



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

NOMOFOBIA Y FUNCIONALIDAD FAMILIAR EN ADOLESCENTES DE
SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE CHANCHAMAYO

Línea de investigación:
Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con
mención en psicología clínica

Autora

Pirca Estrella, Milena Milagros

Asesora

Becerra Flores, Sara Nilda

ORCID: 0000-0003-4390-116X

Jurado

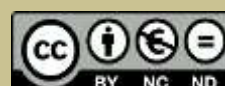
Castillo Gómez, Gorqui Baldomero

Mayorga Falcón, Luz Elizabeth

Reyes Rodríguez, Javier Andrés

Lima - Perú

2026



Nomofobia y funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo

INFORME DE ORIGINALIDAD

18%

INDICE DE SIMILITUD

17%

FUENTES DE INTERNET

6%

PUBLICACIONES

10%

TRABAJOS DEL
ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	3%
2	Submitted to Universidad Nacional Federico Villarreal Trabajo del estudiante	2%
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	2%
4	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
5	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	pepsic.bvsalud.org Fuente de Internet	1%
7	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	1%
8	www.coursehero.com Fuente de Internet	1%
9	repositorio.unfv.edu.pe:8080 Fuente de Internet	<1%
10	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	<1%
11	observatorio.campus-virtual.org Fuente de Internet	<1%



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

NOMOFOBIA Y FUNCIONALIDAD FAMILIAR EN ADOLESCENTES

DE SECUNDARIA DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE CHANCHAMAYO

Línea de investigación:

Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con mención
en psicología clínica

Autora:

Pirca Estrella, Milena Milagros

Asesora:

Becerra Flores, Sara Nilda

ORCID: 0000-0003-4390-116X

Jurado:

Castillo Gómez, Gorqui Baldomero

Mayorga Falcón, Luz Elizabeth

Reyes Rodríguez, Javier Andrés

Lima- Perú

2026

Dedicatoria

Dedico esta tesis a mis padres, Zela y Guillermo, quienes con su amor y apoyo incondicional me han guiado en cada paso de mi vida. A mis profesores de la Universidad Nacional Federico Villarreal, por su paciencia y sabiduría, y a mis amigas, por su constante ánimo y compañía.

Agradecimientos

En primer lugar, deseo expresar mi más profundo agradecimiento a Dios y al Señor de los Milagros, porque fue mi fe la que me sostuvo y me permitió continuar siempre, incluso frente a los grandes desafíos de la vida. A mi asesora, Dra. Sara Nilda Becerra Flores, por su paciencia, guía y apoyo constante. A mis compañeras de clase, Sthefany y Marianne, por su amistad y constante apoyo. A mi familia, por su amor, motivación y comprensión durante este proceso. Y finalmente, a todos aquellos que, de una u otra manera, han sido parte de este viaje académico en la Universidad Nacional Federico Villarreal.

ÍNDICE

Resumen.....	vii
Abstract.....	viii
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1. Descripción y formulación del problema.....	1
1.2. Antecedentes.....	4
1.3. Objetivos.....	8
- Objetivo General	8
-Objetivos Específicos.....	8
1.4. Justificación.....	9
1.5. Hipótesis	11
II. MARCO TEÓRICO.....	12
2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación.....	12
III. MÉTODO.....	22
3.1. Tipo de investigación	22
3.2. Ámbito temporal y espacial.....	22
3.3. Variables.....	22
3.4. Población y muestra	25
3.5. Instrumentos	26
3.6. Procedimientos	32
3.7 Análisis de datos.....	33

3.8. Consideraciones éticas.....	33
IV. RESULTADOS	34
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	40
VI. CONCLUSIONES	43
VII. RECOMENDACIONES.....	44
VIII. REFERENCIAS	45
IX. ANEXOS	55

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de la variable Nomofobia.....	23
Tabla 2. Operacionalización de la variable Funcionalidad Familiar	24
Tabla 3. Ficha técnica del Cuestionario Nomofobia (NMP-Q)	26
Tabla 4. Niveles de Nomofobia	29
Tabla 5. Ficha técnica del FACES IV	30
Tabla 6. Niveles de Cohesión y Flexibilidad familiar.	32
Tabla 7. Correlación entre las dimensiones de Nomofobia	34
Tabla 8. Correlación entre las dimensiones de Funcionalidad familiar.....	35
Tabla 9. Distribución de los niveles de Nomofobia.....	35
Tabla 10. Nivel de nomofobia según el tipo de familia.....	36
Tabla 11. Distribución de la Flexibilidad y Cohesión familiar.....	36
Tabla 12. Distribución cruzada de los niveles de Flexibilidad familiar, Nomofobia y Tipo de Familia.....	37
Tabla 13. Distribución cruzada de los niveles de Cohesión familiar, Nomofobia y Tipo de Familia	38
Tabla 14. Prueba de normalidad Kolmogórov-Smirnov.....	38
Tabla 15. Correlación entre la Nomofobia y la Funcionalidad familiar	39
Tabla 16. Correlación entre las dimensiones de Nomofobia y Funcionalidad familiar.....	39

Resumen

Objetivo: Examinar la relación entre la nomofobia y la funcionalidad familiar en adolescentes de un colegio de Chanchamayo. **Método:** Enfoque cuantitativo, de tipo correlacional, con un diseño no experimental y transversal, aplicándose los instrumentos a 190 estudiantes. **Instrumentos:** Cuestionario de Nomofobia y la Escala de Evaluación de Adaptabilidad y Cohesión Familiar (FACES IV). **Resultados:** Los resultados psicométricos evidencian correlaciones moderadas entre las dimensiones de nomofobia ($Rho = .444$ a $.655$; $p < .01$), destacando la relación entre pérdida de conexión y renunciar a la comodidad ($.655$). La funcionalidad familiar mostró una correlación moderada entre flexibilidad y cohesión ($Rho = .485$). La nomofobia se distribuye de forma equilibrada (25.8% a 26.8%). La normalidad fue rechazada ($p < .05$), empleándose Spearman. Se hallaron correlaciones bajas pero significativas entre nomofobia y flexibilidad ($Rho = .284$) y cohesión ($Rho = .174$). Algunas dimensiones no mostraron relaciones significativas ($Rho \leq .136$; $p > .05$). **Conclusión:** Se concluye que existe una relación entre la nomofobia y la funcionalidad familiar.

Palabras clave: nomofobia, funcionalidad familiar, adolescentes de secundaria

Abstract

Objective: To examine the relationship between nomophobia and family functioning in adolescents from a school in Chanchamayo. **Method:** A quantitative, correlational, non-experimental, cross-sectional study was conducted with 190 students. Instruments: The Nomophobia Questionnaire and the Family Adaptability and Cohesion Assessment Scale (FACES IV). **Results:** Psychometric results showed moderate correlations between the dimensions of nomophobia ($Rho = .444$ to $.655$; $p < .01$), highlighting the relationship between loss of connection and giving up comfort ($.655$). Family functioning showed a moderate correlation between flexibility and cohesion ($Rho = .485$). Nomophobia was evenly distributed (25.8% to 26.8%). Normality was rejected ($p < .05$), and Spearman's rank correlation coefficient was used. Low but significant correlations were found between nomophobia and flexibility ($Rho = .284$) and cohesion ($Rho = .174$). Some dimensions showed no significant relationships ($Rho \leq .136$; $p > .05$). **Conclusion:** A relationship exists between nomophobia and family functioning.

Keywords: nomophobia, family functioning, high school adolescents

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Descripción y formulación del problema

En la siguiente investigación se busca determinar la relación entre la nomofobia y la funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo. Como se conoce, en la actualidad el uso de teléfonos celulares se ha incrementado significativamente, convirtiéndose en una herramienta indispensable en la vida cotidiana, especialmente en los adolescentes, quienes hacen uso constante de estos dispositivos para comunicarse, acceder a información y entretenerse. Sin embargo, este uso excesivo ha dado lugar a diversas problemáticas psicológicas, entre ellas la nomofobia, la cual se caracteriza por el miedo irracional a no disponer del teléfono móvil o perder la conexión generando ansiedad y malestar en las personas.

Según lo expuesto, se ve necesario indagar sobre la nomofobia en los adolescentes, ya que constituye un grupo vulnerable frente al uso inadecuado de la tecnología. Asimismo, resulta importante analizar el papel de la familia, debido a que es el principal entorno donde se forman hábitos, normas y conductas. En este sentido, la funcionalidad familiar puede influir de manera significativa en la aparición o disminución de conductas problemáticas relacionadas con el uso del celular, por lo que estudiar la relación entre ambas variables permitirá comprender mejor esta problemática en el contexto actual.

Los avances tecnológicos han convertido a los teléfonos celulares en dispositivos fundamentales en la vida cotidiana, pues ofrecen múltiples funciones que facilitan la comunicación, el acceso a la información y la organización de actividades (Humpiry, 2024). Su integración en la rutina de gran parte de la población urbana ha convertido al teléfono móvil en una herramienta esencial. Según la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2023), el

número de propietarios de celulares supera en un 11 % al de usuarios de internet; además, el 78 % de los niños de diez años o más posee uno. La tecnología, por tanto, ha influido de manera notable en los ámbitos laboral, educativo y recreativo (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2020).

En el contexto laboral, los celulares pueden mejorar la productividad (Loor, 2024). Gracias a su practicidad, los usuarios de entre 12 y 70 años los emplean de forma recurrente durante actividades cotidianas como viajar, comer, trabajar o incluso mientras descansan (Ipsos, 2020).

Durante la pandemia, el uso de dispositivos móviles aumentó considerablemente en los hogares debido a la necesidad de mantenerse comunicados y acceder a entretenimiento (Cívico, 2021). En el tercer trimestre de 2020, el 87,9 % de las personas utilizaba internet desde el teléfono móvil, lo que representó un incremento de 4,9 puntos porcentuales respecto al 2019; siendo los adolescentes de 12 a 18 años el grupo con mayor acceso (INEI, 2020). En 2024, el INEI reportó que el 72 % de los menores se conectaba a internet, 5,1 puntos más que el año anterior; particularmente, el grupo de 12 a 17 años aumentó del 81,9 % al 84,9 %. Este crecimiento se explica porque el 95,3 % de los hogares del país cuenta con al menos un miembro con teléfono móvil (INEI, 2024).

Los adolescentes constituyen el grupo etario con mayor interacción con dispositivos móviles debido a la independencia que estos les otorgan, el acceso a conocimientos, el entretenimiento y las oportunidades de socialización, elementos que favorecen su desarrollo (Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico [OECD], 2025). Asimismo, Avci (2025) señala que el uso del celular facilita la exploración de la identidad y el fortalecimiento de la autonomía. Además, los contenidos digitales suelen ajustarse a sus

intereses y facilitan el mantenimiento de vínculos con familiares y amigos, quienes representan una importante red de apoyo.

No obstante, el uso excesivo puede derivar en una adicción y originar un problema psicológico conocido como nomofobia, caracterizado por el miedo a desconectarse del teléfono (Jahrami et al., 2022). Esta condición puede generar síntomas emocionales graves, como ansiedad o ataques de pánico (Rodríguez, 2020). Ipsos (2020) reporta que, entre 803 usuarios de celulares de 12 a 70 años, el 55 % entra en pánico cuando cree haber perdido su dispositivo y el 83 % revisa constantemente sus notificaciones. Dentro de esta población, los adolescentes son los más vulnerables a desarrollar conductas adictivas (Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas [UNICEF], 2021).

La familia, como primer grupo social, cumple un papel fundamental en la formación de hábitos y en el acompañamiento del uso responsable de las nuevas tecnologías, mediante prácticas de crianza positiva (UNICEF, 2023). La falta de supervisión puede convertirse en un factor de riesgo, favoreciendo conductas como la privación del sueño o la irritabilidad asociada al uso prolongado del celular (Duarte, 2025).

El incremento del uso tecnológico, especialmente del teléfono móvil, plantea nuevos retos familiares vinculados con la nomofobia. La dependencia al dispositivo puede alterar las dinámicas familiares y aumentar el riesgo de disfunción; por ello, resulta relevante analizar la relación entre la nomofobia y la funcionalidad familiar, particularmente en adolescentes, quienes constituyen un grupo vulnerable ante la adicción tecnológica. Esta investigación busca generar evidencia que permita fundamentar futuras intervenciones orientadas a promover un uso equilibrado y saludable de la tecnología.

Formulación del problema

Pregunta general

¿Existe relación entre la nomofobia y la funcionalidad familiar en adolescentes de una institución educativa de Chanchamayo?

Preguntas específicas

- ¿Cuál es el nivel predominante de nomofobia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo?
- ¿Cuáles son las diferencias entre los niveles de nomofobia según tipo de familia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo?
- ¿Cuáles son los niveles de la funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo?
- ¿Cuáles son las diferencias entre los niveles de la funcionalidad familiar según el tipo de familia de las adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo?
- ¿Cuál es la relación entre las dimensiones de nomofobia y las dimensiones de funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo?

1.2. Antecedentes

1.2.1. Antecedentes nacionales

Espinoza y Rojas (2024) investigaron la relación entre el miedo a estar sin celular y la agresividad en estudiantes de Ventanilla, Perú. La metodología fue de enfoque correlacional-descriptivo y diseño no experimental, aplicándose dos pruebas a 328 estudiantes. Los resultados mostraron una correlación positiva baja ($r = .078$) entre nomofobia y agresividad, con un 45.3 % de los alumnos reportando niveles medios de nomofobia y un 32.9 % con niveles medios de agresividad. Las mujeres obtuvieron puntajes más altos en ambas variables,

evidenciándose un vínculo significativo entre nomofobia y agresividad, aunque con un valor reducido, lo cual valida la hipótesis tras la aplicación del coeficiente Rho ($p = .001$).

Estrada y Gallegos (2020) analizaron el funcionamiento familiar en el desarrollo biopsicosocial y su influencia en la prevención de conductas de riesgo, especialmente en niños y adolescentes. La muestra estuvo conformada por 195 estudiantes de Puerto Maldonado, evaluados mediante formularios. Los resultados mostraron una relación inversa y significativa, evidenciándose que un ambiente familiar disfuncional se asocia con una mayor dependencia de los medios sociales. Se resalta, por tanto, la importancia de promover entornos familiares saludables para disminuir factores de riesgo relacionados al uso de plataformas digitales en jóvenes ($Rho = .000$).

Mendoza (2025) realizó un estudio con el objetivo de determinar la relación entre los factores sociofamiliares y personales con la nomofobia. El método fue cuantitativo, transversal, no experimental y relacional, con una muestra de 155 estudiantes de un colegio estatal del Perú, utilizando cuestionarios como instrumentos. Los resultados indican que el 76.1 % convive con ambos progenitores, el 32.9 % presenta nomofobia severa y el 47.7 % nomofobia moderada. Las correlaciones evidenciaron una relación significativa entre factores familiares y nomofobia ($Rho = .280$). Se concluyó que existe relación entre la nomofobia y la dinámica familiar.

Alfonso y Poma (2024) desarrollaron un estudio en Perú con el propósito de identificar la relación entre nomofobia y clima social familiar. Se utilizó un diseño no experimental con 327 estudiantes, aplicándose dos cuestionarios. Los resultados evidenciaron predominio de niveles moderados de nomofobia (43 %), seguidos de niveles leves (50.2 %). En cuanto al clima familiar, el 63.8 % mostró un nivel promedio. Además, se halló una correlación negativa débil entre nomofobia y entorno familiar ($Rho = -.245$). Se concluyó que, a mayor nivel de nomofobia, menores niveles de clima social familiar.

Chaiña (2022) realizó un estudio con el objetivo de determinar la relación entre nomofobia y comunicación familiar en estudiantes. La metodología fue cuantitativa, no experimental, relacional y transversal, con una muestra de 255 alumnos de educación secundaria en Huancayo, a quienes se aplicaron dos cuestionarios. Los resultados evidenciaron que el 71 % presentó características asociadas a la nomofobia y el 54 % mostró un estilo de comunicación agresivo. La correlación entre variables fue $r = .726$, indicando una relación positiva de magnitud media. Se concluyó que, a mayores niveles de nomofobia, mayor afectación en la comunicación familiar.

Fernández y Moscol (2024) desarrollaron una investigación para determinar la relación entre nomofobia y comunicación familiar. El estudio fue descriptivo, relacional, cuantitativo y transversal, con una muestra de 189 estudiantes peruanos; los datos se recolectaron mediante encuestas. Los resultados indicaron que el 68.3 % presentó niveles altos de nomofobia, mientras que el 86.2 % mostró niveles bajos de interacción familiar. La correlación obtenida fue de $r = -.528$, evidenciando una relación negativa estadísticamente significativa. Se concluyó que existe una relación inversa entre ambas variables.

1.2.2. Antecedentes internacionales

Jimeno et al. (2022), en España, desarrollaron un estudio exploratorio con el objetivo de analizar la relación entre el uso problemático del smartphone, los estilos de apego y el funcionamiento familiar percibido en adultos jóvenes. Participaron 313 jóvenes españoles (255 mujeres y 58 hombres), quienes completaron instrumentos sobre adicción al uso del teléfono inteligente, estilos parentales y adaptación familiar. Los resultados del análisis de trayectoria indicaron que las variables de cohesión y funcionamiento familiar fueron los mejores predictores del uso problemático del smartphone. Asimismo, se concluyó que el estilo de apego preocupado mostró efectos indirectos sobre dicho problema a través del funcionamiento familiar.

Araujo et al. (2021) ampliaron esta discusión al estudiar la relación entre ambiente familiar y dependencia a Internet en adolescentes, con una muestra de 568 estudiantes portugueses. Para la recolección de datos se utilizaron una ficha sociodemográfica, una prueba de adicción a Internet y el SCORE-15. Se identificaron tres niveles de dependencia: usuarios normales ($n = 153$; 26.9 %), usuarios con dependencia leve ($n = 318$; 56 %) y usuarios con dependencia moderada ($n = 97$; 17.1 %). El coeficiente de Rho de Spearman fue .02, lo que evidenció la existencia de relación entre las variables.

Buctot y Kim (2021) realizaron una investigación para identificar factores asociados y predictivos del bajo, medio y alto rendimiento académico. La metodología fue descriptiva, comparativa y transversal con una muestra de 3374 estudiantes de Indonesia, aplicándose instrumentos estandarizados. Los resultados mostraron que el 60.9 % presentó nomofobia moderada y el 22.7 % nomofobia alta. Además, el 71.6 % pertenecía a hogares con padres casados y el 55.3 % vivía en hogares con doble ingreso. La relación entre nomofobia y dinámica familiar presentó un valor $r = .038$, concluyéndose que existe una relación positiva y significativa, aunque de baja magnitud.

Lin (2021) llevó a cabo un estudio para determinar la relación entre nomofobia, phubbing y los efectos afectivos del uso del teléfono inteligente. La metodología fue relacional y transversal con 714 estudiantes de secundaria de China, utilizando cuestionarios para la recolección de datos. Los hallazgos evidenciaron que la nomofobia se asoció con la percepción de presencia física, aunque no personal ($\beta = .20$), y con la amenaza a la privacidad ($\beta = .24$), lo que sugiere mayor sensación de vulnerabilidad en los espacios familiares.

Molu et al. (2024) realizaron un estudio para analizar el efecto del apego en la amistad y la nomofobia. La metodología fue descriptiva y transversal con 1033 estudiantes de Indonesia. Los resultados indicaron que el 76.2 % provenía de familias nucleares, el 39.1 % no tenía hermanos y el 73.9 % residía en áreas rurales. Se halló una relación significativa entre

nomofobia y familias fracturadas ($p = .04$), lo que permitió establecer una asociación entre ambas variables.

Tomczyk (2022) llevó a cabo un estudio para determinar la prevalencia de nomofobia y phubbing en jóvenes, así como su relación con la estabilidad y participación familiar respecto al uso del teléfono inteligente. La metodología fue transversal con 500 participantes y se aplicaron dos instrumentos para la recolección de datos. Los resultados mostraron que el 73.3 % poseía teléfono móvil y el 33.3 % presentó síntomas de nomofobia; además, el 60 % de los padres no empleaba estrategias para regular el tiempo de uso. Se concluyó que los participantes presentaron niveles moderados de nomofobia.

1.3. Objetivos

- *Objetivo general*

Determinar la relación entre nomofobia y funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.

- *Objetivos específicos*

- Identificar los niveles de nomofobia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.
- Comparar los niveles de nomofobia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo según tipo de familia.
- Identificar los niveles de las dimensiones de la funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.
- Comparar los niveles de la funcionalidad familiar según el tipo de familia de las adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.

- Determinar la relación entre las dimensiones de la nomofobia y las dimensiones del funcionamiento familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.

1.4. Justificación

Actualmente, el uso de teléfonos celulares es cada vez más frecuente en la población joven. Esto puede generar beneficios o perjuicios, dependiendo del tipo de uso. Si bien el dispositivo ofrece acceso a recursos y facilita la comunicación, su ausencia puede provocar temor y ansiedad, síntomas asociados a la nomofobia, la cual hace referencia al miedo irracional a estar sin el aparato o sin señal (Yildirim y Correia, 2015). En este sentido, la presente investigación se enfoca en comprender cómo la relación familiar influye en la nomofobia, partiendo de la premisa de que un entorno familiar cohesionado y flexible puede mitigar los efectos negativos de la dependencia al celular. Los componentes del ambiente familiar, como la supervisión, la comunicación y la cohesión, son claves en la regulación del uso de dispositivos tecnológicos por parte de los adolescentes (Mateo et al., 2018).

Desde una perspectiva teórica, este estudio amplía el conocimiento sobre el vínculo entre la nomofobia y la funcionalidad familiar, campos poco explorados hasta la fecha en la provincia de Chanchamayo. Al integrar teorías sobre adicción tecnológica con conceptos de psicología familiar, esta investigación busca proporcionar un marco teórico que explique cómo los patrones de interacción familiar influyen en la dependencia al teléfono móvil. Además, aporta información relevante acerca de patologías contemporáneas derivadas del uso de la tecnología, situando la nomofobia como un fenómeno social y psicológico emergente (Mateo et al., 2018).

A nivel metodológico, este estudio empleará un enfoque cuantitativo mediante la aplicación de cuestionarios validados, lo que permitirá medir tanto la nomofobia como la

funcionalidad familiar en adolescentes. Esta metodología ofrece un aporte significativo, ya que posibilita una evaluación objetiva de las variables, facilitando la comparación con investigaciones futuras y promoviendo el desarrollo de nuevas líneas de estudio relacionadas con esta problemática.

En el ámbito práctico, la investigación permitirá identificar a adolescentes que presenten signos de nomofobia, lo que favorecerá el diseño de programas preventivos orientados a regular el uso del celular y fortalecer la funcionalidad familiar. Dichos programas podrán ser implementados tanto en contextos escolares como familiares, con el fin de promover el vínculo, la cohesión y la supervisión parental, contribuyendo a prevenir la dependencia tecnológica. Asimismo, permitirá generar herramientas preventivas que fomenten el uso responsable de los dispositivos móviles, favoreciendo el bienestar emocional y social (Marín, 2018).

Desde una perspectiva social, esta investigación subraya el papel central de la familia en el establecimiento de rutinas responsables respecto al empleo de la tecnología. El estudio tiene implicaciones directas para la comunidad educativa y las autoridades, ya que propone una estrategia preventiva y formativa para abordar los problemas derivados de la adicción al celular. Al analizar la nomofobia desde una perspectiva familiar, se pretende generar sensibilización sobre el rol que esta desempeña en la construcción de hábitos digitales saludables y promover una mayor conciencia sobre el equilibrio entre el uso tecnológico y la interacción social (Yildirim y Correia, 2015).

Finalmente, esta investigación contribuirá con un aporte psicométrico al analizar las propiedades de los instrumentos utilizados y generar baremos específicos para la población de estudio. Este enfoque garantiza mediciones precisas y confiables en el contexto local, atendiendo a las particularidades de los adolescentes de secundaria de Chanchamayo. Al evaluar la consistencia de las pruebas, se busca obtener resultados significativos que permitan

profundizar en la relación entre la nomofobia y la funcionalidad familiar en este grupo específico.

1.5. Hipótesis

Hipótesis General

Existe una relación entre la nomofobia y la funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.

Hipótesis específicas

- Existen diferencias en los niveles de la nomofobia según el tipo de familia adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.
- Existen diferencias en los niveles de la funcionalidad familiar según el tipo de familia de las adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.
- Existe una relación entre las dimensiones de la nomofobia y las dimensiones del funcionamiento familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación

2.1.1. *Nomofobia*

Los smartphones son dispositivos inteligentes con múltiples funciones y actividades disponibles (Jiménez y Farré, 2015). Actualmente, su uso se encuentra en constante aumento. Según Peñuela et al. (2014), las estadísticas mundiales del año 2006 reportaron la oferta de aproximadamente mil millones de teléfonos, y para el 2011 los informes indicaron un incremento significativo en dicha oferta. En el Perú, el INEI (2018), mediante información obtenida en el censo nacional, evidenció que el 82% de las personas de 6 años en adelante cuenta con acceso a internet. Por consiguiente, el aumento en la adquisición y uso de *smartphones* es una realidad que requiere ser gestionada adecuadamente, especialmente por los padres o tutores responsables del cuidado de los menores.

2.1.1.1. Smartphone y el nexa en la cotidianidad. El crecimiento ha generado preocupación, por generar una dependencia y romper vínculos, según el uso que se le de. Peñuela et al. en el 2014 expresa también se han generado nuevos espacios. Lo que ha generado transformación en los sujetos, en especial en jóvenes.

2.1.1.2. Concepto de Nomofobia. Es el temor de no tener la forma de contactarse; además el 66% de las personas sentía miedo al no estar con un celular (El Informador, 2012). Por otra parte, Bragazzi y Del Puente (2014) brindan una definición más completa en donde se considera que la nomofobia es un miedo ilógico cuando se esta fuera de casa, sentirse ansioso cuando extravía el aparato, no tienen pila o están conectados debido a sentirse excluidos, por motivo de trabajo o estudios los obligan a estar en la red u otras razones

2.1.1.3. Factores de riesgo de la Nomofobia. La persona cohibida, las normas sociales u obligación laboral a estar conectados todo el tiempo. Peñuela et al. (2014) señala que las consecuencias se demuestran en mayor prevalencia en el clima familiar como ser infiel, mayor estrés, problemas del sueño, problemas físicos que se suman por la falta de atención y pérdida del tiempo en el trabajo, poca concentración en el aula, bajas calificaciones, problemas con el dinero y peligro al conducir.

2.1.1.4. Dimensiones de la Nomofobia. León et al. (2020) sostienen:

a. No poder comunicarse. Son las sensaciones de no estar conectado con los demás y poco acceso a las plataformas para comunicarse, lo que incluye no estar en comunicación con pares y familiares.

b. La pérdida de Conexión. Son las experiencias de extraviar la conexión y el contexto de estar fuera de vínculo con las aplicaciones.

c. Baja capacidad de acceso a la información. Enfocado en el dolor por extraviar el ingreso todo el tiempo a datos mediante los teléfonos y no poder ingresar a esas aplicaciones.

d. Renunciar a la comodidad. Son las sensaciones de pérdidas y renuncia de los placeres que otorga el teléfono, lo que otorga el deseo de convivir por los celulares.

2.1.1.6. Adicción al celular, apego al teléfono y Nomofobia. El uso del teléfono celular puede llegar a considerarse una adicción cuando se convierte en una conducta que la persona no puede evitar, caracterizada por ser compulsiva, repetitiva, continua y excesiva, generando placer y provocando pérdida de control sobre su uso (Criado, 2005). No obstante, diversos estudios proponen evitar el uso del término adicción para referirse al comportamiento excesivo o a la dependencia hacia estos dispositivos, debido a que las formas de interacción con la red o con el celular no siempre corresponden a conductas adictivas. En ese sentido, resulta más adecuado especificar el objeto de la dependencia, como, por ejemplo, “adicción a los mensajes”, y no al teléfono como objeto general (Carbonell et al., 2012). Existen posturas

variadas entre los autores respecto a las denominaciones empleadas para referirse al uso excesivo del teléfono móvil y, según Gamero et al. (2016), ya se ha comenzado a discutir sobre nuevas herramientas teóricas para comprender estos comportamientos.

Asimismo, los adolescentes son considerados una población especialmente vulnerable al uso problemático de internet debido a los cambios biológicos, cognitivos y emocionales propios de la etapa del desarrollo, lo que aumenta su susceptibilidad frente a las consecuencias que puede generar el uso excesivo de la tecnología (Ramos et al., 2017).

En este contexto, la dependencia hacia el teléfono móvil se integra progresivamente en la vida del adolescente, generando consecuencias perjudiciales para su bienestar. Esta dependencia puede afectar distintas áreas de funcionamiento, las cuales se ven reforzadas por los estándares y dinámicas socioculturales actuales (Lorente, 2002). El incremento en el uso de dispositivos inteligentes ha dado lugar a nuevas formas de dependencia conductual, como la nomofobia, definida como el temor irracional a no disponer del celular o a perder la conexión, lo que puede generar malestar significativo e incluso síntomas de abstinencia (Mantilla, 2017).

2.1.1.7. Teoría biopsicosocial de Griffiths. En la literatura se reconoce que existe una correspondencia entre los patrones de dependencia asociados al consumo de estupefacientes y aquellos vinculados a conductas sin sustancia, como el uso problemático de Internet. Desde el modelo adictivo de segunda generación y las capacidades de comprensión propuestas por Griffiths (2005), se sostiene que la dependencia se estructura a partir de factores biológicos, psicológicos y sociales (Griffiths y Larkin, 2004). En el plano biológico, las actividades placenteras activan la liberación de endorfinas, lo que favorece la repetición de la conducta y fortalece el ciclo de dependencia. En el ámbito psicológico y social, la adicción se explica mediante componentes como la saliencia, que alude a la centralidad que adquiere el estímulo adictivo en la vida del individuo; la modificación del humor, referida a los cambios emocionales asociados al uso o ausencia del estímulo; la tolerancia, entendida como la

necesidad progresiva de incrementar la exposición para obtener los mismos efectos; el síndrome de abstinencia, que se manifiesta en malestar físico o emocional ante la falta del estímulo; y el conflicto, que emerge cuando la conducta dependiente genera deterioro en el cumplimiento de normas, responsabilidades o relaciones interpersonales. Esta perspectiva permite comprender que los mecanismos que sostienen la dependencia, ya sea con o sin sustancias, comparten una dinámica funcional similar.

2.1.1.8. Elementos que predisponen el uso excesivo de internet. Echeburúa y Requesens (2014) señalan que diversos elementos influyen en la dependencia a internet, los cuales pueden clasificarse en factores de riesgo y recursos de protección. Entre los factores de riesgo se encuentran aquellos de naturaleza personal, familiar y social. En el ámbito individual, características como la impulsividad, la disforia, la baja tolerancia al placer y una elevada intensidad emocional pueden incrementar la vulnerabilidad hacia conductas adictivas. Asimismo, rasgos como el miedo, la baja autoestima y el uso de estrategias de afrontamiento inadecuadas pueden llevar a los adolescentes a buscar refugio en el entorno virtual. En el contexto familiar, ambientes rígidos o excesivamente permisivos pueden favorecer comportamientos dependientes y una limitada capacidad de autocontrol. Finalmente, el aislamiento social y la influencia de grupos que hacen un uso excesivo de la tecnología también constituyen riesgos relevantes.

Por otro lado, existen recursos personales y familiares que actúan como factores protectores frente a la dependencia a las tecnologías. Entre ellos destacan una autoestima saludable, habilidades sociales efectivas y un estilo atribucional positivo, los cuales facilitan el establecimiento de relaciones interpersonales sanas y permiten enfrentar desafíos sin recurrir al uso excesivo de internet. Además, la capacidad para resolver problemas y regular emociones resulta esencial para prevenir conductas impulsivas. En el ámbito familiar, promover una comunicación abierta, establecer normas claras y fomentar actividades recreativas compartidas

contribuye a generar un clima de convivencia saludable. Estas estrategias no solo fortalecen el desarrollo de valores, sino que también permiten a los adolescentes encontrar satisfacción emocional en espacios reales y funcionales.

2.1.2. Funcionalidad Familiar

2.1.2.1. Concepto. La familia constituye el primer grupo de protección, ya que es la base de la sociedad y el espacio donde se aprenden las normas sociales. Es fundamental promover relaciones que brinden a sus miembros los recursos necesarios para afrontar situaciones adversas (Suárez y Vélez, 2018). Además, es en este entorno donde los niños establecen sus primeras relaciones y desarrollan capacidades socioemocionales (Cruz, 2010).

Según la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2009), la familia es un grupo de personas que comparte un mismo espacio de convivencia y está unido por lazos de parentesco. Usualmente está conformada por el jefe del hogar, su cónyuge y los hijos solteros que viven con ellos. Asimismo, se identifican cuatro tipos principales de familia: nuclear, compuesta, extensa y monoparental.

2.1.2.2. Tipos de familia. En la actualidad, las familias pueden clasificarse de diversas maneras, considerando aspectos como su estructura, funcionalidad, duración y el contexto en el que se desarrollan. En este apartado, la clasificación se abordará en función de su composición, analizando los diferentes tipos de familias existentes y su evolución a lo largo del tiempo.

Iruete et al. (2020) y Arias (2012) describen distintos tipos de familias que han cambiado con el paso del tiempo y se manifiestan en variados contextos socioculturales. La familia nuclear está conformada por una pareja y sus hijos, y ha sido tradicionalmente reconocida como el modelo familiar convencional, basado en la unión biológica de una pareja heterosexual.

Las familias monoparentales, por su parte, se caracterizan porque uno de los progenitores asume de manera exclusiva la responsabilidad del cuidado y desarrollo de los hijos, conformando una unidad familiar integrada únicamente por dicho progenitor y su descendencia.

Otro tipo es la familia reconstituida, conformada cuando uno o ambos integrantes de la pareja tienen hijos de relaciones anteriores. Este tipo de familia se encuentra en permanente adaptación, ya que suele originarse tras la pérdida de un cónyuge, una separación o un divorcio, dando lugar a nuevas dinámicas y vínculos afectivos.

Asimismo, se encuentra la familia ensamblada, en la cual una nueva unión conyugal o relación afectiva integra a la pareja y a los hijos provenientes de relaciones previas. Esta configuración implica el desafío de construir un sentido de pertenencia, redefinir roles y establecer normas compartidas para lograr una convivencia armoniosa.

Finalmente, la familia extensa trasciende el núcleo familiar, al incluir a miembros de hasta tres generaciones, como abuelos, tíos y primos, quienes cohabitan en un mismo hogar. Este tipo de familia favorece la cooperación y el apoyo mutuo, especialmente en la crianza de los niños. Tradicionalmente, el varón de mayor edad asumía el rol de jefe o patriarca; sin embargo, en la actualidad, dicho rol suele ser desempeñado por la persona con mayor capacidad económica o estatus social. No obstante, la convivencia multigeneracional puede generar conflictos debido a la posible intromisión en los subsistemas familiares, lo que evidencia la necesidad de establecer límites claros para mantener relaciones funcionales y saludables.

2.1.2.3. Definición de Funcionalidad Familiar. Es el nexo sentimental quienes componen una familia y se pueda ser adaptable (Espinoza, 2016). Es por ello que Olson clasifica a la familia en: Desligada, Apartada, Ligado, Amontonadas, Caos, Libre, Fuerte y Rudo; se denomina al mejor funcionamiento familiar. También, dentro de la funcionalidad

familiar encontramos cuatro esferas: cohesión familiar, flexibilidad o adaptabilidad familiar, comunicación y satisfacción familiares (Olson, 2000).

2.1.2.4. Cohesión familiar. Es definida como los nexos sentimentales existentes respecto a las partes de una familia. Las características específicas engloban: junto, límites, fronteras, coaliciones, tiempo, espacio, amistades, toma de decisiones, intereses y diversión. En la familia existen 4 categorías cohesión, pudiéndose reconocer familias alejadas, apartadas, conectadas y enmarañadas (Olson, 2000). Las hipótesis señalan que la ubicación de una familia en las categorías medios de cohesión supone un nexo con más bienestar (Fernández et al., 2015).

2.1.2.5. Flexibilidad familiar. Según Olson et al. (1980), dice que es la forma de sistema familiar para ajustar la relación, los roles y las normas del vínculo en respuesta a situaciones de estrés específicas o al crecimiento y desarrollo de la familia a lo largo del tiempo.

2.1.2.6. Comunicación familiar. Es aquella que favorece la circulación entre ambos aspectos. La comunicación es un sistema de interacción conjunta. En los humanos, la habilidad de comunicar tiene un papel esencial. Es decir, Es un medio a través del cual se busca expresar y comunicar algún pensamiento o intención, lo que a su vez Contribuye al bienestar y al fortalecimiento de la armonía en el entorno familiar. (Mateo et al., 2018).

2.1.2.7. Satisfacción Familiar. Es el índice de felicidad y satisfacción que existe entre la familia. Incluye a los aspectos vinculados al Modelo Circumplejo son: la unión, la adaptabilidad y el intercambio comunicativo. En otras palabras, el bienestar familiar abarca principalmente dos dimensiones esenciales: la cohesión y la capacidad de ajustarse a los cambios. (Olson, 2000).

2.1.2.8. Modelo Circumplejo de Olson. Plantea que el funcionamiento familiar se comprende a partir de tres conceptos fundamentales: la cohesión, la adaptabilidad y la expresión, siendo esta última la responsable de facilitar la circulación equilibrada entre las dos

primeras (Olson, 2000). A partir de estos componentes, el autor clasifica los tipos de familia según sus niveles de cohesión y adaptabilidad, lo que permite analizar la organización interna y el grado de conexión emocional entre los miembros.

Con respecto a la cohesión, se distinguen cuatro tipos de familia. Las familias disgregadas presentan una cohesión muy baja, límites rígidos, escasa interacción y dinámicas predominantemente individualistas. Las familias separadas mantienen una cohesión moderadamente baja, combinando independencia regulada, reglas claras y un equilibrio entre actividades personales y momentos compartidos. Las familias conectadas muestran una cohesión moderadamente alta, con vínculos claros, fuerte unión conyugal y toma conjunta de decisiones. Finalmente, las familias unidas poseen una cohesión muy alta, con límites difusos, decisiones completamente compartidas y un funcionamiento que, en ocasiones, limita el crecimiento personal de los integrantes.

En cuanto a la adaptabilidad, Olson identifica también cuatro niveles. Las familias caóticas carecen de liderazgo definido y muestran cambios constantes en los roles y normas. Las familias flexibles cuentan con un liderazgo claro, roles compartidos y capacidad de ajuste ante las demandas del entorno. Las familias estructuradas presentan una disciplina democrática, liderazgo regulado y apertura a cambios cuando los miembros lo requieren. Por su parte, las familias rígidas se caracterizan por un liderazgo autoritario, roles permanentes y disciplina estricta sin posibilidad de modificación. Estos niveles configuran un continuo que abarca desde muy baja hasta muy alta adaptabilidad.

Complementariamente, la funcionalidad familiar también se expresa a través del apoyo mutuo, la autonomía, las normas y la comunicación. La ayuda se manifiesta mediante responsabilidades compartidas basadas en vínculos afectivos, así como apoyo físico, financiero y social que refuerza la pertenencia familiar. La autonomía e independencia facilitan el desarrollo individual y permiten que cada miembro construya su identidad más allá del núcleo

familiar. Las normas, explícitas o implícitas, requieren límites firmes pero flexibles para adecuarse a los cambios del entorno. Finalmente, la comunicación verbal y no verbal es esencial para el funcionamiento adecuado de todas las funciones familiares; cuando se ve afectada, la operatividad del sistema también se compromete.

Se encuentra constituida de tres conceptos fundamentales con el fin de conocer el nexo familiar: la cohesión, la adaptabilidad y la expresión, esta última es la encargada de facilitar la circulación entre las dos primeras. Dentro de este modelo, Olson (2000) estableció una categoría de los tipos de familia en función del nivel de cohesión y adaptabilidad.

2.1.2.9. Teoría estructural del funcionamiento familiar de Minuchin. Desarrollada por Minuchin (2001), concibe a la familia como un sistema organizado a partir de estructuras invisibles que orientan y limitan la manera en que los miembros se vinculan entre sí. Estas estructuras se manifiestan en patrones relacionales que indican cómo deben interactuar los integrantes, en qué momentos y en qué condiciones, configurando así un marco que regula la conducta dentro del sistema. Desde esta perspectiva, la familia no es solo un conjunto de individuos, sino una red dinámica moldeada por reglas implícitas que sostienen su equilibrio y funcionamiento.

El primer axioma de esta teoría plantea que la vida psicológica del individuo no puede analizarse exclusivamente desde su mundo interno, sino que debe entenderse como el resultado de un diálogo permanente con el contexto en el que vive. Cada persona se ajusta a las características culturales, sociales y relacionales de su entorno familiar, y ese intercambio le permite desarrollar competencias que influyen en su crecimiento personal. De esta forma, comprender al sujeto implica considerarlo en relación con las circunstancias que lo rodean y con los vínculos que establece dentro de su medio.

El segundo axioma indica que los cambios que ocurren en la estructura familiar generan variaciones en las funciones, tareas y procesos del sistema. Toda transformación sea por etapas

evolutivas, crisis o ajustes necesarios repercute tanto en la dinámica del conjunto como en el desarrollo individual de cada miembro. Esto significa que cuando la organización interna se modifica, también lo hace la manera en que los integrantes se comunican, toman decisiones y definen sus roles.

El tercer axioma se refiere a la participación del terapeuta en los procesos de intervención. Desde este enfoque, la conducta del paciente no se evalúa de manera aislada, sino como parte del sistema que contribuye a sostener determinados patrones. En coherencia con principios cibernéticos, el terapeuta se incorpora temporalmente al funcionamiento familiar, asumiendo distintas posiciones dentro de los subsistemas para comprender las dinámicas y facilitar cambios desde el interior del sistema. Su rol no es únicamente observador, sino un agente activo que interviene en el proceso de reorganización.

En conjunto, estos tres axiomas permiten entender que el desarrollo del individuo está profundamente marcado por las interacciones que mantiene dentro y fuera de su familia, así como por las influencias que recibe de los contextos cultural, comunitario y personal que atraviesan su ciclo vital. Esta mirada resalta la importancia de considerar tanto la estructura como los procesos relacionales para comprender el funcionamiento familiar y sus efectos en la persona.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

El estudio tuvo un enfoque cuantitativo con alcance correlacional, debido a que buscó identificar la relación entre las variables. Se empleó un diseño no experimental, ya que las variables fueron descritas y analizadas tal como se presentan en su contexto natural (Balluerka y Vergara, 2002). Para la recopilación de datos, se utilizó un diseño transversal, lo que implica que la información fue obtenida en un único momento temporal (Hernández et al., 2010).

3.2. Ámbito temporal y espacial

En el ámbito espacial la investigación se enfocó en adolescentes de 1ero, 2do, 3ro, 4to y 5to que estudian en una institución educativa ubicada en la provincia de Chanchamayo, región Junín.

En cuanto al ámbito temporal, el estudio abarcó el proyecto, paso por la forma de integrar datos, hasta la finalización del informe, durante diciembre 2022 y enero del 2025.

3.3. Variables

3.3.1. *Nomofobia*

3.3.1.1. Definición conceptual: Es el temor irracional que surge al no tener acceso o posibilidad de utilizar el teléfono móvil (Yildirim, 2014). Las personas que presentan nomofobia suelen experimentar una ansiedad significativa al salir de casa sin el dispositivo, perderlo, quedarse sin batería o no contar con conexión, lo que genera una sensación de aislamiento respecto a familiares y amigos. Esta dependencia puede estar motivada por la necesidad de mantenerse permanentemente conectados debido a exigencias laborales o académicas, o por el deseo de estar informados sobre las actividades de los demás (Bragazzi y Del Puente, 2014).

3.3.1.2. Definición operacional. La variable *nomofobia* se evaluó mediante la Escala de Nomofobia de Yildirim y Correia (2015), la cual mide cuatro dimensiones: incapacidad para comunicarse, pérdida de conexión, no poder acceder a la información y renuncia a la comodidad. El instrumento está compuesto por 20 ítems con un formato de respuesta tipo Likert de siete opciones, donde “1” corresponde a “totalmente en desacuerdo” y “7” a “totalmente de acuerdo”. La puntuación total oscila entre 20 y 140 puntos, clasificándose en tres niveles: de 20 a 60 (leve), de 61 a 100 (moderada) y más de 100 (severa).

Tabla 1

Operacionalización de la variable Nomofobia

Variable	Dimensiones	Ítems	Categorías		Escala de medida
Nomofobia	Incapacidad para comunicarse	10, 11, 12, 13, 14, 15	7: Totalmente de acuerdo	Nivel de la variable (Yildirim y Correia, 2015) Ausencia de nomofobia: 20 - 59 puntos. leve: 60 - 99 puntos. moderada: 100 - 119 puntos. severa: 120 - 140 puntos.	Ordinal
			6: Medianamente de acuerdo		
			5: Poco de acuerdo		
	Pérdida de conexión	16, 17, 18, 19, 20	4: Ni de acuerdo ni en desacuerdo (indiferente)		
	No ser capaz de acceder a la información	1, 2, 3, 4	3: Poco de acuerdo		
	Renunciar a la comodidad	5, 6, 7, 8, 9	2: Medianamente de acuerdo		
			1: Totalmente de acuerdo		

3.3.2. Funcionalidad Familiar

3.3.2.1. Definición conceptual. Es el vínculo afectivo entre quienes componen una familia (cohesión) y pueda cambiar la forma con el propósito de acabar los obstáculos evolutivos familiares (adaptabilidad) (Espinoza, 2016).

3.3.2.2. Definición operacional. Se calculó por una prueba, el cual mide el tipo de funcionamiento familiar que existe dentro de una familia, debido a los puntajes obtenidos, teniendo en cuenta los siguientes niveles; de 1 a 33 tendrán un funcionamiento familiar bajo, de 34 a 66 tendrán un funcionamiento familiar medio y de 67 a 100 un funcionamiento familiar alto.

Tabla 2

Operacionalización de la variable Funcionalidad Familiar

Variable	Dimensiones	Subescalas	Ítems	Categorías		Escala de medida
Funcionalidad Familiar	Cohesión Familiar	Desapego	3, 9, 15, 21, 27, 33, 39	Escala tipo Likert, que va desde el 1 al 5, donde 1 es el menor valor y 5 el mayor.	Categoría:	Ordinal
					Cohesión	
					10-30 = Algo Cohesionada	
	Cohesión balanceada	1, 7, 13, 19, 25, 31, 37	35-60 = Cohesionada			
	Apego	4, 10, 16, 22, 28, 34, 40	69-99 = Muy Cohesionada			
	Flexibilidad Familiar	Flexibilidad (Adaptabilidad)	2, 8, 14, 20, 26, 32, 38		Niveles (Martinez et al., 2017)	
		Rigidez	5, 11, 17, 23,			

	29, 35, 41	10 – 20 = Algo Flexible
Caótica	6, 12, 18, 24, 30, 36, 42	25 – 60 = Flexible
		65 – 99 = Muy Flexible

3.4. Población y muestra

Estuvo conformado por 190 estudiantes de secundaria de sexo mujer, entre los 11 y los 17 años, matriculadas en una institución educativa de Chanchamayo.

Dado el tamaño de la población y las características del estudio, se optó por seleccionar la muestra de forma no probabilística, utilizando un muestreo intencional.

Para delimitar la población participante, se establecieron los siguientes criterios:

Criterios de inclusión:

- Participantes que aceptar participar voluntariamente.
- Estudiantes de Chanchamayo.
- Consentimiento firmado por los padres.
- Estudiantes matriculadas en 1° a 5° año de secundaria.
- Estudiantes mujeres de 11 a 17 años.

Criterios de exclusión:

- Alumnas que no hayan firmado el asentimiento informado.
- Padres que no otorguen su autorización mediante el consentimiento informado.
- Estudiantes con ausencias reiteradas durante el periodo de recolección de datos.
- Estudiantes con problemas cognitivos que limiten responder los cuestionarios.
- Estudiantes del nivel primario

3.5. Instrumentos

3.5.1. Cuestionario de Nomofobia (NMP-Q)

La escala fue elaborada por Yildirim y Correia (2015) con el propósito de medir el grado de temor que experimentan las personas al no tener acceso a su teléfono móvil. Posteriormente, fue traducida al idioma español por González et al. (2017). El instrumento evalúa cuatro dimensiones: no poder comunicarse, pérdida de conexión, no ser capaz de acceder a la información y renunciar a la comodidad. Está conformada por 20 ítems en formato tipo Likert de siete puntos, donde “1” corresponde a “totalmente en desacuerdo” y “7” a “totalmente de acuerdo”. La puntuación total oscila entre 20 y 140 puntos y se clasifica en tres niveles: bajo, moderado y severo.

En el estudio de adaptación realizado por González et al. (2017), se aplicó una prueba piloto y se realizó un análisis factorial exploratorio que explicó el 66.4% de la varianza total. La escala reportó un alfa ordinal de 0.95, lo que evidencia una alta consistencia interna.

Por su parte, la validación psicométrica del cuestionario de nomofobia (NMP-Q) en población peruana fue desarrollada por Pérez y Quiro (2023) en estudiantes de Chosica. Se realizó una prueba piloto y la validez de contenido fue evaluada mediante la V de Aiken, obteniéndose índices altos que respaldaron la pertinencia de los ítems. En el análisis factorial confirmatorio, el modelo reportó valores de $RMSEA = 0.059$, $CFI = 0.925$ y $TLI = 0.915$, optándose por un modelo de dos dimensiones que incluyó todos los ítems. La confiabilidad, estimada mediante alfa de Cronbach y coeficiente omega, obtuvo valores de 0.934, lo que evidencia una consistencia interna óptima. Finalmente, se desarrollaron baremos percentilares para clasificar los niveles de nomofobia en bajo, medio y alto. Se concluye que el NMP-Q es un instrumento válido y confiable para medir nomofobia en estudiantes peruanos.

Tabla 3

Ficha técnica del Cuestionario Nomofobia (NMP-Q)

Nombre del instrumento	Cuestionario de Nomofobia (NMP-Q). O
Autor	Yildirim y Correia (2015)
Adaptaciones	Traducciones al español, portugués, chino y otros idiomas; adaptaciones para contextos culturales específicos (e.g., adolescentes de Lima Este, España, Brasil).
Ámbito de aplicación	Evaluación de la nomofobia en adolescentes y adultos jóvenes en contextos educativos, clínicos y de investigación.
Administración	Individual o colectivo; duración aproximada 10-15 minutos.
Tipificación	Basada en percentiles obtenidos en estudiantes peruanos: - Bajo: 7-61 puntos - Medio: 62-114 puntos - Alto: 115-140 puntos.
Puntuación	
	Escala tipo Likert de 7 puntos (1: Totalmente en desacuerdo; 7: Totalmente de acuerdo). Puntaje total entre 20 y 140 puntos.
Significación	Evalúa el grado de dependencia emocional y funcional al teléfono móvil. Los puntajes altos indican mayores niveles de nomofobia.
Materiales	Versión física o digital del cuestionario; manual de puntuación e interpretación; base de datos para análisis estadístico.
Descripción	El NMP-Q consta de 20 ítems distribuidos en cuatro dimensiones: 1. No poder comunicarse (e.g., ansiedad por no estar disponible para otros). 2. Perder conexión (e.g., miedo a quedarse sin internet o señal).

-
3. No poder acceder a información (e.g., malestar al no poder buscar datos).
 4. Renunciar a la comodidad (e.g., incomodidad por no usar funciones del móvil). Validado en diversos idiomas y culturas, con índices altos de fiabilidad y validez.
-

Validez

Presentó valores adecuados de significancia en la correlación ítem test, los cuales se encuentran en un rango de 0.614 y 0.730 (ver anexo D). Estos resultados respaldan la validez del instrumento, confirmando que cada ítem evalúa adecuadamente la variable que pretende medir.

Confiabilidad

La confiabilidad del instrumento se evaluó mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, obteniendo un valor global de .936, lo cual indica una excelente consistencia interna. En cuanto a las dimensiones, se registraron los siguientes coeficientes: No poder comunicarse (.878), Pérdida de conexión (.858), No ser capaz de acceder a la información (.831) y Renunciar a la comodidad (.822). Estos resultados demuestran que todas las dimensiones presentan niveles adecuados de consistencia interna.

Respecto a las correlaciones entre dimensiones, se evidencia que, aunque todas mantienen una relación significativa entre sí, algunas no presentan una asociación tan alta como otras. En general, las dimensiones de Pérdida de conexión y Renunciar a la comodidad muestran las correlaciones más fuertes, mientras que No ser capaz de acceder a la información e Incapacidad para comunicarse presentan correlaciones más bajas, aunque siguen siendo significativas ($p < .01$).

Tabla 4*Niveles de Nomofobia*

Puntaje	Categorías	Interpretación
Hasta 51	Ausencia de Nomofobia	No hay dependencia ni ansiedad relacionada con el teléfono móvil.
52 – 70	Nomofobia Leve	Ansiedad ligera al estar sin el móvil, sin afectar significativamente la vida diaria.
71 – 81	Nomofobia Moderada	Dependencia creciente, con ansiedad que afecta algunas áreas de la vida cotidiana.
Superior a 82	Nomofobia Severa	Fuerte dependencia, con altos niveles de ansiedad que impactan significativamente en las actividades diarias y relaciones familiares.

3.5.2. Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales – IV (FACES IV)

El cuestionario FACES IV fue elaborado por David H. Olson, Ph. D., en colaboración con Gorall y Tiesel, y posteriormente adaptado al contexto hispanohablante por Martínez et al. (2017). Está dirigido a personas mayores de 12 años y puede aplicarse de manera individual o grupal, con una duración aproximada de 15 minutos. El instrumento está conformado por seis escalas: dos orientadas a medir los niveles balanceados del Modelo Circunflejo (cohesión y flexibilidad balanceadas) y cuatro que evalúan los extremos no funcionales de la cohesión (desunión y sobreinvolucramiento) y de la flexibilidad (rigidez y caos). La escala de respuesta utilizada es tipo Likert de cinco puntos, donde 1 representa el nivel más bajo y 5 el más alto (Olson, 2000). El cuestionario está compuesto por 42 ítems.

En el contexto peruano, Chávez (2021) desarrolló el proceso de validación psicométrica del FACES IV en una muestra de 688 estudiantes de entre 12 y 16 años pertenecientes al distrito de San Juan de Miraflores. La validez de contenido fue establecida mediante juicio de expertos, alcanzando coeficientes V de Aiken superiores a .70 en todas las dimensiones. En el análisis factorial confirmatorio, el modelo inicial no alcanzó los índices esperados (CFI = .891; TLI =

.883); sin embargo, tras retirar los ítems 16, 29, 30 y 40 se obtuvieron indicadores satisfactorios (CFI = .923; TLI = .916; RMSEA = .048 [IC 90%: .044–.052]; SRMR = .059). La confiabilidad fue estimada mediante coeficientes omega, con valores entre .600 y .825, lo que indica una consistencia interna aceptable. Asimismo, las correlaciones ítem–test corregidas oscilaron entre .307 y .659. El estudio concluye que el FACES IV es un instrumento válido y confiable para evaluar cohesión y flexibilidad en dinámicas familiares, resultando pertinente para su uso en contextos educativos peruanos.

Tabla 5

Ficha técnica del FACES IV

Nombre del instrumento	Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales- IV (FACES IV)
Autor	David H. Olson
Procedencia	Life Innovations, Inc. Minneapolis, MN, 2006. (Estados Unidos).
Adaptaciones	Mag. Nuria Masjuan, Lic. Virginia Nogales, Lic. Beatriz Gómez, (en proceso): Lic. Daniel Costa, Lic. Fernanda Duga, Lic. Karen Barilas, Laura Scafarelli,, Departamento de Teorías Psicológicas y Psicología Clínica, Facultad de Psicología, Universidad Católica del Uruguay.
Ámbito de aplicación	Todos los miembros de la familia mayores de 12 años
Administración	Individual o colectiva. La aplicación completa del cuestionario requiere de 15 minutos aproximadamente
Tipificación	Alto Medio Bajo
Puntuación	Las formas de respuesta son: Totalmente desacuerdo (1) Generalmente desacuerdo (2) Indeciso (3) Generalmente de acuerdo (4) Totalmente de acuerdo (5)
Significación	La variable cohesión y adaptabilidad familiar, consta de 42 ítems logrando medir la funcionalidad familiar, la información que ofrece esta escala está compuesta por

	dos escalas principales en las cuales encontramos: cohesión y adaptabilidad familiar. • Alta funcionalidad (81-105 puntos en escalas equilibradas): Familia saludable, bien adaptada. • Funcionalidad media (61-80 puntos): Familia con cierto equilibrio, pero con áreas a mejorar. • Baja funcionalidad (60 puntos o menos): Indicador de disfuncionalidad severa.
Material	Hoja de papel bond, lapicero
Descripción	Las ventajas que presenta el FACES IV respecto de sus anteriores versiones, son Cuatro Escalas no Balanceadas, diseñadas para cubrir los extremos inferiores y superiores de la cohesión (desunión y sobreinvolucramiento) y de la flexibilidad (rigidez y caos). Presenta además Dos Escalas Balanceadas, al igual que FACES II y III. Estas seis escalas permiten al evaluador la clasificación en Seis Tipos de Familias.

Validez

Tuvo valores a de significancia en la correlación ítem test, en la dimensión flexibilidad familiar valores en un rango de .176 y .454, y para la dimensión cohesión familiar en un rango de .057 y .501 (ver anexo X). Los ítems con valores menores a .30 son los siguientes: ítem 2 (.253), ítem 6 (.191), ítem 8 (.239), ítem 12 (.222), ítem 14 (.288), ítem 18 (.294), ítem 24 (.272), ítem 30 (.176), reactivo 38 (.184), reactivo 3 (.123), reactivo 9 (.057), reactivo 10 (.137), reactivo 15 (.274), reactivo 16 (.263), ítem 27 (.095) e ítem 34 (.285). Estos resultados sugieren que dichos ítems podrían no estar contribuyendo de manera adecuada a la medición de los elementos evaluados.

Confiabilidad

El coeficiente Alfa de Cronbach, mostró los siguientes hallazgos: Cohesión Familiar (.621) y Flexibilidad Familiar (.650). Estos valores indican una confiabilidad moderada, ya que se sitúa por encima del .60.

Baremificación

Para los elementos de funcionalidad familiar, Cohesión y Flexibilidad, se realizaron cortes en los percentiles 25, 50 y 75. A partir de estos puntos de referencia, se definieron los niveles correspondientes, como se detalla a continuación.

Tabla 6

Niveles de Cohesión y Flexibilidad familiar.

Funcionalidad Familiar	Puntaje	Categorías	Interpretación
Cohesión	Del menor hasta 59	Bajo	Las relaciones familiares son distantes, con poca comunicación y apoyo emocional.
	Del 60 – 69	Moderado	Existe apoyo y cercanía, pero también algunas tensiones y dificultades en la comunicación.
	Superior a 70	Alto	Hay una fuerte unión y apoyo emocional, con una comunicación abierta y efectiva entre los miembros.
Flexibilidad	Del menor hasta 59	Bajo	Dificultad para adaptarse a cambios y resolver problemas.
	Del 60 – 69	Moderado	Adaptación limitada a cambios y situaciones imprevistas.
	Superior a 70	Alto	Gran capacidad para adaptarse y resolver problemas de manera flexible.

3.6. Procedimientos

Se solicitó el permiso respectivo y las cartas de presentación a la institución educativa. Luego de tener la aprobación de la institución, se coordinó los horarios para recoger los datos.

Antes de la aplicación de los cuestionarios se solicitó el consentimiento informado a los progenitores y el asentimiento informado a los aprendices (Anexo A). Posterior se realizó la aplicación en el salón, leyéndole los instructivos, para que luego cada uno lo realice de manera individual, el tiempo de aplicación fue de 45 minutos. Se dará que se recalcó que será confidencial.

Se recogió a los datos mediante los cuestionarios, con diseño en solo un cuaderno con las pruebas, de modo que se marcaron directamente sus respuestas.

3.7 Análisis de datos

Se digitó los puntajes en el programa SPSS versión 22. Se hizo una estructura de datos se analizó los cuestionarios; lo cual verificó la confiabilidad, validez y baremación.

La confiabilidad se midió por el coeficiente de Alpha de Cronbach, y para evidenciar la validez se analizó la técnica de ítem test. Para el análisis descriptivo se obtuvo las frecuencias y porcentajes. Para realizar los análisis de comparación según el tipo de familia.

Al culminar los procesos, se hizo una sistematización en los parámetros y se concluyó en el trabajo.

3.8. Consideraciones éticas

La investigación está fundamentada en las reglas del Manual de la Asociación de Psicología Americana VI edición (APA), bajo la construcción, según la resolución 4211-2018 de la Universidad Nacional Federico Villarreal, asimismo la información brindada por los estudiantes será usada con responsabilidad, confidencialidad y respeto bajo su asentimiento.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis de propiedades psicométricas

En la Tabla 7, se muestran los valores de correlación entre los elementos de nomofobia, los cuales oscilan entre .444 y .655. Estos valores indican relaciones moderadas a fuertes entre las dimensiones evaluadas. En particular, la dimensión Pérdida de conexión muestra la correlación más alta, con valores de .561 con la Incapacidad para comunicarse y .655 con Renunciar a la comodidad, lo que sugiere que los individuos que experimentan una mayor pérdida de conexión también tienden a experimentar una mayor dificultad en el uso de la tecnología y en la renuncia a la comodidad.

La dimensión No ser capaz de acceder a la información presenta las correlaciones más bajas, con .444 con Incapacidad para comunicarse y .507 con Pérdida de conexión, lo que sugiere una relación más débil pero aún significativa con las otras dimensiones. Esto implica que, aunque estas dimensiones están correlacionadas, la relación no es tan fuerte como en otras combinaciones.

En resumen, los elementos de Pérdida de conexión y Renunciar a la comodidad presentan las correlaciones más fuertes, mientras que No ser capaz de acceder a la información e Incapacidad para comunicarse presentan las correlaciones más débiles, aunque siguen siendo significativas ($p < .01$).

Tabla 7

Correlación entre las dimensiones de Nomofobia

		Pérdida de conexión	No ser capaz de acceder a la información	Renunciar a la comodidad
Incapacidad para comunicarse	Rho	.561**	.444**	.615**
Pérdida de conexión	Rho		.507**	.655**
No ser capaz de acceder a la información	Rho			.577**

El valor de $Rho = .485$ obtenido para la correlación entre Flexibilidad Familiar y Cohesión Familiar sugiere una correlación moderada positiva entre ambas dimensiones. Esto significa que, en general, a medida que incrementa la flexibilidad familiar, aumenta la cohesión familiar, aunque la relación no es muy fuerte.

Tabla 8

Correlación entre las dimensiones de Funcionalidad familiar

		Flexibilidad familiar
Cohesión familiar	Rho	.485**

** . La correlación es significativa en el nivel .01 (bilateral).

4.2. Análisis descriptivo-comparativo

En la tabla 9 se muestra que la distribución de los niveles de nomofobia se distribuye casi de manera equitativa entre las diferentes categorías. Esto indica que no existe una diferencia marcante entre los niveles de nomofobia en la muestra estudiada. La variabilidad no es considerable, se da en la categoría se encuentran bastante distribuidos entre los participantes sin una tendencia clara hacia un nivel específico.

Tabla 9

Distribución de los niveles de Nomofobia

		Frecuencia	%
Nomofobia	Ausencia de Nomofobia	49	25.8%
	Nomofobia Leve	51	26.8%
	Nomofobia Moderada	45	23.7%
	Nomofobia Severa	45	23.7%

La tabla 10, se observa que el 13.7% de los individuos están ubicados en familias nucleares y presentan nomofobia severa, mientras que el 23.7% de la población total también experimenta nomofobia severa.

Tabla 10*Nivel de nomofobia según el tipo de familia*

Tipo de familia			Nivel de nomofobia				Total
			Ausencia	Leve	Moderada	Severa	
Nuclear	Frecuencia		28	28	20	26	102
	%		14.7%	14.7%	10.5%	13.7%	53.7%
Monoparental	Frecuencia		13	16	18	13	60
	%		6.8%	8.4%	9.5%	6.8%	31.6%
Reconstituida	Frecuencia		5	2	2	1	10
	%		2.6%	1.1%	1.1%	0.5%	5.3%
Extensa	Frecuencia		3	5	5	5	18
	%		1.6%	2.6%	2.6%	2.6%	9.5%
Total		Frecuencia	49	51	45	45	190
		%	25.8%	26.8%	23.7%	23.7%	100.0%

Nota. %=Porcentaje dentro del total de la población

En la tabla 11, se mira que el mayor porcentaje se ubican en los niveles moderados, tanto en flexibilidad como en cohesión familiar, con un porcentaje similar de personas en la categoría bajo (aproximadamente 27%) y un menor porcentaje en la categoría alto (alrededor del 23%).

Tabla 11*Distribución de la Flexibilidad y Cohesión familiar*

		Frecuencia	%
Flexibilidad familiar	Bajo	53	27.9%
	Medio	93	48.9%
	Alto	44	23.2%
Cohesión familiar	Bajo	52	27.4%
	Medio	94	49.5%
	Alto	44	23.2%

En la tabla 12, se muestra que en las familias nucleares existe un mayor nivel de flexibilidad que se asocia con una mayor prevalencia de nomofobia severa (12.7%), mientras que, en las familias reconstituidas, un nivel alto de flexibilidad está relacionado con la ausencia de nomofobia (20%). Por otro lado, en las familias extensas, el nivel moderado de flexibilidad se vincula con una mayor prevalencia de nomofobia moderada (16.7%).

Tabla 12

Distribución cruzada de los niveles de Flexibilidad familiar, Nomofobia y Tipo de Familia

Tipo de familia/Niveles de Flexibilidad			Niveles de Nomofobia				Total
			Ausencia	Leve	Moderada	Severa	
Nuclear	Bajo	%	15.7%	7.8%	3.9%	0.0%	27.5%
	Moderado	%	8.8%	12.7%	9.8%	12.7%	44.1%
	Alto	%	2.9%	6.9%	5.9%	12.7%	28.4%
Monoparental	Bajo	%	6.7%	5.0%	11.7%	3.3%	26.7%
	Moderado	%	11.7%	18.3%	18.3%	10.0%	58.3%
	Alto	%	3.3%	3.3%	0.0%	8.3%	15.0%
Reconstituida	Bajo	%	10.0%	20.0%	20.0%	0.0%	50.0%
	Moderado	%	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	30.0%
	Alto	%	20.0%	0.0%	0.0%	0.0%	20.0%
Extensa	Bajo	%	0.0%	11.1%	5.6%	5.6%	22.2%
	Moderado	%	16.7%	5.6%	16.7%	16.7%	55.6%
	Alto	%	0.0%	11.1%	5.6%	5.6%	22.2%

Nota. %=Porcentaje del total de la población

En la tabla 13 se halló en las familias nucleares, el nivel alto de cohesión está relacionado con un 12.7% de nomofobia severa y, en las familias reconstituidas, un nivel alto de cohesión está vinculado con un 10% de ausencia de nomofobia. Por otro lado, en las familias extensas, el nivel alto de cohesión se asocia con un 5.6% de ausencia de nomofobia.

Tabla 13*Distribución cruzada de los niveles de Cohesión familiar, Nomofobia y Tipo de Familia*

Tipo de familia/Niveles de Cohesión			Niveles de Nomofobia				Total
			Ausencia	Leve	Moderada	Severa	
Nuclear	Bajo	%	9.8%	5.9%	7.8%	2.0%	25.5%
	Moderado	%	12.7%	14.7%	5.9%	10.8%	44.1%
	Alto	%	4.9%	6.9%	5.9%	12.7%	30.4%
Monoparental	Bajo	%	6.7%	8.3%	10.0%	3.3%	28.3%
	Moderado	%	13.3%	13.3%	16.7%	13.3%	56.7%
	Alto	%	1.7%	5.0%	3.3%	5.0%	15.0%
Reconstituida	Bajo	%	13.3%	13.3%	16.7%	13.3%	56.7%
	Moderado	%	1.7%	5.0%	3.3%	5.0%	15.0%
	Alto	%	20.0%	0.0%	0.0%	10.0%	30.0%
Extensa	Bajo	%	20.0%	20.0%	10.0%	0.0%	50.0%
	Moderado	%	10.0%	0.0%	10.0%	0.0%	20.0%
	Alto	%	0.0%	16.7%	11.1%	5.6%	33.3%

Nota. % = Porcentaje del total**4.2. Análisis de bondad de ajuste**

Prueba normalidad de la población (tabla 14), según los resultados obtenidos en la significancia ($p < .05$) se hicieron análisis no paramétricos. Para la correlación se utilizó la prueba no paramétrica correlación de Spearman.

Tabla 14*Prueba de normalidad Kolmogórov-Smirnov*

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Nomofobia	,184	190	.000
Flexibilidad Familiar	,247	190	.000
Cohesión Familiar	,250	190	.000

4.3. Análisis de correlación

En la tabla 15 se evidencia vínculo entre la nomofobia y las dimensiones de la funcionalidad familiar, esta es significativa; sin embargo, los coeficientes de correlación son bajos mostrando valores para la dimensión flexibilidad familiar .284 y para la dimensión cohesión familiar de .174.

Tabla 15

Correlación entre la Nomofobia y la Funcionalidad familiar

		Nomofobia
Flexibilidad Familiar	Rho	.284**
Cohesión Familiar	Rho	.174*

Nota. **=significancia <.01; *=significancia < .05

En la tabla 16, se observa que la mayoría de los elementos de Nomofobia muestran correlaciones con las dimensiones de Funcionalidad Familiar. Sin embargo, los elementos No ser capaz de acceder a la información y Pérdida de conexión no se relacionan de manera significativa con Cohesión Familiar ni con Flexibilidad Familiar.

En particular, la evaluación de No ser capaz de acceder a la información con Flexibilidad Familiar ($Rho = .117$, $p > .05$) y con Cohesión Familiar ($Rho = .136$, $p > .05$), así como la evaluación de Pérdida de conexión con Cohesión Familiar ($Rho = .092$, $p > .05$), indican relaciones muy bajas y no significativas.

Tabla 16

Correlación entre las dimensiones de Nomofobia y Funcionalidad familiar

		Niveles de Flexibilidad	Niveles de Cohesión
Incapacidad para comunicarse	rho	.261**	.152*
Pérdida de conexión	rho	.195**	.092
No ser capaz de acceder a la información	rho	.117	.136
Renunciar a la comodidad	rho	.185*	.208**

Nota. **=significancia <.01; *=significancia < .05

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Se cumplió el objetivo general de la investigación, evidenciándose que la nomofobia posee un vínculo positivo y estadísticamente significativo con los elementos de la funcionalidad familiar. En primer lugar, la relación entre flexibilidad familiar y nomofobia presenta un coeficiente $Rho = .284$, lo que indica que ambas variables aumentan de forma conjunta. Estos resultados pueden asociarse con características propias de familias con flexibilidad caótica, las cuales suelen presentar ausencia de límites en ámbitos cotidianos, como el tiempo de uso del teléfono móvil (Olson, 2000). Dichos hallazgos son similares a los reportados por Mendoza (2025) en adolescentes de la región Ica, reforzando la consistencia del patrón en población adolescente. Por el contrario, Buctot et al. (2021) reportaron relaciones bajas, sugiriendo que la nomofobia puede estar influenciada por otros contextos y factores psicosociales.

Asimismo, en familias nucleares con alta flexibilidad, la ausencia de estructura y límites claros podría favorecer una menor autorregulación emocional en los hijos. En este escenario, el teléfono móvil puede funcionar como un medio de validación social, distracción o escape emocional (Meerkerk et al., 2009), convirtiéndose en un recurso compensatorio que incrementa el riesgo de desarrollar nomofobia (Yildirim y Correia, 2015).

En cuanto a la relación entre nomofobia y cohesión familiar, se obtuvo un coeficiente $Rho = .174$, lo que sugiere una tendencia hacia una cohesión amalgamada, caracterizada por dificultades para diferenciar límites y roles entre padres e hijos (Olson, 2000). Adicionalmente, familias con niveles elevados de cohesión podrían emplear el uso del teléfono como medio de supervisión o sobrecontrol cuando sus integrantes se encuentran físicamente distantes. Estos resultados coinciden con los estudios de Lin (2021) y Jimeno et al. (2022), quienes identificaron la cohesión familiar como un factor determinante para el uso del teléfono móvil

y sus potenciales consecuencias negativas. No obstante, investigaciones como las de Alfonso y Poma (2024) y Moscol et al. (2024) reportaron correlaciones negativas entre ambas variables.

Respecto al análisis correlacional entre dimensiones, se observó que la incapacidad para comunicarse se relaciona con la flexibilidad ($Rho = .261$), y que la renuncia a la comodidad se vincula con la cohesión familiar; sin embargo, no se halló relación entre pérdida de conexión y la incapacidad de acceso a la información. Este patrón heterogéneo coincide con Chaiña (2022), quien evidenció que la nomofobia se asocia fuertemente con patrones de comunicación agresiva, lo que permite inferir que ciertos estilos parentales o dinámicas específicas presentan mayores vínculos con la nomofobia que otros.

En lo referente a los resultados descriptivo-comparativos, se identificó una predominancia del nivel leve de nomofobia (26.8%), seguido de niveles moderado y severo. Estos datos contrastan con estudios como el de Mendoza (2025), donde la mayoría presentó niveles moderados y severos, así como con los hallazgos de Espinoza y Rojas (2024) y Buctot (2021), quienes reportaron niveles medios y elevados. Esto podría explicarse por las características socioculturales locales y por las variaciones en el uso de dispositivos móviles en adolescentes tras la pandemia (INEI, 2024), particularmente en familias nucleares con flexibilidad elevada, donde el control parental podría fomentar respuestas emocionales negativas ante situaciones estresantes, incrementando el riesgo de nomofobia severa (Yildirim y Correia, 2015).

En cuanto a la funcionalidad familiar, se identificó que la cohesión presentó mayor frecuencia en el nivel medio (49.5%), mientras que la flexibilidad alcanzó un valor similar (48.9%). Estos hallazgos se aproximan a los reportados por Alfonso y Poma (2024) en relación con cohesión familiar media, pero difieren de Fernández y Moscol (2024), quienes reportaron mayores niveles en comunicación familiar. A nivel internacional, Jimeno et al. (2022) señalaron que la unión familiar y el funcionamiento interno se relacionan con el uso del

teléfono móvil, mientras que Molu et al. (2024) y Tomeczyk (2022) encontraron mayor probabilidad de nomofobia en adolescentes provenientes de familias monoparentales o reconstituidas. En general, los resultados sugieren una funcionalidad familiar moderada, considerada como un factor relevante para la comprensión de la nomofobia en población adolescente.

En el análisis cruzado entre flexibilidad, nomofobia y tipo de familia, se observó un mayor porcentaje de ausencia de nomofobia en familias reconstituidas (50%), especialmente cuando presentan niveles moderados y altos de flexibilidad, lo que permite inferir que la reconstrucción de vínculos familiares podría priorizarse por encima del uso excesivo del celular. Este resultado contrasta con los hallazgos de Fernández y Molu et al. (2024), quienes reportaron mayor probabilidad de nomofobia en adolescentes pertenecientes a este tipo de familia.

Por otro lado, en el análisis cruzado entre cohesión, nomofobia y tipo de familia, se evidenció que el nivel severo de nomofobia (28.3%) se presentó con mayor frecuencia en familias reconstituidas con niveles bajos de cohesión. Esto sugiere que la falta de unidad influye en la búsqueda de refugio emocional en el teléfono móvil, tal como lo señalaron Jimeno et al. (2024) y Molu et al. (2024), quienes identificaron la cohesión y la funcionalidad familiar como factores determinantes en el comportamiento problemático relacionado con el uso del celular. Finalmente, también se observó ausencia de nomofobia en familias reconstituidas con alta cohesión (35%), lo que indica que el fortalecimiento de vínculos familiares puede funcionar como factor protector frente a la dependencia tecnológica.

VI. CONCLUSIONES

- Según el objetivo general, se confirmó una relación significativa entre la nomofobia y la funcionalidad familiar, evidenciándose que menores niveles de cohesión y adaptabilidad se asocian con mayor dependencia hacia el teléfono móvil.
- Según el primer objetivo específico, se identificó que una parte considerable de los adolescentes presenta niveles moderados y altos de nomofobia, reflejando un uso del celular que puede afectar su vida cotidiana.
- Según el segundo objetivo específico, se encontraron diferencias significativas en los niveles de nomofobia según el tipo de familia, siendo mayores en los adolescentes provenientes de familias con menor estabilidad o funcionalidad.
- Según el tercer objetivo específico, se observó que la mayoría de los participantes presenta niveles medios de funcionalidad familiar, con cohesión y adaptabilidad aceptables, aunque con áreas que requieren fortalecimiento.
- Según el cuarto objetivo específico, se hallaron diferencias significativas en la funcionalidad familiar según el tipo de familia, destacándose que las familias nucleares presentan mejores niveles de cohesión y adaptabilidad que las monoparentales o extensas.
- Según el quinto objetivo específico, se comprobó una relación significativa entre las dimensiones de la nomofobia y las dimensiones del funcionamiento familiar, indicando que una menor funcionalidad se asocia con mayor dependencia hacia el teléfono móvil.

VII. RECOMENDACIONES

- Se sugiere explorar la relación de la nomofobia con otras variables, tales como la regulación emocional, el apoyo familiar, la vinculación escolar y el uso problemático de internet. Ello permitiría identificar factores predisponentes o predictores que contribuyan a comprender mejor esta problemática y fundamentar intervenciones preventivas
- Se recomienda analizar la influencia del contexto escolar y comunitario, ya que en el proceso de aplicación se evidenció que la supervisión institucional y las normas de uso del celular podrían influir en el nivel de nomofobia.

VIII. REFERENCIAS

- Alfonso, W. y Poma, L. (2023). *Nomofobia y clima social familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Sapallanga, Huancayo-2023* [Tesis de pregrado, Universidad Peruana de Los Andes]. Repositorio Institucional UPLA <https://repositorio.upla.edu.pe/handle/20.500.12848/9066>
- Araújo, A., Relva, I., y Fernandes, O. (2022). Funcionamiento familiar y adicción a internet en adolescentes. *Revista CES Psicología*, 15(1), 1–17. <https://revistas.ces.edu.co/index.php/psicologia/article/view/5900>
- Arias, W. (2012). Algunas consideraciones sobre la familia y la crianza desde un enfoque sistémico. *Revista de Psicología de Arequipa*, 2(1), 32-46. <https://ucsp.edu.pe/archivos/publicaciones/imf/consideraciones-sobre-la-familia-y-la-crianza.pdf>
- Avci, H. (2025). A systematic review of social media use and adolescent identity development. *Springer nature link*, 10(2025). 219-235. <https://doi.org/10.1007/s40894-024-00251-1>
- Balluerka, N. y Vergara, A. (2002). *Diseño de investigación experimental en psicología*. https://issuu.com/omararyancitopaucar/docs/dise_os_de_investigaci_n_experi ment
- Bibbey, A., Merlo, L., & Stone, A. (2013). Measuring problematic mobile phone use: Development and Preliminary Psychometric Properties of the PUMP Scale. *Journal of Addiction*, 2013, 1-13. DOI: 10.1155/2013/912807
- Bragazzi, L. y Del Puente, A. (2014). A proposal for including nomophobia in the new DSM-V. *Psychology Research and Behavior Management*, 7:155-60. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pmc/articles/PMC4036142/>
- Buctot, D. y Kim, N. (2021). Personal Profiles, Family Environment, Patterns of Smartphone Use, Nomophobia, and Smartphone Addiction across Low, Average, and High Perceived Academic Performance Levels among High School Students in the

- Philippines. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 18(10), 5-30. <https://doi.org/10.3390/ijerph18105219>
- Carbonell, X., Chamarro, A., Griffiths, M., Oberst, U., Cladellas, R., y Talar, A. (2012). Uso problemático de Internet y móvil en adolescentes y jóvenes españoles. *Anales de Psicología/Annals of Psychology*, 28(3), 789-796. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/analesps.28.3.156061>
- Casallo, P. (2019). Propiedades psicométricas de las dimensiones de cohesión y flexibilidad de la Escala Faces IV en universitarios de Bogotá y Lima. <https://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/handle/20.500.13067/948/Casallo%20Domínguez%20Paulo%20Cesar.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Chaiña, M. (2022). *Nomofobia y su relación con la comunicación familiar en una institución educativa Secundaria Nuestra señora del Carmen – 2019* [tesis de pregrado, Universidad Nacional del Altiplano]. chrome-extension://efaidnbmnnnibpcajpcgclefindmkaj/https://repositorio.unap.edu.pe/bitstream/handle/20.500.14082/17815/Chai%20Mamani_Maricruz.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Chóliz, M., Villanueva, V., & Chóliz, M. C. (2009). Ellas, ellos y su móvil: Uso, abuso (¿y dependencia?) del teléfono móvil en la adolescencia. *Revista española de drogodependencias*, 34(1), 74-88.
- Cívico, A., Cuevas, N., y Colomo, E. (2021). Jóvenes y uso problemático de las tecnologías durante la pandemia: una preocupación familiar. *Hachetetepe*, 22, 1–13. [10.25267/Hachetetepe.2021.i22.1204](https://doi.org/10.25267/Hachetetepe.2021.i22.1204)
- Criado, M. A. (2005). *Enfermos del móvil*. El Mundo. <http://www.el-mundo.es/ariadna/2005/218/1106327395.html>

- Cruz, I. C. (2010). *Validación de un instrumento para medir la definición de familia saludable y el interés social según los adolescentes* [Tesis de maestría, University of Puerto Rico]. ProQuest.
<https://www.proquest.com/openview/156327e3f771767671cc8fae9ced6873/1?pq-origsite=gscholar&cbl=18750>
- Donner, J. (2007). The rules of beeping: exchanging messages via intentional —missed calls on mobile phones. *Journal of computer-mediated communication*, 13(1), 1-22.
- Duarte, M. (29 de agosto del 2025). 1 de cada 10 adolescentes es adicto a las redes sociales: ¿Porqué necesitan estar conectados todo el tiempo? *El comercio*.
<https://elcomercio.pe/hogar-familia/familia/adolescentes-redes-sociales-adiccion-por-que-necesitan-estar-conectados-todo-el-tiempo-noticia/>
- Echeburúa, E. y Requesens, A. (2014). *Adicción a las redes sociales y nuevas tecnologías en niños y adolescentes: guía para educadores*. Madrid: Ediciones Pirámide
<http://omextad.salud.gob.mx/contenidos/investigaciones/Guiaparaeducadores.pdf>
- El Informador. (22 de febrero de 2012). Nomofobia, el miedo de salir sin teléfono móvil. *El Informador*. <http://www.informador.com.mx/tecnologia/2012/358979/6/nomofobia-el-miedo-de-salir-sin-telefono-movil.htm>
- Espinoza, A. y Rojas S. (2024). *Nomofobia y agresividad en alumnos de secundaria de una institución educativa pública de Ventanilla, 2023*. [Tesis de pregrado, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.
<https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/144323>
- Espinoza, J. (2016). *Funcionamiento familiar e inteligencia emocional de los adolescentes con bajo rendimiento académico de tres instituciones educativas particulares de Pacasmayo*. [Tesis de pregrado, Universidad Privada del Norte]

- ESSalud (2018) abuso de tecnologías genera adicción, aislamiento y trastornos mentales en niños y adolescentes. <https://bit.ly/3oO1A9k>
- Estrada, E. y Gallegos, N. (2020). Funcionamiento familiar y adicción a redes sociales en estudiantes de educación secundaria de Puerto Maldonado. *Revista San Gregorio*, (40), 101-117. <https://doi.org/http:10.36097/rsan.v1i40.1393>.
- Fernandez, K. y Moscol, D. (2024). *Dependencia al celular y comunicación familiar en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal de Reque, 2022* [Tesis de pregrado, Universidad Señor de Sipán]. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/12157>
- Faverio, M. (12 de diciembre de 2024). Teens, social media and Technology 2024. *Pew Research Center*. <https://www.pewresearch.org/internet/2024/12/12/teens-social-media-and-technology-2024/>
- Fernández, M., Masjuan, N., Costa-Ball, D., Cracco, C. (2015). Funcionamiento familiar y trastornos de la conducta alimentaria. Una investigación desde el modelo circunplejo. *Ciencias Psicológicas*, 9 (2), 153-162.
- Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas (2021). *Adolescentes y el uso de internet: Resumen del estudio uso y riesgos en el uso de internet de adolescentes escolarizados entre 12 y 17 años con enfoque de explotación sexual en línea*. <https://www.unicef.org/dominicanrepublic/media/5771/file/Adolescentes%20y%20el%20uso%20de%20Internet%20-%20PUBLICACI%C3%93N.pdf>
- Fondo Internacional de Emergencia de las Naciones Unidas (19 de mayo 2023). Uso de la tecnología en la primera infancia: qué saber. *UNICEF*. <https://www.unicef.org/uruguay/crianza/digital/uso-de-la-tecnologia-en-la-primera-infancia-que-saber>

- Franco, R, y Hervias, E. (2022). Estructura factorial, validez y confiabilidad de la escala de nomofobia en estudiantes de una universidad estatal de Lima Metropolitana. *Propósitos y Representaciones*, 10(2). <https://dx.doi.org/10.20511/pyr2022.v10n2.1572>
- Gamero, K., Flores, C., Arias W., Ceballos K., Román A., y Marquina E. (2016). Estandarización del Test de Dependencia al Celular para estudiantes universitarios de Arequipa. *Persona*, 19, 179-200. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=1471/147149810011>
- Garibay, S. (2013). *Enfoque sistémico: Una introducción a la psicoterapia familiar*. México: El Manual Moderno
- Goicochea, P. y Narváez, A. (2011), Adaptación del instrumento Escala de Cohesión y Adaptabilidad Familiar [Tesis de pregrado]. Universidad César Vallejo
- González, J., León, A., Calvete, E. y Pérez, C. (2017). Adaptation to Spanish of the Nomophobia Questionnaire (NMP-Q) in a sample of adolescents. *Actas Españolas de Psiquiatría*, 45, 137-44.
- Griffiths, M. (2005). A Components Model of Addiction within a Biopsychosocial Framework. *J Subst. Journal of Substance Use*, 10(4), 191-197. Doi: 10.1080/14659890500114359.
- Griffiths, M.D. y Larkin, M. (2004). Conceptualizing addiction: The case for a ‘complex systems’ account. *Addiction Research and Theory*, 12, 99– 102.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación (5ª ed.)*. México, D.F.: McGraw-Hill.
- Humpiry, M. (2023). *El uso del teléfono móvil y la procrastinación en estudiantes del nivel secundario de una institución pública en Arequipa* [Tesis de pregrado, Universidad Continental]. Repositorio Institucional Continental. <https://repositorio.continental.edu.pe/handle/20.500.12394/14811>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2020). *Encuesta de población activa. Segundo trimestre*.

https://www.mites.gob.es/ITSS/ITSS/ITSS_Descargas/Atencion_ciudadano/Normativa_documentacion/Otra_docum/epa0220.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2018). *Informe Nacional Perú: Perfil Sociodemográfico* 2017.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024). *Estado de la niñez y adolescencia: Enero - febrero - marzo 2024*. <https://www.gob.pe/institucion/inei/informes-publicaciones/5645453-estado-de-la-ninez-y-adolescencia-enero-febrero-marzo-2023>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). (2020). *Trimestre: Julio-Agosto-septiembre 2019 y 2020 N° 04 - Diciembre 2020* [Informe técnico]. <https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/04-informe-tecnico-tic-iii-trimestre2020.pdf>

Ipsos. (2020, marzo 26). *Hábitos, usos y actitudes hacia el smartphone*. Ipsos. <https://www.ipsos.com/es-pe/habitos-usos-y-actitudes-hacia-el-smartphone>

Iruete, P., Guatrochi, M., Pacheco, S. y Delfederico, F. (2020). Nuevas configuraciones familiares: tipos de familias, funciones y estructura familiar. *Redes*, (41), 11-18. <http://www.redesdigital.com.mx/index.php/redes/article/view/278>

Jahrami, H., Trabelsi, K., Boukhris, O., Hasan, J., Alenazi, A., Humood, A., Saif, Z., Pandhi, S. y Seeman, M. (2022). The prevalence of mild, moderate and severe nomophobia symptoms: A systematic review, meta-analysis and meta-regression. *Behavioral sciences*, 13(1). 25-59. <https://doi.org/10.3390/bs13010035>

- Jimenez, S. y Farré J. (2015). *Adicción a las Nuevas Tecnologías. ¿La Epidemia del SXXI?* España: Editorial Siglantana.
- Jimeno, S., García, A., y López, M. (2022). The relationship between problematic smartphone use, attachment styles, and perceived family functioning in young adults. *Journal of Adolescence*, 90, 75-85. <https://doi.org/10.1177/0192513X21993881>
- León, A., Calvete, E., Patino, C., Machimbarrena, M., y González, J. (2020). Cuestionario de Nomofobia (NMP-Q): Estructura factorial y puntos de corte de la versión española. *adicciones*, 33(2), 137-148.
- Lin, T. (2021). Nomopobia and phubbing: examining affective smartphone communication and family cohesion among youths. *Behavior and Information Technology*, 42(3), 21-40. <https://doi.org/10.1080/0144929X.2022.2111272>
- Ling R. (2004). *The Mobile Connection: The cell phone's impact on society*. San Francisco: Morgan Kaufmann.
- Loor, J. (2024). *Uso de dispositivos móviles en el lugar de trabajo, implicaciones sobre la productividad laboral*. https://www.researchgate.net/publication/381752652_Uso_de_dispositivos_moviles_en_el_lugar_de_trabajo_implicaciones_sobre_la_productividad_laboral
- Lorente, S. (2002). Juventud y teléfonos móviles: algo más que una moda. *Estudios de Juventud*, 57, 9-24.
- López, Y. y Quispe, E. (2024). *Adaptación de la escala de Nomofobia NMP-Q en estudiantes de nivel secundaria de Lima Este, 2023* [Tesis de pregrado Universidad César Vallejo] Repositorio UVC <https://doi.org/10.1177/0192513X21993881>
- Mantilla, M. (2017). Adicciones tecnológicas: ¿Enfermedad o conducta adaptativa? *MediSur*, 15(2). <http://scielo.sld.cu/pdf/ms/v15n2/ms14215.pdf>

- Marín, C. (2018) Adicción a internet y funcionalidad familiar en universitarios de Lima Norte. *Casus: Revista de investigación y casos en salud*, 3(1).
<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6538963>
- Mateo, R., Henríquez, L., Bolaños, D., Trueba, C., y Sosa, G. (2018). Satisfacción familiar, comunicación e inteligencia emocional. *International Journal of Developmental and Educational Psychology*, 1(1), 117-128.
- Mateo, Y., Rivas, V., González, M., Ramírez, H., y Victorino, A. (2018). Funcionalidad y satisfacción familiar en el consumo de alcohol y tabaco en los adolescentes. *Health & Addictions/Salud y Drogas*, 18(2).
- Mendoza, L. (2025). *Factores sociofamiliares y personales relacionados a la nomofobia en escolares adolescentes. Institución educativa “Sebastián Barranca-Santiago”. Ica, 2024* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional San Luis Gonzaga].
<https://repositorio.unica.edu.pe/items/e6635a81-aa09-4ee5-a320-6dafa744ab6e>
- Minuchin, S. (2001). *Familias y terapia familiar*. Editorial Gedisa.
- Molu, B., Özpulat, F. y Tasdelen, M. (2024). Relationship between adolescent smartphone use and peer attachment and nomophobia. *European Journal of Clinical and Experimental Medicine*, 22(4). 801-810. <http://dx.doi.org/10.15584/ejcem.2024.4.16>
- Olivares, P. (2014). Nomofobia: esclavos del móvil. EFE Salud.
<https://www.efesalud.com/nomofobia-esclavos-del-movil/>
- Olson, D., Russell, C., y Sprenkle, D. (1980). Marital and family therapy: A decade review. *Journal of Marriage and the Family*, 973-993.
- Olson, D. (2000). *Circumplex Model of Marital & Family Systems*. *Journal of Family Therapy*. 22(2), 144-167.
- Olson, D. (2000). *Circumplex Model of Marital & Family Systems*. *Journal of Family Therapy*. 22(2), 144-167.

- Organización para la Cooperación y el desarrollo económico (15 de mayo de 2025). How's life for children in the digital age?. *OECD*. <https://doi.org/10.1787/0854b900-en>
- Organización Mundial de la Salud. (2009). *Definición de familia*. <http://cbtis149ctsv3lc2.blogspot.com/2009/10/definicion-de-familia-segun-las-oms.html>
- Organización de las Naciones Unidas (26 de diciembre del 2023). Más del 75% de la población mundial tiene un celular y más del 65% usa el internet. *Noticias ONU*. <https://news.un.org/es/story/2023/12/1526712>
- Pedrero, E., Rodríguez, M., & Ruiz, J. (2012). *Adicción o abuso del teléfono móvil. Revisión de la literatura. Adicciones*, 24(2), 139-152.
- Peñuela M., Paternina J., Moreno D., Camacho L., Acosta L. y De León L. (2014). El uso de los smartphones y las relaciones interpersonales de los jóvenes universitarios en la ciudad de Barranquilla (Colombia). *Salud Uninorte*, 30(3),335-346.
- Pérez, M. y Quiro, T. (2023). *Adaptación psicométrica del cuestionario de nomofobia NMP-Q en estudiantes de Chosica, 2023*.<https://r.ucv.edu.pe/Ja/2/138043>
- Quesada, V. & Carballo, I. (2017). Nomofobia ¿Qué es? *Cuadernos de Atención Primaria*, 23(1), 37-39.
- Ramos I., López C. y Quiles M. (2017). Adaptación y validación de la escala de nomofobia de Yildirim y Correia en estudiantes españoles de la educación secundaria obligatoria. *Health and Addictions Journal*, 17(2), 201-213.
- Rodrigues, A., Relva, C., & Fernandes, M. (2022). Funcionamento familiar e dependência da internet em adolescentes. *Rev. CES Psico*, 15(1), 44-67. <https://dx.doi.org/10.21615/cesp.5900>
- Rodríguez, A. (2020). Nomofobia: síntomas, causas, consecuencias, tratamiento. Lifeder. [https:// www.lifeder.com/nomofobia/](https://www.lifeder.com/nomofobia/)

- Sánchez, M. (2013). *Nomofobia y su relación con la adicción a las redes sociales, estudio realizado en la escuela normal privada y colegio integral sololateco del departamento y municipio de Sololá*. Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango. <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/22/Sanchez-Mario.pdf>
- SecurEnvoy. (2012). *66% of the population suffer from nomophobia the fear of being without their phone*. <https://www.securenvoy.com/blog/2012/02/16/66-of-the-population-suffer-from-nomophobia-the-fear-of-being-without-their-phone/>
- Shek, D. y Yu, L. (2016). Adolescent internet addiction in Hong Kong: prevalence, change, and correlates. *Journal of Pediatric and Adolescent Gynecology*, 29(1), 22-30. doi: 10.1016/j.chb.2016.10.029
- Suárez, P. y Vélez, M. (2018). El papel de la familia en el desarrollo social el niño: una mirada desde la afectividad, la comunicación familiar y estilos de educación parental. *PSICOESPACIOS*, 12(20), 173 – 197. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/6573534.pdf>
- Tomczyk, L. (2022). Nomophobia and Phubbing: Wellbeing and new media education in the family among adolescents in Bosnia and Herzegovina. *Children and youth services review*, 133 (2). 50-75. <https://doi.org/10.1016/j.childyouth.2022.106489>
- Yildirim, C. (2014). *Exploring the dimensions of nomophobia: Developing and validating a questionnaire using mixed methods research* (Master of Science). Iowa State University.
- Yildirim, C., y Correia, A. P. (2015). Exploring the dimensions of nomophobia: Development and validation of a self-reported questionnaire. *Computers in Human Behavior*, 49, 130-137.

IX. ANEXOS

Anexo A: Consentimiento Informado

El propósito de este documento es proporcionar una clara explicación a los padres de familia o tutor/a sobre la naturaleza de la investigación y el rol que su menor hija tendrá en ella como participante.

Este estudio, que tiene como objetivo determinar la relación que existe entre Nomofobia y las dimensiones de Funcionalidad Familiar en adolescentes de secundaria de un colegio de Chanchamayo, está siendo realizado por Pirca Estrella Milena Milagros, bachiller de Psicología de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Si usted permite que su menor hija participe en este estudio, se le pedirá a ella que responda dos cuestionarios. El primero es el Cuestionario de Nomofobia (NMP-Q), que consta de 20 ítems, y el segundo es el Cuestionario de Funcionalidad Familiar (FACES-IV), que consta de 42 ítems. En total, esto tomará aproximadamente 20 minutos.

La participación de su menor hija en este estudio es estrictamente voluntaria y la información que se recoja será confidencial no se usará para ningún otro propósito fuera de esta investigación.

Para cualquier consulta sobre la investigación y el rol de su menor hijo/a durante la participación en este estudio, puede contactar a Pirca Estrella Milena Milagros al correo mlenapircaestrella7@gmail.com o al celular 932885418.

Desde ya le agradecemos que autorice la participación de su hija en esta investigación.

Firma del Padre/Madre o Tutor Legal:

DNI:

Fecha: ____/____/____

Anexo B: Asentimiento Informado

El propósito de este documento es proporcionarte una clara explicación sobre la investigación y el rol que tendrás en ella como participante.

Este estudio, que aborda las variables Nomofobia y Funcionalidad Familiar, está siendo realizado por Pirca Estrella Milena Milagros, bachiller de Psicología de la Universidad Nacional Federico Villarreal. El objetivo del estudio es determinar la relación que existe entre Nomofobia y las dimensiones de Funcionalidad Familiar en adolescentes de secundaria de un colegio de Chanchamayo.

Si decides participar, deberás responder dos cuestionarios. El primero es el Cuestionario de Nomofobia (NMP-Q), que consta de 20 ítems, y el segundo es el Cuestionario de Funcionalidad Familiar (FACES-IV), que consta de 42 ítems. En total, esto tomará aproximadamente 20 minutos de tu tiempo.

Tu participación es completamente voluntaria, y la información que proporciones será confidencial y no se utilizará para ningún otro fin más que esta investigación.

Si tienes alguna duda, puedes hacer preguntas en cualquier momento durante tu participación.

Para cualquier pregunta sobre la investigación o tu participación en ella, puedes contactar a Pirca Estrella Milena Milagros al correo milenapircaestrella7@gmail.com o al celular 932885418.

Desde ya te agradecemos tu participación en este estudio.

Firma de la estudiante:.....

DNI:

Fecha: ____/____/____

Anexo C: Matriz de consistencia

Formulación del Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables e instrumentos
¿Existe relación entre la nomofobia y funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo? Problemas Específicos: P1: ¿Cuál es el nivel predominante de nomofobia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo? P2: ¿Cuáles son las diferencias entre los niveles de nomofobia según tipo de familia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo? P3: ¿Cuáles son los niveles de la funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo? P4: ¿Cuáles son las diferencias entre los niveles de la funcionalidad familiar según el	Objetivo General Determinar la relación entre nomofobia y funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo. Objetivos Específicos • Identificar los niveles de nomofobia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo. • Comparar los niveles de nomofobia en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo según tipo de familia. • Identificar los niveles de las dimensiones de la funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo. • Comparar los niveles de la funcionalidad familiar según el tipo de familia de las adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.	Hipótesis General Existe una relación significativa entre la nomofobia y funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo. Hipótesis Específicas • Existen diferencias en los niveles de la nomofobia según el tipo de familia adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo. • Existen diferencias en los niveles del funcionamiento familiar según el tipo de familia de las adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo. • Existe una relación entre las dimensiones de la nomofobia y las dimensiones del funcionamiento familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo. •	Variables de investigación - Nomofobia - Funcionalidad familiar Instrumentos - Escala de Nomofobia de Yildirim y Correia - Escala de Evaluación de Cohesión y Adaptabilidad Familiar (FACES) IV de David H. Olson.

tipo de familia de las adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo? P5: ¿Cuál es la relación entre las dimensiones de nomofobia y las dimensiones de funcionalidad familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo?	• Determinar la relación entre las dimensiones de la nomofobia y las dimensiones del funcionamiento familiar en adolescentes de secundaria de una institución educativa de Chanchamayo.		
---	---	--	--

Anexo D:

Podemos notar que todos los ítems contribuyen a la validez de la prueba, por lo tanto, determinamos la validez total sacando la raíz cuadrada del índice de confiabilidad obteniendo una validez de 0.967.

Ítems	Correlación de Pearson
n1	0,619
n2	0,627
n3	0,614
n4	0,685
n5	0,654
n6	0,669
n7	0,730
n8	0,638
n9	0,696
n10	0,673
n11	0,663
n12	0,707
n13	0,654
n14	0,655
n15	0,713
n16	0,714
n17	0,690
n18	0,750
n19	0,660
n20	0,673

Anexo E:*Correlación de Pearson en las dimensiones de Nomofobia*

		D2: La pérdida de conexión	D3: No ser capaz de acceder a la información	D4: Renunciar a la comodidad	Nivel de nomofobia
D1: No poder comunicarse	<i>R</i>	,647**	,308**	,647**	,858**
D2: La pérdida de conexión	<i>R</i>		,315**	,731**	,869**
D3: No ser capaz de acceder a la información	<i>R</i>			,300**	,406**
D4: Renunciar a la comodidad	<i>R</i>				,885**

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Anexo F:

Alfa de Cronbach de Funcionalidad Familiar

Estadísticas de fiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,770	42

Anexo G:

Matriz de análisis factorial de la dimensión Cohesión Familiar

		Subescala Desapego	Subescala Apego	Dimensión Cohesión Familiar
Subescala Cohesión	<i>r</i>	-,093	,418**	,744**
Subescala Desapego	<i>r</i>		,109	,470**
Subescala Apego	<i>r</i>			,742**

Anexo H:

Matriz de análisis factorial de la dimensión Flexibilidad Familiar

		Subescala Rigidez	Subescala Caótica	Dimensión Flexibilidad Familiar
Subescala Flexibilidad	<i>r</i>	,357**	-,281**	,592**
Subescala Rigidez	<i>r</i>		,245**	,816**
Subescala Caótica	<i>r</i>			,498**

Anexo I:

FLEXIBILIDAD

Ítems	Correlación de Pearson
n2	0.253
n5	0.419
n6	0.191
n8	0.239
n11	0.418
n12	0.222
n14	0.288
n17	0.348
n18	0.294
n20	0.332
n23	0.312
n24	0.272
n26	0.355
n29	0.454
n30	0.176
n32	0.420
n35	0.430
n36	0.391
n38	0.184
n41	0.322
n42	0.225

Anexo J:

COHESIÓN FAMILIAR:

Ítems	Correlación de Pearson
n1	0.464
n3	0.123
n4	0.454
n7	0.459
n9	0.057
n10	0.137
n13	0.470
n15	0.274
n16	0.263
n19	0.460
n21	0.386
n22	0.315
n25	0.465
n27	0.095
n28	0.485

n31	0.495
n33	0.301
n34	0.285
n37	0.501
n39	0.320
n40	0.396

Anexo 4:**CUESTIONARIO**

I. Datos Generales	
Edad:	Grado:
Puede marcar más de una opción: Vive con ☐ Ambos padres ☐ Solo con la madre ☐ Solo con el padre ☐ Hermanos ☐ Otros, especificar	

Anexo 5: CUESTIONARIO DE NOMOFOBIA/NOMOPHOBIA QUESTIONNAIRE (NMP-Q)

Instrucciones: A continuación, se presentan una serie de afirmaciones con respecto a situaciones que podrían ocurrirte. A las que deberás contestar escribiendo un aspa "X" según la alternativa que mejor describa tu opinión.

Muy de acuerdo: 7	Bastante de acuerdo: 6	De acuerdo: 5
Ni de acuerdo ni en desacuerdo: 4	En desacuerdo: 3	Bastante en desacuerdo: 2
Muy en desacuerdo: 1		

Por favor indique cuan de acuerdo o en desacuerdo con cada declaración en relación con tu teléfono celular.	Muy en Desacuerdo				Muy de Acuerdo		
	1	2	3	4	5	6	7
1. Me sentiría mal si no pudiera acceder en cualquier momento a la información a través de mi teléfono celular.							
2. Me molestaría si no pudiera consultar información a través de mi teléfono celular cuando quisiera.							
3. Me pondría nervioso/a si no pudiera acceder a las noticias (p. ej. sucesos, predicción meteorológica, etc.) a través de mi teléfono celular.							
4. Me molestaría si no pudiera utilizar mi teléfono celular y/o sus aplicaciones cuando quisiera.							
5. Me daría miedo si mi teléfono celular se quedase sin batería.							
6. Entraría en pánico si estuviera a punto de quedarme sin saldo o de alcanzar mi límite de "megas".							
7. Si me quedara sin señal de datos o no pudiera conectarme a una red Wi-Fi, estaría comprobando constantemente si he recuperado la señal o logro encontrar una red.							
8. Si no pudiera utilizar mi teléfono celular, tendría miedo de quedarme tirado/a en alguna parte.							
9. Si no pudiera consultar mi teléfono celular durante un rato, sentiría deseos de hacerlo.							
Si no tuviera a mi celular conmigo,	Muy en Desacuerdo				Muy de Acuerdo		
	1	2	3	4	5	6	7

10. Me inquietaría por no poder comunicarme al momento con mi familia y/o amigos.							
11. Me preocuparía porque mi familia y/o amigos no podrían contactar conmigo.							
12. Me pondría nervioso/a por no poder recibir mensajes de texto ni llamadas.							
13. Estaría inquieto por no poder mantenerme en contacto con mi familia y/o amigos.							
14. Me pondría nervioso/a no poder saber si alguien ha intentado contactar conmigo.							
15. Me inquietaría haber dejado de estar constantemente en contacto con mi familia y/o amigos.							
16. Me pondría nervioso/a por estar desconectado/a de mi identidad virtual.							
17. Me sentiría mal por no poder mantenerme al día de lo que ocurre en los medios de comunicación y redes sociales.							
18. Me sentiría incómodo/a por no poder consultar las notificaciones sobre mis conexiones y redes virtuales.							
19. Me agobiaría por no poder comprobar si tengo nuevos mensajes de correo electrónico.							
20. Me sentiría raro/a porque no sabría qué hacer.							

Anexo 6: Escala de evaluación de la adaptabilidad y de la cohesión familiar. (family adaptability and cohesión evaluation escale- versión española; faces iv-spanish).

Redondea el número que consideres se de acuerdo con la frecuencia con la que ocurren.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	Generalmente en desacuerdo	Ni de acuerdo, ni en desacuerdo	Generalmente de acuerdo	Totalmente de acuerdo

1. Cada miembro de la familia participa en la vida de los demás.	1	2	3	4	5
2. Nuestra familia intenta buscar nuevas formas de manejar los problemas.	1	2	3	4	5
3. Nos llevamos mejor con gente de fuera de la familia que entre nosotros.	1	2	3	4	5
4. Pasamos demasiado tiempo juntos.	1	2	3	4	5
5. Hay consecuencias estrictas en nuestra familia para quien se salta las normas	1	2	3	4	5
6. En nuestra familia nunca parecemos estar organizados.	1	2	3	4	5
7. Nos sentimos cercanos unos a otros.	1	2	3	4	5
8. En nuestra familia los padres comparten por igual el liderazgo.	1	2	3	4	5
9. Cuando estamos en casa parece que evitamos el contacto unos con otros.	1	2	3	4	5
10. Nos sentimos presionados para pasar la mayor parte del tiempo libre juntos.	1	2	3	4	5
11. Siempre que alguien hace algo mal, debe asumir las consecuencias establecidas	1	2	3	4	5
12. Es difícil saber quién es el líder en nuestra familia.	1	2	3	4	5
13. Nos apoyamos unos a otros en momentos difíciles.	1	2	3	4	5
14. La disciplina en nuestra familia es justa.	1	2	3	4	5
15. Sabemos muy poco sobre los amigos de los otros miembros de la familia.	1	2	3	4	5
16. Dependemos demasiado unos de otros.	1	2	3	4	5
17. Nuestra familia tiene normas prácticamente para cualquier situación.	1	2	3	4	5
18. En nuestra familia las cosas acaban quedando sin hacerse.	1	2	3	4	5
19. Los miembros de nuestra familia consultan al resto las decisiones importantes.	1	2	3	4	5
20. Cuando es necesario, mi familia es capaz de adaptarse a los cambios.	1	2	3	4	5
21. Cada uno está solo cuando hay un problema a resolver.	1	2	3	4	5
22. Los miembros de nuestra familia no sienten la necesidad de tener amigos fuera de la familia.	1	2	3	4	5
23. Nuestra familia está demasiado organizada.	1	2	3	4	5
24. No está claro quién es responsable de qué (actividades, tareas...) en nuestra familia.	1	2	3	4	5

25. Nos gusta pasar algo de nuestro tiempo libre con los otros miembros de la familia.	1	2	3	4	5
26. Nos intercambiamos las responsabilidades de las tareas de la casa.	1	2	3	4	5
27. Rara vez hacemos cosas juntos.	1	2	3	4	5
28. Nos sentimos demasiado conectados unos con otros.	1	2	3	4	5
29. En nuestra familia nos resulta frustrante tener que cambiar planes o actividades rutinarias.	1	2	3	4	5
30. No hay liderazgo en nuestra familia.	1	2	3	4	5
31. Aunque cada miembro de la familia tiene intereses individuales, también participa en actividades familiares.	1	2	3	4	5
32. Tenemos unas reglas y unos roles claros en nuestra familia.	1	2	3	4	5
33. Pocas veces dependemos unos de otros.	1	2	3	4	5
34. Nos sienta mal que algunos los miembros de la familia realicen actividades con otros fuera de la familia.	1	2	3	4	5
35. En nuestra familia, hay obligación de seguir seguir las normas.	1	2	3	4	5
36. Nuestra familia tiene dificultades para controlar quien hace las tareas domésticas acordadas.	1	2	3	4	5
37. En nuestra familia hay un buen equilibrio entre cercanía e independencia.	1	2	3	4	5
38. Cuando hay problemas, sabemos llegar a un acuerdo.	1	2	3	4	5
39. En general cada uno funcionamos de forma independiente.	1	2	3	4	5
40. Nos sentimos culpables cuando queremos pasar tiempo lejos de la familia.	1	2	3	4	5
41. Una vez se toma una decisión es muy difícil cambiarla.	1	2	3	4	5
42. Nuestra familia es caótica y desorganizada.	1	2	3	4	5