



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

**EL SISTEMA DE RIESGOS EN LA OPTIMIZACIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD EN
EMPRESAS INDUSTRIALES DE LIMA METROPOLITANA, 2022-2023**

Línea de investigación:

Desarrollo empresarial

Tesis para optar el Título Profesional de Economista

Autora

Alvarado Carmen, Patricia Evelyn

Asesor

Paredes Soria, Alejandro

ORCID: 0000-0003-1773-1718

Jurado

Almazora Noreña, Freddy Eutimio

Yepez Muñiz, Leon Augusto

Delgado Farfan, Irvin Stid

Lima – Perú

2026

EL SISTEMA DE RIESGOS EN LA OPTIMIZACIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD EN EMPRESAS INDUSTRIALES DE LIMA METROPOLITANA 2022-2023

INFORME DE ORIGINALIDAD

17%	16%	4%	5%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	www.coursehero.com Fuente de Internet	3%
2	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	1%
3	hdl.handle.net Fuente de Internet	1%
4	www.slideshare.net Fuente de Internet	1%
5	repositorio.upla.edu.pe Fuente de Internet	<1%
6	www.theibfr.com Fuente de Internet	<1%
7	Submitted to Universidad Nacional Federico Villarreal Trabajo del estudiante	<1%
8	www.scribd.com Fuente de Internet	<1%
9	Submitted to Instituto Superior de Artes, Ciencias y Comunicación IACC Trabajo del estudiante	<1%
10	repositorio.uap.edu.pe Fuente de Internet	<1%

Submitted to Universidad TecMilenio



FACULTAD DE CIENCIAS ECONÓMICAS

**EL SISTEMA DE RIESGOS EN LA OPTIMIZACIÓN DE LA PRODUCTIVIDAD EN
EMPRESAS INDUSTRIALES DE LIMA METROPOLITANA, 2022-2023**

Línea de Investigación:

Desarrollo empresarial

Tesis para optar el Título Profesional de Economista

Autora

Alvarado Carmen, Patricia Evelyn

Asesor

Paredes Soria, Alejandro

ORCID: 0000-0003-1773-1718

Jurado

Almazora Noreña, Freddy Eutimio

Yepez Muñoz, Leon Augusto

Delgado Farfan, Irvin Stid

Lima – Perú

2026

Dedicatoria

A mis padres, Evelyn y Javier, por darme ese impulso para perseguir mis metas. Gracias por ser mis guías, enseñarme el valor del esfuerzo y motivarme a seguir “siempre adelante”.

A Coraline, quien fue mi mejor compañía en todo este camino.

Agradecimientos

A mi familia, por su apoyo y dedicación.

A mis amigos por el cariño, alegrías y las noches de desvelo. En especial a Jean, por su paciencia y compañía.

A mi asesor, cuya guía y conocimientos fueron fundamentales en esta investigación.

ÍNDICE

RESUMEN.....	6
ABSTRACT.....	9
I. INTRODUCCIÓN	11
1.1. Descripción y formulación del problema.....	13
1.2. Antecedentes	14
1.3. Objetivos	19
1.3.1. <i>Objetivo general</i>	19
1.3.2. <i>Objetivos específicos</i>	19
1.4. Justificación	19
1.5. Hipótesis	20
II. MARCO TEÓRICO.....	21
2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación.....	21
III. MÉTODO.....	42
3.1. Tipo de investigación.....	42
3.2. Ámbito temporal y espacial	42
3.3. Variables	42
3.4. Población y muestra.....	44
3.5. Instrumentos.....	45
3.6. Procedimientos.....	46
3.7. Análisis de datos	46
3.8. Consideraciones éticas	47
IV. RESULTADOS.....	48
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	85
VI. CONCLUSIONES	89

VII.	RECOMENDACIONES	90
VIII.	REFERENCIAS.....	92
IX.	ANEXOS	96

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Operacionalización de las variables.....	43
Tabla 2. Importancia de un sistema de riesgos dentro de una empresa	48
Tabla 3. Importancia de un proceso formal que ayude a evaluar y valorar riesgos.....	49
Tabla 4. La evaluación y valoración de riesgos ayuda a reducir perdidas.....	50
Tabla 5. La evaluación de riesgos se refleja positivamente en los objetivos de una empresa.....	52
Tabla 6. Impacto de la identificación temprana de riesgos en la productividad.....	53
Tabla 7. Identificación de riesgos en función a los objetivos de la empresa	54
Tabla 8. La identificación de riesgos permite implementar estrategias en la empresa.....	55
Tabla 9. El análisis de riesgos influye en las decisiones financieras	56
Tabla 10. El análisis de riesgos disminuye la probabilidad de perdida	57
Tabla 11. La actualización continua de riesgos como herramienta para la innovación.....	58
Tabla 12. La administración de riesgos en la productividad de las ventas	59
Tabla 13. La implementación de un sistema de riesgos en la reducción de costos	60
Tabla 14. La implementación de un sistema de riesgos de riesgos en el aumento de los ingresos	61
Tabla 15. La administración de riesgos y su optimización en el uso de los activos.....	62
Tabla 16. El sistema de riesgos y la mejora del patrimonio de la empresa	63
Tabla 17. La aplicación de un sistema de riesgos y la reducción del riesgo financiero y fraudes.....	64
Tabla 18. Ratios Financieros CPPQ.....	65
Tabla 19. Ratios Financieros Backus.....	67
Tabla 20. Ratios Financieros Leche Gloria S.A.	69
Tabla 21. Ratios Financieros Rimac Seguros	71
Tabla 22. Ratios Financieros InRetail Perú	73

Tabla 23. Tabla de contingencia	75
Tabla 24. Pruebas de Chi-Cuadrado	76
Tabla 25. Tabla de contingencia	76
Tabla 26. Pruebas de Chi-Cuadrado	77
Tabla 27. Tabla de contingencia	78
Tabla 28. Pruebas de Chi Cuadrado.....	78
Tabla 29. Tabla de contingencia	79
Tabla 30. Pruebas de Chi Cuadrado.....	79
Tabla 31. Tabla de contingencia	80
Tabla 32. Pruebas de Chi Cuadrado.....	81
Tabla 33. Tabla de contingencia	81
Tabla 34. Pruebas de Chi Cuadrado.....	82
Tabla 35. Ratios financieros empresas industriales.....	83

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Matriz de riesgos y controles para la Evaluación y Análisis de riesgos.....	28
Figura 2. Cuadro COSO ERM.....	35
Figura 3. Evolución de Informes COSO.....	37
Figura 4. Cronología del desarrollo de la administración de riesgos empresariales.....	39
Figura 5. Importancia de un sistema de riesgos dentro de una empresa.....	49
Figura 6. Importancia de un proceso formal que ayude a evaluar y valorar riesgo.....	50
Figura 7. La evaluación y valoración de riesgos ayuda a reducir perdidas.....	51
Figura 8. La evaluación de riesgos se refleja positivamente en los objetivos de una empresa.....	52
Figura 9. Impacto de la identificación temprana de riesgos en la productividad.....	53
Figura 10. Identificación de riesgos en función a los objetivos de la empresa.....	54
Figura 11. La identificación de riesgos permite implementar estrategias en la empresa.....	55
Figura 12. El análisis de riesgos influye en las decisiones financieras.....	56
Figura 13. El análisis de riesgos disminuye la probabilidad de perdida.....	57
Figura 14. La actualización continua de riesgos como herramienta para la innovación.....	58
Figura 15. La administración de riesgos en la productividad de las ventas.....	59
Figura 16. La implementación de un sistema de riesgos en la reducción de costos.....	60
Figura 17. La implementación de un sistema de riesgos de riesgos en el aumento de los ingresos.....	61
Figura 18. La administración de riesgos y su optimización en el uso de los activos.....	62
Figura 19. El sistema de riesgos y la mejora del patrimonio de la empresa.....	63
Figura 20. La aplicación de un sistema de riesgos y la reducción del riesgo financiero y fraudes.....	64

RESUMEN

Objetivo: El objetivo de este estudio fue determinar el efecto de la gestión de riesgos en el incremento de la productividad de empresas industriales en Lima Metropolitana durante el período 2022-2023. La investigación buscó demostrar que una administración de riesgos adecuada puede optimizar la productividad al disminuir la probabilidad de pérdidas financieras y fortalecer la toma de decisiones estratégicas dentro de las organizaciones. **Método:** Se utilizó un diseño cuantitativo, aplicando encuestas a una muestra representativa de empresas industriales. Las preguntas evaluaron la aplicación de prácticas de administración de riesgos, como su identificación y actualización de riesgos. Los datos obtenidos se analizaron estadísticamente contrastando las hipótesis planteadas. **Resultados:** Los hallazgos señalan que el 94 % de los encuestados considera la gestión de riesgos como una herramienta que contribuye a la estabilidad financiera. Asimismo, el 87 % señala que permite aumentar la productividad de las ventas. Se identificó que el 99 % percibe una reducción significativa de pérdidas financieras y fraudes gracias a la implementación de prácticas de gestión de riesgos. Además, los ratios financieros analizados muestran un incremento en la productividad, lo que coincide con la percepción del personal encuestado. **Conclusiones:** La investigación confirma que contar con un sistema de administración de riesgos influye positivamente en la productividad de empresas industriales. La actualización continua y la identificación de riesgos son prácticas esenciales para maximizar los recursos, mejorar la eficiencia y fortalecer la competitividad organizacional.

Palabras clave: administración del riesgo, productividad, empresas industriales

ABSTRACT

Objective: The objective of this study was to determine the effect of risk management on increased productivity in industrial companies in Metropolitan Lima during the period 2022-2023. The research sought to demonstrate that proper risk management can optimize productivity by reducing the probability of financial losses and strengthening strategic decision-making within organizations. **Method:** A quantitative design was used, applying surveys to a representative sample of industrial companies. The questions assessed the application of risk management practices, such as risk identification and updating. The data obtained were statistically analyzed, testing the hypotheses. **Results:** The findings indicate that 94% of respondents consider risk management a tool that contributes to financial stability. Likewise, 87% indicate that it allows for increased sales productivity. It was found that 99% perceive a significant reduction in financial losses and fraud thanks to the implementation of risk management practices. Furthermore, the financial ratios analyzed show an increase in productivity, which coincides with the perception of the personnel surveyed. **Conclusions:** This research confirms that having a risk management system positively influences the productivity of industrial companies. Continuous updating and risk identification are essential practices for maximizing resources, improving efficiency, and strengthening organizational competitiveness.

Keywords: risk management, profitability, industrial companies

I. INTRODUCCIÓN

La gestión de riesgos se ha consolidado como un componente estratégico para las empresas industriales, especialmente en entornos volátiles y competitivos como el peruano. En los últimos años, estas organizaciones han enfrentado riesgos económicos, operativos y externos que han afectado su productividad y sostenibilidad.

El sector industrial, tradicionalmente un pilar del crecimiento económico ha reducido su participación en el PBI nacional: pasando del 15% en el año 2013 a cerca del 12% en el año 2023. (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], s.f.). Esta caída responde tanto a factores estructurales —desaceleración económica, menor demanda interna y competencia internacional— como a impactos coyunturales, como la pandemia COVID-19. Durante esta crisis, el volumen de la producción industrial peruana se contrajo de forma significativa por la paralización de actividades y restricciones sanitarias. Aunque hubo una recuperación parcial, el sector aún no alcanza los niveles previos a la pandemia. A ello se suman condiciones adversas como la volatilidad de precios, interrupciones en las cadenas logísticas y la incertidumbre política, que han limitado la consolidación de esta recuperación.

Esta situación evidencia la vulnerabilidad del sector industrial frente a riesgos que comprometen su continuidad y competitividad. Por consiguiente, la gestión de riesgos se presenta como una herramienta clave para garantizar resiliencia y productividad. Sin embargo, su implementación sigue siendo limitada: solo el 56% de las empresas peruanas cuenta con un área formal de gestión de riesgos (EY Perú, 2021), lo que deja a muchas organizaciones expuestas a pérdidas financieras y baja productividad.

La vulnerabilidad industrial no solo afecta la salud financiera de las empresas, sino también el empleo y el desarrollo económico nacional. Implementar estrategias integrales de gestión de riesgos permite mitigar impactos, fortalecer la resiliencia y promover un crecimiento sostenible. Esta gestión va más allá de reducir pérdidas: desempeña un papel crucial para la

sostenibilidad empresarial y su adaptación a entornos dinámicos. Estudios recientes advierten que las empresas que no gestionan adecuadamente sus riesgos enfrentan mayor probabilidad de incumplimientos, pérdida de competitividad e incluso cierres definitivos. De acuerdo con el Ministerio de la Producción (PRODUCE, 2024), el sector industrial peruano genera más de 1,5 millones de empleos directos e indirectos, por lo que su vulnerabilidad repercute en la estabilidad laboral y la competitividad nacional.

Desde una perspectiva social, una gestión eficiente de riesgos se alinea con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), tales como:

- **ODS 8 (Trabajo decente y crecimiento económico):** Un sistema de gestión de riesgos promueve la productividad y estabilidad empresarial, generando empleos sostenibles.
- **ODS 9 (Industria, innovación e infraestructura):** Las buenas prácticas de gestión de riesgos impulsan la innovación y refuerzan la resiliencia industrial.
- **ODS 12 (Producción y consumo responsable):** Identificar y mitigar riesgos permite un uso más eficiente de los recursos, reduciendo desperdicios e impactos ambientales.

Por lo tanto, este estudio busca demostrar que un enfoque estratégico en la gestión de riesgos no solo mejora la productividad y rentabilidad financiera de las empresas industriales, sino que también contribuye a la estabilidad económica y social. Al adoptar prácticas efectivas de gestión de riesgos, las empresas no solo fortalecen su posición en el mercado, sino que también contribuyen al desarrollo económico del país, promoviendo un entorno más resiliente y sostenible para todos los actores involucrados.

Este estudio emplea el método cuantitativo, con un diseño no experimental y enfoque descriptivo, utilizando encuestas aplicadas a gerentes, jefes y personal de empresas industriales, complementadas con un análisis de ratios financieros.

1.1. Descripción y formulación del problema

El desafío principal de la administración de riesgos en las empresas radica en la dificultad de reconocer y mitigar eficazmente los riesgos que podrían impactar negativamente su operación, su capacidad de alcanzar objetivos estratégicos y con ello afectar la productividad. Las empresas a menudo enfrentan desafíos en cuanto a la falta de datos precisos, evaluaciones insuficientes del riesgo, una comunicación deficiente entre las áreas y la resistencia al cambio por parte del personal. Además, muchas organizaciones carecen de una cultura de riesgo sólida y de estructuras de gobernanza adecuadas para anticipar y responder proactivamente a eventos adversos, lo que las deja vulnerables a pérdidas financieras, daños reputacionales y otras consecuencias críticas. Aunque la gestión de riesgos ha ganado relevancia en el ámbito empresarial, su implementación formal no siempre está integrada ni actualizada para generar un impacto positivo en los resultados financieros y operativos.

Este problema es particularmente relevante en las compañías del sector industrial de Lima Metropolitana, donde el entorno competitivo y las incertidumbres del mercado obligan a las organizaciones a ser más eficientes en sus operaciones para garantizar estabilidad y productividad. La ausencia de una adecuada gestión de riesgos limita la capacidad de adaptación frente a cambios del mercado, lo que puede derivar en baja productividad o incluso en la quiebra de la empresa.

Considerando lo indicado en el párrafo anterior, esta investigación se enfoca en cómo las empresas del sector industrial pueden incorporar y optimizar un sistema de administración de riesgos como una herramienta clave para optimizar su productividad. Esto permitirá a las organizaciones no solo reducir las probabilidades de pérdidas financieras, sino también mejorar su capacidad de tomar decisiones informadas que favorezcan la sostenibilidad y el desarrollo económico a largo plazo.

1.1.1. Formulación del problema principal

¿Cuál es el impacto de un sistema de riesgos en la optimización de la productividad de las empresas del sector industrial de Lima Metropolitana durante el periodo 2022-2023?

1.1.2. Formulación del problema específico

- ¿Cómo contribuye la implementación de un sistema de riesgos en la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana, 2022-2023?
- ¿Qué relación existe entre la detección de riesgos y la reducción de costos y cómo impacta en la productividad de las empresas industriales, 2022-2023?
- ¿De qué manera la frecuencia en la valoración de riesgos afecta la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana, 2022-2023?
- ¿Cómo el tratamiento de riesgos influye en la toma de decisiones financieras de las empresas industriales de Lima Metropolitana, 2022-2023?
- ¿La actualización continua del sistema de riesgos disminuye el riesgo financiero y fraudes en las empresas industriales de Lima Metropolitana, 2022-2023?

1.2. Antecedentes

Para realizar este estudio, se recopilaron y examinaron diversas fuentes de datos. Además, se revisaron diferentes perspectivas utilizando bibliotecas universitarias, revistas especializadas, boletines y sitios web académicos. Se identificaron varios estudios previos que abordaban algunas de las variables investigadas en este trabajo:

Núñez y Chávez (2010) realizaron una investigación que detalla de manera integral la administración del riesgo operativo en las organizaciones. En este, se evidencia que el riesgo operativo representa la posibilidad de sufrir pérdidas a causa de fallos o insuficiencias en los procesos propios, en el personal o en los sistemas, así como por la ocurrencia de eventos terceros que afectan a la empresa.

El estudio propone esquemas para identificar, evaluar y modelar factores asociados al riesgo operativo. La investigación analiza la importancia de establecer sistemas de control eficientes para mitigar los riesgos asociados a operaciones diarias y a eventos imprevisibles.

Por otra parte, el trabajo introduce modelos matemáticos y herramientas cuantitativas para el modelado del riesgo operativo, que ayudan a las organizaciones a prever posibles escenarios de pérdida y a implementar mecanismos de respuesta, esto incluye desde errores en la tecnología y el personal hasta el impacto de catástrofes externas. La investigación concluye que una administración eficiente del riesgo operativo no solo reduce las probabilidades de pérdidas, sino que también mejora la sostenibilidad y la capacidad de respuesta ante crisis empresariales.

Guzman (2022) realizó una investigación donde se analizó cómo la gestión de riesgos afecta directamente en la capacidad operativa de las empresas del sector minorista en Lima Metropolitana, además, profundizó en el impacto que tiene la administración de riesgos tanto dentro como fuera de las operaciones empresariales, y cómo este factor incide en la optimización de los procesos organizativos.

La investigación tuvo un enfoque descriptivo, explicativo y correlacional, recurriendo a encuestas aplicadas a 77 empresas del sector retail, con el fin de recopilar datos sobre las prácticas en riesgos y su relevancia en la administración.

El análisis reveló que una adecuada administración de riesgos tiene un efecto positivo en la gestión operativa, debido a que este proceso continuo permite identificar y mitigar situaciones inciertas, utilizando herramientas de apoyo que facilitan la estrategia en las decisiones. Al implementar una administración de riesgos efectiva, las empresas pueden garantizar el logro de sus metas y la sostenibilidad a largo plazo, lo que resulta fundamental para el éxito de cualquier negocio en marcha.

Este estudio evidenció la importancia de integrar la administración de riesgos como una parte esencial de la gestión operativa, demostrando que aquellas empresas que logran identificar y gestionar adecuadamente los riesgos operativos mejoran su desempeño y estabilidad en el mercado competitivo del retail.

Cristobal (2021), presentó un trabajo investigativo en el cual se investigó como propósito principal examinar si la gestión de riesgos influye en la rentabilidad económica de las empresas. A través de un trabajo de campo, se verificó que la correcta aplicación de prácticas de administración de riesgos es crucial para garantizar resultados financieros positivos en este sector. Las empresas del sector están constantemente posicionadas frente a riesgos internos y externos, que, si no son gestionados adecuadamente, pueden afectar la realización de sus objetivos financieros anuales.

El estudio reveló que, a causa de la pandemia del COVID-19, las compañías enfrentaron una situación única. La paralización económica global y nacional llevó a pérdidas significativas, especialmente en aquellas empresas que no pudieron adaptarse a la nueva realidad operativa. La interrupción de las operaciones comerciales habituales afectó gravemente la productividad proyectada para aquel año, lo que demuestra cómo eventos externos imprevisibles pueden desafiar incluso las estrategias de administración de riesgos más sólidas.

En términos metodológicos, la investigación utilizó encuestas aplicadas a 127 individuos del sector de Lima y Callao. Las conclusiones destacan que la administración de riesgos no solo influye en la productividad económica, sino que también resulta crucial para la continuidad de las actividades. Sin una administración adecuada, las empresas corren el riesgo de comprometer su viabilidad a largo plazo, lo que resalta la importancia de incorporar el manejo de riesgos en la estrategia de la compañía para enfrentar tanto amenazas internas como externas.

Barrenechea y Arenas (2007) demostraron la relevancia de la gestión del riesgo financiero al momento de valorar empresas. El objeto principal de la investigación fue analizar cómo los riesgos financieros, si no son adecuadamente gestionados, pueden afectar directamente el valor de una empresa y la alterar la precisión de las valoraciones financieras que se realizan. Los autores argumentan que la integración del análisis de riesgos financieros en el proceso de valoración no solo mejora la precisión de los modelos de valoración, sino que también permite una mejor toma de decisiones por parte de los inversores y gestores, resaltan que, al no considerar los riesgos financieros adecuadamente, se corre el riesgo de sobrestimar o subestimar el valor real de la empresa, lo que puede llevar a decisiones equivocadas en el ámbito de las inversiones, adquisiciones o fusiones.

El enfoque metodológico de su investigación fue de tipo analítico y descriptivo. Los autores utilizaron datos de estudios de casos reales y aplicaron simulaciones financieras para ilustrar cómo las variables de riesgo afectan los resultados de la valoración empresarial. Además, se realizaron comparaciones entre valoraciones que incluyeron y que excluyeron el manejo del riesgo financiero, con el fin de mostrar el impacto de este factor.

Los resultados del estudio evidencian que la inclusión de una administración adecuada de la administración financiera en la evaluación de empresas no solo mejora la precisión, sino que también reduce la posibilidad de sobrestimar o subestimar el valor de una empresa. Se comprobó que el riesgo financiero, especialmente en empresas con alta volatilidad en sus ingresos o en sectores inestables, tiene un impacto significativo en las proyecciones de valor. Esta investigación demostró la importancia de integrar herramientas de administración de riesgo financiero en los procesos de valoración para optimizar la estrategia de decisiones y potenciar la confiabilidad de los resultados en escenarios empresariales inciertos.

García y Salazar (2005), llevaron a cabo una investigación cuyo objetivo principal fue identificar y analizar los métodos más efectivos para la administración y evaluación de riesgos,

ofreciendo un marco que las entidades puedan emplear para anticipar y mitigar los riesgos que podrían impactar sus operaciones y metas financieras. El estudio busca ayudar a las empresas a implementar prácticas adecuadas para evaluar los riesgos y establecer planes de contingencia.

La investigación adoptó un enfoque descriptivo y analítico. Analizando las principales técnicas disponibles, tales como el estudio de riesgos cualitativo y cuantitativo, la matriz de riesgos y las estrategias de mitigación. Los autores también evaluaron el uso de tecnologías como sistemas de administración de información para optimizar el monitoreo y el manejo de riesgos. El estudio incluyó encuestas y entrevistas, así como estudios de caso en compañías que han instaurado sistemas de administración de riesgos. Esto permitió a los investigadores observar cómo estas herramientas eran utilizadas en contextos reales y cómo podían ser optimizadas.

La investigación concluyó que una integración de métodos cualitativos y cuantitativos es la estrategia más efectiva para administrar y evaluar riesgos. Los resultados sugieren que las empresas que implementan estas metodologías de manera estructurada tienen más éxito en la identificación temprana de riesgos potenciales, lo que les permite tomar decisiones proactivas y mitigar impactos negativos con antelación.

Además, las autoras evidenciaron que el uso de tecnologías para el monitoreo de riesgos mejora considerablemente la capacidad de respuesta de las empresas. El estudio resalta que la clave para una administración de riesgos efectiva es la integración de estos métodos dentro de la cultura organizacional, lo cual fomenta una actitud preventiva y adaptable frente a situaciones inciertas.

A pesar de estos aportes, se observa una brecha en estudios que analicen la relación entre sistemas de gestión de riesgos y productividad en empresas industriales de Lima Metropolitana, lo que justifica la presente investigación

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

Determinar cuál es el impacto de un sistema de riesgos en la optimización de la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana, durante el periodo 2022-2023.

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar cómo la implementación de un sistema de riesgos contribuye a la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.
- Determinar si la relación entre la detección de riesgos y la reducción de costos impacta en la productividad de las empresas industriales.
- Analizar si la frecuencia de la valoración de riesgos afecta la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.
- Evaluar cómo el tratamiento de riesgos afecta las decisiones financieras en la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.
- Determinar si la actualización continua de un sistema de riesgos contribuye a disminuir el riesgo financiero/fraudes en las empresas industriales de Lima Metropolitana

1.4. Justificación

- Justificación teórica. Los aspectos teóricos que se han desarrollado en esta investigación contienen una serie de herramientas, modelos y métodos de estudio que aportaran mejoras mediante una administración de riesgos claramente identificada y administrada, que logran minimizar impactos negativos y así optimizar la productividad de las compañías del sector en Lima Metropolitana.
- Justificación práctica. Existen pocas investigaciones que aborden de manera concreta la relevancia de la administración de un sistema de riesgos y su efecto en la

productividad de las empresas. Esta investigación representa una valiosa contribución al desarrollo del tema, fomentando el interés y proporcionando una base para que futuros investigadores puedan profundizar en el análisis y ampliar el conocimiento de esta área.

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis general

- Un sistema de riesgos tiene un impacto significativo en la optimización de la productividad en las empresas del sector industrial de Lima Metropolitana

1.5.2. Hipótesis específica

- La implementación de un sistema de riesgos contribuye a la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.
- La detección de riesgos contribuye a la reducción de costos asociados, optimizando la productividad en las empresas industriales de Lima Metropolitana.
- Una mayor frecuencia en la valoración de riesgos afecta la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.
- El tratamiento de riesgos influye positivamente en la toma de decisiones financieras de las empresas industriales de Lima Metropolitana.
- La actualización continua del sistema de riesgos contribuye significativamente a disminuir el riesgo financiero/fraudes en las empresas industriales de Lima Metropolitana.

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación

2.1.1. *Sistema de gestión de riesgos*

Los primeros planteamientos sobre la importancia de administrar, estudiar y evaluar los riesgos en las compañías surgieron con el desarrollo de los conceptos de “administración” y “administración empresarial” a inicios del siglo XX. El autor Fayol (1916) en su investigación: "Administration Industrielle et Générale" (Administración Industrial y General), presentó su teoría administrativa y definió los 14 principios de la administración, que se convirtieron en las pautas fundamentales para una administración eficaz en las organizaciones y que siguen siendo relevantes en la administración moderna. Estas funciones incluyen:

- Planificación: Definir objetivos y formular el camino para lograrlos.
- Organización: Establecer la estructura organizativa y asignar los recursos.
- Dirección: Liderar, comunicar y motivar a los empleados.
- Coordinación: Validar que todas las actividades de la empresa trabajen en armonía.
- Control: Monitorear y evaluar el desempeño para garantizar que se alcancen los objetivos.

En su investigación, Fayol fue uno de los precursores en resaltar la relevancia de los riesgos dentro de las empresas, enfocándose en la previsión y la planificación como medios para reducir la incertidumbre y generar estabilidad. Este enfoque representó un cambio hacia una visión sistémica y estratégica de la administración, ya que tuvo un impacto profundo en las teorías de administración de riesgos que se desarrollaron en los años posteriores.

Knight (1921), en su investigación “Risk, Uncertainty, and Profit” (Riesgo, Incertidumbre y Beneficio), argumentaba que la capacidad de gestionar riesgos era clave para la estabilidad y la lucratividad de las empresas. Realizando una de las contribuciones más relevantes a la teoría económica ya que estableció una distinción fundamental entre riesgo e

incertidumbre, definiendo el riesgo como una situación en la que los resultados son inciertos, pero se pueden asignar probabilidades basadas en datos conocidos. Para Knight, el riesgo es "la variabilidad o impredecibilidad de los resultados cuando las probabilidades de estos pueden ser calculadas y conocidas".

Von Neumann y Morgenstern (1944), en su obra "Theory of Games and Economic Behavior", desarrollaron la Teoría de la Utilidad Esperada, la cual constituye uno de los fundamentos más relevantes en la economía para la toma de decisiones bajo riesgo. Esta teoría plantea que, frente a escenarios inciertos, los agentes económicos asignan probabilidades a los posibles resultados y seleccionan aquella alternativa que maximiza su utilidad esperada. Aplicada al ámbito empresarial, esta perspectiva permite comprender que la administración de riesgos no solo busca identificar eventos adversos, sino también cuantificar su probabilidad e impacto para decidir las estrategias más convenientes. De este modo, la teoría respalda la importancia de contar con un sistema formal de gestión de riesgos, ya que una mejor valoración de los escenarios posibles se traduce en decisiones más racionales, reducción de pérdidas y mayor estabilidad para las empresas.

Lam (2003), en su estudio "Enterprise Risk Management: From Incentives to Controls", enfatizó que el riesgo es "la posibilidad de que ocurra un suceso que afecte el logro de objetivos de la organización", estos pueden ser tanto negativos como positivos y que el reto de la administración de riesgos está en anticipar y prepararse para esos eventos.

De acuerdo a la Norma ISO 31000 (2018), el riesgo es el efecto de la incertidumbre sobre las metas establecidas. Esta definición incluye tanto resultados positivos como negativos que pueden influir en la consecución de los objetivos de una organización. El riesgo está asociado a la incertidumbre y puede implicar la probabilidad de que ocurran sucesos inesperados que afecten los objetivos de una compañía de manera favorable o desfavorable.

La norma subraya que el riesgo no solo implica pérdidas, sino también oportunidades, lo que requiere un enfoque de administración integral que evalúe tanto las amenazas como las posibles ventajas que podrían surgir. El riesgo involucra posibles consecuencias que pueden ser tanto adversas (pérdidas, fallos, daños) como favorables (ganancias, éxitos, oportunidades).

2.1.1.1. Tipos de riesgo. Aunque no se establecen tipos de riesgo específicos, la norma ISO 31000 (2018) otorga un marco general para identificar y categorizar riesgos en cualquier contexto organizacional. La ISO 31000 (2018) sugiere que los riesgos pueden clasificarse de acuerdo a su naturaleza o área de impacto, permitiendo que cada organización defina los tipos de riesgo en función de su entorno particular.

La norma enfatiza que los riesgos deben ser evaluados considerando su efecto sobre los objetivos de la organización. Los riesgos pueden clasificarse en función de su impacto en diversas áreas como:

- Riesgo financiero: Impacta en los resultados económicos y el valor financiero o productividad de la empresa.
- Riesgo operativo: Errores en las operaciones internas de la empresa, incluyendo tecnología, personal y procesos.
- Riesgo estratégico: Afecta los objetivos a largo plazo y las decisiones estratégicas.
- Riesgo de mercado: Cambios en las condiciones del mercado que afectan el valor de las inversiones.
- Riesgo ambiental: Relacionado con factores externos como desastres naturales o cambios climáticos.
- Riesgo de cumplimiento: Hace referencia a no cumplir con las leyes, reglamentos o normas internas.

2.1.2. Probabilidad

De acuerdo con Von Mises (1928), en su obra “Probability, Statistics and Truth”, define la probabilidad como la tendencia relativa con la que sucede un evento en un número suficientemente grande de ensayos repetidos. Según su enfoque, conocido como la teoría frecuentista, la probabilidad es una medida objetiva basada en la observación empírica de la repetición de eventos.

Savage (1954) en su obra *The Foundations of Statistics*, define la probabilidad como “la creencia subjetiva de un individuo sobre la ocurrencia de un evento, basado en la información disponible”. Para Savage, la probabilidad es un reflejo de la confianza de una persona en que un determinado evento suceda.

Según la Norma ISO 31000 (2018), se entiende por probabilidad a la evaluación cuantitativa o cualitativa de la posibilidad de que suceda un evento. Se puede manifestar como un índice numérico o como clasificación, dependiendo de la información existente y del entorno en el que se aplique. En el ámbito de la administración de riesgos, la probabilidad se utiliza para evaluar la frecuencia o la posibilidad de que un riesgo se concrete y sus posibles impactos sobre los objetivos.

2.1.3. Impacto

Lam (2003), en su investigación “Enterprise Risk Management: From Incentives to Controls”, define el impacto como la “magnitud del cambio que un evento de riesgo puede causar en la organización”, afectando áreas clave como los resultados financieros, la reputación, las operaciones o el cumplimiento regulatorio. Para Lam, el impacto es un elemento crucial en la priorización de riesgos y la toma de estrategias.

Hubbard (2009), en su libro *The Failure of Risk Management*, define el impacto como el “resultado medible de un evento o riesgo sobre los activos, operaciones o recursos de una

organización". Para Hubbard, el impacto está directamente relacionado con la evaluación cuantitativa del daño o beneficio que puede causar un evento.

Norma ISO 31000 (2018), el impacto se refiere a las "consecuencias" o los "efectos" de que un riesgo o evento se materialice en los objetivos de la organización. El efecto puede ser beneficioso o dañino, en base de cómo influya en la consecución de dichos objetivos. La norma subraya que el impacto debe ser considerado al analizar la magnitud de un riesgo y se mide en función de cómo altera el desempeño, los recursos o los resultados esperados.

2.1.4. *Procesos de la administración de riesgos*

Bernstein (1996) realizó su investigación donde evidenció ampliamente cómo la administración de riesgos, incluida la prevención de pérdidas, no solo evitaba problemas, sino que también creaba estabilidad para el crecimiento y la productividad. Bernstein destacó cómo las empresas pueden prosperar al tener una mejor capacidad para predecir y gestionar riesgos, lo que indirectamente mejora la productividad, comenzaron a reconocer que los riesgos, si no se gestionaban adecuadamente, podían generar pérdidas significativas para las organizaciones. Sin embargo, también vieron que la identificar y valorar proactivamente riesgos no solo ayudaba a reducir pérdidas, sino que contribuía a optimizar la eficacia y la rentabilidad de las empresas. Algunos de los primeros conceptos se centraban en la idea de que la prevención de pérdidas era una fuente de ganancia indirecta, ya que evitar riesgos protegía los activos y recursos de la empresa, permitiendo que sus operaciones fueran más estables y predecibles. A partir de este enfoque, las empresas comenzaron a adoptar estrategias más sistemáticas para evaluar y mitigar riesgos, lo que eventualmente llevó al desarrollo de modelos financieros de riesgo, como el Value at Risk (VaR) y otros marcos de administración.

Además, Markowitz (1952), en su artículo titulado "Portfolio Selection" y más tarde ampliada en su estudio "Portfolio Selection: Efficient Diversification of Investments" (1959), propone la teoría de portafolio donde introdujo la idea de diversificar las inversiones como una

forma de minimizar riesgos y, al mismo tiempo, mejorar la productividad. Esta teoría revolucionó el enfoque de cómo los inversionistas gestionan los activos, al introducir el concepto de diversificación de productos e introducir el concepto de como optimizar la relación entre riesgo y rendimiento esperado. Más adelante, se reconoció que la administración de riesgos empresariales no solo era una cuestión financiera, sino también operativa, lo que permitió su integración en todas las áreas estratégicas de las compañías.

Según la norma ISO 31000 (2018) la administración del riesgo se define como el "conjunto coordinado de acciones destinadas a orientar y regular una organización con respecto al riesgo". Este enfoque implica la incorporación de la administración de riesgos en los procesos de decisiones y generación de valor, considerando tanto la detección de riesgos como su evaluación y tratamiento. La aplicación de un sistema de riesgos implica detectar, evaluar y priorizar los riesgos para luego aplicar estrategias que reduzcan su impacto o aumenten las oportunidades. Las principales estrategias para gestionar riesgos incluyen:

1. Prevenir el riesgo.
2. Disminuir el riesgo.
3. Delegar el riesgo.
4. Asumir el riesgo y planificar cómo afrontarlo si ocurre.

En síntesis, el riesgo es una parte inevitable de cualquier actividad o decisión, y la clave está en gestionarlo de manera efectiva para minimizar las pérdidas y maximizar los beneficios.

Es indispensable comentar que los fraudes financieros que más impactaron al sector industrial y empresarial impulsaron la creación de entidades dedicadas al análisis de los riesgos. Estos primeros planteamientos sentaron las bases para la administración integral de riesgos contemporánea, que es clave para aumentar la productividad y utilidad de las empresas al evitar pérdidas y capitalizar oportunidades estratégicas.

2.1.5. Detección de riesgos

Hubbard y Evans (2010), en su libro "Análisis Cuantitativo de Riesgos", definen la detección de riesgos como el procedimiento de listar y enumerar eventos que podrían impactar negativamente una organización o un proyecto. Enfatizan la relevancia de un enfoque riguroso y sistemático para evitar pasar por alto riesgos críticos.

Laudon y Laudon (2010) realizaron una investigación donde lo definen como el procedimiento sistemático a través del cual se reconocen y documentan los riesgos posibles que podrían afectar los objetivos de un proyecto o una organización. Este proceso incluye el reconocimiento de las amenazas, vulnerabilidades y los impactos potenciales, que deben ser gestionados para minimizar su efecto en los resultados esperados.

De acuerdo con la Norma ISO 31000 (2018), la detección de riesgos se define como el procedimiento de encontrar, detectar y describir los riesgos que afectarían las metas y los objetivos de una compañía. Esto conlleva tener fuentes de riesgo, sucesos, causas y sus posibles consecuencias.

2.1.6. Valoración de riesgos

Clifton (2005), en su libro "Técnicas de Evaluación y Análisis de Riesgos para la Seguridad del Sistema" define la evaluación y medición de riesgos como el procedimiento sistemático para detectar y cuantificar la posibilidad del suceso de eventos riesgosos y sus efectos. Este análisis proporciona un fundamento para tomar decisiones sobre la aceptabilidad del riesgo y las medidas necesarias para su mitigación." Destaca la importancia de cuantificar la probabilidad y las repercusiones de los riesgos para poder gestionarlos de manera efectiva.

Hubbard (2009), en su obra "La Derrota de la Administración de Riesgos: "¿Por qué está roto y cómo arreglarlo?" se describe como el proceso para medir el grado de incertidumbre y la envergadura de las posibles pérdidas relacionadas con un evento. El análisis del riesgo incluye tanto un análisis cualitativo como cuantitativo para entender las posibles amenazas y

sus impactos financieros." Esta definición se centra en la medición de incertidumbre y el impacto económico del riesgo, destacando tanto enfoques cualitativos como cuantitativos.

De acuerdo con la Norma ISO 31000 (2018), se define como el tratamiento de encontrar, reconocer y describir los riesgos que podrían impactar la realización de los objetivos de una organización. Esto implica considerar fuentes de riesgo sucesos, causas y sus potenciales efectos.

2.1.6.1. Matrices de riesgos. De acuerdo con la norma ISO 31000 (2018), se incluye la detección y valoración de los riesgos a través de herramientas como las matrices de riesgos y controles. Se destaca que las matrices ayudan a clasificar los riesgos en categorías (bajo, medio, alto) según su probabilidad y el impacto, facilitando la priorización de las acciones a tomar.

Figura 1

Matriz de riesgos y controles para la Evaluación y Análisis de riesgos

N°	RIESGO	CAUSA	TIPO DE RIESGO	RIESGO RESIDUAL			PLAN DE ACCIÓN
				CONTROL	Probabilidad	Impacto	
1	Inadecuada segregación de funciones del personal de Tiendas Propias	1. Falta de un modelo de asignación de roles a los accesos al sistema. 2. Accesos otorgados con alcance a tiendas físicas y no a la web.	operacional	1. El sistema Retail está configurado para restringir el registro de operaciones en tiendas físicas al alcance del rol asignado a cada colaborador. Evidencia: Capturas de la configuración	5. Muy Frecuente	5. Moderado	6. Extremo
2	Descuentos malvistos y/o no autorizados	1. Falta de lineamientos para descuentos a colaboradores Qness y/o miembros del grupo BNECA. 2. Sistema desactualizado con las promociones de descuento por volúmenes de venta. 3. Incumplimiento y/o desconocimiento del personal de tienda sobre los descuentos con tarjetas. 4. Desconocimiento de los descuentos activados por trade marketing. 5. Aplicación de descuentos y/o promociones sin el debido sustento.	operacional	1. El sistema Retail está configurado para restringir la aplicación del 20% de descuento únicamente a los colaboradores Qness y del Grupo Bneca, mediante la identificación de su código de empleado. Evidencia: Capturas de la configuración 2. Cada vez que se requiere otorgar un descuento a un miembro del grupo BNECA, el jefe de Tiendas Propias valida y aprueba la solicitud dentro del sistema de forma de acuerdo a los procedimientos establecidos en la Política de Color Centro. Evidencia: Correo electrónico y/o screen de la aprobación del descuento al miembro del grupo BNECA.	3. Eventual	3. Eventual	3. Medio
3	Emisión de notas de crédito sin validación de reportes, y/o sin autorizaciones	1. Desconocimiento de los lineamientos de emisión de notas de crédito. 2. Falta de comunicación a los clientes sobre las condiciones para devolución. 3. Ventas ficticias para lograr objetivos de venta.	operacional	1. Mensualmente, el Asistente de Tiendas Propias revisa el reporte de ventas anuladas durante el mes (por cada tienda), a fin de asegurar que tenga el debido sustento y que tales ventas no sean consideradas como parte de los objetivos de tienda. Evidencia: Correo electrónico de conformidad por la revisión realizada, por parte del Asistente de Tiendas Propias.	2. Raro	2. Raro	2. Bajo

Nota. La matriz debe contemplar los procesos, riesgos operativos y financieros y controles asociados.

2.1.6.2. Checklists. De acuerdo con la norma ISO 31000 (2018). Se considera como un instrumento de identificación simple para identificar los riesgos. Esta técnica otorga un listado de las incertidumbres habituales para tener en cuenta. Los usuarios hacen referencia a una lista previamente desarrollada, códigos o normas.

2.1.7. Tratamiento de riesgos

Según la Norma ISO 31000 (2018), el tratamiento de riesgos implica la elección y puesta en marcha de una o más alternativas para cambiar los riesgos. Esto podría implicar eludir el riesgo, asumir o incrementar el riesgo para buscar una oportunidad, suprimir el origen del riesgo, modificar la probabilidad, modificar los impactos, distribuir el riesgo o mantener el riesgo. Enfatiza las diversas estrategias disponibles para gestionar los riesgos, adaptándolas según las necesidades y el contexto de la organización.

Hillson (2009), en su libro "Managing Risk in Projects", señala que el manejo de riesgos es el procedimiento de planificar y poner énfasis y modificar la exposición al riesgo, garantizando que los riesgos se administren de forma proactiva y eficaz. Las respuestas pueden incluir la mitigación, transferencia, aceptación o eliminación del riesgo según su naturaleza y gravedad. Destacando la planificación proactiva y la adaptación de diferentes estrategias según el tipo de riesgo, lo que ayuda a gestionar la exposición en proyectos.

Crouhy et al. (2001), en su libro "Administración del riesgo", indica que el tratamiento de riesgos se refiere a las estrategias que una organización adopta para manejar la exposición a los riesgos, ya sea reduciendo su probabilidad o impacto, transfiriendo la responsabilidad a otra parte, o aceptando el riesgo dentro de los límites aceptables. Las estrategias incluyen mitigación, transferencia, eliminación y aceptación del riesgo.

2.1.8. Monitoreo y actualización continua de riesgos

Según la norma ISO 31000 (2018), el seguimiento y revisión de riesgos es el procedimiento de supervisar y renovar tanto el rendimiento del sistema de gestión de riesgos como los riesgos en sí mismos. Se realiza para garantizar la eficacia de medidas de control implementadas y para identificar cualquier cambio en el contexto del riesgo.

El autor Thompson (2016), en su investigación "Administración de riesgos: Una perspectiva organizacional", define el monitoreo y revisión de riesgos es un proceso cíclico en

el que se revisan regularmente los riesgos identificados, las acciones establecidas y las estrategias de reducirlos, para asegurar que se tengan actualizados y efectivos frente a los cambios en el ámbito operacional o estratégico de la compañía. Thompson resalta la importancia de la revisión continua para garantizar que los controles y estrategias se mantengan alineados con el entorno cambiante.

Según Hopkin (2018), en su libro “Fundamentals of Risk Management: Understanding, Evaluating and Implementing Effective Risk Management”, define el monitoreo y la revisión de riesgos es el proceso mediante el cual se evalúa continuamente la efectividad de las respuestas al riesgo, se identifican nuevas amenazas y oportunidades, y se ajustan las estrategias de administración de riesgos para garantizar que permanezcan alineadas con los objetivos de la organización.

2.2. Principales enfoques y modelos de administración de riesgos

2.2.1. *Marco integrado de administración de riesgos empresariales de COSO*

Se formó en respuesta a las crecientes deficiencias en los controles internos que provocaron fraudes financieros y errores en los estados financieros de las empresas, como el emblemático caso del “Escándalo Watergate” en los años setenta. Para abordar, prevenir y estudiar estas problemáticas, en 1985, se creó el Comité de Organizaciones Patrocinadoras de la Comisión Treadway (COSO), organización influyente en el ámbito de la administración de riesgos y la gobernanza empresarial, impulsada por organizaciones estadounidenses relacionadas con la contabilidad y auditoría.

El propósito principal era investigar las causas de fraude financiero y desarrollar recomendaciones para incrementar la calidad de la información empresarial mediante la puesta en marcha y difusión de sistemas de control interno eficaces. La entidad emite informes con el objetivo de proporcionar marcos y directrices que asistan a las organizaciones a mejorar su control interno, administración de riesgos y gobernabilidad. Estos informes están diseñados

para abordar diversos desafíos en el entorno de la administración empresarial y financiera y para promover buenas prácticas en el control y supervisión de riesgos. Sirven como instrumentos cruciales para optimizar la administración de riesgos y el control interno, apoyando a las entidades en su aspiración de eficacia, cumplimiento y creación de valor.

Esta necesidad de gestionar adecuadamente los riesgos se concretó en su informe COSO II – ERM (Enterprise Risk Management) (2004), donde sostuvieron que: "El principio esencial de la administración de riesgos es que toda organización, ya sea con fines de lucro o no, tiene como objetivo generar valor para sus stakeholders. Sin embargo, todas estas entidades lidian con las incertidumbres. El reto consiste en determinar cuánto riesgo están preparadas y dispuestas a asumir en su intento de aumentar este valor".

2.2.1.1. Objetivo de los informes. Los objetivos fueron:

A. ***Establecimiento de normas y mejores prácticas.*** Los informes de COSO proporcionan un conjunto de normas y mejores prácticas que las organizaciones pueden adoptar para mejorar su control y administración de riesgos. Estos marcos ayudan a estandarizar y formalizar los procedimientos de administración de riesgos y control.

B. ***Facilitación del cumplimiento regulatorio.*** Los marcos de COSO asisten a las entidades a acatar con las exigencias regulatorios y normativos vinculadas con el control interno y la administración de riesgos, como la Ley Sarbanes-Oxley en Estados Unidos.

C. ***Apoyo a la creación de valor.*** Al mejorar la efectividad y eficiencia operativa, los informes de COSO buscan apoyar la generación de valor para las compañías y sus stakeholders. La administración de riesgos eficiente y los controles internos robustos contribuyen a un desempeño organizacional más sólido y sostenible.

2.2.1.2. Justificación para la emisión de informes. Se tuvieron las siguientes:

A. ***Solución a problemas identificados.*** COSO se creó en respuesta a problemas identificados en el ámbito financiero y empresarial, como fraudes y deficiencias en los

controles internos que llevaron a fallos en la entrega de informes financieros y en la gobernanza.

B. ***Mejora de la transparencia y la confianza.*** Los informes de COSO buscan incrementar la transparencia y la confianza en los datos financieros y en los procesos operativos de las organizaciones. Al proporcionar marcos claros y comprensivos, COSO ayuda a las compañías en la generación de sistemas robustos de control interno y administración de riesgos.

C. ***Adaptación a cambios regulatorios y del entorno empresarial.*** A medida que el ambiente empresarial y las normativas evolucionan, COSO emite informes actualizados para abordar nuevos desafíos y requisitos. Esto incluye cambios en las expectativas regulatorias y las prácticas emergentes en administración de riesgos.

2.2.1.3. Proceso de emisión de informes. Consta de:

A. ***Investigación y análisis.*** COSO realiza una investigación exhaustiva y un análisis detallado sobre las aplicaciones del control interno y administración de riesgos. Esto incluye consultar con expertos, revisar prácticas actuales y evaluar las necesidades y desafíos del entorno empresarial.

B. ***Desarrollo de marcos.*** Basado en esta investigación, COSO desarrolla marcos y directrices que abordan los problemas identificados. Estos marcos se diseñan para ser aplicables a una amplia gama de compañías, desde pequeñas empresas hasta grandes multinacionales.

C. ***Consulta y revisión.*** Antes de la publicación, los borradores de los informes suelen ser sometidos a una revisión y consulta pública para obtener retroalimentación de profesionales y expertos en el campo. Esto asegura que los marcos sean prácticos y relevantes para las necesidades de las organizaciones.

D. **Publicación y difusión.** Una vez finalizados, los informes son publicados y difundidos a través de diversas plataformas. COSO proporciona materiales de apoyo y capacitación para ayudar a las organizaciones a implementar los marcos recomendados.

2.2.1.4. Impacto de los informes. Los reportes de COSO han ejercido un impacto profundo en cómo las organizaciones abordan la administración de riesgos y el control interno. Ayuda a:

A. **Reducir fraudes y errores.** Al implementar sistemas de control interno efectivos, las compañías pueden reducir la probabilidad de fraudes y errores financieros.

B. **Mejorar la gobernanza.** Los reportes ofrecen pautas para una gobernanza eficaz, potenciando la responsabilidad y la transparencia.

C. **Optimizar el rendimiento organizacional.** La administración de riesgos efectiva y los controles robustos permiten a las organizaciones operar de manera más eficiente y con mayor certeza.

En resumen, los informes de COSO sirven como herramientas cruciales para mejorar la administración de riesgos y el control interno, apoyando a las organizaciones en su búsqueda de eficacia, cumplimiento y generación de valor.

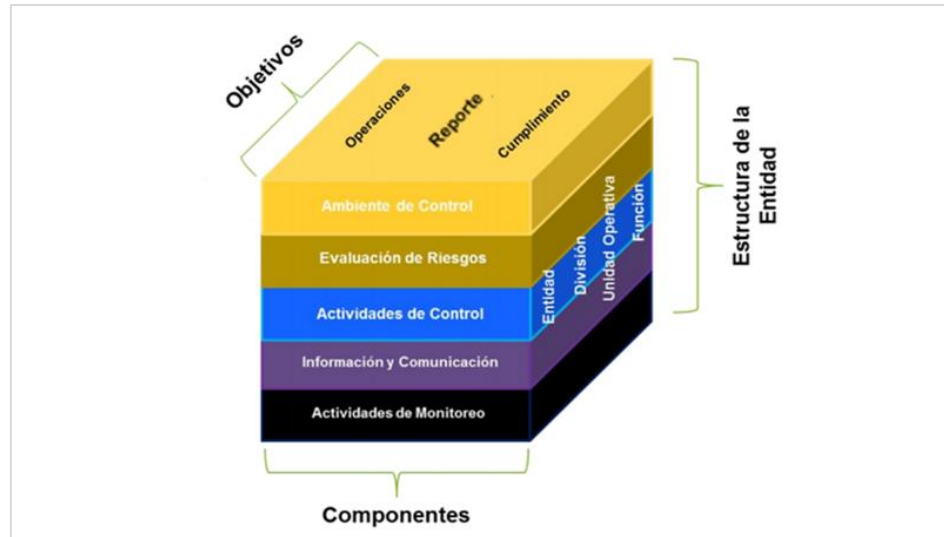
Ha tenido un impacto significativo en cómo las organizaciones abordan la administración de riesgos y el control interno. Sus marcos han sido ampliamente adoptados por empresas, organizaciones gubernamentales y otras entidades en todo el mundo. Las prácticas y recomendaciones de COSO sirven a las compañías a mejorar la transparencia, la efectividad y la eficiencia operativa, así como a cumplir con las regulaciones y minimizar los riesgos financieros y operativos. COSO continúa siendo una referencia clave en el ámbito de la administración de riesgos y el control interno, proporcionando marcos y directrices que evolucionan para abordar nuevos desafíos y prácticas emergentes en el entorno empresarial.

2.2.1.5. Principales informes emitidos. Se tuvieron:

A. *COSO I - Informe sobre control interno (1992).* El Informe COSO I (1992), fue el primer informe significativo que estableció un esquema para la definición y la valoración de sistemas de control interno. Este informe describió el control interno como un proceso incorporado en las actividades de una organización con el objetivo de brindar una seguridad adecuada sobre la realización de metas vinculadas con la confiabilidad de la información financiera, el acatamiento de leyes y regulaciones, y la eficiencia y eficacia operativa. Se basa en cinco componentes clave:

- Ambiente de control
- Evaluación de riesgos
- Actividades de control
- Información y comunicación
- Monitoreo

B. *Actualización COSO I - Informe sobre control interno (2013).* El COSO 2013 es una revisión importante del marco original de control interno COSO I publicado en 1992. Esta actualización se realizó con el objetivo de reflejar los cambios en el ámbito empresarial y tecnológico, y mejorar la aplicación del marco en el control interno sobre la información financiera. Se modificó tomando en cuenta los mismos 5 elementos y optimizando este marco para que la gestión de riesgos no solo tenga como meta el correcto Reporte Financiero, sino que también resalte o tome en cuenta todos los elementos vinculados con el Reporte No Financiero, además de una correcta administración de los Riesgos de Fraude.

Figura 2*Cuadro COSO ERM*

Nota. Se muestra como los componentes del control interno interactúan para ayudar a las empresas a alcanzar sus objetivos en tres dimensiones principales: Objetivos, Componentes y Estructura de la Empresa.

C. COSO II - Enterprise risk management (2004). En 2004, COSO emitió el Informe COSO II, también conocido como COSO ERM: Manejo de Riesgo Empresarial. Este reporte expandió la orientación del control interno para incorporar la gestión de riesgos empresariales en su totalidad. El enfoque COSO II incorpora la gestión de riesgos en el proceso de decisión y subraya la relevancia de una gestión de riesgos eficaz para generar valor. Se actualizó a ocho componentes clave:

- Ambiente interno
- Establecimiento de objetivos
- Identificación de riesgos
- Evaluación de riesgos
- Respuesta a riesgos

- Actividades de control
- Información y comunicación
- Monitoreo

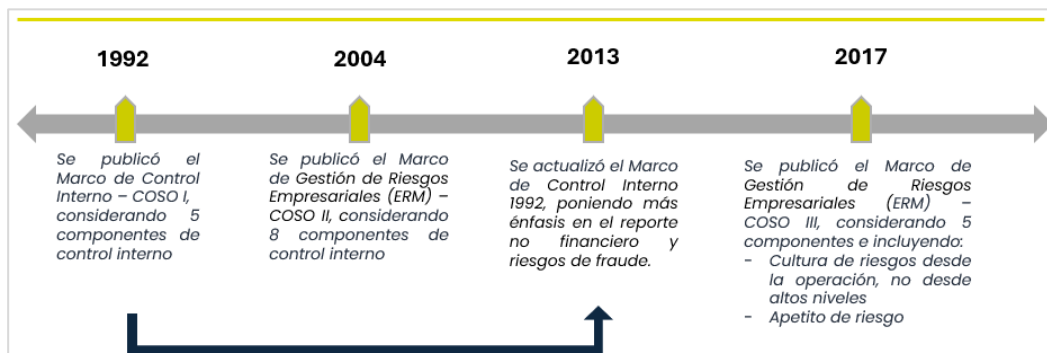
D. COSO III - Enterprise risk management: strategy and performance (2017).

En 2017, COSO publicó una renovación del marco de gestión de riesgos con el informe "Gestión de Riesgos Empresariales: Incorporación con Strategy and Rendimiento". Este marco revisado enfatiza la alineación de la administración de riesgos con la estrategia y el rendimiento organizacional, integrando el riesgo en el contexto de la formulación y ejecución de estrategias.

Los componentes del marco actualizado incluyen:

- Gobernanza y cultura
- Estrategia y establecimiento de objetivos
- Desempeño
- Evaluación de riesgos
- Respuesta a riesgos
- Actividades de control
- Información, comunicación y reporte
- Monitoreo

En conclusión, la aplicación de los marcos publicados en los informes COSO dentro de una organización es un proceso estratégico que fortalece la gobernanza corporativa, mejora la transparencia, y refuerza el compromiso organizacional con prácticas éticas y responsables.

Figura 3*Evolución de Informes COSO***2.2.2. Marco integrado de administración de riesgos empresariales de ISO**

La Organización Internacional para la Normalización (ISO) se estableció en 1947, con la finalidad de desarrollar y promover estándares internacionales para facilitar el comercio, optimizar la calidad y la seguridad, impulsar la innovación y la cooperación técnica en diversas industrias. La entidad cuenta con delegados de más de 160 naciones y sus estándares cubren un amplio espectro de áreas, desde tecnología y manufactura hasta administración empresarial y sostenibilidad. La ISO ha emitido normas clave que abordan explícitamente la administración de riesgos, entre las que destacan:

La norma ISO 31000, publicada por primera vez en 2009 y actualizada en 2018. El objetivo de esta norma es establecer principios y orientaciones para la administración de riesgos que sean aplicables a cualquier tipo de entidad, sin importar su magnitud, sector o ubicación.

La creación de esta norma se debió a la necesidad de un enfoque unificado y estructurado para gestionar riesgos de manera efectiva y sistemática, facilitando la estrategia de decisiones y la creación de valor.

El desarrollo de la ISO 31000 se produjo en un contexto donde las organizaciones globales enfrentaban crecientes complejidades en sus operaciones, debido a factores como los

progresos tecnológicos, globalización y los cambios regulatorios. La necesidad de gestionar la incertidumbre y los riesgos inherentes a estos factores llevó a la ISO a desarrollar un marco que pudiera ayudar a las organizaciones a enfrentar estos desafíos de manera más estructurada y eficiente.

2.2.2.1. Principales componentes de la ISO 31000. Se estructura en cinco componentes clave:

A. *Establecimiento del contexto.* Definir el ambiente propio y externo de la compañía, así como sus objetivos.

B. *Identificación de riesgos.* Detectar los riesgos posibles que pueden perjudicar los objetivos de la compañía.

C. *Evaluación de riesgos.* Examinar el efecto y probabilidad de los riesgos.

D. *Tratamiento de riesgos.* Implementar medidas para disminuir, trasladar, aceptar o prevenir los riesgos.

E. *Monitoreo y revisión.* Evaluar continuamente el entorno de riesgo y las medidas adoptadas.

2.2.2.2. Importancia de la ISO 31000. La norma tuvo el propósito de proporcionar un enfoque sistemático para gestionar los riesgos. El principal fin de la norma es:

A. *Optimizar el flujo de toma de decisiones.*

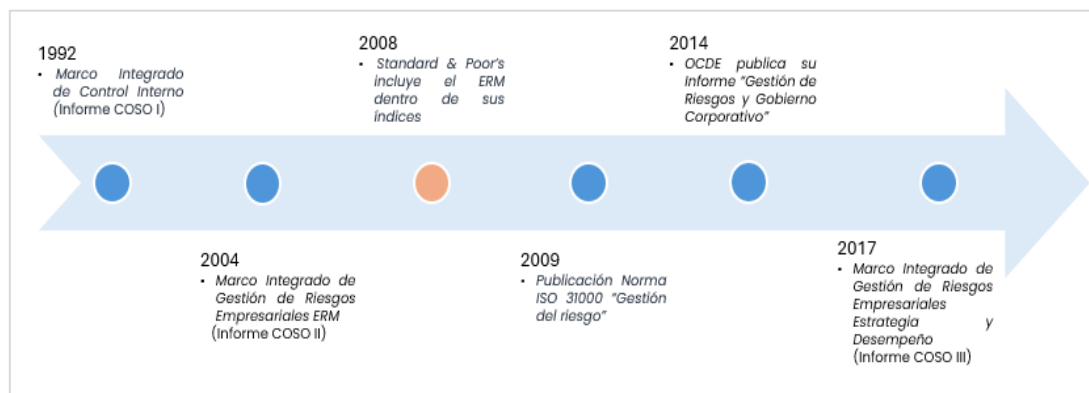
B. *Disminuir la incertidumbre.*

C. *Contribuir a la creación y protección del valor de la organización.*

La norma ISO 31000 para la administración de riesgos está en sintonía con el Marco COSO, ya que ambos subrayan la relevancia de incluir la administración de riesgos en la estrategia y funcionamiento de la compañía. Sin embargo, el enfoque de COSO está más centrado en el control interno y la gobernanza, mientras que la ISO 31000 proporciona un enfoque más flexible y adaptable a diferentes contextos.

Figura 4

Cronología del desarrollo de la administración de riesgos empresariales.



2.3. Productividad

La productividad en el contexto de la administración de riesgos es un concepto fundamental que refiere a la capacidad de una organización para lograr sus objetivos de manera eficiente, maximizando los resultados mientras se minimizan los riesgos y los recursos utilizados. Este enfoque destaca cómo la administración de riesgos no solo protege el capital de una empresa, sino que también optimiza sus beneficios y crecimiento a largo plazo.

Según Crouhy, Galai y Mark (2006) en su investigación *The Essentials of Risk Management*, sostienen que la productividad se refiere a la habilidad de una compañía para producir ganancias ajustadas al riesgo. Esto significa que para ser sostenible los ingresos deben contemplar los riesgos asumidos en las operaciones y decisiones estratégicas, ya que una rentabilidad sostenida depende de una adecuada identificación y control de estos riesgos.

James Lam (2003) subraya que una adecuada administración de riesgos maximiza la productividad al reducir los impactos negativos de eventos adversos. Según Lam, la productividad económica se incrementa al alinear las metas estratégicas con el perfil de riesgo de la empresa, asegurando que las estrategias y riesgos están en sintonía para lograr el éxito financiero.

Para Hubbard (2009) en su investigación *The Failure of Risk Management: Why It's Broken and How to Fix It*, el autor define la productividad como la capacidad de una organización para obtener beneficios consistentes mediante un análisis cuantitativo de los riesgos. Resalta que la productividad se consigue optimizando el desempeño frente al riesgo, en el que el triunfo económico de una compañía se basa en su capacidad para valorar, modelar y manejar los riesgos a los que se enfrentarán en sus operaciones.

Estas definiciones destacan cómo una adecuada administración de riesgos contribuye a salvaguardar y potenciar la productividad económica, garantizando que los riesgos asumidos se alinean con los objetivos estratégicos y la habilidad de la compañía para reducirlos.

2.4. Reducción de costos

Según Kaplan y Norton (2001), en su enfoque sobre el Balanced Scorecard, la reducción de costos es vista como una estrategia fundamental que permite a las empresas mejorar su competitividad al optimizar la eficacia en la utilización de sus recursos. Este procedimiento no solo conlleva la reducción de costos operacionales, sino también la mejora de cada sector para preservar el desempeño y la calidad del servicio, un elemento esencial en un contexto económico global.

De acuerdo con Porter (1985) quien presenta el concepto de ventajas competitivas basado en reducción de costos, junto con diferenciación. Su trabajo identifica cómo las empresas pueden reducir costos a través de innovaciones en procesos y economías de escala.

2.5. Incremento del patrimonio

Según García y Suárez (2018), en su investigación "El impacto de la administración estratégica de activos en el crecimiento del patrimonio organizacional", indican que el incremento del patrimonio en una empresa refleja una acumulación efectiva de activos netos que resulta de una administración financiera orientada al crecimiento y a la maximización del

valor para los accionistas. Este aumento señala la habilidad de una organización para producir riqueza de forma constante.

Damodaran (2012), en su investigación "Investment Valuation: Tools and Techniques for Determining the Value of Any Asset", investiga cómo el valor de una empresa está ligado al incremento de su patrimonio y su capacidad para atraer inversiones. Su investigación ofrece herramientas para evaluar la solidez del patrimonio y sus implicaciones en la productividad.

2.6. Reducción del riesgo financiero

Power (2004) enfatiza que la reducción del riesgo financiero mediante la implementación de controles adecuados ayuda a las empresas a protegerse de fluctuaciones económicas y evita pérdidas financieras significativas. Este enfoque permite a las empresas mantener una base financiera estable incluso en condiciones de mercado adversas.

Kaplan y Mikes (2020) en su investigación subrayan que la reducción del riesgo financiero es esencial para la estabilidad organizacional, y puede lograrse a través de un control interno robusto y una administración de riesgos completa. La reducción de este tipo de riesgo conlleva adoptar políticas y herramientas de mitigación, como la diversificación de activos y la revisión constante de los factores propios y terceros que pueden impactar de manera adversa en las finanzas de la compañía.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

El método de la investigación es de carácter cuantitativo y de tipo no experimental. Cuantitativa en relación con el tipo de datos recopilados, ya que se centra en la obtención, tratamiento y estudio de datos numéricos o cuantitativos de variables previamente observadas. No experimental, ya que no fue necesario un ajuste en los factores causales para examinar la relación entre los efectos. Este método se limita a describir y examinar la incidencia e interrelación de las variables en momentos concretos.

La presente investigación es descriptiva, porque busca caracterizar y analizar las variables tal como se presentan en el contexto actual, con el propósito de ofrecer una comprensión detallada de su comportamiento y relaciones.

Al mismo tiempo, es aplicada porque su propósito es utilizar los conocimientos obtenidos para resolver problemas prácticos y mejorar procesos en un contexto real, proponiendo un modelo que sirva como una pequeña base para futuras investigaciones. Es decir, no solo se enfoca en la teoría, sino que busca generar hallazgos que puedan ser implementados en la práctica para optimizar los sistemas de riesgos y la productividad en las compañías del sector industrial de Lima, Perú.

3.2. Ámbito temporal y espacial

Ámbito temporal: El estudio comprendió el periodo 2022-2023

Ámbito espacial: El estudio se llevará a cabo a nivel de empresas industriales de Lima Metropolitana.

3.3. Variables

3.3.1. *Variable independiente: Sistema de gestión de riesgos*

Se centra específicamente en reconocer, evaluar y manejar los riesgos asociados con los procesos internos, el personal, los sistemas y factores externos que afectan el

funcionamiento diario de la organización. Estos riesgos incluyen fallas en los procesos, errores humanos, problemas tecnológicos y eventos externos. Su adecuada gestión busca asegurar la continuidad y efectividad de las operaciones, minimizando pérdidas y garantizando el cumplimiento de normativas.

3.3.2. Variable dependiente: Optimización de la productividad

Se define como el proceso de maximizar la eficiencia en el uso de recursos (humanos, financieros, materiales, tecnológicos, etc.) para generar el máximo valor posible, reduciendo desperdicios, costos innecesarios y esfuerzos improductivos, mientras se asegura la continuidad y la sostenibilidad en los resultados.

La productividad fue evaluada desde dos enfoques complementarios:

- **Perceptual:** mediante una encuesta aplicada a trabajadores de empresas del sector industrial, que recoge la percepción sobre cómo la gestión de riesgos influye en la productividad.
- **Financiero:** mediante el análisis de ratios financieros de cinco empresas industriales de Lima Metropolitana, correspondientes a los años 2022 y 2023. Los indicadores considerados fueron: margen bruto, margen operativo, margen neto, ROA, ROE, liquidez corriente, razón rápida, rotación de activos.

Esta combinación permite una evaluación integral del impacto de la gestión de riesgos, contrastando la percepción interna con resultados financieros objetivos.

Tabla 1

Operacionalización de las variables

Variables	Dimensiones
-----------	-------------

Sistema de Gestión de Riesgos (X)	X.1. Implementación de sistema de riesgos (SGR).
	X.2. Detección de riesgos
	X.3. Valoración del riesgo.
	X.4. Tratamiento de riesgos
	X.5. Actualización continua de riesgos
Optimización de la Productividad (Y)	Y.1. Rentabilidad en las ventas
	Y.2. Rentabilidad del activo
	Y.3. Reducción de costos
	Y.4. Incremento del patrimonio
	Y.5. Disminución del riesgo financiero/fraude

3.4. Población y muestra

3.4.1. Población

Se compone de 200 individuos, entre gerentes, directivos especialistas vinculados con organizaciones del sector industrial de Lima Metropolitana.

Según Hernandez (2014) el término población se define como el conjunto integral de elementos que poseen características comunes y sobre los cuales se desea obtener información.

3.4.2. Muestra

De acuerdo con Crespo y Muñoz (2015), la muestra es un conjunto de elementos escogidos de una población, cuyo análisis proporciona información útil para hacer inferencias sobre dicha población. Para lograr el propósito de la investigación, se ejecutará una muestra probabilística, garantizando que cada elemento de la población posea la misma probabilidad de ser seleccionado al azar. Se escogió de manera aleatoria una muestra representativa de la población objeto de estudio, a la que se le aplicó una encuesta para obtener los datos cualitativos y cuantitativos requeridos para la investigación

La fórmula utilizada para obtener el tamaño de la muestra es la siguiente:

$$n = \frac{(z^2) * (P * Q * N)}{((e^2)(N - 1) + (z^2)(P * Q))}$$

Donde:

n: Tamaño de la muestra

Z: Nivel de significancia, situado en la tabla normal estándar, se estima una confianza del 95%, equivalente al valor de Z=1.96

P: Probabilidad positiva. Porcentaje de individuos que manifiestan que un sistema de riesgos influencia en la productividad de las compañías industriales (P = 0.5)

Q: Probabilidad negativa. Porcentaje de individuos que manifiestan que un sistema de riesgos no influencia en la productividad de las compañías industriales (Q = 0.5)

e: Margen de error de 5%.

$$n = \frac{(1.96)^2 * (0.5 * 0.5 * 200)}{((0.05)^2 * (200 - 1) + (1.96)^2 * (0.5 * 0.5))}$$

$$n = 131.75 \cong 132 \text{ individuos}$$

3.5. Instrumentos

Para esta investigación se utilizaron dos instrumentos:

3.5.1. Encuesta

La cual recolecta datos mediante 16 preguntas, que fueron planteadas de manera clara y específica para abordar las variables de investigación. Estas preguntas se dividen en categorías que abarcan los principales aspectos de la administración de riesgos, como la detección de riesgos, la evaluación y el análisis de su efecto en la productividad de las empresas. Para asegurar la validez y confiabilidad del instrumento, las preguntas fueron revisadas por expertos en administración de riesgos y auditoría, quienes proporcionaron

retroalimentación sobre la claridad y amplitud de las preguntas. La encuesta se llevó a cabo mediante un formulario virtual en Google Forms. Los hallazgos se registraron en una base de datos de Excel, que luego se exportará a SPSS para su análisis e interpretación.

3.5.2. *Análisis financiero*

Se recopilaron los estados financieros de cinco empresas industriales de Lima Metropolitana correspondientes a los años 2022 y 2023. A partir de estos documentos se calcularon ratios financieros clave y se compararon interanualmente. Estos indicadores permitieron evaluar objetivamente la productividad empresarial y contrastarla con los resultados obtenidos en la encuesta.

3.6. Procedimientos

La información se tabuló aplicando el sistema SPSS (Statistical Package for Social Sciences) versión 25. En paralelo, se analizaron los estados financieros de las cinco empresas industriales, se emplearon apoyos como cuadros, tablas e indicadores.

3.7. Análisis de datos

Se realizó un análisis minucioso sobre como la aplicación de un sistema de riesgos influye en la optimización de la productividad. Para ello, los resultados de la encuesta fueron analizados utilizando estadísticas descriptivas, con especial énfasis en la distribución de frecuencia porcentual, lo que nos permite conocer la conducta de los indicadores esenciales vinculados con las variables de administración de riesgos y productividad.

Una vez recopilados los datos de la encuesta, los resultados se procesaron en un archivo de Excel. Posteriormente, se llevó a cabo una carga a una base de datos propia utilizando el software SPSS (Statistical Package for the Social Sciences) versión 25. En esta base de datos se realizaron los principales reajustes y limpieza de datos a través de consultas sobre la información seleccionada. Posteriormente, se llevó a cabo la importación para efectuar los

cálculos requeridos para obtener los objetos visuales, que son presentados en los resultados de la investigación.

En paralelo, se realizó el análisis de los ratios financieros de las cinco empresas seleccionadas. Los datos fueron organizados en tablas comparativas y gráficos que muestran la evolución de los indicadores entre los años 2022 y 2023. Este análisis permitió observar tendencias y variaciones en la productividad empresarial, asociadas a la implementación de sistemas de gestión de riesgos. Finalmente, se realizó una triangulación entre los resultados de ambos instrumentos lo que fortaleció la validez de los hallazgos y permitió una interpretación más completa de la investigación.

3.8. Consideraciones éticas

Este estudio se ajusta a las normativas establecidas por la universidad. Asimismo, se han respetado los principios éticos correspondientes, incluyendo los aspectos morales propios del estudio. Se cumplen con los derechos de autor mediante la adecuada citación bibliográfica de cada uno de los autores consultados. Durante el desarrollo de este estudio, se ha mantenido un respeto absoluto hacia los participantes de la encuesta, garantizando su anonimato en todos los análisis realizados.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo

En esta sección se muestran los hallazgos obtenidos a partir de los instrumentos aplicados: la encuesta estructurada y el análisis de ratios financieros. El objetivo es describir el análisis de las variables estudiadas y observar tendencias que permitan comprender cómo una adecuada administración de riesgos puede influir en la optimización de la productividad de las empresas en Lima Metropolitana.

4.1.1. Resultados de la encuesta

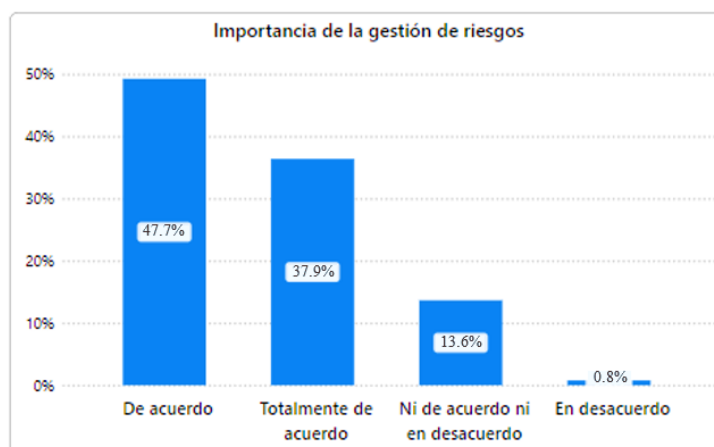
Tabla 2

Importancia de un sistema de riesgos dentro de una empresa

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	63	47,7 %	47,7 %
De acuerdo	50	37,9 %	85,6 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	18	13,6 %	99,2 %
En desacuerdo	1	0,8 %	100,0 %
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 5

Importancia de un sistema de riesgos dentro de una empresa



Como se puede apreciar el resultado de la encuesta favorece el modelo de investigación desarrollado; el 85,6 % de los encuestados considera que la administración de riesgos es fundamental para anticipar amenazas y prevenir daños que podrían comprometer la situación financiera de una empresa. Este resultado refleja una percepción generalizada sobre el valor de implementar prácticas de administración de riesgos efectivas para proteger la estabilidad y productividad de las organizaciones. La alta valoración de esta práctica entre los participantes refuerza la premisa de que una administración proactiva de riesgos es un componente esencial para la salud financiera y el éxito sostenible de las empresas. Esto sugiere que las empresas que adoptan un enfoque sistemático para la identificación, valoración y mitigación de riesgos tienen más probabilidades de mantener su competitividad y estabilidad a largo plazo. La administración de riesgos es un factor crítico para enfrentar desafíos imprevistos.

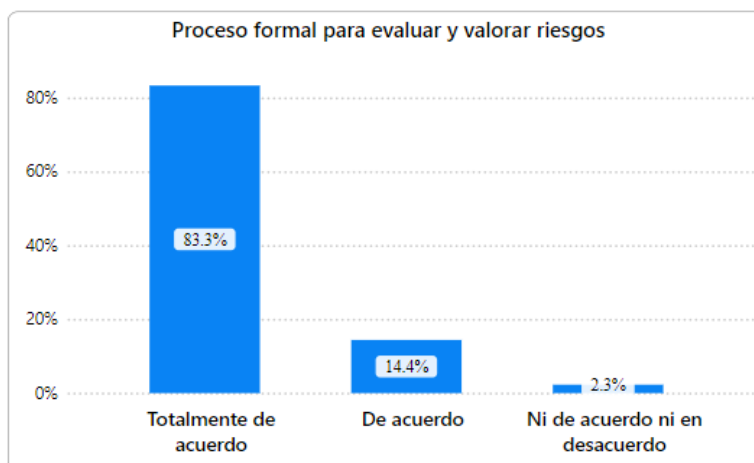
Tabla 3

Importancia de un proceso formal que ayude a evaluar y valorar riesgos

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	110	83,3 %	83,3 %
De acuerdo	19	14,4 %	97,7 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	3	2,3 %	100.0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 6

Importancia de un proceso formal que ayude a evaluar y valorar riesgo



El resultado de la encuesta respalda el modelo de investigación planteado. El 97,7% de los encuestados está de acuerdo en que es fundamental contar con un proceso formal para evaluar y valorar riesgos en la empresa. Este resultado refleja la importancia de una estructura organizada en la administración de riesgos, permitiendo a las organizaciones identificar, analizar y mitigar amenazas de manera sistemática y efectiva. La preferencia por un proceso formal sugiere que los encuestados reconocen el valor de integrar metodologías estandarizadas en las operaciones, lo que no solo fortalece la toma de decisiones informada, sino que también aumenta la resiliencia y competitividad en un entorno de negocios cada vez más incierto.

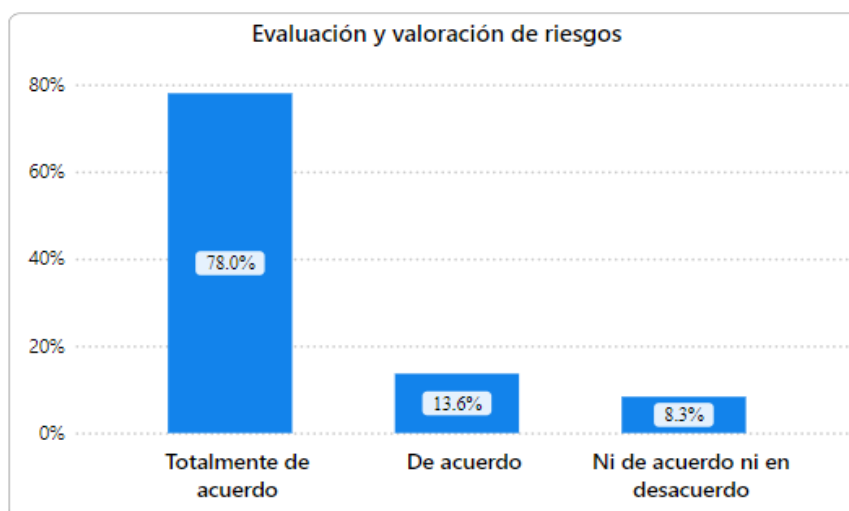
Tabla 4

La evaluación y valoración de riesgos ayuda a reducir perdidas

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	103	78,0 %	78,0 %
De acuerdo	18	13,6 %	91,6 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	11	8,3 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 7

La evaluación y valoración de riesgos ayuda a reducir pérdidas



Del resultado se puede apreciar que el 91,6% de los encuestados, acepta que la evaluación y valoración de riesgos contribuye significativamente a reducir pérdidas en las empresas. Este nivel de aceptación indica que la gran mayoría percibe que un sistema de riesgos es una herramienta clave para mitigar los impactos financieros negativos. La alta valoración del resultado sugiere que la evaluación y valoración sistemática de los riesgos permite a las empresas anticiparse a posibles problemas y aplicar medidas correctivas, protegiendo así sus recursos y mejorando su sostenibilidad. Integrar este enfoque preventivo dentro de la cultura de la organización, no solo permite identificar riesgos potenciales, sino que también facilita la toma de decisiones estratégicas, lo que incrementa la capacidad de adaptación a entornos cambiantes.

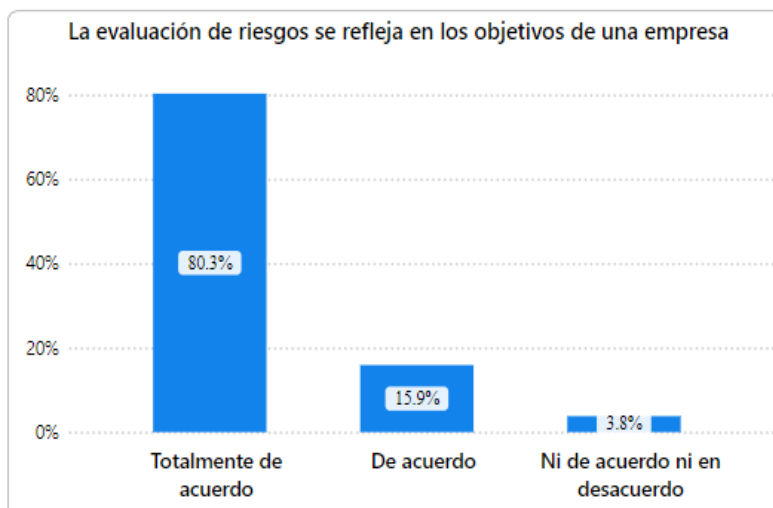
Tabla 5

La evaluación de riesgos se refleja positivamente en los objetivos de una empresa

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	106	80,3 %	80,3 %
De acuerdo	21	15,9 %	96,2 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	5	3,8 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 8

La evaluación de riesgos se refleja positivamente en los objetivos de una empresa



El 96.2% de los encuestados confirma que la evaluación de riesgos tiene una influencia positiva en el cumplimiento de los objetivos de una empresa. Este alto resultado sugiere que una administración eficaz de riesgos no solo ayuda a prevenir pérdidas, sino que también fortalece el enfoque estratégico, facilitando el logro de metas organizacionales. Además, la administración de riesgos efectiva fomenta una cultura de mejora continua, al proporcionar las herramientas necesarias para ajustar rápidamente las políticas y procesos internos según lo

exijan las circunstancias externas. Esto contribuye a optimizar los recursos y maximizar la productividad a largo plazo.

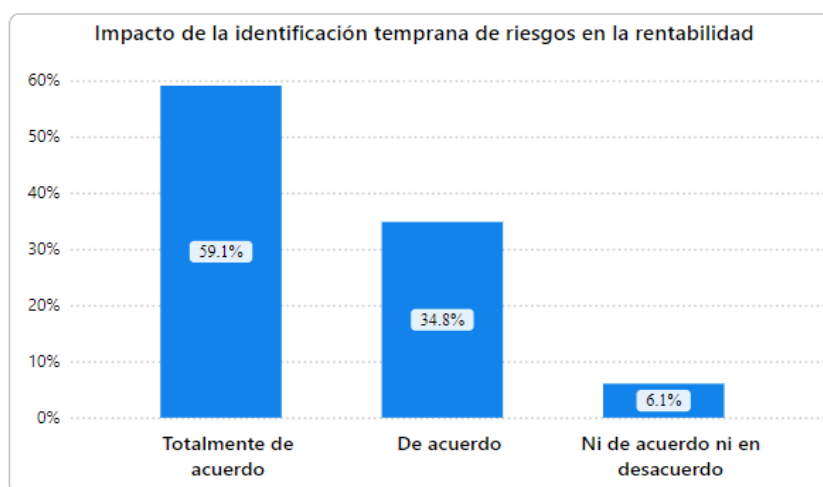
Tabla 6

Impacto de la identificación temprana de riesgos en la productividad

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	78	59,1 %	59,1 %
De acuerdo	46	34,8 %	93,9 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	6,1 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 9

Impacto de la identificación temprana de riesgos en la productividad



Este resultado respalda sólidamente el modelo planteado en la investigación, ya que el 93,9 % de los encuestados afirma que la detección temprana de riesgos tiene una influencia significativa en la productividad de una empresa. Esta mayoría demuestra una comprensión de la importancia de un sistema de riesgos como un factor clave para proteger y potenciar el

desempeño financiero, lo cual refuerza la hipótesis de que una adecuada estrategia de identificación de riesgos puede ser determinante para el éxito y la sostenibilidad económica de las empresas.

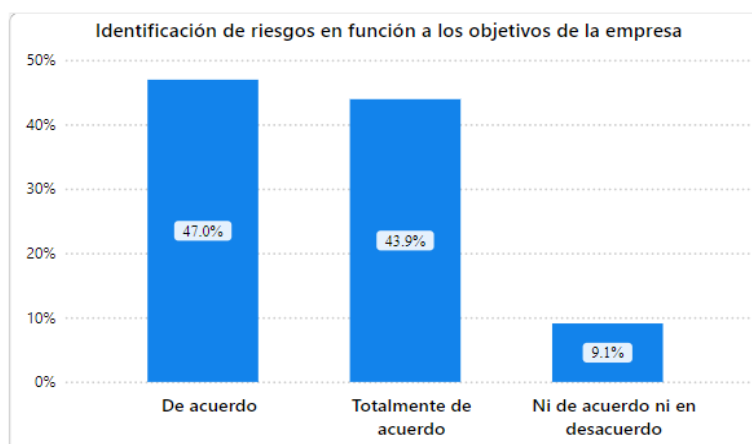
Tabla 7

Identificación de riesgos en función a los objetivos de la empresa

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	58	43,9 %	43,9 %
De acuerdo	62	47,0 %	90,9 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	12	9,1 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 10

Identificación de riesgos en función a los objetivos de la empresa



Se aprecia que el 90,9% del total de encuestados está totalmente de acuerdo con que el riesgo operacional puede identificarse en función de los objetivos de una empresa. Este resultado indica una clara percepción de que los riesgos operacionales no solo están vinculados a las actividades diarias, sino que también deben evaluarse en el contexto de los objetivos

estratégicos de la compañía. Esta alineación facilita una administración de riesgos más focalizada y eficiente, permitiendo a las empresas anticipar y abordar los desafíos que podrían impedir el logro de sus metas.

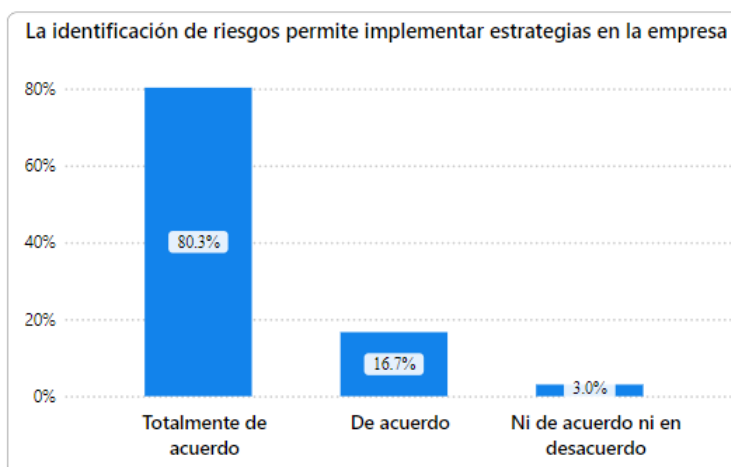
Tabla 8

La identificación de riesgos permite implementar estrategias en la empresa

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	106	80,3 %	80,3 %
De acuerdo	22	16,7 %	97,0 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	4	3,0 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 11

La identificación de riesgos permite implementar estrategias en la empresa



El 97 % del resultado afirma que la detección de riesgos permite implementar estrategias en los recursos, actividades y procesos de la empresa. Este alto porcentaje sugiere un consenso sobre la importancia de detectar oportunamente los riesgos para poder optimizar los recursos, desarrollar estrategias y ajustar los procesos y objetivos de la empresa.

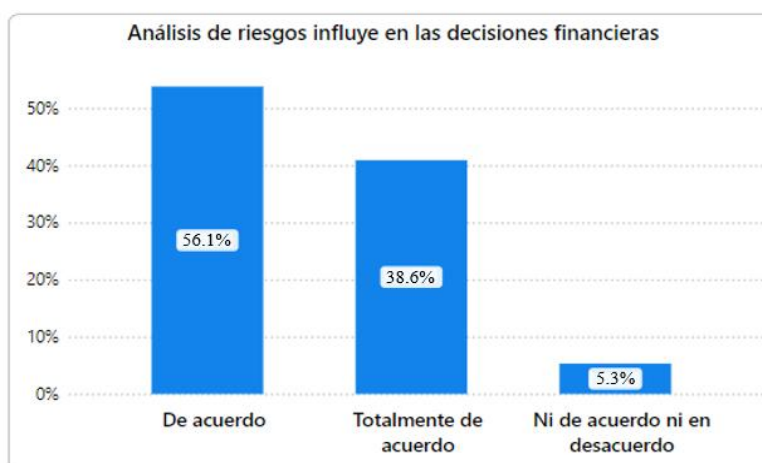
Tabla 9

El análisis de riesgos influye en las decisiones financieras

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	74	56,1 %	56,1 %
De acuerdo	51	38,6 %	94,7 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	5,3 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 12

El análisis de riesgos influye en las decisiones financieras



El resultado de la encuesta respalda el modelo de investigación planteado. El 94,7 % de los encuestados está de acuerdo en que análisis de riesgos influye directamente en las decisiones financieras. Este resultado destaca que un adecuado análisis de riesgos es clave para decisiones financieras informadas. Además, refuerza la hipótesis de que el análisis de riesgos para una administración financiera estable y rentable.

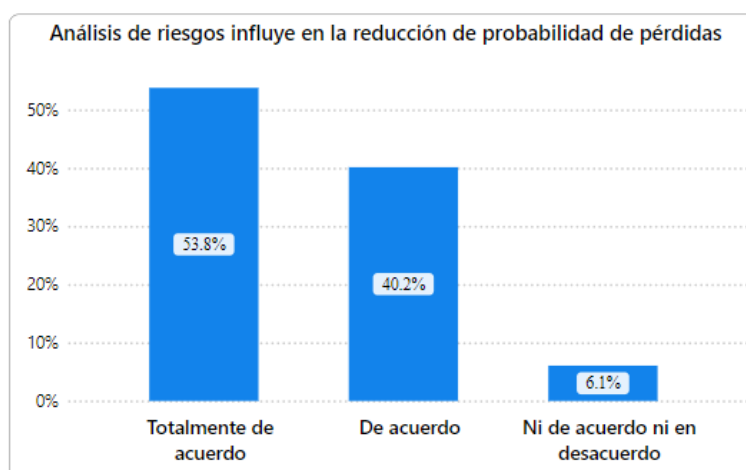
Tabla 10

El análisis de riesgos disminuye la probabilidad de perdida

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	71	53,8 %	53,8 %
De acuerdo	53	40,2 %	94,0 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	8	6,1 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 13

El análisis de riesgos disminuye la probabilidad de perdida



El resultado muestra que el 94% reconoce que el análisis de riesgos es esencial para reducir significativamente la probabilidad de pérdidas. Los encuestados valoran el análisis de riesgos no solo como un método de control, sino como un componente estratégico que fortalece la estabilidad económica y permite a la organización anticiparse a posibles amenazas.

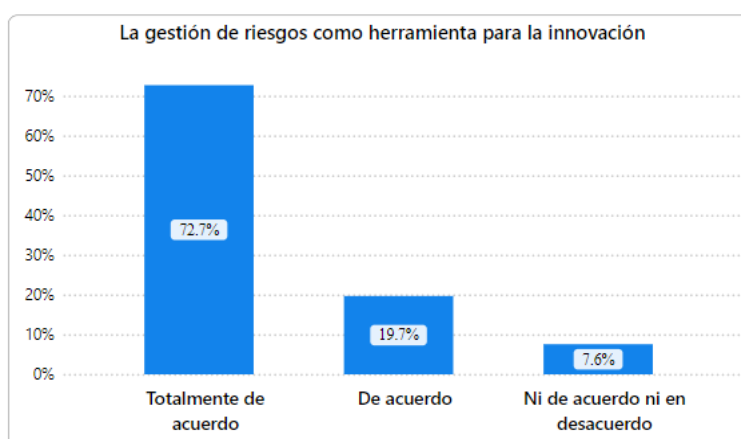
Tabla 11

La actualización continua de riesgos como herramienta para la innovación

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	96	72,7 %	72,7 %
De acuerdo	26	19,7 %	96,2 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	10	7,6 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 14

La actualización continua de riesgos como herramienta para la innovación



El 92.4% de la encuesta reconoce que la actualización continua de un sistema de riesgos es una herramienta eficaz para desarrollar e innovar procesos. Los encuestados ven en esta práctica un recurso clave para optimizar y adaptar continuamente procesos, permitiendo a las empresas enfrentar desafíos y aprovechar oportunidades de forma más ágil y eficiente. Mantener un sistema de riesgos al día no solo potencia la habilidad para reaccionar ante amenazas, además que también fomenta la innovación operativa.

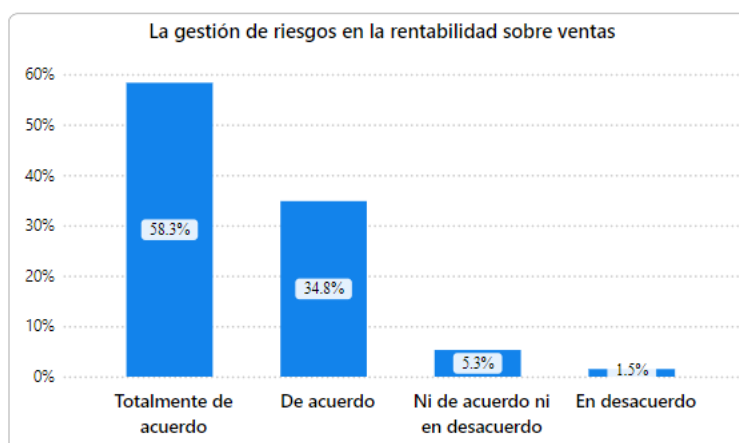
Tabla 12

La administración de riesgos en la productividad de las ventas

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	77	58,3 %	58,3 %
De acuerdo	46	34,8 %	93,1 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	7	5,3 %	98,4 %
En desacuerdo	2	1,5 %	100,0 %
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 15

La administración de riesgos en la productividad de las ventas



El 92.4% de los encuestados considera que la administración de riesgos ha contribuido positivamente a incrementar la productividad sobre ventas en sus empresas. Esta relación sugiere que el manejo efectivo de los riesgos operativos permite optimizar procesos y reducir costos, lo que a su vez mejora el margen de ganancia y fortalece la posición competitiva de la empresa en el mercado.

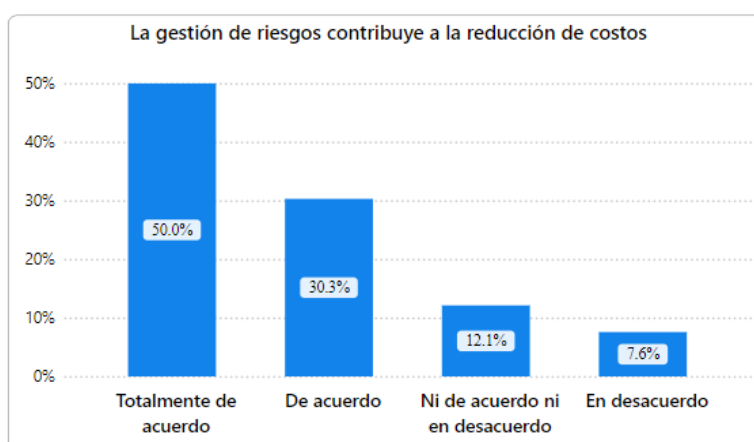
Tabla 13

La implementación de un sistema de riesgos en la reducción de costos

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	66	50,0 %	50,0 %
De acuerdo	40	30,3 %	80,3 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	12,1 %	92,4 %
En desacuerdo	10	7,6 %	100,0 %
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 16

La implementación de un sistema de riesgos en la reducción de costos



Como se observa, el resultado de la encuesta respalda el modelo de investigación. El 80,3% de los encuestados afirma que la implementación de un sistema de riesgos aporta directamente a la reducción de costos operativos. Este resultado demuestra que los encuestados perciben la administración de riesgos como una estrategia esencial para mejorar la eficiencia operativa y reducir gastos, lo cual refuerza el valor de esta práctica para aumentar la productividad y estabilidad financiera.

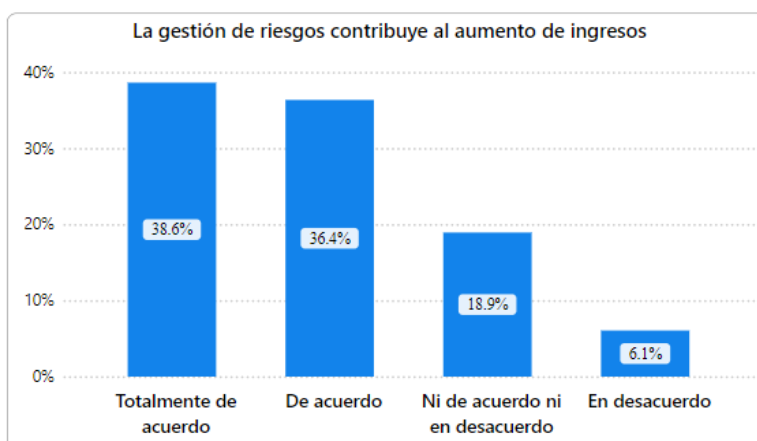
Tabla 14

La implementación de un sistema de riesgos de riesgos en el aumento de los ingresos

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	51	38,6 %	38,6 %
De acuerdo	48	36,4 %	75,0 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	25	18,9 %	93,9 %
En desacuerdo	8	6,1 %	100,0 %
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 17

La implementación de un sistema de riesgos de riesgos en el aumento de los ingresos



El resultado apoya el modelo de investigación, ya que el 75.0% de los encuestados está de acuerdo en que la implementación de administración de riesgos influye en el aumento de los ingresos. Los participantes ven en la administración de riesgos no solo un medio para reducir pérdidas, sino también una herramienta estratégica que impulsa el crecimiento financiero. Al identificar riesgos, las empresas protegen sus recursos y aprovechan oportunidades de negocio, lo cual resulta en un incremento de ingresos.

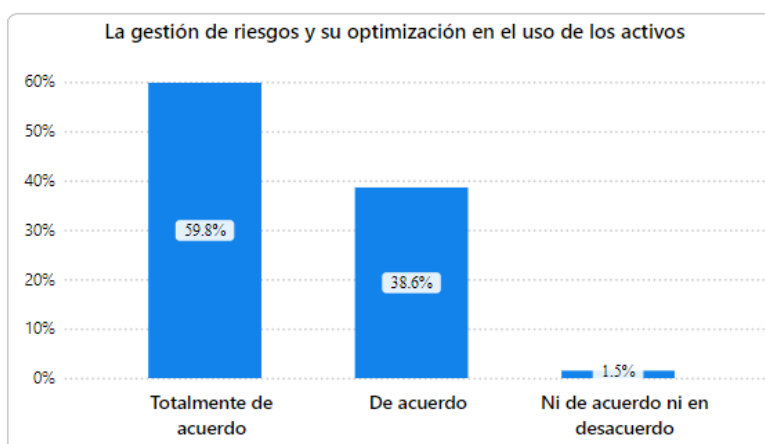
Tabla 15

La administración de riesgos y su optimización en el uso de los activos

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	79	59,8 %	59,8 %
De acuerdo	51	38,6 %	98,4 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	2	1,5 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 18

La administración de riesgos y su optimización en el uso de los activos



El 98.4% de los encuestados considera que la administración de riesgos ha optimizado el uso de los activos de su empresa. Este resultado indica que una adecuada administración de riesgos permite utilizar de manera eficiente los recursos disponibles, maximizando su valor y reduciendo el desperdicio. La optimización de activos no solo incrementa la eficiencia operativa, sino que también aporta a la productividad y sostenibilidad a largo plazo.

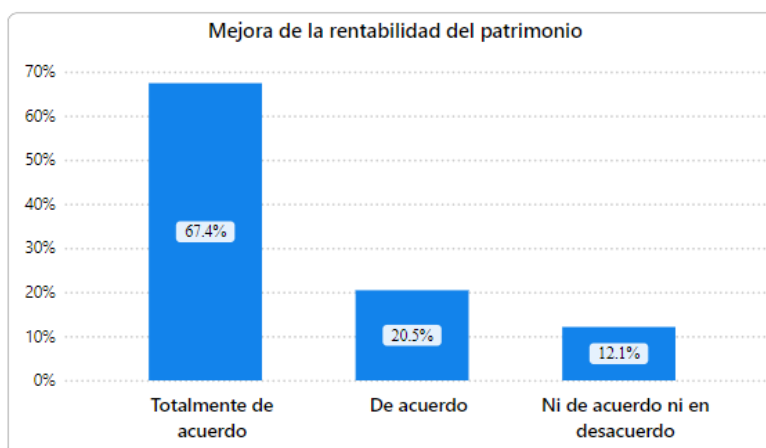
Tabla 16

El sistema de riesgos y la mejora del patrimonio de la empresa

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	89	67,4 %	67,4 %
De acuerdo	27	20,5 %	87,9 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	16	12,1 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 19

El sistema de riesgos y la mejora del patrimonio de la empresa



El 87,9% de encuestados considera que un sistema de riesgos ha permitido mejorar la productividad del patrimonio en su organización. Se resalta que una adecuada administración de riesgos no solo protege los activos, sino que también optimiza el rendimiento financiero del patrimonio, lo cual tiene un impacto directo en la eficiencia de la inversión y en el aumento de la rentabilidad contable, maximizando los rendimientos generados por el capital invertido.

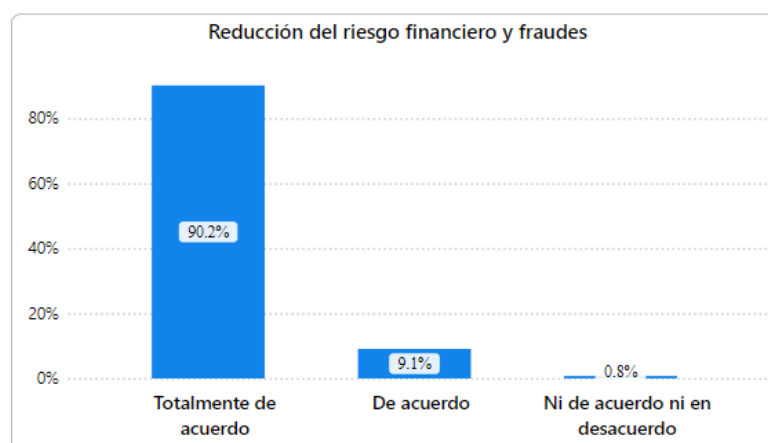
Tabla 17

La aplicación de un sistema de riesgos y la reducción del riesgo financiero y fraudes

Alternativas	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Totalmente de acuerdo	119	90,2 %	90,2 %
De acuerdo	12	9,1 %	99,2 %
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	1	0,8 %	100,0 %
En desacuerdo	0	0,0 %	
Totalmente en desacuerdo	0	0,0 %	
Total	132	100,0 %	

Figura 20

La aplicación de un sistema de riesgos y la reducción del riesgo financiero y fraudes



El resultado apoya el modelo de investigación, ya que el 99.2% de los encuestados considera que la aplicación de un sistema de riesgos ha contribuido significativamente a la reducción del riesgo financiero y fraudes en su empresa. Este resultado subraya la relevancia de las estrategias de administración de riesgos en la prevención y mitigación de situaciones que podrían comprometer la estabilidad financiera de una organización. La implementación de prácticas adecuadas de control y monitoreo no solo permite identificar y gestionar oportunamente las amenazas potenciales, sino que también facilita la creación de un entorno

organizacional más seguro y resiliente. Además, al promover una cultura de prevención y responsabilidad, las empresas protegen sus recursos económicos, optimizan el uso de sus activos y mejoran su capacidad de respuesta ante posibles eventos adversos asociados con fraudes y errores financieros.

4.1.2. Resultados del análisis financiero

Con el objetivo de complementar los resultados obtenidos mediante encuestas, se realizó un análisis de ratios financieros de cinco empresas industriales lo cual permitió observar cambios objetivos en los indicadores de productividad entre los años 2022 y 2023, años en los cuales están empresas reforzaron sus gerencias y áreas de riesgos, auditoría y control interno. Este análisis permite observar si la implementación de sistemas de gestión de riesgos tuvo un impacto positivo en la productividad. Se aplicaron comparaciones interanuales y análisis descriptivos para evaluar el impacto de la gestión de riesgos en la productividad. Se analizaron las siguientes empresas y sus ratios financieros enfocados en:

- **Rentabilidad:** Margen Operativo, Margen Neto, ROA, ROE.
- **Liquidez:** Liquidez Corriente, Razón Rápida.
- **Eficiencia Operativa:** Rotación de Activos.

Se obtuvieron los siguientes valores:

Tabla 18

Ratios financieros CPPQ

Ratio Financiero	Fórmula	Valores 2022	Resultado 2022	Valores 2023	Resultado 2023
Margen Operativo	Utilidad Operativa / Ventas Netas	65,075 / 765,699	8.50%	141,469 / 727,199	19.45%
Margen Neto	Utilidad Neta / Ventas Netas	16,870 / 765,699	2.20%	60,921 / 727,199	8.38%
ROE	Utilidad Neta / Patrimonio Neto	16,870 / 329,346	5.12%	60,921 / 351,042	17.35%

ROA	Utilidad Neta / Total Activos	16,870 / 863,083	1.95%	60,921 / 897,881	6.78%
Rotación de Activos	Ventas Netas / Total Activos	765,699 / 863,083	0.89	727,199 / 897,881	0.81
Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	344,656 / 504,156	0.68	338,433 / 218,499	1.55
Razón Rápida	(Activo Corriente-In ventarios) / Pasivo Corriente	(344,656 - 165,302) / 504,156	0.36	(338,433 - 98,359) / 218,499	1.1

Los resultados obtenidos de los ratios financieros de la empresa Corporación Peruana de Productos Químicos S.A. (CPPQ) durante los años 2022 y 2023 permiten observar una evolución significativa en su desempeño financiero, lo cual puede estar vinculado a una mejora en su gestión de riesgos, ya que durante este periodo se fortaleció la Jefatura del área de riesgos.

1. **Margen operativo:** Se incrementó de 8.50% en 2022 a 19.45% en 2023, lo que indica una mayor eficiencia operativa. La empresa logró generar más utilidad operativa por cada sol vendido, posiblemente debido a una mejor gestión de costos o mayor productividad.
2. **Margen neto:** Pasó de 2.20% a 8.38%, reflejando una mejora en la rentabilidad final después de impuestos. Esto sugiere que la empresa no solo fue más eficiente operativamente, sino que también optimizó sus gastos financieros y tributarios.
3. **ROA (Rendimiento sobre activos):** Aumentó de 1.95% a 6.78%, lo que indica que la empresa fue más efectiva en generar utilidades a partir de sus activos totales. Esto puede estar relacionado con una mejor asignación de recursos e inversiones más rentables.
4. **ROE (Rendimiento sobre patrimonio):** Se elevó de 5.12% a 17.35%, lo que implica que la rentabilidad para los accionistas mejoró considerablemente. Esto puede deberse a una combinación de mayor utilidad neta y un uso más eficiente del capital propio.

5. **Rotación de activos:** Disminuyó ligeramente de 0.89 a 0.81, lo que podría indicar una leve reducción en la eficiencia con la que se utilizan los activos para generar ventas. Sin embargo, este efecto fue compensado por el aumento en la rentabilidad.
6. **Liquidez corriente:** Mejoró de 0.68 a 1.55, lo que representa una recuperación importante en la capacidad de la empresa para cubrir su deuda de corto plazo. Esto puede reflejar una mejor gestión del capital de trabajo.
7. **Razón rápida:** Subió de 0.36 a 1.10, lo que indica una mayor capacidad de respuesta inmediata ante obligaciones. Esto refuerza la idea de una gestión más prudente del riesgo financiero.

Tabla 19*Ratios financieros Backus*

Ratio Financiero	Fórmula	Valores 2022	Resultado 2022	Valores 2023	Resultado 2023
Margen Operativo	Utilidad Operativa / Ventas Netas	339,047 / 5,733,430	5.91%	419,559 / 6,355,564	6.60%
Margen Neto	Utilidad Neta / Ventas Netas	1,827,363 / 5,733,430	31.87%	2,067,870 / 6,355,564	32.55%
ROE	Utilidad Neta / Total Activos	1,827,363 / 5,038,109	36.27%	2,067,870 / 6,982,243	29.61%
ROA	Utilidad Neta / Patrimonio Neto	1,827,363 / 12,414,620	14.72%	2,067,870 / 13,385,222	15.45%
Rotación de Activos	Ventas Netas / Total Activos	5,733,430 / 12,414,620	0.46	6,355,564 / 13,385,222	0.47
Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	4,363,017 / 6,190,368	0.7	5,199,608 / 5,195,404	1
Razón Rápida	(Activo Corriente–Inventarios) / Pasivo Corriente	(4,363,017 - 580,571) / 6,190,368	0.61	(5,199,608 - 394,409) / 5,195,404	0.93

Los resultados obtenidos de los ratios financieros de la empresa Unión de Cervecerías Peruanas Backus y Johnston S.A.A. durante los años 2022 y 2023 muestran una evolución positiva en su desempeño financiero, lo cual puede estar vinculado a una mejora en su gestión de riesgos, ya que durante este periodo se fortaleció su estructura operativa y financiera.

1. **Margen operativo:** Se incrementó de 5.91% en 2022 a 6.60% en 2023, lo que indica una mayor eficiencia operativa. La empresa logró generar más utilidad operativa por cada sol vendido, posiblemente debido a una mejor gestión de costos y procesos productivos.
2. **Margen neto:** Pasó de 31.87% a 32.55%, reflejando una mejora en la rentabilidad final después de impuestos. Esto sugiere que la empresa mantuvo una sólida estructura de ingresos y control de gastos, optimizando sus resultados netos.
3. **ROA (Rendimiento sobre activos):** Aumentó de 14.72% a 15.45%, lo que indica que la empresa fue más efectiva en generar utilidades a partir de sus activos totales. Esto puede estar relacionado con una mejor asignación de recursos y una mayor eficiencia en el uso de sus activos.
4. **ROE (Rendimiento sobre patrimonio):** Disminuyó de 36.27% a 29.61%, lo que implica que la rentabilidad para los accionistas se redujo ligeramente. Esto puede deberse a un incremento en el patrimonio que no fue proporcional al crecimiento de la utilidad neta.
5. **Rotación de activos:** Se mantuvo estable, pasando de 0.46 a 0.47, lo que indica que la empresa sigue generando aproximadamente S/0.47 en ventas por cada sol invertido en activos, reflejando una eficiencia constante en el uso de sus recursos.
6. **Liquidez corriente:** Mejoró de 0.70 a 1.00, lo que representa una recuperación importante en la capacidad de la empresa para cubrir su deuda de corto plazo. Esto

puede reflejar una mejor gestión del capital de trabajo y una menor exposición al riesgo de liquidez.

7. **Razón rápida:** Subió de 0.61 a 0.93, lo que indica una mayor capacidad de respuesta inmediata ante obligaciones sin depender de la venta de inventarios. Esto refuerza la idea de una gestión más prudente del riesgo financiero y una mayor solidez operativa.

Tabla 20

Ratios Financieros Leche Gloria S.A.

Ratio Financiero	Fórmula	Valores 2022	Resultado 2022	Valores 2023	Resultado 2023
Margen Operativo	Utilidad Operativa / Ventas Netas	273,215 / 3,940,811	6.93%	293,864 / 4,097,504	7.17%
Margen Neto	Utilidad Neta / Ventas Netas	147,133 / 3,940,811	3.73%	170,662 / 4,097,504	4.17%
ROE	Utilidad Neta / Total Activos	147,133 / 1,406,508	10.46%	170,662 / 1,577,170	10.82%
ROA	Utilidad Neta / Patrimonio Neto	147,133 / 3,896,451	3.78%	170,662 / 3,739,503	4.56%
Rotación de Activos	Ventas Netas / Total Activos	3,940,811 / 3,896,451	1.01	4,097,504 / 3,739,503	1.1
Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	1,999,298 / 1,216,426	1.64	1,607,903 / 1,098,667	1.46
Razón Rápida	(Activo Corriente-Inventarios) / Pasivo Corriente	(1,999,298 - 1,083,244) / 1,216,426	0.75	(1,607,903 - 75,935) / 1,098,667	0.58

Los resultados obtenidos de los ratios financieros de la empresa Leche Gloria S.A. durante los años 2022 y 2023 permiten observar una evolución moderada en su desempeño financiero, lo cual puede estar vinculado a ajustes en su gestión de riesgos.

1. **Margen operativo:** Se incrementó de 6.93% en 2022 a 7.17% en 2023, lo que indica una leve mejora en la eficiencia operativa. La empresa logró generar más utilidad operativa por cada sol vendido, debido a una mejor gestión de costos.
2. **Margen neto:** Pasó de 3.73% a 4.17%, reflejando una mejora en la rentabilidad final después de impuestos. Esto sugiere que la empresa optimizó sus gastos financieros y tributarios.
3. **ROA (Rendimiento sobre activos):** Aumentó de 3.78% a 4.56%, lo que indica que la empresa fue más efectiva en generar utilidades a partir de sus activos totales. Esto puede estar relacionado con una mejor asignación de recursos.
4. **ROE (Rendimiento sobre patrimonio):** Se elevó ligeramente de 10.46% a 10.82%, lo que implica que la rentabilidad para los accionistas mejoró. Esto puede deberse a una combinación de mayor utilidad neta y un uso más eficiente del capital propio.
5. **Rotación de activos:** Aumentó de 1.01 a 1.10, lo que indica una mejora en la eficiencia con la que se utilizan los activos para generar ventas.
6. **Liquidez corriente:** Disminuyó de 1.64 a 1.46, lo que representa una leve reducción en la capacidad de la empresa para cubrir su deuda de corto plazo. Aunque sigue siendo saludable, podría reflejar una mayor presión sobre el capital de trabajo.
7. **Razón rápida:** Bajó de 0.75 a 0.58, lo que indica una menor capacidad de respuesta inmediata ante obligaciones sin depender de la venta de inventarios. Esto podría sugerir una mayor dependencia del inventario para cubrir pasivos corrientes.

Tabla 21

Ratios Financieros Rimac Seguros

Ratio Financiero	Fórmula	Valores 2022	Resultado 2022	Valores 2023	Resultado 2023
Margen Operativo	Utilidad Operativa / Ingresos Totales	838,353 / 6,718,025	12.47%	911,499 / 7,214,316	12.63%
Margen Neto	Utilidad Neta / Ingresos Totales	310,728 / 6,718,025	4.63%	423,095 / 7,214,316	5.86%
ROE	Utilidad Neta / Patrimonio Neto	310,728 / 2,247,605	13.83%	423,095 / 2,640,515	16.02%
ROA	Utilidad Neta / Total Activos	310,728 / 19,527,676	1.59%	423,095 / 20,538,153	2.06%
Rotación de Activos	Ingresos Totales / Total Activos	6,718,025 / 19,527,676	0.34	7,214,316 / 20,538,153	0.35
Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	6,879,381 / 6,099,719	1.13	7,505,442 / 6,017,703	1.25
Razón Rápida	(Efectivo+Inv.C.Plazo+CxC) / Pasivo Corriente	(650,199+1,009,125+1,752,154) / 6,099,719	0.56	(604,395+1,243,161+1,998,107) / 6,017,703	0.63

Los resultados obtenidos de los ratios financieros de la empresa Rímac Seguros durante los años 2022 y 2023.

1. **Margen operativo:** En el año 2022, el margen operativo fue de 12.47%, mientras que en 2023 aumentó ligeramente a 12.63%. Este indicador muestra que Rímac logró mantener una eficiencia operativa estable, generando más de 12 céntimos de utilidad operativa por cada sol de ingreso. El leve incremento refleja una mejora en el control de costos operativos y una gestión eficiente de sus actividades principales.
2. **Margen neto:** El margen neto pasó de 4.63% en 2022 a 5.86% en 2023. Este crecimiento indica que la empresa logró aumentar su rentabilidad neta, es decir, que,

por cada sol de ingreso, obtuvo casi 6 céntimos de ganancia neta en 2023. Esto puede deberse a una mejor gestión de gastos financieros, tributarios o una mayor eficiencia en la operación general.

3. **ROA (Rentabilidad sobre activos):** El ROA fue de 1.59% en 2022 y subió a 2.06% en 2023. Este incremento refleja que Rímac está utilizando sus activos de manera más eficiente para generar utilidades. Aunque el porcentaje aún es bajo, la tendencia positiva es señal de una mejora en la productividad de sus recursos.
4. **ROE (Rentabilidad sobre patrimonio):** En 2022, el ROE fue de 13.83%, mientras que en 2023 alcanzó 16.02%. Este indicador muestra que la rentabilidad para los accionistas ha mejorado, lo cual es favorable para los inversionistas, ya que la empresa está generando mayores beneficios con el capital aportado.
5. **Rotación de activos:** La rotación de activos se mantuvo prácticamente constante, pasando de 0.34 en 2022 a 0.35 en 2023. Esto indica que, por cada sol invertido en activos, la empresa generó aproximadamente 35 céntimos en ingresos. Aunque no hay una mejora significativa, la estabilidad sugiere que la empresa mantiene un nivel constante de eficiencia en el uso de sus activos.
6. **Liquidez corriente:** La liquidez corriente mejoró de 1.13 en 2022 a 1.25 en 2023. Esto significa que Rímac tiene más activos corrientes que pasivos corrientes, lo que le permite cubrir sus obligaciones de corto plazo sin dificultad. El incremento refuerza la solidez financiera de la empresa en el corto plazo.
7. **Razón rápida:** La razón rápida aumentó de 0.56 en 2022 a 0.63 en 2023. Este ratio excluye inventarios y mide la capacidad de la empresa para cubrir sus pasivos corrientes con activos líquidos. Aunque aún está por debajo de 1, el crecimiento indica una mejora en la disponibilidad de recursos líquidos para enfrentar compromisos inmediatos.

Tabla 22

Ratios Financieros InRetail Perú

Ratio Financiero	Fórmula	Valores 2022	Resultado 2022	Valores 2023	Resultado 2023
Margen Operativo	Utilidad Operativa / Ventas Netas	1,701,734 / 19,656,009	8.66%	2,049,882 / 20,862,719	9.83%
Margen Neto	Utilidad Neta / Ventas Netas	743,820 / 19,656,009	3.78%	935,814 / 20,862,719	4.48%
ROE	Utilidad Neta / Patrimonio	743,820 / 4,766,282	15.60%	935,814 / 5,428,322	17.24 %
ROA	Utilidad Neta / Total Activos	743,820 / 20,363,722	3.65%	935,814 / 21,015,210	4.45%
Rotación de Activos	Ventas Netas / Total Activos	19,656,009 / 20,363,722	0.97	20,862,719 / 21,015,210	0.99
Liquidez Corriente	Activo Corriente / Pasivo Corriente	4,951,720 / 6,061,792	0.82	5,029,302 / 5,820,897	0.86
Razón Rápida	(Activo Corriente – Inventarios) / Pasivo Corriente	(4,951,720 – 2,608,889) / 6,061,792	0.39	(5,029,302 – 535,153) / 20,89'	0.43

Los resultados obtenidos de los ratios financieros de la empresa InRetail Perú durante los años 2022 y 2023.

1. **Margen operativo:** Mejora de 8.66% a 9.83%, lo que indica mayor eficiencia en la gestión operativa. La empresa genera más utilidad operativa por cada sol vendido.
2. **Margen neto:** Aumento de 3.78% a 4.48%, reflejando una mejora en la rentabilidad neta. Esto sugiere una mejor gestión de gastos financieros y tributarios.
3. **ROA (Rentabilidad sobre activos):** Subió de 3.65% a 4.45%, lo que indica que la empresa está utilizando sus activos de forma más eficiente para generar utilidades.

4. **ROE (Rentabilidad sobre patrimonio):** Creció de 15.60% a 17.24%, mostrando una mayor rentabilidad para los accionistas. Es señal de una gestión efectiva del capital propio.
5. **Rotación de activos:** Se mantuvo alta, pasando de 0.97 a 0.99, lo que indica que la empresa mantiene una buena eficiencia en la generación de ingresos a partir de sus activos.
6. **Liquidez corriente:** Aumentó ligeramente de 0.82 a 0.86, aunque sigue por debajo de 1. Esto indica que la empresa aún enfrenta desafíos para cubrir sus obligaciones de corto plazo con sus activos corrientes.
7. **Razón rápida:** Subió de 0.39 a 0.43, lo que muestra una mejora en la capacidad de cubrir pasivos corrientes con activos líquidos, aunque sigue siendo baja.

4.2. Contrastación de hipótesis

Para la contrastación de las hipótesis planteadas en esta investigación, se empleó la prueba estadística no paramétrica de Chi-cuadrado (χ^2) debido a que las variables “sistema de gestión de riesgos” y “optimización de la productividad” son medidas mediante una escala tipo Likert, generando datos categóricos ordinales que no presentan distribución normal. Asimismo, el objetivo del estudio fue determinar si existe una relación significativa entre ambas variables dentro de las empresas industriales de Lima Metropolitana durante el periodo 2022–2023. Esta prueba permite evaluar la asociación o independencia entre variables categóricas, identificando si las percepciones sobre la gestión de riesgos se relacionan significativamente con los niveles de productividad empresarial.

Se empleó un nivel de significancia de $\alpha = 0.05$ en la prueba y se aplicó la decisión de descartar la hipótesis nula (H_0) si el nivel de significancia asintótica (p-valor) es menor ($p < 0.05$).

Adicionalmente para reforzar la validez de los resultados obtenidos mediante encuestas, se realizó una triangulación metodológica incorporando el análisis de ratios financieros de las empresas industriales evaluadas. Esta triangulación permite contrastar las percepciones recogidas en las encuestas con evidencia extraída de los estados financieros.

Hipótesis N° 1

H₀: La implementación de un sistema de riesgos efectivo no contribuye a la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana

H₁: La implementación de un sistema de riesgos efectivo contribuye a la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana

Tabla 23

Tabla de contingencia

Rentabilidad en las ventas						
Implementación de SGR		En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total
En desacuerdo	<i>Recuento</i>	0	0	13	0	13
	<i>Recuento esperado</i>	0,2	0,7	4,5	7,6	13,0
	<i>% del total</i>	0,0%	0,0%	9,8%	0,0%	9,8%
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	<i>Recuento</i>	0	0	2	11	13
	<i>Recuento esperado</i>	0,2	0,7	4,5	7,6	13,0
	<i>% del total</i>	0,0%	0,0%	1,5%	8,3%	9,8%
De acuerdo	<i>Recuento</i>	0	2	20	36	58
	<i>Recuento esperado</i>	0,9	3,1	20,2	33,8	58,0
	<i>% del total</i>	0,0%	1,5%	15,2%	27,3%	43,9%
Totalmente de acuerdo	<i>Recuento</i>	2	5	11	30	48
	<i>Recuento esperado</i>	,7	2,5	16,7	28,0	48,0
	<i>% del total</i>	1,5%	3,8%	8,3%	22,7%	36,4%
Total	<i>Recuento</i>	2	7	46	77	132
	<i>Recuento esperado</i>	2,0	0,0	46,0	77,0	132,0
	<i>% del total</i>	1,5%	0,3%	34,8%	58,3%	100,0 %

Tabla 24*Pruebas de Chi-Cuadrado*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
<i>Chi-cuadrado de Pearson</i>	36,237 ^a	9	,000
<i>Razón de verosimilitud</i>	40,362	9	,000
<i>Asociación lineal por lineal</i>	,598	1	,439
<i>N de casos válidos</i>	132		

Nota. a. 10 casillas (62,5%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,20.

Como el resultado de la significancia es $0.000 < 0.05$ se descarta la H_0 . Se concluye, por tanto, que la implementación de un sistema de riesgos (SGR) impacta positivamente en la productividad en las empresas del sector industrial de Lima Metropolitana.

Hipótesis N° 2

H_0 : Una mayor frecuencia en la valoración de riesgos no tiene un impacto considerable en la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.

H_1 : Una mayor frecuencia en la valoración de riesgos tiene un impacto considerable en la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.

Tabla 25*Tabla de contingencia*

<i>Optimización del activo</i>					
<i>Evaluación y medición del riesgo</i>		<i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>Totalmente de acuerdo</i>	<i>Total</i>
<i>Ni de acuerdo ni</i>	<i>Recuento</i>	0	2	11	13
	<i>Recuento esperado</i>	0,7	4,5	7,6	13,0
	<i>% del total</i>	0,0%	1,5%	8,3%	9,8%

<i>en desacuerdo</i>					
De acuerdo	<i>Recuento</i>	2	20	36	58
	<i>Recuento esperado</i>	3,1	20,2	33,8	58,0
	<i>% del total</i>	1,5%	15,2%	27,3%	43,9%
Totalmente de acuerdo	<i>Recuento</i>	5	11	30	48
	<i>Recuento esperado</i>	2,5	16,7	28,0	48,0
	<i>% del total</i>	3,8%	8,3%	22,7%	36,4%
Total	<i>Recuento</i>	7	46	77	132
	<i>Recuento esperado</i>	0,0	46,0	77,0	132,0
	<i>% del total</i>	0,3%	34,8%	58,3%	100,0%

Tabla 26*Pruebas de Chi-Cuadrado*

	<i>Valor</i>	<i>df</i>	<i>Significación asintótica (bilateral)</i>
<i>Chi-cuadrado de Pearson</i>	12,343 ^a	4	,015
<i>Razón de verosimilitud</i>	13,806	4	,008
<i>Asociación lineal por lineal</i>	8,412	1	,004
<i>N de casos válidos</i>	132		

Nota. a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,06.

El nivel de significancia es de $0.015 < 0.05$ se descarta H_0 . Se concluye, por tanto, que una mayor frecuencia en la evaluación de riesgos tiene un impacto positivo en la productividad de las empresas del sector industrial Lima Metropolitana.

Hipótesis N° 3

H₀: La detección de riesgos no contribuye a la reducción de costos asociados, optimizando la productividad en empresas industriales de Lima Metropolitana.

H₁: La detección de riesgos contribuye a la reducción de costos asociados, optimizando la productividad en empresas industriales de Lima Metropolitana.

Tabla 27*Tabla de contingencia*

		Reducción de costos				
Identificación de riesgos		En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	Recuento	3	0	0	9	12
	Recuento esperado	,9	1,5	3,6	6,0	12,0
	% del total	2,3%	0,0%	0,0%	6,8%	9,1%
De acuerdo	Recuento	7	8	15	32	62
	Recuento esperado	4,7	7,5	18,8	31,0	62,0
	% del total	5,3%	6,1%	11,4%	24,2%	47,0%
Totalmente de acuerdo	Recuento	0	8	25	25	58
	Recuento esperado	4,4	7,0	17,6	29,0	58,0
	% del total	0,0%	6,1%	18,9%	18,9%	43,9%
Total	Recuento	10	16	40	66	132
	Recuento esperado	10,0	16,0	40,0	66,0	132,0
	% del total	7,6%	12,1%	30,3%	50,0%	100,0%

Tabla 28*Pruebas de Chi Cuadrado*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
Chi-cuadrado de Pearson	21,572 ^a	6	,001
Razón de verosimilitud	28,589	6	,000
Asociación lineal por lineal	,265	1	,607
N de casos válidos	132		

Nota. a. 5 casillas (41,7%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,91.

Como el resultado de la significancia es $0.001 < 0.05$ se descarta la H_0 . Se concluye, por tanto, que la detección de riesgos contribuye a la reducción de costos asociados.

Hipótesis N° 4

H₀: El análisis de riesgos no influye positivamente en la toma de decisiones financieras de las empresas del sector industrial.

H₁: El análisis de riesgos influye positivamente en la toma de decisiones financieras de las empresas del sector industrial.

Tabla 29

Tabla de contingencia

Impacto en Patrimonio					
Análisis de riesgos		Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	<i>Recuento</i>	0	0	7	7
	<i>Recuento esperado</i>	,8	1,4	4,7	7,0
	<i>% del total</i>	0,0%	0,0%	5,3%	5,3%
De acuerdo	<i>Recuento</i>	8	27	36	71
	<i>Recuento esperado</i>	8,6	14,5	47,9	71,0
	<i>% del total</i>	6,1%	20,5%	27,3%	53,8%
Totalmente de acuerdo	<i>Recuento</i>	8	0	46	54
	<i>Recuento esperado</i>	6,5	11,0	36,4	54,0
	<i>% del total</i>	6,1%	0,0%	34,8%	40,9%
Total	<i>Recuento</i>	16	27	89	132
	<i>Recuento esperado</i>	16,0	27,0	89,0	132,0
	<i>% del total</i>	12,1%	20,5%	67,4%	100,0%

Tabla 30

Pruebas de Chi Cuadrado

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
<i>Chi-cuadrado de Pearson</i>	30,984 ^a	4	,000
<i>Razón de verosimilitud</i>	42,039	4	,000
<i>Asociación lineal por lineal</i>	1,148	1	,284
<i>N de casos válidos</i>	132		

Nota. a. 3 casillas (33,3%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,85.

Como el resultado de la significancia es $0.00 < 0.05$ se descarta la H_0 . Se concluye, por tanto, el análisis de riesgos influye positivamente en la toma de decisiones financieras de las empresas industriales de Lima Metropolitana.

Hipótesis N° 5

H₀: La actualización continua del sistema de riesgos no contribuye significativamente a la disminución del riesgo financiero e incrementar la productividad en las empresas industriales.

H₁: La actualización continua del sistema de riesgos contribuye significativamente a la disminución del riesgo financiero e incrementar la productividad en las empresas industriales.

Tabla 31

Tabla de contingencia

		Reducción de fraude			
Actualización Continua		Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo	Total
Ni de acuerdo ni en desacuerdo	<i>Recuento</i>	0	0	10	10
	<i>Recuento esperado</i>	,1	,9	9,0	10,0
	<i>% del total</i>	0,0%	0,0%	7,6%	7,6%
De acuerdo	<i>Recuento</i>	0	0	26	26
	<i>Recuento esperado</i>	,2	2,4	23,4	26,0
	<i>% del total</i>	0,0%	0,0%	19,7%	19,7%
Totalmente de acuerdo	<i>Recuento</i>	1	12	83	96
	<i>Recuento esperado</i>	,7	8,7	86,5	96,0
	<i>% del total</i>	0,8%	9,1%	62,9%	72,7%
Total	<i>Recuento</i>	1	12	119	132
	<i>Recuento esperado</i>	1,0	12,0	119,0	132,0
	<i>% del total</i>	0,8%	9,1%	90,2%	100,0%

Tabla 32*Pruebas de Chi Cuadrado*

	Valor	df	Significación asintótica (bilateral)
<i>Chi-cuadrado de Pearson</i>	5,408 ^a	4	,248
<i>Razón de verosimilitud</i>	8,801	4	,066
<i>Asociación lineal por lineal</i>	4,299	1	,038
<i>N de casos válidos</i>	132		

Nota. a. 5 casillas (55,6%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,08.

Como el resultado de la significancia es $0.248 > 0.05$, no se rechaza la hipótesis nula. Esto significa que no se encontró relación estadísticamente suficiente para afirmar que la actualización continua del sistema de riesgos tiene un impacto significativo en la disminución del riesgo financiero ni en la productividad.

Hipótesis general

H₀: Un sistema de riesgos efectivo tiene un impacto positivo en la optimización de la productividad en las empresas industriales de Lima Metropolitana.

H₁: Un sistema de riesgos efectivo no tiene un impacto positivo en la optimización de la productividad en las empresas industriales de Lima Metropolitana.

Tabla 33*Tabla de contingencia*

<i>Sistema de Administración de Riesgos</i>						
<i>Optimización de la Productividad</i>		<i>En desacuerdo</i>	<i>Ni de acuerdo ni en desacuerdo</i>	<i>De acuerdo</i>	<i>Totalmente de acuerdo</i>	<i>Total</i>
<i>Ni de acuerdo</i>	<i>Recuento</i>	0	1	6	1	8
<i>ni en</i>	<i>Recuento esperado</i>	,5	1,5	2,9	3,1	8,0
<i>desacuerdo</i>	<i>% del total</i>	0,0%	0,8%	4,5%	0,8%	6,1%

De acuerdo	<i>Recuento</i>	8	0	20	18	46
	<i>Recuento esperado</i>	2,8	8,7	16,7	17,8	46,0
	<i>% del total</i>	6,1%	0,0%	15,2%	13,6%	34,8%
Totalmente de acuerdo	<i>Recuento</i>	0	24	22	32	78
	<i>Recuento esperado</i>	4,7	14,8	28,4	30,1	78,0
	<i>% del total</i>	0,0%	18,2%	16,7%	24,2%	59,1%
Total	<i>Recuento</i>	8	25	48	51	132
	<i>Recuento esperado</i>	8,0	25,0	48,0	51,0	132,0
	<i>% del total</i>	6,1%	18,9%	36,4%	38,6%	100,0%

Tabla 34*Pruebas de Chi Cuadrado*

	<i>Valor</i>	<i>df</i>	<i>Significación asintótica (bilateral)</i>
<i>Chi-cuadrado de Pearson</i>	36,492 ^a	6	,000
<i>Razón de verosimilitud</i>	46,025	6	,000
<i>Asociación lineal por lineal</i>	,182	1	,670
<i>N de casos válidos</i>	132		

Nota. a. 6 casillas (50,0%) han esperado un recuento menor que 5. El recuento mínimo esperado es ,48.

Como el resultado de la probabilidad es $p = 0.000 < 0.05$ se descarta la H_0 . En conclusión, Un sistema de riesgos efectivo contribuye significativamente a la optimización de la productividad en las empresas del sector industrial de Lima Metropolitana.

Adicionalmente, según el resultado de los análisis financieros también se evidenció una mejora en los ratios de rentabilidad, liquidez y eficiencia entre 2022 y 2023. Esta evolución coincide con la implementación de prácticas de gestión de riesgos en las empresas analizadas,

lo cual respalda la hipótesis general de que un sistema de riesgos impacta positivamente en la productividad. Se tiene el siguiente cuadro resumen:

Tabla 35

Ratios financieros empresas industriales

Empresa / Ratio	Año	Margen Operativo	Margen Neto	ROE	ROA	Rotación Activos	Liquidez Corriente	Razón Rápida
CPPQ	2022	8.50%	2.20%	5.12%	1.95%	0.89	0.68	0.36
	2023	19.45%	8.38%	17.35%	6.78%	0.81	1.55	1.1
Backus	2022	5.91%	31.87%	36.27%	14.72%	0.46	0.7	0.61
	2023	6.60%	32.55%	29.61%	15.45%	0.47	1	0.93
Leche	2022	6.93%	3.73%	10.46%	3.78%	1.01	1.64	0.75
Gloria	2023	7.17%	4.17%	10.82%	4.56%	1.1	1.46	0.58
Rímac	2022	12.47%	4.63%	13.83%	1.59%	0.34	1.13	0.56
Seguros	2023	12.63%	5.86%	16.02%	2.06%	0.35	1.25	0.63
InRetail	2022	8.66%	3.78%	15.60%	3.65%	0.97	0.82	0.39
Perú	2023	9.83%	4.48%	17.24%	4.45%	0.99	0.86	0.43

Los gráficos comparativos muestran una mejora generalizada en los indicadores financieros de las cinco empresas entre 2022 y 2023. Por ejemplo:

- Backus mostró una mejora en todos sus ratios financieros, especialmente en margen operativo, ROE y ROA, lo que sugiere una mejor gestión interna y financiera.
- CPPQ también mejoró en ROA y margen operativo, lo que indica mayor eficiencia en el uso de activos.
- InRetail Perú su productividad se optimiza por escala y eficiencia, indicando la gestión de riesgos fue clave para evitar vulnerabilidad financiera.

Se observa una tendencia positiva general en los ratios de las empresas analizadas, lo que sugiere que la implementación de sistemas de gestión de riesgos puede estar correlacionada con una mejora en la productividad. Estos indicadores reflejan que las organizaciones que aplican procesos sistemáticos de identificación, evaluación y tratamiento de riesgos logran no solo mejorar su productividad, sino también optimizar la utilización de sus recursos y fortalecer su estabilidad financiera. La correlación observada entre la gestión de riesgos y el desempeño financiero valida las hipótesis secundarias planteadas, confirmando que la detección, análisis y actualización de riesgos generan un impacto directo en la eficiencia económica y en la sostenibilidad de las empresas industriales. De esta forma, los hallazgos alcanzados en este capítulo constituyen la base para el análisis crítico y la discusión que se desarrollará en el capítulo siguiente.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En este capítulo se exponen y analizan los hallazgos obtenidos a través de la encuesta aplicada entorno a la investigación. El propósito de este capítulo es interpretar y contextualizar los hallazgos en relación con la teoría y los objetivos planteados al inicio del estudio, así como evaluar las implicaciones prácticas de los mismos en el contexto empresarial. A lo largo de este capítulo, se examinan los resultados alcanzados para cada objetivo establecido y se contrastan con los hallazgos de otros investigadores, con el fin de identificar patrones, tendencias y relaciones significativas que puedan aportar a una mejor comprensión de como la aplicación de un sistema de riesgos influye en la optimización de la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.

El objetivo general de este estudio es determinar cuál el impacto del sistema de riesgos en la optimización de la productividad de las empresas del sector industrial de Lima Metropolitana. Según los hallazgos encontrados, se concluye que las hipótesis planteadas son verdaderas. A continuación, se presentan y analizan dichos resultados:

Según la hipótesis general, se comprobó que un sistema de riesgos efectivo impacta positivamente en la optimización de la productividad de las empresas del sector industrial de Lima Metropolitana. Los resultados de la prueba estadística llevaron al rechazo de la hipótesis nula y los ratios financieros como Margen Operativo, ROE, ROA (Rendimiento de activos) evidenciaron una mejoría, resaltando así la importancia y relevancia de los sistemas de riesgos en la productividad de las empresas industriales.

Los hallazgos de la investigación y los ratios financieros analizados (ROA, Rotación de activos y Margen Operativo) demostraron que la implementación de un sistema de riesgos contribuye en la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana. La aplicación de prácticas efectivas de administración de riesgos reduce no solo las pérdidas financieras, sino que maximiza el uso de los recursos y mejora la eficiencia operativa. Este

enfoque estratégico genera una base robusta para la estabilidad financiera y fomenta el crecimiento sostenible.

La detección de riesgos se presenta como un componente clave en la estrategia de administración empresarial, ya que contribuye significativamente a la reducción de costos asociados a imprevistos y pérdidas operativas. Al identificar de manera temprana los riesgos potenciales, las empresas pueden implementar medidas preventivas que minimicen el impacto de eventos negativos, mejorando sus márgenes operativos y márgenes netos. Esto no solo optimiza los recursos, sino que también reduce gastos innecesarios derivados de emergencias no anticipadas, fallos en procesos o sanciones regulatorias.

La contrastación de hipótesis en esta investigación ha mostrado que la frecuencia en la valoración de riesgos afecta considerablemente la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana. Se observa una mejoría en los ratios de Rotación de Activos y ROA. La evaluación continua y sistemática no solo facilita la detección temprana de amenazas, sino que también permite una asignación más efectiva de los recursos, especialmente en lo referente a los activos empresariales. Este proceso optimiza el uso del activo al evitar sobrecostos, minimizar las pérdidas y reducir los riesgos operativos que podrían afectar en negativo el flujo de ingresos y el patrimonio de la empresa. Así, la administración de riesgos no solo incrementa la eficiencia en el manejo de activos, sino que también fortalece la habilidad de la empresa para dar respuesta a los desafíos del entorno de manera ágil y efectiva.

Del resultado obtenido se aprecia que, el tratamiento de riesgos influye positivamente en las decisiones financieras de las compañías al proporcionar una visión clara de los posibles obstáculos y oportunidades que podrían afectar su productividad. Al identificar y evaluar los riesgos de manera sistemática, las empresas pueden tomar decisiones más sustentadas sobre inversiones, asignación de recursos y estrategias de mitigación. Esto ayuda a reducir la incertidumbre y a tomar medidas proactivas que protejan los activos y el flujo de efectivo,

favoreciendo una planificación financiera más sólida y alineada con los objetivos. Además, las empresas que implementan un análisis de riesgos efectivo tienden a ser más resilientes frente a cambios imprevistos en el mercado o el entorno operativo. La administración adecuada de estos riesgos también puede resultar en una mejor optimización de los costos, reduciendo pérdidas innecesarias y maximizando el retorno de inversión la rentabilidad del Patrimonio (ROE) y la liquidez corriente. Esto, en conjunto, fortalece la toma de decisiones estratégicas, promoviendo un crecimiento más estable y sostenido.

Se estableció que la actualización continua de un sistema de riesgos es crucial para la reducción del riesgo financiero en las empresas, ya que esto permitiría identificar y mitigar de manera constante las amenazas que podrían afectar la estabilidad financiera, sin embargo, no se encontró evidencia estadística suficiente para afirmarlo, esto nos indica no todas las prácticas del sistema de riesgos tienen el mismo nivel de impacto.

Con la investigación se pudo evidenciar y demostrar la relevancia que tiene la aplicación de un sistema de riesgos en la productividad de las empresas industriales. Este enfoque permite anticipar y gestionar posibles eventos adversos y sus consecuencias, lo que refuerza su valor como herramienta preventiva y correctiva dentro del sector.

Este comportamiento puede estar relacionado con los hallazgos obtenidos en la presente investigación, donde los encuestados afirmaron que la implementación de un sistema de gestión de riesgos contribuye positivamente a la mejora de la productividad. Una mayor productividad, asociada a una mejor identificación, evaluación y control de riesgos, puede traducirse en una mayor eficiencia operativa y, por tanto, en mejores márgenes y mayor rentabilidad financiera.

Los hallazgos de esta investigación permiten concluir que la gestión de riesgos desempeña un papel fundamental en el desempeño financiero de las empresas industriales. La percepción positiva recogida a través de la encuesta, respecto a la mejora de la productividad gracias a la implementación de sistemas de gestión de riesgos, encuentra respaldo en el análisis

financiero realizado a cinco empresas industriales, donde se observa un crecimiento sostenido de los ratios financieros correspondiente al periodo 2022 - 2023. Esta convergencia entre percepción y datos reales indica que las empresas que invierten en una gestión preventiva y estructurada de la administración de sus riesgos están en mejores condiciones para optimizar sus procesos, tomar decisiones estratégicas acertadas y, en consecuencia, generar mayor valor para sus accionistas.

Con ello, se ha demostrado que los hallazgos de este estudio concuerdan con las conclusiones de otros autores, como se especifica a continuación:

- Aristizábal (2022), señaló que “una implementación efectiva de estrategias de administración de riesgos puede mejorar significativamente el desempeño general de las empresas. A través de métodos estadísticos y modelos de regresión, la investigación establece que una estructura de administración de riesgos bien organizada contribuye positivamente a la productividad empresarial”.

- Valencia (2016), señala que, “la administración de riesgos es importante porque, existen diferentes eventos que pueden afectar algún objetivo del proyecto, sin embargo, a cada evento debe darse un tipo de tratamiento diferente, lo que permite identificar aquellos riesgos que son más delicados a comparación de otros” (pág. 78)

- García y Salazar (2005), indicaron que “la administración de riesgo es un flujo continuo que influye por toda la organización, es realizado por sus colaboradores en todos los niveles de la organización, se aplica en toda la entidad, en cada nivel y unidad, e incluye adoptar un enfoque del riesgo a nivel conjunto de la entidad” (pág. 15)

Como se observa en los planteamientos de los autores, la administración de riesgos tiene una relevancia fundamental para las empresas industriales, ya que cuando se implementa de manera adecuada y se actualiza de forma continua, esta administración contribuye de manera positiva a la productividad de la organización, abarcando todos los niveles y áreas del negocio.

VI. CONCLUSIONES

6.1. Según la hipótesis general, se demostró que la administración de riesgos influye positivamente en la optimización de la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana durante el periodo 2022-2023.

6.2. Los hallazgos de la investigación demostraron que la implementación de un sistema de riesgos efectivo contribuye a la productividad (ROE) de las empresas industriales de Lima Metropolitana durante el periodo 2022-2023.

6.3. La contrastación de hipótesis en esta investigación ha mostrado que a mayor frecuencia de las evaluaciones de riesgos se tiene un impacto considerable en la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.

6.4. La detección de riesgos se presenta como un componente clave en ya que contribuye significativamente a la reducción de costos asociados, a través de estrategias de administración empresarial.

6.5. Del resultado obtenido se aprecia que, el análisis de riesgos tiene un impacto positivo en las decisiones financieras de las empresas.

6.6. No se encontró una relación estadísticamente significativa entre la actualización continua de un SGR con la reducción del riesgo financiero y fraude en las empresas. Esto nos indica no todas las prácticas del sistema de riesgos tienen el mismo nivel de impacto, permite discutir posibles causas y abre espacios a investigaciones futuras.

VII. RECOMENDACIONES

7.1. Dado que la investigación confirma que una adecuada administración de riesgos incrementa la productividad, se recomienda que las empresas industriales de Lima Metropolitana implementen y fortalezcan sistemas de administración de riesgos formalizados. Esto debe incluir políticas claras de identificación, evaluación y mitigación de riesgos en todos los niveles organizacionales, de modo que se logre una mayor estabilidad y productividad.

7.2. Como se observa que un sistema formal de administración tiene efectos positivos en la productividad, las empresas deben diseñar y mantener un sistema estructurado que facilite la detección temprana de riesgos y la asignación eficiente de recursos para mitigar amenazas potenciales. Esto puede incluir la implementación de programas de capacitación para el personal y el desarrollo de protocolos estándar para la administración de riesgos.

7.3. Dado que la investigación muestra que la frecuencia de las evaluaciones impacta positivamente en la productividad, se recomienda establecer un cronograma regular de evaluaciones y auditorías de riesgos. Las revisiones constantes permiten ajustar estrategias ante cambios internos y externos, ayudando a las empresas a minimizar pérdidas potenciales y mejorar su rendimiento financiero.

7.4. La identificación de riesgos debe ser prioritaria, ya que contribuye significativamente a la reducción de costos. Esto implica que las empresas deben identificar tanto los riesgos estratégicos como aquellos operacionales de sus procesos, buscando formas de mitigar costos asociados con interrupciones o pérdidas inesperadas. La creación de matrices de riesgo y análisis costo-beneficio pueden ayudar a identificar áreas de ahorro.

7.5. Dado que el análisis de riesgos afecta las decisiones financieras, se sugiere que las empresas del sector industrial integren estos análisis en sus procesos de toma de decisiones financieras, especialmente en áreas de inversión, financiamiento y manejo de capital. Esto

puede incluir la consulta de equipos de riesgos y finanzas para evaluar las implicancias de cada decisión en el contexto de la estabilidad financiera de la empresa.

7.6. Para reducir el riesgo de fraude y financiero, es crucial que las empresas actualicen continuamente sus prácticas y sistemas de administración de riesgos. Esto incluye la revisión de políticas y procedimientos, la incorporación de nuevas tecnologías para la detección de riesgos y el desarrollo de estrategias e innovación que permitan adaptarse rápidamente a cambios del mercado o regulaciones.

VIII. REFERENCIAS

- Banco Central de Reserva del Perú. [BCRP] (2025). *Series históricas del Producto Bruto Interno por actividad económica*.
<https://estadisticas.bcrp.gob.pe/estadisticas/series/mensuales/pbi-por-sectores>
- Bernstein, L. (1996). *Against the gods: The remarkable story of risk*. Profit Editorial
https://www.google.com.pe/books/edition/Contra_los_Dioses/wkTqDwAAQBAJ?hl=es&gbpv=1&dq=Against+the+gods:+The+remarkable+story+of+risk.&printsec=front
- Cámara de Comercio de Lima. [CCL] (2023). *Informe sobre gestión de riesgos en empresas industriales*.
- Chirinos, A., y Castro, G. (2022). *Propuesta de un modelo de Administración de Riesgos para una Empresa de Producción de Alimentos* [Tesis de maestría, Universidad Pontificia Católica del Perú]. Repositorio Institucional PUCP.
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/28662>
- Cristobal, L. (2021). *Efectos de la gestión de riesgos en la rentabilidad financiera de las empresas del sector industrial de las regiones de Lima y Callao, período 2019-2020* [Tesis de maestría, Universidad San Marín de Porres] Repositorio Institucional USMP
<https://hdl.handle.net/20.500.12727/9422>
- Crouhy, M., Galai, D., y Mark, R. (2001). *Administración del riesgo*. McGraw-Hill.
- Damodaran, A. (2012). *Investment valuation: Tools and techniques for determining the value of any asset*. Wiley.
- EY Perú. (2021). *Riesgos empresariales: gestión y prevención en el nuevo normal*. EY.
- García, J., y Salazar, P. (2005). *Métodos de administración y evaluación de riesgos* [Tesis de Pregrado, Universidad de Chile]. Repositorio académico de la Universidad de Chile.
https://repositorio.uchile.cl/tesis/uchile/2005/garcia_j2/sources/garcia_j2.pdf

- Guzmán, F. (2022). *Administración de riesgos en la administración operativa de las empresas del retail de Lima Metropolitana año 2020* [Tesis de maestría, Universidad San Martín de Porres]. Repositorio Institucional USMP. <https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/11009>
- Fayol, A. (1916). *Administration industrielle et générale*. Ravenio. https://www.google.com.pe/books/edition/General_and_Industrial_Management/
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta ed.). McGraw-Hill.
- Hillson, D. (2009). *Fundamentos de la gestión de proyectos*. https://books-google-com.translate.goog/books/about/Managing_Risk_in_Projects.html?x_tr_sl=en&x_tr_tl=es&x_tr_hl=es&x_tr_pto=tc
- Hopkin, P. (2018). *Fundamentals of risk management: Understanding, evaluating, and implementing effective risk management*. Kogan Page.
- Hubbard, D., y Evans, R. (2010). *Análisis cuantitativo de riesgos*. Pearson Educación.
- Hubbard, D. (2009). *The failure of risk management: Why it's broken and how to fix it*. Wiley. <https://www.wiley.com/en-us/The+Failure+of+Risk+Management%3A+Why+It's+Broken+and+How+to+Fix+It>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. [INEI] (2023). *Informe técnico: Producción nacional, diciembre 2022*. [https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/produccion-nacional-crecio-086-en-diciembre-del-2022-14249/#:~:text=Producci%C3%B3n%20del%20sector%20Manufactura%20disminuy%C3%B3%20en%204%2C65%25&text=1%2C5%25\).-Durante%20el%20a%C3%B1o%202022%2C%20este%20sector,aument%C3%B3%20en%200%2C96%25.&text=Durante%20diciembre%20de%202022%2C%20el,producci%C3%B3n%20en%203%2C91%25](https://m.inei.gob.pe/prensa/noticias/produccion-nacional-crecio-086-en-diciembre-del-2022-14249/#:~:text=Producci%C3%B3n%20del%20sector%20Manufactura%20disminuy%C3%B3%20en%204%2C65%25&text=1%2C5%25).-Durante%20el%20a%C3%B1o%202022%2C%20este%20sector,aument%C3%B3%20en%200%2C96%25.&text=Durante%20diciembre%20de%202022%2C%20el,producci%C3%B3n%20en%203%2C91%25).

- International Organization for Standardization. [ISO] (2018). *ISO 31000:2018 - Risk management: Guidelines*. <https://www.iso.org/standard/65694.html>
- Kaplan, S., y Norton, P. (2001). *The strategy-focused organization: How balanced scorecard companies thrive in the new business environment*. Harvard Business Press.
- Knight, F. (1921). *Risk, uncertainty, and profit*. Houghton Mifflin. https://www.google.com.pe/books/edition/Risk_Uncertainty_and_Profit/Ntom6_pFQMcC?
- Lam, J. (2003). *Enterprise risk management: From incentives to controls*. Wiley.
- Laudon, K., y Laudon, J. (2010). *Sistemas de información gerencial* (12ª ed.). Pearson Educación.
- Porter, E. (1985). *Competitive advantage: Creating and sustaining superior performance*. Free Press.
- Markowitz, H. (1952). Portfolio selection. *The Journal of Finance*, 7(1), 77-91.
- Markowitz, H. (1959). *Portfolio selection: Efficient diversification of investments*. Wiley
- Ministerio de la Producción. [PRODUCE] (2024). *Reporte de empleo en la industria manufacturera*.
- Núñez, A., y Chávez, E. (2010). *Riesgo operativo: Esquema de administración y modelado del riesgo*. McGraw-Hill.
- Organización de las Naciones Unidas. (2015). *Objetivos de Desarrollo Sostenible*. ONU. <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/objetivos-de-desarrollo-sostenible/>
- Savage, J. (1954). *The foundations of statistics*. Wiley. <https://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.1002/nav.3800010316>
- Valencia, E. (2016). *Administración de riesgos en proyectos de construcción en la Región de Puno*. [Tesis de Pregrado, Universidad Alas Peruanas]. Repositorio Institucional UAP.

<https://repositorio.uap.edu.pe/handle/20.500.12990/2/browse?type=author&value=Valencia+Vilca%2C+Midwar+El%C3%ADas>

Von Mises, R. (1928). *Probability, statistics, and truth*. Macmillan.

<https://archive.org/details/in.ernet.dli.2015.189506/page/n2/mode/1up>

IX. ANEXOS

Anexo A. Cuestionario

N°	Preguntas	Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Ni de acuerdo ni en desacuerdo	De acuerdo	Totalmente de acuerdo
1	¿Considera crucial implementar un sistema de riesgos en una empresa que permita prevenir pérdidas y proteger la salud financiera de una empresa?					
2	¿Considera necesario que una empresa cuente con un proceso formal para identificar, implementar y evaluar los riesgos asociados a sus procesos?					
3	¿Considera que la identificación de riesgos contribuye a mejorar la productividad de una empresa?					
4	¿Está de acuerdo en que la identificación de riesgos debe alinearse con los objetivos estratégicos de una empresa?					
5	¿Cree que la identificación de riesgos facilita la implementación de estrategias en recursos, actividades y procesos de una empresa?					
6	¿Considera que la evaluación y valoración de riesgos ayuda a reducir pérdidas financieras?					
7	¿Cree que los resultados de la valoración de riesgos se reflejan positivamente en los objetivos de una empresa?					
8	¿Considera que el tratamiento de riesgos mejora la precisión de la toma de decisiones?					
9	¿Cree que el tratamiento de riesgos disminuye las probabilidades de pérdidas financieras?					
10	¿Considera que la actualización continua del sistema de riesgos es una herramienta eficaz para innovar procesos y procedimientos?					
11	¿Cree que un sistema de riesgos ha contribuido a aumentar la productividad de las ventas en su empresa?					
12	¿Considera que el sistema de riesgos ha optimizado el uso de los activos de una empresa?					
13	¿Cree que la implementación del sistema de riesgos ha generado una reducción de costos?					
14	¿Considera que la implementación del sistema de riesgos ha impulsado un aumento de ingresos?					
15	¿Cree que el sistema de riesgos ha mejorado la productividad del patrimonio en la organización?					
16	¿Considera que el sistema de riesgos ha contribuido a reducir el riesgo financiero/fraudes en su empresa?					

Anexo B. Matriz de Consistencia

Tema: El sistema de riesgos en la optimización de la productividad en las empresas industriales de Lima Metropolitana 2022-2023				
Problema General	Objetivo General	Hipótesis	Indicadores	Tipo y Diseño de Investigación
¿Cuál es el impacto de un sistema de riesgos en la optimización de la productividad del sector industrial de Lima Metropolitana?	Determinar cuál es el impacto de un sistema de riesgos en la optimización de la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.	Un sistema de riesgos tiene un impacto positivo en la optimización de la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.	Variable Independiente (X): Sistema de Gestión de Riesgos Dimensiones: X.1. Implementación de sistema de riesgos (SGR) X.2. Detección de riesgos X.3. Valoración de riesgo X.4. Tratamiento de riesgos X.5. Actualización continua de riesgos Variable Dependiente (Y): Optimización de la Productividad Dimensiones: Y.1. Rentabilidad en las ventas Y.2. Rentabilidad del activo Y.3. Reducción de costos Y.4. Incremento del patrimonio	Investigación descriptiva Diseño no Experimental
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis		Instrumentos y Técnicas
1. ¿Como contribuye la implementación de un sistema de riesgos en la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana?	1. Identificar cómo la implementación de un sistema de riesgos contribuye a la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.	1. La implementación de un sistema de riesgos efectivo contribuye a la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.		Cuestionario, análisis estadístico y financiero e interpretación de datos Cuantitativo
2. ¿Qué relación existe entre la detección de riesgos y la reducción de costos y cómo impacta en la productividad de las empresas industriales?	2. Determinar la relación entre la detección de riesgos y la reducción de costos asociados, y analizar su impacto en la productividad de las empresas industriales.	2 La detección de riesgos contribuye a la reducción de costos asociados, optimizando la productividad en las empresas industriales.		
3 ¿De qué manera la frecuencia en la valoración de riesgos afecta la productividad de las	3. Analizar si la frecuencia en la valoración de riesgos afecta la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana	3. Una mayor frecuencia en la valoración de riesgos afecta la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana		Población y Muestra
				Población: 200 individuos vinculados con empresas del sector industrial.

empresas industriales de Lima Metropolitana?			Y.5. Disminución del riesgo financiero / fraude	Muestra: 132 personas
4 ¿Cómo influye el tratamiento de riesgos en la toma de decisiones económicas de las empresas industriales de Lima Metropolitana?	4 Evaluar cómo el tratamiento de riesgos afecta las decisiones económicas en la productividad de las empresas industriales de Lima Metropolitana.	4. El tratamiento de riesgos influye positivamente en las decisiones económicas de las empresas industriales de Lima Metropolitana.		
5 ¿La actualización continua del sistema de riesgos disminuye el riesgo financiero y fraudes en las empresas industriales de Lima Metropolitana?	5. Determinar si la actualización continua de un sistema de riesgos contribuye a disminuir el riesgo financiero/fraudes en las empresas industriales de Lima Metropolitana	5. La actualización continua de un sistema de riesgos contribuye significativamente a disminuir el riesgo financiero/fraudes en las empresas industriales de Lima Metropolitana		

Anexo C. Estados financieros

Corporación Peruana de Productos Químicos S.A. y Subsidiarias

Estado consolidado de situación financiera

Al 31 de diciembre de 2023 y de 2022

	Nota	2023 S/(000)	2022 S/(000)		Nota	2023 S/(000)	2022 S/(000)
Activo				Pasivo y patrimonio neto			
Activo corriente				Pasivo corriente			
Efectivo y equivalente de efectivo	3	134,919	77,000	Porción corriente de obligaciones financieras	14 (a)	63,942	387,975
Cuentas por cobrar comerciales, neto	4	151,887	141,082	Pasivos por arrendamiento por derecho en uso	10 (g)	7,319	9,247
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas, neto	24 (c)	156	393	Cuentas por pagar comerciales	11	102,820	140,648
Otras cuentas por cobrar, neto	5(a)	9,391	16,722	Cuentas por pagar a entidades relacionadas	24 (c)	3,379	3,236
Inventarios, neto	6	126,632	203,685	Otras cuentas por pagar	12	79,820	58,693
Gastos pagados por anticipado		5,471	3,365	Otros pasivos corrientes		481	1,753
Activos mantenidos para la venta	2.3(t)	9,909	-	Total pasivo corriente		257,761	601,552
Total activo corriente		438,365	442,247	Pasivo no corriente			
Activo no corriente				Obligaciones financieras a largo plazo	14 (a)	292,726	-
Cuentas por cobrar comerciales, neto	4	193	519	Beneficios al personal de largo plazo	13	9,562	9,087
Otras cuentas por cobrar, neto	5(a)	10	12	Pasivos por arrendamiento por derecho en uso a largo plazo	10 (g)	8,466	9,487
Inmuebles, maquinaria y equipo, neto	7	325,934	341,995	Pasivo diferido por impuesto a las ganancias	15 (b)	30,808	26,425
Propiedades de inversión	8	9,348	25,470	Otros Pasivos no corriente		2	354
Intangibles, neto	9 (a)	97,647	79,317	Total pasivo no corriente		341,564	45,353
Plusvalía	9 (e)	34,810	34,810	Total pasivo		599,325	646,905
Activos por derecho de uso, neto	10 (a)	14,802	17,118	Patrimonio neto			
Activo diferido por impuesto a las ganancias	15 (b)	29,252	34,697	Capital social	16	278,120	278,120
Otros activos		12	72	Acciones de inversión, netas de acciones de tesorería		4,397	4,397
Total activo no corriente		512,008	534,010	Reserva legal		63,867	63,867
Total activo		950,373	976,257	Resultados no realizados		(335)	(552)
				Excedente de revaluación		1,818	1,818
				Efecto de traslación		(23,332)	(15,890)
				Resultados acumulados		26,507	(2,414)
				Patrimonio neto atribuible a los accionistas de la controladora		351,042	329,346
				Participación de los accionistas no controladores		6	6
						351,048	329,352
				Total pasivo y patrimonio neto		950,373	976,257

UNIÓN DE CERVECERÍAS PERUANAS BACKUS Y JOHNSTON S.A.A.

ESTADO SEPARADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

ACTIVO

	Nota	Al 31 de diciembre de	
		2023	2022
		S/000	S/000
Activo corriente			
Efectivo y equivalentes de efectivo	2.7 y 7	735,061	670,623
Cuentas por cobrar comerciales	2.4, 2.8 y 8	530,210	72,136
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	2.4 y 9	3,472,013	2,927,269
Otras cuentas por cobrar	2.4 y 10	32,561	34,398
Inventarios	2.9 y 11	394,409	580,571
Gastos pagados por anticipado		33,217	23,244
Instrumentos financieros derivados	2.6 y 12	2,137	54,776
Total activo corriente		5,199,608	4,363,017
Activo no corriente			
Activos financieros a valor razonable a través de otros resultados integrales		6,280	6,650
Inversiones en subsidiarias	2.10 y 13	2,248,205	2,080,288
Propiedades de inversión	2.13 y 16	12,091	12,151
Propiedad, planta y equipo	2.11 y 14	2,099,797	2,132,258
Activos intangibles	2.12 y 15	3,819,241	3,820,256
Total activo no corriente		8,185,614	8,051,603
Total activo		13,385,222	12,414,620

PASIVO Y PATRIMONIO

	Nota	Al 31 de diciembre de	
		2023	2022
		S/000	S/000
Pasivo corriente			
Obligaciones financieras	2.15 y 17	435,483	440,333
Cuentas por pagar comerciales	2.16 y 18	1,253,189	1,265,266
Cuentas por pagar a entidades relacionadas	2.4 y 9	3,105,632	4,010,090
Pasivo por impuesto a las ganancias	2.20 y 27-c	11,841	17,418
Otras cuentas por pagar	19	238,721	260,712
Provisiones	2.21 y 20	117,339	161,476
Provisión por beneficios a los empleados	2.18 y 21	6,084	5,064
Instrumentos financieros derivados	2.6 y 12	27,115	30,009
Total pasivo corriente		5,195,404	6,190,368
Pasivo no corriente			
Obligaciones financieras	2.15 y 17	25,439	39,986
Otras cuentas por pagar a largo plazo	2.17 y 19	246,081	229,741
Provisiones	2.21 y 20	44,173	40,561
Provisión por beneficios a los empleados	2.18 y 21	26,248	24,975
Pasivo por impuesto diferido	2.20 y 22	865,634	850,880
Total pasivo no corriente		1,207,575	1,186,143
Total pasivo		6,402,979	7,376,511
Patrimonio	23		
Capital emitido		778,676	778,676
Capital adicional		74,947	74,947
Acciones de inversión		569,515	569,515
Descuento de emisión		(10,261)	(10,261)
Otras reservas de capital		253,234	250,848
Otras reservas de patrimonio		(19,514)	(17,014)
Resultados acumulados		5,335,646	3,391,398
Total patrimonio		6,982,243	5,038,109
Total pasivo y patrimonio		13,385,222	12,414,620

LECHE GLORIA S.A.

ESTADO CONSOLIDADO DE SITUACIÓN FINANCIERA

		Al 31 de diciembre de	
	Nota	2023	2022
		S/(000)	S/(000)
ACTIVO			
ACTIVO CORRIENTE			
Efectivo y equivalente de efectivo	5	119,009	406,166
Cuentas por cobrar comerciales	6	270,506	221,453
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	33	181,225	196,078
Otras cuentas por cobrar y créditos fiscales	7	53,932	85,646
Inventarios	8	975,935	1,083,244
Gastos pagados por anticipado		7,296	6,711
Total activo corriente		1,607,903	1,999,298
ACTIVO NO CORRIENTE			
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	33	389,367	137,678
Cuenta por cobrar comerciales	6	1,131	3,411
Otras cuentas por cobrar y créditos fiscales	7	185,943	132,579
Inversiones en subsidiarias y asociada	9	112,960	113,890
Propiedades de inversión	10	67,837	68,837
Propiedades, planta y equipo	11	1,346,589	1,409,428
Activos por derecho en uso	13	15,340	16,842
Activos intangibles	12	12,433	14,488
Total activo no corriente		2,131,600	1,897,153
TOTAL ACTIVO		3,739,503	3,896,451

		Al 31 de diciembre de	
	Nota	2023	2022
		S/(000)	S/(000)
PASIVO			
PASIVO CORRIENTE			
Obligaciones financieras	14	150,500	-
Cuentas por pagar comerciales	15	401,339	388,785
Cuentas por pagar a entidades relacionadas	33	398,562	700,257
Otros pasivos y provisiones	16	144,172	121,957
Pasivo por arrendamientos	17	4,094	5,427
Total pasivo corriente		1,098,667	1,216,426
PASIVO NO CORRIENTE			
Obligaciones financieras	14	969,500	1,175,000
Pasivo por arrendamientos	17	11,930	12,847
Pasivo por impuesto a las ganancias diferido	18	82,236	85,670
Total pasivo no corriente		1,063,666	1,273,517
Total pasivo		2,162,333	2,489,943
PATRIMONIO			
Capital social	19	382,502	382,502
Acciones de inversión		38,470	38,470
Otras reservas de capital		76,500	76,500
Resultados acumulados		1,079,698	909,036
Total patrimonio		1,577,170	1,406,508
TOTAL PASIVO Y PATRIMONIO		3,739,503	3,896,451

Rímac Seguros y Reaseguros y Subsidiarias

Estado consolidado de situación financiera

Al 31 de diciembre de 2023 y de 2022

	Nota	2023 S/(000)	2022 S/(000)		Nota	2023 S/(000)	2022 S/(000)
Activo				Pasivo y patrimonio neto			
Activo corriente				Pasivo corriente			
Efectivo y equivalentes de efectivo	4	604,395	650,199	Tributos, participaciones y cuentas por pagar diversas	16	536,942	606,966
Inversiones a valor razonable con cambios en resultados	5	1,243,161	1,009,125	Cuentas por pagar a intermediarios y auxiliares	17	274,622	232,966
Inversiones disponibles para la venta, neto	10	11,675	19,267	Cuentas por pagar a asegurados	18	369,346	325,676
Inversiones a vencimiento, neto	11	635,263	293,377	Cuentas por pagar a reaseguradores y coaseguradores	19	1,429,552	1,176,312
Cuentas por cobrar por operaciones de seguros, neto	6	1,998,107	1,752,154	Reservas técnicas por siniestros	20	3,332,888	3,727,371
Cuentas por cobrar a reaseguradores y coaseguradores, neto	7	567,826	348,434	Obligaciones financieras	22	74,353	30,428
Activos por reservas técnicas a cargo de reaseguradores	7	1,910,224	2,172,070	Total pasivo corriente		6,017,703	6,099,719
Cuentas por cobrar diversas, neto	8	236,866	373,608	Pasivo no corriente			
Existencias		34,877	27,489	Tributos, participaciones y cuentas por pagar diversas	16	41,282	43,482
Impuestos y gastos pagados por anticipado	9	263,048	233,658	Cuentas por pagar a reaseguradores y coaseguradores, neto	19	1,963	16,800
Total activo corriente		7,505,442	6,879,381	Obligaciones financieras	22	23,678	24,604
Activo no corriente				Reservas técnicas por primas y riesgos catastróficos	21	11,483,055	10,746,564
Activos por reservas técnicas a cargo de reaseguradores	7	729,736	601,442	Ganancias diferidas	23	329,801	348,746
Impuestos y gastos pagados por anticipado	9	52,804	40,435	Pasivo por impuesto a la renta diferido, neto	24	156	156
Inversiones disponibles para la venta, neto	10	1,313,845	1,124,904	Total pasivo		17,897,638	17,280,071
Inversiones a vencimiento, neto	11	9,510,215	9,649,602	Patrimonio neto	25		
Inversiones inmobiliarias, neto	12	403,811	232,107	Capital social		1,934,000	1,784,000
Inmuebles, mobiliario y equipo, neto	13	756,537	763,994	Reserva legal		359,525	327,497
Intangibles, neto	14	254,083	222,209	Resultados no realizados		(119,522)	(147,415)
Plusvalía	15	4,252	4,252	Resultados acumulados		463,050	280,596
Activo por impuesto a las ganancias diferido, neto	24	5,657	9,337	Patrimonio neto atribuible a los accionistas		2,637,053	2,244,678
Otros activos		1,771	13	Participación de los accionistas no controladores		3,462	2,927
Total activo		20,538,153	19,527,676	Total patrimonio neto		2,640,515	2,247,605
Cuentas contingentes y de orden	27	(168,851)	(45,938)	Total pasivo y patrimonio neto		20,538,153	19,527,676
				Cuentas contingentes y de orden	27	(168,851)	(45,938)

InRetail Perú Corp.

Estado separado de situación financiera

Al 31 de diciembre de 2023 y de 2022

	Nota	2023 S/(000)	2022 S/(000)
Activo			
Activo corriente			
Efectivo y equivalentes de efectivo	3.3(e) y 6	275,183	190,626
Inversiones a valor razonable con cambios en resultados	3.3 (a) y 7	33,445	-
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	15(b)	27,221	31,081
Otras cuentas por cobrar		435	357
Total activo corriente		<u>336,284</u>	<u>222,064</u>
Activo no corriente			
Cuentas por cobrar a entidades relacionadas	15(b)	2,671,488	2,733,120
Instrumento financiero derivado - "Call Spread"	3.3(b) y 8	4,136	4,746
Inversiones en subsidiarias	3.3(f) y 9	5,128,336	5,046,015
Impuesto relacionado a entidades de propósito especial	3.3(g) y 14(c)	9,139	4,580
Total activo no corriente		<u>7,813,099</u>	<u>7,788,461</u>
Total activo		<u>8,149,383</u>	<u>8,010,525</u>

	Nota	2023 S/(000)	2022 S/(000)
Pasivo			
Pasivo corriente			
Cuentas por pagar a entidades relacionadas	15(b)	7,698	7,048
Cuentas por pagar comerciales		363	209
Otras cuentas por pagar	10	27,684	28,606
Deudas y préstamos que devengan intereses	11	813	809
Total pasivo corriente		<u>36,558</u>	<u>36,672</u>
Pasivo no corriente			
Cuentas por pagar a entidades relacionadas	15(b)	402,500	402,500
Deudas y préstamos que devengan intereses	11	3,046	3,970
Notas senior emitidas	12	2,762,447	2,821,829
Total pasivo no corriente		<u>3,167,993</u>	<u>3,228,299</u>
Total pasivo		<u>3,204,551</u>	<u>3,264,971</u>
Patrimonio	13		
Capital emitido		2,962,923	2,962,923
Prima de emisión		1,096,974	1,096,974
Resultados no realizados en instrumentos financieros derivados		279	(2,476)
Resultados acumulados		884,656	688,133
Total patrimonio		<u>4,944,832</u>	<u>4,745,554</u>
Total pasivo y patrimonio		<u>8,149,383</u>	<u>8,010,525</u>