



ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

**INFLUENCIA DEL SUFIJO EMA EN LA CIENCIA DEL LENGUAJE EN LOS
DOCENTES DE LAS UNIVERSIDADES DE LIMA**

Línea de investigación:

Educación para la sociedad del conocimiento

Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Educación

Autor

Pérez Torres, Manuel Esteban

Asesora

Morales Valenzuela, Judith Margot

ORCID: 0000-0003-3750-124X

Jurado

Matos Huamán, César

Saavedra López, Juan José

Garvich Ormeño, Angie Marlene

Lima - Perú

2024

Reporte de Análisis de Similitud

Archivo:

[1A_PEREZ_TORRES_MANUEL_ESTEBAN_DOCTORADO_2022.docx](#)

Fecha del Análisis:

30/03/2022

Analizado por:

Astete Llerena, Johnny Tomas

Correo del analista:

jastete@unfv.edu.pe

Porcentaje:

0 %

Título:

INFLUENCIA DEL SUFIJO EMA EN LA CIENCIA DEL LENGUAJE EN LOS DOCENTES
DE LAS UNIVERSIDADES DE LIMA

Enlace:

<https://secure.arkund.com/old/view/126148945-139288-473195#q1bKLvayio7VUSrOTM/LTMtMTsxLTIWyMqgFAA==>



DRA. MIRIAM LILIANA FLORES CORONADO
JEFA DE GRADOS Y GESTIÓN DEL EGRESADO



ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

**INFLUENCIA DEL SUFIJO EMA EN LA CIENCIA DEL
LENGUAJE EN LOS DOCENTES DE LAS UNIVERSIDADES
DE LIMA**

Línea de investigación:

Educación para la sociedad del conocimiento

Tesis para optar el Grado Académico de Doctor en Educación

Autor

Pérez Torres, Manuel Esteban

Asesora

Morales Valenzuela, Judith Margot

ORCID: 0000-0003-3750-124 X

Jurado

Matos Huamán, César

Saavedra López, Juan José

Garvich Ormeño, Angie Marlene

Lima – Perú

2024

ÍNDICE

Resumen	10
Abstract	11
I. INTRODUCCIÓN	12
1.1.Planteamiento del problema	12
1.2.Descripción del Problema	14
1.3.Formulación del Problema	14
Problema general	14
Problemas específicos	14
1.4.Antecedentes	14
1.5.Justificación de la investigación	20
1.6.Limitaciones de la investigación	21
1.7.Objetivos	22
Objetivo general	22
Objetivos específicos	22
1.8.Hipótesis	23
II. MARCO TEÓRICO.....	25
2.1.Teorías generales relacionadas con el tema	25
2.2.Bases teórico – especializadas sobre el tema	29
2.3.Marco conceptual	39
III. MÉTODO.....	44
3.1.Tipo de Investigación	44
3.2.Población y muestra	46
3.3.Operacionalización de variables	48

3.4.Instrumentos	49
3.5.Procedimientos	50
3.6.Análisis de datos	51
IV. RESULTADOS	52
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	135
VI. CONCLUSIONES.....	140
VII. RECOMENDACIONES.....	142
VIII. REFERENCIAS.....	143
IX. ANEXOS.....	148

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Archifemema: Frecuencia según opinión de expertos	53
Tabla 2. Asilabema:Frecuencia según opinión de expertos	54
Tabla 3. Cenematema:Frecuencia según opinión de expertos	55
Tabla 4. Fema:Frecuencia según opinión de expertos.....	56
Tabla 5. Femema:Frecuencia según opinión de expertos	57
Tabla 6. Silabema: Frecuencia según opinión de expertos	58
Tabla 7. Archifonema: Frecuencia según opinión de expertos.....	59
Tabla 8.Cenema: Frecuencia según opinión de expertos	60
Tabla 9. Entonema: Frecuencia según opinión de expertos.....	61
Tabla 10. Epifonema: Frecuencia según opinión de expertos	62
Tabla 11. Fonema: Frecuencia según opinión de expertos	63
Tabla 12. Prosodema: Frecuencia según opinión de expertos	64
Tabla 13. Stronema: Frecuencia según opinión de expertos	65
Tabla 14. Tonema: Frecuencia según opinión de expertos	66
Tabla 15. Derivatema: Frecuencia según opinión de expertos	67
Tabla 16. Enclinónema: Frecuencia según opinión de expertos.....	68
Tabla 17. Gramema: Frecuencia según opinión de expertos	69
Tabla 18. Lexema: Frecuencia según opinión de expertos	70

Tabla 19. Monema: Frecuencia según opinión de expertos	71
Tabla 20. Morfema: Frecuencia según opinión de expertos	72
Tabla 21. Plerema: Frecuencia según opinión de expertos	73
Tabla 22. Plarematema: Frecuencia según opinión de expertos	74
Tabla 23. Semantema: Frecuencia según opinión de expertos	75
Tabla 24. Tactema: Frecuencia según opinión de expertos	76
Tabla 25. Tema: Frecuencia según opinión de expertos	77
Tabla 26. Epirrema: Frecuencia según opinión de expertos	78
Tabla 27. Estema: Frecuencia según opinión de expertos	79
Tabla 28. Funcionema: Frecuencia según opinión de expertos	80
Tabla 29. Monorrema: Frecuencia según opinión de expertos	81
Tabla 30. Rema: Frecuencia según opinión de expertos	82
Tabla 31. Sintactema: Frecuencia según opinión de expertos	83
Tabla 32. Sintagmema: Frecuencia según opinión de expertos	84
Tabla 33. Sintema: Frecuencia según opinión de expertos	85
Tabla 34. Sirrema: Frecuencia según opinión de expertos	86
Tabla 35. Tagmema: Frecuencia según opinión de expertos	87
Tabla 36. Taxema: Frecuencia según opinión de expertos	88
Tabla 37. Alosema: Frecuencia según opinión de expertos	89

Tabla 38. Clasema: Frecuencia según opinión de expertos	90
Tabla 39. Episema: Frecuencia según opinión de expertos	91
Tabla 40. Esquema: Frecuencia según opinión de expertos	92
Tabla 41. Idigrafema: Frecuencia según opinión de expertos	93
Tabla 42. Mimema: Frecuencia según opinión de expertos.....	94
Tabla 43. Noema: Frecuencia según opinión de expertos.....	95
Tabla 44. Paralexema: Frecuencia según opinión de expertos	96
Tabla 45. Sema: Frecuencia según opinión de expertos	97
Tabla 46. Semiema: Frecuencia según opinión de expertos	98
Tabla 47. Sistema: Frecuencia según opinión de expertos	99
Tabla 48. Subsistema: Frecuencia según opinión de expertos.....	100
Tabla 49. Suprasistema: Frecuencia según opinión de expertos	101
Tabla 50. Virtuema: Frecuencia según opinión de expertos	102

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Archifemema: Frecuencia según opinión de expertos	53
Figura 2. Asilabema: Frecuencia según opinión de expertos	54
Figura 3. Cenematema: Frecuencia según opinión de expertos	55
Figura 4. Fema:Frecuencia según opinión de expertos	56
Figura 5. Femema:Frecuencia según opinión de expertos	57
Figura 6. Silabema: Frecuencia según opinión de expertos	58
Figura 7. Archifonema: Frecuencia según opinión de expertos	59
Figura 8.Cenema: Frecuencia según opinión de expertos	60
Figura 9. Entonema: Frecuencia según opinión de expertos	61
Figura 10. Epifonema: Frecuencia según opinión de expertos.....	62
Figura 11. Fonema: Frecuencia según opinión de expertos.....	63
Figura 12. Prosodema: Frecuencia según opinión de expertos	64
Figura 13. Stronema: Frecuencia según opinión de expertos	65
Figura 14. Tonema: Frecuencia según opinión de expertos.....	66
Figura 15. Derivatema: Frecuencia según opinión de expertos.....	67
Figura 16. Enclinónema: Frecuencia según opinión de expertos	68
Figura 17. Gramema: Frecuencia según opinión de expertos	69
Figura 18. Lexema: Frecuencia según opinión de expertos.....	70

Figura 19. Monema: Frecuencia según opinión de expertos	71
Figura 20. Morfema: Frecuencia según opinión de expertos	72
Figura 21. Plerema: Frecuencia según opinión de expertos.....	73
Figura 22. Plarematema:Frecuencia según opinión de expertos.....	74
Figura 23. Semantema: Frecuencia según opinión de expertos	75
Figura 24. Tactema: Frecuencia según opinión de expertos	76
Figura 25. Tema: Frecuencia según opinión de expertos	77
Figura 26: Epirrema: Frecuencia según opinión de expertos	78
Figura 27. Estema: Frecuencia según opinión de expertos	79
Figura 28. Funcionema: Frecuencia según opinión de expertos	80
Figura 29. Monorrema: Frecuencia según opinión de expertos	81
Figura 30. Rema: Frecuencia según opinión de expertos.....	82
Figura 31. Sintactema: Frecuencia según opinión de expertos.....	83
Figura 32. Sintagmema: Frecuencia según opinión de expertos	84
Figura 33.Sintema: Frecuencia según opinión de expertos	85
Figura 34. Sirrema: Frecuencia según opinión de expertos	86
Figura 35. Tagmema:Frecuencia según opinión de expertos	87
Figura 36. Taxema: Frecuencia según opinión de expertos	88
Figura 37. Alosema: Frecuencia según opinión de expertos	89

Figura 38. Clasema: Frecuencia según opinión de expertos	90
Figura 39. Episema: Frecuencia según opinión de expertos	91
Figura 40. Esquema: Frecuencia según opinión de expertos	92
Figura 41. Idigrafema: Frecuencia según opinión de expertos	93
Figura 42. Mimema: Frecuencia según opinión de expertos	94
Figura 43. Noema: Frecuencia según opinión de expertos	95
Figura 44. Paralexema: Frecuencia según opinión de expertos	96
Figura 45. Sema: Frecuencia según opinión de expertos	97
Figura 46. Semiema: Frecuencia según opinión de expertos	98
Figura 47. Sistema: Frecuencia según opinión de expertos	99
Figura 48. Subsistema: Frecuencia según opinión de expertos	100
Figura 49. Suprasistema: Frecuencia según opinión de expertos	101
Figura 50. Virtuema: Frecuencia según opinión de expertos.....	102

RESUMEN

Objetivo: Describir y explicar de manera analítico – sintética la influencia del sufijo *ema* en la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima. **Métodos:** Por ser una investigación básica, no experimental, *ex post facto*, retrospectiva, de nivel descriptivo – explicativo, en el desarrollo confluyen los métodos: analítico-crítico, estadístico y, sobre todo, el heurístico e histórico; todos ellos orientados a explicar los alcances del sufijo *ema*, tanto en la Grecia antigua, de Platón y Aristóteles (s. IV y III a.d.C.) y en la Edad Contemporánea (S. XIX y XX). **Resultados:** El análisis del corpus de la investigación nos demuestra que existen términos en *ema* como **rema y epirrema** que se encuadran en las categorías gramaticales de los tiempos de Platón y Aristóteles. En cambio, los términos en *ema* de la etapa contemporánea (s. XIX y XX) como fonema, lexema, sistema, sema, etc. han dado lugar al nacimiento del Estructuralismo lingüístico y sus manifestaciones a través de las Escuelas o Corrientes Lingüísticas Contemporáneas. Por lo tanto, el sufijo *ema* impulsa significativamente al desarrollo de la Ciencia del Lenguaje. **Conclusiones.** Los términos en *ema*, en la época de Platón y Aristóteles, impulsan el desarrollo de la Ciencia del Lenguaje como categorizantes taxonómicos. En la etapa Contemporánea, los términos en *ema* impulsan el desarrollo de la Ciencia del Lenguaje como generalizantes o particularizantes semánticos. Es más, nacen términos en *ema* como fonema, lexema, morfema, sistema, sema, etc. que son verdaderas instituciones académicas al interior de la Ciencia del Lenguaje.

Palabras clave: Sufijo *ema*, ciencia del lenguaje, fonética, morfología, semántica, sintaxis

ABSTRACT

Objective: To describe and explain in an analytical - synthetic way the influence of the ema suffix on the Science of Language in the professors of the universities of Lima.

Methods: Being a basic, non-experimental, ex post facto, retrospective, descriptive-explanatory level of research, the methods converge in the development: analytical-critical, statistical, diachronic, synchronic and especially heuristic and historical; all of them oriented to explain the scope of the ema suffix, both in ancient Greece, of Plato and Aristotle (s. IV and III a.d.C.) and in the Contemporary Age (S. XIX and XX).

Results: The analysis of the corpus of the investigation shows us that there are terms in **ema** such as paddles and **epirem** that fall into the grammatical categories of the times of Plato and Aristotle. On the other hand, the terms in ema of the contemporary stage (19th and 20th centuries) such as phoneme, lexeme, system, sema, etc. They have given rise to the birth of linguistic Structuralism and its manifestations through Contemporary Language Schools or Currents. Therefore, the suffix ema significantly drives the development of Language Science.

Conclusions The terms in ema, at the time of Plato and Aristotle, drive the development of Language Science as taxonomic categorizers. In the contemporary stage, the terms in ema drive the development of Language Science as generalizers or semantic particularizers. Moreover, terms are born in ema such as phoneme, lexeme, morpheme, system, sema, granema, etc. That they are true academic institutions within the science of language.

Keywords: Ema suffix, language science, phonetics, morphology, semantics, syntax.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del problema

Existen diversos trabajos que aluden, de alguna manera, al sufijo *ema*, tanto en diccionarios especializados y no especializados, como en libros, básicamente, de lingüística; sin embargo, no existe una indagación exhaustiva sobre el referido sufijo, al menos con el título y características que le impregnamos: *Influencia del sufijo Ema en la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima*.

Cuantitativa y cualitativamente se desconoce la influencia del sufijo *ema*, tanto en la Gracia Antigua de Platón y Aristóteles, como en la Ciencias del Lenguaje de los siglos XIX y XX básicamente. No se destaca, por ejemplo, cuánto ha influido el uso del término *fonema* en la Fonología, y por ende en la Lingüística. No se destaca o resalta, por ejemplo, la trascendencia del uso del términos *ema*, que constituye una revolución en la Semántica y con este en la Lingüística Contemporánea.

Por lo expuesto, hay mucho más por conocer sobre los misterios, alcances e influencia del sufijo *ema* en la Ciencia de Lenguaje; a ello apunta nuestro propósito, nuestra investigación.

Como autor del trabajo de investigación (tesis), *Influencia del sufijo ema en la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima*, y el conjunto de personalidades consultadas, consideramos que con el desarrollo de este estudio se resuelve un problema central y varios complementarios. El problema central a resolver está dado por la influencia del sufijo *ema* en la Ciencia del Lenguaje y en los docentes de las universidades de Lima, es decir, *el grado de influencia de los términos en ema*, tanto en la Fonética y Fonología, como en la Morfología, Sintaxis y Semántica. Aquí, se demuestra qué términos en *ema* se elevan a la categoría de verdaderas instituciones

académicas y qué términos en *ema*, sin ser verdaderas instituciones académicas, se erigen en el soporte léxico, especializado en cada una de las dimensiones (Fonética, Fonología, Morfología, Sintaxis y Semántica) de la Ciencia del Lenguaje.

Los problemas complementarios, que se resuelven con esta indagación, van desde la organización del *corpus de estudio* (51 términos en *ema*, que se someten a la opinión de los especialistas) hasta la determinación **del porqué del uso de términos en *ema*** en la Grecia Antigua de los siglos IV y III a. de C. y el porqué del uso de estos términos en *ema* en la Edad Contemporánea de los siglos XIX y XX, básicamente. Además, se perfilan deducciones irreversibles como la sentencia: todo término femenino que admite el sufijo *ema* se convierte en masculino: *lexía* (f) + *ema* = *lexema* (m); etc.

Es más, la sola presencia de términos que incluyen el sufijo *ema*, reflejan dos grandes corrientes del pensamiento lingüístico universal; así:

Uno, enmarcado en los siglos IV, III y II a. de C. vislumbra el pensamiento lingüístico-filosófico de las *partes de la oración o categorías gramaticales*; allí están, por ejemplo, los vocablos: *rhema* (verbo), *epirrhema* (adverbio), dentro de las ocho clases de palabras que encierra el metalenguaje, técnico básicamente, de Platón y Aristóteles, lumbreras que caracterizan a la Grecia antigua.

Otro, el renacer de un gran caudal de términos en *ema*, en los siglos XIX y XX, en plena Edad Contemporánea, que caracterizan el advenimiento del *Estructuralismo lingüístico*; aparecen, verbigracia, los términos: *fonema* (FONOLOGÍA), *morfema* (MORFOLOGÍA), *sema* (SEMÁNTICA), etc., que causan una verdadera revolución en la lingüística, en la Filosofía del Lenguaje y otras ciencias conexas.

1.2. Descripción del problema

Al no existir investigaciones sobre el sufijo *ema* tanto a nivel local como global, la necesidad de indagar sobre este sufijo está latente y vigente. No hay, por ejemplo, trabajos sobre cuánto ha aportado el sufijo *ema* al desarrollo de la Ciencia del Lenguaje por dimensiones. Los términos *fema*, *femema*, *silabema*, etc., en la dimensión Fonética, ¿habrán aportado poco, mucho, nada al desarrollo de la Ciencia del Lenguaje? De igual manera, los términos *fonema*, *entonema*, *tonema*, *prosodema*, etc., en la dimensión Fonología, ¿Cuánto han aportado a la ciencia del Lenguaje? Otros términos en *ema* como *semantema*, *gramema*, *morfema*, *monema*, etc., en la dimensión Morfología; *sintactema*, *tagmema*, *funcionema*, *estema*, etc., en la dimensión Sintaxis; *sema*, *alosema*, *sistema*, *virtuema*, etc., en la dimensión Semántica, cuánto – todas estas dimensiones - ¿habrán contribuido al desarrollo de la Ciencia del Lenguaje? Se ha buscado mediante la investigación y se tiene una respuesta.

Asimismo, es de vital importancia descubrir, mediante la investigación, la función que cumplió el sufijo *ema* en la Grecia antigua de Platón y Aristóteles (s. IV y III a.d.C., respectivamente) y la función que cumplió y cumple en la Edad Contemporánea (s. XIX y XX), y particularmente en el contexto del Estructuralismo Lingüístico.

1.3. Formulación del Problema

1.3.1. Problema general

¿En qué medida el sufijo *ema* influye en la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima?

1.3.2. Problemas específicos

- ¿En qué medida el sufijo *ema* influye en la dimensión Fonética de la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima?
- ¿En qué medida el sufijo *ema* influye en la dimensión Fonología de la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima?
- ¿En qué medida el sufijo *ema* influye en la dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima?
- ¿En qué medida el sufijo *ema* influye en la dimensión Sintaxis de la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima?
- ¿En qué medida el sufijo *ema* influye en la dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima?

1.4. Antecedentes

Aunque no se ha podido encontrar investigaciones que se ocupen exclusivamente del sufijo *ema*, menos aún con el título: *Influencia del sufijo ema en la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima*; sin embargo, sí existen fuentes bibliográficas que aluden, de alguna manera, al referido sufijo, tanto en diccionarios especializados y no especializados, así como en libros, básicamente de lingüística. En las fuentes electrónicas, hay intento por ocuparse del sufijo *ema* de manera general, así: “Ejemplos de sufijo **ema**: Anatema, Apotema, Categorema; Diasistema; Entimema, Erotema, Esquema, Exantema” (Gramáticas, s.f.; puesto a disposición el 21 de julio del 2019).

Estos antecedentes bibliográficos los podemos ubicar y clasificar en los niveles: local, nacional e internacional.

1.4.1. A nivel local

Se ha seleccionado la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM), por ser formadora de lingüistas y profesores de lenguaje, desde hace mucho tiempo, entre otras áreas del conocimiento; por ello es digno de destacar como antecedente de nuestro trabajo la obra de:

Mendoza y Chavarría (1985) en su obra: *Manual de Fonética*, aluden al sufijo ema, cuando describen los sistemas de sonidos vocálicos y consonánticos, en forma minuciosa, destacando los principios y mecanismos de producción y percepción de los sonidos, con teoría, esquemas y prácticas, haciendo uso no solo de la lengua castellana, sino de algunas lenguas nativas de nuestro país. Las autoras buscan, en todo instante, la descripción de una Fonética articulatoria universal. (pp. 5-258).

1.4.2. A nivel nacional

Se ha escogido cinco autores que aluden, en mayor o menor grado, el sufijo ema, en sus obras de difusión nacional. Se los iremos presentado en orden alfabético; así:

Huayhua (2001) en su obra: *Gramática descriptiva de la lengua aimara*, en forma incidental, hace referencia al sufijo ema, punto central de nuestra investigación, cuando en el capítulo II: *Esbozo fonológico*, describe en forma detallada los fonemas vocálicos, y consonánticos del aimara; asimismo, en el capítulo VIII: *la morfología nominal*, explica, con ejemplos, los morfemas raíces y sufijos de la lengua aimara. (pp. 65-278).

Malpartida (2010) en su obra: *Acerca de la semántica y el texto*, al referirse al trabajo de Bernard Pottier sobre el morfema y los semas, alude a otros términos en ema,

como semantema, lexema, gramema, semema, clasema, etc., que alguna manera respalda a nuestra investigación. El referido autor solo alude, tangencialmente, a estas palabras en ema, mas no las describe. (pp. 45-52).

Pérez (2006) en su obra: *Diccionario de lingüística: Terminología en ema*, hace un rastreo acucioso de los términos en ema, tanto en diccionarios especializados o no especializados como en diversas obras de Lingüística, Fonética, Fonología, Morfología, Sintaxis y Semántica. Describe cada término en ema en forma metódica: de los ejemplos a la ampliación semántica. Están, entre otros, los términos: fonema, grafema, lexema, monema, sintactema, sema, virtuema, etc. (pp. 21-207).

Ramírez (1984) en su obra: *Introducción en la gramática del español contemporáneo*, dedica un capítulo íntegro al estudio del morfema, en el cual lo define, clasifica y describe en forma sencilla, clara y con ejemplos de nuestro idioma. (pp. 12-25).

Solís (1994) en su estudio titulado: *Introducción en la morfología*, dedica dos capítulos al estudio del morfema: lo define, lo analiza, lo clasifica, etc., utilizando ejemplos no solo en español, sino haciendo uso de algunas lenguas nativas de nuestra patria. Todo ello amerita a nuestra investigación. (pp. 41-97).

1.4.3. A nivel internacional

Consideramos algunas obras de autores de difusión internacional que aluden, en mayor o menor grado, al tema de investigación que nos inquieta; así:

Abraham (1981) en su obra: *Diccionario de terminología lingüística actual*, ayuda a esclarecer la significación de algunos términos en ema como fonema, morfema, sistema, monema, lexema, y otros; todos ellos de la lingüística actual; lingüística contemporánea. (pp. 94-445).

Dubois et al. (1979) en su obra: *Diccionario de Lingüística* incluyen amplia información sobre términos en ema. Allí, están desde los clásicos vocablos: fonema, grafema, lexema, morfema hasta aquellos de poco uso como derivatema, glosema, estema, plerema, silabema, noema, etc. (pp. 57-627).

Hockett (1974) en su obra: *Curso de lingüística moderna* dedica una amplia explicación sobre los fundamentos para reconocer los morfemas; para ello expone un ejemplo, a partir del cual va aplicando su metodología analítica mediante la formulación de preguntas. (pp. 170 -178).

Lázaro (2008) en su tesis doctoral *El tamaño de la familia: correlatos conductuales y de respuesta cerebral del papel de la morfología en el reconocimiento léxico*, donde las dos primeras partes están relacionadas de alguna manera con la investigación que nos ocupa. Así, en la primera parte de la tesis: *El análisis lingüístico de la morfología*. Aquí, en la Morfología, se aboca al estudio del morfema: Morfema léxico, gramaticales y alomorfos, entre otros aspectos. En la segunda parte: *Estudio psicolingüístico de la morfología* hace un deslinde entre psicología del lenguaje y lingüística teórica; asimismo, hace una diferenciación experimental entre efectos morfológicos, semánticos y ortográficos. (pp. 35-67).

Ortuño (2005) en varios capítulos de su obra: *Teoría y Práctica de la Lingüística Moderna* alude, indirectamente, al sufijo ema, parte medular de nuestra investigación; así, en el capítulo 2: *Principios y conceptos fundamentales* alude el término sistema,

para desarrollar el sistema lingüístico, sus niveles y planos; asimismo, en el capítulo 4: *Análisis gramatical: Sintaxis*, expone sobre el morfema, en la unidad sintagmas y morfemas; finalmente, en el capítulo 8: *Análisis fonológico*, explica sobre los sonidos y fonemas, allí, desarrolla, con ejemplos, el sistema vocálico y consonántico. (pp. 31-174).

Robins (1980) en su obra: *Breve historia de la lingüística* se encuentra información histórica sobre el uso de términos en el tema en los trabajos de Platón y Aristóteles, siglos IV y III a. d. C. Allí están los términos: rema (gr. Rhema) “verbo”, epirrema (gr. Epirrhema) “adverbio”, como parte de las categorías gramaticales de la lengua griega. (pp. 38-44).

Saussure (1967) en su investigación: *Curso de lingüística general*, se centra fundamentalmente, en definir el *sistema* y sus complejidades; así:

“Una lengua constituye un sistema (...) este es el lado por el cual la lengua no es completamente arbitraria y donde impera una razón relativa ... este ... punto donde se manifiesta la incompetencia de la masa para transformarla. Pues este sistema es un mecanismo complejo, y no se le puede comprender más que por la reflexión...” (p. 138)

Barthes (1971) en su estudio o disquisiciones estructuralistas sobre la lengua: *Ensayos estructuralistas*, alude al sufijo *ema*, de manera tangencial, cuando afirma: “...esas leyes estructurales que presiden... el campo de la lengua (*langue*) y que fueron establecidas por el estudio de las partes constitutivas del lenguaje (fonemas, sintagmas, morfemas, etc.) hallan su aplicación más amplia” (1971-62-63). Su aporte está en el análisis crítico de las posiciones estructuralistas.

Alonso (1974) en su estudio: *Gramática del español contemporáneo*, al tratar los morfemas y semantemas, manifiesta su inquietud indagatoria de adentrarse sobre los

morfemas iterativos. Por ello considera lo siguiente: “Un infijo: en los verbos iterativos *etesirve* para formar palabras como corr-*ete*-ar, de correr” (p. 256). Va, o se interesa por las particularidades del morfema.

Greimas (1971) en su investigación: *Semántica estructural*, se adentra al estudio de los términos en *ema* relacionados con los *semas*, es decir, con la semántica; así:

“...*semas*... propiedades de los términos – objeto [términos de estudio tomados de la lengua natural, lexema]

Los *femas* para el significante, y los *semas* para el significado, unidades mínimas de los dos planos del lenguaje.

Le haut ‘el alto’ vs *le bas* ‘el bajo’

... la oposición entre *haut* y *bas* ... categoría ... ‘cantidad relativa’ constituye el cuadro binario del juicio emitido por el locutor...De esta suerte, la misma categoría, los mismos términos sémicos se hallan manifestados en parejas lexemáticas...” (pp. 41-42)

Alonso–Cortés (2008) en su estudio: *Lingüística*, explica los sonidos lingüísticos en relación con los fonemas, entre otros aspectos de importancia. El texto: “los *sonidos varían o alternan según el contexto*... pueden ser agrupados en una familia... *fonemas*. La fonología se ocupa de caracterizar esas familias... *alternantes fonéticos*” (p. 159)

1.5. Justificación de la investigación

El estudio del tema propuesto está plenamente justificado. No solo por sus implicancias históricas, ya que el sufijo *ema* aparece en los trabajos de Platón y Aristóteles, siglos, IV y III a. de C., respectivamente, y, luego se desarrolla en la edad

Contemporánea, básicamente, en los siglos XIX y XX, sino porque el sufijo *ema* ha generado corrientes lingüísticas contemporáneas, enmarcadas en el estructuralismo lingüístico, que revoluciona el estudio del lenguaje. Además, cobra justificación e importancia, porque este trabajo es una investigación básica, cimiento para otras investigaciones, por lo que se eleva a la categoría de material de consulta para lingüistas, profesores de lenguaje y estudiantes especializados y de áreas afines, quienes tendrán luces sobre qué términos en *ema* se han encumbrado al nivel de verdaderas instituciones académicas, en el contexto de la Ciencia del Lenguaje y, qué términos en *ema*, sin ser instituciones académicas, despertarán la inquietud semántica del lector o de los investigadores.

En consecuencia, la investigación propuesta, presenta relevancia social, ya que permitirá al lector, no solo incrementar su bagaje cultural, sino, encontrar una nueva perspectiva lingüístico-comunicativa: interesarse e indagar sobre el metalenguaje técnico en *ema* y descubrir las implicancias de este en la lingüística y otras ciencias. El sufijo *ema*, desde su aparición en la Grecia antigua, y luego en la era Contemporánea, revolucionó el estudio del maravilloso mundo del lenguaje.

1.6. Limitaciones de la investigación

De antemano se prevé algunas limitaciones básicas; así:

- De orden ***bibliográfico***. Es bastante difícil rastrear todas las fuentes bibliográficas válidas y que traten, de alguna manera, sobre el sufijo *ema*; tanto en libros, revistas o medios electrónicos.
- De orden ***económico-temporal***. Indagar sobre el sufijo *ema* en bibliotecas públicas y/o privadas o la adquisición de fuentes bibliográficas en librerías o en

medios electrónicos para armar el corpus básico de la investigación demanda de disponibilidad de tiempo y recursos económicos suficientes, que muchas veces se tropieza con esta limitación.

- De orden ***especializado***. Este trabajo es, fundamentalmente, para las personas especializadas en lingüística o en el área del lenguaje. Sin embargo, el sufijo *ema* ha remontado y sigue remontando las fronteras exclusivamente lingüísticas. Tenemos, por ejemplo, el término ***sistema***, creado por el lingüista Ferdinand de Saussure (1916), que se usa y se sigue usando en otros campos del conocimiento como en la economía, la política o la informática. Se hace un esfuerzo semántico metodológico a fin de llegar al lector no especializado, en forma clara y precisa.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo general

Conocer, en qué medida, el sufijo *ema* influye en la Ciencia del Lenguaje, según la opinión de los docentes de las universidades de Lima.

1.7.2. Objetivos específicos

- Determinar, en qué medida, el sufijo *ema* influye en la dimensión Fonética de la Ciencia del Lenguaje, según la opinión de los docentes de las universidades de Lima.
- Precisar, en qué medida, el sufijo *ema* influye en la dimensión Fonología de la Ciencia del Lenguaje, según la opinión de los docentes de las universidades de Lima.

- Señalar, en qué medida, el sufijo *ema* influye en la dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje, según la opinión de los docentes de las universidades de Lima.
- Explicar, en qué medida, el sufijo *ema* influye en la dimensión Sintaxis de la Ciencia del Lenguaje, según la opinión de los docentes de las universidades de Lima.
- Sustentar, en qué medida, el sufijo *ema* influye en la dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje, según la opinión de los docentes de las universidades de Lima.

1.8. Hipótesis

Supuestos básicos

Los sufijos, en general, incrementan el desarrollo motivado de las palabras, lo cual permite un abanico de posibilidades semántico-distintivas y por ende, impulsan el desarrollo de la Ciencia del lenguaje.

El sufijo *ema* aporta al desarrollo de la Lingüística o Ciencia del Lenguaje, impulsándola y caracterizándola. La presencia del sufijo *ema* en la Ciencia del Lenguaje permite tipificar, de una u otra manera, a los grandes movimientos Lingüísticos en el desarrollo histórico de la sociedad. Así, en la Grecia antigua de Platón y Aristóteles (S. IV – III a. de C.), el sufijo *ema* está en la distinción de las categorías lingüísticas en el griego (*rhema*, *epirrhema*, por ejemplo); luego lo encontramos en la Edad Contemporánea, en la extensa jerga en *ema* de los siglos XIX y XX, que encumbra, fundamentalmente, al Estructuralismo Lingüístico y por ende a la Ciencia del Lenguaje.

1.8.1. Hipótesis Central o General

La presente investigación tiene como hipótesis central o general la siguiente:

“El sufijo *ema* influye significativamente en el desarrollo de la Ciencia del Lenguaje”.

1.8.2. Hipótesis específicas u operacionales

De la hipótesis Central o General se derivan las siguientes hipótesis específicas u operacionales:

- a. El sufijo *ema* influye significativamente en el desarrollo de la dimensión Fonética de la Ciencia del Lenguaje.
- b. El sufijo *ema* influye significativamente en el desarrollo de la dimensión Fonología de la Ciencia del Lenguaje.
- c. El sufijo *ema* influye significativamente en el desarrollo de la dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje.
- d. El sufijo *ema* influye significativamente en el desarrollo de la dimensión Sintaxis de la Ciencia del Lenguaje.
- e. El sufijo *ema* influye significativamente en el desarrollo de dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Teorías generales relacionadas con el tema

Las teorías generales relacionadas con el trabajo de investigación (tesis): *Influencia del sufijo ema en la ciencia del lenguaje en los docentes de las universidades de Lima*, se enmarcan en dos perspectivas filosófico-temáticas bien definidas: los estudios lingüístico-filosóficos de Platón y Aristóteles de los siglos IV y III a. d. C. y el estructuralismo lingüístico contemporáneo de los siglos XIX y XX.

2.1.1. Los estudios lingüístico-filosóficos de Platón y Aristóteles

Los estudios lingüístico-filosóficos de Platón y Aristóteles, siglos IV y III a. d. C., estaban encuadrados en el contexto de la filosofía idealista. Por ello, Rosental - Iudin (1973) se refiere a estos dos grandes sabios de la antigüedad de la siguiente manera:

“Platón defendía una concepción idealista del mundo y luchó activamente contras las teorías materialistas de su tiempo. (...) Para explicar el ser, desarrolló la teoría ... de la existencia de formas incorpóreas de las cosas que denominó ‘especies’ o ‘ideas’. A las ‘ideas’ contraponía Platón el no ser, identificado con la materia y el espacio. (...) Las ‘ideas’ son eternas ... no nacen, no perecen... Sólo es posible conocer fidedignamente las ‘especies’... [mediante] ... los recuerdos del alma inmortal del hombre acerca del mundo de las ideas...” (p. 363).

Rosental-Iudin (1973) continúa:

“En la filosofía Aristóteles distinguía: 1) una parte teórica, relativa al ser, sus elementos causas y principios, 2) una parte práctica: sobre la actividad del hombre, y 3) una parte poética acerca de la creación. El objeto de la ciencia es lo general, a lo que se llega por la razón. Pero lo general existe sólo en lo singular,

sensorialmente perceptible... La fuente última de todo movimiento, según Aristóteles es Dios: 'motor primero e inmóvil'." (p. 23).

En el contexto filosófico idealista de Platón y Aristóteles, siglos IV y III a. d. C., respectivamente, descrito en los párrafos anteriores, nace el sufijo *ema* en el estudio taxonómico de las categorías gramaticales. Así, se interioriza el sufijo *ema*, en los procesos gramaticales para pervivir hasta la actualidad. Por ello, Robins (1980) esboza una descripción de los enfoques gramaticales de la época del siguiente modo:

“Una gramática basada en la palabra [cuyos] tres procedimientos principales: la identificación de la palabra... el establecimiento de un conjunto de clases de palabras... y la creación de las categorías gramaticales... para la descripción y el análisis de la morfología de las palabras que forman parte del paradigma y de las relaciones sintácticas... [de] las palabras en la construcción de oraciones” (p. 36).

Los esquemas de referencia gramatical de Platón y Aristóteles, anunciados en el párrafo anterior, en perspectiva de crear un *metalenguaje técnico*, donde se incluye, por primera vez, términos con el sufijo *ema* para la descripción y el análisis del griego, tuvieron algunas correcciones o modificaciones propias de la indagación y ajuste en la etapa de los comienzos; así: *Ónoma*, lo que hoy significa 'nombre', significó 'designación'; *rhema*, al comienzo, 'predicado', después, 'verbo'; *ptosis*, 'caída', luego tuvo variaciones hasta llegar a significar 'caso'; etc. (Robins, 1980, p.37)

Siguiendo a Robins (1980) se encuentra que corresponde el mérito a *Dionysios Thrax* (*Dionisio de Tracia*), siglo II a.d.C., de la escuela *Analogista de Alejandría*, el acopio, revisión y sistematización del *metalenguaje técnico* de Platón y Aristóteles para

la creación de las categorías gramaticales o clases de palabras en la lengua griega. He aquí, el extracto del trabajo de Thrax:

“ónoma(nombre)... persona o cosa;

Rhēma(verbo)... flexión de tiempo y número...

Metochē (participio)... participa de los rasgos del verbo y del nombre;

árthon(artículo)... flexión ... que se antepone o pospone a los nombres;

antōnymíā (pronombre)... marca personal;

Epirrhema (adverbio)... une al verbo y lo modifica;

Prótesis (preposición)... se coloca delante de otras palabras...

Sýndesmos (conjunción)... para mantener unido el discurso...” (p. 44).

2.1.2. El estructuralismo lingüístico contemporáneo: siglos XIX y XX

2.1.2.1. Punto de vista filosófico

El estructuralismo, según el filósofo Ferrater Mora (1973), no constituye, estrictamente hablando, una concepción filosófica. Veamos sus argumentaciones en el siguiente texto:

“...las nociones capitales del estructuralismo han sido desarrolladas en diversos países, pero... su foco... de difusión en Francia (cuya) discusión se ha centrado en... generaciones y personalidades. La generación inmediatamente después de la segunda guerra mundial, tuvo como su adalid filosófico... a Sartre. Los estructuralistas no pueden reconocer a ningún adalid filosófico, porque el estructuralismo no se presenta, estrictamente hablando, como una filosofía, si bien termine por presentarse como una concepción a su manera “totalizadora”. Sartre es para ellos “el último filósofo... metafísico”. Hay, sin embargo, importantes

autores estructuralistas: Claude Lévi- Strauss, Jacques Lacan, Roland Barthes, Louis Althusser, Michel Foucault” (p. 79).

Por otro lado, al mismo Ferrater Mora (1973) presenta a Michel Foucault como uno de los máximos defensores del estructuralismo como tendencia filosófica. Foucault argumenta su punto de vista a través de una investigación que le denomina: “Arqueología de las ciencias humanas”, donde trata de averiguar “a partir de qué los conocimientos y teorías han sido posibles”. Desde esta perspectiva, Foucault (1973) sostiene:

“...no se trata... de describir el progreso de los conocimientos... sino de poner de manifiesto “el campo epistemológico, la *episteme* en la que los conocimientos... manifiestan... sus condiciones de posibilidad. Las ciencias humanas no son históricas, sino estructurales, porque el propio hombre es ‘estructural’.” (p. 82).

2.1.2.2. Punto de vista lingüístico

El estructuralismo lingüístico, cuyos antecedentes se remontan al siglo XIX, con la noción de *fonema* (1873) expuesto por el fonetista francés, A. Dufriche – Desgenettes, nace, según los entendidos en la materia, a partir del *Curso de lingüística general* (1916) de Ferdinand de Saussure. **Curso...** que fue elaborado por sus discípulos, Charles Bally y Albert Sechehaye, en base a diversos apuntes de su maestro. Bally y Sechehaye plantean, en el texto referido, una lingüística del habla que sirve para asociarla a la lingüística de la lengua. Lengua y habla se necesitan, mutuamente, en el proceso de la comunicación.

El estructuralismo lingüístico está ligado a las nociones básicas de **estructura** y **sistema**. Dubois (1979) se refiere a estas nociones del siguiente modo:

“Una **estructura** es... un sistema que funciona según unas leyes... y que se mantiene o se enriquece mediante el juego de estas leyes... Una estructura es un

sistema que está caracterizado por las nociones de totalidad, de transformación, de autorregulación.

... En esta misma perspectiva describirá el estructuralismo lingüístico el sistema de los fonemas de una lengua. El resultado... es que las estructuras se definen por una serie de relaciones entre los elementos; no es ni el elemento ni el todo, sino sus relaciones lo que constituye la estructura...” (p. 255)

Corresponde, pues, a Saussure, hay que remarcarlo, en la investigación que no ocupa, la introducción del término *sistema*, como juego de oposiciones y diferencias, como “leyes de equilibrio que repercuten sobre sus elementos y que en cada momento de la historia, depende de la sincronía (Jean Piaget, citado por Manoliu, 1973, p.43).

En consecuencia, el sistema de la lengua se extraerá del texto o de los textos analizados que resulten de actos del habla. De este modo se llega a un estudio del sistema tal y como funciona en un momento dado de su equilibrio: estudio sincrónico.

Uno de los méritos del estructuralismo lingüístico es haber instaurado la lingüística como ciencia de las lenguas. Para tal efecto, introduce la descripción de las lenguas en términos duales o binarios: sincronía / diacronía, forma y sentido, etc. Tales descripciones se basan, en la mayoría de los casos, en la recolección y procesamiento de corpus lingüísticos. Así, se va fijando el objeto de estudio de la lingüística y, en todo esto, está la huella magistral de Ferdinand de Saussure.

2.2. Bases teórico – especializadas sobre el tema

Nuestra investigación (tesis), *Influencia del sufijo ema en las Ciencias del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima*, encuentra sus fundamentos teórico-especializados en dos momentos del desarrollo histórico de la sociedad. El

desarrollo lingüístico filosófico idealista de Platón y Aristóteles (S. IV y III a. d. C.) y el estructuralismo lingüístico contemporáneo en el contexto del positivismo filosófico.

2.2.1. Bases lingüísticas filosóficas idealistas de Platón y Aristóteles

Los términos en esta tesis, que involucra a la presente tesis, van apareciendo en el contexto de los estudios filosóficos idealistas de Platón y Aristóteles en los siglos IV y III a. d. C., respectivamente. Revisemos los planteamientos de estos dos filósofos.

Platón (428/427 – 347 a.n.e.), filósofo idealista de la antigua Grecia, discípulo de Sócrates, según Rosental – Iudin (1973), sostenía lo siguiente:

“Las ‘ideas’ son eternas, ‘supracelestes’, no nacen, no perecen, no son relativas, no dependen del espacio ni del tiempo. en el centro de [esta] cosmología... se encuentra la teoría... del ‘alma universal’... el alma se halla encerrada en la cárcel de nuestro cuerpo, y la reencarnación. (...) De las cosas y de los fenómenos sensoriales no es posible tener conocimiento, sino tan sólo formarse una ‘opinión’ probable. Entre las ‘ideas’ y las cosas sensibles, situó Platón los objetos matemáticos accesibles al conocimiento especulativo. El método de la cognición es la ‘dialectica’, por la que Platón entendía un doble camino: el ascenso por grados de generalización de los conceptos hasta llegar a géneros superiores, y el camino inverso, descendente, desde los mismos conceptos generales hasta los de generalización cada vez menor” (pp. 363-364).

Siguiendo a Rosental-Iudin (1973) el idealismo de Aristóteles (384 – 322 a.d.C.) se manifiesta de la siguiente manera:

“... la naturaleza entera es concebida bajo el aspecto de consecutivas transformaciones de la ‘materia’ a la ‘forma’ y viceversa. (...) veía en la materia

tan solo un principio, pasivo, asignaba la actividad a la forma... La fuente ultima de todo movimiento, según Aristóteles es Dios: ‘motor primero e inmóvil’ (...)

En la teoría del conocimiento, distinguía el conocimiento fidedigno (Apodíctico) y el probable comprendido en la esfera de la ‘opinión’ (Dialéctica). En Aristóteles... estas dos clases de conocimiento se hallan relacionadas entre sí a través del lenguaje. Aristóteles señala la existencia de categorías...” (pp. 23-24)

Platón y Aristóteles abarcaron, prácticamente, todas las ciencias de su tiempo. Aristóteles, por ejemplo, según Runes (1969) en el *Órganon*, esquema o tratado lógico, incluye los siguientes estudios: *Categorías*, *De Interpretatione*, *Analíticas Primeras*, *Analíticas Segundas*, *Tópicos y Refutación de los Argumentos Sofísticos* (pp. 34-35).

El tratado de las *Categorías*, a tenor de Marías (2010), es el punto de partida de los trabajos aristotélicos. El texto:

“... *Las Categorías* con el que se inicia la Lógica aristotélica estudia en primer lugar los términos ... el uso aislado de ellos... hasta que entran en una complejión, para formar proposiciones o juicios.

El tratado de la *interpretación o Hermenéutica* ... distingue... dos clases de palabras: el nombre... [ónoma] y el verbo... [rhema]. El nombre es una voz significativa... por convención, sin referencia al tiempo... El verbo añade a su significación la del tiempo...” (p. 73)

Las obras aquí citadas y otras referidas al pensamiento lingüístico filosófico de Platón y Aristóteles nos demuestran cómo apareció o van apareciendo los términos en *ema*, aspecto medular en esta investigación, en el contexto de las *categorías* gramaticales o partes de la oración. Estas partes de la oración, como ya las hemos mencionado en

acápites anteriores, se inician con las palabras: *ónoma* (nombre), *rhema* (verbo, etc., teniendo como marco el idealismo de los filósofos antes ya referidos.

2.2.1. El positivismo filosófico y el estructuralismo lingüístico contemporáneo

El estructuralismo lingüístico emerge teniendo como marco referencial filosófico al positivismo de Auguste Comte. Antes de adentrarnos en el estructuralismo lingüístico contemporáneo, dedicaremos algunos acápites sobre el positivismo y neopositivismo.

2.2.2.1. El positivismo de Comte y el neopositivismo

El *positivismo*, siguiendo a Marías (2010), nace con *Auguste Comte* (1798 – 1857). Comte escribe varias obras, siendo la de mayor importancia: *Sistema de Política positiva* (1851). El positivismo se refiere al conocimiento adquirido mediante la descripción de los hechos o fenómenos considerados sensibles. El positivismo se enmarca en lo *positivo*; es decir, en lo que ya está dado o puesto; es la filosofía del dato. (pp. 338-339).

Ferrater Mora (2008) considera al positivismo como una *ley de los tres estados* del conocimiento. Estos tres estados son el teológico, metafísico y positivo.

“El estado *teológico o ficticio* es provisional y preparatorio. En él la mente busca las *causas y principios de las cosas* ... Hay en él tres fases distintas: el *fetichismo*, en que se personifican las cosas y se les atribuye un poder mágico o divino; el *politeísmo*, en que la animación es retirada de las cosas materiales para trasladarla a una serie de divinidades... las aguas, los ríos, los bosques, etc., y ... el *monoteísmo*... poderes divinos... concentrados en un ... Dios. (...)

El estado *metafísico* o abstracto... En él se siguen buscando los conocimientos *absolutos*. La metafísica intenta explicar la naturaleza de los seres, su esencia, sus

causas... no recurre a agentes sobrenaturales, sino a *entidades* abstractas que le confieren su nombre de *ontología*... los poderes [también] se resumían en el concepto de Dios...

El estado *positivo* o real es el *definitivo*. En él la imaginación queda subordinada a la *observación*. La mente humana se atiene a las cosas. El positivismo busca solo hechos y sus leyes... leyes de los fenómenos.

... el espíritu positivo es relativo. El estudio de los fenómenos no es nunca absoluto... Nuestras ideas son fenómenos ... individuales... sociales y colectivos...” (pp. 339-340).

El *neopositivismo* es un movimiento científico filosófico, que nace en la tercera década del siglo XX, emulando al *empirismo* del Círculo de Viena, que se preocupa de la lógica de la ciencia para lo cual busca un lenguaje común a todas las ciencias. Los integrantes de este Círculo, entre ellos, Ludwig Wittgenstein (1889 – 1951) “...consideraron que la única interpretación legítima del mundo es la científica; por lo que rechazaron las interpretaciones religiosas y metafísicas” (Wittgenstein, s.f.)

El neopositivismo llamado también *empirismo lógico* o racional gira alrededor del Círculo de Viena (Weiner Kreis). Si el positivismo defendía al método científico como única forma válida de conocimiento, el neopositivismo limita o condiciona al método científico a lo empírico o verificable. Por ello, el neopositivismo sostiene su tesis: “el significado por verificación”.

2.2.2.2. El estructuralismo lingüístico contemporáneo

Los términos que incluyen el sufijo *ema* alcanzan su máximo desarrollo en el estructuralismo lingüístico contemporáneo de los siglos XIX y XX. Así, en los albores

del estructuralismo lingüístico contemporáneo, en 1873 (s. XIX), aparece el vocablo *fonema*. El lingüista Muliačić (1982) se refiere al término antes anunciado del siguiente modo:

“La historia [del fonema]... propuesto ... en 1873 por un... fonetista francés, A. Dufriche – Desgenettes (...) Nadie podía imaginar... que este grecismo penetraría en casi todas las lenguas de los pueblos civilizados con el nuevo significado que le daría el desarrollo vertiginoso de la fonología y... a imitación de él se acuñarían muchísimos otros términos en *ema* (como *morfema semantema*, *lexema*, *glosema*, *tagmema*, etc. que designan unidades lingüísticas...” (p. 203).

Con la creación y uso del término *fonema*, que revoluciona la lingüística, van apareciendo nuevos vocablos en *ema*, que reflejan las tendencias, corrientes o escuelas lingüísticas contemporáneas. El estructuralismo lingüístico de los siglos XIX y XX se consolida. Veamos las principales tendencias, corrientes o escuelas lingüísticas contemporáneas que aluden al sufijo *ema*.

➤ **Escuela lingüística de Ginebra**

La escuela lingüística de Ginebra está representada, en primer lugar, por Ferdinand de Saussure y, luego, entre otros, por sus discípulos Charles Bally y Albert Sechehaye.

El estructuralismo lingüístico, para la mayoría de autores, nace con la obra: *Curso de lingüística general* (1916) de Ferdinand de Saussure, escrita por sus discípulos Bally y Sechehaye en base a los apuntes y otros testimonios dejados por su maestro. El estructuralismo lingüístico, llamado también lingüística descriptiva o lingüística estructural, marca el inicio de la lingüística como ciencia.

La introducción y uso riguroso del término *sistema* por Saussure marca la pauta inicial de la lingüística contemporánea. Por ello, Manoliu (1978) resalta este aspecto de la manera siguiente: “La idea de sistema como juego de oposiciones y diferencias se convierte en rasgo fundamental para la lingüística europea” (p. 27).

Robins (1980) resume los aportes de Saussure desde tres perspectivas temáticas:

“En primer lugar, formalizó y explicó las dos dimensiones fundamentales ... de los estudios lingüísticos... La dimensión sincrónica, merced a la cual las lenguas son consideradas como sistemas de comunicación independientes en un determinado momento de la línea del tiempo, y dimensión diacrónica, en la que los cambios debidos al paso del tiempo son tratados históricamente. Fue mérito de Saussure distinguir estas dos dimensiones o ejes de la lingüística, el sincrónico o descriptivo y el diacrónico o histórico...

En segundo lugar, distinguió la competencia lingüística del hablante... dándoles los nombres de *langue* (*lengua*) y *parole* (*habla*)... La *parole* está formada por los datos y hechos accesibles al observador, pero el objeto propio de estudio del lingüista está en la *langue* de una comunidad, en el léxico, la gramática y la fonología impuestos a cada individuo por la sociedad en la que se educa, y en la que habla y entiende. (...)

En tercer lugar... Saussure demostró que se ha de concebir y describir la *langue* sincrónicamente como un sistema de elementos lexicales, gramaticales y fonológicas que mantienen relaciones entre sí... En una lengua, estas interrelaciones se basan en dos dimensiones... de la estructura lingüística sincrónica, la sintagmática, en línea con la sucesión de la elocución, y la

paradigmática (asociativa) en sistemas de elementos o categorías contrastivas” (pp.198-199).

➤ **Escuela fonologista de Praga**

El primer Congreso Internacional de Lingüistas, La Haya, 1928, va consolidando al estructuralismo lingüístico. Los lingüistas R. Jakobson, N. S. Trubetzkoy y S. Karchevskij sustentaron las bases de la Fonología, en virtud de su función distintiva, resaltando la oposición entre fonemas, como la célula fundamental del sistema lingüístico. Este aspecto fundamental, la doctora Manoliu (1978) lo resalta del siguiente modo:

“Los sonidos representan el *sustrato físico* del fonema (...). La expresión puede ser grabada, medida, fotografiada, analizada desde el punto de vista de los órganos articulatorios y, a medida que la física va perfeccionando sus medios de investigación, desde el punto de vista de sus rasgos acústicos”. (p. 96).

Los integrantes de la escuela fonológica de Praga basan sus estudios en las *oposiciones binarias de los fonemas*, describiendo sus rasgos comunes y distintivos. Leroy (1976) enfoca este planteamiento del siguiente modo:

“La *fonología*... admite que en las lenguas española o francesa *p* y *b* son fonemas diferentes... a causa de su función diferenciadora... oposición que permite establecer la distinción entre conceptos, como en el caso de *perro* y *berro*, *polo* y *bolo*, *pino* y *vino*, o en francés, *paule* y *boule*, *pierre* y *bierre*, *pont* y *bond*... a lo que se debe la función de rendimiento funcional de la oposición fonológica *p* / *b*... oposición sorda / sonora en las lenguas española y francesa...” (p. 107).

➤ **Escuela francesa de Martinet**

André Martinet (1908 – 1999). Lingüista francés que se destaca por importantes trabajos en Fonología y Lingüística General. Está, por ejemplo, entre ellas, su trabajo sobre la *dobles articulación del lenguaje*, donde alude al sufijo *ema*, en el uso de los términos *monema* y *fonema*, tal como lo explica Dubois et al. (1979); así:

“...*dobles articulación*, en la hipótesis funcionalista de A. Martinet... organización específica del lenguaje humano según la cual todo enunciado se articula en dos planos. En el primer plano, o primera articulación, el enunciado se articula linealmente en unidades dotadas de sentido (unidades significativas: oraciones, sintagmas, palabras, etc.) siendo llamadas *monemas* las más pequeñas (o morfemas): la oración *el niño dormirá* se articula en cinco monemas [el- niño – dorm – ir - a] que pueden ser sustituidos, cada uno de ellos, por otros monemas en el eje paradigmático...

En el segundo plano, o segunda articulación, cada monema a su vez se articula en su significante en unidades carentes de sentido... los fonemas, de número limitado en cada lengua. El monema *dorm-* está formado por cuatro fonemas, cada uno de los cuales puede ser sustituido por otros en el mismo contexto o combinarse con otros para formar un monema diferente” (p. 60).

➤ **Escuela danesa de Hjelmslev**

Louis Hjelmslev (1899 – 1969), Mentor de la escuela danesa de Copenhague, que sostiene el estudio científico de la lengua como una unidad autónoma, de estructura sui generis. Considera que la lengua es inmanente al ser humano. En su estudio, crea

términos en **ema** como glosema, plerema, cenema. Partiendo de la dualidad saussureana, lengua/habla, plantea una tricotomía: Esquema, norma y uso (p. 77).

Dubois et al. (1979) enfocan los aportes de Hjelmslev del siguiente modo:

“La palabra **glosemática** fue creada por **Louis Hjelmslev** de la palabra griega **glossa** ‘lengua’, para designar la teoría lingüística que tomaría, conforme a la enseñanza de **F. de Saussure**, la lengua como fin en sí mismo y no como medio.

En glosemática, se llaman **glosemas** las formas mínimas que, tanto en el plano de la expresión como en el del contenido, el análisis determina como invariantes irreductibles.

La glosemática parte del texto ... de enunciados que se han de analizar ...

Tanto el contenido como la expresión se componen de una forma y una sustancia. Debe ser posible... analizar esta forma del contenido ... [y] la forma de la expresión... Estas últimas... llamadas **pleremas**, se oponen a los **cenemas**. Así, el signo **yegua** analizado en cenemas dará [j]+[e]+[y]+[w]+[a] y analizado en pleremas “caballo + género ‘ella’... las diferencias morfológicas no van acompañadas de cambios” (pp. 314 – 315).

Así como las tendencias lingüísticas, que aluden al sufijo ema, expuestas en los párrafos anteriores, otras escuelas o corrientes lingüísticas contemporáneas van desarrollando el **estructuralismo lingüístico**, hasta llegar a consolidar, lo que hoy llamamos las dimensiones lingüísticas: Fonética, Fonología, Morfología, Sintaxis y Semántica como componentes de la Ciencia del Lenguaje. Claro está, en cada una de estas dimensiones, está presente el sufijo ema, como un reloj que marca el avance del

tiempo; por lo consiguiente, el sufijo *ema*, se convierte en una especie de motor que impulsa a la Ciencia del Lenguaje.

2.3. Marco conceptual

Se enfoca, de manera sintética, los términos básicos, indispensables, en el desarrollo de la presente investigación; así:

2.3.1. Sufijo *ema*: De origen griego. En algunos casos es un generalizante y en otros, un particularizante. Es generalizante, por ejemplo, el término ***gramema***, término acuñado por Pottier (1971), en *Gramática del español*, (p. 25), para referirse tanto a los prefijos y sufijos como a los flexivos, de modo general. Al contrario, es particularizante el término ***fema***, porque alude al rasgo distintivo de un sonido lingüístico; si el sonido [b] tiene los rasgos: + consonante + bilabial + sonoro; el rasgo de + sonoro será el fema que permite diferenciarse, por ejemplo, de la [p] que tiene el rasgo -sonoro. En consecuencia, el rasgo que eleva al sonido a la categoría de fonema, se denomina fema. (Pérez, 2006, p.14).

Otra fuente, como Perupedia, define al sufijo *ema*: así: “***ema*** es un sufijo propio de la Lingüística que se usa para nombrar a las mínimas unidades estructurales de una lengua” (Perupedia, s.f.)

2.3.2. Lingüística: Llamada también Ciencia del Lenguaje. La lingüística es el estudio científico del lenguaje, porque cumple con los pasos de un proceso de investigación científico; empíricamente demostrable. (Mounin, 1980, p. 115).

La lingüística encierra, en su seno, otras ciencias, llámese Fonética, la Fonología, la Morfología, la Sintaxis y la Semántica.

2.3.3. Fonética: Ciencia que estudia las posibilidades de realización de un sonido lingüístico. Así, por ejemplo, la [b] en [bibén], la primera [b] es bilabial, oclusiva, fricativa, sonora; mientras que la segunda [b] es bilabial, fricativa, sonora.

Las doctoras en Lingüística, Mendoza y Chavarría (1985) definen a la Fonética como la “...ciencia que describe los principios y mecanismos de producción y percepción de los sonidos”. (Mendoza y Chavarría, 1985, p.7).

2.3.4. Fonología. Ciencia que estudia los sonidos modelos o ideales de una lengua, llamados *fonemas*. Los fonemas son de dos clases: segmentales y suprasegmentales. Los fonemas segmentales son segmentos sonoros que sirven para oponerlos unos a otros; por ejemplo, el fonema /a/ se opone al fonema /i/, /r/ y /e/ en aire. Los fonemas suprasegmentales se refieren, básicamente, al acento, al tono y a la entonación.

La Real Academia Española (1973) en el *Esbozo...*, alude a otras complejidades de la Fonología como es el archifonema o neutralización; así: “... /r/ o /r̄/, en hornada, honrada ... la transcripción fonológica... de uno de los fonemas... con mayúscula” (p. 34).

2.3.5. Morfología: Ciencia que estudia las formas con significado al interior de las palabras; así, en perros, perr, ‘raíz’; -o-, ‘flexivo de género masculino’; -s, ‘flexivo de pluralidad’.

Una visión didáctica de la Morfología nos proporciona la *Enciclopedia estudiantil de la gramática*, dirigida por Maturana, Silvia et al. (1995), el texto:

“Generalmente pensamos que las palabras son las unidades mínimas de significado. Pero no siempre es así. Una palabra puede estar formada por uno o más morfemas. Veamos un ejemplo:

La palabra forma está constituida por un solo morfema, y según el diccionario tiene varios significados. [Siendo algunos de ellos: ‘Figura...’ ‘modo de hacer las cosas’]		
La palabra formas está constituida por dos morfemas:		
	Forma	-S
	con los diferentes significados que lleva	más de uno

Forma → es un **morfema independiente**. No necesita unirse a otros.

-s → es un **morfema dependiente** porque aparece siempre ligado a otros morfemas.

Pero, además, el morfema, **forma**, puede ser la base de otras palabras al unirse con otras morfemas:

re – forma	forma- lidad
con – forma- r	forma- lizar
de - forma- ción	forma- ción
de - forma- r	forma- l ” (1995: 57-58)

En consecuencia, la Morfología, en sentido estricto, comprende la **palabra** y el **morfema**.

2.3.6. Sintaxis: Ciencia que estudia las palabras en frases y oraciones. Así, la oración: La casa de Pedro tiene un perro y dos gatos, presenta la siguiente estructura: un **sujeto** (La casa de Pedro) y un **predicado** (tiene un perro y dos gatos). En el sujeto hay

dos frases: **La casa** y **de Pedro**; el predicado, en este caso, también tiene dos frases (**un perro** y **dos gatos**).

La Sintaxis siempre va relacionada con la Morfología, porque las frases y oraciones necesitan de la palabra. La Morfología y la Sintaxis, en sentido específico, conforman la Gramática. Al respecto, Roca-Pons (1985) hace un deslinde conceptual del campo gramatical, desde dos perspectivas; así:

“... la gramática, en sentido más general y amplio, estudia lo sistemático del lenguaje. Lo gramatical de una lengua sería... lo que ésta tiene de sistema, de orden (...) En un sentido riguroso y estricto... la gramática tiene un campo más limitado (...) se identifica... con la morfología y la sintaxis... y trata de las formas generales que descubre el análisis de una lengua, con su contenido significativo” (p. 1).

2.3.7. Semántica: Ciencia que estudia el significado. Por ejemplo, cuando decimos **casa**, se puede interpretar la semántica de la palabra aludida como ‘lugar donde vive una familia’, ‘hogar’, etc.

La semántica se puede enfocar desde dos perspectivas: Una *semántica de base* que nos proporcionan los diccionarios apelando, fundamentalmente, a la *etimología*; así, cuando se averigua el origen del término **papel**, el diccionario *Larousse* (2016) nos dice que proviene del cat. *paper*, con el significado: “Lámina delgada hecha con pasta de fibras vegetales...” (p. 761). La otra perspectiva corresponde a la *semántica contextual*, así, en el ejemplo: Daniel hizo el **papel** de Cantinflas en la función teatral. En este contexto, **papel** significa **imitador** de Cantinflas.

Para complementar lo expuesto sobre la semántica, recurrimos a Marín (1984). El texto:

“En sentido amplio la semántica es la ciencia de la significación, y corresponde toda la Lingüística (...) limitaremos su objetivo al significado... elemento del par {significante, significado}, o {expresión, contenido} del sema...

En este estudio... considerar al signo lingüístico como compuesto de... {expresión, contenido}... llamaremos *semema* al contenido significativo del significado o clase de la sustancia del contenido... El *sema en* semántica... es el mínimo elemento de la sustancia del contenido que no puede ser dividido en unidades menores significativas” (p. 303).

Pierre Guiraud (1964) en su estudio *La gramática*, aporta a la semántica cuando, al definir, por ejemplo, el término perro en sus características: ‘animal’ ‘mamífero’, ‘carnívoro’, etc.; a cada uno de estos rasgos semánticos -Guiraud- le denomina *semiema*, que equivale, en líneas generales, a un sema. (p.16).

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

Influencia del sufijo *ema* en la *Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima*, por su naturaleza temática e indagatoria, es una investigación Básica. **Básica** porque busca nuevos aportes científicos, que han de servir de punto de apoyo para otras investigaciones; ya que los “hallazgos de nuestra investigación van a incrementar los conocimientos teóricos ya existentes”.

✓ Nivel de investigación

La indagación, *Influencia del sufijo ema en la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima* corresponde al Nivel Descriptivo – Explicativo, porque no sólo se orienta a describir y/o caracterizar los alcances del sufijo *ema* en cada una de las dimensiones de la Ciencia del Lenguaje, sino porque, además se orienta a explicar las causas que han desencadenado el origen y desarrollo del sufijo *ema* a través del tiempo.

Así, el Nivel Descriptivo – Explicativo de nuestra investigación, responde a las siguientes preguntas, entre otras:

¿Qué es el sufijo *ema*?

¿Cuándo aparece el sufijo *ema*?

¿Cuántos términos en *ema* se han producido en el desarrollo histórico de la sociedad?

¿Por qué se origina el sufijo *ema*?

¿Cuáles son los factores que impulsaron el desarrollo del sufijo *ema* en cada una de las dimensiones de la Ciencia del Lenguaje?

✓ **Métodos de la investigación**

La investigación: *Influencia del sufijo ema en la Ciencia del Lenguaje; en los docentes de las universidades de Lima*, para su desarrollo, exige, fundamentalmente, de los métodos: histórico y heurístico.

Histórico, porque hay que hacer y se hace el seguimiento de la influencia del sufijo ema en los tiempos de Grecia Antigua (S. IV y III a d. C.) y en la Edad Contemporánea (S. XIX y XX).

Heurístico, porque se tiene que recurrir al análisis de fuentes secundarias, sobre el sufijo ema, para cumplir con las exigencias de la investigación propuesta, entre otros aspectos.

Además, confluyen, en esta investigación, entre otros, los métodos: analítico, crítico, estadístico, diacrónico, sincrónico.

✓ **Diseño de la investigación**

El Diseño de la investigación; *Influencia del sufijo ema en la ciencia del lenguaje en los docentes de las universidades de Lima* se tipifica como *no experimental, ex post facto, retrospectivo*.

No experimental. En este tipo de investigación no se manipula la variable independiente. Esta es una investigación en palabras de Hernández Sampieri et al. (2010)_de corte **transeccional o transversal descriptiva**, que recurre, en este caso, a los momentos históricos de la Grecia Antigua de los siglos IV y III a. d. C. y a la edad Contemporánea de los siglos XIX y XX, a fin de indagar sobre la existencia y uso, entre otros aspectos, del sufijo ema y su influencia en la ciencia de lenguaje.

Ex post facto, ya que, en el presente estudio, *tanto el sufijo ema como la Ciencia del Lenguaje, ya están constituidos*; el investigador no manipula ninguna variable, lo que hace es establecer la influencia de una sobre la otra. Así, se describe el sufijo ema, tal como la realidad histórica lo ha producido y, a partir de él (el sufijo ema) se indaga la influencia de este sufijo en la Ciencia del Lenguaje, en sus cinco dimensiones básicas: Fonética, Fonología, Morfología, Sintaxis y Semántica.

Retrospectivo, porque se trata de describir y explicar los alcances del sufijo ema a través del desarrollo histórico de la sociedad, tanto en Grecia Antigua (S. IV y III a. de C.) como en la Edad Contemporánea (S. XIX y XX); es decir la indagación se basa en hechos ya acaecidos.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La naturaleza de esta investigación nos impulsa escoger al azar 20 docentes de seis (6) universidades de área de Lima que cuentan con lingüistas y docentes especialistas en el campo del lenguaje. De estas, cuatro (4) universidades son nacionales y dos (2) particulares. Las cuatro universidades nacionales:

- Universidad Nacional Mayor de San Marcos (UNMSM)
- Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle (UNE).
- Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV).
- Universidad José Faustino Sánchez Carrión – Huacho (UNJFSC)

Las universidades particulares:

- Universidad Peruana Unión – Ñaña (UPeU)

- Universidad Autónoma del Perú – San Juan de Miraflores (UAP)

3.2.2. Muestra

La muestra en la investigación: *Influencia del sufijo ema en las ciencias del lenguaje en los docentes de las universidades de Lima*, está dada por veinte (20) docentes lingüistas y/o profesores especialistas en el área de lenguaje, de las universidades de Lima; todos ellos escogidos al azar: muestra “... no probabilística... a criterios del investigador...” (Velásquez y Rey, 2010, p. 219). A los referidos docentes se les ha aplicado el instrumento (*Encuesta por cuestionario*), en la siguiente proporción:

UNMSM:	Lingüistas	7
UNE:	Docentes de lenguaje	7
UNFV:	Docentes de lenguaje	2
UNJFSC	Docentes de lenguaje	2
UPeU	Docentes de lenguaje	1
UPAP	Docentes de lenguaje	<u>1</u>
TOTAL		20

La proporción mayoritaria de 7 docentes de la UNMSM y 7 de UNE está plenamente justificada. En el primer caso, por ser **lingüistas** y en segundo, por ser **docentes del área de lenguaje**, que atienden 4 secuencias de **Lenguaje** como asignatura común para todas las especialidades, aparte de formar especialistas de *Lengua, Literatura, Idiomas*.

3.3. Operacionalización de Variables

La variable independiente: Sufijo ema, se mantiene latente, vigilante en el proceso de la investigación por lo que no es factible ni necesaria operacionalizarla; en cambio, la *variable dependiente* La Ciencia del Lenguaje, se operacionaliza porque recibe el efecto de la variable independiente.

Variable dependiente	Dimensiones	Indicadores	Items
La Ciencia del Lenguaje	Fonética	Fema: Rasgo distintivo de un fonema	Del 1 al 6 (cuestionario)
	Fonología	Fonema: Sonido modelo o ideal que sirve para oponerlo a otro en la lengua.	Del 7 al 14 (cuestionario)
	Morfología	Morfema: Unidad mínima con significado al interior de la palabra. Monema: Unidad con significado de la primera articulación del lenguaje, que involucra al morfema y la palabra. Gramema: Denominación que incluye a los prefijos, sufijos y flexivos, para oponer al lexema (raíz) en un análisis. Lexema: Morfema base o raíz de la palabra.	Del 15 al 25 (cuestionario)

La Ciencia del Lenguaje	Sintaxis	Sintactema: Organización sintáctica oracional en sintagmas. Tagmema: Organización sintáctica por discriminación de importancia.	Del 26 al 36 (cuestionario)
	Semántica	Sema: Rasgo de significación que aparece, básicamente, en el contexto oracional o frasal. Alosema: Semas diferentes de una misma realidad, afectada por el contexto.	Del 37 al 51 (cuestionario)

3.4. Instrumentos

3.4.1. Fichas

Instrumento indispensable para hacer el seguimiento y registro de los términos en el tema, en las diversas fuentes que aluden, de una u otra manera, a los tiempos históricos ya citados en las páginas anteriores.

3.4.2. Cuestionario

El cuestionario para esta investigación, aparte de las instrucciones respectivas, contempla las dimensiones, indicadores, ítems, grados de influencia con su respectiva Escala de Valoración. Se aplicó en seis (6) universidades de Lima; cuatro (4) nacionales y dos particulares, de conformidad con la muestra.

3.5. Procedimientos

La investigación en curso ha demandado y demanda de un conjunto de etapas procedimentales. Estas etapas las sintetizamos en cuatro: Indagación preparatoria, formación del corpus de investigación, marco lingüístico – filosófico del sufijo *ema*, procesamiento del corpus de investigación.

3.5.1. Indagación preparatoria

Esta fase demanda la búsqueda de información bibliográfica, hemerográfica y de otra índole sobre el sufijo *ema*, a fin de conocer de cerca sus implicancias fonético – fonológicas, morfosintácticas y semánticas, que van a influir en la Ciencia del Lenguaje.

3.5.2. Formación del corpus de investigación

La etapa de indagación nos permite la organización del corpus de investigación sobre el sufijo *ema*. Se consigue diseñar la *Encuesta por Cuestionario*; esta consta de 51 términos en *ema*, distribuidos en cinco (5) dimensiones: Fonética, Fonología, Morfología, Sintaxis y Semántica.

3.5.3. Marco lingüístico – filosófico del sufijo ema

La presente investigación nos permite deducir el marco lingüístico – filosófico del sufijo *ema*. Hay dos grandes etapas en el desarrollo del sufijo *ema*: La Grecia antigua de los siglos IV y III a. d. C. y la Edad Contemporánea (S. XIX y XX). En la Grecia antigua de los siglos antes señalados, el marco lingüístico – filosófico estuvo dado por el campo taxonómico de las partes de la oración, entre ellas, dos con el sufijo *ema*: *rhema*, ‘verbo’ y *epirhema*, ‘adverbio’.

El sufijo *ema*, en la Edad Contemporánea, (S. XIX y XX) se caracteriza porque genera una revolución lingüístico – filosófica: el advenimiento, entre otros aspectos, del *Estructuralismo lingüístico* y con él aparecen grandes corrientes lingüísticas contemporáneas, desde la Escuela de Ginebra, de corte sistémico, de Ferdinand de Saussure: *Curso de lingüística general* (1916) hasta el *Distribucionalismo norteamericano* de Leonard Bloomfield: *Lenguaje* (1933) y otras.

3.6. Análisis de datos

El procesamiento y análisis de datos de la investigación: *Influencia del sufijo ema en la Ciencia del Lenguaje en los docentes de las universidades de Lima*, se realiza, básicamente, haciendo uso de dos técnicas: la lectura analítica y la estadística.

3.6.1. Lectura analítica

La lectura analítica nos ha permitido la ubicación de las fuentes sobre las que se asienta la investigación que nos ocupa; puntualizar la semántica de cada término en *ema*; ubicar a estos vocablos en las diversas dimensiones de la Ciencia del Lenguaje, llámese la Fonética, la Fonología, la Morfología, la Sintaxis y la Semántica; caracterizar la terminología en *ema*. También en la interpretación de los cuadros estadísticos.

3.6.2. Estadística

Para llevar a cabo el procesamiento y cuantificación de los resultados tanto del análisis documental como de la encuesta aplicada a los especialistas (Lingüistas y docentes del área del lenguaje) se recurre a la Estadística Descriptiva e Inferencial.

IV. RESULTADOS

La presente investigación, en esta etapa, apela al uso de los siguientes recursos estadísticos: Técnicas de estadística descriptiva; técnicas para analizar las relaciones entre variables.

4.1. Técnicas estadísticas descriptivas

La información obtenida de los expertos, a través del instrumento de evaluación: **Encuesta por cuestionario**, que hace uso de la escala de Likert, se procesa de conformidad con las técnicas estadísticas que siguen:

- La distribución de frecuencias.
- Las medidas de tendencia central (media, mediana, moda).
- Las medidas de variación o dispersión (desviación media, relativa y estándar).

4.1.1. *Distribución de frecuencias*

Total de encuestados: 20 docentes universitarios de Lengua / Lingüística (4 doctores, 12 magísteres, 4 licenciados).

4.1.1.1. Dimensión Fonética

A continuación, se presenta los términos en *ema* de la *dimensión fonética* sometidos al juicio de expertos.

Tabla 1

Archifemema: Frecuencia según opinión de expertos

Archifemema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	20%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII II	35%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII	25%
Influencia nada transcendental (INT)	1	III	15%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 1

Archifemema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

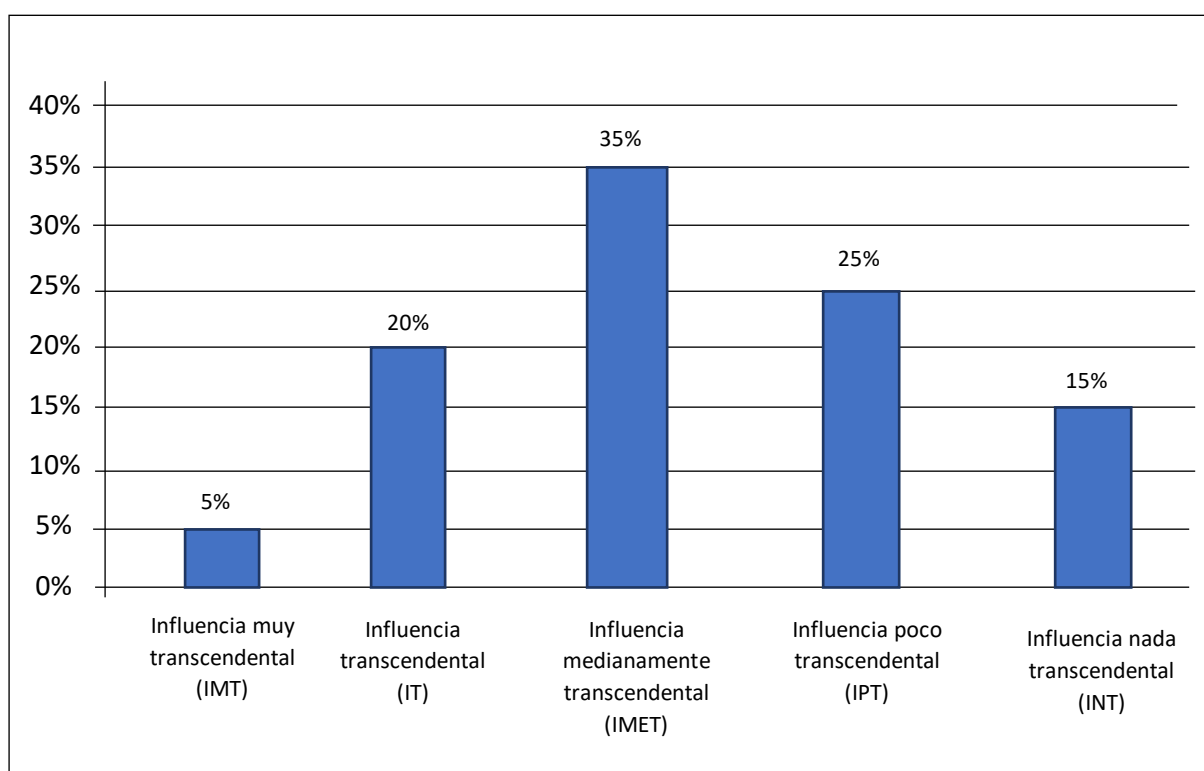


Tabla 2

Asilabema: Frecuencia según opinión de expertos

Asilabema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	II	10%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	20%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII III	40%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	III	15%
Influencia nada transcendental (INT)	1	III	15%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura2

Asilabema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

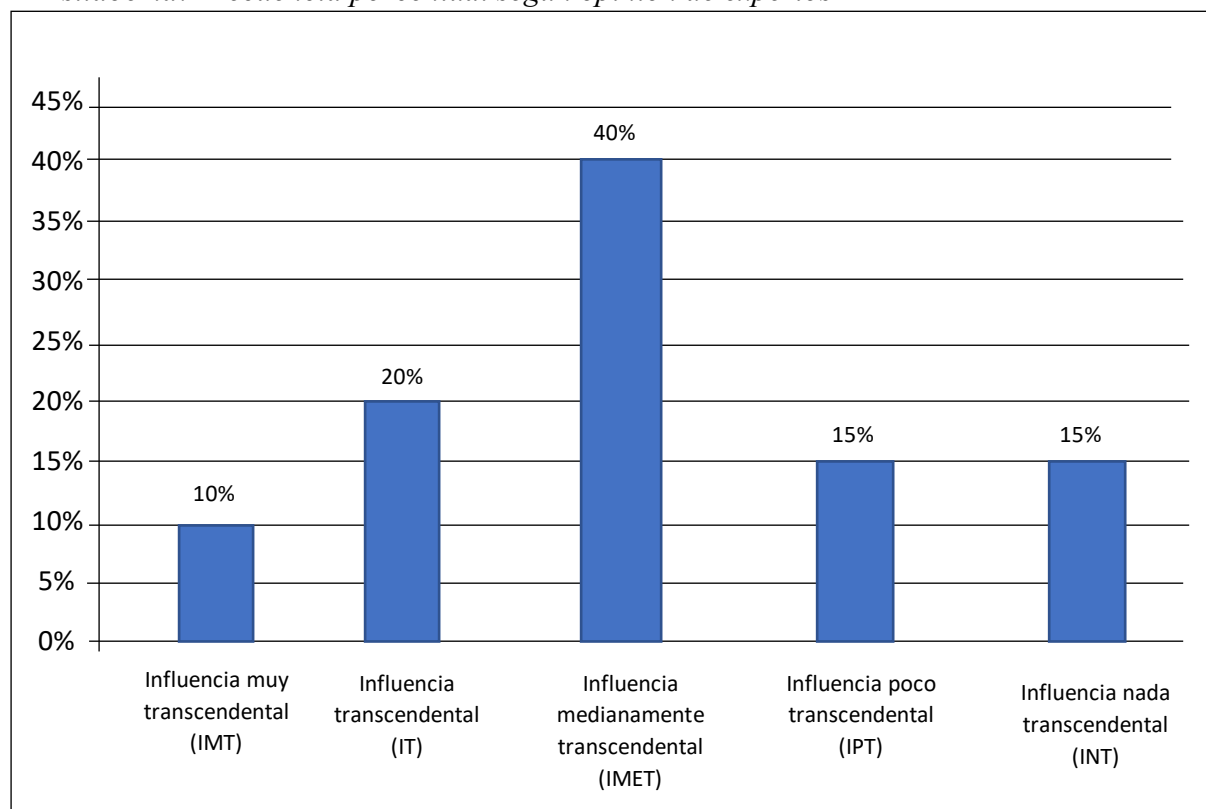


Tabla 3*Cenematema: Frecuencia según opinión de expertos*

Cenematema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	III	15%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII II	35%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII I	30%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	I	5%
Influencia nada transcendental (INT)	1	III	15%
Docentes encuestados: 20			100%

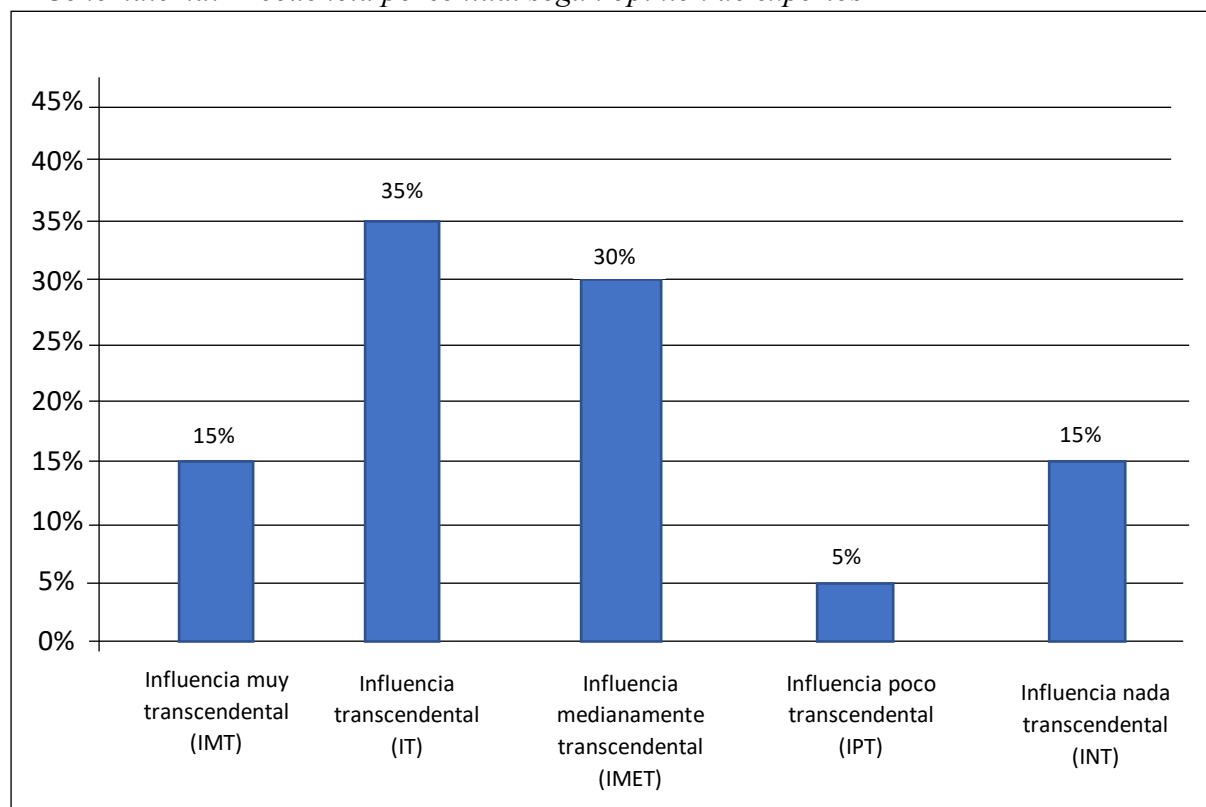
Figura 3*Cenematema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 4*Fema: Frecuencia según opinión de expertos*

Fema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII IIII	50%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII III	45%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	I	5%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1	I	5%
Docentes encuestados: 20			100%

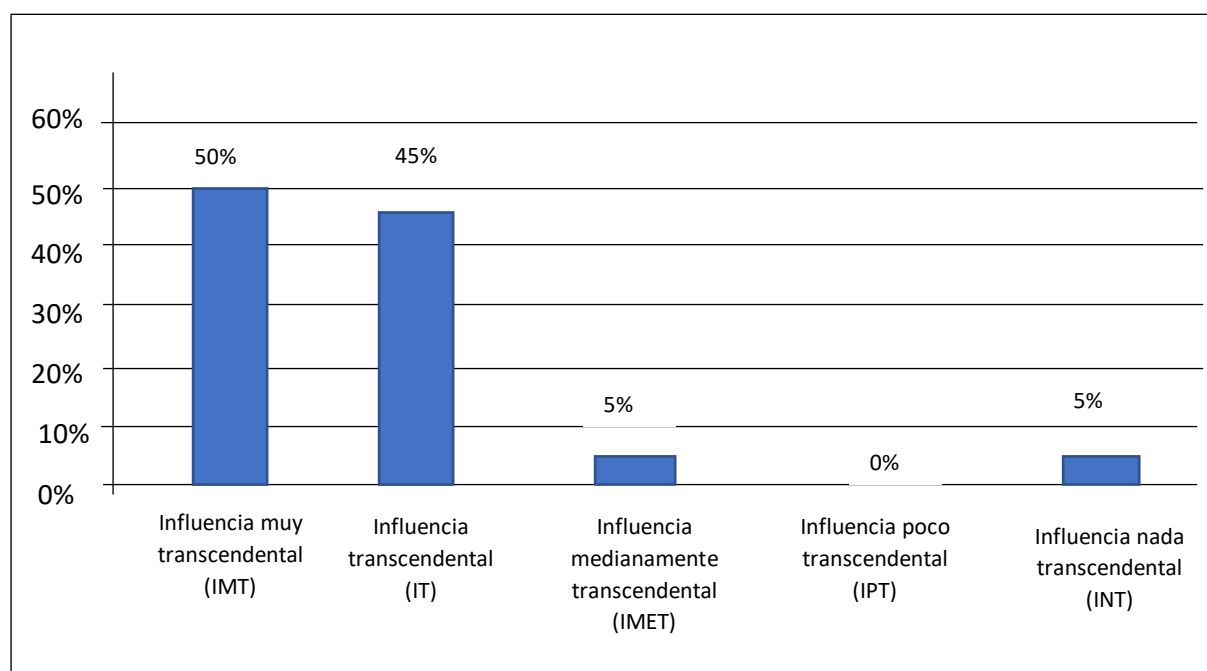
Figura 4*Fema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 5

Femema: Frecuencia según opinión de expertos

Femema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	III	15%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII IIII	45%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII II	35%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1	I	5%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 5

Femema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

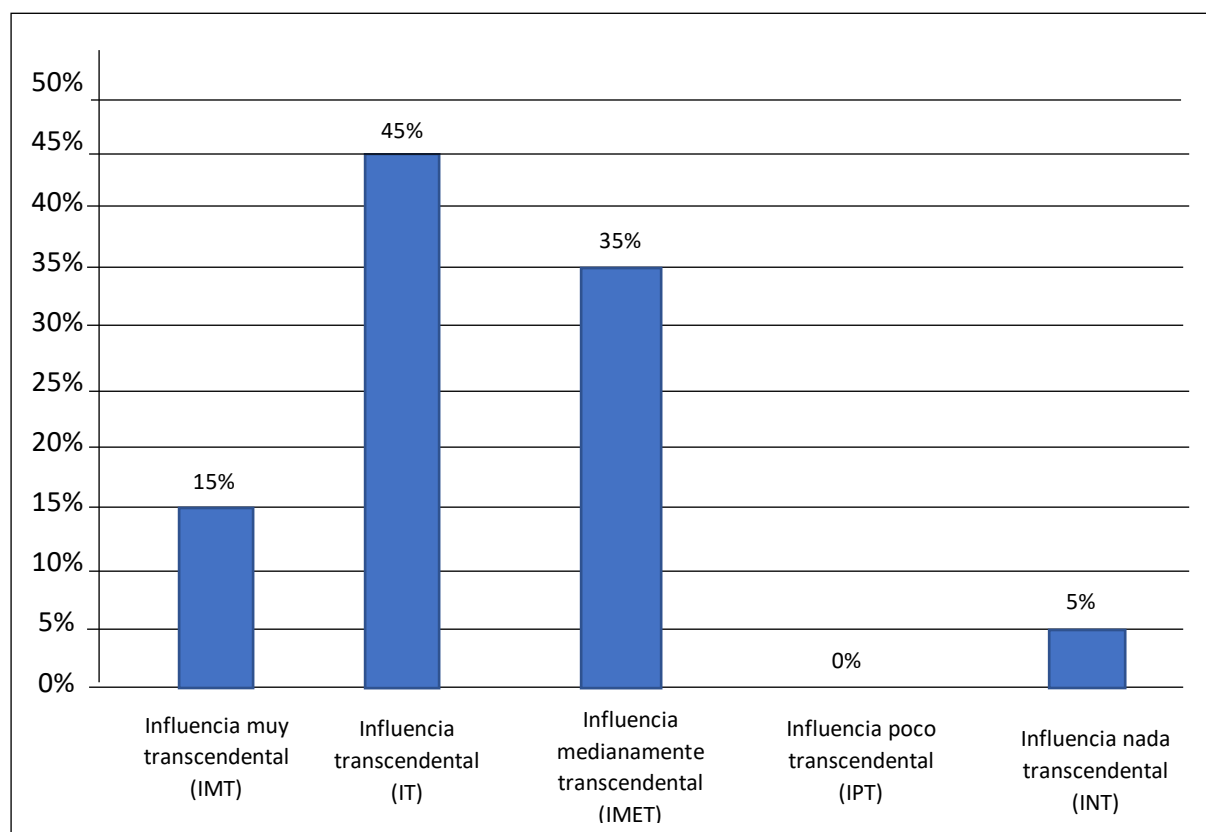
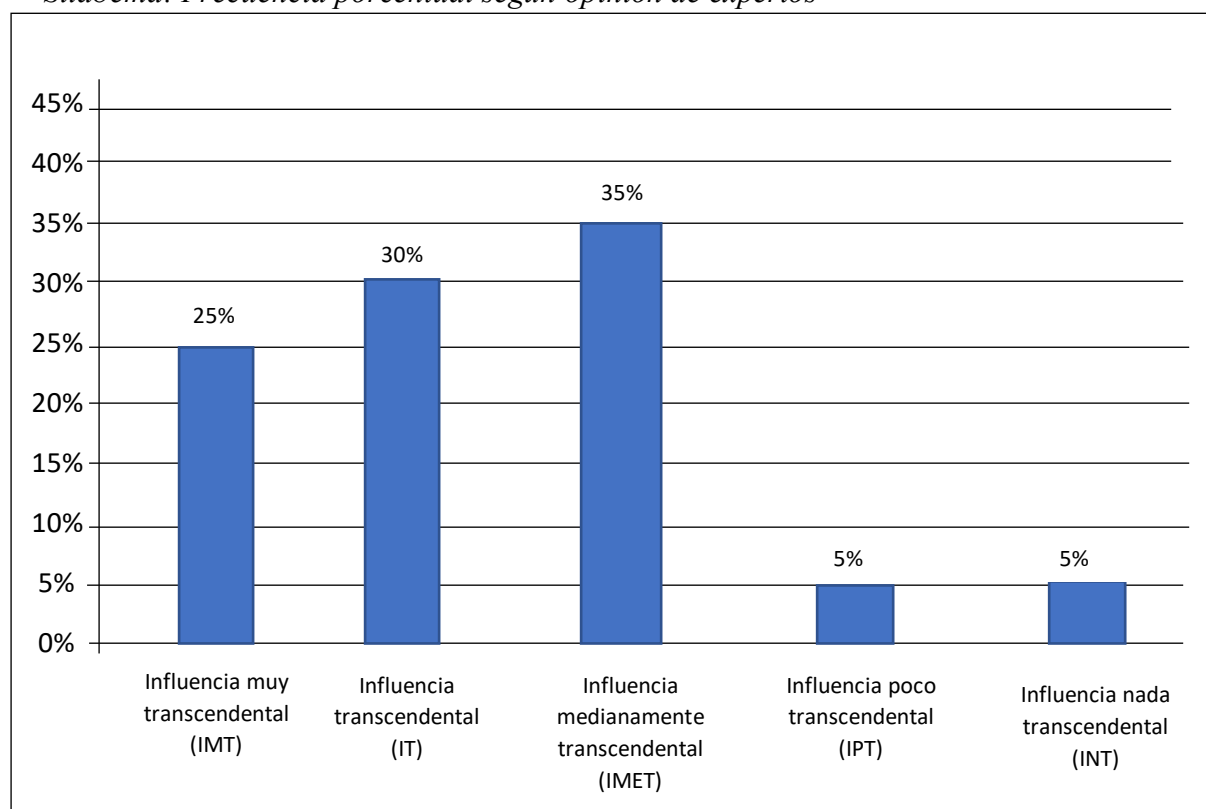


Tabla 6*Silabema: Frecuencia según opinión de expertos*

Silabema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII	25%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII I	30%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII II	35%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	I	5%
Influencia nada transcendental (INT)	1	I	5%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 6*Silabema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

4.1.1.2. Dimensión Fonología

Tabla 7

Archifonema: Frecuencia según opinión de expertos

Archifonema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII IIII II	60%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII I	30%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	II	10%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura7

Archifonema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

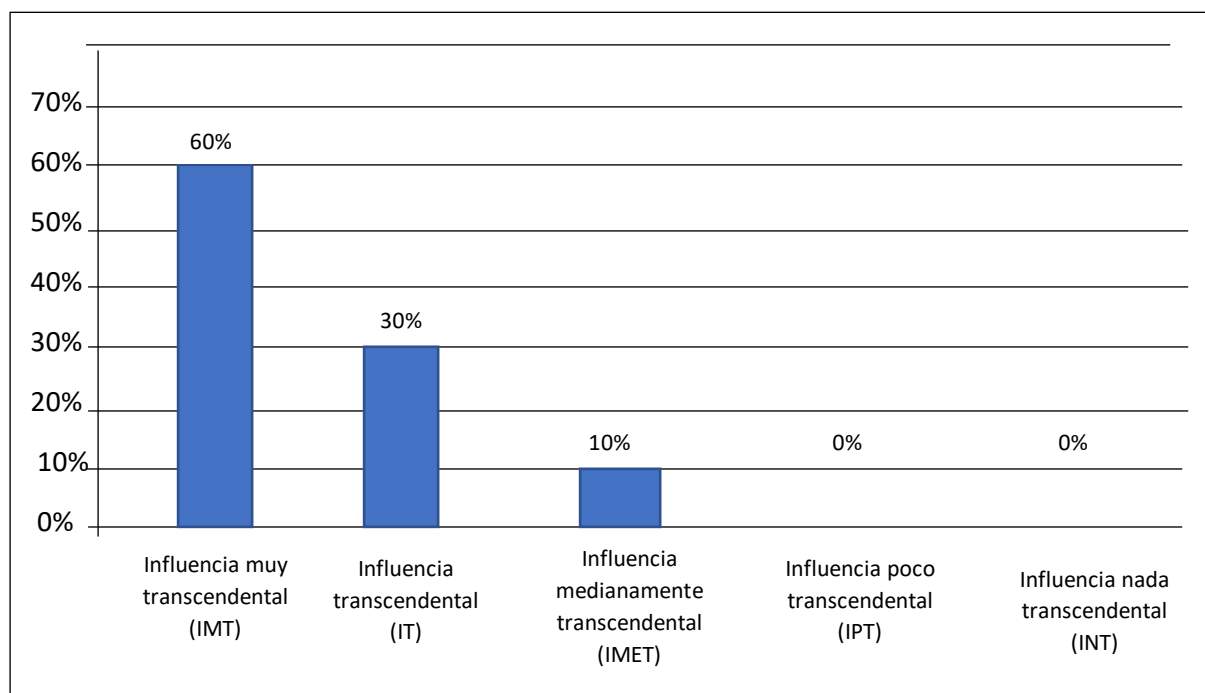


Tabla 8*Cenema: Frecuencia según opinión de expertos*

Cenema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5		0%
Influencia transcendental (IT)	4	I	5%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII IIII II	60%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII I	30%
Influencia nada transcendental (INT)	1	I	5%
Docentes encuestados: 20			100%

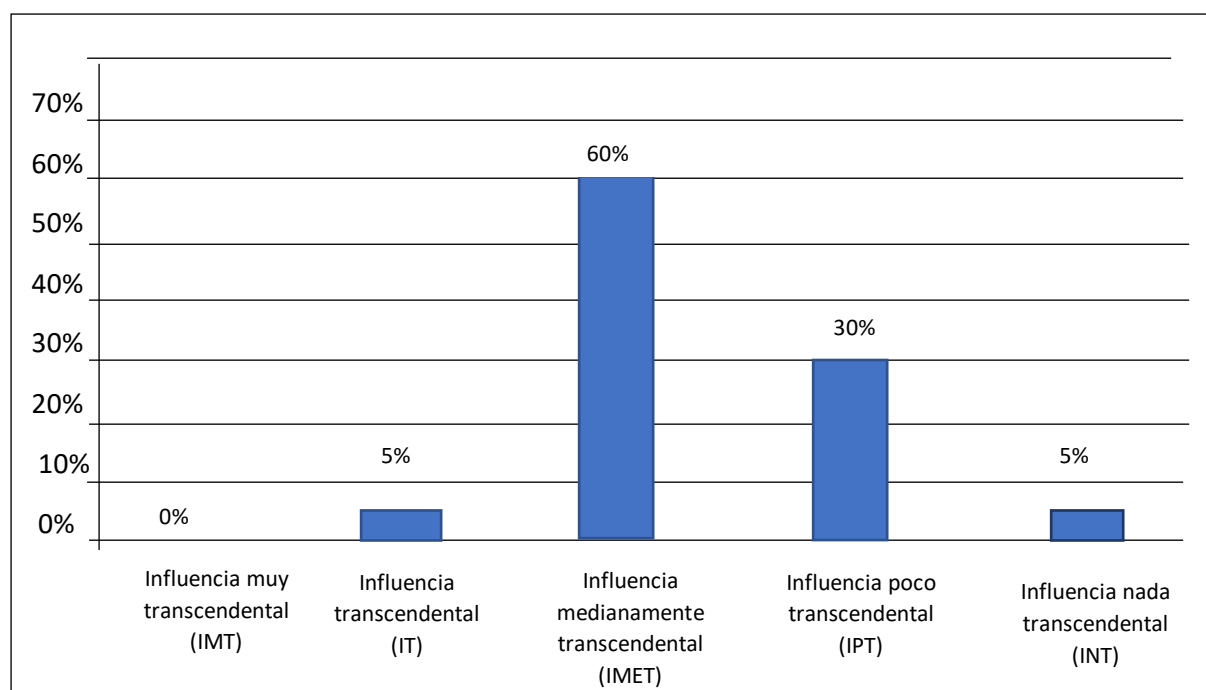
Figura 8*Cenema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 9

Entonema: Frecuencia según opinión de expertos

Entonema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII III	40%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII II	35%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	III	15%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	II	10%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura9

Entonema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

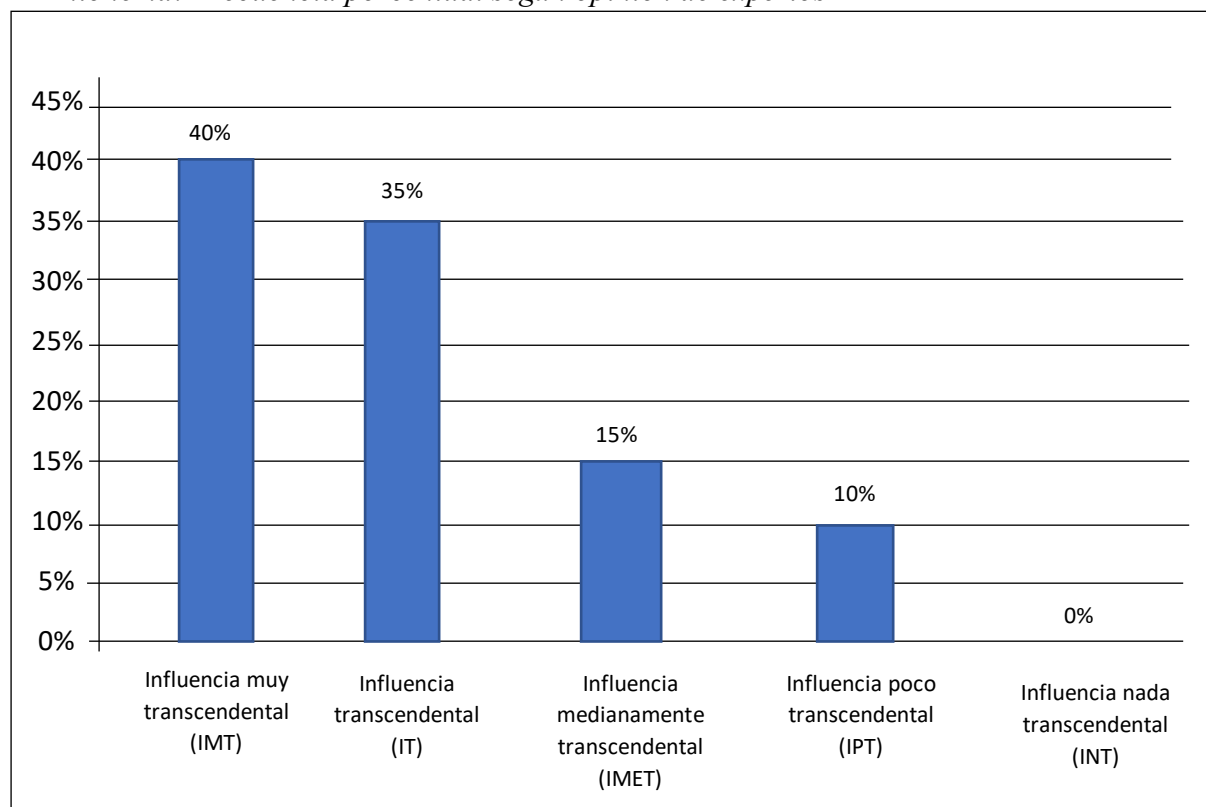


Tabla 10*Epifonema: Frecuencia según opinión de expertos*

Epifonema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII I	30%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII III	40%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	III	20%
Influencia nada transcendental (INT)	1	I	5%
Docentes encuestados: 20			100%

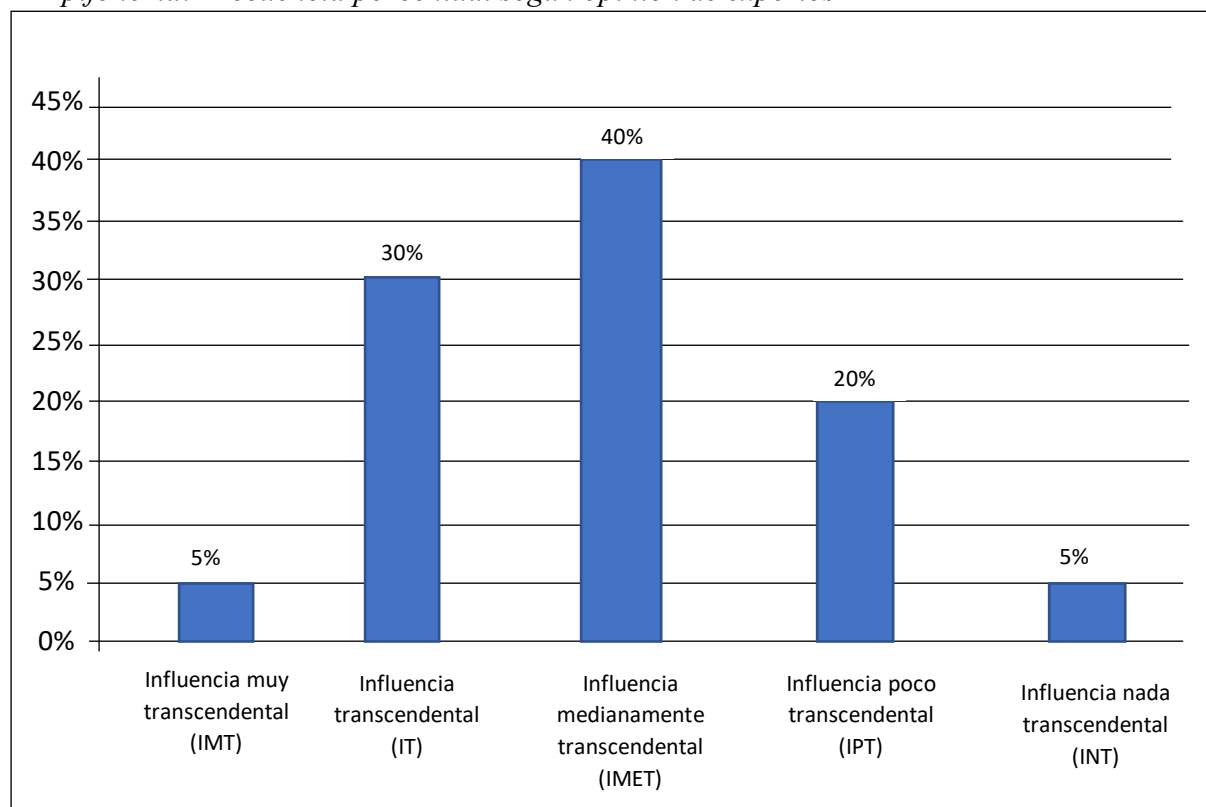
Figura 10*Epifonema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 11

Fonema: Frecuencia según opinión de expertos

Fonema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	 	100%
Influencia transcendental (IT)	4		0%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		0%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 11

Fonema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

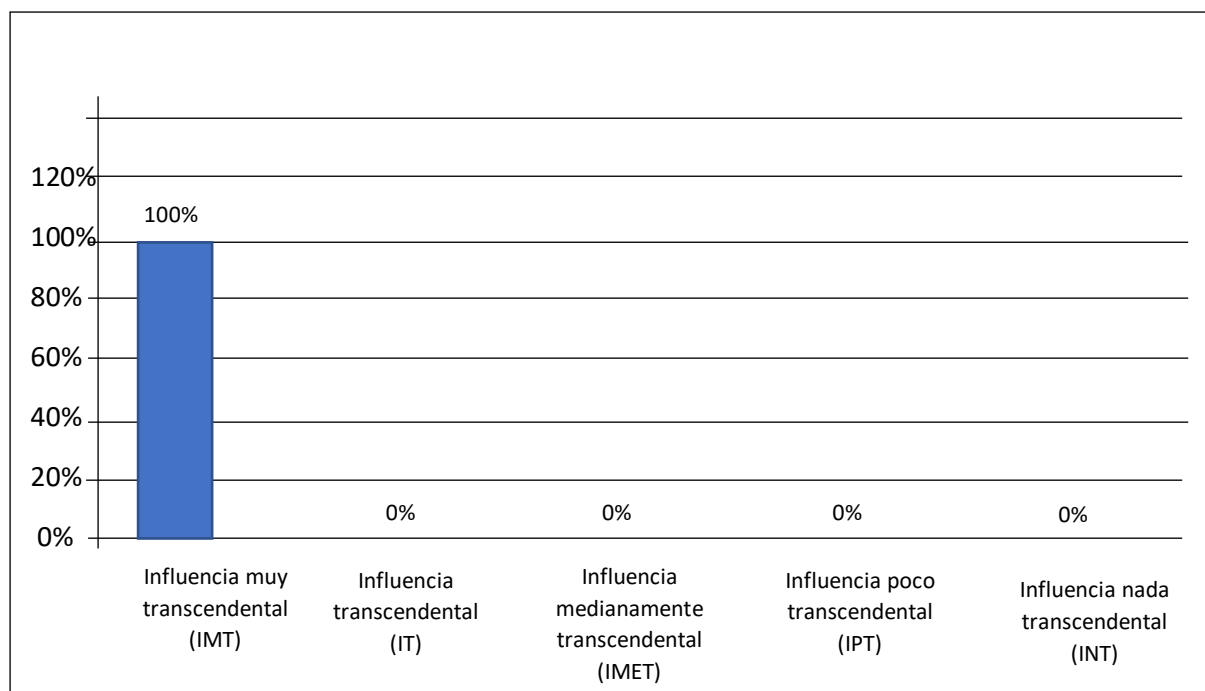


Tabla12*Prosodema: Frecuencia según opinión de expertos*

Prosodema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII	25%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII IIII III	65%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	II	10%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

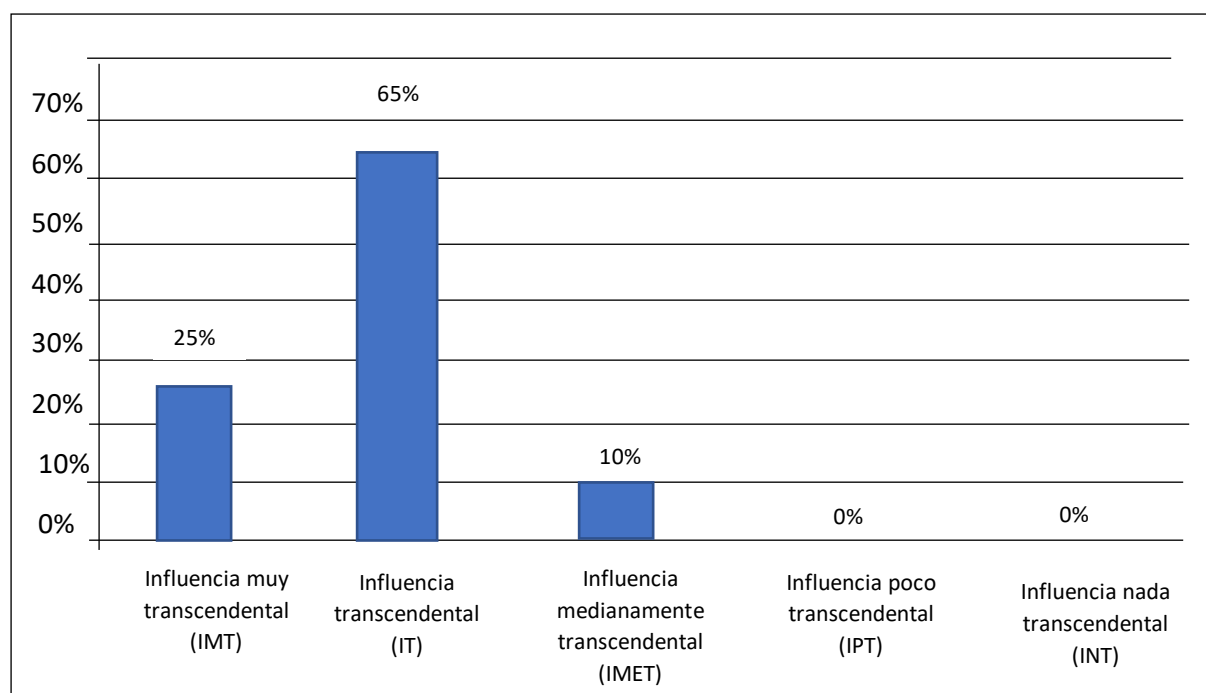
Figura12*Prosodema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 13*Stronema: Frecuencia según opinión de expertos*

Stronema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	II	10%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII II	35%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII II	35%
Influencia nada transcendental (INT)	1	III	15%
Docentes encuestados: 20			100%

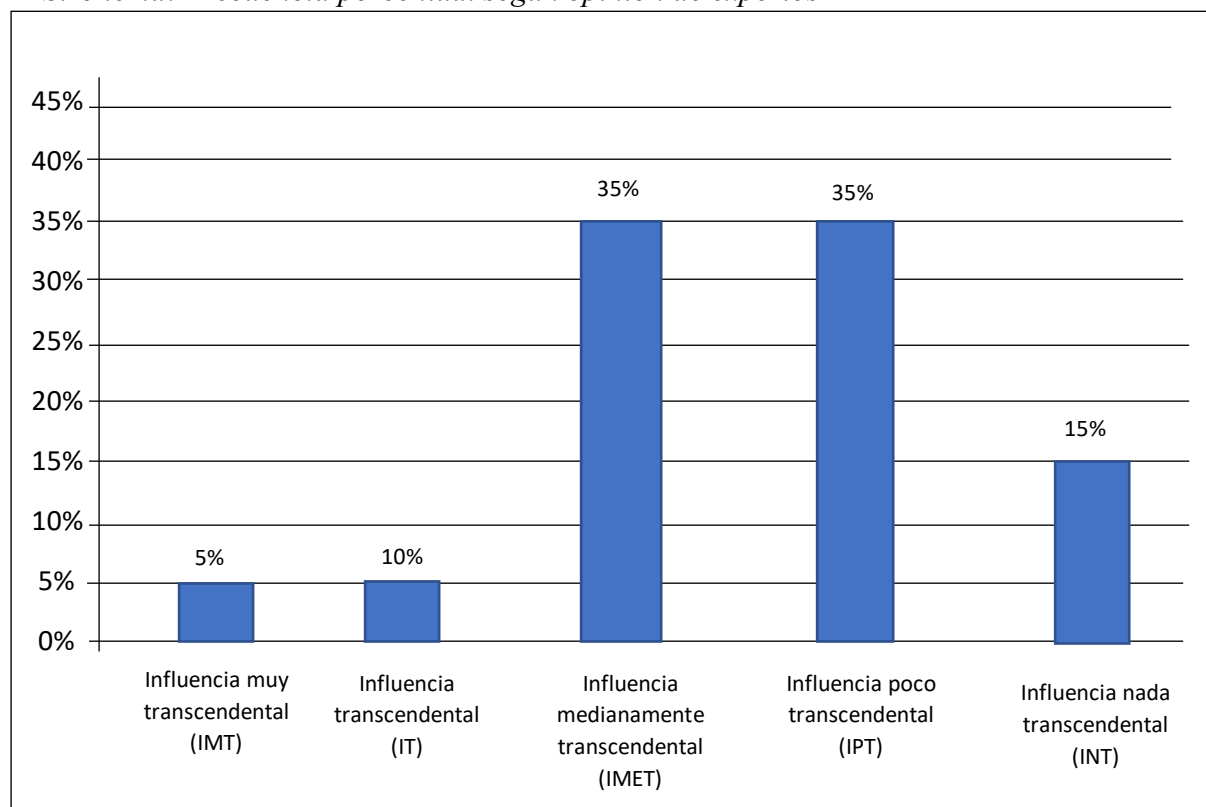
Figura 13*Stronema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

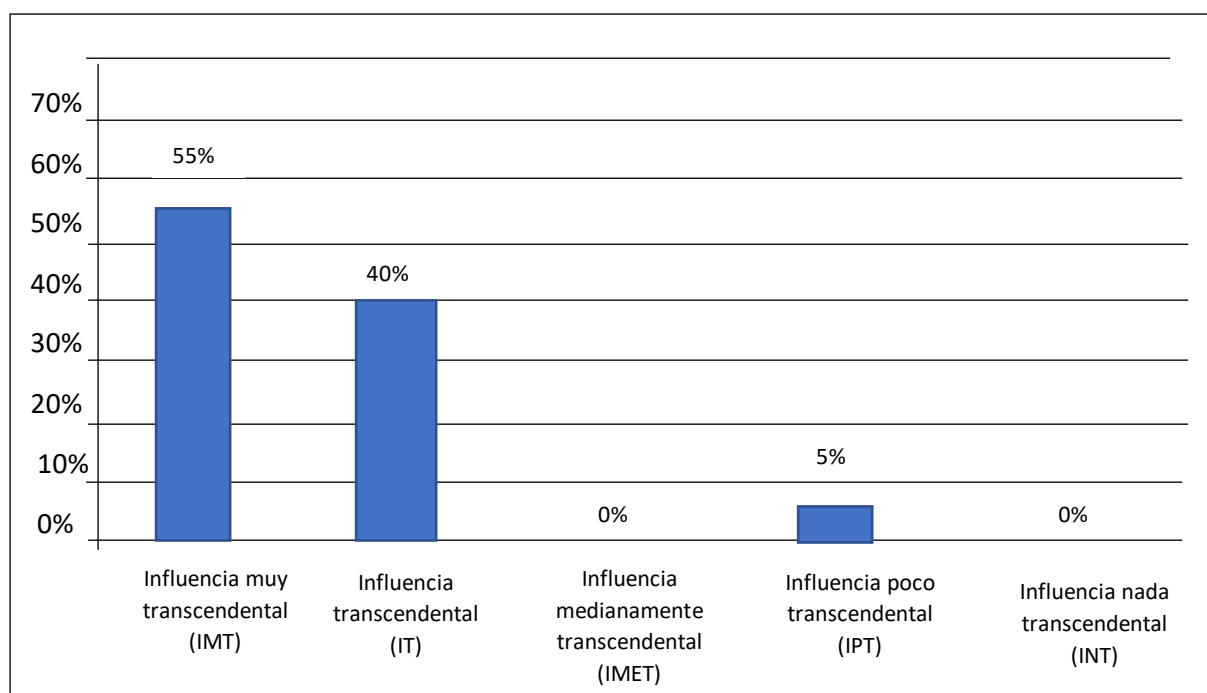
Tabla 14

Tonema: Frecuencia según opinión de expertos

Tonema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII IIII I	55%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII III	40%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		0%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	I	5%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 14

Tonema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos



4.1.1.3. Dimensión Morfología

Tabla 15

Derivatema: Frecuencia según opinión de expertos

Derivatema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII	25%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII III	40%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII	25%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	II	10%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 15

Derivatema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

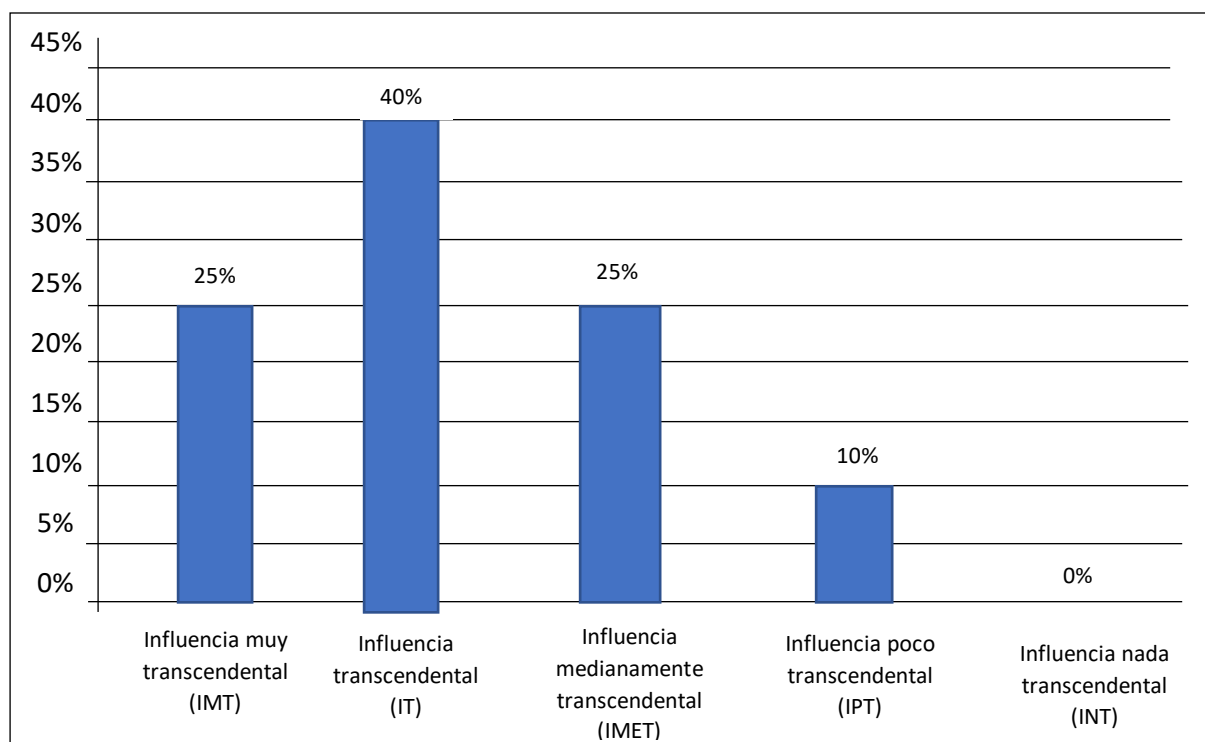


Tabla 16*Enclinónema: Frecuencia según opinión de expertos*

Enclinónema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5		0%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	20%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII III	40%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII	20%
Influencia nada transcendental (INT)	1	IIII	20%
Docentes encuestados: 20			100%

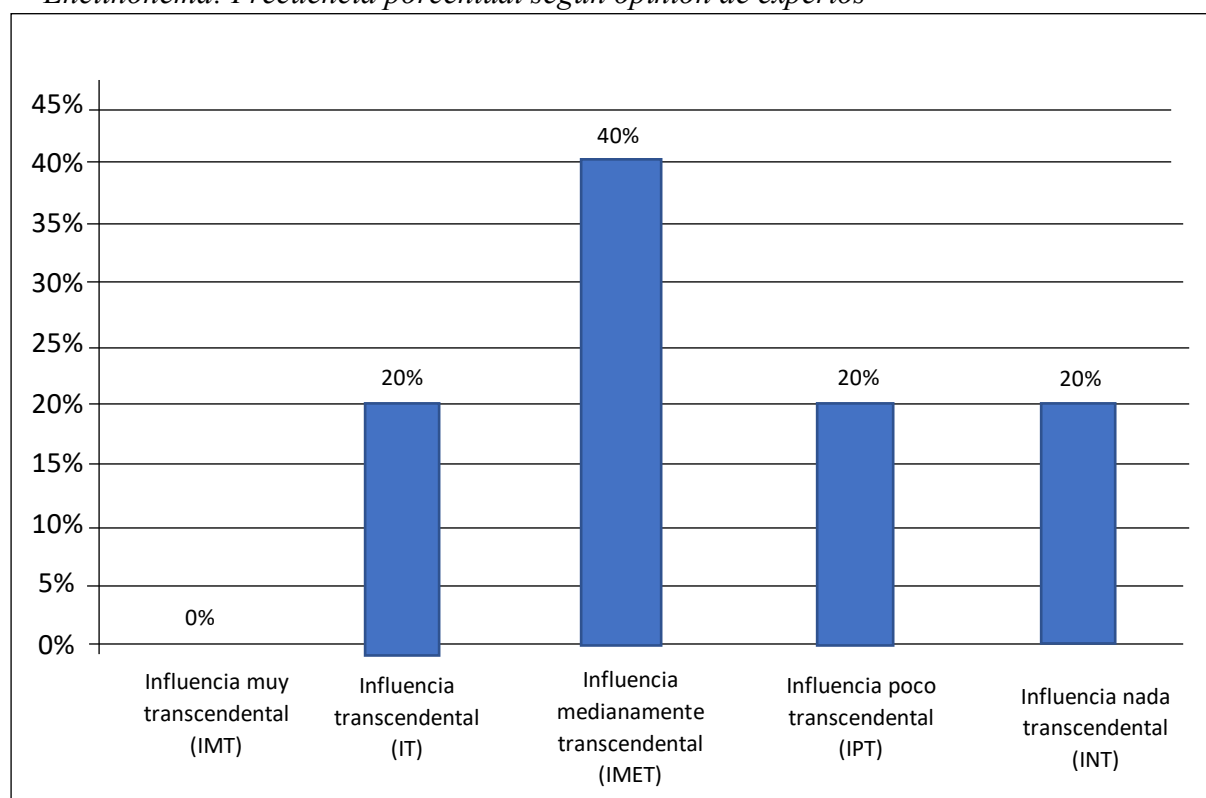
Figura 16*Enclinónema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 17

Gramema: Frecuencia según opinión de expertos

Gramema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII IIIII III	65%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII II	35%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		0%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 17

Gramema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

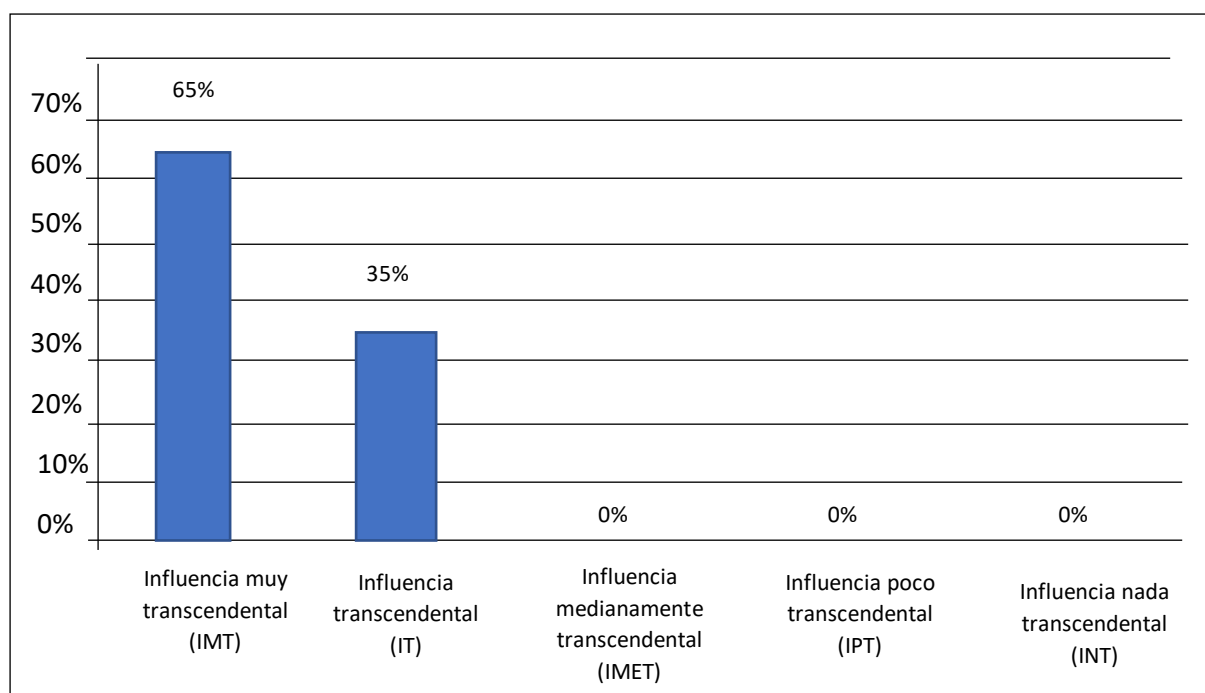


Tabla 18

Lexema: Frecuencia según opinión de expertos

Lexema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5		90%
Influencia transcendental (IT)	4		5%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		5%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 18

Lexema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

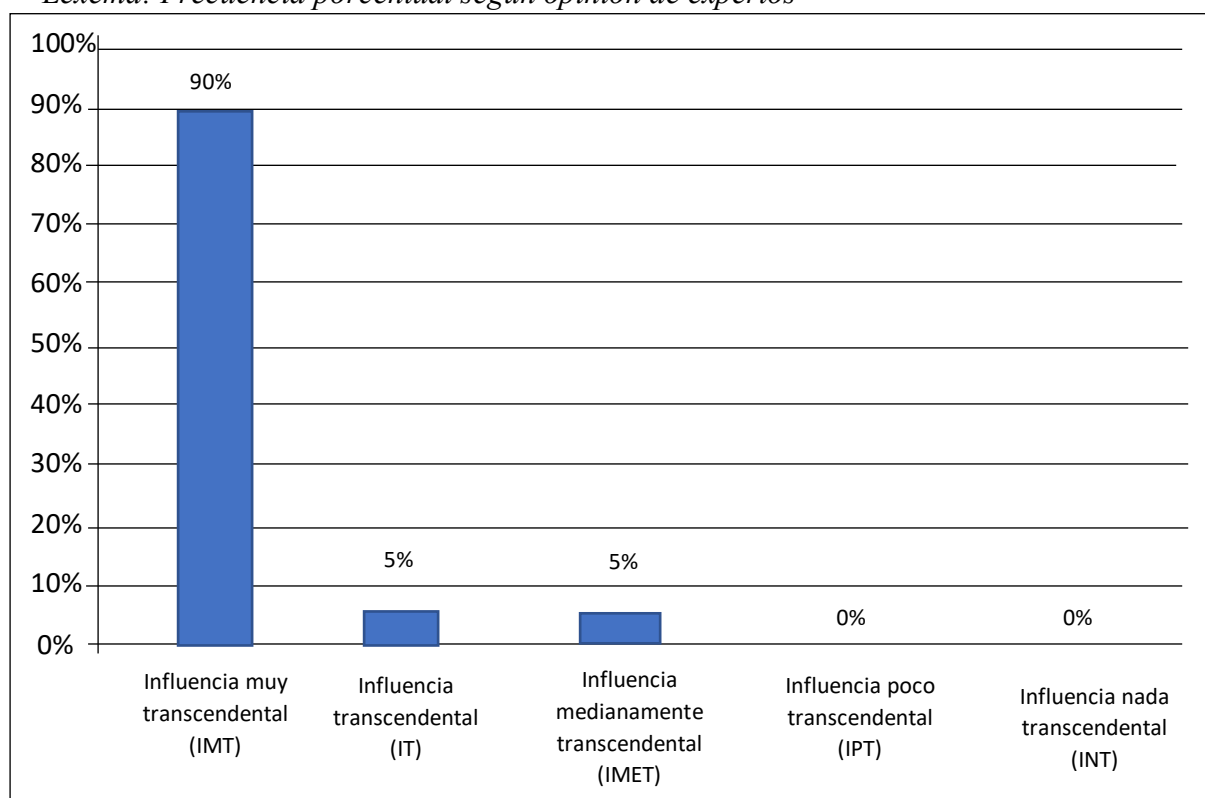


Tabla 19*Monema: Frecuencia según opinión de expertos*

Monema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII IIII I	55%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII II	35%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	II	10%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

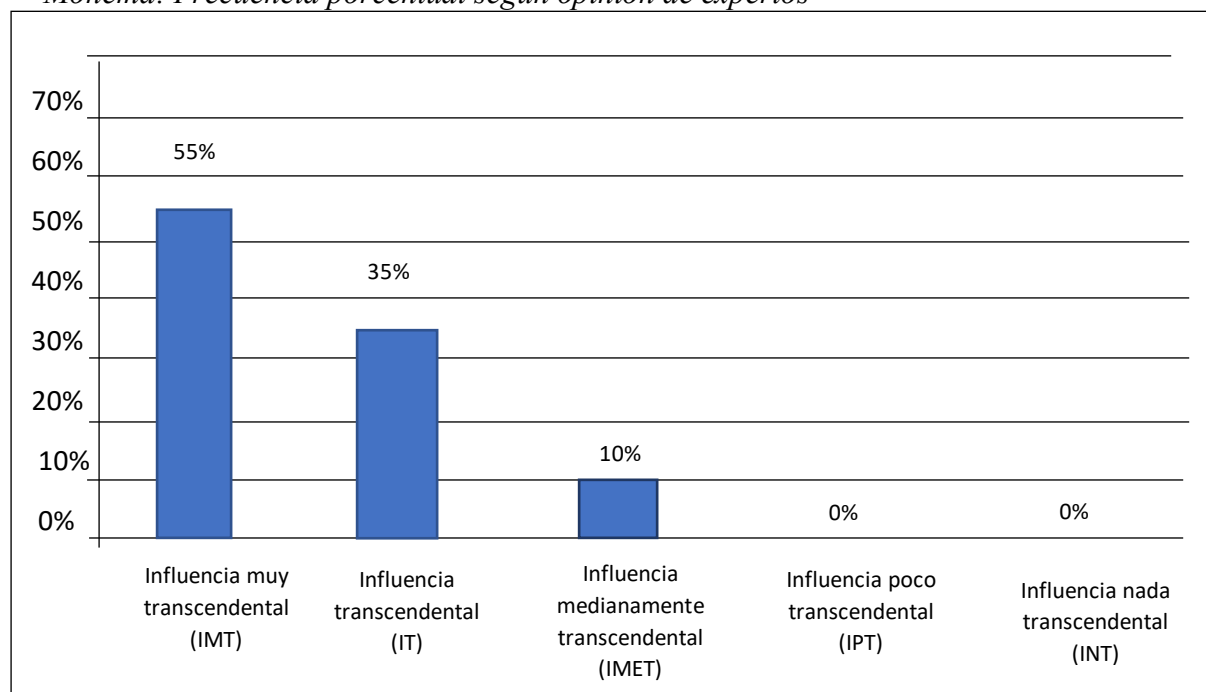
Figura 19*Monema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 20*Morfema: Frecuencia según opinión de expertos*

Morfema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5		95%
Influencia transcendental (IT)	4		0%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		5%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

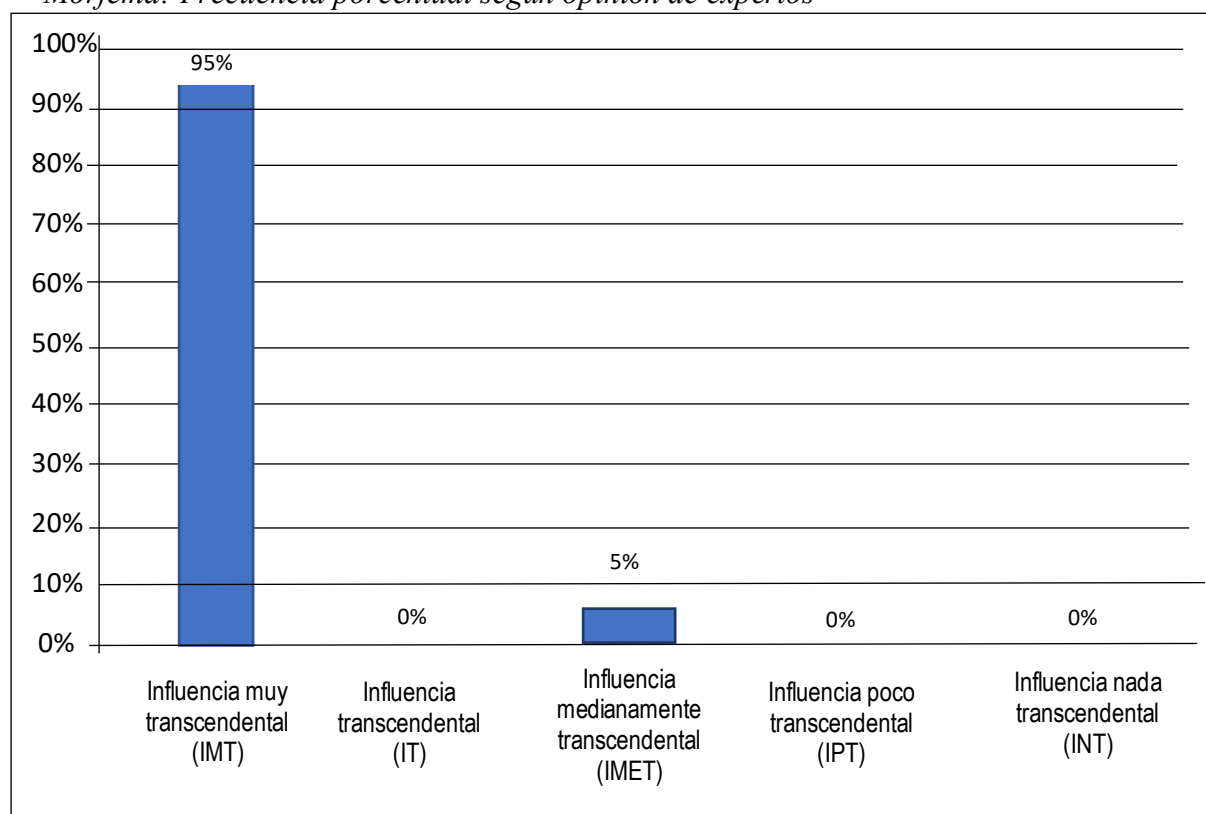
Figura 20*Morfema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 21*Plerema: Frecuencia según opinión de expertos*

Plerema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	II	10%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII I	30%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII III	40%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	III	15%
Influencia nada transcendental (INT)	1	I	5%
Docentes encuestados: 20			100%

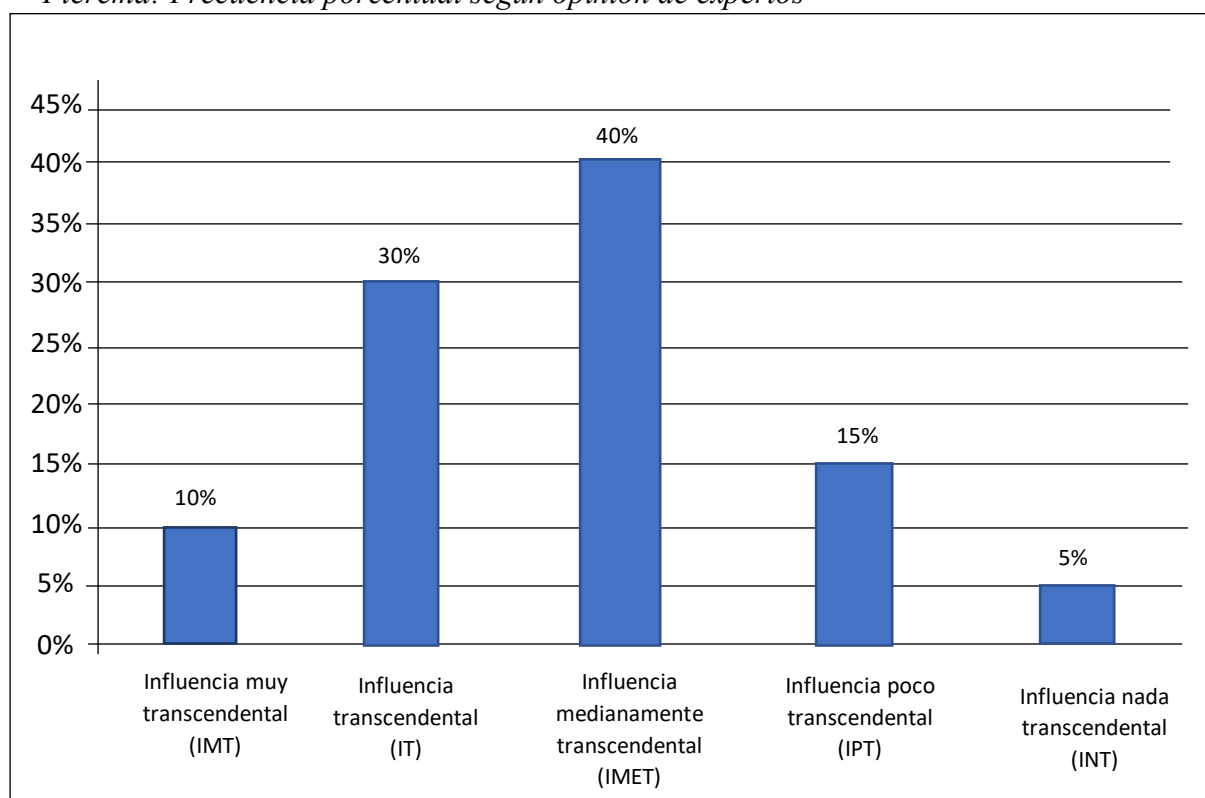
Figura 21*Plerema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 22

Plerematema: Frecuencia según opinión de expertos

Plerematema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5		0%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII I	30%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII II	35%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII	25%
Influencia nada transcendental (INT)	1	II	10%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 22

Plerematema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

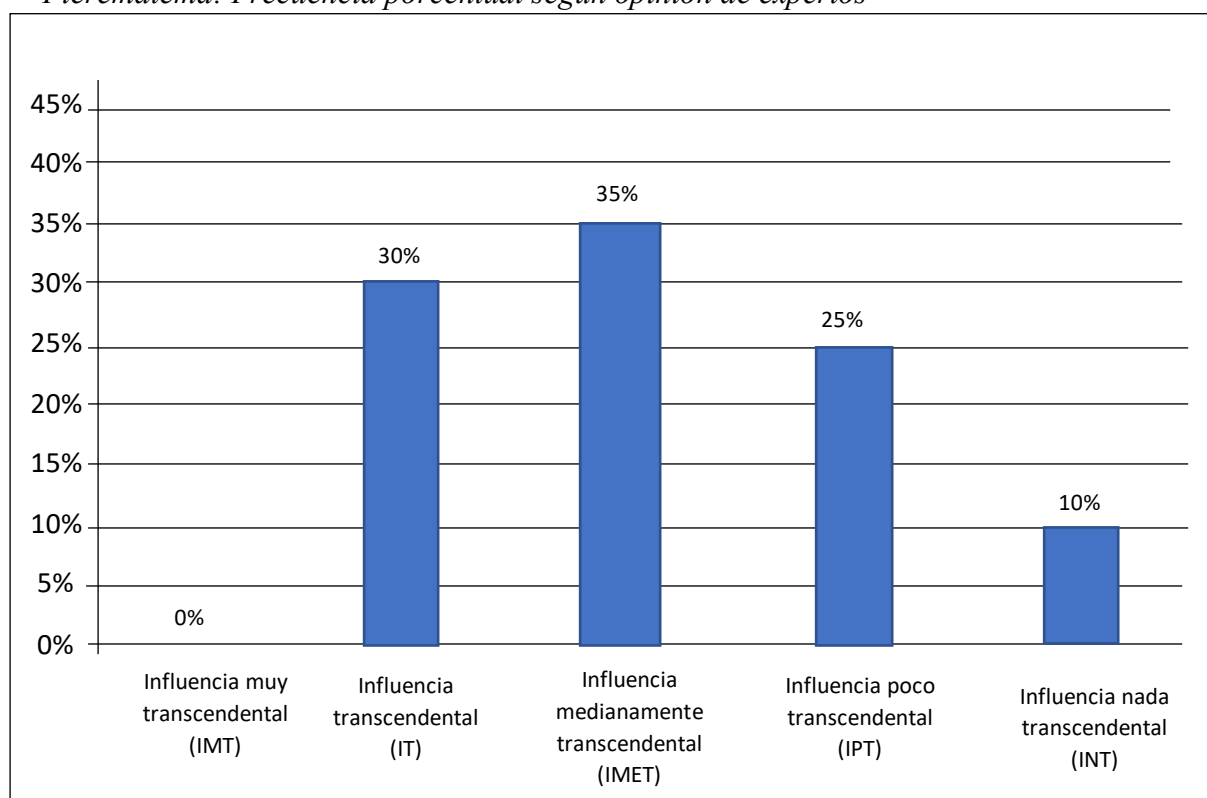


Tabla 23*Semantema: Frecuencia según opinión de expertos*

Semantema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII IIII I	55%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII III	40%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		0%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	I	5%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

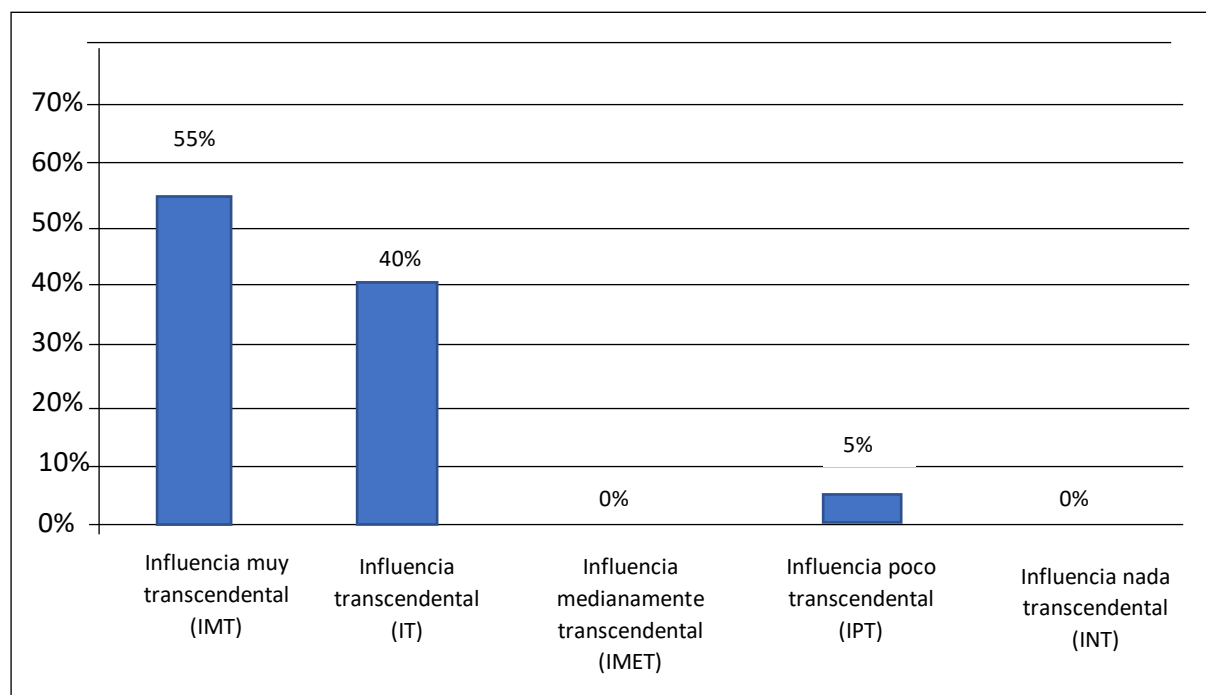
Figura23*Semantema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 24*Tactema: Frecuencia según opinión de expertos*

Tactema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	II	10%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	20%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII II	35%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII	25%
Influencia nada transcendental (INT)	1	II	10%
Docentes encuestados: 20			100%

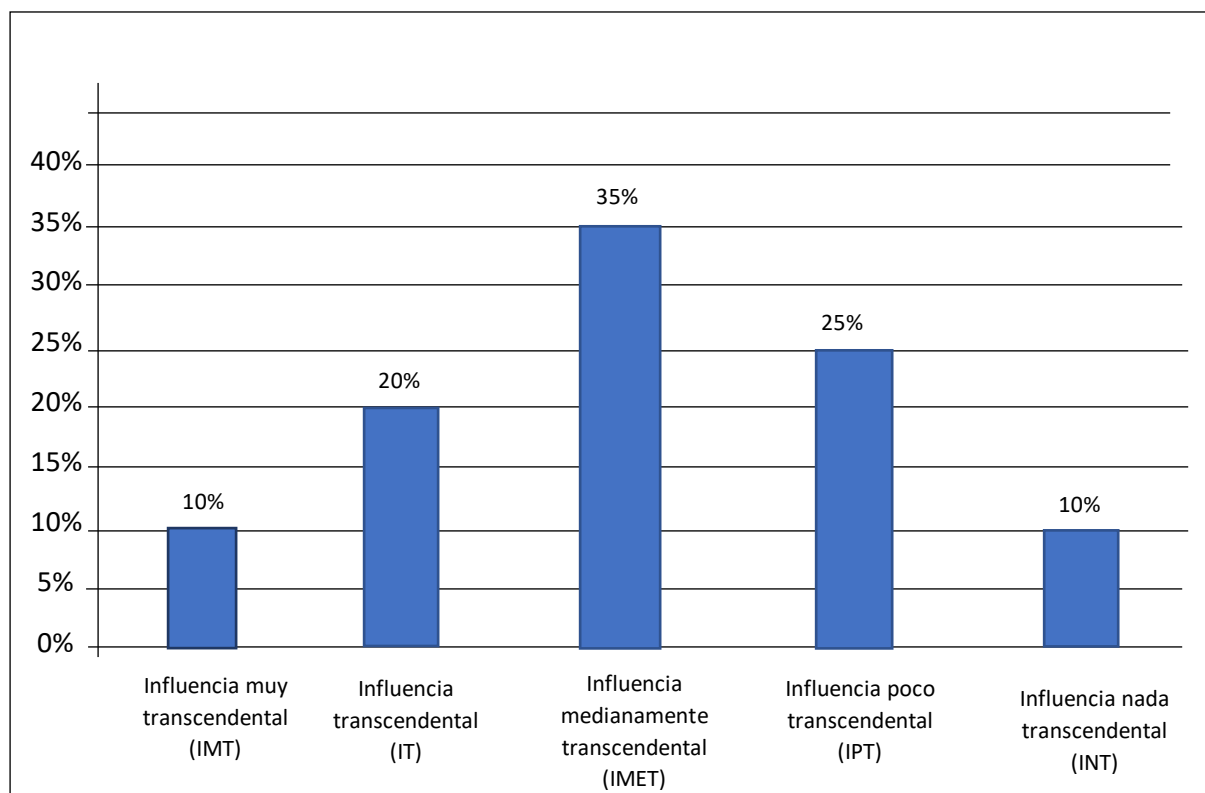
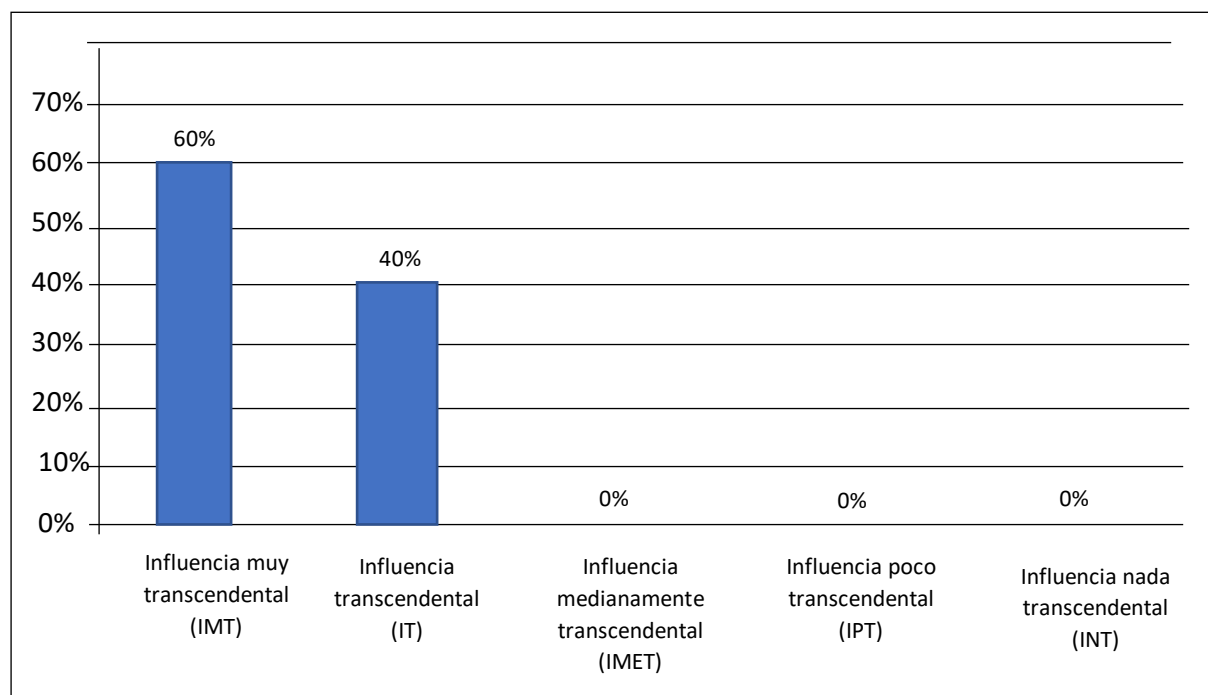
Figura 24*Tactema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 25*Tema: Frecuencia según opinión de expertos*

Tema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII IIII II	60%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII III	40%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		0%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 25*Tema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

4.1.1.4. Dimensión Sintaxis

Tabla 26

Epirrema: Frecuencia según opinión de expertos

Epirrema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	20%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	III	15%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII I	30%
Influencia nada transcendental (INT)	1	IIII I	30%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 26

Epirrema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

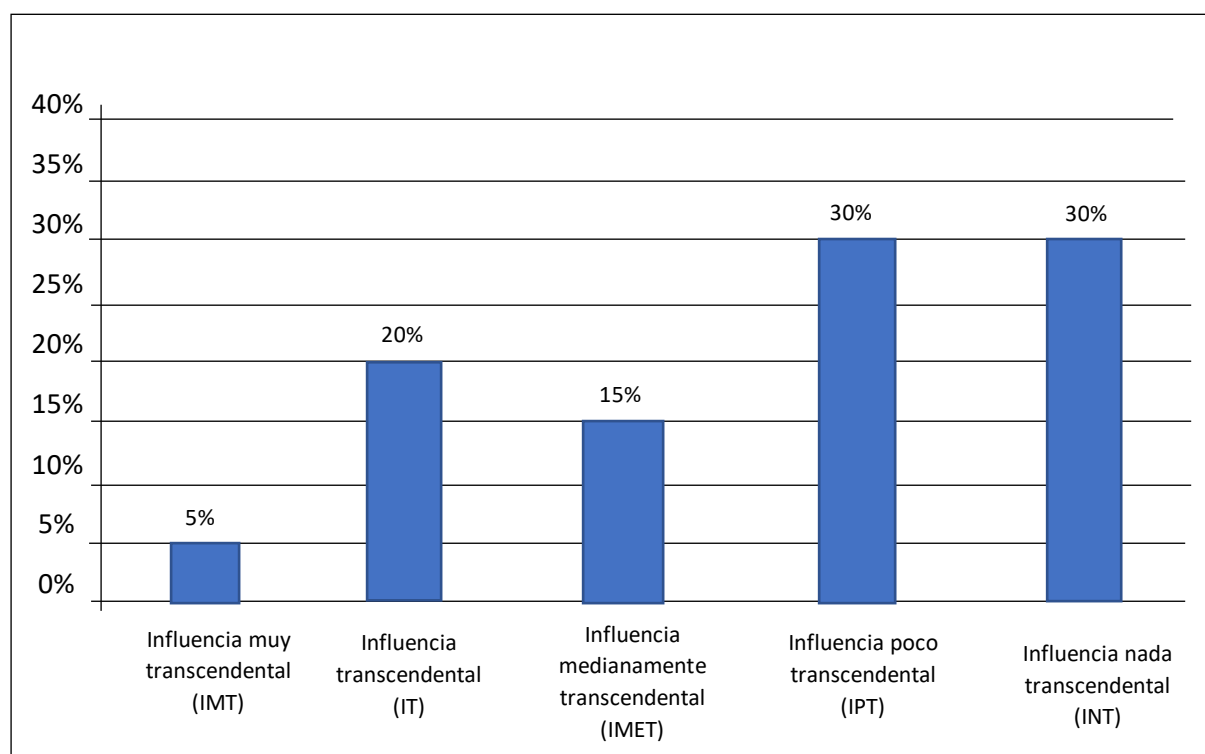


Tabla 27*Estema: Frecuencia según opinión de expertos*

Estema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	II	10%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	II	10%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII IIII	45%
Influencia nada transcendental (INT)	1	IIII I	30%
Docentes encuestados: 20			100%

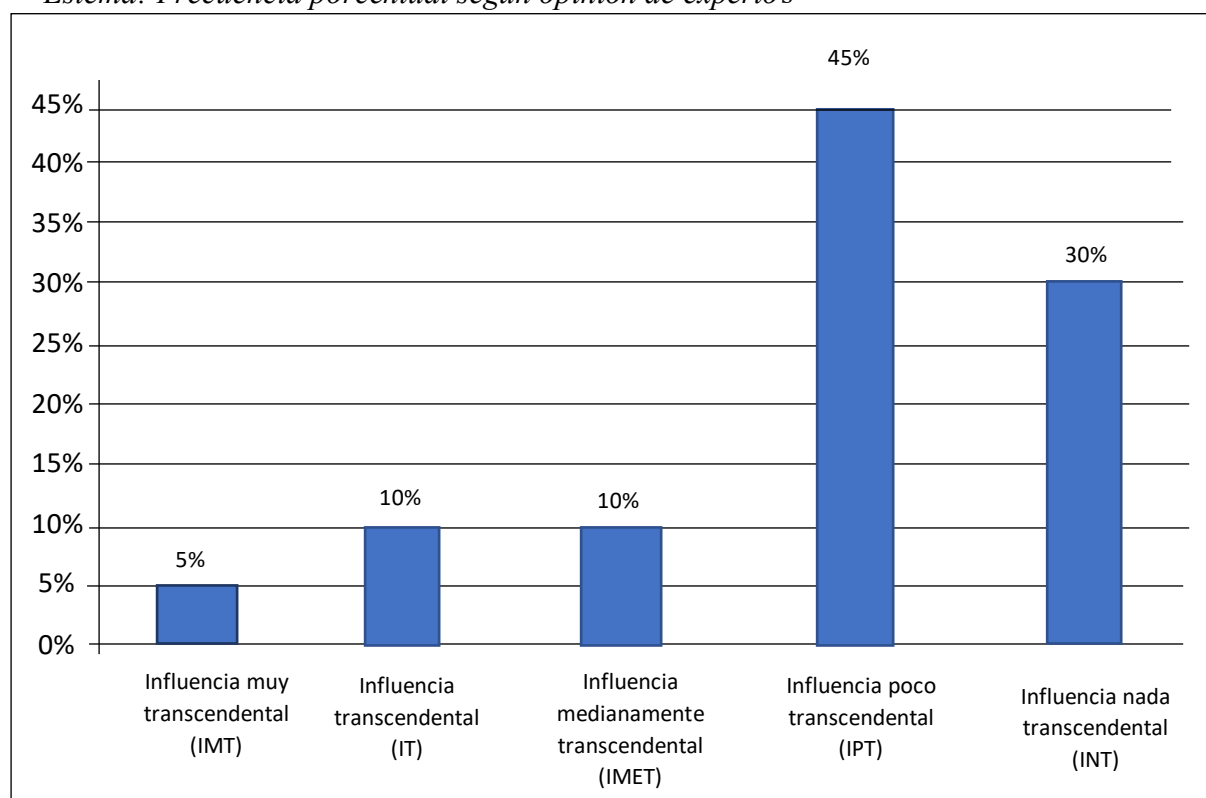
Figura 27*Estema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 28

Funcionema: Frecuencia según opinión de expertos

Funcionema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	20%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII IIII I	55%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	III	15%
Influencia nada transcendental (INT)	1	I	5%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 28

Funcionema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

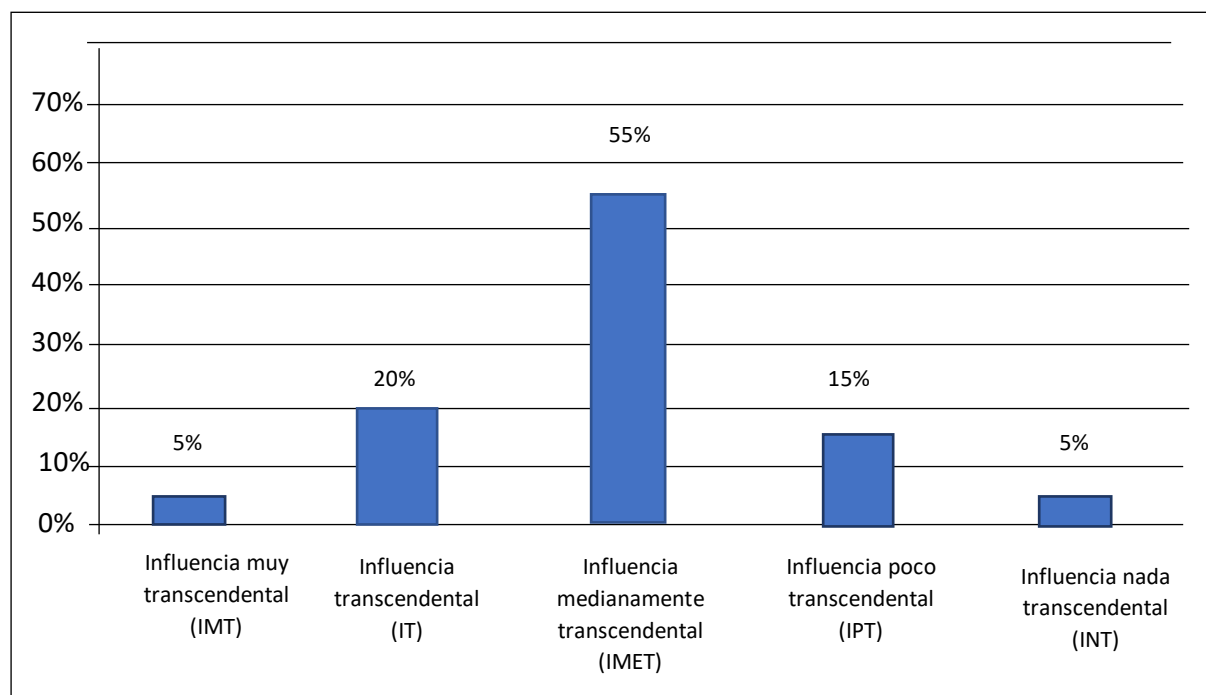


Tabla 29*Monorrema: Frecuencia según opinión de expertos*

Monorrema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	II	10%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	25%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII IIII	45%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	II	10%
Influencia nada transcendental (INT)	1	II	10%
Docentes encuestados: 20			100%

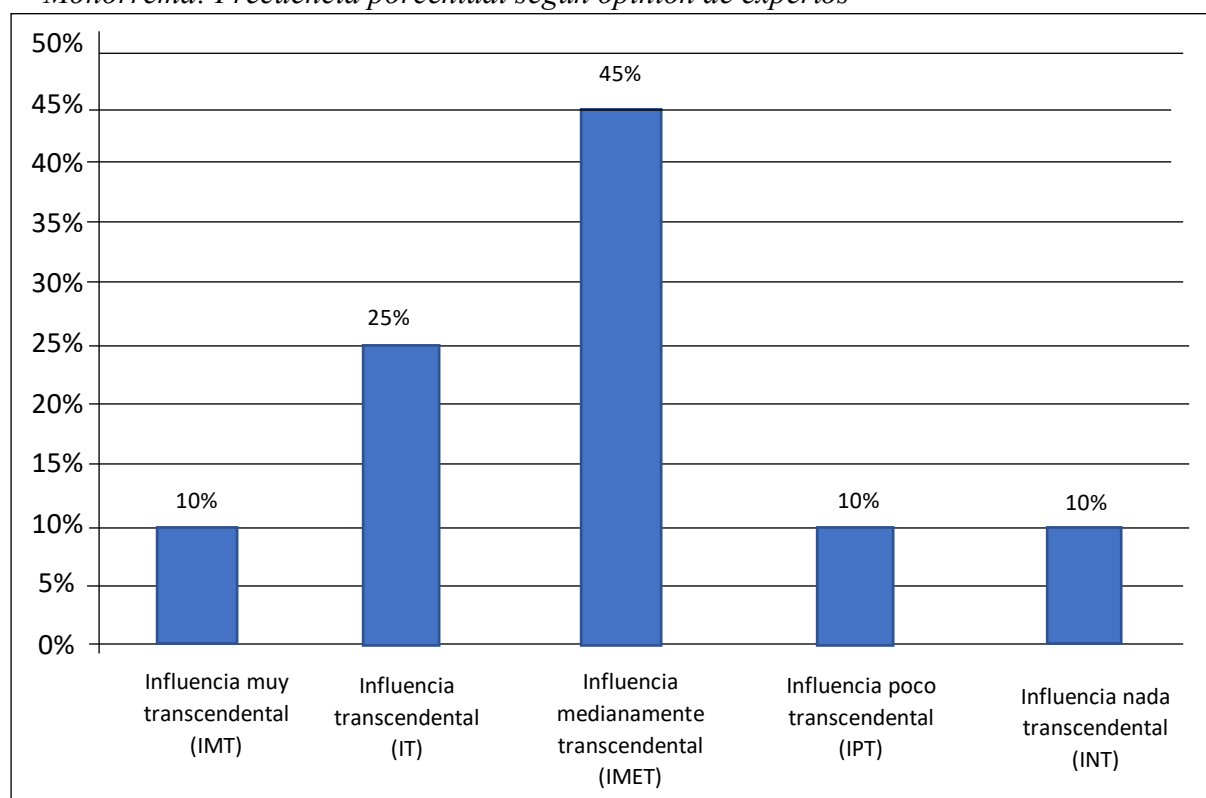
Figura 29*Monorrema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 30*Rema: Frecuencia según opinión de expertos*

Rema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII	20%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII II	35%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	III	15%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII I	30%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

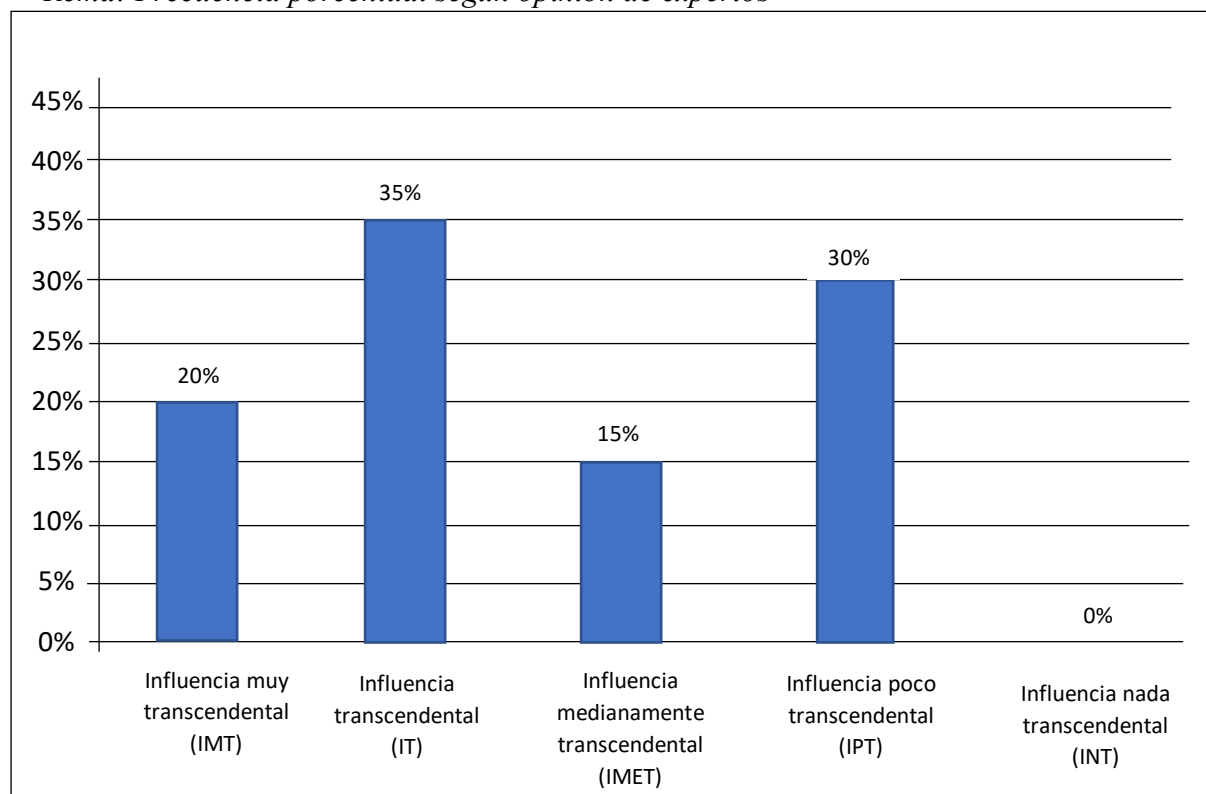
Figura 30*Rema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 31

Sintactema: Frecuencia según opinión de expertos

Sintactema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5		0%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII I	30%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII IIII II	60%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	II	10%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 31

Sintactema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

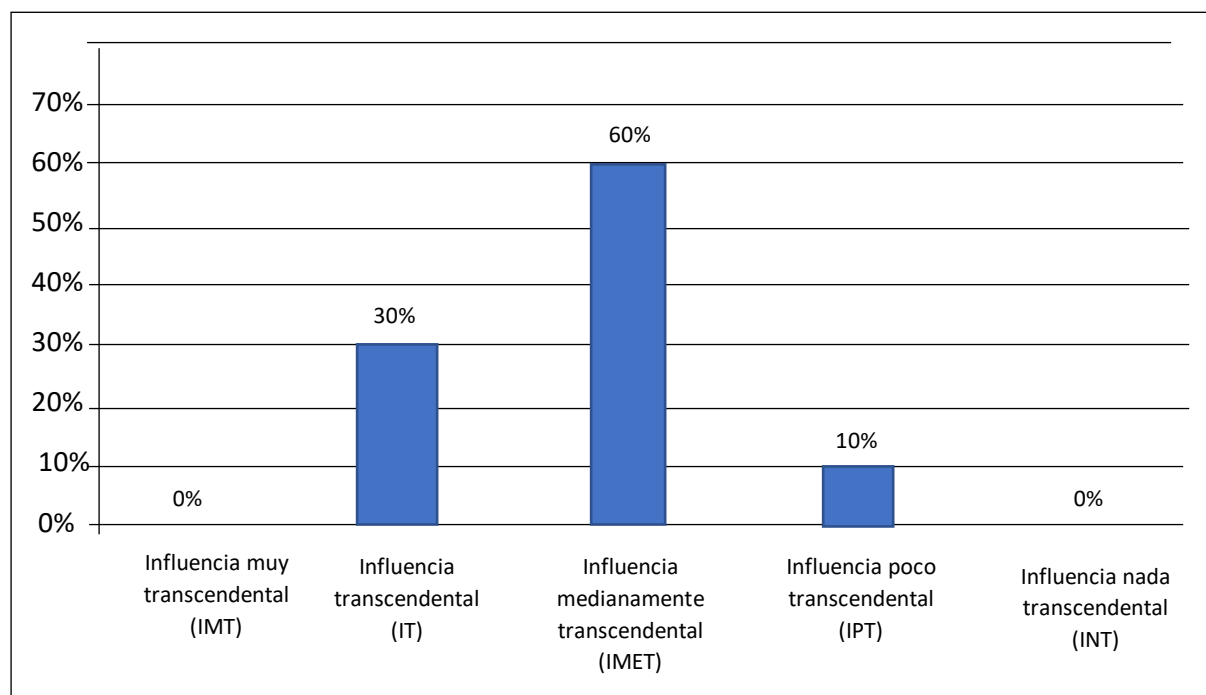


Tabla 32*Sintagma: Frecuencia según opinión de expertos*

Sintagma Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII III	40%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII IIII	45%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	II	10%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

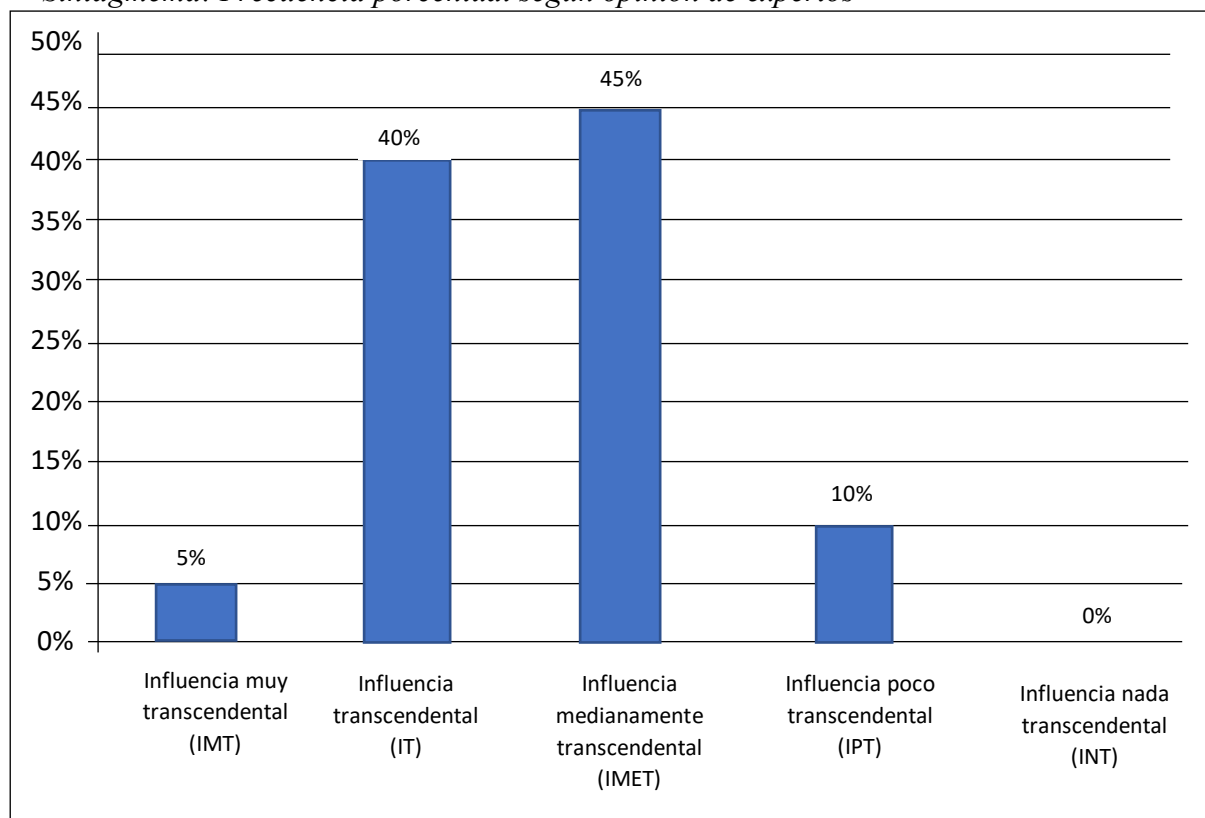
Figura 32*Sintagma: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 33*Sintema: Frecuencia según opinión de expertos*

Sintema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	II	10%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	20%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII II	35%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII	25%
Influencia nada transcendental (INT)	1	II	10%
Docentes encuestados: 20			100%

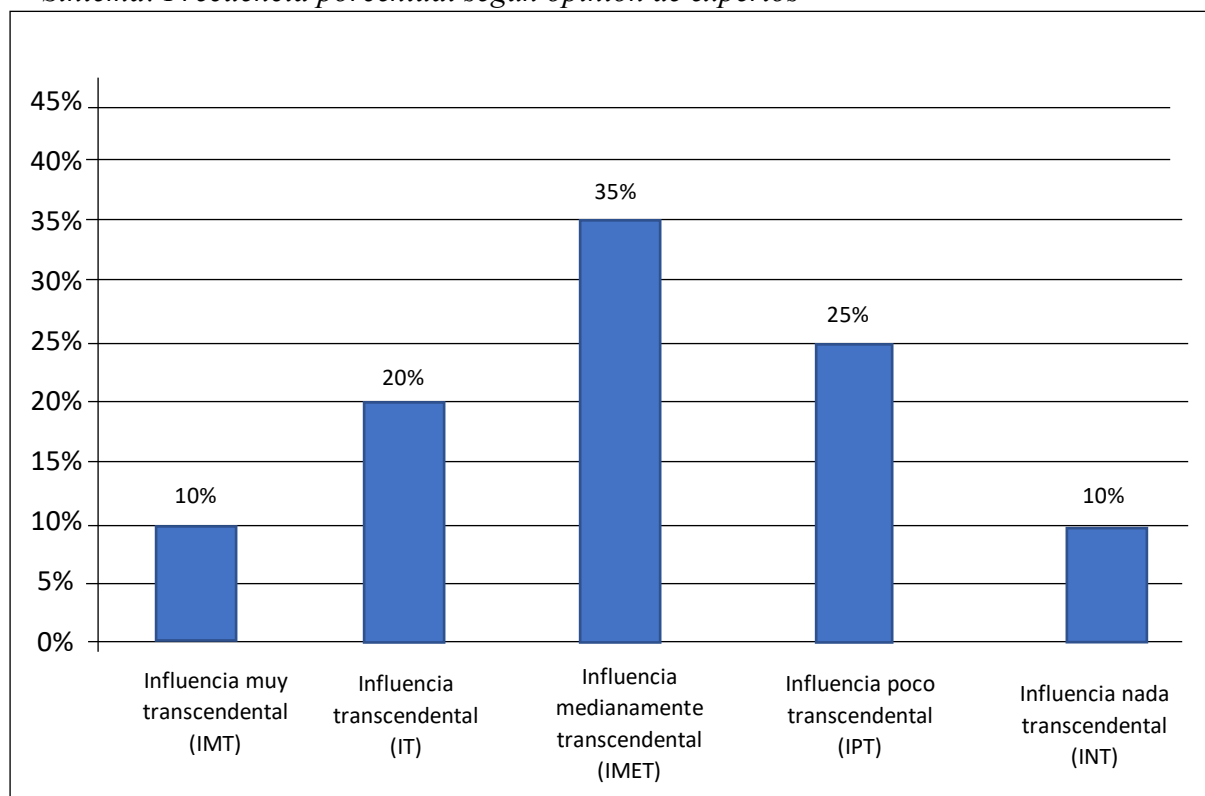
Figura 33*Sintema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 34*Sirrema: Frecuencia según opinión de expertos*

Sirrema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5		0%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII I	30%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII IIII	45%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	I	5%
Influencia nada transcendental (INT)	1	IIII	20%
Docentes encuestados: 20			100%

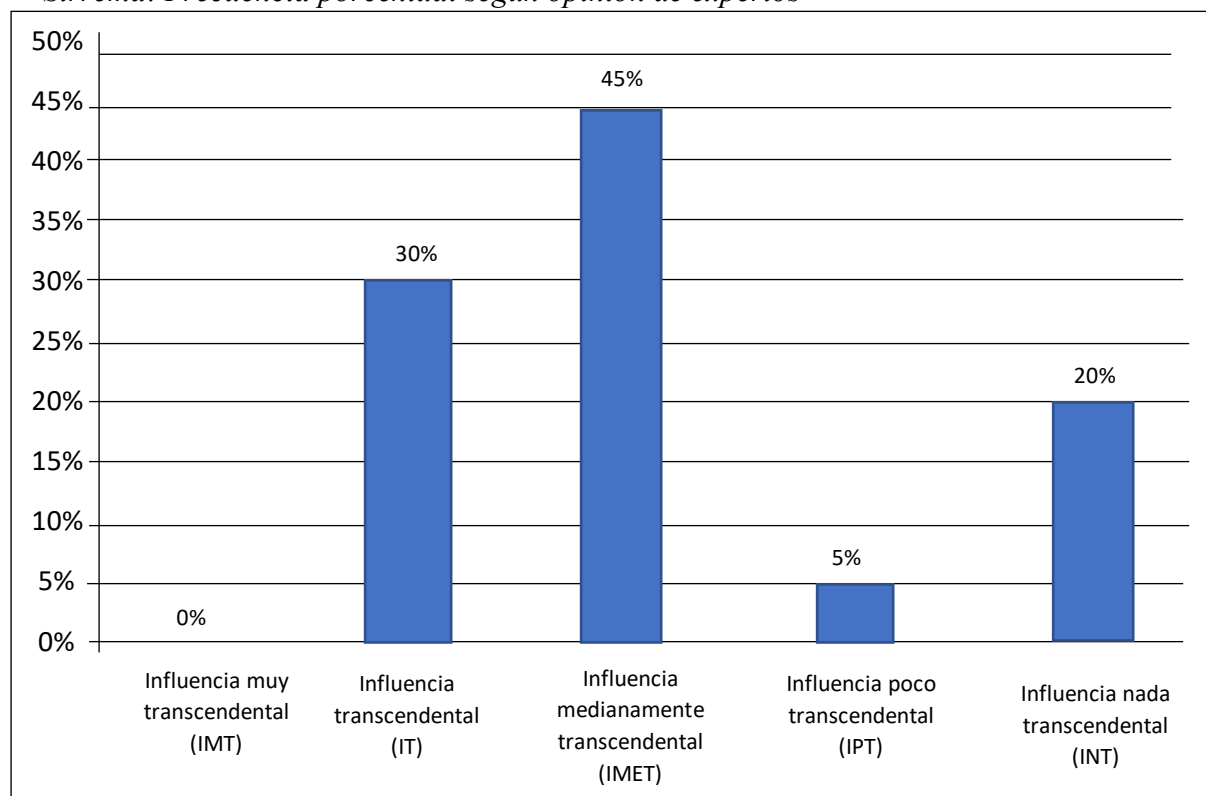
Figura 34*Sirrema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 35

Tagmema: Frecuencia según opinión de expertos

Tagmema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII I	30%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII IIII I	55%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	II	10%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 35

Tagmema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

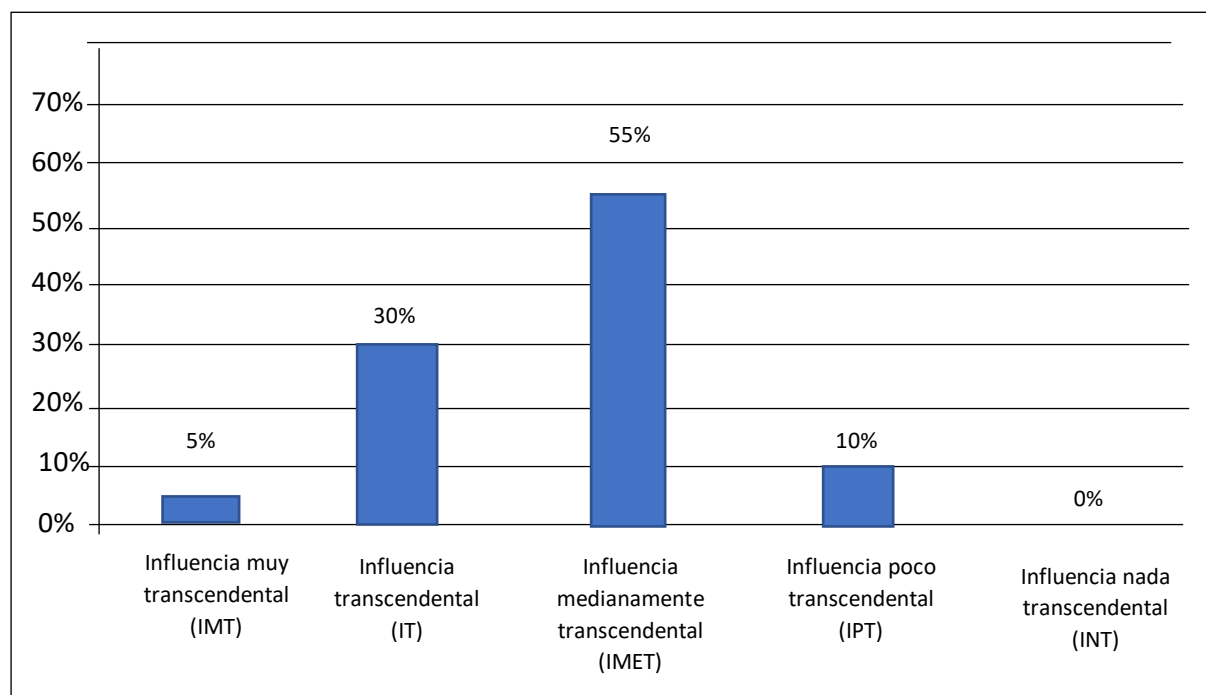
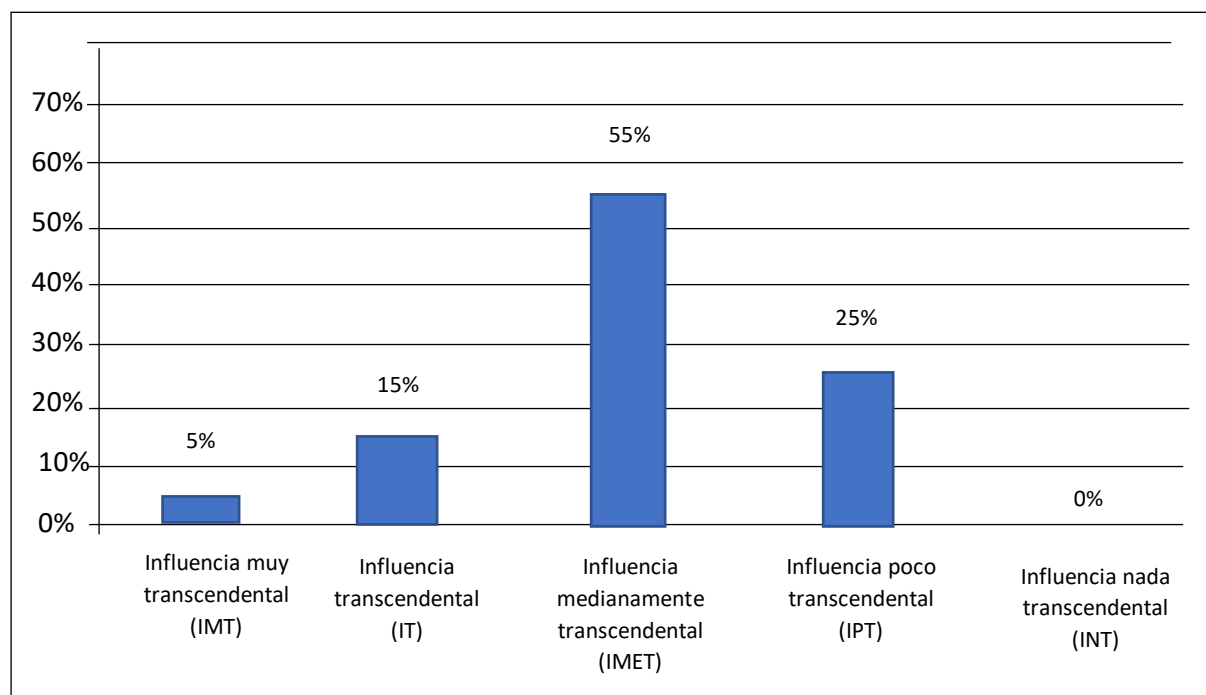


Tabla 36*Taxema: Frecuencia según opinión de expertos*

Taxema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	III	15%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII IIII I	55%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII	25%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 36*Taxema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

4.1.1.5. Dimensión Semántica

Tabla 37

Alosema: Frecuencia según opinión de expertos

Alosema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII III	40%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	25%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII	25%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	I	5%
Influencia nada transcendental (INT)	1	I	5%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 37

Alosema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

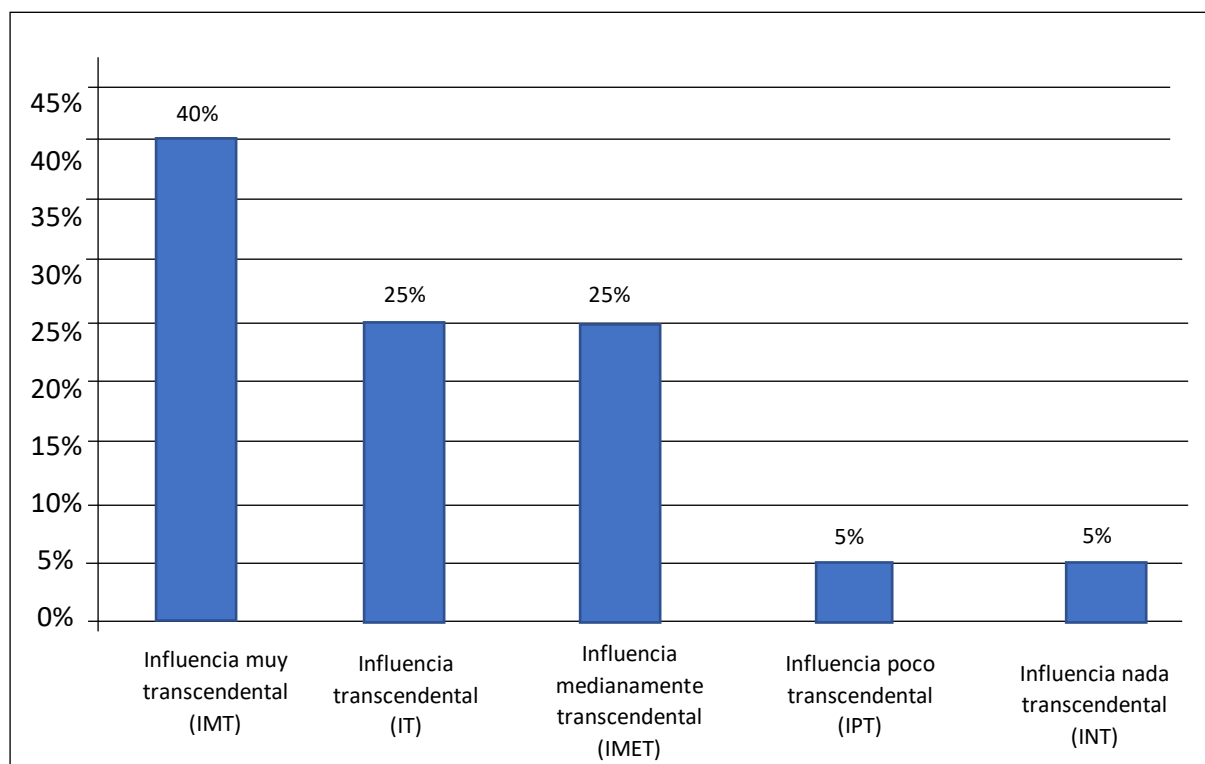


Tabla 38*Clasema: Frecuencia según opinión de expertos*

Clasema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII II	35%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII III	40%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII	25%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

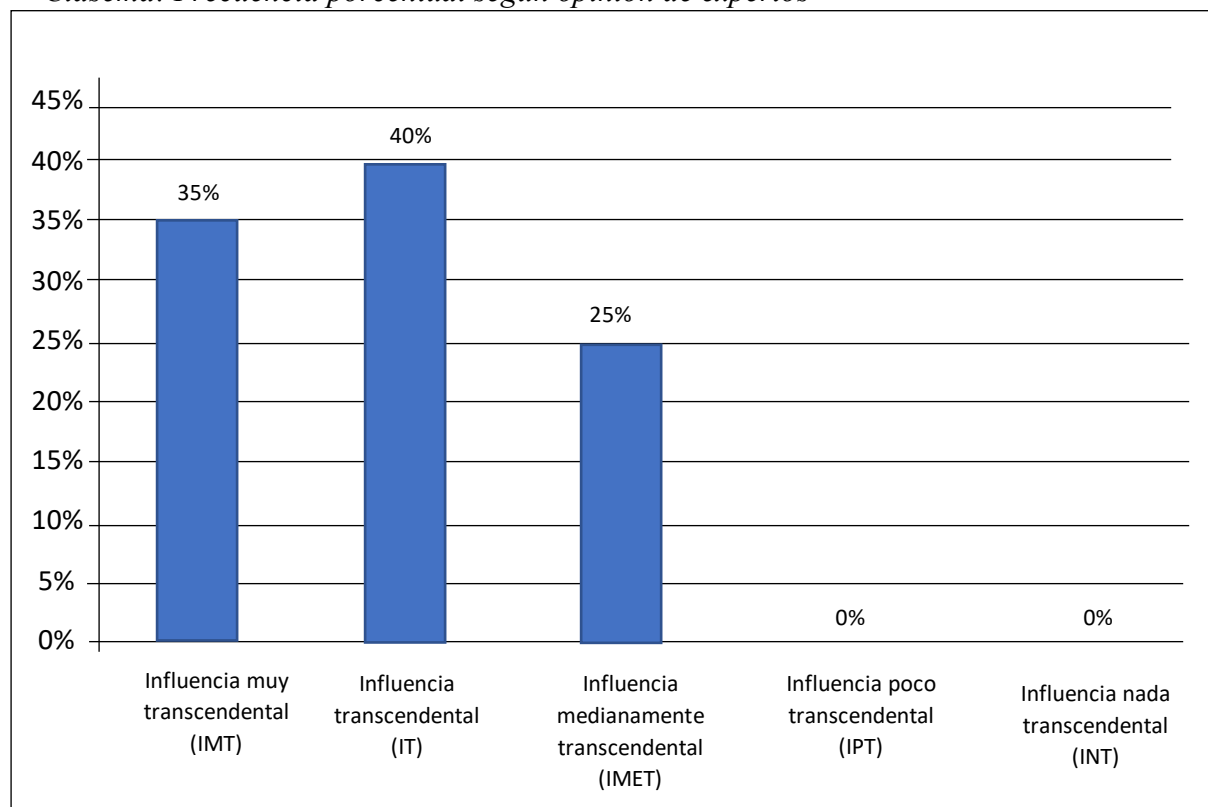
Figura 38*Clasema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 39*Episemema: Frecuencia según opinión de expertos*

Episemema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5		0%
Influencia transcendental (IT)	4	II	10%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII III	40%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII	25%
Influencia nada transcendental (INT)	1	IIII	25%
Docentes encuestados: 20			100%

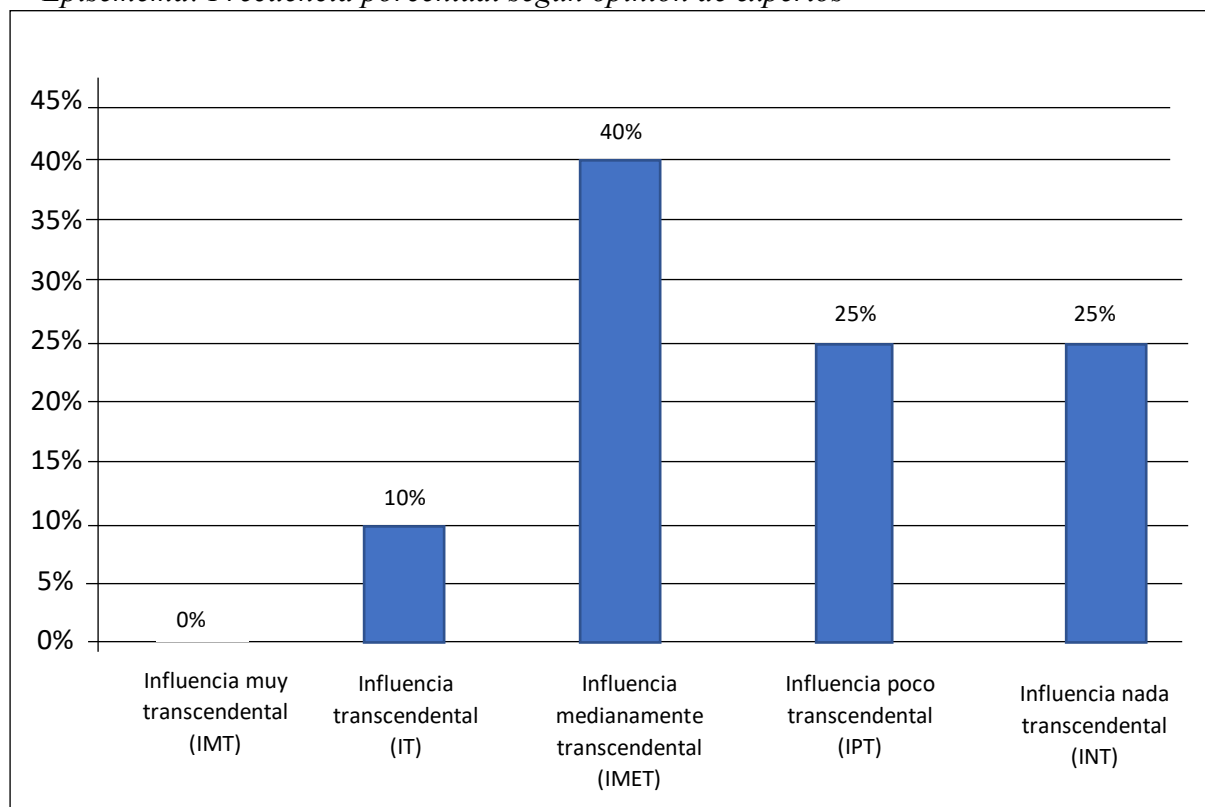
Figura 39*Episemema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 40*Esquema: Frecuencia según opinión de expertos*

Esquema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII	25%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII IIII II	60%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	III	15%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

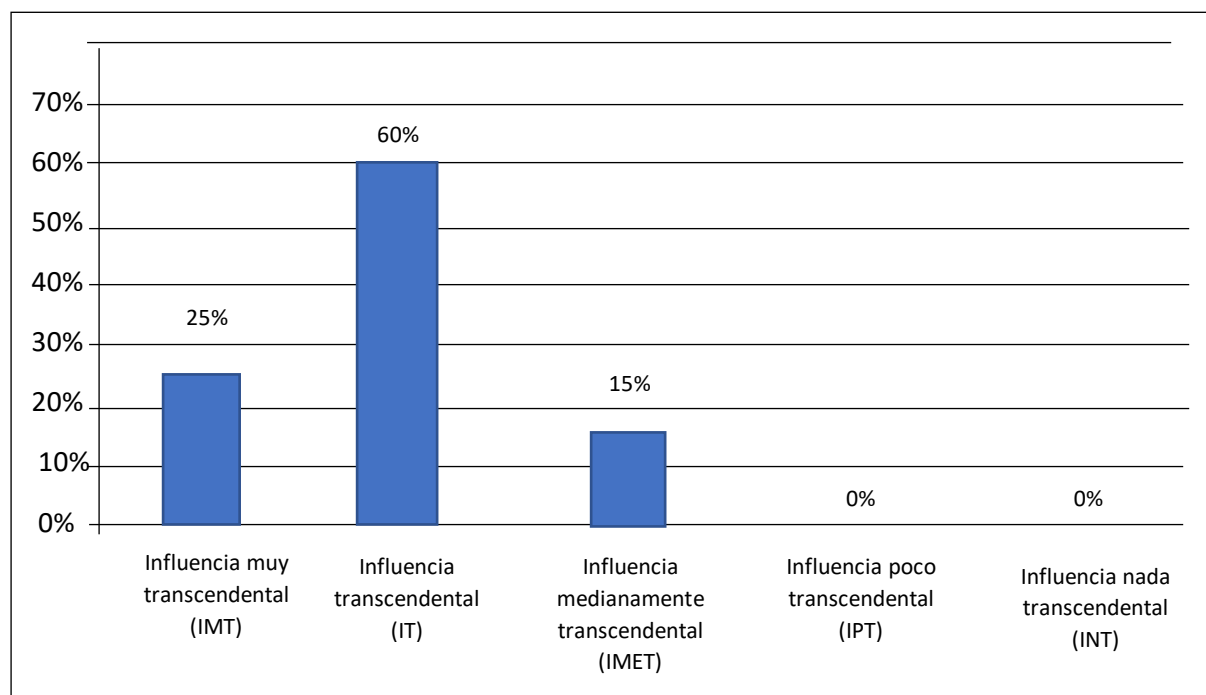
Figura 40*Esquema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 41*Idiografema: Frecuencia según opinión de expertos*

Idiografema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	II	10%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII IIII I	55%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	III	15%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	II	10%
Influencia nada transcendental (INT)	1	II	10%
Docentes encuestados: 20			100%

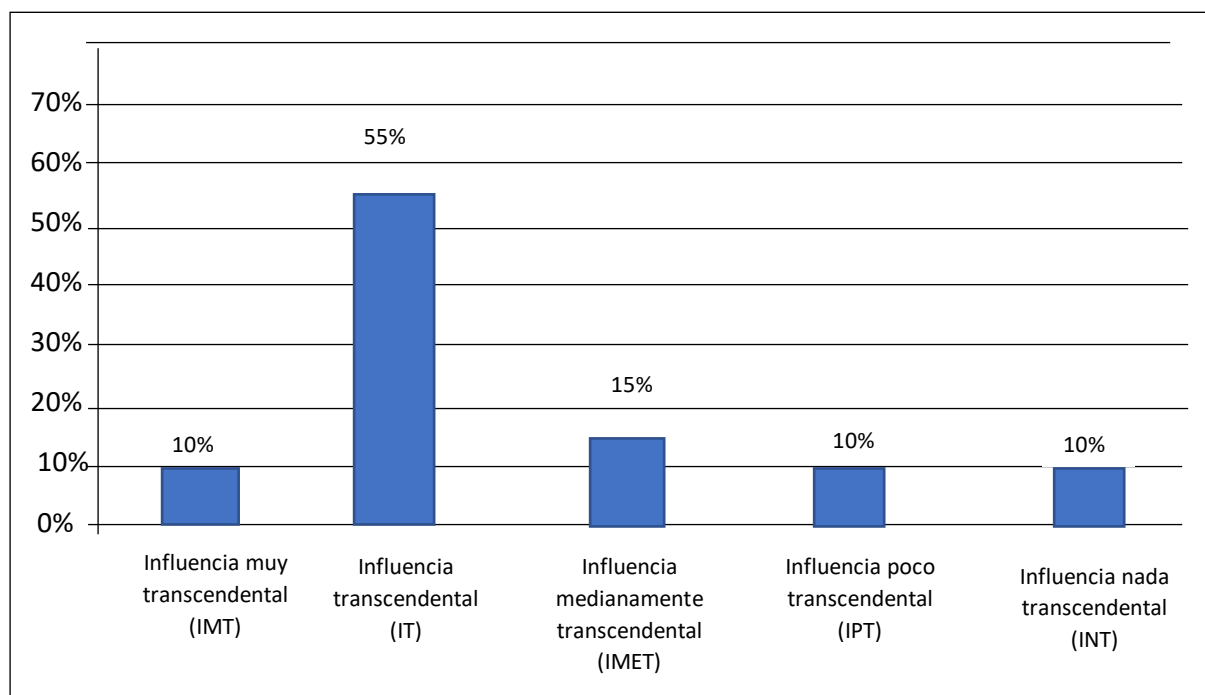
Figura 41*Idiografema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 42*Mimema: Frecuencia según opinión de expertos*

Mimema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII	25%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII III	40%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	III	20%
Influencia nada transcendental (INT)	1	II	10%
Docentes encuestados: 20			100%

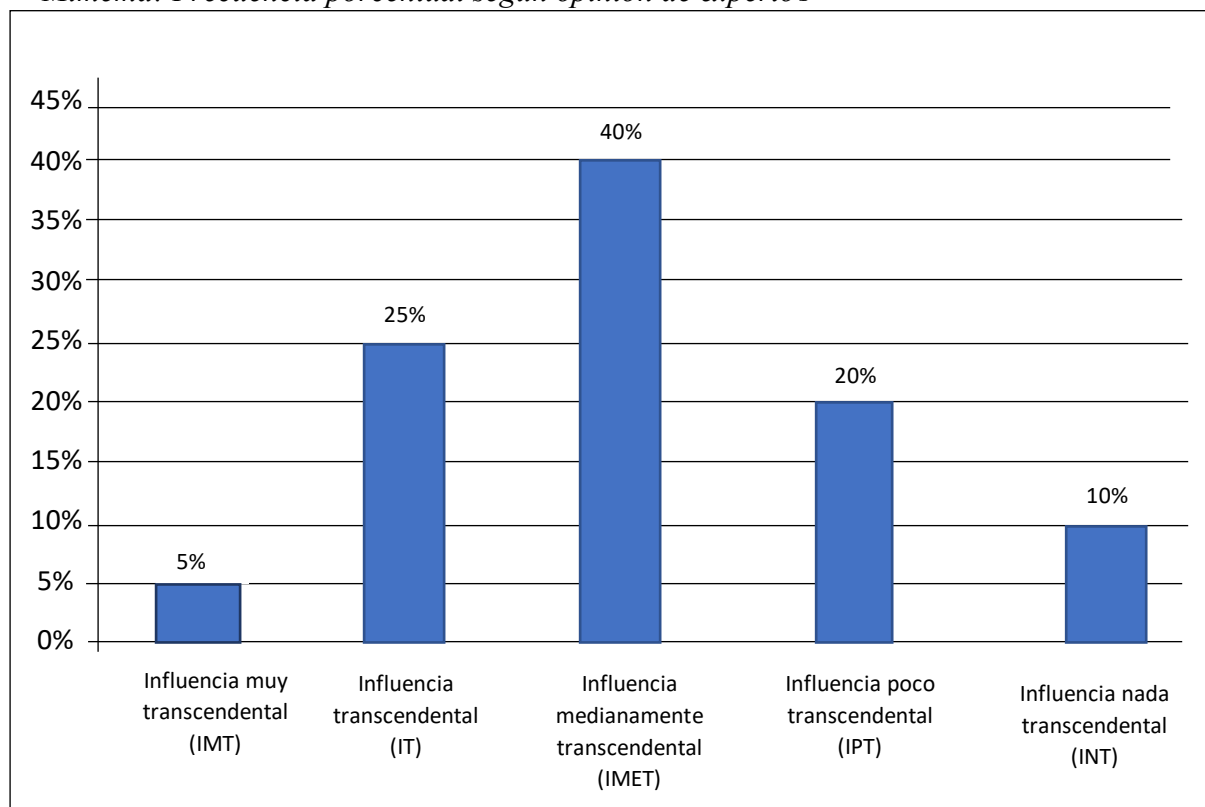
Figura 42*Mimema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 43*Noema: Frecuencia según opinión de expertos*

Noema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	I	5%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII I	30%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	III	20%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	IIII I	30%
Influencia nada transcendental (INT)	1	III	15%
Docentes encuestados: 20			100%

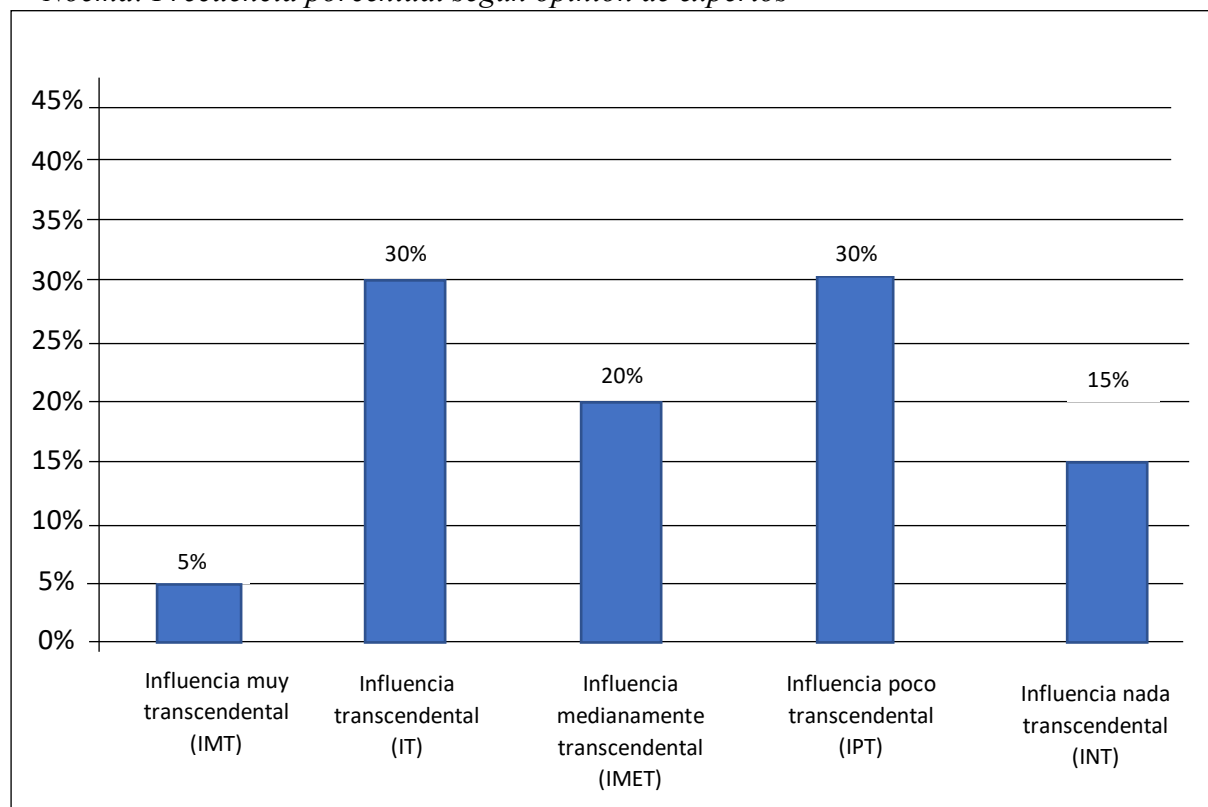
Figura 43*Noema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 44*Paralexema: Frecuencia según opinión de expertos*

Paralexema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	II	10%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII IIII	45%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	IIII IIII	45%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

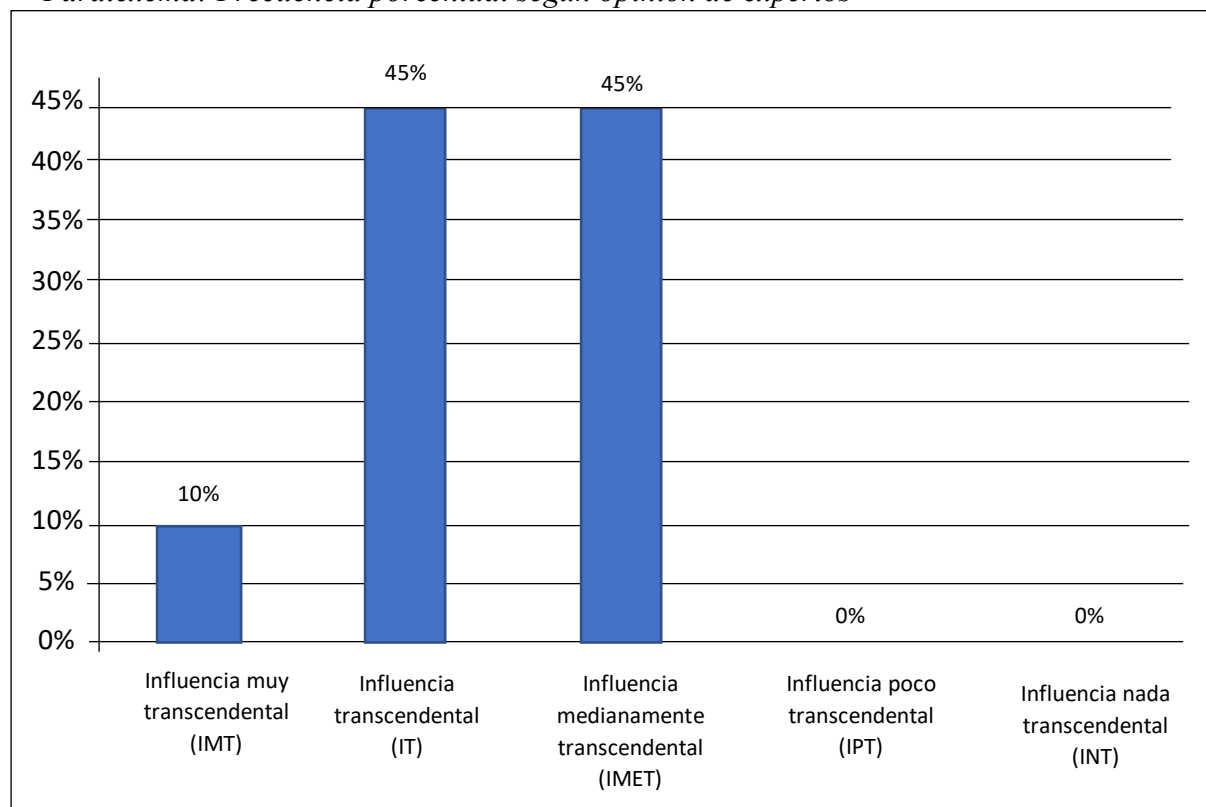
Figura 44*Paralexema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 45

Sema: Frecuencia según opinión de expertos

Sema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	 	100%
Influencia transcendental (IT)	4		0%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		0%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 45

Sema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

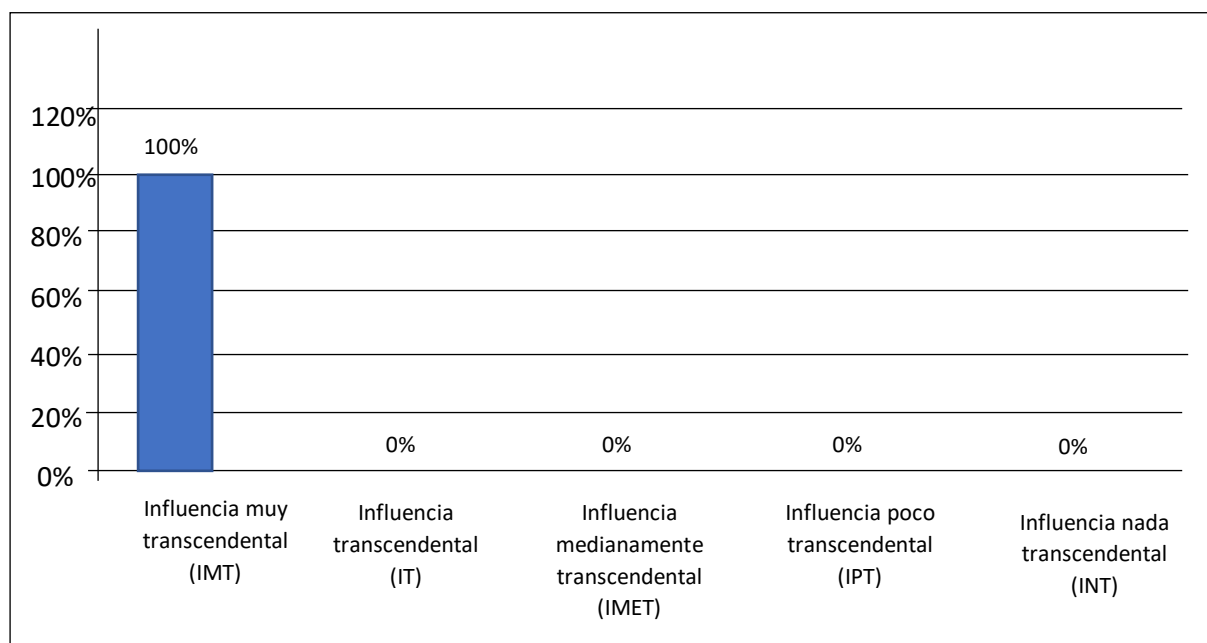


Tabla 46*Semiema: Frecuencia según opinión de expertos*

Semiema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	II	10%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII IIII	50%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	III	20%
Influencia poco transcendental (IPT)	2	III	20%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

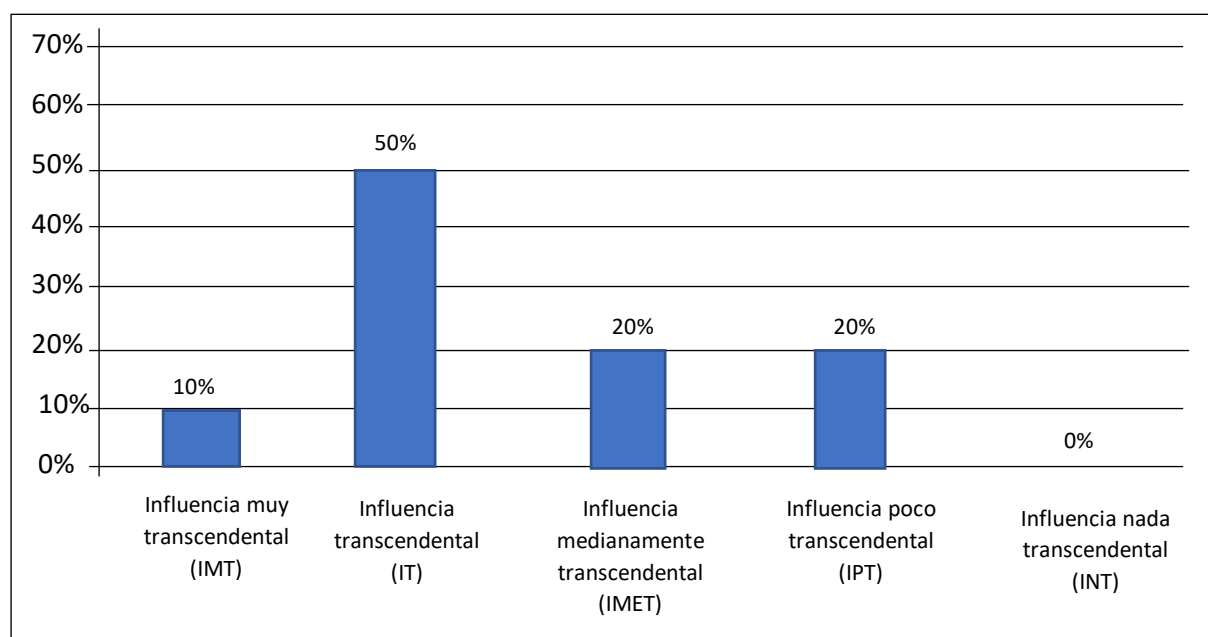
Figura 46*Semiema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 47

Sistema: Frecuencia según opinión de expertos

Sistema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	 	100%
Influencia transcendental (IT)	4		0%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		0%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura 47

Sistema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos

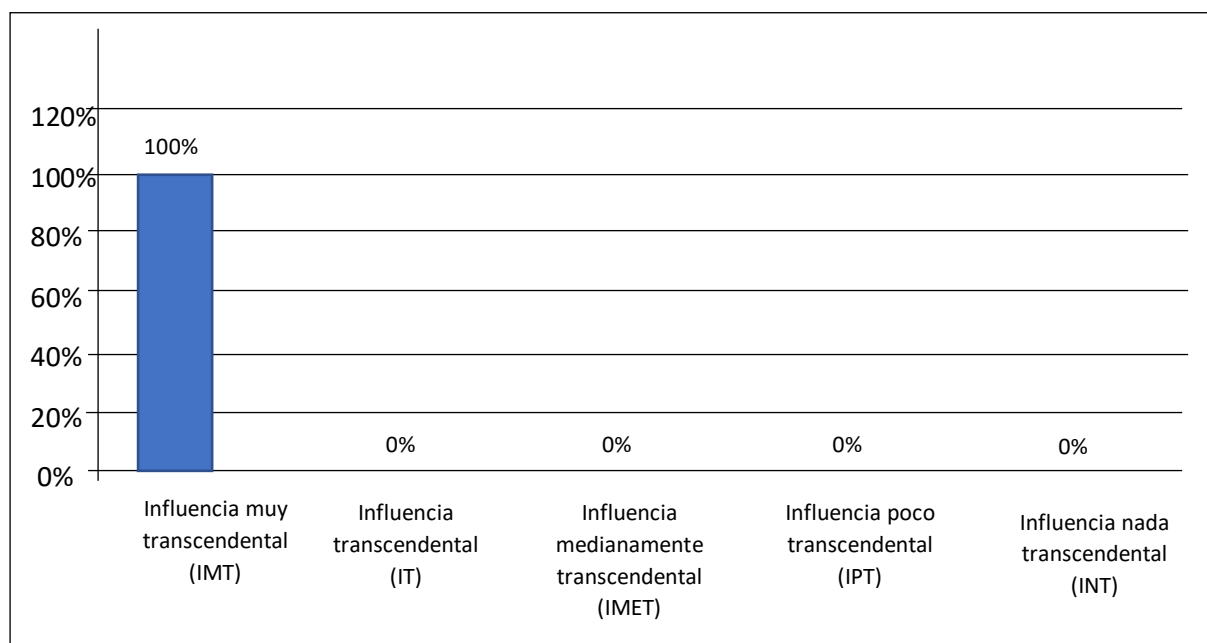


Tabla 48*Subsistema: Frecuencia según opinión de expertos*

Subsistema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5		90%
Influencia transcendental (IT)	4		10%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3		0%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

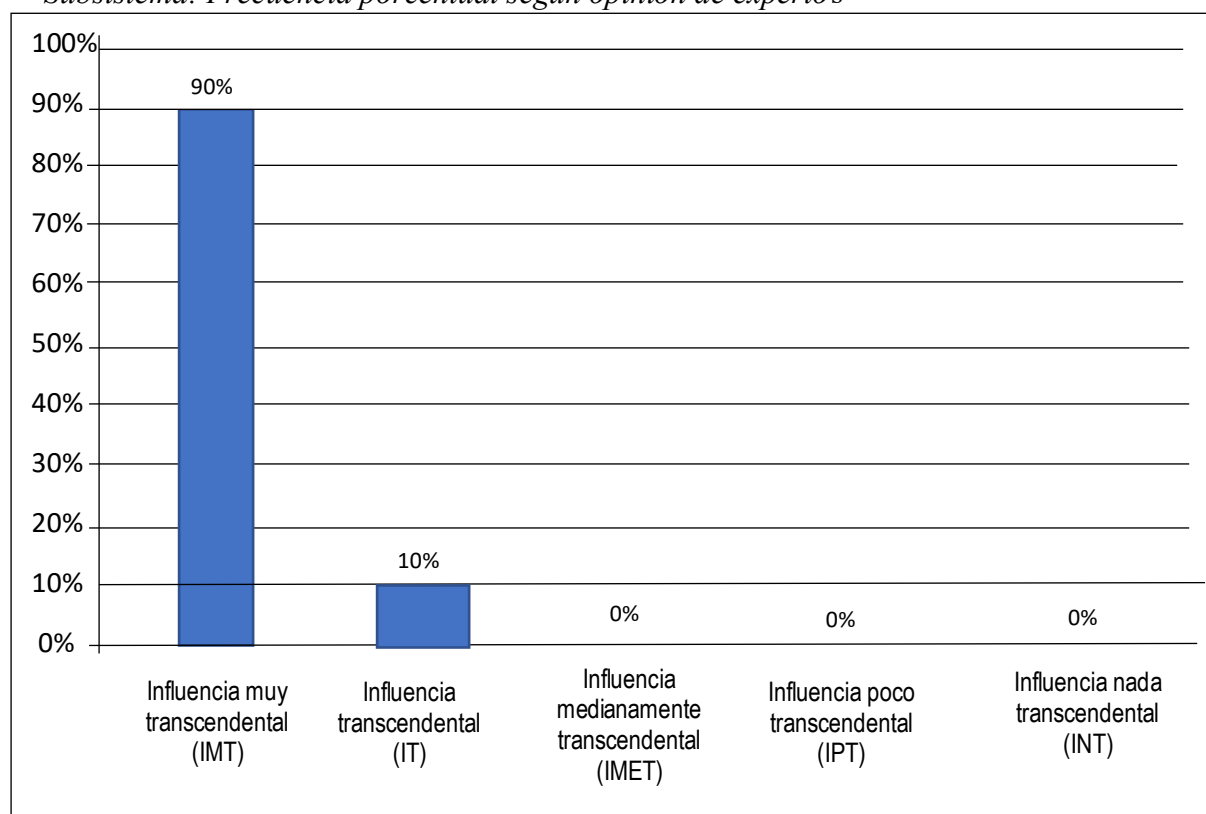
Figura 48*Subsistema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 49*Suprasistema: Frecuencia según opinión de expertos*

Suprasistema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	IIII IIII I	55%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII III	40%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	I	5%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

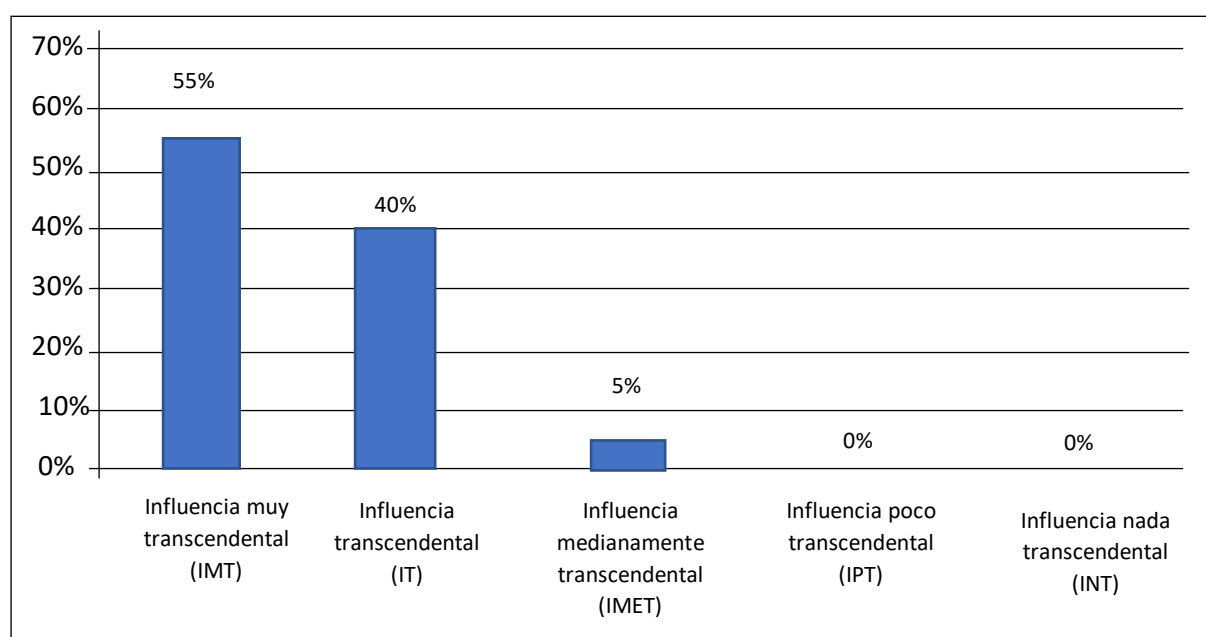
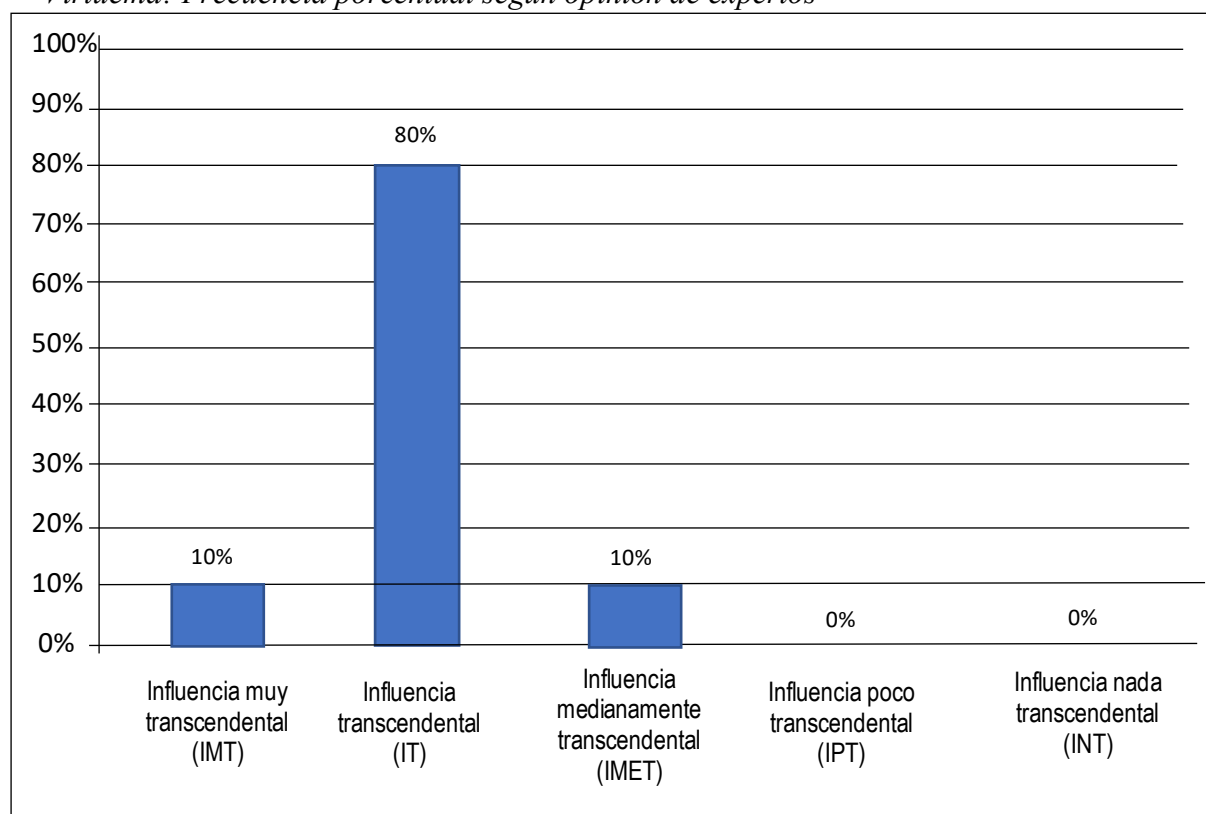
Figura 49*Suprasistema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

Tabla 50*Virtuema: Frecuencia según opinión de expertos*

Virtuema Grado de influencia	Escala de Valoración	Frecuencia	%
Influencia muy transcendental (IMT)	5	II	10%
Influencia transcendental (IT)	4	IIII IIII IIII I	80%
Influencia medianamente transcendental (IMET)	3	II	10%
Influencia poco transcendental (IPT)	2		0%
Influencia nada transcendental (INT)	1		0%
Docentes encuestados: 20			100%

Figura50*Virtuema: Frecuencia porcentual según opinión de expertos*

4.1.2. Medidas de tendencia central y de distribución o variación

		Estadístico	Error tip.
Dimensión	Media	22,1000	,23952
Fonética	Intervalo de confianza Limite inferior	21,5987	
	Para la media al 95% Limite superior	22,6013	
		22,1111	
	Media recortada al 5%	22,0000	
	Mediana	1,147	
	Varianza	1,07115	
	Desv. Típ.	20,00	
	Mínimo	24,00	
	Máximo	4,00	
	Rango	2,00	
	Amplitud intercuartil	,069	,512
	Asimetría	-,460	,992
	Curtosis		

		Estadístico	Error tip.
Dimensión	Media	30,9500	,33619
Fonología	Intervalo de confianza Limite inferior	30,2463	
	Para la media al 95% Limite superior	31,6537	
		30,8333	
	Media recortada al 5%	31,0000	
	Mediana	2,261	
	Varianza	1,50350	
	Desv. Típica	29,00	
	Mínimo	35,00	
	Máximo	6,00	
	Rango	2,00	
	Amplitud intercuartil	,920	,512
	Asimetría	1,282	,992
	Curtosis		

		Estadístico	Error tip.
Dimensión	Media	46,5000	,35909
Morfología	Intervalo de confianza Limite inferior	45,7484	
	Para la media al 95% Limite superior	47,2516	
	Media recortada al 5%	46,5000	
	Mediana	2,579	
	Varianza	1,60591	
	Desv. Típ.	43,00	
	Mínimo	50,00	
	Máximo	7,00	
	Rango	1,75	
	Amplitud intercuartil	,085	,512
	Asimetría	,464	,992
	Curtosis		

		Estadístico	Error tip.
Dimensión	Media	46,6500	,54904
Sintaxis	Intervalo de confianza Limite inferior	45,5008	
	Para la media al 95% Limite superior	47,7992	
	Media recortada al 5%	46,6667	
	Mediana	46,5000	
	Varianza	6,029	
	Desv. Típica	2,45539	
	Mínimo	42,00	
	Máximo	51,00	
	Rango	9,00	
	Amplitud intercuartil	2,75	
	Asimetría	-,165	,512
	Curtosis	-,491	,992

		Estadístico	Error tip.
Dimensión	Media	64,1000	,61087
Semántica	Intervalo de confianza Limite inferior	62,8214	
	Para la media al 95% Limite superior	65,3786	
		64,2222	
	Media recortada al 5%	64,0000	
	Mediana	7,463	
	Varianza	2,73188	
	Desv. Típica	58,00	
	Mínimo	68,00	
	Máximo	10,00	
	Rango	3,50	
	Amplitud intercuartil	-,891	,512
	Asimetría	,888	,992
	Curtosis		

4.2. Técnicas de Estadística inferencial

Análisis de Confiabilidad de Datos

El coeficiente Alfa de Cronbach es un modelo de consistencia interna, basado en el promedio de las correlaciones entre los ítems. Entre las ventajas de esta medida se encuentra la posibilidad de evaluar cuánto mejoraría (o empeoraría) la fiabilidad de la prueba si se excluyera un determinado ítem.

En el segundo cuadro que aparece, podemos ver el resultado de Alfa. A mayor valor de Alfa, mayor fiabilidad. El mayor valor teórico de Alfa es 1, y en general 0.80 se considera un valor aceptable. En el caso de nuestro ejemplo el resultado es el siguiente:

Resumen del procesamiento de los casos

		N	%
Casos	Válidos	20	100,0
	Excluidos ^a	0	,0
	Total	20	100,0

- a. Eliminación por lista basada en todas las Variables del procedimiento.

Estadísticos de fiabilidad

Alfa de Cronbach	Nº de elementos
,817	51

No existe un acuerdo de cuál es el valor de corte, sin embargo, de 0,7 en adelante es aceptable.

Entre más alto sea el coeficiente Alpha, más consistente es el test.

Podemos observar que el valor de alfa es de 0,817, se encuentra por encima de 0,8.

Entonces decimos que nuestro test es consistente y que reúne la cualidad de confiable para aplicarlo en nuestro estudio.

Prueba de Normalidad

En el presente acápite se plantea la prueba de normalidad de los datos obtenidos, con el fin de determinar el análisis de correlación a emplear para determinar la influencia de la variable independiente con la variable dependiente.

La prueba de Normalidad empleada es la de Shapiro-Wilks, pues la muestra está conformada por menos de 50 casos.

Los resultados de la prueba de normalidad para cada una de las dimensiones de la variable Ciencia del Lenguaje son los siguientes:

Dimensión 1: Fonética

Para la prueba de Normalidad asumimos las siguientes hipótesis:

H0: Los datos proceden de una distribución Normal.

H1: Existen evidencias de que no proceden de una distribución Normal.

Regla de decisión:

$p\text{-valor} < 0.05$ Rechazamos la hipótesis nula

$p\text{-valor} > 0.05$ Aceptamos la hipótesis nula

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Dimensión Fonética	20	100,0%	0	,0%	20	100,0%

Descriptivos

		Estadístico	Error tip.
Dimensión	Media	22,1000	,23952
Fonética	Intervalo de confianza Limite inferior	21,5987	
	Para la media al 95% Limite superior	22,6013	
		22,1111	
	Media recortada al 5%	22,0000	
	Mediana	1,147	
	Varianza	1,07115	
	Desv. Típ.	20,00	
	Mínimo	24,00	
	Máximo	4,00	
	Rango	2,00	
	Amplitud intercuartil	,069	,512
	Asimetría	-,460	,992
	Curtosis		

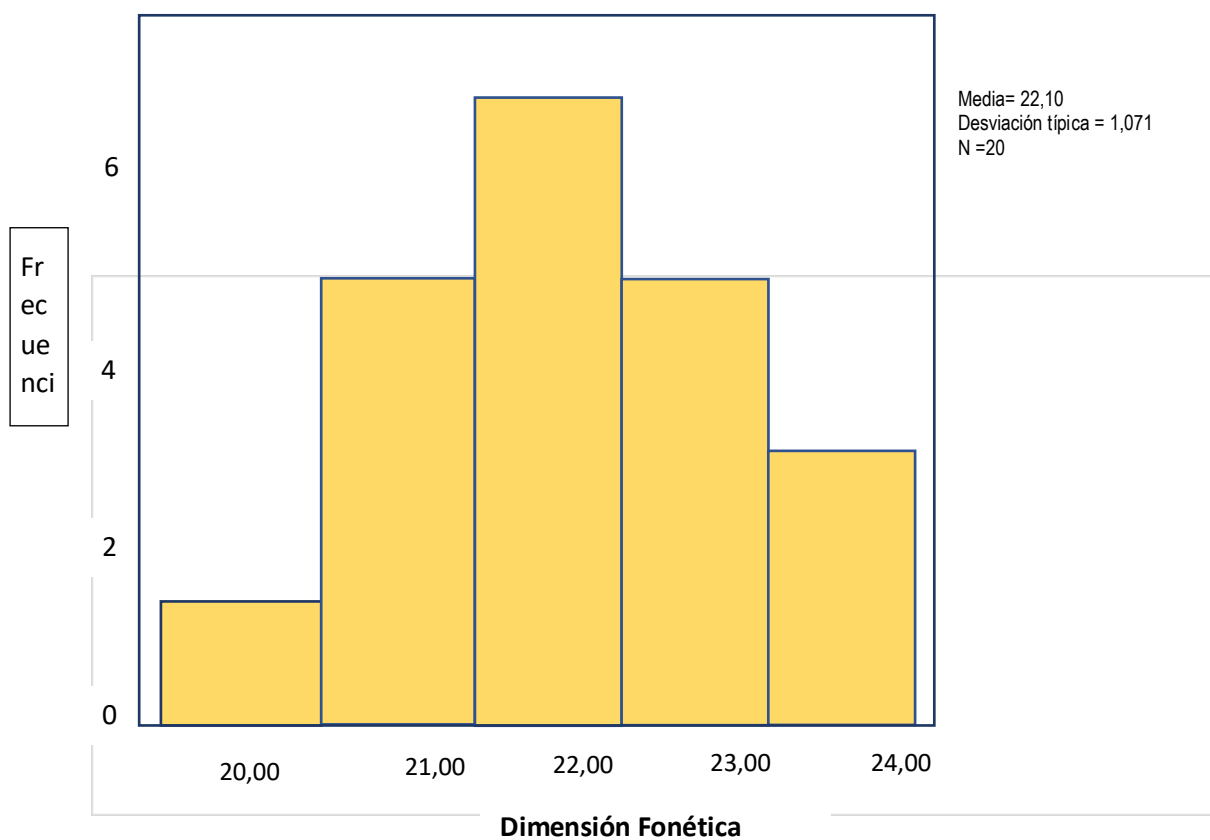
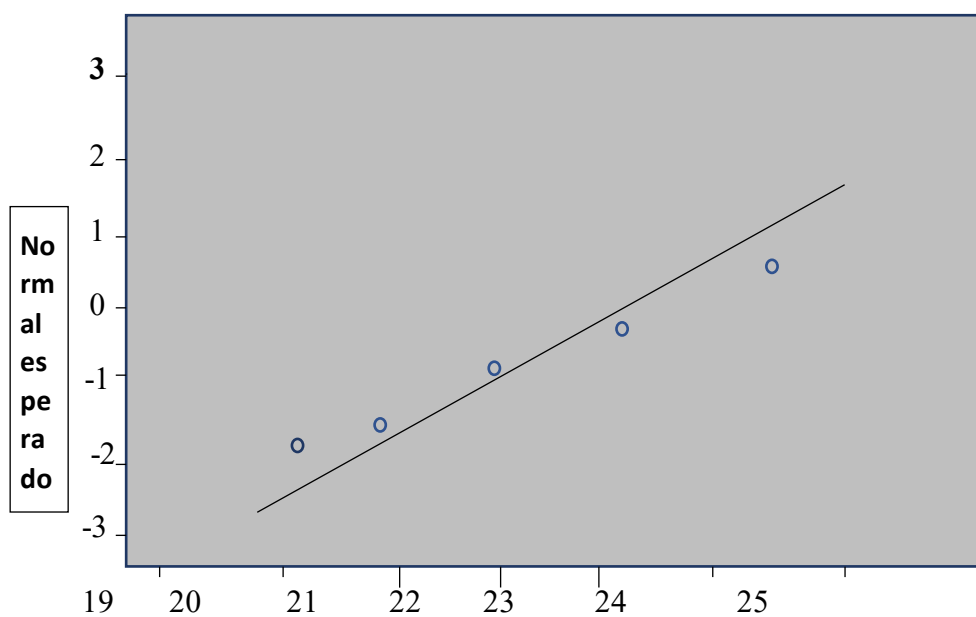
El siguiente esquema nos da la información sobre el contraste de Normalidad. En particular nos fijamos en el test de Shapiro – Wilks:

Pruebas de Normalidad

	Kolmogórov-Smirnov ^a			Shapiro – Wilks		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Dimensión Fonética	,187	20	,064	,926	20	,128

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Resaltado en amarillo, vemos el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, $0.128 > 0.05$, lo que nos indica que aceptamos H_0 , o mejor dicho no existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Figura 51*Dimensión Fonética: Evidencias de una distribución normal***Figura Q-Q normal de Dimensión Fonética**

Valor observado

Resaltado en amarillo, vemos el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, lo que nos indica que aceptamos H_0 , o mejor dicho no existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Dimensión 2: Fonología

Igualmente que para la dimensión anterior la prueba de Normalidad asumimos las siguientes hipótesis:

H_0 : Los datos proceden de una distribución Normal.

H_1 : Existen evidencias de que no proceden de una distribución Normal.

Regla de decisión:

$p\text{-valor} < 0.05$ Rechazamos la hipótesis nula

$p\text{-valor} > 0.05$ Aceptamos la hipótesis nula

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Dimensión Fonología	20	100,0%	0	,0%	20	100,0%

Descriptivos

		Estadístico	Error típ.
Dimensión	Media	30,9500	,33619
Fonología	Intervalo de confianza Limite inferior	30,2463	
	Para la media al 95% Limite superior	31,6537	
		30,8333	
	Media recortada al 5%	31,0000	
	Mediana	2,261	
	Varianza	1,50350	
	Desv. Típica	29,00	
	Mínimo	35,00	
	Máximo	6,00	
	Rango	2,00	
	Amplitud intercuartil	,920	,512
	Asimetría	1,282	,992
	Curtosis		

El siguiente cuadro nos da la información sobre el contraste de Normalidad. En particular nos fijamos en el test de Shapiro – Wilks:

Pruebas de Normalidad

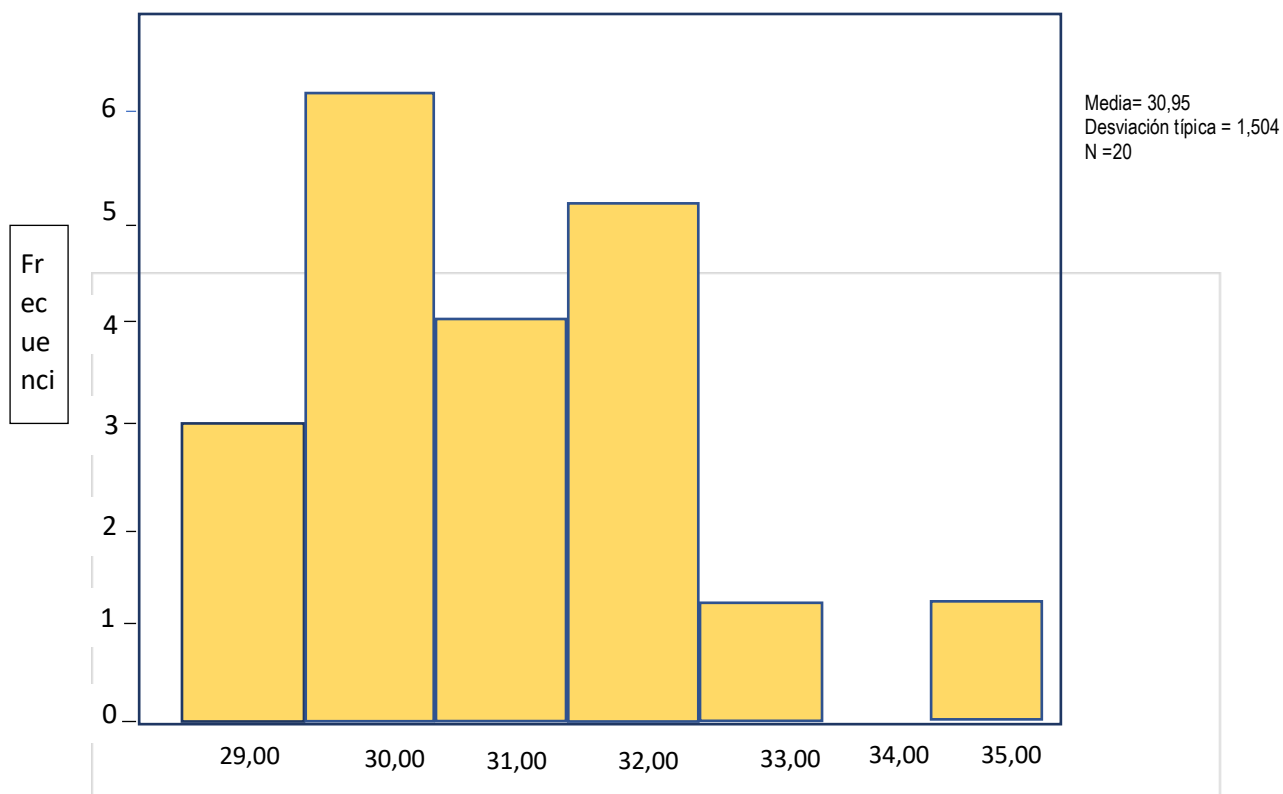
	Kolmogórov-Smirnov ^a			Shapiro – Wilks		
	Estadístico	Gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Dimensión Fonología	,186	20	,067	,904	20	,049

a. Corrección de la significación de Lilliefors

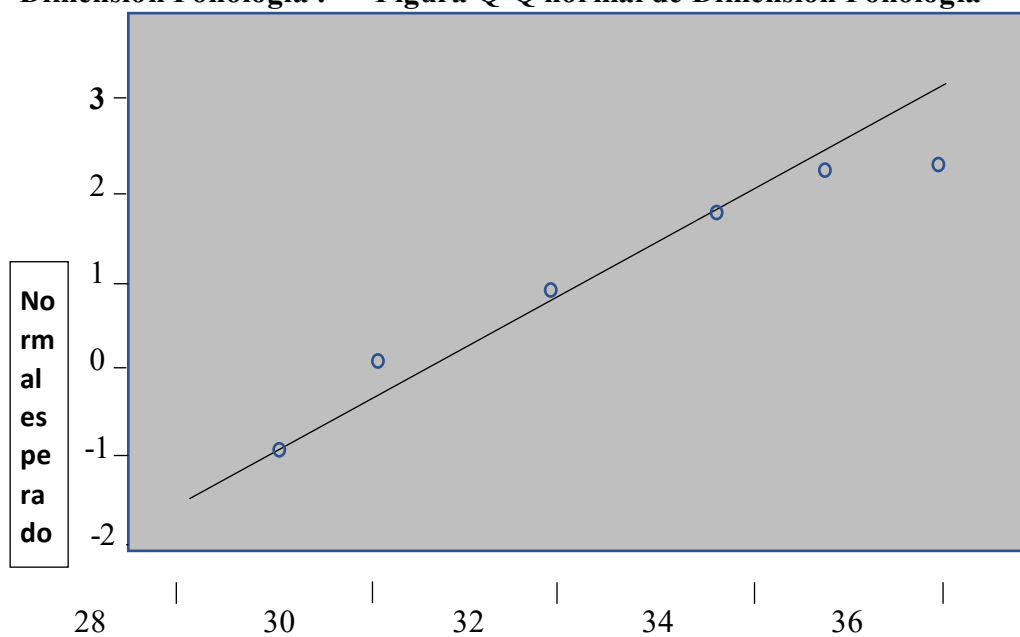
Resaltado en amarillo, vemos el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, $0.049 < 0.05$, lo que nos indica que rechazamos H_0 , o mejor dicho existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Figura 52

Dimensión Fonológica: Evidencias de una distribución normal



Dimensión Fonología : Figura Q-Q normal de Dimensión Fonología



Valor observado

Vemos el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, que rechazamos H_0 , o mejor dicho existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Dimensión 3: Morfología

Para esta dimensión la prueba de Normalidad asumimos las siguientes hipótesis:

H_0 : Los datos proceden de una distribución Normal.

H_1 : Existen evidencias de que no proceden de una distribución Normal.

Regla de decisión:

p-valor < 0.05 Rechazamos la hipótesis nula

p-valor > 0.05 Aceptamos la hipótesis nula

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Dimensión Morfología	20	100,0%	0	,0%	20	100,0%

Descriptivos

		Estadístico	Error tip.
Dimensión	Media	46,5000	,35909
Morfología	Intervalo de confianza Limite inferior	45,7484	
	Para la media al 95% Limite superior	47,2516	
	Media recortada al 5%	46,5000	
	Mediana	46,0000	
	Varianza	2,579	
		1,60591	

Desv. Tip.	43,00	
Mínimo	50,00	
Máximo	7,00	
Rango	1,75	
Amplitud intercuartil	,085	,512
Asimetría	,464	,992
Curtosis		

El siguiente cuadro nos da la información sobre el contraste de Normalidad. En particular nos fijamos en el test de Shapiro-Wilks:

Pruebas de normalidad

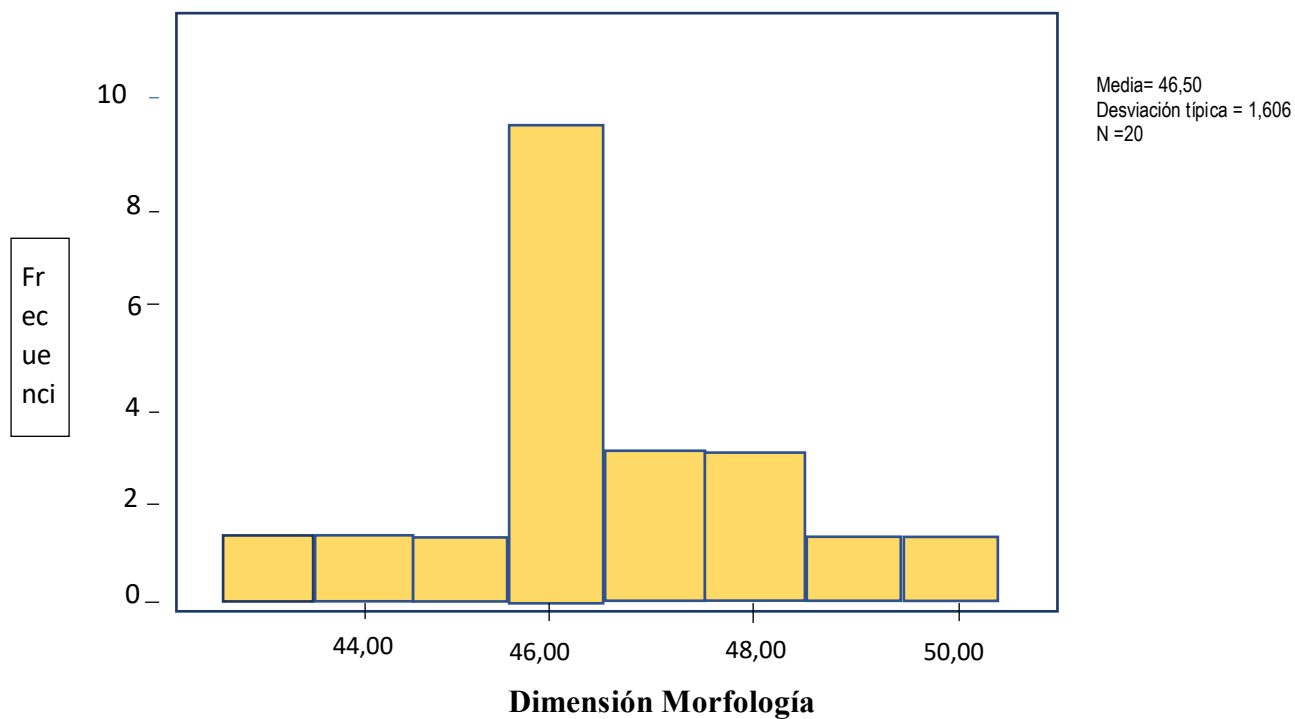
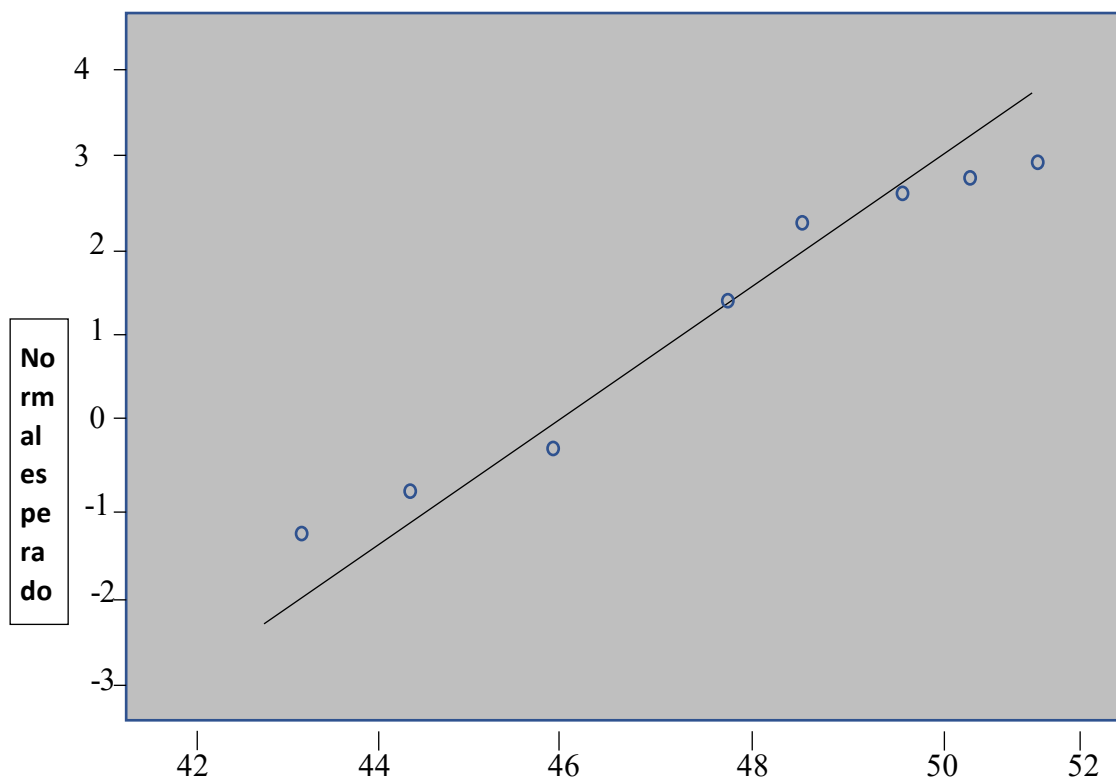
	Kolmogórov-Smirnov ^a			Shapiro – Wilks		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Dimensión Morfología	,228	20	,008	,930	20	,152

a. Corrección de la significación de Lilliefors

Resaltado en amarillo, vemos el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, $0.152 > 0.05$, lo que nos indica que aceptamos H_0 , o mejor dicho no existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Figura 53

Dimensión Morfológica: Evidencias de una distribución normal

**Figura Q-Q normal de Dimensión Morfológica**

Valor observado

De los resultados observamos que el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, aceptamos H_0 , o mejor dicho no existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Dimensión 4: Sintaxis

Para esta dimensión la prueba de Normalidad asumimos las siguientes hipótesis:

H_0 : los datos proceden de una distribución Normal.

H_1 : Existen evidencias de que no proceden de una distribución Normal.

Regla de decisión:

p-valor < 0.05 Rechazamos la hipótesis nula

p-valor > 0.05 Aceptamos la hipótesis nula

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Dimensión Sintaxis	20	100,0%	0	,0%	20	100,0%

Descriptivos

		Estadístico	Error tip.
Dimensión	Media	46,6500	,54904
Sintaxis	Intervalo de confianza Limite inferior	45,5008	
	Para la media al 95% Limite superior	47,7992	
		46,6667	
	Media recortada al 5%	46,5000	
	Mediana	6,029	
	Varianza	2,45539	

Desv. Típica	42,00	
Mínimo	51,00	
Máximo	9,00	
Rango	2,75	
Amplitud intercuartil	-,165	,512
Asimetría	-,491	,992
Curtosis		

El siguiente cuadro nos da la información sobre el contraste de Normalidad. En particular nos fijamos en el test de Shapiro- Wilks:

Prueba de normalidad

	Kolmogórov-Smirnov ^a			Shapiro – Wilks		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Dimensión Sintaxis	,146	20	,200*	,966	20	,667

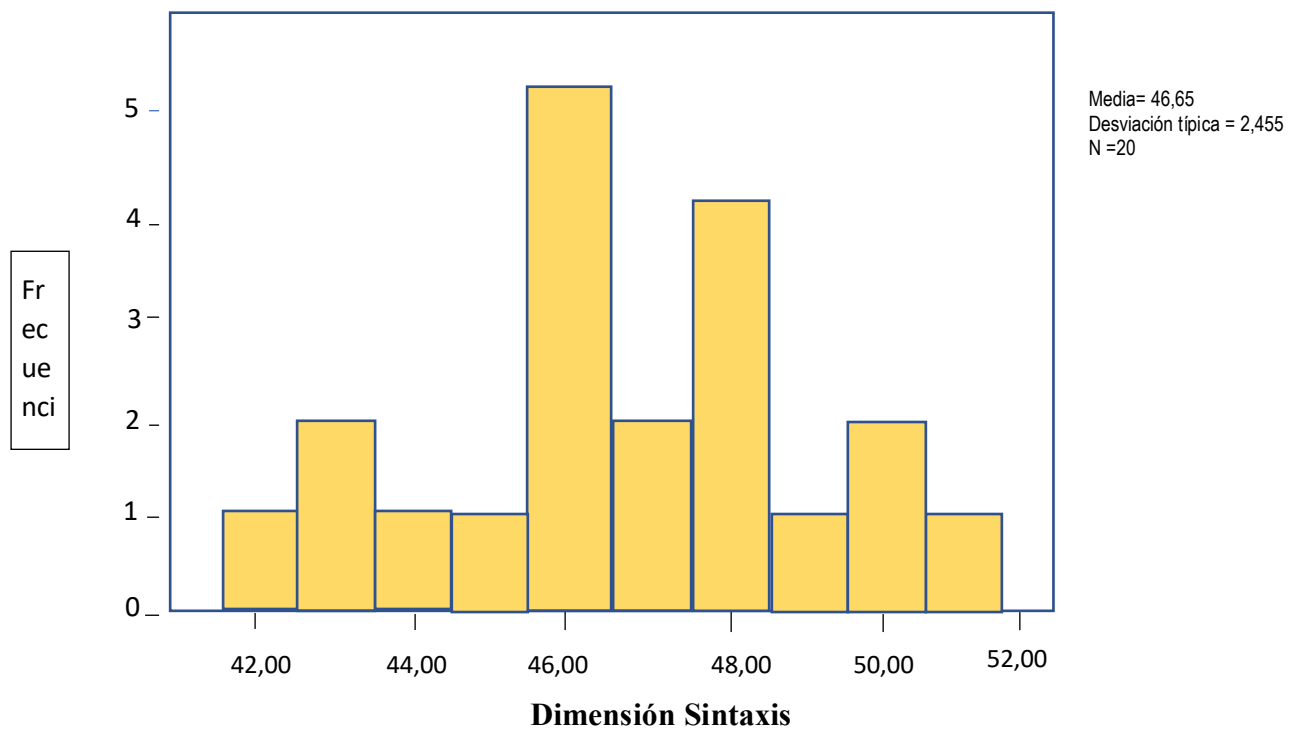
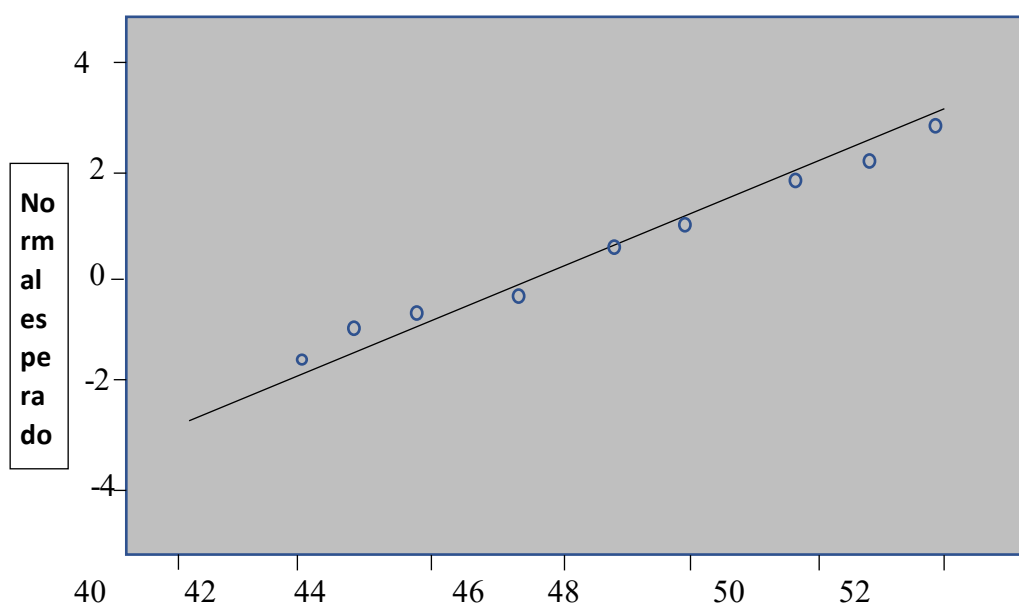
a. Corrección de la significación de Lilliefors

*.Este es un límite inferior de la significación verdadera.

Resaltado en amarillo, vemos el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, $0.667 > 0.05$, lo que nos indica que aceptamos H_0 , o mejor dicho no existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Figura 54

Dimensión Sintaxis: Evidencias de una distribución normal

**Figura Q-Q normal de Dimensión Sintaxis**

Valor observado

De los resultados observamos que el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, aceptamos H_0 , o mejor dicho no existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Dimensión 5: Semántica

Para esta dimensión la prueba de Normalidad asumimos las siguientes hipótesis:

H_0 : Los datos proceden de una distribución Normal.

H_1 : Existen evidencias de que no proceden de una distribución Normal.

Regla de decisión:

p-valor < 0.05 Rechazamos la hipótesis nula

p-valor > 0.05 Aceptamos la hipótesis nula.

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Dimensión Semántica	20	100,0%	0	,0%	20	100,0%

Descriptivos

		Estadístico	Error típ.
Dimensión	Media	64,1000	,61087
Semántica	Intervalo de confianza Límite inferior	62,8214	
	Para la media al 95% Límite	65,3786	

superior	64,2222	
Media recortada al 5%	64,0000	
Mediana	7,463	
Varianza	2,73188	
Desv. Típica	58,00	
Mínimo	68,00	
Máximo	10,00	
Rango	3,50	
Amplitud intercuartil	-,891	,512
Asimetría	,888	,992
Curtosis		

El siguiente cuadro nos da la información sobre el contraste de Normalidad. En particular nos fijamos en el test de Shapiro-Wilks:

Pruebas de normalidad

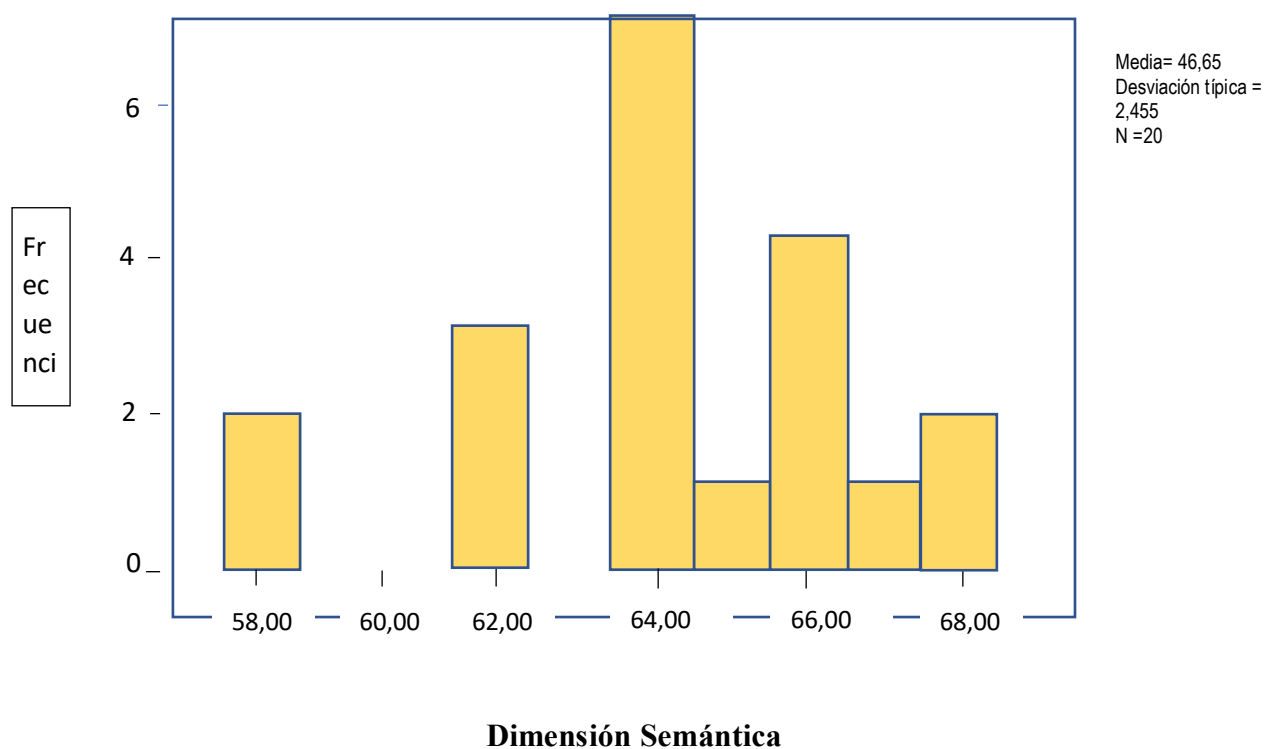
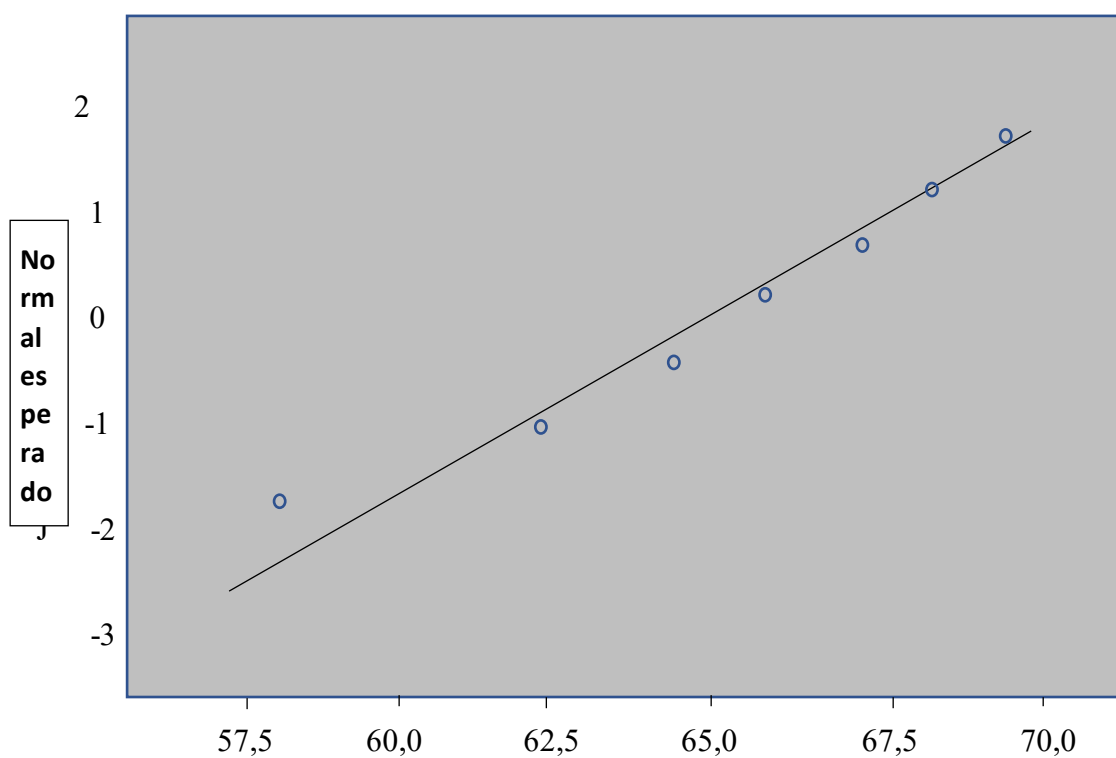
	Kolmogorov-Smimov ^a			Shapiro – Wilks		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Dimensión Semántica	,235	20	,005	,897	20	,036

a. Corrección de la significación de Lilliefors.

Resaltado de amarillo, vemos el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, $0.036 < 0.05$, lo que nos indica que rechazamos H_0 , o mejor dicho existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Figura 55

Dimensión Semántica: Evidencias de una distribución normal

**Figura Q-Q normal de Dimensión Semántica**

Valor observado

De los resultados observamos que el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, rechazamos H_0 , o mejor dicho existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Variable: Ciencia del Lenguaje

Para la variable Ciencia del Lenguaje en la prueba de Normalidad asimismo las siguientes hipótesis:

H_0 : Los datos proceden de una distribución Normal.

H_1 : Existen evidencias de que no proceden de una distribución Normal.

Regla de decisión:

$p\text{-valor} < 0.05$ Rechazamos la hipótesis nula

$p\text{-valor} > 0.05$ Aceptamos la hipótesis nula

Resumen del procesamiento de los casos

	Casos					
	Válidos		Perdidos		Total	
	N	Porcentaje	N	Porcentaje	N	Porcentaje
Ciencia del Lenguaje	20	100,0%	0	,0%	20	100,0%

Descriptivos

				Estadístico	Error tip.
Ciencia del Lenguaje	Media			210,3000	1.54936
	Intervalo de confianza	Limite inferior		207,0571	
	Para la media al 95%	Limite		213,5429	

superior	210,2222	
Media recortada al 5%	210,0000	
Mediana	48,011	
Varianza	6,92896	
Desv. Típica	197,00	
Mínimo	225,00	
Máximo	28,00	
Rango	8,00	
Amplitud intercuartil	,083	,512
Asimetría	,097	,992
Curtosis		

El siguiente cuadro nos da la información sobre el contraste de Normalidad. En particular nos fijamos en el test de Shapiro-Wilks:

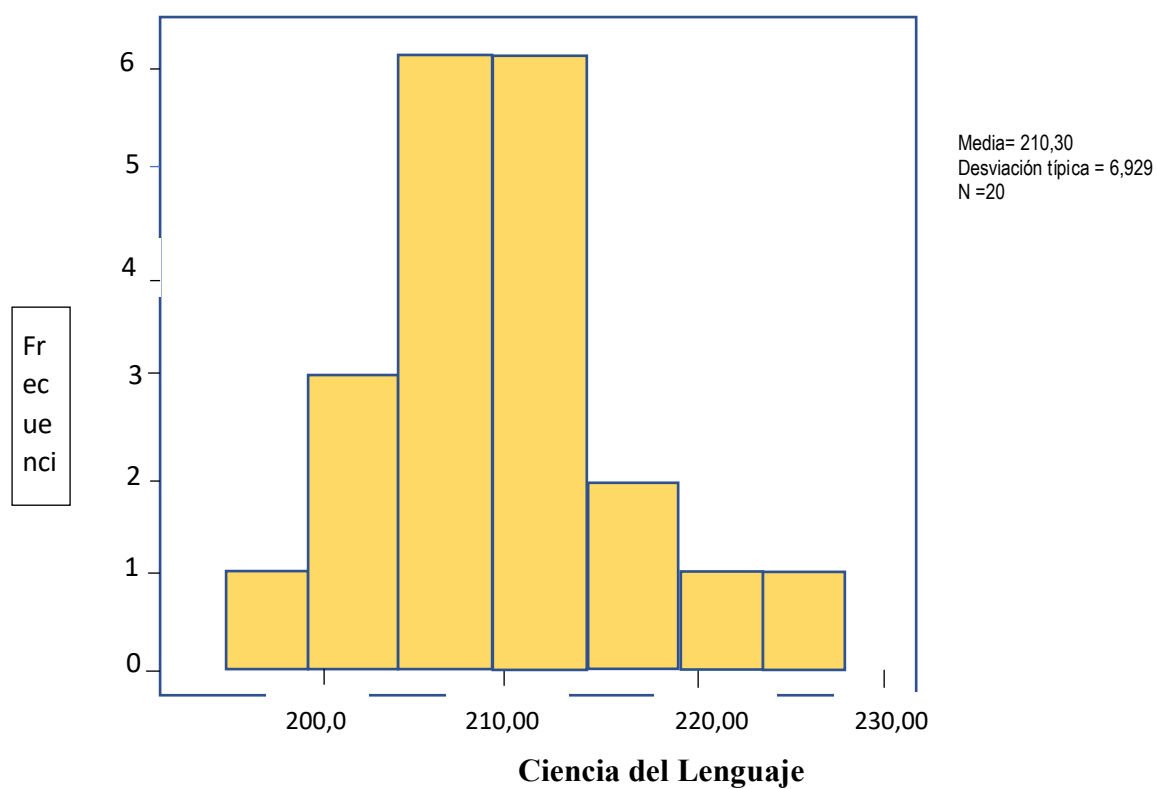
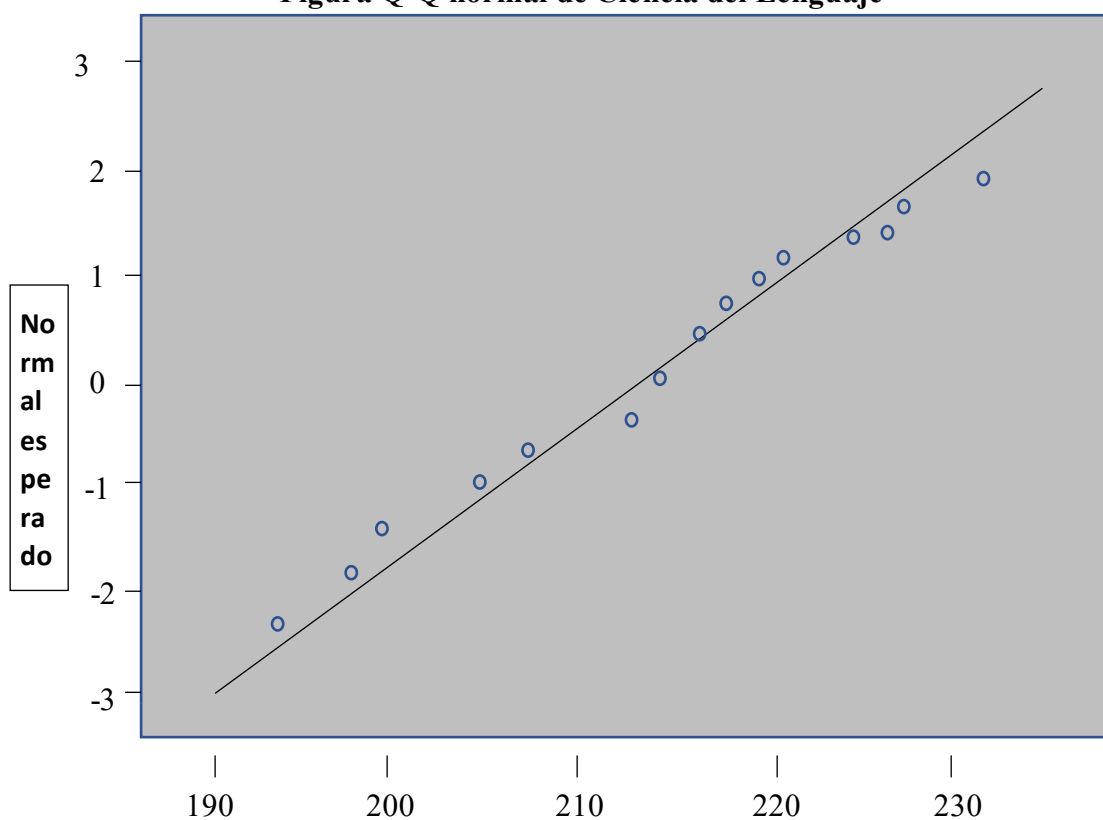
Pruebas de Normalidad

	Kolmogórov-Smirnov ^a			Shapiro – Wilks		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Ciencia del Lenguaje	,126	20	,200*	,981	20	,948

a. Corrección de la significación de Lilliefors

* Este es un límite inferior de la significación verdadera.

Resaltado de amarillo, vemos el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, $0.948 > 0.05$, lo que nos indica que aceptamos H_0 , o mejor dicho no existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Figura 56*Ciencia del Lenguaje: Evidencias de una distribución normal***Figura Q-Q normal de Ciencia del Lenguaje**

Valor observado

De los resultados observamos que el p-valor asociado a este contraste de Normalidad, rechazamos H_0 , o mejor dicho existen evidencias de que no proceda de una distribución Normal.

Conclusiones de la Prueba de Normalidad

La prueba de normalidad para cada una de las dimensiones de la variable Ciencias del Lenguaje, nos arroja valores que indican que todas las dimensiones los datos no se ajustan a una distribución normal, por lo que para determinar la relación entre la variable independiente y las dimensiones de la variable dependiente se empleará la Correlación de Spearman a fin de contrastar las hipótesis planteadas.

Contrastación de hipótesis

Para la contrastación de hipótesis se ha aplicado la Correlación de Spearman a fin de determinar la relación entre las variables Sufijo “ema” y Ciencia del lenguaje.

La prueba de hipótesis del coeficiente de correlación mide la intensidad de la relación entre las variables de investigación.

El coeficiente rho de Spearman puede variar de -1.00 a + 1.00 ($-1 \leq r \leq 1$)

La Regla para contrastar las hipótesis planteadas, en la cual nos basamos por el valor de “r” encontrado, y para la interpretación nos indica:

- $\rho = 0$ la correlación es nula.
- $\rho \in [0 - 0,20>$ la correlación es casi nula.
- $\rho \in [0,20 - 0,40>$ la correlación es baja
- $\rho \in [0,40 - 0,70>$ existe correlación buena o significativa.
- $\rho \in [0,70 - 1>$ existe correlación muy buena o muy significativa.
- $\rho = 1$ la correlación es perfecta.

- **Hipótesis específica 1:**

Para la hipótesis planteada:

Ho: **Ho:** $\rho = 0$

El sufijo emano influye impulsando el desarrollo de la dimensión Fonética de la Ciencia del Lenguaje.

H1: **H1:** $\rho \neq 0$

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Fonética de la Ciencia del lenguaje.

			Hallazgo sufijo ema dimensión Fonética	Dimensión Fonética
Rho de Spearman	Hallazgo sufijo ema dimensión Fonética	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 20	,825** ,000 20
	Dimensión Fonética	Coeficiente de Correlación Sig. (bilateral) N	,825** ,000 20	1,000 20

** La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral).

Interpretación:

Regla de decisión: Razón estadística: Si el valor encontrado para r (Correlación de Spearman) es mayor que cero (0), y la significación bilateral es menor que $\alpha = 0.05$, la hipótesis nula (H_0) se rechaza,

Del cuadro anterior se puede observar que: $r = 0.825$

$$P(\text{Significación bilateral}) = 0.00 (\text{Nivel de significancia}) < 0.05$$

Por el valor rho calculado decimos que existe una correlación muy buena y significativa entre las dos variables analizadas y el nivel de significancia es 0.000, menor que 0.05.

Entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Por tanto:

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Fonética de la Ciencia del Lenguaje.

- **Hipótesis específica 2:**

Para la hipótesis planteada:

H_0 : **H_0** : $p = 0$

El sufijo emano influye impulsando el desarrollo de la dimensión Fonología de la Ciencia del Lenguaje.

H_1 : **H_1** : $p \neq 0$

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Fonología de la Ciencia del Lenguaje.

Correlaciones

			Hallazgo sufijo ema dimensión Fonología	Dimensión Fonología
Rho de Spearman	Hallazgo sufijo ema dimensión Fonología	Coeficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 20	,710** ,000 20
	Dimensión Fonología	Coeficiente de Correlación Sig. (bilateral) N	,710** ,000 20	1,000 20

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Regla de decisión: Razón estadística: Si el valor encontrado para r (Correlación de Spearman) es mayor que cero (0) y la significación bilateral es menor que $\alpha = 0.05$, la hipótesis nula (H_0) se rechaza,

Del cuadro anterior se puede observar que: $r = 0.710$

$$p(\text{Significación bilateral}) = 0.00 (\text{Nivel de significancia}) < 0.05$$

Por el valor rho calculado decimos que existe una correlación muy buena y significativa entre las dos variables analizadas y el nivel de significancia es 0.000, menor que 0.05.

Entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Por tanto:

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Fonología de la Ciencia del Lenguaje.

- **Hipótesis específica 3:**

Para la hipótesis planteada:

Ho: **Ho:** $p=0$

El sufijo emano influye impulsando el desarrollo de la dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje.

H1: **H1:** $p \neq 0$

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje.

Correlaciones

			Hallazgo sufijo ema dimensión Morfología	Dimensión Morfología
Rho de Spearman	Hallazgo sufijo ema dimensión Morfología	Coefficiente de correlación	1,000	,788**
		Sig. (bilateral)		,000
	Dimensión Morfología	N	20	20
		Coefficiente de Correlación	,788**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	20	20

** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

Interpretación:

Regla de decisión: Razón estadística: Si el valor encontrado para r (Correlación de Spearman) es mayor que cero (0), y la significación bilateral es menor que $\alpha = 0.05$, la hipótesis nula (Ho) se rechaza,

Del cuadro anterior se puede observar que: $r = 0.788$

$$p \text{ (Significación bilateral)} = 0.00 \text{ (Nivel de significancia)} < 0.05$$

Por el valor rho calculado decimos que existe una correlación muy buena y significativa entre las dos variables analizadas y el nivel de significancia es 0.000, menor que 0.05.

Entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Por tanto:

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje.

- **Hipótesis específica 4:**

Para la hipótesis planteada:

Ho: **Ho:** $p=0$

El sufijo ema no influye impulsando el desarrollo de la dimensión Sintaxis de la Ciencia del Lenguaje.

H1: **H1:** $p \neq 0$

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Sintaxis de la Ciencia del Lenguaje.

Correlaciones

			Hallazgo sufijo ema dimensión Sintaxis	Dimensión Sintaxis
Rho de Spearman	Hallazgo sufijo	Coefficiente de	1,000	,657**

	ema dimensión	correlación		
	Sintaxis	Sig. (bilateral)		,000
		N	20	20
	Dimensión	Coefficiente de	,657**	1,000
	Sintaxis	Correlación		
		Sig. (bilateral)	,002	
		N	20	20

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Regla de decisión: Razón estadística: Si el valor encontrado para r (Correlación de Spearman) es mayor que cero (0), y la significación bilateral es menor que $\alpha = 0.05$, la hipótesis nula (H_0) se rechaza,

Del cuadro anterior se puede observar que: $r = 0.657$

$$p \text{ (Significación bilateral)} = 0.02 \text{ (Nivel de significancia)} < 0.05$$

Por el valor rho calculado decimos que existe una correlación muy buena y significativa entre las dos variables analizadas y el nivel de significancia es 0.002, menor que 0.05.

Entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Por tanto:

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Sintaxis de la Ciencia del Lenguaje.

- **Hipótesis específica 4:**

Para la hipótesis planteada:

Ho: **Ho**: $p = 0$

El sufijo ema no influye impulsando el desarrollo de la dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje.

H1: **H1**: $p \neq 0$

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje.

Correlaciones

			Hallazgo sufijo ema dimensión Semántica	Dimensión Semántica
Rho de Spearman	Hallazgo sufijo ema dimensión Semántica	Coeficiente de correlación	1,000	,933**
		Sig. (bilateral)		,000
	Dimensión Semántica	N	20	20
		Coeficiente de Correlación	,933**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	
		N	20	20

**** La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)**

Interpretación:

Regla de decisión: Razón estadística: Si el valor encontrado para rho (Correlación de Spearman) es mayor que cero (0), y la significación bilateral es menor que $\alpha = 0.05$, la hipótesis nula (Ho) se rechaza,

Del cuadro anterior se puede observar que: $r = 0.933$

$$p \text{ (Significación bilateral)} = 0.00 \text{ (Nivel de significancia)} < 0.05$$

Por el valor rho calculado decimos que existe una correlación muy buena y significativa entre las dos variables analizadas y el nivel de significancia es 0.002, menor que 0.05.

Entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Por tanto:

El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje.

- **Hipótesis General**

Ho: **Ho:** $p = 0$

El sufijo ema no influye significativamente impulsando el desarrollo de la Ciencia del Lenguaje.

H1: **H1:** $p \neq 0$

El sufijo ema influye significativamente impulsando el desarrollo de la Ciencia del Lenguaje.

Correlaciones

			Influencia sufijo “ema”	Ciencia del Lenguaje
Rho de Spearman	Hallazgo sufijo ema	Coefficiente de correlación Sig. (bilateral) N	1,000 20	,868** 20
	Ciencia del Lenguaje	Coefficiente de Correlación Sig. (bilateral) N	,868** 20	1,000 20

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

Interpretación:

Regla de decisión: Razón estadística: Si el valor encontrado para rho (Correlación de Spearman) es mayor que cero (0), y la significación bilateral es menor que $\alpha = 0.05$, la Hipótesis nula (H_0) se rechaza,

Del cuadro anterior se puede observar que $r = 0.868$

$$p \text{ (Significación bilateral)} = 0.00 \text{ (Nivel de significancia)} < 0.05$$

Por el valor rho calculado decimos que existe una correlación muy buena y significativa entre las dos variables analizadas y el nivel de significancia es 0.002, menor que 0.05.

Entonces se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Por tanto:

El sufijo ema influye significativamente impulsando el desarrollo de la Ciencia del Lenguaje.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

De los 51 indicadores analizados y extraídos de 50 libros de autores lingüistas y afines, mediante la Metodología Histórico Documental y agrupados en 5 dimensiones: Fonética, Fonología, Morfología, Sintaxis y Semántica, los cuales además fueron correlacionados con 20 expertos encuestados para determinar el nivel y/o grados de influencia en la Ciencia del Lenguaje, podemos afirmar, categóricamente, la confirmación de las Hipótesis de la presente investigación.

Así se confirma la Hipótesis General, es decir: “Existe influencia del sufijo *ema* en la Ciencia del Lenguaje”. También se confirma la influencia del sufijo *ema* en cada una de las cinco Dimensiones de la Ciencia del Lenguaje como son: La Fonética, Fonología, Morfología, Sintaxis y Semántica, de esta manera, todas las Hipótesis Específicas también se contrastan y confirman.

Las tesis doctorales sobre tema gramaticales como es el caso del lingüista sanmarquino Conde (2015) en *Los nombres derivados de verbos transitivos de la lengua española: Patrones de formación, productividad, roles temáticos y restricciones*, solo alude a un sufijo en *ema*: *lexema*, (pp. 78-86, 204). La tesis doctoral de Carreras (2012) en *Sistema computacional de Gestión morfológica del español*, el sufijo *ema* no figura en el índice de la tesis, que presenta la organización de los sufijos en *ema* alfabéticamente. La tesis doctoral de Agaronian (2019) *Los procesos de formación de palabras en español: Análisis y propuesta didáctica en la enseñanza E/LE*, en cuyo resumen se expresa: “Se examinan y analizan diferentes procesos de formación de palabra en español...” (p.6). En el texto de la tesis no aparece ninguna mención al sufijo *ema*. La tesis doctoral de Escobar (2016) en *Esquemas de aprendizaje de la gramática*, sintetiza: “... en los estudiantes dos esquemas de aprendizaje gramatical: análisis de grupos

sintácticos y análisis morfológico flexivo - derivativo...” (p. 14). No se refiere a ningún término en ema. La tesis doctoral de González (2015) en *Expresión de la procedencia en leguas indoeuropeas antiguas: latín, griego e hitita*, resume su investigación de la siguientes manera: “... el hablativo latino es la marca con mayor gramaticalización... mientras que el sufijo griego en grado menor...” (p. 1). Esta tesis no alude al sufijo ema. Riveros (2020) en *Análisis del tratamiento gramatical en las diapositivas curriculares de Chile*. En la parte morfológica: “La morfología y la reflexión de la lengua” (p. 238), apenas alude a las raíces y algunos prefijos y sufijos; mas, no aparece el sufijo ema.

Todas estas tesis lingüísticas gramaticales citadas y otras más de maestría y pregrado no incluida nos demuestran que nuestro estudio es primero en ocuparse del sufijo ema y que, en adelante, servirá de paradigma para otras investigaciones.

Es interesante expresar que la *Dimensión Morfología* es la que denota mayor influencia del sufijo ema (69%), es decir el sufijo ema de la Ciencia del Lenguaje tiene mayor aporte en el caudal de términos lingüísticos que tienen que ver con las micro estructuras con significado al interior de la palabra; incluso, históricamente el sufijo ema, que aparece en el S. IV y III a. de C. en los trabajos de Platón y Aristóteles, se encuadra en el campo de la Morfología. En el S. XX, el sufijo ema, como ya está demostrado, influye más en la Dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje impulsada por la mayor frecuencia de uso por parte de los especialistas quienes de una u otra manera lo emplean en sus clases de aula y/o cátedras desde el nivel secundario hasta el superior.

Así, el mayor caudal de términos en ema se usa en la comunicación técnico especializado de lingüistas y profesores de Lenguaje o Comunicación constituyendo un sociolecto.

Es importante anotar que la *Dimensión Semántica* de la Ciencia del Lenguaje ocupa el 2do lugar (67%) en las preferencias de los especialistas quienes consideran que los términos en *ema* tienen un mayor grado de aplicación teórico-práctico en las disquisiciones comunicativas de los especialistas y por ende el sufijo *ema* impulsa el desarrollo de la Ciencia del Lenguaje.

En tercer y cuarto lugar de influencia se encuentra las *Dimensiones Fonología* y *Fonética* de la Ciencia del Lenguaje, con los porcentajes de 62% y 53% respectivamente. Es decir, los estudios de los términos en *ema* que recae en el campo del significante del signo lingüístico tienen, en conjunto, una menor aplicación en la praxis de los especialistas.

Es necesario resaltar que, si bien el sufijo *ema* influye en las cinco (5) Dimensiones de las Ciencias del Lenguaje, con un 57% de grado de influencia “Alto, Muy alto”, sin embargo, la *Dimensión Sintaxis* alcanza el 32% de aceptabilidad “Alto, Muy alto” en el uso comunicativo de los especialistas.

En los resultados también se ha logrado establecer contrastes entre los porcentajes de indicadores de las Dimensiones de la Ciencia del Lenguaje de mayor aceptabilidad y menor aceptabilidad. Así, en la *Dimensión Fonética*, tiene mayor aceptabilidad el indicador *Fema* con el 95%, lo que resalta su alto nivel de moda frente al 25% de nivel de influencia, en las Ciencias del Lenguaje, del indicador *Archifemema*.

En la *Dimensión Fonología* se manifiesta de moda del indicador *Fonema* con el 100% de aceptabilidad por los especialistas, dado que el término *Fonema* es ineludible en la comunicación de lingüistas y docentes del área del Lenguaje. En cambio, el *indicador* de menor influencia en la Ciencia del Lenguaje es el término *Cenema*, así lo expresa el sociolecto especializado de lingüistas y docentes del área del lenguaje.

En la *Dimensión Morfología* el indicador de moda es el *Morfema* con un 95% de consideración como el de mayor aceptabilidad de influencia en la Ciencia del Lenguaje, frente al indicador *Enclinónema* que alcanza el 20% de aceptabilidad de influencia.

En la *Dimensión Sintaxis*, el indicador de moda es *Rema* con un nivel de aceptabilidad de influencia en la Ciencia del Lenguaje de 55% frente al indicador *Estema* que alcanza el 15% de aceptabilidad de influencia en la Ciencia del Lenguaje.

En la *Dimensión Semántica*, los indicadores de moda son los términos *Sema* y *Sistema*, quienes alcanzan el 100% de aceptabilidad de influencia en la Ciencia del Lenguaje, frente al 10% de aceptabilidad de influencia en la Ciencia del Lenguaje del indicador *Episemema*.

Es necesario resaltar que la consideración, por los especialistas, de “trascendental o muy trascendental” de la influencia de los términos ema, se miden por razones de uso en la praxis comunicativa, a nivel de metalenguaje técnico o sociolecto de lingüistas y/o docentes del área del Lenguaje o Comunicación.

Algunos de estos términos en ema han rebasado las fronteras de influencia meramente lingüísticas (función Metalingüística) para incursionar en otros campos del saber, como por ejemplo el término *Sistema*, que lo podemos hallar en la Filosofía, Política, Matemática, etc.

De esta forma, podemos manifestar que la presente investigación, que emplea tanto la Estadística Descriptiva, como la Inferencial para analizar los resultados y contrastar las Hipótesis, confirma plenamente los supuestos enunciados en las Hipótesis: General y Específicas.

Los hallazgos de esta investigación nos permiten afirmar la plena vigencia del Estructuralismo Contemporáneo de los Siglos XIX y XX a través del caudal de términos con el sufijo *-ema*. Por lo consiguiente las teorías, Escuelas y Corrientes Lingüísticas Contemporáneas se robustecen y desarrollan.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Se confirma la Hipótesis General de la presente investigación. El sufijo *ema* influye significativamente en la Ciencia del Lenguaje, determinado por 50 libros de autores especializados nacionales e internacionales y las tesis doctorales consultadas (Metodología Histórico Documental) y correlacionados (correlación muy alta) con 20 catedráticos de seis Universidades de Lima : Nacionales y Particulares (Metodología Encuesta).
- 6.2. Se confirman todas las Hipótesis Específicas. Así: El sufijo *ema* influye impulsando significativamente el desarrollo de la Dimensión Fonética de la Ciencia del Lenguaje. Siendo considerado con grado de 53% de *gran influencia* por los especialistas.
- 6.3. Se confirma la hipótesis Específica: El sufijo *ema* influye impulsando significativamente el desarrollo de la Dimensión Fonología de la Ciencia del Lenguaje. Siendo considerado con grado de 62% de *gran influencia* por los especialistas.
- 6.4. Se confirma la hipótesis Específica: El sufijo *ema* influye impulsando significativamente el desarrollo de la Dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje. Siendo considerado con grado de 69% de *gran influencia* por los especialistas.
- 6.5. Se confirma la hipótesis Específica: El sufijo *ema* influye impulsando significativamente el desarrollo de la Dimensión Sintáctica de la Ciencia del Lenguaje. Siendo considerado con grado de 32% de *gran influencia* por los especialistas.

- 6.6. Se confirma la hipótesis Específica: El sufijo *ema* influye impulsando significativamente el desarrollo de la Dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje. Siendo considerado con grado de 67% de *gran influencia* por los especialistas.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1. Continuar con las indagaciones y/o investigaciones sobre el sufijo *ema* no sólo en el campo de la Lingüística, sino en otras áreas del conocimiento y la comunicación humana.
- 7.2. Rescatar y valorar el sufijo *ema* en la elaboración de textos orales y escritos que plasmen, en toda forma pertinente, la intención comunicativa del emisor.

VIII. REFERENCIAS

- Abraham, W. (1981). *Diccionario de terminología lingüística actual*. Gredos, (Trad. del alemán al español por Francisco Meno Blanco).
- Agaronian, E. (2019). *Los procesos de formación de palabras en español: Análisis y propuesta didáctica en la enseñanza E/ E*. Universidad de Valladolid.
- Alonso-Cortés, A. (2008). *Lingüística*. (2da ed.). Catedra Edic.
- Alonso, M. (1974) *Gramática del español contemporáneo*. Guadarrama.
- Barthes, R., Todorov, T. y Dorflès, G. (1971). *Ensayos estructuralistas*. Centro Editor de América Latina.
- Benveniste, E. (1974). *Problemas de lingüística general*. Siglo XXI Editores S.A.
- Bloomfield, L. (1964). *Lenguaje*. UNMSM. (Trad. del inglés al español por Alma Flor Ada de Zubizarreta)
- Bülher, K. (1987). *Teoría del lenguaje*. Revista de Occidente S.A.
- Carratalá, E. (1979). *Morfosintaxis del español actual*. Alianza Editorial.
- Carreras, F. (2012). *Sistema Computacional de Gestión Morfológica del Español*. (Tesis doctoral). Universidad de las Palmas de Gran Canaria.
- Casares, J. (1959). *Diccionario ideológico de la lengua española*. (2da. Ed.). Gustavo Gili.
- Conde, M. (2015). *Los nombres derivados de verbos transctivos de la lengua española: Patrones de Formación, productividad, roles temáticos y restricciones* (Tesis doctoral). UNMSM.

- Dubois, J. (1979). *Diccionario de lingüística*. Alianza Editorial. (Trad. del francés al español por Inés Ortega).
- Ducrot y Todorov. (1972). *Dictionnaire Encyclopédique des sciences du langage*. Le Seuil.
- Eco, H. (1985). *Tratado de semiótica*. (3era. Ed.). Edit. Lumen. (Trad. del inglés al español por Carlos Manzano).
- Ediciones Anaya. (1980). *Diccionario Anaya de la Lengua*. (2da. Ed.). Anaya Ediciones.
- Ediciones Manfer. (1984). *El mundo de la Gramática* (4 ts.). Manfer S.A.
- Escobar, A. (2016). *Esquemas de aprendizaje de la gramática*. (Tesis doctoral). Universidad Nacional Autónoma de Nicaragua.
- Fernández, S. (1951). *Gramática española*. Revista de Occidente.
- Fernández, L. (1980). *Gramática de la comunicación*. Ohio (EE.UU.): Copyright.
- Ferrater, J. (1973). *La filosofía actual*. Alianza Editorial.
- Fontanillo, E. (1980). *Diccionario Anaya de la lengua*. (2da Ed.). Ediciones Anaya S.A.
- Gili, S. (1962). *Elementos de Fonética General*. (5ta- Ed.). Gredos.
- González, B. (2015). *Expresión de la procedencia en lenguas indoeuropeas antiguas: latín, griego e hitita* (Tesis doctoral). Universidad Complutense.
- Gramáticas (sufijo ema). <https://www.Gramaticas.net> 29/09/07- Puesto a disposición el 21 de julio del 2019.
- Greimas, A. (1971). *Semántica estructural*. Gredos.
- Guiraud, P. (1964). *La gramática*. EUDEBA.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2010). *Metodología de la investigación*. (5ta. Ed.). Mc.Graw-Hill.
- Hjelmslev; L. (1982). *Ensayos lingüísticos*. Grados.
- Hockett, Ch. (1974). *El estado actual de la lingüística*. Akal Editor.
- Hockett, Ch. (1986). *Curso de lingüística moderna*. (6ta. Ed.). EUDEBA.
- Huayhua, F. (2001). *Gramática descriptiva de la lengua aimara*. Negocios Arco Iris SRL.
- Jiménez, J. (2013). *Lingüística general II*. Guía docente. Editorial Club Universitario.
- Kondratov, A. (1973). *Del sonido al signo*. Paidós.
- Larousse (2016). *El pequeño Larousse ilustrado*. (22da Ed.). Ediciones Larousse.
- Lázaro, F. (1971). *Diccionario de términos filológicos*. Gredos.
- Lázaro, M. (2008). *El tamaño de la familia. Correlatos conductuales y de respuesta cerebral del papel de la morfología en el reconocimiento léxico*. Universidad Complutense. <https://www.researchgate.net/publication/3969535>
- Leroy, M. (1976). *Las grandes corrientes de la lingüística*. Fondo de Cultura Económica.
- Malpartida, J. (2010). *Acerca de la semántica y el texto*. Editorial de la UNE Enrique Guzmán y Valle.
- Manoliu, M. (1973). *Estructuralismo lingüístico*. Cátedra.
- Marcos, F. (1975). *Aproximación a la gramática española*. Cincel.
- Marías, J. (2005). *Historia de la Filosofía*. Alianza Editorial.

- Maturrano, E. (1995). *Enciclopedia estudiantil de la gramática*. Cultura Librería Americana S.A.
- Martinet, A. (1984). *Elementos de lingüística general*. (3ra, ed.). Gredos.
- Mendoza, A. y Chavarría, M. (1985). *Manual de Fonética*. Instituto **de** Lingüística Aplicada (CILA, UNMSM).
- Mounin, G. (1982). *Diccionario Lingüística*. Editorial Labor S.A.
- Muljačić, Z. (1982). *Fonología general*. Editorial Lara S.A.
- Ortuño, M. (2005). *Teoría y práctica de la lingüística moderna*. (2da. ed., 8ª reimpresión). Trillas.
- Pérez, E. (2006). *Diccionario de lingüística: Terminología en ema*. Arco Iris SRL.
- Perupedia. [**sufijo ema**] (<https://perupediaxyz>ema>). (Recuperado el 29-11-19).
- Pottier, B. (1973). *Lingüística General*. Gredos. (Trad. del francés al español por María Victoria Catalina).
- Pottier, B. (1971). *Gramática del español*. Ediciones Alcalá.
- Ramírez, L. (1984). *Introducción en la gramática del español contemporáneo*. Ediciones Sagsa.
- Real Academia Española (2005). *Diccionario de la Lengua Española*. (22da Ed.). Q.W. Editores S.A.C.
- Real Academia Española (1973). *Esbozo de una nueva gramática de la lengua española*. Espasa – Calpe.
- Ricca, M. (2018). *La gramática en la enseñanza de la lengua. La reflexión*

Metalingüística de los alumnos de quinto año de la escuela secundaria sobre

Tiempo y aspecto verbal en español. (Tesis doctoral). Universidad Nacional del Sur.

Riveros, N. (2020). *Análisis del tratamiento gramatical en los dispositivos curriculares de Chile.* (Tesis doctoral). Bellaterra.

Robins, R. (1980). *Breve Historia de la Lingüística.* (2da Ed.). Paraninfo.

Roca-Pons, J. (1985). *Introducción a la gramática.* (6ta Ed.). Teide.

Rosental – Iudin. (1996). *Diccionario Filosófico.* EUDEBA.

Runes, D. (1969). *Diccionario de filosofía.* Ediciones Grijalba S.A.

Solís, G. (1994). *Introducción en la morfología.* CONCYTEC.

Saussure, F. (1967). *Curso de lingüística general.* (6ta Ed.). Losada.

Ullmann, S. (1976). *Semántica.* (2da. Ed.). Aguilar.

Velásquez, A. y Rey, N. (2010). *Metodología de la investigación científica.* Editorial San Marcos..

Wittgenstein, L. (1956). Neopositivismo. En *Filosofía Contemporánea.* Editorial Edinumen. (<https://www.e-torredebabel.com>).

ANEXOS

ANEXO A

MATRIZ DE CONSISTENCIA

MATRIZ DE CONSISTENCIA DE LA INVESTIGACIÓN

TÍTULO: INFLUENCIA DEL SUFIJO EMA EN LA CIENCIA DEL LENGUAJE EN LOS DOCENTES DE LAS UNIVESIDADES DE LIMA

TIPO: BÁSICA

NIVEL: DESCRIPTIVO – EXPLICATIVO

DISEÑO: EX POST FACTO

INVESTIGADOR: MANUEL ESTEBAN PÉREZ TORRES

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES		TECNICAS E INSTRUMENTOS					
GENERAL: ¿En qué medida el sufijo ema influye en la Ciencia del Lenguaje?	GENERAL: Conocer, en qué medida, el sufijo ema influye en la Ciencia del Lenguaje.	GENERAL: El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la Ciencia del Lenguaje.	INDEPENDIENTE: “Sufijo ema” DEPENDIENTE: Ciencia del Lenguaje		TÉCNICAS: Análisis documental. Encuesta. INSTRUMENTOS: Fichas, cuestionario.					
			OPERACIONALIZACIÓN DE LA VD							
ESPECÍFICOS	ESPECÍFICOS	ESPECÍFICAS	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS GRADOS DE INFLUENCIA (VER CUESTIONARIO)					
			FONÉTICA	Fema: Rasgo distintivo de un fonema.	5	4	3	2	1	
1.¿En qué medida el sufijo ema influye en la dimensión Fonética de la Ciencia del Lenguaje?	1. Determinar, en qué medida, el sufijo ema influye en la dimensión Fonética de la Ciencia del Lenguaje.	1. El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Fonética de la Ciencia del Lenguaje.		Cenematema: Distinción de una misma palabra por el acento.						
				Archifemema: Caracterización de fonemas por sus rasgos positivos y negativos						
2. ¿En qué medida el sufijo ema influye en la dimensión Fonológica de la Ciencia del Lenguaje?	2.Determinar, en qué medida, el sufijo ema influye en la dimensiónFonología de la Ciencia del Lenguaje.	2. El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Fonología de la Ciencia del Lenguaje.		FONOLOGÍA	Fonema: Sonido modelo o ideal en el sistema de la lengua.					
					Prosodema: Suprasegmento acentual, tonal, entonacional.					
					Tonema: Inflexión final de un tono musical.					
					Archifonema: Doble posibilidad de realización de un fonema, como uno o como otro.					

PROBL. ESPECÍFICOS	OBJ. ESPECÍFICOS	HIP. ESPECÍFICOS	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEMS GRADOS DE INFLUENCIA (VER CUESTIONARIO)				
3. ¿En qué medida el sufijo ema influye en la dimensión Morfología de la Ciencia del lenguaje?	3.Determinar, en qué medida, el sufijo ema influye en la dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje.	3.El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Morfología de la Ciencia del Lenguaje.	MORFOLOGÍA	Morfema: Unidad mínima con significado al interior de la palabra.					
				Monema: Unidad con significado de la primera articulación del lenguaje, que involucra al morfema y la palabra.					
				Gramema: Denominación que incluye a los prefijos, sufijos y flexivos, para oponer al lexema (raíz) en un análisis.					
				Lexema: Morfema base o raíz de la palabra.					
4. ¿En qué medida el sufijo ema influye en la dimensión Sintaxis de la Ciencia del Lenguaje?	4.Determinar, en qué medida, el sufijo ema influye en la dimensión Sintaxis de la Ciencia del Lenguaje.	4.El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Sintaxis de la Ciencia del Lenguaje.	SINTAXIS	Sintactema: Organización sintáctica oracional en sintagmas.					
				Tagmema: Organización sintáctica por discriminación de importancia.					
5. ¿En qué medida el sufijo ema influye en la dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje?	5.Determinar, en qué medida, el sufijo ema influye en la dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje.	5.El sufijo ema influye impulsando el desarrollo de la dimensión Semántica de la Ciencia del Lenguaje.	SEMÁNTICA	Sema: Rasgo de significación que aparece, básicamente, en el contexto oracional o frasal.					
				Alosema: Semas diferentes de una misma realidad, afectada por el contexto.					

ANEXO B
ENCUESTA POR CUESTIONARIO

ENCUESTA POR CUESTIONARIO

Estimado Dr. (), (), Mg. (), Lic. () en LINGÜÍSTICA (), LENGUA ()

Aclaración: La respuesta que usted dé no es correcta ni incorrecta.

1. En esta **Encuesta por Cuestionario**, se les da una relación de términos; de estos términos en esta encuesta, marque los que considere que son los más influyentes en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje, de conformidad con la escala de valoración (5,4,3,2,1), que a continuación se detalla:

ESCALA DE VALORACIÓN

- Influencia muy trascendental (5 puntos)
- Influencia trascendental (4 puntos)
- Influencia medianamente trascendental (3 puntos)
- Influencia poco trascendental (2 puntos)
- Influencia nada trascendental (1 punto)

DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	GRADO DE INFLUENCIA ESCALA				
			5	4	3	2	1
FONÉTICA	Archifemema: Rasgos comunes a varios fonemas.	1. ¿Considera usted que la influencia del Archifemema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Asilabema: Vocal que acompaña al núcleo silábico.	2. ¿Considera usted que la influencia del Asilabema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Cenematema: Distinción de una misma palabra por el acento.	3. ¿Considera usted que la influencia del Cenematema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Fema: Rasgo distintivo en vocales y consonantes.	4. ¿Considera usted que la influencia del Fema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Femema: Conjunto de femas que definen un fonema.	5. ¿Considera usted que la influencia del Femema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Silabema: Núcleo vocálico en una sílaba.	6. ¿Considera usted que la influencia del Silabema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					

DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	GRADO DE INFLUENCIA ESCALA				
			5	4	3	2	1
FONOLOGÍA	Archifonema: Realización de un fonema como uno u como otro.	7. ¿Considera usted que la influencia del Archifonema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Cenema: Unidad carente de sentido; equivalente al fonema.	8. ¿Considera usted que la influencia del Cenema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Entonema: Línea melódica que describe una frase u oración.	9. ¿Considera usted que la influencia del Entonema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Epifonema: Sentencia exclamativa al final del discurso.	10. ¿Considera usted que la influencia del Epifonema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Fonema: Sonido modelo o ideal en el sistema de la lengua.	11. ¿Considera usted que la influencia del Fonema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Prosodema: Suprasegmento acentual, tonal o entonacional. .	12. ¿Considera usted que la influencia del Prosodema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Stronema: Grado de intensidad acentual de una sílaba según los casos.	13. ¿Considera usted que la influencia del Stronema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Tonema: inflexión final de un grupo fónico.	14. ¿Considera usted que la influencia del Tonema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
MORFOLOGÍA	Derivatema: Morfema prefijo o sufijo que modifica el lexema.	15. ¿Considera usted que la influencia del Derivatema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Enclinónema: Monosílaba átona subordinada acentualmente a otra palabra.	16. ¿Considera usted que la influencia del Enclinónema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Gramema: Prefijos, sufijos y flexivos que se oponen al lexema.	17. ¿Considera usted que la influencia del Gramema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					

DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	GRADO DE INFLUENCIA ESCALA				
			5	4	3	2	1
MORFOLOGÍA	Lexema: Morfema base o raíz de la palabra.	18. ¿Considera usted que la influencia del Lexema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Monema: Unidad de la primera articulación equivalente al morfema y a la palabra en algunos casos.	19. ¿Considera usted que la influencia del Monema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Morfema: unidad mínima con significado al interior de la palabra.	20. ¿Considera usted que la influencia del Morfema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Plerema: Equivale al morfema en la Lingüística de Copenhague.	21. ¿Considera usted que la influencia del Plerema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Plerematemata: Designación del morfema por la Lingüística de Copenhague.	22. ¿Considera usted que la influencia del Plerematemata en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Semantema: Lexema, base o raíz.	23. ¿Considera usted que la influencia del Semantema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Tactema: Distribución táctica, secuencial de morfemas correlativamente.	24. ¿Considera usted que la influencia del Tactema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Tema: Lexema, prefijos y sufijos, que se oponen a los flexivos.	25. ¿Considera usted que la influencia del Tema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
SINTAXIS	Epirrema: Adverbio o equivalente al adverbio en la oración.	26. ¿Considera usted que la influencia del Epirrema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Estema: Esquema de la relación jerárquica de los componentes de la oración.	27. ¿Considera usted que la influencia del Estema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Funcionema: Sintagma que cumple una función específica en la oración.	28. ¿Considera usted que la influencia del Funcionema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					

DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	GRADO DE INFLUENCIA ESCALA				
			5	4	3	2	1
SINTAXIS	Monorrema: Palabra que funciona como oración unimembre.	29. ¿Considera usted que la influencia del Monorrema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Rema: 'Predicado', 'verbo'.	30. ¿Considera usted que la influencia del Rema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Sintactema: Equivalente a los sintagmas en la oración.	31. ¿Considera usted que la influencia del Sintactema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Sintagmema: Bloque sintáctico con una función específica en la oración.	32. ¿Considera usted que la influencia del Sintagmema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Sintema: Término creado para referirse a la composición y derivación.	33. ¿Considera usted que la influencia del Sintema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Sirrema: Unidad fonosintáctica intermedia entre la palabra y la oración.	34. ¿Considera usted que la influencia del Sirrema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Tagmema: Grados de estructuras en la organización oracional.	35. ¿Considera usted que la influencia del Tagmema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Taxema: Elemento mínimo identificador y clasificador a nivel gramatical o lexical.	36. ¿Considera usted que la influencia del Taxema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
SEMÁNTICA	Alosema: Semas diferentes de una misma unidad léxica, según el contexto.	37. ¿Considera usted que la influencia del Alosema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Categorema: Rasgos semánticos que definen la categoría gramatical.	38. ¿Considera usted que la influencia del Categorema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Clasema: Semas contextuales que amplían o limitan la magnitud del lexema.	39. ¿Considera usted que la influencia del Clasema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					

DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	GRADO DE INFLUENCIA ESCALA				
			5	4	3	2	1
SEMÁNTICA	Episemema: Sentido de una forma táctica gramatical convencional.	40. ¿Considera usted que la influencia del Episemema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Esquema: Serie de signos en la organización de la lengua.	41. ¿Considera usted que la influencia del Esquema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Idiografema: Propia manera o estilo de usar los grafemas o letras.	42. ¿Considera usted que la influencia del Idiografema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Mimema: Unidad mínima de significante corporal que acompaña a la comunicación.	43. ¿Considera usted que la influencia del Mimema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Noema: Tipos de sentido del signo: lexical y gramatical, producto del intelecto o pensamiento.	44. ¿Considera usted que la influencia del Noema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Paralexema: Unidad léxica formada por composición.	45. ¿Considera usted que la influencia del Paralexema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Sema: Rasgos o particularidad de significación de una realidad lingüística.	46. ¿Considera usted que la influencia del Sema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					
	Semiema: Rasgos de significación equivalentes a un sema.	47. ¿Considera usted que la influencia del Semiema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado....?					

DIMENSIÓN	INDICADORES	ÍTEMS	GRADO DE INFLUENCIA ESCALA				
			5	4	3	2	1
SEMÁNTICA	Sistema: Combinación de partes para formar un todo armónico, con significación, como la lengua.	48. ¿Considera usted que la influencia del Sistema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Subsistema: Subdivisiones que se producen en el seno de la lengua.	49. ¿Considera usted que la influencia del Subsistema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Suprasistema: Diferencias semánticas de un término en la lengua regional.	50. ¿Considera usted que la influencia del Suprasistema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					
	Virtuema: Conjunto de posibilidades significativas actuales de un término.	51. ¿Considera usted que la influencia del Virtuema en la Lingüística o Ciencia del Lenguaje es de grado?					

ANEXO C
BASE DE DATOS

BASE DE DATOS: VARIABLE DEPENDIENTE POR DIMENSIONES

FONÉTICA						
IT1	IT2	IT3	IT4	IT5	IT6	TOTAL
4	4	4	4	4	4	21,00
4	4	4	4	5	4	22,00
4	4	4	4	4	4	20,00
4	4	4	4	4	4	21,00
5	5	5	4	5	4	23,00
4	4	4	4	4	4	21,00
5	5	5	5	5	4	23,00
4	4	4	5	4	4	22,00
4	4	4	4	5	3	21,00
5	5	5	4	5	4	22,00
4	4	4	4	4	4	21,00
5	5	5	4	5	4	24,00
4	4	4	5	5	4	22,00
5	5	5	4	5	4	24,00
4	4	4	4	5	3	22,00
5	5	5	4	5	4	22,00
4	4	4	5	5	4	23,00
5	5	5	5	4	4	23,00
5	5	5	5	4	4	23,00
5	5	5	4	4	4	22,00
89	89	89	86	91	78	
4,5	4,45	4,45	4,3	4,6	3,9	

FONOLOGÍA								
IT7	IT8	IT9	IT10	IT11	IT12	IT13	IT14	TOTAL
2	4	5	5	4	4	5	3	32,00
2	4	5	5	4	4	5	2	31,00
2	4	5	4	4	4	5	3	32,00
2	4	4	4	4	4	4	3	29,00
2	4	5	4	4	4	4	3	30,00
3	4	4	5	4	4	4	3	32,00
2	4	4	5	4	4	4	3	30,00
3	4	4	4	4	4	4	3	30,00
3	4	4	5	4	4	4	3	31,00
3	5	4	4	5	4	4	3	33,00
2	4	4	4	4	4	4	3	29,00
3	4	5	5	4	4	4	3	32,00
3	4	4	4	4	4	5	2	30,00
2	5	4	5	4	5	4	3	32,00
3	4	4	5	4	4	4	3	31,00
3	4	4	4	5	4	4	3	31,00
2	4	4	5	4	4	4	3	30,00
3	5	5	4	4	5	5	4	35,00
2	4	4	5	4	4	4	2	29,00
3	4	4	5	4	4	4	2	30,00
50	84	86	90	82	83	85	57	
2,5	4,2	4,3	4,5	4,1	4,15	4,25	2,85	

MORFOLOGÍA											
IT14	IT16	IT17	IT18	IT19	IT20	IT21	IT22	IT23	IT24	IT25	TOTAL
4	3	4	5	4	4	3	5	4	4	5	46,00
4	3	4	5	4	4	3	5	4	4	5	46,00
4	3	4	5	4	4	3	5	4	4	5	46,00
4	3	4	5	5	4	3	5	5	4	5	47,00
4	3	5	5	5	4	4	5	5	4	5	49,00
4	3	4	5	5	4	4	5	5	4	5	48,00
4	3	4	4	4	4	4	5	4	4	5	46,00
4	3	4	4	4	4	4	5	4	5	5	46,00
4	4	5	4	4	4	3	5	4	4	5	46,00
5	3	5	5	4	4	3	4	4	4	4	45,00
4	3	4	5	5	5	3	4	5	4	5	46,00
4	3	5	5	5	5	3	4	5	4	5	48,00
4	3	5	5	5	5	3	5	5	4	5	48,00
4	3	5	5	5	4	3	5	5	4	5	47,00
4	3	4	4	4	4	3	5	4	4	4	43,00
5	3	4	4	4	4	3	5	4	4	5	46,00
4	3	4	5	4	4	3	5	4	5	5	46,00
4	4	5	5	5	5	4	4	5	4	5	50,00
4	3	5	5	5	4	4	4	5	4	4	47,00
4	3	5	4	4	4	3	4	4	4	5	44,00
82	62	89	94	89	84	66	94	89	82	97	
4,1	3,1	4,45	4,7	4,45	4,2	3,3	4,7	4,5	4,1	4,85	

SINTAXIS											
IT26	IT27	IT28	IT29	IT30	IT31	IT32	IT33	IT34	IT35	IT36	TOTAL
5	4	4	3	5	4	5	5	5	4	4	46,00
5	4	4	3	5	4	5	5	5	4	4	46,00
5	4	4	3	5	4	5	5	5	4	4	46,00
5	5	4	3	5	4	5	5	5	4	4	48,00
5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	4	50,00
5	5	4	4	5	4	5	5	5	5	4	50,00
5	4	4	4	5	4	5	5	5	4	4	48,00
4	4	4	4	5	5	5	4	4	4	4	47,00
4	4	4	3	5	4	5	4	4	4	4	44,00
4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	42,00
4	5	5	3	4	4	5	4	4	5	5	47,00
5	5	5	3	4	4	5	5	5	5	5	49,00
4	5	5	3	5	4	5	4	4	5	5	48,00
4	5	4	3	5	4	5	4	4	5	4	46,00
4	4	4	3	5	4	4	4	4	4	4	43,00
5	4	4	3	5	4	5	5	5	4	4	46,00
4	4	4	3	5	5	5	4	4	4	4	45,00
5	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	51,00
5	5	4	4	4	4	4	5	5	5	4	48,00
4	4	4	3	4	4	5	4	4	4	4	43,00
91	89	84	66	94	82	97	91	91	88	84	
4,55	4,45	4,2	3,3	4,7	4,1	4,85	4,55	4,55	4,4	4,2	

SEMÁNTICA															
IT37	IT38	IT39	IT40	IT41	IT42	IT43	IT44	IT45	IT46	IT47	IT48	IT49	IT50	IT51	TOTAL
3	5	4	5	4	4	3	5	4	5	4	4	3	5	5	64,00
3	5	4	5	4	4	3	5	4	5	4	4	3	5	5	64,00
3	5	4	5	4	4	3	5	4	5	4	4	3	5	5	64,00
3	5	4	5	5	4	3	5	4	5	5	4	3	5	5	66,00
4	5	4	5	5	4	4	5	4	5	5	4	4	5	5	68,00
4	5	4	5	5	4	4	5	4	5	5	4	4	5	5	68,00
4	5	4	5	4	4	4	5	4	5	4	4	4	5	5	66,00
4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	67,00
3	5	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	3	5	5	62,00
3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	58,00
3	4	4	4	5	5	3	4	4	4	5	5	3	4	4	62,00
3	4	4	5	5	5	3	4	4	5	5	5	3	4	4	64,00
3	5	4	4	5	5	3	5	4	4	5	5	3	5	5	66,00
3	5	4	4	5	4	3	5	4	4	5	4	3	5	5	64,00
3	5	4	4	4	4	3	5	4	4	4	4	3	5	5	62,00
3	5	4	5	4	4	3	5	4	5	4	4	3	5	5	64,00
3	5	5	4	4	4	3	5	5	4	4	4	3	5	5	65,00
4	4	5	5	5	5	4	4	4	5	5	5	4	4	4	66,00
4	4	4	5	5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	64,00
3	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	3	4	4	58,00
66	94	83	91	89	84	66	94	82	91	89	84	66	94	94	
3,3	4,7	4,15	4,55	4,45	4,2	3,3	4,7	4,1	4,55	4,45	4,2	3,3	4,7	4,7	

ANEXO D
FICHA TÉCNICA

Ficha Técnica

1. **Nombre del instrumento:** Encuesta por cuestionario (EPC).
2. **Autor:** Manuel Esteban Pérez Torres.
3. **Administración:** Individual
4. **Aplicación:** Docentes Universitarios
5. **Especialidad:** Lingüística y áreas del Lenguaje.
6. **Ámbito de aplicación:** 6 Universidades de Lima: 4 nacionales y 2 particulares.
7. **Finalidad:** Obtener respuesta de los especialistas sobre el sufijo ema, según la Encuesta por Cuestionario.
8. **Descripción:** La Encuesta por cuestionario (EPC) consta de 51 ítems. Cada ítem tiene una puntuación secuencial de 1 a 5, según la escala de Likert.
9. **Duración:** Un promedio de 15 minutos.