



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN

CONOCIMIENTO SOBRE INNOVACIÓN PÚBLICA Y PARTICIPACIÓN ACTIVA DE
ESTUDIANTES DE LA CARRERA DE ADMINISTRACIÓN Y GESTIÓN PÚBLICA DE
UNIVERSIDADES DE LIMA METROPOLITANA, 2024

Línea de Investigación:

Gestión Empresarial e Inclusión Social

Tesis para optar el Título profesional de Licenciado en Administración con mención en
Administración Pública

Autor:

Barrera Mio, Irwin Oscar

Asesor:

Chávez Navarro, Juan Roberto

ORCID: 0000-0002-0187-6165

Jurado:

Riveros Cuellar, Alipio

Castillo Avila, Santos Mariano

Torres Suarez, Roberto

Lima – Perú

2026

Índice

RESUMEN	6
ABSTRACT.....	7
I. INTRODUCCIÓN.....	8
1.1. Descripción y formulación del problema.....	10
1.2. Antecedentes.....	15
1.3. Objetivos.....	22
1.4. Justificación.....	23
1.5. Hipótesis.....	26
II. MARCO TEÓRICO.....	28
2.1. Bases teóricas sobre el tema de investigación.....	28
III. MÉTODO.....	50
3.1. Tipo de investigación.....	50
3.2. Ámbito temporal y espacial.....	51
3.3. Variables.....	52
3.4. Población y muestra.....	56
3.5. Instrumentos.....	59
3.6. Procedimientos.....	62
3.7. Análisis de datos.....	63
3.8. Consideraciones éticas.....	64
IV. RESULTADOS.....	66

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	85
VI. CONCLUSIONES	91
VII. RECOMENDACIONES.....	94
VIII. REFERENCIAS	97
IX. ANEXOS	111

Índice de tablas

Tabla 1 Matriz de operacionalización de la variable: Innovación Pública.....	54
Tabla 2 Matriz de operacionalización de la variable: Participación Activa	55
Tabla 3 Estudiantes Matriculados de Administración Pública	56
Tabla 4 Muestra estratificada de los Estudiantes Matriculados de Administración Pública ..	58
Tabla 5 Validez del instrumento mediante juicio de expertos.	61
Tabla 6 Resultados del alfa de Cronbach	62
Tabla 7 Frecuencia y porcentaje del conocimiento sobre la innovación pública	66
Tabla 8 Frecuencia y porcentaje del conocimiento conceptual sobre la innovación pública..	67
Tabla 9 Frecuencia y porcentaje del conocimiento aplicativo sobre la innovación pública ...	68
Tabla 10 Frecuencia y porcentaje del conocimiento evaluativo sobre la innovación pública	69
Tabla 11 Frecuencia y porcentaje de la participación activa	70
Tabla 12 Frecuencia y porcentaje sobre el involucramiento	71
Tabla 13 Frecuencia y porcentaje sobre la efectividad	72
Tabla 14 Frecuencia y porcentaje sobre la motivación	73
Tabla 15 Tabla cruzada sobre conocimiento de la innovación pública y las universidades....	74
Tabla 16 Tabla cruzada sobre la participación activa y las universidades	75
Tabla 17 Prueba de normalidad.....	77
Tabla 18 Correlación de la hipótesis general	78
Tabla 19 Correlación de la hipótesis específica 1	79
Tabla 20 Correlación de la hipótesis específica 2	80
Tabla 21 Correlación de la hipótesis específica 3	81
Tabla 22 Correlación de la hipótesis específica 4	82
Tabla 23 Correlación de la hipótesis específica 5	83
Tabla 24 Correlación de la hipótesis específica 6	84

Índice de figuras

Figura 1 Dinámica de la innovación pública y la gestión.....	35
Figura 2 Porcentajes distribuidos según el conocimiento sobre la innovación pública.....	66
Figura 3 Porcentajes distribuidos según el conocimiento conceptual sobre la innovación pública.....	67
Figura 4 Porcentajes distribuidos según el conocimiento aplicativo sobre la innovación pública.....	68
Figura 5 Porcentajes distribuidos según el conocimiento evaluativo sobre la innovación pública.....	69
Figura 6 Porcentajes distribuidos según la participación activa.....	70
Figura 7 Porcentajes distribuidos según el involucramiento	71
Figura 8 Porcentajes distribuidos según la efectividad.....	72
Figura 9 Porcentajes distribuidos según la motivación	73
Figura 10 Comparativa entre el conocimiento de la innovación pública y las universidades	75
Figura 11 Comparativa entre la participación activa y las universidades.....	76

RESUMEN

La investigación tuvo el objetivo de analizar la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de universidades de Lima Metropolitana, 2024. Con el fin de ello, el enfoque metodológico fue cuantitativo, de tipo básica, no experimental, de corte transversal y nivel correlacional; mientras que, la totalidad muestral estuvo compuesta por 257 estudiantes matriculados de una universidad pública y tres universidades privadas. Los resultados expusieron que 66,9 % de los encuestados percibe que los estudiantes de administración y gestión pública reconocen como conocimiento de innovación pública a nivel bueno a nivel descriptivo. De la misma forma a nivel inferencial, el coeficiente Rho de Spearman = ,080 se determinó de una asociación muy débil entre las variables, ya que el p-valor calculado fue >0.05 . En tal sentido el conocimiento sobre innovación pública no se relaciona significativamente con la participación activa de los estudiantes de la carrera de administración y gestión pública de universidades de Lima metropolitana, 2024. Como resultado se infiere que la participación estudiantil depende de otros factores que el conocimiento teórico, aplicativo y evaluativo de la innovación pública, ello pone a resultado que se debe fortalecer la cultura de innovación en las universidades para vincular el aprendizaje conceptual con la práctica ciudadana y académica.

Palabras clave: innovación pública, participación estudiantil, innovación, democracia.

ABSTRACT

The objective of the research was to analyze the relationship between knowledge about public innovation and the active participation of students in the Public Administration and Management program at universities in Metropolitan Lima, 2024. To this end, the methodological approach was quantitative, basic, non-experimental, cross-sectional, and correlational, while the sample consisted of 257 students enrolled at one public university and three private universities. The results showed that 66.9% of respondents perceive that public administration and management students recognize public innovation knowledge at a good descriptive level. Similarly, at the inferential level, Spearman's Rho coefficient = .080 determined a very weak association between the variables, since the calculated p-value was >0.05 . In this sense, knowledge about public innovation is not significantly related to the active participation of students in the public administration and management program at universities in metropolitan Lima, 2024. As a result, it can be inferred that student participation depends on factors other than theoretical, applied, and evaluative knowledge of public innovation. This leads to the conclusion that the culture of innovation in universities must be strengthened in order to link conceptual learning with civic and academic practice.

Keywords: public innovation, student participation, innovation, democracy.

I. INTRODUCCIÓN

La innovación pública constituye un campo relevante dentro de la gestión contemporánea, pues su estudio se vincula cada vez más con la participación ciudadana y con la formación de quienes asumirán funciones en el Estado. En ese sentido es menester examinar cómo los estudiantes participan de manera activa en procesos colaborativos y democráticos.

Por lo tanto, resulta importante reconocer cómo los estudiantes comprenden la innovación pública y como esta comprensión influye en su participación, dado que se observa cambios sociales y tecnológicos, exigiendo que la forma en que los gobiernos creen valor para que los ciudadanos evolucionen, y una de las vías de creación de valor público es la innovación.

La innovación pública tiene un objetivo final generar valor público, como lo explican Sánchez, Lasagna, & Marcet, (2013), que la innovación pública es una forma de crear, concretar y participar en la construcción de valor público. Por otro lado, el papel de los estudiantes va mucho más allá de asistir a un salón de clases, puesto que se configura como un factor determinante en la construcción de sus habilidades sociales y cívicas es su participación activa dentro de la universidad (Naranjo & Carrasco, 2022).

Bajo esta premisa la presente investigación titulada “Conocimiento sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de universidades de Lima Metropolitana, 2024” se orienta a analizar la relación existente entre ambas variables dentro del ámbito universitario.

El estudio parte del reconocimiento de que el conocimiento por sí solo no siempre garantiza niveles elevados de participación, lo cual plantea la necesidad de examinar de manera empírica si la comprensión teórica de la innovación pública se traduce en acciones concretas dentro del espacio académico y ciudadano. Esta problemática adquiere especial relevancia en un contexto donde las instituciones educativas buscan formar profesionales capaces de

contribuir al fortalecimiento democrático y al desarrollo de políticas públicas innovadoras. La estructura del trabajo se organiza de manera progresiva, en primer lugar, se desarrolla la descripción y formulación del problema, seguida del marco teórico que sustenta conceptualmente las variables de estudio. Posteriormente, se presenta la metodología empleada, el análisis de resultados y la discusión correspondiente, culminando con las conclusiones y recomendaciones que buscan contribuir al fortalecimiento de la innovación pública desde la formación universitaria.

1.1. Descripción y formulación del problema

La innovación pública se entiende como la causa por la cual se introducen ideas, métodos y prácticas nuevas en el ámbito del Estado; su propósito es optimizar efectividad de los servicios brindados al ciudadano. Este enfoque busca cambiar las estructuras administrativas tradicionales, incorporando mecanismos colaborativos, tecnológicos y participativos, dirigidos al bienestar común y al uso óptimo de los recursos públicos. A nivel mundial, se comprende como una estrategia fundamental frente a los desafíos que afrontan los gobiernos contemporáneos; responde a la necesidad ciudadana de alcanzar una gestión más transparente, ágil y orientada a mostrar resultados verificables. Este enfoque busca mejorar la confianza pública y reforzar la asociación entre el estado y la población mediante prácticas que promueven eficiencia y responsabilidad institucional. Según la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE, 2016), la innovación estatal actúa como un elemento central para rediseñar políticas, implementar servicios inteligentes y consolidar gobiernos más abiertos y flexibles.

El avance de las tecnologías, la gestión de datos y la participación de actores externos en especial del sector académico y privado han permitido crear ecosistemas de innovación pública más inclusivos; estos cambios afectan directamente la formación universitaria, promoviendo una visión más amplia e interdisciplinaria de la gestión pública. De este modo, se reconoce el papel de los futuros profesionales como agentes de cambio social. Según Criado et al. (2020), constituye una parte esencial de la gestión estatal moderna, pues mejora la atención hacia los ciudadanos y fortalece una administración orientada al bienestar colectivo; este aspecto resulta decisivo para la formación de los educandos de casas de estudios superiores privadas y estatales.

En Latinoamérica, la innovación pública asume un papel clave como medio para mejorar la gobernanza y reafirmar la confianza entre el estado y la ciudadanía; no obstante, la región enfrenta limitaciones estructurales que reducen la capacidad de formar una cultura innovadora en el ámbito público.

La Comisión Económica para América Latina y el Caribe – (CEPAL) (2023), resalta la jerarquía de fomentar una postura abierta hacia el aprendizaje y la experimentación constante entre los servidores públicos; este aspecto resulta fundamental en contextos donde hay rigidez institucional, falta de incentivos y una escasa articulación entre los sectores público, académico y privado.

En este contexto, las universidades latinoamericanas tienen un papel decisivo para dar paso a la innovación pública; no obstante, muchas instituciones de educación superior siguen con modelos formativos tradicionales. Estos tienen enfoques teóricos que van poco con la práctica y dan limitada aplicación a experiencias que vienen de la solución de problemas reales.

Mariñez (2020), dice que esta situación produce egresados con una base conceptual adecuada, pero con pocas competencias para trabajar con la innovación en entornos de gestión pública. A su vez, Ríos y Ruiz (2020), dicen que la innovación hace más fuertes capacidades clave (creatividad, pensamiento crítico, participación y trabajo colaborativo); por ello, parece indispensable poner estos enfoques de manera sistemática en la capacitación de los futuros expertos del sector público.

En el contexto peruano, los desafíos estructurales relacionados con el acceso desigual a los servicios públicos han producido efectos adversos en amplios sectores de la sociedad; esta realidad afecta, sobre todo, a las zonas rurales y periurbanas. Ante ello, se requiere implementar estrategias que permitan innovar en la gestión pública, con el fin de disminuir las brechas sociales y territoriales. La Secretaría de Gobierno y Transformación Digital de la Presidencia

del Consejo de Ministros (PCM) promueve diversas acciones para modernizar el Estado mediante el uso de tecnologías emergentes y la aplicación de metodologías ágiles; no obstante, el efecto de dichas políticas aún resulta limitado.

En el Perú, el nivel de inversión en investigación, desarrollo e innovación se mantiene bajo, alcanzando sólo el 0.12 % del PBI (Corilloclla, 2021), esta condición de las capacidades limitadas dificulta la creación de una base estable que sostenga la transformación pública. Esa limitación también se observa en el ámbito universitario, donde la innovación pública aún no logra afirmarse como parte fundamental de la formación académica; tal hecho evidencia una distancia constante entre el conocimiento teórico y el uso en la práctica. Roggero (2023), señala que las innovaciones surgidas en el sector estatal suelen no continuar ni crecer, principalmente por la ausencia del reconocimiento y del mecanismo que aseguren su permanencia. En este contexto, se requiere fortificar los procedimientos que permitan integrar la innovación en la educación de nivel superior, de modo que contribuyan con mayor eficacia al desarrollo y modernización del Estado.

En el contexto universitario, este fenómeno se manifiesta con mayor intensidad en las universidades públicas de Lima Metropolitana, particularmente en la especialidad de Administración y Gestión Pública, los estudiantes, conforme a lo señalado por León-Velarde y Morales (2021), muestran una comprensión y aplicación limitadas de los principios vinculados a la innovación; esta condición reduce su capacidad para participar activamente en procesos encaminados a optimar la gestión estatal y fortalecer el progreso institucional.

Esta situación reduce su participación en proyectos que buscan fortalecer la gestión del Estado, evidenciando la insuficiencia de la calidad de enseñanza práctica y la instrucción en innovación dentro de las instituciones de educación superior. Aunque ciertas universidades privadas intentan revertir dicha situación mediante iniciativas específicas, en diplomados,

especializaciones y cursos, pero para postgrado y algunos en pregrado, la distancia entre el campo teórico o práctico continúa siendo amplia, lo cual muestra la obligación de fortalecer la formación en innovación desde una vista integral y aplicada.

El estudio se realizó en cuatro universidades de Lima Metropolitana, y está dirigido a las especialidades de Administración Pública, Gestión Pública o afines, dichos estudiantes evidencian un conocimiento limitado sobre innovación pública y una participación reducida en proyectos vinculados con este ámbito; esta condición influye de manera negativa en el progreso de sus habilidades profesionales y disminuye su capacidad para aportar eficazmente al avance y modernización del sector público.

Cuyas principales causas identificadas se asocian con la ausencia o escasa oferta de cursos, talleres y programas específicos sobre innovación pública en los planes curriculares; limitada articulación entre los organismos estatales y privadas con la universidad que desarrollan proyectos de innovación pública; poca exposición a casos prácticos y experiencias de éxito en innovación pública, tanto a nivel global como nacional; débil cultura institucional para promover la indagación y la instrucción a partir del error y la ausencia de incentivos que motiven la intervención estudiantil en actividades de innovación y gestión pública.

Si esta situación continúa, se podrán ver consecuencias importantes en varios niveles: en el nivel micro, los egresados tendrán dificultades para usar enfoques innovadores al enfrentar problemas públicos; esto limitará su inserción laboral y restará valor a su desempeño dentro del sector estatal.

A nivel meso, las universidades perderán parte de su capacidad para crear conocimiento útil y mantener una relación activa con el Estado; esta limitación reducirá su papel en la capacitación de profesionales capacitados para afrontar los retos públicos.

En el nivel macro, el impacto se hará más visible, pues la gestión pública continuará con fallas que surgen de la ausencia de profesionales capaces de sostener procesos de innovación constante; esta situación impide que el sistema avance con estabilidad. De esta manera, la calidad de los servicios públicos tiende a disminuir y, simultáneamente, la credibilidad que la población tiene en las instituciones estatales se irá debilitando, lo cual crea un contexto desfavorable para el fortalecimiento institucional y la mejora continua.

1.1.1. Pregunta del problema

¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?

1.1.2. Preguntas específicas.

- a. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?
- b. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?
- c. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?
- d. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión involucramiento de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?

- e. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?
- f. ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?

1.2. Antecedentes

1.2.1. Antecedentes internacionales

Du et al. (2025) tuvieron como propósito analizar los factores que impactan en la participación activa estudiantil. Bajo un enfoque mixto, contando con 435 estudiantes chinos como muestra y cuestionarios. Los hallazgos reflejaron que el disfrute estudiantil y la creencia docente se vinculan con la intención de participación activa mediante un p-valor inferior a 0,001 y un coeficiente R2 igual a 0,501; por otro lado, la intención de participación activa está vinculada con la participación real del educando mediante un p-valor menor a 0,001 y un coeficiente R2 igual a 0,549. Concluyeron que, el disfrute, el ambiente de aprendizaje y la creencia de los educadores mejoran la participación activa, así como profundizar la comprensión y favorecer la retención.

Villanueva et al. (2024) se enfocaron en revelar la importación de los programas de innovación y la colaboración con entidades externas para impactar en la sociedad. Bajo un enfoque cuantitativo, se contó con 122 estudiantes como muestra y cuestionarios. Los hallazgos revelaron que un 80% estuvieron satisfechos con la inclusión de programas de innovación, el cual, logro promover el compromiso, pensamiento crítico, colaboración y creatividad en un 60%, 57%, 53% y 49% respectivamente; por lo tanto, se incrementó la participación activa de 62% a un 89%. Concluyeron que, las iniciativas de innovación y emprendimiento

incrementaron la voluntad de colaboración estudiantil en un 89% mediante un enfoque colaborativo y multidisciplinario para contribuir socialmente a la sostenibilidad.

Jesús y Azevedo (2024) se enfocaron en comprender la participación estudiantil en los procedimientos de la innovación. El estudio fue cualitativo y exploratorio, teniendo como muestra a alumnos de diferentes grados. Los resultados reflejaron dificultades desde una perspectiva de la participación estudiantil referente a la innovación propuesta. Se concluyó que la participación estudiantil en procedimientos de innovación solo se fortalecería mediante un rol colaborativo y un dialogo constante.

Zitha et al. (2023) se propuso analizar las estrategias de participación estudiantil mediante el aprendizaje colaborativo en universitarios. Bajo un enfoque mixto, con una muestra compuesta por 200 educandos y entrevistas. Los hallazgos indicaron que, el 73% se mostró interesado en comprender el proyecto considerando un aprendizaje rápido que insta la colaboración, aunque un 23% se sintió presionado a involucrarse; por otro lado, el 16% reflejó una participación pasiva respecto a la colaboración con compañeros y el 19% indicó desconfianza en algunos miembros de equipo, por ello, el 17% refirió haber conflictos internos en el grupo. Concluyeron que, el uso de estrategias innovadoras favorece la participación armoniosa y activa, tomando en cuenta la estrategia de aprendizaje colaborativo.

Hermosilla (2020) realizó un estudio en Santiago, Chile. El objetivo principal consistió en determinar las causas que afectan el avance de propuestas innovadoras estatales. La muestra consistió en 49 funcionarios públicos que participaron en el programa Experimenta. Para la recolección de datos utilizó una metodología mixta, que incluyó entrevistas, revisión bibliográfica y una encuesta de opinión autoadministrada en la web. Los resultados fueron que el 59% de los encuestados no había recibido capacitación en proyectos de innovación pública, y que el 61% reportó que sus instituciones no utilizaban un enfoque innovador. La conclusión

subraya la necesidad de fomentar en el sector público un enfoque innovador, que no dependa únicamente de la voluntad política, sino que se base en una estructura organizacional y normativa que promueva y facilite el desarrollo continuo de procesos innovadores.

Serrano (2022) realizó un estudio titulado en Bogotá, Colombia. El objetivo principal fue analizar cómo la co-creación y la participación ciudadana desempeñan un papel primordial en la implementación de la innovación pública dentro de entornos colaborativos y recintos de innovación. La muestra consistió en plataformas emergentes y un laboratorio de innovación estatal, empleando revisiones bibliográficas, entrevistas y análisis de contenido web como métodos para la recopilación de datos. Los resultados indicaron una tendencia creciente desde 2004 en el número de publicaciones sobre innovación pública, con un aumento significativo del 187.5% en 2015, enfocadas en ámbitos teóricos y prácticos. La conclusión del estudio subraya que, la colaboración en la creación y la participación de la ciudadanía son esenciales para concretar los proyectos destacando la necesidad de superar desafíos importantes para integrar estas dinámicas en las políticas públicas de manera efectiva y sostenible.

Mairal (2019) realizó un estudio en Madrid, España, analizó los mecanismos de innovación dentro de las administraciones locales, identificando las causas que los impulsan o dificultan. La muestra estuvo compuesta por 76 empleados públicos de los gobiernos locales estudiados. El diseño de investigación fue empírico mixto, combinando elementos cualitativos y cuantitativos. Los instrumentos utilizados incluyeron el examen documental, la administración de cuestionarios y el análisis documental. Los resultados mostraron que el 55.3% de los empleados estuvieron involucrados en la ejecución de algún proceso de innovación. Las conclusiones subrayan que la innovación pública exitosa no únicamente depende de las características del proyecto innovador y de las condiciones organizacionales que afectan su desarrollo.

Respecto a la variable de participación activa, cabe destacar la tesis de Fernández (2021) realizó un estudio en la ciudad de Madrid del país España. El objetivo general del estudio fue promover una cultura participativa universitaria ampliando el conocimiento sobre la participación activa estudiantil en entornos educativos universitarios. La selección de participantes incluyó a estudiantes de la Universidad Complutense. El enfoque adoptado fue de carácter cualitativo, que incluyó observación participante, análisis documental, entrevistas y grupos focales. Los instrumentos que se usaron fueron observaciones, análisis de documentos, entrevistas y discusiones grupales. Y los resultados obtenidos han sido reveladores, identificándose sesenta formas de intervención activa de los educandos, clasificadas en áreas como la política, la formación, las artes y la cultura, el deporte, así como en actividades solidarias y de voluntariado, entre otros. Además, se identificaron factores que facilitan o dificultan la participación, agrupados en dimensiones estructurales, conductuales y cognitivas.

Finalmente, se concluye que la participación activa estudiantil presenta un déficit generalizado debido a varios factores, incluyendo la falta de reconocimiento académico y el modelo pedagógico imperante. A partir de este análisis, se proponen medidas, como la creación de más espacios participativos, la integración activa de los educandos en la evaluación académica, y un cambio en las prioridades institucionales hacia una mayor inclusión de los universitarios en la resolución decisiva de la institución educativa.

Acosta y Dávila (2019) realizaron un estudio en la ciudad de Cúcuta del país Colombia. Cuya finalidad fue examinar la participación activa estudiantil y su incidencia en la convivencia escolar. La muestra estuvo constituida por jóvenes universitarios, directivos y docentes del Colegio Daniel Alfonso Paz Álvarez. El diseño metodológico fue cualitativo, exploratorio y descriptivo. Los instrumentos que se usaron fueron entrevistas y cuestionarios. Los resultados obtenidos fueron que la participación activa estudiantil es limitada, con una percepción de

obediencia y temor entre los estudiantes frente a los docentes y directivos. Finalmente, la conclusión fue que la organización jerárquica en la institución limita la verdadera participación activa estudiantil, fomentando sumisión y apatía entre los estudiantes hacia los procesos escolares.

1.2.2. Antecedentes nacionales

Trauco (2021) efectuó una investigación en Tarapoto, Perú. El objetivo central del estudio fue examinar la conexión entre la innovación pública y la simplificación administrativa de una entidad estatal. La selección de participantes incluyó 20 funcionarios, y el estudio adoptó un diseño correlacional, aplicando cuestionarios. Los hallazgos señalaron que la innovación pública como nivel en el SAT-Tarapoto fue "alto", con un 45%, la otra categoría simplificación administrativa alcanzó un nivel "bueno" con un 50%. Además, se detectó una moderada relación de carácter positiva entre la simplificación administrativa y la innovación pública, presentando un coeficiente Pearson equivalente a 0.4769 y una determinación de 0.2274, lo que señala que la variabilidad en la simplificación administrativa se ve influenciada un 22.74 % por la innovación pública.

Castillo (2023) realizó un estudio en Lima, Perú, con el propósito principal de evaluar si existe una vinculación relacionada con las habilidades de liderazgo y la innovación estatal entre los empleados de un municipio limeño durante 2022. La cantidad muestral residió en 136 trabajadores. El estudio empleó se adoptó el método hipotético-deductivo con un muestreo no probabilístico con enfoque descriptivo correlacional. Se utilizó un cuestionario como instrumento, elaborando encuestas diseñadas para cada una de las variables. La fiabilidad y la consistencia fueron corroboradas por expertos en la materia. Los resultados revelaron que los trabajadores consideran favorable que el 75.74% de los empleados percibe positivamente las habilidades directivas, mientras que el 41.18% aprecia un nivel óptimo de innovación pública.

Además, se identificó una relación moderada entre las variables, con un coeficiente de Rho equivalente a 0.602. La conclusión del estudio subraya que las habilidades directivas están correlacionadas en relación con la innovación estatal, sugiriendo que la municipalidad refuerce las competencias de sus empleados para una adecuada introducción de actividades de innovación estatal.

Triana (2020), realizó un estudio en la ciudad de Samborondón en Ecuador, pero realizada en Perú. El propósito fue relacionar las variables competencias comunicativas y participación activa estudiantil en la institución Naciones Unidas, ubicada en Samborondón, durante el año 2020. La cantidad muestral no probabilística se conformó por 15 estudiantes de BGU. El enfoque adoptado fue no experimental, correlacional, tipo básica y transversal. Los instrumentos que se usaron fueron dos cuestionarios. Los hallazgos obtenidos, muestran que el coeficiente rho fue de -0.367, lo que indica una inversa débil, y el valor de significancia es 0,179, mayor a 0,05, que fue el umbral establecido por el estudio. Finalmente, la conclusión fue que, a pesar de que existía una correlación inversa débil, no se logró identificar un vínculo relevante entre las competencias comunicacionales y la participación activa en educandos, lo cual indica que otros elementos podrían estar influyendo en la participación activa estudiantil más allá de las competencias comunicativas.

Pardo (2022), realizó una investigación en Lima. Cuya finalidad fue analizar el efecto de la administración institucional en la participación estudiantil. Dicha muestra estuvo compuesta por 200 estudiantes regulares matriculados en el año 2021. El enfoque empleado fue de tipo descriptivo, correlacional y causal, con un enfoque cualitativo y aplicativo. Los instrumentos utilizados fueron dos encuestas para evaluar ambas variables. Los hallazgos mostraron que la administración institucional influye en la participación activa estudiantil en el lugar de estudio. Esto fue corroborado por una significancia en el modelo logístico ($\chi^2 = 6.235$; $p = 0.000 < 0.05$). Además, con un valor de 0.897 de R cuadrado sugiere una

dependencia significativa de nivel medio entre las variables. Finalmente, la conclusión fue que la gestión institucional impacta de manera relevante en la participación activa estudiantil, aludiendo que una adecuada gestión puede mejorar notablemente la involucración de los estudiantes en las decisiones universitarias.

Guimaray (2019), llevó a cabo una investigación en Perú. El objetivo principal fue examinar el estado de la participación activa educandos universitarios, con el fin de promover el servicio público de educación superior que se brinda a los estudiantes. Esta investigación responde a la necesidad de establecer y consolidar espacios que facilitando que los educandos se involucren activamente en la fiscalización y en las decisiones dentro de sus universidades, alineándose con lo evidenciado por SUNEDU. La muestra del estudio abarcó dos centros de estudios superiores privados con fines de lucro que evitan promover el involucramiento activo en las instancias estatales y la formación de movimientos en la protección de los derechos estudiantiles. El diseño del estudio se centró en la evaluación cualitativa de la participación gremial, destacando cómo la organización de los educandos juega un papel primordial en la supervisión de la excelencia del servicio educativo y en la exigencia de mejoras. Los resultados del estudio indicaron que, aunque no cuentan con un reconocimiento oficial por parte de las universidades, los estudiantes han creado diversos espacios de participación que demuestran una alta necesidad e interés en involucrarse en el desarrollo académico de sus instituciones. La investigación concluyó que es fundamental promover una participación en educandos de forma activa y la presencia de gremios que resguarden los beneficios y derechos del cuerpo estudiantil.

1.3. Objetivos

1.3.1. *Objetivo general.*

Analizar la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

1.3.2. *Objetivos específicos.*

- a. Analizar la relación entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.
- b. Analizar la relación entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y participación activa de la carrera de gestión y administración pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.
- c. Analizar la relación entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y participación activa de la carrera de gestión y administración pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.
- d. Analizar la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión involucramiento de la participación activa de la carrera de gestión y administración pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.
- e. Analizar la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad de la participación activa de la carrera de gestión y administración pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.
- f. Analizar la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa de la carrera de gestión y administración pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

1.4. Justificación

1.4.1. Justificación teórica

La presente investigación tiene una base teórica sólida, pues pretende fortalecer el marco conceptual que vincula a sus variables con el ámbito universitario. Según Mark Moore, la innovación pública se apoya en la creación de valor público por medio de procedimientos de gestión que buscan la eficiencia, la legitimidad y la participación ciudadana; este enfoque, junto con los aportes de Osborne y Gaebler sobre la reinención del gobierno y de Bason, sobre los laboratorios de innovación, permite entender cómo los futuros gestores públicos pueden desarrollar competencias que les ayuden a cambiar sus instituciones desde una visión innovadora y orientada al bien común.

No obstante, en el ámbito académico peruano se observa un vacío teórico respecto a cómo los estudiantes de Administración y Gestión Pública asumen estos principios durante su formación profesional; la mayoría de los estudios previos se orientan hacia la innovación gubernamental desde la gestión estatal, sin profundizar en su dimensión educativa y en su valor formativo para el desarrollo de capacidades vinculadas a la innovación pública. Por ello, esta investigación busca ampliar el conocimiento existente al analizar los niveles conceptual, aplicativo y evaluativo del aprendizaje sobre innovación pública, así como su vínculo con la participación activa estudiantil en proyectos académicos y comunitarios.

Esta investigación contribuye a la integración de las teorías sobre innovación pública y participación activa en el contexto universitario; exhibe un marco teórico que busca explicar la limitada asociación del conocimiento de la innovación pública con la participación estudiantil. Así, fortalece el despliegue de nuevos enfoques aplicables a la formación en administración pública, ayudando a comprender cómo el aprendizaje en innovación puede impulsar prácticas participativas y ciudadanas dentro de la educación superior; además, ofrece bases conceptuales que sirven para orientar futuras investigaciones en esta línea.

1.4.2. Justificación práctica

Se muestra evidencia empírica sobre la situación real en las universidades limeñas, cuya limitada relación entre el conocimiento en innovación pública y la participación activa de los educandos de Administración y Gestión Pública.

Este resultado indica una brecha formativa dentro del ámbito universitario, donde los contenidos teóricos no logran convertirse en experiencias participativas ni en acciones de aprendizaje activo; por ello, los hallazgos pueden servir como base diagnóstica para que las universidades diseñen estrategias pedagógicas, talleres y programas que promuevan la aplicación práctica del conocimiento en innovación pública mediante la participación estudiantil.

Del mismo modo, estos hallazgos son útiles para docentes y gestores académicos, ya que ofrecen información que permite revisar el currículo de la carrera, integrando metodologías activas, aprendizaje por proyectos y enfoques de innovación abierta. En esencia, este estudio destaca la necesidad de fomentar una transformación profunda en el ámbito universitario; plantea dirigir la formación universitaria hacia un modelo que impulse la participación activa y el trabajo conjunto, manteniendo coherencia con las exigencias actuales de la gestión pública.

1.4.3. Justificación metodológica

Esta investigación dispuso de una metodología rigurosa cuyo instrumento de medición fue construido con atención y precisión; este surgió del proceso de convertir las variables y dimensiones planteadas en el marco teórico en indicadores claros y fáciles de interpretar. De esta manera, se conformó una base metodológica sólida que aseguró la validez del análisis y respaldó la explicación de los hallazgos alcanzados a lo largo de la investigación.

Al mismo tiempo, dicho instrumento ayudó a identificar con mayor detalle los elementos esenciales de cada variable y facilitó un estudio más profundo y ordenado de los datos reunidos durante la investigación.

Este instrumento pasó por un procedimiento de validación de contenido a través del juicio de expertos; después, se corroboró su fiabilidad a partir del coeficiente Alfa de Cronbach, lo que garantizó su consistencia interna. Gracias a ello, puede ser empleado y adaptado en futuras investigaciones que busquen analizar el conocimiento sobre innovación pública o la participación estudiantil en diferentes contextos universitarios.

Por otro lado, la aplicación de un diseño no experimental y corte transeccional ofreció una base metodológica sólida para examinar los fenómenos educativos sin alterar las condiciones naturales del entorno. De esta manera, fue posible observar con claridad el comportamiento de las variables y reconocer, con respaldo empírico, el nivel de relación que se presentó entre los constructos estudiados.

1.4.4. Justificación Social

La presente investigación se justifica socialmente, pues permite visibilizar una problemática que incide en el desarrollo institucional y en el bienestar ciudadano: la escasa conexión entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa estudiantil en las universidades de Lima Metropolitana. Este resultado muestra la necesidad de fortalecer las capacidades de los futuros gestores públicos, quienes cumplirán un rol decisivo en la modernización y eficiencia de los servicios del Estado. Al identificar esta limitación en la formación, la investigación ofrece aportes relevantes que ayudan a orientar la creación de programas académicos destinados a unir la teoría con la práctica; así, se procura consolidar una cultura universitaria que valore la innovación y la participación como fundamentos del proceso

educativo. En ese sentido, la investigación ofrece un aporte social al generar conocimiento que puede orientar el diseño de políticas educativas y estrategias de formación universitaria.

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis general.

Existe relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

1.5.2. Hipótesis específicas.

- a. Existe una relación entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.
- b. Existe una relación entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.
- c. Existe una relación entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.
- d. Existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión involucramiento de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.
- e. Existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

- f. Existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Bases teóricas sobre el tema de investigación

2.1.1. *Bases Teóricas sobre la innovación pública*

Las primeras ideas sobre la innovación vinieron de teóricos de la economía: uno de ellos fue Joseph Schumpeter; él veía al emprendedor, quien entraba con fuerza en el sistema capitalista. Esto quedó conocido como la teoría de la “destrucción creativa”: una dinámica en la que se usan combinaciones nuevas que sacan a las ya presentes; así, el cambio entra y el sistema se ajusta a formas distintas. En ese inicio, el poder de innovar quedaba en manos de ciertos sujetos.

Después, economistas como Ludwig von Mises y Herbert Giersch llevaron más lejos esta mirada; ellos decían que el talento para innovar no era escaso, aunque sí tenía límites en su salida; esto quería decir que solo podía darse en algunas partes de la sociedad. Esta visión pasó a otra por medio de programas educativos del siglo XX, como Junior Achievement o Young Enterprise: espacios pensados para dar competencias de innovación desde etapas tempranas (Rudberg, 2023).

Este avance en la teoría es clave: la innovación no está solo en el campo privado; también puede y debe entrar en el sector público, donde termina por dar valor social. En este punto, las instituciones del Estado y de la educación toman un papel central.

En esa misma línea, la teoría evolucionista de Nelson y Winter señala que la innovación no viene únicamente de la tecnología ni de lo que el mercado pide; viene del poder de una organización para poner ambos aspectos juntos. Clausen et al. (2020), daba la idea de que las rutinas y las capacidades organizacionales son decisivas para saber qué trabajos de innovación se pueden tomar. Si ponemos esto en relación con el estudio, se puede decir que los gobiernos tienen ante sí dos tipos de componentes: los de empuje, como la digitalización y los avances

científicos; y los de atracción, como las demandas sociales. Esto permite ver que el poder de innovación en las instituciones gubernamentales es lo que al final dice si dichos factores llegan a ser innovación.

De acuerdo con Gutiérrez et al. (2023), la teoría del Sistema Nacional de Innovación, propuesta por Lundvall en 1992, se concibe como el resultado de la colaboración entre distintos actores; en particular: la empresa, la sociedad y el Estado. Visto así, la innovación sigue como procesos en el que el saber se da, pasa a otros y tiene uso hasta llegar a bienes, servicios o sistemas. De este modo, se entiende que la innovación no está únicamente en los recursos internos de la organización; al contrario, su fuerza se encuentra en las conexiones externas y en la base institucional que deja pasar el conocimiento.

La teoría del Valor Público (TVP), planteada por Mark Moore en la década de 1990, aparece como una crítica hacia las reformas de la Nueva Gestión Pública; además, se dirige contra el peso de los enfoques neoliberales en la administración del Estado. En este marco, la misión central de las instituciones públicas no queda solo en mantener la eficiencia administrativa: busca también dar un valor concreto a la ciudadanía (Chen, Walker, & Sawhney, 2019).

En consecuencia, el gestor público deja de ser un simple administrador de recursos; pasa a ser un actor estratégico que une legitimidad política, capacidad operativa y resultados que ayudan al interés colectivo (Collington & Mazzucato, 2024).

De este modo, la teoría mencionada, no se toma como una teoría única; más bien se entiende como un conjunto de ideas y discusiones conceptuales que marcan y explican cómo los gobiernos pueden crear valor social en medio de contextos cada vez más complejos.

En esta línea, el enfoque hace que se entienda la gestión pública no sólo como procesos de control; también se ve como un espacio donde se da legitimidad; en este marco, el valor se

ve en la capacidad de las instituciones para dar respuesta a las demandas ciudadanas, dar confianza y tener resultados que quedan al servicio del bien colectivo.

Así, la teoría del valor público se coloca como una base analítica que ayuda a pensar: ¿qué debe hacer el Estado?; ¿cómo debe usar sus recursos?; y ¿qué logros concretos debe mostrar a la sociedad para mantener su papel como actor legítimo y necesario?

Osborne en 1992 habla sobre la teoría de Reinventar el Gobierno se toma como un referente esencial en los estudios de innovación pública; en esta línea, ofrece una base teórica que guía el análisis sobre cómo las instituciones del Estado deben actuar: responder a los cambios sociales y ajustar sus formas organizativas para sostener procesos de mejora y transformación (Hijal, Sabharwal, & Ramanathan, 2020). Este planteamiento señala la necesidad de transformar de manera profunda los sistemas organizativos del Estado: con ello se busca elevar su eficacia, mejorar su eficiencia, ampliar su capacidad de adaptación y fortalecer su potencial para innovar. Para ello, los autores afirman que se debe mover el propósito de las instituciones; además, ajustar los incentivos, los mecanismos de control, la forma del poder y la cultura organizacional.

De este modo, se dieron reformas que pusieron mecanismos de mercado en la gestión pública, tales como la subcontratación, la externalización y las asociaciones público-privadas; estas buscaban dar a las instituciones estatales más flexibilidad y capacidad de respuesta frente a los ciudadanos (Christensen, 1997). En este marco, la innovación no se mira solo como un resultado; también se entiende como procesos que son impulsados al crear condiciones organizacionales favorables, dirigidas a dar valor público y a responder con mayor eficacia a las demandas sociales.

Después de las contribuciones de Osborne y Gaebler, quienes indican la necesidad de cambiar la forma de gobernar a través de mecanismos de mercado; la apertura organizacional;

y una cultura orientada a los resultados, el debate académico sobre innovación pública avanza hacia enfoques que ponen en el centro la creación colaborativa del valor y el accionar ciudadano en la transformación del sector público. En este marco, Criado et al. (2020) nos dice que es necesario la existencia de laboratorios de innovación como una fuente de transformación dentro de las organizaciones gubernamentales para que las personas dentro y fuera del estado puedan comprender los nuevos mecanismos para la solución de diversos problemas que tiene la ciudadanía. Esto se alinea con la idea de Osborne (2020), planteando la teoría Public Service Logic (PSL): este enfoque entiende los servicios públicos como sistemas abiertos donde el valor surge de la relación entre gestores, ciudadanos y otros actores sociales.

Con base en ello, Virtanen y Jalonen (2024), exponen la teoría de Bason sobre los laboratorios de innovación estatal como áreas de prueba que usan métodos enfocados en las personas y de la creación colaborativa para tratar problemáticas intrincadas; de esta manera, la innovación se ve como una tarea compartida. En conjunto, estas ideas amplían la visión de Reinventar el Gobierno y muestran que la innovación pública no debe limitarse a la búsqueda de eficacia o flexibilidad administrativa: también exige la capacidad de crear y mantener procesos de colaboración que den lugar a la producción de valor público; todo ello dentro de escenarios dinámicos y marcados por altas demandas sociales.

2.2. Definición de la innovación

La innovación surge de la curiosidad y del impulso creativo del individuo, manifestándose a través de procesos divergentes orientados a generar ideas y de procesos convergentes destinados a transformarlas en soluciones concretas, presentándose como una ventaja competitiva que surge con el uso de nuevas tecnologías; sin embargo, no deja de lado la necesidad de satisfacer al cliente, pues se reconoce que permite marcar diferencia frente a la competencia. En este marco, las microempresas buscan lograr un mejor lugar en el mercado;

entran en los servicios virtuales y toman parte en la innovación dentro de la toma de decisiones (Saldarriaga, Guzmán, & Concha, 2019)

Según la RAE (2024), la innovación se entiende como una acción y su efecto: cambiar o hacer algo nuevo; después, poner ese bien o servicio en el mercado para que la sociedad lo use. A su vez, la OCDE (2016), dice que hay innovación cuando una organización pone en uso un bien o servicio nuevo, o con cambios importantes; también cuando pone un proceso, un modo de venta, o un modo de organizar el trabajo que antes no se usaba, ya sea dentro de la empresa o en cómo se relaciona con otros.

2.3. Clases de innovación

En el análisis de la disciplina de la innovación, es posible referirse a las diversas tipologías que esta abarca, las cuales pueden clasificarse según diferentes principios. Según García y Calantone (2002), el primero se vincula con el grado, magnitud, el grado y la intensidad del cambio efectuado, identificando tipos de innovación como la radical e incremental.

Se podría afirmar que la innovación radical representa un desafío a lo establecido o una transformación drástica de lo existente, lo cual se manifiesta cuando se implementan diseños o métodos completamente nuevos (Bessant, Oberg, & Trifilova, 2014)

Respecto a la innovación incremental consiste en realizar modificaciones menores, que usualmente implican mejoras en una cantidad reducida de elementos de un producto o en la optimización de procedimientos productivos y organizativos, lo cual es una práctica bastante común (Marvel, 2012).

El segundo enfoque para categorizar los tipos de innovación se basa en la naturaleza de la innovación realizada. Desde esta perspectiva, se identifican tres categorías principales: innovación tecnológica, organizativa y comercial. La innovación tecnológica ocurre cuando se

emplea la tecnología como herramienta para generar cambios (Tejada et al., 2019). La innovación organizativa se centra en introducir cambios en la estructura, el crecimiento y la operatividad de una organización. Este tipo de innovación implica principalmente la adopción de nuevas metodologías, procesos y hábitos de gestión que modifican los sistemas tradicionales productivos y laborales, con el propósito de mejorar la eficiencia laboral y reducir los costos (Lam, 2006). Por último, la innovación comercial se describe como la adopción o modificación de una dirección novedosa en la comercialización, lo que involucra un cambio relevante en la forma de vender productos o servicios (Palate, Guananga, & Chávez, 2021).

2.4. Definición de innovación pública

Para Gaete et al. (2019), la innovación estatal se entiende como un procedimiento que busca poner canales de acción cívica en la gestión del Estado: con ello se da un espacio donde la sociedad puede estar y decir su opinión; además, puede seguir de cerca las decisiones.; a la vez, quiere hacer más fuerte su presencia y su uso; este enfoque apunta a construir un servicio público más cercano a las necesidades sociales y basado en la colaboración activa con la sociedad.

Como proceso de introducción de nuevas ideas, prácticas y enfoques en el ámbito gubernamental, encuentra su base en teorías que abordan la dinámica de la gestión pública y adaptándose a un entorno cambiante. Entre estos postulados destaca la teoría de la innovación disruptiva de Christensen (1997), que explora cómo las innovaciones pueden transformar los sistemas establecidos, y la teoría del cambio organizacional, que brinda un marco para entender la adopción exitosa de innovaciones en organizaciones complejas como las entidades gubernamentales.

2.5. Evolución de la innovación pública

Sánchez (2010), contribuye al debate acerca de la innovación en el sector público que ha evolucionado hacia un enfoque propio que requiere adaptar la gestión de sus particularidades, promoviendo valores como la colaboración, el liderazgo transformador y la participación ciudadana; así que, este proceso se ve impulsado principalmente por la incorporación de avances tecnológicos y nuevas herramientas digitales en las administraciones, lo que permite renovar profundamente las prácticas organizativas, romper con rutinas obsoletas, establecer estándares más altos de desempeño y alcanzar mayores niveles de eficiencia y efectividad en el servicio público.

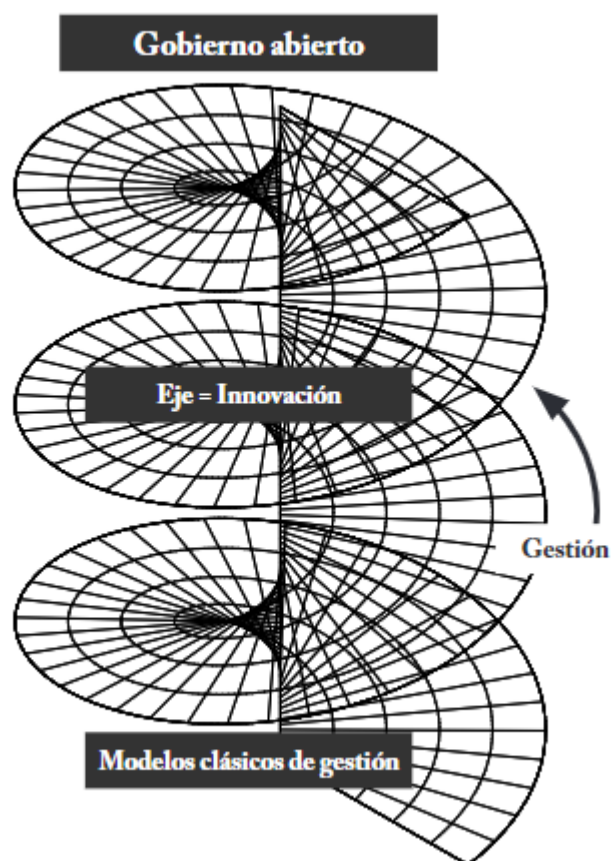
La innovación lineal, en primer lugar, se define por estar guiada por el avance tecnológico y por la adopción de nuevas tecnologías dentro de las organizaciones: este tipo de innovación ayuda a cambiar prácticas y rutinas ya establecidas; además, fija nuevos estándares que buscan mayor eficiencia y efectividad (Grandinetti & Zurbriggen, 2021). Durante los años noventa, la innovación lineal resaltó por estar marcada por el progreso tecnológico en las empresas; este enfoque permitió transformar rutinas y prácticas existentes, al mismo tiempo que estableció nuevos parámetros que dieron lugar a mejoras en la eficiencia y en la efectividad (Grandinetti & Zurbriggen, 2021). A inicios del siglo XXI, la innovación continua en la gobernanza puso en primer plano la cimentación de capacidades sobre la prestación y la eficiencia de servicios; este enfoque buscó fortalecer instituciones, promover aprendizaje y situar a los individuos en el centro de los procesos (Grandinetti & Zurbriggen, 2021).

La innovación abierta implica un cambio de enfoque hacia la creación conjunta, donde se pasa de la mera participación a la contribución y creación conjunta de ideas novedosas, superando todas las fronteras. En este modelo, las organizaciones se vuelven extremadamente flexibles y difusas. Desde el año 2010, la Innovación Abierta ha supuesto un cambio

significativo en el enfoque hacia la creación conjunta, donde la simple participación evoluciona hacia la colaboración y cocreación de ideas innovadoras que trascienden todas las fronteras (Bonet & González, 2021).

Figura 1

Dinámica de la innovación pública y la gestión



Nota. Adaptado de Innovación en la gestión pública, por Grandinetti, R., 2018, Estado Abierto. Revista sobre el Estado, la administración y las políticas públicas, 2(3), 91–115.

2.6. La innovación en el sector público

Es importante dejar de lado la idea común de que la innovación ocurre solo, o casi de manera exclusiva, en el sector privado: tal percepción lleva a pensar que este ámbito es el único espacio adecuado para buscar formas de aplicarla (Pollitt, 2008).

Jurado et al. (2023) señalan que la innovación estatal ha tomado un papel de gran importancia, pues permite mover las ideas hacia acciones concretas que dan valor al público. En este marco, las entidades estatales funcionan como medios por los cuales los gobiernos intentan unir las necesidades sociales con las capacidades y los recursos del Estado.

A su vez, Bloch (2011), en un análisis sobre los países escandinavos, muestra que existen distintos obstáculos que limitan una innovación efectiva: factores políticos, como la rigidez de las normas, la falta de incentivos y de financiamiento; factores culturales y organizacionales, entre ellos la baja participación interna en las instituciones; condiciones internas, como la escasez de tiempo; y condiciones externas, que incluyen acuerdos entre instituciones que reducen la participación y la capacidad limitada de los provisos para dar resoluciones novedosas.

2.7. Situación de la innovación en las universidades

Desde tiempos antiguos, se reconoce la importancia de que las universidades aporten al desarrollo social de las comunidades; desde su origen, estas instituciones han tenido como misión clara fomentar el progreso social y económico de las sociedades (Ramírez & García, 2010). Un ejemplo significativo de la colaboración entre el ámbito académico, el sector estatal y las instituciones privadas se evidencia en el proyecto ARPANET, considerado el punto de partida de la red mundial (Packard, 2023). A partir de esta experiencia, se reconoció que la innovación surgida en el entorno universitario, cuando se apoya en la investigación aplicada y en la cooperación interinstitucional, posee la capacidad de generar transformaciones de gran

alcance, con repercusiones sociales y tecnológicas que superan con creces los límites del ámbito académico.

De acuerdo con Herrán y Pesántez (2016), unir la innovación con las universidades puede parecer redundante, pues la historia de estas entidades ha estado marcada por la innovación como un rasgo constante. Sin embargo, resulta necesario reafirmar esta cualidad en el marco de la globalización y de la acción social, las cuales marcan el tipo de universidad que se necesita. Así, la sociedad puede optar entre una universidad que solo transmita conocimiento y forme profesionales, o una que asuma un papel activo en la transformación social; esta última genera nuevo conocimiento, prepara profesionales para dar bienestar a los ciudadanos y ayuda a impulsar los cambios que la sociedad demanda (Herrán & Pesántez, 2016).

Abril et al. (2013) afirman que, en el campo universitario, el concepto de innovación se trata de manera sencilla desde lo teórico, ya que es indiscutible el rol clave e incluso indispensable de estas instituciones en la creación de capital humano innovador. A través de ellas, los estudiantes reciben no solo conocimiento, sino también valores; además, adquieren capacidades, competencias y habilidades profesionales.

Sin embargo, cuando lo teórico se intenta usar, se ve lo siguiente: muchas universidades siguen un perfil burocrático y homogéneo; tienen poca especialización y mantienen una cultura de innovación débil. Al no estar sujetas a las dinámicas competitivas del mercado, estas instituciones muestran dificultades para innovar por sí mismas; esta situación reduce, a su vez, la transmisión de competencias y habilidades profesionales, incluida la innovación, hacia los estudiantes (Abril, y otros, 2013).

2.8. Definición del conocimiento

La teoría de gestión del conocimiento avala la variable conocimiento sobre innovación pública, puesto que fue propuesta en 1995 por Nonaka y Takeuchi, quienes consideran que el

conocimiento que posee una organización es la capacidad para la creación de saberes y difundirlos entre todos los niveles, para se establezcan ya sea en productos, servicios y sistemas; para lo cual, los autores propusieron un modelo de conversión del conocimiento, donde pasa de lo explícito a lo tácito a partir de la socialización, externalización, combinación e internalización, lo cual se vincula con el aprendizaje organizacional (Huamani, Flores, Barrios, & Montañez, 2024). Escorcía y Barros (2020) aluden que esta teoría facilita la conversión de las experiencias de cada individuo de una organización en aprendizajes que pueden ser transferidos a los demás, con la finalidad de apropiarse de ellos, entenderlos y lograr las metas organizacionales, incluso para lograr crear valor y generar ventajas competitivas frente a otras organizaciones. Acorde con Pájaro (2022) la gestión del conocimiento se trata de un procedimiento ordenado de manera sistemática y lógica cuyo propósito radica en la producción, transmisión y aplicación del conocimiento existente, lo cual permite incrementar las capacidades básicas y dinámicas en un entorno competitivo.

En contraste, Thomas Davenport y Laurence Prusak en 1998 se enfocaron en la adquisición, transmisión o difusión y el uso del conocimiento, de manera que, la codificación clara y organizada facilita la utilización de otros miembros a través de procesos formales o informales, lo cual permite una aplicación operativa y cíclica en la gestión organizacional, considerando una perspectiva pragmática con enfoque directo en la toma de decisiones, debido que, el énfasis de los autores radica en la gestión práctica, sistema de información y capitalización del conocimiento, esto demuestra que la capacidad que posee una organización para administrar su conocimiento indica un potencial para la creación de valor significativo, a la vez que se procura optimizar la eficiencia en el desarrollo de procesos, toma de decisiones inteligentes e incremento de competitividad (Zapata, Ávila, & López, 2024).

Mientras que, los aportes de Gil y Carrillo en 2013 se refieren a un modelo de creación de conocimiento a partir del aprendizaje basado en los principios de aprendizaje y las

estrategias organizacionales para desarrollarlo y creación de saberes; destacando que, este se encuentra está fundamentado por el modelo de SECI de Nonaka, además, propone como ejes centrales el ambiente de aprendizaje y la integración del conocimiento, donde se ejecuta el proceso para desarrollar conocimiento nuevo y experiencias en común con otros miembros; de manera que, todo inicia por la obtención, repartición, explicación de datos y la memoria organizativa, teniendo en cuenta criterios como gestión de la información, transferencia y la dirección hacia el aprendizaje (Barradas & Rodríguez, 2021).

2.9. Variable conocimiento sobre innovación pública

La innovación pública se toma como la base teórica del estudio de Criado et al. (2020), quienes la colocan dentro del marco de las reformas posteriores al New Public Management sostienen que la innovación estatal no queda limitada a mejorar la eficiencia administrativa: se trata de un procedimiento que busca crear valor público; en este sentido, las instituciones estatales se abren a la colaboración con ciudadanos, empresas, universidades y la sociedad civil.

Un aspecto central de esta corriente son los laboratorios de innovación estatal o living labs: estos se presentan como espacios de prueba donde se crean, se ponen a prueba y se confirman soluciones frente a problemas sociales; todo ello se hace con métodos participativos como el design thinking y el prototipado colaborativo.

Dentro del marco de esta investigación, el conocimiento sobre innovación pública se plantea como la comprensión amplia de principios, modelos y prácticas que permiten a las instituciones del Estado llevar a cabo cambios orientados al valor social. Este saber no se limita al uso de nociones teóricas: también exige la capacidad de ver problemas públicos, aplicar métodos innovadores y formar parte en procesos de co-creación con la ciudadanía (Sánchez, Lasagna, & Marcet, 2013). Respecto a los estudiantes de Administración y Gestión Pública,

este saber se refleja en su preparación para diseñar proyectos, proponer mejoras y apoyar la modernización del Estado; por ello, resulta necesario analizar en qué medida este saber está presente y cómo puede fortalecerse en el ámbito universitario, ya que constituye un eje central en la formación de gestores capaces de responder a retos sociales y tecnológicos contemporáneos.

2.10. Dimensiones del conocimiento sobre innovación pública

2.10.1. Conocimiento conceptual.

El conocimiento conceptual se entiende como la comprensión de ideas y teorías: este saber hace ver y poner los conceptos en diversos contextos; además, hace que el estudiante pueda trabajar con ellos de forma ordenada. Este tipo de conocimiento tiene un papel central: ayuda a hacer crecer el pensamiento crítico; además, da base a la innovación; en especial, en la innovación pública, donde se tratan problemas complejos de la vida social y de su organización, y se toman decisiones que dan respuesta a dichas demandas. La creatividad y la competencia de trabajar en equipo son habilidades que igualmente se desprenden del manejo o gestión del conocimiento conceptual y que contribuyen con el fomento de la innovación y la generación de estrategias más efectivas y sostenibles que contesten a las necesidades de los ciudadanos que integran las distintas comunidades (Sánchez, Lasagna, & Marcet, 2013). Por su parte, Chica y Salazar (2021) afirman que el conocimiento conceptual en innovación pública se concibe como una forma de entendimiento que nace de la comprensión de ideas, conceptos y teorías; de este modo, se plantea como un saber que facilita el análisis y la aplicación en distintos contextos académicos y profesionales. Este conocimiento abarca el reconocimiento de hechos, pero también la capacidad de analizar en perspectiva y profundidad esos conceptos en diferentes contextos. En la innovación pública, el conocimiento conceptual es fundamental, ya que, permite a los funcionarios y a los ciudadanos entender mejor los problemas sociales y

las dinámicas establecidas en el entorno, además de la creación de soluciones innovadoras al proporcionar un marco para pensar con criterio y lógica.

2.10.2. Conocimiento aplicativo.

El conocimiento aplicativo se concibe como la capacidad de poner en práctica teorías y destrezas en escenarios reales: su fin es ofrecer respuestas a problemas concretos. En el campo de la innovación pública, este saber tiene un papel central, ya que posibilita usar ideas y adaptar soluciones en acciones definidas (Gómez & Ortiz, 2020). En la gestión pública, el conocimiento aplicativo ocupa un lugar central, ya que ayuda a los profesionales a transformar ideas en acciones útiles; implica comprender cómo operan las políticas y programas, además de contar con la capacidad de ponerlos en práctica, evaluarlos y adaptarlos según las demandas colectivas. Desde esta mirada, se considera que este conocimiento fortalece la ciencia y la innovación tiene como fin la búsqueda de soluciones creativas: buscar salidas a retos sociales y económicos del país; para ello, se requiere experiencia práctica y la capacidad de reunir diversas fuentes de información (Jurado & Valencia, 2021). Así, el conocimiento aplicativo se centra en el uso de información y técnicas para resolver problemas específicos; al mismo tiempo, orienta la realización de tareas que buscan cumplir con objetivos definidos dentro de la gestión pública.

2.10.3. Conocimiento evaluativo.

El conocimiento evaluativo se entiende como la capacidad de analizar, juzgar y valorar información, proyectos o políticas según criterios establecidos: este saber se forma con la recopilación de datos y con su explicación crítica; de este modo, busca determinar la efectividad, la eficiencia y la relevancia de estos (Camacho & Lopez , 2021). Concerniente a la innovación estatal, el conocimiento evaluativo se reconoce como un elemento clave: guía la toma de resoluciones apoyadas en información y favorece la optimización constante de

programas y servicios. Según lo expuesto por Oyarzún y Cornejo (2020), este tipo de conocimiento permite reconocer patrones vinculados a la difusión global de políticas, aunque advierten que los modelos de gestión no son uniformes, sino que se ajustan a los contextos sociales, históricos y políticos propios de cada Estado. De este modo, la integración de dicho conocimiento hace posible diseñar soluciones más efectivas y acordes con las demandas de la ciudadanía.

2.10.4. Bases teóricas sobre participación activa

Por otro lado, la teoría del aprendizaje experiencial sustentó la variable participación activa, propuesta en 1984 por David Kolb, quien sostiene que el aprendizaje se trata de un proceso cíclico en el cual, el conocimiento se produce mediante la transformación de las experiencias, precisando cuatro etapas: experiencia concreta, observación reflexiva, conceptualización abstracta y la experiencia activa, entendiendo que los individuos aprenden a profundidad al pasar continuamente por cada fase (Rahmi, 2024). Asimismo, los estilos de aprendizaje que se arraigan en el pensamiento y la acción favorecen la comunicación, cooperación y las interrelaciones, pasando por la experimentación, visualización, reflexión, análisis, acción, iniciación, pensamiento, decisión y balance, de manera que, se estimula la indagación intelectual y aprendizaje colaborativo debido a la integración social (Salimon, 2022). El aprendizaje experiencial en entornos educativos surge como principio fundamental para conocer el alcance de las prácticas educativas a partir de experiencias y prácticas para adquirir habilidades y conocimientos relevantes que pueden combinarse y transformarse dinámicamente para crear saberes nuevos y prácticos (Mechouat, 2024).

En contraste, John Dewey en 1938 aborda la experiencia y educación, que nace de la interrelación entre la experiencia previa del individuo y la nueva experiencia vivida, bajo una perspectiva filosófica y pedagógica asociada al pragmatismo, haciendo énfasis en el carácter

significativo de las experiencias vinculadas con sucesos de la vida real; puesto que, el modelo de aprendizaje experiencial parte inicialmente de cómo se piensa previamente a la reflexión de la acción, asimismo, el autor acuñó la expresión de *Learning by experience*, con la cual señala la experiencia como la principal origen de aprendizaje, posterior a ello, se enfocó en desarrollar la conceptualización de la práctica reflexiva, señalando a la reflexión como un viaducto en el ciclo continuo de aprendizaje (Bolívar, 2021).

Por su parte, Kurt Lewin (1951) abordó el aprendizaje como un proceso social y de cambio continuo, siguiendo un ciclo de acción, reflexión y planificación desde una perspectiva psicosocial y participativa, haciendo énfasis en el aprendizaje social y dinámico partiendo de la monitorización de la situación, juicio o análisis y la toma de decisiones o cambios (Guillemette & Mendoza, 2022). Asimismo, el autor introdujo la conceptualización de investigación acción, haciendo énfasis en la relevancia del proceso de acción – reflexión, donde ambos se nutren de manera mutua y continua, haciendo posible la reflexión de las experiencias para proceder a aplicar conocimientos y reflexiones, los cuales culminan en acciones concretas que podrán ser tomadas para análisis futuros (Jiang, 2024).

2.11. Definición de democracia

Howard (2000) lo describe como el gobierno de los ciudadanos que disfrutan del derecho al voto para elegir a sus líderes. Sin embargo, es fundamental tener en cuenta que este concepto es complejo y difícil de precisar, por lo que esta definición se utilizará únicamente como una referencia orientativa para este estudio.

En este contexto, Tusell (2023) describe la democracia de manera más amplia, considerándola un derecho jurídico que facilita la creación y presentación de alternativas políticas que respetan la libre asociación y expresión considerándolos como derechos fundamentales, así como otras libertades esenciales. Este enfoque promueve una rivalidad

pacífica y equitativa entre líderes responsables con su rol social, al tiempo que asegura la libertad ciudadana de seleccionar a sus representantes políticos. Por su parte, Winston Churchill indicó que, aunque la democracia podía verse como el peor sistema de gobierno creado por el ser humano, la consideraba mejor frente a los demás (Ramírez L. , 2021).

Desde esta perspectiva, la democracia no se reduce a un sistema de gobierno: se entiende además como una forma de vida que aparece en la organización de un sistema social.

2.12. Definición de ciudadanía

La ciudadanía se entiende como una construcción social: sin embargo, en su definición requiere ser adjetivada para abstraer una situación, un hecho o un proceso específico (Vergara, 2021). Giraldo (2015), resalta a la ciudadanía como el centro del análisis académico; donde existen los debates que hoy se dan en las ciencias sociales y humanas; debido a una serie de hechos políticos y transformaciones sociales, entre los que destacan el trance de los Estados modernos, el aumento de la violencia social, la migración masiva, el multiculturalismo, la influencia del mercado y el avance del neoliberalismo, entre otros factores. En ese sentido es necesario conectar a la ciudadanía en el ámbito académico actual, de cómo es el comportamiento, responsabilidad y su participación del ciudadano universitario dentro de la sociedad.

2.13. Formación ciudadana

La formación ciudadana es la capacidad que tienen las personas para distinguirse a través de sus costumbres, valores y profesiones, entre otros aspectos, teniendo cada uno claro el tipo de país que desean construir. Esto incluye la aspiración de construir una comunidad cohesionada, en la que todos se apoyen mutuamente y accedan equitativamente a los servicios públicos disponibles (Roche, et al., 2020).

La ciudadanía cuenta con historial y experiencias, disuadidas por el ambiente en el que vive y por la interacción con personas de distintas culturas (Matos & Melo Pfeifer, 2020). Aunque no todos los individuos han recibido una educación formal, esto no determina su calidad como personas; los valores inculcados desempeñan un papel crucial en lo que los hace diferentes (Torres & Bosio, 2020). En este sentido, es esencial comprender la identidad de cada persona para fomentar una formación ciudadana continua.

Además, la formación ciudadana se fortalece cuando la participación de los ciudadanos está respaldada por leyes y normas que avalen la construcción de un país de manera eficiente y transparente (Reyes & Alejandro, 2020).

2.14. Enfoques de formación ciudadana

La literatura suele mostrar una visión limitada de la ciudadanía, al dividirla en dos enfoques opuestos (Reyes, Campos M, Osandón M, & Muñoz L, 2013). La literatura muestra dos vías en la formación ciudadana (Kerr, 2002): una minimalista y otra maximalista (Muñoz & Torres, 2014). La primera se queda en contenidos; la segunda incluye actitudes y destrezas en contextos amplios y aplicados. De acuerdo con Salinas et al. (2016), el enfoque minimalista en la educación cívica refleja una visión restringida, ya que la participación ciudadana se reduce a votar y expresar opiniones públicas; en cambio, el enfoque maximalista, ligado a la Formación Ciudadana, reconoce derechos y responsabilidades, impulsando una participación activa y democrática en la sociedad. Estos enfoques también se llevan a la práctica dentro de universidades públicas y privadas.

2.15. Participación y tipos

Las prácticas educativas que se desarrollan a través de la intervención deben establecer las formas más efectivas para involucrar a los estudiantes, lo cual requiere que el profesorado tenga una comprensión cabal de las capacidades y potencialidades del alumnado a su cargo

(Serrano, Ramírez, & Palazuelos, 2022). Diversos autores han intentado operacionalizar este concepto a través de modelos o escalas de participación estudiantil. En ese sentido, Hart (1993) trazó una escala de participación que clasifica a los estudiantes en diferentes roles que pueden dedicarse en su vida diaria, y esta escala se ha consolidado como uno de los marcos teóricos más citados en este campo. De la misma manera Trilla y Novella (2001) describen cuatro tipos de participación activa estudiantil: la participación simple, en la cual los estudiantes son integrados en una estructura pedagógica determinada por el docente, desempeñando un rol pasivo y limitado a la escucha; la participación consultiva, donde los estudiantes intervienen en actividades predefinidas por los profesores, con poca capacidad de influir en su modificación, aunque se les anima a expresar sus opiniones; la participación proyectiva, en la que los educandos juegan un rol protagónico en los proyectos, influyendo en los objetivos y resultados; y la metaparticipación, donde los estudiantes exigen y reclaman espacios para ejercer sus derechos, identificando y desafiando las barreras que restringen su participación con el fin de impulsar cambios en la estructura institucional. Se puede decir que la participación proyectiva y la metaparticipación son la antesala de una participación activa.

Según Rueda et al. (2017), los factores que impactan en la participación estudiantil se dividen en dos grupos: situacionales y disposicionales. Los factores iniciales abarcan elementos como la influencia del docente, el tamaño del grupo en el aula y los materiales de apoyo que se emplean. En este sentido, varias investigaciones subrayan el papel central del profesor como actor que impulsa la participación en espacios presenciales (Echiverri, Xu, & Haoyu, 2020) y en contextos virtuales (Williams, 2004). Este rol se refleja al crear un ambiente que favorece la interacción ideológica y cognitiva (Abuid, 2014); al conceder la participación a los estudiantes; al responder de manera adecuada a sus intervenciones; y al mostrarse como una figura cercana y accesible (Rinaudo, Donolo, & Chiecher, 2002). Por tanto, la participación activa en los estudiantes se puede entender como el grado de intervención de manera

consciente, crítica y propositiva en la vida académica e institucional dentro de un centro educativo superior, influyendo en la resolución decisiva y en los procesos de mejora educativa.

2.16. Variable participación activa

La participación activa estudiantil puede entenderse como un proceso en el que cada uno asume un papel central en su propio aprendizaje; de esta manera, se involucra de forma consciente y reflexiva en actividades que estimulan el análisis, la discusión y la colaboración (Vives, Socías, Prieto, & Gonzáles, 2013). Esta forma de participación se evidencia cuando el estudiante formula preguntas, comparte ideas, discute y coopera con sus compañeros; en ese intercambio se combinan el pensamiento, la conducta, la emoción y los valores, lo que refleja motivación, confianza y autonomía frente al aprendizaje. De esta forma, el rol del docente evoluciona, pues deja atrás la idea de ser solo un transmisor de contenidos; al contrario, pasa a guiar y acompañar el proceso educativo, creando un entorno donde el estudiante pueda descubrir, construir y poner en práctica lo aprendido según sus propias habilidades, motivaciones y vivencias (Masek, Ismail, Hashim, & Mohd, 2021).

2.17. Dimensiones de la participación activa

2.17.1. Involucramiento

El involucramiento se asume como el grado de participación activa y compromiso de un individuo en un proceso, actividad o comunidad. En el contexto educativo, significa la asistencia a clases, sin dejar de lado la participación en las actividades desarrolladas en proceso de enseñanza. Este concepto abarca diferentes ámbitos como la motivación, el interés, la conexión emocional y la interacción con otros. El involucramiento es la base del aprendizaje significativo, ya que un estudiante comprometido muestra un rendimiento superior con mayor grado de satisfacción con respecto a su experiencia formativa. Además, el involucramiento

fomenta un sentido de pertenencia y comunidad, lo que puede mejorar el bienestar emocional de los estudiantes (Arguedas, 2010).

En síntesis, el involucramiento se trata de aquella intervención activa y compromiso del estudiante en acciones, procesos o situaciones. Por ejemplo, participar en discusiones, colaborar en proyectos y conectarse emocionalmente con el aprendizaje. Un mayor involucramiento se vincula con un mejor rendimiento académico y una mayor satisfacción, promoviendo un sentido de pertenencia y fortaleciendo el desarrollo integral estudiantil. El involucramiento permite establecer un ambiente que valore y apoye la participación activa, facilitando así el desarrollo integral (Gutiérrez & Rojo, 2024).

2.17.2. Efectividad

La efectividad es la capacidad de alcanzar los objetivos deseados y generar los resultados esperados en un contexto determinado. En el ámbito educativo, implica la medida en que un programa, metodología o estrategia logra el propósito que a pautado, que es básicamente el aprendizaje de los estudiantes. Este concepto contiene varios aspectos implícitos, tales como la calidad instructiva, el compromiso estudiantil, el uso de recursos y la adecuación de la praxis a las necesidades del estudiantado. La efectividad no siempre puede medirse de un modo objetivo, ya que, puede estar influenciada por muchos factores que van a condicionar su expresión plena y contundente (De la Puente, 2020).

Para evaluar la efectividad de la participación activa en educandos se consideran los hallazgos académicos, el bienestar socioemocional de los educandos, entre otros elementos de sumo interés, que de una u otra manera dan explicación a las acciones desarrolladas por los estudiantes. La educación verdaderamente efectiva crea un entorno de instrucción inclusivo y dinámico, donde los educandos se perciben valorados y apoyados, lo que redundará en su éxito académico y personal. La efectividad en la educación apunta al hecho de garantizar que los

esfuerzos pedagógicos se traduzcan en aprendizajes significativos (Montalván, Mogrovejo, Rodríguez, & Andrade, 2024).

2.17.3. Motivación

Suárez et al. (2022) concuerdan en que la motivación es un proceso de orden psicológico que impulsa a las personas a actuar, logrando objetivos y satisfaciendo sus necesidades. En el contexto educativo, se refiere a la disposición y el interés de los educandos por aprender, participar y ser parte de la experiencia educativa. Asimismo, se puede clasificar en dos tipologías: la intrínseca, proveniente de la satisfacción personal y el interés por aprender; y la extrínseca, que se basa en premios o reconocimiento. Los dos tipos son importantes, no obstante, la motivación intrínseca suele estar asociada con un aprendizaje más profundo y duradero.

Una motivación alta en los estudiantes implica un mayor rendimiento académico, una participación más activa en clase y un mejor desarrollo personal. Por lo tanto, fomentar la motivación es crucial en la pedagogía, ya que, involucra crear un entorno que estimule el interés, la curiosidad y la autonomía, adaptando las estrategias de enseñanza a los requerimientos y aspiraciones de los educandos (Barrantes & Castro, 2022). De acuerdo con Soledispa et al. (2020), la motivación estudiantil surge del deseo genuino de aprender activamente, construyendo conocimiento propio mediante tareas dinámicas y críticas, impulsada por diversos factores que favorecen el logro de metas académicas.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

El tipo de investigación que se desarrolló fue básica (Haro et al., 2024), por cuanto recolectó información acerca de la unidad de análisis con relación a las variables abordadas, a fin de conocer y describir, más no plantear soluciones prácticas, como bien señala el objetivo buscó establecerse relaciones entre aquellas y sus dimensiones.

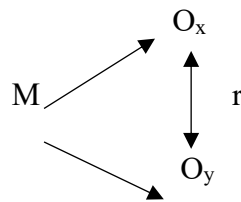
La investigación se enmarcó en un enfoque cuantitativo, el cual permitió medir objetivamente las variables mediante instrumentos estructurados, además facilitó efectuar el análisis estadístico de los datos que se consigan, identificando patrones de comportamiento y verificar teorías, manteniendo el enfoque cuantitativo como el principal, dado que la recopilación de datos se realizó principalmente mediante cuestionario (Arias et al., 2022).

Asimismo, se adoptó un alcance correlacional centrado en identificar y establecer las relaciones entre el conocimiento sobre la innovación estatal y participación activa estudiantil. No se pretendió determinar las causas de estas relaciones, sino utilizar herramientas estadísticas para analizar cómo se interrelacionan (Arias et al., 2022). Este alcance permitió detectar patrones y tendencias que contribuyan a una comprensión más detallada del rol de la innovación pública en la participación activa estudiantil, proporcionando un fundamento robusto para analizar el efecto de estas interacciones en el avance profesional y académico de los estudiantes.

El diseño que se empleó fue no experimental, dado que no se recurrió a la maniobra intencional de las variables ni se alteraron las condiciones existentes, lo que permitió obtener una visión auténtica y relevante. Arias y Covinos (2021) señala que en los diseños no experimentales no se utilizan la asignación aleatoria, la manipulación de variables ni la

formación de grupos de comparación, limitándose a observar lo que suceda de manera natural sin intervenir en el proceso.

Finalmente, se optó por el corte transeccional, ya que la información necesaria para obtener los hallazgos fue recopilada en un tiempo específico, lo que permitió analizar y describir adecuadamente cada una de las variables. De tal modo, se pudo determinar el nivel de asociación detectado (Arias & Covinos, 2021).



Donde:

M= Muestra de estudiantes de la carrera de administración y gestión pública.

O₁= Variable 1: Conocimiento sobre innovación pública.

O₂= Variable 2: Participación activa.

Se aplicó la investigación de nivel correlacional porque se plantearon hipótesis a fin de establecer una asociación entre dos variables (Arias et al., 2022), destacando que, esta asociación se establece a través de procesos estadísticos inferenciales para conocer el grado de vínculo entre estas.

3.2. **Ámbito temporal y espacial**

La investigación se desarrolló en un marco temporal que abarca el intervalo desde los meses de julio a noviembre del 2024. Este periodo fue seleccionado con el fin de abarcar todas las fases cruciales para el recojo de datos, los análisis del estudio y los resultados, facilitando de esta manera un abordaje exhaustivo de la problemática planteada en la investigación.

El ámbito geográfico de la investigación estuvo limitado a las universidades de Lima Metropolitana que contaron con estudiantes de la carrera de Administración y de Gestión Pública, específicamente una universidad pública y tres privadas que, por cuestiones de ética, se procedió a tener ocultas los nombres de estas casas de estudios.

El espacio físico designado para la recolección de datos y otras actividades relacionadas con el estudio incluyó espacios virtuales donde se encuentren los estudiantes. Estos entornos fueron elegidos por sus características que facilitan la implementación apropiada de la metodología utilizada en el estudio. Respecto a la temporalidad, se consideró el periodo 2024, en los turnos mañana, tarde y noche.

3.3. Variables

3.3.1. Definición conceptual sobre conocimiento sobre innovación pública

Gaete et al. (2019) señalan que la innovación pública debería avanzar hacia un modelo de servicio más próximo a las personas; uno que logre responder, con empatía y sentido práctico, a lo que la sociedad realmente necesita. Para conseguirlo, es necesario cuidar y fortalecer los espacios donde la participación y la colaboración puedan darse de forma continua, pues allí se forman las bases de un Estado más abierto e inclusivo, atento a los problemas comunes. En ese marco, la innovación estatal alude el procedimiento de variación constante que busca transformar la manera tradicional de gestionar lo público; al mismo tiempo, impulsa una administración participativa que descansa en la cooperación entre las instituciones y la ciudadanía, con la idea de construir soluciones creativas que generen verdadero valor social.

3.3.2. Definición conceptual de participación activa

Hernández y López (2014) definen el concepto de participación activa, abarcando una variedad de actividades tanto individuales como grupales en las que los educandos se

involucran. Participar en actividades o proyectos extracurriculares durante la universidad ayuda a los educandos a desplegar más habilidades durante su trayectoria académica.

3.3.3. Definición conceptual de innovación pública

Tabla 1

Matriz de operacionalización de la variable: Innovación Pública

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de valoración
Variable 1: Conocimiento sobre Innovación Pública	Gaete et al. (2019) señalan que la innovación pública debería avanzar hacia un modelo de servicio más próximo a las personas; uno que logre responder, con empatía y sentido práctico, a lo que la sociedad realmente necesita. Para conseguirlo, es necesario cuidar y fortalecer los espacios donde la participación y la colaboración puedan darse de forma continua, pues allí se forman las bases de un Estado más abierto e inclusivo, atento a los problemas comunes. En ese marco, la innovación pública alude el procedimiento de variación constante que busca transformar la manera tradicional de gestionar lo público; al mismo tiempo, impulsa una administración participativa que descansa en la cooperación entre las instituciones y la ciudadanía, con la idea de construir soluciones creativas que generen verdadero valor social.	Este instrumento encuentra dividido en 4 dimensiones. Además, estará conformado por 20 ítems los cuales serán medidos mediante la escala de Likert. Luego se procesarán los datos en un análisis estadístico mediante el programa SPSS	Conocimiento conceptual sobre innovación pública (Ítems 1-3)	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión de conceptos • Explicación de teorías • Conocimiento de modelos 	Escala de Likert
			Conocimiento aplicativo sobre innovación pública (Ítems 4-6)	<ul style="list-style-type: none"> • Propuesta de soluciones • Participación en proyectos • Herramientas para la innovación 	Ordinal
			Conocimiento evaluativo sobre innovación pública (Ítems 7-9)	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia de iniciativas de innovación • Análisis crítico de resultados • Identificación de áreas de mejora 	Totalmente de acuerdo (5) De acuerdo (4) Neutral (3) En desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)

Nota. Elaboración Propia

3.3.4. Definición conceptual de participación activa

Tabla 2

Matriz de operacionalización de la variable: Participación Activa

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de valoración
Variable 2: Participación Activa	Hernández y López (2014) definen el concepto de participación activa, abarcando una variedad de actividades tanto individuales como grupales en las que los estudiantes se involucran. Participar en actividades o proyectos extracurriculares durante la universidad ayuda a los estudiantes a desarrollar más habilidades a lo largo de su trayectoria académica.	Este instrumento encuentra dividido en 4 dimensiones. Además, estará conformado por 20 ítems los cuales serán medidos mediante la escala de Likert. Luego se procesarán los datos en un análisis estadístico mediante el programa SPSS	Involucramiento (Ítems 10-12)	<ul style="list-style-type: none"> • Participación en actividades • Asistencia a eventos • Integración en grupos 	Escala de Likert Ordinal
			Efectividad (Ítems 13-15)	<ul style="list-style-type: none"> • Beneficios de actividades académicas • Aporte de las experiencias extracurriculares • Beneficio en la comprensión de contenidos 	Totalmente de acuerdo (5) De acuerdo (4) Neutral (3) En desacuerdo (2) Totalmente en desacuerdo (1)
			Motivación (Ítems 16-18)	<ul style="list-style-type: none"> • Motivación por aprender • Networking como motivador • Compromiso personal 	

Nota. Elaboración Propia

3.4. Población y muestra

El presente estudio se enfocó en una población compuesta por estudiantes de la especialidad de Administración o Gestión Pública, la cual se caracteriza por tener algunas características relevantes de edad, desde los 18 a 30 años aproximadamente, siendo del género masculino y femenino. Esta población ha sido seleccionada debido a su pertinencia y representatividad.

La unidad de análisis se compuso por estudiantes regulares matriculados en el semestre 2024-II, en la carrera de Administración y Gestión Pública de universidades públicas y privadas dentro de Lima Metropolitana.

La población total asciende a 744 estudiantes. Dado que resulta impráctico abarcar la totalidad de esta población, se seleccionó una muestra que permitió obtener resultados fiables y generalizables.

Tabla 3

Estudiantes Matriculados de Administración Pública

Universidad	Modalidad	Matriculados
Pública	Presencial	109
Privada 1	Semipresencial	29
Privada 2	Semipresencial	50
Privada 3	Virtual	556

Nota: Data de estudiantes matriculados en el 2024-II.

3.4.1. Muestra

Dado que resultó poco práctico incluir a toda la población, se eligió una muestra probabilística representativa que ayudó a obtener datos consistentes y válidos para el análisis global. De esta manera, el proceso de estratificación se organizó según el tipo de casa de

estudios superior: estatal o privada; ello se consideró un elemento clave para examinar posibles diferencias en los niveles de participación estudiantil y en la percepción sobre la innovación pública, tal como señalan investigaciones previas (Arias et al., 2022). Esta forma de estratificar permitió mantener la proporción adecuada de cada institución dentro de la muestra, lo que ayudó a disminuir el margen de error y fortalecer la validez de los hallazgos obtenidos.

Se empleó la siguiente fórmula para el muestreo aleatorio simple:

$$n = \frac{(Z^2 \cdot p \cdot q \cdot N)}{[e^2 \cdot (N - 1)] + (Z^2 \cdot p \cdot q)}$$

Donde:

- n = tamaño de la muestra
- N = tamaño de la población (744)
- Z = valor Z (nivel del 95% confianza)
- p = proporción esperada (50% o 0.5, si no se conoce)
- q = 1 - p
- e = margen de error (5% o 0.05)

Para un nivel de confianza del 95% (valor Z = 1.96), la fórmula sería:

$$n = \frac{774 \times 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}{(774 - 1) \times 0.05^2 + 1.96^2 \times 0.5 \times 0.5}$$

Se calculó el tamaño de la muestra:

$$n = \frac{743.2896}{2.8929}$$

$$n=256.9 < > 257$$

Para establecer la cuantía de muestra se empleó un método de muestreo probabilístico, concretamente de tipo estratificado, garantizando que cada sujeto en la población posee la

misma probabilidad de ser elegido, para ello, se calculó la muestra a partir de los siguientes pasos.

Paso 1: Se halla la fracción constante.

$$ksh = \frac{nh}{Nh}$$

Donde:

n= Tamaño de la muestra (257)

N= Tamaño de la población (744)

ksh= Fracción constante.

Reemplazamos:

$$ksh = \frac{n}{N} = \frac{257}{744} = 0.345430108$$

Luego de recuperar la división constante, esta se aplica al total de cada subpoblación; de esta manera, se determina la cantidad correspondiente a cada estrato de estudiantes. A continuación, se presenta el procedimiento seguido para calcular dicho número.

Paso 2: Halla Subtotal de cada estrato mediante esta multiplicación.

$$(Nh)(fh) = nh$$

Al reemplazar los valores se obtiene la muestra de cada estrato; la como se representa en la Tabla 4.

Tabla 4

Muestra estratificada de los Estudiantes Matriculados de Administración Pública

Universidad	Total, por estrato	Subtotal
Pública	109	38
Privada 1	29	10
Privada 2	50	17
Privada 3	556	192

Nota. Data de estudiantes matriculados en el 2024-II.

El procedimiento descrito garantizó que la muestra elegida sea distintiva de la población total, permitiendo realizar inferencias estadísticas válidas sobre la analogía entre el conocimiento en innovación pública y la participación estudiantil en contextos universitarios diversos.

3.5. Instrumentos

Durante el desarrollo de esta investigación se usó la técnica de la encuesta. Se trata de una herramienta sencilla, pero bastante útil, que permitió recopilar datos directamente de las respuestas de los participantes. En la práctica, este método ha mostrado buenos resultados dentro de la investigación social, pues ayuda a reunir datos claros mediante preguntas formuladas de manera directa o, a veces, indirecta, según lo que se quiera analizar. Arias y Covinos (2021) comentan que su valor principal está en la flexibilidad del procedimiento, ya que posibilita obtener información variada y confiable. En este caso, la encuesta sirvió como punto de apoyo para construir una base de datos sólida que facilitó la interpretación de los hallazgos con mayor claridad.

Ficha técnica del cuestionario de la variable: Conocimiento sobre la innovación pública

Nombre: Conocimiento sobre Innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de gestión y administración pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024

Autor: Irwin Oscar Barrera Mio (2024)

Procedencia: Lima – Perú

Objetivo: Analizar la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa estudiantil de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

Aplicación: Individual

Duración: 10- 15 MIN

Escala de medición es de tipo Likert: Totalmente en desacuerdo (1); En desacuerdo (2); Neutral (3); De acuerdo (4); Totalmente de acuerdo (5)

Ficha técnica del cuestionario de la variable: Participación ciudadana

Nombre: Conocimiento sobre Innovación pública y participación activa estudiantil de la carrera de gestión y administración pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024

Autor: Irwin Oscar Barrera Mio (2024)

Procedencia: Lima – Perú

Objetivo: Analizar la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

Aplicación: Individual

Duración: 10- 15 MIN

Escala de medición es de tipo Likert: Totalmente en desacuerdo (1); En desacuerdo (2); Neutral (3); De acuerdo (4); Totalmente de acuerdo (5)

3.5.1. Validación de los instrumentos

De acuerdo con Arias et al. (2022) destacan que esta validación es fundamental para garantizar que los instrumentos cumplan con atributos de pertinencia, relevancia y comprensión, siendo indispensable para obtener hallazgos que manifiesten precisamente los objetivos propuesto; así que, los cuestionarios empleados fueron sometidos a una validación por expertos, este método implica que investigadores con experiencia evalúen la consistencia y validez de cada componente de los instrumentos, confirmando su idoneidad científica. Cabe destacar que, el procedimiento fue documentado y plasmado en un certificado de validez por los expertos considerados en la siguiente tabla.

Tabla 5

Validez del instrumento mediante juicio de expertos.

Expertos	Grado Académico	Aplicable	Suficiencia
Mtro. Kleber Andrés Diaz Zea	Maestro en Gestión de Inversión Pública	X	X
Mtra. Jhosvely Anyely Jorge Valera	Maestra en Gestión Pública	X	X
Dr. Ricardo Víctor Flores Vivas	Doctor en Gestión Pública y Gobernabilidad	X	X

Nota. Adaptado de Metodologías de ciencias Humanas de Giroux y Tremblay (2004)

3.5.2. Confiabilidad

Acorde con Arias et al. (2022), la fiabilidad de los instrumentos debe comprobarse antes de su aplicación definitiva, pues garantiza que los resultados obtenidos sean estables y respondan de manera coherente a los propósitos del estudio. Dicha verificación se efectuó mediante una prueba piloto aplicada a 30 estudiantes. Los datos fueron analizados utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, herramienta estadística que permitió estimar la consistencia interna del instrumento. Cuando este valor superó 0.70, se interpretó que el grado de fiabilidad alcanzado era apropiado para el desarrollo del trabajo de investigación. Teniendo en cuenta lo

anterior mencionado, se realizó la prueba piloto a 30 estudiantes, empleando la prueba del Alfa de Cronbach en el programa estadístico SPSS, obteniendo como resultado para la variable conocimiento sobre innovación pública un valor de 0,946 y de la participación activa fue de 0,849; por tanto, la confiabilidad fue muy alta, indicando que se pueden aplicar los instrumentos.

Tabla 6

Resultados del alfa de Cronbach

Variables	Nº de ítems	Alfa de Cronbach
Conocimiento sobre Innovación Pública	09	0.946
Participación activa	09	0.849

Nota. Extraído del SPSS VS. 25

3.6. Procedimientos

En este estudio de tipo cuantitativo se usa la técnica de encuesta; los instrumentos son dos cuestionarios: el primero busca medir el conocimiento sobre la innovación pública, mientras que el segundo sirve para evaluar la participación activa de los educandos.

Ambos instrumentos se elaboran en la plataforma Google Forms y se aplican a los participantes seleccionados; cada aplicación toma alrededor de quince minutos, lo que permite abarcar la muestra definida en el capítulo correspondiente a la población.

Antes de su uso definitivo, se realiza una prueba piloto con treinta estudiantes, con la finalidad de comprobar la fiabilidad por medio del coeficiente Alfa de Cronbach. Este procedimiento ayuda a revisar y ajustar los ítems que presentan baja correlación o ambigüedad, de modo que el instrumento mantiene coherencia y validez interna.

Una vez validados los cuestionarios, los datos se ordenan en Microsoft Excel 2025; después, se examinan en el programa SPSS, donde se obtienen los porcentajes descriptivos, la prueba de normalidad, la prueba de fiabilidad, la correlación y contrastación. Los hallazgos se exhiben en tablas y figuras, con el fin de que el análisis indique relaciones precisas entre las variables y sirva para comprobar las hipótesis formuladas.

Finalmente, el estudio termina con la exposición de conclusiones y recomendaciones que pretenden fortalecer la comprensión del fenómeno analizado; de esta forma, el proceso metodológico queda estructurado de manera integral y coherente. Cada fase representa un esfuerzo por mantener la validez científica, asegurar el rigor en el tratamiento de los datos y conservar una línea interpretativa sustentada en evidencias empíricas.

3.7. Análisis de datos

La investigación siguió el método hipotético-deductivo; el cual se trata de un proceso ordenado que inicia con la creación de hipótesis y prosigue con su comparación frente a la realidad observada, a fin de que se obtengan conclusiones verificables y con base científica. Este enfoque pretende mostrar relaciones lógicas entre los hechos y favorecer una interpretación sustentada del fenómeno investigado; además, mantiene coherencia entre la teoría propuesta y la evidencia empírica recopilada, lo que garantiza un desarrollo metodológico riguroso y coherente. Según Arias et al. (2022), este enfoque permite plantear, probar y comprobar supuestos teóricos que sirven de base para el análisis científico.

Es importante señalar que la recopilación de datos tuvo algunas limitaciones derivadas de factores externos; sin embargo, se usan diversas herramientas y plataformas tecnológicas a fin de que el proceso sea eficaz y controlado.

Para realizar el análisis y procesamiento estadístico de los datos, se empleó el programa Microsoft Excel 2024; además, se usó el programa SPSS versión 25, el cual ayudó a calcular

indicadores y mostrar gráficos estadísticos. Dicho programa facilitó la exploración de la relación entre las variables del estudio y permitió observar patrones significativos.

De igual manera, se usó el coeficiente Alfa de Cronbach para cuantificar el grado de fiabilidad de los instrumentos; el resultado mostró un valor superior a 0.70, indicando que estos son válidos y mantienen consistencia interna. Posteriormente, se aplicó la prueba de normalidad por medio del estadístico de Kolmogórov-Smirnov; al ser el valor menor a 0.05, se opta por emplear una prueba no paramétrica.

Por tanto, se utilizó la prueba Rho de Spearman con la finalidad de examinar la relación existente entre las variables; este procedimiento asegura un análisis preciso, refuerza la fiabilidad de los resultados y mantiene la coherencia metodológica dentro del proceso investigativo.

3.8. Consideraciones éticas

En esta investigación se dio especial atención al cumplimiento estricto de las normativas éticas relacionadas con la autoría, el manejo de fuentes bibliográficas y la protección de los participantes; de esta manera, se buscó garantizar la integridad académica del estudio. Se reconoció de forma precisa a los autores citados, indicando la información completa de las fuentes empleadas y cumpliendo con las disposiciones sobre propiedad intelectual y citación científica. Las interpretaciones derivadas de las fuentes consultadas son asumidas bajo responsabilidad exclusiva del investigador, quien actuó conforme a los criterios éticos de atribución y reconocimiento de créditos establecidos en la producción científica; de este modo, se garantizó la transparencia y el respeto hacia los aportes intelectuales citados.

De igual manera, se estableció la autoría de los cuestionarios diseñados para recolectar datos; dichos instrumentos se sometieron a un proceso de revisión y validación por

especialistas, lo que permitió confirmar su coherencia interna, su relevancia metodológica y su legitimidad científica antes de su aplicación en el trabajo de campo.

Un componente esencial del proceso ético fue la obtención del consentimiento informado de los participantes. Antes de la aplicación de los cuestionarios, se incorporó dentro de la encuesta un apartado destinado a dicho consentimiento; se garantizó que la participación fuera voluntaria, anónima y orientada exclusivamente a fines académicos. Asimismo, se precisó el compromiso de confidencialidad, asegurando que los datos recolectados serían tratados con la debida reserva y utilizados únicamente con propósitos investigativos.

Finalmente, en cumplimiento de los principios de ética institucional, se decidió mantener en confidencialidad los nombres de las universidades participantes. Esta medida tuvo como finalidad resguardar la identidad de las instituciones y de los estudiantes encuestados, preservando la integridad, imparcialidad y transparencia del proceso de investigación; además, se aplicó dicha disposición al no haberse obtenido la autorización formal de las universidades para la ejecución de las encuestas.

IV. RESULTADOS

4.1. Descripción de los resultados de la variable: conocimiento sobre la innovación pública

Tabla 7

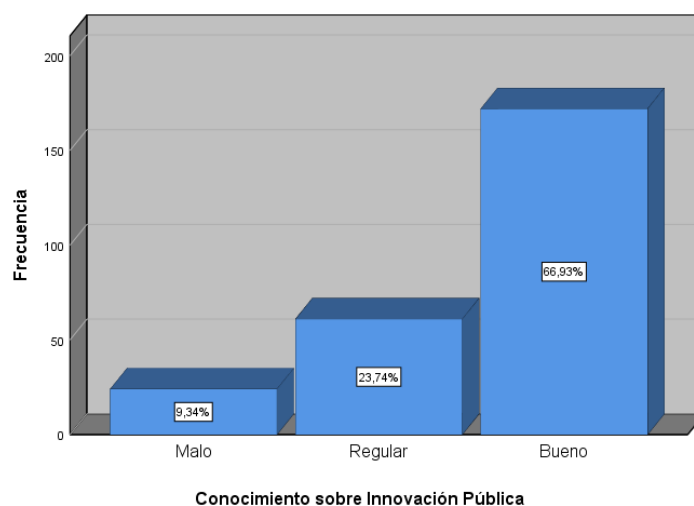
Frecuencia y porcentaje del conocimiento sobre la innovación pública

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	24	9,3
	Regular	61	23,7
	Bueno	172	66,9
	Total	257	100,0

Nota. Elaboración Propia

Figura 2

Porcentajes distribuidos según el conocimiento sobre la innovación pública



La Tabla 7 y Figura 2 muestran que, el 66,9% de educandos opinan que la innovación estatal se encuentra en un nivel bueno, por otro lado, el 23,7% refiere que el nivel es regular; finalmente, una minoría compuesta por el 9,3% opina que el nivel es malo. De tal manera, se infiere a partir de lo señalado que, la percepción de la mayoría de los estudiantes de administración y gestión indicó primordialmente un nivel de innovación pública bueno.

Tabla 8

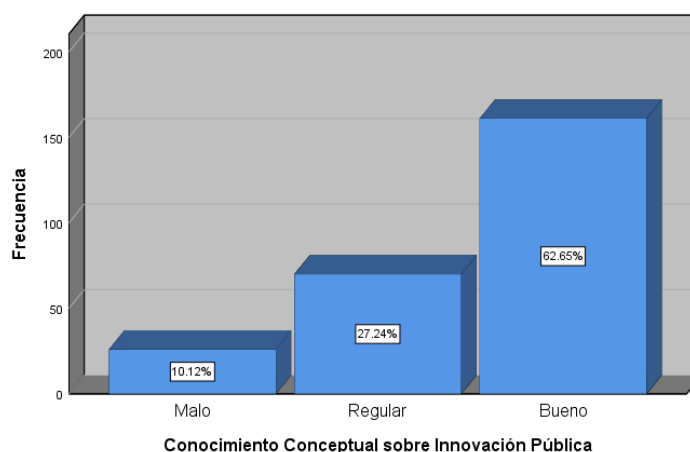
Frecuencia y porcentaje del conocimiento conceptual sobre la innovación pública

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	26	10.1
	Regular	70	27.2
	Bueno	161	62.6
	Total	257	100.0

Nota. Elaboración Propia

Figura 3

Porcentajes distribuidos según el conocimiento conceptual sobre la innovación pública



La Tabla 8 y Figura 3 exhiben que, el 62,65% de educandos consideran que el conocimiento conceptual sobre la innovación estatal se encuentra en un nivel bueno, por otro lado, el 27,24% refiere que el nivel es regular; finalmente, una minoría compuesta por el 10,12% opina que el nivel es malo. De tal manera, se infiere a partir de lo señalado que, el conocimiento conceptual sobre la innovación pública entre los estudiantes es positivo, lo que constituye una base favorable dentro de las universidades evaluadas, sirviendo como inicio para desarrollar las capacidades aplicativas y evaluativas que admitan a los futuros profesionales convertirse en agentes de transformación dentro de las instituciones públicas.

Tabla 9

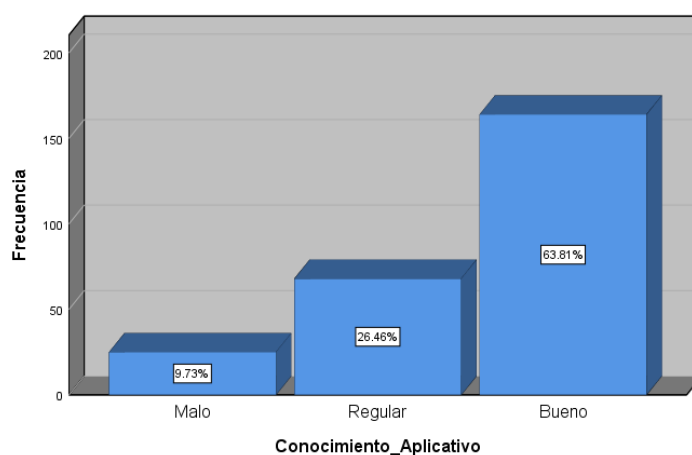
Frecuencia y porcentaje del conocimiento aplicativo sobre la innovación pública

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	25	9.7
	Regular	68	26.5
	Bueno	164	63.8
	Total	257	100.0

Nota. Elaboración Propia

Figura 4

Porcentajes distribuidos según el conocimiento aplicativo sobre la innovación pública



La Tabla 9 y Figura 4 exhiben que, el 63,81% de educandos consideran que el conocimiento aplicativo sobre la innovación estatal se encuentra en un nivel bueno, por otro lado, el 26,46% refiere que el nivel es regular; finalmente, una minoría compuesta por el 9,73% opina que el nivel es malo. De tal manera, se infiere a partir de lo señalado que la mayoría de los educandos encuestados indicaron primordialmente un nivel de conocimiento aplicativo bueno.

Tabla 10

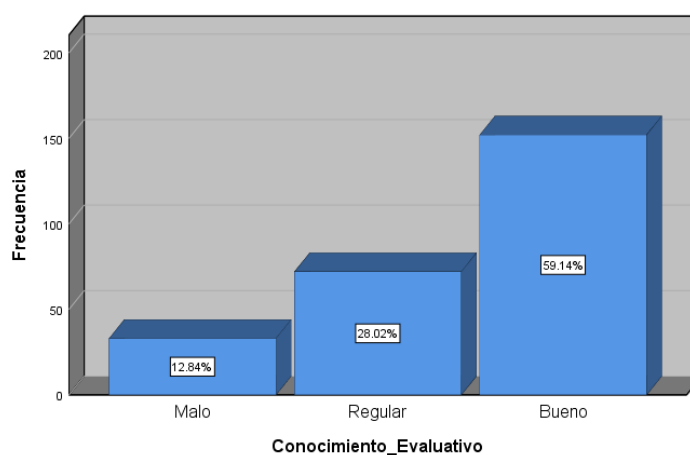
Frecuencia y porcentaje del conocimiento evaluativo sobre la innovación pública

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	33	12.8
	Regular	72	28.0
	Bueno	152	59.1
	Total	257	100.0

Nota. Elaboración Propia

Figura 5

Porcentajes distribuidos según el conocimiento evaluativo sobre la innovación pública



La Tabla 10 y Figura 5 exhiben que, el 59.14% de educandos consideran que el conocimiento evaluativo sobre la innovación estatal se encuentra en un nivel bueno, por otro lado, el 28.02% refiere que el nivel es regular; finalmente, una minoría compuesta por el 12,84% opina que el nivel es malo. De tal manera, se infiere a partir de lo señalado que, la percepción mayoritaria de los educandos de administración y gestión indica primordialmente un nivel de conocimiento evaluativo bueno.

4.2. Descripción de los resultados de la variable: participación activa

Tabla 11

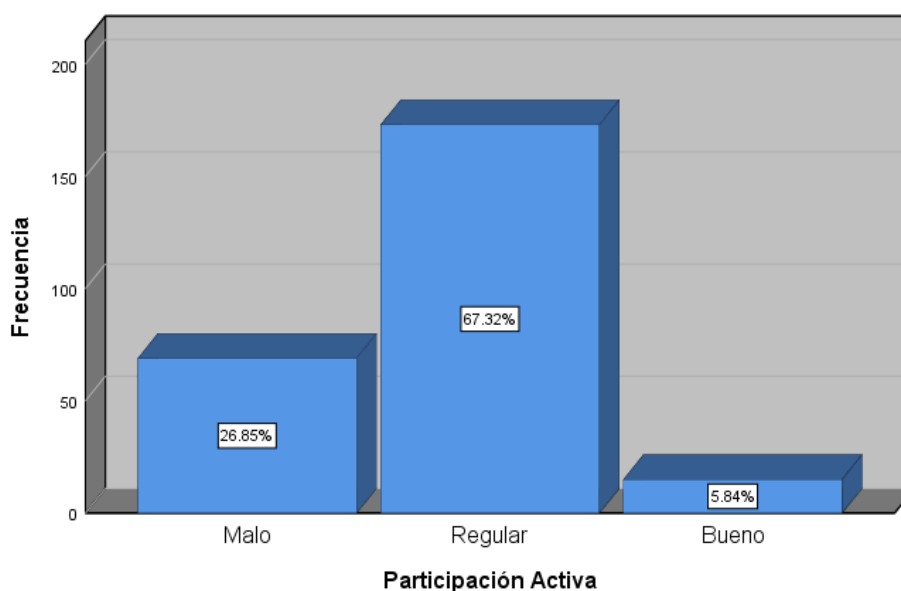
Frecuencia y porcentaje de la participación activa

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	69	26.8
	Regular	173	67.3
	Bueno	15	5.8
	Total	257	100.0

Nota. Elaboración Propia

Figura 6

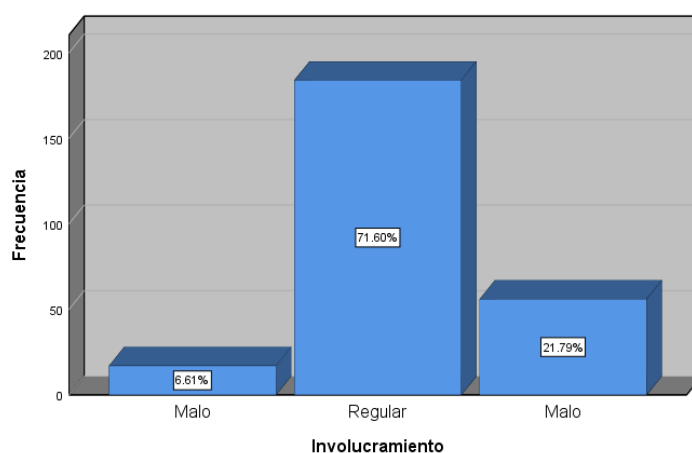
Porcentajes distribuidos según la participación activa



La Tabla 11 y Figura 6 exhiben que, el 67,32% de educandos consideran que la participación activa se encuentra en un nivel regular, además, el 26.85% opinan que el nivel es malo; finalmente, una minoría compuesta por el 5,84% opina que el nivel es bueno. De tal manera, se infiere a partir de lo señalado que, la percepción de la mayoría de los estudiantes de administración y gestión indica primordialmente un nivel de participación activa regular.

Tabla 12*Frecuencia y porcentaje sobre el involucramiento*

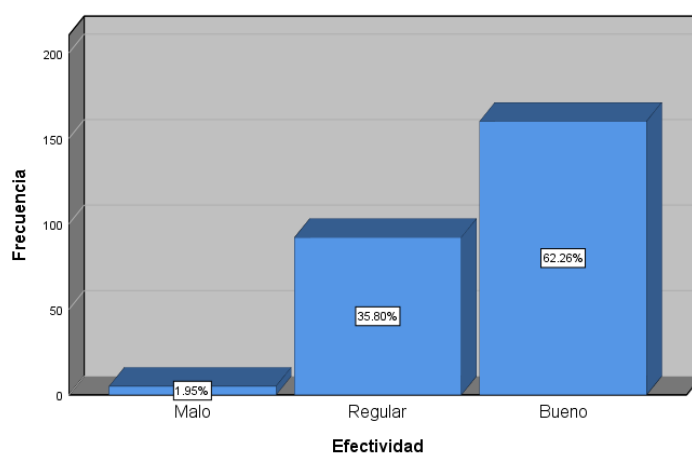
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	17	6.6
	Regular	184	71.6
	Bueno	56	21.8
	Total	257	100.0

Nota. Elaboración Propia**Figura 7***Porcentajes distribuidos según el involucramiento*

La Tabla 12 y Figura 7 muestran que, el 21.79% de educandos consideran que el involucramiento en la participación activa se encuentra en un nivel bueno, por otro lado, el 71.60% refiere que el nivel es regular; finalmente, una minoría compuesta por el 6.61% opina que el nivel es malo. De tal manera, se infiere a partir de lo señalado que, la percepción mayoritaria de los educandos de administración y gestión indica primordialmente un nivel de involucramiento regular.

Tabla 13*Frecuencia y porcentaje sobre la efectividad*

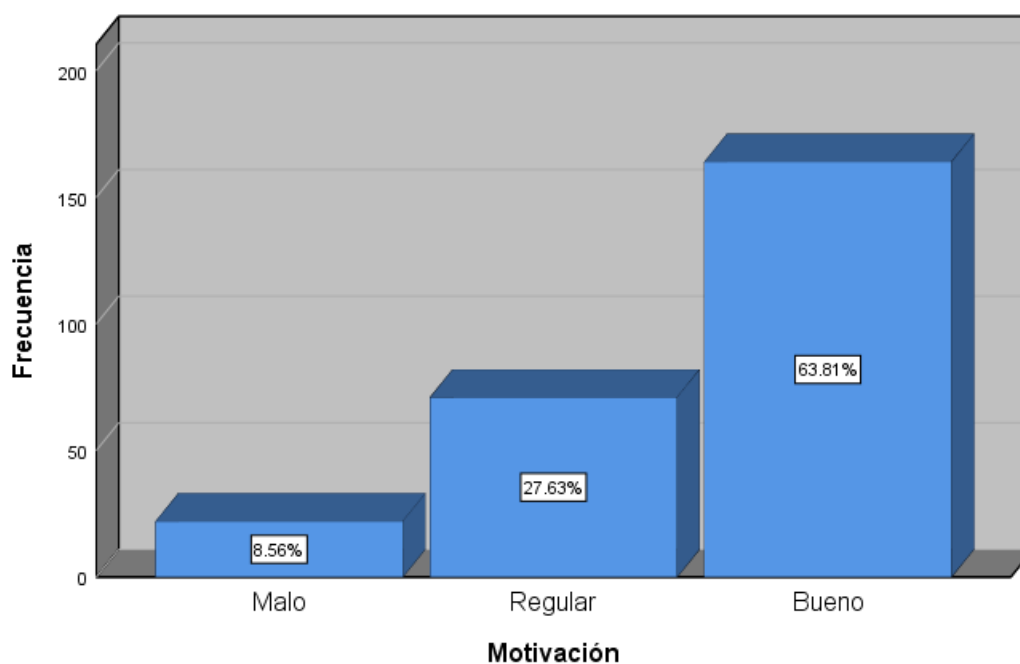
		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	5	1.9
	Regular	92	35.8
	Bueno	160	62.3
	Total	257	100.0

Nota. Elaboración Propia**Figura 8***Porcentajes distribuidos según la efectividad*

La Tabla 12 y Figura 8 exhiben que, el 62,26% de educandos consideran que la efectividad de la participación activa se encuentra en un nivel bueno, por otro lado, el 35,80% refiere que el nivel es regular; finalmente, una minoría compuesta por el 1,95% opina que el nivel es malo. De tal manera, se infiere a partir de lo señalado que, la percepción mayoritaria de los educandos de administración y gestión indica primordialmente un nivel de efectividad bueno.

Tabla 14*Frecuencia y porcentaje sobre la motivación*

		Frecuencia	Porcentaje
Válido	Malo	22	8.6
	Regular	71	27.6
	Bueno	164	63.8
	Total	257	100,0

Nota. Elaboración Propia**Figura 9***Porcentajes distribuidos según la motivación*

La Tabla 14 y Figura 9 exhiben que, el 63,81% de educandos consideran que la motivación en la participación activa se encuentra en un nivel bueno, por otro lado, el 27,63% refiere que el nivel es regular; finalmente, una minoría compuesta por el 8,56% opina que el nivel es malo. De tal manera, se infiere a partir de lo señalado que, la percepción mayoritaria de los educandos de administración y gestión indica primordialmente un nivel de motivación bueno.

4.3. Resultados comparativos con las universidades: conocimiento de la innovación pública

Tabla 15

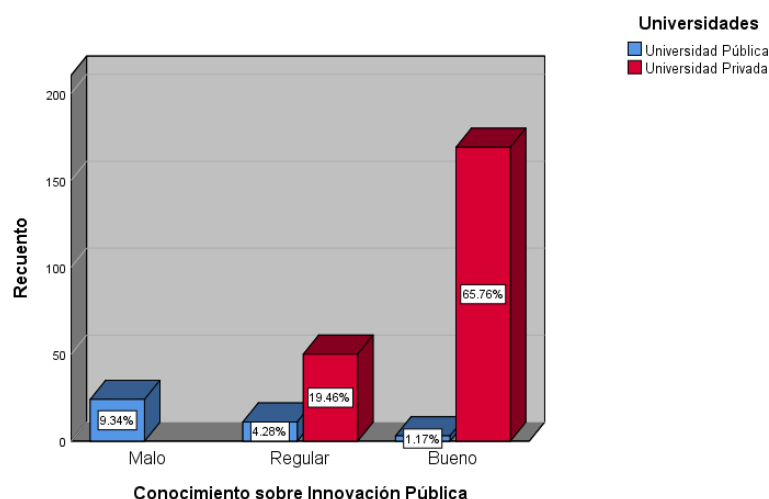
Tabla cruzada sobre conocimiento de la innovación pública y las universidades

			Universidad		Total
			Universidad Pública	Universidad Privada	
Conocimiento sobre Innovación Pública	Malo	Recuento	24	0	24
		% dentro de Universidad	63,2%	0,0%	9,3%
		% Total	9,3%	0,0%	9,3%
	Regular	Recuento	11	50	61
		% dentro de Universidad	28,9%	22,8%	23,7%
		% Total	4,3%	19,5%	23,7%
	Bueno	Recuento	3	169	172
		% dentro de Universidad	7,9%	77,2%	66,9%
		% Total	1,2%	65,8%	66,9%
Total	Recuento	38	219	257	
	% dentro de Universidad	100,0%	100,0%	100,0%	

Nota. Elaboración Propia

Figura 10

Comparativa entre el conocimiento de la innovación pública y las universidades



En la Tabla 15 y Figura 10 se exhibe que, en la universidad pública el 63,2% considera que el conocimiento sobre innovación pública se encuentra en un nivel malo, seguido por el 28,9% que refiere un nivel regular; por otro lado, en la universidad privada el 77,2% considera un nivel bueno y el 22,8% opina que se encuentra en un nivel regular. A partir de lo hallado se infiere que, acorde a la percepción de la mayoría de los educandos de administración y gestión, en la universidad privada resalta el nivel de conocimiento acerca de la innovación es bueno, a diferencia de la universidad estatal donde destaca el nivel malo.

4.4. Resultados comparativos con las universidades: Participación activa

Tabla 16

Tabla cruzada sobre la participación activa y las universidades

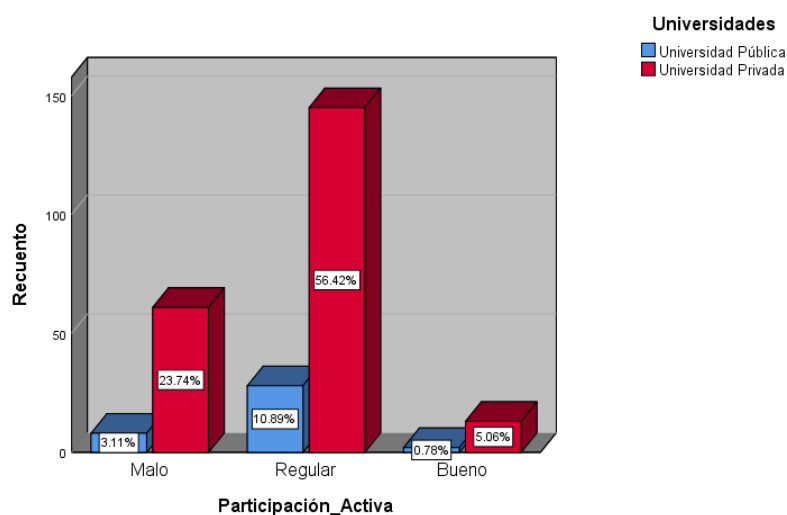
		Universidad		Total	
		Universidad Pública	Universidad Privada		
Participación Activa	Malo	Recuento	8	61	69
		% dentro de Universidad	21.1%	27.9%	26,8%
		% Total	3,1%	23,7%	26,8%
	Regular	Recuento	28	145	173
		% dentro de Universidad	73,7%	66,2%	67,3%

	% Total	10,9%	56,4%	67,3%
Bueno	Recuento	2	13	15
	% dentro de Universidad	5,3%	5,9%	5,8%
	% Total	0,8%	5,1%	5,8%
Total	Recuento	38	219	257
	% dentro de Universidad	100,0%	100,0%	100,0%

Nota. Elaboración Propia

Figura 11

Comparativa entre la participación activa y las universidades



La Tabla 16 y Figura 11 exhiben que, en la universidad pública el 73,7% considera que la participación activa se encuentra en un nivel regular, seguido por el 21,1% que refiere un nivel malo; por otro lado, en la universidad privada el 62,3% considera un nivel regular y el 27,9% opina que se encuentra en un nivel malo. A partir de lo hallado se infiere que, acorde a la percepción de la mayoría de los educandos de administración y gestión en la universidad

privada resalta el nivel de participación activa es regular, a diferencia de la universidad pública donde destaca el nivel malo.

4.5. Prueba de normalidad

Con la finalidad de determinar la normalidad de los datos, se recurrió al estadígrafo de Kolmogorov-Smirnov a causa de la muestra que fue mayor a 50 datos, la cual, la significancia superior a 0.05 indica una distribución paramétrica, en contraposición, una significancia inferior o igual a 0.05 indica una distribución no paramétrica.

Tabla 17

Prueba de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	gl	Sig.
Conocimiento conceptual sobre innovación pública	,185	257	.000
Conocimiento aplicativo sobre innovación pública	,104	257	.000
Conocimiento evaluativo sobre innovación pública	,190	257	.000
Conocimiento sobre Innovación Pública	,213	257	.000
Involucramiento	,181	257	.000
Efectividad	,162	257	.000
Motivación	,262	257	.000
Participación Activa	,248	257	.000

a. Corrección de significación de Lilliefors

Por ende, en la tabla 17 se detalló una significancia igual 0.000 en sus variables y dimensiones respectivas, la cual conlleva a un estudio no paramétrico, en consecuencia, se empleó la prueba de Rho de Spearman para contrastar las hipótesis propuestas.

4.5. Resultados inferenciales

4.5.1. Prueba de hipótesis general

H_0 : No existe relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

H_1 : Existe relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

Tabla 18

Correlación de la hipótesis general

			Conocimiento sobre Innovación Pública	Participación Activa
Rho de Spearman	Conocimiento sobre Innovación Pública	Coeficiente de correlación	1.000	,080
		Sig. (bilateral)	.	,201
		N	257	257
	Participación Activa	Coeficiente de correlación	,080	1,000
		Sig. (bilateral)	,201	.
		N	257	257

La tabla 18, mostró un p-valor igual a 0.201 lo cual no permite corroborar la hipótesis alterna, indicando que no se establece una asociación entre el conocimiento sobre la innovación pública y la participación activa de los estudiantes. Además, el coeficiente Rho equivalente a 0.080, reflejó una asociación positiva muy débil y estadísticamente no significativa. Tales hallazgos evidencian que el nivel de conocimiento sobre innovación pública no guarda una

relación directa con la participación activa estudiantil, lo que sugiere que otros factores institucionales o personales podrían influir en su nivel de involucramiento académico.

4.5.2. Prueba de hipótesis específica 1

H₀: No existe una relación entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana.

H₁: Existe una relación entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana.

Tabla 19

Correlación de la hipótesis específica 1

			Conocimiento conceptual sobre innovación pública	Participación Activa
Rho de Spearman	Conocimiento conceptual sobre innovación pública	Coefficiente de correlación	1.000	-,046
		Sig. (bilateral)	.	,460
		N	257	257
	Participación Activa	Coefficiente de correlación	-,046	1,000
		Sig. (bilateral)	,460	,
		N	257	257

Acorde con los resultados presentados en la Tabla 19, el coeficiente Rho de Spearman = -0.046 indica que existe un vínculo negativo muy débil entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y la participación activa. Además, el valor de $p = 0.460$ es superior que 0.05, lo cual no permite rechazar la hipótesis nula; consecuentemente, no se evidencia un vínculo estadísticamente significativo entre tal variable y dimensión. Por lo tanto, se concluyó que el nivel de conocimiento conceptual sobre innovación pública no se vincula directamente

con el grado de participación activa de los estudiantes de Administración y Gestión Pública de Lima Metropolitana en el año 2024.

4.5.3. Prueba de hipótesis específica 2

H₀: No existe una relación entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana.

H₁: Existe una relación entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana.

Tabla 20

Correlación de la hipótesis específica 2

			Conocimiento aplicativo sobre innovación pública	Participación Activa
Rho de Spearman	Conocimiento aplicativo sobre innovación pública	Coefficiente de correlación	1,000	,028
		Sig. (bilateral)	,	,651
		N	257	257
	Participación Activa	Coefficiente de correlación	,028	1,000
		Sig. (bilateral)	,651	,
		N	257	257

Según los hallazgos presentados en la Tabla 20, el coeficiente Rho fue igual a 0.028, indicando la existencia de una relación positiva muy débil entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y la participación activa. Asimismo, el valor de $p = 0.651$, al ser mayor que 0.05, se aceptó la hipótesis nula; en consecuencia, no se evidencia una asociación estadísticamente significativa entre la variable y dimensión. Así que, se concluyó que el nivel de conocimiento aplicativo sobre innovación pública no se asocia de manera directa con la

participación activa de los educandos de Administración y Gestión Pública de Lima Metropolitana en el año 2024.

4.5.4. Prueba de hipótesis específica 3

H₀: No existe una relación entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

H₁: Existe una relación entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

Tabla 21

Correlación de la hipótesis específica 3

			Conocimiento evaluativo sobre innovación pública	Participación Activa
Rho de Spearman	Conocimiento evaluativo sobre innovación pública	Coefficiente de correlación	1,000	,045
		Sig. (bilateral)	,	,473
		N	257	257
	Participación Activa	Coefficiente de correlación	,045	1,000
		Sig. (bilateral)	,473	,
		N	257	257

La Tabla 21 muestra el coeficiente Rho equivalente a 0.045, indicando un vínculo positivo muy débil entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y la participación activa. Asimismo, el valor de $p = 0.473$, al ser mayor que 0.05, se aceptó la hipótesis nula; en consecuencia, no se observa una asociación estadísticamente significativa entre tal variable y dimensión. Así que, se concluyó que el nivel de conocimiento evaluativo sobre innovación pública no se encontró evidencia de relación significativa con la participación activa de los educandos de Administración y Gestión Pública de Lima Metropolitana en el año 2024.

4.5.5. Prueba de hipótesis específica 4

H₀: No existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión involucramiento de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

H₁: Existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión involucramiento de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

Tabla 22

Correlación de la hipótesis específica 4

		Conocimiento sobre Innovación Pública		Involucramiento	
Rho de Spearman	Conocimiento sobre Innovación Pública	Coefficiente de correlación	1,000		,011
		Sig. (bilateral)	,		,863
		N	257		257
	Involucramiento	Coefficiente de correlación	,011		1,000
		Sig. (bilateral)	,863		,
		N	257		257

Según los resultados presentados en la tabla 22, el coeficiente Rho equivalente a 0.011 indicó que existe una relación positiva muy débil entre la variable conocimiento sobre innovación estatal y la dimensión involucramiento estudiantil. Además, el valor de $p = 0.863$, al ser mayor que 0.05, se aceptó la hipótesis nula. Así que, se concluyó que el conocimiento sobre innovación pública no presenta una asociación significativa con el involucramiento de los educandos de Administración y Gestión Pública de Lima Metropolitana durante el año 2024.

4.5.6. Prueba de hipótesis específica 5

H_0 : No existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

H_1 : Existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

Tabla 23

Correlación de la hipótesis específica 5

			Conocimiento sobre Innovación Pública	Efectividad
Rho de Spearman	Conocimiento sobre Innovación Pública	Coefficiente de correlación	1,000	,125*
		Sig. (bilateral)	,	,046
		N	257	257
	Efectividad	Coefficiente de correlación	,125*	1,000
		Sig. (bilateral)	,046	,
		N	257	257

*. La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

Según lo expuesto en la tabla 23, el coeficiente Rho equivalente a 0.125, reflejando un vínculo positivo bajo entre las variables conocimiento sobre innovación pública y efectividad. Además, el valor de $p = 0.046$, al ser menor que 0.05, permite aceptar la hipótesis alterna.

Así que, se concluyó que el conocimiento sobre innovación pública mantiene una relación pequeña con la efectividad de los estudiantes de Administración y Gestión Pública de Lima Metropolitana durante el año 2024.

4.5.7. Prueba de hipótesis específica 6

H₀: No existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

H₁: Existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.

Tabla 24

Correlación de la hipótesis específica 6

			Conocimiento sobre Innovación Pública	Motivación
Rho de Spearman	Conocimiento sobre Innovación Pública	Coefficiente de correlación	1,000	,070
		Sig. (bilateral)	,	,261
		N	257	257
	Motivación	Coefficiente de correlación	,070	1,000
		Sig. (bilateral)	,261	,
		N	257	257

La tabla 24, mostró un p-valor igual a 0.261, por lo que no se evidencia significancia estadística para aceptar la hipótesis alterna, lo cual no se establece una asociación entre el conocimiento sobre la innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa; además, el coeficiente de Rho equivalente a 0.070 que reflejó un vínculo positivo bajo. Concluyendo, los resultados indican que, si bien existe una tendencia positiva mínima, esta no resulta suficiente para afirmar una relación estadísticamente significativa entre el conocimiento sobre conocimiento sobre innovación pública y la motivación de la participación activa estudiantil.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En este estudio se corroboró que no existe una relación de carácter significativo y estadístico entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de los educandos de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana ($Rho = 0.080$; $p = 0.201$). Por consiguiente, no se rechaza la hipótesis nula. Este resultado indicó que el nivel de conocimiento sobre innovación pública no guarda una asociación directa con el grado de participación estudiantil, lo que sugiere que intervienen otros factores institucionales o personales que influyen en su involucramiento académico.

Estos hallazgos concuerda con lo mencionado por Jesús y Azevedo (2024), los cuales indicaron que la participación estudiantil y la innovación carecen de una relación si los educandos no tienen un rol colaborativo y comunicación frecuente, por otro lado, se relacionan parcialmente con lo encontrado por Triana (2020), quien demostró una asociación débil y no significativa entre competencias comunicativas y participación activa, destacando que la participación depende de otros factores más allá del conocimiento teórico. De igual modo, los resultados difieren de Pardo (2022), quien concluyó que la gestión institucional ejerce una influencia significativa sobre la participación estudiantil, lo cual revela que el entorno organizacional puede determinar niveles más altos de implicación. En coherencia con lo planteado por Abril et al. (2013), la débil relación hallada en este estudio refuerza la idea de que las universidades presentan una cultura de innovación limitada, donde el conocimiento sobre innovación pública aún no se traduce en prácticas efectivas de participación.

Por otro lado, difieren de lo obtenido en el estudio de Villanueva et al. (2024) donde la introducción de un programa de innovación y colaboración externa promovieron el compromiso, pensamiento crítico, trabajo en equipo y creatividad en más del 49% de educandos, logrando la satisfacción en el 80% de los encuestados, quienes incrementaron de

un 62% a un 89% la voluntad de participación activa; lo cual demostró contribuir positivamente con la sociedad al apoyar la sostenibilidad. Así que, desde la teoría del Valor Público de Moore, este resultado sugiere que el conocimiento no basta por sí solo para generar valor social si no se acompaña de entornos institucionales que incentiven la colaboración y la acción ciudadana.

Respecto al primer objetivo específico, se encontró que no existe relación significativa entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y la participación activa ($p = 0.460$; $Rho = -0.046$). Esto implica que los estudiantes comprenden ideas y teorías, pero no logran aplicarlas en contextos de participación universitaria. En este sentido, Chica y Salazar (2021) explican que el conocimiento conceptual permite el análisis crítico, pero requiere espacios de aplicación práctica para consolidarse. De manera similar, Hermosilla (2020) mostró que la falta de formación en innovación pública limita la ejecución de proyectos innovadores dentro del sector público, lo cual coincide con la brecha formativa observada en este estudio. Por tanto, se confirma que el conocimiento conceptual, aunque necesario, no garantiza una participación activa si no se complementa con metodologías de aprendizaje experiencial y acción reflexiva, como las propuestas por Kolb y Dewey.

A cerca del segundo objetivo específico, hallazgos indicaron que no existe una relación significativa entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y la participación activa ($p = 0.651$; $Rho = 0.028$). Este hallazgo evidencia que los estudiantes presentan dificultades para trasladar los saberes teóricos a la práctica, lo que sugiere una brecha entre el aprendizaje académico y la realidad institucional. Jurado y Valencia (2021) señalaron que el conocimiento aplicativo implica transformar ideas en acciones útiles; sin embargo, esto requiere entornos que promuevan la experimentación y el aprendizaje práctico. En concordancia, Serrano (2022) evidenció que los laboratorios innovadores estatales fortalecen la participación cuando se integran espacios colaborativos de co-creación, elemento que aún es incipiente en las

universidades peruanas. Este resultado reafirma la necesidad de una formación universitaria orientada al aprendizaje por proyectos y a la práctica en contextos reales de gestión pública.

Sobre el tercer objetivo específico, estableció que no existe un vínculo significativo entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y la participación activa ($p = 0.473$; $p = 0.045$). Ello indica que los estudiantes no suelen vincular los procesos de análisis y valoración de políticas públicas con la acción participativa. Este resultado contrasta con lo señalado por Oyarzún y Cornejo (2020), quienes sostienen que el conocimiento evaluativo fortalece la toma de decisiones informadas y el progreso continuo de los programas públicos. Asimismo, difiere de los hallazgos de Castillo (2023), quien evidenció una relación moderada entre habilidades de liderazgo e innovación pública, subrayando la importancia de competencias evaluativas en la gestión estatal. Por consiguiente, los hallazgos apuntan que la universidad aún no integra plenamente la evaluación crítica como un componente formativo para el ejercicio participativo.

En relación con el cuarto objetivo específico, se halló que no existe una relación significativa entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión de involucramiento ($p = 0.863$; $p = 0.011$). Esto refleja que el conocimiento no necesariamente impulsa la implicación directa de los estudiantes en actividades participativas. Esto difiere parcialmente con Zitha et al. (2023) debido que, sus hallazgos indicaron que un 73% de educandos mostraron interés en la comprensión y participación del aprendizaje colaborativo; sin embargo, el 23% indicó sentirse presionado a involucrarse, además, un 16% refirió una participación pasiva respecto a la colaboración en grupo, puesto que, un 19% indicó desconfianza en sus compañeros y un 17% refirió haber conflictos internos; de manera que, las estrategias innovadoras favorecen la participación activa y armoniosa, pero es necesario trabajar en la confianza y resolución de conflictos internos para incrementar el aprendizaje colaborativo.

Por otro lado, coincide con con Guimaray (2019), la participación estudiantil suele limitarse por estructuras jerárquicas y una falta de incentivos institucionales. Desde el enfoque de la teoría de la innovación pública de Criado et al. (2020), este resultado evidencia la carencia de espacios de co-creación y gobernanza participativa en el entorno académico, lo cual impide que el conocimiento se traduzca en acción colectiva.

Respecto al quinto objetivo específico, se evidenció una relación positiva y significativa entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad ($p = 0.046$; $Rho = 0.125$). Este resultado permite aceptar la hipótesis alterna y confirma que un mayor conocimiento sobre innovación pública contribuye a mejorar la efectividad de la participación estudiantil. Dicho hallazgo se encuentra en concordancia con Pardo (2022), quien identificó que la gestión institucional impacta de manera relevante en la participación de educandos, así como con lo propuesto por Castillo (2023), donde la innovación pública se vincula con el desempeño y las competencias directivas.

De igual manera, se asemeja parcialmente con lo obtenido por Villanueva et al. (2024), quien reveló la efectividad de insertar programa de innovación y la colaboración de entidades externas, pues se incrementó a un 89% la voluntad de participación de los educandos, asimismo, se promovió el compromiso en un 60%, pensamiento crítico en un 57% y el trabajo en equipo en un 53%. Además, según la teoría del Valor Público de Moore, la efectividad constituye una medida clave del impacto de la gestión pública, lo cual refuerza la interpretación de que el conocimiento innovador permite una participación más eficiente y con resultados tangibles dentro de la comunidad universitaria.

Finalmente, en el sexto objetivo específico, se encontró que no existe una relación significativa entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación ($p = 0.261$; $p = 0.070$). De este modo, los hallazgos confirman que la motivación no se vincula

directamente al conocimiento, sino a las condiciones contextuales que favorecen la implicación emocional y el sentido de pertenencia dentro del entorno académico. Este resultado contradice parcialmente los postulados de la teoría del aprendizaje experiencial de Kolb, la cual sostiene que la motivación se refuerza a partir de la experiencia activa y la reflexión. En contraste, Acosta y Dávila (2019) hallaron que la participación estudiantil en contextos educativos depende de factores institucionales, como la apertura del docente y el reconocimiento académico.

Adicional a ello, se contraponen a lo obtenido por Du et al. (2025), quienes destacaron que el disfrute estudiantil se asocia positivamente con la intención de participación activa mediante un p-valor menor a 0,001 y un coeficiente $R^2 = 0,501$, es decir, se aprecia tal asociación en más de la mitad de casos; por otra parte, la intención de participación se encuentra estadísticamente ligada a la participación real del educando por medio de un p-valor inferior a 0,001 y un $R^2 = 0,549$; por lo cual, es fundamental motivar a los educandos, pues su disfrute, el ambiente educativo que perciban y las creencias de los educadores favorecen la participación activa, asimismo, permiten profundizar en la comprensión y favorecen la retención de contenidos.

En síntesis, los resultados confirman que, el conocimiento sobre innovación pública no se traduce automáticamente en una participación activa estudiantil, salvo en la dimensión de efectividad, donde sí se observa una relación significativa. Este panorama revela una desconexión entre la formación conceptual y la práctica participativa, situación que coincide con lo planteado por Abril et al. (2013) y Hermsilla (2020), quienes advierten la escasa cultura de innovación en el ámbito académico y la falta de mecanismos institucionales que incentiven la aplicación del conocimiento. Desde un punto de vista analítico, estos hallazgos reafirman la importancia de repensar los modelos educativos en las carreras de Administración y Gestión

Pública, incorporando metodologías activas, aprendizaje experiencial y espacios de co-creación que fortalezcan la correspondencia entre el conocimiento y la acción participativa.

VI. CONCLUSIONES

- En correspondencia con el objetivo general, los hallazgos revelaron mediante un Rho de Spearman que no existe relación significativa entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de los educandos de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana (Rho = 0.080; p = 0.201). Este hallazgo conlleva aceptar de la hipótesis nula y refleja que, si bien los estudiantes poseen cierto nivel de conocimiento sobre innovación pública, este no necesariamente se traduce en una participación activa dentro de sus entornos universitarios. En consecuencia, se infiere que la participación estudiantil depende en mayor medida de factores institucionales, motivacionales y de gestión, más que del conocimiento teórico. Este resultado ratifica la necesidad de consolidar la cultura de innovación en las universidades para vincular el aprendizaje conceptual con la práctica ciudadana y académica.
- Con base en el primer objetivo específico, se determinó que no existe un vínculo relevante entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y la participación activa (Rho = -0.046; p = 0.460). Este resultado indica que el entendimiento teórico conceptual y de fundamentos a cerca de innovación pública no se evidencia en la participación práctica de los educandos en sus entornos universitarios. Por tanto, se acepta la hipótesis nula. Concluyendo que el conocimiento conceptual, aunque importante para la formación crítica, requiere ser complementado con metodologías activas, como el aprendizaje experiencial y la aplicación práctica, que permitan al estudiante conectar la teoría con la acción.
- En relación con el segundo objetivo específico, los resultados mostraron que no existe relación significativa entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y la participación activa (Rho = 0.028; p = 0.651). Se acepta la hipótesis nula, lo que

evidencia que los estudiantes aún no trasladan los saberes teóricos a la práctica participativa dentro de su formación universitaria. Este hallazgo sugiere la necesidad de reforzar los espacios de co-creación, simulación de políticas públicas y laboratorios de innovación universitaria, que fomenten el uso del conocimiento como herramienta transformadora en contextos reales.

- Respecto al tercer objetivo específico, se evidenció que no existe relación significativa entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y la participación activa ($Rho = 0.045$; $p = 0.473$). Se acepta la hipótesis nula. Esto indica que las capacidades de análisis y valoración crítica de los proyectos y políticas públicas no están siendo aprovechadas como motores de participación. Por lo tanto, se recomienda promover una formación que integre la evaluación de impacto, la reflexión crítica y progreso continuo dentro de los procesos académicos, de modo que los estudiantes aprendan a evaluar para transformar y participar de forma más efectiva.
- En cuanto al cuarto objetivo específico, se halló que no existe relación significativa entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión involucramiento de la participación activa ($Rho = 0.011$; $p = 0.863$). Se acepta la hipótesis nula. Este resultado indica que el conocimiento no impulsa necesariamente la implicación directa de los estudiantes en actividades participativas o proyectos institucionales. La baja asociación observada puede explicarse por la ausencia de mecanismos institucionales que motiven al estudiante a aplicar sus saberes innovadores en iniciativas reales o colaborativas.
- En relación con el quinto objetivo específico, se comprobó que existe una relación positiva y relevante entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad de la participación activa ($Rho = 0.125$; $p = 0.046$). Se deniega la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna. Este hallazgo demuestra que los estudiantes con mayor conocimiento sobre innovación pública muestran una participación más

eficiente y orientada a resultados dentro de las actividades académicas y organizacionales. En este sentido, la efectividad se convierte en el vínculo más sólido entre el saber innovador y la acción participativa, lo cual resalta la relevancia de fortalecer las competencias prácticas en la gestión pública universitaria.

- En cuanto al sexto objetivo específico, se determinó que no existe relación significativa entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa ($Rho = 0.070$; $p = 0.261$). Se acepta la hipótesis nula. Este resultado indica que el conocimiento sobre innovación pública no genera por sí solo un aumento en la motivación del estudiante para participar. La motivación, en este contexto, parece depender de factores externos como la valoración institucional, el liderazgo docente y el reconocimiento académico, más que del dominio teórico de los conceptos de innovación.

VII. RECOMENDACIONES

- En relación con el objetivo general, dado que no se observaron evidencias de una relación significativa entre el conocimiento acerca de la innovación pública y la participación activa de los estudiantes, se recomienda que las universidades realicen una evaluación de la manera en que dicho conocimiento se incorpora en la experiencia educativa. Se sugiere fortalecer enfoques institucionales que integren la formación en innovación pública con prácticas académicas y espacios de participación, para conectar mejor la teoría y la acción estudiantil. Además, es pertinente que las universidades adopten una perspectiva de futuro respecto de los cambios en los modelos de gestión pública a escala global, fomentando capacidades de adaptación y desempeño efectivo en contextos cada vez más dinámicos.
- Con respecto al primer objetivo específico, dado que no se identificó una correlación significativa entre el conocimiento conceptual de la innovación pública y la participación activa, se sugiere que las instituciones universitarias integren enfoques de aprendizaje activo en su enseñanza teórica. Enfoques pedagógicos tales como el aprendizaje basado en proyectos, el análisis de casos y el aprendizaje experiencial pueden facilitar una mayor integración entre los fundamentos teóricos y la implicación de los estudiantes en actividades académicas o institucionales.
- Con respecto al segundo objetivo específico, al no encontrarse una relación significativa entre el conocimiento práctico sobre innovación pública y la participación activa, se propone fortalecer espacios formativos prácticos sostenibles en la realidad institucional peruana. La gradual introducción de talleres prácticos, simulaciones de procesos administrativos o experiencias piloto a pequeña escala podría ayudar a que los estudiantes apliquen el conocimiento en contextos similares a su futura carrera.

- En relación con el tercer objetivo específico, dado que se ha observado una falta de correlación significativa entre el conocimiento evaluativo de la innovación pública y la participación activa, se sugiere que las instituciones de educación superior implementen procesos formativos que incorporen la evaluación crítica como un componente integral del aprendizaje. La integración de ejercicios relacionados con el análisis de impacto, la evaluación de proyectos y la reflexión crítica podría facilitar que los estudiantes apliquen sus habilidades evaluativas como base para una participación más reflexiva y constructiva.
- En lo que concierne al cuarto objetivo específico, dado que no se observó una relación significativa entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión de involucramiento en la participación activa, se propone que las instituciones universitarias evalúen los mecanismos institucionales vigentes para promover una implicación directa de los estudiantes, factores como la sobrecarga académica, la escasez de incentivos formales o la limitada articulación con espacios de decisión pueden influir en el bajo involucramiento, por lo que resulta pertinente considerar mecanismos de reconocimiento académico o institucional que valoren la participación estudiantil.
- Con respecto al quinto objetivo específico, observándose una relación positiva y significativamente estadística entre el conocimiento sobre innovación pública y la efectividad en la participación activa, se sugiere potenciar experiencias formativas que permitan a los estudiantes aplicar sus conocimientos eficientemente, logrando esto a través de proyectos académicos concretos, trabajos coordinados con entidades públicas o actividades que simulen procesos reales de gestión pública, reforzando la efectividad de la participación.

- En relación al sexto objetivo específico, como no se ha hallado una correlación relevante entre el conocimiento en innovación pública y la motivación para la participación activa, se recomienda que las universidades evalúen factores contextuales nacionales que afectan la motivación estudiantil, revisar elementos como el reconocimiento académico, la guía vocacional hacia el servicio público, el apoyo de docentes y la percepción de utilidad práctica de los cursos sobre innovación podrían ser cruciales para fortalecer la motivación a participar activamente.

VIII. REFERENCIAS

- Abramo, G., & D'Angelo, C. (2022). Drivers of academic engagement in public-private research collaboration: an empirical study. *J Technol Transf*, 47, 1861-1884. doi:<https://doi.org/10.1007/s10961-021-09884-z>
- Abril, A., Deza, M., García, J., Gutiérrez, M., Rodríguez, J., & Rodríguez, J. (2013). *Introducción a la innovación en la Administración Pública*. (Netbiblo, Ed.) Instituto Nacional de Administración Pública (INAP).
- Abuid, B. (2014). A student participation assessment scheme for effective teaching and learning. *Learning and Teaching in Higher Education: Gulf Perspectives*, 11(1), 2077-5504. doi:<https://doi.org/10.18538/lthe.v11.n1.109>
- Acosta, S., & Dávila, Y. (2019). Participación estudiantil y convivencia escolar: un reto para las Instituciones educativas. *Tesis de Maestría*. Universidad Pedagógica Nacional, Bogotá. Obtenido de <http://hdl.handle.net/20.500.12209/11400>
- Arguedas, I. (2010). Involucramiento de las Estudiantes y los Estudiantes en el Proceso Educativo. *REICE. Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 8(1), 63 - 78. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=55113489005>
- Arias, J., & Covinos, M. (2021). *Diseño y metodología de la investigación* (Primera ed.). Enfoques Consulting EIRL. Obtenido de https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w26022w/Arias_S2.pdf
- Arias, J., Holgado, J., Tafur, T., & Vasquez, M. (2022). *Metodología de la investigación: El método ARIAS para desarrollar un proyecto de tesis* (Primera ed.). Instituto Universitario de Innovación Ciencia y Tecnología Inudi Perú. doi:<https://doi.org/10.35622/inudi.b.016>
- Barradas, M., & Rodríguez, J. (2021). Modelos de creación de conocimiento: una revisión teórica. *Técnica Administrativa*, 20(1). Obtenido de <https://www.cyta.com.ar/ta/article.php?id=200102#download>

- Barrantes, R., & Castro, M. (2022). La mirada estudiantil acerca de la motivación por aprender: el derecho a una educación de calidad. *Revista Latinoamericana de Derechos Humanos*, 33(2), 225-254. doi:<https://doi.org/10.15359/rldh.33-2.12>
- Bessant, J., Oberg, C., & Trifilova, A. (2014). Framing problems in radical innovation. *Industrial Marketing Management*, 43, 1284-1292. doi:<https://doi.org/10.1016/J.INDMARMAN.2014.09.003>
- Bloch, C. (2011). Measuring Public Innovation in the Nordic Countries - Final Report. *Perspectives*, 86(2), 307-329.
- Bolivar, R. (2021). Experiencia, reflexión y profesionalización: el doble juego del enfoque de la práctica reflexiva en la formación de maestros. *Praxis Pedagógica*, 21(30), 222-246. doi:<http://doi.org/10.26620/uniminuto.praxis.21.30.2021.222-246>
- Bonet, L., & González, M. (2021). *La innovación en la gestión de la cultura. Reflexiones y experiencias*. Barcelona: Edicions de la Universitat de Barcelona. Obtenido de [https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/183086/1/9788491687504%20\(Creative%20Commons\).pdf](https://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/183086/1/9788491687504%20(Creative%20Commons).pdf)
- Camacho, L., & Lopez, F. (2021). Intervención en madres y efecto en el conocimiento y práctica sobre lactancia y desarrollo psicomotor. hospital regional de Huacho 2021. *Tesis*. Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión. Facultad de Medicina Humana, Huacho. Obtenido de <http://repositorio.unjfsc.edu.pe/handle/UNJFSC/5606>
- Castillo, J. (2023). Habilidades directivas e innovación pública según los trabajadores de un municipio distrital de la región Lima, 2022. *Maestria*. Universidad César Vallejo, Lima. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/110139>
- Chen, J., Walker, R., & Sawhney, M. (2019). Innovación en el servicio público: una tipología. *Public Management Review*, 22(11), 1674 - 1695. doi:<https://doi.org/10.1080/14719037.2019.1645874>

- Chica, S., & Salazar, C. (2021). Posnueva gestión pública, gobernanza e innovación. Tres conceptos en torno a una forma de organización y gestión de lo público. *Revista Opera*, 28, 17-51. doi:<https://doi.org/10.18601/16578651.n28.02>
- Christensen, C. (1997). *The Innovator's Dilemma: When New Technologies Cause Great Firms to Fail*. MA: Harvard Business School Press.
- Clausen, T., Demircioglu, M., & Alsos, G. (2020). Intensity of innovation in public sector organizations: The role of push and pull factors. *Public Administration*, 98(1), 159-176. doi:<https://doi.org/10.1111/padm.12617>
- Collington, R., & Mazzucato, M. (2024). Beyond outsourcing: Re-embedding the state in public value production. *Organization*, 31(7), 1136-1156. doi:<https://doi.org/10.1177/13505084231163931>
- Comisión Económica para América Latina y el Caribe [CEPAL]. (2023). *Foro de Discusión: Claves para construir un sector público innovador*. Obtenido de <https://comunidades.cepal.org/http://comunidades.cepal.org/ilpes/es/grupos/discusion/foro-de-discusion-claves-para-construir-un-sector-publico-innovador>
- Corilloclla, P. (2021). Promoviendo el desarrollo basado en la ciencia, tecnología e innovación. *Perú Debate*. Obtenido de https://cies.org.pe/wp-content/uploads/2021/05/12._dp_ciencia_tecnologia.pdf
- Criado, J., Dias, T., Sano, H., Rojas, M., Silvan, A., & Filho, A. (2020). Public Innovation and Living Labs in Action: A Comparative Analysis in post-New Public Management Contexts. *International Journal of Public Administration*, 44(6), 451 - 464. doi:<https://doi.org/10.1080/01900692.2020.1729181>
- Criado, J., Dias, T., Sano, H., Rojas, M., Silvan, A., & Filho, A. (2020). Public Innovation and Living Labs in Action: A Comparative Analysis in post-New Public Management Contexts. *International Journal of Public Administration*, 44(6), 451 - 464.

- De la Puente, M. A. (2020). Percepción estudiantil sobre la efectividad del aprendizaje basado en proyectos en salud en el Caribe colombiano. *Educación Médica Superior*, 34(1), 1 - 15. Obtenido de <https://ems.sld.cu/index.php/ems/article/view/1716>
- Du, W., Wijaya, T., Cao, Y., & Li, X. (2025). What factors influence secondary students' active participation in mathematics classrooms: A theory of planned behavior perspective. *Acta psychologica*, 253, 1-14. doi:<https://doi.org/10.1016/j.actpsy.2025.104694>
- Echiverri, L., Xu, K., & Haoyu, S. (2020). Class Discussion and Class Participation: Determination of Their. *Class Discussion and Class Participation: Determination of Their Relationship*. Valencia: College of Liberal Arts. doi:<http://dx.doi.org/10.4995/HEAd20.2020.11121>
- Escorcia, J., & Barros, D. (2020). Gestión del conocimiento en Instituciones de Educación Superior: Caracterización desde una reflexión teórica. *Revista de Ciencias Sociales*, 25(3), 83-97. Obtenido de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=7565469>
- Fernández de los Ríos, J. (2021). La cultura de participación del estudiantado de la Facultad de Educación-Centro de Formación del Profesorado de la Universidad Complutense. *Doctorado*. Universidad Complutense de Madrid, Madrid. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.14352/11766>
- Gaete, R., Acevedo, S., Carmona, G., & Palta, O. (2019). Generando buenas prácticas de innovación pública desde las regiones: “piensa con i. *Innovar*, 29(73), 147-159. doi:<https://doi.org/10.15446/innovar.v29n74.82095>.
- García, R., & Calantone, R. (2002). A critical look at technological innovation typology and innovativeness terminology: a literature review. *Journal of Product Innovation Management*, 49, 110-132. doi:[https://doi.org/10.1016/S0737-6782\(01\)00132-1](https://doi.org/10.1016/S0737-6782(01)00132-1)
- Giraldo, G. (2015). Ciudadanía: aprendizaje de una forma de vida. *Educación y educadores*, 18(1), 76-92. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/834/83439194005.pdf>
- Giroux, S., & Tremblay, G. (2004). *Metodología de las ciencias humanas*.

- Gómez, O., & Ortiz, O. (2020). *Innovación educativa y gestión del conocimiento*. Ediciones USTA.
- Grandinetti, R. (2018). Innovación en la gestión pública :. Estado Abierto. *Revista Sobre El Estado, La Administración Y Las Políticas Pública*, 2(3), 91-115. Obtenido de Recuperado a partir de [//publicaciones.inap.gob.ar/index.php/EA/article/view/62](http://publicaciones.inap.gob.ar/index.php/EA/article/view/62)
- Grandinetti, R., & Zurbriggen, C. (2021). ¿Hackeando lo público? Innovación para la construcción de nuevas capacidades públicas. En C. L. (CLAD), *¿Hackear lo público? Innovación en la gestión pública* (págs. 13-56). Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD). Obtenido de <https://polilab.unr.edu.ar/wp-content/uploads/2021/05/Libro-6-Hackear-lo-publico-Innovacion-en-la-gestion-publica.pdf>
- Guillemette, F., & Mendoza, D. (2022). Pasar de un modelo transmisivo a un modelo de aprendizaje guiado. *CLAUSTRO Revista Científica Arbitrada Multidisciplinaria de Posgrado y Cooperación Internacional*, 5(10), 53-84. doi:<https://doi.org/10.56124/claustro.v5i10.0053>
- Guimaray, I. (2019). La participación gremial estudiantil en las universidades privadas con fines de lucro en el marco de la Ley Universitaria. *Tesis*. Pontificia Universidad Católica del Perú, Lima.
- Gutiérrez, E., & Rojo, M. (2024). Relación entre involucramiento del estudiante y rendimiento académico en el curso introductorio de Programación para Ingeniería. *MLS Educational Research (MLSER)*, 8(1), 145 -166. doi:<https://doi.org/10.29314/10.29314/mlser.v8i1.1679>
- Gutiérrez, L., Zartha, J., Orozco, G., Suárez, L., Agudelo, D., & Quintero, J. (2023). Agricultural innovation system: analysis from the subsystems of R&D, training, extension, and sustainability. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 7(1), 1176366. doi:<https://doi.org/10.3389/fsufs.2023.1176366>
- Haro, A., Chisag, E., Ruiz, J., & Caicedo, J. (2024). Tipos y clasificación de las investigaciones. *LATAM Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales y Humanidades*, 5(2), 956-966. doi:<https://doi.org/10.56712/latam.v5i2.1927>

- Hart, R. (1993). La participación de los niños. De la participación simbólica a la participación auténtica. *Ensayos Innocenti*, 4, 1-46. Obtenido de https://www.researchgate.net/publication/46473553_La_participacion_de_los_ninos_de_la_participacion_simbolica_a_la_participacion_autentica
- Hermosilla, D. (2020). *Factores que inciden en el desarrollo de proyectos de innovación pública: un estudio de caso del programa Experimenta de Laboratorio de Gobierno*. Universidad de Chile, Santiago de Chile. Obtenido de <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/177550>
- Hernández, H., & López, J. (2014). La participación estudiantil como estrategia de formación ciudadana para la educación en valores en el nivel superior. *Revista de Comunicación de la SEECI*, 43-58.
- Herrán, J., & Pesántez, L. (2016). La universidad innovadora. *Revista Cubana de Educación Superior*, 35(3), 47-63. Recuperado el 26 de 8 de 2024, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142016000300004&lng=es&tlng=pt.
- Hijal, M., Sabharwal, M., & Ramanathan, K. (2020). Innovation in public organizations: do government reforms matter? *International Journal of Public Sector Management*, 33(67), 731 - 749. doi:<https://doi.org/10.1108/IJPSM-04-2020-0106>
- Howard, M. (2000). *Evolución de la democracia en la Antigüedad: Breve análisis*. Editora Mundo Jurídico Iberoamericano.
- Huamani, R., Flores, F., Barrios, L., & Montañez, A. (2024). Gestión del conocimiento como factor clave en la innovación empresarial. *Revista Venezolana De Gerencia*, 29(106), 760-775. doi:<https://doi.org/10.52080/rvgluz.29.106.19>
- IDEO. (2017). *Design thinking para educadores*. Obtenido de https://f.hubspotusercontent30.net/hubfs/6474038/Design%20for%20Learning/IDEO_DTEdu_Spanish_v2_toolkit+workbook.pdf#page=81.12

- Jesus, P., & Azevedo, J. (2024). Student Participation: Auspices And Contradictions in An Educational Innovation Context. *Participatory Educational Research*, 11(5), 59-80. doi:<https://doi.org/10.17275/per.24.64.11.5>
- Jiang, M. (2024). The Role of Experiential Learning in Transforming Music Appreciation Education and Pedagogical Practices. *Pacific International Journal*, 7(5), 157-162. doi:<https://doi.org/10.55014/pij.v7i5.715>
- Jurado, D., & Valencia, S. (2021). Gestión del conocimiento : caso de una entidad del sector público colombiano. *Tendencias*, 22(1), 130-156. doi:<https://doi.org/10.22267/rtend.212202.171>
- Jurado, D., Mosquera, A., & Espinal, J. (2023). Relación entre la gestión del conocimiento y la innovación en el sector público: una revisión de literatura. *Tendencias*, 24(2), 197-230. doi:<https://doi.org/10.22267/rtend.232402.233>
- Kerr, D. (2002). An international review of citizenship in the curriculum: the tea national case studies and the inca archive. En G. Steiner Khamsi, J. Torney Purta, & J. Schwille, *New Paradigms and Recurring Paradoxes in Education for Citizenship: An International Comparison* (págs. 207--237). Amsterdam: Elsevier.
- Koch, P., & Hauknes, J. (2005). On innovation in the public sector – today and beyond. *PUBLIN*.
- Kouba, K. (2018). Determinants of student participation in higher education governance: the case of student turnout in academic senate elections in Czechia. *High Educ*, 76, 67–84. doi:<https://doi.org/10.1007/s10734-017-0194-1>
- Lam, A. (2006). *Organizational innovation*.
- Leon, F., & Morales, R. (2021). La educación peruana más allá del bicentenario: nuevos rumbos. En C. Guadalupe Mendizábal, *Un espacio de construcción: la ciencia, la tecnología y la innovación en el Perú* (págs. 229-258). Lima: Universidad del Pacifico. Obtenido de <https://hdl.handle.net/11354/4325>

- León-Velarde, F., & Morales, R. (2021). La educación peruana más allá del bicentenario: nuevos rumbos. En C. Guadalupe Mendizábal, *Un espacio de construcción: la ciencia, la tecnología y la innovación en el Perú* (págs. 229-258). Lima: Universidad del Pacifico. Obtenido de <https://hdl.handle.net/11354/4325>
- Lewin, K. (1951). *Field Theory in Social Science*. New York: Harper. Obtenido de <https://ia802905.us.archive.org/4/items/in.ernet.dli.2015.138989/2015.138989.Field-Theory-In-Social-Science-Selected-Theoretical-Oaoers.pdf>
- Longo, F. (2012). Innovación en gobernanza: entornos colaborativos y liderazgos relacionales. *Ekonomiaz: Revista vasca de economía*, 80, 46-69.
- Mairal, M. P. (2019). La innovación pública en las administraciones locales. *Tesis Doctoral*. Universidad Complutense de Madrid, Madrid. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.14352/10901>
- Mariñez, N. (2020). Innovación Pública en América Latina: conceptos, experiencias exitosas, desafíos y obstáculos. *Revista de Gestión Pública*, 6(1), 5 - 18. doi:<https://doi.org/10.22370/rgp.2017.6.1.2212>
- Marvel, M. (2012). Radical and Incremental Innovation. *Encyclopedia of New Venture Management*, 393-394. doi:<https://doi.org/10.4135/9781452218571>
- Masek, A., Ismail, A., Hashim, S., & Mohd, S. (2021). Defining students' active participation in a group discussion session from different perspectives. *Academia Journal*, 23(24), 68 - 84. doi:<https://doi.org/10.13140/2.1.4583.1367>
- Matos, A., & Melo Pfeifer, S. (2020). Art matters in languages and intercultural citizenship education. *Language and Intercultural Communication*, 20(4), 289-299. doi:<https://doi.org/10.1080/14708477.2020.1786917>
- Mechouat, K. (2024). The Impact of Aligning Kolb's Experiential Learning Theory with a Comprehensive Teacher Education Model on Preservice Teachers' Attitudes and Teaching

- Practice. *European Scientific Journal, ESJ*, 20(28), 135-143.
doi:<https://doi.org/10.19044/esj.2024.v20n28p135>
- Ministerio de Educación. (2021). *Orientaciones para promover la participación estudiantil en las instituciones educativas en la modalidad a distancia para docentes tutores y tutoras*. Ministerio de Educación. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12799/8315>
- Montalván, C., Mogrovejo, J., Rodríguez, A., & Andrade, A. (2024). Adopción y Efectividad de Tecnologías Emergentes en la Educación desde una Perspectiva Administrativa y Gerencial. *Horizontes Innovadores: Sinergias en Ciencia y Sociedad*, 4(1), 160–172.
doi:<https://doi.org/10.55813/gaea/jessr/v4/n1/92>
- Muñoz, C., & Torres, B. (2014). La formación ciudadana en la escuela: Problemas y desafíos. *Educare*, 11(2), 233-245. doi:doi: <http://dx.doi.org/10.15359/ree.18-2.12>
- Naranjo, M., & Carrasco, M. A. (2022). Participación estudiantil e inclusión digital en la universidad: un estudio en contextos iberoamericanos. *Foro de Educación*, 20(1), 10-38.
- OCDE. (2016). *Manual de Oslo: Guía para la recogida e interpretación de datos sobre innovación*. OCDE; Comisión Europea.
- OPSI. (20 de 08 de 2024). *OPSI*. Obtenido de Observatory of Public Sector Innovation: https://oecd-opsi.org/case_type/opsi/?_countries=peru
- Osborne, S. (2020). *Public Service Logic: Creating Value for Public Service Users, Citizens, and Society Through Public Service Delivery (1st ed.)*. Routledge.
doi:<https://doi.org/10.4324/9781003009153>
- Oyarzún, C., & Cornejo, R. (2020). Trabajo docente y nueva gestión pública en Chile: una revisión de la evidencia. *Educação & Sociedade*, 41, 1-24. doi:<https://doi.org/10.1590/ES.219509>
- Packard, N. (2023). INTERNET Prehistory: ARPANET Chronology. *Cogent Social Sciences*, 9(2).
doi:<https://doi.org/10.1080/23311886.2023.2245237>

- Pájaro, J. (2022). La Gestión del Conocimiento una Herramienta para el Cambio Cultural de las Organizaciones. *Revista Científica Anfibios*, 5(2), 11-17.
doi:<https://doi.org/10.37979/afb.2022v5n2.109>
- Palate, L., Guananga, W., & Chávez, H. (2021). Innovación comercial mediante plataformas B2C para la industria del calzado de la provincia de Tungurahua. *Uniandes Episteme*, 8(3), 307–321.
Retrieved from <https://revista.uniandes.edu.ec/ojs/index.php/EPISTEME/article/view/2081>
- Pardo Hidalgo, C. (2022). Gestión institucional en la participación estudiantil de la Universidad Nacional de Ucayali, 2021. *Tesis*. Universidad Cesar Vallejo, Lima. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/95806>
- Paz Sanchez y Amalio Rey. (2018). *Guía para innovar en la Junta de Andalucía*. Junta de Andalucía. Instituto Andaluz de Administración Pública. Obtenido de https://ws168.juntadeandalucia.es/iaap/guiainnovacion/wp-content/uploads/sites/9/2018/07/guia_v6.pdf
- Pollitt, C. (2008). *Time, policy, management: Governing with the past*. oup Oxford.
- RAE. (18 de 8 de 2024). *Real Academia Española*. Obtenido de Real Academia Española: <https://dle.rae.es/innovaci%C3%B3n?m=form>
- Rahmi, W. (2024). Analytical Study of Experiential Learning: Experiential Learning Theory in Learning Activities. *EDUKASIA: Jurnal Pendidikan dan Pembelajaran*, 5(2), 115-126.
doi:<https://doi.org/10.62775/edukasia.v5i2.1113>
- Ramírez, L. (23 de 07 de 2021). *Revistazo*. Obtenido de Revistazo. La verdad al descubierto: <https://revistazo.com/la-democracia-es-el-peor-sistema-de-gobierno-a-excepcion-de-todos-los-demas/>
- Ramírez, M., & García, M. (2010). La Alianza Universidad-Empresa-Estado: una estrategia para promover innovación. *Revista Escuela de Administración de Negocios*, 68, 112–133.
doi:<https://doi.org/10.21158/01208160.n68.2010.500>

- Reyes, & Alejandro. (2020). Adolescentes, formación ciudadana y participación: una reflexión desde la escuela secundaria. *Política y Cultura*, 53, 131-153. Obtenido de <https://www.redalyc.org/journal/267/26763954006/html/>
- Reyes, L., Campos M, J., Osandón M, L., & Muñoz L, C. (2013). El profesorado y su rol en la formación de los nuevos ciudadanos: desfases entre las comprensiones, las actuaciones y las expectativas. *Estudios pedagógicos (Valdivia)*, 39(1), 217-237. doi:<https://dx.doi.org/10.4067/S0718-07052013000100013>
- Rinaudo, M., Donolo, D., & Chiecher, A. (2002). La participación en clases universitarias evaluación desde la perspectiva del alumno. *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional de Jujuy*, 15, 63-75. Retrieved from <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=18501508>
- Ríos, P., & Ruiz, C. (2020). La innovación educativa en América Latina: lineamientos para la formulación de políticas públicas. *Revista Innovaciones Educativas*, 22(32), 199 - 212. doi:<http://dx.doi.org/10.22458/ie.v22i32.2828>
- Roche, J., Bell, L., Galvão, C., Golumbic, Y., Kloetzer, L., Knobon, N., . . . Winter, S. (2020). Citizen Science, Education, and Learning: Challenges and Opportunities. *Frontiers in Sociology*, 20, 1-10. doi:<https://doi.org/10.3389/fsoc.2020.613814>
- Roggero, D. (2023). Reflexiones sobre Innovación Pública: Una Revisión de “Evidencias MineduLAB de Perú”. *Paradigma: Revista De Investigación Educativa*, 30(50), 35-58. doi:<https://doi.org/10.5377/paradigma.v30i50.17092>
- Rudberg, E. (2023). Doing Business in the Schools of the Welfare State: Competing “Entrepreneurial Selves” and the Roots of Entrepreneurship Education in 1980s Sweden. *Enterprise & Society*, 23(4), 1066-1092. doi:<https://doi.org/10.1017/eso.2022.26>

- Rueda, E., Mares, G., Gonzáles, L., Rivas, O., & Rocha, H. (2017). La participación en clase en alumnos universitarios: factores disposicionales y situacionales. *Revista Iberoamericana de Educación*, 74(1), 149-162. doi:<https://doi.org/10.35362/rie741632>
- Saldarriaga, M., Guzmán, M., & Concha, E. (2019). Innovación Empresarial: Factor de competitividad y calidad de vida en Popayán, Colombia. *Revista Venezolana de Gerencia*, 2. Retrieved from <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29063446008>
- Salimon, F. (2022). Experiential Learning. *International Journal of Research Publication and Reviews*, 3(12), 2363-2366. doi:<https://doi.org/10.55248/gengpi.2022.31276>
- Salinas, J., Oller, M., & Muñoz, C. (2016). Representaciones sociales de la participación ciudadana en docentes de ciencias sociales: perspectivas para la nueva asignatura de formación ciudadana en Chile. *Foro Educativo*, 27, 141-161. doi:<https://doi.org/10.29344/07180772.27.801>
- Sánchez, C., Lasagna, M., & Marcet, X. (2013). *Innovación Pública: Un modelo de aportación de valor*. Santiago de Chile: Rileditores.
- Sánchez, J. (2010). ¿Innovando en la gestión pública? La experiencia mexicana en los gobiernos locales. *Espacios Públicos*, 13(27), 10-32. Obtenido de <https://www.redalyc.org/pdf/676/67613199002>
- Serrano Cárdenas, L. (2022). Cocreación y participación ciudadana en la innovación pública: Influencia en espacios colaborativos y en laboratorios de innovación pública. *Doctorado*. Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, Bogotá.
- Serrano, D., Ramírez, A., & Palazuelos, I. (2022). Educación a Distancia : Posibilidades de Inclusión y Participación Estudiantil. *REICE: Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 20(2), 1696-4713. doi:<https://doi.org/10.15366/reice2022.20.2.002>
- Soledispa, A., San Andrés, E., & Soledispa, R. (2020). Motivación y su influencia en el desempeño académico de los estudiantes de educación básica superior. *Revista Científica Sinapsis*, 3(18), 1-12. doi:<https://doi.org/10.37117/s.v3i18.431>

- Suárez, O., Hurtado, A., & Lizarazo -Osorio, J. (2022). Variables que subyacen al estrés académico y motivación estudiantil en la educación superior en medio de la pandemia por covid-19. *Tecné, Episteme y Didaxis: TED*, 51(1), 37-55. Obtenido de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0121-38142022000100037&lng=en&tlng=es.
- Torres, C., & Bosio, E. (2020). Global citizenship education at the crossroads: Globalization, global commons, common good, and critical consciousness. *Prospects*, 48, 99–113. doi:<https://doi.org/10.1007/s11125-019-09458-w>
- Trauco, M. (2021). Innovación pública y simplificación administrativa en el Servicio de Administración Tributaria – Tarapoto, 2020. *Maestria*. Universidad César Vallejo, Tarapoto. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/56780>
- Triana, S. (2020). Competencias comunicativas y participación estudiantil en una Unidad Educativa Samborondón, 2020. *Tesis*. Universidad Cesar Vallejo, Piura. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.12692/49717>
- Trilla, J., & Novella, A. (2001). Educación y participación social de la infancia. *Revista Iberoamericana De Educación*, 26, 137–164. doi:<https://doi.org/10.35362/rie260982>
- Tusell, A. (2023). Calidad de la democracia en América Latina, 2013-2018: una clasificación con observaciones de conglomerado y dendrograma. *Instituto de Altos Estudios Nacionales (IAEN)*, 2(17), 39-56. doi:https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v2.n17.2023.325
- Vergara, C. (2021). La convivencia escolar democrática como base para la formación de la ciudadanía democrática: caso las instituciones educativas del distrito de lagunas. *Tesis*. Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima. Obtenido de <https://hdl.handle.net/20.500.13084/5225>
- Villanueva, G., Juarez, C., Cuya, C., Mamani, E., & Esquicha, J. (2024). Enhancing Social Innovation Through Design Thinking, Challenge-Based Learning, and Collaboration in University Students. *Sustainability*, 16(23), 1-23. doi:<https://doi.org/10.3390/su162310471>

- Virtanen, P., & Jalonen, H. (2024). Public value creation mechanisms in the context of public service logic: an integrated conceptual framework. *Public Management Review*, 26(8), 2331 - 2354.
- Vives, B., Socias, C., Prieto, L., & Gonzáles, L. (2013). Active participation of the students in higher education. *EDULEARN13*, 6218 - 6225.
- Williams, B. (2004). Participation in on-line courses - how essential is it? *Educational Technology & Society*, 7(2), 1-8. doi:<http://www.jstor.org/stable/jeductechsoci.7.2.1>
- World Bank Open Data. (2024). *Gasto en investigación y desarrollo (% del PIB)*. Obtenido de https://datos.bancomundial.org/indicador/GB.XPD.RSDV.GD.ZS?end=2022&name_desc=false&skipRedirection=true&start=2022&type=shaded&view=map
- Zapata, A., Ávila, H., & López, H. (2024). Gestión del conocimiento: una propuesta de análisis desde el enfoque cultural y la postmodernidad. En L. Vargas, & J. Londoño, *Reconstrucciones racionales sobre la organización* (págs. 57-100). Editores científicos. Obtenido de <http://hdl.handle.net/11407/8761>
- Zitha, I., Mokganya, G., & Sinthumule, O. (2023). Innovative Strategies for Fostering Student Engagement and Collaborative Learning among Extended Curriculum Programme Students. *Education Sciences*, 13(1196), 1-15. doi:<https://doi.org/10.3390/educsci13121196>

IX. ANEXOS

Anexo A. Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA	METODOLOGÍA
<p>Problema General ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?</p> <p>Problemas Específicos a) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y la participación de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024? b) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y la participación activa de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024? c) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y la</p>	<p>Objetivo General Analizar la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024</p> <p>Objetivos Específicos a) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024? b) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024? c) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y la participación activa de</p>	<p>Hipótesis General Existe relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024.</p> <p>Hipótesis Especifico a) Existe una relación entre el conocimiento conceptual sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024 b) Existe una relación entre el conocimiento aplicativo sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024 c) Existe una relación entre el conocimiento evaluativo sobre innovación pública y participación activa de</p>	<p>X1: Conocimiento sobre Innovación Pública</p>	<p>Conocimiento conceptual sobre innovación pública</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Comprensión de conceptos • Explicación de teorías • Conocimiento de modelos 	(Ítems 1-3)	<p>Enfoque: cuantitativo</p> <p>Tipo: Básico</p> <p>Diseño: no experimental, de corte transversal, correlacional.</p> <p>Nivel: correlacional</p> <p>Población: 744 estudiantes de la carrera de Administración Pública y Gestión de universidades de Lima Metropolitana, 2024</p> <p>Muestra: 257 estudiantes de la carrera de Administración Pública y Gestión de universidades de Lima Metropolitana, 2024</p> <p>Técnica. Encuesta</p> <p>Instrumentos. Cuestionarios</p> <p>Estadísticas: SPSS V25</p> <p>Análisis descriptivo: distribución de frecuencias, diagrama de Barras</p> <p>Análisis inferencial: Por ser variables cuantitativas, se evaluará la prueba de normalidad y de acuerdo con</p>
<p>Conocimiento aplicativo sobre innovación pública</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Propuesta de soluciones • Participación en proyectos • Herramientas para la innovación 	(Ítems 4-6)					
<p>Conocimiento evaluativo sobre innovación pública</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Eficacia de iniciativas de innovación • Análisis crítico de resultados • Identificación de áreas de mejora 	(Ítems 7-9)					

<p>participación activa de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?</p> <p>d) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión involucramiento de la participación activa de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?</p> <p>e) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad de la participación activa de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?</p> <p>f) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?</p>	<p>universidades de Lima Metropolitana, 2024?</p> <p>d) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión involucramiento de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?</p> <p>e) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?</p> <p>f) ¿Cuál es la relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión y Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024?</p>	<p>estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024</p> <p>d) Existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión involucramiento de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024</p> <p>e) Existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión efectividad de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024</p> <p>f) Existe una relación entre el conocimiento sobre innovación pública y la dimensión motivación de la participación activa de estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024</p>	<p>Y2: Participación Activa</p>	<p>Involucramiento</p> <ul style="list-style-type: none"> • Participación en actividades • Asistencia a eventos • Integración en grupos 	(Ítems 10-12)	<p>los resultados se determinará la prueba estadística pertinente para el contraste de hipótesis.</p>
				<p>Efectividad</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beneficios de actividades académicas • Aporte de las experiencias extracurriculares • Beneficio en la comprensión de contenidos 	(Ítems 13-15)	
				<p>Motivación</p> <ul style="list-style-type: none"> • Beneficios de actividades académicas • Aporte de las experiencias extracurriculares • Beneficio en la comprensión de contenidos 	(Ítems 16-18)	

Anexo B
Instrumentos
Cuestionario

Estimado/a estudiante,

Como parte de la tesis titulada "**Conocimiento sobre Innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de gestión y administración pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024**", se está llevando a cabo este cuestionario para recopilar información valiosa sobre sus conocimientos, percepciones y experiencias relacionadas con la innovación pública y la participación activa.

Su participación es crucial para el éxito de esta investigación. El cuestionario tiene como objetivo obtener datos cuantitativos que ayuden a entender mejor cómo la innovación pública puede fomentar una mayor participación de los estudiantes y mejorar los procesos de gestión académica en nuestra institución.

Instrucciones:

- Responda a todas las preguntas de manera sincera y objetiva.
- Las preguntas de escala deben ser respondidas seleccionando la opción que mejor refleje su opinión.
- El tiempo estimado para completar el cuestionario es de 20 minutos.
- Todas sus respuestas serán tratadas de forma confidencial y se utilizarán exclusivamente con fines académicos.
- No existen respuestas correctas ni incorrectas, sólo interesa obtener un número que realmente refleje lo que usted piensa respecto al emprendimiento empresarial:

Se agradece de antemano su tiempo y disposición para participar en este estudio.

1	2	3	4	5
Totalmente en desacuerdo	En desacuerdo	Neutral	De acuerdo	Totalmente de acuerdo

N°	V: Conocimiento sobre Innovación Pública	VALORES				
		1	2	3	4	5
	D1: Conocimiento conceptual					
1	Comprendo los conceptos básicos relacionados con la innovación pública.					
2	Puedo explicar las teorías más relevantes sobre innovación pública.					
3	Conozco ejemplos de modelos de innovación pública aplicados en el contexto peruano.					
	D2: Conocimiento aplicativo					
4	Soy capaz de proponer soluciones innovadoras para problemas en mi entorno académico.					
5	He participado en proyectos que implementan innovaciones dentro de mi universidad.					

6	Siento que tengo las herramientas necesarias para aplicar innovaciones en mis estudios.					
	D3: Conocimiento evaluativo					
7	Puedo evaluar la efectividad de las iniciativas innovadoras implementadas en mi universidad.					
8	Analizo críticamente los resultados de proyectos de innovación pública.					
9	Soy capaz de identificar áreas de mejora en las iniciativas innovadoras existentes.					
Nº	V: Participación activa	VALORES				
		1	2	3	4	5
	D1: Involucramiento					
10	Participo regularmente en actividades extracurriculares relacionadas con mi carrera.					
11	Asisto a conferencias y talleres organizados por la universidad.					
12	Estoy involucrado en grupos estudiantiles o comités académicos.					
	D2: Efectividad					
13	Mi participación en actividades académicas ha mejorado mis habilidades profesionales.					
14	Siento que mis experiencias extracurriculares contribuyen a mi desarrollo personal.					
15	La participación activa me ha ayudado a comprender mejor los contenidos académicos.					
	D3: Motivación					
16	Me siento motivado a participar debido a mi interés por aprender más sobre mi carrera.					
17	La posibilidad de hacer networking con otros estudiantes me impulsa a participar.					
18	Siento un compromiso personal hacia mi desarrollo académico y profesional.					

Resultados del alfa de Cronbach

Variables	Nº de ítems	Alfa de Cronbach
Conocimiento sobre Innovación Pública	09	0.946
Participación activa	09	0.849

Nota. Extraído del SPSS VS. 25

Anexo C

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Objetivo

El objetivo de la evaluación de juicio de expertos es validar el contenido y la claridad del cuestionario diseñado para la investigación. Esta validación permitirá ajustar y mejorar el instrumento para que cumpla adecuadamente con los objetivos de la investigación.

Metodología

Se solicitará la colaboración de expertos en las áreas de administración pública y metodología de la investigación y educación. Cada experto recibirá el cuestionario y un formato de evaluación para que califiquen la pertinencia, relevancia y claridad de cada ítem.

N°	V: Conocimiento sobre Innovación Pública	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencia
		Si	No	Si	No	Si	No	
	D1: Conocimiento conceptual							
1	Comprendo los conceptos básicos relacionados con la innovación pública.							
2	Puedo explicar las teorías más relevantes sobre innovación pública.							
3	Conozco ejemplos de modelos de innovación pública aplicados en el contexto peruano.							
	D2: Conocimiento aplicativo							
4	Soy capaz de proponer soluciones innovadoras para problemas en mi entorno académico.							
5	He participado en proyectos que implementan innovaciones dentro de mi universidad.							
6	Siento que tengo las herramientas necesarias para aplicar innovaciones en mis estudios.							

	D3: Conocimiento evaluativo							
7	Puedo evaluar la efectividad de las iniciativas innovadoras implementadas en mi universidad.							
8	Analizo críticamente los resultados de proyectos de innovación pública.							
9	Soy capaz de identificar áreas de mejora en las iniciativas innovadoras existentes.							

N°	V: Participación activa	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencia
		Si	No	Si	No	Si	No	
	D1: Involucramiento							
10	Participo regularmente en actividades extracurriculares relacionadas con mi carrera.							
11	Asisto a conferencias y talleres organizados por la universidad.							
12	Estoy involucrado en grupos estudiantiles o comités académicos.							
	D2: Efectividad							
13	Mi participación en actividades académicas ha mejorado mis habilidades profesionales.							
14	Siento que mis experiencias extracurriculares contribuyen a mi desarrollo personal.							
15	La participación activa me ha ayudado a comprender mejor los contenidos académicos.							
	D3: Motivación							
16	Me siento motivado a participar debido a mi interés por aprender más sobre mi carrera.							
17	La posibilidad de hacer networking con otros estudiantes me impulsa a participar.							
18	Siento un compromiso personal hacia mi desarrollo académico y profesional.							

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia para medir las variables a través del instrumento.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable

Datos del Juez Evaluador:

- Apellidos y nombres del juez evaluador:
 - Especialidad del evaluador:
-

Firma del Experto Informante:

- Firma:
- DNI:

Anexo D

VALIDACIÓN POR JUICIO DE EXPERTOS

Anexo C

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Objetivo

El objetivo de la evaluación de juicio de expertos es validar el contenido y la claridad del cuestionario diseñado para la investigación. Esta validación permitirá ajustar y mejorar el instrumento para que cumpla adecuadamente con los objetivos de la investigación.

Metodología

Se solicitará la colaboración de expertos en las áreas de administración pública y metodología de la investigación y educación. Cada experto recibirá el cuestionario y un formato de evaluación para que califiquen la pertinencia, relevancia y claridad de cada ítem.

N°	V: Conocimiento sobre Innovación Pública	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencia
		Si	No	Si	No	Si	No	
	D1: Conocimiento conceptual							
1	Comprendo los conceptos básicos relacionados con la innovación pública.	X		X		X		
2	Puedo explicar las teorías más relevantes sobre innovación pública.	X		X		X		
3	Conozco ejemplos de modelos de innovación pública aplicados en el contexto peruano.	X		X		X		
	D2: Conocimiento aplicativo							
4	Soy capaz de proponer soluciones innovadoras para problemas en mi entorno académico.	X		X		X		
5	He participado en proyectos que implementan innovaciones dentro de mi universidad.	X		X		X		
6	Siento que tengo las herramientas necesarias para aplicar innovaciones en mis estudios.	X		X		X		

D3: Conocimiento evaluativo							
7	Puedo evaluar la efectividad de las iniciativas innovadoras implementadas en mi universidad.	X		X		X	
8	Analizo críticamente los resultados de proyectos de innovación pública.	X		X		X	
9	Soy capaz de identificar áreas de mejora en las iniciativas innovadoras existentes.	X		X		X	

Nº	V: Participación estudiantil	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencia
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1: Involucramiento								
10	Participo regularmente en actividades extracurriculares relacionadas con mi carrera.	X		X		X		
11	Asisto a conferencias y talleres organizados por la universidad.	X		X		X		
12	Estoy involucrado en grupos estudiantiles o comités académicos.	X		X		X		
D2: Efectividad								
13	Mi participación en actividades académicas ha mejorado mis habilidades profesionales.	X		X		X		
14	Siento que mis experiencias extracurriculares contribuyen a mi desarrollo personal.	X		X		X		
15	La participación activa me ha ayudado a comprender mejor los contenidos académicos.	X		X		X		
D3: Motivación								
16	Me siento motivado a participar debido a mi interés por aprender más sobre mi carrera.	X		X		X		
17	La posibilidad de hacer networking con otros estudiantes me impulsa a participar.	X		X		X		
18	Siento un compromiso personal hacia mi desarrollo académico y profesional.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia para medir las variables a través del instrumento.

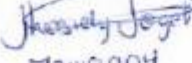
Opinión de aplicabilidad:

Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
X		

Datos del Juez Evaluador:

- Apellidos y nombres del juez evaluador: Jorge Valera Jhosuey Anyely
- Especialidad del evaluador: Especialista en Gestión Pública

Firma del Experto Informante:

- Firma: 
- DNI: 73418904

Anexo C

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Objetivo

El objetivo de la evaluación de juicio de expertos es validar el contenido y la claridad del cuestionario diseñado para la investigación. Esta validación permitirá ajustar y mejorar el instrumento para que cumpla adecuadamente con los objetivos de la investigación.

Metodología

Se solicitará la colaboración de expertos en las áreas de administración pública y metodología de la investigación y educación. Cada experto recibirá el cuestionario y un formato de evaluación para que califiquen la pertinencia, relevancia y claridad de cada ítem.

N°	V: Conocimiento sobre Innovación Pública	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencia
		Si	No	Si	No	Si	No	
	D1: Conocimiento conceptual							
1	Comprendo los conceptos básicos relacionados con la innovación pública.	X		X		X		
2	Puedo explicar las teorías más relevantes sobre innovación pública.	X		X		X		
3	Conozco ejemplos de modelos de innovación pública aplicados en el contexto peruano.	X		X		X		
	D2: Conocimiento aplicativo							
4	Soy capaz de proponer soluciones innovadoras para problemas en mi entorno académico.	X		X		X		
5	He participado en proyectos que implementan innovaciones dentro de mi universidad.	X		X		X		
6	Siento que tengo las herramientas necesarias para aplicar innovaciones en mis estudios.	X		X		X		

D3: Conocimiento evaluativo							
7	Puedo evaluar la efectividad de las iniciativas innovadoras implementadas en mi universidad.	X		X		X	
8	Analizo críticamente los resultados de proyectos de innovación pública.	X		X		X	
9	Soy capaz de identificar áreas de mejora en las iniciativas innovadoras existentes.	X		X		X	

Nº	V: Participación estudiantil	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencia
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1: Involucramiento								
10	Participo regularmente en actividades extracurriculares relacionadas con mi carrera.	X		X		X		
11	Asisto a conferencias y talleres organizados por la universidad.	X		X		X		
12	Estoy involucrado en grupos estudiantiles o comités académicos.	X		X		X		
D2: Efectividad								
13	Mi participación en actividades académicas ha mejorado mis habilidades profesionales.	X		X		X		
14	Siento que mis experiencias extracurriculares contribuyen a mi desarrollo personal.	X		X		X		
15	La participación activa me ha ayudado a comprender mejor los contenidos académicos.	X		X		X		
D3: Motivación								
16	Me siento motivado a participar debido a mi interés por aprender más sobre mi carrera.	X		X		X		
17	La posibilidad de hacer networking con otros estudiantes me impulsa a participar.	X		X		X		
18	Siento un compromiso personal hacia mi desarrollo académico y profesional.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia para medir las variables a través del instrumento.

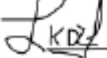
Opinión de aplicabilidad:

Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
X		

Datos del Juez Evaluador:

- Apellidos y nombres del juez evaluador: DIAZ ZEA KLEBER ANDRES
 - Especialidad del evaluador: GESTION PUBLICA
-

Firma del Experto Informante:

- Firma: 
- DNI: 42300951

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Objetivo

El objetivo de la evaluación de juicio de expertos es validar el contenido y la claridad del cuestionario diseñado para la investigación. Esta validación permitirá ajustar y mejorar el instrumento para que cumpla adecuadamente con los objetivos de la investigación.

Metodología

Se solicitará la colaboración de expertos en las áreas de administración pública y metodología de la investigación y educación. Cada experto recibirá el cuestionario y un formato de evaluación para que califiquen la pertinencia, relevancia y claridad de cada ítem.

Nº	V: Conocimiento sobre Innovación Pública	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencia
		Si	No	Si	No	Si	No	
	D1: Conocimiento conceptual							
1	Comprendo los conceptos básicos relacionados con la innovación pública.	X		X		X		
2	Puedo explicar las teorías más relevantes sobre innovación pública.	X		X		X		
3	Conozco ejemplos de modelos de innovación pública aplicados en el contexto peruano.	X		X		X		
	D2: Conocimiento aplicativo							
4	Soy capaz de proponer soluciones innovadoras para problemas en mi entorno académico.	X		X		X		
5	He participado en proyectos que implementan innovaciones dentro de mi universidad.	X		X		X		
6	Siento que tengo las herramientas necesarias para aplicar innovaciones en mis estudios.	X		X		X		

D3: Conocimiento evaluativo							
7	Puedo evaluar la efectividad de las iniciativas innovadoras implementadas en mi universidad.	X		X		X	
8	Analizo críticamente los resultados de proyectos de innovación pública.	X		X		X	
9	Soy capaz de identificar áreas de mejora en las iniciativas innovadoras existentes.	X		X		X	

Nº	V: Participación activa	Pertinencia		Relevancia		Claridad		Sugerencia
		Si	No	Si	No	Si	No	
D1: Involucramiento								
10	Participo regularmente en actividades extracurriculares relacionadas con mi carrera.	X		X		X		
11	Asisto a conferencias y talleres organizados por la universidad.	X		X		X		
12	Estoy involucrado en grupos estudiantiles o comités académicos.	X		X		X		
D2: Efectividad								
13	Mi participación en actividades académicas ha mejorado mis habilidades profesionales.	X		X		X		
14	Siento que mis experiencias extracurriculares contribuyen a mi desarrollo personal.	X		X		X		
15	La participación activa me ha ayudado a comprender mejor los contenidos académicos.	X		X		X		
D3: Motivación								
16	Me siento motivado a participar debido a mi interés por aprender más sobre mi carrera.	X		X		X		
17	La posibilidad de hacer networking con otros estudiantes me impulsa a participar.	X		X		X		
18	Siento un compromiso personal hacia mi desarrollo académico y profesional.	X		X		X		

Observaciones (precisar si hay suficiencia):

Si hay suficiencia para medir las variables a través del instrumento.

Opinión de aplicabilidad:

Aplicable	Aplicable después de corregir	No aplicable
X		

Datos del Juez Evaluador:

- Apellidos y nombres del juez evaluador: Flores Rivas Victor Ricardo
 - Especialidad del evaluador: Docente investigador
-

Firma del Experto Informante:

- Firma:



- DNI: 08690423

ANEXO E

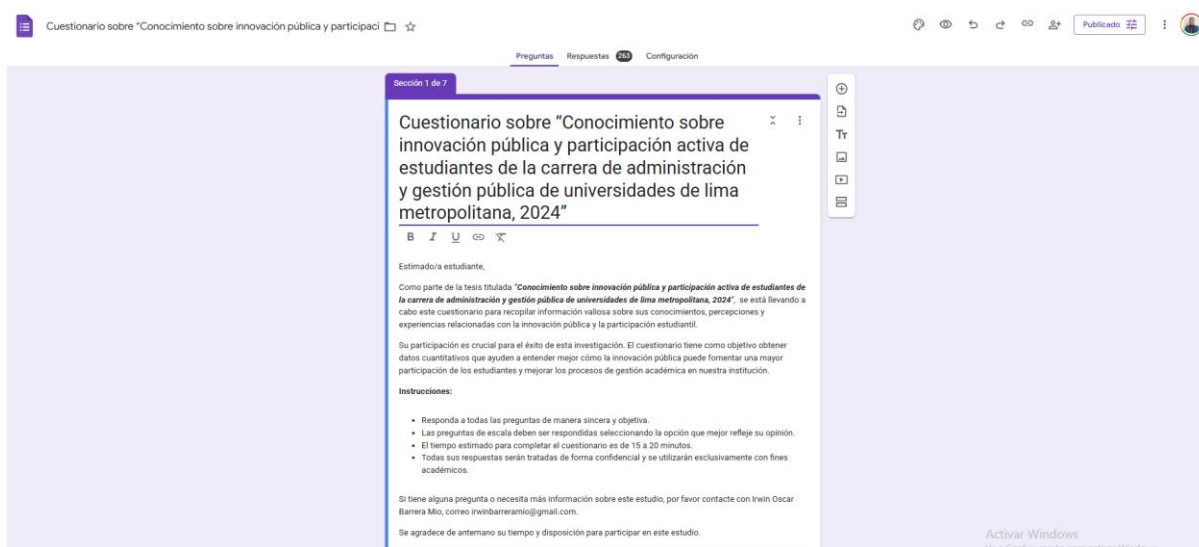
INSTRUMENTO DE RECOLECCIÓN DE DATOS: CUESTIONARIO APLICADO A LOS ESTUDIANTES

En el siguiente anexo se presenta el instrumento de recolección de datos utilizado en la investigación titulada “*Conocimiento sobre Innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de gestión y administración pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024*”.

El cuestionario fue elaborado en la plataforma Google Forms y aplicado de manera virtual a estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública pertenecientes a universidades públicas y privadas de Lima Metropolitana.

El instrumento tuvo como propósito recolectar información sobre el nivel de conocimiento conceptual, aplicativo y evaluativo de la innovación pública, así como sobre la participación estudiantil en dimensiones de involucramiento, efectividad y motivación.

El formulario constó de 18 ítems distribuidos en seis dimensiones, evaluados mediante una escala tipo Likert de 1 a 5, donde 1 representa “totalmente en desacuerdo” y 5 “totalmente de acuerdo”.



The image shows a screenshot of a Google Form interface. The title of the form is "Cuestionario sobre 'Conocimiento sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de administración y gestión pública de universidades de lima metropolitana, 2024'". The form is displayed in a preview mode, showing the introductory text and instructions. The text includes a greeting to the student, a description of the research purpose, and a list of instructions for completing the questionnaire. The instructions are: respond to all questions honestly and objectively; select the option that best reflects their opinion for Likert scale questions; the estimated time to complete the questionnaire is 15 to 20 minutes; and all responses will be treated confidentially and used exclusively for academic purposes. The form is set to be published, as indicated by the 'Publicado' button in the top right corner.

Fuente: Elaboración propia (Google Forms, 2024).

ANEXO F

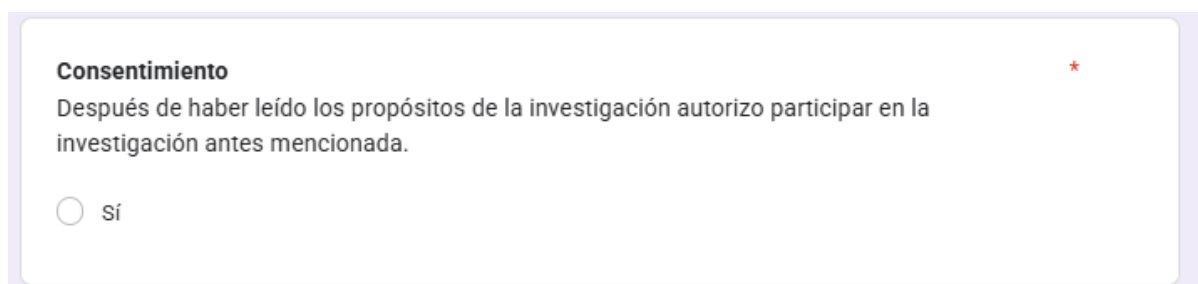
CONSENTIMIENTO INFORMADO APLICADO A LOS ESTUDIANTES

Consentimiento informado

La participación en el presente estudio fue de carácter voluntario. Antes de iniciar el cuestionario, los participantes fueron informados sobre los objetivos de la investigación titulada “*Conocimiento sobre innovación pública y participación activa de estudiantes de la carrera de Gestión y Administración Pública de las universidades de Lima Metropolitana, 2024*”, así como sobre el uso estrictamente académico de la información recopilada.

Se garantizó la confidencialidad de las respuestas y el anonimato de los participantes, precisándose que no se solicitó información personal que permitiera su identificación. El consentimiento informado se obtuvo de manera virtual mediante un ítem obligatorio incluido en el formulario de Google Forms, el cual debía ser aceptado para poder continuar con el cuestionario.

Solo los estudiantes que manifestaron expresamente su conformidad participaron en la aplicación del instrumento.



The image shows a screenshot of a Google Forms question. The title is "Consentimiento" with a red asterisk indicating it is required. The text of the question is "Después de haber leído los propósitos de la investigación autorizo participar en la investigación antes mencionada." Below the text is a radio button followed by the word "sí".

Nota: Consentimiento informado incluido en el formulario virtual.

Fuente: Elaboración propia (Google Forms, 2024).

ANEXO G

BASE DE DATOS DE RESPUESTAS DEL CUESTIONARIO APLICADO A ESTUDIANTES DE UNIVERSIDADES DE LIMA METROPOLITANA, 2024

En el presente anexo se presenta la base de datos completa obtenida a partir de la aplicación del cuestionario correspondiente a la investigación titulada “*Conocimiento sobre innovación pública y participación estudiantil en estudiantes de la carrera de Administración y Gestión Pública de universidades de Lima Metropolitana, 2024*”.

La base de datos está conformada por las respuestas de los 257 estudiantes participantes, seleccionados mediante muestreo probabilístico estratificado proporcional, y se encuentra organizada según las dimensiones e ítems de cada variable de estudio.

La **Variable 1: Conocimiento sobre Innovación Pública** comprende los componentes de conocimiento conceptual, aplicativo y evaluativo.

La **Variable 2: Participación Estudiantil** incluye las dimensiones de involucramiento, efectividad y motivación.

Cada ítem fue evaluado mediante una escala tipo Likert de cinco puntos, donde 1 corresponde a “Totalmente en desacuerdo” y 5 a “Totalmente de acuerdo”.

Con el fin de preservar la confidencialidad y el anonimato de los participantes, la base de datos no contiene información personal identificable, presentándose únicamente un código numérico asignado a cada caso.

A continuación, se presenta la totalidad de la base de datos utilizada para el procesamiento estadístico y el análisis inferencial del estudio.

N°	Conocimiento Conceptual			Conocimiento Aplicativo			Conocimiento Evaluativo			Involucramiento			Efectividad			Motivación			SUMAS V1			SUMAS V2			SUMA V1	SUMA V2					
	1. Comprender los conceptos básicos relacionados con la innovación pública.	2. Poder explicar las teorías más relevantes sobre innovación pública.	3. Conocer o ejemplar los modelos de innovación pública aplicados en el contexto o peruano.	4. Soy capaz de proponer soluciones innovadoras para problemas en mi entorno académico.	5. He participado en proyectos que implementan innovaciones dentro de mi universidad.	6. Siento que tengo las herramientas necesarias para aplicar innovaciones en mis estudios.	7. Puedo evaluar la efectividad de las iniciativas innovadoras implementadas en mi universidad.	8. Análisis críticamente los resultados de proyectos de innovación pública.	9. Soy capaz de identificar áreas de mejora en las iniciativas innovadoras existentes.	10. Participo regularmente en actividades extracurriculares relacionadas con mi carrera.	11. Asisto a conferencias y talleres organizados por la universidad.	12. Estoy involucrado en grupos estudiantiles o comités académicos.	13. Mi participación en actividades académicas ha mejorado mis habilidades profesionales.	14. Siento que mis experiencias extracurriculares contribuyen a mi desarrollo personal.	15. La participación activa me ha ayudado a comprender mejor los contenidos académicos.	16. Me siento motivado a participar de manera activa en actividades académicas.	17. La posibilidad de hacer networking con otros estudiantes impulsa a participar.	18. Siento un compromiso personal hacia mi desarrollo académico y profesional.	V1 D1	V1 D2	V1 D3	V2 D1	V2 D2	V2 D3			V1 D1	V1 D2	V1 D3		
1	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	5	4	4	3	5	3	5	1	2	1	1	3	1	2	1	3	5	3	8		
2	4	4	3	3	3	3	4	2	2	4	4	2	4	2	2	4	2	1	9	8	1	8	8	1	0	8	8	2	2	6	
3	3	2	2	3	2	2	2	2	4	2	2	2	4	4	4	2	4	2	7	7	8	6	1	2	1	8	2	2	2	6	
4	2	2	4	2	2	4	2	2	2	4	4	3	4	4	4	2	4	3	8	8	6	1	1	1	1	1	2	2	3	2	
5	1	2	2	2	5	4	4	2	4	2	4	4	4	4	4	4	4	5	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	3	4	
6	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	4	2	4	4	5	5	6	6	6	1	1	1	1	1	1	1	1	3	6	
7	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	5	5	6	6	6	1	2	1	1	1	1	1	1	8	3	8
8	2	2	2	1	1	1	1	1	1	4	4	4	4	5	5	4	4	6	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	8	
9	2	2	2	2	2	2	2	1	1	5	5	5	4	4	4	4	4	6	6	4	1	1	1	1	1	1	1	1	3	9	
10	1	1	2	2	2	3	2	2	4	2	4	4	2	4	4	4	3	4	7	8	1	0	1	1	1	1	1	1	3	1	
11	2	2	2	5	4	4	2	2	2	4	3	4	4	4	4	4	4	6	1	6	1	1	1	1	1	2	2	3	5	5	
12	2	2	2	1	1	1	2	2	2	2	4	4	4	4	4	2	2	6	3	6	1	0	1	1	1	1	1	1	3	0	
13	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	3	1	2	2	4	2	4	6	6	6	8	8	8	8	8	8	1	2	4	4	
14	2	1	2	1	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	6	1	2	1	1	1	1	1	1	3	6	
15	2	2	2	2	2	1	2	2	2	4	5	4	4	4	4	4	4	6	5	6	1	3	1	1	1	1	1	1	1	7	7
16	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	6	
17	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	9	
18	5	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	6	
19	5	3	3	3	3	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	4	2	
20	5	5	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	6	
21	4	4	2	4	4	4	4	4	4	5	5	4	4	4	4	4	4	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	3	3	8	
22	4	2	2	2	5	5	4	4	4	5	5	5	5	5	5	4	4	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	4	2	
23	5	3	4	2	4	4	4	3	3	4	5	5	5	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	4	4	
24	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	4	1	
25	4	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	9	
26	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	6	
27	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	6	
28	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	3	9	

29	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
30	2	2	4	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	8	1	1	1	1	1	2	3
31	5	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
32	4	4	3	3	4	4	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	4	1	1	1	1	1	1	3	4
33	2	2	4	2	2	2	2	2	2	4	4	4	5	5	4	4	4	8	6	6	1	1	1	2	3
34	2	2	4	2	2	4	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	8	8	6	6	1	1	2	3
35	1	1	1	1	1	1	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	3	3	6	1	1	1	1	3
36	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	3	4	4	4	4	4	6	6	6	1	1	1	1	3
37	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	6	6	6	1	1	1	1	3
38	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	6	6	6	1	1	1	1	3
39	2	2	2	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	6	6	6	1	1	1	1	3
40	4	3	3	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	1	6	6	1	1	1	2	3
41	2	2	4	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	8	6	6	1	1	1	2	3
42	4	3	4	2	2	2	2	2	2	4	4	4	4	4	4	4	4	1	6	6	1	1	1	2	3
43	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	3	4
44	4	3	4	3	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
45	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
46	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
47	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
48	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
49	4	4	2	4	4	4	2	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
50	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
51	4	2	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
52	2	2	3	2	4	4	3	2	4	4	1	2	1	3	4	4	4	5	7	1	9	7	8	1	2
53	3	2	2	4	4	3	2	2	3	5	4	5	5	5	4	5	4	5	7	1	7	1	4	1	4

74	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
75	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
76	4	4	4	4	3	3	4	3	3	4	4	2	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
77	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
78	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
79	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	2	4	4	4	4	5	5	1	1	1	1	1	1	3	3
80	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
81	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
82	4	4	4	4	5	5	4	4	5	4	4	5	4	4	5	5	5	5	1	1	1	1	1	1	3	4
83	4	4	4	4	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	4
84	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
85	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
86	4	4	3	3	4	4	3	4	4	4	4	2	4	3	4	2	4	4	1	1	1	1	1	1	3	3
87	4	1	4	4	3	4	3	1	4	4	3	2	4	5	4	3	4	4	9	1	8	9	1	1	2	3
88	5	3	5	5	3	2	4	4	3	4	4	2	4	4	4	4	4	5	1	1	1	1	1	1	3	3
89	4	1	4	4	4	4	4	4	3	4	4	2	4	3	5	4	5	4	9	1	1	1	1	1	3	3
90	2	5	4	4	5	4	4	2	3	4	4	2	4	2	4	5	2	4	1	1	9	1	1	1	3	3
91	3	3	4	1	3	4	4	2	3	3	2	2	3	4	4	4	5	3	1	8	9	7	1	1	2	3
92	1	4	4	4	5	4	2	3	1	4	3	2	5	4	2	1	4	2	9	1	6	9	1	7	2	2
93	5	4	4	4	2	4	4	4	4	4	5	2	4	5	5	5	1	4	1	1	1	1	1	1	3	3
94	4	5	4	3	3	4	4	4	2	4	4	2	5	4	4	4	3	3	1	1	1	1	1	1	3	3
95	4	4	4	4	4	3	5	5	5	5	4	2	4	5	4	4	4	5	1	1	1	1	1	1	3	3
96	1	3	4	4	4	3	1	4	5	4	5	2	4	4	3	3	3	4	8	1	1	1	1	1	2	3
97	4	1	4	5	5	5	1	4	4	5	4	2	5	3	2	1	4	3	9	1	9	1	1	8	3	2
98	4	5	3	5	3	4	5	4	4	4	5	2	1	4	3	4	5	5	1	1	1	1	8	1	3	3
99	4	4	3	4	2	3	4	4	4	4	3	2	5	4	1	4	5	4	1	9	1	9	1	1	3	3

100	4	4	2	3	4	4	4	5	2	5	5	2	5	4	4	4	4	5	10	11	11	12	13	13	32	38
101	4	5	1	4	1	5	4	4	4	4	5	2	5	1	5	2	2	4	10	10	12	11	11	8	32	30
102	5	1	4	5	3	4	2	4	3	4	2	2	4	1	3	4	4	4	10	12	9	8	8	12	31	28
103	4	3	4	3	4	2	3	3	4	5	4	2	4	3	4	4	5	4	11	9	10	11	11	13	30	35
104	5	2	1	4	4	4	4	4	4	4	4	1	4	5	5	5	5	4	8	12	12	9	14	14	32	37
105	4	3	4	2	1	4	4	3	3	4	3	2	4	4	5	4	4	4	11	7	10	9	13	12	28	34
106	2	3	5	4	2	2	3	4	1	5	4	1	5	2	3	4	5	4	10	8	8	10	10	13	26	33
107	4	4	3	4	5	4	5	5	5	4	4	2	5	2	5	5	4	5	11	13	15	10	12	14	39	36
108	5	5	5	3	4	4	3	1	4	4	4	2	5	4	4	3	4	3	15	11	8	10	13	10	34	33
109	4	4	4	4	2	4	5	4	4	4	4	2	2	5	5	1	1	3	12	10	13	10	12	5	35	27
110	4	4	2	4	4	3	4	4	3	5	4	2	4	4	4	4	4	3	10	11	11	11	12	11	32	34
111	4	3	4	4	5	1	4	5	4	5	4	2	4	5	4	3	5	4	11	10	13	11	13	12	34	36
112	5	4	3	3	5	4	1	4	4	4	3	1	3	5	4	4	4	5	12	12	9	8	12	13	33	33
113	4	4	5	4	4	5	1	3	5	5	1	2	4	4	4	3	5	4	13	13	9	8	12	12	35	32
114	4	5	5	5	4	5	3	3	3	4	3	2	2	2	4	4	4	4	14	14	9	9	8	12	37	29
115	4	4	3	4	3	2	5	4	4	5	4	2	4	4	3	3	3	4	11	9	13	11	11	10	33	32
116	5	5	5	4	4	4	5	4	5	5	4	2	2	4	5	2	5	4	15	12	14	11	11	11	41	33
117	4	1	3	5	4	1	4	4	4	4	5	2	3	4	4	4	4	8	10	12	11	11	12	30	34	
118	2	4	1	4	1	4	4	4	1	5	4	2	4	1	3	3	4	4	7	9	9	11	8	11	25	30
119	4	4	4	1	5	4	4	4	5	2	4	2	4	3	4	5	2	5	12	10	13	8	11	12	35	31
120	4	4	4	5	3	4	4	5	2	3	4	2	5	4	2	5	1	3	12	12	11	9	11	9	35	29
121	1	5	4	4	4	4	4	4	4	1	4	2	5	3	4	1	3	5	10	12	12	7	12	9	34	28
122	5	5	5	4	4	1	2	3	4	4	4	2	5	3	4	4	5	5	15	9	9	10	12	14	33	36
123	4	4	3	2	4	5	3	5	5	5	4	2	3	5	4	4	4	4	11	11	13	11	12	12	35	35
124	5	4	2	2	4	2	3	3	4	4	4	2	5	4	3	5	4	5	11	8	10	10	12	14	29	36
125	3	5	4	4	5	5	4	4	4	2	5	2	5	5	3	2	5	4	12	14	12	9	13	11	38	33

1 2 6	4	4	4	5	1	4	5	5	3	5	4	2	4	1	4	4	4	4	1 2	1 0	1 3	1 1	9	1 2	3 5	3 2
1 2 7	4	3	4	4	4	3	5	4	4	4	3	1	5	4	4	4	5	4	1 1	1 1	1 3	8	1 3	1 3	3 5	3 4
1 2 8	2	5	4	4	1	5	1	5	4	3	5	2	4	3	4	4	5	3	1 1	1 0	1 0	1 0	1 1	1 2	3 1	3 3
1 2 9	4	2	5	4	4	3	2	4	5	2	4	2	4	4	4	5	4	4	1 1	1 1	1 1	8	1 2	1 3	3 3	3 3
1 3 0	4	4	4	4	3	2	4	4	2	4	5	1	4	5	4	1	3	3	1 2	9	1 0	1 0	1 3	7	3 1	3 0
1 3 1	3	3	4	4	5	5	4	3	4	1	1	2	4	4	4	3	4	4	1 0	1 4	1 1	4	1 2	1 1	3 5	2 7
1 3 2	5	4	4	4	4	4	4	1	4	4	4	2	4	4	4	2	4	4	1 3	1 2	9	1 0	1 2	1 0	3 4	3 2
1 3 3	5	3	4	4	4	4	1	1	2	4	3	3	4	4	5	4	5	4	1 2	1 2	4	1 0	1 3	1 3	2 8	3 6
1 3 4	3	4	5	4	5	3	3	4	4	4	4	2	3	4	4	4	4	4	1 2	1 2	1 1	1 0	1 1	1 2	3 5	3 3
1 3 5	3	4	4	4	4	5	2	3	3	2	5	2	4	3	4	5	5	4	1 1	1 3	8	9	1 1	1 4	3 2	3 4
1 3 6	4	5	4	5	5	3	4	4	2	2	5	2	5	3	1	4	4	2	1 3	1 3	1 0	9	9	1 0	3 6	2 8
1 3 7	4	2	4	4	3	4	4	4	3	5	4	2	4	5	4	4	5	4	1 0	1 1	1 1	1 1	1 3	1 3	3 2	3 7
1 3 8	3	2	5	4	4	4	4	2	5	4	4	2	4	5	3	1	4	4	1 0	1 2	1 1	1 0	1 2	9	3 3	3 1
1 3 9	4	2	4	4	5	2	5	2	5	3	1	2	2	3	4	4	4	3	1 0	1 1	1 2	6	9	1 1	3 3	2 6
1 4 0	4	1	3	4	3	4	4	4	2	4	4	2	5	5	4	2	2	4	8	1 1	1 0	1 0	1 4	8	2 9	3 2
1 4 1	5	5	4	4	3	4	4	5	4	5	5	1	5	4	4	3	2	1	1 4	1 1	1 3	1 1	1 3	6	3 8	3 0
1 4 2	4	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	2	3	2	4	4	4	5	1 2	1 2	1 0	1 0	9	1 3	3 4	3 2
1 4 3	4	4	5	4	3	2	4	4	5	2	4	2	3	4	4	2	5	3	1 3	9	1 3	8	1 1	1 0	3 5	2 9
1 4 4	4	5	5	4	4	2	5	3	4	4	3	2	4	5	3	5	4	5	1 4	1 0	1 2	9	1 2	1 4	3 6	3 5
1 4 5	4	4	4	4	4	5	5	4	3	4	4	2	4	1	5	5	4	4	1 2	1 3	1 2	1 0	1 0	1 3	3 7	3 3
1 4 6	5	2	1	4	5	5	4	3	4	4	5	1	4	4	5	5	4	4	8	1 4	1 1	1 0	1 3	1 3	3 3	3 6
1 4 7	2	4	5	5	4	4	3	4	4	5	3	2	5	4	3	4	4	5	1 1	1 3	1 1	1 0	1 2	1 3	3 5	3 5
1 4 8	4	4	4	4	5	5	4	3	1	4	4	1	3	4	2	4	4	4	1 2	1 4	8	9	9	1 2	3 4	3 0
1 4 9	2	4	2	4	5	1	4	4	4	2	4	2	1	1	2	4	3	4	8	1 0	1 2	8	4	1 1	3 0	2 3
1 5 0	4	3	4	4	1	4	4	4	5	3	4	2	3	3	5	4	4	4	1 1	9	1 3	9	1 1	1 2	3 3	3 2
1 5 1	5	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	2	4	4	3	5	5	2	1 3	1 2	1 0	1 0	1 1	1 2	3 5	3 3

152	4	4	2	4	4	4	4	4	3	5	4	1	4	4	3	5	4	4	10	12	11	10	11	13	33	34
153	4	3	4	4	4	5	4	4	4	4	4	2	4	4	4	4	4	5	11	13	12	10	12	13	36	35
154	4	4	4	5	2	3	2	1	2	5	1	2	4	2	4	4	4	2	12	10	5	8	10	10	27	28
155	4	4	3	2	4	2	4	4	2	4	3	2	4	1	4	5	5	3	11	8	10	9	9	13	29	31
156	4	4	4	4	4	1	4	4	5	4	4	2	4	3	5	4	1	4	12	12	9	11	12	9	33	32
157	4	2	4	4	3	4	3	4	4	3	4	2	4	4	2	4	4	1	10	11	11	9	10	9	32	28
158	5	5	4	4	4	4	4	3	4	4	3	1	4	4	4	3	4	3	14	12	11	8	12	10	37	30
159	4	3	4	4	3	4	4	4	2	1	4	2	4	4	3	3	4	4	11	11	10	7	11	11	32	29
160	1	3	4	4	4	3	3	4	4	3	4	1	4	4	4	4	4	5	8	11	11	8	12	13	30	33
161	3	3	4	4	1	2	4	4	4	2	5	2	5	1	4	4	4	1	10	7	12	9	10	9	29	28
162	4	4	4	4	2	4	4	4	5	4	4	2	4	3	3	1	4	5	12	10	13	10	10	10	35	30
163	3	4	4	3	4	4	5	4	5	5	4	2	5	3	5	5	4	1	11	11	14	11	13	10	36	34
164	4	4	4	3	4	4	5	3	4	4	4	2	2	4	4	4	4	4	12	11	12	10	10	12	35	32
165	4	4	5	5	5	4	4	4	4	5	4	2	4	4	4	4	4	5	13	14	12	11	12	13	39	36
166	5	4	4	4	4	4	5	4	3	4	4	2	4	5	4	4	4	4	13	12	12	10	13	12	37	35
167	4	4	4	2	4	3	2	3	5	4	2	2	3	3	3	4	5	4	12	9	10	8	9	13	31	30
168	5	4	4	3	4	1	4	4	2	4	4	1	4	3	4	4	2	4	13	8	10	9	11	10	31	30
169	4	3	4	4	2	3	3	3	4	4	2	2	4	4	4	4	3	5	11	9	10	8	12	12	30	32
170	4	3	5	3	4	5	4	4	4	4	3	1	4	5	3	3	4	4	12	12	12	8	12	11	36	31
171	3	2	5	3	4	5	2	3	3	3	5	3	4	2	3	2	4	4	10	12	8	11	9	10	30	30
172	4	1	4	3	4	3	4	4	3	5	5	2	4	4	4	4	4	5	9	10	11	12	12	13	30	37
173	3	4	4	4	1	4	5	5	4	4	4	2	4	4	4	2	2	5	11	9	14	10	12	9	34	31
174	4	3	4	4	4	5	4	5	4	4	4	2	3	3	4	4	4	1	11	13	13	10	10	9	37	29
175	5	4	1	1	4	4	4	4	5	4	5	2	3	4	3	3	4	4	10	9	13	11	10	11	32	32
176	4	4	1	3	2	4	4	5	4	4	4	1	3	3	4	4	3	4	9	9	13	9	10	11	31	30
177	4	4	4	5	3	4	1	4	5	3	5	2	4	5	4	4	3	3	12	12	10	10	13	10	34	33

178	4	5	4	5	4	4	2	5	4	4	5	2	4	4	2	5	4	4	13	13	11	11	10	13	37	34
179	4	5	3	1	4	2	1	5	4	4	4	2	1	4	2	5	4	4	12	7	10	10	7	13	29	30
180	5	4	5	5	3	5	4	4	4	4	3	2	4	4	4	5	3	4	14	13	12	9	12	12	39	33
181	4	4	5	3	4	5	5	4	4	4	4	2	3	4	4	1	5	4	13	12	13	10	11	10	38	31
182	4	4	5	4	4	5	4	4	3	3	3	2	2	5	3	4	1	3	13	13	11	8	10	8	37	26
183	4	4	3	3	4	5	4	4	4	4	4	2	5	4	3	4	5	4	11	12	12	10	12	13	35	35
184	3	5	1	4	4	3	1	4	5	4	4	2	4	2	4	4	4	4	9	11	10	10	10	12	30	32
185	4	3	4	4	5	4	3	5	4	4	3	2	4	2	4	3	4	4	11	13	12	9	10	11	36	30
186	4	3	4	4	5	4	4	4	4	3	4	2	4	1	3	4	4	5	11	13	12	9	8	13	36	30
187	5	1	4	5	5	4	4	4	4	4	3	2	3	3	1	5	4	5	10	14	12	9	7	14	36	30
188	5	4	5	4	3	3	2	4	3	4	4	2	4	5	4	4	4	3	14	10	9	10	13	11	33	34
189	4	4	4	1	4	3	4	3	4	4	1	2	5	4	1	4	4	3	12	8	11	7	10	11	31	28
190	4	5	3	4	4	4	2	5	5	4	4	2	5	4	4	4	1	3	12	12	12	10	13	8	36	31
191	4	2	4	4	3	2	4	3	5	5	4	1	5	4	2	5	4	3	10	9	12	10	11	12	31	33
192	5	4	4	4	4	4	3	4	4	4	3	2	4	4	4	3	4	5	13	12	11	9	12	12	36	33
193	3	2	5	5	3	4	5	5	2	4	4	2	4	4	1	3	4	4	10	12	12	10	9	11	34	30
194	4	4	4	4	2	1	3	2	4	5	3	1	5	3	1	4	4	4	12	7	9	9	9	12	28	30
195	4	4	4	3	4	3	4	4	5	4	4	2	4	3	2	4	3	1	12	10	13	10	9	8	35	27
196	4	3	2	3	4	4	4	5	5	4	5	2	4	1	2	4	4	4	9	11	14	11	7	12	34	30
197	3	5	4	4	4	4	4	4	3	4	4	2	4	4	4	4	4	4	12	12	11	10	12	12	35	34
198	4	3	5	4	4	5	4	2	4	4	4	2	5	2	5	5	5	3	12	13	10	10	12	13	35	35
199	2	4	5	5	4	3	4	4	3	4	4	2	3	4	5	2	5	4	11	12	11	10	12	11	34	33
200	4	3	4	4	4	4	3	5	4	3	4	2	5	5	4	4	4	4	11	12	12	9	14	12	35	35
201	4	4	4	4	4	4	3	3	4	4	4	1	3	3	4	4	4	4	12	12	10	9	10	12	34	31
202	4	4	3	1	4	3	2	4	3	4	4	2	4	5	2	4	5	4	11	8	9	10	11	13	28	34
203	3	2	4	5	3	5	1	4	1	1	3	2	4	1	3	4	1	5	9	13	6	6	8	10	28	24

204	4	4	4	4	3	4	4	3	4	2	4	2	4	4	4	4	1	3	12	11	11	8	12	8	34	28
205	4	5	4	4	4	4	2	3	3	4	4	2	4	4	4	4	1	3	13	12	8	10	12	8	33	30
206	2	4	5	5	3	4	5	4	4	1	3	2	5	2	1	5	4	4	11	12	13	6	8	13	36	27
207	4	4	4	2	4	4	1	4	3	5	3	2	4	3	1	4	4	4	12	10	8	10	8	12	30	30
208	5	3	4	3	4	5	2	1	3	4	4	1	4	4	5	1	4	4	12	12	6	9	13	9	30	31
209	4	4	4	4	4	4	4	4	4	5	4	2	4	4	3	4	3	4	12	12	12	11	11	11	36	33
210	4	2	4	4	4	4	4	4	4	3	4	2	4	4	4	4	4	1	10	12	12	9	12	9	34	30
211	2	4	4	5	4	3	1	4	4	3	4	2	2	3	4	4	5	4	10	12	9	9	9	13	31	31
212	3	5	5	5	4	4	5	2	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	13	13	11	10	12	12	37	34
213	4	4	4	3	4	4	2	4	4	2	4	2	5	4	5	4	4	4	12	11	10	8	14	12	33	34
214	5	5	4	5	4	4	5	4	2	4	4	1	4	3	4	4	5	5	14	13	11	9	11	14	38	34
215	4	4	5	5	3	5	4	1	4	4	4	2	3	4	2	4	1	4	13	13	9	10	9	9	35	28
216	4	3	4	4	5	4	4	3	4	1	4	2	4	2	4	2	4	2	11	13	11	7	10	8	35	25
217	3	2	4	4	1	4	4	4	4	4	4	1	4	2	4	2	3	4	9	9	12	9	10	9	30	28
218	3	4	4	4	1	3	4	2	5	1	4	2	4	3	3	4	3	3	11	8	11	7	10	10	30	27
219	1	5	4	4	5	5	4	4	4	5	4	2	4	3	2	4	5	2	10	14	12	11	9	11	36	31
220	4	5	3	5	4	3	3	4	2	4	4	2	5	3	4	4	2	5	12	12	9	10	12	11	33	33
221	4	4	4	4	4	4	3	5	4	1	3	2	5	4	4	3	4	5	12	12	12	6	13	12	36	31
222	4	4	4	5	1	3	4	4	4	4	4	2	2	3	3	4	4	4	12	9	12	10	8	12	33	30
223	4	2	1	5	5	4	5	4	2	4	5	2	4	4	4	5	2	4	7	14	11	11	12	11	32	34
224	2	4	4	5	4	4	2	4	4	4	4	2	4	4	5	4	4	4	10	13	10	10	13	12	33	35
225	4	2	4	4	4	4	5	5	4	5	4	2	4	5	4	2	4	4	10	12	14	11	13	10	36	34
226	4	4	4	5	4	2	4	4	3	4	3	1	4	4	4	4	4	2	12	11	11	8	12	10	34	30
227	4	4	4	4	3	3	2	5	4	4	4	2	3	3	4	3	4	3	12	10	11	10	10	10	33	30
228	3	2	4	4	4	4	4	4	4	3	1	2	5	1	4	2	3	4	9	12	12	6	10	9	33	25
229	5	4	4	4	2	3	5	2	4	3	4	2	4	3	1	4	2	4	13	9	11	9	8	10	33	27

230	3	1	4	5	4	4	4	4	3	3	4	2	4	5	4	4	3	4	8	13	11	9	13	11	32	33
231	4	3	2	4	4	2	4	4	3	5	4	2	4	4	4	1	4	4	9	10	11	11	12	9	30	32
232	1	2	3	4	3	4	3	4	4	4	4	3	4	1	4	4	3	2	6	11	11	11	9	9	28	29
233	4	4	1	3	3	4	5	4	1	3	4	2	3	4	1	1	2	4	9	10	10	9	8	7	29	24
234	4	1	4	4	5	5	5	4	3	4	4	2	4	4	5	5	5	2	9	14	12	10	13	12	35	35
235	4	4	4	4	5	3	4	4	5	4	4	2	5	2	5	4	4	4	12	12	13	10	12	12	37	34
236	1	5	4	4	4	4	4	2	2	4	4	2	5	4	4	4	5	5	10	12	8	10	13	14	30	37
237	4	5	4	4	4	4	4	5	5	4	3	2	3	4	4	4	4	4	13	12	14	9	11	12	39	32
238	3	4	3	3	4	4	3	4	4	3	4	2	4	3	4	4	5	4	10	11	11	9	11	13	32	33
239	4	5	5	3	4	4	1	5	4	3	5	2	5	4	3	4	1	4	14	11	10	10	12	9	35	31
240	2	4	4	1	3	4	4	2	3	4	5	2	4	4	4	4	3	4	10	8	9	11	12	11	27	34
241	4	2	4	3	4	2	4	4	2	5	4	2	4	4	5	3	4	4	10	9	10	11	13	11	29	35
242	4	4	4	4	5	5	3	3	3	4	3	2	5	4	5	5	4	4	12	14	9	9	14	13	35	36
243	3	4	4	3	4	5	4	3	3	4	5	2	4	4	4	4	5	3	11	12	10	11	12	12	33	35
244	4	4	4	4	2	4	2	5	4	5	1	2	1	4	5	4	4	5	12	10	11	8	10	13	33	31
245	4	4	3	4	4	3	4	4	4	5	4	2	2	4	4	3	3	5	11	11	12	11	10	11	34	32
246	4	5	4	4	4	2	5	4	5	4	3	2	4	2	5	4	4	3	13	10	14	9	11	11	37	31
247	4	5	4	3	2	3	4	4	4	4	4	2	2	3	4	4	3	4	13	8	12	10	9	11	33	30
248	5	5	4	5	4	5	5	4	4	4	4	1	5	3	4	3	4	4	14	14	13	9	12	11	41	32
249	4	4	2	4	5	2	4	3	4	4	2	2	4	4	4	4	5	4	10	11	11	8	12	13	32	33
250	5	1	4	4	4	4	1	4	4	4	4	2	4	4	4	2	4	2	10	12	9	10	12	8	31	30
251	4	3	4	4	4	4	3	3	2	3	4	2	2	4	2	1	3	4	11	12	8	9	8	8	31	25
252	4	3	2	5	5	5	4	3	3	4	4	2	4	4	4	4	4	5	9	15	10	10	12	13	34	35
253	4	2	4	5	4	4	5	4	4	5	3	2	2	5	4	2	5	5	10	13	13	10	11	12	36	33
254	5	3	3	1	3	4	2	3	4	4	5	2	4	5	4	4	4	4	11	8	9	11	13	12	28	36
255	5	5	3	3	3	4	4	3	1	4	5	2	4	3	1	4	2	2	13	10	8	11	8	8	31	27

2 5 6	3	4	5	1	5	4	4	4	5	4	3	2	4	5	4	2	3	2	1 2	1 0	1 3	9	1 3	7	3 5	2 9
2 5 7	4	3	4	4	4	4	4	4	2	4	4	2	3	3	4	4	4	4	1 1	1 2	1 0	1 0	1 0	1 2	3 3	3 2