



## **FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL EN ADOLESCENTES  
DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PNP “JOSÉ HÉCTOR RODRÍGUEZ TRIGOSO”  
DEL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES, LIMA - 2019

### **Línea de investigación:**

**Psicología de los procesos básicos y psicología educativa**

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con  
mención en Psicología Clínica

### **Autora:**

Lázaro Meza, Pierina Victoria

### **Asesor:**

Portocarrero Ramos, Carlos  
(ORCID: 0000-0001-8874-2348)

### **Jurado:**

Vallejos Flores, Miguel Ángel  
Del Rosario Pacherras, Orlando  
Mayorga Falcón, Luz Elizabeth

**Lima - Perú**

**2022**

**Referencia:**

Lázaro, P. (2022). *Funcionalidad familiar y conducta antisocial en adolescentes de la Institución Educativa PNP "José Héctor Rodríguez Trigos" del Distrito de San Martín De Porres, Lima - 2019*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/5938>



**Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



**FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

**FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL EN  
ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PNP “JOSÉ HÉCTOR  
RODRÍGUEZ TRIGOSO” DEL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES,  
LIMA - 2019**

Línea de investigación:

Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con mención en

Psicología Clínica

**Autora:**

Lázaro Meza, Pierina Victoria

**Asesor:**

Portocarrero Ramos, Carlos  
(ORCID: 0000-0001-8874-2348)

**Jurado:**

Vallejos Flores, Miguel Ángel  
Del Rosario Pacherres, Orlando  
Mayorga Falcón, Luz Elizabeth

**Lima – Perú  
2022**

## **Pensamiento**

“Los sentimientos de valor sólo pueden florecer en un ambiente donde se aprecien las diferencias individuales, se toleren los errores, donde la comunicación sea abierta y las reglas sean flexibles, el tipo de ambiente que se encuentra en una familia cariñosa.”

**Virginia Satir**

### **Dedicatoria**

A Dios, por siempre guiarme y cuidarme en la vida.

A mi familia, por ser mi motivo y fuerza para cumplir mis sueños.

A mis amigos, colegas y profesores, por su compañerismo y apoyo en este camino.

## **Agradecimiento**

Agradezco a Dios por demostrarme su presencia en cada paso de mi vida y ayudarme en las dificultades.

Agradezco a mis padres y hermano, por brindarme su infinito amor, por sus enseñanzas, su disciplina, su confianza, su apoyo incondicional y por siempre creer en mí.

A mis amigos y colegas, por su confianza, cariño, respeto y apoyo a lo largo de los años que contribuyó en mis capacidades.

A mi universidad y profesores, que me enseñaron a amar la carrera.

A mi asesor Carlos Portocarrero, por la atención, disposición, paciencia y enseñanzas.

## Índice

Pensamientos	II
Dedicatoria	III
Agradecimientos	IV
Índice	V
Índice de tablas	VII
Resumen	VIII
Abstract	IX
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	10
1.1 Descripción y formulación del problema	11
1.2 Antecedentes	14
1.3 Objetivos	18
Objetivo General	18
Objetivos Específicos	18
1.4 Justificación	19
1.5 Hipótesis	20
Hipótesis general	20
Hipótesis específicas	20
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	21
2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación	21
Funcionalidad Familiar	22

Conducta Antisocial	26
<b>III. MÉTODO</b>	33
3.1 Tipo de investigación	33
3.2 Ámbito temporal y espacial	34
3.3 Variables	34
3.4 Población y muestra	35
3.5 Instrumentos	36
3.6 Procedimiento	41
3.7 Análisis de datos	41
<b>IV. RESULTADOS</b>	43
<b>V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS</b>	53
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	60
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	62
<b>VIII. REFERENCIAS</b>	63
<b>IX. ANEXOS</b>	71

## Índice de tablas

<b>Nombre de tabla</b>	<b>Pág.</b>
Tabla 1. Población de alumnos de la I.E. P.N.P. “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima en el periodo académico 2019.	35
Tabla 2. Características de la muestra conformada por los alumnos de la I.E. P.N.P. “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima en el periodo académico 2019.	43
Tabla 3. Niveles de funcionalidad familiar en los alumnos de la I.E. P.N.P. “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima en el periodo académico 2019.	44
Tabla 4. Niveles de conducta antisocial en los alumnos de la I.E. P.N.P. “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima en el periodo académico 2019.	45
Tabla 5. Relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.	46
Tabla 6. Relación entre la cohesión familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.	47
Tabla 7. Relación entre la flexibilidad familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.	48
Tabla 8. Relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial con agresividad en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.	49
Tabla 9. Relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial sin agresividad en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.	50
Tabla 10. Análisis comparativo de la funcionalidad familiar según la edad, sexo y tipo de convivencia parental en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.	51
Tabla 11. Análisis comparativo de la conducta antisocial según la edad, sexo y tipo de convivencia parental en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.	52

## Resumen

El objetivo del estudio estuvo centrado en determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigos” del distrito de San Martín de Porres, Lima – 2019. Fue una investigación cuantitativa, de tipo descriptivo – correlacional, con diseño no experimental de corte transversal, en la que participaron 382 adolescentes evaluados con la Escala de evaluación de la adaptabilidad y la cohesión familiar (FACES III) y el Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA). Se encontró que la funcionalidad familiar y la conducta antisocial, de acuerdo con los resultados de la prueba Chi cuadrado, se relacionan de manera significativa ( $p < .05$ ). Los residuos tipificados señalan asociaciones evidentes entre la funcionalidad familiar en nivel extremo con el nivel alto de conducta antisocial, así como la funcionalidad familiar en rango medio y el nivel medio de conducta antisocial, y finalmente, entre el nivel balanceado de funcionalidad familiar y el nivel bajo de conducta antisocial. Concluyendo que los adolescentes que proceden de una familia donde hay ausencia de comunicación, diálogo, respeto y tolerancia, tienden a evidenciar más conductas que van en contra de las normas tanto del hogar como de la sociedad en sí.

*Palabras clave:* funcionalidad familiar, conducta antisocial, adolescentes.

## Abstract

The objective of the study was focused on determining the relationship between family functionality and antisocial behavior in adolescents of the "José Héctor Rodríguez Trigos" PNP Educational Institution in the district of San Martín de Porres, Lima - 2019. It was a quantitative research, of descriptive - correlational type, with non-experimental cross-sectional design, in which 382 adolescents participated, evaluated with the Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES III) and the Questionnaire of Antisocial Behavior in Childhood and Adolescence (CASIA). Family functionality and antisocial behavior, according to the results of the Chi-square test, were found to be significantly related ( $p < .05$ ). The typed residuals indicate evident associations between extreme level of family functioning and high level of antisocial behavior, as well as medium level of family functioning and medium level of antisocial behavior, and finally, between the balanced level of family functioning and low level of antisocial behavior. It is concluded that adolescents who come from a family where there is an absence of communication, dialogue, respect and tolerance, tend to show more behaviors that go against the norms of both the home and society itself.

*Keywords:* family functionality, antisocial behavior, adolescents.

## I. INTRODUCCIÓN

La Organización Mundial de la Salud, define a la familia como los miembros de un hogar determinado que están emparentados entre sí, hasta un grado no definido que está en función a la sangre, adopción y matrimonio. La importancia de las funciones de la familia se hace más necesarias cuando un niño o niña inicia su vida escolar, ya que pasará a formar parte de un escenario en el que no solo afrontará cuestiones académicas sino también situaciones de interacciones sociales entre sus pares y otros adultos; así, el entorno en el que se presenta el sistema de familia es un microambiente en el que el adolescente va a permanecer y pertenecer, al misma que es responsable en gran medida del bienestar físico y psicológico de los adolescentes (Vulanovic y OMS, 2018).

Si bien es cierto, la importancia en la familia antes mencionada ha de tener eficiencia siempre y cuando se trate de una situación ideal, pero, ¿Qué pasa cuando la familia muestra dificultades entre sus miembros? ¿Qué pasa cuando las cabezas de familia no cumplen el rol socializador en los hijos?; evidentemente, si la constante inicial cambia, la resultante se va a ver alterada, es decir, no hace falta sólo la presencia del padre y/o de la madre en el entorno familiar sino también la funcionalidad en el rol que desempeña en dicho ambiente.

La Asociación Americana de Psicología (APA, 2019), indica que las investigaciones que se han realizado en la última década en el ámbito de la psicología, específicamente sobre la crianza de los hijos y el desarrollo de estos, denota la notable influencia de la participación de la madre en áreas como el comportamiento, las habilidades de lectura y matemáticas o las relaciones interpersonales; en un entorno estadounidense, no se encontrará gran influencia de la parte paterna más que de manera indirecta. Más peso tiene, tal como se mencionó, la participación de la madre y, el sistema familiar como un todo.

Por tanto, nace el principal cuestionamiento de cómo es que se relaciona la funcionalidad familiar y el desarrollo de conductas antisociales en los adolescentes, pregunta que fue abordada en el presente estudio desde un enfoque cuantitativo correlacional.

El informe escrito tiene nueve apartados principales, siendo el primero el contenido introductorio en el cual se presenta la descripción y formulación del problema, citando los estudios previos, los objetivos, la justificación y las respuestas tentativas al problema. En el segundo apartado se pone en manifiesto el estado del arte correspondiente a las bases teóricas. En el tercer apartado, se presenta la metodología utilizada para atender a los objetivos planteados. En el cuarto, se presentan los resultados obtenidos, mientras en el quinto apartado estos son discutidos y contrastados con los hallazgos de otros autores y la teoría que sustentan las variables de investigación. En los apartados siguientes, se presentan las conclusiones, las recomendaciones, las referencias y los anexos.

### **1.1. Descripción y formulación del problema**

Un desequilibrio en la estructura y funcionalidad familiar puede tener implicancias en el desarrollo de conductas antisociales en un adolescente (Faas, 2017); el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2018) señala que, en un entorno sudamericano, la disfuncionalidad de la familia es un factor de riesgo, sobre todo si existen constantes escenarios de violencia intrafamiliar crónica; acentuándose más si dicha violencia está direccionada hacia los menores de edad que habitan en la familia; esto se asocia de una manera altamente significativa a un desencadenamiento de conductas antisociales en los menores de 12 a 15 años; esta organización menciona también que estas conductas se presentan en forma de acoso escolar (agresores), integrar grupos disfuncionales, deserción escolar, y el consumo de alcohol y drogas.

Del mismo modo, el patrón encontrado por Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia muestra que, en esta región, predominan los hogares disfuncionales los cuales se caracterizan por alta presencia de violencia y ausencia de normativas internas (es decir, tienden a prevalecer un régimen de crianza negligente). Entre los indicadores más representativos, se encuentran escenarios donde el adolescente no vive con sus padres, comparte las comidas menos de dos veces por semana, su papá y mamá no están pendientes de sus estudios, los progenitores desconocen donde están sus hijos luego de clases, el hogar no tiene reglas de conducta, la relación con los padres es conflictiva, y sufrieron experiencia de violencia (en el hogar) en el último año; todos estos aspectos afectan de forma negativa a la salud mental de los adolescentes (UNICEF, 2018).

En Latinoamérica, las conductas antisociales pueden darse con o sin agresión, entre estas, los índices se dan en forma de peleas fuertes (19%), remisión a dirección por mala conducta (11%) y conflictos con padres (4%); estos datos componen el área de “relaciones conflictivas”, completan los datos, el área de “consumo de alcohol y drogas” de la siguiente forma: consumo de alcohol 1 vez por semana o más (8%) y consumo de drogas, 2 o más veces en últimos tres meses (8%); la tercera área, son las “conductas delictivas”, que son robo o daño a bienes (8%) y ser llevado a la policía (5%) (UNICEF, 2018).

En nuestro país, los estudios que se han realizado por parte del Instituto Nacional de Salud Mental, señalan que, en los últimos 20 años, las conductas antisociales que presentan los adolescentes tienen una prevalencia del 37.00% a nivel nacional. Para el año 2017, las estimaciones de consumo de alcohol en adolescentes de 12 a 18 años de edad, ascienden a 62.7%. La prevalencia de vida de consumo de alcohol es mayor entre los hombres que entre las mujeres en todos los ámbitos estudiados siendo el promedio de 60.9% para los hombres y 50.2% para las mujeres; así, las tendencias vinculadas al consumo de tabaco se han

incrementado de 56.7% a 58.5% desde el 2015 hasta la fecha actual. Respecto al consumo de drogas ilícitas, es menos que el de alcohol y tabaco; no obstante, en el intervalo de 2010 a 2015, el consumo de marihuana, la pasta básica de cocaína y la cocaína (sobre todo la marihuana) se incrementó de 5.6% a 8.0%.

### ***Problema general***

¿Existe relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019?

### ***Problemas Específicos***

1. ¿Cómo se relaciona la cohesión familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes?
2. ¿Cómo se relaciona la flexibilidad familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes?
3. ¿Cómo se relaciona la funcionalidad familiar y la conducta antisocial con agresividad en los adolescentes?
4. ¿Cómo se relaciona la funcionalidad familiar y la conducta antisocial sin agresividad en los adolescentes?
5. ¿Cómo se diferencia la funcionalidad familiar según la edad, sexo y tipo de convivencia parental?
6. ¿Cómo se diferencia la conducta antisocial según la edad, sexo y tipo de convivencia parental?

## **1.2. Antecedentes**

### *Nacionales*

Arroyo (2018) realizó una investigación en Lima con el objetivo de determinar el nivel de relación entre las características de las familias funcionales y la prevención de la conducta delictiva en 28 alumnos del cuarto grado de educación secundaria, mediante el test de Funcionamiento Familiar de Ortega y De la Cuesta y el test de habilidades sociales del ministerio de salud del Perú. El estudio fue descriptivo, correlacional, de diseño no experimental y corte transversal, obteniendo un índice medio de funcionalidad familiar de 2.2, categorizando de manera cualitativa en términos de deficiente medio.

Delgado (2018) desarrolló un estudio en Lima con el objetivo de determinar las implicancias que tiene el funcionamiento familiar en la conducta antisocial en adolescentes que se encuentran en una situación de riesgo o desprotección familiar. Se evaluó a 82 adolescentes mediante la escala de evaluación de la cohesión y la adaptabilidad familiar (FACES III) y el cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D). El estudio fue de tipo descriptivo y correlacional, con un diseño no experimental y de corte transversal. La funcionalidad familiar, en términos de cohesión, predomina la familia desligada (36.60%) y separada (29.30%); en relación a la adaptabilidad familiar, predomina la familia estructurada (32.90%) y flexible (28.00%); en general, el 20% de las familias que evaluaron fueron de naturaleza extrema, el 50%, rango medio y el 30%, rango balanceado. Cerca de la mitad de los adolescentes tienden a presentar conductas antisociales. La relación entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales, se dan de manera inversa y significativa. No hay diferencias significativas, de ambas variables, según sexo, edad, nivel de instrucción.

Rivero (2017) ejecutó una investigación en Lima con el propósito de determinar la relación entre funcionamiento familiar y conductas antisociales en 455 alumnos. La

investigación fue de tipo cuantitativo, diseño no experimental corte transversal. Se empleó el Cuestionario de conductas antisociales –delictivas (A-D) y la escala Apgar familiar, obteniendo como resultados que la mitad de los evaluados procedían de familias disfuncionales (50%), mientras dos de cada cinco (40%) adolescentes presentan altos niveles de conducta antisocial. La relación entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales, se dan de manera inversa y significativa.

Calle y Vásquez (2017) desarrollaron una investigación en Chiclayo con la finalidad de establecer la relación entre el funcionamiento familiar y las conductas antisociales delictivas en 200 adolescentes de una institución educativa de Chiclayo, mediante la escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar - FACES IV de Olson y el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas A-D de Seisdedos. El diseño del estudio fue no experimental transversal, alcance o tipo descriptivo correlacional. Entre los principales resultados encontramos que el 40% de los evaluados tienden a presentar altos índices de disfuncionalidad familiar, mientras que cerca de la mitad tienden a presentar altos niveles de conducta antisocial. La relación entre la funcionalidad familiar y las conductas antisociales, se dan de manera inversa y significativa.

Minchola y Tello (2016) realizó un estudio en Trujillo con la finalidad de determinar la relación entre el nivel de funcionalidad familiar y la conducta violenta en 100 adolescentes de 4to y 5to grado de secundaria. La investigación de tipo descriptiva correlacional empleó la escala de funcionalidad familiar y el Test de Conducta Violenta. Los resultados más destacados muestran que el 70% de los evaluados tienden a presentar un alto nivel de disfuncionalidad familiar, mientras que más de la mitad de los evaluados tienden a presentar niveles altos de conducta violenta.

Solis (2015) desarrolló un estudio en Trujillo con la finalidad de conocer el funcionamiento familiar y las conductas antisociales que presentan los alumnos de educación secundaria. Se evaluó a 258 alumnos mediante el Cuestionario de evaluación de CASIA y Escala de Funcionamiento Familiar (EFF), obteniendo que la tercera parte de los evaluados presentan bajo nivel de funcionalidad familiar (30.2%) y, el 40% presentó nivel alto de conducta antisocial; la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial se da de manera inversa y muy significativa.

### ***Internacionales***

Cogollo y Hamdan (2018) ejecutaron una investigación en Colombia con la finalidad de establecer la asociación entre conducta agresiva y funcionalidad familiar en 979 adolescentes de secundaria de colegios oficiales de la ciudad de Cartagena mediante el Cuestionario de agresión de Buss y Perry, APGAR familiar y una encuesta sociodemográfica. La investigación fue cuantitativa, de tipo descriptivo comparativo de diseño no experimental y corte transversal. Entre los principales resultados se encontró que el 63.33% de los evaluados presentaron un nivel alto de conducta agresiva; por otro lado, el 51% de los evaluados tienden a presentar familias funcionales, el 35% tenían familias disfuncionales y el 14% tenían familias con disfuncionalidad severa. La relación entre la funcionalidad familiar y la conducta agresiva se presentó con una correlación inversa y significativa.

Paternina y Pereira (2017) desarrollaron un estudio en Colombia con el propósito de determinar el grado de Funcionalidad familiar y las funciones familiares de las familias de 69 escolares que presentan comportamientos de riesgo psicosocial en una institución educativa de Sincelejo. La investigación cuantitativa de tipo descriptiva comparativa empleó la escala del Funcionamiento Familiar (FF-SIL) y la encuesta de comportamientos agresivos

y prosociales (COPRAG). Los resultados que hallaron, muestran que el 67% de las familias muestran disfuncionalidad; con respecto a las conductas de riesgo que para nuestra investigación puede entenderse como una parte de las conductas antisociales, los autores encontraron que, de un total de 43 evaluados que tienden a no ir al colegio (pera), el 62.8% proceden de familias disfuncionales, del mismo modo, para el 66.7% de los alumnos que forman parte de pandillas.

Ruíz et al. (2014) ejecutaron una investigación de tipo descriptivo comparativo con un diseño no experimental de corte transversal en México con el objetivo de comparar el funcionamiento familiar de consumidores de sustancias adictivas que delinquen con respecto a consumidores que no delinquen. Se evaluó a 150 jóvenes mediante la escala de Clima Social en la Familia (FES), encontrando entre los principales resultados que, con respecto al funcionamiento familiar, los mayores índices de conflicto se presentan en los evaluados que consumen sustancias adictivas.

Rodríguez et al. (2013) realizaron una investigación en Bogotá cuya finalidad fue el identificar la función familiar y describir las conductas antisociales y delictivas de 409 adolescentes. La función familiar se evaluó a través del APGAR y las conductas antisociales y delictivas con el Cuestionario AD. El estudio fue cuantitativo y su diseño metodológico descriptivo transversal. Los resultados indican que el 84% de los adolescentes evaluados han cometido actos antisociales.

### **1.3. Objetivos**

#### ***Objetivo general***

Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.

#### ***Objetivos específicos***

1. Determinar la relación entre la cohesión familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes.
2. Determinar la relación entre la flexibilidad familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes.
3. Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial con agresividad en los adolescentes.
4. Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial sin agresividad en los adolescentes.
5. Comparar la funcionalidad familiar según la edad, sexo y tipo de convivencia parental.
6. Comparar la conducta antisocial según la edad, sexo y tipo de convivencia parental.

#### **1.4. Justificación**

Desde una perspectiva teórica, el presente estudio aclara la importancia de proponer el estudio de la variable funcionalidad familiar y conducta antisocial como medios del desarrollo de bases teóricas en la actualidad. Este estudio resume de manera clara y concisa los principales modelos explicativos de las variables propuestas y sin duda alguna podría tener un uso de naturaleza bibliográfica para investigaciones posteriores. Se busca sentar un precedente en cuestión a la necesidad de explorar teóricamente a variables con una repercusión práctica y social actualmente.

Desde una perspectiva práctica, el estudio de la funcionalidad familiar y las conductas agresivas están justificadas por los datos tangibles que se hallarán en el estudio ya que servirán de evidencia tangible brindado un soporte para la implementación de actividades de índole profesional tales como talleres y/o programas enfocados en la promoción de salud psicológica.

De esta manera, se contempla necesario un estudio a detalle del desarrollo de estas variables a nivel social, a prevención de problemáticas sociales nacida a partir de contextos familiares disfuncionales y apoyaos por conductas desadaptativas de los hijos. Los padres que son los encargados de aportar de manera positiva o negativa en el desarrollo de los integrantes de su familia, perjudicando o no las futuras relaciones interpersonales y su desenvolvimiento en el entorno.

Por último, desde una perspectiva metodológica, esta investigación servirá como aporte de evidencia científica respecto a la funcionalidad familiar y la conducta antisocial de los alumnos de la I.E. José Héctor Rodríguez Trigoso, además de poder ser empleada como precedente, permitiendo facilitar un contraste de información con futuras investigaciones.

## 1.5. Hipótesis

### *Hipótesis general*

Existe relación entre funcionalidad familiar y conductas antisociales en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigos” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.

### *Hipótesis específicas*

1. Existe relación entre cohesión familiar y conductas antisociales (general y por dimensiones) en los adolescentes.
2. Existe relación entre flexibilidad familiar y conductas antisociales (general y por dimensiones) en los adolescentes.
3. Existe relación entre funcionalidad familiar y conductas antisociales con agresividad en los adolescentes.
4. Existe relación entre funcionalidad familiar y conductas antisociales sin agresividad en los adolescentes.
5. Existen diferencias significativas entre funcionalidad familiar según sexo, edad y tipo de convivencia parental.
6. Existen diferencias significativas entre conductas antisociales según sexo, edad y tipo de convivencia parental.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1 Base Teórica sobre el tema de investigación

#### *La familia*

La familia es una institución formada por sistemas individuales abiertos y socio-culturales que interactúan, compartiendo tradiciones, concepciones ético-morales, política, religión, desarrollo económico, entre otros aspectos que representan la socialización (Medina, 2019).

Minuchin y Fishman (2004) consideran que la familia es un sistema que se transforma a partir de la influencia de los elementos externos que la circundan, los cuales modifican su dinámica interna; además resaltan que la estructura familiar es el conjunto invisible de demandas funcionales que organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia.

Muchas de las funciones se complementan con las de la televisión, la radio, el periódico y con las de otros grupos, como pueden ser: los amigos y otras personas de la comunidad, los grupos que se forman en las escuelas, los centros deportivos, religiosos y culturales, en los lugares de diversión, las organizaciones de participación ciudadana, entre los más importantes (Navas, 2011).

A medida que el tiempo va pasando, también lo hace la estructura social, esto es igual para las familias; hasta no hace muy poco estuvieron constituidas por el padre, la madre y los hijos siendo el padre el encargado de brindar protección y bienestar; sin embargo, en la actualidad esto ha cambiado, así encontramos tipos de familias como la familia monoparental, extendida, sin hijos, ensamblada, homoparental, adoptiva, etc. (Hernández Rodríguez, 2017).

Además, la familia como parte de la sociedad es fundamental para su desarrollo, bienestar y proporcionarle a cada uno de los miembros seguridad afectiva y económica. Así tenemos las seis funciones básicas de la familia como la comunicación, afectividad, apoyo, adaptabilidad, autonomía, reglas y normas (Navas, 2011).

### ***Funcionalidad Familiar***

La funcionalidad es el resultado de la suma de las aportaciones personales de cada miembro de la familia, traducidas en algo que proporciona emoción, que se enriquece o mejora en la medida en que se establecen relaciones entre los miembros de una familia (Navas, 2011).

Es relevante en el desarrollo de sus integrantes, actuando como el soporte necesario para el desempeño familiar e individual, es decir, es la dinámica relacional interactiva y sistémica que se da entre los miembros de una familia y mide el grado de satisfacción de las funciones básicas del sistema familiar, mediante las dimensiones de cohesión y adaptabilidad; que son importantes para las relaciones interpersonales (Villarreal y Paz, 2017).

La cohesión familiar es el vínculo emocional que los miembros de una familia tienen entre sí, es decir, el grado de intimidad, la calidad de los sentimientos, el interés, cuidado, y la posibilidad de compartir espacios y tiempos. Por lo tanto, tiene que ver con el grado en que están compenetrados, se ayudan y apoyan (Sánchez, 2004).

La adaptabilidad familiar es la capacidad de un sistema familiar o marital de cambiar su estructura de poder, sus reglas y roles en respuesta al estrés situacional o evolutivo, es decir, el adaptarse al cambio, destacando las dimensiones del control y el poder, los

miembros de la familia deben aprender a establecer sus normas y reglas para cumplir adecuadamente sus tareas familiares (Rodríguez-González y Martínez Berlanga, 2015).

El modelo circumplejo de Olson et al. (1985), tiene mayor aceptación a la hora de evaluar el funcionamiento familiar, el cual posee una influencia del enfoque sistémico, brindando una comprensión del comportamiento humano en el familiar. Este modelo está constituido principalmente por dos dimensiones principales acerca del comportamiento familiar: cohesión (vínculo), adaptabilidad (cambio).

### **Cohesión Familiar**

Es el nexo emocional existente dentro de la familia. Esta dimensión evalúa el nivel en que los integrantes de una familia se encuentran conectados o separados. En la evaluación de la cohesión familiar, este modelo brinda conceptos específicos como: el nexo emocional, el tiempo, las limitaciones, el tiempo, el espacio, las coaliciones, las amistades, toma de decisiones, intereses y las recreaciones (Villarreal y Paz, 2017).

Asimismo, esta dimensión posee dos aspectos importantes, el vínculo emocional entre los individuos que conforman una familia y la medida de autonomía individual que cada individuo posee en la familia. Lo anterior nos brinda cuatro niveles:

- **Dispersa:** Es el extremo de baja cohesión familiar, existe una separación emocional entre los integrantes que conforman la familia, asimismo una carencia de interacción entre ellos, en pocas situaciones comparten el tiempo, se prefieren los espacios separados, las decisiones son muy personales, las amistades se dan fuera del círculo familiar y los momentos de ocio se dan de manera individual.
- **Separada:** Es una moderadamente baja cohesión familiar, existe una separación emocional, se da el involucramiento entre los miembros sin embargo se prefiere la

distancia personal, en ciertas ocasiones se da una correspondencia afectiva, se toma importancia al tiempo personal pero en ocasiones se comparte tiempo con la familia, las decisiones son individuales y pocas se dan en familia, el ocio no se da dentro de la familia, las amistades en ocasiones se comparten con la familia, las preferencias son distintas.

- **Conectada:** Es una moderadamente alta cohesión familiar, existe una cercanía emocional, se prioriza el involucramiento de toda la familia, sin embargo, se admite la distancia personal, se acepta la necesidad de separación pero tiene poco valor, los momentos que se comparte se valoran, se respeta el espacio privado, existe una preferencia por las decisiones con el grupo familiar, los momentos de recreación se prefieren con la familia, las amistades de cada integrante se comparte con la familia, se tiene intereses comunes.
- **Aglutinada:** Es el extremo de alta cohesión familiar, existe una cercanía emocional extrema, la interacción que tienen los miembros que integran la familia es muy simbiótica, existiendo una dependencia afectiva exagerada, no existe una separación personal, se comparten mucho tiempo juntos, no hay mucho tiempo privado, las decisiones van orientadas a los deseos la familia, existe desinterés en tener amigos personales y se prefieren los amigos de la familia.

### **Adaptabilidad Familiar**

Es la capacidad de la familia para variar su estructura de poder, esta dimensión evalúa el grado que la familia es flexible y tolerante al cambio. Sobre la adaptabilidad familiar, desprende conceptos específicos como: el poder en la familia (autoridad, disciplina, asertividad), estilos de negociación, los roles y las reglas. Para que exista una adecuada

adaptabilidad es necesario un equilibrio de cambios y estabilidad. La alta y baja adaptabilidad determina cuatro niveles:

- **Rígida:** Es el extremo de baja adaptabilidad familiar, existe un liderazgo muy autoritario, caracterizado por un arraigado control de los padres, quienes determinan las decisiones, los diferentes roles se encuentran rigurosamente definidos, de manera estricta son cumplidas las reglas, no se admite alguna alteración a lo establecido.
- **Estructurada:** Una moderadamente baja adaptabilidad familiar, si bien el liderazgo suele ser autoritario en ocasiones llega a ser igualitario, los progenitores toman las decisiones, existe una disciplina que no es severa, las funciones se dan de forma estable, sin embargo, en ocasiones se comparten, las reglas se deben cumplir firmemente y son pocas las que se pueden cambiar.
- **Flexible:** Una moderadamente alta adaptabilidad familiar, el liderazgo es igualitario, la disciplina es relativamente severa, sin embargo, puede negociarse sus consecuencias, las funciones son compartidas, existe una flexibilidad para que se cumplan las reglas, las cuales pueden cambiar.
- **Caótica:** Es el extremo de alta adaptabilidad familiar, existe un liderazgo limitado, la disciplina es muy poco severa, las decisiones de los progenitores se dan sin analizarlas lo suficiente, las funciones se encuentran confusamente determinadas, las reglas sufren constantemente de cambios.

Cada una de las dimensiones es medida en cuatro niveles, donde, los niveles extremos se consideran disfuncionales y los niveles medios se les reconoce como funcionales, de esta manera cohesión como adaptabilidad forman uno de los ejes de un sistema cartesiano que logra clasificar dieciséis diferentes tipos de familias, los cuales se

clasifican dentro de “rangos” que determinan algún nivel específico de funcionamiento familiar: balanceada o funcionales, rango medio y extremas o disfuncionales (Bazo et al., 2016).

### **Conducta antisocial**

La conducta antisocial en adolescentes es para Peña y Graña (2006) una manifestación de conductas agresivas, coercitivas y que en general representan una severa ruptura de las normas instauradas en el hogar y la escuela. Es así que estas, pueden llegar a significar una sucesión de consecuencias negativas para el desarrollo de la persona durante la adolescencia.

Tal es el punto que la falta de control sobre las conductas antisociales podría significar en menor o mayor medida el posible inicio de una carrera delictiva (Rutter et al., citado por Peña y Granda, 2006). Tobeña (2001) refiere que a partir del avance científico en las bases neurobiológicas de conductas asociadas a la agresión y violencia, se ha podido determinar que hay formas de aprendizaje que acercan al individuo al desarrollo de conductas antisociales, sin embargo hay factores importantes como el temperamento, capacidades cognitivas y algunos ajenos al propio individuo (nivel socioeconómico, influencia parental, entorno social, etc.) que no pueden pasarse por alto debido al impacto que tienen sobre el avanzar de estas conductas.

### ***Teorías explicativas de la conducta agresiva***

#### **Teoría neurobiológica**

Esta teoría propone que la actividad de neurotransmisores tales como la serotonina y la dopamina como factores biológicos importantes determinan el umbral de violencia además de los comportamientos agresivos; por otro lado, la alteración funcional de la corteza

cerebral principalmente los relacionados con el córtex orbito-frontal, puede estar relacionada con individuos que muestran comportamientos agresivos patológicos (Alape et al., 2012).

### **Teoría de frustración – agresión**

Esta teoría, propuesta por Dollard, Doob, Miller, Mowrer y Sears, menciona que la agresión, como conducta, surge de la consecución de una meta interferida por la frustración, siendo esta el aliciente necesario para la aparición de la conducta agresiva, lo que conlleva a los autores a asociar determinadas características a la frustración, haciendo más probable la aparición de la conducta agresiva (Carrasco y Gonzales, 2006).

Es decir que, la conducta agresiva estará en función del nivel de satisfacción que los individuos hayan anticipado (expectativa) sobre una meta que no ha sido alcanzada; siendo mayor la inclinación a infringir daño el resultado de un mayor grado de satisfacción frustrada; no obstante, esta conducta podrá ser inhibida por miedo al castigo por una tendencia agresiva débil (Carrasco y Gonzales, 2006).

### **La teoría de la conducta problema**

Jessor y Jessor expone que las conductas problemas son propositivas, instrumentales y funcionales e implican ciertos comportamientos direccionados a alcanzar metas que no necesariamente presentan características patológicas, sino comportamientos característicos del desarrollo psicológico – social; además describe variables de carácter sociodemográfico y experiencias de socialización como la constitución familiar, ocupación, educación, ideología, clima familiar, exposición a los medios de comunicación, entre otras (Gil et al., 2002).

## **Teoría social-cognitiva**

Bandura y Ribes (1975) define el origen social de la conducta agresiva por la influencia causal de los procesos de pensamiento sobre la motivación, el afecto y la conducta humana, asumiendo aportaciones conductuales como novedosas y diferenciando tres tipos de mecanismos:

- **Mecanismos que originan la agresión:** En este mecanismo se destaca el aprendizaje por experiencia directa de modelos tales como los familiares, sociales y medios de comunicación, quienes, dependiendo de la valoración que otorguen, serán responsables del moldeamiento y propagación de conductas; sin embargo, este modelo será más eficaz si se presentan otras condiciones que conlleven al observador a imitarlas. Además, la experiencia directa instaurará esta conducta perfeccionada a través de la práctica reforzada (Carrasco y Gonzales, 2006).
- **Mecanismos instigadores de la agresión:** Los modelos agresivos, tal como se ha mencionado líneas arriba, tiene un efecto influyente sobre una persona, debido a que provoca una instigación; además de esto, intervienen otros procesos, tal como la función discriminativa que es el producto de la asociación de modelado por consecuencias, así también tenemos la función desinhibidora que está orientada a justificar la agresión como legítima, por otro lado, se tiene la activación emocional y el uso de materiales físicos para causar daño como el uso de armas (Carrasco y Gonzales, 2006).
- **Mecanismos mantenedores de la agresión:** Se trata de un directo reforzamiento externo, el reforzamiento vicario (aplicado en la teoría del aprendizaje vicario por Bandura) y el autoreforzamiento. Bandura pone en manifiesto la existencia de mecanismos cognitivos a los que llamó neutralizadores de la autocondenación por

agresión; de la auto-condenación por agresión, que actúan como mantenedores, entre los que recoge: la atenuación de la agresión mediante comparaciones con agresiones de mayor gravedad, justificación de la agresión por principios religiosos, desplazamiento de la responsabilidad (otros ordenan realizar la agresión), difusión de la responsabilidad (responsabilidad compartida), deshumanización de las víctimas, atribución de culpa a las víctimas, falseamiento de las consecuencias y desensibilización graduada (por exposición graduada repetida a situaciones violentas). Por lo tanto, la conducta agresiva está recíprocamente determinada por la interacción de factores ambientales, personales y conductuales, que se ven influenciado por los modelos familiares y sociales (Carrasco y Gonzales, 2006).

### ***Factores asociados a la conducta agresiva***

Existen diversas teorías que explican las conductas agresivas y que son determinadas por diferentes factores tanto del ámbito individual, ambiental y/o familiar que inciden en el desarrollo de estas conductas. Estos factores estarán condicionados por una serie de características, siendo estas el temperamento, condición neurológica, cognición (individuales), escuela, situación económica (ambientales), dinámica de grupo y apego (familiares) (Collell y Escudé, 2006).

#### **Factores individuales**

- Temperamento: Definido por Rothbart y Derryberry, (1981) como parte de las diferencias individuales de origen biológico que orientan al individuo a reaccionar y autorregular los dominios emocionales, la actividad motora y la atención en distintos niveles; además de la modulación de la reactividad, el enfoque, la evasión, la inhibición y la autorregulación atencional. A lo largo del tiempo, la reactividad y la

autorregulación, serán influenciadas por factores hereditarios, la experiencia y la maduración.

Por su parte Rothbart (2007), señala que el temperamento y la experiencia que ha tenido a lo largo de su vida hasta el momento de la observación, constituye a la personalidad; esta experiencia está en función al desarrollo físico-psicológico y las interacciones sociales, donde va adquiriendo valores, actitudes y modos de afrontamiento a determinadas situaciones. Así mismo, el temperamento, proveniente de las reacciones del niño frente a los estímulos del medio que lo rodea, además de los mecanismos que la regulan, asocia a las tendencias agresivas a una baja autorregulación de las emociones o a un alto índice de extroversión.

- Condición neurológica: Este factor explica que las mínimas concentraciones de serotonina en el cerebro, causante de las alteraciones en el sistema dopaminérgico (aumento de actividad); son las causantes de las conductas agresivas y/o impulsivas presentes en las personas; es decir, la coexistencia de alteraciones de estos dos neurotransmisores explicarían estos comportamientos agresivos (Alape et al., 2012).
- Condición cognitiva: La agresión se pone en manifiesto en tempranas etapas del desarrollo, y es adquirido mediante un conjunto de eventos dados de manera progresiva y sistematizada de aprendizaje dado de forma directa y en el modo vicario. El desarrollo de estos procesos de aprendizaje depende de las capacidades cognitivas y aspectos tales como la capacidad de procesamiento de la información (Alvarado y Ramírez, 2012).

Las personas que presentan conductas agresivas tienden a presentar sesgos cognitivos que terminaran siendo de ruido en el momento de comprender los problemas sociales:

- Una percepción absolutista y dicotómica de la realidad
- Agregar procesos conductuales con carga intencional de hostilidad hacia otros.
- Sobreestimación de las generalizaciones a partir de datos parciales.
- Proceso de elección con alta tendencia a soluciones de problemas centrados en conductas agresivas más que prosociales.
- Errores de procesamiento de los datos y, por ende, en la conclusión que formara parte de la solución del problema.

### **Factores ambientales**

La escuela: Maturana y Paz (2006), manifiestan que la educación es fundamental en “términos de convivencia”; es decir que para ellos es primordial el aprendizaje del auto respeto y de la auto valoración ya que solo así podrá respetar y aceptar a otros, logrando un ambiente en armonía. Las interacciones que estos tengan con sus compañeros y profesores serán significativas tanto en su desarrollo académico como social, condicionándolos positiva como negativamente sobre su valía personal.

Freiré mencionaba que, si en verdad hay un respecto por la naturaleza de la humanidad, los procesos de enseñanza sobre determinados contenidos no pueden estar distantes de la formación moral. La resultante de esto es que se tendrá personas libres y no adoctrinadas a un determinado dogma, dándoles un criterio de justicia favoreciendo las interacciones sociales. De la misma manera, si las personas que forman parte del sistema educativo en calidad de facilitadores o guías (común mente conocidos como profesores), promocionan las buenas relaciones interpersonales, el trabajo en equipo y la amistad, repercute en la motivación académica (Suarez y Zapata, 2013).

Maturana y Paz (2006), indicaron que los niños que reciben mal trato por parte de sus guías educativos (docentes), tienden a mostrar mayores incidencias de conductas de indisciplina, además de otros aspectos como la deserción escolar, carencia afectiva.

### **Situación socioeconómica**

Las condiciones que desencadena una situación de pobreza se vinculan a la participación en actos violentos; además, las repercusiones tienen alcance a la comunidad y al hogar; además, las evidencias indican que los jóvenes procedentes de familias de bajos recursos económicos tienen dos veces más de riesgo para que presenten conductas delictivas. Algunos estudios han revelado que la pobreza y la desigualdad económica muestran una asociación directa con las tasas nacionales de homicidios y que esta asociación es aún más fuerte en hombres de 20 a 24 años de edad (Butchart y Engström, 2000).

### III. MÉTODO

#### 3.1. Tipo de investigación

La investigación se desarrolló de acuerdo con un enfoque cuantitativo, puesto que, para dar respuesta al problema de investigación, se seguirá de manera rigurosa un conjunto de procesos que inicia en la idea de investigación y finaliza en la elaboración del reporte de los resultados, previamente recolectados y analizados. Se emplea este enfoque debido a que en la presente investigación se requiere estimar magnitudes de fenómenos psicológicos (Hernández et al., 2014a).

El tipo de estudio fue descriptivo – correlacional, ya que, por un lado, se pretendió describir el comportamiento de las variables correspondientes a un determinado fenómeno, la resultante de este procedimiento radica e representar a través de las palabras las particularidades propias de los fenómenos; por otro lado, debido a que se consideró la relación de dos variables independientes como el principal objetivo del estudio, detallando así el papel que juega la relación de ambas variables sobre el fenómeno estudiado (Niño, 2011).

Se ejecutó de acuerdo al diseño no experimental, debido a que no hubo manipulación deliberada de variables y, de corte transversal, debido a que la recopilación de la información para la medición de las variables se dio en un solo momento determinado en el tiempo (Hernández et al., 2014a).

### 3.2. Ámbito temporal y espacial

#### *Temporal*

El estudio se desarrolló en la institución educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso”, durante el año académico 2019.

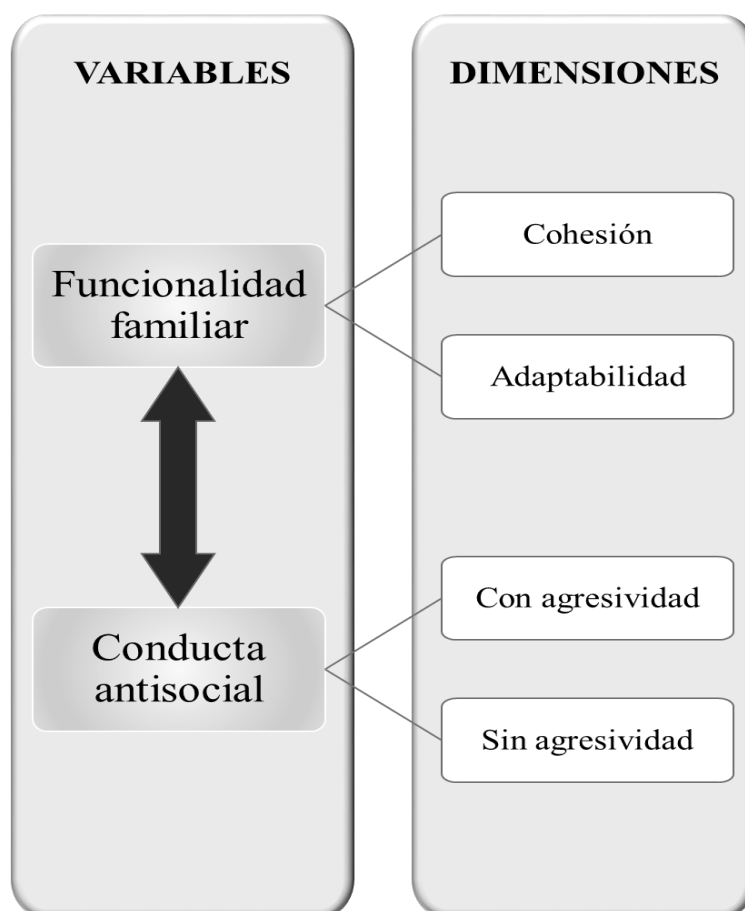
#### *Espacial*

La información fue recolectada en la institución educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso”, ubicado en la Avenida German Aguirre S/N, en el distrito de San Martín de Porres, departamento de Lima.

### 3.3. Variables

**Figura 1**

*Gráfica de variables empleadas en la presente investigación*



### 3.4. Población y muestra

#### *Población*

Estuvo conformada por todos los adolescentes matriculados en la Intuición Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, durante el periodo académico 2019.

**Tabla 1**

*Población de alumnos de la I.E. P.N.P. “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima en el periodo académico 2019.*

Grados	Mujer	Hombre
1	29	32
2	25	31
3	32	46
4	46	46
5	47	48
Total	179	203

#### *Muestra*

Debido a que fue viable recoger información en todos los adolescentes de la institución educativa, no se realizó la determinación de la cantidad mínima necesaria de una muestra.

#### *Muestreo*

Debido a que los estudiantes no han sido elegidos de manera aleatoria, sino que se contó con la participación de todos ellos, el muestreo es considerado no probabilístico de tipo censal. Por estas razones no se contemplan criterios de selección.

### 3.5. Instrumentos

#### *Variable 1: Funcionalidad familiar*

##### **Ficha técnica**

- Nombre: Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES III)
- Autor: David Olson, Joyce Portner y Yoav Lavee
- Año: 1985
- Procedencia: Estados Unidos
- Estudios de validez en un medio peruano: Bazo et al. (2016)
- Dimensiones: Cohesión y Adaptabilidad
- Tipo de aplicación: Individual o colectiva
- Total de ítems: 20 ítems
- Rango de aplicación: adolescentes y adultos con edades oscilantes de 12 a más años de edad.
- Materiales: Cuadernillo, hoja de respuestas
- Calificación: de 1 a 5 puntos por cada respuesta

##### **Descripción**

El instrumento deviene de diversos modelos familiares que se han venido estudiando a lo largo de 25 años en más de 699 estudios. La escala FACES III corresponde a la tercera versión de la escala original FACES. La finalidad central de este instrumento es medir la percepción que tiene una persona respecto al sistema familiar del cual procede dando a conocer cuán satisfecho está la persona en relación con su sistema familiar actual. Los 20 reactivos cuentan con un sistema de respuestas basada en el sistema Likert con cinco anclajes

de respuestas, asumiendo valores que van desde una categoría ordinal *totalmente en desacuerdo* hasta *totalmente de acuerdo*. Ha sido diseñada para evaluar dos grandes dimensiones que explican un modelo circunplejo sobre la base de la cohesión y adaptabilidad familiar. (Olson et al., 1985).

### **Validez**

Los procesos de validez del instrumento se han venido afinando desde hace más de 25 años, llegando a la última versión que se empleará en la presente investigación. El instrumento ha pasado por procedimientos de adaptación multicultural. La estructura original correspondiente a la última versión fue demostrada mediante la validez de constructo recurriendo al análisis factorial confirmatorio, obteniendo valoraciones de los estimadores que confirman el ajuste del modelo y, además, lograron disminuir el grado de correlación entre ambas dimensiones con respecto a la segunda versión.

En el Perú, Bazo et al. (2016) realizó estudios sobre las propiedades psicométricas de este instrumento, sometiéndolo a diversos análisis factoriales los cuales, con valoraciones de probabilidad inferiores a 0.05 y, valores de KMO de 0.91 para cohesión y 0.68 para adaptabilidad; verificaron que los datos son adecuados para ser sometidos al análisis factorial; así, mediante una rotación Oblimin, obtuvieron cargas factoriales que demostró la reproductibilidad del constructo teórico; sólo dos ítems no mostraron valores dentro de lo establecido, aun así, de acuerdo al sustento teórico no fueron retirados. Finalmente, realizaron análisis factorial confirmatorio, donde los estimadores demostraron el ajuste del modelo.

Para la presente investigación, se realizó un estudio piloto en 50 adolescentes cuya información fue sometida al análisis de correlación ítem test a fin de determinar el índice de homogeneidad; los resultados obtenidos muestran que los ítems evaluados muestran valores

por encima de 0.3, demostrándose de este modo que miden lo que pretenden medir (ANEXO 3 – tabla 1).

### **Confiabilidad**

Los autores originales del instrumento, fueron determinando la confiabilidad de los datos, evaluando la consistencia interna de los ítems calculando coeficientes cuyas valoraciones confirmaron que dicha consistencia refleja un alto nivel de confiabilidad (Olson et al., 1985).

Los estudios realizados en Perú por Bazo et al. (2016), demostraron la confiabilidad del instrumento en 1957 adolescentes a través del método de consistencia interna, calculando distintos coeficientes; así, obtuvieron valoraciones oscilantes de 0.55 a 0.79 del alfa de Cronbach; 0.74 a 0.85 del Omega de Mc Donald; 0.60 a 0.81 del Theta AFE; todos estos valores cayeron dentro de los parámetros aceptables, permitiendo señalar la confiabilidad del instrumento.

Para el presente estudio, se realizó un estudio piloto en 50 adolescentes; así, con el fin de determinar la consistencia interna de los ítems, se calculó coeficientes de Omega de Mc Donald, encontrando valoraciones de 0.899 para cohesión y 0.781 para adaptabilidad; demostrando de este modo que la información que se recogerá con el instrumento en un contexto peruano es confiable (ANEXO 3 – tabla 1).

### ***Variable 2: Conducta antisocial***

#### **Ficha técnica**

- Nombre: Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA)

- Autor: González Martínez, María Teresa
- Año: 2012
- Procedencia: España
- Estudios de validez en un medio peruano: Quispe (2015)
- Dimensiones: Cohesión y Adaptabilidad
- Tipo de aplicación: Individual o colectiva
- Total de ítems: 20 ítems
- Rango de aplicación: niños y adolescentes
- Materiales: Manual y ejemplar de aplicación
- Calificación: de 0 a 2 puntos por cada respuesta

### **Descripción**

Se trata de un instrumento de evaluación psicológica cuya finalidad central está orientada a identificar a niños o adolescentes que presentan conductas antisociales, permitiendo brindar un panorama de la posible gravedad de dicho trastorno sobre la base de la amplitud e intensidad; además, brinda los elementos necesarios para determinar un perfil diferenciado de otro que, a su vez, están dentro de la categoría de este trastorno de conducta antisocial, en función a la ocurrencia o predominio de determinadas conductas catalogadas como antisociales con o sin contenido de agresividad. Los 20 reactivos han sido elaborados en base a un sistema de respuesta tipo Likert con tres anclajes, cuyos valores van de 0 a 2 y las etiquetas de valor va de *Si la conducta no se da nunca* hasta *Si la conducta se da muchas veces [más de tres veces por semana]* respectivamente (González, 2012, p.11).

## **Validez**

Los estudios de validez que se han realizado sobre el cuestionario por parte de la autora original, se fue dando desde el momento de su construcción, dado que, como primer procesamiento, el modelo teórico inicial fue sometido a un análisis de contenido con la participación de expertos en el tema quienes evaluaron la pertinencia, relevancia y coherencia del ítem; logrando extraer 20 reactivos de un total de 40 inicialmente formulados. Por otro lado, la autora sometió al cuestionario a un análisis de validez concurrente donde contrastando puntuaciones con otros instrumentos tales como la Escala de conductas antisociales de Martorell y Silva, el Cuestionario de Conductas antisociales y Delictivas de Seisdedos, Escala de problemas de Conducta de Navarro y su equipo, y, el Inventario de Conductas antisociales de Bringas y su equipo; de estos contrastes hallaron valoraciones de correlación que permitieron validar el instrumento. Por otro lado, calcularon los coeficientes de homogeneidad donde todos los ítems obtuvieron valoraciones por encima de 0.25, demostrándose de este modo la validez según el indicador ítem-test (González, 2012, p.21).

## **Confiabilidad**

La autora original del instrumento determinó la confiabilidad del mismo mediante el análisis de consistencia interna, para ello, realizó un estudio en 504 adolescentes aplicando el instrumento y, con la información recopilada, calculó el coeficiente del alfa de Cronbach obteniendo un valor de 0.812, cuya interpretación cualitativa recae en una confiabilidad satisfactoria. (González, 2012, p.21).

En el Perú, el estudio que realizó Quispe (2015), n 2100 adolescentes, halló un coeficiente del alfa de Cronbach de 0.697, cualitativamente dicho valor expresa que el instrumento muestra una confiabilidad mínimamente aceptable. (p. 18)

Para la presente investigación se realizó un estudio piloto a fin de determinar la confiabilidad mediante el método de consistencia interna a través del cálculo del coeficiente Omega de McDonald, obteniendo valoraciones de 0.851 para la dimensión con agresividad y 0.771 para la dimensión sin agresividad.

### **3.6. Procedimientos**

El procedimiento del presente estudio sigue los lineamientos del enfoque cuantitativo propuesto por Hernández et al. (2014), haciendo referencia a las fases de preparación del estudio. Para la recopilación de datos específicamente, se solicitaron los permisos pertinentes a la Institución educativa, dando a conocer las pautas del estudio y las instrucciones de aplicación.

Una vez se realizó el contacto con los participantes del estudio, se dieron a conocer los principios expuestos en el consentimiento informado, de esta manera todos tuvieron pleno conocimiento de la confidencialidad y tratamiento de datos personales, finalidad del estudio e instrucciones directas sobre el llenado de los cuestionarios.

### **3.7. Análisis de datos**

Para el procesamiento de la información recurriremos al paquete estadístico de análisis de ciencias sociales SPSS versión 21 por medio del cual se emplearon las técnicas adecuadas que darán respuesta a los objetivos planteados.

Se empleó la estadística descriptiva e inferencial para dar aprobación o rechazo a las hipótesis señaladas. Previo al análisis inferencial, se determinó el uso de la prueba de ajuste a la normalidad e Kolmogorov-Smirnov para determinar si los procedimientos debían ser de tipo paramétrico o no paramétrico (H0: se ajusta a la distribución normal; H1: no se ajusta a la distribución normal).

En el caso de este estudio se ejecutaron las siguientes pruebas estadísticas:

- Chi cuadrado: Prueba de independencia. Se empleó para determinar las asociaciones entre las variables de investigación dado que son de tipo nominal.
- Prueba de correlación de Spearman: Prueba de correlación no paramétrica, se analizan los valores de significancia y coeficiente de la prueba ( $\rho$ ) para determinar relaciones significativas, su intensidad y dirección.
- U de Mann Whitney: Es la versión no paramétrica de la habitual prueba t de Student, aplicada para comparar dos muestras independientes.
- H de Kruskal Wallis: Es la versión no paramétrica del ANOVA, se emplea para probar si un grupo de datos proviene de la misma población.; además es una extensión de la prueba de la U de Mann-Whitney para 3 o más grupos.

#### IV. RESULTADOS

En el presente capítulo se abordan los resultados alcanzados tras el análisis estadístico descriptivo e inferencial para las variables Funcionalidad familiar y Conducta Antisocial. Se determinan los valores descriptivos de las variables y el análisis de las diferencias y relaciones significativas en función de pruebas estadísticas paramétricas y no paramétricas.

##### Resultados descriptivos

**Tabla 2**

*Características de la muestra conformada por los alumnos de la I.E. P.N.P. “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima en el periodo académico 2019.*

Variable	Categorías	f	%
Sexo	Hombre	203	53.1
	Mujer	179	46.9
Edad	12 años	61	16.0
	13 años	56	14.7
	14 años	78	20.4
	15 años	92	24.1
	16 años	95	24.9
Convivencia parental	Otros Fam./Sólo papá	53	13.9
	Sólo mamá	119	31.2
	Ambos	210	55.0

*Nota.* f= frecuencia; %= porcentaje

En esta tabla se presentan las características de la muestra donde se puede observar que la poco menos de la mitad de los participantes fueron mujeres (46.9%) y el resto, hombres (53.1%); con respecto a la edad, se presentan cinco grupos los cuales van desde los 12 hasta los 16 años de edad que son en promedio las edades en las que se inicia y termina el nivel de educación secundaria, la proporción más pequeña son los que tienen 13 años de

edad (14.7%) y la más grande, los que tienen 16 años de edad. Finalmente, el tipo de convivencia parental muestra tres categorías, la más extensa es el grupo de adolescentes que conviven con ambos padres (55.0%) y la más pequeña son los que conviven con otros familiares que no son sus padres o bien solamente con el papá (13.9%).

**Tabla 3**

*Niveles de funcionalidad familiar en los alumnos de la I.E. P.N.P. “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima en el periodo académico 2019.*

Cohesión			Flexibilidad			Funcionalidad general		
Tipos	f	%	Tipos	f	%	Tipo	f	%
Desligada	96	25,1	Rígida	9	2,4	Extrema	63	16,5
Separada	143	37,4	Estructurada	42	11,0	Rango medio	222	58,1
Conectada	114	29,8	Flexible	117	30,6	Balanceada	97	25,4
Aglutinada	29	7,6	Caótica	214	56,0			

*Nota.* f= frecuencia; %= porcentaje

En general, predomina una funcionalidad familiar en rango medio (58.1%), la cuarta parte se muestra balanceada (25.4%). Con respecto a la dimensión cohesión, predomina el tipo de familia separada (37.4%), seguido por el tipo de familia conectada (29.8%); cabe mencionar que, como baremos cualitativos de la prueba, señala a la suma de estas dos categorías como un nivel medio de cohesión familiar, siendo así la categoría desligada como un nivel bajo (25.1%) y aglutinada, representando al nivel alto (7.6%).

Por otro lado, en relación con la flexibilidad, entre las categorías estructurada y flexible cuya suma hace referencia al nivel medio, representa el 41.6%, mientras la categoría

caótica que representa el nivel alto se presenta en más de la mitad de los evaluados (56.0%) y el nivel bajo de flexibilidad que da forma al tipo de familia rígida estuvo presente en un 2.4%.

#### Tabla 4

*Niveles de conducta antisocial en los alumnos de la I.E. P.N.P. “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima en el periodo académico 2019.*

Niveles	Dimensiones				Conducta antisocial	
	Con agresividad		Sin agresividad		f	%
	f	%	f	%		
Bajo	352	92.1	314	82.2	202	52.9
Medio	27	7.1	62	16.2	114	29.8
Alto	3	.8	6	1.6	66	17.3

*Nota.* f= frecuencia; %= porcentaje

En general, predomina el nivel bajo de conducta antisocial en más de la mitad de los evaluados (52.9%), seguido por la categoría de nivel medio (29.8%) y por último, cerca de la quinta parte de los evaluados presentaron nivel alto de este tipo de conductas (17.3%).

De manera específica, en relación con la dimensión *con agresividad*, predomina el nivel bajo en casi todos los evaluados (92.1%), sólo el 7.1% presentó este tipo de conducta antisocial en nivel medio y menos del 1%, en nivel alto.

Finalmente, con respecto a la dimensión *sin agresividad*, la mayoría de los evaluados tiene este tipo de conductas en nivel bajo (82.2%), sólo el 16.2% de los evaluados presentan nivel medio y menos del 2%, nivel alto.

## Contraste de hipótesis

**Tabla 5**

*Relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigos” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.*

			Conducta Antisocial		
			Bajo	Medio	Alto
Funcionalidad familiar	Extrema	f	0	2	61
		%Col.	0,0%	3,2%	96,8%
		%Fila.	0,0%	1,8%	92,4%
		Res. Tip.	-5,8	-3,9	15,2
	Rango medio	f	121	96	5
		%Col.	54,5%	43,2%	2,3%
		%Fila.	59,9%	84,2%	7,6%
		Res. Tip.	,3	3,7	-5,4
	Balanceada	f	81	16	0
		%Col.	83,5%	16,5%	0,0%
		%Fila.	40,1%	14,0%	0,0%
		Res. Tip.	4,1	-2,4	-4,1
Total	f	202	114	66	
	%Col.	52,9%	29,8%	17,3%	
	%Fila.	100,0%	100,0%	100,0%	

*Nota.* Los resultados del análisis reportaron valores de:  $X^2=362.23$ ;  $gl=4$ ;  $Sig.=.00$  y  $V$  de Cramer:  $.688$ ;  $Sig.=.00$ . Donde  $X^2$  es el valor chi cuadrado;  $gl$ : son los grados de libertad;  $Sig.$ : es el valor de significancia estadística.

La funcionalidad familiar y la conducta antisocial, de acuerdo a los resultados de la prueba Chi cuadrado, se relacionan de manera significativa ( $p<.05$ ). Los residuos tipificados señalan asociaciones evidentes entre la funcionalidad familiar en nivel extremo con el nivel alto de conducta antisocial, así como la funcionalidad familiar en rango medio y el nivel medio de conducta antisocial, y finalmente, entre el nivel balanceado de funcionalidad familiar y el nivel bajo de conducta antisocial. Esta interpretación se da sobre la base de un

tamaño del efecto grande (V de Cramer: .688; Sig.=.00), describiendo una asociación con pendiente positiva.

**Tabla 6**

*Relación entre la cohesión familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigos” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.*

			Cohesión familiar	Tamaño del efecto
Dimensiones	<i>Con agresividad</i>	rho	-.335**	.11
		Sig.	.000	
	<i>Sin agresividad</i>	rho	-.192**	.04
		Sig.	.000	
	Conducta antisocial	rho	-.286**	.08
		Sig.	.000	

*Nota.* Evaluación previa de normalidad según Kolmogorov-Smirnov, con Sig.<.05 en todas las distribuciones evaluadas; rho: coeficiente de correlación *rho* de Spearman; \*\* nivel de significancia al .001

De acuerdo con los valores de probabilidad, la cohesión familiar se correlaciona de manera muy significativa (Sig. < .001) con la conducta antisocial general y sus dimensiones, describiendo una pendiente negativa, siendo esta más clara con la dimensión *con agresividad* (rho=-.335) donde las variables implicadas comparten el 11% de la varianza explicada. Los resultados de correlación con una menor fuerza de asociación se dieron con la dimensión *sin agresividad* (rho=-.192) siendo sólo el 4% de la varianza explicada que comparte con la variable de cohesión familiar.

Finalmente, el resultado correlacional entre las dos variables generales refuerza los hallazgos manifestados en la tabla 5, ya que, al encontrar una correlación altamente significativa e inversa (rho=-.286\*\*; Sig.=.000) y dicho sea de paso que ambas comparten el 8% de la varianza explicada, da paso a inferir que cuanto mayor es la percepción del

adolescente al considerar que su familia es cohesionada, tiende a evidenciar menores indicadores vinculados con la conducta antisocial.

**Tabla 7**

*Relación entre la flexibilidad familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigos” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.*

			Flexibilidad familiar	Tamaño del efecto
Dimensiones	<i>Con agresividad</i>	rho	.241**	.06
		Sig.	.000	
	<i>Sin agresividad</i>	rho	.210**	.04
		Sig.	.000	
	Conducta antisocial	rho	.230**	.05
		Sig.	.000	

*Nota.* Evaluación previa de normalidad según Kolmogorov.Smirnov, con Sig.<.05 en todas las distribuciones evaluadas; rho: coeficiente de correlación *rho* de Spearman.

De acuerdo con los valores de probabilidad, la flexibilidad familiar se correlaciona de manera muy significativa (Sig.<.001) con la conducta antisocial general y sus dimensiones, describiendo una pendiente positiva. La correlación, tanto con la variable general como con las dimensiones, muestran una fuerza de asociación similar, siendo, relativamente la más alta con la dimensión *con agresividad* (rho=.241\*\*) con una varianza explicada del 6% y relativamente más pequeña con la dimensión *con agresividad* (rho=.210\*\*) con sólo el 4% de la varianza explicada. Con respecto a los resultados correspondientes a la variable *conducta antisocial* en general, este se correlaciona de manera directa con la flexibilidad familiar (rho=.230\*\*) compartiendo el 5% de la varianza.

**Tabla 8**

*Relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial con agresividad en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigos” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.*

			Conducta Antisocial con agresividad		
			Bajo	Medio	Alto
Funcionalidad familiar	Extrema	f	35	25	3
		%Col.	55,6%	39,7%	4,8%
		%Fila.	9,9%	92,6%	100,0%
		Res. Tip.	-3,0	9,7	3,6
	Rango medio	f	220	2	0
		%Col.	99,1%	0,9%	0,0%
		%Fila.	62,5%	7,4%	0,0%
		Res. Tip.	1,1	-3,5	-1,3
	Balanceada	f	97	0	0
		%Col.	100,0%	0,0%	0,0%
		%Fila.	27,6%	0,0%	0,0%
		Res. Tip.	1,0	-2,6	-,9
Total	f	352	27	3	
	%Col.	92,1%	7,1%	0,8%	
	%Fila.	100,0%	100,0%	100,0%	

*Nota.* - los resultados del análisis reportaron valores de:  $X^2=139.772$ :  $gl=4$ ;  $Sig.=.00$  y  $V$  de Cramer: .428;  $Sig.=.00$ . Donde  $X^2$  es el valor chi cuadrado;  $gl$ : son los grados de libertad;  $Sig.$ , es el valor de significancia estadística.

Según el valor de probabilidad, la funcionalidad familiar se relaciona de manera significativa con los niveles de conducta antisocial *con agresividad* ( $p<.05$ ); los residuos tipificados indican que existe una evidente asociación entre la funcionalidad familiar *extrema* y el nivel medio de la conducta antisocial *con agresividad*; asimismo, entre la funcionalidad familiar de rango medio, además de la balanceada, y el nivel bajo de esta forma de conducta antisocial.

**Tabla 9**

*Relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial sin agresividad en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigos” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.*

			Conducta Antisocial sin agresividad		
			Bajo	Medio	Alto
Funcionalidad familiar	Extrema	f	35	25	3
		%Col.	55,6%	39,7%	4,8%
		%Fila.	9,9%	92,6%	100,0%
		Res.Tip.	-3,0	9,7	3,6
	Rango medio	f	218	4	0
		%Col.	98,2%	1,8%	0,0%
		%Fila.	69,4%	6,5%	0,0%
		Res.Tip.	2,6	-5,3	-1,9
	Balanceada	f	94	3	0
		%Col.	96,9%	3,1%	0,0%
		%Fila.	29,9%	4,8%	0,0%
		Res.Tip.	1,6	-3,2	-1,2
Total	f	314	62	6	
	%Col.	82,2%	16,2%	1,6%	
	%Fila.	100,0%	100,0%	100,0%	

*Nota.* - los resultados del análisis reportaron valores de:  $X^2=322.565$ ;  $gl=4$ ;  $Sig.=.00$  y  $V$  de Cramer:  $.650$ ;  $Sig.=.00$ . Donde  $X^2$  es el valor chi cuadrado;  $gl$ : son los grados de libertad;  $Sig.$ , es el valor de significancia estadística.

Según el valor de probabilidad, la funcionalidad familiar se relaciona de manera significativa con los niveles de conducta antisocial *sin agresividad* ( $p<.05$ ); los residuos tipificados indican que existe una evidente asociación entre la funcionalidad familiar *extrema* y el nivel medio de la conducta antisocial *sin agresividad*; asimismo, entre la funcionalidad familiar de rango medio, además de la balanceada, y el nivel bajo de esta forma de conducta antisocial.

**Tabla 10**

*Análisis comparativo de la funcionalidad familiar según la edad, sexo y tipo de convivencia parental en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.*

Variable	Categorías	n	Prueba de normalidad KS Sig.		Rango promedio	Prueba estadística
Sexo	Hombre	203	.305	.000	189.13	U de Mann Whitney U=17688; Sig.=.614
	Mujer	179	.297	.000	194.18	
Edad	12 años	61	.342	.000	157.76	H de Kruskal Wallis X <sup>2</sup> =32.227; gl=4; Sig.=.000
	13 años	56	.340	.000	161.36	
	14 años	78	.260	.000	170.90	
	15 años	92	.334	.000	222.42	
	16 años	95	.321	.000	217.91	
Convivencia parental	Otros / Sólo papá	53	.511	.000	53.51	H de Kruskal Wallis X <sup>2</sup> =143.569 gl=2; Sig.=.000
	Sólo mamá	119	.341	.000	181.09	
	Ambos	210	.412	.000	232.22	

*Nota.* n=muestra; KS=Prueba de significancia estadística para el ajuste a la normal; X<sup>2</sup>= Distribución Chi cuadrado, como insumo para el análisis comparativo de la prueba de significancia estadística de H de Kruskal Wallis

Las valoraciones de probabilidad muestran que la funcionalidad familiar se diferencia de manera significativa según la edad y el tipo de convivencia parental ( $p < .05$ ), a excepción del sexo ( $p > .05$ ). Con respecto a la edad, las mayores puntuaciones de funcionalidad familiar se reportan en los que tienen de 15 a más años de edad comparados con los de menos edad; finalmente, en relación al tipo de convivencia parental, los que presentan mayores puntuaciones son los que conviven con ambos padres, respecto de los que sólo conviven con la madre y estos a su vez, respecto a los que conviven con otros familiares o sólo con su papá. Cabe resaltar que la percepción sobre la funcionalidad familiar se da de manera indistinta al sexo de los adolescentes.

**Tabla 11**

*Análisis comparativo de la conducta antisocial según la edad, sexo y tipo de convivencia parental en los adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.*

Variable	Categorías	n	Prueba de normalidad KS Sig.		Rango promedio	Prueba estadística
Sexo	Hombre	203	.260	.000	187.69	U de Mann Whitney U=17395; Sig.=.469
	Mujer	179	.233	.000	195.82	
Edad	12 años	61	.246	.000	200,01	H de Kruskal Wallis X <sup>2</sup> =13.719; gl=4; Sig.=.008
	13 años	56	.210	.000	219,10	
	14 años	78	.236	.000	211,54	
	15 años	92	.218	.000	181,34	
	16 años	95	.271	.000	163,15	
Convivencia parental	Otros / Sólo papá	53	.231	.000	349,51	H de Kruskal Wallis X <sup>2</sup> =264.732 gl=2; Sig.=.000
	Sólo mamá	119	.207	.000	259,62	
	Ambos	210	.240	.000	113,02	

*Nota.* n=muestra; KS=Prueba de significancia estadística para el ajuste a la normal; X<sup>2</sup>= Distribución Chi cuadrado, como insumo para el análisis comparativo de la prueba de significancia estadística de H de Kruskal Wallis

Las valoraciones de probabilidad muestran que la conducta antisocial se diferencia de manera significativa según la edad y el tipo de convivencia parental ( $p < .05$ ), a excepción del sexo ( $p > .05$ ). Con respecto a la edad, las mayores puntuaciones de conducta antisocial se reportan en los que tienen de 14 a menos años de edad comparados con los de más edad; finalmente, en relación al tipo de convivencia parental, los que presentan mayores puntuaciones son los que conviven con otros familiares o sólo con su papá, respecto de los que sólo conviven con la madre y estos a su vez, respecto a los que conviven con ambos padres. Cabe resaltar que la percepción sobre la conducta antisocial se da de manera indistinta al sexo de los adolescentes.

## V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La investigación se desarrolló en función a conocer la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima – 2019. A considerar, por la naturaleza de las variables, está claro que esta investigación tiene como fondo medular a la familia como sistema según su funcionalidad y, por otro lado, el producto de la socialización expresado en la presencia o ausencia de conductas antisociales.

Antes de exponer los resultados para ser contrastados con los hallazgos de otros autores y la teoría que sustentan las variables, es preciso recalcar que, la funcionalidad familiar que se toma en la presente investigación se basa en el modelo teórico explicado mediante un mecanismo circunflejo, desarrollado por Olson et al. (1985), cuya estructura está fundamentada en el enfoque sistémico, donde la funcionalidad familiar puede ser explicada como el producto del cruce de dos grandes dimensiones, una orientada a los vínculos ente los miembros (cohesión) y la otra orientada a los cambios en la dinámica familiar acorde al contexto o circunstancia por la que atraviesa la familia (adaptabilidad). Asimismo, cabe recalcar que una conducta antisocial, de acuerdo a los postulados de Bandura y Ribes (1975) son aquellas que violan de manera evidente las normas socialmente aceptadas, pudiendo ser manifestada con agresividad o sin agresividad.

Los resultados que atendieron al objetivo general de la investigación reportaron que los niveles de funcionalidad familiar se relacionaron de manera significativa con los de la conducta antisocial ( $X^2=362.23$ ;  $gl=4$ ;  $Sig.=.00$ ). El análisis de los residuos tipificados indica que la funcionalidad familiar en su categoría balanceada se asocia evidentemente con hijos que tienen niveles bajos de conducta antisocial; del mismo modo, la funcionalidad de rango medio, se asoció notablemente con el nivel medio de conductas antisociales en los hijos, y

como es de inferir, una funcionalidad caracterizada por ser extrema, se asoció al nivel alto de conducta antisocial. Esta interpretación, basada en un tamaño del efecto grande, puede ser generalizada a la población, esto sustentado en las valoraciones de la prueba V de Cramer: .688;  $p=.00$ ; las que, a su vez, denotan que la asociación entre estos niveles puede ser interpretada de modo inverso, es decir, cuanto mejor es percibida la funcionalidad familiar por parte de los adolescentes, menores son las evidencias de los niveles de conducta antisocial. Sobre lo expuesto, y considerando lo mencionado por Olson, et al. (1985) y por Bandura y Ribes (1975), un adolescente que procede de una familia cuya funcionalidad se ve mermada, es decir, no hay buenas relaciones interpersonales entre los miembros que la conforman, lo que se explica en una falta de entendimiento, diálogo, recreación, tiempo en familia, etc., por lo general puede entenderse como escenario en el que se es indiferente a las necesidades de los hijos, llevando esto a un cuadro de indiferencia parental frente a las necesidades de los hijos o frente a comportamientos que requieren refuerzo o control, lo cual desencadena en la presencia de comportamientos desadaptativos, lo que en el presente estudio denominados conductas antisociales. Investigaciones desarrolladas en Lima como la de Delgado (2018), Rivero (2017), así como en Chiclayo, por Calle y Vásquez (2017), y en Trujillo por Solis (2015); encontraron de resultados semejantes a los que se hallaron en la presente investigación ya que, demostraron que la funcionalidad familiar se relacionó, a modo de correlación, de manera inversa y evidente con las conductas desadaptativas. Del mismo modo, existen investigaciones que reforzaron los hallazgos del presente estudio y que fueron realizadas en el extranjero, tales como el de Cogollo y Hamdan (2018) en Colombia.

Es por lo expuesto que se acepta la hipótesis de investigación general de la investigación.

Como primer objetivo específico del estudio, se planteó determinar la relación entre la cohesión familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes. En esta investigación, se entiende como cohesión familiar a los vínculos emocionales que existe entre los miembros de la familia, según la intensidad con los que estos se den (Olson, et al., 1985; Villarreal y Paz, 2017). Los resultados reportaron que la cohesión familiar percibido por los adolescentes se correlacionó de manera inversa y significativa con la conducta antisocial general y del mismo modo con sus dimensiones ( $-\rho$ ;  $p < .05$ ). La mayor fuerza de asociación se da con la dimensión *con agresividad*, mostrando un tamaño del efecto mediano, por lo que estos pueden ser generalizados a la población pero considerando el déficit de más evidencia para cometer menos errores en la inferencia; la fuerza de asociación y direccionalidad entre la cohesión y la conducta antisocial general se sustentan sobre la base de un tamaño del efecto pequeño, por lo que puede hacerse inferencias a la totalidad de la población pero considerando que la probabilidad de cometer errores en la proyección es alta. El hecho de que un adolescente perciba a su familia como menos cohesionada, según los resultados, estos tienden a evidenciar o desarrollar más conductas antisociales con alta carga de agresividad, siendo este último explicado en un 11% por la percepción que tenga la adolescente sobre la cohesión de su familia. En general, esta percepción sobre la familia explica en un 8% la presencia de conductas antisociales en los adolescentes. Estos resultados pueden deberse a las consecuencias de lo que comúnmente llamamos desunión familiar, ya que, sobre la base de experiencias empíricas, cuanto más unida es la familia, los que la guían, es decir, los padres, tienen la información necesaria sobre lo que ocurre con los hijos, y tienden a implicarse más y conocer si es que algunas de las conductas tienden a ir en contra de las normas del hogar y corregir u orientar a tiempo. No obstante, si es que es una familia desunida, por lo general no hay comunicación ni diálogo

por padre de uno o ambos padres con las necesidades de los hijos y por lo general los suelen dejar a su aire y de este modo, no controlar el desarrollo de comportamientos desadaptativos.

Considerando lo expuesto, se acepta la primera hipótesis específica de investigación, la cual señala que cuanto mayor sea la cohesión familiar, menor es evidencia de conducta antisocial en los adolescentes.

El segundo objetivo específico del estudio estuvo orientado a determinar la relación entre la flexibilidad familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes. En el presente estudio, conforme a lo señalado por Olson et al., (1985) y Villarreal y Paz (2017), se entiende por flexibilidad familiar (conocida también como adaptabilidad familiar) a la capacidad que tiene la familia como sistema, para tolerar y adaptarse a los cambios que se les pueda presentar, en función al equilibrio entre el significado de los cambios en su funcionalidad y la estabilidad. Los resultados reportaron que la flexibilidad familiar muestra una evidente correlación inversa con la conducta antisocial, en general y todas sus dimensiones ( $-rho; p < .05$ ), esto sugiere que, cuanto mejor sea percibida la flexibilidad familiar por parte de los adolescentes, menores van a ser las evidencias de conductas antisociales; pero, los valores del tamaño del efecto, sugieren que la inferencia a la totalidad de la población se realice con los cuidados necesarios ya que el impacto es pequeño. La unidad de análisis para la presente investigación fueron adolescentes, cuya etapa de desarrollo se hayan precisamente en medio de cambios físicos y psicológicos, con comportamientos particulares orientados a la rebeldía en contra de la autoridad, en este caso, sus padres (Mansilla, 2000); entonces es por ello que el sistema familiar, en condiciones ideales ha de adaptarse a estos procesos de la vida del ser humano para que puedan ejercer con autoridad su rol socializador a sus hijos en esta etapa; pero, en el caso donde uno o ambos padres no sean conscientes de la situación por la cual están

atravesando sus hijos, entonces muy a menudo se darán enfrentamientos donde pueden darse escenarios de violencia hacia los hijos o también filio parental; promoviendo así que los hijos manifiesten comportamientos desadaptativos no solo en casa sino en su entorno social.

Considerando todo lo expuesto, se acepta la tercera hipótesis específica de investigación, la cual afirmó que, cuanto mayor sea la funcionalidad familiar balanceada, menor es evidencia de conducta antisocial con agresividad en los adolescentes.

Como tercer y cuarto objetivos específicos de la investigación estuvo orientada a determinar la relación entre la funcionalidad familiar y, por un lado, con conducta antisocial con agresividad, y por otro, con la conducta antisocial sin agresividad. Los resultados reportaron una relación significativa entre los niveles de funcionalidad familiar y los de conducta antisocial tanto con, como sin agresividad. Los residuos tipificados indican que la funcionalidad familiar en categoría de rango medio y balanceada, se asocia evidentemente con el nivel bajo de estas formas de conducta antisocial; del mismo modo, la funcionalidad con características de extrema tiende a asociarse con el nivel medio de estas formas de conductas desadaptativas. Conforme a lo expuesto, se acepta la hipótesis específica tres, la cual señaló que, cuanto mayor sea la funcionalidad familiar balanceada, menores son las evidencias de conducta antisocial *con agresividad* en los adolescentes.

El quinto objetivo específico estuvo centrado en comparar la funcionalidad familiar según la edad, sexo y tipo de convivencia parental. Conforme a los resultados obtenidos, encontramos que los adolescentes con edades desde los 15 a más años de edad, perciben una mejor funcionalidad familiar, respecto de los que tienen menos edad; del mismo modo sucede con los que conviven con ambos padres respecto de los que viven solo con la madre y a su vez estos, respecto de los que viven con otros familiares o con el papá. Cabe mencionar que, tanto hombres como mujeres perciben la funcionalidad familiar de manera semejante.

Los hallazgos comparativos correspondientes a la edad pueden explicarse por el proceso de maduración social que tienen los hijos y con ello a emitir un juicio sobre su realidad actual, ya que, conforme van pasando los años van relacionándose con sus pares, van adquiriendo conocimientos sociales y académicos, estos tienden a poseer mayores elementos de juicio para comparar, determinar o tener mayor conciencia de la situación familiar en la que viven.

Las tendencias generales de la mayoría de los padres es que no están preparados para afrontar los cambios comportamentales propios de la adolescencia de sus hijos, y estos últimos mucho menos para entender las posturas de sus padres cuando intentan corregir o imponerse ante alguna conducta negativa; es por ello que alcanzados ya los 15 o 16 años de edad y ya terminando el periodo académico correspondiente al nivel de educación, tienden a mostrar relativamente mayor cordura en cuanto a lo que acontece en la sociedad, familia y ambiente académico, y es por ello que empieza una valoración mayor sobre los esfuerzos parentales.

Con respecto al tipo de convivencia parental, está claro que al tener a ambos padres consigo, la probabilidad de percibir una mayor estabilidad, no solo psicológica, sino basada también en la madurez social y por ende en la socialización recibida, va a tener mejor valoración de la funcionalidad de su familia, y consecuentemente, los que conviven sólo con la mamá, tienen la edad suficiente para darse cuenta de la ausencia de papá, pero existen investigaciones donde se evidencia que la mamá cumple un factor protector para que los hijos no perciban del todo a una familia caótica (American Psychological Association, 2019; Jaime, 2000; Parada, 2011), ya que, a diferencia de quienes viven con otros familiares o sólo con el papá, estos tienden a experimentar una funcionalidad donde no hay sinergia que permita la continuación armoniosa del sistema familiar en el que vive.

El sexto objetivo específico estuvo centrado en comparar la conducta antisocial según la edad, sexo y tipo de convivencia parental. Los resultados reportaron que el sexo, tampoco resulta ser una variable diferenciadora en la conducta antisocial; resultado relativamente novedoso, ya que, según Den et al. (2013) los hallazgos en las investigaciones desarrolladas sobre el tema, por lo general sobre conductas de agresividad o desadaptativas, por lo general, las tendencias recaían notablemente en los hombres; no obstante, tal como lo menciona Parra et al. (2009), desde una postura empírica, el involucramiento de la mujer al mercado laboral, y la liberación o ruptura de estereotipos, también se ha atestiguado un comportamiento de las mujeres muy semejantes a los de los hombres cuando de conductas inapropiadas o desadaptativas se trata. La edad sí se mostró como una variable evidentemente diferenciadora de la conducta antisocial, ya que las mayores muestras de este tipo de conductas están en los que tienen hasta 14 años de edad, comparados con los de 15 a más edad. Ya se mencionó a la adolescencia y los cambios que esta conlleva, y sobre ello, observar los resultados comparativos de las conductas antisociales según la edad, no es muy complicado comprenderlas, ya que, antes de llegar a los 15 años de edad, aún están en medio de todo el proceso de la adolescencia, y por ende, con mayores probabilidades de emitir comportamientos que contengan conductas desadaptativas (Mansilla, 2000).

Con respecto al tipo de convivencia parental, los que conviven con otros familiares y/o sólo con su padre, tienden a evidenciar mayores comportamientos con carga de conductas antisociales, comparados con los que sólo viven con su mamá, y a su vez, estos dos, respecto de los que conviven con ambos padres.

## VI. CONCLUSIONES

- La funcionalidad familiar y conducta antisocial guardan una asociación significativa, principalmente donde los niveles extremo y alto de estas variables respectivamente describen una pendiente positiva, en cuanto se evidencien niveles extremos de funcionalidad familiar, también podrían evidenciarse niveles altos de conducta antisocial.
- Se concluye la evidencia de una relación significativa entre Cohesión familiar y conducta antisocial, en donde se aclara una relación negativa en las variables, siendo posible señalar que niveles altos de cohesión familiar podrían estar estrechamente relacionados con niveles bajos de conducta antisocial y viceversa.
- Se concluye que las variables flexibilidad familiar y conducta antisocial guardan una relación significativa de naturaleza positiva entre las variables, la presencia de niveles altos de flexibilidad familiar podría llegar a estar relacionados con niveles altos de conducta antisocial.
- Se evidencia que existe asociación entre la variable funcionalidad familiar y conducta antisocial con agresividad, esta asociación se da principalmente entre los niveles extremos de funcionalidad familiar y nivel medio de conducta antisocial con agresividad.
- Se señala la evidencia de una asociación entre la variable funcionalidad familiar y conducta antisocial sin agresividad, la asociación se presenta con mayor significancia entre los niveles extremos de funcionalidad familiar y el nivel medio de conducta antisocial sin agresividad.

- Se concluye que la variable funcionalidad familiar presenta diferencias significativas en sus puntajes alcanzados según edad y tipo de convivencia, mas no en sexo. Es decir, los niveles alcanzados en esta variable pueden ser diferentes a partir de la edad del participante y de las personas con quienes convive.
- Por último, se concluye que las conductas antisociales también presentan diferencias significativas en función a la edad y tipo de convivencia del participante, mas no de su sexo.

## VII. RECOMENDACIONES

- Desarrollar investigaciones donde sólo se consideren a hijos que conviven con su madre, ya que, en el presente estudio, se reportaron evidencias donde estaría asociado con un rango medio de funcionalidad familiar y nivel medio de conductas antisociales, es por ello que haría falta ahondar en el propósito de esta recomendación.
- Se sugiere contemplar las variables sociodemográficas como aspectos importantes para el análisis de la funcionalidad familiar y de las conductas antisociales en adolescentes. Partir de ellas para la construcción de protocolos de atención psicológica basadas en las características del estudiante y no de una manera general y poco específica.
- A los centros educativos, incorporar dentro del programa de “escuela de familia”, aspectos relacionados con las bondades de ejercer un equilibrio entre la cohesión y la flexibilidad en el sistema educativo del hogar.
- A los futuros investigadores, desarrollar estudios de réplica en otros contextos del Perú, ya que es un país donde existen diferencias marcadas por las subculturas existentes.

## VIII. REFERENCIAS

- Alape, S., Alarcon, S., Rojas, A. y Martínez, M. (2012). *Factores que inciden en el comportamiento agresivo reincidente presentado por los niños en edad escolar durante el segundo semestre del año 2011 en las instituciones públicas educativas: Normal, departamental y Winnipeg del área urbana del municipio de Pitalito Huila*. [Tesis de especialización, Universidad Católica de Manizales]. Repositorio Universidad Católica de Manizales: <https://repositorio.ucm.edu.co/bitstream/10839/294/3/Angela%20Maria%20Rojas.pdf>
- Alvarado, K. y Ramírez, K. (2012). *Análisis Psicométrico del cuestionario de temperamento para Adolescentes (EATQ-R) Versión padres y Versión Adolescentes*. [Tesis de especialidad]. Universidad de la Sabana.
- American Psychological Association. (2019). *Señales de advertencia: Violencia en la familia* [Salud]. <https://www.apa.org/centrodeapoyo/advertencia#>
- American Psychological Association [APA]. (2019, abril). *Filling in the family portrait*. <https://www.apa.org>. <https://www.apa.org/monitor/2019/04/family-portrait>
- Arroyo, S. (2018). *Características de las familias funcionales y la prevención de las conductas delictivas en los adolescentes de a I.E. 24 de Junio Huayobamba San Marcos—Cajamarca, año 2017* [Tesis de Maestría, Universidad Norbert Wiener]. Repositorio Universidad Norbert Wiener: <http://repositorio.uwiener.edu.pe/bitstream/handle/123456789/1622/MAESTRO%20-0->

%20Arroyo%20Carrera%2c%20Santos%20Hip%c3%b3lito.pdf?sequence=1&isAll  
owed=y

Bandura, A. y Ribes, E. (1975). Modificación de conducta. En *Análisis del aprendizaje social de la agresión*. (pp. 307-350). Trillas.  
<https://www.coursehero.com/file/37380886/An%C3%A1lisis-Del-Aprendizaje-AlbertBandurapdf/>

Bazo, J., Bazo, O., Aguila, J., Peralta, F., Mormontoy, W. y Bennett, I. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de funcionalidad familiar faces-III: un estudio en adolescentes peruanos. *Revista Peruana de Medicina Experimental y Salud Publica*, 33(3), 462-470.

Butchart, A. y Engström, K. (2000). Relaciones específicas de sexo y edad entre la evolución económica, la desigualdad económica y las tasas de homicidio en personas de 0 a 24 años: Un análisis transversal. *Bulletin of the World Health Organization*, 80(10), 77-805.

Calle, K. y Vásquez, C. (2017). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales delictivas en adolescentes de una institución educativa de Chiclayo, 2017* [Tesis de Licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Universidad Señor de Sipán: <http://repositorio.uss.edu.pe/handle/uss/4625>

Carrasco, M. y Gonzales, J. (2006). Aspectos conceptuales de la agresión: Definición y modelos explicativos. *Acción Psicológica*, 4(2), 7-38.

Cogollo, Z. y Hamdan, M. (2018). *Conducta agresiva asociada a funcionalidad familiar en estudiantes de secundaria de colegios oficiales de la ciudad de Cartagena* [Tesis de Licenciatura, Universidad de Cartagena]. Repositorio Universidad de Cartagena:

<http://repositorio.unicartagena.edu.co:8080/jspui/bitstream/11227/7003/1/INFORME%20FINAL%20ASOCIACION-ENTRE-CONDUCTA-AGRESIVA-Y-FUNCIONALIDAD-FAMILIAR%20..pdf>

Collell, I. y Escudé, C. (2006). El acoso escolar: Un enfoque Psicopatológico. *Anuario de psicología clínica y de la salud.*, 10(2), 9-14.

Delgado, W. (2018). *Funcionamiento familiar y conducta antisocial en adolescentes atendidos por la unidad de investigación tutelar de Lima centro y sur* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Universidad Nacional Federico Villarreal: <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/1959>

Den, A., Van, D., Stoffers, D., Hansen, K., Boomsma, D. y Geus, E. (2013). Diferencias sexuales en la estructura de la materia gris y blanca en hombres y mujeres de la misma edad y hermanos de distintos sexos. *International Journal of Psychological Research, Extra 1*, 7-21. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=4548392>

Faas, A. (2017). *Psicología del desarrollo de la niñez* (1ra ed.). Editorial Brujas. <http://ebookcentral.proquest.com/lib/bibliotecafmhsp/detail.action?docID=5307849>

Gil, J., Pastor, J., De Paz, F., Barbosa, M., Macías, J., Maniega, M., Rami, L., Boget, T. y Picornell, I. (2002). Psicobiología de las conductas agresivas. *Anales de Psicología*, 18(2), 293-303.

González, M. (2012). *Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA)* (1ra ed.). CEPE, S.L.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014a). *Metodología de la Investigación* (6ta. ed.). McGrawHill. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp->

content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-  
edicion.compressed.pdf

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014b). *Metodología de la Investigación* (6ta. ed.). McGrawHill. <http://observatorio.epacartagena.gov.co/wp-content/uploads/2017/08/metodologia-de-la-investigacion-sexta-edicion.compressed.pdf>

Hernández, J. (2017, junio 4). Tipos de familia. *Temas de Psicología*.  
<https://temadepsicologia.com/2017/06/04/tipos-de-familia/>

Jaime, A. (2000). Familia y socialización política la transmisión de orientaciones ideológicas en el seno de la familia española. *Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 92(52), 71-92. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=758098>

Mansilla, M. (2000). Etapas del desarrollo humano. *Revista de Investigación en Psicología*, 3(2), 105-116.  
<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/4999/4064>

Maturana, H. y Paz, X. (2006). Desde la matriz biológica de la existencia humana. *PRELAC*, 10(3), 30-39.

Medina, R. (2019). Desafíos en la relación de pareja: *REDES. Revista de Divulgación Crisis y Retos en la Familia y Pareja*, 1(1), 5-5.

Minchola, C. y Tello, C. (2016). *Nivel de funcionamiento familiar y conducta violenta del adolescente, distrito La Esperanza* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional de Trujillo].

[http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/8828/1732.pdf?sequence=1  
&isAllowed=y](http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/8828/1732.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

- Minuchin, S. y Fishman, C. (2004). *Técnicas de terapia familiar* (1ª edición). Paidós.
- Navas, J. (2011). Antropología educativa de la relación trabajo y familia. *Familia: Revista de ciencias y orientación familiar*, 43, 71-90.
- Niño, V. (2011). *Metodología de la investigación: Diseño y ejecución* (Primera edición). Ediciones de la Universidad de Castilla.
- Olson, D. (2008). Circumplex Model of Marital and Family Systems. *Journal of Family Therapy*, 22(2), 144-167. <https://doi.org/10.1111/1467-6427.00144>
- Olson, D., Portner, J. y Lavee, Y. (1985). *Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scales (FACES III)* [Family Social Science]. University of Minnesota.
- Parada, J. (2011). Antropología educativa de la relación trabajo y familia. *Familia*, 43(21), 71-90. <https://summa.upsa.es/pdf.vm?id=0000030608&page=1&search=&lang=es>
- Parra, L., García, A., Ortiz, S., Pérez, D., Reyes, J., Basurto, N., Espinoza, V. y Rivas, I. (2009). Las diferencias anatómicas cerebrales que implican diferencias funcionales (1a de dos partes). *Revista de la Facultad de Medicina UNAM*, 52(4), 177-181. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=21210>
- Paternina, D. y Pereira, M. (2017). Funcionalidad familiar en escolares con comportamientos de riesgo psicosocial en una institución educativa de Sincelejo (Colombia). *Salud Uninorte. Barranquilla*, 33(3), 429-437. <http://dx.doi.org/10.14482/sun.33.3.10932>

- Peña, M. y Graña, J. (2006). Agresión y conducta antisocial en la adolescencia: una integración conceptual. *Psicopatología Clínica, Legal y Forense*, 6(1), 9-23.  
<https://masterforense.com/pdf/2006/2006art1.pdf>
- Quispe, K. (2015). Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales en la infancia y adolescencia en colegios estatales. *JANG*, 4(1), 8-27.
- Rivero, A. (2017). *Funcionamiento familiar y conductas antisociales en estudiantes de secundaria de una institución educativa estatal del distrito de Puente Piedra* [Tesis de Licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de Psicología Universidad Privada del Norte: <http://repositorio.upn.edu.pe/handle/11537/13454>
- Rodríguez, H., Espinosa, A. y Pardo, C. (2013). Función familiar y conductas antisociales y delictivas de adolescentes de instituciones públicas educativas de la ciudad de Ibagué—Colombia. *Vanguardia Psicológica*, 3(2), 137-149.
- Rodríguez-González, M. y Martínez-Berlanga, M. (2015). *La teoría familiar sistémica de Bowen: Avances y aplicación terapéutica*. McGraw-Hill Interamericana.  
<http://ebookcentral.proquest.com/lib/bibliotecafmhsp/detail.action?docID=3227050>
- Rothbart, M. (2007). Temperamento, desarrollo y personalidad. *Sage Journals*, 16(4), 207-212. <https://doi.org/10.1111/j.1467-8721.2007.00505.x>
- Rothbart, M. y Derryberry, D. (1981). Desarrollo de la diferencia individual en el temperamento. En *Advances in Developmental Psychology* (Lamb&Brown, pp. 37-86). Hillsdale: Lawrence Erlbaum Associates.  
[https://www.scirp.org/\(S\(351jmbntvnsjt1aadkposzje\)\)/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=2203900](https://www.scirp.org/(S(351jmbntvnsjt1aadkposzje))/reference/ReferencesPapers.aspx?ReferenceID=2203900)

- Ruiz, A., Hernández, M., Mayrén, P. y Vargas, M. (2014). Funcionamiento familiar de consumidores de sustancias adictivas con y sin conducta delictiva. *Liberabit*, 20(1), 109-119.
- Sanchez, F. (2004). *En familia*. El Cid Editor. <http://ebookcentral.proquest.com/lib/bibliotecafmhsp/detail.action?docID=3157962>
- Solis, E. (2015). Funcionamiento familiar y conducta antisocial en adolescentes de instituciones educativas estatales. *Cientifi-k*, 3(2), 67-73.
- Suarez, D. y Zapata, M. (2013). *Factores psicosociales que influyen en las conductas agresivas de niños y niñas en edad de tres años del colegio Comfama de barrio Manrique* [Tesis de Licenciatura, UNIVERSIDAD NACIONAL ABIERTA Y A DISTANCIA UNAD]. Repositorio de Universidad Nacional Abierta y a Distancia: <https://repository.unad.edu.co/bitstream/handle/10596/2311/43667679%20-%2043300255.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Tobeña, A. (2001). Anatomía de la agresividad humana. De la violencia al belicismo. Barcelona: Galaxia Gutenberg.
- UNICEF (2018). *Los 12 y 13 años es el momento para evitar que adolescentes caigan en conductas antisociales*. [https://www.unicef.org/bolivia/media\\_38336.html](https://www.unicef.org/bolivia/media_38336.html)
- Villarreal, D. y Paz, A. (2017). Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 21-64. <http://dx.doi.org/10.20511/pyr2017.v5n2.158>
- Vulanovic, L. y OMS (2018). *OPS/OMS | Salud del Adolescente—Familias*. Pan American Health Organization / World Health Organization.

[https://www.paho.org/hq/index.php?option=com\\_content&view=article&id=3189:salud-del-adolescente-familias&Itemid=2420&lang=es](https://www.paho.org/hq/index.php?option=com_content&view=article&id=3189:salud-del-adolescente-familias&Itemid=2420&lang=es)

## **IX. ANEXOS**

## Anexo A: Matriz de consistencia

Título	Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Material y métodos	Instrumento
<b>FUNCIONALIDAD FAMILIAR Y CONDUCTA ANTISOCIAL EN ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA PNP “JOSÉ HÉCTOR RODRÍGUEZ TRIGOSO” DEL DISTRITO DE SAN MARTÍN DE PORRES, LIMA - 2019</b>	<b>General</b>	<b>General</b>	<b>General</b>	<b>Funcionalidad Familiar</b> DIMENSIONES <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cohesión</li> <li>• Adaptabilidad</li> </ul> <b>Conducta antisocial</b> DIMENSIONES <ul style="list-style-type: none"> <li>• Con agresividad</li> <li>• Sin Agresividad</li> </ul>	<b>Tipo</b> Enfoque cuantitativo. tipo descriptivo – correlacional  <b>Diseño</b> Diseño no experimental de corte transversal Población y Muestra Población: Conformada por todos los alumnos de la Intuición Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” durante el periodo académico 2019. Muestra: No fue necesario la determinación de la cantidad mínima necesaria de una muestra	<b>Variable 1</b> Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES III) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Autor: David Olson, Joyce Portner y YoavLavee</li> <li>• Año: 1985</li> <li>• Procedencia: Estados Unidos</li> </ul> <b>Variable 2</b> Cuestionario de Conductas Antisociales en la Infancia y Adolescencia (CASIA) <ul style="list-style-type: none"> <li>• Autor: González Martínez, María Teresa</li> <li>• Año: 2012</li> <li>• Procedencia: España</li> </ul>
	¿Cómo se relaciona la funcionalidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019?	Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.	Existe relación entre funcionalidad familiar y conductas antisociales en adolescentes de la Institución Educativa PNP “José Héctor Rodríguez Trigoso” del distrito de San Martín de Porres, Lima - 2019.			
	<b>Específicos</b>	<b>Específicos</b>	<b>Específicos</b>			
	PE1. ¿Cómo se relaciona la cohesión familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes?	OE1. Determinar la relación entre la cohesión familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes	HE1. Existe relación entre cohesión familiar y conductas antisociales (general y por dimensiones) en los adolescentes.			
	PE2. ¿Cómo se relaciona la flexibilidad familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes?	OE2. Determinar la relación entre la flexibilidad familiar y la conducta antisocial (general y por dimensiones) en los adolescentes	HE2. Existe relación entre flexibilidad familiar y conductas antisociales (general y por dimensiones) en los adolescentes.			
	PE3. ¿Cómo se relaciona la funcionalidad familiar y la conducta antisocial con agresividad en los adolescentes?	OE3. Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial con agresividad en los adolescentes	HE3. Existe relación entre funcionalidad familiar y conductas antisociales con agresividad en los adolescentes.			
	PE4. ¿Cómo se relaciona la funcionalidad familiar y la conducta antisocial sin agresividad en los adolescentes?	OE4. Determinar la relación entre la funcionalidad familiar y la conducta antisocial sin agresividad en los adolescentes	HE4. Existe relación entre funcionalidad familiar y conductas antisociales sin agresividad en los adolescentes.			
	PE5. ¿Cómo se diferencia la funcionalidad familiar según la edad, sexo y tipo de convivencia parental?	OE5. Comparar la funcionalidad familiar según la edad, sexo y tipo de convivencia parental	HE5. Existen diferencias significativas entre funcionalidad familiar según sexo, edad y tipo de convivencia parental.			
PE6. ¿Cómo se diferencia la conducta antisocial según la edad, sexo y tipo de convivencia parental?	OE6. Comparar la conducta antisocial según la edad, sexo y tipo de convivencia parental	HE6. Existen diferencias significativas entre conductas antisociales según sexo, edad y tipo de convivencia parental.				

## Anexo B: Operacionalización de variables

Variables	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala de medición
Funcionalidad familiar	Es la relación dinámica de la interacción entre los miembros de una familia donde se involucran aspectos como la cohesión explicada por los lazos afectivos y, por otro lado, involucran aspectos de adaptabilidad explicada como como la capacidad de cambiar su organización para enfrentar los obstáculos. (Olson, 2008)	Será medida a través del instrumento denominado FACES III, el cual constan de 20 reactivos distribuidos equitativamente en dos dimensiones (cohesión y adaptabilidad). Con fines interpretativos se propone el siguiente baremo: Dimensión Cohesión 10-34 (No relacionada); 35-40 (Semirelacionada); 41-45 (Relacionada); 46-50 (Aglutinada). Dimensión adaptabilidad 10-19 (Rígida); 20-24 (Estructurada); 25-28 (Flexible); 29-50 (Caótica).	Cohesión	Apego Emocional Compromiso Familiar Relación Marital Coaliciones Padre-Hijo Limites Internos	Nominal
			Adaptabilidad	Liderazgo Disciplina Negociación Roles Reglas	Nominal
Conducta antisocial	Conjunto de diversas conductas que influyen de manera negativa en el desarrollo y funcionamiento común y ajustado a las normas teniendo un impacto desfavorable en la misma persona y en su entorno.(González, 2012)	Será medida a través de un instrumento denominado CASIA, estructurado con 20 reactivos con tres alternativas de respuesta cuyos puntajes oscilan de 0 a 2. Producto de las sumatorias de dichos puntajes y con fines de interpretación, se empleará el siguiente baremo: Para los varones, nivel bajo (0-3), medio (4-10), alto (11 a más); para las mujeres, nivel bajo (0-1), nivel medio (2-6), nivel alto (7 a más).	Con agresividad	Pega a otros niños Amenaza a adultos Si quiere algo, lo coge o se lo quita a alguien Se divierte amenazando o asustando Ha forzado a otros niños para obtener dinero Ha maltratado a los animales Daña el ornato de la ciudad por diversión Ha toro objetos de otros niños por diversión Se burla en grupo de personas adultas mayores Se burla en grupo de otros niños	Ordinal
			Sin agresividad	Miente a niños o adultos Dice groserías Fuma Ha quitado dinero a su familia Ha quitado objetos a otros niños son agresión Hace cosas prohibidas en la calle (pintas, ensuciar la calle,...) Se ha escapado de casa para ir con amigos Consume alcohol Ha consumido drogas Falta a clases o se tarda en llegar sin motivo	

## Anexo C: Validez y confiabilidad

Tabla 1.

*Análisis de validez ítem-test de la escala Family Adaptability and Cohesion Evaluation Scale (FACES III)*

Dimensiones	Ítems		Correlación Ítems-Test
<b>Cohesión</b>  Coeficiente alfa: 0.899	<b>11</b>	Los miembros de la familia nos sentimos muy unidos	0.459
	<b>19</b>	En nuestra familia es muy importante el sentimiento de unión familiar.	0.458
	<b>1</b>	Los miembros de la familia se piden ayuda cuando lo necesitan	0.389
	<b>17</b>	En la familia consultamos entre nosotros cuando vamos a tomar una decisión	0.498
	<b>5</b>	Preferimos relacionarnos con los parientes más cercano	0.489
	<b>7</b>	Los miembros de nuestra familia nos sentimos más unidos entre nosotros que entre otras personas que no pertenecen a nuestra familia.	0.383
	<b>3</b>	Se aceptan las amistades de los demás miembros de la familia.	0.473
	<b>9</b>	A los miembros de la familia nos gusta pasar nuestros tiempos libres juntos.	0.333
	<b>13</b>	Cuando nuestra familia realiza una actividad todos participamos.	0.551
	<b>15</b>	Es fácil pensar en actividades que podemos realizar en familia	0.631
<b>Flexibilidad</b>  Coeficiente alfa: 0.781	<b>6</b>	Hay varias personas que mandan en nuestra familia	0.413
	<b>18</b>	Es difícil saber quién manda en nuestra familia.	0.312
	<b>4</b>	A la hora de establecer normas de disciplina, se tiene en cuenta la opinión de los hijos	0.433
	<b>10</b>	Padres e hijos conversamos sobre los castigos.	0.329
	<b>2</b>	Cuando surge un problema, se tienen en cuenta las opiniones de los hijos	0.498
	<b>12</b>	Los hijos toman decisiones en nuestra familia	0.686
	<b>8</b>	Frente a distintas situaciones, nuestra familia cambia su manera de manejarlas.	0.332
	<b>14</b>	En nuestra familia las normas o reglas se pueden cambiar	0.548
	<b>16</b>	Entre los miembros de la familia nos turnamos las responsabilidades de la casa	0.337
	<b>20</b>	Es difícil decir que tarea tiene cada miembro de la familia.	0.639

## Anexo D: Instrumentos



# UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL

## INSTRUCCIONES

A continuación, se le presenta una serie de premisas a las que usted deberá contestar con toda seguridad y veracidad ya que su anonimato está garantizado. Los aspectos que se toman en cuenta están relacionados a su percepción de contexto familiar y social en el que se desarrolla.

Para responder, sombree por completo el círculo que está a la altura de su respuesta. Por ejemplo, si se le pide su opinión respecto a si "Los miembros de nuestra familia se dan apoyo entre sí", y su respuesta es "SIEMPRE", entonces:

n°	Ítem	1	2	3	4	5
1	Los miembros de nuestra familia se dan apoyo entre sí.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>

Antes de seguir, brínden los siguientes datos:

\* Edad:

\* Nivel Educativo del Padre

- BÁSICO
- TÉCNICO
- SUPERIOR

\* Nivel Educativo de la Madre

- BÁSICO
- TÉCNICO
- SUPERIOR

\* Sexo:

- Varón
- Mujer

\* Convivencia Parental

- Padre
- Madre
- Ambos padres
- Otros

Marque sus respuestas sobrenado el círculo que corresponde

1= Nunca

2= Casi Nunca

3= Algunas Veces

4= Casi Siempre

5= Siempre

N°	Preguntas	1	2	3	4	5
1	Los miembros de nuestra familia se dan apoyo entre sí.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	En nuestra familia se toman en cuenta las sugerencias de los hijos para resolver los problemas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Aceptamos las amistades de los demás miembros de la familia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Los hijos pueden opinar en cuanto a su disciplina.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Nos gusta convivir solamente con los familiares más cercanos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Cualquier miembro de la familia puede tomar la autoridad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	Nos sentimos más unidos entre nosotros que con otras personas que no son de nuestra familia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8	Nuestra familia cambia el modo de hacer las cosas.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9	Nos gusta pasar el tiempo libre en familia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10	Padres e hijos se ponen de acuerdo en relación con los castigos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11	Nos sentimos muy unidos.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12	Cuando se toma una decisión importante, toda la familia está presente.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13	Cuando nuestra familia se reúne para hacer algo no falta nadie.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14	En nuestra familia las reglas cambian.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15	Con facilidad podemos planear actividades en la familia.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16	Intercambiamos los quehaceres del hogar entre nosotros.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17	Consultamos unos con otros para tomar decisiones.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18	En nuestra familia es difícil identificar quien tiene la autoridad.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19	La unión familiar es muy importante.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20	Es difícil decir quien hace las labores del hogar.	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

Marque sus respuestas sobrenado el círculo que corresponde

N°	ITEMS	Nunca	Algunas veces	Muchas veces
1	Pego a otros niños o a mis compañeros de clase	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2	Digo mentiras o miento a otras personas (niños o adultos)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3	Digo palabrotas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4	Amenazo o falto al respeto a los profesores o a otros adultos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5	Si hay algo que quiero o me gusta, lo cojo o se lo quito a quien lo tenga	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6	Me divierte amenazar y asustar a otros niños	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7	He obligado, por la fuerza, a otros niños a que me den dinero	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8	Fumo tabaco solo o con mis amigos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9	He quitado dinero en casa (a mis padres, hermanos o a otro familiar)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10	He pegado o maltratado a los animales	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11	He roto papeleras u otros objetos de la calle o de los parques para divertirme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12	He quitado dinero u objetos a otros niños pero no los he agredido	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13	Hago cosas prohibidas como hacer pintas, ensuciar la calle o los parques	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14	Me he escapado de casa para irme por ahí a pasear con mis amigos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15	He destruido o he roto objetos a otros niños para divertirme	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16	Consumo bebidas alcohólicas solo o con mis amigos	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17	He consumido alguna droga con mis amigos o solo	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18	Falto a las clases o llevo tarde sin motivo, solo porque quiero	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19	Me divierto con mis amigos riéndonos y haciendo burla a otras personas ancianas	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20	Me divierte reírme, burlar, ridiculizar o hacer bromas pesadas a otros niños	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

GRACIAS POR SU PARTICIPACIÓN