

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO



TESIS

**“EL CONOCIMIENTO DE LOS FUNDAMENTOS DEMOCRÁTICOS PARA EL
CAMBIO DE LA ACTITUD POLÍTICA EN LOS ALUMNOS DEL PRIMER CICLO
DE ARQUEOLOGÍA DE LA UNFV”**

PRESENTADO POR:

ELIAS RAMOS, ALAN PATRICK

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAESTRO EN DOCENCIA UNIVERSITARIA

LIMA – PERÚ

2018

TÍTULO

**“EL CONOCIMIENTO DE LOS FUNDAMENTOS DEMOCRÁTICOS PARA EL
CAMBIO DE LA ACTITUD POLÍTICA EN LOS ALUMNOS DEL PRIMER CICLO DE
ARQUEOLOGÍA DE LA UNFV”**

AUTOR:

ELIAS RAMOS, ALAN PATRICK

LUGAR DONDE SE DESARROLLÓ LA TESIS:

**UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL, EN LA FACULTAD DE
HUMANIDADES. AV. NICOLÁS DE PIÉROLA N° 351, LIMA – PERÚ**



Dedicatoria:

*Para todos mis amados familiares y amigos,
que están y que no están en este mundo.*



Agradecimientos:

Para mi asesora Dra. Clotilde Alicia Spelucín Medina

Para mi consultor Mg. Orazio Alberto Ramunni Díaz

INDICE

	Pág.
PORTADA	I
TÍTULO, AUTOR Y LUGAR	II
DEDICATORIA	III
AGRADECIMIENTO	IV
RESUMEN	IX
ABSTRACT	X
INTRODUCCIÓN	XI
1 EL CAPÍTULO I: EL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA	1
1.1 La descripción del problema de la investigación:	1
1.2 El Planteamiento del problema de la investigación:	3
1.2.1 Los antecedentes nacionales:	3
1.2.2 Los antecedentes internacionales:	5
1.3 La descripción de la realidad problemática:	11
1.3.1 El diagnóstico del problema:	11
1.3.2 El pronóstico del problema:	12
1.3.3 El control del problema:	13
1.4 La formulación del problema de la investigación:	15
1.4.1 El problema general:	15
1.4.2 Los problemas específicos:	15
1.5 Los objetivos de la investigación:	16
1.5.1 El objetivo general:	16
1.5.2 Los objetivos específicos:	16
1.6 La justificación de la investigación:	17
1.6.1 La justificación teórica:	17
1.6.2 La justificación practica:	18
1.6.3 La justificación metodológica:	19
1.7 La importancia de la investigación:	20
1.8 Las limitaciones de la investigación:	21
2 EL CAPITULO II: EL MARCO TEORICO	22
2.1 Las teorías generales relacionadas con el tema de la investigación:	22

2.1.1	Los fundamentos de la democracia:	22
2.1.2	El interés por la política:	24
2.2	Las bases teóricas de la investigación:	29
2.2.1	Las bases conceptuales:	29
2.2.2	Las bases filosóficas:	29
2.2.3	Las bases legales:	30
2.2.4	Las bases sociales:	30
2.2.5	Las bases políticas:	31
2.2.6	Las bases psicológicas:	32
2.3	El Marco Conceptual Sobre la Democracia	33
2.3.1	Primera parte: La teoría de la democracia	33
2.3.2	Segunda parte: Los fundamentos de la democracia:	47
2.3.3	Tercera parte: Los peligros para la democracia:	65
2.3.4	Cuarta parte: La política y los peligros que enfrenta:	88
2.3.5	Quinta parte: Las facultades y los valores necesarios para ejercer correctamente la política dentro de la democracia:	108
2.3.6	La definición de los términos básicos:	133
3	CAPITULO III: EL MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN	137
3.1	La hipótesis de la investigación:	137
3.1.1	La hipótesis general:	137
3.1.2	Las hipótesis específicas:	137
3.2	La identificación de variables:	138
3.2.1	La variable independiente:	138
3.2.2	Las variables dependientes:	138
3.3	Operacionalización de las variables	139
3.4	El tipo de la investigación:	140
3.5	El enfoque de la investigación:	140
3.6	El nivel de la investigación:	140
3.7	El diseño de la investigación:	141
3.8	La estrategia de prueba de hipótesis:	142
3.9	La población de la investigación:	144
3.10	La muestra de la investigación:	145
3.10.1	La distribución de la población:	147
3.10.2	Las técnicas estadísticas de análisis:	148

3.12	El instrumento de medición:	150
3.12.1	Validez de contenido por juicio de expertos aplicando la V de Aiken:	153
3.12.2	La validez del Instrumento de Investigación:	158
3.12.3	La confiabilidad del instrumento en la aplicación del alfa de Cronbach:	162
3.13	El procesamiento de aplicación de los instrumentos de la recolección de datos:	164
3.13.1	Frecuencia del grupo de control	164
3.13.2	Frecuencias del grupo Experimental	184
4	CAPITULO IV: LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN:	204
4.1	La prueba de normalidad:	204
4.2	El cuadro comparativo de pruebas no paramétricas y pruebas paramétricas:	206
4.3	El cuadro de la prueba de normalidad para el grupo de control:	207
4.4	El cuadro de la prueba de normalidad para el grupo experimental:	210
4.5	La prueba T de Student y la prueba Wilcoxon:	213
4.5.1	Los resultados de la T de Student Grupo de Control:	214
4.5.2	Los resultados de Wilcoxon El grupo de control:	216
4.5.3	Los resultados de la T de Student Grupo Experimental:	218
4.5.4	Los resultados de Wilcoxon El grupo Experimental:	220
4.6	La contrastación de hipótesis:	222
4.7	El análisis e interpretación:	223
4.8	El estudio estadístico T de Student y Wilcoxon del grupo de control de la especialidad de Antropología:	223
4.8.1	El criterio para decidir el estadístico T de Student es y Wilcoxon para el grupo de control:	223
4.8.2	La interpretación de los resultados del grupo de control:	232
4.9	El estudio estadístico T de Student y Wilcoxon del grupo experimental de la especialidad de Arqueología:	233
4.9.1	El criterio para decidir el estadístico T de Student es y Wilcoxon del grupo experimental:	233
4.9.2	La interpretación de los resultados del grupo experimental:	242
5	CAPITULO V: LA DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS	243
5.1	La discusión sobre los antecedentes nacionales:	243
5.2	La discusión sobre los antecedentes internacionales:	246
5.3	Conclusiones:	249
5.4	Recomendaciones:	250
5.5	Referencias bibliográficas:	251

5.5.1	Referencias electrónicas:	254
6	ANEXOS:	255
6.1	La matriz de consistencia	256
6.2	La validación del instrumento:	257
6.3	La Confiabilidad del instrumento:	258
6.4	Ficha técnica:	259
6.5	Instrumento de medición:	260

ÍNDICE DE CUADROS

	Pág.
Cuadro 1 Operacionalización de las variables	139
Cuadro 2 Distribución de la población	147
Cuadro 3 Encuesta de la investigación.....	151
Cuadro 4 Formato de Validez del contenido	154
Cuadro 5 Nombre de los jueces	158
Cuadro 6 “Encuesta sobre fundamentos democráticos y la actitud política”	159
Cuadro 7 “Encuesta sobre fundamentos democráticos y la actitud política”	160
Cuadro 8 “Encuesta sobre fundamentos democráticos y la actitud política”	160
Cuadro 9 “Encuesta sobre fundamentos democráticos y la actitud política”	161
Cuadro 10 Procesamiento de casos	162
Cuadro 11 Estadística de confiabilidad	162
Cuadro 12 Estadística de total elemento.....	162
Cuadro 13 Cuadro comparativo de prueba no paramétrica y paramétrica	206
Cuadro 14 Prueba de normalidad	207
Cuadro 15 Prueba de normalidad del grupo experimental	210
Cuadro 16 Prueba de muestras emparejadas de Grupo de control	214
Cuadro 17 Prueba de muestras emparejadas grupo experimental.....	218
Cuadro 18 Matriz de consistencia.....	256
Cuadro 19 Ficha técnica del instrumento de medición	259
Cuadro 20 Modelo final de la encuesta	260

Resumen

La siguiente tesis surge por la preocupación del desinterés por la política que se presenta en los estudiantes universitarios, si bien, parece que el desinterés pertenece a la esfera particular de cada ciudadano, que no tiene por qué afectar supuestamente a la sociedad, sin embargo sí, la afecta, ya que vivimos en una sociedad democrática, en la cual, el interés y la participación en la política es fundamental, para lograr un sistema democrático estable y bien constituido, donde los ciudadanos deben escoger responsablemente a sus autoridades y participar honestamente en la política. Con lo cual, se plantea la siguiente pregunta: ¿La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud, sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV?

Se sostiene en esta tesis, que la solución está en la enseñanza de los fundamentos de la democracia, ya que, por medio de la educación, se logra un cambio significativo, por el interés hacia la política en los alumnos. Se logró el objetivo de esta investigación, al determinar que la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016. Los alumnos se interesan por la democracia, cuando comprenden sus fundamentos, ya que son conscientes de su responsabilidad en la acción política y del camino que tome su sociedad, ya que, no solo serán gobernantes de sus vidas privadas, sino de su vida pública. Así, el gobierno de la vida pública es el fundamento de la democracia y de la libertad.

Palabras claves:

Tesis publicada con autorización del autor.
No olvide citar esta tesis

Enseñanza, conocimiento, democracia, política, valores, interés, participación.

UNFV

Abstract

The following thesis arises from the concern of the lack of interest in politics that occurs in university students, although it seems that the lack of interest belongs to the particular sphere of each citizen, which does not have to supposedly affect society, however, affects it, since we live in a democratic society, in which, interest and participation in politics is fundamental, to achieve a stable and well-constituted democratic system, where citizens must responsibly choose their authorities and participate honestly in politics. With which, the following question is posed: Does the teaching of the foundations of democracy significantly influence the change of attitude, on the policy of the students of the first year of the specialty of Archeology of the UNFV?

It is argued in this thesis that the solution lies in the teaching of the foundations of democracy, since, through education, a significant change is achieved by the interest in politics in the students. The objective of this research was achieved by determining that the teaching of the foundations of democracy significantly influences the change of attitude on the policy of the students of the first year of the specialty of Archeology of the UNFV in 2016. Students are interested in democracy, when they understand its foundations, since they are aware of their responsibility in political action and the path taken by their society, since they will not only be rulers of their private lives, but of their public life. Thus, the government of public life is the foundation of democracy and freedom.

Key words:

Teaching, knowledge, democracy, politics, values, interest, participation.

La introducción

La siguiente tesis tiene como finalidad mostrar que es posible cambiar el interés por la política, en los alumnos universitarios, esto es importante para que el sistema democrático funcione correctamente, para lograrlo, no se debe ver a la política, como una obligación, sino como un privilegio. Por lo cual, se planteó el siguiente problema general: ¿La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016? Este problema, fue seleccionado porque, muchas sociedades democráticas, como el Perú afrontan una indiferencia en sus ciudadanos por el ámbito de la política.

En esta tesis, se tiene como objetivo, determinar que la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016. Lo cual, se pudo lograr aplicando un instrumento de medición de 37 ítems, de ahí, que se comprobó, que por medio, de la enseñanza de los fundamentos de la democracia, se produjo un cambio significativo en la actitud favorable de los estudiantes hacia la política.

Consideramos que es sumamente importante, la enseñanza de los fundamentos de la democracia, para fortalecer el sistema democrático del Perú. De tal, forma, se buscó despertar en los alumnos universitarios el interés por la democracia, en la cual no se debe enseñar ninguna ideología. Esta tesis se interesa en la democracia y no en promover algún partido político o ideología, sino se busca que los alumnos se interesen por la política, porque consideramos que el sistema

más óptimo, es la democracia.

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

UNFV

Esta tesis está dividida en cinco capítulos: en el primer capítulo, se describe los antecedentes, el problema general, los problemas específicos, el objetivo general, los objetivos específicos, la justificación y las limitaciones. Los problemas que se han tenido en esta tesis son: en primer lugar, que anteriormente no se han realizado este tipo de investigación, sino de manera parcial; en segundo lugar, el instrumento de recolección que se usó, no estaba construido, sino que se tuvo que elaborar a partir de otros instrumentos existentes.

En el segundo capítulo, se describieron las teorías políticas y dentro de ellas las teorías democráticas, las bases teóricas, los capítulos del marco teórico se desarrolla los fundamentos de la democracia, para desarrollar el interés por la política, que son las clases que se les dio a los alumnos, la hipótesis general e hipótesis específicas, en la cual, se formularon también, sus respectivas hipótesis nulas.

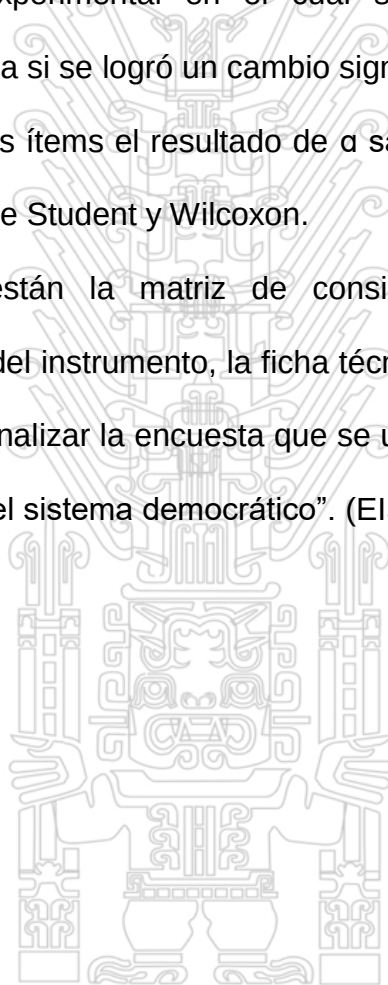
En el tercer capítulo, se describió el tipo y nivel de la investigación, la cual, es de tipo cuantitativo y de nivel descriptivo, correlacional, el diseño de la investigación es cuasi-experimental y transversal, la estrategia de la investigación, fue por medio de dos grupos: el de control y el experimental, la operacionalización de las variables, las técnicas de la estadística en la cual, en el instrumento se aplicó la escala de Likert, la v de aiken y el alfa de Cronbach y por último, las frecuencias de los ítems.

En el cuarto capítulo, se presentaron, la prueba de normalidad, la contratación de la hipótesis con la hipótesis nula, el análisis, la interpretación y el resultado estadístico de la T de Student y Wilcoxon.

Y en el quinto capítulo, se presentó la discusión con los antecedentes nacionales e internacionales, las conclusiones, las recomendaciones y las referencias bibliográficas.

Los resultados de la siguiente investigación fueron, que sí, es posible el cambio de la actitud hacia la política de los alumnos universitarios de la especialidad de Arqueología de la UNFV, estos resultados se consiguieron aplicando la encuesta validada por el coeficiente V de Aiken y el estadístico Alfa de Cronbach, la encuesta se aplicó al principio y al final a cada grupo, un grupo de control y el otro grupo experimental, en el grupo de control se verificó que no existe un cambio significativo, en cambio en el grupo experimental en el cual se dictaron clases de los fundamentos de la democracia si se logró un cambio significativo hacia el interés por la política porque en todos los ítems el resultado de α salió menor de 0.05, que fue medido, por el estadístico T de Student y Wilcoxon.

Y en los anexos, están la matriz de consistencia, la validación del instrumento, la confiabilidad del instrumento, la ficha técnica de la cual se ha podido elaborar la encuesta y para finalizar la encuesta que se utilizó, la cual tienen el título de “Encuesta por el interés del sistema democrático”. (EISD).



1 EL CAPÍTULO I: EL PLANTEAMIENTO DEL PROBLEMA

1.1 La descripción del problema de la investigación:

En nuestra sociedad se observa frecuentemente, la problemática de la indiferencia de los jóvenes hacia el asentimiento por la política, y en concreto por salvaguardar el sistema democrático, esto trae como consecuencia, que no se impliquen en los problemas sociales y no se informen sobre los problemas políticos.

Así, Ansaldi (2007) sostiene: “En América Latina, el replanteo de estas problemáticas parece anudarse con los procesos de transición a la democracia en América Latina, y más recientemente, con el impacto de la llamada reacción anti política” (p.177)

La democracia existe supuestamente para que las personas puedan elegir a sus gobernantes, de tal manera que su destino como país está en las manos de ellos, pero si no se interesan por la política, sino solo en sus problemas individuales, el sistema democrático decaerá, la única manera de cambiar esta situación es por medio de la educación, en este caso estaremos tomando específicamente la importancia de una elección y participación política responsable en los estudiantes universitarios, para mejorar la sociedad peruana. En la educación académica se debe de motivar a que los estudiantes participen o se interesen sobre el sistema democrático.

Además como lo sostiene la ONU en la importancia de incluir a la juventud a la democracia:

En nuestro tiempo, son los jóvenes los que tienen en sus manos las claves de casi todos los problemas que se plantean a las Naciones Unidas: desde la lucha contra el extremismo hasta la solución de conflictos latentes y la

prevención de otros nuevos; desde la puesta en práctica de objetivos de desarrollo sostenible hasta la aplicación de un nuevo acuerdo universal y significativo sobre el clima; desde la promoción y la defensa de los derechos humanos hasta el logro de una gobernanza incluyente y participativa. (La democracia, la juventud y las naciones unidas).

Por lo cual es muy importante enseñar a los jóvenes la importancia de participar en la política de manera justa y responsable, para ir siempre en la búsqueda de la perfección y defensa del sistema democrático.



1.2 El Planteamiento del problema de la investigación:

1.2.1 Los antecedentes nacionales:

La investigación que precede a la nuestra es la tesis del magister Ayala, (2013). *La formación del docente bajo el paradigma de una educación humanística*, sustentada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. En dicho estudio se sostiene que se debe de superar la educación vigente memorística y repetitiva, lo principal en estos tiempos son la recuperación de los valores, por medio de la filosofía.

El problema educativo involucra a todos, por lo tanto es urgente realizar investigaciones desde diferentes ángulos la problemática educativa, convergiendo en el objetivo de fondo, que es la búsqueda de la mejora constante del servicio educativo, una educación humana integral, frente a una educación descontextualizada, anacrónica, teórica, deshumanizada, elitista, reduciéndose a informaciones mutiladas carentes de análisis y reflexión. (Ayala, 2013, p.20).

Lo que busca esta tesis es ver si la educación humanística influye significativamente en la formación de los docentes, esta investigación puede hacernos recapacitar sobre la práctica reflexiva, que es tan necesario en la praxis educativa.

La tesis Doctoral de Zarate, C. (2006). *Filosofía política y democracia cosmopolita para el sistema global (la interconexión viable global del sistema democrático cosmopolita)*, desarrollada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Se plantea que por medio de la formulación del sistema democrático

cosmopolita se logra la integración de los procesos locales regionales y continentales. Asimismo, se concluye que: "Una sociedad bien ordenada afirma la

autonomía de las personas y estimula la objetividad de los que se consideran sus juicios de la justicia" (Zarate, 2006, p.22) para mejorar la integración y el desarrollo de la sociedad.

La tesis de Munguía, B. (2006). *Consumo de medios de comunicación y la construcción de la imagen de los partidos políticos en los jóvenes universitarios*, desarrollada en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. En la cual se sostiene: "La mayoría de los ciudadanos jóvenes, no desean participar en los asuntos públicos; que decir, de militar en un partido político" (Munguía, 2006, p. 6), que justo es el tema que se investiga en nuestra tesis, la indiferencia que existe entre los jóvenes hacia la política.

También como referencias nacionales tomaremos el texto de Tanaka, M. (1998). *Los espejismo de la democracia*, desarrollada en el Instituto de Estudios Peruanos, en el cual se investiga la crisis de la democracia que se dio en el Perú, Tanaka realiza su análisis desde el final de los años 60 pero el mayor énfasis de su investigación será desde los años 80 hasta finales de los años 90. Para Tanaka el problema se generó cuando: "Los partidos políticos y la lógica con la que estos actuaron con éxito relativo a lo largo de los años ochenta se descolocan y debilitan, al desatender la arena de la opinión pública, de creciente importancia desde entonces". (Tanaka, 1998, p. 11).

El descuido en el terreno político fue nefasto para los partidos políticos que colapsaron por su falta de visión. Esto se hizo latente con el triunfo de Alberto Fujimori que derrotó a los partidos políticos que se habían desprestigiados al no poder enfrentar los grandes problemas del Perú como el terrorismo y la economía.

Otra referencia nacional será el texto de Quiroz, A. (2013). *Historia de la corrupción en el Perú*. En ello se hace una aclaración sobre la corrupción que es el

mal funcionamiento de las actividades, además aclara que la corrupción ha estado desde un principio en la historia del Perú, desde la colonia. Para Quiroz: “Los costos de la corrupción pueden ser directos, indirectos e institucionales, dependiendo de los modos predominantes de la corrupción” (Quiroz, 2013, p. 37), es decir el problema de la corrupción no es solamente el daño que causa el robo de algunos individuos sino que trae consigo problemas más graves como el mal funcionamiento de las instituciones, ya que si las instituciones funcionan mal el estado funcionara mal.

El texto de Pease, F. (1993). *Perú hombre e historia*. Posee un contenido muy riguroso, en el cual hace todo un análisis del Perú desde la colonia, rutas de comercio, fronteras limítrofes, aspectos políticos y educación universitaria, en los cuales habría existido la corrupción: “Tanto en el siglo XIX como en el siglo XX hubo, sin duda, gobiernos corruptos y situaciones harto conflictivas” (Pease, 1993, p.129), el problema para Pease es la corrupción que se involucra en todos los aspectos del gobierno peruano.

1.2.2 Los antecedentes internacionales:

La tesis magistral de Perafán, B. (2004). *Posibilidades reales de los docentes para promover valores democráticos en el aula*, Bogotá: De la universidad de los Andes. En la cual sostiene la importancia de fomentar los valores democráticos, para que no sea una educación que sirva para ser súbditos, sino que sirva para fomentar cultura por medio de una autorreflexión crítica y la discusión. “Siendo el aula un lugar donde los estudiantes permanecen la mayor parte del tiempo, conviene que sea allí uno de los sitios donde se promueva la formación en valores

democráticos” (Perafán, 2004, p.1), y que se busque transmitir los valores “como si la clase se convierte en el laboratorio de interiorización de valores, en la medida que se dé una clase democrática” (Perafán, 2004, p.172).

La tesis doctoral de Escudero, A. (2011). *Ciudadanía y educación para la ciudadanía*, España: De la universidad de Castilla. “Se trata de examinar si la [...] educación para la ciudadanía se limita a promover la convivencia y la ciudadanía democrática” (Escudero, 2011, p.6), en la cual sostiene lo importante que es la educación política en una sociedad democrática, que se debe de cultivar las virtudes, el conocimiento y las habilidades para la democracia. Porque sostiene que las instituciones que tradicionalmente transmiten los valores se encuentran en crisis, como: la familia, la escuela, universidad y los medios de comunicación, en especial el más actual de estos que es el internet, el cual transmiten valores pero de manera incompleta y superficial. Esta situación ocasiona que existan antivalores como la xenofobia, el racismo y el abandono a la política por parte de los jóvenes, porque se desarrolla el individualismo y consumismo, que son causados por la falta de valores sociales y personales.

La tesis doctoral de Robledo, L. (2012). *La educación formal colombiana analizada desde los valores de una ética cívica*, España: De la universidad de Valencia. En esta tesis se sustenta que la moral está en crisis en la sociedad y que esta falta de moral se debe de remediar por medio de la educación, en la cual se defienden la idea de una educación para la autonomía.

La autonomía, asumida como la virtud del mundo moderno y los valores sobre los que se afianzan: la libertad, la igualdad, la solidaridad, el respeto por el otro, el dialogo: son los valores con los que se pretenden trabajar una educación moderna. (Robledo, 2012, p.160),

Además esta tesis cuenta con la asesoría de Adela Cortina que es una filósofa española reconocida en el mundo académico, por sus diferentes obras como es el caso de su texto *ética mínima* (1986) de la cual se fundamenta esta tesis doctoral.

También tomaremos el libro de Savater, F. (1997). *El valor de educar*. España: Ariel. En el cual se resalta el valor de la educación en especial en una sociedad democrática, en la cual se necesita una educación que esté de acuerdo con las necesidades de la sociedad democrática, por lo tanto la educación nos debe de liberar de la coacción, de la miseria, de la tiranía y también liberarnos de las necesidades, como la miseria material y la ignorancia intelectual. Ya que “ese proceso de enseñanza nunca es una mera transmisión de conocimientos objetivos o de destrezas prácticas, sino que se acompaña de un ideal de vida y de un proyecto de sociedad” (Savater, 1997, p.63), así se debe desarrollar una educación que nos libre de los charlatanes y embaucadores que solo busca el beneficio propio despreocupándose por los demás.

Otro texto que tomaremos en cuenta será Vélaz, C & Vaillant, D. (2014). *Aprendizaje y desarrollo profesional docente*, España: Santillana. En el cual se resalta el valor de la enseñanza tanto en los docentes como en los alumnos, “La formación es el camino a la profesionalización, pues es esta la que permitirá el desarrollo de la capacidad reflexiva” (Vélaz y Vaillant, 2014, p.102), de tal modo que una enseñanza que se entienda de manera global, para que los alumnos estén actos para vivir en la sociedad.

También tomaremos en cuenta el texto de Rawls, J. (2003). *Liberalismo político*, México: Fondo de cultura económica. En este libro se plantea la idea de

fundamenta en su papel de futuros ciudadanos y, por tanto, cosa esenciales como en que se adquieran la capacidad de entender la cultura pública y participen en sus instituciones” (Rawls, 2003, p.194), en la cual las personas que pertenecen a una sociedad democrática, puedan coexistir de la mejor manera posible, es decir que sean ellos mismos los que decidan el futuro de su sociedad. En un ambiente en el cual siempre se deba de respetar la libertad y la igualdad.

Otro de los antecedentes importante de la investigación será el libro de Kung, H. (2000). *Una ética mundial para la economía y la política*, México: Fondo de cultura económica. En este libro se plantea el problema de la ética en la política, la pluralidad, el respeto y la responsabilidad que tiene sobre ellos mismos y sobre los demás. Para Hans Kung “No habrá supervivencias de la democracia sin una coalición, dentro del mundo respeto, entre creyentes y no creyentes” (Kung, 2000, p.131), es decir la existencia de tolerancia entre personas diferentes pero no solo con respecto a religiones sino también a ideologías políticas.

También otro antecedente será el texto de Braud, P. (1993). *El jardín de las delicias democráticas*, Argentina: Fondo de cultura económica. En este texto el autor estudia los problemas que surgen en la democracia en especial por el pluralismo, la falta de interés, que generan las debilidades de la sociedad democrática. Como la falta. “Un bajo nivel de interés, un mediocre nivel de conocimientos generales o históricos reduce las significaciones simbólicas a expresiones particularmente pobres” (Braud, 1993, P.83), en la cual los malos políticos se aprovechan de los ciudadanos.

Otro texto que es un clásico de Aristóteles (2003). *Política*, España: Alianza editorial. En este texto se trata la idea de la política, es decir cómo es que se debería de gobernar a la ciudad (polis), “Las ciudades que se gobiernan

democráticamente, según la ley, no tiene lugar el demagogo, sino que los mejores ciudadanos ocupen la presidencia” (Aristóteles, 2003, p.168), en el cual Aristóteles hace todo un análisis de cuáles son los tipos de gobiernos, el peligro que se corre con los demagogos y como debería ser la educación de los ciudadanos atenienses, los cuales vivían en un régimen democrático.

También otro antecedente que tomaremos para esta investigación será el libro de Romano, C. (2011). *Filosofía y educación perspectivas y propuestas*, México: Universidad autónoma de puebla. En el cual según dice sobre la eliminación del curso de filosofía:

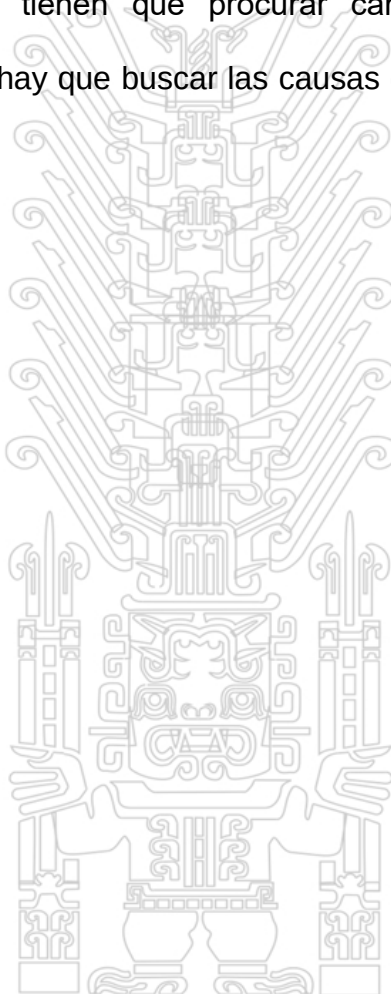
“La mutilación de estos contenidos y de las disciplinas humanísticas en general, nos llevaría a un tipo de educación que forme mentalidades operativas y pragmáticas dejando de lado la reflexión de los problemas que aquejan a la humanidad y al ser humano en particular, se trata, como dijimos, del quehacer del pensar problemas al desplegarlos expresamente sin apegarse dogmáticamente a una respuesta que anule toda posibilidad del preguntar” (Romano, 2011, p. 21).

Las humanidades tienen como objetivo formar a los estudiantes para que sean buenos ciudadanos que participen en las decisiones políticas, eliminar estos cursos serían formar estudiantes sin pensamiento reflexivo y crítico indispensable para tomar decisiones políticas entre otras.

Otro texto importante es de Savater, F. (1993). *Política para Amador*, Barcelona: Ariel. En este texto se reflexiona sobre la importancia de la política en las sociedades democráticas, se explica porque tenemos que valorar la política y no despreciarla como sucede en muchos lugares, los cuales no le dan la importancia

desarraigado, caprichoso, que se desgaja de la acogedora unidad social” (Savater, 1993, p.56).

Y también tenemos el texto de Cortina, A. (1998). *Educación en la justicia*, España: Valenciana. Es un texto en el cual Adela Cortina tiene la colaboración de muchos autores que se destaca la importancia de una educación en la justicia, para el desarrollo de valores como la justicia, la equidad, la austeridad y la solidaridad. Por lo cual “La educación tienen que procurar cambiar las actitudes y las mentalidades, que es donde hay que buscar las causas de la actual crisis” (Cortina, 1998, p.62).



1.3 La descripción de la realidad problemática:

1.3.1 El diagnóstico del problema:

En nuestra sociedad peruana se observa el poco interés que los ciudadanos tienen por la democracia institucional, solo el 27% de los ciudadanos piensan que la democracia debe ser institucional. (Althaus, 2011, p.161), es decir la gran mayoría no piensan que sea importante ni la división de poderes, ni los partidos políticos, etc. Por lo cual es muy posible que el gobierno sea tomado por caudillos, demagogos y dictadores.

Consideramos que esta problemática está relacionada con la falta de conocimiento sobre los fundamentos de la democracia y del poco interés de la política por los ciudadanos. Esto es generado porque en los estudios escolares, técnicos y universitarios de los ciudadanos no se les enseña la importancia que tiene la democracia y porque es necesario participar en ella.

Sobre esta situación, la ONU advierte que en América Latina los gobiernos tienen problemas para consolidar un sistema democrático fuerte y estable.

La ONU tiene un ranking para medir el nivel de la democracia en los países con lo cual se hace la siguiente división: “Democracias, Democracia defectuosa, regímenes mixtos, regímenes autoritarios” (Ries, 2014, p.113), los países con democracia defectuosa son débiles institucionalmente los cuales pueden caer en regímenes dictatoriales, estos gobiernos presentan altos índices de desorden y corrupción, además la participación política es casi nula, en los cuales se encuentra el Perú. Que en su historia política ha estado siempre presente los golpes de estados y gobiernos dictatoriales, esto ocurre cuando las instituciones no son los

suficientemente fuerte porque los ciudadanos no se interesan por la política.

1.3.2 El pronóstico del problema:

Diversos estudios se han enfocado en medir la importancia de la democracia y la participación en la política, pero no la relación con la educación que tienen los ciudadanos y más sobre la importancia que la educación tiene para consolidar un sistema democrático fuerte. Por ello, es de gran necesidad realizar estudios que evidencien la relación que existe entre la enseñanza de los fundamentos democráticos y el interés por participar en la política. Con lo cual se busca que los ciudadanos salgan de su indiferencia hacia el sistema democrático para que conozcan, reflexionen, analicen y comprendan la importancia de la política, desde los niveles básicos. Ya que, de no ser así, las deficiencias del sistema democrático serán cada vez, más problemáticas.

De persistir el problema de la indiferencia hacia la política se percibe como sí: “El sistema político en sí mismo es creador de frustraciones específicas puesto que todo poder ordenar, prohíbe o despierta esperanzas insatisfechas” (Braud, 1993, p. 13)

Consideramos que la indiferencia por la política genera partidos débiles que permiten con mayor facilidad el desorden y la corrupción en el gobierno.

Asimismo, la debilidad de los partidos políticos, se evidencia en que éstos son poco o nada fiscalizadores, creando un clima de mayor corrupción y desconcierto, ya que: “La conducta política más usual será el abstencionismo” (Aznar y Pérez, 2014, p. 141), de tal manera que estamos dentro de un círculo vicioso, en el cual, el poco interés por la política genera desconcierto y corrupción y éstas a su vez, generan mayor apatía por la política. “En la actualidad no son las

masas los que constituyen un desafío para la democracia, sino su apatía, su

resquebrajamiento interno y su falta de homogeneidad, tanto social como cultural.”
(Galli, 2013, p. 62).

1.3.3 El control del problema:

El desarrollo del interés por la política en los alumnos implica considerar, si la enseñanza de los fundamentos de la democracia logran un cambio de actitud por parte de los estudiantes, pero principalmente, necesitamos identificar qué relación existe entre el conocimiento de los fundamentos democráticos y el interés por la política, evidenciando en ello, la importancia y la necesidad de crear en la currícula un espacio para la enseñanza de los fundamentos democráticos.

Consideramos que es vital, mostrar las interrelaciones de nuestras variables de estudio, sobre todo, manifestar las problemáticas que suscita el poco interés por la política, y manifestar que, los ciudadanos pueden ser fácilmente manipulados y engañados, si no observamos seriamente este problema, que compete no solo a la política, sino a la educación.

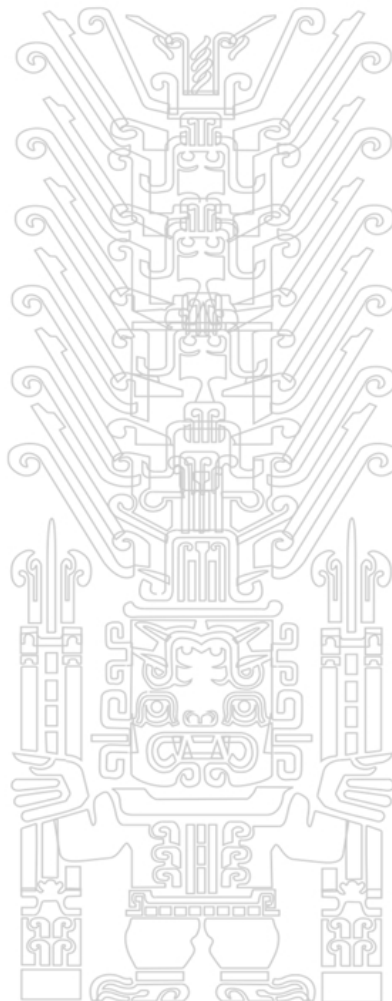
La educación debe de estar al servicio de la sociedad democrática tal como lo considera Savater: “Me parece que el ideal básico que la educación actual debe conservar y promover es la universalidad democrática” (Savater, 1997, p. 66).

Consideramos que el Perú es un país democrático, lo cual no ha sido fácil, por las características tan particulares que poseemos como la multiculturalidad, la cual hace más difícil crear una sola identidad, además de los gobiernos autoritarios y del terrorismo que sufrimos, de tal manera, debemos proteger lo que nos ha costado tanto, la educación tiene un papel primordial para que nos ayude a vivir en

un sistema democrático, de tal manera que: “Hay que desarrollar la capacidad para

comprender la realidad y desenvolverse en el entorno, tanto respecto a la realidad física y natural, como a la realidad social.” (Delval y Lomelí, 2013, p. 8).

Por ello, el presente estudio, nos brindará luces para hacer frente a los retos que implica vivir en una sociedad democrática.



1.4 La formulación del problema de la investigación:

El problema es la falta de interés de los alumnos por la política cuando se está viviendo en un régimen democrático, en el cual, la política es de vital importancia, de tal modo, el problema será si es de utilidad la enseñanza de los fundamentos de la democracia para cambiar la actitud de los alumnos sobre la política.

1.4.1 El problema general:

¿La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016?

1.4.2 Los problemas específicos:

1. ¿La instrucción de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por conocer la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016?
2. ¿La explicación de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por participar en la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016?

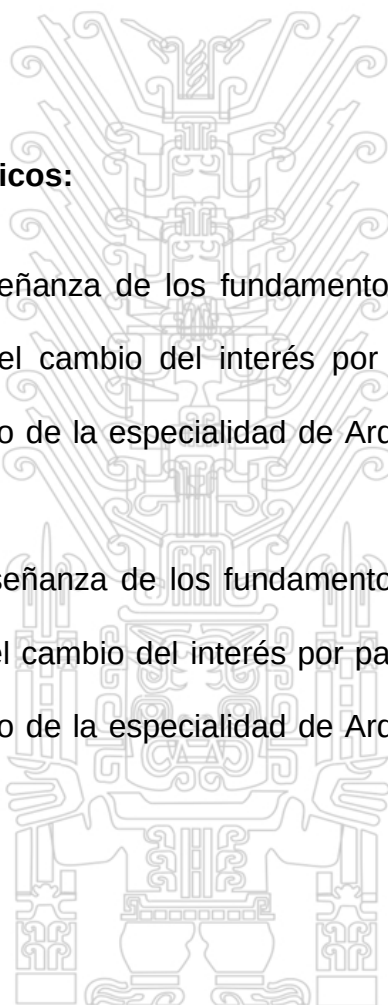
1.5 Los objetivos de la investigación:

1.5.1 El objetivo general:

Determinar que la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016.

1.5.2 Los objetivos específicos:

1. Establecer que la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por conocer la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016.
2. Comprobar que la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por participar en la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016.



1.6 La justificación de la investigación:

1.6.1 La justificación teórica:

Consideramos que el sistema democrático es por excelencia el mejor sistema para gobernar un país, porque nos protege contra la dictadura, el totalitarismo y la demagogia, que al final no hacen otra cosa que forzar y maltratar al pueblo, pero tendemos a olvidar la importancia de la preservación del sistema democrático, por eso es necesaria la justificación teórica, la cual se realizó por medio de la enseñanza de los fundamentos de la democracia, con lo cual la democracia es el resultado de la defensa de la libertad, pero la libertad trae consigo la responsabilidad de hacerse cargo de su sistema político.

De tal modo que la educación debe de formar ciudadanos democráticos: ¿Para que prepara la educación y para que debería preparar? Lo más deseable no sería que prepare para ¿vivir en democracia? Es lo más deseable pero muchas veces se reduce a la posibilidad de elegir a los gobernantes través de votaciones. Una sociedad auténticamente democrática es aquella que está formada por ciudadanos que participan activamente en el gobierno de su comunidad.” (Delval y Lomelí, 2013, p. 27).

Los fundamentos de la democracia se les dio a conocer a los estudiantes por medio de la enseñanza de su origen, sus valores como: libertad, justicia e igualdad, que son indispensables para que una persona pueda vivir plenamente, pero además de enseñar sus virtudes también se enseñó sus deficiencias y sus enemigos como la corrupción y la pobreza, etc. Por medio de la teoría de los fundamentos de la democracia se planeó formar ciudadanos responsables y críticos de su sociedad,

que no solo deseen disfrutar de los beneficios de vivir en una sociedad democrática,

sino que, no se desentiendan de la responsabilidad que ellos tienen sobre su sociedad.

1.6.2 La justificación practica:

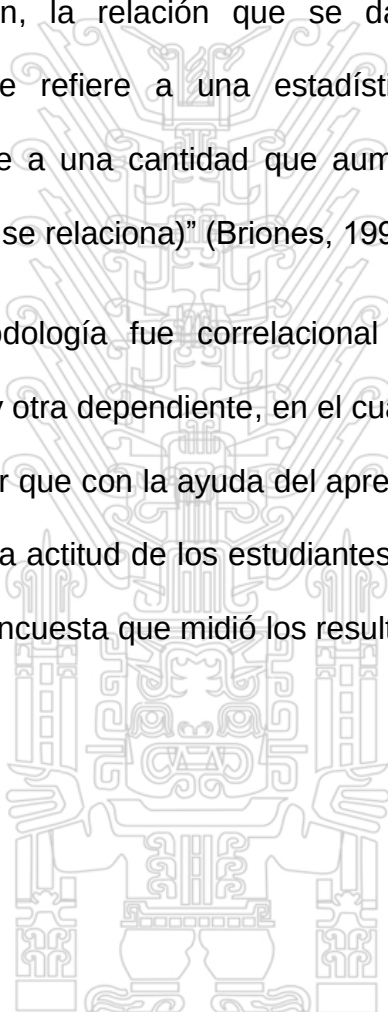
La justificación práctica es muy importante ya que se enseñó lo esencial que es la democracia, ya que no tiene sentido que las personas sean libres si no quieren hacerse responsables de esa libertad, el sistema democrático procura la realización humana, pero la realización humana se da solo en la libertad que va acompañada por la responsabilidad, como lo sostienen Adela Cortina “La realización humana exige una responsabilidad ilimitada, en cuanto depende de la participación de todos los hombres” (Cortina, 1986, p.66), como cuando escogen quienes serán los gobernantes, pero si no les interesa hacerlo lo más probable es que elijan mal, es muy importante que las personas se liberen de pensamientos erróneos que solo los llevan a elegir por intereses muchas veces egoístas, por lo cual realizan una lección parcializada pero que no es la mejor para la sociedad en general. Por lo cual se desarrollaron herramientas que lograron despertar en los estudiantes el interés por los valores democráticos y por sus dimensiones para evitar que caigan en los engaños y errores.

1.6.3 La justificación metodológica:

La justificación metodológica se realizó con la creación de un instrumento que midió el interés de los alumnos por la política. Según Guillermo Briones:

“El termino metodologías, se designa con el nombre de asociación la relación que se da entre dos variables de naturaleza nominal u ordinal, y con el nombre de correlación, la relación que se da entre dos variables de naturaleza interval (se refiere a una estadística nivel de medición) o proporcional (se refiere a una cantidad que aumenta o disminuye de igual manera a otra con que se relaciona)” (Briones, 1996, p.115).

Por lo tanto la metodología fue correlacional porque se operaron dos variables una independiente y otra dependiente, en el cual se midió si una influye en la otra. Así se logró demostrar que con la ayuda del aprendizaje de los fundamentos de la democracia se cambia la actitud de los estudiantes, para que se interesen por la política por medio de una encuesta que midió los resultados cuantitativos.



1.7 La importancia de la investigación:

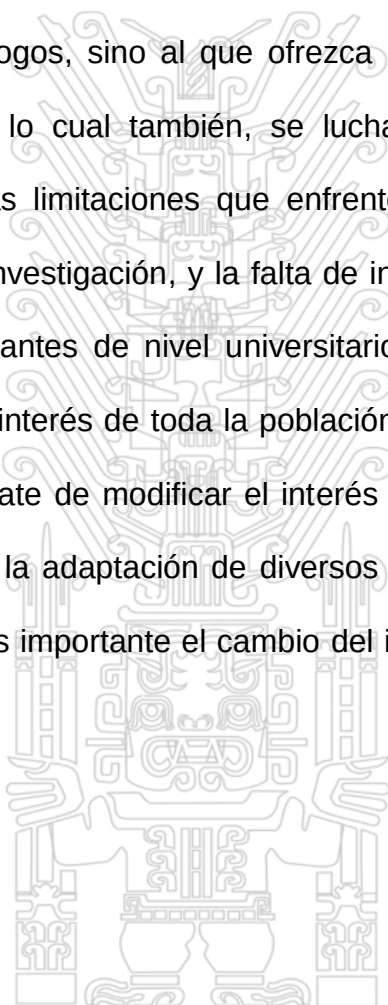
Esta investigación es importante porque si bien el sistema democrático no es perfecto si es el mejor sistema político que la humanidad ha podido crear, ya que, el sistema democrático defiende el valor más importante para el ser humano que es la libertad. “La democracia trata de mantener y superar las conquistas populares de la libertad individual que anunciaron como normas políticas las revoluciones inglesa, norteamericana, francesa e indoamericana” (Haya, 1956, p.197), por lo cual, es tan importante la defender este sistema político. “Y justifique así la invocación (...) para formar un frente de lucha por la democracia advirtiéndole que debíamos cooperar a su defensa” (Haya, 1956, p. 192).

El sistema democrático tiene sus enemigos que son las ideologías irrazonables, que no son capaces de convivir junto con otros partidos políticos por ser totalitarios. “El totalitarismo suprime y refunde la libertad del ciudadano” (Haya, 1956, p. 197).

La libertad trae consigo la responsabilidad de realizar una buena elección democrática y si las personas por pereza o ignorancia no se interesan en participar activamente o en realizar una responsable elección, lo más posible es que el sistema democrático caiga en una crisis que puede ser aprovechada por sus enemigos para llegar al poder, lo cual sería un gran retroceso para toda la lucha que se ha realizado para defender la libertad del pueblo. La democracia no es perfecta pero es el mejor sistema político que siempre se puede seguir perfeccionando para mejorar la vida del pueblo.

1.8 Las limitaciones de la investigación:

Nuestra investigación permitió conocer, que podemos despertar el interés por la política en los estudiantes, por medio del aprendizaje de los fundamentos democráticos, que genero un cambio positivo y con ello mejoro significativamente la elección democrática de los estudiantes, por ejemplo, esto ayudaría a elegir al mejor candidato y no al que ofrezca más promesas populistas e infundadas, como es el caso de los políticos demagogos, sino al que ofrezca un mejor plan de gobierno para toda la sociedad, con lo cual también, se luchara contra el engaño y la corrupción. Por otro lado, las limitaciones que enfrento esta tesis, es la escasa información de este tipo de investigación, y la falta de instrumentos estandarizados para aplicarlos en los estudiantes de nivel universitario. Ya que, los que existen están dirigidos para medir el interés de toda la población en general, pero no se ha encontrado un estudio que trate de modificar el interés por la política. De ahí, que uno de nuestros aportes es la adaptación de diversos instrumentos para medir el interés por la política y el más importante el cambio del interés por la política en los estudiantes.



2 EL CAPITULO II: EL MARCO TEORICO

2.1 Las teorías generales relacionadas con el tema de la investigación:

2.1.1 Los fundamentos de la democracia:

La democracia se fundamenta en valores básicos que aseguren la libertad, la igualdad y la justicia. Se inició con los griegos en la cual el ciudadano no solo debe dominar su esfera privada sino también decidir sobre la esfera social lo cual ha evolucionado hasta la actualidad. “La democracia moderna es la combinación del gobierno republicano, liberal y democrático”. (Dahl 1993, p.49), es republicano porque se divide en tres poderes y está sometido a las leyes, que no provienen del deseo de la mayoría sino de la elección de los mejores o de la ley divina, es liberal porque defiende la libertad sobre todas las cosas es decir defiende las “libertades básicas” que cada individuo debe de tener por igual, y finalmente es democrático porque es el pueblo el que elige a sus representantes para que los gobiernen lo mejor posible. Por lo cual “¿Tenemos buenas razones para adoptar estos criterios en particular para estar en presencia de un proceso democrático?” (Dahl, 1993, p. 49), de tal modo que estos son los requisitos necesarios para que un sistema democrático proceda con la mayor justicia posible.

La teoría democrática participativa: Es la que promueve una mayor participación de los ciudadanos, claro que esta participación solo se puede dar dentro de un estado “Por estado se entiende un tipo muy especial de asociación que se distingue por la extensión en la que - entre todos aquellos sobre los que se reivindica su jurisdicción - puede asegurar la obediencia de sus reglas por medio de

sus superiores medios de coerción”. (Dahl, 1993, p. 51), por lo cual el individuo no

La teoría participativa rechaza cuando el interés individual se opone al bienestar del estado en su conjunto, se debe de vivir comunalmente en poblaciones asociadas.

Por lo tanto la teoría participativa es aquella que desea que los ciudadanos tengan una mayor participación en el gobierno y que el gobierno no este solo en manos de un solo individuo o de pocos individuos, sino que sean la mayoría los que decidan su futuro.

La teoría democrática deliberativa: La teoría deliberativa sustenta que los ciudadanos deben realizar una negociación para que puedan llegar a un acuerdo. En donde todo aquel que sea capaz de realizar un discurso coherente participe de la negociación. Esta deliberación debe de ser publicada para que de este modo todas las decisiones se aprecien abiertamente, por medio de razones justas y coherentes, para que las manifestaciones injustas queden excluidas del acuerdo.

Por lo tanto la teoría deliberativa es aquella que defiende la idea de que todos deben de participar en el consenso para llegar a un acuerdo por medio del dialogo, todos aquellos que son capaces de razonar y opinar coherentemente debe de participar en tal deliberación y nadie lo debe de evitar. De tal modo que no se puede ignorar la opinión de la minoría que también son capaces de opinar. Se debe de lograr el consenso de todos y hacer a un lado las injusticias.

La teoría democrática radical: En la teoría radical se defienden la inclusión de los ciudadanos más vulnerables, ya que estos son siempre omitidos en los acuerdos que benefician supuestamente a toda la sociedad.

En la democracia se debe de proteger a todos los ciudadanos, esto es lo que distingue este régimen de los demás por lo cual es indispensable la protección de los más débiles, ya que ellos son parte de la sociedad.

La democracia muchas veces comete abusos contra la minoría, ya que la elección se gana con el voto de la mayoría, entonces la minoría puede verse ante la dictadura de la mayoría.

Los seres humanos desde siempre han tenido la necesidad de adquirir más cosas materiales y el de imponerse sobre los demás en especial cuando son los más débiles, todo para conseguir más placer, por lo cual es de justicia defender y proteger a los más débiles.

Pero cuando se va más allá de lo que justo por defender la igualdad se puede causar mucho daño. “la igualdad llevada demasiado lejos choca con la justicia y puede socavar a la vez la libertad y el respeto a esa excelencia intelectual y moral que es condición de todo nuevo progreso” (Strauss y Cropsey, 1993, p. 741).

Por lo tanto es deseable proteger e incluir a los más débiles en las deliberaciones, pero que esta sea lo más razonable y justa posible porque de lo contrario en vez de realizar un bien se puede estar realizando un mayor daño a la sociedad.

2.1.2 El interés por la política:

El interés por las teorías políticas es indispensable para participar activamente en la democracia. Por lo cual es necesario conocer las teorías políticas más importantes las cuales son: El iusnaturalismo la cual defiende que las leyes provienen de la naturaleza. El contractualismo defiende que son los mismos ciudadanos los cuales han hecho un contrato entre ellos. El realismo político sostiene que la idea de los clásicos es imposible, por lo cual sostienen que la

política debe de estar separada de la ética y el utilitarismo sostiene que lo mejor es buscar el mayor placer para la mayor cantidad de ciudadanos.

La teoría del iusnaturalismo: es una doctrina que defiende que existen “derechos naturales” que tienen los seres humanos como es el caso de la libertad dentro de la sociedad. “Pues el objetivo de la democracia (...) es decir la libertad de vivir noble o bajamente al capricho de cada uno” (Strauss y Cropsey, 1993, p. 72).

Por la ley natural la ciudad tiene como finalidad la felicidad de sus ciudadanos, de tal modo que para que la ciudad sea una ciudad plena se debe dar la justicia y sus ciudadanos deben de practicar la justicia. La justicia se considera en tres ámbitos:

Justicia legal: que es el resultado de las virtudes de los seres humanos tanto intelectuales y éticas, en este tipo de justicia la sociedad sanciona las malas conductas y acepta las buenas conductas.

Justicia aritmética: es el intercambio que existe entre los ciudadanos que debe ser de manera equitativa.

Justicia geométrica: es la distribución de los bienes según la meritocracia y de sus virtudes o excelencias adquiridas.

De tal modo que el político debe de comportarse con justicia para procurar el bien de la sociedad “En la definición inicial del político: buscando un solo arte que cuide de los seres humanos” (Strauss y Cropsey, 1993, p. 80).

El ser humano es un zóon politikón tal como lo definía Aristóteles porque vive en sociedad con los demás, pero antes es familiar y antes es individuo y la política sirve para poder unir en una convivencia armónica los diferentes individuos. “la función básica del buen ciudadano es la conservación de la asociación política”

(Strauss y Cropsey, 1993, p. 142)

Por lo tanto la teoría lusnaturalismo defiende la “ley natural” que es inmutable, defiende que la felicidad se debe de dar en la ciudad por la ley natural. De tal manera si se sigue la ley natural se debe lograr una buena asociación política, en la cual no se tenga otro objetivo que la felicidad de los ciudadanos que es un “derecho natural”.

La teoría del contractualismo: defiende la teoría que la sociedad se forma por medio de contrato entre los ciudadanos, para Hobbes se debe de dar un contrato que cree una autoridad absoluta tal que nadie esté por encima de él, una política absoluta es necesaria porque los hombres como son tan similares comienzan a desear las mismas cosas, cuando esto sucede surgen entre ellos la enemistad, la competición, el esfuerzo por destruirse o esclavizarse y la desconfianza. Por lo cual “Hobbes elaboro un código de ley moral o natural, la ley natural como ley moralmente obligatoria, que determina los propósitos de la sociedad civil”. (Strauss y Cropsey, 1993, p. 377).

Para Hobbes antes de la sociedad el hombre debió de vivir en un estado de guerra, “el hombre es el lobo para el hombre”, para lo cual se debe de llegar a una renuncia de esas libertades absolutas que permiten hacer daño a los demás, para que cuiden lo más importante para ellos que es su propia vida. “El temor a la muerte, el deseo de comodidad y la esperanza de lograrla por medio de su laboriosidad inclina a los hombres a la paz”. (Strauss y Cropsey, 1993, p. 381).

Por lo tanto el contractualismo es una teoría que sostiene que la sociedad es un pacto que se da entre los ciudadanos para lograr la paz y la no agresión, para poder vivir de manera más humanamente posible. Es un contrato en el cual todos estamos comprometidos y sometidos ante la ley.

La teoría del realismo: esta teoría defiende la idea de que la política debe de estar separada de la ética, ya que es bueno el bienestar de un individuo pero lo mejor será el bienestar de la sociedad en general y para ello será necesario el no unir la política con la ética. “Pues Diódoto concluye que hasta un orador que desee decir que es mejor deberá mentir a la multitud para que esta confíe en él y que es imposible beneficiar a la ciudad – y solo a la ciudad- sin engañarla” (Strauss y Cropsey, 1993, p. 39).

El más conocido por separar la política de la ética fue Maquiavelo:

“El realismo de Maquiavelo consistió en rebajar conscientemente las normas de la vida política tomando como objeto de la vida política no la perfección del hombre sino esas metas bajas que en realidad persiguen casi todos los hombres y las sociedades durante todo el tiempo”. (Strauss y Cropsey, 1993, p. 377).

Maquiavelo entendió que los sentimientos nobles no son lo que realmente guían a la sociedad. “Los planes políticos, hechos de acuerdo con los motivos más bajos, pero más poderosos del hombre podrán, mucho más probablemente, ser realizados que las utopías de los clásicos” (Strauss y Cropsey, 1993, p. 377).

Por lo tanto la teoría realista sostiene que los problemas de un gobierno son muy complicados, así que no se podrán solucionar por medio de la ética y la moral, por lo cual muchas veces se debe de ir en contra de la ética para lograr los mejores resultados, claro que si esto saliera a luz sus métodos serían seriamente criticados por sus habitantes de tal manera que la publicidad no es permitida.

La teoría del utilitarismo: esta teoría busca el beneficio de la mayoría, todo lo que sea bueno para la mayoría será aceptado, porque para ellos el bien individual es muy loable pero más loable es el bienestar de la mayoría. En esta teoría lo que

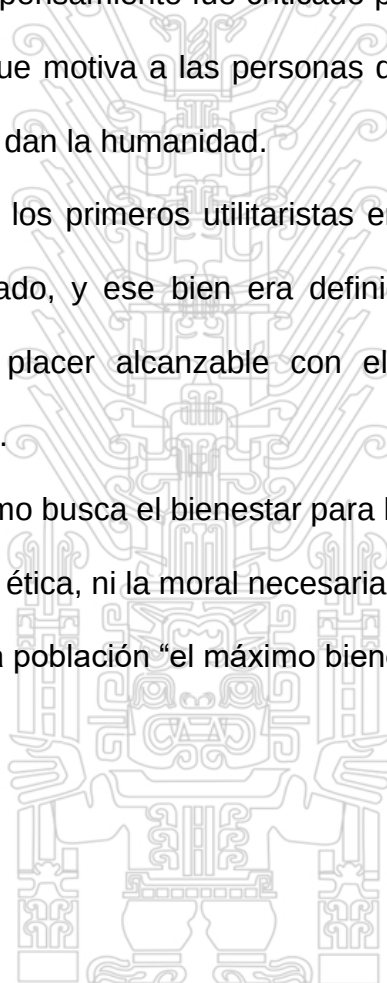
se busca es maximizar la utilidad, se busca el máximo bienestar para el máximo número de personas. “El “utilitarismo” indica la aparición de que si un acto es justo o injusto es algo que depende de que creamos que sus consecuencias son buenos o son malas” (Strauss y Cropsey, 1993, p. 668).

El utilitarismo no ve lo que es ético o no ético sino lo que es bueno o malo para las personas, lo mejor será lo que es aceptado o deseado por la mayoría.

Claro que este tipo de pensamiento fue criticado por solo pensar en el placer, como si eso fuera lo único que motiva a las personas dejando a un lado todos los buenos sentimientos que nos dan la humanidad.

El fin del estado, para los primeros utilitaristas era el bien de los individuos que integraban el estado, y ese bien era definido en términos hedonistas como el máximo de placer alcanzable con el mínimo dolor (Strauss y Cropsey, 1993, p. 741).

Por lo tanto el utilitarismo busca el bienestar para la mayoría, en el cual no tiene que estar involucrada la ética, ni la moral necesariamente, sino lo que importa es lo más conveniente para la población “el máximo bienestar”.



2.2 Las bases teóricas de la investigación:

2.2.1 Las bases conceptuales:

Las bases conceptuales de la investigación se sustentan en términos como la democracia, el aprendizaje, la educación, la política, el conocimiento, el interés y la participación. Por relacionarse con la sociedad democrática, en la cual se generan la convivencia entre el pluralismo de la sociedad que conlleva a diferentes intereses, ideologías y creencias, que no se preocupan verdaderamente por la importancia de una sociedad democrática. La investigación inicia con la siguiente pregunta: ¿La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016?

2.2.2 Las bases filosóficas:

La filosofía fue de mucha utilidad en esta investigación, porque explica la razón, importancia y obligación, que consigo trae la democracia en las vidas de las personas. Las personas deben darse cuenta de que es lo que significa vivir en una democracia, cual es el fundamento de este sistema social, para ello es importante la filosofía ya que es la mejor forma de llegar a los fundamentos de la democracia.

2.2.3 Las bases legales:

Se sustenta en la Constitución Política del Perú “Artículo 13° .— La educación tiene como finalidad el desarrollo integral de la persona humana” (Constitución política del Perú, 2014, p. 12). Es decir la educación no es solo para ser buenos profesionales sino para que sean buenos ciudadanos, dentro de una sociedad democrática como lo es la sociedad peruana. “Artículo 14° .— La educación promueve el conocimiento, el aprendizaje y la práctica de las humanidades (...). Prepara para la vida y el trabajo y fomenta la solidaridad.” (Constitución política del Perú, 2014, p. 12), por lo cual nuestra investigación está en concordancia con lo que sostienen la constitución del Perú, ya que busca fomentar las humanidades y los valores como la solidaridad. Además también se fundamenta en la ley universitaria 30220, en su artículo 6 “Colaborar de modo eficaz en la afirmación de la democracia, el derecho de estado y la inclusión social.” (Ley universitaria, 2014), con lo que estamos de acuerdo ya que nuestra investigación busca que los estudiantes se interesen por participar y defender su sistema democrático. Por lo tanto nuestra investigación tiene legalidad ya que desarrollo lo que se defiende tanto en la constitución política del Perú como en la ley universitaria 30220.

2.2.4 Las bases sociales:

En el entorno de la población se refleja que muchas personas tienen poco o inexistente interés por el sistema democrático, las personas no se interesan por los problemas sociales, económicos y políticos, incluso ven que el ir a elegir a sus

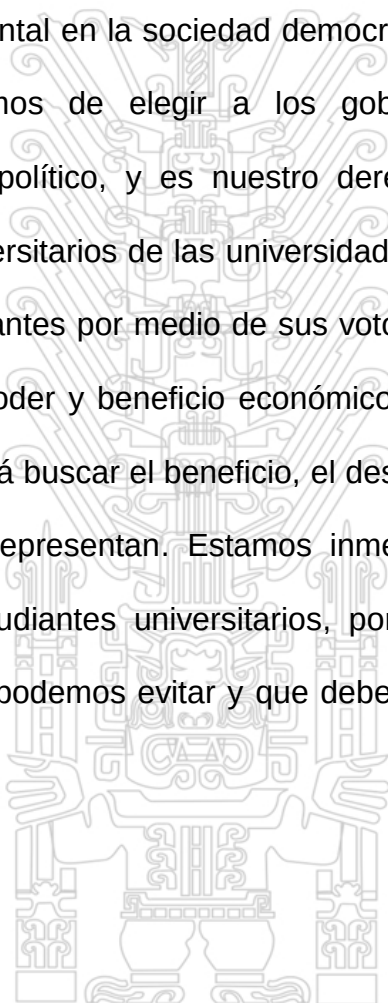
gobernantes es una obligación que ellos quisieran deshacerse, por lo cual es necesario la existencia de una multa que los obligue a cumplir con su deber

UNFV

democrático. Este tipo de pensamiento es muy desalentador para un sistema democrático, en el cual son las personas que tienen la libertad y la responsabilidad para elegir el rumbo de su sociedad.

2.2.5 Las bases políticas:

La política es fundamental en la sociedad democrática, porque siempre en el sistema democrático debemos de elegir a los gobernantes, que deben de pertenecer a algún partido político, y es nuestro derecho y responsabilidad su elección. Por ejemplo los universitarios de las universidades públicas participan en la política, en la cual los estudiantes por medio de sus votos elijen a los mejores para que ocupen los cargos de poder y beneficio económico, así la responsabilidad de estas autoridades electas será buscar el beneficio, el desarrollo de los estudiantes y de la institución a la cual representan. Estamos inmersos en la política desde jóvenes en especial los estudiantes universitarios, por lo cual la política es un derecho y un deber, que no podemos evitar y que debe de servir para el beneficio de todos.



2.2.6 Las bases psicológicas:

La falta de interés: se da porque las personas sienten poco interés por los valores democráticos y por la política, las personas sienten que todos los políticos son iguales de corruptos y que no importa quién sea elegido eso no afectara sus vidas, de tal manera que el interés por el sistema democrático y la elección política no tendrá repercusiones en sus vidas, ya que la sociedad seguirá siendo corrupta e injusta.

La esfera privada: muchas de las personas solo votan por el que les promete algo que a ellos les va a beneficiar, es por eso que en los países en el cual las personas no tienen interés por el bienestar general y solo les interesan su propio bienestar ganan los políticos demagogos y populistas.



2.3 El Marco Conceptual Sobre la Democracia

2.3.1 Primera parte: Las teorías de la democracia

2.3.1.1 El sistema democrático y la ONU

La ONU ha reconocido que el sistema democrático es el mejor sistema político para que los ciudadanos puedan vivir con libertad, igualdad y justicia, es decir con respeto a los derechos y deberes esenciales, además sostiene que son los jóvenes los que deben participar activamente en la democracia, este tema va relacionado de manera directa con la tesis que se está realizando, por lo cual la ONU en los últimos 20 años ha suministrado varias formas de asistencia electoral para lograr que cada vez más países sean democráticos. Además el 8 de noviembre del 2007, la asamblea general proclamó el 15 de septiembre como el día internacional de la democracia.

La ONU tiene un ranking para medir el nivel de la democracia en los países, con la cual se hace la siguiente división: “Democracias, Democracia defectuosa, regímenes mixtos, regímenes autoritarios” (Ries, 2014, p. 113), esta investigación de la ONU se realizó en 167 países, en la cual los países con democracia plena si tienen procesos sólidos electorales y pluralismo es decir que todos los sectores se encuentran representados, tienen libertades básicas, un correcto funcionamiento del gobierno, participación plena de la ciudadanía en la política y un alto nivel cultural es decir una buena educación en total, los cuales son 25 países. En los países con democracia defectuosa sus indicadores son bajos en funcionamiento del gobierno y en la participación política, en los cuales está el Perú que pueden volverse

democracia plena o régimen mixtos, los cuales son 54 países. Los regímenes mixtos son los que tienen una puntuación baja que se mezcla la democracia con los

regímenes autoritarios, los cuales son 37 países y por último se encuentran los regímenes autoritarios en la cual las libertades no se respetan que son 51 países.

Por lo cual la democracia es un sistema político que tiene varios requisitos y divisiones, de tal modo para llegar a la democracia plena es sumamente difícil porque se necesita que todos los requisitos funcionen correctamente, por lo cual el Perú está en vías de adquirir una democracia plena, para eso será necesario de todo nuestro esfuerzo para mejorar nuestro sistema democrático.

2.3.1.2 La base de la democracia actual

La democracia actual se basa en una constitución bien diseñada, que trata de persuadir a los gobernantes al liderazgo político para que gobierne con justicia y acertada prudencia, con lo cual entre los gobernados que son personas razonables las inclinaciones de violencia si es que existieran ocurran rara vez y nunca sean graves, ya que no se deberá a que existe alguna injusticia contra ellos.

La constitución se considera un procedimiento político justo, que incorpora las libertades políticas igualitarias y busca asegurar el justo valor, de manera que los procesos de las tomas de decisión política estén abiertos para todos sobre bases más o menos iguales (Rawls, 2003, P. 310).

Por lo cual la constitución debe proteger el acceso a todas personas, para que puedan ejercer su derecho de ingresar a la política, como un derecho fundamental de la democracia. “La historia de las constituciones que han tenido éxito nos hace pensar que los principios para reglamentar las desigualdades, económicas y sociales, y otros principios distributivos, generalmente no son apropiados en tanto que restricciones constitucionales”. (Rawls, 2003, p. 310), por lo

tanto se especifica que una constitución democrática no debe de tomar partido en las distribuciones económicas y sociales, por no ser lo más apropiado, ya que estas reglamentaciones han causado el fracaso de otras sociedades por interferir en la libertad de los ciudadanos, en el transcurso de la historia. “La constitución especifica un procedimiento político justo e incorpora restricción que al mismo tiempo protegen las libertades básicas y asegura su prioridad”. (Rawls, 2003, p. 312), por ello las restricciones que deben de estar especificada en una constitución democrática, es la protección de las libertades y que posibiliten su ejercicio, porque de esta forma se estaría posibilitando que la sociedad, se ordene de forma natural y no impuesta, ya que cada persona encontrara su lugar dependiendo de su justo esfuerzo, por gozar de la protección de sus “libertades básicas”, las cuales traen consigo sus derechos y deberes dentro de la sociedad.

Las “libertades básicas” son irrenunciables y deben ser protegidas por las constituciones democráticas, siguiendo la idea de Rawls, las libertades particulares básicas son parte de la libertad pública, ya que todas estas libertades son las que generan la democracia y la soberanía, así la constitución debe por medio de un proceso justo garantizar estos derechos.

La sociedad se debe de regir por leyes que afecten a todos por igual y no por deseos u opiniones, estas leyes deben de hacer mejores a los ciudadanos, de tal modo que deben de estar bien fundamentadas para que sus consecuencias si bien no del todo deseables para todos sean lo más justas posibles.

Por lo tanto, una constitución democrática que lleve al camino del equilibrio, tendrá como prioridad afirmar las “libertades básicas” de sus ciudadanos, las cuáles le aseguren el derecho de participar en la política y también de disfrutar la recompensa de su esfuerzo que ellos realicen en la sociedad, porque si una

constitución se tomara más atribuciones de las necesarias, como las restricciones de la “libertades básicas” para asegurar la estabilidad de la sociedad, solo estará interfiriendo con un derecho fundamental de los ciudadanos, evitando que la sociedad encuentre su equilibrio.

2.3.1.3 La democracia y la república

Esta es una distinción histórica, la distinción de estos regímenes políticos lo podríamos hallar desde el siglo V a. c. cuando, Platón (Republica) y Aristóteles (Política), caracterizan los tipos de gobiernos que se manifiestan en la sociedad. En ella, se menciona al tipo de gobierno democrático como un gobierno con participación directa del pueblo. En la cual, el ciudadano participa en la asamblea o bulé. Recordemos que el siglo V es conocido como el siglo de oro de la Atenas clásica, cuna de la democracia. Mientras que Roma, posteriormente seguirá un régimen Republicano. Así, Fernández, J. (2001), en la democracia como forma de gobierno, sostiene que:

El concepto “República” era empleado para designar precisamente al gobierno mixto. Roma fue particularmente clara en esta vinculación. La historia de la republica romana corre de la expulsión de los Reyes en el año 509 a. C. al ascenso de Augusto al principado en 43 a. c. durante ese periodo la República se fue perfeccionando al incluir a un número cada vez más amplio de fuerzas sociales. (p. 21).

Por lo cual el gobierno se influenciaba de los pedidos de la mayoría, cuando existe mayor cantidad de fuerzas políticas involucrados, mayores serán las exigencias.

Para Sartori, G. (1993), en ¿Qué es la democracia? Exalta la primacía de la república:

La Res publica es “cosa de todos”, mientras que la democracia estaba, en Aristóteles, por cosa de una parte (el demos como parte pobre del todo). Y si democracia alude al poder de alguien (de una parte), res publica, en cambio, alude al interés general, al bien común. (p. 146).

Por lo cual para Sartori no es que se debe de gobernar para satisfacer a una parte sea la mayoría o la minoría, sino se debe de gobernar para todos por igual, con leyes que sean universales, las cuales no dependan de los deseos o exigencias de una parte de la sociedad.

Sin embargo, las diferencias entre la democracia y la república, para Fernández, J. (2001), no serían opuestos, sino más bien complementario, por ello, nos habla de una República democrática, la cual estaría caracterizada por un consenso ciudadano:

Se distingue por ser un régimen cuya legitimidad no brota de la voluntad divina sino de la voluntad de los ciudadanos, donde no impera la disposición arbitraria de una persona sino la ley, en el que hay separación de poderes, donde los cargos públicos son temporales y rotativos, y en el que para su funcionamiento los individuos participan, en ocasiones directamente y en otras por medio de representantes, a veces de manera más amplia y otras de manera más restringida. (Fernández, 2001, P. 25).

En conclusión la democracia y la republica deben de unir sus características más representativas, ya que ambos buscan el bienestar del pueblo, que deberá ser por medio de la creación de leyes universales que sean justas para todos, por lo

cual algunos autores han unido ambos términos en república democrática.

2.3.1.4 La diferencia entre la república y la democracia

La diferencia entre estas dos posturas se encuentra en la autoridad, la república se rige por la ley, mientras que la democracia se fundamenta en la voluntad de la mayoría.

Una república difiere en el hecho de que la población en general elige representantes que luego promulgan leyes para gobernar a la nación. Una democracia es el gobierno por el sentimiento de la mayoría. (Barton, la república vs la democracia, p.3).

La república se fundamenta en la ley superior de la biblia en el nuevo testamento y en la religión cristiana. Así que lo que se acepta son las leyes ya establecidas por Dios, que son superiores a cualquier deseo o interpretación sea individual o grupal. La república se fundamenta en que es la ley la generadora la libertad, pero para que esta ley sea la correcta debe de ser universal. Por otro lado la democracia es la voluntad de la mayoría la que decide cual es la ley que se debe de seguir, pero el problema que en donde gobierna la mayoría, pronto se puede transformar en anarquía. La anarquía es el desorden en la cual todos hacen lo que quieren. En consecuencia mientras que los republicanos se fundamenta en una ley superior, los demócratas se fundamentan en la voluntad de la mayoría. Pero esta diferencia no es muy conocida ni siquiera por los americanos.

Por lo tanto la república se fundamenta en la ley establecida por Dios en especial la religión cristiana, es metafísica, que solo se puede llegar por la razón, mientras que la democracia se fundamenta por las demandas que hace el pueblo, captados por los sentidos, que proviene de las necesidades materiales.

2.3.1.5 La división de poderes

La democracia es la lucha de la sociedad para ser libre, para ser ellos los que decidan como ser gobernados, por lo cual el gobernante no debe de tener todo el poder, de ser así sería muy fácil caer en un gobierno abusivo o peor en una dictadura, de tal modo que se hace necesaria la división del poder, tal como la vio Montesquieu. “Un gobierno moderado precisa de condiciones especiales y habilidades especiales y en consecuencia solo se logra con dificultad”. (Strauss y Cropsey, 1993, p. 494), con lo cual Montesquieu se refería a la virtud del gobernante y a las leyes, pero como la moderación es tan difícil y el hombre por naturaleza siempre desea más cosas para sí mismos, sin pensar en lo justo para los demás era necesario. “Su primer requisito es la separación de los tres poderes del gobierno – legislativo, ejecutivo y judicial- de manera que se encuentren en diferentes manos” (Strauss y Cropsey, 1993, p. 495), con lo cual se evitaría que todo el poder se encuentre centralizado en una sola mano.

Las personas crean una sociedad para protegerse de los demás individuos, para ello entrega sus libertades ilimitadas al estado, por lo cual este lo protegerá de los demás al hacer respetar las leyes, pero el problema es ¿quién protege al individuo del mismo estado?, que tiene un poder absoluto, por lo cual es necesaria la separación del poder o como se conoce hoy en día separación de funciones.

La división es de tres poderes autónomos, el poder legislativo el cual se encarga de crear las leyes, el poder ejecutivo el cual se encarga de ejecutar las leyes y el poder judicial el cual se encarga del cumplimiento de las leyes.

Por lo tanto la existencia de tres poderes en la democracia no tiene otro sentido que buscar la imparcialidad para lograr la justicia, para que se respete las “libertades básicas” de todos los ciudadanos, para ello es necesario que se evite el

poder absoluto de un estado sobre sus ciudadanos. Para evitar el abuso y las dictaduras.

2.3.1.6 Los tipos de democracias

El politólogo Lijphart ha estudiado las constituciones de 36 países diferentes llegando a la conclusión que el mejor de los tipos de democracia es la democracia consensuada, en vez de la más común que es la democracia mayoritaria.

Democracia mayoritaria: esta democracia coincide con el concepto tradicional de democracia, por lo tanto una sola fracción exhibe el poder del gobierno, para que la minoría ocupe el puesto minoritario de oposición. Pero si no son la mayoría realizan pactos para tener al final un voto mayoritario, relegando a los demás partidos políticos a un papel secundario. Para la democracia mayoritaria se dan las siguientes características:

1) La concentración del Poder Ejecutivo en gabinetes mayoritarios de un solo partido; 2) Predominio del Poder Ejecutivo sobre el legislativo; 3) Bipartidismo; 4) Sistema electoral mayoritario; 5) Sistema pluralista de grupos de interés; 6) Gobierno unitario y centralizado; 7) Concentración del Poder Legislativo en una sola cámara; 8) Flexibilidad constitucional; 9) Ausencia de revisión judicial; y 10) Bancos centrales que dependen del ejecutivo. (García, 2001, p. 325).

Democracia consensuada: esta democracia define la política como un gobierno que toma en cuenta a todas las doctrinas políticas en la participación del gobierno, así se considera a todos los partidos en las funciones del gobierno. Para

la democracia consensuada se dan las siguientes características:

1) División del Poder Ejecutivo en amplias coaliciones multipartidistas; 2) Equilibrio de poder entre ejecutivo y legislativo; 3) Multipartidismo; 4) Representación proporcional; 5) Corporativismo de los grupos de interés; 6) Gobierno federal y descentralizado; 7) Bicameralismo fuerte; 8) Rigidez constitucional; 9) Revisión judicial; y 10) Independencia del Banco Central. (García, 2001, p. 326).

Para Lijphart. "La democracia consensual es claramente superior. Es decir, este modelo se caracteriza por promover más abiertamente el bienestar social, la protección del medio ambiente, el humanitarismo de la justicia penal, y la ayuda exterior a los países subdesarrollados". (García, 2001, p. 326).

Por lo cual sería mejor un sistema democrático en el cual todos participen por medio de un consenso y no se aplique solo la fuerza mayoritaria del grupo político que ha ganado las elecciones, pero para ello se debe de llegar a un consenso del camino que debe seguir el país, para lograr la cooperación de todos para que nadie quede excluido del beneficio de la vida social.

2.3.1.7 La democracia en América latina

La situación política en América latina, enfrenta grandes desafíos, observamos que existen países como Cuba y Venezuela, que se manifiestan con mayores disidencias democráticas, manteniendo un régimen opresivo que afecta al sistema democrático, ya sea de forma explícita o implícita. Sin embargo, la situación política de nuestro país, se torna en vías de desarrollo, como sucede también con los países vecinos. Cabe, señalar que nos situamos ante un tipo de democracia, la

denominada “democracia electoral”, necesitamos promover y poner en praxis la “democracia de ciudadanía” para fortalecer la buena convivencia en la sociedad.

Por ello, según el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (2004, p. 36):

En América Latina se ha alcanzado la democracia electoral y sus libertades básicas. Se trata ahora de avanzar en la democracia de ciudadanía. La primera nos dio las libertades y el derecho a decidir por nosotros mismos [...] La segunda, hoy plena de carencias, es la que avanza para que el conjunto de nuestros derechos se tornen efectivos. Es la que nos permite pasar de electores a ciudadanos. La que utiliza las libertades políticas como palanca para construir la ciudadanía civil y social. [...] La democracia hace a la vida, es mucho más que un régimen de gobierno. Es más que un método para elegir y ser elegido. Su sujeto, más que el votante, es el ciudadano. [...] Este es el hilo conductor que debería guiar al lector en los materiales que propone el Informe: la búsqueda de los temas cruciales en los que se pondrá a prueba nuestra capacidad para pasar de la democracia electoral a la democracia de ciudadanía. En esa transformación se dirimirá la capacidad latinoamericana para hacer de la democracia un sistema que se estabilice, regenere y expanda.

Por lo tanto lo que se busca es que los ciudadanos no solo tengan las “libertades negativas” sino que desarrollen sus “libertades positivas”, que sean ellos los que elijan responsablemente y participen honestamente en su sistema democrático. Que no sean solo seres pasivos sino que sean ciudadanos activos.

2.3.1.8 La constitución Peruana

La constitución que rige al estado Peruano es la del año 1993 que se realizó por medio de un referéndum convocado por el presidente Alberto Fujimori. En la cual se preguntaba a la ciudadanía por el sí para cambiar la constitución de 1979 o por el no para no cambiarla, todos los partidos opositores en especial la izquierda hicieron campaña por el no, mientras que el gobierno con todo su aparato estatal apoyaron el sí, ganado este último con un resultado no muy amplio de 52.24 % a 47.76% con lo cual se logró el cambio de la constitución de 1979 que fue creado por una asamblea constitucional que tenía como presidente a Víctor Raúl Haya de la Torre en el gobierno de transición del general Francisco Morales Bermúdez. Si bien la constitución de 1993 no se diferencia en gran medida de su antecesora, si lo hace en el aspecto económico, la cual es una copia del sistema económico de los cuatro tigres de Asia.

En la constitución de 1979 el gobierno podía involucrarse en los negocios, con lo cual en el Perú se estatizó la mayoría de las empresas, de este modo pasamos a ser un país socialista, con una enorme burocracia y una inexistente productividad, llevando al Perú hacia una gran crisis social y económico.

El colapso del orden populista a fines de los ochenta. La hiperinflación y la implosión económica acabaron con el modelo de crecimiento estatista y, en una medida importante, con el sistema de partidos que desempeñó a ese modelo. (Althaus, 2011, p. 280).

Como lo dice Althaus la crisis que vivió el Perú desprestigió a la clase política que estaba en el poder y la que había participado en la elaboración de la

constitución de 1979, lo que hizo posible que se realizara el cambio a la constitución

sistema sobre el pueblo peruano, ya que en otros países se han realizado cambios políticos pero no tan radicales como los que se produjeron en el Perú. Ambas constituciones la de 1979 y la de 1993 fueron creados en gobiernos en el cual la democracia se encontraba suspendida.

Por lo tanto el Perú se rige por una constitución liberal en el sentido económico ya que el resto del contenido de la constitución es igual o muy parecido a la anterior constitución. La constitución de 1993 prohíbe que el estado realice o se involucre en los negocios, de tal modo que el estado es solamente un orientador a menos que ocurran algún caso excepcional en la actividad empresarial, de tal modo que casi todas las empresas se encuentran privatizadas con algunas excepciones como Sedapal y Petroperú. El libre comercio que es protegido por la actual constitución ha creado riqueza para el país, pero esta riqueza está acompañada de una gran desigualdad en la sociedad, con lo cual es necesario un arduo trabajo para que todo crecimiento se realice con equidad para que todos se sientan favorecidos de este régimen liberal.

2.3.1.9 La democracia en el Perú

La democracia en el Perú, si bien esta consolidada por las leyes que tenemos en la constitución de 1993, estamos en la calificación de democracia defectuosa, porque los ciudadanos están decepcionados del sistema democrático muchas veces. Según Alfredo Torres que realizó una encuesta sobre democracia en el 2009.

Encuentra cuatro tipos de actitud frente a la democracia. Están los “demócratas institucionales”, para quienes la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno y tienen claro que sin partidos políticos y sin

congreso no puede haber democracia. Es decir, los que conciben la democracia como una democracia liberal o constitucional, consiste en un conjunto de pesos y contrapesos que ponen límites a los poderes. Estos son apenas el 27 por ciento. Luego vienen los “seudodemócratas”, que piensan que la democracia es preferible, pero que puede funcionar sin partidos políticos y sin congreso nacional. Estos suman un 29 por ciento. Están también los “pro autoritarios”, que piensan que en algunas circunstancias un gobierno autoritario puede ser preferible a una democracia. Estos son un 19 por ciento. Y finalmente tenemos los “indiferentes”, a quienes les da lo mismo un régimen democrático o uno autoritario. Estos representan un 25 por ciento. (Althaus 2011, p. 161).

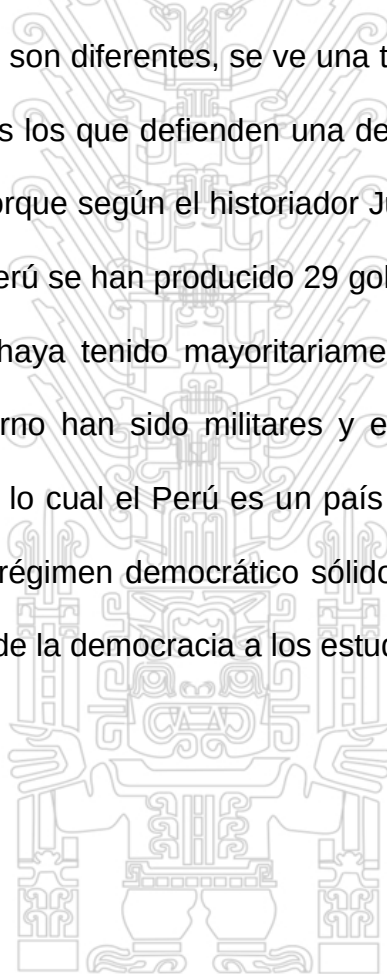
De tal modo que solo son el 27 % de los peruanos están de acuerdo con una democracia constitucional, en la cual se da la división de poderes que asegura que se evite las dictaduras. Pero el 73 % de los peruanos no piensa que es importante una democracia constitucional.

También la encuesta del instituto de opinión pública de la PUCP realizada el 31 de marzo del 2016 en la cual: el 50.2 % cree que la democracia no puede funcionar bien sin partidos políticos. Mientras que el 34.2 % cree la democracia si funcionaria bien sin partidos políticos. Y los que no precisan son 15.5 %.

Y también la encuesta realizada por el diario la República el 23 de noviembre del 2015 sobre el interés en la política de los peruanos, en la cual solo al 25 % de los peruanos le interesa la política, estos son los críticos participativos, con alto interés en la política, la entiende bien, tienen una actitud crítica hacia la política actual, participa en organizaciones sociales de base y cuenta con experiencia en

en los temas políticos, no se informas, no la conocen, tampoco participa en asuntos de la comunidad o política, son el 49 %. Además están los renegados insatisfechos de la clase política y de las instituciones del sistema, son distantes pero no indiferentes, más que anti política son anti partidario, son el 21 %. Y por último los defensores de la democracia institucional, simpatiza con líderes políticos, se informan, pero no se involucra activamente en política, son el 5 %.

Por lo tanto los peruanos no tienen mucho interés por la democracia, ni por la política, si bien los resultados son diferentes, se ve una tendencia negativa en todos ellos, en los cuales son pocos los que defienden una democracia institucional. Esta situación es muy peligrosa porque según el historiador Juan Castillo Morales, desde San Martín a la fecha en el Perú se han producido 29 golpes de estado, lo cual hace que históricamente el Perú haya tenido mayoritariamente gobiernos dictatoriales, porque el 75% de los gobiernos han sido militares y el 25% han sido civiles por elecciones democráticas, por lo cual el Perú es un país que en el transcurso de su historia no ha mantenido un régimen democrático sólido, es por ello la importancia de enseñar los fundamentos de la democracia a los estudiantes.



2.3.2 Segunda parte: Los fundamentos de la democracia:

2.3.2.1 La naturaleza del ser humano

El ser humano es ante todo un ser racional, el cual puede conocer que es el bien y que es el mal, que sabe que va a morir, que puede decidir qué hacer con su vida. Parafraseando a Sartre “somos lo que hacemos con lo que hicieron de nosotros” con lo cual sabrá proyectar de la mejor manera su vida para conseguir el máximo bien que es la felicidad.

El ser humano es dentro de todos los animales el único que ha nacido de manera prematura, que no está preparado para nada en especial, por lo cual no está determinada su naturaleza, esto solo lo podrá determinar por el uso de su razón.

Para Aristóteles no existe un mayor bien para el ser humano que no sea su felicidad, pero ¿Qué es la felicidad? ¿Existe acaso una felicidad universal? el problema es que la felicidad no será la misma para todos, cada uno tendrá su propia concepción de lo que significa ser feliz.

Pero el ser humano no solamente tiene razón, también posee la voluntad y los deseos, estos últimos tienen que ver con los instintos, esto es parte de la naturaleza humana, de tal manera que también estamos determinados por ellos.

Según Epicuro y Stuart Mill, el ser humano busca lo placentero y evita todo lo que le cause sufrimiento para ser feliz, este fin lo tratará de encontrar usando su razón, para ello el ser humano debe interactuar con el exterior y con su interior, para lo exterior que es el mundo será necesaria su acción, pues si no hace, no podrá conseguir los bienes necesarios para su subsistencia, pero para este fin es

necesaria la colaboración de los demás con los cuales tendrá que interactuar para poder llevar una vida verdaderamente humana.

Para poder convivir con los demás seres humanos serán necesarias la libertad y justicia, esto servirá para lograr una convivencia provechosa y pacífica entre los seres humanos. “La composición de unos (guardianes gobernantes) entro el oro, en la de otros (auxiliares) la plata y en la de otros (labradores y artesanos) el bronce y el hierro”. (Platón, 1988, p. 24), todos los seres humanos son diferentes por lo cual serán diversos sus gustos, sus vocaciones, sus capacidades, sus actividades y sus creencias. Así cada uno tendrá una idea distinta de que es la felicidad esto hará que se porten de una manera diferente en la sociedad.

Por las diferentes actividades, capacidades o talentos y por el diferente esfuerzo de cada persona se generaran diferencias sociales y culturales, lo cual llevara que unos se destaquen sobre otros.

Por lo tanto la capacidad de la razón del ser humano lo diferencia y le da la superioridad tanto entre ellos mismos como sobre los animales y la naturaleza, es el único que sabe sobre su finitud, así que buscara la manera de vivir lo mejor posible para alcanzar su felicidad, que no podrá ser lejos de los demás, pero en esta convivencia se crearán las diferencia por sus distintas vocaciones y capacidades.

2.3.2.2 La existencia de la sociedad

En la naturaleza existen diferentes seres unos son gregarios y otros viven aislados según el modo al que les obligan sus necesidades. Todo dependerá de sus necesidades para su sobrevivencia. La naturaleza no hace nada en vano por lo cual

le dio la capacidad de la razón al ser humano para comprender lo que es bueno y

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

UNFV

malo para su vida, por lo cual busca un lugar en donde sea o pueda ser feliz. “El fin verdadero de la ciudad-estado: la virtud y la felicidad” (Aristóteles, 1988, p. 174). Entonces el ser humano es capaz con su razón de adquirir lo necesario para la subsistencia y para conseguir su mayor bien que sería la felicidad, por lo cual creara la sociedad. Formar una sociedad para los seres humanos es indispensable para la vida. Sino ¿Cómo serían los seres humanos fuera de una sociedad? Para Hobbes serían unos seres reducidos a su mínima expresión, no podrían disfrutar de todos los beneficios que brinda el vivir junto con los demás, no tendrían seguridad, posesiones, herencias, ni acceso a los conocimientos de las generaciones pasadas y estaría obligado a siempre empezar de cero.

Solo dentro de la sociedad la ética y la moral tienen significado, sin las buenas costumbres sería imposible vivir junto con los demás y disfrutar de todos los beneficios, para Aristóteles al margen de la sociedad solo queda Dios, los locos y las bestias. El hombre fuera de la sociedad está fuera de la moral con lo cual puede ser más feroz que las mismas fieras.

Para Hobbes la naturaleza ha hecho a los hombres muy similares así que incluso el más endeble podría eliminar al más poderoso porque deseamos las mismas cosas como comida, propiedades y placeres. Antes de vivir en una sociedad todos vivíamos en un estado de guerra de todos contra todos, porque no existía un poder que aterrorice a todos y los domine. La paz solo es posible donde hay un poder absoluto (el leviatán) capaz de crear leyes y aplicarlas.

Pero este mundo que explica Hobbes solo crearía una sociedad en la cual todos estén sometidos a ella por medio de la fuerza, si bien con eso asegura su subsistencia, estarían sometidos a la autoridad de un monarca el cual no les permita alcanzar la felicidad.

Según Aristóteles el ser humano es un animal social que establece pueblos y comunidades. Lo que le separa de los animales es que tiene la palabra a diferencia de los demás seres que solo pueden expresar placer, dolor, furia y miedo, etc. En la palabra se puede expresar el bien, el mal, lo conveniente y lo perjudicial, con lo cual se da el dialogo. En el dialogo es donde en verdad se da a conocer lo que se debe de hacer. Así cualquier persona que sea mayor de edad y con capacidades normales, podrá dialogar de manera racional entre iguales y pertenecer a la sociedad. De tal modo si un sujeto es capaz de hablar puede participar en los diálogos, también puede problematizar expresando su posición, deseos y necesidades, y nadie puede ni debe de impedir este derecho de expresión, con el cual participa activamente en su sociedad.

El desarrollo natural de los seres para su supervivencia es emparejarse entre macho y hembra, también en reunirse entre los miembros de la misma especie y que sea dominada por un líder para lograr la supervivencia. Quien puede conseguir seguridad, abastecimiento y supervivencia con su razón es un líder. La naturaleza no hace nada inútil cada cosa tienen su finalidad. Como cada parte de un cuerpo debe realizar su misión, así la unión de diferentes familias que tengan como cabeza un líder que deberá de ser el mejor, es la creación de la autosuficiencia para la supervivencia y bienestar. “Ese bien hacia al que todos aspiran es la Eudaimonía, la «felicidad»”. (Aristóteles, 1998, P. 58), la causa final de la vida humana es la felicidad que se consigue por medio de la perfección, y lo superior es no depender de nadie, sino conseguir la autosuficiencia, por lo cual es necesaria la creación de la sociedad, la sociedad es lo único autosuficiente, ya que el ser humano en soledad no es autosuficiente porque necesita de los demás. Lo menos autosuficiente es el

hombre solo, luego la familia, después el pueblo y por último la sociedad que es lo más autosuficiente.

Pero para que una sociedad sea beneficiosa y se pueda dar una buena convivencia para todos, debe de formar bien a sus ciudadanos. Una buena ciudad hace mejores a los seres humanos, pero por el contrario una mala sociedad hace peores a los seres humano, así como el ser humano que desarrolla todas sus facultades en especial la racional que lo inclinara hacia la justicia, es el mejor entre todos los seres, apartado de la moral y de la justicia es el más infame de todos, como también lo mejor será seres autosuficientes y lo peor serán seres dependientes. La única manera de formar bien a sus ciudadanos es por medio de un buen gobierno que debe ser el gobierno de los mejores. Que es semejante a la necesidad que sea la razón y no la ira o los apetitos los que gobierne a los seres humanos.

Sin las cosas necesarias es imposible tanto vivir como vivir bien. El ser humano está constituido por la razón y los deseos, de los cuales uno manda sobre el otro por naturaleza, esta es una realidad que también se da en la sociedad.

Hay que vivir de acuerdo con la naturaleza del ser humano y de la sociedad, para ello hay que estudiar la naturaleza de todo lo que sea ético y no lo degenerado, ni lo malvado o el comportamiento vicioso, que puede poner muchas veces a los apetitos sobre la razón, esto sería una disposición vil o contra naturaleza. Es mejor someterse a lo superior como los animales se someten al ser humano.

Unos poderes se ejercen sobre seres humanos libres e iguales y otros poderes sobre seres humanos que son considerados como un rebaño de ovejas. Pero si lo mejor es el uso de la razón entonces esto solo puede dar como resultado

seres iguales y libres. Y se debe de buscar el mejor sistema para que estos seres puedan vivir y ejercer todas sus facultades.

Por lo tanto el ser humano es un principio estuvo aislado, pero para lograr su supervivencia, ya que solo no es autosuficiente, tuvo que unirse a los demás para lograr su supervivencia, en especial para encontrar la seguridad, contra las fieras, los fenómenos naturales y contra los mismos seres humanos. Y con ello lograr su bienestar.

2.3.2.3 La Democracia el mejor sistema posible para la convivencia

Las personas viven en una sociedad para beneficiarse, de tal manera que es difícil que las personas se beneficien cuando el gobierno solamente lo ejerce una persona o pocas personas que por lo general solo piensan en beneficiarse, para evitar las dictaduras y para que las personas se puedan beneficiar de su sociedad, se creó el sistema político democrático en el cual son las personas que deciden quién será su gobernante periódicamente, así ellos tendrán el poder de elegir a su gobernante y estarán a salvo de las dictaduras.

La palabra democracia etimológicamente se define en dos términos Demos (pueblo) y Krátos (autoridad). De tal manera que es el pueblo que tiene la autoridad en conjunto, es por ello que en la democracia los que tienen el poder son la mayoría, por eso se dice al final “cada pueblo tiene al gobernante que merece”, porque ellos o por lo menos la mayoría lo han escogido.

Los gobernantes existen porque el pueblo necesita un gobernante y el pueblo existe porque tiene un buen gobernante. Su elección no tiene otro sentido que beneficiar al pueblo, por lo cual un gobernante elegido democráticamente que no

busque lo mejor para el pueblo estaría yendo en contra del sentido de su existencia. Porque autoridad etimológicamente es hacer crecer, entonces un líder que no haga crecer o no busque el bienestar de sus ciudadanos no estaría cumpliendo la función por la que fue elegido.

Si bien existen diferentes tipos de gobiernos como los dictatoriales, los totalitarios y los monárquicos, los cuales podrían funcionar bien dependiendo de su contexto, pero el sistema democrático es el único que puede evitar el poder absoluto de un gobernante haciendo posible la libertad en la sociedad, ya que este poder absoluto puede ser perjudicial para la sociedad, aunque el sistema democrático tienen sus debilidades, será siempre mejor evitar la posible aparición de una tirano que someta a los demás a su voluntad. El valor más importante del sistema democrático es la libertad, por lo cual la persona libre escogerá ser gobernado por el mejor y por cierto periodo para no perder su libertad.

En la democracia se busca proteger la libertad y la igualdad, esto se lograra si todos participan activamente y responsablemente por igual en el gobierno o por lo menos en su elección, para que todos sin importar en que condición social, religiosa e ideológica se encuentren, se beneficien de vivir en sociedad.

En la democracia son los ciudadanos los que escogen libremente a sus gobernantes ¿pero porque se debe de escoger a los gobernantes? ¿Acaso no puede existir una sociedad o un país sin un gobernante? La existencia de una sociedad sin un líder no es posible, es necesario que exista un líder que guie a los demás, sino se crearía el caos en el cual todos quisieran mandar o hacer lo que les plazca con lo cual se pierde el “principio de autoridad” y con ello la seguridad. Por lo cual la existencia de un líder es necesaria y como es inevitable será fundamental

realizar la mejor elección posible.

Para los demócratas será justo lo que decidan la mayoría. Pero se debe de tener cuidado con la fragilidad de la democracia, que se encuentra cuando las diferencias entre las personas son muy grande, tanto social, como cultural, además de generar ignorancia, necesidades y resentimientos, genera también apatía y decepción por la democracia.

El involucrarse en la política es un problema para las personas que tienen que trabajar por la escasez del tiempo, ellos no se preocupan por participar, ni informarse sobre los problemas políticos, sociales y económicos de su país, además las personas comunes y corrientes no tienen el acceso a la verdadera información.

En la democracia el gobierno debe tener un poder visible en el cual nada este oculto... ¿No hay nada secreto en el gobierno democrático? Toda las actividades de los gobernantes deben ser conocidos por el pueblo soberano, excepto alguna medida de seguridad pública, que se debe hacer de su conocimiento en cuanto el peligro haya pasado. (Bobbio, 2014, p. 97).

Por lo cual la difusión es la condición para ser países democráticos, sino fuera así las personas no tendrían poder alguno, porque no tendrían la información de lo que sucede en su sociedad. Se debe de dar importancia a los debates, acciones políticas, etc. Solo sucede un escándalo público, cuando se hace público una cadena de acciones que se había mantenido ocultas. Que de haber sido público no se pudo haber realizado.

Por lo tanto la democracia es hasta ahora el mejor sistema político, porque nos da seguridad, que es lo que más desean las personas para poder vivir con tranquilidad y libertad que nos posibilita para poder encontrar una existencia placentera, pero para ello es necesario la intervención activa de las personas en la

líder posible para que los gobierne, para realizar esta importante elección los ciudadanos necesitan estar bien cultivados y acceder a la información necesaria para escoger correctamente.

2.3.2.4 El origen la democracia

La democracia fue un invento de los griegos específicamente de Clístenes pero llegó a su esplendor con Pericles. La democracia para los griegos era un asunto de fundamental importancia, no es como en nuestra sociedad, que se concibe a la política como una carga o como una actividad corrupta que corrompe a todos.

En la Grecia antigua los únicos que son considerados libres son los que participan en la política, porque al hacer eso están decidiendo quienes serán los que los gobernarán. Están decidiendo como serán dirigidos, es decir tienen control sobre lo individual y lo público.

En cambio los que se aíslan de la sociedad son considerados como idiotas, en la antigua Grecia una persona demostraba que era libre si participaba en la política, porque se hacía escuchar ante los demás, en cambio los que solo se ocupaban de sus asuntos particulares era una persona que no tiene libertad ya que no escoge su destino.

En Grecia los ciudadanos que son libres debían de reunirse a la asamblea e influir en sus decretos y leyes de su sociedad, esta era una forma de demostrar que ellos eran sus propios soberanos y no otra persona.

En el sistema democrático griego las personas que tenían más beneficios debían ser los que de alguna manera deben de servir a los demás y a su sociedad,

por ejemplo: eran los ricos y de las clases acomodadas los que tienen que defender a la ciudad, en vez de los pobres porque los que más beneficios recibían de este sistema son los que con más razón deben de defender este sistema, de esta manera existía una especie de compensación entre los ciudadanos que recibían más beneficios con los que recibían menos beneficios.

Existen en el mundo griego valores [...] que nosotros consideramos esenciales para la democracia; la igualdad ante la ley, la transparencia de la política, el autogobierno, la tolerancia hacia la diversidad de los individuos mientras cada uno reconozca sus propias obligaciones hacia la ciudad, la orientación de la política hacia el libre florecimiento individual y colectivo. (Galli, 2013, p. 18).

Por lo cual la democracia griega era un civismo activo, lo contrario de la apatía, de la indiferencia, de la decepción que en las sociedades actuales se percibe. Las personas en la actualidad piensan que solo importa consolidar un nivel favorable en la sociedad, despreocupándose por la política, mientras que otros ven a la política solo como una herramienta para asegurar un bienestar económico en la vida, en las cuales usan a las ideologías irrazonables por ser antidemocráticas, que parecen un camino atractivo pero que no sirven para nada y que busca manipular a los demás para llegar a tener un alto puesto público.

Por lo tanto la democracia es un sistema político que se ha desarrollado en el transcurso del tiempo, el cual ha sido una conquista del pueblo, así lo entendían los griegos como un privilegio, así el hombre demostraba su libertad al decidir y elegir como será gobernado, salía de su esfera individual para trasladarse a lo público y los que no participaban eran los que en verdad no eran libres, ahora se ve a la política como una obligación o como una oportunidad para enriquecerse, al final de

cuantas actúan como personas sumergidas solo en su esfera particular, con una pobre visión de la sociedad embrutecidos por sus necesidades y deseos, en la cual descuidan y corrompen un sistema tan valioso como la democracia.

2.3.2.5 Las virtudes de la democracia

Mientras que los gobiernos dictatoriales para mantenerse en el poder deben de gastar sus fuerzas en reprimir a los ciudadanos, porque deben de restringir las libertades básicas para mantener el control, ya que las personas por su naturaleza siempre lucharán por ser libres. El sistema democrático no tiene estos problemas porque este sistema político respeta y defiende las libertades básicas, un sistema en el cual no se defiendan las libertades, ni los derechos de las mayorías o de las minorías no es un sistema democrático.

Para Tocqueville la democracia es superior con respecto a los demás sistemas políticos, porque protege los derechos y anhelos de la mayoría y defiende los derechos y anhelos de la minoría. En el sistema democrático todos se pueden sentir representados porque se respeta la libertad e igualdad, que da la tranquilidad de no ser oprimido por el gobierno y la alternancia de poder que asegura que ningún político se perennice en el poder.

La democracia defiende el bienestar del pueblo al asegurarles los mismos derechos y deberes. Como dijo Herodoto la democracia es donde los ciudadanos tienen iguales beneficios y obligaciones. Que todos dentro de la democracia tengan los mismos derechos y deberes, es decir las mismas libertades civiles, esto asegura la igualdad tanto de la mayoría, como de las minorías, de que todos serán respetados y no serán oprimidos por beneficiar a ciertos grupos. “La libertad civil

puede ser interpretada como el derecho de todos a disfrutar las libertades que normalmente se consideran elementos esenciales de la democracia” (Orellana, 1998, P. 256), la sociedad existe no para reprimir al pueblo sino para procurar su bienestar y este es uno de los fundamentos de la democracia.

Por lo tanto aunque parezca que el sistema democrático es débil porque no genera el bienestar esperado, es mejor que sus competidores, porque les da más libertades a los ciudadanos, incluso cobija a sus propios enemigos, esto evita que gaste sus fuerzas para reprimir a las personas. Y en esto radica su fortaleza por lo cual es el sistema político imperante en el mundo, pero como todo se desgasta corre el peligro de que sus enemigos la derroten, sino se logra solucionar sus problemas que la aquejan, como la falta de empleo y la pobreza.

2.3.2.6 El camino hacia un mejor sistema democrático

La democracia es el sistema político de gobierno más aceptado y estable, por lo cual muchas sociedades anhelan tener un sistema democrático que incluya sus valores como la libertad y los derechos humanos.

Para algunos sería bueno si se pudiera empezar todo de cero para llevarlo a la perfección, pero es el sistema democrático que ha demostrado ser el mejor de los sistemas políticos, no es perfecto pero se puede seguir mejorando, así para la humanidad será mejor preservar lo que ha sido tan difícil de llevar a cabo como el sistema democrático.

La educación debe de ayudar a mejorar el sistema político, para que el sistema democrático mejore, no solo debe de ayudar para que las personas

consigan un buen trabajo, sino que los forme éticamente, para que juntos puedan desarrollar una buena sociedad.

Se debe de evaluar cómo se debe de enseñar a las nuevas generaciones que participaran en la sociedad. Para vivir en una sociedad democrática, libre e igualitaria y para que los estudiantes se conviertan en ciudadanos responsables de la sociedad en la cual les toque vivir. Se debe de preparar al alumno para que se comporte como un verdadero ciudadano y no como un súbdito, para que se desenvuelva con responsabilidad. Un ciudadano consciente y responsable.

¿Para que prepara la educación y para que debería preparar? Lo más deseable no sería que prepare para ¿vivir en democracia? Es lo más deseable pero muchas veces se reduce a la posibilidad de elegir a los gobernantes través de votaciones. Una sociedad auténticamente democrática es aquella que está formada por ciudadanos que participan activamente en el gobierno de su comunidad. (Delval y Lomelí, 2013, p. 27).

La elección de un gobernante es elegir a un líder que debe realizar un buen mandato en favor de todos. Según Aristóteles todos los gobiernos que buscan el bien común son justos, y cuando atienden solo al bien particular sea del gobernante o de la minoría o de la mayoría son injustos. Aristóteles defiende que lo mejor para un sistema democrático es que la mayoría de los pobladores sean de clase media. Siempre para Aristóteles lo mejor será el equilibrio, es decir una sociedad en la cual el exceso y el defecto sean mínimos, la clase media debe ser mayor que los ricos y los pobres. Se debe de sacar a las personas de la pobreza para que lleguen a ser de la clase media. La participación y la buena elección de los gobiernos es fundamental para lograr que sea la clase media la que predomine, lo que se desea es reducir la pobreza, es decir reducir las desigualdades.

Pero aunque se deposite grandes esperanzas en el papel que la educación puede desempeñar para promover el cambio social. También se señala que tiene que mejorar, que muchos de las funciones que se esperan de ellos no se realizan satisfactoriamente, y que por lo tanto es preciso introducir reforma educativa. En muchos países se insiste en que es necesario proporcionar una educación de calidad y que propone adecuadamente para convertirse en un buen ciudadano que participa activamente en una sociedad democrática. (Delval y Lomelí, 2013, p. 7).

Para lo cual la educación debe de desarrollar en los estudiantes los valores como el respeto, la empatía, la solidaridad y el sentimiento de justicia, para que sea una persona capaz de no solo ver por sus deseos sino también ver el bienestar de toda la sociedad en general.

Lo que resulta más sorprendente es que periódicamente aparecen propuestas sobre aspectos muy secundarios y puntuales de la educación, pero que presentan como si pudieran servir para resolver todos los problemas del sistema educativo. Algunos hablan de la educación por competencias, otros la necesidad de una teoría del currículo, muchos ponen acento en la importancia de la evaluación, se propone reforzar el uso de las tecnologías de la información y la comunicación (TIC), algunos propugnan atribuir especial importancia a la enseñanza de idiomas sobre todo el inglés.” (Delval y Lomelí, 2013, p. 7).

Pero no se preocupan por hacerlos unos buenos ciudadanos, sino solo para hacerlos seres humanos competentes que pueda competir en la sociedad por el éxito, esto al final no desarrolla ningún sentimiento de solidaridad que ayude a

desarrollarse como un ser social, relacionándose como un ser social, relacionándose con los demás, aprendiendo, respetar, a cooperar con ellos, y también a competir dentro de las reglas del juego.” (Delval y Lomelí, 2013, p. 8), si debe de realizarse la competencia, debe de ser por medio del respeto y de una razonable igualdad de oportunidades y los que logren salir beneficiados por medio de la meritocracia deben de ayudar a los demás. Por la deuda que tienen con la sociedad. “Por otro lado, hay que desarrollar la capacidad para comprender la realidad y desenvolverse en el entorno, tanto respecto a la realidad física y natural, como a la realidad social.” (Delval y Lomelí, 2013, p. 8), se debe entender la realidad. Los profesores deben promover iniciativas de los alumnos para que tengan autonomía y creatividad para que tomen sus propias decisiones y que se conviertan en buenos ciudadanos responsables, debe interactuar de manera justa, autentica y a interactuar con el entorno de manera responsable. “No es lo mismo lo que esperan conseguir con la educación los gobiernos, o lo que desearían los empresarios, los profesores, los padres de familia, los representantes de las religiones o los alumnos.” (Delval y Lomelí, 2013, p. 12), la educación debe crear seres autónomos, que sean capaces de pensar por sí mismos, no de manera heterónoma. Que tomen decisiones autónomas y pongan en juicio las cuestiones del funcionamiento del sistema político y económico.

Tienen que ser personas autónomas que decidan con responsabilidad y justicia, su participación en las elecciones políticas que afectarán a sus conciudadanos, para que tomen decisiones pensadas y meditadas.

Pero los colegios, institutos y universidades no preparan para convertir a los alumnos en ciudadanos responsables, con valores y capaces de decidir. Se sigue

en la educación solo para la transmisión de conocimiento, pero no sobre los valores y las dimensiones democráticas.

Convertirse tanto en adulto provisto de los conocimientos necesarios para insertarse en el mundo social de una forma productiva, como en ciudadanos dispuestos a cooperar con los demás a participar activamente en la vida colectiva, que fueran capaces de elegir las formas de gobierno más convenientes, para todos y que conduzcan a su sociedad y a la especie humana en general, hacia un mundo más justo, más libres, en el que todos vivamos en paz, en el que no se produzcan actos de agresión, ni por parte de los individuos, de grupos mafiosos, ni por parte de los gobiernos” (Delval y Lomelí, 2013, p. 28).

Que los alumnos entiendan que sucede en la realidad, tanto política, económica y social. Por lo tanto hay que referirse sobre problemas o dificultades que afligen a los seres humanos como: los personales, políticos y sociales, se debe de analizar los problemas de manera profunda.

Se debe dar importancia a la historia, economía, sociología, política y filosofía. Una educación para los tiempos y necesidades actuales es decir una educación para el sistema democrático.

Los centros de estudios deben ser un laboratorio donde se ponga en examen los problemas sociales, económicos y políticos, pero por ejemplo la universidad se encuentra lejos de la sociedad y de plantear soluciones.

No existe una democracia perfecta, pero se va perfeccionando, la sociedad más democrática será en el cual los ciudadanos participan y deciden pero que no sea solo por medio de una simple elección, sino que sea por medio de una

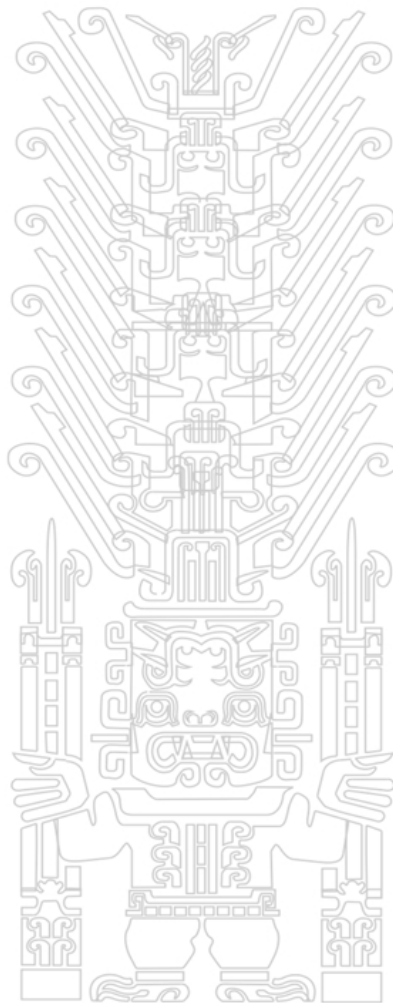
participación y elección responsable. Para ello es necesario que los estudiantes investiguen las noticias, a los políticos, a cada gobierno y sus resultados.

Debemos de procurar que nuestra sociedad no sea como en el infierno de Dante que dice: “Oh vosotros los que entráis, abandonad toda esperanza”.

Ser un ciudadano democrático, es sentirse orgullosos de su país, ser heredero de una historia, el hijo de una patria y el corresponsable de un destino. Un ciudadano democrático es un ser conectado con los demás, por lo cual no puede realizar sus propias actividades sin tener en cuenta las actividades de los demás. Al no participar con los demás no se le puede encontrar su sentido en la sociedad, ni llega a formar parte de su propia disposición personal. Al no participar de la política o del sistema democrático, por otros temas personales los cuales no le dejan ver y observar la realidad con plenitud. “Los arboles no nos dejan ver el bosque”. “Considerar la acción de los demás para dar pauta y dirección a la propia, equivale a la supresión de aquellos barreras de clase, raza y territorio nacional” (Dewey, 1967, p. 92).

Por lo tanto se debe formar estudiantes que se interesen por la política, por la democracia, la política es el arte de gobernar, que se debe de realizar porque la sociedad se encuentra con el problema de conciliar los diferentes deseos y necesidades, así la política es de fundamental importancia en el sistema democrático. Porque una sociedad democrática equivale a muchas sociedades conectadas. El ideal democrático se fundamenta en el interés participado y el reconocimiento de los intereses mutuos. La democracia no puede tener éxito sino están educados adecuadamente los que eligen.

“El acertijo de Plotino: ¿algo es bueno porque lo deseamos o es deseable porque es bueno?” (Bunge, 2013, p. 174), la democracia es buena porque la deseamos o la deseamos porque es lo mejor para la sociedad.



2.3.3 Tercera parte: Los peligros para la democracia:

2.3.3.1 El deterioro de la democracia

El deterioro de la democracia aparece cuando la sociedad ha sufrido una política nefasta, catastrófica, contraria a los intereses de la sociedad. De tal modo que el caldo de cultivo está preparado para que los políticos demagogos, caudillos, tiranos, etc. Puedan llegar al poder prometiendo acabar con las necesidades y lograr que la población consiga sus deseos. Todo esto es la consecuencia de haber elegido a políticos ineptos, corruptos y demagogos que son los que roban y prometen de manera irresponsable cosas imposibles de cumplir y cuando en la sociedad las distintas necesidades se agravan y no son satisfechas por ninguno de los diversos gobiernos, esto al final solo genera un malestar más profundo de lo que es visible a simple vista.

El malestar de la democracia no es la incertidumbre que aparece cuando uno se ve obligado a elegir entre dos opciones diferentes. Es la insatisfacción que produce la democracia unida a la sospecha que no existe alternativas, es una desorientación que corre el riesgo de convertirse en constante e insuperable, pero nunca en productiva. Es un malestar que va acompañado de la idea que estamos siendo engañados.” (Galli, 2013, p. 12).

En las sociedades en las cuales existen necesidades las personas se encuentran frustradas. Las frustraciones están ligadas a las imposibilidades de realizar los deseos personales o algún deseo que se encuentran en situaciones personales y otras sociales en la cual la política está involucrada, así se sienten engañados por los gobernantes que deberían mejorar sus niveles de vida.

El sistema político en sí mismo es creador de frustraciones específicas puesto que todo poder ordena, prohíbe o despierta esperanzas insatisfechas. Pero es necesario que lleguen a atender el descontento de cualquier origen que sea (en particular económico y profesional). (Braud, 1993, p. 13).

El renunciar al autogobierno para ser gobernado por otro despierta cierta insatisfacción, pero esto es para perseguir un bien superior, como la protección y la posibilidad de conseguir los bienes intelectuales y materiales, pero cuando ese bienestar no es conseguido, se pierde todo sentido de la existencia de los políticos, por lo cual es indispensable que el gobernante esté atento a los descontentos.

Además algo alarmante en el sistema democrático es que las personas tienden a no hacer uso de su capacidad superior que es la razón, sino que se dejan llevar por sus emociones y sentimientos, esto hace más difícil que la democracia mejore, sino que corre el riesgo de extraviarse por los distintos caminos de esperanzas y deseos que llevan al error y a la frustración. “La democracia quiere una sociedad abierta, atravesada por el logos, cuyos sujetos son personas, no solo funciones políticas (ciudadanos) o económicas (productores y propietarios).” (Galli, 2013, p. 39), según Spinoza en su tratado político dice: que los seres humanos más se dejan llevar por sus pasiones, deseos y odios que por la razón. Las personas en la política son manipuladas por medio de sus deseos como la esperanza, el temor o el deseo de vengarse y la única forma de evitar esta manipulación es por medio de la educación, en la cual se debe de desarrollar el “sentido común”. Se debe despertar en los ciudadanos su razón que los debe de llevar al deseo de culturizarse e informarse sobre la política, deben tomar conciencia de su realidad y asumirla. Los

podrán darse cuenta si su sociedad está bien o si hay formas de cambiarla. Se debe de elegir por las verdaderas razones y no por sentimientos negativos que generalmente manipulan a las personas.

Cuando los ciudadanos son manipulados se genera un distanciamiento entre los ciudadanos y los políticos, en la cual los ciudadanos se sienten ignorados y solamente escuchados cuando se aproximan las elecciones y después de las elecciones carecen de cualquier margen de decisión respecto a los asuntos públicos, solo son utilizados para llegar al poder. Por ello no es que los ciudadanos sean desinteresados naturales por la política sino que el sistema los lleve a serlo.

Los malos políticos se aprovechan de las necesidades y deseos, por ello aun cuando existe alternancia en el pacto, lo que en verdad no existe es alternativa, porque sentirán que todos mienten así no existirá esencialmente diferencias entre los cuales los electores podrían optar.

Los debates políticos tienen diferentes estrategias para sacar provecho de las necesidades. Los sistemas democráticos no funcionan por las razones económicas o éticas, sino por su pericia en administrar los sentimientos sociales. Y en verdad el discurso de los malos políticos que ostentan el poder desprecia el verdadero bienestar de la sociedad.

Los políticos manejan los diferentes sentimientos de los ciudadanos como por ejemplo la pobreza que relega a las personas a vivir una vida en la necesidad. La angustia que habita en cada individuo y condiciona su manera de entrar en relación con el prójimo. La inseguridad que proviene del miedo al otro por la delincuencia y la incertidumbre del futuro. En la política es esencial saber cómo hacer uso de los sentimientos como la necesidad y sus implicancias. Para lo cual se especializan en la seducción, que es una herramienta para persuadir a las personas con la oferta.

Cuanto mayor es el margen entre los deseos despertados en el hombre y las realidades de su existencia, más vivos son las pasiones que exigen y llevan estos titiriteros (los políticos). De esta manera podemos decir que el poder es un aprovechamiento de los deseos. En tal caso el que gana las elecciones no es el mejor sino el que tiene mejor aptitud para guiar los dinamismos emocionales que recorren la sociedad sin ahogarlos.

Además cuando los participantes activos en la política aumentan su goce entonces aparece la codicia por el poder, la que legitima y la ocultan a la vez, que enriquecen a los que más tienen. La codicia y el goce de los políticos que no piensan en el bienestar de las personas, evita que las instituciones políticas funcionen para que todos puedan beneficiarse de ellas.

El gran ausente en la democracia moderna son las personas que muchas veces son solo manipuladas, para poder ganar las elecciones. Además la democracia moderna no puede ser verdaderamente participativa, ya que somos muchos sino que es representativa, por lo cual son los representantes los que deciden por el bien de las personas. Así la globalización también es un problema en la cual interactúan personas con pensamientos y costumbres muy diferentes que dificulta la cohesión social. El sistema falla muchas veces ya que se separa en una minoría de personas muy adineradas y la gran mayoría de personas pobres, con lo cual aumenta la inseguridad ciudadana. Todo esto generado por la mala elección que realizan las personas cuando se dejan llevar por sus emociones y deseos en vez hacer uso de su razón.

Por lo tanto los políticos para ganar una elección democrática se ven forzados muchas veces a prometer tanto o más que sus adversarios, de lo contrario

necesidades de las personas, luego cuando no pueden cumplirlas porque desde un principio eran imposibles, las personas se decepcionan del sistema democrático, entonces el sistema democrático se comienza a dirigir a su propia destrucción porque es incapaz de cumplir con todo lo que prometió.

2.3.3.2 Las limitaciones de la democracia

La democracia prometió un gobierno beneficioso para el pueblo, pero en general en todos los sistemas democráticos no se puede generar el bienestar prometido, porque para empezar no se genera trabajo para todos sus ciudadanos. “Los extraordinarios defectos de la sociedad económica en la que vivimos son su incapacidad de proveer empleos a todos, así como su distribución arbitraria y desigual de la riqueza y los ingresos” (Bunge, 2013, p. 227), además en los sistemas democráticos si son liberales se generan grandes diferencias económicas y culturales. Mientras que si son socialistas se genera una gran burocracia, regalan los bienes materiales con lo cual genera déficit, ya que gasta más de lo que gana el país y la sociedad en general comienza a decaer económicamente, esto genera que decaiga el empleo, la educación y la salud.

El peligro más grande no es que un gobierno fracase, sino que las personas terminen desilusionados de la democracia, con lo cual estarán predispuestos a apoyar un candidato que no sea democrático, el peor enemigo de la democracia son los malos políticos, que ganan por medio de las críticas, pero una vez que llegan al poder son más corruptos e ineptos que los anteriores. Es fácil criticar lo difícil es hacer. “La duda sacude, la crítica destruye, pero ninguna de ellos construye, la final solo la construcción cuenta”. (Bunge, 2013, p. 314).

En la democracia los liberales desilusionaran a los que les ayudaron ya que no eliminaran los impuestos sino que incluso los aumentarán para las obras sociales. Los socialistas por su parte desengañaran a sus electores porque no pueden reducir la desigualdad social económica sin la ayuda de la empresa privada. Los conflictos generalmente se producen por las diferencias económicas, culturales, la debilidad del estado y de la falta de respeto. Para evitar los conflictos sociales se debe de escuchar y dialogar con los más pobres para poder persuadirlos que es mejor para mejorar su subsistencia participar en la democracia, que participar en la violencia.

Por lo tanto formar una buena sociedad es extremadamente difícil, es como lograr un cuerpo bien constituido, las sociedades tienen muchas partes las cuales se deben de integrar de manera armonioso para que el sistema tenga éxito, los grandes oprimidos en las sociedades democráticas son ahora los desempleados, las sociedades democráticas por lo general no logran crear suficientes puestos de trabajos para todos, creando la inseguridad, además en un sistema en que la libertad es lo primordial se crean las desigualdades que son inevitables, que cuando son extremas van en contra de la dignidad de las personas que se encuentran en la pobreza extrema, por lo cual existen en la sociedad posturas radicales que son enemigas de la democracia que cada vez van ganando más espacio político.

2.3.3.3 El individualismo egoísta es malo para la democracia

El quicio de la vida en la sociedad nos engaña al pensar que somos autosuficientes, tendemos a pensar que solo por nuestro esfuerzo vamos a salir adelante y que no necesitamos a los demás, por lo general este es el pensamiento de los fuertes que toman sus dediciones de manera aislada y por otro lado están los que se agrupan para salir adelante porque son los más débiles.

Pero la realidad para todos nos guste o no, es que desde el momento en que vivimos en una sociedad estamos ligados con los demás, cada acción que realicemos tendrá consecuencia para los demás, por más autosuficiente que nos sintamos es falso porque el hombre por si solo es el menos autosuficiente, mas autosuficiente es la familia y más autosuficiente es la ciudad y más aún el país. Nosotros estamos ligados a los demás y más aún dependemos de los demás. Esto es también para los más ricos que si no fuera por los demás no estarían en esa situación, porque para que una persona sobresalga es necesario que existan personas que los levanten por encima de ellos. Así que en esta convivencia para que resulte armoniosa es necesario devolver a sociedad lo que de ella se ha recibido, para que los demás tengan lo que les corresponde, ya sea por mérito o dignidad.

Las personas consideran que su indiferencia no tiene repercusiones, que nuestros actos están exentos de consecuencias en la sociedad democrática, pero todos somos responsables del destino de nuestra sociedad, por lo cual es indispensable cambiar el comportamiento individual que por lo general es egoísta.

Habitualmente los individuos al pensar en política solo en clave individualista

tienen a desarrollar prejuicios respecto a las posiciones y paulatinamente diferentes al suyo, a su vez esos prejuicios contribuyen en enquistar aún más

a las personas en su propia posición y los impide ver más allá y atender a las necesidades de otros individuos. (Aznar y Pérez, 2014, p. 158).

De tal modo lo más común para muchas personas es preocuparse un mínimo por la ciudad y por los demás, porque las persona se interesan de sus asuntos particulares como su familia, su trabajo, sus deudas, además tienen ideas preconcebidas negativas con respecto a los demás. Que las personas se preocupan por sus asuntos no está mal, por lo contrario es algo bueno así muestran su responsabilidad, lo malo es cuando solo les interesa sus asuntos y se retraen solamente en sus asuntos particulares.

Por otro lado la ambición es adictiva e ilimitada, de tal modo todos buscaran los mayores placeres, por lo cual se centran solamente en sus derechos y no en sus deberes, esto lo podemos constatar al ver los distintos reclamos que realizan los ciudadanos, reclamando sus derechos pero no mencionan sus deberes en la sociedad, es tan solo un interés por sus deseos.

Cuando se portan solo llevados por sus deseos no se portan como un verdadero ciudadano, porque el ciudadano se caracteriza por su racionalidad que lo llevara a actuar con la misma justicia con la que desea ser tratado, con lo cual no podrá dejar de cumplir con su deber. Como lo dijo John Kennedy en su discurso inaugural en 1961, uno se debe preguntarse qué puede hacer por el país y no al revés, el deber de los ciudadanos es contribuir con la sociedad, no importa cuál sea su posición siempre podrá hacer alguna contribución.

La similitud entre un marino y un ciudadano, un marino es miembro de una comunidad, los marinos son desiguales por su función, uno es remero, el otro es piloto, otro vigía, su función ira vinculada a su cualificación, pero también

navegación es tarea de todos ellos y a este fin tiende cada uno de los navegantes. (Aristóteles, 2003, p. 122).

El individualismo en si no es algo que este mal, de por si todos los seres humanos somos diferentes y es por ser diferentes que nos complementamos los unos a los otros en el desempeño de las diferentes actividades, lo malo es que solo les interesen sus propios problemas y no se interesan por lo común como la política, ni con la solidaridad, pero si al final en su sociedad existe la pobreza y delincuencia también les afectara a ellos. Todas nuestras acciones al final tienen repercusiones en la sociedad. “Considerar la acción de los demás para dar pauta y dirección a la propia, equivale a la supresión de aquellos barreras de clase, raza y territorio nacional” (Dewey, 1967, p. 92), por lo cual lo más conveniente será comportarnos de manera solidaria para no ser perjudicado al final.

Según Confucio la educación es lo único que puede nivelar la sociedad ya que con ella no hay diferencias sociales. El interés individual que nos separan es solo la falta de conocimiento de lo beneficioso de vivir en la sociedad y la responsabilidad que se tiene con ella, en la sociedad todos nos necesitamos y no considerar a los demás evita que se pueda desarrollar un sentimiento de pertenencia y unión.

Para el filósofo Thomas Hobbes y la filósofa Ayn Rand la naturaleza humana es ser egoísta, porque todos tratamos de beneficiarnos sin que nos interesen los demás. Pero según los filósofos Jean-Jacques Rousseau y Mario Bunge los seres humanos son buenos, entonces las personas son altruistas, capaces de sentir empatía por los demás y de sacrificarse sin esperar nada a cambio. Si bien los intereses particulares es parte de la esencia humana también lo es ser sociables capaces de sentir empatía y de ser solidarios con los demás.

Por lo tanto como el hombre es un ser racional es natural que tenga sus propios intereses y deseos particulares que lo separara de los demás, pero las ansias de bienes, placeres y riquezas los llevan muchas veces a desinteresarse o peor aún el de utilizar a los demás, creer que somos individuos independientes del resto, nos lleva al egoísmo, según el filósofo Arthur Schopenhauer dejarnos llevar por los deseos llevan por un camino interminable porque los deseos son insaciables y nos separa de los demás que son indispensable para lograr una vida buena, esto nos conduce al error y al sufrimiento, la sociedad es un sistema que necesita de las diferencias pero sobre todo de la colaboración de sus integrantes para construir una sociedad prospera, pero en las actuales sociedades democráticas más se resalta la competencia que nos llevan a ser individualistas. “Pero quien no tiene en cuenta el punto de vista de los demás, la mayoría de veces suele tener una visión bastante distorsionada de la realidad y caer en múltiples errores” (Aznar y Pérez, 2014, p. 158).

2.3.3.4 El daño que hace la fragmentación a la sociedad

Si bien todas las personas se encuentran ligadas unas con otras, como en el universo de Newton en el cual es la gravedad la que une a todas las estrellas, planetas y cometas, en el cual todos se afectan entre sí. En las sociedades todos los ciudadanos están conectados porque lo que le pase a uno repercutirá en los otros, de una u otra forma. Por lo cual se debe de velar por el bien común. Ninguna sociedad puede dar todos los bienes materiales para la felicidad de las personas, como lo dicta el principio de la economía los recursos son limitados y es imposible repartirlos para todos. Pero si se debe dar los bienes indispensables como las

libertades básicas que son imprescindibles y necesarias, para que cada uno pueda elegir la vida que desea, determinar esto es la clave de la política.

(Libertad de expresión, libertad religiosa, libertad de movimiento, derecho a no ser arrestado arbitrariamente); la igualdad de oportunidades... derecho a la educación de todos los ciudadanos y el derecho de acceder a cargos públicos y posiciones sociales solo en base a los méritos propios" (Orellana, 1998, p. 256).

El problema en las sociedades democráticas es la mala distribución de la riqueza y oportunidades. Por lo cual hay tantas protestas y tantos políticos que se quieren aprovechar. Que algunos tengan mucho y que muchos tengan poco, esto definitivamente es un problema para toda la sociedad no solo para los que tienen poco, porque las personas que se quieren aprovechar de esta mala distribución van a fragmentar la sociedad que es negativo para todos, para con ello lograr que la mayoría que está disconforme con la distribución de los bienes los apoyen para llegar al poder, pero estos políticos en verdad no se interesan por los pobres, es decir no se interesan por acabar con la pobreza, porque de lo contrario ya no tendría una mayoría que los apoye.

Es negativo sentir que se encuentra en una sociedad injusta, esto hace que una fracción que es la mayoritaria elija a los gobernantes llevados por malos sentimientos, como el resentimiento y la envidia. Así los hombres persiguen sus propios intereses lo mismo que un comprador que busca la mejor oferta en un mercado, dividiéndose en busca de la mejor oferta, así lo importante para los políticos será identificar qué es lo que desean los electores.

Parafraseando a Alain Touraine en Sudamérica no existe una sociedad unida,

no hay la integración entre cultura, economía y política. De tal modo en Sudamérica

la política no representa a toda la sociedad, por lo cual es el contienen donde existen las mayores diferencias sociales.

El problema en América latina son las desigualdades y la falta el ejercicio de ciudadanía. Es importante crear una unidad nacional. La educación es el único camino para lograr esta unión para enseñar lo perjudicial que es la fragmentación y como eso lo pueden aprovechar los malos políticos. La educación primaria, secundaria, técnica y universitaria deben de fomentar lo importante que es el interés por la solidaridad, los ideales políticos y el análisis crítico, el problema es que la educación está más centrada en el desarrollo productivo que fomenta el individualismo que en mejorar el sistema democrático.

Pero hay que tener mucho cuidado. No se puede destinar a la educación para promover sentimientos como un irracional nacionalismo que promueva la xenofobia, en la cual no se pueda convivir en democracia con los demás, estas ideología genera sentimientos antidemocráticos que la final nos llevará de nuevo a la fragmentación. Se debe de evitar todo contenido ideológico, pero si fomentar el interés por la unión y orgullo nacional.

Cuando las diferencias sociales son grandes, la fragmentación es cuestión de tiempo, en la cual cualquier aventurero con ansias de poder tomara ventajas de eso, tal como lo sostenía Maquiavelo se debe de aprovechar la oportunidad, pero si la diosa fortuna no está de tu parte porque no te muestra la oportunidad, entonces la debes de crear, de esta manera muchos hombres llegan al poder, los primeros aprovecharan la oportunidad del descontento social que genera las diferencias, dividiendo la sociedad para sacar beneficios, otros más astutos la crearan “incendiando la pradera” es decir despertando la disconformidad y el odio tal como

lo hizo el partido comunista chino para tomar el poder.

Por lo tanto se debe de tener mucho cuidado con la fragmentación de la sociedad que son causadas por las diferencias extremas, que podrán ser aprovechadas por algún político oportunista o cualquier aventurero con el suficiente olfato.

2.3.3.5 La indiferencia y la decepción por la democracia

Las máximas de la democracia son justicia, libertad e igualdad, debería ser un sistema en el cual todos se encuentran felices. Pero el afloramiento de problemas estructurales como el aumento de la desigualdad o la creciente aparición de grupos sociales excluidos, alertan a la teoría política, de una latente crisis de la ciudadanía que obliga a repensar los fundamentos sobre los que se escogieron los principios democráticos clásicos.

El poder político esta distanciado de las personas, en la cual las personas viven percibiendo que los políticos caen en las tentaciones de utilizar el poder del estado en provecho de intereses particulares en lugar del interés general que es para lo que fueron elegidos.

Cuando el estado se vuelve más democrático se vuelve más burocrático, entonces el estado se hace gigante, por ejemplo en un principio solo podían elegir los libres propietarios, era de esperarse que se pidiera la protección de la libertad y de la propiedad, con lo cual apareció la policía. Desde el momento que el voto fue para los analfabetos era evidente que pedirían la creación de escuelas gratuitas. Cuando se amplía el voto a los que carecían de propiedad, aquellos que no tenían otra propiedad que su trabajo, se pidió seguro de salud, la protección contra el despido, viviendas baratas, etc. Cuando el voto se le dio a los extranjeros, se dio la

protección contra el racismo, la protección a la libertad de culto, la tolerancia, así mientras más personas sean incluidas en el voto, mas son las peticiones que tiene que atender, ya que debe de beneficiar a todos sus participantes, con lo cual la sociedad se hace gigantesca e imposible de controlar y satisfacer.

En la democracia todos reclaman pero pocos reclamos son satisfechos, así se crea una ruptura entre la población y el estado. Las demandas son colosales, urgentes y la respuesta es lenta que es causada por todo el trámite burocrático, generado por las disputas entre los políticos, por interésese privados, la ineptitud y la falta de recursos.

Otra dificultad es que frente a la opinión pública las cosas de la política son muy compuestas y para entenderlas hay que ser especialistas. Esta dificultada genera también el desinterés por la política. Por lo cual hay que bajar los brazos y confiar en los que saben aceptándolo pero cumpliendo el deber electoral de ir a votar y desde el punto de vista cívico esto basta para cumplir con la democracia. Pero como se han comprometido más por el deber cívico que por el gusto de la política, ha cabo de un tiempo pasan a formar el grueso de los decepcionados por los compromisos políticos no cumplidos.

Y por último las personas entran en la decepción porque viven en la ilusión del saber, sin advertir la extensión de su ignorancia acerca de las reales situaciones de la política, las estrategias de los partidos que son abiertas u ocultas. La decepción es el fruto de la inmensidad de la sociedad en la cual es imposible cumplir con todas las necesidades como la educación, que los lleva por diversas fantasías gratificantes con lo cual no comprenden y solo creen en las promesas que al final los desilusionaran por ser imposibles de llevarse a cabo.

La comprensión de los fundamentos de la política es difícil de alcanzar, esto es consecuencia por un lado del poco interés del público y por otro lado por la baja calidad de información que se transmite sea por deficiencia o por intereses. No cabe duda que la democracia gracias a las libertades de prensa y de expresión presenta una indiscutible superioridad en este terreno con respecto a cualquier otro sistema. Pero existen secretos debido a la protección del sistema, como: protecciones legales, secretos militares, policiales, judiciales y diplomáticas, así como la discreción de las fuentes después de todo, nadie podría obligar a un partido a abrir todas sus cuentas o a un líder a exponer sus motivaciones. “A decir verdad para lograr una comprensión aguda de los fenómenos políticos, la información disponible es siempre deficiente y la atención intelectual insuficiente.” (Braud, 1993, p. 35).

Una de las paradojas de las democracias reside en que se combate mucho más la indiferencia por las cosas públicas que la ignorancia. Porque los políticos necesitan de los votos para ganar, pero su ignorancia es útil para que puedan ser elegidos y gobernar sin problemas. “Es cierto que si se aplica la lógica pura del sistema, la indiferencia generadora de no participación electoral es más intolerable que la ignorancia productora de una elección aleatoria.” (Braud, 1993, p. 35), el ciudadano que no le interesa la política y que no vota, es como un pescador de caña que desperdicia la oportunidad de realizar una mejor pesca. El ciudadano que no practica el voto cultiva la soledad, se aleja y aísla del entorno social sin saber cuál es su deuda y responsabilidad con la sociedad. “La indiferencia definida como la ausencia de interés hacia la vida política, sus peripecias y sus encrucijadas, es generadora de comportamientos de apatía”. (Braud, 1993, p. 27), como el mundo político es difícil de acceder, difícil de comprender y no satisfacen las perspectivas

las personas terminan por alejarse de la política.

La conducta política más usual será el abstencionismo. Así como la apatía hacia la política tal y como refleja los estudios sociológicos realizado en los últimas décadas del siglo XX. Además, el desinterés hacia la política aumente cuando menor es el nivel de vida de los ciudadanos; a mayor pobreza mayor desinterés hacia la política. (Aznar y Pérez, 2014, p. 141).

Cuando la población es pobre y con necesidades no solo desarrollan el desinterés sino la incapacidad para entender la política, son ignorantes porque solo viven involucrados en sus asuntos privados pierden la capacidad de pensar en el bien común.

La indiferencia en la política es el grado cero de la emoción cívica que es profundamente negativo para la democracia. El comportamiento de la indiferencia bloquea el compromiso de participar en la política, no existe la adhesión y menos la participación activa, no existe el apoyo financiera, ni la ayuda propagandística. Así mismo bloquea la buena recepción de la información política propuesta por los medios de comunicación. Esta actitud amenaza a la subsistencia de la democracia.

El rostro de la indiferencia de los políticos. La distancia respecto de las esferas del poder produce desinterés y el sentirse no implicado. Los buenos políticos se preocupan por acerca el poder a los ciudadanos. No solo en los periodos de elecciones en los cuales los políticos se muestran muy cerca de los ciudadanos e incluso mendigan por ganar sus votos, pero luego muchos malos políticos cuando llegan al poder se muestran totalmente distantes.

La indiferencia también es causada por la distancia del estado en las zonas rurales, cuando el estado adopta deliberadamente un perfil bajo como en la seguridad ciudadano y el terreno económico. Por lo cual las prestaciones de

motivos para decepcionarse. Así la indiferencia se da por un sentimiento de abandono en el cual el sistema no ofrece perspectivas en el sentido de una mejora de las condiciones de existencia. “En la actualidad no son las masas los que constituyen un desafío para la democracia, sino su apatía, su resquebrajamiento interno y su falta de homogeneidad, tanto social como cultural.” (Galli, 2013, p. 62).

Muchos partidos políticos pertenecientes a países pobres se desprestigiaron por la crisis que afrontan, en la cual se debilitaron perdiendo en la arena de opinión pública entonces los ciudadanos comienzan a creer en el caudillismo y no en los partidos. Amartya Sen se lamenta que los partidos políticos son tomados a la ligera y como si fueran algo cómico.

Al final como los ciudadanos se sienten lejos del gobierno e incluso abandonados a su suerte, solo ven a los políticos cuando se acercan a pedir sus votos, los cuales les prometen todo, pero al final, se decepcionan cuando experimentan las crisis económicas y sociales, por lo cual ya no les importa el sistema democrático. Lo que nos debe de preocupar es el poco o nulo interés político de los ciudadanos, que prefieren cualquier cosa antes que leer o escuchar sobre la política, no se preocupan por el bien común de la sociedad. ¿Cómo se podría hacer para que una persona se interese sinceramente en un tema político y no sea por obligación? La educación debería buscar que las personas se sacudan de su pereza político, del caudillismo, de la ignorancia y de la inocencia. Según Aristóteles el ser humano es un zoon politikón ya que integra la ciudad y actúa dentro de ella aunque no quiera, por lo cual es ilógico que se desentienda de la política.

En la sociedad de ven personas que son buenos profesionales pero que con

llevar por lo que otros le digan y si no logran tener éxito en solucionar sus problemas económicos terminan llenos de odios y resentimientos. Son necesarias personas que piensen por sí mismos y que intervengan en la política, que no renuncien a la gestión política en manos de los expertos, que sea un ciudadano responsable. Partiendo de la convicción que no basta con nacer en una sociedad democrática sino que hay que llegar a ser un ciudadano democrático. La democracia es más que un sistema político es un modo de vida al que no se debe renunciar siendo indiferente a ella.

En conclusión la indiferencia por la política es un mal que no nos permite ser autónomos y se debe de corregir por medio de la educación, que enseñe a ser un buen ciudadano político porque político ya lo es, ya que aunque no lo quiera siempre está participando en la política, que entiendan que la política es algo favorable para ellos, que no solo se da en los momento de elección electoral sino para toda la vida, en la cual los ciudadanos se deben de esforzar por entenderla y participar en ella.

2.3.3.6 La pobreza como la gran oportunidad para los demagogos

En todos los gobiernos desde los más simples hasta los más complejos, se necesita gobernantes, en los sistemas democráticos los ciudadanos realizan la elección sobre quiénes serán sus gobernantes. Por lo cual es en la democracia donde los candidatos se ponen cerca de los ciudadanos, en las campañas les da la mano en la calle, le recuerda que no los ignora, que no los desprecia, etc. Es más comienzan a mendigar por el poder, así comienzan las promesas y compromisos

solemnes. En las cuales se utilizan las falacias y las ideologías que busca convencer a los ciudadanos de que ellos son la mejor opción.

Pero los políticos muchas veces son oportunistas que van en persecución de dinero y poder, ellos buscaran la mejor oportunidad para ser elegidos por los ciudadanos, esta oportunidad se les da a los políticos incapaces, cuando existe en la sociedad una gran desigualdad, el peor enemigo de la democracia es cuando la mayoría de las personas son pobres, en este tipo de sociedad es donde estos aventureros demagogos tienen la oportunidad de salir elegidos, ya que prometerán todo lo que puedan para ser elegidos, se aprovecharan de la necesidad y la ignorancia de la sociedad, para lograr sus fines de poder. El demagogo gana porque se han ganado la confianza por sus ataques a los que tienen el poder, no por sus buenas propuestas, ni por su solidaridad. Los políticos demagogos son sumamente peligrosos porque apuntan a la tiranía. “La tiranía como se ha dicho a menudo, no mira hacia nada comunitario sino es para provecho particular.” (Aristóteles, 2003, p. 227).

En la sociedad existen dos tipos de grupos la aritmética y la basada en el mérito. Aritmética: se refiere a lo idéntico e igual en cantidad y tamaño. Merito: se refiere a las diferencias generadas por el esfuerzo. Los cambios surgen por un crecimiento desmedido de una de las clases sociales, pues así como un todo se constituye de sus partes y debe crecer armónicamente para que se mantenga el equilibrio y sino podría cambiar su forma y hasta destruirse, así también un país está integrado por grupos sociales de los que muchas veces sin darnos cuenta crece alguno generalmente de forma aritmética, como los pobres. Entonces cuando se pierde la armonía en la sociedad es donde pueden ganar los políticos

demagogos que se aprovecharan de la poca productividad o de la mala distribución que existe en la sociedad.

Los políticos demagogos actúan con la mentira y la fuerza, en cuento a la mentira prometiendo lo que no es posible de realizar y con la fuerza forzando el cambio desde el comienzo o posteriormente, y también puede ser en dos partes: primero engañando a los ciudadanos con lo cual realizan los cambios con el apoyo del pueblo y luego los obligaran. La democracia cambia a una tiranía principalmente por las ambiciones de los demagogos que tienen todo el poder a través del pueblo que los apoya y que detienen a sus enemigos.

Para agradar al pueblo perjudican a los ricos, así favorece la unión del pueblo con el demagogo o con el tirano, distribuyendo sus riquezas, por medio de la expropiación o por los tributos. De los demagogos surgen muchas veces los tiranos, antes los demagogos salían del ejército y ahora con el auge de la oratoria los que tienen habilidad de palabra hacen demagogia. La oratoria es una gran arma para llegar al poder así quien mejor se exprese, tiene grandes oportunidades de llegar al poder, si bien las personas que se encuentran medianamente preparadas con cierta racionalidad no son tan fáciles de engañar. “Desgraciadamente esa racionalidad esta poca extendida y los medios de comunicación contribuyen a dar espacio a charlatanes y videntes que procuran difundir creencias insostenibles que solo arraiga por la ignorancia de los que escuchan, por su falta de preparación.” (Delval y Lomelí, 2013, p. 85), los demagogos son charlatanes que prometen todo lo posible y generan rating por lo cual a los medios de comunicación les convendrá tenerlos en sus programas por las altas audiencias.

Al final los demagogos que son unos populistas, logran realizar todos los cambios que le favorecen porque tienen el apoyo de la mayoría, que tiene su origen

en la envidia contra los pudientes o por vivir en un sistema que es injusto con ellos. El populismo necesita enemigos reales o imaginarios a quienes atribuirles la responsabilidad de tanto desorden bajo el cielo. Los cargos se otorgan por elección del pueblo, los populistas en su manipulación usan al pueblo para legislar las leyes que quieran, por lo cual con la exclusiva que es el pueblo el que lo ordena puede hacer cualquier cosa que desee con su poder que al final es despotismo. Se cometen errores en las democracias, cuando la mayoría sin racionalidad son dueños de las leyes.

Los demagogos cuando hay recursos, reparten lo sobrante, y el pueblo, al tiempo lo recibe, ya tiene otra vez las mismas necesidades, que es como una vasija agujereada que se intenta llenar de agua, pero con ello se aseguran que siempre los necesiten. Lo mejor para acabar con la pobreza es incentivar a las personas para que trabajen y sean autónomos. “Y es tarea de los nobles agradecidos e inteligentes encargarse de los pobres y estimularlos, inclinarles a diferentes actividades” (Aristóteles, 2003, p. 225).

Los demagogos imponen su voluntad no por el bien de los demás sino por el bien propio, su meta es moldear ciudadanos incapaces de rechazar su ayuda, que no puedan valerse por sí mismos, que no puedan pensar por sí mismos. El ciudadano no es educado. El gobernante es malo cuando no hace mejores a sus ciudadanos. Ante la oferta de los demagogos el elector se comporta como consumidor racional, trata de optimizar sus beneficios teniendo en cuenta la estructura de la oferta o esta socialmente predispuesto en favor de una opción política determinada por su medio de pertenencia. Los móviles económicos no son lo único que exigen los individuos ya que están motivados a veces por una sed de prestigio, respeto, amistades y otras psicológicas.

Los gobiernos demagogos solo incluyen a las personas en sus sistemas o proyectos sociales y no a la democracia, es decir no los incluyen en un sistema en el cual ellos pueda elegir, sino que son simplemente como un rebaño de ovejas que necesitan de un pastor para subsistir, así no participan en la política, no tienen el poder para elegir de como desearan que se los gobiernen. En nuestra sociedad existen formas de dominación encubiertas ideológicamente, contrarias a la emancipación democrática, estos tipos de dominación que son en su mayoría egoísta muchas veces somete a la sumisión, y la miseria tanto intelectual, como material.

Por lo tanto los políticos demagogos son aquellos que se aprovechan e incluso acrecientan las crisis sociales para salir beneficiados, a ellos les conviene que exista la pobreza pero no lo demostraran, fingirán ser personas que sufren por las injusticias de la desigualdad, pero sin embargo harán lo posible para que se perpetúen y beneficiarse de ello.

2.3.3.7 El discurso político

Las personas no entienden que significa el discurso político, el discurso político sirve para despertar los sentimientos de aprobación, para convencer, manipular o guiar a las personas por alguna dirección política ¿Los políticos que desean? Ellos desean llegar al poder, para lo cual es necesario dominar o controlar al pueblo para que les entreguen sus votos. Para ello será necesario lograr motivar a las personas para que los lleven al poder.

El discurso político no es más que una de las formas de usar el lenguaje, en

el cual se reconstruye la realidad, pero en este caso existe una persona que

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

UNFV

construye una realidad intencional por medio del lenguaje, que no es necesariamente una realidad objetiva que estuviera la verdad, así “el discurso político puede: dar el lujo de disfrazar, desplazar o desviar los conflictos o la potencialidad de los mismos, como puede incluso acrecentarlos o atenuarlos al articular una disputa imaginaria en las potencialidades afectivas” (Ansart, 1983, p. 9).

Por ello un discurso político tiene la función principal de motivar, movilizar y convencer, su función no es decir la verdad, por lo cual las promesas que dicen los políticos no necesariamente serán verdaderas, porque esta no es su función, así después de una elección muchas veces se escucha a las personas quejándose de que los han vuelto a engañar. Esto se debe a que no comprenden la verdadera función del discurso político.

Lo que debe de hacer el político es conectar emocionalmente con la población y descubrir hábilmente que es lo que más desean, en ese espacio y tiempo específico. De tal modo que su discurso debe de ir enfocado hacia esa necesidad y esto es lo que lograra diferenciar al político del político hábil, no importara si es imposible de cumplir, lo importante es llegar al poder por medio del convencimiento.

Por lo tanto el discurso político tiene como finalidad la persuasión para que las personas cambien su comportamiento, para unir o captar o separar, para llamar a la paz, como para la violencia, por lo cual se debe de tener cuidado con pensar que lo que se dice en un discurso político es la verdad, lo que se desea es solo persuadir a los demás.

Sobre la Política

2.3.4 Cuarta parte: La política y los peligros que enfrenta:

2.3.4.1 La participación de las personas en la política

El sistema democrático exige que las personas participen en la política, es como antes habíamos visto democracia significa el poder ejercido por el pueblo, el fundamento de la vida en una sociedad es que todos se beneficien de vivir en ella, no solo es para la subsistencia sino también para la felicidad, en el cual desea vivir en paz, es decir necesita someterse a un poder tal que los puede proteger, además debe entregarle a ese poder sus libertades que pueden interferir con las libertades de los demás, como el poder de hacer daño al prójimo, en el “Estado de la naturaleza”, como lo sostiene Hobbes, los hombres vivían libres sin tener que rendirles cuanta a nadie de sus actos, pero esta libertad también significaba que se encontraban desprotegidos, por lo cual todos se encontraban en una guerra contra todos, el peor enemigo del ser humano es otro ser humano, no importa que sea un ser débil al final siempre podrá planear una forma de eliminar al más fuerte, ya que por muy fuerte que sean los hombres en algún momento estará expuesto, como cuando duerme puede ser eliminado por cualquiera, por lo cual los seres humanos necesitan un poder externo al cual entregarles sus libertades sin restricciones, que los proteja y que les gobierne. Por lo cual son necesarias las leyes que tenga un poder absoluto sobre todos.

Para Hobbes este poder debía de ser absoluto y solo cabe la posibilidad de revelarse contra él cuando no cumpla con su misión que es la protección de sus gobernados, pero este tipo de gobierno genera la gran posibilidad de que los

este problema ¿Qué sistema político podría evitar este peligro? Será un sistema que el poder no sea absoluto, que sea transitorio solo por un tiempo para evitar su degradación y que sean los mismo ciudadanos los que elijan quienes serán sus gobernantes, pero con la elección comienza la responsabilidad de los ciudadanos, ya que ellos serán los responsables de los gobernantes que escojan para que dirijan sus destinos, por lo cual la libertad trae consigo la responsabilidad, ellos deben de elegir lo mejor posible y si no quieren hacerlo seriamente tendrán que asumir las consecuencias de su falta de visión. Para Platón quien no se interese por la política será dirigido por los peores, de tal modo que si un país escoge a malos gobernantes es la culpa de la misma sociedad que no es capaz de escoger lo mejor posible, para lo cual es necesario el compromiso cívico y el sacudirse de toda la pereza mental.

La política afecta a todos los hombres esto Aristóteles lo vio, el hombre es político, él puede decidir o dejar que otros decidan por él, pero siempre participa en la política, elige decidir sobre su futuro o deja que los políticos decidan su futuro.

La elección política es oscura y complicada, porque existe muchas cosas que no se dicen, muchos intereses creados, también los políticos mienten, manipulan y además las personas elegirán por lo general inclinadas por sus tendencias o deseos, los cuales entraran en conflicto con los demás, lo más inteligente es escoger lo que será mejor para la sociedad en general, no lo que será bueno para un solo grupo, porque de ser así solo se conseguirá la polarización y ganaran los grupos que sean más fuertes en los diferentes periodos, todo será relativo, con cambios que avancen y retrocedan, sin lograr un cambio significativo para la sociedad, la cual los llevara al conflicto y al atraso, se debe de elegir un régimen que tenga una tendencia al desarrollo sostenido que beneficie a las personas sin

ayuda a sus súbditos a satisfacer sus necesidades básicas y aspiraciones legítimas las que puedan satisfacer sin poner en peligro el bienestar de los demás” (Bunge, 2013, p. 344), lo que se desea es que la sociedad siempre este prosperando para lo cual será necesario que las personas se involucren responsable y honestamente en la política para buscar lo más beneficiosos para toda la sociedad.

Por lo tanto se debe de alentar la participación de las personas en la política de manera activa, para que no sean solo una presa de los que pretenden el poder, además la participación de las personas en la política debe de ser razonable y racional, en busca del beneficio de todos, para evitar los conflictos sociales, que solo causan males a la sociedad y encumbran a los malos políticos al poder.

2.3.4.2 La participación de las personas en la política gracias a la era digital

Todos debemos de participar en la elección política y no se debe de dejar esta elección a unos pocos o a la gran mayoría. Unos defendían que la política debía quedar en manos de las elites políticas y económicas debido a la incapacidad de los ciudadanos para conocer y gestionar el bien común. Mientras que otros defienden que la decisión debe ser de las masas porque ellos son la mayoría. En definitiva la política es la lucha entre la elite y el pueblo, entre la minoría y la mayoría. Pero no debería de ser de esta manera sino que todos por igual.

Pero la democracia la conformamos todos, por lo cual la postura más sana es la participación de todos en la política tanto los ricos, la clase media y los pobres. Estas son las ideas que contribuirían con la aparición de la propuesta de la democracia deliberativa.

La democracia deliberativa defiende la participación activa de los ciudadanos, el compromiso con el bien común, la revitalización de la sociedad civil y sobre todo la deliberación como método de toma de decisiones.

La participación de todos en la política es una realidad, ya que vivimos en la sociedad en donde interactuamos, negociamos, pagamos impuestos y tenemos acceso a la información por los medios de comunicación, diarios, radio y el más innovador el internet. Ahora solo falta el interés de los ciudadanos sobre el futuro de su sociedad y que se informen con respeto a los temas políticos, económicos y sociales. “Los nuevos regímenes políticos podrían encuadrarse en una democracia digital de código abierto.” (Aznar y Pérez, 2014, p.17), el sistema democrático para seguir vigente se debe de innovar constantemente, porque lo que no logra cambiar y adaptarse a los tiempos, está destinado a morir, las sociedades para seguir subsistiendo deben de ser flexibles, abierta al cambio social y tecnológico como es el caso de la aparición del internet. “Incorporar a las instituciones democráticas los principio de la cultura digital abierta y libre, lejos de su sometimiento a los demandas, del mercado y orientados al bien común.” (Aznar y Pérez, 2014, p.18), la democracia debe de tomar en cuenta todas las creaciones y desarrollos que pueden ayudar a mejorar la información y la participación en la democracia, por medio del ciberespacio. Ahora las personas se pueden informar de casi todo, el internet lo ha transformado todo, es más difícil para los regímenes dictatoriales mantener el control de las informaciones, el internet es el paso previo a la democracia digital, la red informática posibilita que los actos privados sean actos públicos, ya que no existen restricciones sobre la posibilidad de información. Los ciudadanos deben ser conscientes de la importancia y del valor de la información. Desde ahora la comunicación cosmopolita está al alcance de la mano. Y esto debe de ser

aprovechado por todos los ciudadanos para su participación activa en el destino de su sociedad.

Por lo tanto ahora es posible la participación informada de todos los ciudadanos al tener acceso a la información y de esta manera todos puedan escoger mejor. El votante típico ahora no es la isla solitaria que debía conformarse con lo que le decían los medios de comunicación, sino que ahora puede investigar por su cuenta, es un ciudadano que debe estar preocupado por su destino, “si bien frecuentemente engañado y algo holgazán. Puede ser influido por intereses privados y a menudo es lo bastante ingenuo como para seguir a peligrosos payasos o incluso hábiles delincuentes” (Bunge, 2013, p. 285), pero ahora con la facilidad de información que da el internet debemos de mejorar nuestros conocimientos y elección política.

2.3.4.3 El partido político

La política sirve para hacer posible la convivencia de diferentes personas en una misma sociedad, además solo en la democracia se puede dar este tipo de pluralidad, es deseable que sean la mayor cantidad posible de personas que se involucren en la democracia, pero en estos tiempos es imposible que todos participen en la política, por lo cual solo lo podrán hacer por medio de sus representantes que ellos mismos escojan. Los representantes de la población se encontraran en los partidos políticos. “Los partidos les brindan a los ciudadanos la oportunidad de influir en la política y en las decisiones políticas” (Hofmeister y Grabow, 2013, p.5), en definitiva la palabra partido significa en latín “parte” es decir

un partido político representa una fracción de la población y un partido político no

puede encarnar a toda la población. En toda sociedad en la cual se defiende la libertad son necesarios los partidos políticos, es por ello que cuando llega un gobierno autoritario lo primero que hará será destruir a los partidos políticos. Según Sartori existe diferentes tipos de sistemas políticos: partidos únicos en el cual solo existe el partido del gobierno esto se da en las sociedades dictatoriales, partido hegemónico: que es el partido que tiene el control de todo, partido predominante que es el que toma la mayor parte de las decisiones, bipartidismos en la cual son solo dos los partidos que existen, pluralismo modernos en los cuales se da un consenso entre los partidos para llegar a una decisión.

En definitiva sin partidos políticos no podría haber democracia, porque es por los partidos políticos que los ciudadanos tienen acceso a la democracia, tienen la oportunidad de participar en las decisiones de su sociedad, ya sea por la elección de sus representantes o por su participación directa en el partido político.

2.3.4.4 La clasificación por objetivos sociopolíticos

Los partidos políticos por lo general tienen una actitud combativa porque persiguen llegar al poder para realizar algún cambio en la sociedad, por lo cual dependiendo de la actitud que posean tenderán a realizar cambios moderados o radicales.

Los partidos conservadores: ellos plantean restaurar lo mejor, por lo general se rigen por leyes universales que ya se encuentran establecidas en la sociedad por mucho tiempo.

Los partidos liberales: se fundamenta en la libertad, por lo cual se oponen al dogmatismo religioso y se desenvuelven en el libre mercado. "Como por ejemplo un

cambio en los modelos o papeles de la familia, las formas de vidas alternativas (como por ejemplo las uniones entre parejas del mismo sexo)” (Hofmeister y Grabow, 2013, p.17).

Los partidos socio demócrata: buscan el defender a los trabajadores, se defiende la igualdad y la protección, el estado se encarga de regular la economía, es distinto a los partidos liberales.

Los partidos socialistas: buscan la igualdad de manera más radical, en el cual el estado debe de tener los medios de producción para con ellos regular la distribución de los bienes materiales.

Los partidos religiosos: son de diversas posturas en la cual no se pueden generalizar por ejemplo:

Los partidos demócratacristianos de Europa, por ejemplo, se pronuncian, sobre la base de su imagen humana y social, por la libertad, la solidaridad y la justicia en la sociedad, por la responsabilidad individual de los ciudadanos y por un papel meramente regulador del Estado. (Hofmeister y Grabow, 2013, p.17).

Los partidos de extrema derecha: son los que se identifican con el nacionalismo radical y con posturas racistas como el fascismo o el nazismo, creen en la producción, en la propiedad privada y el capitalismo.

Los partidos de extrema izquierda o el comunismo: buscan la dictadura del proletariado, una igualdad radical, muchas veces lo hacen por medio de la violencia y el terrorismo.

Por lo tanto la misión de los partidos y de sus integrantes es llegar al poder, para realizar los cambios que ellos defienden de manera ideológica, por lo cual cada

grupo político tendrá más poder dependiendo del contexto social, con lo cual unos en un tiempo serán fuertes y en otras serán débiles.

2.3.4.5 La escasa memoria

Las personas por lo general no se acuerdan del pasado, no se interesan por la política, no investigan para entender las cosas que sucedieron en su sociedad, ni quienes fueron los actores políticos de ese entonces, esto se debe a su pereza que los lleva a la escasa memoria que es un gran problema, se olvida la historia, los errores y los crímenes del pasado, de tal modo lo que deben de hacer los malos políticos y criminales es esperar que pase el tiempo para volver a participar en la vida pública. Ya que las personas no tienen conocimiento de lo que ocurre a su alrededor.

Los ciudadanos democráticos que son los electores de los gobiernos no solo deben de ver con decepción y crítica el pasado sino entender porque ocurrieron así los hechos. Para Platón “conocer significa descubrir la auténtica naturaleza del ser”. Es decir no quedarse en la superficialidad sino ir al fundamento de los hechos, si vemos las cosas de manera superficial fácilmente caeremos en el error y después en el olvido, porque lo que no se entiende se olvida fácilmente.

Por este motivo se debe desatender los otros estudios y preocuparse al máximo solo de este, para investigar y conocer si se puede descubrir y aprender quien lo hará capaz y entendido para distinguir el modo de vida valioso del perverso, y elegir siempre y en todas partes lo mejor en tanto sea posible. (Platón, 1988, p. 492).

Como lo dijo George Santayana: es indispensable conocer el pasado para no repetir lo malo, como la memoria es frágil y por desgracia no se puede confiar en los políticos, ni en los medios de comunicación que muchas veces por sus propios intereses ocultan información y la manipulan, permiten que políticos con pasado oscuro nos sorprenda presentándose como personas dignas o como una nueva alternativa.

Los ciudadanos deben de estar atentos ante estos lobos disfrazados de ovejas, que esperan que sus juicios prescriban o que se olviden de ellos, para regresar como si fueran personas intachables, por lo cual para evitar esto las personas deben de investigar el pasado tanto de su historia política como la historia de los políticos que están presentándose para su elección.

Por lo tanto en las sociedades actuales estamos expuestos a ser engañados, porque por lo general las personas no investigan la historia política y económica de su sociedad, con lo cual no entienden los sucesos pasados, se olvidan de las ideologías y los políticos que participaron en ese tiempo, así serán fácilmente engañados tanto por los políticos como por los medios de comunicación, ya que ellos tienen sus propios intereses.

2.3.4.6 La manipulación de la ideología

La ideología es tomada como un partido que uno es un fiel seguidor, por el cual votara siempre, no importara quien sea el candidato, si uno es de la izquierda votara siempre por el de la izquierda y si es de la derecha también votara siempre por el de la derecha, esta manera de proceder es irracional, porque el sentido de la elección democrática es votar por el mejor, realizando una reflexión de quien es el

mejor candidato. La adhesión hacia izquierda o hacia la derecha sirve para sectorizar y votar siempre por el mismo partido en vez de votar por el mejor candidato.

En el sistema democrático, se debate con los contrarios, se negocia y se conversa con los amigos, con el fin de prometer un futuro mejor, una sociedad feliz. Las elecciones deben ser más conscientes y menos emocionales, en las cuales se busque al mejor por su valores morales, su experiencia y conocimientos, no por su filiación ideológica.

Es necesario promover una educación que no sobrevalore los partidismos. “Según los estoicos, la deliberación política se ve sabotada una y otra vez por las lealtades partidistas.” (Aznar y Pérez, 2014, p.136), por medio del uso de la razón se podrá evitar los fanatismos irracionales. Se debe lograr ciudadanos autónomos e iguales en un espacio público con garantías de libre circulación de ideas, de esta manera se asegura poder siempre examinar las ideas para corregirla de cualquier error.

La política usa como recursos más comunes la fábrica de mitos y leyendas, así incita los deseos, emociones, simplifica la realidad en blanco y negro, utiliza la repetición sistemática y persistente de unas pocas cuestiones básicas, las formas indirectas, la insinuación y la implicación, una vez establecido el deseo básico puede utilizar mecanismos como la exageración las acusaciones sorprendentes, la mentira y debe ser dirigida a personas que no tengan conocimiento o que estén descuidadas para que así pertenezcan a una ideología.

Las ideologías por lo general son dos bien definidas como: La izquierda se ve como generosa y fraterna con valores morales, derechos humanos, justicia social y solidaridad interna, pero es calificada como irresponsable, derrochadora, de

despertar odios y resentimientos. Mientras la derecha se identifica con el triunfo de la iniciativa individual, el libre mercado, del espíritu racional, pero es calificada como egoísta y antisocial.

La izquierda es el rechazo a los patrones y la derecha la hostilidad a los funcionarios parásitos, la izquierda es la generosidad derrochadora, la derecha es el realismo coercitivo. La izquierda es la emancipación de los trabajadores, protección social y lucha contra la desigualdad. La derecha es la lucha por la libertad, la adquisición de los bienes y la producción.

Un hombre sometido duda de su identidad y encuentra en la adhesión un sentimiento más claro de su existencia que es la izquierda, por lo cual se puede hablar de “un pueblo de izquierda”. Los mal ubicados tienen la sensación que su lugar es mayor y que son mal reconocidos, porque todos los seres humanos se consideran iguales, es por ello que tienen la tendencia a la unión. Atacar al comunismo y grupos terrorista es atacar a la izquierda.

La derecha no tan proclive a la agrupación. En la derecha se connota la individualidad, la producción, la empresa, la propiedad privada más que la empresa pública, la libertad más que la igualdad, porque la libertad es una facultad eminentemente humana que no existía en el mundo antes de la aparición del hombre. Esto es desfavorable para un sentimiento o conciencia colectiva como la idea de “un pueblo de derecha.” Atacar al fascismo y al imperialismo es atacar a la derecha.

La democracia es libertad: La derecha defiende la libertad que se opone a la sumisión política, la autonomía del ciudadano frente al estado, el rechazó de modo legítimo al aumento de la imposición fiscal en nombre de la solidaridad. La libertad es también la excusa y la defensa de la competencia en la vida social y de la libre

empresa. Competitividad del mercado, las arma de las empresas son la libre fijación de precios y salarios, la libre elección de productos ofrecidos. Ahora bien la exigencia de la libertad tiende a legitimar la competencia económica, eliminación de los más débiles, aumento de la desigualdad en los ingresos y las riquezas. Entre débiles y fuertes la libertad da manifiesta ventajas a la dominación de los fuertes. “Los poderosos tienden a desvalorizar a los sometidos a los desposeídos considerándolos a veces sin saberlo como simples instrumentos o medios.” (Braud, 1993, p. 121), este sentimiento negativo crea la explotación.

La democracia es igualdad: la igualdad en el voto, sumisión a un único líder, una sociedad que se exija la ayuda del paternalismo del gobierno, se aumenta la burocracia con el aumento de las empresas nacionales que deben de dar todos los beneficios, las cuales muchas veces solo generan pérdidas, al final los que conforman la burocracia estarán bien pero los que estén fuera de ella sufrirán la escases.

En suma el principio la libertad permite a los más fuertes ciertas ventajas en la competencia social, mientras que el principio de igualdad legitima la protesta de los más débiles frente a las desigualdades que se generan en la competencia.

Para que no exista esta polarización se debe de dar una simbiosis como: en Estados Unidos y Alemania los ciudadanos más ricos se preocupan en no aislarse del pueblo, por el contrario, no dejan de acercarse a él, lo escuchan y se dirigen a él todos los días. Saben que en las democracias, los ricos necesitan a los pobres y los pobres a los ricos.

Todos parecemos iguales como alguien que se sitúa por encima de un bosque todo los arboles parecen iguales, pero si se sitúa en el corazón del bosque

se pueden ver las diferencias y de cómo todos estos distintos árboles juntos conforman el bosque.

El voto se describe como la máxima oportunidad de hacerse oír de aquellos que se sienten abandonados y de demostrar la capacidad de participar. Muchos ciudadanos pocos informados, pocos atentos, son sin embargo concienzudos votantes influidos por los procesos sociales de movilización ideológicas.

El deseo de entrar en la política: los de la izquierda entraran por una insoportable injusticia social, la explotación de los trabajadores, que lucharan supuestamente “por el interés general” pero esta será una puerta abierta para los mediocres, así la política puede parecer un acceso rápido para su ascenso social. Los de la derecha entraran cuando existe una enorme burocracia que genera más gasto que ingreso para el país, llevando a la sociedad a la pobreza que es negativo para sus negocios, reactivando el sistema económico, pero con el tiempo si no se realiza una buena distribución, se generaran grandes diferencias sociales entre las personas, con lo cual entrara de nuevo la izquierda por la injusticia existente, generándose un círculo vicioso.

Cada fuerza política se interesa en denunciar, debilitar los apegos, las opiniones favorables dirigidas a la fuerza adversaria, siempre están trabajando para reducir la admiración, la estima, el respeto y la intensidad afectiva positiva dirigida a las posiciones rivales.

Las ideologías crean grandes bloques con los cuales los políticos quieren identificarse, porque de hacerlo ya tendrán los votos de las personas, sin importar su moral, ni capacidad como candidato, esto se aplica más con los de la izquierda y los que despiertan el odio porque como lo hemos visto la izquierda y los sentimientos

de odio y resentimiento si motiva la unión de los menos privilegiados, mientras la derecha es más individualista.

Por lo tanto el problema de pertenecer a una ideología es cuando los ciudadanos se identifican ciegamente con una posición política sin mayor reflexión, entonces siempre votaran por la izquierda o por la derecha como si fueran un rebaño. Más que pertenecer a la derecha o a la izquierda se debe buscar intereses generales no particulares, para la mejor elección posible. Se debe de siempre examinar bien al candidato y no dar un voto porque pertenece a la derecha o a la izquierda.

2.3.4.7 La manipulación de las falacias

Las falacias son mentiras que parecen verdad por su conexión psicológica, pero si se las examina de manera lógica son falsas porque de sus premisas no se infiere la conclusión. “Las falacias son un tipo de razonamiento erróneos, engañosos, aparentemente correcto, generalmente surgen en los discursos ordinarios. Las falacias son argumentos inválidos o razonamientos incorrectos, pero psicológicamente persuasivos” (Rosales, 2000, p. 38), las falacias son efectivas en las sociedades en las cuales las personas se encuentran con poca cultura, distraídas o con pereza mental, los malos políticos utilizan las falacias para sacar ventaja en un claro desprecio por las personas que son engañadas.

Las falacias que se utilizan son por ejemplo: la falacia de Ad Populum la cual es un “llamado al pueblo”, por medio de entregar dinero, promesas, bandas musicales y teatros, pueden manipular a las personas para que voten por ellos, además de manipular a las personas explotando en ellos el sentimiento como el

deseo de igualdad y de respeto. También realizando promesas de bajar el precio de un artículo de primera necesidad básica, como la luz, el agua y el gas cuando realizar este tipo de reducción del precio es imposible.

La falacia Ad Hominem el cual es llamado “ataque al hombre”, se da cuando los candidatos sostienen argumentos racistas, ¿Que tiene que ver el color de piel con la elección de un gobernante? Este tipo de argumento solo despierta el odio, la fragmentación de la sociedad, las personas por lo general tienen este deseo de la igualdad, de votar por los que son iguales no importa si al final no es el mejor, pero todo esto es simplemente una manipulación. También cuando dicen que hijo de ladrón también es ladrón, es una mentira que solo trata de manipular a las personas.

Por lo tanto al utilizar las falacias los políticos se están aprovechando del poco conocimiento y de la distracción de las personas, en el cual muestran un gran desprecio hacia los ciudadanos porque los manipulan para conseguir sus intereses. Los tratan como si fueran ciudadanos de segunda clase.

2.3.4.8 Los medios de comunicación

Los medios de comunicación son la única forma que tienen las personas en una sociedad para enterarse de las cosas que suceden, tanto en temas políticos, económicos y sociales, el problema es cuando estos medios de comunicación no dicen la verdad por razones particulares o por errores.

En la actualidad las ciudades son tan grandes, que no se puede dar como antes en la antigua Grecia que todo se podía discutir en el mercado.

El modelo de la democracia moderna fue la democracia de los antiguos, especialmente la de la pequeña ciudad de Atenas, en los momentos felices en los que el pueblo se reunían en al ágora y tomaba libremente, a la luz del sol sus propia decisiones después de haber escuchado los diversos puntos de vista de los oradores. (Bobbio, 2014, p. 36).

Los medios de comunicación son indispensables, como las carreteras, los ferrocarriles, los metros, los aeropuertos, los puertos, etc. Para que las distancias se reduzcan, en especial de la capital con las provincias, con esto se logra desarrollar una mejor unidad nacional y no ser una nación fragmentada que evita que se desarrolle un buen sistema democrático.

Por lo cual también son indispensables todos los medios de comunicación, ya que esta es la única manera que tienen los ciudadanos comunes de informarse sobre lo que ocurre en la sociedad. Aproximadamente el público más pudiente e ilustrado se informan por medio de la prensa escrita, los individuos que se encuentran alejados de la ciudad por la radio, pero la gran mayoría que no le gusta informarse y más le interesa la distracción es por la televisión y los más jóvenes usan el internet.

En un sistema democrático es indispensable la información para que los ciudadanos puedan elegir las mejores alternativas, al enterarse cuál es la realidad de su sociedad, cuales son las acciones que toman sus gobernantes, tanto políticamente, económicamente y éticamente, de esto puede depender para los políticos su permanencia en el cargo o inclusive el perder su libertad por ser encontrado culpable de diversos delitos.

Lippman, señala con agudeza que en una gran sociedad como la actual, compleja y globalizadora, los ciudadanos apenas pueden formarse una idea

de la que ocurre y aun eso mediante la imagen de segunda mano facilitada por una prensa sometida a sus propias limitaciones, prácticas y prejuicios. (Aznar y Pérez, 2014, p.14).

La sociedad es proclive a la manipulación mediática. Ahora el internet es una herramienta que ha cambiado la forma de recibir la información pues el foco de atención vuelve a ponerse en el individuo y no en lo colectivo que se encontraba frente al televisor que solo debe conformarse con lo que le informan y no puede buscar, ni ir más allá de las opiniones escuchadas, pero también en el internet existe informaciones falsas que solo buscan el engañar y manipular la opinión pública, pero el cibernauta puede ir buscando más información y sacar sus propias conclusiones, de toda esta información que tiene acceso. “El siglo XX ha conocido un extraordinario aumento de los medios de comunicación y de las tecnologías de la información. Sobre todo el internet ha puesto al alcance de millones de usuarios contenidos enormes de información.” (Delval y Lomelí, 2013, p.15).

El sistema democrático depende de la información porque son los ciudadanos que deben de elegir y una correcta elección solo se puede dar cuando se tiene información legítima, por lo cual quienes estén en contra de los medios de comunicación están en contra de la democracia. Se debe de desconfiar de todo político que esté en contra de los medios de comunicación o que pretenda su regulación y su manipulación.

Lo que no es lícito es que se difundan falsas noticias que puede ser motivado por intereses particulares y estatales. Pero si es correcto que se difundan noticias sobre posibles delitos y que se investigue todo posible indicio de corrupción.

Además la información es un impedimento para realizar actos que solo busquen el beneficio propio, que solo puede tener éxito cuando se mantienen de forma oculta.

“Kant enuncio e ilustro en el apéndice de “la paz perpetua”: el principio fundamental según el cual: Todas las acciones referentes al derecho de otros hombres cuya máxima no puede ser publicada, son injustas queriendo decir que una acción secreta ciertamente es una acción no solo injusta sino tal que si fuese publicada provocaría una reacción que haría imposible su realización. (Bobbio, 2014, p. 37).

Por lo tanto es impensable que algún funcionario declarara que utilizara dinero de la sociedad para su propio beneficio. Por lo cual es indispensable que existan los medios de comunicación que revelen las cosas evidentes y ocultas que pasan en el poder.

Por lo cual debe de existir la obligación de publicar no solo, para permitir al ciudadano conocer las acciones de quien detenta el poder y en consecuencia controlarlo sino también porque la publicidad es en sí misma una forma de control, es un expediente que permite distinguir lo que es lícito de lo que es ilícito. (Bobbio, 2014, p.37).

Los medios de comunicación tienen mucho poder y puede ocurrir lo mismos que en “el mito de la caverna” en la cual no se muestra la verdad sino una suerte de pseudoconocimiento, alimentado por ilusiones, perjuicios y falsas creencias.

Ahora el poder que determina cada día lo que se considerara importante y que pasara desapercibido, representa un poder diferente a cualquier otro que haya podido ejercerse. Por lo cual los medios de comunicación tienen un poder enorme

en la sociedad más de los que se piensa, ellos pueden controlar la sociedad si a ellos les conviene hacerlo. El poder de la pluma es más fuerte que de la espada.

Por lo cual los medios de comunicación si bien son indispensables porque son la única forma de saber lo que sucede, también son un riesgo cuando se utilizan solo para satisfacer los intereses ya sea de los dueños de los medios de comunicación, los gobernantes y los empresarios. Los medios de comunicación no tienen otra función que de transmitir la verdad que puede ser incomoda pero que siempre será lo mejor para que las personas tomen las decisiones correctas. Al no transmitir la verdad están yendo en contra del fundamento de su existencia.

2.3.4.9 La corrupción y el daño a la sociedad

Se debe de entender que la corrupción es un aspecto muy amplio desde el robo, el recibir dinero, ofrecer dinero, el no realizar bien su trabajo, etc. La corrupción es todo lo que hace que no se realice bien un trabajo, esto nos lleva a la injusticia. Tal como lo decía Aristóteles todo lo que no sea una virtud es un vicio que es una injusticia al final de cuantas, porque existe solo una manera de hacer el bien y muchas de hacer el mal.

Regresando a Platón en su libro la República, en el capítulo I se examina que es la justicia y que es la injusticia, la justicia es el realizar bien su función como la de un médico que su función será la salud de su paciente, o la de un marinero que será llevar a un buen puerto el navío, por lo cual la justicia será el cumplir bien con la función que tiene cada profesión o cada actividad y la injusticia será cuando se realiza mal la propia función, por lo tanto la corrupción viene de la injusticia, ya que

la corrupción no es más que el corromper algo bueno y descomponerlo, envilecerlo

y degenerarlo. “El vicio y la corrupción, causas verdaderas de la debilidad y la decadencia de ciudades y naciones” (Strauss y Cropsey, 1993, p.201).

En las sociedades actuales la corrupción es un problema enorme, ya que las personas se corrompen por sus deseos de beneficiarse y también por su ineptitud para realizar bien su trabajo. El mayor daño de la corrupción no es que una persona se enriquezca, sino el que realice mal su función, por ejemplo el policía que se enriquece por dejar libres a los vendedores de drogas, el daño más grave no es que el policía se enriquezca sino todas las familias que destruye la venta de la droga. O el político que es comprado por una empresa para ganar la licitación para extraer el gas, no es que el político se enriquezca el daño más grave, sino los millones que deja de recibir el estado por el mal trato con la empresa a la hora de vender el gas, con lo cual se habría podido invertir para mejorar la educación por ejemplo. Se debe de ser muy drástico a la hora de luchar contra la corrupción porque el daño que produce es de enormes magnitudes, que muchas veces perdemos de vista por centrarnos solo en el corrupto.

Por lo tanto la lucha contra la corrupción es fundamental por los graves daños que ocasionan a la sociedad, pero mucho no se puede hacer si todos son corruptos, por lo cual es necesaria la educación para que inculque valores a los futuros hombres que deberán realizar los cargos de responsabilidad y si ellos fallan serán necesarios los medios de comunicación para que nada quede oculto y el poder judicial para sancionar la corrupción.

2.3.5 Quinta parte: Las facultades y los valores necesarios para ejercer correctamente la política dentro de la democracia:

2.3.5.1 El papel de la universidad

Debemos de reflexionar sobre ¿Cuál será la importancia de la universidad? será solo crear buenos profesionales que se acomoden a las exigencias e influencias de la sociedad o debe ir más allá y crear ciudadanos democráticos, no solo ciudadanos que vivan en una sociedad democrática, sino que practiquen una ciudadanía democrática.

En la universidad debe de haber libertad académica, libre de cuestionamiento y de propuesta externas del ámbito académico, la universidad debe ser el último lugar de una verdadera resistencia crítica, frente a todos los poderes de intereses externos que pueden ser injustos, la universidad debe de crear más que una simple crítica, debe repensar su realidad y construir siempre pensando en el equilibrio de la sociedad democrática.

En la universidad se debe de criticar, plantear y publicar empezando con su propia historia y sobre su finalidad, para ver si no está traicionando sus ideales, para evitar extraviarse de su camino de reflexión y equilibrio.

La enseñanza universitaria debe de ser incondicional porque a las universidades se les imponen un gran número de poderes como el estado, los poderes económicos, los poderes mediáticos, las ideologías, las religiones y las culturales, que son todos los poderes que afectan a la democracia. Lo cual hace que la universidad pierda su verdadero fundamento de ser el sostén de la sociedad, por lo cual no puede cumplir con su función de crear buenos ciudadanos democráticos.

Las universidades son con frecuencia los rehenes de las profesiones que son rentables, como las ciencias puras o aplicadas que concentran las inversiones

UNFV

supuestamente rentables de capitales ajenos al mundo académico, que se preocupan solo por la productividad y no por el mejor desenvolvimiento de los ciudadanos en una sociedad democrática.

La libertad, el conocimiento y la resistencia tienen su lugar único y privilegiado en la universidad. Que se da en las facultades de humanidades como la literatura, la historia, la filosofía, etc. El fin del trabajo de la universidad es perfeccionar la sociedad formando mejores seres humanos, este objetivo que constantemente se pierde por la distracción e intereses que aparecen fuera del mundo académico, ¿Son acaso antagonistas el orden de la razón y el orden de la sociedad? La universidad debe de encaminarse hacia mejorar la democracia de una forma racional no de forma sentimental ni por intereses. “La universidad hace profesión de la verdad, declara, promete un compromiso sin límites para con la verdad” (Derrida, 2010, p. 79).

Se tiene que definir la esencia propia de la universidad, que es su autonomía de libre pensamiento. Buscar una libertad incondicional que solo busque la verdad, que juzgue y saque conclusiones con total respeto, siempre y cuando se haga dentro de una autonomía racional.

Se debe de hacer seres humanos de libre elección, responsables, reflexivos y críticos. La universidad debería de quedar dissociada de cualquier fantasma de soberanía visible e invisible. La universidad debe de estar inserta en el mundo que trata de pensar.

La universidad constituye el lugar por excelencia en el que se ha de garantizar y ejercer la libertad incondicional de palabra y de cuestionamiento: el derecho de decir todo (...) especialmente implicadas en repensar no solo el

concepto de hombre, sino también otras nociones como la democracia o la soberanía. (Derrida, 2010. Portada).

Por lo tanto la universidad debe ser un lugar en el cual se analice la realidad de la sociedad de manera imparcial, no supeditado a intereses particulares como ideológicos, económicos, etc. Sino que sea un interés académico con la finalidad de ir mejorando la sociedad. En la cual se desarrolle un pensamiento crítico que siempre busque fundamentar los diferentes puntos de vistas.

2.3.5.2 La educación debe de servir para mejorar el sistema democrático

Etimológicamente la palabra educación significa el dirigir o encauzar, el dirigir miembros inmaduros a su forma social propia. Levantar, elevar, edificar, palabra que expresan la diferencia de nivel que la educación aspira a salvar. “Tan evidente es en efecto la necesidad de enseñar y aprender para la existencia continua de una sociedad” (Dewey, 1967, p.12), que si el hombre no tuviera esa capacidad y necesidad no podría existir la sociedad.

La diferencia de los animales con el ser humano, es que cuando nace es totalmente indefenso, nace prematuramente, no está listo para la vida, no como los demás seres, los animales rápidamente completan su repertorio y desde entonces solo logran progresar poco, a diferencia del ser humano que tiene una inacabable disposición para el aprendizaje. El ser humano tiene plasticidad o disponibilidad juvenil para la educabilidad, el ser humano tiene la gran disposición de imitar. Los seres humanos somos lo que imitamos somos el reflejo de nuestros padres y de nuestro entorno.

El estímulo y la necesidad de trabajar juntos posibilitan la educación. La educación es un proceso de reorganización, reconstrucción y transformación continua. La educación como un procedimiento constructivo para mejorar la sociedad, su meta es lograr una observación aguda y despierta “piensa por ti mismo.” Para este objetivo sería bueno que siempre se incluya a la filosofía. La filosofía sirve para descubrir los hechos del mundo. La filosofía podría casi definirse como el pensar que ha llegado a ser conscientes de sí mismo, esto es posible cuando se desarrolla el “pensamiento crítico” y en la filosofía se estudia la ética y gnoseología que ubica a las personas en su lugar, función y valor. Actuar bien es actuar moralmente para tener en cuenta los resultados de las acciones propias. Lo moral es todo lo pro social y lo inmoral es todo lo antisocial, es inmoral el desinterés de las personas por la política, porque es antisocial y todo acto que separe a la sociedad como el ataque a los demás sin argumentos sólidos es un acto inmoral, por lo cual es antidemocrático.

El problema del aprendizaje educativo “No proviene de la deficiente forma en que la educación cumple con los objetivos sociales que tienen asignados, sino que, más grave aún, no sabemos que finalidades debe cumplir y hacia donde efectivamente orientar sus acciones” (Savater, 1997, p.7), la educación debe de lograr mejorar la sociedad, no solo para mejorar la producción, sino para crear ciudadanos libres que decidan como desean ser gobernados, es necesario el desarrollo de la moral que nos libere de ser esclavos de nuestros deseos egoístas. “Solo una filosofía moral que promueva tanto al altruismo como la contribución al bien común puede respaldar la democracia” (Bunge, 2013, p.76).

La educación también debe de formar el autocontrol. El autocontrol; es librarse del egoísmo, para lograr el intercambio, la comunicación y la cooperación.

También es indispensable la lógica. La lógica sirve para evitar los errores del pensamiento, las falacias de las argumentaciones, la lógica no es para elaborar sino para examinar el lenguaje de forma rigurosa, detectar la validez y la invalidez, no la verdad, esto es indispensable para el buen ejercicio de la democracia y la política.

También se debe de enseñar educación cívica. Una ciudadanía con disposición cívica participaría en la política. Asimismo se debe de promover la educación en filosofía política, ciencias políticas e historia. Y según Mario Bunge “La ignorancia de ambos facilita el gobierno de los ciegos por un tuerto” (Bunge, 2013, p.414).

Es importante la enseñanza de la filosofía política que estudia las ideologías, el sistema político en la sociedad, los intereses privados y sentimientos morales, derechos, deberes e interés en la justicia. Examinar la política es una necesidad que nos ayudara para mejorar la sociedad. “Dime (..) Cuanta ciencia políticas sabes y te diré que has entendido de los sucesos de la actualidad” (Bunge, 2013, p. 414), educar es creer en la perfectibilidad humana. No basta parecer en el exterior un ciudadano sino hay que llegar a serlo en el interior. La educación debe de formar buenos ciudadano y para ser buenos ciudadanos es necesario saber de política, sino no tendrán una verdadera libertad.

Se debe de aprender para humanizarnos, de tal manera que somos humanos por la educación y la convivencia social. Para enseñar es necesario hacer una reflexión sobre qué es lo más útil para el ser humano antes de transmitir los conocimientos. “Una reflexión sobre los fines de la educación es una reflexión sobre el destino del hombre, sobre el puesto que ocupa en la naturaleza, sobre las relaciones entre los seres humanos” (Savater, 1997, p. 21), por lo cual la educación

quiere, tal como la sociedad necesita, para los requerimientos de la colectividad democrática. “La sociedad prepara a sus nuevos miembros del modo que le parece más conveniente para su conservación, no para su distracción” (Savater, 1997, p.64), para Fernando Savater “Me parece que el ideal básico que la educación actual debe conservar y promover es la universalidad democrática” (Savater, 1997, p.66).

La educación debe liberarnos de la ignorancia, del temor y del miedo, para disfrutar de la libertad, la paz y la justicia. La educación debe ser una educación democrática, es decir una educación que transmita valores democráticos. Esto hará posible tener una predisposición para resolver los conflictos por medio del debate y la voluntad de asumir las responsabilidades de nuestras acciones.

Los valores son indispensables en una sociedad porque son cualidades que se han ido percibiendo paulatinamente, que nos permite acondicionar el mundo haciéndolo verdaderamente humano. Se debe de educar en la capacidad de captar los valores que existen en la cultura para reconocer lo más importante, aquellos tipos de valores que hacen a la sociedad un lugar mejor.

La educación tiene que procurar un cambio en los pensamientos y actitudes, que es donde se encuentran las causas de la crisis moral y política. Lo que sucede corresponde al ETHOS de nuestro tiempo.

La educación debe despertar al estudiante para que se dé cuenta de que la cooperación es lo mejor para la dignidad de todos, en la cual se busca la libertad y no la protección paternalistas, ya que se debe formar ciudadanos autónomos, con aquellos objetivos que cualquier ser humano quisiera racionalmente, con una la visión universalistas de los problemas y de los planteamientos éticos, con lo cual se

elimina el egoísmo o una postura individual.

Lo importante es lograr un “análisis profundo” no se trata de inculcar un punto de vista, sino que cada alumno debe ser autentico, lo que implica participar activamente con los demás para lograr la cooperación. La cooperación rechaza el egocentrismo y da lugar a una interiorización de las reglas, cuando se aprende en grupo se mejora el aprendizaje potenciando el conocimiento por medio del dialogo y la discusión.

El trabajar juntos no es lo más importante sino que se logre una retroalimentación y desarrollo por medio de la cooperación, que los objetivos de los participantes se hallen vinculados de tal forma que todos consigan sus objetivos por igual. Es como un equipo de futbol si ellos colaboran al final logran ganar el partido, no es solo cuestión de querer figurar sino de ser útil para el equipo para lograr ganar. Porque el que solo piensa en sí mismo puede tomar malas decisiones y al final perjudicar a todo el equipo.

Para Aristóteles existen una relación clara entre la prosperidad de la polis y la vida virtuosa de los ciudadanos. Lo despreciable socialmente son los que no participan del único quehacer obligatorio de las personas de bien que es la política. Quedan excluidos en la antigua Grecia los esclavos y aquellos que por necesidad económica o afanes de lucro incorrecto se embrutece en un trabajo demasiado absorbente y envilecedor.

“Y ese proceso de enseñanza nunca es una mera transmisión de conocimientos objetivos o de destrezas prácticas, sino que se acompaña de una ideal de vida y de un proyecto de sociedad” (Savater, 1997, p. 63), la educación debe de formar seres virtuosos si quiere que la sociedad también lo sea. En la actualidad torpemente no consideran a la educación hacia las virtudes sino hacia las cosas útiles y más ventajosas. “En consecuencia, conviene que la ciudad sea

prudente, valerosa y poderosa; ya que, según el proverbio, no hay descanso para los esclavos, y los que no son capaces de afrontar el peligro con valentía son esclavos de sus atacantes” (Aristóteles, 2003, p. 297), si a los jóvenes no se les da un tratamiento especial en la educación, entonces la sociedad se daña en su constitución política. No tendrán descanso por los malestares que esto ocasionara en la sociedad, para que el gobierno democrático sea bueno es necesario que los ciudadanos sean virtuosos en la manera de elegir políticamente. Si se está en un régimen democrático la educación debe de ser para la democracia. Tienen que ser la educación para todos los ciudadanos, debe de ser común. Nadie debe estar fuera de ella. Para lo cual es indispensable el papel de buenos maestros, pero en las sociedades que enfrentan crisis sociales por lo general los maestros ocupan el último lugar en remuneraciones, así el maestro es considerado como un fracasado. “Quienes asumen que los maestros son algo así como fracasados deberían concluir entonces que la sociedad democrática en que vivimos es también un fracaso” (Savater, 1997, P. 6).

La educación tiene o debería tener la finalidad de mejorar la sociedad no el de solo enseñar a que las personas se adapten a ella. Que los alumnos desarrollen las virtudes, valores y el pensamiento crítico. Decir algo que los demás no han hecho que sean auténticos.

Por lo tanto la educación debe de ir más allá y no solo enseñar conocimientos técnicos, es decir solo preocuparse por formar buenos profesionales sino debe de preocuparse en formar buenos ciudadanos, virtuosos, morales y críticos, que se puedan integrar a la sociedad de la manera más solidaria y humana con los demás. En la cual sean unos buenos participantes del sistema democrático, y no ser unas personas que solo busquen su beneficio y se distancien de los demás.

2.3.5.3 La libertad dentro del sistema democrático es una responsabilidad

La libertad en sí misma es una responsabilidad, nosotros solo somos el resultado de lo que hacemos con nuestra libertad, además, la libertad junto con la vida son generadores de otros valores democráticos.

Los dos valores centrales de la modernidad son sin duda la libertad y la vida.

A partir de la coexistencia de ambos (no siempre pacífica) en el individuo se acuña la justicia, la igualdad, la solidaridad y el resto de principios morales.

(Ramunni, 2002, p.23)

Renunciar a la libertad es renunciar a la democracia, además renunciar a la libertad es imposible porque es parte de nuestra esencia. Si lo pensamos bien siempre estamos eligiendo aunque no queramos, nosotros somos responsables de nuestras vidas y de nuestra sociedad. Por ejemplo somos lo que comemos, lo que pensamos y lo que hacemos. Como el consumir drogas, no estudiar y no trabajar, estas decisiones al final decidirán en qué clase de persona nos convertiremos. Lo mismo pasa con todas nuestras decisiones como en la elección política, si solo nos dejamos llevar por el candidato que promete más cosas, por nuestras ideologías, odios o resentimientos sin hacer una evaluación seria de sus ofrecimientos, estaremos yendo en contra de nosotros mismos y de nuestra sociedad, al final el camino que tome nuestra sociedad no es resultado más que de nuestras decisiones.

Pero para elegir bien debemos de estar preparados para ello, ya sea para el bienestar de nuestro cuerpo, intelecto o para el de nuestra sociedad por medio del conocimiento, sino tenemos conocimiento de las cosas es difícil que realicemos la mejor elección, además una elección sin conocimiento no es libre. Entonces para

que se pueda realizar un acto con libertad es necesario que tengamos una información correcta y la mayor cantidad posible, con el conocimiento las personas

en verdad serán responsables por sus actos, ya que una persona que actúa sumido en la ignorancia no puede ser responsable por sus actos, por ejemplo es como si una persona comiera camarones sin saber que es alérgico y muere, es inocente porque no sabía, no es responsable de su acto. Esto es semejante cuando las personas se dejan influenciar por alguna ideología sin saber que en verdad esta es nociva para la sociedad.

Es la educación la que tiene el deber de abrir los ojos a las personas para que no sean engañados, pero el problema es que la educación no sabe cuál es su función principal que es la buena convivencia en un sistema democrático. “No sabemos que finalidades debemos cumplir y hacia donde efectivamente orientar sus acciones” (Savater, 1997, p. 7), la libertad es tal cuando se pueden ejercer de manera efectiva, cuando las personas están educadas para ser libres.

Por lo tanto, la libertad siempre trae consigo inevitablemente la responsabilidad de la elección, así los seres humanos elegimos lo que hacemos con nuestras vidas y en un sistema democrático elegimos a nuestros gobernantes, pero para que las personas tengan la oportunidad de elegir lo mejor posible y tengan responsabilidad de sus actos es necesaria el conocimiento y este conocimiento solo es posible por medio de la educación.

2.3.5.4 La justicia como bien primario para el equilibrio democrático

El hombre tiene predisposición hacia la justicia, es la misma predisposición que tiene hacia la perfección. La justicia es la virtud más grande que existe, es la virtud que necesitan las demás virtudes, la justicia busca la armonía, lo incorruptible, así todo lo que se da en la injusticia es corrupción, es algo que pierde su perfección.

Para Anaximandro la justicia es lo universal y todo lo que sea individual es injusticia, ya que todo lo individual se oponen entre sí, de tal modo que la justicia solo se puede dar dentro de lo universal que es la armonía.

Para Platón deben existir las diferencias esto lo sostiene en el “mito de los metales”. Ya que cada persona es diferente y esto es algo indudable y lo justo entre diferentes es que cada uno realice bien su función, así unos nacieron para gobernar, otros para proteger y otros para producir. Su maestro Sócrates pensaba que una vida sin reflexión no valía la pena de ser vivida, por lo cual es importante conocerse a sí mismo, en donde uno va a descubrir cuál es su vocación y una vez descubierta la tenía que cumplir de la mejor manera porque era un mandato de los dioses.

Según Aristóteles existe diferentes tipos de justicia la primera será la justicia distributiva la cual consiste en repartir los bienes como los honores y las riquezas de acuerdo con el mérito, además del reparto de bienes como los alimentos y los productos de artesanía, de acuerdo con la igualdad de valor. La segunda será la justicia correctiva la cual consiste en corregir y encontrar un punto medio entre el castigo y el delito para que se llegue a la justicia y no a la injusticia.

Según el nuevo testamento la justicia será evitar el sufrimiento del prójimo, ayudándolo, Cristo dio este nuevo mandamiento de la caridad, con lo cual se ayudaría al desprotegido y con ello se evitaría la miseria que es tan negativa para la sociedad.

Según John Locke la justicia es mantener el equilibrio en la sociedad, por lo cual el castigo tiene la función correctiva para que los delincuentes no vuelvan a cometer un acto de injusticia y la función persuasiva para que las personas no se atrevan a cometer actos delincuenciales. Con lo cual el ser humano pierde las

libertades absolutas pero gana muchos más como la tranquilidad y el producto de su trabajo.

La justicia se da en la propiedad que uno obtiene por medio de su trabajo de manera honesta, todos tienen derecho sobre los bienes que se adquiere por medio del trabajo. Pero los seres humanos no son bienes por lo cual se les debe de respetar como fines en sí mismos. En los “derechos humanos” se prohíbe que los seres humanos sean utilizados como si fueran meros bienes, meros objetos, por lo cual todo lo que no trate a las personas como fines en sí mismo como: la esclavitud, la explotación, la prostitución, la venta de drogas, etc. Está prohibido por estar en contra de la dignidad de una persona.

Según John Rawls la justicia es la virtud máxima de la sociedad, la justicia es buscar el beneficio de toda la sociedad, se debe de maximizar los mínimos en vez de maximizar los máximos, para reducir las diferencias, que cuando son extremas son negativas para la sociedad, se debe de lograr la cooperación entre los diferentes niveles. “Dar a sus relaciones un sistema de cooperación (...) es aplicar a las normas de su vida económica el mismo sentido democrático de libertad y de justicia en que deben afirmarse sus relaciones políticas.” (Haya, 1956, p. 218).

Con lo cual podemos concluir que la justicia es la armonía que debe de existir en la sociedad democrática, ya que la justicia es el orden, en el cual todos tienen deberes y derechos que se deben de respetar, para el buen funcionamiento de la sociedad. Una sociedad no es justa cuando solo se rige por la costumbre, creencias, ideologías o intereses particulares, sino por principios universales, principios que atienden a todas las personas.

2.3.5.5 El respeto como la piedra angular de la sociedad democrática

Solo una sociedad puede comportarse de manera estable si existe el respeto entre sus habitantes, es el reconocer a los demás como iguales y no como simples objetos para lograr satisfacer sus intereses, reconocer a los demás como personas, que sienten alegría y dolor, felicidad y sufrimiento, que tiene sueños y aspiraciones, al igual que ellos mismos, de tal modo que no podemos tratar a los demás como simples herramientas, no se muestra respeto cuando se presenta la explotación, la discriminación, los crímenes como el robo o la estafa, esto también se presenta en la política, cuando los políticos se aprovechan de las necesidades de las personas, prometiendo regalos o satisfacer sus necesidades básicas, los utilizan tan solo como objetos, no se preocupan de sus necesidades sino que los engañan y utilizan para llegar al poder, de esta manera no muestran el más mínimo respeto por los demás, esto es terrible porque se supone que los gobernantes deben de gobernar pensando en el bienestar de su gobernados, el sentido de la existencia de un gobernante es que existe un pueblo que necesita de un líder y el pueblo subsiste porque tienen un líder que los dirige correctamente. El pueblo debe respeto a sus gobernantes pero también el gobernante debe de respetar a sus gobernados, sino simplemente los utiliza como si fueran masas, como si fuera un rebaño de ovejas en la cual él debe de estar por encima y solo importa el bienestar propio, de tal manera el respeto entre los ciudadanos y también con las autoridades es indispensable. “Las bases sociales del autorrespeto son necesarias para que los individuos logren su autoestima como personas morales y alcancen confianza para promover sus fines”. (Orellana, 1998, p. 62), Se debe de buscar no solo el respeto con los demás,

sino el respeto consigo mismo, una estima propia que le obligue a no ser un hombre de segunda clase, que lo anime a desarrollar todas sus facultades y oportunidades

al máximo, pero siempre respetando la moral, para ser justo consigo mismos y con los demás.

El respeto se debe de dar a todos por igual sean ricos o pobres, entonces no se le podrá quitar la propiedad a los que tienen más para beneficiar a los que tienen menos, ni tampoco quitar la propiedad a los que tienen menos para beneficiar a los que tienen más, esto se da en el principio de Pareto, en el cual aunque una operación sea muy ventajosa para el país pero que perjudique a alguien cometiéndole una injusticia no se puede realizar, no importa que condición social, credo, género y raza sea, con lo cual todos son considerados un fin en sí mismos y no un medio para alcanzar algún beneficio, aunque sea en beneficio de la mayoría. De tal modo se llegaría a la sentencia de Kant todos los seres humanos son fines en sí mismos.

Por lo tanto el respeto hace posible la unión en la sociedad porque se evitara cualquier actitud antisocial como la discriminación y explotación, que no considera a las personas iguales sino como seres inferiores o simples herramientas para que algunos se beneficien. El respeto supone en hacer justicia al otro valorando su identidad. Al final si respetas a los demás también se encuentra el respeto propio como lo dijo Robín Sharma: “el respeto que le das a los demás es el que te das a ti mismo”.

2.3.5.6 El desarrollo de la empatía por los demás

Es necesario el desarrollo de la empatía, el poder identificarse con los demás, además de conocer lo justo y lo injusto. Es necesario conocer la justicia y la voluntad de quererla para los demás como para nosotros, la justicia se entiende por

muchos como proporcionar a cada persona lo que necesita para que pueda ser feliz, pero no es cuestión de darle todo lo que quisieran, sino darles los bienes primarios para que por medio de su esfuerzo puedan desarrollarse y sea responsable de su destino sin excusas. “La justicia, en cambio, es un valor cívico, pues la justicia es el orden de la comunidad civil, y la virtud de la justicia es el discernimiento de lo justo”. (Aristóteles, 1988, p. 52), para lo cual se debe de tener conocimiento y actitud para realizarlo, así es importante diferenciar que valores son los más importantes para crear una sociedad justa y colaboradora, en el cual todos los seres humanos puedan vivir. Esto sería imposible si las personas solo se interesaran por sus problemas olvidando a los demás.

Para ver en qué sociedad estamos, debemos ver a quienes favorecen las leyes, si solo favorecen a una parte de ella que sería lo incorrecto o favorece a la totalidad que sería lo correcto, para siempre pensar en la universalidad será necesaria una educación que nos enseñe a ver a los demás como nuestro prójimo. Tal como lo dijo Cristo “Ama a tu prójimo como a ti mismo”.

Para ello debemos de ponernos en el lugar de los otros por medio de la empatía, que es ver a los demás como un fin en si mismo y no solo como un medio, es vernos a nosotros mismos en ellos, para identificarnos y solidarizarnos con sus necesidades como si fueran las nuestras.

El desarrollo de la empatía es la capacidad de ponernos en el lugar del otro, para tratar de descifrar sus sentimientos y que es lo que necesita para no seguir sufriendo. Sentir los problemas del otro como si fueran los nuestros nos haría cambiar de actitud en la mayoría de los casos, esto nos haría salir de nuestra indiferencia y comenzar tomar una actitud activa para ayudarlos.

Por lo tanto se debe de construir por medio de nuestra elección, decisión y trabajo una sociedad en la cual podamos vivir, que el hombre sea capaz de salir de su individualismo y ponerse en el lugar del otro e indignarse por alguna injusticia que sufra, así es preciso orientar los valores para entender, comprender, ayudar, apoyar y motivar a nuestros semejantes, para potenciar el bienestar de todos en general y que la sociedad y el mundo sea habitable para el ser humano.

2.3.5.7 La solidaridad indispensable para los “menos beneficiados”

Como las diferencias en la sociedad son inevitables, lo más inteligente es usar estas desigualdades en beneficio de todos los ciudadanos, para luchar contra la pobreza que es tan nociva para la sociedad, que muchas veces reduce a los ciudadanos, al verse sometidos por la necesidad y son presa de las personas que los quieren utilizar para beneficiarse.

La única forma de luchar contra la pobreza es con la ayuda de los “más aventajados”, es decir de las personas mejor acomodadas, por lo cual es necesaria la solidaridad de los que tienen más con los que tienen menos, sino resulta una empresa imposible.

Según autores clásicos como Rousseau y Tocqueville, los ciudadanos son capaces de ver más allá de sus propios intereses particulares y vislumbrar un bien común, en el cual los ciudadanos pueden cooperar con los demás. Dejan de percibir la confrontación entre sus intereses propios ya que se identificarán plenamente con el bien general.

La solidaridad es un componente fundamental de la felicidad, pues la

felicidad solo para uno mismo, solo para un grupo reducido, para la propia

familia, es poca cosa: la realización de uno mismo tiene siempre que tener en cuenta a todos los demás y eso se podría resumir soy un ser humano y nada humano me es ajeno. (Delval y Lomelí, 2013, p. 30).

Por lo cual el verdadero bienestar se encuentra en el bienestar de toda la sociedad, porque un bienestar particular al final puede acabar por su fragilidad, ya que es posible que la miseria a su alrededor les llegue a afectar en algún momento, así que ese bienestar no es estable y en cualquier momento se pueden dar cuenta de su errónea visión tan limitada y frágil.

Se debe de solidarizarse con los demás individuos tanto en el entorno más cercano, como en el más amplio y lejano. Desarrollar una ética que la deben de practicar los ciudadanos de hoy para el futuro. Para protegernos de los resultados de nuestros actos, por lo cual es necesario un sistema educativo que promueva la capacidad de no quedarse solo en el presente sino que vea el futuro y con ello planear posibles soluciones para la constante mejora y desarrollo, en la cual se busque el bien común. Porque cuando las personas se desentienden de su sociedad se generan problemas que antes por su poca visión no pudieron predecir, el pensar que todo estará bien cuando solo ven sus problemas particulares es tan solo una ilusión, ya que no son capaces de anticiparse a las consecuencias de sus actos y de tener una actitud de innovación para adaptarse a los cambios que siempre se presentan en las sociedades democráticas por la globalización. Es como cuando al principio se ve una chispa es fácil de evitar el daño, pero cuando se convierte en un incendio no se podrá evitar el daño y apagarlo será muy difícil.

La solidaridad es necesaria para acondicionar humanamente nuestro mundo.

La fraternidad ya no puede ser, porque estaba fundada en un origen común, que ya

no es compartido en las sociedades modernas, porque en la globalización existen personas con distintas culturas y razas.

Todos estamos unidos con los demás, esto se da en todo el mundo, nuestra supervivencia se da de alguna manera junto con la supervivencia de los otros. Por lo tanto la preocupación por el otro es inseparable de una preocupación por uno mismo.

En la época actual lo más importante es la individualidad y se olvida la presencia de los otros en nuestras vidas y con ello nos desentendemos de la solidaridad. Pero si se olvida el valor de la solidaridad en la sociedad se generara un ambiente de necesidad y conflicto, por las crecientes desigualdades. La solidaridad no se trata de satisfacer todas las necesidades sino las que son indispensables para lograr una vida buena en la sociedad, por lo cual estas necesidades se convierten en un derecho.

Sin la solidaridad sería imposible que se pudiera acabar con la pobreza extrema que existe en una sociedad y que es tan nociva para los ciudadanos. Se necesita de la ayuda de los más fuertes para con los más débiles. Porque sin ella sería imposible lograr vencer las grandes desigualdad que existe en la sociedad. La desigualdad o la pobreza son totalmente nocivas para la sociedad. Es un error pensar que los demás no importan, como si nosotros no viviéramos junto a ellos, por ejemplo pensamos que lo único importante es conseguir un buen trabajo o crear un buen negocio para poder solucionar nuestras necesidades económicas eso está bien, pero solo nos preocupamos para que nuestro pequeño círculo individual, familiar o de los amigos sea positivo. Pero que ocurrirá si nuestro pequeño círculo es positivo pero todo nuestro alrededor es negativo, lleno de injusticias y pobreza,

Tarde o temprano nos va a arrastrar porque nos guste o no, todos estamos

Tesis publicada con autorización del autor
No olvide citar esta tesis

UNFV

conectados porque vivimos en la misma sociedad, así que en algún momento la injusticia o la pobreza nos afectara, puede ser por la existencia de un gobierno totalitario, dictador o demagogo, puede ser por los delincuentes que aparecen más cuando existe pobreza en la sociedad o también por la bancarrota del país. De tal modo que si no nos preocupamos por nuestra sociedad tarde o temprano seremos afectados.

Si uno se preocupa por los demás de una manera indirecta también estará haciendo un bien para sí mismo, como por ejemplo los buenos padres se preocupan por sus hijos le dan amor, les cubren sus necesidades básicas, los educan, en definitiva se preocupan de hacerlos fuertes y autosuficientes, para que puedan ser felices en la sociedad. Por lo general estos hijos que han recibido tanto amor y bienestar de sus padres en el futuro lo más probable es que se ocupen de ellos, para que también no les falte nada en su vejez por todo el amor que sienten por sus padres, de tal modo que los padres al recibir el cuidado de sus hijos no están recibiendo nada más que lo que han dado por ellos.

La solidaridad es un valor, que la educación debe de incentivar en las personas que además de ser buenos para los demás al final también será un bien para ellos mismos, debemos comprender que si la injusticia y la pobreza aumenta en nuestra sociedad, a pesar de que tal vez nosotros estamos bien lo más probable es que nos perjudique y puede ser que al final sea demasiado tarde para reaccionar.

Por lo tanto la solidaridad es necesaria para que las desigualdades se reduzcan, pero para ello es necesario el apoyo de los “más aventajados”, como en el edad media los príncipes tenían beneficios sobre el pueblo, pero ellos ayudaban

retribuían todo el beneficio que recibían de la sociedad, esto era lo que mantenía el equilibrio en la sociedad, de esta manera todos se beneficiaban, ahora este papel lo deberían de asumir los empresarios, es decir todos los “más beneficiados”, para que no se rompa el equilibrio en la sociedad, porque al hacer esto sin darse cuenta también se benefician, ya que generan un ambiente positivo a su alrededor.

2.3.5.8 La importancia de la cooperación

Algunos piensan que existen personas que son innecesarias en la sociedad, pero todos somos parte importante de ella, por ejemplo las personas que sobresalen por encima de los demás, solo lo hacen porque debajo de ellas existen personas que las elevan, y los que están por debajo necesitan a los que sobresalen porque de alguna manera ellos serán los que los guíen en la sociedad o mejoren sus vidas con su producción. Lo mismo pasa con los países desarrollados si no fuera por los países subdesarrollados que consumen sus productos no tendrían el bienestar que tienen, y los países subdesarrollados se benefician por los productos que reciben de ellos.

No se puede evitar que surjan diferencias entre las personas libres y lo que se debe de hacer es que las personas vivan de manera armónica en la sociedad, usando las diferencias para que todos se beneficien por medio de la cooperación. Toda sociedad exitosa es aquella en que las diferencias sociales no son extremas, porque existe la cooperación entre sus integrantes, es saludable y conveniente que exista las diferencias, las cuales deben de surgir de la competitividad, por medio de la meritocracia, las personas podrán adquirir su justa recompensa en respuesta a su

esfuerzo, pero se debe de luchar por medio de la cooperación contra la pobreza extrema. Que al final perjudicara a toda la sociedad y a la humanidad.

La cooperación es fundamental para que una sociedad salga adelante, es como una familia que todos deben de cooperar para enfrentar las dificultades y salir adelante. Si bien existe la individualidad, en la cual cada persona encontrara su posición en la sociedad, y si cumple bien su función resultara útil para los demás, por lo cual todos somos útil en la sociedad, no se puede despreciar ni discriminar a nadie por su posición social, ni económica, porque la sociedad es como un sistema vivo, en la cual cada parte necesita a la otra. Y todas las partes se deben de redistribuirse para que este intercambio sea ventajoso para todos por medio de la cooperación.

Por lo tanto la sociedad es como un organismo en el cual todos cumplimos con una función en específico, pero esta función tiene sentido si trabajamos junto con los demás. Si estamos junto con los demás no podemos ser indiferentes ante su dolor sino que debemos de cooperar entre nosotros para crear una sociedad más justa, en la cual no se creen diferencias extremas que despierten la envidia y el odio de los menos favorecidos.

2.3.5.9 El cumplimiento de una voluntad autónoma y no heterónoma

Para algunos partidos políticos que los ciudadanos desarrollen un “pensamiento crítico” y sean autónomos es un problema porque evitaría que fueran dominados, los partidos que son paternalistas o populistas no desean que las personas piensen por sí mismas, sino desean que las personas sean dependientes y heterónomas, para que siempre los necesiten y con ello mantengan el poder sobre

ellos, por lo cual siempre se debe de tener cuidado con estos partidos políticos que buscan ser los grandes benefactores regalando todo a las personas, ya que lo mejor para las personas es que desarrollen su autonomía para que sean libres.

En un estado de derecho y democrático. “Se considera que los ciudadanos son capaces de ajustar sus metas y aspiraciones a la luz de lo que pueden razonablemente esperar”. (Rawls, 2003, p. 55). Se considera que los ciudadanos dentro de la democracia son autónomos, capaces de decidir por sí mismos el camino que escogerán de manera racional y razonable.

La educación debe lograr que los ciudadanos desarrollen una voluntad autónoma, en el cual ellos mismos decidan qué es lo correcto y que no, deben desarrollar un “pensamiento crítico” el cual les permita ser autónomos y decidir libremente el destino que van a escoger para su sociedad, desarrollar ciudadanos que sean capaces de entender lo que se lee, escucha y hace, que sean capaces de poder diferenciar las premisas de la conclusión, para evaluar si la conclusión deriva lógicamente de lo que plantea o solamente son engaños que las personas desean hacerlo caer y con ello dominarlos, que sean capaces también de tener su propia opinión sobre lo que ven en la sociedad y decidir si está bien o está mal, poder justificar el porqué de su opinión y ser capaces de dar una respuesta nueva.

Se debe de crear ciudadanos autónomos como decía Kant “mayores de edad”, que no les de miedo utilizar su inteligencia y no sean heterónomos, que solo se dejan guiar por los demás, como si no tuvieran la capacidad de pensar por sí mismos. Que logren una verdadera libertad en la cual puedan buscar lo mejor para ellos y que no estén supeditados a los supuestos especialistas.

En este punto regresamos de nuevo a la enseñanza de Sócrates en la cual el

maestro no enseñaba nada a los alumnos, sino que los forzaba a pensar por sí mismos. Tesis publicada con autorización del autor. No olvide citar esta tesis

UNFV

mismos, por medio de preguntas, para que ellos den su propia opinión, los obligaba a que se esforzaran por pensar, ya que todos los seres humanos tienen la facultad para hacerlo.

Por lo tanto lo mejor para las personas es desarrollar su autonomía, esta es la razón del porque los padres se preocupan y esfuerzan para que sus hijos tengan estudios y que estén preparados para la vida, si se ama de verdad a alguien siempre se deseara que sea autónomo, por el contrario si es que nos envuelve un sentimiento egoísta desearemos que sean dependiente de nosotros que sean heterónomos, de tal modo que un buen gobierno hará autónomos a sus ciudadanos y un mal gobierno hará heterónomos a sus ciudadanos.

2.3.5.10 El Pensamiento critico

Según Kant para desarrollar un pensamiento crítico es necesario salir de la dependencia de los demás que el denomino como la minoría de edad, que es la incapacidad de utilizar su propio entendimiento sin el asesoramiento de otro, de tal modo uno mismo es culpable de su incapacidad de no pensar por sí mismo, que no es por falta de razón, sino en su falta de elección y de valentía para pensar con autonomía, sin el auxilio de otro. El pensar por uno mismo es salir de las tinieblas y del conformismo, es buscar la luz en el uso de la razón. Para Kant solo por la educación el ser humano puede llegar a ser autónomo y libre, en esto se encuentra su dignidad. Con lo cual puede llegar a comprender, explicar y predecir el mundo en el cual vive y se desenvuelve. La educación radica en la capacidad crítica de los estudiantes, para comprender su realidad. La educación debe de lograr que las personas piensen por si solos. Lo que ocurre es que es más fácil dejarse llevar por

opiniones de otros. La educación debe de ser la herramienta que nos introduzca en la sociedad democrática de la deliberación.

El problema de la educación es que parece que se está centrando solo en un aspecto que en verdad es fundamental para las aspiraciones de todo ser humano que es la supervivencia, en la cual se fabrica estudiantes que son máquinas utilitarias, en lugar de ciudadanos que piensen por sí mismos, pero al no formar ciudadanos autónomos también está descuidando el gran beneficio de vivir en una sociedad democrática. Es importante lograr la autonomía de los estudiantes lo malo que en la autonomía se encuentra también la indiferencia con los demás y el distanciamiento.

Según John Dewey el sistema educativo que prepare para vivir en una sociedad democrática es la que procure que los alumnos participen o intervengan y transformen la sociedad. Es decir, que intervengan en la política y por ende, en la sociedad. Para intervenir correctamente en la sociedad se debe de desarrollar un sentimiento de justicia que encaje con lo que, es justo para uno mismo y para los demás. La idea es, que las personas elijan razonablemente, el modo de como desean vivir.

Sin una educación que busque el desarrollo integral de los ciudadanos no se podrá construir un sistema armonioso que beneficie a todos. Se debe de convertir a las personas en seres maduros que pueden elegir lo mejor, que salgan de su “minoría de edad”. La vida no es una mera existencia pasiva en la cual nos dejamos llevar por los que más saben, sino un modo de actuar, el medio ambiente no debe de ser determinante para el éxito o para el fracaso, sino que el ser humano debe de mostrar una actitud activa y crítica para comprender y mejorar su ambiente, por lo cual, es indispensable la educación.

La verdadera naturaleza de la vida consiste en luchar por continuar siendo. Puesto que la continuación solo puede asegurarse por renovación constante, la vida es un proceso de autorrenovación. Lo que la nutrición y la reproducción son a la vida fisiológica, es la educación a la vida social. (Dewey, 1967, p. 17).

Por lo tanto, para que un ser humano se desarrolle plenamente tanto individual, como colectivamente es necesario que desarrolle todas sus capacidades y sobre todo que desarrolle la que nos diferencia de los demás seres que es la razón. Que sea capaz de servirse de su propia razón, para no ser una persona pasiva sino activa que pueda entender, explicar y predecir los sucesos, tener su propia opinión crítica. Para que pueda decidir por sí mismo y no necesitar de un tutor para sus elecciones, una vez que logre esto llegara a “la mayoría de edad” tal como lo deseaba Kant.



2.3.6 La definición de los términos básicos:

- **El aprendizaje:** es cuando el ser humano puede apropiarse de un conocimiento, para el resto de su vida al conocer su fundamento.
- **El compromiso:** es cuando el ser humano se relaciona o acepta defender o realizar ciertos actos en favor de una causa.
- **El conocimiento:** es la adquisición de ciertas abstracciones de la realidad o conexiones que se realizan en la mente, para poder dar cuenta clara y distinta de un objeto determinado.
- **El discurso político:** es la utilización del lenguaje que realizan los políticos para motivar a las personas, para que realicen ciertas acciones que ellos desean.
- **El interés por la política:** es la motivación que deben tener los ciudadanos que viven en un régimen democrático, para conocer los asuntos políticos de su sociedad.
- **El pensamiento crítico:** es la facultad que desarrollan los seres humanos cuando ejercen su razonamiento sin la ayuda o asistencia de los demás, esto les permitirá desarrollar sus propias opiniones.
- **La autonomía:** es no depender de nada para realizar ciertas acciones, es ser total dueño de uno mismo, no dejarse influenciar o controlar por factores externos.
- **La constitución del Perú:** la constitución que rige en el Perú es la del año 1993 que tiene inclinación liberal.
- **La corrupción:** Es cuando algo se envilece y pierde la justicia. Es el no

- **La demagogia:** es cuando se pone el deseo de la mayoría sobre la justicia, es decir se podrá pasar encima de las leyes y cometer injusticias porque se tiene el apoyo de la mayoría que por lo general son los pobres.
- **La democracia:** es el sistema político en el cual por medio de una elección ganada por la mayoría se elige al gobernante.
- **La democracia consensuada:** es cuando se llega a acuerdo por medio de la votación que se realiza con todos los partidos políticos que participan en el gobierno.
- **La democracia deliberativa:** es cuando se trata de llegar a un acuerdo con todas las personas que serán afectadas por las leyes o el gobierno que se desea llevar a cabo.
- **La democracia mayoritaria:** es cuando la mayoría es la que tiene el poder y los demás partidos o participantes quedan relegados en los acuerdos.
- **La educación:** es la adquisición de conocimientos que se realiza por medio del aprendizaje que pretenden ser más que solo acumulación, ya que busca el desarrollo integral del ser humano.
- **La empatía:** es la capacidad que tiene el ser humano de ponerse en el lugar de los demás y poder comprender su sufrimiento como si fuera propio.
- **La enseñanza:** es cuando se logra transmitir un conocimiento a otro sujeto, por medio de diversas formas o estrategias.
- **La heteronomía:** es cuando los seres humanos se dejan guiar o controlar por factores que son externos a ellos, por lo cual no son libres.
- **La indiferencia:** es la falta de interés que se puede demostrar por ciertas acciones, objetos o creencias, es una actitud de desapego con las cosas o circunstancias.

- **La participación:** es el involucrarse con diferentes temas como la religión o la política, es un estar presente y colaborar con las diferentes actividades.
- **La política:** es la acción por la cual es posible la convivencia social, ya que es la política la generadora de las leyes que sin las cuales sería imposible vivir junto a los demás, la política está presente en la vida del hombre desde que creo la sociedad.
- **La república:** es la forma de gobierno en el cual el poder se divide en tres ejecutivo, legislativo y judicial y se rige por las leyes.
- **La sociedad:** es la máxima creación del ser humano para poder vivir en armonía y poder gozar de todos los beneficios de vivir con los demás.
- **La universidad:** es el lugar por excelencia en el cual se debe de adquirir los mejores conocimientos tanto técnicos como humanistas, para formar buenos ciudadanos.
- **Las falacias:** son mentiras que tienen aspectos verdaderos, diseñadas exclusivamente para engañar, de manera psicológica pueden engañar pero se comprueba su invalidez por medio del uso de la lógica.
- **Las ideologías:** son creencias que separan a las personas, las sectorizan en grupos definidos, por lo general son los políticos los que aprovechan estos tipos de agrupamientos.
- **Las virtudes:** son acciones correctas que se realizan cuando se da junto con la justicia, evitando los defectos y los excesos.
- **Los medios de comunicación:** es todo lo que sirve para unir a las personas dentro de un territorio o dentro del mundo como los caminos, las trasmisiones y el más grandioso de todos el internet.

- **Los partidos conservadores:** son los que tratan de mantener el equilibrio y la armonía de un sistema, no desean cambiarlo sino conservarlo.
- **Los partidos de extrema derecha:** son extremistas que sostendrán que el patriotismo, la discriminación y producción son el eje del gobierno.
- **Los partidos de extrema izquierda o el comunismo:** son radicales que afirman que la igualdad, la violencia y el control deben ser la forma correcta de gobernar.
- **Los partidos liberas:** son aquellos que defienden como máximo valor la libertad de creencia, política, económica, etc. Son políticas democráticas que defienden el libre mercado.
- **Los partidos políticos:** son las agrupaciones que participan dentro de un régimen democrático, para competir entre ellos y tratar de llegar al poder para ejecutar sus diferentes teorías políticas.
- **Los partidos socialistas:** son aquellos que sostienen que los medios de producción los debe de poseer el estado para su administración.
- **Los poderes del estado:** son cuando se divide el poder absoluto en tres partes, que son el poder ejecutivo que debe ejecutar las leyes, el poder legislativo que debe crear las leyes y el poder judicial que debe de hacer cumplir las leyes.
- **Los valores:** son aquellas formas de comportamiento que ayudan y mejoran la vida de las personas tanto individual como colectivamente.

3 CAPITULO III: EL MÉTODO DE LA INVESTIGACIÓN

3.1 La hipótesis de la investigación:

3.1.1 La hipótesis general:

HG: La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016.

H0: La enseñanza de los fundamentos de la democracia no influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016.

3.1.2 Las hipótesis específicas:

H1: La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por conocer la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016

H0: La enseñanza de los fundamentos de la democracia no influye significativamente en el cambio del interés por conocer la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016

H2; La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por participar en la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016

H0: La enseñanza de los fundamentos de la democracia no influye significativamente en el cambio del interés por participar en la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016.

3.2 La identificación de variables:

3.2.1 La variable independiente:

- El conocimiento de los fundamentos democráticos
 - a) Entendimiento sobre la democracia
 - b) Valores de la democracia

3.2.2 Las variables dependientes:

- Cambio de la actitud sobre la política
 - a) Interés por conocer la política
 - b) Interés por participar en la política



3.3 Operacionalización de las variables

Cuadro 1 Operacionalización de las variables

VARIABLE	DEFINICIÓN CONCEPTUAL	DEFINICIÓN OPERACIONAL	DIMENSIONES	INDICADORES	ÍTEMS	Escala de medición	Fuente
<u>INDEPENDIENTE:</u> El conocimiento de los fundamentos democráticos.	Es la transmisión del conocimiento del fundamento de la democracia.	Es el nivel de información que posee sobre los fundamentos de la democracia.	a. Entendimiento sobre la democracia.	a.1. Origen de la democracia. a.2. Finalidad de la democracia. a.3. Dimensiones de la democracia.	1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12	Ordinal (Intervalo)	Cuestionario del CIS centro de investigaciones sociológicas España, efectuada el cuestionario del INEGI instituto nacional de estadística y geografía y Como también del SENAJU Secretaría nacional de la juventud, efectuado en lima por la universidad de San Marcos
			b. Valores de la democracia.	b.1 Libertad b.2 Igualdad b.3 Respeto b.4 Justicia b.5 Solidaridad	13, 14, 15, 16, 17, 18 ,19		
<u>DEPENDIENTE:</u> El cambio de la actitud sobre la política.	Es la variación del interés que se puede sentir por los asuntos políticos.	Es el nivel de aceptación, rechazo o neutralidad que se tiene por la política.	a. Interés por conocer la política.	a.1. Lee noticias sobre política. a.2. Observa noticieros sobre política. a.3. Busca información en el internet información sobre política.	20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29	Ordinal (Intervalo)	
			b. Interés por participar en la política.	b.1. Es simpatizante por algún partido político. b.2. Pertenece a un partido político. b.3. Participa como candidato en los procesos de elecciones universitarios.	30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37		

3.4 El tipo de la investigación:

El tipo de la investigación es aplicada, ya que, “esta investigación se distingue por tener propósitos prácticos inmediatos bien definidos, es decir, se investiga para actuar, transformar, modificar o producir cambios en un determinado sector de la realidad”. (Carrasco, 2015, p. 43), esta investigación se ha realizado con la finalidad de cambiar la actitud hacia la política de los alumnos universitarios, lo cual, se logró al realizar cambios en una determinada realidad académica, por medio de la enseñanza de los fundamentos de la democracia.

3.5 El enfoque de la investigación:

La investigación es de enfoque cuantitativo sugerido por la UNFV, de tal modo que no se usaron entrevistas, ni grabaciones, sino cuestionarios con respuestas cerradas, con puntajes para poder aplicar los programas estadístico, los ítems han sido estructurados por el escalamiento de Likert, para aplicar un correcto análisis, con lo cual se pudo comparar las diferentes variables para verificar las hipótesis de la investigación.

3.6 El nivel de la investigación:

La relación de las variables fue descriptivo porque busco especificar las características sobre el conocimiento de los fundamentos de la democracia y el interés hacia la política de parte de los alumnos y además también fue correlacional porque se relacionaran una variable independiente que es la enseñanza de los fundamentos de la democracia con otra variable dependiente que fue la actitud

investigación 6^{ta} edición, Hernández nos dice sobre el estudio correlacional “Este tipo de estudio tiene como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos” (Hernández, 2014, p.93).

El nivel descriptivo y correlacional porque relaciona una variable independiente, con otro dependiente, una relación entre los fundamentos de la democracia y el interés por la política. Está permitido que una tesis desarrolle más de un nivel como lo sostiene Hernández: “Una investigación puede caracterizarse básicamente exploratoria, descriptiva, correlacional o explicativa, pero no situarse únicamente como tal” (2014, p. 96).

3.7 El diseño de la investigación:

De acuerdo a Hernández (2014) el diseño de la investigación hace referencia a la estrategia o el plan para responder a las preguntas de investigación. Esta puede ser del tipo experimental, cuasi-experimental o no experimental. Esta investigación seguirá el diseño cuasi-experimental, ya que, “los sujetos no se asignan al azar a los grupos ni se emparejan, sino que dichos grupos ya están conformados antes del experimento”. (Hernández, 2014, p.151), la investigación se realizó con los alumnos de la especialidad de arqueología, en “su contexto natural, en ocasiones, el interés del investigador es analizar cambios al paso del tiempo en determinadas categorías, conceptos, sucesos, contextos o comunidades” (Hernández, 2014, p. 159), primero se aplicó el instrumento al principio del ciclo y por último se aplicó el instrumento al terminar el ciclo, con lo cual queremos comprobar si existe un cambio en el tiempo. “Entonces disponemos de los diseños longitudinales, los cuales recolectan datos en diferentes momentos o periodos para hacer inferencias respecto al cambio”

(Hernández, 2014, p. 159).

Asimismo, Según Cauas, D. (2002) en *Elementos Para la Elaboración y Ejecución de un Proyecto de Investigación*, el diseño que corresponde a nuestra investigación fue el diseño cuasi-experimental y longitudinal.

Estos diseños tienen por objetivo, describir relaciones entre dos o más variables en un momento determinado. Se trata también de una descripción, pero no de variables sino de sus relaciones. Aquí se mide la relación entre variables en un tiempo determinado (Cauas, 2002, p. 33).

Como se midió que la enseñanza de los fundamentos de la democracia logra un cambio significativo en la actitud de los alumnos hacia la política, es un diseño longitudinal, porque se midió un antes y un después.

3.8 La estrategia de prueba de hipótesis:

La estrategia para medir la hipótesis fue por medio de dos grupos que fueron el de control y el experimental, ya que se desea probar si se puede lograr un cambio significativo en la actitud por parte de los alumnos, el grupo de control (Especialidad de Antropología) fue necesario para afirmar que sin ningún estímulo exterior la actitud no cambia significativamente, mientras que el grupo experimental (Especialidad de Arqueología) probó que si a los alumnos se les suministran clases sobre los fundamentos de la democracia su actitud hacia la política cambiará.

Los fundamentos de la democracia fueron incluidos en los cursos de introducción a la filosofía e introducción a la lógica, de forma racionalizada porque no se podía designar toda la hora académica para esta investigación, de tal modo que se incluyó los temas de la investigación de acuerdo con la asignatura, en el curso de introducción a la filosofía se enseñó temas como el origen de la

democracia, significado de la democracia, la importancia de la elección, los valores

democráticos, significado de la política etc. En el curso de introducción a la lógica se enseñó que son las falacias, que es un discurso político, la importancia de los medios de comunicación, la coherencia de un argumento, etc. Las sesiones de los fundamentos de la democracia se dividieron en 12 sesiones de 20 minutos cada una dentro del horario académico y al final se dio una última sesión de 100 minutos, estas sesiones de clases se dieron durante todo el año académico, en la cual los estudiantes no sabían de la investigación ya que las clases se dieron en torno a la asignatura que se desarrollaba.

Con lo cual se probó que sí existe un cambio significativo en la actitud del interés hacia la política por parte de los alumnos de la especialidad de Arqueología. Estos datos se han recolectaron por medio de encuestas que se realizaron al principio y al final en los dos grupos. Para el análisis de los resultados se utilizó el programa estadístico IBM SPSS.

Hoy en día los investigadores ya no lo hacen de la manera descrita, sino que la codifican la efectúan directamente, transfiriendo los valores registrados en los instrumentos aplicados (cuestionarios, escalas de actitudes, pruebas de laboratorio o equivalentes) a un archivo/matriz de un programa computarizado de análisis estadístico (IBM SPSS, Minitab o equivalentes) (Hernández, 2014, p. 258).

Para determinar si existe un cambio significativo en la actitud se aplicó la prueba T de Student “La hipótesis de investigación propone que los grupos difieren entre sí de manera significativa y la hipótesis nula plantea que los grupos no difieren significativamente” (Hernández, 2014, p. 310), que es lo que se probó en esta investigación, ya que esta investigación es un estudio longitudinal de muestras

intervalos (numérica), con lo cual le correspondió la prueba T de Student. Pero como los resultados de normalidad salieron no paramétricas y el estadístico T de Student es para resultados paramétrico. Así cuando la normalidad no se sostiene se debe de utilizar una alternativa no paramétrica de la T de Student y para este caso la mejor alternativa será el estadístico Wilcoxon para muestras relacionadas.

Pero como hemos investigado en los textos de Hernández (2014) y otros autores que la T de Student es el mejor estadístico para pruebas relacionadas, aplicamos ambos tanto el estadístico T de Student y estadístico de Wilcoxon, ya que los resultados no difieren confirmando ambos nuestra hipótesis de investigación.

3.9 La población de la investigación:

La investigación se realizó en la Universidad nacional Federico Villarreal en el local central con la facultad de humanidades. La población de la facultad de humanidades en el año 2016 es de 651 alumnos matriculados según la Oficina de servicio académico de la Facultad de Humanidades (OSA).

Según Hernández la población se define por tener características comunes como lo explica es su texto *metodología de la investigación*. “Así, una población es el conjunto de todos los casos que concuerdan con una serie de especificaciones” (2014, p. 174), por lo cual la población es toda la facultad de humanidades ya que la muestra se encuentra dentro la facultad mencionada. El estudio se realizó con una parte de los estudiantes del primer año de la facultad de humanidades. Los estudiantes del primer año de la facultad de humanidades son un total de 167 alumnos matriculados en las especialidades de lingüística, literatura, historia,

antropología, arqueología y filosofía.

3.10 La muestra de la investigación:

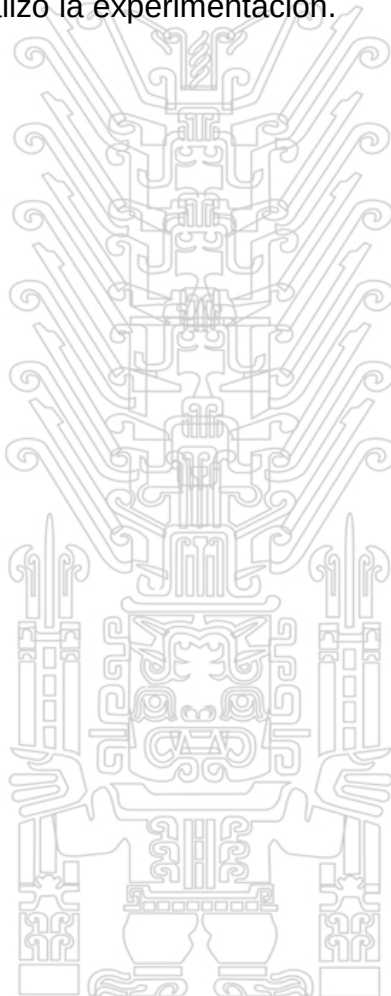
La Muestra de la investigación se tomó dentro de la Universidad Nacional Federico Villarreal de la facultad de humanidades, del primer año de las escuelas profesional de antropología y arqueología, ya que, se tuvo acceso a ellas, los alumnos de humanidades de la UNFV eran en total 651 estudiantes, y los estudiantes del primer año de toda la facultad de humanidades eran de 167. “Un estudio no será mejor por tener una población más grande; la calidad de un trabajo investigativo estriba en delimitar claramente la población con base en el planteamiento del problema” (Hernández, 2014, p. 174), la muestra que se tomo fue la del primer año de la especialidad de Antropología que eran 35 (25) alumnos y del primer año de la especialidad de Arqueología que eran de 31 (21) alumnos, por lo cual los instrumentos de la investigación estuvieron destinados a los alumnos de tales especialidades.

La población será con un grupo experimental y el otro de control. Además el grupo de experimentación y el grupo de control se forma con sujetos no elegidos al azar, que tengan características muy semejantes a los sujetos del grupo experimental. (Briones, 1996, p.44).

Por lo tanto es viable la elección de las dos especialidades ya que tienen características muy semejantes como ser de la facultad de humanidades y ser alumnos del primer año.

La muestra fue de tipo no probalística. De acuerdo a (Hernández, 2014): “En las muestras no probabilísticas el procedimiento no es mecánico ni se basa en fórmulas de probabilidad, sino que depende del proceso de toma de decisiones de un investigador”. (p. 176)

Por lo cual el diseño fue cuasi-experimental porque la muestra ya estaba formada por los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología y Arqueología. “En los diseños cuasi experimentales, los sujetos no se asignan al azar a los grupos ni se emparejan, sino que de dichos grupos ya están conformados antes del experimento, son grupos intactos” (Hernández, 2014, p.151), por lo cual estos grupos estaban ya conformados y no se realizó ningún tipo de exclusión dentro de ellos cuando se realizó la experimentación.



3.10.1 La distribución de la población:

Facultad de Humanidades:

Cuadro 2 Distribución de la población

Especialidad	Año de estudios académicos					Población
	1	2	3	4	5	
Lingüística	17	19	27	5	17	85
Literatura	36	44	29	15	24	148
Historia	37	26	25	11	28	127
Antropología	35	33	30	9	20	127
Arqueología	31	30	26	6	20	113
Filosofía	11	11	18	1	10	51
Total	167	163	155	47	119	651

Fuente: Oficina de servicio académico de la Facultad de Humanidades (OSA) – año 2016.



3.11 Las técnicas estadísticas de análisis:

Se efectuaron los análisis de los datos estadísticos mediante el programa computacional *Paquete estadístico para las Ciencias Sociales* (IBM SPSS). Utilizado para investigaciones en ciencias sociales. Creado en la Universidad de Chicago, es uno de los sistemas estadísticos más confiables.

Los procesamientos de datos se realizaron por medio del sistema computacional SPSS. Los ítems que se utilizaron serán evaluados por los siguientes requisitos, por ser los convenientes para la investigación:

- El Coeficiente Alfa de Cronbach busca determinar la uniformidad de los ítems y la relación de existe entre ellos. El Alfa de Cronbach es recomendado por Hernández (2014) en la cual su ecuación es:

$$a = \left[\frac{k}{k-1} \right] \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_x^2} \right] \text{ Donde: K: El número de Ítems.}$$

$$k - 1 \quad S_x^2$$

S_i^2 : sumatoria de varianzas de los ítems.

S_x^2 : Varianza de la suma de los ítems.

a : Coeficiente de alfa de cronbach.

- El promedio obtenido permitió determinar si los promedios obtenido cumplen o no con los requisitos.

- Para probar la hipótesis, empleamos el estadístico T de Student, ya que Hernández (2014) sostiene que: “Es una prueba estadística para evaluar si dos grupos difieren entre sí de manera significativa respecto a sus medias en una variable” (p. 310).

- “La prueba T se utiliza para comparar los resultados de una preprueba con los resultados de una posprueba en un contexto experimental” (Hernández, 2014, p. 311), de tal modo como esta tesis comprobó que la enseñanza de los fundamentos democráticos logra producir un cambio significativo en la actitud de los estudiantes sobre la política, se aplicó la prueba T de Student. En la cual su ecuación es:

$$t = \frac{\bar{x}_2 - \bar{x}_1}{\sqrt{\left(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}\right) \left(\frac{(n_1-1)s_1^2 + (n_2-1)s_2^2}{n_1 + n_2 - 2}\right)}}$$

Donde:

- n_1 es el numero de elementos de la muestra 1
- n_2 es el numero de elementos de la muestra 2
- $\bar{x}_1$ es el promedio de los valores de la muestra 1
- $\bar{x}_2$ es el promedio de los valores de la muestra 2
- s_1^2 es la varianza de los valores de la muestra 1
- s_2^2 es la varianza de los valores de la muestra 2
- t estadístico T de student

Además como en el contraste de normalidad salieron que los resultados son no paramétricos, para confirmar los resultados del estadístico T de Student se aplicó su equivalente no paramétrico que fue el estadístico de Wilcoxon. En la cual su ecuación es:

$$Z = \frac{P - \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

3.12 El instrumento de medición:

El siguiente instrumento de medición se desarrolló utilizando otras encuestas como la *encuesta electoral del centro de investigación sociológica*, del CIS, de España, del año 2011. También la *encuesta nacional sobre cultura política y prácticas ciudadanas*, del instituto nacional de estadística y geografía INEGI, de México, del año 2008. Y por último la *encuesta de participación política, gobernabilidad y ciudadanía*, del SENAJU, de la ciudad de Lima, del año 2014. Ya que no se encontró una investigación con las mismas variables que la nuestra. Al tener todos estos ítems se les depuro, unió y modifico de manera coherente a las necesidades de nuestra investigación, con la ayuda de especialistas y las pruebas pilotos. El instrumento de medición que edificamos tiene el nombre de *encuesta por el interés del sistema democrático*, con un total de 39 preguntas. Para después pasar por el juicio de expertos que le dieron la validez del contenido por medio de la aplicación del coeficiente V de Aiken, mientras que la confiabilidad del instrumento se realizó por medio del Alfa de Cronbach. En instrumento se utilizó dos veces:

El primero: al principio para medir los conocimientos sobre los fundamentos de la democracia y su interés por la política en los alumnos universitarios.

El segundo: al final para medir si existe un cambio en el conocimiento de los fundamentos de la democracia y si eso genera un cambio de interés de los alumnos universitarios por la política.

Para luego evaluar los resultados de cada ítems entre la aplicación del primer y segundo momento, por medio del estadístico T de Student y Wilcoxon para que no quede ninguna duda de los resultados obtenidos.

Encuesta por el interés del sistema democrático (EISD).

Nuestro saludo más cordial en esta investigación sobre el interés en el sistema democrático que estamos realizando, en el cual su participación es fundamental. Por este motivo le solicitamos su colaboración y se lo agradecemos anticipadamente. Le aseguramos el absoluto anonimato y secretos de sus respuestas que serán utilizados con fines estadísticos.

5 = Completamente	4 = Aceptablemente	3 = Regular	2 = Poco	1 = Nada
-------------------	--------------------	-------------	----------	----------

Cuadro 3 Encuesta de la investigación

Nº	Preguntas	5	4	3	2	1
01	¿Conoce el significado de la palabra democracia?					
02	¿Conoce los tipos de democracias que existen?					
03	¿Conoce la historia democrática del Perú?					
04	¿Conoce la actual situación de la democracia del Perú?					
05	¿Conoce porque la democracia es el sistema más aceptado para gobernar un país?					
06	¿Conoce que países se rigen por el sistema democrático?					
07	¿Conoce en que radica la responsabilidad de vivir en un sistema democrático?					
08	¿Conoce cuál es la diferencia entre el sistema democrático y republicano?					
09	¿Conoce porque el sistema democrático se divide en tres poderes?					
10	¿Conoce en que consiste el poder ejecutivo?					
11	¿Conoce en que consiste el poder legislativo?					
12	¿Conoce en que consiste el poder judicial?					
13	¿Conoce cuáles son los valores democráticos?					
14	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en libertad dentro de la sociedad?					
15	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en igualdad de derechos y deberes con los demás?					
16	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con respeto hacia los demás?					
17	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con justicia?					
18	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con solidaridad?					
19	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar en cooperación con los demás?					
20	¿Conoce que significa la palabra política?					
21	¿Conoce en que consiste un discurso político?					
22	¿Siente interés por conocer temas políticos?					
23	¿Conoce la actual constitución política del Perú?					
24	Cuando estás leyendo el periódico ¿te interesa conocer las noticias sobre política?					
25	Cuando estás viendo la televisión ¿te interesa conocer las noticias sobre política?					
26	¿Utiliza el internet para informarse sobre la política?					

5 = Completamente	4 = Aceptablemente	3 = Regular	2 = Poco	1 = Nada
-------------------	--------------------	-------------	----------	----------

Nº	Preguntas	5	4	3	2	1
27	En general ¿con que frecuencia conversa sobre temas políticos con sus familiares y/o amigos?					
28	¿Siente que la educación académica que ha recibido lo ha preparado para tener interés por conocer temas políticos?					
29	¿Es una persona informada con respecto a la política nacional?					
30	¿Es militante de algún partido político?					
31	¿Asiste a mítines o foros sobre política?					
32	¿Defiende a su candidato por el que piensa votar cuando alguien le dice algo en su contra?					
33	¿Le interesaría participar en la política de la universidad?					
34	¿Participa activamente en la política de la universidad?					
35	¿Participa como candidato político en la universidad?					
36	¿Le interesaría participar en la política nacional?					
37	¿Le interesaría participar como candidato presidencial del Perú?					

38. ¿Cuántos años tiene?

- a) Más de 60 años
- b) De 51 a 60 años
- c) De 41 a 50 años
- d) De 31 a 40 años
- e) De 18 a 30 años
- f) Menos de 18 años

39. ¿Cuál es su sexo?

- a) Hombre
- b) Mujer

Gracias por su colaboración

3.12.1 Validez de contenido por juicio de expertos aplicando la V de Aiken:

Anticipadamente le estamos muy agradecidos por su colaboración: En la cual le solicitamos su ayuda para poder establecer la validez de los siguientes ítems:

1° Lea detalladamente cada ítem: El conocimiento de los fundamentos democráticos para el cambio de la actitud política.

2° De manera seguida, evalúe si los Ítems son correctos para formar parte de las dimensiones e indicadores del estudio. Sírvese a analizar la matriz.

3° Califique si cada Ítems cumple con una correcta redacción que sea adecuada, entendible y que refleje el tema de la investigación, en la cual podrá realizar el comentario que considere necesario para su eventual corrección.

4° A continuación le presenta el cuadro de puntuación para que usted seleccione la calificación más adecuada:

El Ítem si corresponde al tema de la investigación. = 3	El ítem posiblemente no corresponde al tema de investigación. = 1
El Ítem posiblemente si corresponde al tema de investigación. = 2	El ítem no corresponde al tema de investigación. = 0

TÍTULO DE LA TESIS

El conocimiento de los fundamentos democráticos para el cambio de la actitud política en los alumnos del primer ciclo de Arqueología de la UNFV.

Cuadro 4 Formato de Validez del contenido

Conocimiento sobre los fundamentos de la democracia	Nº	CONOCIMIENTO SOBRE LA DEMOCRACIA	CALIFICACIÓN	COMENTARIO
		ITEM		
	1	¿Conoce el significado de la palabra democracia?		
	2	¿Conoce los tipos de democracias que existen?		
	3	¿Conoce la historia democrática del Perú?		
	4	¿Conoce la actual situación de la democracia del Perú?		
	5	¿Conoce porque la democracia es el sistema más aceptado para gobernar un país?		
	6	¿Conoce qué países se rigen por el sistema democrático?		
	7	¿Conoce en qué radica la responsabilidad de vivir en un sistema democrático?		
	8	¿Conoce cuál es la diferencia entre el sistema democrático y republicano?		
	9	¿Conoce porque el sistema democrático se divide en tres poderes?		
	10	¿Conoce en que consiste el poder ejecutivo?		
	11	¿Conoce en que consiste el poder legislativo?		
	12	¿Conoce en qué consiste el poder judicial?		

		ITEM	CALIFICACION	COMENTARIO
CONOCIMIENTO DE LOS VALORES DEMOCRÁTICOS	Nº	CONOCIMIENTO DE LOS VALORES DEMOCRÁTICOS	CRITERIOS (1 a 3)	
	13	¿Conoce cuáles son los valores democráticos?		
	14	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en libertad dentro de la sociedad?		
	15	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en igualdad de derechos y deberes con los demás?		
	16	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con respeto hacia los demás?		
	17	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con justicia?		
	18	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con solidaridad?		
	19	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar en cooperación con los demás?		
INTERÉS POR CONOCER TEMAS POLÍTICOS	Nº	ITEM	CALIFICACION	COMENTARIO
		INTERÉS POR CONOCER TEMAS POLÍTICOS	CRITERIOS (1 a 3)	
	20	¿Conoce que significa la palabra política?		
	21	¿Conoce en que consiste el discurso político?		
	22	¿Siente interés por conocer temas políticos?		
	23	¿Conoce la actual constitución política del Perú?		
	24	Cuando estás leyendo el periódico ¿te interesa conocer las noticias sobre política?		

	25	Cuando estás viendo la televisión, ¿te interesa conocer las noticias sobre política?		
	26	¿Utiliza el internet para informarse sobre la política?		
	27	En general, ¿con qué frecuencia conversa sobre temas políticos con sus familiares y/o amigos?		
	28	¿Siente que la educación académica que ha recibido lo ha preparado para tener interés por conocer temas políticos?		
	29	¿Es una persona informada, con respecto a la política nacional?		
	Nº	ITEM	CALIFICACION	COMENTARIO
		INTERÉS POR PARTICIPAR EN LA POLÍTICA	CRITERIOS (1 a 3)	
INTERÉS POR PARTICIPAR EN LA POLÍTICA	30	¿Es militante de algún partido político?		
	31	¿Asiste a mítines o foros sobre política?		
	32	¿Defiende a su candidato por el que piensa votar, cuando alguien le dice algo en su contra?		
	33	¿Le interesaría participar en la política de la universidad?		
	34	¿Participa activamente en la política de la universidad?		
	35	¿Participa como candidato político en la universidad?		
	36	¿Le interesaría participar en la política nacional?		
	37	¿Le interesaría participar como candidato presidencial del Perú?		

Datos del Evaluador

Evaluador:

Fecha:

Título y/o Grado:

Doctor ()	Magister ()	Licenciado ()	Otros ()
------------	--------------	----------------	-----------

Universidad que labora:.....

Tiempo en años que labora como docente universitario.....

La información suministrada por usted, no le compromete, sólo tiene fines académicos.

¡Gracias por su valiosa colaboración!

SUGERENCIAS:

.....

.....

.....

Firma del Experto:

3.12.2 La validez del Instrumento de Investigación:

En esta investigación por su fiabilidad y renombre se eligió el Coeficiente V de Aiken para poder certificar la validez del instrumento que lleva el nombre de “Encuesta por el interés del sistema democrático”

Para verificar la validez del instrumento de medición la “Encuesta por el interés del sistema democrático”, se solicitó gentilmente el criterio de 5 jueces expertos.

Cuadro 5 Nombre de los jueces

Nombres de los jueces	Institución	Especialidad	Dedicación docente
Dr. Felipe Arrieta Benoult	UNFV	Educación	58 años
Mg. Bertha Consuelo Navarro Navarro	UNFV	Educación	22 años
Mg. Gerardo Requena Pumachagua	UNFV	Filosofía	30 años
Mg. Orazio Alberto Ramunni Díaz	UNFV	Filosofía	35 años
Mg. Teresa Elva Loayza Lozano	UNFV	Filosofía	28 años

En los siguientes datos se muestra los puntajes de cada ítems dependiendo de los criterios de cada juez:

El **valor 3** significa que el ítem **sí corresponde** al tema de investigación. El **valor 2** significa que el ítem **posiblemente si** corresponde al tema de investigación. El **valor 1** significa que el ítem **posiblemente no** corresponde al tema de investigación. Y el **valor 0** significa que el ítem **no corresponde** al tema de investigación.

La validez de la prueba de V de Aiken, se logra por medio de la siguiente formula:

$$V = \frac{S}{n(c-1)}$$

Representación:

V = es el resultado de la V de Aiken. .

S = es el valor total que le asigna cada juez.

n = es el número total de expertos.

c = es el número del valor asignado. .

Entonces para la aprobación o validación del ítem se debe lograr un puntaje en el coeficiente “V” de Aiken igual o superior al 0.81.

Cuadro 6 “Encuesta sobre fundamentos democráticos y la actitud política”

						Dimensión: Conocimiento sobre la democracia		
Ítem	Jueces					Sumatoria total realizada por los jueces	El resultado del V de Aiken	Validez
	1	2	3	4	5			
1	3	3	2	3	3	14	0. 93	Válido
2	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
3	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
4	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
5	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
6	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
7	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
8	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
9	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
10	3	3	3	3	3	15	1. 00	Valido
11	3	3	3	3	3	15	1. 00	Valido
12	3	3	3	3	3	15	1. 00	Valido

- En la tabla 1 se aprecia que de los 12 ítems pertenecientes al tema del “**Conocimiento sobre la democracia**” 11 alcanzaron una V de 1.00, mientras que 1 ítem una V de 0. 93.

Cuadro 7 “Encuesta sobre fundamentos democráticos y la actitud política”

Dimensión: Conocimiento de los valores democráticos								
Ítem	Jueces					Sumatoria total realizada por los jueces	El resultado del V de Aiken	Validez
	1	2	3	4	5			
13	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
14	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
15	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
16	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
17	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
18	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
19	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido

- En el cuadro se aprecia que de los 7 ítems que conforman la dimensión

“Conocimiento de los valores democráticos” 7 ítems alcanzaron una V de 1.00

Cuadro 8 “Encuesta sobre fundamentos democráticos y la actitud política”

Dimensión: Interés por conocer temas políticos								
Ítem	Jueces					Sumatoria total realizada por los jueces	El resultado del V de Aiken	Validez
	1	2	3	4	5			
20	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
21	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
22	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
23	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
24	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
25	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
26	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
27	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
28	3	3	3	3	2	14	0. 93	Válido

29	3	3	3	3	3	15	1.00	Válido
----	---	---	---	---	---	----	------	--------

- En el cuadro se aprecia que de los 10 ítems que conforman la dimensión “Interés por conocer temas políticos” 9 alcanzaron una V de 1.00 y 1 ítem alcanzó una V de 0.93.

Cuadro 9 “Encuesta sobre fundamentos democráticos y la actitud política”

Dimensión: Interés por participar en la política								
Ítem	Jueces					Sumatoria total realizada por los jueces	El resultado del V de Aiken	Validez
	1	2	3	4	5			
30	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
31	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
32	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
33	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
34	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
35	3	3	3	3	3	15	1. 00	Válido
36	3	3	3	3	2	14	0.93	Válido
37	3	2	3	3	3	14	0.93	Válido

- En el cuadro se parecía que de los 8 ítems que conforman la dimensión “**Interés por participar en la política**” 6 alcanzaron una V de 1.00, mientras que 2 ítem una V de 0. 93.
- Los resultados de las 4 dimensiones 1, 2, 3 y 4 que son del trabajo de investigación: “Encuesta sobre fundamentos democráticos y la actitud política” de tal modo que se concluye que todos ítems propuestos si corresponden con la variable que se desea medir, según la clasificación que los jueces asignaron a cada ítems. Con lo cual el resultado del coeficiente V de Aiken fue de 0,992

3.12.3 La confiabilidad del instrumento en la aplicación del alfa de Cronbach:

Cuadro 10 Procesamiento de casos

Resumen de procesamiento de casos

		N	%
Casos	Válido	37	100,0
	Excluido ^a	0	,0
	Total	37	100,0

El instrumento que se ha aplicado consta de 39 preguntas, pero las 2 últimas preguntas son sobre el género y las edades por lo cual estas preguntas no fueron analizadas con el estadístico T de Student, ni con el estadístico Wilcoxon.

Cuadro 11 Estadística de confiabilidad

Estadísticas de confiabilidad

Alfa de Cronbach	N de elementos
,897	37

Cuadro 12 Estadística de total elemento

Estadísticas de total de elemento

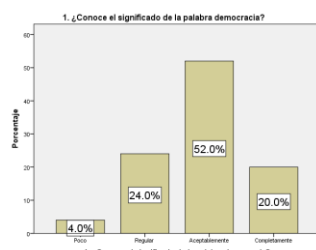
	Media de escala si el elemento se ha suprimido	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
1. S_Democracia	110,29	412,328	,101	,898
2. T_Democracias	111,60	405,600	,208	,898
3. H_Democracia	111,29	398,975	,363	,895
4. S_Democracia	110,91	405,551	,235	,897
5. A_Democracia	110,71	395,975	,505	,894
6. P_Democraticos	111,26	411,550	,066	,900
7. R_Democracia	111,11	394,869	,500	,894
8. D_D y R	111,69	395,104	,400	,895
9. D_Democracia	111,17	385,264	,600	,892
10. Ejecutivo	110,77	395,240	,419	,895
11. Legislativo	110,63	395,829	,474	,894
12. Judicial	110,63	392,711	,507	,893

13. Valores	111,31	396,045	,351	,896
14. Libertad	111,69	390,751	,545	,893
15. Igualdad	111,43	386,252	,590	,892
16. Respeto	111,03	400,558	,303	,896
17. Justicia	111,17	394,382	,416	,895
18. Solidaridad	111,06	395,114	,387	,895
19. Cooperación	111,03	406,852	,175	,898
20. S_Politica	111,09	395,551	,497	,894
21. D_Politico	111,40	395,306	,443	,894
22. T_Politicos	111,11	388,928	,478	,894
23. Contitución	111,14	393,244	,497	,893
24. Periodico	111,00	397,235	,398	,895
25. Televisión	111,06	385,997	,555	,892
26. Internet	110,97	383,029	,640	,891
27. C_Politica	111,23	387,417	,496	,893
28. T_Politico	111,51	388,904	,563	,892
29. P_Nacional	111,34	386,114	,617	,891
30. M_Partido	112,60	387,953	,466	,894
31. A_Mitines	112,60	387,012	,491	,893
32. D_Candidato	112,09	394,551	,354	,896
33. I_Universidad	112,00	398,235	,269	,898
34. P_Universitaria	112,51	395,257	,374	,895
35. C_Universitario	112,86	409,597	,099	,899
36. P_Nacional	112,09	383,728	,541	,892
37. P_Presidencial	112,11	388,339	,397	,895

Se concluye que al aplicar el coeficiente alfa de cronbach para medir la confiabilidad se obtiene un resultado seguro de 0,897, ya que el mínimo de confiabilidad en el alfa de cronbach es de 0,70. Así el instrumento prueba que es confiable. Por lo tanto es fiable su aplicación.

3.13 El procesamiento de aplicación de los instrumentos de la recolección de datos:

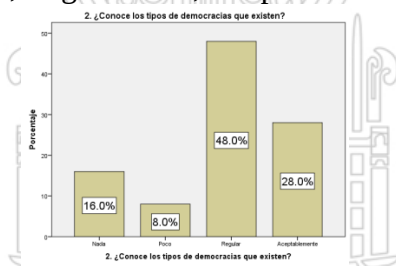
3.13.1 Frecuencia del grupo de control



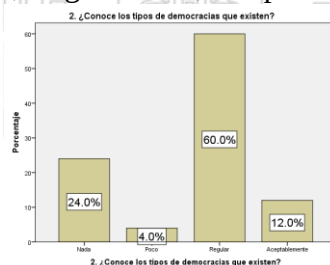
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 1 de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 4%, Regular 24%, Aceptablemente 52% y Completamente 20%.



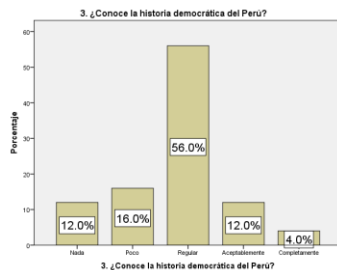
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 1 de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 4%, Regular 16%, Aceptablemente 60% y Completamente 20%.



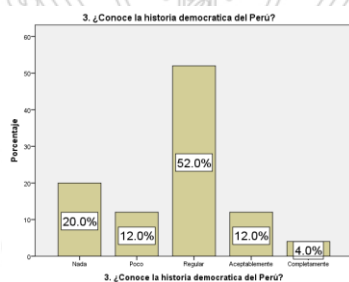
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 2 de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 16%, Poco 8%, Regular 48%, Aceptablemente 28% y Completamente 0%.



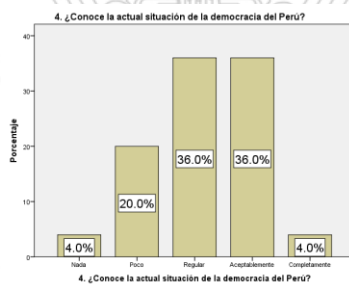
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 2 de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 24%, Poco 4%, Regular 60%, Aceptablemente 12% y Completamente 0%.



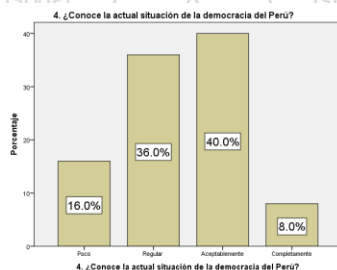
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 3 de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 12%, Poco 16%, Regular 56%, Aceptablemente 12% y Completamente 4%.



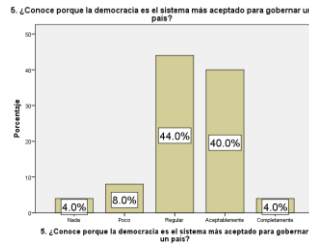
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 3 de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 20%, Poco 12%, Regular 52%, Aceptablemente 12% y Completamente 4%.



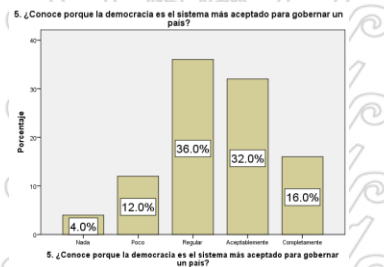
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 4, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 20%, Regular 36%, Aceptablemente 36% y Completamente 4%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 4, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 16%, Regular 36%, Aceptablemente 40% y Completamente 8%.



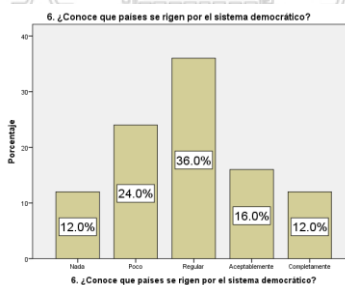
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 5, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 8%, Regular 44%, Aceptablemente 40% y Completamente 4%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 5, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4%, Poco 12%, Regular 36%, Aceptablemente 32% y Completamente 16%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 6, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 8%, Poco 20%, Regular 52%, Aceptablemente 16% y Completamente 4%.



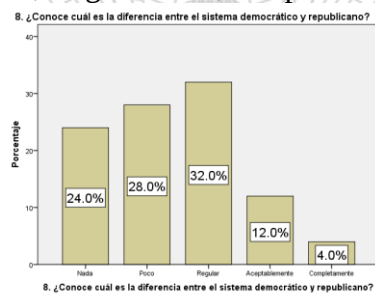
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 6, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 12%, Poco 24%, Regular 36%, Aceptablemente 16% y Completamente 12%.



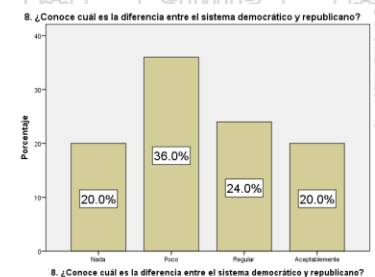
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 7, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 8%, Poco 12%, Regular 56%, Aceptablemente 16% y Completamente 8%.



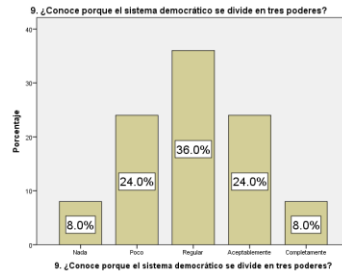
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 7, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 8%, Poco 16%, Regular 56%, Aceptablemente 16% y Completamente 4%.



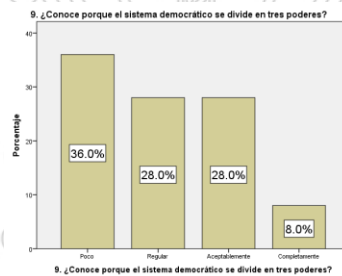
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 8, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 24%, Poco 28%, Regular 32%, Aceptablemente 12% y Completamente 4%.



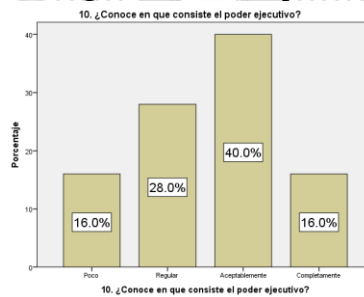
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 8, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 20%, Poco 36%, Regular 24%, Aceptablemente 20% y Completamente 0%.



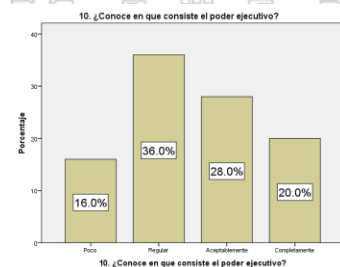
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 9, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 8%, Poco 24%, Regular 36%, Aceptablemente 24% y Completamente 8%.



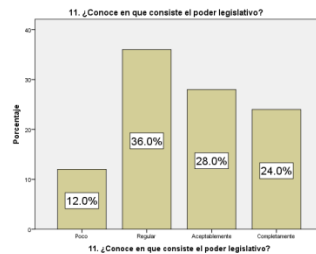
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 9, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 36%, Regular 28%, Aceptablemente 28% y Completamente 8%.



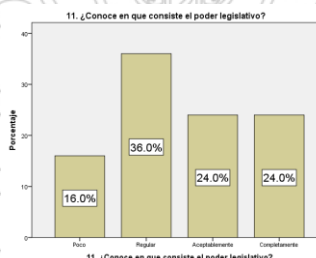
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 10, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 16%, Regular 28%, Aceptablemente 40% y Completamente 16%.



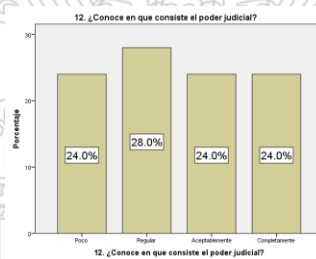
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 10, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 16%, Regular 36%, Aceptablemente 28% y Completamente 20%.



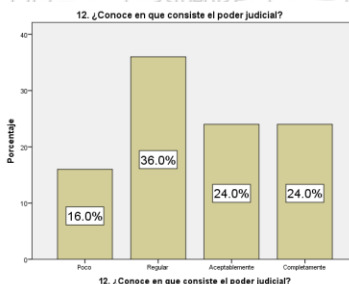
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 11, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 12%, Regular 36%, Aceptablemente 28% y Completamente 24%.



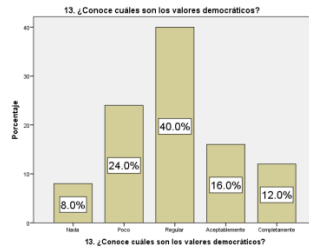
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 11, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 16%, Regular 36%, Aceptablemente 24% y Completamente 24%.



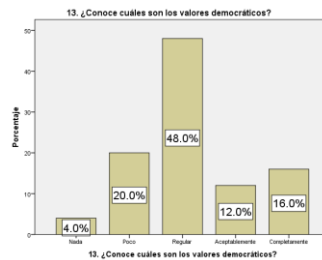
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 12, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 24%, Regular 28%, Aceptablemente 24% y Completamente 24%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 12, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 16%, Regular 36%, Aceptablemente 24% y Completamente 24%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 13, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 8%, Poco 24%, Regular 40%, Aceptablemente 16% y Completamente 12%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 13, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4%, Poco 20%, Regular 48%, Aceptablemente 12% y Completamente 16%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 14, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 8%, Poco 28%, Regular 44%, Aceptablemente 12% y Completamente 8%.



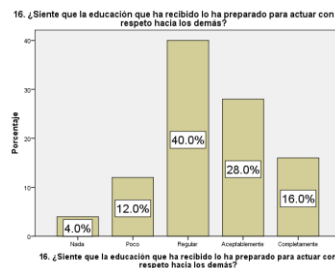
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 14, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4%, Poco 40%, Regular 40%, Aceptablemente 12% y Completamente 4%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 15, en la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 8%, Poco 32%, Regular 24%, Aceptablemente 24% y Completamente 12%.



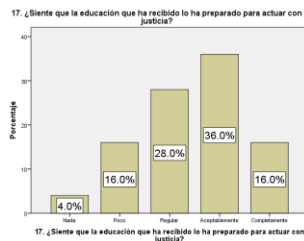
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 15, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 8%, Poco 40%, Regular 24%, Aceptablemente 24% y Completamente 4%.



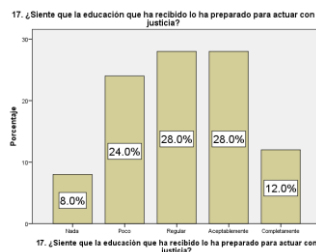
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 16, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 12%, Regular 40%, Aceptablemente 28% y Completamente 16%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 16, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4%, Poco 20%, Regular 28%, Aceptablemente 40% y Completamente 8%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 17, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 16%, Regular 28%, Aceptablemente 36% y Completamente 16%.



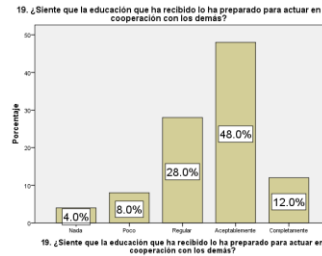
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 17, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 8%, Poco 14%, Regular 28%, Aceptablemente 28% y Completamente 12%.



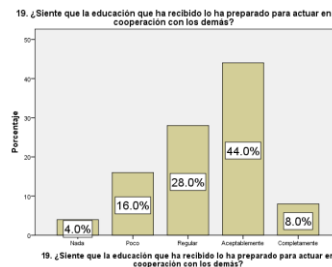
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 18, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 8%, Poco 8%, Regular 36%, Aceptablemente 32% y Completamente 16%.



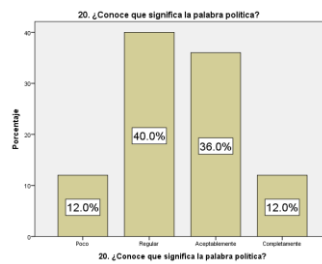
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 18, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 8%, Poco 20%, Regular 28%, Aceptablemente 28% y Completamente 16%.



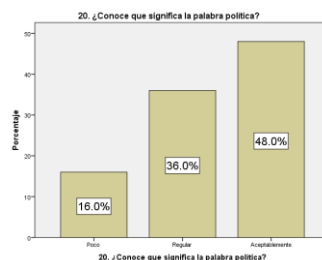
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 19, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 16%, Regular 36%, Aceptablemente 24% y Completamente 24%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 19, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4%, Poco 16%, Regular 28%, Aceptablemente 44% y Completamente 8%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 20, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 12%, Regular 40%, Aceptablemente 36% y Completamente 12%.



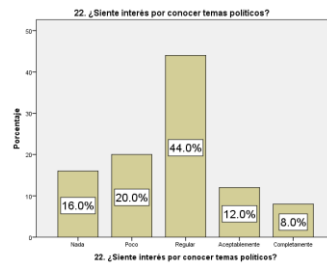
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 20, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 16%, Regular 36%, Aceptablemente 48% y Completamente 0%.



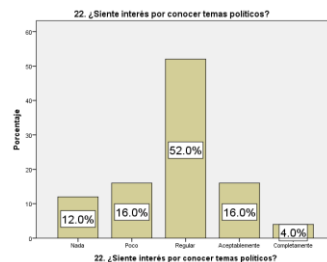
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 21, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 28%, Regular 44%, Aceptablemente 20% y Completamente 4%.



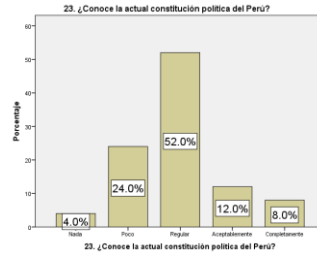
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 21, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 8%, Poco 16%, Regular 44%, Aceptablemente 32% y Completamente 0%.



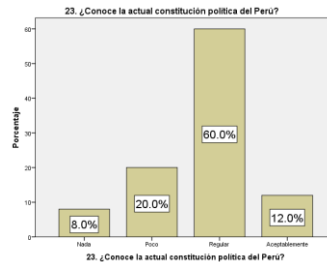
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 22, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 16%, Poco 20%, Regular 44%, Aceptablemente 12% y Completamente 8%.



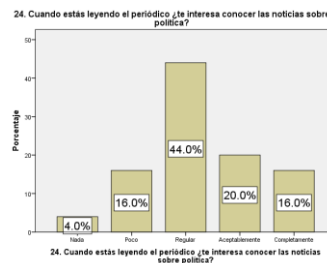
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 22, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 12%, Poco 16%, Regular 52%, Aceptablemente 16% y Completamente 4%.



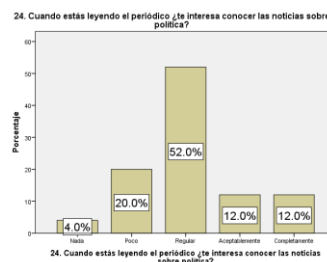
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 23, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 24%, Regular 52%, Aceptablemente 12% y Completamente 8%.



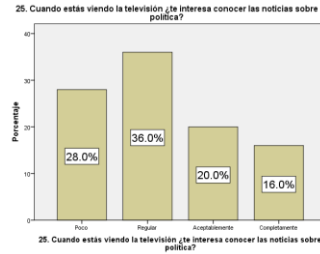
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 23, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 8%, Poco 20%, Regular 60%, Aceptablemente 12% y Completamente 0%.



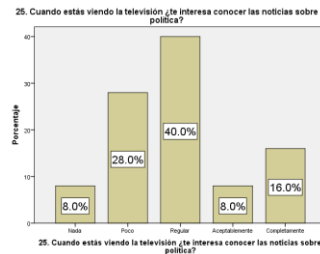
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 24, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 16%, Regular 44%, Aceptablemente 20% y Completamente 16%.



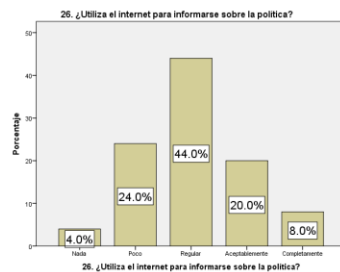
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 24, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4%, Poco 20%, Regular 52%, Aceptablemente 12% y Completamente 12%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 25, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 28%, Regular 36%, Aceptablemente 20% y Completamente 16%.



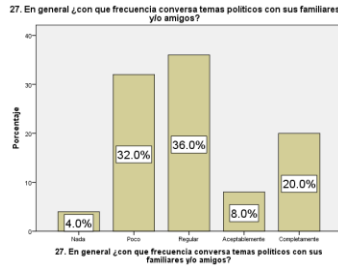
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 25, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 8%, Poco 28%, Regular 40%, Aceptablemente 8% y Completamente 16%.



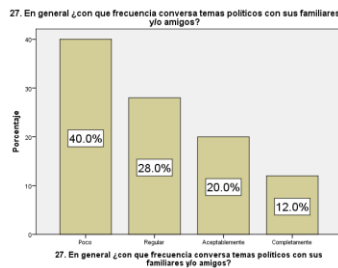
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 26, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 24%, Regular 44%, Aceptablemente 20% y Completamente 8%.



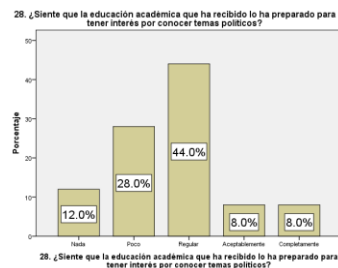
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 26, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 12%, Poco 24%, Regular 40%, Aceptablemente 12% y Completamente 12%.



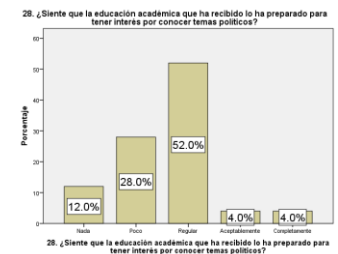
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 27, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 32%, Regular 36%, Aceptablemente 8% y Completamente 20%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 27, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 40%, Regular 28%, Aceptablemente 20% y Completamente 12%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 28, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 12%, Poco 28%, Regular 44%, Aceptablemente 8% y Completamente 8%.



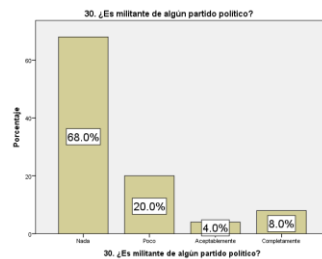
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 28, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 12%, Poco 28%, Regular 52%, Aceptablemente 4% y Completamente 4%.



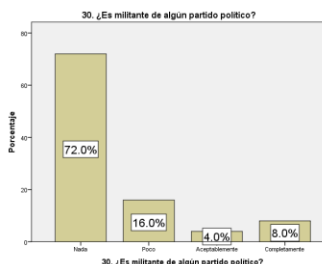
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 29, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4%, Poco 40%, Regular 32%, Aceptablemente 20% y Completamente 4%.



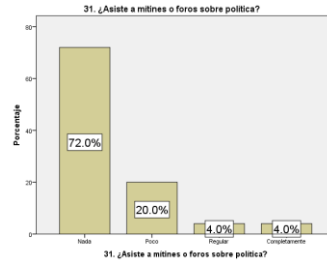
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 29, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4%, Poco 28%, Regular 48%, Aceptablemente 20% y Completamente 0%.



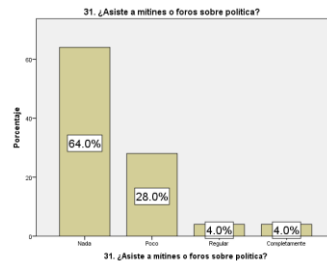
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 30, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 68%, Poco 20%, Regular 0%, Aceptablemente 4% y Completamente 8%.



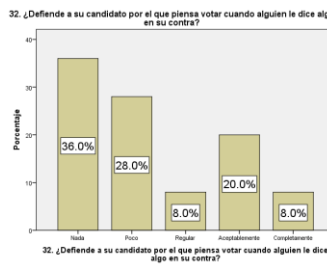
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 30, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 72%, Poco 16%, Regular 0%, Aceptablemente 4% y Completamente 8%.



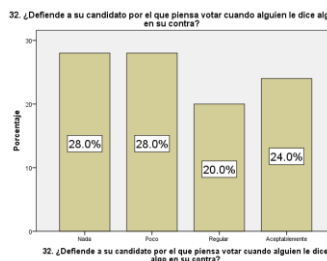
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 31, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 72%, Poco 20%, Regular 4%, Aceptablemente 0% y Completamente 4%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 31, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 64%, Poco 28%, Regular 4%, Aceptablemente 0% y Completamente 4%.



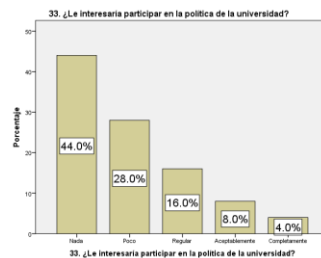
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 32, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 36%, Poco 28%, Regular 8%, Aceptablemente 20% y Completamente 8%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 32, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 28%, Poco 28%, Regular 20%, Aceptablemente 24% y Completamente 0%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 33, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 52%, Poco 20%, Regular 16%, Aceptablemente 8% y Completamente 4%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 33, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 44%, Poco 28%, Regular 16%, Aceptablemente 8% y Completamente 4%.



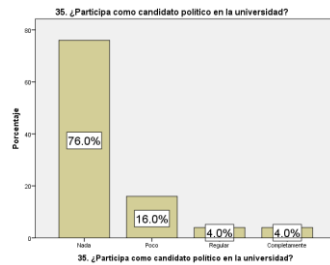
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 34, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 52%, Poco 40%, Regular 0%, Aceptablemente 4% y Completamente 4%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 34, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 60%, Poco 28%, Regular 4%, Aceptablemente 4% y Completamente 4%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 35, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 68%, Poco 28%, Regular 0%, Aceptablemente 0% y Completamente 4%.



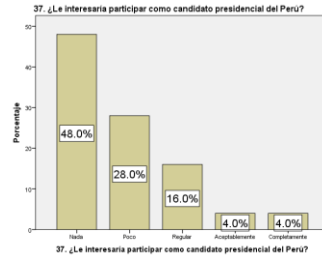
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 35, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 76%, Poco 16%, Regular 4%, Aceptablemente 0% y Completamente 0%.



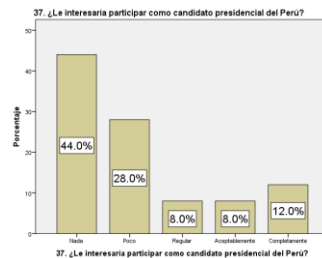
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 36, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 44%, Poco 36%, Regular 16%, Aceptablemente 0% y Completamente 4%.



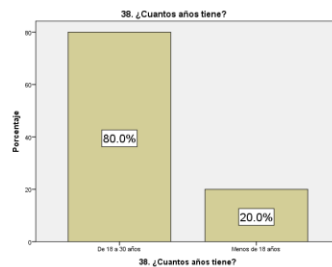
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 36, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 28%, Poco 48%, Regular 16%, Aceptablemente 4% y Completamente 4%.



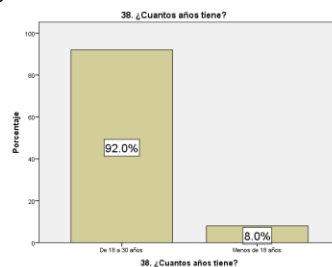
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 37, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 48%, Poco 28%, Regular 16%, Aceptablemente 4% y Completamente 4%.



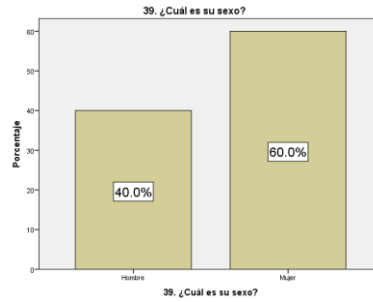
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 37, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 44%, Poco 28%, Regular 8%, Aceptablemente 8% y Completamente 12%.



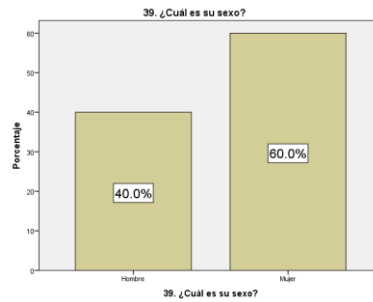
Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 38, de la encuesta de entrada, el resultado es: Mas de 60 años 0%, De 51 a 60 años 0%, De 41 a 50 años 0%, De 31 a 40 años 0%, De 18 a 30 años 80% y Menos de 18 años 20%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 38, de la encuesta de salida, el resultado es: Mas de 60 años 0%, De 51 a 60 años 0%, De 41 a 50 años 0%, De 31 a 40 años 0%, De 18 a 30 años 92% y Menos de 18 años 8%.

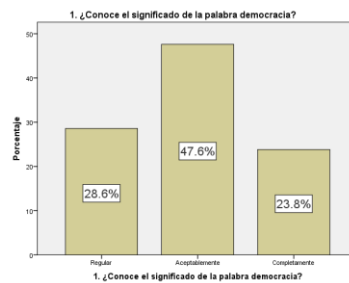


Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 39, de la encuesta de entrada, el resultado es: Hombre 40% y Mujer 60%.

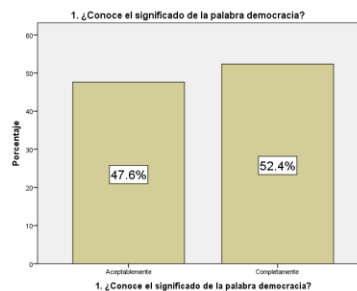


Interpretación: En el presente grafico del grupo de control, en el ítem 39, de la encuesta de salida, el resultado es: Hombre 40% y Mujer 60%.

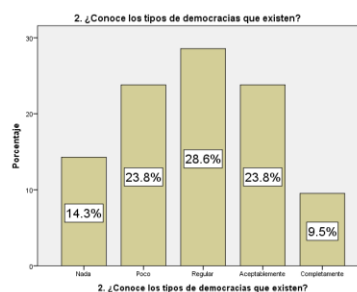
3.13.2 Frecuencias del grupo Experimental



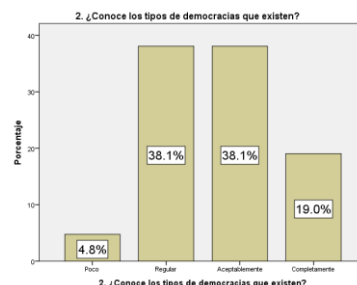
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 1, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 28.6%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 23.8%.



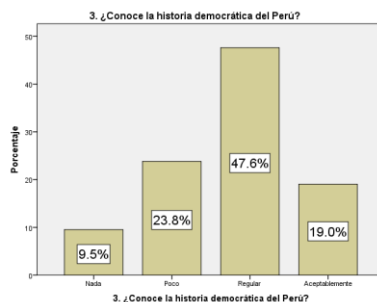
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 1, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 0%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 52.4%.



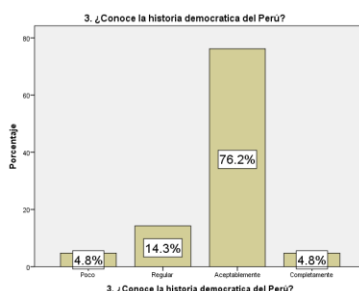
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 2, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 14.3%, Poco 23.6%, Regular 28.6%, Aceptablemente 23.8% y Completamente 9.5%.



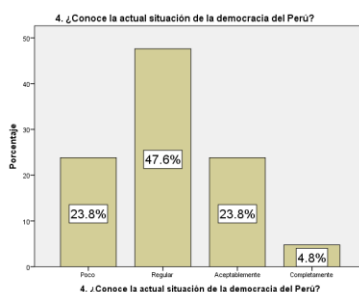
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 2, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 4.8%, Regular 38.1%, Aceptablemente 38.1% y Completamente 19%.



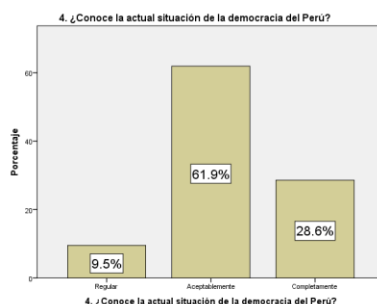
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 3, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 9.5%, Poco 23.8%, Regular 47.6%, Aceptablemente 19% y Completamente 0%.



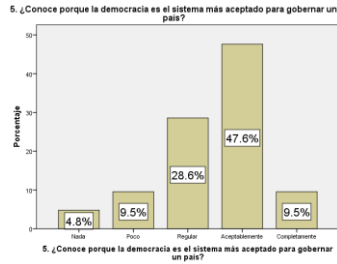
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 3, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 4.8%, Regular 14.3%, Aceptablemente 76.2% y Completamente 4.8%.



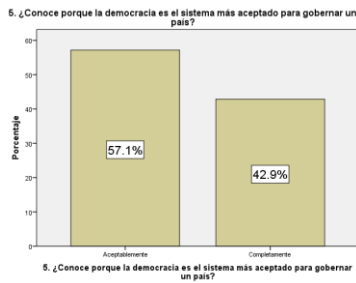
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 4, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 23.8%, Regular 47.6%, Aceptablemente 23.6% y Completamente 4.8%.



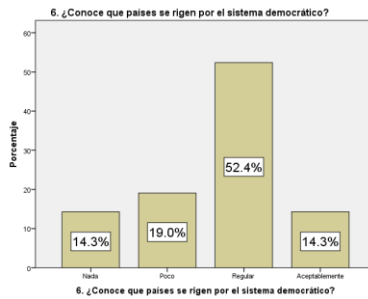
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 4, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 9.5%, Aceptablemente 61.9% y Completamente 28.6%.



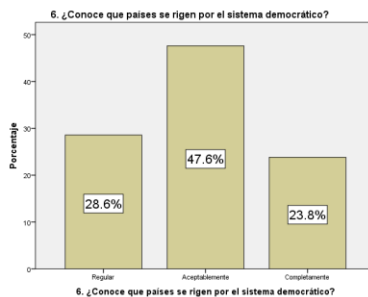
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 5, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 9.5%, Regular 28.6%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 9.5%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 5, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 0%, Aceptablemente 57.1% y Completamente 42.9%.



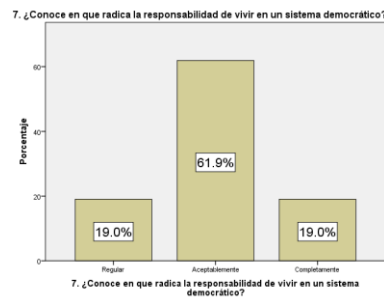
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 6, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 14.3%, Poco 19%, Regular 52.4%, Aceptablemente 14.3% y Completamente 0%.



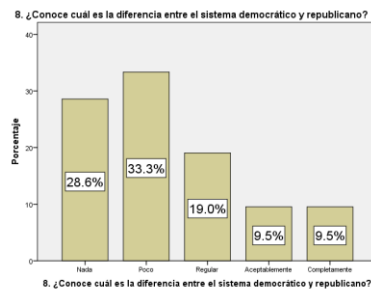
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 6, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 28.6%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 23.8%.



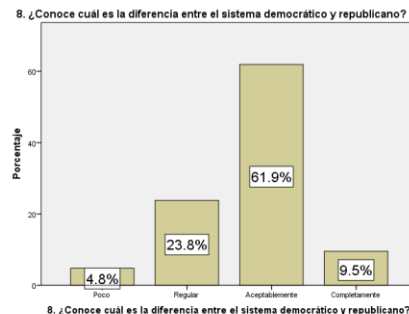
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 7, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 19%, Regular 38.1%, Aceptablemente 33.3% y Completamente 4.8%.



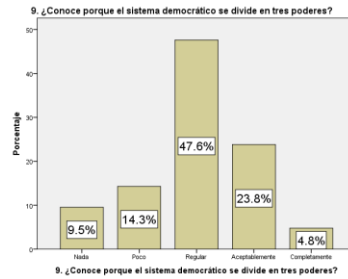
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 7, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 19%, Aceptablemente 61.9% y Completamente 19%.



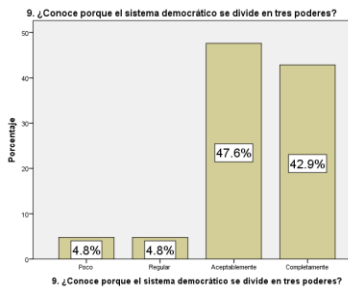
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 8, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 28.6%, Poco 33.3%, Regular 19%, Aceptablemente 9.5% y Completamente 9.5%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 8, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 4.8%, Regular 23.8%, Aceptablemente 61.9% y Completamente 9.5%.



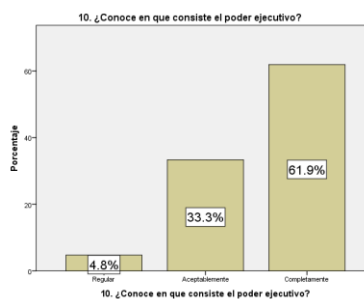
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 9, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 9.5%, Poco 14.3%, Regular 47.6%, Aceptablemente 23.8% y Completamente 4.8%.



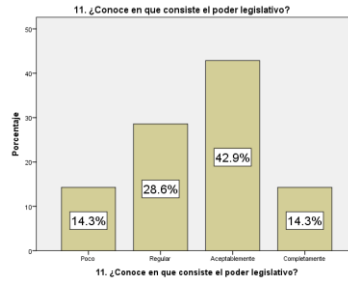
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 9, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 4.8%, Regular 4.8%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 42.9%.



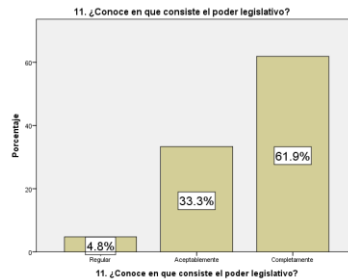
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 10, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 14.3%, Regular 28.6%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 9.5%.



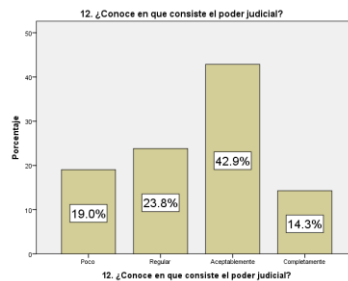
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 10, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 4.8%, Aceptablemente 33.3% y Completamente 61.9%.



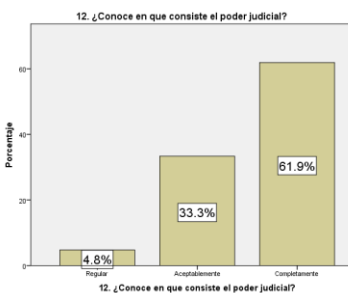
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 11, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 14.3%, Regular 28.6%, Aceptablemente 42.9% y Completamente 14.3%.



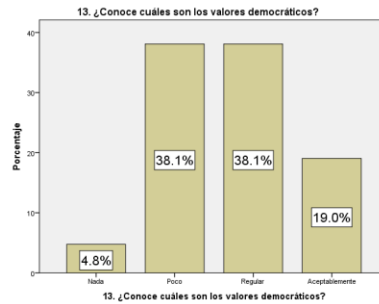
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 11, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 4.8%, Aceptablemente 33.3% y Completamente 61.9%.



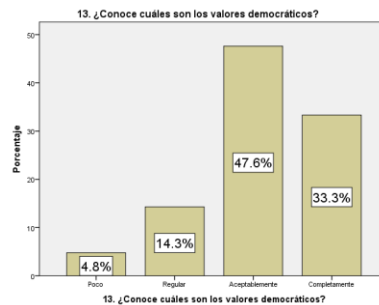
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 12, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 0%, Poco 19%, Regular 23.8%, Aceptablemente 42.9% y Completamente 14.3%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 12, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 4.8%, Aceptablemente 33.3% y Completamente 61.9%.



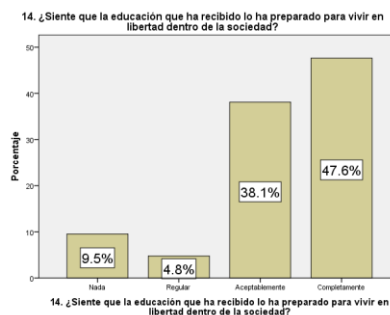
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 13, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 38.1%, Regular 38.1%, Aceptablemente 19% y Completamente 0%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 13, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 4.8%, Regular 14.3%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 33.3%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 14, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 9.5%, Poco 42.9%, Regular 23.8%, Aceptablemente 19% y Completamente 4.8%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 14, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 9.5%, Poco 0%, Regular 4.8%, Aceptablemente 38.1% y Completamente 47.6%.



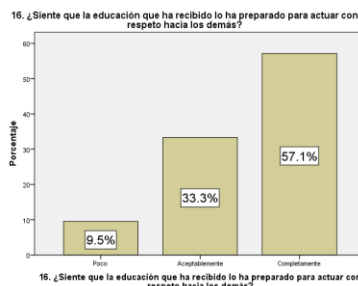
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 15, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 19%, Poco 33.3%, Regular 19%, Aceptablemente 19% y Completamente 9.5%.



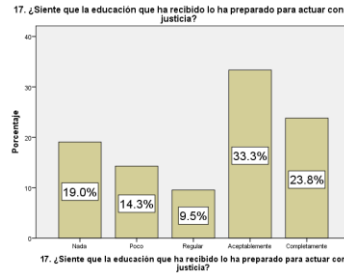
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 15, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 4.8%, Regular 9.5%, Aceptablemente 52.4% y Completamente 28.6%.



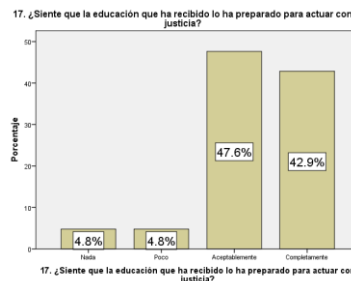
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 16, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 23.8%, Regular 23.8%, Aceptablemente 28.6% y Completamente 19%.



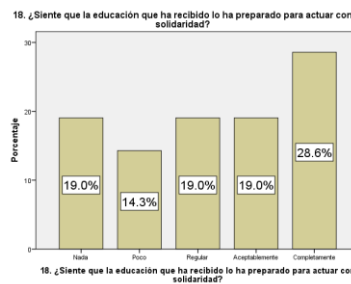
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 16, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 9.5%, Regular 0%, Aceptablemente 33.3% y Completamente 57.1%.



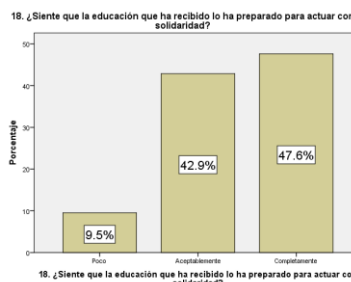
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 17, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 19%, Poco 14.3%, Regular 9.5%, Aceptablemente 33.3% y Completamente 23.8%.



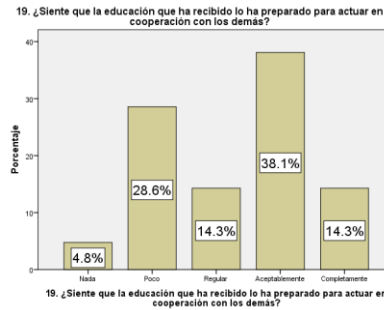
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 17, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 4.8%, Regular 0%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 42.9%.



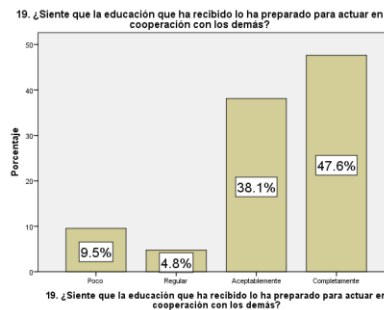
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 18, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 19%, Poco 14.3%, Regular 19%, Aceptablemente 19% y Completamente 28.6%.



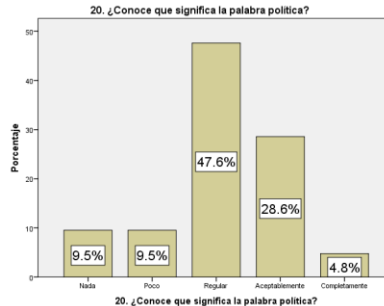
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 18, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 9.5%, Regular 0%, Aceptablemente 42.9% y Completamente 47.6%.



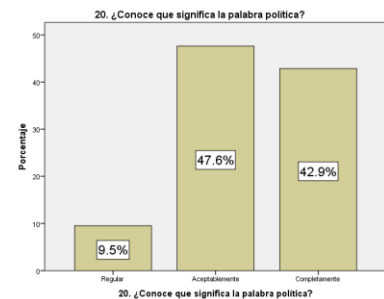
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 19, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 28.6%, Regular 14.3%, Aceptablemente 38.1% y Completamente 14.3%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 19, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 9.5%, Regular 4.8%, Aceptablemente 38.1% y Completamente 47.6%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 20, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 9.5%, Poco 9.5%, Regular 47.6%, Aceptablemente 28.6% y Completamente 4.8%.



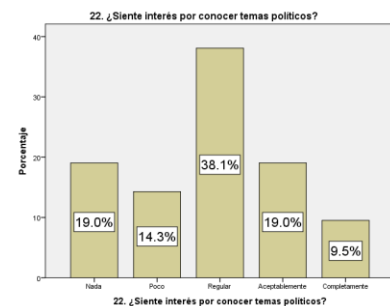
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 20, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 9.5%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 42.9%.



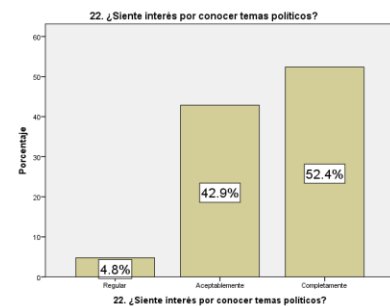
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 21, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 9.5%, Poco 28.6%, Regular 47.6%, Aceptablemente 14.3% y Completamente 0%.



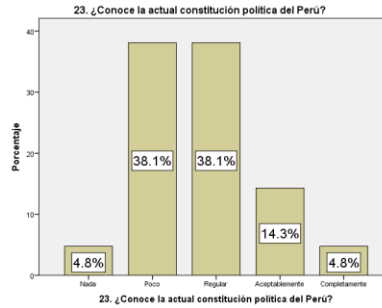
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 21, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 19%, Aceptablemente 57.1% y Completamente 23.8%.



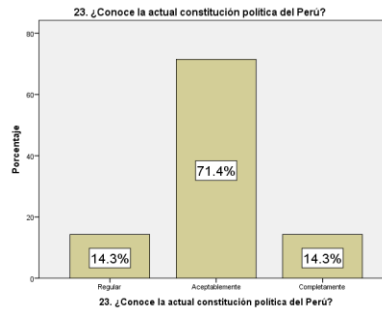
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 22, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 19%, Poco 14.3%, Regular 38.1%, Aceptablemente 19% y Completamente 9.5%.



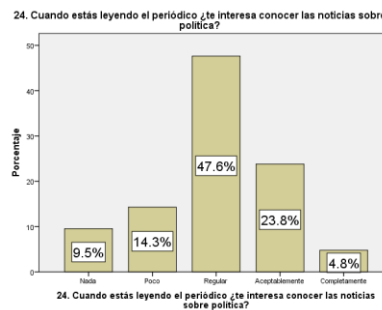
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 22, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 4.8%, Aceptablemente 42.9% y Completamente 52.4%.



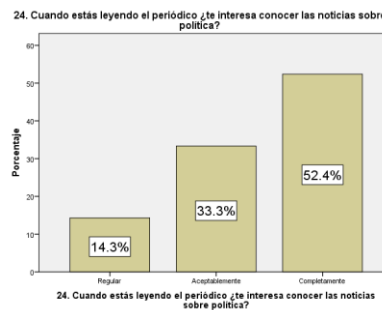
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 23, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 38.1%, Regular 38.1%, Aceptablemente 14.3% y Completamente 4.8%.



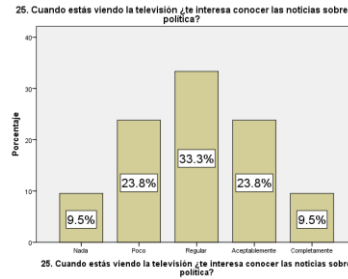
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 23, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 14.3%, Aceptablemente 71.4% y Completamente 14.3%.



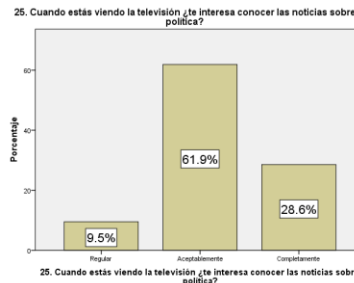
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 24, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 9.5%, Poco 14.3%, Regular 47.6%, Aceptablemente 23.8% y Completamente 4.8%.



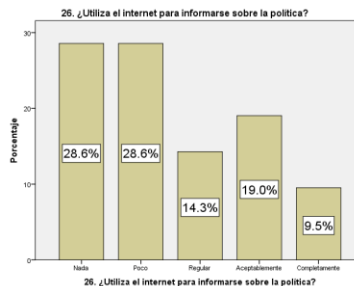
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 24, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 14.3%, Aceptablemente 33.3% y Completamente 52.4%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 25, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 9.5%, Poco 23.8%, Regular 33.3%, Aceptablemente 23.8% y Completamente 9.5%.



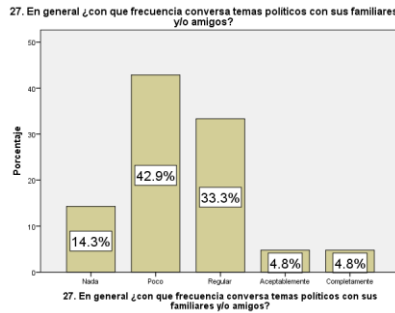
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 25, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 9.5%, Aceptablemente 61.9% y Completamente 28.6%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 26, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 28.6%, Poco 28.6%, Regular 14.3%, Aceptablemente 19% y Completamente 9.5%.



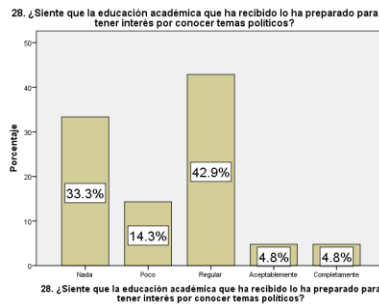
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 26, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 0%, Regular 28.6%, Aceptablemente 38.1% y Completamente 28.6%.



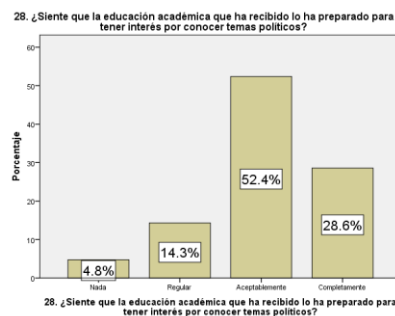
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 27, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 14.3%, Poco 42.9%, Regular 33.3%, Aceptablemente 4.8% y Completamente 4.8%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 27, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 28.6%, Aceptablemente 42.9% y Completamente 28.6%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 28, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 33.3%, Poco 14.3%, Regular 42.9%, Aceptablemente 4.8% y Completamente 4.8%.



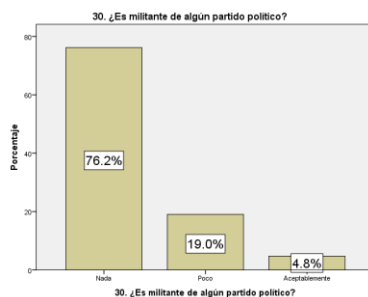
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 28, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 0%, Regular 14.3%, Aceptablemente 52.4% y Completamente 28.6%.



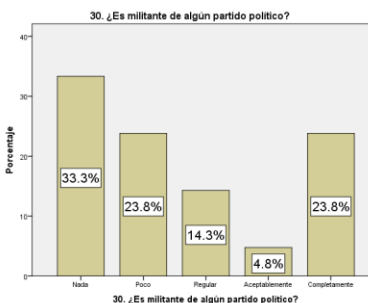
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 29, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 38.1%, Regular 42.9%, Aceptablemente 14.3% y Completamente 0%.



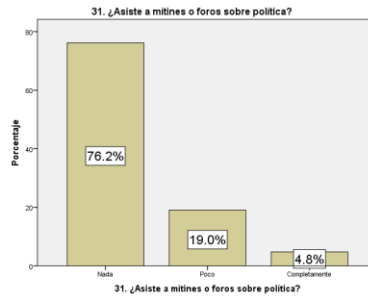
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 29, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 14.3%, Aceptablemente 71.4% y Completamente 14.3%.



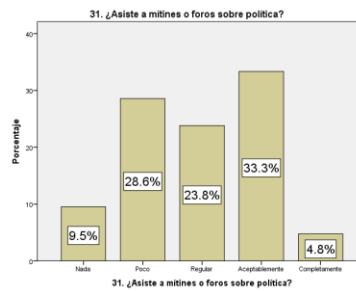
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 30, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 76.2%, Poco 19%, Regular 0%, Aceptablemente 4.8% y Completamente 0%.



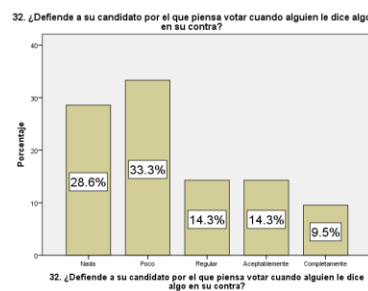
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 30, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 33.3%, Poco 23.8%, Regular 14.3%, Aceptablemente 4.8% y Completamente 23.8%.



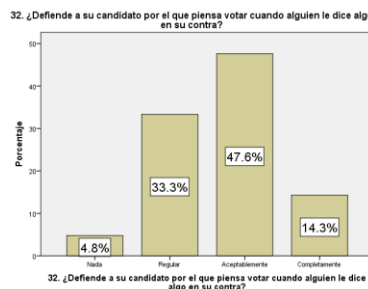
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 31, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 76.2%, Poco 19%, Regular 0%, Aceptablemente 0% y Completamente 4.8%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 31, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 9.5%, Poco 28.6%, Regular 23.8%, Aceptablemente 33.3% y Completamente 4.8%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 32, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 28.6%, Poco 33.3%, Regular 14.3%, Aceptablemente 14.3% y Completamente 9.5%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 32, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 4.8%, Poco 0%, Regular 33.3%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 14.3%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 33, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 42.9%, Poco 23.8%, Regular 14.3%, Aceptablemente 19% y Completamente 0%.



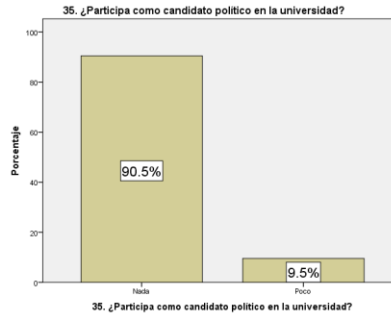
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 33, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 4.8%, Regular 19%, Aceptablemente 47.6% y Completamente 28.6%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 34, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 71.4%, Poco 28.6%, Regular 0%, Aceptablemente 0% y Completamente 0%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 34, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 14.3%, Poco 19%, Regular 28.6%, Aceptablemente 28.6% y Completamente 9.5%.



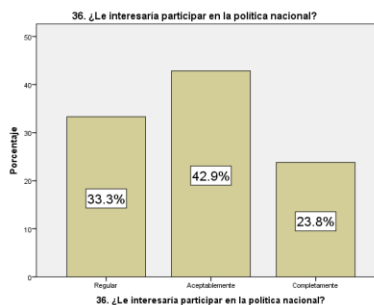
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 35, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 90.5%, Poco 9.5%, Regular 0%, Aceptablemente 0% y Completamente 0%.



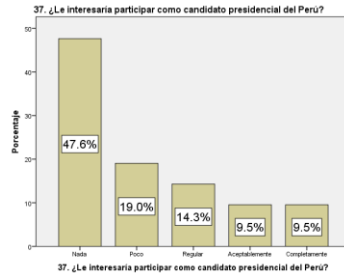
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 35, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 38.1%, Poco 23.8%, Regular 19%, Aceptablemente 14.3% y Completamente 4.8%.



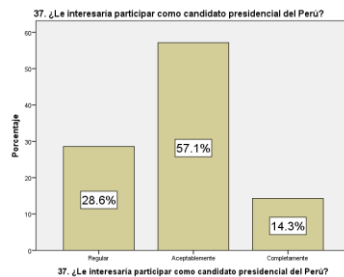
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 36, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 33.3%, Poco 42.9%, Regular 4.8%, Aceptablemente 14.3% y Completamente 4.8%.



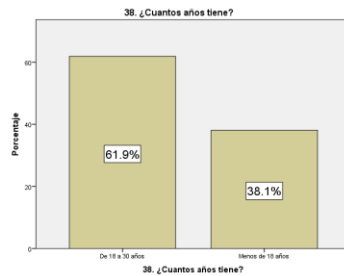
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 36, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 33.3%, Aceptablemente 42.9% y Completamente 23.8%.



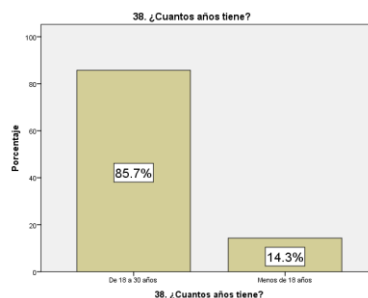
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 37, de la encuesta de entrada, el resultado es: Nada 47.6%, Poco 19%, Regular 14.3%, Aceptablemente 9.5% y Completamente 9.5%.



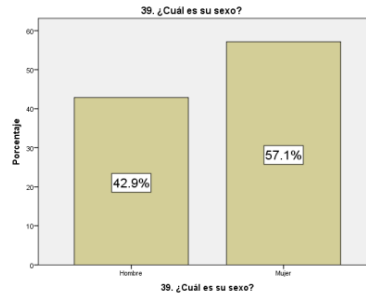
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 37, de la encuesta de salida, el resultado es: Nada 0%, Poco 0%, Regular 28.6%, Aceptablemente 57.1% y Completamente 14.3%.



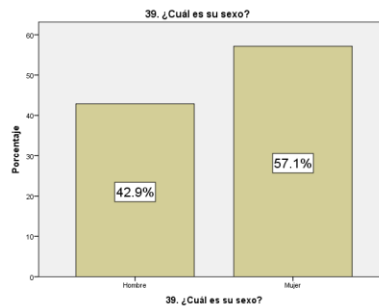
Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 38, de la encuesta de entrada, el resultado es: Mas de 60 años 0%, De 51 a 60 años 0%, De 41 a 50 años 0%, De 31 a 40 años 0%, De 18 a 30 años 61.9% y Menos de 18 años 38.1%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 38, de la encuesta de salida, el resultado es: Mas de 60 años 0%, De 51 a 60 años 0%, De 41 a 50 años 0%, De 31 a 40 años 0%, De 18 a 30 años 85.7% y Menos de 18 años 14.3%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 39, de la encuesta de entrada, el resultado es: Hombre 42.9% y Mujer 57.1%.



Interpretación: En el presente grafico del grupo experimental, en el ítem 39, de la encuesta de salida, el resultado es: Hombre 42.9% y Mujer 57.1%.

4 CAPITULO IV: LOS RESULTADOS DE LA INVESTIGACIÓN:

4.1 La prueba de normalidad:

Estamos realizando una investigación para muestras relacionadas, es decir a un mismo grupo se le aplica dos medidas una antes y otra después, en momentos diferentes de tiempo, por lo cual es un estudio longitudinal, así las posibilidades de la elección de la prueba se limita a dos posibilidades, que son los estadísticos T de Student para pruebas relacionadas y ANOVA para medidas repetidas, además nuestra investigación será medida por intervalos, de tal modo que el único que se acomoda satisfactoriamente fue el estadístico T de Student.

La prueba de normalidad tiene dos medidas la primera es la medida de Kolmogorov-Smirnov para muestras grandes mayores de 30 individuos y la segunda es la medida de Chapiro Wilk para muestras pequeñas menores de 30 individuos.

La prueba que utilizamos para poder determinar si es una prueba normal (paramétrica) o no normal (no paramétrica) fue la de Chapiro Wilk, ya que el grupo de control fue de 25 alumnos y el grupo experimental fue de 21 alumnos. En el instrumento de medición se utilizó “la escala de Likert es, en sentido estricto, una medición ordinal; sin embargo, es común que se le trabaje como si fuera de intervalo” (Hernández, 2014, p. 243), por eso nuestra investigación fue considerada como medición de intervalos. Además al consultar a los estadistas sobre la fiabilidad de la medición de Likert concluían en que aunque sea no paramétrica si se puede utilizar pruebas paramétricas.

Estos criterios sirvieron para determinar qué clase de estadísticos usaremos en nuestra investigación. “Estos criterios son tal vez demasiado rigurosos y algunos investigadores solo basan sus análisis en el tipo de hipótesis y los niveles de medición de las variables. Esto queda al juicio.” (Hernández, 2014, p. 304), por lo cual entendemos que somos libres de utilizar el estadísticos que necesitamos, ya que para nuestra investigación definitivamente el estadístico que más se acomoda y dará mejores resultados es la T de Student (que es un test paramétrico), aunque nuestra distribución fue no normal (no paramétrico). “Ante una situación en que las variables no tienen una distribución normal, consideran que los test paramétricos (...) ANOVA, MANOVA, T Student son firmes incluso cuando las distribuciones en estudio presentan sesgo.” (Santos, A y Vitorino, J, 2013, p. 438), pero si los resultados salieron no paramétrica para que utilizar una estadística paramétrica como la T de Student. “Algunos autores justifican este aspecto diciendo que la potencia de test y probabilidad de despreciar correctamente la hipótesis nula es mayor en los test paramétricos que en los test no paramétricos” (Santos, A y Vitorino, J, 2013, p. 438).

Por lo cual hemos utilizado el estadístico T de Student, ya que se acomoda mejor con nuestra investigación. Pero además para confirmar los resultados del estadístico de la T de Student lo respaldaremos utilizando se equivalente para pruebas no paramétricas el estadístico de Wilcoxon. Para asegurarnos de que los resultados son fiables.

4.2 El cuadro comparativo de pruebas no paramétricas y pruebas paramétricas:

Cuadro 13 Cuadro comparativo de prueba no paramétrica y paramétrica

		PRUEBAS NO PARAMÉTRICAS			PRUEBAS PARA MÉTRICAS
VARIABLE ALEATORIA VARIABLE FIJA		NOMINAL DICOTÓMICA	NOMINAL POLITÓMICAS	ORDINAL	NUMÉRICA
ESTUDIO TRANSVERSAL MUESTRA INDEPENDIENTE	Un grupo	X ² Bondad de Ajuste Binomial	X ² Bondad de Ajuste	X ² Bondad de Ajuste	T de Student (Una muestra)
	Dos grupos	X ² Bondad de Ajuste Corrección de Yates Test exacto de Fisher	X ² de Homogeneidad	U Mann-Withney	T de Student (Muestras independientes)
	Más de dos grupos	X ² Bondad de Ajuste	X ² Bondad de Ajuste	H Kruskal-Wallis	ANOVA con un factor INTERsujetos
ESTUDIO LONGITUDINAL MUESTRAS RELACIONADAS	Dos medidas	Mc Nemar	Q de Cochran	Wilcoxon	T de Student (muestras Relacionadas)
	Más de dos medidas	Q de Cochran	Q de Cochran	Friedman	ANOVA para muestras repetidas (INTRAsujetos)

Valera, A. (2013, 09, 30). [Archivo video].

4.3 El cuadro de la prueba de normalidad para el grupo de control:

Cuadro 14 Prueba de normalidad

Las pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
1. Item	.281	25	.000	.853	25	.002
1. Item	.322	25	.000	.816	25	.000
2. Item	.307	25	.000	.810	25	.000
2. Item	.375	25	.000	.754	25	.000
3. Item	.303	25	.000	.864	25	.003
3. Item	.298	25	.000	.861	25	.003
4. Item	.213	25	.005	.897	25	.016
4. Item	.236	25	.001	.876	25	.006
5. Item	.234	25	.001	.857	25	.002
5. Item	.184	25	.028	.911	25	.033
6. Item	.271	25	.000	.890	25	.011
6. Item	.193	25	.017	.919	25	.048
7. Item	.284	25	.000	.870	25	.004
7. Item	.295	25	.000	.871	25	.005
8. Item	.173	25	.053	.903	25	.022
8. Item	.223	25	.002	.876	25	.006
9. Item	.180	25	.036	.925	25	.067
9. Item	.221	25	.003	.850	25	.002
10. Item	.236	25	.001	.882	25	.008
10. Item	.218	25	.004	.882	25	.008
11. Item	.220	25	.003	.876	25	.006
11. Item	.224	25	.002	.872	25	.005
12. Item	.186	25	.026	.865	25	.003
12. Item	.224	25	.002	.872	25	.005
13. Item	.220	25	.003	.915	25	.040
13. item	.280	25	.000	.881	25	.007
14. Item	.238	25	.001	.903	25	.021
14. Item	.231	25	.001	.875	25	.006
15. Item	.200	25	.011	.913	25	.035
15. Item	.245	25	.000	.896	25	.015

16. Item	.210	25	.006	.909	25	.030
16. item	.240	25	.001	.901	25	.019
17. Item	.217	25	.004	.911	25	.032
17. Item	.175	25	.047	.923	25	.059
18. Item	.200	25	.011	.899	25	.017
18. Item	.177	25	.043	.920	25	.051
19. Item	.276	25	.000	.870	25	.004
19. Item	.260	25	.000	.889	25	.011
20. Item	.229	25	.002	.882	25	.008
20. Item	.298	25	.000	.771	25	.000
21. Item	.225	25	.002	.904	25	.022
21. Item	.260	25	.000	.842	25	.001
22. Item	.224	25	.002	.903	25	.022
22. Item	.284	25	.000	.883	25	.008
23. Item	.283	25	.000	.877	25	.006
23. Item	.341	25	.000	.816	25	.000
24. Item	.244	25	.000	.904	25	.022
24. Item	.292	25	.000	.875	25	.005
25. Item	.230	25	.001	.862	25	.003
25. Item	.246	25	.000	.888	25	.010
26. Item	.236	25	.001	.909	25	.029
26. Item	.219	25	.003	.909	25	.029
27. Item	.247	25	.000	.864	25	.003
27. Item	.237	25	.001	.832	25	.001
28. Item	.236	25	.001	.894	25	.014
28. Item	.269	25	.000	.856	25	.002
29. Item	.238	25	.001	.888	25	.010
29. Item	.259	25	.000	.862	25	.003
30. Item	.380	25	.000	.581	25	.000
30. Item	.408	25	.000	.551	25	.000
31. Item	.404	25	.000	.548	25	.000
31. Item	.354	25	.000	.609	25	.000
32. Item	.243	25	.001	.837	25	.001
32. item	.195	25	.015	.852	25	.002
33. Item	.301	25	.000	.779	25	.000
33. Item	.247	25	.000	.817	25	.000
34. Item	.293	25	.000	.663	25	.000
34. Item	.332	25	.000	.665	25	.000

35. Item	.374	25	.000	.535	25	.000
35. Item	.429	25	.000	.510	25	.000
36. Item	.243	25	.001	.779	25	.000
36. Item	.292	25	.000	.827	25	.001
37. Item	.270	25	.000	.788	25	.000
37. Item	.265	25	.000	.779	25	.000

4.4 El cuadro de la prueba de normalidad para el grupo experimental:

Cuadro 15 Prueba de normalidad del grupo experimental

Las pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
1. Item	.240	21	.003	.815	21	.001
1. Item	.348	21	.000	.640	21	.000
2. Item	.152	21	.200*	.925	21	.110
2. Item	.230	21	.005	.869	21	.009
3. Item	.272	21	.000	.871	21	.010
3. Item	.434	21	.000	.660	21	.000
4. Item	.260	21	.001	.864	21	.008
4. Item	.339	21	.000	.763	21	.000
5. Item	.275	21	.000	.873	21	.011
5. Item	.372	21	.000	.633	21	.000
6. Item	.309	21	.000	.846	21	.004
6. Item	.240	21	.003	.815	21	.001
7. Item	.203	21	.024	.909	21	.053
7. Item	.310	21	.000	.784	21	.000
8. Item	.236	21	.004	.870	21	.009
8. Item	.347	21	.000	.808	21	.001
9. Item	.262	21	.001	.899	21	.034
9. Item	.262	21	.001	.761	21	.000
10. Item	.279	21	.000	.866	21	.008
10. Item	.382	21	.000	.689	21	.000
11. Item	.250	21	.001	.882	21	.016
11. Item	.382	21	.000	.689	21	.000
12. Item	.258	21	.001	.873	21	.011
12. Item	.382	21	.000	.689	21	.000
13. Item	.230	21	.005	.869	21	.009
13. Item	.264	21	.001	.832	21	.002
14. Item	.258	21	.001	.896	21	.030
14. Item	.310	21	.000	.691	21	.000
15. Item	.223	21	.008	.903	21	.041
15. Item	.328	21	.000	.790	21	.000

16. Item	.187	21	.053	.912	21	.060
16. Item	.321	21	.000	.673	21	.000
17. Item	.256	21	.001	.855	21	.005
17. Item	.331	21	.000	.695	21	.000
18. Item	.169	21	.121	.871	21	.010
18. Item	.281	21	.000	.711	21	.000
19. Item	.250	21	.001	.888	21	.020
19. Item	.266	21	.000	.752	21	.000
20. Item	.271	21	.000	.881	21	.015
20. Item	.273	21	.000	.774	21	.000
21. Item	.271	21	.000	.874	21	.011
21. Item	.290	21	.000	.800	21	.001
22. Item	.213	21	.014	.910	21	.054
22. Item	.332	21	.000	.729	21	.000
23. Item	.219	21	.010	.894	21	.026
23. item	.357	21	.000	.724	21	.000
24. Item	.262	21	.001	.899	21	.034
24. Item	.322	21	.000	.753	21	.000
25. Item	.167	21	.131	.930	21	.135
25. Item	.339	21	.000	.763	21	.000
26. Item	.221	21	.009	.878	21	.013
26. Item	.223	21	.008	.845	21	.003
27. Item	.241	21	.003	.878	21	.013
27. Item	.214	21	.013	.815	21	.001
28. Item	.242	21	.002	.848	21	.004
28. Item	.310	21	.000	.781	21	.000
29. Item	.234	21	.004	.866	21	.008
29. Item	.357	21	.000	.724	21	.000
30. Item	.438	21	.000	.521	21	.000
30. Item	.222	21	.008	.820	21	.001
31. Item	.422	21	.000	.470	21	.000
31. Item	.207	21	.019	.907	21	.047
32. Item	.246	21	.002	.869	21	.009
32. Item	.262	21	.001	.833	21	.002
33. Item	.252	21	.001	.804	21	.001
33. Item	.262	21	.001	.852	21	.005
34. Item	.446	21	.000	.570	21	.000
34. Item	.174	21	.097	.919	21	.084

35. Item	.529	21	.000	.341	21	.000
35. Item	.218	21	.010	.857	21	.006
36. Item	.309	21	.000	.811	21	.001
36. Item	.216	21	.012	.812	21	.001
37. Item	.271	21	.000	.796	21	.001
37. Item	.301	21	.000	.792	21	.000

Por lo tanto, en los cuadros 14 y 15, se observa que los resultados (casi todos) salen menores de $\alpha = 0.05$ se acepta H_1 = los datos no provienen de la distribución normal. De tal modo los resultados son no paramétricos. Por lo tanto se deberá de usar el estadístico indicado para el análisis de los datos, por las razones ya expuestas anteriormente el estadístico que se acomoda mejor a nuestra investigación era el T de Student, pero como los resultados de la prueba de normalidad son no paramétricos, también utilizamos su equivalente para pruebas no paramétricas el estadístico de Wilcoxon (muestras relacionadas). “Cabe destacar que en una misma investigación es posible llevar a cabo análisis paramétricos (...) y análisis no paramétricos” (Hernández, 2014, p. 304), de tal modo que nuestra investigación está confirmada por dos estadísticos los cuales no difieren en la afirmación de la hipótesis de la investigación.

4.5 La prueba T de Student y la prueba Wilcoxon:

En esta investigación se utilizó la prueba T de Student y su equivalente para pruebas no paramétricas la prueba de Wilcoxon porque se comparó dos muestras tomadas en momentos diferentes para poder comprobar si existe o no una diferencia significativa, con lo cual se manejó un grupo de control y otro grupo experimental. Según Hernández Sampieri la prueba T de Student es ideal para investigaciones en la cual “La hipótesis de investigación propone que los grupos difieren entre sí de manera significativa y la hipótesis nula plantea que los grupos no difieren significativamente” (2014, p. 310), además la investigación es correlacional ya que se relacionan una variable independiente con otra variable dependiente. Para Hernández Sampieri el mejor estadístico para este tipo de investigación es la prueba T de Student, pero la dificultad que encontramos fue que el resultado de normalidad fue no paramétrica por haber utilizado la escala de Likert en el instrumento. Por lo cual si bien la T de Student se acomoda correctamente a nuestra investigación también utilizamos su equivalente para pruebas no paramétricas el estadístico de Wilcoxon para muestras relacionadas. “Cabe destacar que en una misma investigación es posible llevar a cabo análisis paramétricos (...) y análisis no paramétricos” (Hernández, 2014, p. 304).

Con lo cual, se concluyó tras haber investigado en los textos de Hernández (2014) y otros autores, que la T de Student tiene mayor poder estadístico, por ser una prueba paramétrica, pero para no caer en errores y cómo es posible realizar dos estadísticos en una misma investigación también se aplicó el estadístico de Wilcoxon, ya que los resultados no difieren confirmando ambos nuestra hipótesis de investigación.

4.5.1 Los resultados de la T de Student Grupo de Control:

Cuadro 16 Prueba de muestras emparejadas de Grupo de control

La prueba de muestras emparejadas									
		Diferencias emparejadas				t	gl	Sig. (bilateral)	
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia				
					Inferior				Superior
Par 1	1. Item - 1. Item	-.080	1.152	.230	-.555	.395	-.347	24	.731
Par 2	2. Item - 2. Item	.280	1.542	.308	-.356	.916	.908	24	.373
Par 3	3. Item - 3. Item	.120	1.364	.273	-.443	.683	.440	24	.664
Par 4	4. Item - 4. Item	-.240	1.422	.284	-.827	.347	-.844	24	.407
Par 5	5. Item - 5. Item	-.120	1.201	.240	-.616	.376	-.499	24	.622
Par 6	6. Item - 6. Item	-.040	1.399	.280	-.617	.537	-.143	24	.888
Par 7	7. Item - 7. Item	.120	1.236	.247	-.390	.630	.486	24	.632
Par 8	8. Item - 8. Item	.000	1.756	.351	-.725	.725	.000	24	1.000
Par 9	9. Item - 9. Item	-.080	1.382	.276	-.650	.490	-.289	24	.775
Par 10	10. Item - 10. Item	.040	1.274	.255	-.486	.566	.157	24	.877
Par 11	11. Item - 11. Item	.080	1.352	.270	-.478	.638	.296	24	.770
Par 12	12. Item - 12. Item	-.080	1.382	.276	-.650	.490	-.289	24	.775
Par 13	13. Item - 13. item	-.160	1.344	.269	-.715	.395	-.595	24	.557
Par 14	14. Item - 14. Item	.120	1.453	.291	-.480	.720	.413	24	.683
Par 15	15. Item - 15. Item	.240	1.535	.307	-.394	.874	.782	24	.442
Par 16	16. Item - 16. item	.120	1.364	.273	-.443	.683	.440	24	.664
Par 17	17. Item - 17. Item	.320	1.492	.298	-.296	.936	1.072	24	.294
Par 18	18. Item - 18. Item	.160	1.599	.320	-.500	.820	.500	24	.621
Par 19	19. Item - 19. Item	.200	1.258	.252	-.319	.719	.795	24	.435

Par 20	20. Item - 20. Item	.160	.987	.197	-.247	.567	.811	24	.425
Par 21	21. Item - 21. Item	-.080	1.222	.244	-.584	.424	-.327	24	.746
Par 22	22. Item - 22. Item	-.080	1.152	.230	-.555	.395	-.347	24	.731
Par 23	23. Item - 23. Item	.200	1.190	.238	-.291	.691	.840	24	.409
Par 24	24. Item - 24. Item	.200	1.500	.300	-.419	.819	.667	24	.511
Par 25	25. Item - 25. Item	.280	1.400	.280	-.298	.858	1.000	24	.327
Par 26	26. Item - 26. Item	.160	1.375	.275	-.407	.727	.582	24	.566
Par 27	27. Item - 27. Item	.040	1.620	.324	-.629	.709	.123	24	.903
Par 28	28. Item - 28. Item	.120	1.394	.279	-.455	.695	.430	24	.671
Par 29	29. Item - 29. Item	-.040	1.136	.227	-.509	.429	-.176	24	.862
Par 30	30. Item - 30. Item	.040	1.541	.308	-.596	.676	.130	24	.898
Par 31	31. Item - 31. Item	-.080	1.288	.258	-.612	.452	-.310	24	.759
Par 32	32. Item - 32. item	-.040	1.904	.381	-.826	.746	-.105	24	.917
Par 33	33. Item - 33. Item	-.080	1.656	.331	-.764	.604	-.242	24	.811
Par 34	34. Item - 34. Item	.040	1.369	.274	-.525	.605	.146	24	.885
Par 35	35. Item - 35. Item	.040	1.241	.248	-.472	.552	.161	24	.873
Par 36	36. Item - 36. Item	-.240	1.451	.290	-.839	.359	-.827	24	.417
Par 37	37. Item - 37. Item	-.280	1.838	.368	-1.039	.479	-.762	24	.454

4.5.2 Los resultados de Wilcoxon El grupo de control:

1. Item - 1. Item.
Z -.338^b
Sig. asintótica (bilateral) .735

2. Item - 2. Item.
Z -.990^c
Sig. asintótica (bilateral) .322

3. Item - 3. Item.
Z -.426^c
Sig. asintótica (bilateral) .670

4. Item - 4. Item.
Z -.916^b
Sig. asintótica (bilateral) .360

5. Item - 5. Item.
Z -.509^b
Sig. asintótica (bilateral) .611

6. Item - 6. Item.
Z -.021^c
Sig. asintótica (bilateral) .983

7. Item - 7. Item.
Z -.258^c
Sig. asintótica (bilateral) .797

8. Item - 8. Item.
Z -.053^c
Sig. asintótica (bilateral) .958

9. Item - 9. Item.
Z -.218^b
Sig. asintótica (bilateral) .827

10. Item - 10. Item.
Z -.130^c
Sig. asintótica (bilateral) .897

11. Item - 11. Item.
Z -.213^c
Sig. asintótica (bilateral) .831

12. Item - 12. Item.
Z -.377^b
Sig. asintótica (bilateral) .706

13. item - 13. Item.
Z -.586^b
Sig. asintótica (bilateral) .558

14. Item - 14. Item.
Z -.569^c
Sig. asintótica (bilateral) .569

15. Item - 15. Item.
Z -.760^c
Sig. asintótica (bilateral) .447

16. item - 16. Item.
Z -.395^c
Sig. asintótica (bilateral) .693

17. Item - 17. Item.
Z -.1.236^c
Sig. asintótica (bilateral) .216

18. Item - 18. Item.
Z -.809^c
Sig. asintótica (bilateral) .418

19. Item - 19. Item.
Z -.874^c
Sig. asintótica (bilateral) .382

20. Item - 20. Item.
Z -.733^c
Sig. asintótica (bilateral) .464

21. Item - 21. Item.
Z -.269^b
Sig. asintótica (bilateral) .788

22. Item - 22. Item.
Z -.179^b
Sig. asintótica (bilateral) .858

23. Item - 23. Item.
Z -.784^c
Sig. asintótica (bilateral) .433

24. Item - 24. Item.
Z -.618^c
Sig. asintótica (bilateral) .537

25. Item - 25. Item.
Z -.849^c
Sig. asintótica (bilateral) .396

26. Item - 26. Item.
Z -.655^c
Sig. asintótica (bilateral) .512

27. Item - 27. Item.
Z -.097^c
Sig. asintótica (bilateral) .923

28. Item - 28. Item.
Z -.537^c
Sig. asintótica (bilateral) .591

29. Item - 29. Item.
Z -.323^b
Sig. asintótica (bilateral) .746

30. Item - 30. Item.
Z -.183^c
Sig. asintótica (bilateral) .855

31. Item - 31. Item.
Z -.229^b
Sig. asintótica (bilateral) .819

32. item - 32. Item .
Z -.123^b
Sig. asintótica (bilateral) .902

33. Item - 33. Item.
Z -.199^b
Sig. asintótica (bilateral) .842

34. Item - 34. Item.
Z -.235^c
Sig. asintótica (bilateral) .814

35. Item - 35. Item.
Z -.046^c
Sig. asintótica (bilateral) .963

36. Item - 36. Item.
Z -.1.077^b
Sig. asintótica (bilateral) .282

37. Item - 37. Item.
Z -.792^b
Sig. asintótica (bilateral) .428

4.5.3 Los resultados de la T de Student Grupo Experimental:

Cuadro 17 Prueba de muestras emparejadas grupo experimental

La prueba de muestras emparejadas									
		Diferencias emparejadas							
		Media	Desviación estándar	Media de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia		t	gl	Sig. (bilateral)
					Inferior	Superior			
Par 1	1. Item - 1. Item	-.571	.870	.190	-.968	-.175	-3.009	20	.007
Par 2	2. Item - 2. Item	-.810	1.632	.356	-1.552	-.067	-2.274	20	.034
Par 3	3. Item - 3. Item	-1.048	1.203	.263	-1.595	-.500	-3.990	20	.001
Par 4	4. Item - 4. Item	-1.095	.995	.217	-1.548	-.642	-5.043	20	.000
Par 5	5. Item - 5. Item	-.952	1.161	.253	-1.481	-.424	-3.760	20	.001
Par 6	6. Item - 6. Item	-1.286	1.384	.302	-1.916	-.656	-4.258	20	.000
Par 7	7. Item - 7. Item	-.857	1.195	.261	-1.401	-.313	-3.286	20	.004
Par 8	8. Item - 8. Item	-1.381	1.658	.362	-2.135	-.626	-3.818	20	.001
Par 9	9. Item - 9. Item	-1.286	1.309	.286	-1.882	-.690	-4.500	20	.000
Par 10	10. Item - 10. Item	-1.048	1.024	.223	-1.514	-.582	-4.690	20	.000
Par 11	11. Item - 11. Item	-1.000	1.000	.218	-1.455	-.545	-4.583	20	.000
Par 12	12. Item - 12. Item	-1.048	1.071	.234	-1.535	-.560	-4.481	20	.000
Par 13	13. Item - 13. Item	-1.381	1.359	.297	-2.000	-.762	-4.656	20	.000
Par 14	14. Item - 14. Item	-1.476	1.504	.328	-2.161	-.792	-4.498	20	.000
Par 15	15. Item - 15. Item	-1.286	1.586	.346	-2.007	-.564	-3.716	20	.001
Par 16	16. Item - 16. Item	-1.048	1.564	.341	-1.760	-.335	-3.069	20	.006
Par 17	17. Item - 17. Item	-.905	1.546	.337	-1.609	-.201	-2.682	20	.014
Par 18	18. Item - 18. Item	-1.048	1.532	.334	-1.745	-.350	-3.133	20	.005
Par 19	19. Item - 19. Item	-.952	1.465	.320	-1.619	-.285	-2.978	20	.007

Par 20	20. Item - 20. Item	-1.238	1.091	.238	-1.735	-.741	-5.200	20	.000
Par 21	21. Item - 21. Item	-1.381	1.284	.280	-1.965	-.797	-4.930	20	.000
Par 22	22. Item - 22. Item	-1.619	1.532	.334	-2.316	-.922	-4.842	20	.000
Par 23	23. Item - 23. item	-1.238	1.091	.238	-1.735	-.741	-5.200	20	.000
Par 24	24. Item - 24. Item	-1.381	1.431	.312	-2.032	-.730	-4.422	20	.000
Par 25	25. Item - 25. Item	-1.190	1.470	.321	-1.860	-.521	-3.710	20	.001
Par 26	26. Item - 26. Item	-1.333	1.932	.422	-2.213	-.454	-3.162	20	.005
Par 27	27. Item - 27. Item	-1.571	1.363	.297	-2.192	-.951	-5.284	20	.000
Par 28	28. Item - 28. Item	-1.667	1.390	.303	-2.300	-1.034	-5.493	20	.000
Par 29	29. Item - 29. Item	-1.333	1.017	.222	-1.796	-.871	-6.011	20	.000
Par 30	30. Item - 30. Item	-1.286	1.793	.391	-2.102	-.470	-3.286	20	.004
Par 31	31. Item - 31. Item	-1.571	1.568	.342	-2.285	-.858	-4.594	20	.000
Par 32	32. Item - 32. Item	-1.238	1.480	.323	-1.912	-.564	-3.833	20	.001
Par 33	33. Item - 33. Item	-1.905	1.091	.238	-2.401	-1.408	-8.000	20	.000
Par 34	34. Item - 34. Item	-1.714	1.271	.277	-2.293	-1.136	-6.183	20	.000
Par 35	35. Item - 35. Item	-1.143	1.276	.278	-1.724	-.562	-4.104	20	.001
Par 36	36. Item - 36. Item	-1.762	1.300	.284	-2.354	-1.170	-6.210	20	.000
Par 37	37. Item - 37. Item	-1.714	1.521	.332	-2.407	-1.022	-5.164	20	.000

4.5.4 Los resultados de Wilcoxon El grupo Experimental:

1. Item - 1. Item.
Z -.2.556^b
Sig. asintótica (bilateral) .011

2. Item - 2. Item.
Z -.2.019^b
Sig. asintótica (bilateral) .043

3. Item - 3. Item.
Z -.3.069^b
Sig. asintótica (bilateral) .002

4. Item - 4. Item.
Z -.3.360^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

5. Item - 5. Item.
Z -.3.000^b
Sig. asintótica (bilateral) .003

6. Item - 6. Item.
Z -.3.250^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

7. Item - 7. Item.
Z -.2.569^b
Sig. asintótica (bilateral) .009

8. Item - 8. Item.
Z -.3.004^b
Sig. asintótica (bilateral) .003

9. Item - 9. Item.
Z -.3.316^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

10. Item - 10. Item.
Z -.3.302^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

11. Item - 11. Item.
Z -.3.242^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

12. Item - 12. Item.
Z -.3.229^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

13. item - 13. Item.
Z -.3.344^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

14. Item - 14. Item.
Z -.3.001^b
Sig. asintótica (bilateral) .003

15. Item - 15. Item.
Z -.3.007^b
Sig. asintótica (bilateral) .003

16. item - 16. Item.
Z -.2.600^b
Sig. asintótica (bilateral) .009

17. Item - 17. Item.
Z -.2.390^b
Sig. asintótica (bilateral) .017

18. Item - 18. Item.
Z -.2.621^b
Sig. asintótica (bilateral) .009

19. Item - 19. Item.
Z -.2.579^b
Sig. asintótica (bilateral) .010

20. Item - 20. Item.
Z -.3.477^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

21. Item - 21. Item.
Z -.3.329^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

22. Item - 22. Item.
Z -.3.314^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

23. Item - 23. Item.
Z -.3.335^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

24. Item - 24. Item.
Z -.3.166^b
Sig. asintótica (bilateral) .002

25. Item - 25. Item.
Z -.2.908^b
Sig. asintótica (bilateral) .004

26. Item - 26. Item.
Z -.2.705^b
Sig. asintótica (bilateral) .007

27. Item - 27. Item.
Z -.3.410^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

28. Item - 28. Item.
Z -.3.587^b
Sig. asintótica (bilateral) .000

29. Item - 29. Item.
Z -.3.600^b
Sig. asintótica (bilateral) .000

30. Item - 30. Item.
Z -.2.723^b
Sig. asintótica (bilateral) .006

31. Item - 31. Item.
Z -.3.123^b
Sig. asintótica (bilateral) .002

32. item - 32. Item .
Z -.2.957^b
Sig. asintótica (bilateral) .003

33. Item - 33. Item.
Z -.3.864^b
Sig. asintótica (bilateral) .000

34. Item - 34. Item.
Z -.3.555^b
Sig. asintótica (bilateral) .000

35. Item - 35. Item.
Z -.3.093^b
Sig. asintótica (bilateral) .002

36. Item - 36. Item.
Z -.3.704^b
Sig. asintótica (bilateral) .000

37. Item - 37. Item.
Z -.3.447^b
Sig. asintótica (bilateral) .001

4.6 La contrastación de hipótesis:

Los primeros resultados corresponden al grupo de control de la especialidad de Antropología y los segundos resultados corresponden al grupo experimental de la especialidad de Arqueología. Por lo cual las hipótesis fueron:

- H_1 : Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento y de la actitud antes y después de los alumnos de la especialidad de Antropología o Arqueología.
- H_0 : No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento y de la actitud antes y después de los alumnos de la especialidad de Antropología o Arqueología.

Los requisitos para aceptar o rechazar la hipótesis H_1 o la hipótesis nula H_0 son:

- Si la probabilidad obtenida P-valor $\leq \alpha$ se rechaza H_0 (se acepta H_1)
- Si la probabilidad obtenida P-valor $> \alpha$ se rechaza H_1 (se acepta H_0)

Los estadísticos que se utilizaron fueron la T de Student y Wilcoxon con los cuales se comparó el porcentaje de la muestra.

$$t = \frac{\bar{x}_2 - \bar{x}_1}{\sqrt{\left(\frac{1}{n_1} + \frac{1}{n_2}\right) \left(\frac{(n_1-1)s_1^2 + (n_2-1)s_2^2}{n_1+n_2-2}\right)}}$$

$$Z = \frac{P \frac{n(n+1)}{4}}{\sqrt{\frac{n(n+1)(2n+1)}{24}}}$$

Nivel de confianza 95%

Alpha=5% o bien 0.05

4.7 El análisis e interpretación:

4.8 El estudio estadístico T de Student y Wilcoxon del grupo de control de la especialidad de Antropología:

4.8.1 El criterio para decidir el estadístico T de Student y Wilcoxon para el grupo de control:

H_1 : Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento y de la actitud antes y después de los alumnos de la especialidad de Antropología.

H_0 : No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento y de la actitud antes y después de los alumnos de la especialidad de Antropología.

Si la probabilidad obtenida P-valor $\leq \alpha$ se rechaza H_0 (se acepta H_1)

Si la probabilidad obtenida P-valor $> \alpha$ se rechaza H_1 (se acepta H_0)

Nivel de confianza 95%

Alpha=5% o bien 0.05

Ítem 01 ¿Conoce el significado de la palabra democracia?

T Student P-valor = 0.731	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.735	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.88 y una media en la encuesta de salida de 3.96		

Ítem 02 ¿Conoce los tipos de democracias que existen?

T Student P-valor = 0.373	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.322	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.88 y una media en la encuesta de salida de 2.60		

Ítem 03 ¿Conoce la historia democrática del Perú?

T Student P-valor = 0.664	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.670	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.80 y una media en la encuesta de salida de 2.68		

Ítem 04 ¿Conoce la actual situación de la democracia del Perú?

T Student P-valor = 0.407	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.360	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.16 y una media en la encuesta de salida de 3.40		

Ítem 05 ¿Conoce porque la democracia es el sistema más aceptado para gobernar un país?

T Student P-valor = 0.622	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.611	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.32 y una media en la encuesta de salida de 3.44		

Ítem 06 ¿Conoce que países se rigen por el sistema democrático?

T Student P-valor = 0.888	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.983	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.88 y una media en la encuesta de salida de 2.92		

Ítem 07 ¿Conoce en que radica la responsabilidad de vivir en un sistema democrático?

T Student P-valor = 0.632	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.797	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.04 y una media en la encuesta de salida de 2.92		

Ítem 08 ¿Conoce cuál es la diferencia entre el sistema democrático y republicano?

T Student P-valor = 1.000	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.958	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.44 y una media en la encuesta de salida de 2.44		

Ítem 09 ¿Conoce porque el sistema democrático se divide en tres poderes?

T Student P-valor = 0.775	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.827	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.00 y una media en la encuesta de salida de 3.08		

Ítem 10 ¿Conoce en que consiste el poder ejecutivo?

T Student P-valor = 0.877	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.897	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.56 y una media en la encuesta de salida de 3.52		

Ítem 11 ¿Conoce en que consiste el poder legislativo?

T Student P-valor = 0.770	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.831	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.64 y una media en la encuesta de salida de 3.56		

Ítem 12 ¿Conoce en que consiste el poder judicial?

T Student P-valor = 0.775	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.706	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.42 y una media en la encuesta de salida de 3.56		

Ítem 13 ¿Conoce cuáles son los valores democráticos?

T Student P-valor = 0.557	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.558	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.00 y una media en la encuesta de salida de 3.16		

Ítem 14 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en libertad dentro de la sociedad?

T Student P-valor = 0.683	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.569	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.84 y una media en la encuesta de salida de 2.52		

Ítem 15 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en igualdad de derechos y deberes con los demás?

T Student P-valor = 0.442	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.447	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.00 y una media en la encuesta de salida de 2.56		

Ítem 16 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con respeto hacia los demás?

T Student P-valor = 0.664	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.693	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.40 y una media en la encuesta de salida de 3.28		

Ítem 17 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con justicia?

T Student P-valor = 0.294	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.216	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.44 y una media en la encuesta de salida de 3.12		

Ítem 18 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con solidaridad?

T Student P-valor = 0.621	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.418	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.40 y una media en la encuesta de salida de 3.24		

Ítem 19 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar en cooperación con los demás?

T Student P-valor = 0.435	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.382	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.56 y una media en la encuesta de salida de 3.36		

Ítem 20 ¿Conoce que significa la palabra política?

T Student P-valor = 0.425	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.464	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.48 y una media en la encuesta de salida de 3.32		

Ítem 21 ¿Conoce en que consiste un discurso político?

T Student P-valor = 0.746	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.788	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.92 y una media en la encuesta de salida de 3.00		

Ítem 22 ¿Siente interés por conocer temas políticos?

T Student P-valor = 0.731	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.858	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.76 y una media en la encuesta de salida de 2.84		

Ítem 23 ¿Conoce la actual constitución política del Perú?

T Student P-valor = 0.409	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.433	>	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.96 y una media en la encuesta de salida de 2.76		

Ítem 24 Cuando estás leyendo el periódico ¿te interesa conocer las noticias sobre política?

T Student P-valor = 0.511	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.537	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.28 y una media en la encuesta de salida de 3.08		

Ítem 25 Cuando estás viendo la televisión ¿te interesa conocer las noticias sobre política?

S Student P-valor = 0.327	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.396	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.24 y una media en la encuesta de salida de 2.96		

Ítem 26 ¿Utiliza el internet para informarse sobre la política?

T Student P-valor = 0.566	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.512	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del uso por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.04 y una media en la encuesta de salida de 2.88		

Ítem 27 En general ¿con que frecuencia conversa sobre temas políticos con sus familiares y/o amigos?

T Student P-valor = 0.903	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.923	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la interacción por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.08 y una media en la encuesta de salida de 3.04		

Ítem 28 ¿Siente que la educación académica que ha recibido lo ha preparado para tener interés por conocer temas políticos?

T Student P-valor = 0.671	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.541	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.72 y una media en la encuesta de salida de 2.60		

Ítem 29 ¿Es una persona informada con respecto a la política nacional?

T Student P-valor = 0.862	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.746	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la información por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.80 y una media en la encuesta de salida de 2.82		

Ítem 30 ¿Es militante de algún partido político?

T Student P-valor = 0.898	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.855	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la militancia por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.64 y una media en la encuesta de salida de 1.60		

Ítem 31 ¿Asiste a mítines o foros sobre política?

T Student P-valor = 0.759	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.819	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la asistencia por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.44 y una media en la encuesta de salida de 1.56		

Ítem 32 ¿Defiende a su candidato por el que piensa votar cuando alguien le dice algo en su contra?

T Student P-valor = 0.917	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.902	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la defensa por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.36 y una media en la encuesta de salida de 2.40		

Ítem 33 ¿Le interesaría participar en la política de la universidad?

T Student P-valor = 0.811	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.842	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.92 y una media en la encuesta de salida de 2.00		

Ítem 34 ¿Participa activamente en la política de la universidad?

T Student P-valor = 0.885	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.814	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la participación por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.68 y una media en la encuesta de salida de 1.64		

Ítem 35 ¿Participa como candidato político en la universidad?

T Student P-valor = 0.873	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.963	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias de la participación por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.44 y una media en la encuesta de salida de 1.40		

Ítem 36 ¿Le interesaría participar en la política nacional?

T Student P-valor = 0.417	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.282	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.84 y una media en la encuesta de salida de 2.08		

Ítem 37 ¿Le interesaría participar como candidato presidencial del Perú?

T Student P-valor = 0.454	>	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.428	>	$\alpha = 0.05$
Conclusión: No hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo de control de los alumnos del primer año de la especialidad de Antropología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.88 y una media en la encuesta de salida de 2.16		

4.8.2 La interpretación de los resultados del grupo de control:

Como todos los resultados del grupo de control en las comparaciones de los ítems de las encuestas aplicadas al inicio y al final, usando el estadístico T de Student y Wilcoxon tienen valores mayores de 0.05, se confirmaron las hipótesis específicas nulas de la investigación, en la cual: la enseñanza de los fundamentos de la democracia no influye significativamente en el cambio del interés por conocer, ni por participar en la política de los alumnos.

Al confirmarse las hipótesis específicas nulas se comprobó la hipótesis general nula, en la cual: la enseñanza de los fundamentos de la democracia no influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos.

En conclusión el grupo de control cumplió con la función de confirmar que si no se enseñan los fundamentos de la democracia a los alumnos no existe un cambio significativo hacia el interés sobre la política.

4.9 El estudio estadístico T de Student y Wilcoxon del grupo experimental de la especialidad de Arqueología:

4.9.1 El criterio para decidir el estadístico T de Student y Wilcoxon del grupo experimental:

H_1 : Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento y de la actitud antes y después de los alumnos de la especialidad de Arqueología.

H_0 : No hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento y de la actitud antes y después de los alumnos de la especialidad de Arqueología.

Si la probabilidad obtenida P-valor $\leq \alpha$ se rechaza H_0 (se acepta H_1)

Si la probabilidad obtenida P-valor $> \alpha$ se rechaza H_1 (se acepta H_0)

Nivel de confianza 95%

Alpha=5% o bien 0.05

Ítem 01 ¿Conoce el significado de la palabra democracia?

T Student P-valor = 0.007	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.011	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.95 y una media en la encuesta de salida de 4.52		

Ítem 02 ¿Conoce los tipos de democracias que existen?

T Student P-valor = 0.034	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.043	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.90 y una media en la encuesta de salida de 3.71		

Ítem 03 ¿Conoce la historia democrática del Perú?

T Student P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.002	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.76 y una media en la encuesta de salida de 3,81		

Ítem 04 ¿Conoce la actual situación de la democracia del Perú?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.10 y una media en la encuesta de salida de 4.19		

Ítem 05 ¿Conoce porque la democracia es el sistema más aceptado para gobernar un país?

T Student P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.003	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.48 y una media en la encuesta de salida de 4.43		

Ítem 06 ¿Conoce que países se rigen por el sistema democrático?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.67 y una media en la encuesta de salida de 3.95		

Ítem 07 ¿Conoce en que radica la responsabilidad de vivir en un sistema democrático?

T Student P-valor = 0.004	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.009	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.14 y una media en la encuesta de salida de 4.00		

Ítem 08 ¿Conoce cuál es la diferencia entre el sistema democrático y republicano?

T Student P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.003	<	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.38 y una media en la encuesta de salida de 3.76		

Ítem 09 ¿Conoce porque el sistema democrático se divide en tres poderes?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.00 y una media en la encuesta de salida de 4.29		

Ítem 10 ¿Conoce en que consiste el poder ejecutivo?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.52 y una media en la encuesta de salida de 4.57		

Ítem 11 ¿Conoce en que consiste el poder legislativo?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.57 y una media en la encuesta de salida de 4.57		

Ítem 12 ¿Conoce en que consiste el poder judicial?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.52 y una media en la encuesta de salida de 4.57		

Ítem 13 ¿Conoce cuáles son los valores democráticos?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.71 y una media en la encuesta de salida de 4.10		

Ítem 14 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en libertad dentro de la sociedad?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.003	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.67 y una media en la encuesta de salida de 4.14		

Ítem 15 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en igualdad de derechos y deberes con los demás?

T Student P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.003	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.67 y una media en la encuesta de salida de 3.95		

Ítem 16 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con respeto hacia los demás?

T Student P-valor = 0.006	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.009	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.33 y una media en la encuesta de salida de 4.38		

Ítem 17 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con justicia?

P-valor = 0.014	<	$\alpha = 0.05$
P-valor = 0.017	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.29 y una media en la encuesta de salida de 4.19		

Ítem 18 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con solidaridad?

T Student P-valor = 0.005	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.009	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.24 y una media en la encuesta de salida de 4.29		

Ítem 19 ¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar en cooperación con los demás?

T Student P-valor = 0.007	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.010	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.29 y una media en la encuesta de salida de 4.24		

Ítem 20 ¿Conoce que significa la palabra política?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.10 y una media en la encuesta de salida de 4.33		

Ítem 21 ¿Conoce en que consiste un discurso político?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.67 y una media en la encuesta de salida de 4.05		

Ítem 22 ¿Siente interés por conocer temas políticos?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> Hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.86 y una media en la encuesta de salida de 4.48		

Ítem 23 ¿Conoce la actual constitución política del Perú?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
<u>Conclusión:</u> Hay una diferencia significativa en las medias del conocimiento por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.76 y una media en la encuesta de salida de 4.00		

Ítem 24 Cuando estás leyendo el periódico ¿te interesa conocer las noticias sobre política?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.002	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.00 y una media en la encuesta de salida de 4.38		

Ítem 25 Cuando estás viendo la televisión ¿te interesa conocer las noticias sobre política?

T Student P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.004	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 3.00 y una media en la encuesta de salida de 4.19		

Ítem 26 ¿Utiliza el internet para informarse sobre la política?

T Student P-valor = 0.005	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.007	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del uso por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.52 y una media en la encuesta de salida de 3.86		

Ítem 27 En general ¿con que frecuencia conversa sobre temas políticos con sus familiares y/o amigos?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la interacción por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.43 y una media en la encuesta de salida de 4.00		

Ítem 28 ¿Siente que la educación académica que ha recibido lo ha preparado para tener interés por conocer temas políticos?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la sensación por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.33 y una media en la encuesta de salida de 4.00		

Ítem 29 ¿Es una persona informada con respecto a la política nacional?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la información por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.67 y una media en la encuesta de salida de 4.00		

Ítem 30 ¿Es militante de algún partido político?

T Student P-valor = 0.004	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.006	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la militancia por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.33 y una media en la encuesta de salida de 2,62		

Ítem 31 ¿Asiste a mítines o foros sobre política?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.002	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la asistencia por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.38 y una media en la encuesta de salida de 2.95		

Ítem 32 ¿Defiende a su candidato por el que piensa votar cuando alguien le dice algo en su contra?

T Student P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.003	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la defensa por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.43 y una media en la encuesta de salida de 3.67		

Ítem 33 ¿Le interesaría participar en la política de la universidad?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.10 y una media en la encuesta de salida de 4.00		

Ítem 34 ¿Participa activamente en la política de la universidad?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la participación por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.29 y una media en la encuesta de salida de 3.00		

Ítem 35 ¿Participa como candidato político en la universidad?

T Student P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.002	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias de la participación por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 1.10 y una media en la encuesta de salida de 2.24		

Ítem 36 ¿Le interesaría participar en la política nacional?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.14 y una media en la encuesta de salida de 3.90		

Ítem 37 ¿Le interesaría participar como candidato presidencial del Perú?

T Student P-valor = 0.000	<	$\alpha = 0.05$
Wilcoxon P-valor = 0.001	<	$\alpha = 0.05$
Conclusión: Hay una diferencia significativa en las medias del interés por parte del grupo experimental de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología. De hecho los alumnos tuvieron una media en la encuesta de entrada de 2.14 y una media en la encuesta de salida de 3.86		

4.9.2 La interpretación de los resultados del grupo experimental:

Como todos los resultados del grupo experimental en las comparaciones de los ítems de las encuestas aplicadas al inicio y al final, usando el estadístico T de Student y Wilcoxon tienen valores menores de 0.05, se confirmaron las hipótesis específicas de la investigación, en la cual: la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por conocer y por participar en la política de los alumnos de la especialidad de arqueología.

Al confirmarse las hipótesis específicas se comprobó la hipótesis general, en la cual: la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos.

En conclusión el grupo experimental cumplió con la función de confirmar que si se enseñan los fundamentos de la democracia a los alumnos de arqueología existe un cambio significativo hacia el interés sobre la política.

5 CAPITULO V: LA DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

5.1 La discusión sobre los antecedentes nacionales:

Nuestro primer antecedente es la tesis magistral de Ayala Falcón, Eloy (2013), con el título: *La formación del docente bajo los paradigmas de una educación humanística*. La tesis que hemos desarrollado defiende que la educación debe de tener como prioridad los valores de la sociedad democrática, por lo que concuerda con las conclusiones de la tesis de Ayala, en la cual sostiene que: “El pensamiento filosófico humanista,... Demuestra lo secundario y fútil que es acumular conocimientos, sin la presencia de elementos inherentes al ser humano: dignidad, libertad, equidad, justicia y respeto irrestricto de los derechos fundamentales de la persona” (2013, p. 176).

De tal modo, se sostiene que la educación no debe ser solo para formar profesionales capaces, que salgan al mercado para competir por un puesto de trabajo bien remunerado, sino que debe de formar buenos ciudadanos con valores democráticos, los cuales no se desentiendan de las necesidades de la sociedad, de tal modo se debe de humanizar a los estudiantes para que sean solidarios.

“La educación es el pilar fundamental del desarrollo y avance del país” (2013, p. 177), de tal modo, se concluye que la educación es el camino para mejorar la sociedad y como vivimos en una sociedad democrática, en la educación debe de estar la clave para mejorar nuestra democracia.

Se debe de priorizar en los fundamentos de la democracia que sería una visión filosófica “Formación filosófica, que permite la comprensión de que la educación es un proceso sociocultural que tiene fines y propósitos, que tenga visión crítica de la vida del ser humano, de la sociedad y del mundo” (2013, p. 178), por lo

cual estamos de acuerdo con la tesis magistral de Ayala, en que por medio de la educación se puede solucionar o por lo menos mejorar los problemas del sistema democrático.

También, se tomó como antecedente la tesis doctoral de Zarate Gonzales, Cesar (2006), con el título: *Filosofía política y democracia cosmopolita para el sistema global (la interconexión viable global del sistema democrático cosmopolita)*. En la investigación que se ha realizado se defiende la idea de que todos debemos de contar con la suficiente información para hacer una correcta elección democrática, lo cual concuerda con las conclusiones que Zarate sostiene agudamente:

Buscar la cooperación ampliada y mediante esta el apoyo a los esfuerzos de competitividad e infraestructura, que para el tema de interconexión es necesaria la inversión en infraestructura de redes, desde lo local hasta lo global, esta proyección determinará que en todos los rincones del mundo inclusive los más olvidados se interconecten. (2006, p. 336).

Esta es la posición de nuestra investigación en la cual se da una primordial importancia a la necesidad de las redes de información, para defender la libertad ya que sin información no puede existir la libertad “El concepto de libertad o de obrar con libertad, es la base fundamental de una democracia” (2006, p. 303), además la educación debe repensar su forma de educar. “Todas estas conclusiones nos llevan a pensar y plantear la necesaria reinención de la filosofía política” (2006, p. 335), la enseñanza de los fundamentos democráticos es también, la reinención de la filosofía política. Por lo cual, nuestra tesis concuerda con las conclusiones de la tesis de Zarate, en los temas que abordamos en común.

Y también, se tomó como antecedente, la tesis de Munguía becerra, Paul (2006), con el título: *Consumo de los medios de comunicación y la construcción de la imagen de los partidos políticos en jóvenes universitarios*. En nuestra tesis sostenemos que los estudiantes tienen poco interés por la política lo mismo que sostiene Munguía en sus conclusiones “Si bien los jóvenes universitarios consideran relevante poseer información sobre los asuntos públicos, la mayor parte, poseen un grado de interés mínimo en la información política” (2006, p.184), en el cual podemos ver claramente su indiferencia por conocer asuntos de la política. Además “Tanto, su consumo de la información política, como su participación en la política, son de un grado bajo” (2006, p.184), con lo cual se puede apreciar su poco interés por participar en la política, ambos temas se encuentran en las hipótesis específicas de nuestra investigación.

Pero, también, existen puntos en los cuales, no estamos de acuerdo con Munguía, como cuando, realiza comentarios parcializados, como opinar sobre diferentes universidades o partidos políticos “La Universidad Nacional Federico Villarreal donde el Partido Aprista tiene una fuerte actuación... la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, se encuentra al margen de las acciones proselitistas” (2006, p.187), con lo cual se muestra un punto de vista parcializado que no compartimos porque se considera que para mejorar el sistema democrático, las investigaciones deben ver a los partidos políticos e instituciones de manera imparcial, para que sea el estudiante el que decida sin ningún prejuicio.

5.2 La discusión sobre los antecedentes internacionales:

La tesis magistral de Perafán, B. (2004), con el título: *Posibilidades reales de los docentes para promover valores democráticos en el aula*, en la cual se sostiene la necesidad de fomentar los valores democráticos. “Se requiere promover un ambiente de respeto, autonomía y solidaridad” (2004, p. 4), porque instruir en los valores democráticos es indispensable para fortalecer el sistema democrático, tal como se sostiene en esta investigación. En las conclusiones Perafán sostiene “El reto ahora es sumar más comportamiento promotores de los valores, y disminuir las conductas que se oponen a ellos”. (2004, p. 43), como los valores de libertad, respeto, solidaridad, justicia, etc. Tal como lo sostenemos en nuestra investigación. Concuerdo con Perafán en que los valores son indispensables para lograr estructurar una buena sociedad democrática, para que los estudiantes puedan desarrollar su facultad de libertad.

Pero también existen divergencias entre nuestros puntos de vista “la democracia se alimenta del ideal libertad – igualdad - fraternidad (términos inseparables) (2004, p. 3), la fraternidad en estos tiempos de globalización no es suficiente para integrar toda la sociedad, porque la fraternidad se da dentro de una misma familia, pueblo o raza, pero ahora sostener la fraternidad sería sectorizar, hacer una separación entre los míos y los otros que serán los diferentes.

También tenemos la tesis doctoral de Escudero, A. (2011), con el título: *Ciudadanía y educación para la ciudadanía*, en la cual el autor hace un llamado para que los alumnos desarrollen ciertos valores para que se desenvuelvan libremente dentro de una sociedad democrática. Como, lo sostiene escudero en sus conclusiones “Hoy se observa una perdida general de los valores normalmente aceptados que aseguren la coherencia de la sociedad y la conformidad de los

individuos” (2011, p. 465), este es un grave problema que afecta el interés sobre la sociedad, por lo cual se genera la indiferencia hacia política. Además, como lo sostiene Escudero la solución está en la ley orgánica de España que “Quiere ayudar a reforzar la cohesión social y el desarrollo de una cultura democrática” (2011, p. 465), esto es fundamental para que los estudiantes se sientan interesados por participar en la vida democrática con lo cual concordamos.

Pero también, no estamos de acuerdo, cuando: “No aparece nunca la palabra moral y menos una formación de ética mínima, sino que recomienda una asignatura enfocada en los derechos humanos” (2011, p. 466), para nosotros es indudablemente importante los derechos humanos, pero esto no puede estar desligados de los valores democráticos los cuales defendemos su enseñanza para los estudiantes.

La tesis doctoral de Robledo, Liliana. (2012), con el título: *La educación formal colombiana analizada desde los valores de una ética cívica*, busca desarrollar la libertad en los estudiantes para que puedan decidir responsablemente sobre la política de su sociedad. Como lo sostiene Robledo en sus conclusiones. “La educación moderna es, por lo tanto, una educación para la autonomía” (2012, p. 171), si la educación no mejora a sus ciudadanos volviéndolos más perfectos es una mala educación, la perfección máxima es la autonomía no solo material, sino sobre todo intelectual para que pueda decidir el rumbo de su sociedad. Además, sostiene que se debe de “Estar formado como, ciudadano que fortalezca la democracia por ser crítico, creativo y proactivo ante los problemas que la misma sociedad genera” (2012, p. 172), la educación debe de lograr formar estudiantes autónomos y no heterónomos para que puedan elegir a sus autoridades de manera libre y no por manipulaciones de los políticos que quieran llegar al poder. “La necesidad de

mejorar la capacidad de razonamiento del ser humano para que no depende del pensamiento de otros” (2012, p. 171), por lo cual, es indispensable que el sistema de educación desarrolle el pensamiento crítico en los estudiantes tal como lo sostenemos en nuestra tesis.

Por lo tanto, nuestra tesis concuerda y difiere en algunos casos con las conclusiones de los antecedentes, tanto nacionales e internacionales, en los temas que tienen en común, ya que, no se pudo encontrar una investigación que indague sobre nuestro mismo tema, pero si hay tesis, en las cuales, teníamos temas en común y que han sido de gran ayuda para la consulta.

.

5.3 Conclusiones:

1. La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política en los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV.
2. La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por conocer la política en los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV.
3. La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por participar de la política en los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV.
4. La mayoría de los alumnos, no presentan interés por la política, pero existe un grupo pequeño, que se muestra muy activo en la política, sin embargo, desconocen los fundamentos de la democracia, siendo muy fácil su manipulación por ideologías antidemocráticas.
5. Los alumnos desconocen el origen y la importancia del sistema democrático, con lo cual, no se dan cuenta, de todos los beneficios que disfrutan de este sistema y desconocen la responsabilidad que ellos tienen para su preservación.
6. Los alumnos no conocen que significa el discurso político, y ello evita que puedan ejercer una auténtica elección, por lo cual, muchos de ellos, pueden ser persuadidos por ideologías antidemocráticas.
7. Los alumnos no comprenden que significa la corrupción, juzgando muy a la ligera, los motivos, por lo cual se genera y sus repercusiones en la sociedad.
8. Los alumnos no comprenden la importancia de la práctica de los valores democráticos dentro de la sociedad. De ahí, el peligro por el debilitamiento del sistema democrático.

5.4 Recomendaciones:

1. Se debe crear la asignatura de “Los fundamentos de la democracia” en el cual, se enseñe a los alumnos, lo importante que resulta el sistema democrático, empezando en los colegios, hasta la educación superior. Porque, es importante desarrollar verdaderos ciudadanos demócratas.
2. Se debe de enseñar los fundamentos de la democracia, no solo datos, sino la búsqueda de las razones filosóficas, es decir ir al fundamento de su origen y de su vigencia.
3. En la enseñanza de los fundamentos democráticos, no se debe de adoctrinar a los alumnos con ideologías políticas. Porque, se desea que los alumnos sean ciudadanos democráticos, que por sí mismo, escojan libremente su ideología.
4. Se debe de enseñar a reconocer las falacias y las limitaciones de la política.
5. Se debe de buscar siempre que los alumnos desarrollen un pensamiento crítico, que pongan en duda lo que escuchan y lo que ven, para que fundamenten razonablemente sus elecciones políticas.
6. Se recomienda que se incentive, la práctica de los valores democráticos, para realizar un recordatorio continuo a los alumnos, así tendrán presente, la importancia de la libertad, la justicia, el respeto, la empatía, la solidaridad y la cooperación entre otros.

5.5 Referencias bibliográficas:

- Althaus, J. (2011). *La promesa de la democracia*. Lima, Perú: Planeta.
- Ansaldi, W. (2007). *La democracia en américa latina, un barco a la deriva*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de cultura económica.
- Ansart, P. (1983). *Ideologías, conflictos y poder*. México, México: Premia.
- Aristóteles. (1988). *Política*. Madrid, España: Gredos.
- Aristóteles. (1998). *Ética Nicomáquea*. Madrid, España: Gredos.
- Aristóteles. (2003). *Política*. Barcelona, España: Alianza Editorial.
- Ayala, E. (2013). *La formación del docente bajo el paradigma de una educación humanística* (tesis de maestría). Lima, Perú: UNMSM.
- Aznar y Pérez. (2014). *De la democracia de masa a la democracia deliberativa*. Barcelona, España: Ariel.
- Bobbio, N. (2014). *El futuro de la democracia*. México, México: Fondo de cultura económica.
- Braud, P. (1993). *El jardín de las delicias democráticas*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de cultura económica.
- Briones, G. (1996). *Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales*. Bogotá, Colombia: ICFES.
- Bunge, M. (2013). *Filosofía política*. Barcelona, España: Gedisa.
- Carrasco, S. (2015). *Metodología de la investigación científica*. Lima, Perú: UNMSM.
- Constitución política del Perú. (2014). Lima, Perú: Navarrete.
- Cortina, A. (1986). *Ética mínima*. Madrid, España: Tecnos.
- Cortina, A. (1998). *Educación en justicia*. Valencia, España: Valenciana.
- Dahl, R. (1993). *La democracia y sus críticos*. Barcelona, España: Paidós.
- Delval y Lomelí. (2013). *Educación democrática*. México, México: Siglo XXI.
- Derrida, J. (2010). *Universidad sin condición*. Madrid, España: Trotta.
- Dewey, J. (1967). *Democracia y educación*. Buenos Aires, Argentina: Losada.
- Escudero, A. (2011). *Ciudadanía y educación para la ciudadanía*. (Tesis doctoral). Castilla, España: Universidad de Castilla.
- Galli, C. (2013). *El malestar de la democracia*. Buenos Aires, Argentina: Fondo de cultura económica.

- García, R. (2001). *Modelos de democracia. Formas de gobierno y resultados en treinta y seis países de Arend Lijphart*. Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales, XLIV. México, México: UNAM.
- Haya de la Torre, V. (1956). *Treinta años de Aprismo*. México, México: Fondo de cultura económica.
- Hernández, R. (2014). *Metodología de la investigación* 6^{ta} edición. México, México: Mc Graw Hill.
- Hofmeister y Grabow. (2013). *Partidos políticos en la democracia*. Guatemala, Guatemala: Fundación Konrad Adenauer.
- Kung, H. (2000). *Una ética mundial para la economía y la política*. México, México: Fondo de cultura económica.
- Munguía, P. (2006). *Consumo de medios de comunicación y la construcción de la imagen de los partidos políticos en los jóvenes universitarios* (tesis). Lima, Perú: UNMSM.
- Pease, F. (1993). *Perú hombre e historia*. Lima, Perú: Edubanco.
- Perafán, B. (2004). *Posibilidades reales de los docentes para promover valores democráticos en el aula*. (Tesis magistral). Bogotá, Colombia: De la universidad de los Andes.
- Platón. (1988). *Diálogos*. Madrid, España: Gredos.
- Quiroz, A. (2013). *Historia de la corrupción en el Perú*. Lima, Perú: IEP Instituto de estudios Peruanos.
- Ramunni, O. (2000). *Deontología del educador*. Lima, Perú: UNFV.
- Rawls, J. (2003). *Liberalismo Político*. México, México: Fondo de cultura económica.
- Robledo, L. (2012). *La educación formal colombiana analizada desde los valores de una ética cívica*. (Tesis Doctoral). Valencia, España: Universidad de Valencia
- Romano, C. (2011). *Filosofía y educación perspectivas y propuestas*. Puebla, México: Universidad autónoma de puebla.
- Rosales, D. (2000). *Lógica la argumentación como lógica del pensamiento*. Lima, Perú: UNFV.
- Savater, F. (1993). *Política para Amador*. Barcelona, España: Ariel.
- Savater, F. (1997). *El valor de educar*. Barcelona, España: Ariel.
- Strauss y Cropsey. (1993). *Historia de la filosofía política*. México, México: Fondo de cultura económica.

- Tanaka, M. (1998). *Los espejismos de la democracia*. Lima, Perú: IEP Instituto de estudios Peruanos.
- Vélaz y Vaillant. (2014). *Aprendizaje y desarrollo profesional docente*. Madrid, España: Santillana.
- Zarate, C. (2006). *Filosofía política y democracia cosmopolita para el sistema global (la interconexión viable global del sistema democrático cosmopolita)* (tesis doctoral). Lima, Perú: UNMSM.

5.5.1 Referencias electrónicas:

- Barton, D. *La republica vs la democracia*. Recuperado de <http://www.contra-mundum.org/castellano/barton/RepvsDemoc.pdf>
- Cauas, D. (2002). *Elementos Para la Elaboración y Ejecución de un Proyecto de Investigación*. Recuperado de <http://es.calameo.com/books/000109389399610bdd44f>
- Fernández, J. (2001). *La democracia como forma de gobierno*: Recuperado de <http://bibliohistorico.juridicas.unam.mx/libros/resulib.htm>
- La democracia, la juventud y las naciones unidas. Recuperada de <http://www.un.org/es/globalissues/democracy/youngdemocracy.shtml>
- Ley universitaria 30220 (2014). Publicada en el diario El Peruano año XXXI - N° 12914. Recuperado de <https://www.sunedu.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-universitaria-30220.pdf>
- Miguel, J y Martínez-Dordella, S. (2014). *Nuevo índice de democracia*. Revista Española de Investigaciones Sociológicas (RIES), 146: 93-140. (<http://dx.doi.org/10.5477/cis/reis.146.93>). Recuperado de http://www.reis.cis.es/REIS/PDF/REIS_146_051397046219451.pdf
- Orellana, V. (1998) *Liberalismo político en John Rawls*; recuperado de <http://www.biblioteca.uma.es/bbldoc/tesisuma/16284999.pdf>
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (2004). *La Democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. PRODDAL. Buenos Aires. Recuperado de <http://www2.ohchr.org/spanish/issues/democracy/costarica/docs/PNUD-seminario.pdf>
- Santos, A y Vitorino, J. (2013). *Enfermería global*. Revista electrónico trimestral de enfermería N° 30. Recuperado de <http://scielo.isciii.es/pdf/eq/v12n30/revision5.pdf>
- Sartori, G. (1993) *¿Qué es la democracia?*. Recuperado de <http://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/3/1135/12.pdf>
- Valera, A. (2013, 09, 30). T Student muestras relacionadas. [Archivo video]. Recuperado de <https://youtu.be/4J0sA7WOdQM>

6 ANEXOS:

6.1 La matriz de consistencia

Cuadro 18 Matriz de consistencia

Problema general	Objetivo general	Hipótesis general	Métodos
¿La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016?	Determinar que la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016	HG: La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016 H0: La enseñanza de los fundamentos de la democracia no influye significativamente en el cambio de la actitud sobre la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016	Tipo: Aplicada Enfoque: Cuantitativo Nivel: Descriptivo Correlacional
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas	Diseño
1. ¿La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por conocer la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016? 2. ¿La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por participar en la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016?	1. Determinar que la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por conocer la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016 2. Determinar que la enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por participar en la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016	H1: La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por conocer la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016 H0: La enseñanza de los fundamentos de la democracia no influye significativamente en el cambio del interés por conocer la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016 H2; La enseñanza de los fundamentos de la democracia influye significativamente en el cambio del interés por participar en la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016 H0: La enseñanza de los fundamentos de la democracia no influye significativamente en el cambio del interés por participar en la política de los alumnos del primer año de la especialidad de Arqueología de la UNFV en el año 2016	Cuasi-experimental Longitudinal

6.2 La validación del instrumento:

La validez racional, es decir la revisión de la bibliografía de diferentes textos, tesis y cuestionarios, llevaron a la formulación de los diferentes constructos, los cuales son conceptos que no son provisionales, ni ambiguos, con lo cual se creó el instrumento de medición en la escala de Likert, de tal manera el concepto está plenamente definido.

La validez de contenido, se les pregunto a los expertos, cuáles serán los mejores temas que deberíamos incluir, los cuales definieran mejor al problema. Por lo cual se planteó el problema a los expertos, así ellos recomendaron los temas que mejor podrían profundizar y aclarar la investigación.

La validez por los jueces, es la revisión de un grupo de expertos, una vez terminado el instrumento de medición se ha consultado a diferentes expertos como doctores y magister los cuales son catedráticos de educación y filósofos con más de 20 años de experiencia catedrática, sobre el instrumento de medición, para la evaluación de su coherencia, relevancia, suficiencia y claridad. Para probar su validez se utilizó el coeficiente V de Aiken con el resultado 0.987. Logrando la aceptación del instrumento por los expertos.

Además el instrumento de la medición es válido por ser parte de diferentes ítems. El cuestionario ha sido escogidos de diferentes instrumentos como del cuestionario del CIS centro de investigaciones sociologías España, efectuada el 02 junio 2011, también del cuestionario del INEGI instituto nacional de estadística y geografía, efectuada en México el 2008. Y por último del SENAJU Secretaria nacional de la juventud, efectuado en Lima 2014 por la UNMSM. Así que este instrumento debe de estar validado para poder haber realizado las anteriores investigaciones.

6.3 La Confiabilidad del instrumento:

El instrumento es confiable, porque los ítems han sido tomados con el escalamiento de Likert, según Hernández Sampieri (2014) en su libro *metodología de la investigación* 6^{ta} edición, también se ha aplicado instrumentos pilotos, para verificar la confiabilidad, el criterio, los constructos, la estabilidad y el rendimiento, así el instrumento ha sido puesto en prueba.

Los resultados son los mismos aunque a los participantes se les ha cambiado el orden de los ítems, también se dividió el instrumento en varias partes, para su mejor experimentación, con lo cual se ha obtenido los mismos resultados, en consecuencia se puede verificar la confiabilidad del instrumento.

En la investigación se desconocía la respuesta que se tendría al momento de aplicar el instrumento de medición o cuestionario por primera vez, luego se realizaron clases sobre los fundamentos de la democracia para modificar el interés de los estudiantes con respecto a la política, para finalmente aplicar el segundo instrumento de medición, para verificar el cambio en el interés de los estudiantes por la política.

En la aplicación del instrumento piloto en un principio el cuestionario tenía 75 preguntas que han sido reducidas a 39 preguntas, por considerar que había preguntas poco relevantes y poco claras, según los jueces y participantes. Además de haberlo evaluado con la escala de alfa de cronbach necesaria según Hernández Sampieri (2014) en su libro *metodología de la investigación* 6^{ta} edición, para medir su consistencia interna, que al aplicar el coeficiente Alfa de Cronbach a la encuesta *por el interés del sistema democrático* tiene como resultado el valor de $\alpha = 0,897$ con lo cual la encuesta prueba su confiabilidad.

6.4 Ficha técnica:

Cuadro 19 Ficha técnica del instrumento de medición

Nombre de la Prueba:		Encuesta por el Interés del Sistema Democrático (EISD)
Lugar y Fecha de Publicación:		Lima, 2016
Autores	Prueba base:	Centros de investigaciones sociológicas- CIS Instituto Nacional de Estadista y Geografía-INEGI SENAJU
	Prueba adaptada:	Elías Ramos, Alan Patrick
Propósito de la prueba		Medir el interés por la política
Niveles de edad		Entre 17 a 30 años.
Método de administración		Individual
Método de calificación		Manual
Tiempo de administración		10 minutos
Tipo de validez		validez de contenido
Aplicado		UNFV, 1er ciclo, Especialidad de Arqueología y Antropología.

6.5 Instrumento de medición:

Encuesta por el interés del sistema democrático (EISD)

Nuestro saludo más cordial en esta investigación sobre el interés en el sistema democrático que estamos realizando, en el cual su participación es fundamental. Por este motivo le solicitamos su colaboración y se lo agradecemos anticipadamente. Le aseguramos el absoluto anonimato y secretos de sus respuestas que serán utilizados con fines estadísticos.

5 = Completamente	4 = Aceptablemente	3 = Regular	2 = Poco	1 = Nada
-------------------	--------------------	-------------	----------	----------

Cuadro 20 Modelo final de la encuesta

Nº	Preguntas	5	4	3	2	1
01	¿Conoce el significado de la palabra democracia?					
02	¿Conoce los tipos de democracias que existen?					
03	¿Conoce la historia democrática del Perú?					
04	¿Conoce la actual situación de la democracia del Perú?					
05	¿Conoce porque la democracia es el sistema más aceptado para gobernar un país?					
06	¿Conoce que países se rigen por el sistema democrático?					
07	¿Conoce en que radica la responsabilidad de vivir en un sistema democrático?					
08	¿Conoce cuál es la diferencia entre el sistema democrático y republicano?					
09	¿Conoce porque el sistema democrático se divide en tres poderes?					
10	¿Conoce en que consiste el poder ejecutivo?					
11	¿Conoce en que consiste el poder legislativo?					
12	¿Conoce en que consiste el poder judicial?					
13	¿Conoce cuáles son los valores democráticos?					
14	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en libertad dentro de la sociedad?					
15	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para vivir en igualdad de derechos y deberes con los demás?					
16	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con respeto hacia los demás?					
17	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con justicia?					
18	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar con solidaridad?					
19	¿Siente que la educación que ha recibido lo ha preparado para actuar en cooperación con los demás?					
20	¿Conoce que significa la palabra política?					
21	¿Conoce en que consiste un discurso político?					
22	¿Siente interés por conocer temas políticos?					
23	¿Conoce la actual constitución política del Perú?					
24	Cuando estás leyendo el periódico ¿te interesa conocer las noticias sobre política?					
25	Cuando estás viendo la televisión ¿te interesa conocer las noticias sobre política?					
26	¿Utiliza el internet para informarse sobre la política?					

5 = Completamente	4 = Aceptablemente	3 = Regular	2 = Poco	1 = Nada
-------------------	--------------------	-------------	----------	----------

Nº	Preguntas	5	4	3	2	1
27	En general ¿con que frecuencia conversa sobre temas políticos con sus familiares y/o amigos?					
28	¿Siente que la educación académica que ha recibido lo ha preparado para tener interés por conocer temas políticos?					
29	¿Es una persona informada con respecto a la política nacional?					
30	¿Es militante de algún partido político?					
31	¿Asiste a mítines o foros sobre política?					
32	¿Defiende a su candidato por el que piensa votar cuando alguien le dice algo en su contra?					
33	¿Le interesaría participar en la política de la universidad?					
34	¿Participa activamente en la política de la universidad?					
35	¿Participa como candidato político en la universidad?					
36	¿Le interesaría participar en la política nacional?					
37	¿Le interesaría participar como candidato presidencial del Perú?					

38. ¿Cuántos años tiene?

- a) Más de 60 años
- b) De 51 a 60 años
- c) De 41 a 50 años
- d) De 31 a 40 años
- e) De 18 a 30 años
- f) Menos de 18 años

39. ¿Cuál es su sexo?

- a) Hombre
- b) Mujer

Gracias por su colaboración