



ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

**DESARROLLO FINANCIERO Y SU RELACIÓN CON LA DESIGUALDAD DE LOS
INGRESOS EN EL PERÚ, PERIODO 2010-2020**

**Línea de investigación:
Economía pública e internacional**

Tesis para optar el grado académico de Maestro en Finanzas

Autor

Aquino Mattos, Walther Jefferson

Asesor

Pongo Aguila, Oscar Eduardo
ORCID: 0000-0002-8052-348X

Jurado

Coayla Coayla, Adalberto Edelina
Gutierrez Paucar, Felix Javier
Atoche Wong, Raquel Leonor

Lima - Perú

2025

DESARROLLO FINANCIERO Y SU RELACIÓN CON LA DESIGUALDAD DE LOS INGRESOS EN EL PERÚ, PERIODO 2010-2020

INFORME DE ORIGINALIDAD

13%

INDICE DE SIMILITUD

13%

FUENTES DE INTERNET

2%

PUBLICACIONES

4%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	hdl.handle.net Fuente de Internet	2%
2	repositorio.unac.edu.pe Fuente de Internet	1%
3	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	archive.org Fuente de Internet	1%
5	repositorio.udaff.edu.pe Fuente de Internet	1%
6	tesis.usat.edu.pe Fuente de Internet	1%
7	faseg.net Fuente de Internet	<1%
8	ideas.repec.org Fuente de Internet	<1%



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DESARROLLO FINANCIERO Y SU RELACIÓN CON LA DESIGUALDAD DE
LOS INGRESOS EN EL PERÚ, PERIODO 2010-2020

Línea de Investigación:

Economía pública e internacional

Tesis para optar el grado de Maestro en Finanzas

Autor:

Aquino Mattos, Walther Jefferson

Asesor:

Pongo Aguila, Oscar Eduardo

ORCID: 0000-0002-8052-348X

Jurado

Coayla Coayla, Adalberta Edelina

Gutierrez Paucar, Felix Javier

Atoche Wong, Raquel Leonor

Lima – Perú

2025

Dedicatoria

A mis amados padres, Walter e Yngrid, quienes siempre me han brindado su amor incondicional, su apoyo y motivación en cada uno de mis logros y desafíos. Este trabajo de investigación es el resultado de su confianza en mí, y se lo dedico con todo mi cariño y gratitud.

Agradecimiento

Agradezco a mis profesores y asesor de tesis, por su guía, conocimiento y paciencia en este proceso. Gracias a ellos, pude adquirir las herramientas necesarias para llevar a cabo esta investigación. Su dedicación y compromiso en mi formación académica han sido fundamentales en mi desarrollo profesional y personal.

Índice

Resumen.....	8
Abstract.....	9
I. Introducción.....	10
1.1. Planteamiento del Problema.....	10
1.2. Descripción del problema.....	11
1.3. Formulación del Problema.....	13
1.3.1. Problema General.....	13
1.3.2. Problemas Específicos.....	13
1.4 Antecedentes.....	13
1.5 Justificación de la investigación.....	20
1.6 Limitaciones de la investigación.....	21
1.7 Objetivos.....	21
1.7.1. Objetivo general.....	21
1.7.2. Objetivos específicos.....	22
1.8 Hipótesis.....	22
II. Marco Teórico.....	23
2.1 Marco conceptual.....	23
III. Método.....	37
3.1 Tipo de investigación.....	37
3.2 Población y muestra.....	37
3.3 Operacionalización de variables.....	37
3.4 Instrumentos.....	38
3.5 Procedimientos.....	38
3.6 Análisis de datos.....	40

3.7 Consideraciones éticas.....	41
IV. Resultados.....	42
V. Discusión de resultados.....	60
VI. Conclusiones.....	65
VII. Recomendaciones.....	66
VIII. Referencias.....	67
IX. Anexos.....	74

Índice de tablas

Tabla 1. Principales medidas estadísticas descriptivas de las variables de estudio.....	42
Tabla 2. Matriz de correlación de las variables de estudio.....	53
Tabla 3. Regresión lineal múltiple de las variables de estudio.....	54
Tabla 4. Prueba de Cointegración.....	56
Tabla 5. Prueba de Multicolinealidad.....	57
Tabla 6. Prueba de Heterocedasticidad.....	58
Tabla 7. Prueba de Normalidad.....	59
Tabla 8. Prueba de Autocorrelación.....	59

Índice de figuras

Figura 1. Comportamiento de la desigualdad de los ingresos desde el año 2010 al 2020..	43
Figura 2. Comportamiento del desarrollo financiero desde el año 2010 al 2020.....	45
Figura 3. Comportamiento del gasto de gobierno desde el año 2010 al 2020.....	47
Figura 4. Comportamiento de la apertura comercial desde el año 2010 al 2020.....	49
Figura 5. Comportamiento de la inflación desde el año 2010 al 2020.....	51

Resumen

Esta investigación tuvo como objetivo determinar la relación entre el desarrollo financiero y la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020. Es de tipo aplicada, correlacional, de diseño no experimental y longitudinal. La población de estudio consistió en las series anuales de las variables analizadas durante el período mencionado, mientras que la muestra de estudio incluyó un periodo muestral de 10 años de las tasas de estas variables. La recopilación de datos se realizó mediante la técnica de análisis documental y se utilizó una ficha de trabajo como instrumento. Los resultados obtenidos revelaron una relación negativa y significativa entre el desarrollo financiero y la desigualdad de ingresos (-0.1839985). Además, tanto el gasto de gobierno (0.543423) como la apertura comercial (0.2035465) presentaron una relación positiva y significativa con la desigualdad de ingresos. Sin embargo, la inflación mostró un signo positivo, aunque no estadísticamente significativo (0.1809055), por lo que se requiere obtener más información para confirmar esta hipótesis. Se concluyó que a medida que el desarrollo financiero aumentaba, la desigualdad de ingresos tendió a disminuir, sugiriendo que mejorar la eficiencia y el acceso al sistema financiero podría haber sido una herramienta efectiva para reducir la desigualdad económica en el país.

Palabras clave: inflación, desarrollo financiero, apertura comercial, desigualdad

Abstract

This research aimed to determine the relationship between financial development and income inequality in Peru, from 2010 to 2020. It is an applied, correlational, non-experimental, and longitudinal study. The study population consisted of the annual series of the variables analyzed during the aforementioned period, while the study sample included a 10-year sample period of the rates of these variables. Data collection was carried out using documentary analysis, using a worksheet as an instrument. The results revealed a negative and significant relationship between financial development and income inequality (-0.1839985). Furthermore, both government spending (0.543423) and trade openness (0.2035465) exhibited a positive and significant relationship with income inequality. However, inflation showed a positive, although not statistically significant, sign (0.1809055), so more information is needed to confirm this hypothesis. It was concluded that as financial development increased, income inequality tended to decrease, suggesting that improving the efficiency and access to the financial system could have been an effective tool for reducing economic inequality in the country.

Keyword: inflation, financial development, openness to trade, inequality, inequality

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del Problema

El desarrollo financiero ha sido identificado en algunos estudios como un motor potencial para el crecimiento de la economía y la reducción de la desigualdad de ingresos. En el ámbito global, se revela que cuando las economías emergentes fortalecen sus sectores financieros, podría mejorar el acceso al crédito, la inclusión financiera y la estabilidad económica. Se observó que, en Brasil, Rusia, Grecia y Turquía, este contribuyó a la reducción de la desigualdad en los ingresos entre 1992-2015 (Özcan, 2020), y en China, el incremento del desarrollo financiero resultó en un decremento de este mismo indicador entre 1998 y 2014 (Moon y Ping, 2019).

Sin embargo, la relación entre estas variables puede ser compleja y estar influenciada por diversos factores macroeconómicos como la inflación, la apertura comercial y el gasto de gobierno. Vigorito et al. (2023) menciona que la disminución de la concentración de riqueza e ingreso sigue siendo uno de los desafíos más relevantes en América Latina, lo que subraya la necesidad de considerar cómo las políticas financieras interactúan con otros factores económicos.

En el Perú, durante el periodo 2010-2020, se ha observado una expansión en el sector financiero, lo cual sugiere un posible impacto en la desigualdad de ingresos. Este podría haber facilitado un acceso más amplio a los servicios financieros y promovido un crecimiento económico inclusivo. Sin embargo, para comprender plenamente su impacto, parece esencial considerar cómo interactúa con otros factores económicos.

La inflación puede afectar el poder adquisitivo y la estabilidad económica de los hogares. En contextos inflacionarios, los beneficios del desarrollo financiero podrían verse limitados si no se implementan políticas que protejan a los grupos más desfavorecidos de la comunidad. Por otro lado, la apertura comercial puede ofrecer oportunidades económicas a

través de la integración en mercados globales, aunque también podría generar desigualdades si los beneficios no se distribuyen equitativamente. Finalmente, el gasto de gobierno tiene un papel significativo en la redistribución de fondos y en la provisión de servicios estatales, lo cual podría influir en la capacidad del desarrollo financiero para reducir la desigualdad de ingresos.

Este estudio se propone explorar cómo el desarrollo financiero en Perú ha influido en la desigualdad de ingresos en el período de los últimos diez años, considerando el impacto potencial de la apertura comercial, inflación y gasto de gobierno. Es por ello que es necesario comprender si el desarrollo financiero ha coadyuvado a reducirla o si, por el contrario, ha exacerbado las disparidades económicas existentes, debido a que conocer estos resultados podría ser fundamental para tomar como referencia en la formulación políticas que promuevan un desarrollo financiero inclusivo y equitativo.

1.2. Descripción del problema

En el período 2010-2020, el Perú ha experimentado un crecimiento económico notable, pero este crecimiento no ha llevado a una disminución significativa de la desigualdad en los ingresos. Así, su relación con el desarrollo financiero es una inquietud clave para los creadores de políticas gubernamentales, ya que un sistema financiero inclusivo puede ser una herramienta poderosa para disminuir la desigualdad y optimizar el bienestar de la comunidad.

Por un lado, el Banco Mundial (2022) trabaja en fomentar el bienestar colectivo en los más de 140 países a los que atiende., con el propósito de subir el bienestar e ingresos de los menos favorecidos. Estos esfuerzos internacionales están basados en la premisa de que un desarrollo financiero robusto puede facilitar el acceso a recursos económicos, promover inversiones y generar oportunidades para los sectores más desfavorecidos. En el Perú, esta premisa se ve reflejada en las políticas de inclusión financiera y el fomento de la bancarización, que buscan integrar a la población más vulnerable en el sistema financiero formal.

Sin embargo, la realidad peruana presenta una contradicción notable. A pesar del crecimiento económico y los esfuerzos internacionales para fomentar la equidad, los beneficios del desarrollo financiero no han sido distribuidos equitativamente. Cardemil (2022) afirma que la desigualdad de ingresos usualmente acompaña a la pobreza. Esta afirmación es notablemente relevante en el contexto peruano, donde las disparidades económicas reflejan una distribución desigual de las oportunidades y los recursos financieros. En diversas áreas del país, en particular en las áreas urbanas y rurales marginales, la población sigue enfrentando barreras significativas para acceder a servicios financieros.

La inflación en el Perú ha tenido un efecto negativo en la capacidad adquisitiva de los grupos más vulnerables, exacerbando las disparidades existentes. La apertura comercial, aunque ha impulsado ciertos sectores de la economía, ha beneficiado desproporcionadamente a las industrias más competitivas y a las regiones más desarrolladas, dejando atrás a otras áreas del país que no han podido adaptarse a la competencia global. Además, el gasto del gobierno, aunque ha aumentado en términos absolutos, no ha sido suficientemente eficiente para abordar las demandas esenciales de la comunidad. La ejecución y asignación del gasto público han enfrentado desafíos significativos, incluyendo corrupción y burocracia, lo que ha limitado su efectividad en disminución de la desigualdad del ingreso.

Por ello, existe una paradoja evidente: a pesar del crecimiento económico y el desarrollo financiero, la desigualdad en los ingresos persiste y, en algunos casos, se agrava. Las variables económicas juegan un papel crucial en esta dinámica, influyendo significativamente en la asignación del ingreso en el Perú. La falta de una infraestructura financiera inclusiva y eficiente, junto con políticas económicas que no abordan adecuadamente las necesidades de toda la población, contribuyen a perpetuar estas desigualdades.

Es importante realizar un análisis de cómo el desarrollo financiero y las variables económicas influyen en la desigualdad de ingresos en el Perú en el período 2010-2020. Este

estudio busca proporcionar una comprensión profunda de estas relaciones y ofrecer recomendaciones para que sean tomadas como referencia en la formulación de políticas que promuevan una asignación más equitativa de los beneficios financieros. Solo a través de una comprensión integral y una acción política decidida se podrá avanzar hacia el incremento del bienestar y reducción de la desigualdad de toda la población peruana.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema General

¿Cómo el desarrollo financiero se relaciona con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020?

1.3.2. Problemas específicos

¿Cómo la inflación se relaciona con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020?

¿Cómo el gasto de gobierno se relaciona con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020?

¿Cómo la apertura comercial se relaciona con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020?

1.4. Antecedentes

Para iniciar este proyecto de investigación, se efectuó una revisión previa de las variables. Esta revisión se realizó tanto a nivel internacional como nacional con el propósito de establecer un marco teórico sólido y comprender el conocimiento actual sobre estas variables. Esta revisión es esencial para formular hipótesis adecuadas y diseñar un estudio que aporte nuevas contribuciones al campo.

1.4.1. Nacional

Cenas (2019) en su tesis titulada "Desigualdad del Ingreso en el Perú: 1997-2017"; analizó el efecto del crecimiento económico y el rango educativo en la desigualdad del ingreso

a nivel nacional. El método de estudio utilizado en este estudio es el modelo de RLS. Como conclusión, el estudio revela una correlación inversa entre el GINI y el PIB per cápita, así como una directa correlación entre este coeficiente y la tasa de analfabetismo. Cuantitativamente, se observa que por cada incremento de 1,000 soles en el PIB, el coeficiente reduce en 0.000006345 puntos. Asimismo, se encontró que una reducción del 1% en el porcentaje de analfabetismo, genera una reducción en el coeficiente de 0.0073 puntos.

Lazo (2018) en su tesis titulada “Crecimiento Económico y Desigualdad de los Ingresos en el Perú: un análisis de datos de panel 2004-2014”; cuyo objetivo general fue analizar el impacto de esta relación en las distintas regiones del Perú. Para llevar a cabo este estudio, se empleó como método de estudio econométrico un modelo de data panel. Los resultados confirmaron que en la fase de estudio, la variable independiente ha facilitada reducir la variable dependiente en las regiones del Perú. Se encontró que su elasticidad es de -0,15% y es estadísticamente significativa al 1%. Además, se observó que el valor logrado excede el de otras variables explicativas que influyen en su disminución, como la inversión productiva (-0.02%) y las exportaciones (-0.007%). Como conclusión, el estudio indica que el crecimiento económico se establece como un aspecto crucial para disminuir las desigualdades a nivel regional.

Chavez (2018) en su estudio titulado “Gasto público y desigualdad de ingreso: Perú, 1997-2017”; cuyo objetivo principal evaluar el impacto que tiene el gasto público en este tipo de desigualdad durante los años señalados a nivel nacional. Se trata de un análisis aplicado, descriptivo-correlacional que se enfocará en una población de 21 años, abarcando los años desde 1997 hasta el 2017. Para efectuar el análisis se utilizará la técnica documental, y como herramientas se emplearán fichas de resumen y textuales, así como informes sobre los indicadores económicos de Perú. Los resultados logrados indican que el aumento de los gastos de servicio de la deuda reduce la variable dependiente en un 0.153%. Además, se concluye que

tanto la deuda interna como externa contribuyen a disminuir la variable dependiente, y el pago de la deuda ayuda a reducir el endeudamiento de cada ciudadano.

Cano (2019) en su tesis titulado "Efecto de la Apertura Comercial y Financiera sobre la Desigualdad del Ingreso en Perú 1990-2015"; cuyo objetivo general fue determinar si la apertura financiera y comercial ha logrado un efecto en la desigualdad. Para ello, se empleó la predicción de ECM. Los resultados logrados revelan que se ha establecido que el coeficiente de la CAC es de 0.215, mientras que el coeficiente de la TAR es de -0.688. Además, se encontró que el capital destinado a tecnología en fusión con el capital total (KIT) es de 2.78, mientras que el rango de acceso de la cuenta de capitales (KAOPEN) es 0.052 y el ratio de pasivo y activo de la cuenta corriente del PBI(ACP) es -0.027. Como conclusión, el estudio indica que la variable independiente a ha tenido un efecto en la dependiente en el Perú.

Argumedo (2020) en su tesis titulada "efecto de la apertura comercial en la desigualdad de ingresos en el Perú: 1997-2018"; evaluó la relación existente entre estas variables a nivel nacional. El método empleado es el modelo de Almon, el modelo de Koyck y el test de Granger para causalidad. Como conclusión, el estudio señala que, a corto plazo, la variable independiente tiene un efecto negativo sobre la dependiente, aunque este no es relevante. En contraste, la variable independiente a largo plazo reduce la dependiente de manera significativa. Además, se ha descubierto que existe un vínculo de Granger unidireccional entre las variables en el escenario peruano.

Davila (2020) en su tesis titulada "Desarrollo financiero y sus efectos en el crecimiento económico 2000-2017"; cuyo objetivo general fue examinar si el avance en el desarrollo financiero impacta en el crecimiento de la economía. Aplicaron como método de estudio un modelo econométrico de datos de panel que abarca 49 economías con datos anuales en el periodo específico. Como conclusión, el estudio indica que los elementos de la variable dependiente, tales como el grado de profundidad, eficiencia y acceso del área financiera

provocan en la variable dependiente. Además, las variables de control que calcula la variable independiente como la educación, inflación, apertura comercial y gasto de gobierno que produjeron ser notables.

Varona y Gonzales (2021) en su artículo científico titulado “Crecimiento económico y distribución del ingreso en Perú”; analizó los factores causales de la desigualdad del ingreso personal (DIP) en el periodo comprendido entre 1985 y 2017. Para ello, se empleó un método que consistió en estimar un modelo de serie de tiempo a partir de Mendoza et al. (2011), que se empalmó con Cruz-Saco et al. (2018) y BM (2018). Los resultados logrados revelan que la desigualdad en la DIP no se ha revertido de forma sostenida a pesar del crecimiento económico, lo que se refleja en un vínculo causal en forma de W. Se observa una economía dual caracterizada por disparidades en ingresos y productividad, niveles bajos de capital humano y una institucionalidad débil. En conclusión, el estudio muestra que, pese el crecimiento económico en Perú, la variable dependiente sigue siendo un problema relevante y persistente en el país.

Román et al. (2023) en su artículo científico titulado "La relación entre el desarrollo financiero y la desigualdad de ingresos en el Perú"; cuyo objetivo fue examinar la conexión entre estas variables a nivel nacional. Para este análisis, se utilizó una muestra con datos anuales de 4 países latinoamericanos y se aplicó el método de estimación del modelo ADR. Los resultados revelan que el crecimiento económico tiene un efecto a largo y corto plazo en la variable dependiente, mientras que el variable independiente solo tiene un efecto significativo a largo plazo. Se encontró una fusión entre ambas variables en forma de U invertida, lo que sugiere que el ingreso al sector financiero será más beneficioso a medida que el desarrollo avanza, pero puede aumentar la variable dependiente en las primeras fases debido al acceso restrictivo para personas con bajos ingresos.

1.4.2. Internacional

Bittencourt et al. (2019) en su artículo científico denominado "Does financial development affect income inequality in the U.S. States?"; analizó el papel del desarrollo financiero en la calidad de los ingresos a nivel estatal en los 50 estados desde 1976 hasta 2011. El método de estudio que emplearon los autores fue que aplicaron una estimación de efectos fijos. Como conclusión se indica que la variable independiente incrementa de forma clara la dependiente en los 50 estados; si dividimos los 50 estados en dos grupos distintos, por encima de la media y por debajo de la media, el efecto sobre la igualdad de ingresos no parece lineal, el efecto aumenta en forma creciente para los estados con una calidad de ingresos superior a la media, mientras que existe una unión en forma de U invertida para los estados con una calidad de ingresos inferior a la media.

Moon y Ping (2019) en su artículo científico denominado "Financial development and income inequality in China – A spatial data analysis"; donde los autores investigaron la relación entre estas variables en China y utilizaron datos provinciales de 1998-2014 para realizar el análisis. Adicionalmente, se realizó un estudio espacial exploratorio de todos los municipios y provincias chinas para los años 1998, 2003, 2008 y 2013 con el fin de evaluar la dependencia espacial de la desigualdad de la renta provincial en China. Finalmente, los hallazgos indican que la variable independiente disminuye la dependiente en China. Además, aparecieron estimaciones significativas de autocorrelación espacial en el término de perturbación, lo que indica impactos significativos de reformas o políticas no medibles

Akif et al. (2020) en su artículo científico denominado "The relationship between financial development and income inequality in Turkey"; donde los autores examinaron las diferentes dimensiones del desarrollo financiero en relación a la desigualdad de ingresos para el período de 1990 a 2015 en Turquía. Los autores aplicaron la prueba de límite ARDL y encontraron que la subida de los ingresos reales y del gasto público reduce la desigualdad. Se encontró un impacto positivo de la inflación sobre la variable dependiente en el corto plazo,

mientras que lo contrario se mantiene en el largo plazo. En cuanto a la variable independiente, se confirmó una unión en forma de U invertida del sector bancario. En Turquía se encontró una relación monotónicamente decreciente con respecto al desarrollo del mercado de valores y la variable dependiente.

Ramiro y Segovia (2020) en su tesis denominado “Desarrollo financiero y desigualdad de ingresos: evidencia para América Latina”; donde los autores examinaron la relación entre estas variables utilizando un panel de datos no balanceado que abarca 17 países de la región a lo largo del período de 1995 a 2016. Se empleó un estimador GMM de Arellano–Bover/Blundell–Bond, encontraron que la estabilidad y eficiencia financiera apoya a disminuir la variable dependiente, en contraste con la liberalización y profundidad financiera que producen aumentarla. Los hallazgos también indican que, en los países con altos ingresos, existe una positiva correlación entre la profundidad financiera y la variable dependiente, al tiempo que, en los de ingresos medios-altos, esta relación es negativa. Finalmente, al examinar la dimensión de profundidad sugiere que la relación entre ambas variables sigue una forma de U invertida. Las proyecciones se llevan a cabo considerando factores de control como los años el gasto público, inflación, la escolaridad, apertura comercial y PIB per cápita.

Hassan y Meyer (2020) en su artículo científico denominado "Financial development – income inequality nexus in south africa: a nonlinear analysis"; cuyo objetivo general es estudiar el efecto no lineal del desarrollo financiero en la desigualdad del ingreso en Sudáfrica. Se investigaron datos anuales desde 1970 hasta 2018; así mismo aplicaron como método de estudio la técnica de prueba de límites ARDL. Como conclusión, el estudio indica que la variable independiente ejerce un impacto no lineal sobre la dependiente. Además, la fusión entre las dos variables tiene forma de U, lo que implica que el desarrollo financiero en las primeras etapas reduce la brecha de ingresos-desigualdad antes de cruzar ciertos umbrales a partir de los cuales la brecha se amplía. Estos resultados podrían implicar la presencia de

imperfecciones en el mercado, como costes de transacción prohibitivos, asimetrías de información, así como restricciones de garantías e historial crediticio en el sistema.

Özcan (2020) en su artículo científico denominado "Financial development and income inequality: An empirical analysis on the emerging market economies"; cuyo objetivo fue examinar el efecto de la relación entre estas variables. En el estudio los autores utilizaron como método de estudio estimadores de dependencia transversal, homogeneidad, cointegración de panel y cointegración de panel. Los autores no encontraron un efecto significativo en la desigualdad para el grupo del panel. Sin embargo, en Brasil, Rusia, Grecia y Turquía sí se evidenció una reducción. Como conclusión, el estudio indica un impacto en Bulgaria, Colombia, Croacia, Hungría, Malasia, Polonia y Rumanía. Teniendo en cuenta el papel de la variable independiente en términos de las economías nacionales, el avance de la distribución de los ingresos hará que la variable independiente sea más significativa como fuerza motriz del crecimiento económico.

Rosemy et al. (2017) en su artículo científico denominado "What is the link between financial development and income inequality? evidence from Malaysia"; estudió la relación a largo plazo entre estas variables en Malasia durante el período 1970-2007. Y para ello, emplearon como método de estudio el enfoque de la prueba de límites autorregresiva distribuida (ARDL) y el método de corrección para examinar la existencia de una fusión de largo plazo, además de la técnica de descomposición de la varianza (VDC) se utilizó para proporcionar la relación causal de Granger entre las variables. Como conclusión, el estudio indica que las pruebas revelan que existe una fusión a largo plazo entre la variable independiente, el crecimiento del PBI, la apertura comercial y la desigualdad en el ingreso en Malasia. Sin embargo, la variable independiente en sí mismo no es estadísticamente significativo a la hora de influir en la variable dependiente durante el período de la muestra.

Adicionalmente, este documento también aporta pruebas de que la apertura comercial facilita reducir la variable dependiente.

Azam y Raza (2018) en su artículo científico denominado "Financial sector development y income inequality in ASEAN-5 countries: does financial Kuznets curve exists?"; cuyo objetivo es estudiar el efecto de la relación entre estas variables en la ASEAN-5, a saber, Indonesia, Malasia, Filipinas, Singapur y Tailandia entre 1989 y 2013. Se empleó como método de estudio el modelo de panel fijo, los enfoques de cointegración de panel de Pedroni y de cointegración de panel residual de Kao y se pudo confirmar la validez de la fusión de largo plazo entre las variables consideradas. Como conclusión, el estudio indica que el modelo de efectos fijos indica que los diferentes indicadores de la variable independiente tienen un efecto positivo notable en la dependiente, mientras que el término cuadrado de los indicadores de la variable independiente tiene un efecto negativo notable en la dependiente. Estos resultados confirman la pertinencia de la hipótesis financiera de Kuznets en los países de la ASEAN-5 durante el periodo estudiado.

1.5. Justificación de la investigación

La justificación teórica del análisis radica en la sistematización de la información recopilada sobre las variables desarrollo financiero y desigualdad de ingresos a nivel nacional, a lo largo del período establecido entre 2010 y 2020. Este análisis tiene como objetivo analizar su relación, proporcionando información relevante que contribuirá al fortalecimiento de la literatura científica existente; asimismo, ofrecerá datos valiosos para futuros investigadores interesados en este tema.

La justificación práctica de este estudio radica en que sus resultados podrán ser utilizados como referencia para comprender la tendencia de la desigualdad de los ingresos y las variables que pueden influir en este fenómeno. De este modo, los resultados podrán ser

referentes para orientar las políticas monetarias y fiscales implementadas por las autoridades, permitiendo las decisiones informadas y contribuyendo al avance de la economía del país.

El aporte práctico de este análisis es que sus hallazgos servirán como referencia para entender la tendencia de la desigualdad de los ingresos y las variables que pueden influir en ella; como también orientar las políticas monetarias y fiscales actuales y futuras implementadas por las autoridades, proporcionando las decisiones informadas y contribuyendo al avance de la economía del Perú en el entorno actual.

La justificación metodológica de este estudio consiste en el aporte de un modelo econométrico para evaluar la relación entre estas variables a nivel nacional, durante el período 2010-2020. Este modelo cumple con criterios rigurosos de heterocedasticidad y multicolinealidad, garantizando la precisión y validez de los resultados; lo que a su vez contribuirá significativamente a la literatura científica existente y proporcionará información valiosa para futuros investigadores en el área.

1.6. Limitaciones de la investigación

El análisis enfrenta dos barreras principales. La primera es la limitación de tiempo, ya que los plazos establecidos por la universidad son estrictos, lo que obligó a llevar a cabo el estudio conforme a las pautas metodológicas y éticas establecidas. La segunda limitación es la de información, dado que los datos disponibles son de periodicidad anual y abarcan el período de 2010 a 2020, lo que puede restringir la profundidad y el alcance del análisis.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo General

Determinar la relación entre el desarrollo financiero y la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020.

1.7.2. Objetivos Específicos

Identificar la relación entre la inflación con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020.

Examinar la relación entre el gasto de gobierno y la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020.

Analizar la relación entre la apertura comercial y la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020.

1.8. Hipótesis

1.8.1. Hipótesis general

El desarrollo financiero se relaciona de manera negativa y significativa con la desigualdad de los ingresos en el Perú, 2010-2020.

1.8.2. Hipótesis específicas

La inflación se relaciona de manera negativa y significativa con la desigualdad de los ingresos en el Perú, 2010-2020.

El gasto de gobierno se relaciona de manera negativa y significativa con la desigualdad de los ingresos en el Perú, 2010-2020.

La apertura comercial se relaciona de manera negativa y significativa con la desigualdad de los ingresos en el Perú, 2010-2020.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Marco conceptual

Para establecer las bases teóricas, se han llevado a cabo revisiones bibliográficas de autores relevantes en las teorías de desarrollo financiero y desigualdad de ingresos. Los autores seleccionados proporcionaron una comprensión sólida de las teorías existentes y un marco conceptual para el estudio. Estas revisiones son esenciales para proporcionar una base estable para interpretación y análisis de los datos, y para contribuir al fortalecimiento de la literatura científica existente en el tema.

Desarrollo financiero

El sector financiero funciona como una red circulatoria, interconectando servicios, bienes y recursos financieros tanto en mercados internacionales y nacionales (Samuelson y Nordhaus, 2010). A través de las finanzas, las empresas y familias acceden a créditos y se prestan recursos entre sí para financiar su consumo e inversión. Los mercados financieros ofrecen instrumentos como bonos y acciones, y los agentes financieros. A diferencia de otras empresas, las instituciones financieras tienen activos principalmente financieros en vez de activos físicos como equipos y plantas.

La oferta monetaria es influenciada no solo por las políticas aplica el banco central, sino también por el comportamiento de los hogares y las instituciones bancarias (Gregory, 2014). La oferta monetaria abarca tanto el dinero en efectivo que posee el público como los depósitos bancarios disponibles para que los hogares realicen transacciones de manera inmediata.

Las políticas públicas tienen un impacto considerable en el gasto económico. El gobierno puede ajustar sus gastos en áreas como equipamiento militar y educación, así como modificar la recaudación de impuestos, afectando así los ingresos disponibles para consumidores y empresas (Krugman et al., 2015). Además, la regulación del monto de dinero

en circulación es otro elemento clave que el gobierno utiliza para influir en el gasto total. Estas políticas, junto con el control monetario, son esenciales en la gestión del gasto agregado para prevenir inflación y recesión.

El aumento del PIB puede ocurrir debido al crecimiento real de la economía, pero también puede suceder debido a la inflación. Incluso si la producción se mantiene constante, el PIB incrementará si los precios de los productos en la economía han aumentado. De igual manera, el PIB puede reducir si la producción ha disminuido o si los precios han caído (Krugman et al., 2015).

El sistema financiero tiene el potencial de desplazar recursos temporalmente, entre regiones y sectores. Esta función es crucial para asegurar que las inversiones se dirijan hacia los efectos más productivos, evitando que queden estancadas en áreas donde no son tan necesarias (Samuelson y Nordhaus, 2010).

Para lograr una evaluación precisa del crecimiento económico, es crucial emplear una métrica de producción global, que representa la totalidad de servicios y bienes finales generados en la economía, es decir el PIB real. Al monitorear esta medida a lo largo del tiempo, se previene que las fluctuaciones de precios alteren el valor real de los cambios en la producción de servicios y bienes. Primero, se calcula el PIB real y luego se analiza su significado (Samuelson y Nordhaus, 2010).

Inflación

Gutiérrez & Zurita (2006) indican que es el incremento predominante y sostenido en el rango de precios de los servicios y bienes de una economía. Esto significa que, en términos generales, la inflación refleja una tendencia al alza en los precios en toda la economía, afectando de manera amplia a los bienes y servicios disponibles.

Hazlitt (2021) define a la inflación puede verse como una expansión excesiva o incremento de la masa monetaria, especialmente cuando se emite papel moneda sin respaldo

metálico. Según esta definición, la inflación surge cuando hay un incremento excesivo en la regulación del monto de dinero en circulación, en particular cuando se emite dinero que no está respaldado por reservas metálicas, lo que devalúa el valor del dinero.

Faría & Sabino (1997) definen que la inflación se produce cuando la mayoría de los precios aumentan, como si una fuerza impulsara el rango general de precios. Esto indica que se caracteriza por un aumento generalizado y persistente en los precios, sin signos de que estos aumentos vayan a cesar.

Faría & Sabino (1997) resaltan que alcanza un nivel significativo y persistente, no solo causa efectos económicos adversos, sino que también genera efectos sociales extensos que impactan en el estilo de vida y rutinas cotidianas de los individuos. Esta definición subraya que la inflación no solo afecta a la economía en términos de costos y precios, sino que también tiene un efecto notable en la vida diaria y los comportamientos de los individuos.

Hazlitt (2021) debate que la inflación provoca, en uno de sus efectos, una redistribución de los ingresos y riqueza que beneficia a algunos grupos a expensas de otros. Esto implica que la inflación puede alterar esta distribución favoreciendo a ciertos grupos mientras perjudica a otros, dependiendo de cómo se vean afectados por los cambios en los precios.

Gutiérrez & Zurita (2006) analizan que genera una secuencia de efectos adversos sobre distintos agentes económicos, como ahorristas, trabajadores y rentistas. Por ello, es importante identificar y analizar sus causas para poder enfrentarla de manera efectiva. Esto indica que es crucial identificar y entender sus causas para poder abordar sus efectos nocivos sobre diversos sectores de la economía y sus participantes.

La inflación tiene un impacto desproporcionado en los sectores de menores ingresos. Aunque no es un resultado generalizado, existen evidencias que demuestran que genera un impacto negativo en la distribución de ingresos. Esto se debe a que aquellos con salarios bajos,

jubilados y trabajadores informales tienen pocos recursos para preservarse de la depreciación inflacionaria de sus ingresos (De Gregorio, 2007)

La inflación tiene una consecuencia importante: altera el valor real de los activos con valor nominal fijo. Esto afecta a activos como el bono, dinero, pólizas de seguros, cuentas de ahorro y algunas pensiones. Este efecto redistributivo implica que las tasas de interés reales son menores e incluso pueden ser negativos. Es un efecto significativo, ya que afecta la capacidad adquisitiva de los ahorros de toda una vida destinados al consumo durante la jubilación (Dornbusch et al., 2005).

La inflación absolutamente prevista no perjudica el poder adquisitivo ni de los ahorradores ni de los bancos, ya que la tasa de interés nominal se ajustaría para contrarrestar la pérdida de valor del dinero. Sin embargo, existen dos costos asociados a la inflación totalmente prevista. El primero es el costo en tiempo y esfuerzo que las personas y las empresas incurren al tratar de minimizar sus tenencias de efectivo, conocido como "costos en suela de zapatos". El segundo costo son los "costos de menú", es decir, los costos de ajustar los precios nominales cuando hay inflación y los precios están en constante aumento (Abel y Bernanke, 2004)

Gran parte de la aversión del público hacia la inflación se debe a la inflación imprevista, es decir, a la inflación que difiere de lo esperado. Aunque a nivel agregado no hay una pérdida neta de recursos en una transferencia de riqueza de un grupo a otro, desde la perspectiva individual, el riesgo de ganar o perder riqueza como resultado de la inflación imprevista genera malestar. La inflación imprevista también puede distorsionar las señales de precios en una economía de mercado, lo que reduce su eficiencia (Abel y Bernanke, 2004).

En cuanto a los costes de la inflación cambiante primero, dado que numerosos activos están expresados en términos nominales, los cambios inesperados en la inflación provocan una redistribución de la riqueza. Así que, una mayor variabilidad en la inflación aumenta la incertidumbre y reduce el bienestar. En segundo lugar, dado que las deudas se denominan en

términos nominales, una mayor incertidumbre sobre la inflación puede hacer que empresas e individuos se muestren reacios a emprender proyectos de inversión, especialmente a largo plazo. Finalmente, una inflación altamente variable puede desalentar la inversión a largo plazo si las empresas e individuos la perciben como un indicio de ineficacia gubernamental, lo que podría conducir a una fiscalidad confiscatoria o a otras políticas adversas para los propietarios de capital (Romer, 2006).

La inflación impacta en la riqueza y la distribución del ingreso debido a las variaciones en los pasivos y activos que poseen los individuos. Con el tiempo las personas comenzarán a anticiparla y los mercados se adaptarán. La inflación inesperada transfiere la riqueza de los acreedores a los deudores, favoreciendo a quienes tienen deudas y perjudicando a quienes prestaron dinero. Por otro lado, una deflación inesperada tiene el efecto contrario. (Samuelson y Nordhaus, 2010).

La inflación tiene impactos en la eficiencia económica. Distorsiona las señales y precios que estos transmiten, lo que afecta a la eficiencia económica. Además, la inflación altera el uso del dinero, ya que las personas invierten recursos reales para disminuir la cantidad de dinero que poseen durante periodos inflacionarios. También se señala que afecta los impuestos, al aumentar precios, los impuestos reales que se pagan también sube, incluso si los ingresos reales permanecen constantes (Samuelson y Nordhaus, 2010).

Una alta tasa de inflación conlleva costes económicos globales y puede generar ganadores y perdedores en la economía. Esto se debe en gran medida a que las transacciones económicas a menudo involucran contratos a largo plazo, como créditos (Krugman et al., 2015).

Se argumenta que las ganancias y pérdidas causadas por la inflación dependen de si ésta resulta ser mayor o menor de lo esperado. Esto genera incertidumbre respecto a la inflación futura, lo cual desalienta a las personas a firmar contratos a largo plazo. Esta incertidumbre

añade un costo adicional a una elevada inflación, ya que las elevadas inflaciones suelen ser complejas de anticipar. En países con altos niveles de inflación y una gran incertidumbre, los créditos a largo plazo son poco comunes, lo que dificulta la realización de inversiones a largo plazo (Krugman et al., 2015).

El fenómeno conocido como efecto riqueza se refiere al efecto que produce una variación en el rango general de precios en el gasto de los consumidores, a través de la influencia en el poder adquisitivo de sus activos. En este sentido, se observa que cuando el rango de precios aumenta, el gasto en consumo (C) disminuye, lo cual se traduce en una curva de DA con pendiente decreciente o negativa (Krugman et al., 2015).

Gasto de gobierno

Lyden & Millar (1983) definen que el gasto de gobierno incluye los gastos en rubros como gasto corriente, inversión en activos físicos y financieros, pagos de deudas o pasivos públicos, y también aquellos relacionados con la gestión patrimonial. Esta definición indica que el gasto de gobierno incluye una amplia gama de gastos, desde aquellos asociados con el funcionamiento diario del gobierno hasta inversiones en infraestructura, pagos de deuda y responsabilidades patrimoniales.

Bravo et al. (2021) consideran que es la reinversión de los recursos económicos hacia la sociedad que los gobiernos obtienen principalmente mediante la recaudación fiscal. Según esta definición, el gasto público se entiende como el proceso mediante el cual el gobierno utiliza los ingresos obtenidos, principalmente a través de impuestos, para devolver recursos a la sociedad mediante diversos servicios y programas.

Según Hernández Mota (2009) representa el gasto asociado a las actividades del sector estatal, que incluye la producción y provisión de servicios y bienes, además de las transferencias. Esta definición subraya que el gasto público cubre los costos asociados con la

provisión de servicios y bienes estatales, así como las transferencias monetarias realizadas a individuos o entidades.

Hernández Mota (2009) define como un elemento clave de política económica para reducir las alteraciones en la economía. Esto sugiere que el gasto público puede ser utilizado estratégicamente para estabilizar la economía, contrarrestar las recesiones y fomentar el crecimiento durante períodos de desaceleración económica.

Bravo et al. (2021) resaltan la importancia del gasto público con el propósito de potenciar el bienestar mediante la provisión de bienes prioritarios y programas de asistencia económica. También destacan que el gasto gubernamental es crucial para manejar situaciones de crisis, tales como pandemias y desastres naturales. Esto pone énfasis en la función del gasto público para promover el bienestar social y manejar emergencias y crisis.

Podestá (2020) destaca que el gasto público destinado a inversión de capital favorece el crecimiento de la economía al generar futuros ingresos tributarios, fortalecer la consolidación fiscal y fomentar un ciclo virtuoso de crecimiento sostenible. Esta definición sugiere que las inversiones en capital realizadas a través del gasto público pueden tener efectos positivos prolongados en la economía, fomentando el crecimiento y mejorando la situación fiscal a largo plazo.

Se sostiene que el gobierno debe asegurar el bienestar y utiliza el gasto público en efectuar políticas económicas para influir en la ocupación y en la actividad económica (Jimenez, 2012).

Mediante la política fiscal, el Estado tiene la capacidad de afectar la demanda agregada y provocar variaciones en la producción, asumiendo la existencia de capacidad productiva suficiente para responder a los incrementos en la demanda (Jimenez, 2012).

Señala que la política fiscal puede ser implementada a través del gasto público del gobierno, déficit público, la tasa de tributación en relación con el PIB. Dependiendo del

instrumento utilizado, la política puede ser expansiva o contractiva, contracíclica o procíclica. Además, la autoridad fiscal puede perseguir varios objetivos, tales como ajustar el nivel de producción y empleo, mantener un déficit presupuestario específico, suavizar las fluctuaciones del ciclo económico o estimular la actividad económica mientras mantiene un presupuesto equilibrado (Jimenez, 2012).

El propósito de este tipo de política es expandir el empleo y producción, es decir, reactivar la economía en épocas de recesión. Esta política se conoce como contracíclica y su instrumento principal es el gasto del gobierno (Jimenez, 2012).

Explica que el incremento exógeno del gasto público tiene como propósito principal expandir la producción y el empleo, es decir, reactivar la economía en momentos de recesión. Esta política se considera contracíclica y su instrumento principal es la magnitud del gasto público gubernamental (Jimenez, 2012).

Apertura comercial

Santos (2002) define como cualquier política que disminuye las barreras contra las exportaciones, destacando el análisis empírico sobre la reducción de las licencias de importación como un paso clave en el proceso de liberalización y reforma. Según esta definición, la apertura comercial implica implementar políticas que favorezcan la exportación al disminuir las restricciones y licencias de importación, facilitando así el comercio internacional.

Ocegueda (2007) define que la apertura comercial se define por una disminución de los aranceles unilateral, especialmente en los bienes de capital e intermedios. Esto indica que implica la disminución de barreras arancelarias, especialmente para los bienes que se emplean en la ejecución de otros bienes o en la inversión de capital, promoviendo un entorno más libre para el comercio.

Berg & Krueger (2002) analizan que tiene un impacto significativo en el crecimiento de la productividad y el ingreso por persona, y de manera similar, fomenta el crecimiento económico. Esta definición sugiere que abrir los mercados a nivel internacional puede tener un impacto positivo en la eficiencia productiva y en el rango de ingresos de un país, impulsando el crecimiento económico.

Santander (2008) define que la apertura comercial amplía el mercado para productos y tecnologías desarrolladas en un país o en un grupo específico de países, lo que, a su vez, incentiva un mayor nivel de innovación en esos países o regiones. Según esta perspectiva, la apertura comercial amplía el mercado disponible para productos locales, lo que estimula el desarrollo tecnológico e innovación en los países o regiones involucrados.

Feal (2008) destaca que introduce una competencia más intensa en el mercado a nivel interno, lo que impulsa a las empresas nacionales a mejorar su eficiencia en comparación con lo que ocurriría bajo restricciones al comercio internacional, elevando así su competitividad. Esto indica que al abrir el mercado a la competencia global, las empresas locales deben mejorar sus prácticas y procesos para mantenerse competitivas, lo que puede resultar en una mayor eficiencia y calidad.

Alonso & Garcimartín (2005) analizan que la apertura comercial genera beneficios globales al promover una reasignación productiva, pero también puede implicar costos significativos durante el proceso de transición hacia el nuevo equilibrio económico. Esto sugiere que, aunque la apertura comercial puede generar beneficios por la reasignación de recursos, también puede causar costos y desafíos, especialmente si el proceso es realizado rápidamente y sin ajustes adecuados en los mercados.

Chavez (1993) destaca que esta resulta beneficiosa para el consumidor, ya que la competencia obligará a una disminución de precios y mejorará la calidad de los productos. De

acuerdo con esta definición, la competencia derivada de la apertura comercial puede llevar a precios menores y productos de calidad superior para los consumidores.

Felix (2003) resalta su importancia como catalizador del crecimiento a nivel regional, lo cual suele deberse a las posibilidades de asociación insumo-producto y a los variados tipos de aglomeración económica. Esto indica que la apertura comercial puede fomentar el crecimiento regional al facilitar conexiones entre diferentes etapas de producción y al aprovechar las economías de aglomeración, que resultan en beneficios económicos adicionales para las regiones involucradas.

Se explica que las exportaciones netas, dependen de la renta nacional, que incide en el gasto en importaciones; del tipo de cambio real y de la renta extranjera, que afectan la demanda extranjera. Un incremento en el tipo de cambio real, es decir, una depreciación, beneficia la balanza comercial al incrementar la demanda interna de bienes y reducir la demanda de bienes extranjeros. En resumen, el aumento de la renta extranjera mejora la balanza comercial y la demanda agregada de nuestro país, mientras que la depreciación también la mejora, además de a la demanda agregada. Sin embargo, un aumento en la renta nacional la agrava al aumentar el gasto en importaciones (Dornbusch et al., 2005).

Las importaciones dependen de dos factores principales. En primer lugar, dependen de la renta interior de un país. Un aumento de esta genera un crecimiento de la demanda nacional tanto de bienes interiores como extranjeros, lo que se traduce en un incremento en las importaciones. En segundo lugar, las importaciones también están determinadas por el tipo de cambio real, que representa el precio de los bienes interiores en términos de los extranjeros. Si los primeros son más costosos en relación con los segundos, es decir, si los bienes extranjeros son más baratos, aumentará la demanda nacional de bienes extranjeros y, por ende, las importaciones. En resumen, un aumento en la renta interior y una subida en el tipo de cambio real conducen a un aumento en las importaciones (Blanchar et al., 2012).

Las exportaciones dependen de dos factores principales. En primer lugar, dependen de la renta extranjera. Un incremento de esta implica un incremento en la demanda extranjera, lo que se traduce en un aumento de las exportaciones. En segundo lugar, las exportaciones también están influenciadas por el tipo de cambio real. Si el precio de los bienes interiores en términos de los extranjeros es más alto, la demanda extranjera de estos bienes disminuirá. Esto es, cuanto mayor sea el tipo de cambio real, habrá menor demanda extranjera para los bienes interiores y, afectando negativamente las exportaciones. En resumen, un aumento en la renta extranjera y un tipo de cambio real más alto tienen un efecto negativo en las exportaciones (Blanchar et al., 2012).

Las exportaciones netas son el resultado del comercio con otros países. Se calculan restando el valor de todas las exportaciones al valor de todas las importaciones. Cuando el valor de nuestras exportaciones es mayor que el valor de nuestras importaciones, tenemos exportaciones netas positivas. Estas últimas reflejan el gasto neto que realizan otros países en nuestros productos, lo que a su vez genera ingresos para los productores nacionales (Gregory, 2014).

Desigualdad de ingresos

Keeley (2018) conceptualiza que la desigualdad de ingresos se trata solo de una medida de cómo los recursos económicos se reparten en la sociedad. Esta definición destaca que esta refleja la distribución de la riqueza y los recursos en una sociedad, proporcionando una visión general de las disparidades económicas entre diferentes grupos de personas.

Cardemil (2022) define que esta a menudo acompaña a la pobreza y la desigualdad de oportunidades, la cual al mismo tiempo reproduce la inequidad intergeneracional al restringir la capacidad de los hogares más pobres para invertir en salud, educación, etc., lo que agrava las perspectivas de empleo e ingresos futuros. Esto enfatiza que no solo afecta a la distribución

actual de la riqueza, sino que también perpetúa la desigualdad a lo largo del tiempo, dificultando que las familias pobres mejoren su situación socioeconómica.

Campos & Rodas (2018) la conceptualizan como la diferencia en la manera como se distribuyen los ingresos en la población. Esta definición se centra en las disparidades en los ingresos recibidos por diferentes individuos o grupos dentro de una sociedad, indicando que algunas personas reciben significativamente más ingresos que otras.

Stiglitz (2012) demuestra que vivir en una comunidad con mayor desigualdad de ingresos no solo incrementa el gasto, sino también las quiebras personales y las auto-declaraciones de dificultades económicas. Esta observación sugiere que la desigualdad de ingresos tiene efectos negativos en el bienestar económico de las personas, provocando mayores problemas financieros y un aumento en los casos de bancarrota.

Amarante & Colacce (2018) debaten que el nivel de desigualdad de ingresos aumenta, especialmente en los países en desarrollo que se abren a la globalización y a los procesos de liberalización comercial, junto con los avances tecnológicos, cuyos efectos son difíciles de separar, lo cual sugiere que la globalización y la liberalización comercial, junto con el avance tecnológico, contribuyen a aumentar esta desigualdad en varios países en desarrollo, aunque es complejo determinar la contribución exacta de cada factor.

Keeley (2018) debate que se ha incrementado en muchos países desarrollados, aunque existen notables diferencias entre ellos. Estas diferencias se reflejan principalmente en dos factores: la dimensión de la brecha de los salarios más altos y de los más bajos y el grado en que redistribuye los ingresos el Estado a través de impuestos y prestaciones. Esta discusión resalta que aunque la desigualdad de ingresos crece en muchas naciones desarrolladas, la magnitud de esta desigualdad varía significativamente dependiendo de la diferencia salarial y las políticas gubernamentales de redistribución de ingresos.

Los mercados no garantizan una distribución equitativa del ingreso, ya que factores como la educación, el esfuerzo, la herencia, la suerte y los precios influyen en los ingresos. Por lo tanto, puede ser inaceptable políticamente o éticamente. En una sociedad democrática, es posible implementar medidas para cambiar la distribución del ingreso si no se está conforme con la existente (Samuelson y Nordhaus, 2010).

El sistema financiero tiene varias funciones. En primer lugar, transfiere recursos, entre regiones y sectores en el tiempo, permitiendo que las inversiones se dirijan hacia los usos de mayor productividad. Además, gestiona el riesgo económico, trasladándolo de aquellos que tienen mayor necesidad de reducirlo a aquellos que pueden tolerarlo. También agrupa y subdivide los fondos en función de las necesidades individuales de los ahorradores o inversionistas. Por último, actúa como una cámara de compensación, facilitando las transacciones entre vendedores y compradores (Samuelson y Nordhaus, 2010).

El mercado de factores, especialmente el mercado laboral, es crucial para determinar la distribución del ingreso en una economía. Además del trabajo, los hogares pueden poseer otros factores de producción para vender a las empresas. En este mercado se establece cómo se reparte la renta total entre los trabajadores menos cualificados, los más cualificados, y los propietarios de la tierra y el capital (Krugman et al., 2015).

Distribución del Ingreso

Se conceptualiza como la forma en que los ingresos se distribuyen entre diferentes grupos de personas o niveles de ingresos. (Romer, 2006). Esto se puede medir con el uso estadístico y gráficos como el índice de Gini o la curva de Lorenz. Una distribución desigual significa que un pequeño porcentaje de personas posee la mayoría de la riqueza, mientras que un gran porcentaje de personas posee solo una pequeña parte.

El mercado de factores, mejor conocido como el mercado laboral, es donde los trabajadores ofertan sus servicios. Sin embargo, los hogares pueden poseer otros factores de

producción para vender a las empresas. En este mercado se establece cómo se reparte la renta total entre los trabajadores menos cualificados, los más cualificados, y los propietarios de la tierra y el capital (Krugman et al., 2015).

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

Esta investigación es Aplicada, de tipo correlacional. De acuerdo con Hernández et al. (2014) los estudios correlacionales vinculan variables por medio de un patrón predecible para una población.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

En el presente trabajo de investigación se tomará en cuenta el análisis de datos, considerando las series anuales de las variables de estudio para el período 2010 – 2020.

3.2.2. Muestra

La muestra comprende el periodo muestral de 10 años, desde el año 2010 al 2020. Según Muños (2015) la muestra es considerada representativa si los resultados obtenidos de su análisis estadístico son aplicables a la totalidad de la población.

3.3. Operacionalización de variables

En la operacionalización, una variable teórica se divide en dimensiones y se asignan indicadores específicos para cada dimensión.

Desarrollo Financiero

Definición conceptual

El desarrollo financiero se refiere al proceso a través del cual el sistema financiero de un país evoluciona y mejora en términos de eficiencia, accesibilidad y estabilidad (Mustapha y Huseyin, 2022).

Definición operacional

El desarrollo financiero se medirá a través de la tasa porcentual del crédito privado con relación al PBI

Desigualdad de Ingresos

Definición conceptual

La desigualdad de ingresos es la distribución desequilibrada de la renta o del ingreso entre los individuos de un país (Argumedo, 2020)

Definición operacional

Para medir la desigualdad en el ingreso, se utilizará el índice de Gini.

3.4. Instrumentos

3.4.1. Instrumentos de recolección de datos

En la presente investigación el instrumento que se utilizará será la ficha de trabajo.

Según Muños (2015) instrumento que incluye extractos, planteamientos e interpretaciones de los autores y obras revisadas, así como críticas hacia los documentos o autores consultados.

3.4.2. Técnicas de recolección de datos

Se empleó para la recopilación de datos la técnica de análisis documental.

Según Firias (2006) es una técnica que consiste en la separación e interpretación de los contenidos de un documento.

3.5. Procedimientos

En la presente investigación, se emplean procedimientos basados en el análisis de regresión lineal múltiple para analizar las variables estudiadas y su relación. Para ello, se utilizan series de datos correspondientes a dichas variables. Se desarrolla un modelo teórico y econométrico que permite evaluar la relación propuesta entre estas variables. De esta manera, se obtiene una mejor comprensión de la relación entre estos conceptos.

Basado en los fundamentos teóricos presentados y considerando los antecedentes nacionales e internacionales, se propone el siguiente modelo teórico para evaluar la relación entre el desarrollo financiero y la desigualdad de ingresos entre 2010 y 2020:

El modelo teórico es el siguiente:

$$\text{GINI} = f(\text{X1}, \text{X2}, \text{X3}, \text{X4})$$

El modelo teórico presentado es un modelo de regresión que busca determinar la relación entre el índice de Gini (GINI) y el resto de variables. El primero es una medida de la desigualdad de ingresos utilizada para evaluar la distribución de la riqueza de una sociedad. La función “f” representa la relación funcional entre las variables.

Las variables explicativas son aquellas que se espera que tengan un impacto en el coeficiente de Gini. En este caso, son:

X1: Desarrollo financiero.

X2: Inflación (variable de control).

X3: Gasto de Gobierno (variable de control).

X4: Apertura Comercial (variable de control).

El modelo busca explicar la relación entre el coeficiente de Gini y el desarrollo financiero, mientras considera el impacto de la inflación, el gasto del gobierno y la apertura comercial.

El método de regresión lineal múltiple es una técnica ampliamente utilizada en investigaciones económicas para estimar la asociación entre dos o más variables. Para esta investigación, se utiliza dicho método con el objetivo de estimar el siguiente modelo econométrico:

$$\text{GINI} = a + \text{X1} + \text{X2} + \text{X3} + \text{X4} + u$$

Donde:

a: Constante

GINI: Coeficiente de Gini

X1: Desarrollo financiero

X2: Inflación

X3: Gasto de Gobierno

X4: Apertura Comercial

u: error

Este modelo se basa en el modelo teórico previamente expuesto y se desarrolla a partir de los datos recolectados para evaluar la relación entre las variables, período 2010 al 2020. La regresión lineal múltiple permite controlar la influencia de variables intermediarias y obtener una estimación más precisa.

La constante “a” representa el valor medio del Gini cuando las variables de control y explicativas son iguales a cero. En otras palabras, es un término que permite ajustar la recta de regresión al origen.

El término “u” representa el error o residual, que es la diferencia entre el verdadero valor y el estimado del coeficiente de Gini. Este término es útil para medir la calidad de la estimación y en la determinación de la significancia estadística.

Por lo tanto, el modelo econométrico representado por $GINI = a + X1 + X2 + X3 + X4 + u$ es una herramienta para evaluar la relación entre propuesta, teniendo en cuenta variables de control y la perturbación aleatoria.

3.6. Análisis de datos

Se realizará la recopilación los datos de las memorias y publicaciones del BCRP, primero se importarán en Excel para realizar los cálculos respectivos, para luego exportar esta tabla al programa Stata 15, donde los resultados generados se organizarán en cuadros y gráficos, y para ello se emplearán tanto la estadística descriptiva como la estadística inferencial, siguiendo las pautas establecidas en la metodología.

Seguidamente, se utilizará el programa Word para plasmar los resultados y finalmente realizar la presentación en el programa Power Point.

3.7. Consideraciones éticas

El presente estudio de investigación se rige por los principios éticos que guían el comportamiento humano, específicamente, los que se refieren a la comprensión del bien y cómo afecta a las decisiones humanas, así como a las circunstancias que exhiben una conducta adecuada y respetuosa con los valores. La ética profesional se ha tomado en cuenta en todas las fases de este estudio, desde la selección de los participantes hasta el análisis e interpretación de los resultados.

Además, se han considerado las opiniones de los autores cuyas investigaciones están directamente relacionadas con las variables del estudio, y se han tomado las precauciones debidas para respetar sus puntos de vista. Los datos, documentos e información utilizados para desarrollar el proyecto de investigación son fiables, lo que permite evitar errores poco éticos como el plagio, la falsificación de datos o el incumplimiento de las normas de citación.

En este sentido, se revisaron los estudios previos al proyecto, se elaboraron las referencias de acuerdo a las normas éticas y se realizaron los procedimientos de acuerdo a los lineamientos más recientes para el formato del plan de tesis emitidos por la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional Federico Villarreal. De esta manera, se garantiza que el presente estudio cumpla con los estándares éticos y académicos requeridos para una investigación rigurosa y confiable.

IV. Resultados

Tabla 1

Principales medidas estadísticas descriptivas de las variables de estudio

Variable	Obs.	Mean	Std Dev.	Min.	Max
GINI	11	43.60909	1.0681133	41.6	45.5
DF	11	39.10909	6.217146	30.4	52.5
GG	11	20.45455	1.593966	18.6	24.6
AP	11	1.872727	2.393362	-1.5	5.3
IN	11	2.781818	1.056899	1.36	4.74

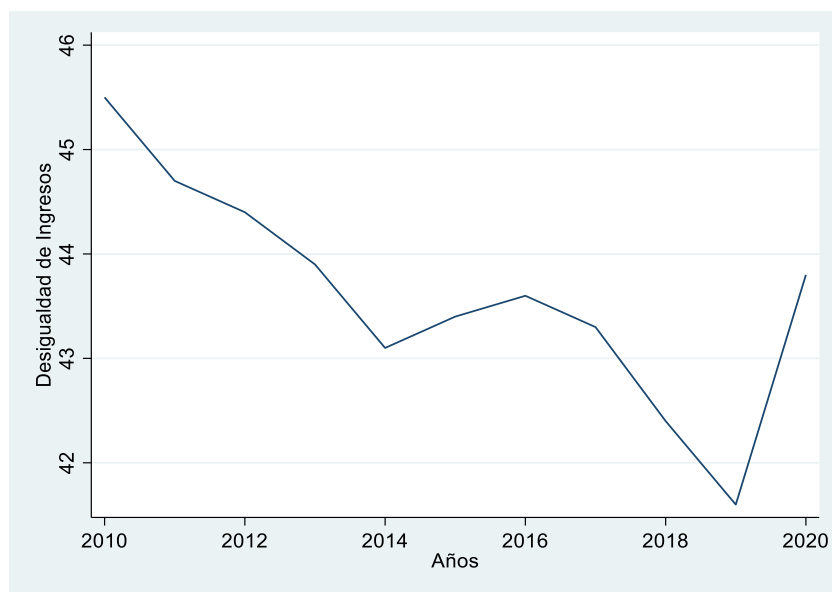
Interpretación

La Tabla 1 presenta un análisis estadístico descriptivo de varias variables económicas de Perú, desde el 2010 hasta el 2020. En primer lugar, el índice de Gini, tiene una media de 43.61, lo cual indica que la desigualdad ha permanecido relativamente estable en Perú durante este periodo, con valores que oscilan entre 41.6 y 45.5. En segundo lugar, el Desarrollo Financiero muestra una media de 39.11; los datos fluctúan considerablemente, con valores que van desde 30.4 hasta 52.5, sugiriendo cambios significativos en los niveles de desarrollo financiero en el país. Además, el Gasto de Gobierno presenta una media de 20.45, lo que indica una variabilidad moderada en los niveles de gasto gubernamental, pues los valores varían entre 18.6 y 24.6. Asimismo, la Apertura Comercial tiene una media de 1.87; esta variable refleja una considerable variabilidad, con valores que van desde -1.5 hasta 5.3, y la presencia de valores negativos sugiere que ha habido periodos de menor apertura económica o incluso restricciones comerciales. Finalmente, la Inflación muestra una media de 2.78, lo cual indica una variabilidad moderada en los niveles de inflación en Perú durante este periodo, con valores que oscilan entre 1.36 y 4.74. En resumen, mientras algunas variables como el Coeficiente de Gini

y la Inflación muestran una estabilidad relativa, otras como el Desarrollo Financiero y la Apertura Comercial presentan una mayor variabilidad, reflejando fluctuaciones significativas en sus respectivos contextos económicos.

Figura 1

Comportamiento de la desigualdad de los ingresos desde el año 2010 al 2020



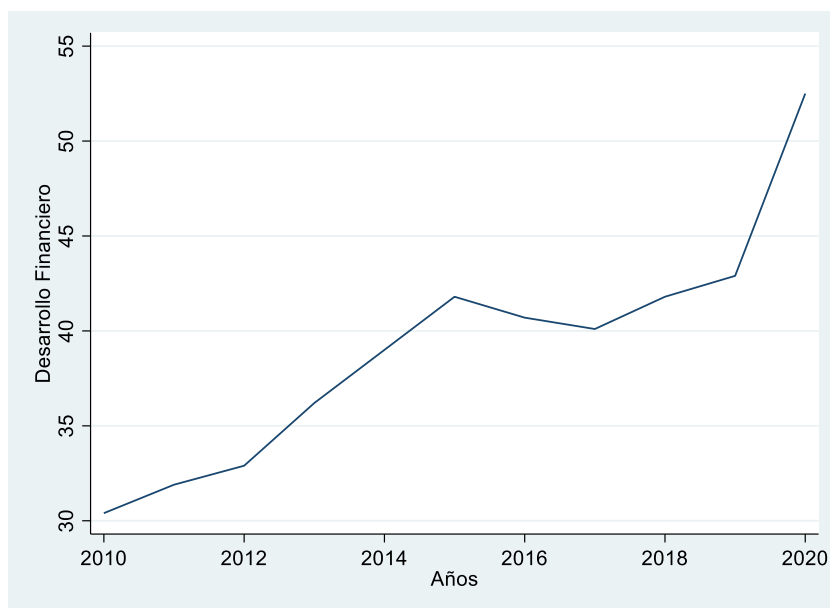
Interpretación

La desigualdad de los ingresos es un indicador importante para medir la distribución de la riqueza en la economía peruana; en el periodo 2010 al 2020, se observó un comportamiento variable: en el año 2010, la desigualdad de los ingresos a nivel nacional fue del 45.5%, lo que indica un nivel alto, mientras que en el año 2011, la desigualdad de los ingresos disminuyó ligeramente, llegando al 44.7%, este descenso se debió principalmente al incremento de los salarios formales y a la mejora de la distribución del ingreso a lo largo de las regiones más pobres del país; posteriormente, en el año 2012, la desigualdad de los ingresos tuvo una disminución moderada, alcanzando un nivel de 44.4%, este descenso se debió principalmente a las mismas razones que el año previo; asimismo, en el año 2013, la desigualdad de los ingresos tuvo una disminución moderada, llegando a 43.9%, nuevamente, este descenso se

debió también a un incremento de los salarios formales y a la mejora en la distribución; de igual forma, en el año 2014, la desigualdad de los ingresos tuvo una disminución moderada, llegando a 43.1%, debido principalmente al incremento de los salarios formales y a la mejora de la; sin embargo, en el año 2015, la desigualdad de los ingresos tuvo un aumento moderado, llegando a 43.4%, este incremento se debió principalmente a la menor demanda interna y a la menor oferta laboral en el sector formal, y en el año 2016, la desigualdad de los ingresos tuvo otro aumento moderado, alcanzando un nivel de 43.6%, con el mismo motivo del año anterior, la menor demanda interna y la menor oferta laboral en el sector formal; por otro lado, en el año 2017, la desigualdad de los ingresos tuvo una disminución moderada, llegando a 43.3%, debido nuevamente al incremento de los salarios formales y a la mejora de la distribución en las regiones con mayor pobreza; incluso, en el año 2018, la desigualdad de los ingresos tuvo una disminución moderada, llegando a 42.4%, este descenso se debió principalmente al incremento de los salarios formales y a la mejora de la distribución en las regiones con mayor pobreza; además, en el año 2019, la desigualdad de los ingresos tuvo una disminución moderada, llegando a 41.6%, ya que nuevamente el incremento de los salarios formales y la mejora de la distribución jugaron un rol importante; finalmente, en el año 2020, la desigualdad de los ingresos tuvo un aumento moderado, llegando a 43.8%, este incremento se debió principalmente a la crisis económica generada por la COVID-19, que afectó en particular a los trabajadores informales y a las regiones con mayor pobreza.

Figura 2

Comportamiento del desarrollo financiero desde el año 2010 al 2020



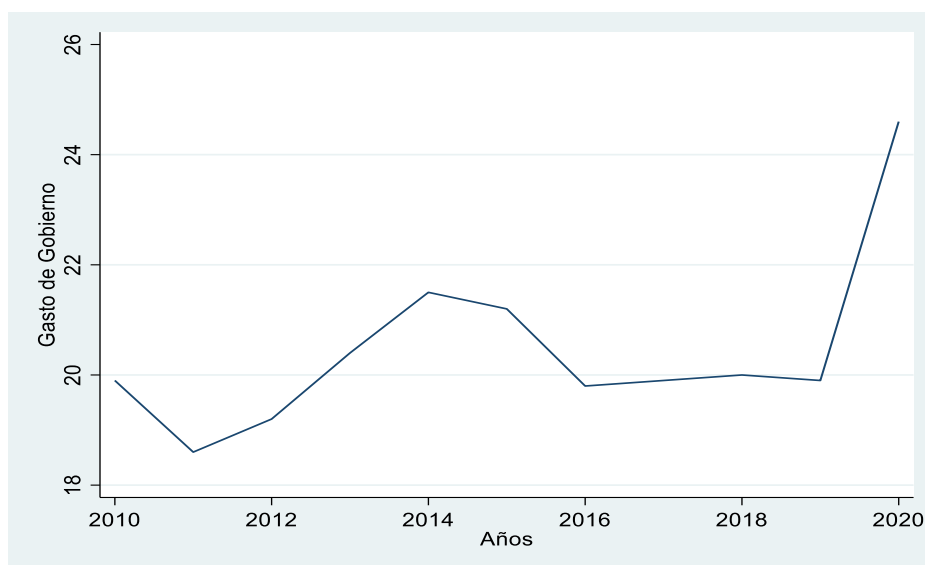
Interpretación

El indicador utilizado para medir el desarrollo financiero en el Perú es el crédito total que otorga el sistema financiero, el mismo que ha presentado un crecimiento significativo en el periodo 2010 al 2020. En el año 2010, este fue de 30.4%, el cual tuvo un incremento de 1.5 puntos porcentuales en el año 2011 al llegar a 31.9%; el crecimiento continuó en el 2012, alcanzando un nivel de 32.9%, incremento que se debió a la mayor demanda por parte de los hogares y empresas. En el año 2013, se registró un aumento importante alcanzando 36.2%, lo que evidencia un crecimiento sostenido en el mercado de crédito, aumento debido principalmente a la mayor oferta de crédito hipotecario y de consumo. En el año 2014 continuó en aumento, llegando a 39%, crecimiento impulsado por la mejora en la economía peruana y la mayor confianza de los agentes económicos. Para el año 2015 continuó su crecimiento, alcanzando 41.8%, incremento debido principalmente a la mayor demanda de crédito de las empresas y a la mejora de la economía peruana. Sin embargo, en el año 2016 registró una leve

disminución, llegando a 40.7% debido a la menor demanda de crédito de las empresas; la tendencia de descenso siguió en el 2017, bajando a 40.1%, nuevamente atribuido a la menor demanda de crédito de las empresas. En el año 2018 se recuperó y llegó a 41.8%, crecimiento debido principalmente a la mayor demanda de crédito de las empresas. Ya en el año 2019 continuó su crecimiento, alcanzando 42.9%, incremento originado principalmente por la mayor demanda de crédito de las empresas y la mejora de la economía peruana. Finalmente, en el año 2020 tuvo un crecimiento importante, alcanzando 52.5%, aumento debido principalmente al mayor acceso al crédito por parte de los hogares y empresas, impulsado por las medidas de estímulo económico llevadas a cabo por el gobierno peruano en respuesta a la pandemia del COVID-19.

Figura 3

Comportamiento del gasto de gobierno desde el año 2010 al 2020

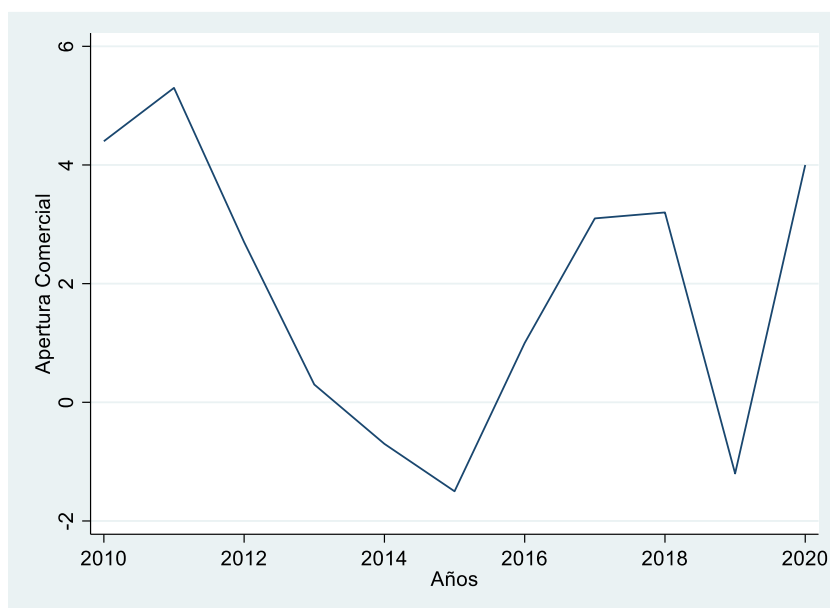


El gasto de gobierno es un indicador importante para medir la política fiscal del Perú. En el periodo 2010 al 2020, se observó un comportamiento variable en el gasto de gobierno. En el año 2010, el gasto del gobierno peruano fue del 19.9% del PIB, lo que indica un nivel moderado de gasto público. Sin embargo, en el año 2011, el gasto del gobierno disminuyó significativamente al llegar al 18.6% del PIB, descenso principalmente atribuido a la menor inversión pública y a la menor demanda interna. Posteriormente, en el año 2012, el gasto del gobierno tuvo un aumento moderado, alcanzando un nivel de 19.2% del PIB debido principalmente al aumento del gasto en inversión pública. En el año 2013, el gasto del gobierno continuó su crecimiento y llegó a 20.4% del PIB debido al incremento del gasto en inversión pública y en programas sociales. El año 2014 vio un aumento moderado del gasto gubernamental, alcanzando el 21.5% del PIB, nuevamente atribuido al aumento del gasto en inversión pública y en programas sociales. No obstante, en el año 2015, el gasto del gobierno disminuyó moderadamente, llegando al 21.2% del PIB debido principalmente a la menor inversión pública y a la menor demanda interna. Esta tendencia de disminución continuó en el

año 2016, con el gasto del gobierno bajando moderadamente a 19.8% del PIB por las mismas razones. En el año 2017, el gasto del gobierno se mantuvo estable en 19.9% del PIB, nivel de gasto que se debió principalmente a la continuidad de los programas sociales y a la estabilidad de la inversión pública. Este mismo comportamiento estable se observó en el año 2018, cuando el gasto del gobierno se mantuvo en 20% del PIB por las mismas razones. En el año 2019, el gasto del gobierno permaneció en 19.9% del PIB, debido a la continuidad de los programas sociales y a la estabilidad en la inversión pública. Finalmente, en el año 2020, el gasto del gobierno tuvo un crecimiento importante, llegando a 24.6% del PIB. Este aumento se debió principalmente a las medidas de estímulo económico impulsadas por el gobierno peruano en respuesta a la pandemia del COVID-19, incluyendo el aumento del gasto en programas sociales y en inversión pública.

Figura 4

Comportamiento de la apertura comercial desde el año 2010 al 2020



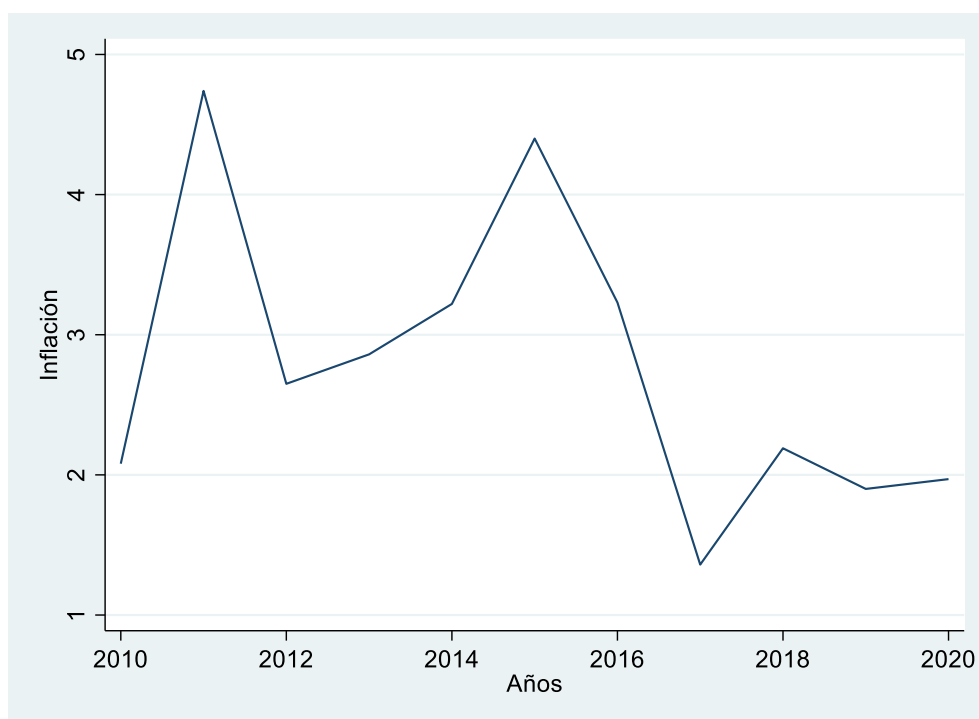
Interpretación

La apertura comercial es un indicador importante para medir la integración del Perú con el mundo y en el periodo 2010 al 2020, se observó un comportamiento variable en la apertura comercial. En el año 2010, la apertura comercial del Perú fue del 4.4% del PIB, lo que indica un nivel moderado de integración comercial; en el año 2011, la apertura comercial tuvo un aumento significativo, alcanzando el 5.3% del PIB, incremento que se debió sobre todo a la expansión de las exportaciones peruanas. Sin embargo, en el año 2012, la apertura comercial sufrió una disminución importante, llegando a un nivel de 2.7% del PIB debido a la reducción de las exportaciones peruanas y a la menor demanda externa; esta tendencia continuó en el año 2013 con una disminución moderada a 0.3% del PIB, descenso atribuido a la menor demanda externa y a la menor oferta exportable. En el año 2014, la apertura comercial disminuyó moderadamente a -0.7% del PIB, debido a la menor demanda externa, menor oferta exportable y menor inversión extranjera. La disminución continuó en el año 2015 con una baja importante

hasta -1.5% del PIB, por las mismas razones. Sin embargo, en el año 2016, la apertura comercial tuvo un aumento moderado, alcanzando el 1% del PIB, incremento que se debió nuevamente al crecimiento de las exportaciones peruanas y a la mayor inversión extranjera. Este comportamiento positivo se amplió en el año 2017, cuando la apertura comercial tuvo un aumento significativo, llegando al 3.1% del PIB debido a la creciente exportación peruana y a la mayor inversión extranjera. En el año 2018, la apertura comercial aumentó moderadamente a 3.2% del PIB por las mismas razones. No obstante, en el año 2019 se observó una disminución moderada, llegando a -1.2% del PIB debido a la menor demanda externa y a la menor oferta exportable. Finalmente, en el año 2020, la apertura comercial experimentó un aumento significativo, alcanzando el 4% del PIB; este incremento se debió nuevamente al incremento de las exportaciones peruanas, impulsado por la mayor demanda de alimentos y de minerales en el mercado internacional, pese a la crisis económica ocasionada por la COVID-19.

Figura 5

Comportamiento de la inflación desde el año 2010 al 2020

**Interpretación**

La inflación es un indicador importante para medir el comportamiento de los precios de la economía peruana. En el periodo 2010 al 2020, se observó un comportamiento variable en la inflación. En el año 2010, la inflación en el Perú fue del 2.08%, lo que sugiere un nivel moderado de precios; sin embargo, en el año 2011, la inflación aumentó significativamente, llegando al 4.74%, incremento atribuido principalmente a factores externos como el alza global de precios de los alimentos. En el año 2012, la inflación disminuyó a un nivel de 2.65%, descenso que se debió a la menor demanda interna y a la estabilidad de precios internacionales de los alimentos. Para el año 2013, la inflación se mantuvo estable en 2.86%, nivel causado por la mejora en la oferta de alimentos y la menor variabilidad del tipo de cambio. En el año 2014, la inflación tuvo un aumento moderado, alcanzando el 3.22%, incremento debido en gran medida al alza o del precio de los alimentos y a la mayor demanda interna. En el año 2015, la

inflación aumentó significativamente a 4.4%, debido a la depreciación y al incremento de los precios de los alimentos. En el año 2016, la inflación mostró una disminución importante, llegando a 3.23%, descenso atribuible a la menor demanda interna y a la estabilidad de los precios internacionales de los alimentos. En el año 2017, la inflación descendió significativamente a 1.36%, nivel explicado por la menor demanda interna y la estabilidad de los precios internacionales de los alimentos. En el año 2018, la inflación tuvo un aumento moderado, alcanzando el 2.19%, incremento debido principalmente al aumento de los precios de los combustibles y a la mayor demanda interna. En el año 2019, la inflación disminuyó moderadamente a 1.9%, descenso atribuido a la menor demanda interna y la estabilidad de los precios internacionales de los alimentos. Finalmente, en el año 2020, la inflación se mantuvo estable en 1.97%, nivel de inflación debido principalmente a la menor demanda interna y la estabilidad de los precios globales de los alimentos, a pesar de la crisis económica provocada por la COVID-19.

Tabla 2*Matriz de correlación de las variables de estudio*

	GINI	DF	GG	AP	IN
GINI	1.0000				
DF	-0.5908	1.0000			
GG	-0.1254	0.7935	1.0000		
AP	0.5998	-0.2408	-0.1076	1.0000	
IN	0.2599	-0.2984	-0.2095	-0.1510	1.0000

Interpretación

En la tabla N° 2 se observa una correlación negativa significativa de -0.5892 entre el desarrollo financiero y la desigualdad de ingresos, lo que sugiere que una mayor expansión de las instituciones y mercados financieros en la economía peruana puede tener un efecto positivo en su disminución. Asimismo, el gasto gubernamental presenta una correlación negativa moderada de -0.2115 con la desigualdad de ingresos, lo que indica que una mayor inversión del gobierno en políticas públicas y programas sociales podría tener un efecto favorable en la disminución de la brecha de ingresos. Por otra parte, se encuentra una correlación positiva importante de 0.4682 con respecto a la apertura comercial, lo que sugiere que una mayor integración económica a través del comercio puede tener un impacto positivo en la disminución de esta desigualdad. Finalmente, la correlación positiva moderada de 0.3319 con respecto a la inflación indica que un incremento en la inflación en la economía peruana podría conducir a un incremento de esta última.

Tabla 3*Regresión lineal múltiple de las variables de estudio*

Source	SS	df	MS		Number of obs	= 11
Model	9.70963946	4	2.42740987		F(4 , 6)	= 8.57
Residual	1.69945145	6	0.283241908		Prob> F	= 0.0117
Total	11.4090909	10	1.14090909		R-squared	= 0.8510
					Adj R-squared	= 0.7517
					Root MSE	= 0.5322

GINI	Coef.	Std. Err	t	P> t	[95% Conf. Interval]	
DF	-0.1839985	0.0479714	-3.84	0.009	-0.3013802	-0.0666168
GG	0.543423	0.1758818	3.09	0.021	0.1130557	0.9737902
AP	0.2035465	0.0755869	2.69	0.036	0.018592	0.388501
IN	0.1809055	0.1725015	1.05	0.335	-0.2411904	0.6030015
_cons	38.8052	2.530903	15.33	0.000	32.6123	44.9981

Interpretación

En la tabla N.º 3 se presenta el modelo de regresión lineal múltiple para estudiar la relación entre la desigualdad de ingresos y las variables de desarrollo financiero, gasto de gobierno, apertura comercial e inflación en el Perú para el período 2010-2020.

El análisis del modelo indica que el estadístico F tiene un valor menor a 0.05, lo que significa que el modelo es significativo a nivel estadístico, es decir, las variables incluidas en el modelo afectan globalmente en la variable dependiente. Además, el coeficiente R-cuadrado es de 0.8510, lo que indica que el 85,10% de la variación en la desigualdad de ingresos se explica por las variables explicativas del modelo, mientras que el 14,90% restante se debe a factores no considerados en el modelo.

En cuanto a los resultados específicos, se observa que el coeficiente de la constante es positivo y significativo con un valor de 38.8052. Esto significa que, en ausencia de las variables independientes, la desigualdad de ingresos tendría un valor mínimo de 38.8052.

En relación con el coeficiente del desarrollo financiero, se encontró una relación negativa y significativa, con un valor de -0.1839985 . Esto indica que mientras el desarrollo financiero crece, la desigualdad de ingresos disminuye.

En cuanto al gasto de gobierno, se observó una relación positiva y significativa, con un valor de 0.543423 . Esto indica que conforme el gasto del gobierno crece, la desigualdad de ingresos también aumenta.

Por otro lado, la apertura comercial también presentó una relación significativa y positiva, con un valor de 0.2035465 . Esto quiere decir que a medida que la apertura comercial crece, la desigualdad en el ingreso también aumenta.

Finalmente, se encontró que la inflación tiene un signo positivo, pero no es estadísticamente significativa, con un valor de 0.1809055 . Esto indica que la inflación puede estar relacionada, pero se requiere de más información para confirmar esta hipótesis.

Tabla 4*Prueba de Cointegración*

Augmented Dickey-Fuller test for unit root Number of obs = 9

Test Statistic	Interpolated Dickey-Fuller		
	1% Critical	5% Critical	10% Critical
	Value	Value	Value
Z(t)	-3.937	-3.750	-2.630
Mackinnon approximate p-value for Z(t) = 0.0018			

Interpretación

La prueba de cointegración Augmented Dickey-Fuller (ADF) aplicada al desarrollo financiero y la desigualdad de los ingresos en el Perú, período 2010-2020, con 9 observaciones, arrojó un valor estadístico de Z(t) de -3.937. Este valor es menor que los valores críticos al 1% (-3.750), al 5% (-3.000) y al 10% (-2.630), evidenciando que se rechaza la hipótesis nula que sostiene una raíz unitaria. La p-valor aproximada de Mackinnon para Z(t) es 0.0018, indicando un alto grado de significancia a nivel estadístico y confirmando la existencia de cointegración entre las series.

Tabla 5*Prueba de Multicolinealidad*

Variable	VIF	1/VIF
DF	3.14	0.318428
GG	2.77	0.360377
IN	1.17	0.852127
AP	1.16	0.865461
Mean VIF	2.06	

Interpretación

La prueba de multicolinealidad realizada para el modelo que estudia la relación entre desarrollo financiero (DF), desigualdad de ingresos (GG), ingreso nacional (IN) y activos financieros personales (AP) en el Perú, periodo 2010-2020, revela que los factores de inflación de la varianza (VIF) para las variables DF, GG, IN y AP son 3.14, 2.77, 1.17 y 1.16 respectivamente. El valor promedio de VIF es 2.06, indicando que no hay evidencia de multicolinealidad severa en el modelo, dado que todos los VIF individuales son menores al umbral comúnmente aceptado de 10. Los valores inversos de VIF también respaldan esta conclusión al estar todos por encima de 0.1.

Tabla 6*Prueba de Heterocedasticidad*

Source	Chi2	df	p
Heteroskedacity	11.00	10	0.3575
Skewness	4.26	4	0.3718
Kurtosis	0.26	1	0.6091
Total	15.52	15	0.4145

Interpretación

La prueba de heterocedasticidad en el modelo general mostró los siguientes resultados: la chi-cuadrado (Chi2) para heterocedasticidad es 11.00 con 10 grados de libertad y un p-valor de 0.3575, indicando que no se encuentra evidencia estadística suficiente para rechazar la hipótesis nula, la cual sostiene homocedasticidad. Asimismo, la prueba de simetría (skewness) presenta un Chi2 de 4.26 con 4 grados de libertad y un p-valor de 0.3718, y la prueba de curtosis tiene un Chi2 de 0.26 con 1 grado de libertad y un p-valor de 0.6091. En conjunto, el total muestra un Chi2 de 15.52 con 15 grados de libertad y un p-valor de 0.4145, sugiriendo que el modelo no sufre de problemas de heterocedasticidad, asimetría o excesiva curtosis en los residuos.

Tabla 7*Prueba de Normalidad- Skewness/Kurtosis test for Normality*

Skewness/Kurtosis test for Normality					
Variable	Obs	Pr(Skewness)	Pr(Kurtosis)	Adj chi2(2)	Prob>chi2
err_log	11	0.7425	0.8570	0.14	0.9322

Interpretación

La prueba de normalidad empleando el test de asimetría y curtosis (Skewness/Kurtosis test) para la variable err_log, con 11 observaciones, muestra un Pr para asimetría de 0.7425 y un Pr para curtosis de 0.8570. Estos elevados p-valores indican que no hay evidencia suficiente como para desestimar la hipótesis nula de normalidad en ambas variables. El chi-cuadrado ajustado (Adj chi2(2)) es 0.14 con una probabilidad asociada (Prob>chi2) de 0.9322, confirmando que los residuos del modelo corroboran el supuesto de normalidad.

Tabla 8*Prueba de Autocorrelación*

Estadístico	Valor
Durbin-Watson d-statistic (5, 11)	= 1.960067

Interpretación

La prueba de autocorrelación utilizando el estadístico Durbin-Watson para el modelo general, con 5 variables y 11 observaciones, arrojó un valor de 1.960067. Este valor se encuentra cercano a 2, lo cual indica que no hay evidencia estadística de autocorrelación en los residuos del modelo. En conclusión, el supuesto de no autocorrelación se cumple adecuadamente, permitiendo confiar en la validez de las estimaciones obtenidas.

V. Discusión de resultados

En esta investigación, al analizar la relación entre el desarrollo financiero y la desigualdad de ingresos en Perú durante el período 2010-2020, se evidenció una asociación inversa y estadísticamente significativa entre estas variables, con una correlación de $-0,1839985$. Este resultado sugiere que, a medida que aumenta el primero en la economía, existe una tendencia a la disminución en la segunda. Estos hallazgos proporcionan favorable para la hipótesis general del estudio, que postula la existencia de una asociación entre ambas variables.

En línea con estos resultados, Moon y Ping (2019) encontraron que el desarrollo financiero contribuye a la reducción de la desigualdad de ingresos en China. Además, se identificaron estimaciones considerables de autocorrelación espacial en el período de perturbación, sugiriendo importantes consecuencias no medibles de la reforma o política. Por otro lado, Ozcan (2020) concluye que, en general, este no impacta en el grupo de panel estudiado. Sin embargo, observó que en Brasil, Rusia, Grecia y Turquía, sí tiene un efecto de disminución, mientras que en Bulgaria, Colombia, Croacia, Hungría, Malasia, Polonia y Rumanía, la desigualdad aumenta. Este análisis subraya la importancia de mejorar la distribución del ingreso en relación con el desarrollo financiero para potenciar el crecimiento económico.

Contrario a estas observaciones, Samuelson y Nordhaus (2010) argumentan que los mercados no siempre generan una distribución de la riqueza equitativa. Dado que el ingreso depende de diversos factores como la educación, el esfuerzo, la herencia, la suerte y los precios de los factores en una economía de mercado puede llevar a disparidades en la renta y el consumo que pueden ser inaceptables para el electorado. Por lo tanto, para lograr una mejor distribución, el desarrollo financiero debe ser considerado en función del papel fundamental que puede desempeñar en el crecimiento económico dentro del contexto nacional.

Los resultados presentados, junto con los estudios de Moon y Ping, Ozcan, y las observaciones de Samuelson y Nordhaus, muestran una relación compleja entre las variables. Mientras que en algunos contextos el desarrollo financiero parece reducir la desigualdad, en otros no tiene un impacto significativo o incluso puede exacerbarla. Esto sugiere que, aunque el desarrollo financiero puede contribuir a una mejor distribución, su efecto varía según el contexto y debe ser considerado en relación con otras variables económicas y políticas.

En esta investigación, al analizar la relación entre la inflación y la desigualdad de ingresos en Perú durante el período 2010-2020, se encontró una asociación positiva, aunque no significativa estadísticamente, con una correlación de 0,1809055. Esto sugiere que la inflación podría estar relacionada con un incremento en la desigualdad, aunque se necesita más información para confirmar esta hipótesis de manera concluyente. Los resultados proporcionan cierta evidencia favorable para la hipótesis general del estudio, que postula la existencia de una relación entre ambas variables estudiadas.

Koçak y Uzay (2019) encontraron que el desarrollo financiero puede mitigar la desigualdad, apoyando la hipótesis de reducción de desigualdad. Sus estimaciones lineales indican una relación directa en este sentido. Sin embargo, en un análisis no lineal, observaron que inicialmente podría aumentarla, pero una vez alcanzado un cierto nivel, el efecto se revierte y reduce la desigualdad, lo cual refuerza la hipótesis de Greenwood-Jovanovic. En general, sus resultados sugieren un impacto positivo a largo plazo.

Por otro lado, Mustapha y Huseyin (2022) descubrieron que el progreso financiero agrava la disparidad de ingresos de manera lineal, con significancia económica y estadística. Sus hallazgos se mantienen robustos frente a diversas métricas y posibles problemas de endogeneidad en estos temas.

En línea con esto, De Gregorio (2007) sostiene que los sectores de ingresos bajos son los más golpeados por la inflación. Su estudio ofrece evidencia empírica de que la inflación

puede tener un efecto adverso en la distribución del ingreso, ya que las personas con salarios bajos, los jubilados y los trabajadores no organizados a menudo carecen de protección adecuada contra la erosión de sus ingresos en tiempos de inflación. Por lo tanto, es crucial considerar cómo la inflación afecta a diferentes sectores de la población y qué medidas pueden tomarse para proteger a las personas más vulnerables.

Aunque la asociación entre inflación y desigualdad de ingresos en este estudio no es estadísticamente significativa, la evidencia sugiere que la inflación podría estar relacionada con un aumento en la desigualdad de este último. Los estudios de Koçak y Uzay, Mustapha y Huseyin, y De Gregorio proporcionan una visión compleja y matizada sobre cómo influye en la desigualdad, resaltando la importancia de considerar múltiples factores y contextos para comprender estas relaciones.

En esta investigación, al analizar la relación entre el gasto del gobierno y la desigualdad de ingresos en Perú durante el período 2010-2020, se constató una asociación estadísticamente significativa y positiva, evidenciada por un coeficiente de correlación de 0,543423. Esto sugiere que, a medida que el gobierno incrementa su gasto en diversos ámbitos, se observa una tendencia al incremento de la desigualdad en el país. Los resultados aportan evidencia favorable para la hipótesis general del estudio, que postula una asociación entre las variables.

Akif et al. (2020) encontraron que el aumento de los ingresos reales y el gasto público contribuye a reducir esta desigualdad, mientras que la inflación inicialmente incrementa la desigualdad a corto plazo, pero la reduce a largo plazo. Además, junto al desarrollo financiero muestran una relación en forma de U invertida, tanto para el desarrollo general como para el sector bancario. En Turquía, el desarrollo del mercado de valores ha demostrado disminuir la desigualdad de ingresos de manera continua.

En línea con este análisis, Jimenes (2010) sostiene que el gobierno debe garantizar el bienestar de sus ciudadanos, y que el gasto público puede ser uno de los principales

instrumentos macroeconómicos para lograrlo. Dado que el gasto público tiene la capacidad de afectar los niveles de empleo y actividad económica, resulta vital que el gobierno utilice de manera efectiva los recursos públicos para mejorar la vida de sus ciudadanos y reducir las desigualdades económicas.

Aunque esta investigación encontró una asociación positiva significativa con el gasto del gobierno, los estudios de Akif et al. y Jimenes subrayan que la relación entre la desigualdad y el gasto público es compleja y podría estar influenciada por múltiples factores. La capacidad del gasto público para reducir las desigualdades económicas depende en gran medida de cómo se utilicen los recursos y de las políticas implementadas para asegurar que los beneficios del gasto gubernamental se distribuyan equitativamente.

En esta investigación, al analizar la relación con la apertura en Perú, 2010-2020, se encontró una asociación significativa estadísticamente y positiva con una correlación de 0,2035465. Esto muestra que a medida que la apertura comercial aumenta en el país, también se observa una tendencia hacia el incremento de la desigualdad. Los resultados aportan evidencia favorable para la hipótesis general del estudio, que postula una relación entre estos indicadores.

Argumedo (2020) encontró que, a corto plazo, la apertura comercial tiene una influencia negativa en esta desigualdad, aunque esta no es estadísticamente significativa. Sin embargo, a largo plazo, ostenta un efecto negativo significativo. Además, se identificó un vínculo unidireccional de Granger en Perú, lo que sugiere que los cambios en la apertura comercial pueden preceder a los cambios en la desigualdad.

En línea con este análisis, Dornbush (2005) destaca la importancia de las exportaciones en una economía, ya que estas pueden aumentar la demanda por bienes y servicios, generar ingresos en divisa y diversificar la economía nacional, reduciendo la dependencia de un solo sector o mercado. No obstante, también es crucial considerar que factores externos, como las

variaciones del tipo de cambio o las políticas comerciales adoptadas por otros países, pueden influir en las exportaciones y, por ende, en la economía general del país. Esto resalta la necesidad de una evaluación rigurosa y continua de las políticas económicas para garantizar tanto el éxito económico como una distribución de la riqueza equitativa.

Aunque la investigación encontró una relación positiva significativa con respecto a la apertura comercial, los estudios de Argumedo y Dornbush sugieren que esta relación puede ser compleja y depender de factores a corto y largo plazo. Aunque puede impulsar el crecimiento económico, también puede tener efectos variados sobre la distribución de ingresos, lo que subraya la importancia de implementar políticas económicas equilibradas y evaluarlas continuamente para mitigar los posibles efectos adversos en la equidad económica.

VI. Conclusiones

Se determinó una relación entre el desarrollo financiero y la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020, donde el desarrollo financiero mostro un coeficiente de -0.184 y un valor p de 0.009, indicando que a medida que aumentó, la desigualdad de ingresos tendió a disminuir, sugiriendo que mejorar el acceso y la eficiencia del sistema financiero podría haber sido una herramienta efectiva para reducir la desigualdad económica en el país.

Se identificó una relación entre la inflación con la desigualdad de los ingresos, donde la inflación no mostró un impacto significativo, con un coeficiente de 0.181 y un valor p de 0.335, indicando que, en el contexto del Perú durante el período 2010-2020, la inflación no tuvo un efecto relevante sobre la desigualdad de ingresos, sugiriendo que otros factores económicos y estructurales tuvieron un mayor peso en la determinación de la desigualdad en comparación con la inflación.

Se examinó una relación entre el gasto de gobierno y la desigualdad de los ingresos, donde el gasto de gobierno, mostró un coeficiente de 0.543 con un valor p de 0.021, lo que indicó una relación positiva y significativa a nivel estadístico, interpretándose como una señal de que, en el período estudiado, el gasto gubernamental no fue suficientemente eficaz en reducir las disparidades económicas, y podría haber beneficiado más a ciertos grupos en detrimento de otros

Se analizó una relación entre la apertura comercial y la desigualdad de los ingresos en el Perú, donde la apertura comercial demostró estar asociada, con un coeficiente positivo de 0.204 y un valor p de 0.036, sugiriendo que la integración en los mercados internacionales podría haber generado beneficios desiguales, favoreciendo a ciertos sectores o individuos más que a otros, y contribuyendo así a una mayor desigualdad

VII. Recomendaciones

Para los encargados de las políticas públicas del Perú, se recomienda diseñar estrategias que promuevan el desarrollo financiero, como la apertura de nuevos mercados y la incentivación de la inversión privada, para mitigar la desigualdad de ingresos en el país.

A los ciudadanos, se les recomienda que estén atentos a los cambios en la inflación y que tomen medidas para proteger su poder adquisitivo, como ahorrar y diversificar sus inversiones.

A los investigadores y académicos, realizar estudios más detallados sobre los diferentes programas de gasto del gobierno y su efecto en la desigualdad de ingresos, para contribuir a la toma de decisiones informadas en el ámbito político y económico.

A los gremios empresariales, adoptar prácticas comerciales responsables y que se comprometan con la promoción de una mejor distribución de los beneficios económicos generados por la apertura comercial en el país.

VIII. Referencias

- Abel, A.B., & Bernanke, B.S. (2004). *Macroeconomía* (4th ed.). Pearson.
https://www.researchgate.net/publication/48212535_Macroeconomia
- Adnan, N. (2011). *Measurement of Financial Development: A Fresh Approach*. Center for Islamic Economics and Finance, Qatar Faculty of Islamic Studies, Qatar Foundation.
<https://www.iefpedia.com/english/wp-content/uploads/2011/12/Noureen-Adnan.pdf>
- Akif, M. A., Sinha, A., & Asumadu, S. (2020). The relationship between financial development and income inequality in Turkey. *Journal of Economic Structures*, 9(1).
<https://doi.org/10.1186/s40008-020-0187-6>
- Alonso, J. A., & Garcimartín, C. (2005). *Apertura comercial y estrategia de desarrollo*. Instituto Complutense De Estudios Internacionales.
<https://www.ucm.es/data/cont/docs/430-2013-10-27-PP%2002-05.pdf>
- Argumedo, J. (2020). *Efecto de la Apertura Comercial en la Desigualdad de Ingresos en el Perú: 1997 – 2018*. [Tesis de pregrado, Universidad de Ayacucho Federico Froebel]. Repositorio Institucional de la Universidad de Ayacucho Federico Froebel.
<https://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/3054907>
- Azam, M., & Raza, S. (2018). Financial sector development and income inequality in ASEAN-5 countries: does financial Kuznets curve exists? *Global Business and Economics Review*, 20(1), 88–114. <https://ideas.repec.org/a/ids/gbusec/v20y2018i1p88-114.html>
- Berg, A., & Krueger, A. (2002). Dar vela al comercio. *Finanzas Y Desarrollo*.
<https://www.imf.org/external/pubs/ft/fandd/spa/2002/09/pdf/berg.pdf>
- Bittencourt, M., Chang, S., Gupta, R., & Miller, S. (2019). Does financial development affect income inequality in the U.S. States? *Journal of Policy Modeling*, 41(6), 1043–1056.
<https://doi.org/10.1016/j.jpolmod.2019.07.008>
- Blanchar, O., Giavazzi, F., & Amighini, A. (2012). *Macroeconomía* (5th ed.). Pearson.

<https://gc.scalahed.com/recursos/files/r161r/w24526w/macroeconomia.pdf>

Bravo, M., Faura, S., Loayza, A., Segovia, V., & Ugarte, B. (2021). *Determinantes del gasto de gobierno*. Facultad de Economía de la Universidad de Lima.

https://repositorio.ulima.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12724/13616/Bravo_determinantes_gastos_gobierno.pdf?sequence=4&isAllowed=y

Campos, R., & Rodas, J. (2018). Desigualdad en el ingreso: Posibilidades de acción pública.

Economía UNAM, 16(46). <https://www.scielo.org.mx/pdf/eunam/v16n46/1665-952X-eunam-16-46-251.pdf>

Cano, E. (2019). *Efecto de la apertura comercial y financiera sobre la desigualdad del ingreso en Perú 1990-2015*. [Tesis de pregrado, Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo]. Repositorio Institucional de la Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo. <http://tesis.usat.edu.pe/xmlui/handle/20.500.12423/1754>

en Perú 1990-2015. [Tesis de pregrado, Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo]. Repositorio Institucional de la Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo. <http://tesis.usat.edu.pe/xmlui/handle/20.500.12423/1754>

Cardemil, M. (2022). *Desigualdad económica, una amenaza para el desarrollo sostenible*.

Biblioteca Del Congreso Nacional De Chile. file:///C:/Users/GUADALUPE/Downloads/N_03_22_Desigualdad_economica_una_amenaza_para_el_desarrollo_sostenible.pdf

Cenas, S. (2019). *Desigualdad del Ingreso en el Perú 1997-2017*. Universidad Nacional de Trujillo.

http://www.dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/12523/cenasrodriguez_suni

Cermeño, R., & Roa, M. J. (2013). *Desarrollo financiero, crecimiento y volatilidad: Revisión de la literatura reciente*. Centro De Estudios Monetarios Latinoamericanos.

<https://www.cemla.org/PDF/investigacion/inv-2013-06-09.pdf>

Chavez, D. (2018). *Gasto Público y Desigualdad de Ingreso: Perú, 1997-2017*. [Tesis de maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio de la Universidad César Vallejo.

- <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/28595?locale-attribute=en>
- Chavez, L. A. (1993). La apertura comercial. *Reflexiones*.
file:///C:/Users/GUADALUPE/Downloads/Dialnet-Laaperturacomercial-4796201.pdf
- Chinn, M., & Ito, H. (2005). *What matters for financial development? Capital controls, institutions, and interactions*. National Bureau of Economic Research.
https://www.nber.org/system/files/working_papers/w11370/w11370.pdf
- Davila, L. (2020). Desarrollo financiero y sus efectos en el crecimiento económico 2000 – 2017. [Tesis de pregrado, Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo].
Repositorio Institucional de la Universidad Católica Santo Toribio De Mogrovejo.
<https://tesis.usat.edu.pe/handle/20.500.12423/2970>
- De Gregorio, J. (2007). *Macroeconomía teoría y políticas* (1st ed.). Pearson-Educación.
<http://www.degregorio.cl/pdf/Macroeconomia.pdf>
- Dornbusch, R., Fischer, S., & Startz, R. (2005). *Macroeconomía*. McGraw-Hill.
https://www.academia.edu/35632286/Macroeconomia_dornbusch_fischer_y_startz_e_d
- Faría, H., & Sabino, C. (1997). *La inflación. qué es y cómo eliminarla*. Cedice.
<http://paginas.ufm.edu/sabino/word/inflacion.pdf>
- Feal, M. (2008). Crecimiento económico y apertura comercial: Análisis de la influencia de los canales. *Estudios Económicos*, 25(50).
<https://www.redalyc.org/pdf/5723/572363595002.pdf>
- Felix, G. (2003). *La apertura comercial,, dispersión regional y economías de aglomeración ; sus efectos en la reestructuración de la industria manufacturera entre ciudades.: El caso de México*. [Tesis de doctorado, Universidad Autónoma de Barcelona]. Cora, TDX (Tesis Doctorals en Xarxa).
<https://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/3996/gfv1de1.pdf?sequence=1>

- Fidias, G. (2006). *El Proyecto de Investigación: Introducción a la metodología científica*.
https://issuu.com/fidiasgerardoarias/docs/fidias_g._arias._el_proyecto_de_inv
- Fitzgerald, V. (2007). Desarrollo financiero y crecimiento económico: Una visión crítica. *Principios*, 7, 5-28. https://www.fundacionsistema.com/wp-content/uploads/2015/05/PPIOS7_Valpy-FitzGerald.pdf
- Gómez, T., Ríos, H., & Aali, A. (2019). Desarrollo financiero y desigualdad del ingreso, el caso de América Latina. *Contaduría Y Administración*, 64(4), 132. <https://doi.org/10.22201/fca.24488410e.2019.1902>
- Gregory, M. (2014). Macroeconomía. In *Journal of Chemical Information and Modeling* (8th ed., Issue 9). Antoni Bosch editor S.A. <http://www.degregorio.cl/pdf/Macroeconomia.pdf>
- Gutiérrez, O., & Zurita, A. (2006). *Sobre la inflación* (Vol. 9). Universidad Católica Boliviana San Pablo Bolivia. <https://www.redalyc.org/pdf/4259/425942413004.pdf>
- Hassan, A., & Meyer, D. (2020). Financial Development -Income Inequality Nexus in South Africa: A Nonlinear Analysis. *International Journal of Economics and Finance Studies*, 12(2), 2020–1309. <https://doi.org/10.34109/ijefs.202012206>
- Hazlitt, H. (2021). *Lo que debemos saber sobre la inflación*. Union Editorial Argentina. <file:///C:/Users/GUADALUPE/Downloads/Henry%20Hazlitt,%20Lo%20que%20debemos%20saber%20sobre%20inflaci%C3%B3n%20-%20cl%20v%20electr%C3%B3nica.pdf>
- Hernández Mota, J. L. (2009). La composición del gasto público y el crecimiento económico. *Análisis Económico*, XXIV(55). <https://www.redalyc.org/pdf/413/41311453005.pdf>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=775008>
- Jimenez, F. (2012). Elementos de teoría y política macroeconómica para una economía abierta.

- In *Elementos de teoría y política macroeconómica para una economía abierta*. Pontificia Universidad Católica del Perú. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/46613>
- Keeley, B. (2018). *La desigualdad de ingresos. La brecha entre ricos y pobres*. Esenciales Ocede. <http://ru.iiec.unam.mx/5332/1/Desigualdad.pdf>
- Krugman, Wells, & Graddy. (2015). *Fundamentos de economía*. (3rd ed.). Editorial Reverté. <https://www.reverte.com/media/reverte/files/book-attachment-2247.pdf>
- Lazo, W. (2018). *Crecimiento económico y desigualdad de los ingresos en el Perú, un análisis de datos de panel: 2004-2014*. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Piura]. Repositorio Institucional de la Universidad Nacional de Piura. https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/RUMP_320f0295c0a3cb71fcf3908cd1cdc196/Details
- Lyden, F., & Millar, E. (1983). *Presupuesto público, planeación, evolución y control de programas*. Editorial Trillas. <https://archivos.juridicas.unam.mx/www/bjv/libros/7/3255/4.pdf>
- Mendoza, E., Quadrini, V., & Rios, J. (2007). *Financial integration, financial deepness and global imbalances*. National Bureau of Economic Research. https://www.nber.org/system/files/working_papers/w12909/w12909.pdf
- Moon, S., & Ping, C. (2019). Financial development and income inequality in China – A spatial data analysis. *The North American Journal of Economics and Finance*, 48, 295–320. <https://doi.org/10.1016/j.najef.2019.03.001>
- Muñoz, C. (2015). *Metodología de la investigación*. Oxford University Press México. https://books.google.com/books/about/Metodolog%C3%ADa_de_la_investigaci%C3%B3n.html?id=jp5PAQAACAAJ
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E., & Villagómez, A. (2018). *Metodología de la investigación*

- Cuantitativa -Cualitativa y Redacción de la Tesis*. Ediciones de la U.
<http://librodigital.sangregorio.edu.ec/librosusgp/B0028.pdf>
- Ocegueda, J. (2007). Apertura comercial y crecimiento económico en las regiones de México. *Investigación Económica*, LXVI(262), 89-137
[. https://www.scielo.org.mx/pdf/ineco/v66n262/0185-1667-ineco-66-262-00089.pdf](https://www.scielo.org.mx/pdf/ineco/v66n262/0185-1667-ineco-66-262-00089.pdf)
- Özcan, G. (2020). Financial development and income inequality: An empirical analysis on the emerging market economies. *Theoretical and Applied Economics*, XXVII(3), 85–96.
<http://store.ectap.ro/articole/1475.pdf>
- Podestá, A. (2020). *Gasto público para impulsar el desarrollo económico e inclusivo y lograr los objetivos de desarrollo sostenible*. CEPAL.
https://www.cepal.org/sites/default/files/publication/files/46276/S2000670_es.pdf
- Román, D., Cacic, G., Saco, S. & Ascenzo, A. (2023). *La relación entre el desarrollo financiero y la desigualdad de ingresos en el Perú*. [Trabajo fin de curso, Universidad de Lima]. Repositorio Institucional - Ulima. <https://hdl.handle.net/20.500.12724/17947>
- Romer, D. (2006). *Macroeconomía avanzada* (3ra ed.). McGraw-Hill.
http://www.ricardopanza.com.ar/files/macro2/Romer_Macroeconomia_Avanzada_Cap._1_a_3.pdf
- Samuelson, P., & Nordhaus, W. (2010). *Macroeconomía con aplicaciones a latinoamérica*. McGraw-Hill. <https://www.crisol.com.pe/libro-macroeconomia-con-aplicaciones-de-america-latina-9786071510518>
- Santander, A. (2008). *Apertura comercial e innovación*. Universidad de Chile.
<http://www.grade.org.pe/upload/publicaciones/archivo/download/pubs/DT36YL.pdf>
- Santos, A. (2002). Liberalización comercial y desempeño económico en países en vías de desarrollo: Una revisión de la literatura. *Ciencia y Sociedad*, 27(3), 390-438.
<https://www.redalyc.org/pdf/870/87027304.pdf>

Stiglitz, J.E. (2012). *El precio de la desigualdad*. Taurus.

<https://centroderecursos.alboan.org/ebooks/0000/1177/7-STI-PRE.pdf>

Varona, L., & Gonzales, J. R. (2021). Crecimiento económico y distribución del ingreso en

Perú. *Problemas Del Desarrollo. Revista Latinoamericana de Economía*, 52(205).

<https://doi.org/10.22201/iiec.20078951e.2021.205.69636>

IX. Anexos

Anexo A. Matriz de Consistencia

Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables	Dimensiones	Metodología
¿Cómo el desarrollo financiero se relaciona con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020?	Determinar la relación entre el desarrollo financiero y la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020.	El desarrollo financiero se relaciona de manera negativa y significativa con la desigualdad de los ingresos en el Perú, 2010-2020.	Desarrollo financiero	Inflación	<p>Tipo: Aplicada-Correlacional</p> <p>Población: Series estadísticas de las variables</p> <p>Muestra: Periodo muestral de 10 años</p> <p>Instrumento: Ficha de trabajo</p> <p>Técnica: Análisis documental</p>
¿Cómo la inflación se relaciona con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020?	-Identificar la relación entre la inflación con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020.	La inflación se relaciona de manera negativa y significativa con la desigualdad de los ingresos en el Perú, 2010-2020.		Gasto de Gobierno	
¿Cómo el gasto de gobierno se relaciona con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020?	-Examinar la relación entre el gasto de gobierno y la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020.	El gasto de gobierno se relaciona de manera negativa y significativa con la desigualdad de los ingresos en el Perú, 2010-2020.		Apertura Comercial	
¿Cómo la apertura comercial se relaciona con la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020?	Analizar la relación entre la apertura comercial y la desigualdad de los ingresos en el Perú, periodo 2010-2020.	La apertura comercial se relaciona de manera negativa y significativa con la desigualdad de los ingresos en el Perú, 2010-2020.	Desigualdad de ingresos	Distribución de ingresos	

Anexo B. Matriz de operacionalización de las variables

Variable	Definición Conceptual	Definición operacional	Definición	Indicadores	Escala de medición
Desarrollo financiero	El desarrollo financiero se refiere al proceso a través del cual el sistema financiero de un país evoluciona y mejora en términos de eficiencia, accesibilidad y estabilidad (Mustapha y Huseyin, 2022).	El desarrollo financiero se medirá a través de la tasa porcentual del crédito privado con relación al PBI	Inflación	Tasa de inflación	Razón
			Gasto de gobierno	Valor del gasto de gobierno en porcentaje del PBI	Razón
			Apertura comercial	Valor de la cuenta comercial en porcentaje del PBI	Razón
Desigualdad de ingresos	La desigualdad de ingresos es la distribución desequilibrada de la renta o del ingreso entre los individuos de un país (Argumedo, 2020)	Para medir la desigualdad de ingresos, se utilizará el coeficiente de Gini.	Distribución del ingreso	Índice de Gini	Razón

Anexo C. Instrumento de recolección de datos

FICHA DE TRABAJO N°1

En esta ficha de trabajo N°1 se llevará a cabo un análisis del comportamiento de las variables de estudio que son el desarrollo financiero y desigualdad de ingresos en el período de análisis que comprende desde el año 2010 hasta 2020.

Variable: Desarrollo Financiero

AÑOS	SUCESO	ANALISIS
2010	Alto crecimiento económico de China	
2011	Crisis de Deuda de países Europeos	
2012	Expansión económica por dinamismo de la demanda interna	
2013- 2014	Desaceleración de principales economías emergentes	
2015- 2016	Alto crecimiento de los sectores de minería metálica y pesca.	
2017- 2018	El Niño Costero y caso Lava Jato	
2019- 2020	Decrecimiento importante de los sectores pesca y minería	

FICHA DE TRABAJO N°2

En esta ficha de trabajo N°1 se llevará a cabo un análisis del comportamiento de las variables de estudio que son el desarrollo financiero y desigualdad de ingresos en el período de análisis que comprende desde el año 2010 hasta 2020.

Variable: Desigualdad de Ingresos

AÑOS	SUCESO	ANALISIS
2010	Recuperación económica y entradas de capitales extranjeros.	
2011	Incremento internacional de los precios de alimentos y combustibles.	
2012	Reversión de choque de oferta interna	
2013	Menor crecimiento económico de nuestros socios comerciales	
2014	Desaceleración de la actividad económica	
2015- 2016	Choques de Oferta: Mayor depreciación del Sol e incremento de precios de la electricidad	
2017	Niño Costero y caso Lava Jato	
2018	Incertidumbre económica en el contexto internacional	
2019- 2020	Crecimiento económico por debajo de su nivel potencial.	

Anexo D. Base de datos

YEAR	GINI	DF	AP	IN	GG
2010	45.5	30.4	4.4	2.08	19.9
2011	44.7	31.9	5.3	4.74	18.6
2012	44.4	32.9	2.7	2.65	19.2
2013	43.9	36.2	0.3	2.86	20.4
2014	43.1	39	-0.7	3.22	21.5
2015	43.4	41.8	-1.5	4.4	21.2
2016	43.6	40.7	1	3.23	19.8
2017	43.3	40.1	3.1	1.36	19.9
2018	42.4	41.8	3.2	2.19	20
2019	41.6	42.9	-1.2	1.9	19.9
2020	43.8	52.5	4	1.97	24.6