FACULTAD DE EDUCACIÓN

COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLÉS DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA 2025

Línea de investigación:

Educación para la sociedad del conocimiento

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Educación Especialidad Inglés

Autora:

Blas Agama, Lesslie Génesis

Asesor:

Rivera Rojas, Claudia Noemi

ORCID: 0000-0001-7265-2727

Jurado:

Saravia Pachas, Delia Antonia

Bernabel Leon, Luz Edith

Chipana Bautista, Cesar Marcial

Lima – Perú

2026

RECONOCIMIENTO - NO COMERCIAL - SIN OBRA DERIVADA
(CC BY-NC-ND)

INFORME N.º 023-2026-CJRVQ-FE-UNFV

INFORME DE ORIGINALIDAD

14%	13%	8%	3%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	2%
2	www.coursehero.com Fuente de Internet	1%
3	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	alicia.concytec.gob.pe Fuente de Internet	<1%
5	www.pdfs.lacaixa.comunicacions.com Fuente de Internet	<1%
6	hdl.handle.net Fuente de Internet	<1%
7	www.uv.mx Fuente de Internet	<1%
8	riubu.ubu.es:8080 Fuente de Internet	<1%
9	iide.ens.uabc.mx Fuente de Internet	<1%
10	repositorio.uap.edu.pe Fuente de Internet	<1%
11	sedici.unlp.edu.ar Fuente de Internet	<1%
12	levisenglishteacher.blogspot.com Fuente de Internet	<1%
13	www.slideshare.net	

Universidad Nacional Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE EDUCACIÓN

COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLÉS DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA 2025

Línea de investigación

Educación para la Sociedad del Conocimiento

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Educación

Especialidad Inglés

Autor:

Blas Agama, Lesslie Génesis

Asesora:

Rivera Rojas, Claudia Noemi

ORCID: 0000-0001-7265-2727

Jurado

Saravia Pachas, Delia Antonia
Bernabel Leon, Luz Edith
Chipana Bautista, Cesar Marcial

Lima – Perú

2026

DEDICATORIA

A mi amado y fiel compañero Ruffo, por su compañía y lealtad infinita y por llenar mi vida de alegría con su sola presencia. Gracias por enseñarme que el amor más puro no necesita palabras y por dejar huellitas imborrables en mi corazón.

Mi “Sr. Nutriales”.

AGRADECIMIENTO

Agradezco profundamente a Dios, por la fortaleza necesaria para superar los momentos difíciles y la sabiduría para seguir adelante hasta alcanzar este objetivo tan anhelado.

A mis amados padres, Delia y Amador, y a mis hermanos, Angel y Frank. Gracias por su amor incondicional, por creer en mí incluso en los momentos de duda, por su comprensión, sacrificio y apoyo constante. Este logro también les pertenece.

Finalmente, agradezco a todas aquellas personas que, de una u otra manera, estuvieron presentes en este proceso y aportaron con palabras de aliento, apoyo y motivación para hacer posible la culminación de esta tesis.

ÍNDICE

RESUMEN ..... **ix**

ABSTRACT ..... **x**

I. INTRODUCCIÓN **1**

1.1. Descripción y formulación del problema 1

1.1.1. Descripción del problema 1

1.1.2. Formulación del problema 3

1.2. Antecedentes 4

1.2.1. Antecedentes internacionales 4

1.2.2. Antecedentes nacionales 8

1.3. Objetivos 10

1.4. Justificación 11

II. MARCO TEÓRICO **14**

2.1. Bases teóricas sobre el tema de investigación 14

2.1.1. Definición conceptual de competencia lingüística 14

2.1.2. Competencia comunicativa según Canale y Swain 14

2.1.3. El Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER) 15

2.1.4. Importancia del uso del MCER como método de evaluación del nivel de inglés 17

2.1.5. Dimensiones de las competencias lingüísticas 18

III. MÉTODO **20**

3.1. Tipo de investigación 20

3.2. Ámbito temporal y espacial 20

3.2.1. Ámbito temporal 20

3.2.2. Ámbito espacial 21

3.3. Variables 22

3.3.1. Variable única 22

3.3.2. Operacionalización de la variable 23

3.4. Población y muestra 24

3.4.1. Población 24

3.4.2. Muestra 24

3.5. Instrumentos 25

3.5.1. Prueba de nivel de inglés (MCER) 26

3.5.2. Rúbricas de evaluación oral y escrita 26

3.5.3. Encuesta sobre dificultades en el aprendizaje del inglés 27

3.5.4. Material de estímulo auditivo: audio pregrabado 27

3.5.5. Validación y confiabilidad de instrumentos 28

3.6. Procedimientos 29

3.6.1. Actividades previas 29

3.6.2. Procedimiento para la recolección de datos 29

3.7. Análisis de datos 30

3.7.1. Organización de los datos 30

3.7.2. Análisis descriptivo 31

3.8. Consideraciones éticas 31

IV. RESULTADOS 33

4.1. Estadística descriptiva 33

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS 41

VI. CONCLUSIONES 44

VII. RECOMENDACIONES 46

VIII. REFERENCIAS 48

IX. ANEXOS 56

ANEXO A: MATRIZ DE CONSISTENCIA 56

ANEXO B: MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE 58

ANEXO C: INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS 60

ANEXO D: RÚBRICA DE EVALUACIÓN ORAL 65

ANEXO E: RÚBRICA DE EVALUACIÓN ESCRITA 66

ANEXO F: ENCUESTA SOBRE DIFICULTADES EN LAS COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS 67

ANEXO G: VALIDEZ DEL INSTRUMENTO 1: PRUEBA DE NIVEL 70

ANEXO H: VALIDEZ DEL INSTRUMENTO 2: RÚBRICA ORAL 82

ANEXO I: VALIDEZ DEL INSTRUMENTO 3: RÚBRICA ESCRITA 91

ANEXO J: VALIDEZ DEL INSTRUMENTO 4: CUESTIONARIO 100

ANEXO K: CARTA DE SOLICITUD DE PERMISO A LAS II.EE. 110

ANEXO L: CARTAS DE AUTORIZACIÓN RECIBIDAS DE LAS II.EE. 111

ANEXO M: FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO 115

ANEXO N: PRUEBA PILOTO DE CONFIABILIDAD (ALFA DE CRONBACH) DEL CUESTIONARIO 125

ANEXO O: BASE DE DATOS DE LA ENCUESTA DE DIFICULTADES 126

ANEXO P: GUION Y TRANSCRIPCIÓN DEL MATERIAL AUDITIVO DE EVALUACIÓN 127

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Niveles de competencias lingüísticas del MCER 16

Tabla 2. Operacionalización de la variable competencias lingüísticas en inglés 23

Tabla 3. Prueba de confiabilidad del instrumento (cuestionario) de dificultades en el aprendizaje del inglés 29

Tabla 4. Nivel general de las competencias lingüísticas en inglés de los docentes según el MCER 33

Tabla 5. Nivel de comprensión lectora en docentes de inglés según el MCER 34

Tabla 6. Nivel de expresión escrita en docentes de inglés según el MCER 36

Tabla 7. Nivel de comprensión auditiva en docentes de inglés según el MCER 37

Tabla 8. Nivel de expresión oral en docentes de inglés según el MCER 38

Tabla 9. Dificultades percibidas en el desarrollo de las competencias lingüísticas 39

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1. Nivel general de las competencias lingüísticas en inglés de los docentes según el MCER 33

Figura 2. Nivel de comprensión lectora en docentes de inglés según el MCER 35

Figura 3. Nivel de expresión escrita en docentes de inglés según el MCER 36

Figura 4. Nivel de comprensión auditiva en docentes de inglés según el MCER 37

Figura 5. Nivel de expresión oral en docentes de inglés según el MCER 38

Figura 6. Dificultades percibidas en el desarrollo de las competencias lingüísticas 40

RESUMEN

Objetivo: de este estudio fue describir el nivel del dominio del inglés de los docentes de secundaria en cuatro instituciones educativas en el distrito de Puente Piedra en el año 2025 según el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER). **Método:** El diseño fue cuantitativo de nivel descriptivo no experimental y de corte transversal; la población estuvo conformada por 20 docentes de inglés de las instituciones seleccionados mediante muestreo censal. Se aplicaron pruebas estandarizadas y rúbricas alineadas al MCER para evaluar la comprensión lectora, la comprensión auditiva, la expresión escrita, y la expresión oral; además, una encuesta tipo Likert sobre dificultades percibidas. Los resultados fueron procesados mediante estadística descriptiva. **Resultados:** A nivel global, los docentes se concentran en A1–A2 (básico) y B1 (intermedio bajo); solo el 25% alcanza el nivel B2 y ninguno llega a C1. La comprensión auditiva es la habilidad más rezagada (65% en A1–A2), seguida de la expresión oral; mientras que la lectura muestra mejor desempeño relativo (55% en B1–B2). Asimismo, el 85% reporta pocas oportunidades de práctica y 75% señala una formación insuficiente. **Conclusiones:** Las competencias lingüísticas de los docentes están muy por debajo de los estándares internacionales, lo que limita la calidad de la enseñanza del inglés; por ello se recomienda fortalecer la capacitación y certificación docente en competencias lingüísticas alineadas con los estándares nacionales e internacionales.

Palabras clave: competencias lingüísticas, docentes de inglés, secundaria, Marco Común Europeo de Referencia (MCER), Puente Piedra, nivel B2

ABSTRACT

Objective: To describe the English proficiency level of secondary school teachers in four institutions in Puente Piedra in 2025 according to the Common European Framework of Reference for Languages (CEFR). **Method:** A quantitative, descriptive, non-experimental, cross-sectional study. The purposive sample consisted of 20 teachers assessed through CEFR-based standardized tests and rubrics for reading, writing, listening, and speaking, plus a Likert-scale survey on perceived difficulties. **Results:** Most teachers scored at A1–A2 or B1; only 25% reached B2, and none attained C1. Listening and speaking were the weakest skills, while reading showed relatively better performance. Moreover, 85% reported few practice opportunities and 75% insufficient training. **Conclusions:** Teachers' language skills fall below international standards, limiting English teaching quality. Strengthening training and certification aligned with national and international frameworks is strongly recommended.

Keywords: language skills, English teachers, secondary school, CEFR, Puente Piedra, B2 level

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Descripción y formulación del problema

1.1.1. Descripción del problema

Actualmente, la enseñanza del idioma inglés en la educación secundaria es, sin duda, un eje estratégico en el desarrollo integral de los estudiantes, dado que, en un mundo globalizado, la comprensión de un idioma extranjero en la educación se convierte en un activo en los planos académico, profesional y cultural. No obstante, la eficacia de la enseñanza y aprendizaje de esta lengua está condicionada, en gran proporción, a la competencia profesional que tiene el docente que imparte la formación. Desde esta visión, se justifica la realización de un estudio descriptivo sobre el dominio del inglés de los profesores de secundaria, ya que su manejo del idioma y su práctica docente impacta de manera determinante en la calidad de los aprendizajes y en el desarrollo de las habilidades lingüísticas de sus estudiantes.

Según los informes del British Council (2018) y del Ministerio de Educación de Perú (MINEDU, 2021), se ha señalado que una proporción considerable de docentes en el sector público (73%) no cumple con los estándares de enseñanza del idioma inglés establecidos por el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER), lo que indica que hay brechas considerables en el país en comparación con los estándares internacionales. Dicha situación es más grave en distritos periféricos como Puente Piedra, donde las barreras institucionales y la disponibilidad limitada de certificaciones obstaculizan el desarrollo profesional de los docentes, esto impacta negativamente en la educación recibida por los estudiantes.

A pesar de que el gobierno de Perú ha puesto en práctica diferentes políticas para mejorar la enseñanza del inglés, en el marco del Plan Nacional de Inglés al 2025 del Ministerio de Educación, persiste una brecha considerable entre los niveles de enseñanza que se espera alcanzar

y el dominio real de la lengua que tienen los profesores. Por lo tanto, resulta pertinente llevar a cabo una investigación descriptiva que facilite caracterizar el grado de competencia lingüística en inglés que poseen los docentes de educación secundaria de cuatro instituciones educativas del distrito de Puente Piedra, teniendo como marco de referencia los niveles definidos por el MCER.

La elección del enfoque descriptivo se deriva de la necesidad de identificar y documentar de manera precisa las habilidades de escuchar y hablar, leer y escribir que tienen los docentes. Este enfoque no pretende determinar relaciones causales o correlaciones estadísticas; sino ofrecer un análisis preciso, altamente detallado que facilite reconocer fortalezas y debilidades en la situación observada, incluyendo las dificultades más frecuentes que enfrentan los docentes y las limitaciones relacionadas en su formación y a las políticas educativas.

El Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER) es reconocido en todo el mundo como un estándar para evaluar las destrezas comunicativas y, en el contexto peruano, resulta especialmente pertinente porque permite determinar de manera objetiva el nivel de dominio del inglés de los docentes de secundaria. Para este estudio, el MCER garantiza que el instrumento de evaluación se deriva de estándares de calidad educativa internacional válidos y confiables; los resultados caracterizarán las competencias lingüísticas de los educadores creando diagnósticos útiles para el diseño de las estrategias y políticas pedagógicas a nivel local.

Esta investigación se encuentra alineada con los objetivos del Plan Nacional de Inglés 2025 promovido por el Ministerio de Educación del Perú (MINEDU), el cual plantea mejorar la enseñanza y el aprendizaje del inglés dentro del sistema educativo utilizando estándares internacionales como el MCER. Dicho plan refuerza la necesidad de fortalecer la competencia lingüística del docente como un componente fundamental en la guía del proceso de aprendizaje del estudiante.

En ese sentido, la investigación realizada no solo responde a una necesidad institucional local en Puente Piedra, sino que también proporciona evidencia que busca guiar acciones formativas, diagnósticas y de mejora continua que estén en línea con los objetivos nacionales en cuanto a la enseñanza y el aprendizaje de las habilidades del idioma inglés.

1.1.2. Formulación del problema

- Problema general

PG: ¿Cuál es el nivel de competencia lingüística en inglés, según el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER), de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra 2025?

- Problemas específicos

PE 1: ¿Cuál es el nivel de comprensión lectora en inglés, según el MCER, de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025?

PE 2: ¿Cuál es el nivel de expresión escrita en inglés, según el MCER, de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025?

PE 3: ¿Cuál es el nivel de comprensión auditiva en inglés, según el MCER, de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025?

PE 4: ¿Cuál es el nivel de expresión oral en inglés, según el MCER, de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025?

PE 5: ¿Cuáles son las dificultades más frecuentes que presentan los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas de Puente Piedra en el año 2025 para el desarrollo de cada una de estas competencias lingüísticas?

1.2. Antecedentes

1.2.1. Antecedentes internacionales

El estudio Al Bulushi et al. (2024), analizó la autoevaluación de las competencias y el nivel de preparación de los profesores de inglés en entornos de enseñanza del inglés como lengua extranjera, en instituciones educativas en el Gobernación de Muscat, Omán, con una muestra de 59 profesores de inglés en servicio. Mediante un enfoque cuantitativo descriptivo, se evaluó la autopercepción de sus competencias profesionales. Los resultados revelaron que los profesores se consideran competentes cuando generan motivación en los estudiantes, planifican sus lecciones y utilizan recursos didácticos variados; sin embargo, mostraron formación pedagógica insuficiente posterior a la titulación, especialmente en relación con la lectura y a la integración de la investigación contemporánea en la enseñanza del inglés. El estudio concluyó que existen fortalezas en el desempeño de los profesores de inglés, persisten brechas formativas en los programas de formación inicial y un evidente descuido del desarrollo profesional continuo.

Atiles et al. (2024), realizaron un estudio con enfoque mixto en Costa Rica, en el que evaluaron los niveles de competencia en inglés de 785 docentes de preescolar. Mediante encuestas semiestructuradas alineadas con el MCER, sus hallazgos afirmaron que solo el 12% de los docentes entrevistados poseían certificaciones oficiales, a pesar de que el 65% afirmaba tener un nivel B1 o B2. Los docentes reportaron tener un bajo nivel de producción oral y comprensión auditiva. Concluyeron que, si bien existe un alto grado de motivación entre el profesorado, las limitaciones reales debidas a la capacitación continua, los materiales didácticos y las oportunidades reales de práctica frenan la competencia comunicativa, pues existe una necesidad apremiante de adaptar programas de capacitación basados en estos niveles de referencia al contexto local. Este estudio se relacionó con la presente investigación al ilustrar el mismo problema de los docentes

costarricenses con competencias subdesarrolladas, especialmente en las habilidades productivas del idioma. Su aporte radica en validar la necesidad de diagnósticos locales que orientan políticas públicas para la enseñanza del inglés y resalta que el nivel B2 debe ser prioritario, como en el contexto peruano debe ser analizado.

El estudio de Matalines (2023), realizado en las escuelas públicas en Filipinas, tuvo como propósito explorar la relación que existe entre la competencia lingüística de los docentes de inglés y el rendimiento lingüístico de sus estudiantes mediante un enfoque descriptivo-correlacional. Los hallazgos revelaron una relación significativa entre las habilidades lingüísticas de los maestros en los aspectos básicos del dominio del idioma como el vocabulario y la gramática de los alumnos.

Asimismo, el estudio muestra que algunas destrezas que los docentes ponen en práctica, como la planificación, la gestión de las clases, y la evaluación tienen un impacto positivo en el aprendizaje de los estudiantes. Esta investigación concluyó que los docentes con alta competencia gramatical ejercen un impacto notable en el desempeño de los estudiantes, lo cual indica que los programas de capacitación deben atender la enseñanza de lingüística y didáctica. Estos resultados evidencian la importancia de realizar en el contexto peruano, una evaluación y mejora de competencias lingüísticas de los docentes, sobre todo considerando que la destreza con la que un docente de inglés enseña la lengua extranjera, repercute en la efectividad del aprendizaje que hacen los estudiantes.

En el marco de América Latina, Araujo y Quevedo (2024), llevaron a cabo un estudio en Brasil para evaluar las ventajas y desventajas de la implementación del MCER con respecto a la enseñanza del inglés en los países latinoamericanos. El enfoque cualitativo utilizado fue los análisis bibliográficos de políticas y normas de varios países de la región.

Los hallazgos indicaron que, aunque la aplicación del MCER aporta ventajas como la

estandarización de los procesos de evaluación, el fortalecimiento de la colaboración internacional y la promoción del multilingüismo, también presenta limitaciones importantes. Entre ellas destacan su incapacidad para capturar la diversidad lingüística y cultural latinoamericana, la posible homogeneización de los procesos educativos, los elevados costos de implementación y la presencia de sesgos eurocéntricos. Los autores concluyeron que la implementación del MCER en América Latina constituye un proceso dinámico que requiere adaptaciones contextualizadas para garantizar equidad, pertinencia y relevancia en los sistemas de enseñanza de idiomas.

Por otro lado, Cruz Fernández et al. (2021), realizaron un estudio en Ecuador para evaluar el nivel de competencia de los profesores de inglés en las instituciones de educación superior en comparación con los lineamientos nacionales y el MCER. El estudio empleó un enfoque cualitativo, descriptivo y analítico utilizando cuestionarios con profesores de inglés y entrevistas con facilitadores de los programas de idiomas en cuatro instituciones públicas, junto con la revisión de credenciales internacionales de enseñanza. Los hallazgos demostraron que el 26.92% de los instructores alcanzaron el nivel B2, el 17.30% C1 y el 38.46% no poseía ninguna certificación, mientras que un pequeño porcentaje eran A2 (7.69%), B1 (4.8%) y C2 (3.8). Los autores concluyeron que, aunque una fracción de los instructores cumple con los estándares internacionales, sigue existiendo una proporción sustancial de instructores no acreditados que limita la capacidad para asegurar la calidad educativa. Este estudio apoya la presente investigación, ya que ilustra que la brecha entre las expectativas del MCER y la realidad de la fuerza laboral docente no se limita a Perú, sino que es un desafío regional.

Como indicaron Criollo-Vargas et al. (2020), evaluaron las competencias de los profesores de inglés en educación básica y secundaria de Loja, en Ecuador, de acuerdo con sus niveles de competencias profesionales, sobre una muestra que incluía 201 docentes, 528 estudiantes y 24

directivos educativos. A través de un enfoque descriptivo-analítico, estudiaron los aspectos lingüísticos, sociolingüísticos y pragmáticos. Los resultados mostraron que había un nivel de logro general aceptable, aunque muchos docentes tenían serias deficiencias en fonología y pragmática. Además, encontró en 2014, solo el 10% de los docentes había alcanzado el nivel B2 y este porcentaje aumentó al 34% en 2018 después de una nueva evaluación. Incorpora el uso del MCER como una herramienta para medir el nivel alcanzado, vinculándose de manera tangencial con la variable principal del estudio. Las fuentes revisadas coinciden en que la evaluación de las habilidades lingüísticas, durante el trayecto formativo del docente es un criterio básico para perfilar diagnósticos de proficiencia según indica la lógica de la pedagogía del diagnóstico.

Por otro lado, Roa (2022) evaluó el nivel de inglés de los postulantes a un programa de formación docente, así como diagnosticar áreas prioritarias para diseñar pedagogía de intervención adecuada. A través del enfoque mixto analizó las destrezas en lectura, escritura, audición, conversación, y gramática de los 42 participantes que conformaron la muestra. La base de datos fue procesada con los programas SPSS, Excel y la evaluación se efectuó bajo los parámetros establecidos por el MCER, sus hallazgos indicaron que la mayoría de los estudiantes se encontraban en el nivel A1 (usuario básico), lo que les permitía comunicarse tan solo en contextos muy sencillos. En otros aspectos, la limitación es en la comprensión auditiva junto con el dominio incipiente de la expresión, lo que sin duda requiere atención especial al manejo del idioma. Los hallazgos de Roa (2022), resultan altamente pertinentes para la presente investigación, ya que permite entender que el bajo dominio del inglés en docentes en ejercicio no es un fenómeno aislado, sino como consecuencia de un proceso educativo estructuralmente débil, lo que refuerza la necesidad de intervenciones sostenidas en todos los niveles del sistema.

Cabe precisar que los estudios internacionales indican que, aunque hay predisposición

hacia el uso MCER como referencia, hay falta de competencias en el área productiva y en los niveles orales y auditivos, y esto se relaciona con un déficit en el desarrollo profesional. Tales hallazgos fortalecen, en primer lugar, la conveniencia de investigar el caso peruano, puesto que las estructuras relacionadas acentúan en gran parte los problemas que se dan en el contexto latinoamericano y en los países en vía de desarrollo.

1.2.2. Antecedentes nacionales

Orellana (2023), estudió la relación entre las estrategias de aprendizaje y las habilidades de comunicación en inglés con 70 estudiantes de quinto de secundaria de una institución en el Distrito de Ate (Lima), utilizó un diseño cuantitativo correlacional descriptivo no experimental y un muestreo no probabilístico. El estudio reveló que el 54.3% tenía estrategias de aprendizaje adecuadas, mientras que el 80% presentaba niveles satisfactorios de competencias comunicativas. El coeficiente de correlación Tau de Kendall indicó una correlación positiva débil pero estadísticamente significativa ($r = 0.224$; $p < 0.05$) entre las dos variables. El autor concluyó que existe una relación directa entre el uso de estrategias metacognitivas y las habilidades de comunicación en inglés. Sugirió mejorar el diseño pedagógico de las clases para potenciar dicho efecto. Este estudio es significativo para el presente trabajo de investigación debido el autor demostró el impacto que las estrategias de aprendizaje ejercen en la construcción de competencias lingüísticas ayudan a determinar los niveles del MCER (A1-C2), y también demuestra la insuficiente formación que tienen los docentes en didáctica del inglés, lo que justifica la necesidad de una política de formación específica en didáctica del inglés.

Por otro lado, Evaristo y Santa María (2023) realizaron una investigación en la que determinaron la correlación entre las metodologías de estudio y el avance de las habilidades en inglés en estudiantes de segundo año de secundaria de la Institución Educativa, Escuela Illathupa,

ubicada en Huánuco. Este estudio cuantitativo de naturaleza sustantiva fue correlacional con un diseño transversal no experimental. Empleó dos técnicas: encuesta (cuestionario) y análisis de documentos (lista de verificación de logros en competencias). Los resultados inferenciales (Rho de Spearman) revelaron una correlación positiva significativa del nivel moderado ($r = 0.550$; $p = 0.00$) que muestra un vínculo consistente entre las estrategias de aprendizaje y las competencias en inglés: comunicación oral, lectura y escritura como idioma extranjero. Las conclusiones enfatizaron que el uso de la intención de las estrategias por parte de los estudiantes mejora directamente sus resultados y que estas competencias deben desarrollarse a través de enfoques integrados con la orientación de los docentes. Los hallazgos refuerzan los supuestos de que los maestros necesitan implementar estrategias adecuadas para fomentar las destrezas lingüísticas en los estudiantes.

Según García et al. (2019), los autores llevaron a cabo la investigación titulada "El nivel de inglés alcanzado en el quinto grado de secundaria en tres escuelas públicas de Lima Metropolitana." En el estudio de investigación, evaluaron las competencias en inglés de los estudiantes, teniendo en cuenta las limitaciones del programa "Inglés: Puertas al Mundo" del MINEDU. Utilizando un enfoque mixto de naturaleza descriptiva y explicativa, evaluaron a los estudiantes con la prueba MCER. Así mismo realizaron entrevistas a profesores y administradores, observaciones en clase y grupos focales con estudiantes. Los resultados indicaron que más del 80% de los estudiantes terminaron con un nivel de inglés A1 o A2, y solo el 6.52% alcanzó el nivel B2, que era el objetivo del MINEDU.

Las principales barreras identificadas fueron el insuficiente número de docentes especialistas en inglés, el uso de metodologías basadas en la gramática con mínima práctica oral,

la disponibilidad limitada de materiales apropiados, las pocas horas de enseñanza (2 horas por semana) y una formación docente inadecuada. Asimismo, concluyeron que estas deficiencias afectan la autonomía de los estudiantes al intentar comunicarse en inglés y su desempeño universitario, enfatizando la necesidad de cambiar el currículo y fortalecer la formación y certificación de docentes en la educación pública.

Según Romero (2024), en su investigación documental y su estudio de caso presenta diversos resultados y uno de ellos menciona que, aunque el dominio del inglés haya mejorado, la implementación del MCER en el Perú es, y sigue siendo, un avance notable, aunque con muchos desafíos, como la falta de políticas que regulen la implantación del MCER y la escasa acreditación de los docentes. En su análisis, menciona que la desconexión de las políticas educativas en relación a la implementación del MCER en el aula, es un análisis que caracteriza la educación en el Perú y la que priva a los estudiantes de tener un mejor aprendizaje. El autor considera que, mejorar el dominio del inglés, necesita de políticas coherentes que acompañen un desarrollo docente y un diseño de educación que le permita a los docentes implementar el MCER y destaca el desarrollo de una educación en el Perú con políticas coherentes.

1.3. Objetivos

- Objetivo general

OG: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

- Objetivos específicos

OE1: Describir el nivel de comprensión lectora en inglés de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025, según el MCER.

OE2: Describir el nivel de expresión escrita en inglés de los docentes de secundaria en las

cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025, según el MCER.

OE3: Describir el nivel de comprensión auditiva en inglés de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025, según el MCER.

OE4: Describir el nivel de expresión oral en inglés de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025, según el MCER.

OE5: Identificar las dificultades más frecuentes que presentan los docentes de secundaria de las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025 en el desarrollo de cada una de las competencias lingüísticas evaluadas.

Este estudio no formuló hipótesis, ya que su nivel fue descriptivo y su objetivo estuvo en caracterizar una sola variable sin buscar relación o asociación entre variables. Según Supo (2024), los estudios descriptivos no requieren hipótesis, sino de indicadores que permitan describir las dimensiones de la variable principal.

1.4. Justificación

Este estudio se justifica teóricamente porque se ubica dentro del paradigma comunicativo que tiene que ver con la enseñanza de lenguas extranjeras. Esto se centra en el uso efectivo del idioma tanto en situaciones gramaticales como en contextos de la vida cotidiana. A partir de este enfoque, se entiende a la competencia como una dimensión didáctica, en el caso de un profesor no es solo un saber declarativo, sino la habilidad de poder articularse competentemente en diferentes situaciones. A este respecto, el MCER es un instrumento que estandariza criterios en esquemas teórico-prácticos y los divide en seis niveles de competencia abordando las cuatro habilidades, además permite albergar criterios de calidad en el aprendizaje del inglés, tal como lo contempla el PNIE Plan Nacional de Inglés del Ministerio de Educación (MINEDU, 2023).

La relevancia práctica de este estudio, busca describir el nivel de competencia en inglés

que poseen los docentes de secundaria en cuatro colegios de Puente Piedra. Conocer el dominio del idioma por parte del profesorado revela brechas formativas que deben considerarse para la toma de decisiones institucionales, el diseño de estrategias de formación docente y la mejora de la enseñanza. Los resultados ofrecen una base actual y comprobable que puede alimentar futuras investigaciones y fomentar propuestas para optimizar la enseñanza del inglés, contribuyendo así a una educación de calidad acorde al contexto presente.

La justificación metodológica radica en la elección del enfoque descriptivo centrado en describir o caracterizar el nivel de competencias productivas y receptivas de los docentes de acuerdo MCER. Esta decisión está respaldada en investigaciones que resaltan la relevancia de obtener datos detallados sobre las habilidades lingüísticas de los instructores. Según lo descrito por Hernández et al. (2021), el método descriptivo permite la caracterización de ciertos fenómenos sin ninguna manipulación o cambio de las variables; esto es particularmente importante cuando el objetivo es lograr una visión precisa de las competencias en poder de los docentes sin sesgar los resultados. Además, el uso de este marco de referencia respalda este enfoque, porque ofrece un punto de referencia de evaluación estandarizado para medir el nivel de competencia del lenguaje (Little, 2006).

A pesar de que el MCER es un estándar internacional para la medición del dominio de lenguas extranjeras, hay algunas investigaciones que advierten sobre el problema de aplicarlo fuera del contexto europeo. Por ejemplo, Hulstijn (2007) y Fulcher (2010), indican que fue diseñado para hablantes de lenguas romances y germánicas de Europa, por lo tanto, su aplicación en áreas con desequilibrios estructurales y una exposición limitada al idioma, como es el caso de algunas regiones de Perú, necesita adaptaciones contextuales muy cuidadosas. En las áreas rurales o periféricas urbanas de Perú, el MCER puede no ser capaz de capturar las realidades de la

enseñanza/aprendizaje del inglés caracterizadas por escasos recursos, formación limitada y baja exposición al idioma. Así, estas áreas necesitan adaptaciones localizadas que equilibren su universalidad y las restricciones sociolingüísticas. Esta necesidad fue destacada por Richards y Rodgers (2014), como la necesidad de fortalecer el hablar y escuchar como áreas fundamentales.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Bases teóricas sobre el tema de investigación

2.1.1. Definición conceptual de competencia lingüística

La base teórica de ese estudio se inicia con a la distinción fundamental hecha por Chomsky (1965), quien diferencio la competencia (el conocimiento implícito e intuitivo que el hablante tiene de su lengua) del desempeño (la utilización real y efectiva del lenguaje en el mundo real). Sin embargo, para los fines de evaluación práctica, el constructo clave de esta investigación es la competencia comunicativa.

Esta concepción es importante para el presente estudio porque permite evaluar la capacidad real de los profesores de inglés para desenvolverse funcionalmente y comunicativamente en situaciones cotidianas, académicas y contextuales, aspecto fundamental para la calidad del proceso de aprendizaje de enseñanza. Por otro lado, Ullman (2001) establece una diferencia entre la memoria declarativa, que implica el saber de las reglas y el vocabulario, y la memoria procedimental, que consiste en saber usar tales conocimientos de manera automatizada. Esta característica podría dar cuenta de que un docente pueda conocer una estructura, pero no la use con fluidez.

2.1.2. Competencia comunicativa según Canale y Swain

Para Canale y Swain (1980), la competencia comunicativa se entiende como la habilidad que, además de la gramática, integra otros componentes esenciales, tales como la competencia gramatical (aprehensión de la lengua), la competencia sociolingüística (apropiado uso de la lengua), la competencia discursiva (coherencia y cohesión del texto) y la competencia estratégica (uso de recursos para superar fallas comunicativas). A partir de esos componentes funcionales, se construyen los descriptores de niveles de desempeño que forman parte de los estándares del

MCER. Esta teoría es pertinente para el presente estudio porque permite comprender la estructura interna del concepto de competencia lingüística cuya definición operativa proviene de las habilidades medidas por el MCER: habilidades lectoras, expresión escrita, comprensión auditiva y expresión oral. Cada una de estas habilidades refleja en mayor o menor grado los componentes funcionales de la competencia comunicativa.

Con relación a la función del docente, Richards y Rodgers (2014) afirman que los profesores son modelos lingüísticos y facilitadores del aprendizaje, y que su dominio del inglés impacta en la exposición que los alumnos reciben. Un bajo dominio del idioma puede desmotivar y limitar la comprensión del inglés.

Según Clouet (2010), afirma que los docentes de inglés deben desarrollar de manera equilibrada las cuatro habilidades lingüísticas (escuchar, hablar, leer y escribir) para establecer un nexo eficaz de comunicación con sus estudiantes. Este enfoque justifica la decisión metodológica de describir cada habilidad de manera independiente en esta investigación, alineándose con los descriptores del MCER.

2.1.3. El Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER)

El MCER es un documento normativo que fue publicado en el año 2001 por el Consejo de Europa, que sirve como sistema estandarizado para la valoración y certificación de competencias lingüísticas en diferentes lenguas extranjeras a nivel internacional. Es por ello que a través del mismo nos permitirá ejercer una descripción objetiva de las habilidades lingüísticas de los docentes que imparten sus enseñanzas en el idioma inglés en colegios públicos de Puente Piedra. Los resultados de este estudio brindaran evidencia para el diseño de programas de formación y capacitación dirigidos a mejorar la enseñanza en el distrito en estudio. La Estructura y Niveles del MCER establece la competencia lingüística en tres bloques principales, los cuales se dividen en

seis niveles, como se muestra en el siguiente cuadro:

Tabla 1

Niveles de competencias lingüísticas del MCER

Bloque	Nivel MCER	Descripción de la competencia
Nivel Básico	A1 (Acceso)	Puede comprender y utilizar expresiones cotidianas básicas, presentarse y pedir información personal sencilla. Necesita que le hablen despacio y con claridad.
	A2 (Plataforma)	Puede comunicarse en situaciones rutinarias y cotidianas simples que demanden un intercambio directo de información. Puede describir aspectos de su entorno y necesidades básicas.
Nivel Intermedio	B1 (Umbral)	Pueden comprender información sobre temas familiares. Se desenvuelve en la mayoría de las situaciones durante un viaje. Puede producir textos simples y expresar opiniones sencillas.
	B2 (Avanzado)	Tiene la capacidad de comunicarse con hablantes nativos de manera fluida y espontánea Comprende ideas principales de textos complejos. Puede argumentar y defender sus puntos de vista con mayor claridad.
Nivel Avanzado	C1 (Dominio Operativo Eficaz)	Puede comprender textos complejos y expresarse de manera fluida y estructurada en contextos académicos y profesionales. Usa el idioma con flexibilidad y eficacia.
Nivel Avanzado	C2 (Maestría)	Puede comprender con facilidad prácticamente todo lo que oye o lee. Es capaz de expresarse espontáneamente con gran precisión y matices sutiles en cualquier contexto.

Nota. Adaptado del Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (Consejo de Europa, 2001).

2.1.4. Importancia del uso del MCER como método de evaluación del nivel de inglés

Como señala Little (2006), el MCER ha sido adoptado por instituciones como el Consejo de Europa debido a su utilidad como base de evaluaciones estandarizadas que cuantifican la competencia de un individuo en un idioma determinado. A partir de esto, se pueden realizar evaluaciones de calidad estandarizadas, precisas y defendibles a nivel internacional en educación, menciona su utilidad en estudios comparativos, cabe señalar que, en contextos educativos periféricos como Puente Piedra, enfrenta dificultades en las áreas de recursos, formación docente y acceso a acreditación legítima. Aunque estos temas no han sido investigados exhaustivamente en este estudio, son áreas importantes de investigación educativa.

La justificación para utilizar este marco de referencias en este estudio es que, a diferencia de pruebas como el TOEFL o IELTS que están principalmente orientadas a fines académicos o de inmigración este marco permite una evaluación equilibrada y completa del área de comprensión lectora, escritura, escucha y habla. También es relevante para evaluar a los docentes en entornos comunicativos del mundo real (Consejo de Europa, 2001). Es coherente que se utilicen estos marcos siguiendo las pautas del Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2018) y en línea con las recomendaciones internacionales de la UNESCO (2022), que sostienen las necesidades de marcos de enseñanza de calidad fundamentados en competencias lingüísticas verificables.

Además, organizaciones como el British Council (2018) y Cambridge Assessment English (2019) han utilizado el MCER como punto de referencia para la certificación de profesores de inglés. Varios estudios lo consideran la alternativa más adecuada para la evaluación de la competencia lingüística de los educadores, dada su objetividad, naturaleza integral y el hecho de

que cumple con los requisitos internacionales. Su implementación en esta investigación asegura la validez y el grado de comparabilidad de los resultados dentro del ámbito de la educación secundaria.

Como parte de la Resolución Ministerial N.º 186-2022-MINEDU, el Plan de Enseñanza de Inglés 2025, PNIE, establece un objetivo para que los profesores de inglés en Educación Pública alcancen un Nivel B2 en el MCER. En este nivel, se puede obtener un dominio suficiente del idioma inglés para comunicarse de manera competente, comprender y enseñar estructuras relativamente complejas en el idioma. El plan contiene programas de formación docente relacionados, evaluaciones progresivas para seguir la mejora del docente y la oferta de recursos de enseñanza que cumplen con estándares internacionales de calidad.

2.1.5. Dimensiones de las competencias lingüísticas

El MCER considera que hay 6 niveles de competencias (A1-C2) que abarcan todas las habilidades lingüísticas como: comprensión lectora, expresión escrita, comprensión auditiva y expresión oral. Estas dimensiones aseguran que un docente no solo domine una lengua, sino que sepa impartir clases en dicho idioma.

Sobre la dimensión comprensión lectora según el MCER, es entender el texto escrito, procesar información, inferir significados y sintetizar ideas centrales. Este nivel de competencia resulta especial para los docentes, ya que les otorga habilidades para acceder a recursos académicos y materiales didácticos, así como instruir a sus alumnos de manera efectiva. Esta capacidad de interpretar textos complejos y extraer información pertinente se relaciona con el nivel B2 del MCER, asumido para la enseñanza en contextos educativos (Council of Europe, 2001). Investigaciones como la de Celce-Murcia (2001) destacan que la comprensión lectora va más allá del reconocimiento de palabras, implica inferir y contextualizar significados, algo fundamental en

un docente competente.

La dimensión expresión escrita empieza desde llevar a cabo textos sencillos y coherentes, hasta la elaboración de documentos más sofisticados. Para los docentes de inglés, resulta fundamental contar con la habilidad de redactar de manera ordenada y clara, dado que esto facilita elaborar materiales pedagógicos, preparar informes académicos, así como comunicarse con distintos profesionales y con la comunidad escolar. El MCER subraya la necesidad de prestar atención a la lógica, a la fluidez y a la gramática del texto, en especial en los niveles B2 y C1 (Little, 2006). Además, Ur (2012) señala que la escritura brinda a los docentes la oportunidad de analizar la lengua y de demostrar su bilingüismo a los alumnos.

La dimensión expresión oral, de acuerdo con el MCER, evalúa la fluidez y precisión en la comunicación durante eventos formales e informales. Para los educadores de inglés, este marco común de referencias resulta de muy relevante, ya que señala que el docente debe ser capaz de al menos evaluar, interactuar en clases, dialogar en foros académicos y enseñar en recitales orales al igual que durante las presentaciones. Según Van Lier (2004), la competencia oral constituye un aspecto central en la construcción de un ambiente de aprendizaje activo y motivador, en el cual el estudiante, donde este se sienta invitado a comunicarse. Cada una de estas dimensiones se describe y se examina con los criterios específicos, asegurando así que no se trate de un conocimiento superficial de la lengua en el caso que se proponga aplicar en situaciones didácticas reales. La postura que se adopta en el MCER para la formación y evaluación es pertinente, ya que se fundamentan criterios de diseño que garantizan que sean de alcance internacional, permitiendo que la enseñanza este alineada con las expectativas universales en la enseñanza de idiomas.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

La presente investigación es básica de diseño no experimental, transversal y de enfoque cuantitativo de acuerdo con Hernández et al. (2021), se caracteriza por analizar y recoger datos numéricos con base en instrumentos diseñados para este fin. Es de alcance descriptivo, como sostiene Dankhe (1986), ya que busca definir características, personas, grupos, comunidades, objetos, procesos u otros fenómenos que puedan ser analizados.

El presente estudio de nivel descriptivo tiene como propósito caracterizar el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria de cuatro instituciones educativas públicas del distrito de Puente Piedra, durante el año 2025, sin establecer relaciones de causa-efecto, ni manipular variables. Para ello se aplicaron pruebas normalizadas basadas en el MCER y rúbricas de evaluación para las dimensiones oral y escrita. Además, se recogió información mediante encuestas sobre las principales dificultades en el desarrollo de estas competencias.

3.2. Ámbito temporal y espacial

3.2.1. Ámbito temporal

El proyecto de investigación se llevó a cabo durante el primer semestre del año escolar 2025. Este período fue seleccionado estratégicamente, ya que coincide con el inicio del año académico, en el cual las dinámicas educativas, las interacciones entre docentes y estudiantes, permitiendo evaluar en una fase temprana donde los procesos de enseñanza-aprendizaje se encuentran en plena implementación. Esto garantizó la representatividad y relevancia de los datos recopilados, dado que las actividades escolares están en su fase inicial y se pueden observar con mayor claridad los desafíos, oportunidades y prácticas pedagógicas. Además, este marco temporal permitió una planificación adecuada para la recolección de datos y la ejecución de un análisis

objetivo de los resultados de la investigación.

3.2.2. Ámbito espacial

El estudio se realizó en cuatro instituciones educativas nacionales ubicadas en el distrito de Puente Piedra: la Institución Educativa N° 3719 Santísima Trinidad, la Institución Educativa Augusto B. Leguía, la Institución Educativa N° 2076 Abraham Lincoln y la Institución Educativa N° 2064 República Federal de Alemania.

La selección de estas instituciones se basó en los siguientes criterios:

- Representatividad en el distrito. Estas instituciones abarcan diferentes realidades educativas, lo que permite un análisis comparativo y enriquece los hallazgos de la investigación.
- Otro aspecto tomado en cuenta es que las instituciones educativas elegidas incluyen tanto colegios emblemáticos como otras instituciones de distinto tamaño y recursos. Esto permite que la muestra refleje una amplia gama de experiencias docentes dentro del mismo sistema educativo público, lo cual es crucial para obtener una visión comprensiva de las competencias lingüísticas en inglés en el contexto local del distrito.
- Factibilidad de acceso a datos y la colaboración de sus directivos y docentes. Esto garantiza la recopilación de información confiable y suficiente para alcanzar los objetivos del estudio.
- Los directivos y docentes de estas instituciones han mostrado interés en participar activamente en el estudio, lo cual garantiza la cooperación y la obtención de datos fiables durante todo el proceso de investigación.
- Los resultados de la investigación no solo beneficiarán a las instituciones participantes, sino que también podrán ser aplicados o adaptados a otras escuelas del distrito y de

contextos similares, promoviendo mejoras en la enseñanza y el aprendizaje.

3.3. Variables

3.3.1. Variable única

Definición conceptual. Es el grado de dominio que poseen los docentes que imparten el inglés en instituciones educativas en los aspectos de la gramática, la fonología, la semántica, el léxico y la pragmática. Según el Consejo de Europa (2001), la competencia lingüística se define como el conjunto de capacidades que un hablante debe tener para poder comunicarse en una lengua. Este concepto abarca varias subcompetencias, que permiten que una persona utilice el idioma de manera efectiva en las cuatro habilidades principales: comprensión lectora, comprensión auditiva, expresión escrita y expresión oral. Estas capacidades se desarrollan progresivamente a través de diferentes niveles de dominio que van desde el A1 (principiante) hasta el C2 (maestría).

Definición operacional. Se evaluaron las cuatro habilidades lingüísticas con los niveles del Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER). La expresión escrita, se evaluó mediante la redacción de textos coherentes y organizados. La comprensión auditiva se evaluó a través de una prueba de escucha basada en audio en inglés. Por su parte la expresión oral, fue evaluada considerando la fluidez y precisión en el uso del idioma inglés. Todos los puntajes fueron obtenidos a partir de los niveles A1 a C2 del MCER (Consejo de Europa, 2001). Este enfoque metodológico garantiza una medición objetiva de las competencias lingüísticas de los docentes basado en estándares internacionales (Little, 2006).

3.3.2. Operacionalización de la variable

Tabla 2

Operacionalización de la variable competencias lingüísticas en inglés

Variable Única	Dimensiones	Indicadores	Instrumentos	Escala de medición
COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLÉS DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER**.**	Comprensión lectora	Puntaje obtenido en la prueba de comprensión lectora según MCER	Rúbrica y Prueba de nivel de la comprensión lectora (MCER)	Ordinal (A1, A2, B1, B2, C1, C2)
	Expresión escrita	Puntaje obtenido en la prueba de expresión escrita según MCER	Rúbrica y Prueba de nivel de la expresión escrita (MCER)	Ordinal (A1, A2, B1, B2, C1, C2)
	Comprensión auditiva	Puntaje obtenido en la prueba de comprensión auditiva según MCER	Rúbrica y Prueba de nivel de la comprensión auditiva (MCER)	Ordinal (A1, A2, B1, B2, C1, C2)
	Expresión oral	Puntaje obtenido en la prueba de expresión oral según MCER	Rúbrica y Prueba de nivel de la evaluación de expresión oral (MCER)	Ordinal (A1, A2, B1, B2, C1, C2)
	Dificultades percibidas en cada habilidad lingüística (Comprensión lectora, Expresión escrita, Comprensión auditiva, Expresión oral)	Nivel de dificultad reportado por el docente en cada habilidad lingüística específica	Encuesta estructurada sobre dificultades en el desarrollo de competencias lingüísticas	Escala tipo Likert (1-5) • Siempre tengo dificultades (1) • Frecuentemente tengo dificultades (2) • A veces tengo dificultades (3) • Rara vez tengo dificultades (4) • Nunca tengo dificultades (5)

3.4. Población y muestra

3.4.1. Población

La población de estudio estuvo conformada por todos los docentes de inglés de educación secundaria de las cuatro Instituciones Educativas en estudio ubicadas en Puente Piedra 2025. En total, la población estuvo integrada por 20 docentes.

3.4.2. Muestra

Para esta investigación se aplicó un muestreo censal, en virtud de que la población total es pequeña, accesible y claramente delimitada. Según Tamayo (2003), el muestreo censal es apropiado cuando el número de unidades de estudio es reducido y permite incluir a la totalidad de los elementos disponibles, evitando así los errores asociados al muestreo parcial.

La muestra estuvo conformada por los 20 docentes de inglés de nivel secundaria que laboran en cuatro instituciones educativas públicas del distrito de Puente Piedra, y que imparten clases en los grados de primero a quinto de secundaria durante el año 2025. Es ese sentido la muestra coincide con la población, cumpliéndose así los criterios del muestreo censal. Este procedimiento es respaldado por la recomendación de Cochran (1977), quien sugiere que cuando la población es menor a treinta sujetos, se debe optar por incluirla en su totalidad para maximizar la validez de los resultados y minimizar el error muestral.

Además, investigaciones previas como las de Cerna (2021), Criollo-Vargas et al. (2020) y Orosco-Fabián et al. (2021) han trabajado con tamaños muestrales similares en estudios sobre competencias lingüísticas docentes, lo cual respalda la viabilidad y validez metodológica del enfoque adoptado en este trabajo.

3.4.2.1. Criterios de inclusión.

- Sean profesores de inglés en educación secundaria en alguna de las cuatro instituciones

educativas seleccionadas en Puente Piedra.

- Docentes que dictan inglés en secundaria en las cuatro II.EE. seleccionadas que acepten participar voluntariamente y firmen el consentimiento informado.
- Estén en ejercicio durante el periodo de estudio (año 2025).
- Impartan clases de inglés en los grados comprendidos entre primero y quinto de secundaria.

3.4.2.2. Criterios de exclusión.

- No sean docentes de inglés en educación secundaria.
- Estén de licencia prolongada o tengan permisos que impidan su evaluación durante el estudio.
- No deseen participar en el estudio o no firmen el consentimiento informado.
- Trabajen en niveles educativos distintos a la secundaria (primaria o superior).

3.5. Instrumentos

Los instrumentos de recolección de datos fueron sometidos a prueba piloto y validados mediante juicio de tres expertos. Se alinearon con los descriptores actualizados del Common European Framework of Reference for Languages Companion Volumen (Council of Europe, 2020). Esta alineación garantizó la validez y confiabilidad en la medición estandarizada de las competencias lingüísticas (comprensión y producción oral y escrita) y las dificultades percibidas, haciendo los resultados directamente comparables con la meta nacional del nivel B2 establecida por el Ministerio de Educación (MINEDU). Esta coherencia metodológica fortaleció la pertinencia del estudio. Los instrumentos abarcaron las cuatro habilidades clave: comprensión lectora, comprensión auditiva, expresión oral y expresión escrita, utilizando tareas y rúbricas alineadas a descriptores oficiales, siendo las siguientes:

3.5.1. Prueba de nivel de inglés (MCER)

Se utilizó esta prueba porque es un estándar internacionalmente aceptado y evalúa las competencias lingüísticas de las docentes basadas en el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER). La prueba permite clasificar el nivel de competencias lingüísticas en las categorías A1, A2, B1, B2, C1 o C2. Asi mismo el diseño de la prueba estas basadas en modelos previos de evaluación mediante rúbricas y criterios de desempeño, siguiendo los modelos de Brookhart, 2013; Moskal y Leydens, 2000, para garantizar objetividad en la medición.

3.5.2. Rúbricas de evaluación oral y escrita

A través de este instrumento de evaluación estructurada, se analizó la calidad de la expresión oral y escrita de los docentes con base en criterios objetivos, tales como claridad y fluidez en la comunicación, uso adecuado del vocabulario y las estructuras gramaticales, organización y coherencia del discurso, capacidad de argumentación y precisión en la expresión.

Para el componente de comunicación oral (hablar), utilizamos un audio pregrabado como estímulo evaluativo. Este audio, grabado en inglés en el nivel B1 del MCER, era un monólogo de un minuto en el que un hablante nativo describía una situación cotidiana sencilla. Los profesores participantes escucharon el audio y luego, en un diálogo simulado guiado, respondieron a preguntas abiertas, que sirvieron para evaluar la fluidez, pronunciación, coherencia, vocabulario y adecuación del contenido comunicativo de los hablantes. Esta técnica aseguró la estandarización de las condiciones de evaluación para todos los participantes.

Para la dimensión de comprensión auditiva, el mismo audio también se utilizó como material de estímulo, y la comprensión del material se evaluó con preguntas cerradas de opción múltiple derivadas del mismo material de audio. Para los componentes de comprensión lectora y expresión escrita (escritura), se utilizó un texto académico corto junto con la producción de textos

argumentativos breves. En ambas situaciones, se utilizaron las rúbricas adaptadas del MCER B1-B2. El instrumento fue sometido a validación utilizando juicio de expertos en evaluación lingüística, quienes revisaron cada ítem y rúbrica en cuanto a claridad, coherencia, suficiencia, relevancia y adecuación.

3.5.3. Encuesta sobre dificultades en el aprendizaje del inglés

Este instrumento compuesto de preguntas semi estructuradas se validaron mediante juicio de expertos, que permitió identificar, desde la percepción de los participantes, los factores pedagógicos, institucionales y contextuales que obstaculizan el dominio del idioma, complementando los resultados objetivos obtenidos con pruebas MCER. Su importancia radica la evidencia contextual que aporta para interpretar los niveles de competencia, programas de mejora y asegurar que las intervenciones propuestas respondan a las necesidades reales del contexto peruano.

3.5.4. Material de estímulo auditivo: audio pregrabado

Para realizar la evaluación de la comprensión auditiva y la expresión oral, se utilizó un audio pregrabado de 60 segundos, alineado con los descriptores del nivel B1 del MCER El guion fue elaborado por la investigadora (Blas Agama, 2025) con base en descriptores oficiales del MCER para el nivel B1 y validado por los mismos tres expertos que revisaron los instrumentos principales.

El audio sirvió como estímulo en comprensión auditiva de los participantes, se aplicaron preguntas de opción múltiple; en expresión oral, se usó como base para respuestas abiertas en un diálogo simulado, evaluadas mediante rúbricas específicas (Brookhart, 2013; Moskal y Leydens, 2000). La grabación fue realizada en un entorno controlado garantizando condiciones uniformes. la transcripción completa del audio se incluye en anexos.

3.5.5. Validación y confiabilidad de instrumentos

Las rúbricas de evaluación oral y escrita, se validaron a través del juicio de tres expertos. No requiere Alfa de Cronbach porque cada habilidad se evalúa de manera independiente y no es un cuestionario con múltiples ítems sobre un mismo constructo. Además, este instrumento esta referenciado y ha sido adaptado a partir de modelos previos empleados en la evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal y Leydens, 2000), y se encuentra alineado con los niveles de competencia del MCER (2001), que van desde A1 hasta C2.

La encuesta sobre dificultades en el aprendizaje del inglés fue utilizada como un complemento para contextualizar los resultados obtenidos en las pruebas objetivas del MCER. Esta encuesta fue validada a través del juicio de tres expertos, quienes evaluaron la suficiencia, coherencia, claridad y relevancia del constructo. En este estudio, se aplicó la prueba de consistencia interna mediante el coeficiente Alfa de Cronbach, dado que el instrumento evalúa un constructo a través de ítems en escala Likert.

Para evaluar la consistencia del instrumento, se realizó una prueba piloto con la participación de 10 docentes seleccionados al azar de instituciones educativas ubicadas en los distritos de Carabayllo y Comas, por compartir características profesionales y contextuales similares con los docentes de la muestra oficial (formación pedagógica, experiencia en enseñanza del idioma, contexto urbano periférico). El resultado arrojó un coeficiente de Alfa de Cronbach de 0.79, lo que indica una consistencia aceptable y estadísticamente aplicable. Esto permitió validar la claridad, pertinencia y funcionalidad del instrumento sin interferir con la muestra principal del estudio. Según Hernández et al. (2014), la prueba piloto puede aplicarse a sujetos con características similares a las de la muestra definitiva, siempre que no pertenezcan a ella, con el fin de garantizar que el instrumento sea comprensible, adecuado y capaz de generar los datos

esperados.

Tabla 3

Prueba de confiabilidad del instrumento (cuestionario) de dificultades en el aprendizaje del inglés

Prueba de confiabilidad	
Alfa de Cronbach	N de participantes
0,790	10

3.6. Procedimientos

3.6.1. Actividades previas

- Se estableció el contacto con los docentes de las instituciones educativas.
- Se coordino con la dirección de cada uno de los centros educativos para la aplicación de las pruebas.
- Se concertó una reunión con los docentes donde se explicó el propósito de la evaluación y la confidencialidad de los datos.
- El consentimiento informado se hizo extensivo a todos los participantes como requisito ético, el cual que garantizó que los participantes se sientan cómodos, respetados en el proceso de investigación. Esto también contribuyó a la validez de la investigación, ya que asegura que los datos recolectados provienen de participantes que han comprendido el propósito y las implicaciones de su participación.

3.6.2. Procedimiento para la recolección de datos

El proceso de recolección de datos será:

- Se analizó y validó los instrumentos por medio de juicio de tres expertos.
- Se aplicó la Prueba de Nivel de Inglés basada en el Marco Común Europeo de Referencia

para las Lenguas (MCER) a los docentes a través de las rúbricas de evaluación oral y escrita

- Mediante una encuesta estructurada de forma presencial se identificó las dificultades en el aprendizaje del inglés en 15 ítems con respuestas en una escala Likert de 5 puntos, este formato permite obtener datos cuantitativos sobre la percepción de los docentes respecto a sus propias dificultades lingüísticas, las escalas: Siempre tengo dificultades, Frecuentemente tengo dificultades, a veces tengo dificultades, rara vez tengo dificultades, nunca tengo dificultades.

3.7. Análisis de datos

Se utilizó la estadística descriptiva para organizar y representar los datos obtenidos mediante tablas de frecuencia y porcentajes. El análisis de datos se llevó a cabo mediante el uso de software estadístico SPSS, Excel, con el objetivo de garantizar precisión y fiabilidad en la interpretación de los resultados. Cabe destacar que no se realizarán pruebas de hipótesis ni análisis inferenciales, dado que el estudio se centra en la descripción de los niveles de competencia lingüística de los docentes evaluados.

3.7.1. Organización de los datos

Se organizó los datos obtenidos con el objetivo de verificar su consistencia. Al igual que en los análisis, se utilizó frecuencias absolutas, así como porcentuales mediante los programas SPSS y Excel que facilitaron la tabulación y presentación de la información. Mediante las rúbricas alineadas al MCER, se pudo definir los niveles de competencia en expresión oral y escrita, mientras que las pruebas estandarizadas definieron los niveles alcanzados en comprensión lectora y auditiva. Mediante la estadística descriptiva se pudo construir tablas y gráficos que mostraron, no solo el perfil lingüístico de los docentes, sino también la distribución de sus niveles de competencia por cada habilidad. Igualmente se presentaron los resultados de la encuesta de las

dificultades lingüísticas que mostraron las áreas con mayor frecuencia de dificultad desde la perspectiva de los docentes. Este procedimiento estuvo acorde al enfoque descriptivo que permitió caracterizar objetivamente las competencias lingüísticas evaluadas.

3.7.2. Análisis descriptivo

Este análisis permitió conocer y describir los niveles de desempeño de los docentes en relación con la evaluación de sus competencias lingüísticas y las necesidades de formación que presentan. Bisquerra (2009), sostiene que la utilidad e importancias está en organizar y resumir de forma clara y precisa las características de la población. Se utilizó la estadística descriptiva para graficar el promedio de habilidades lingüísticas, el perfil de los docentes y su nivel de competencia, la distribución de competencias lingüísticas y las principales dificultades lingüísticas de los docentes. Se empleará un análisis estadístico descriptivo de frecuencias y porcentajes, utilizando el software SPSS para organizar y visualizar los datos obtenidos.

3.8. Consideraciones éticas

Este estudio cumplió con los principios éticos que sustentan la investigación educativa, garantizando el respeto y la confidencialidad, y la participación voluntaria donde los docentes evaluados dieron su consentimiento informado y manifestaron conocer plenamente el objetivo de la investigación, la naturaleza de las herramientas utilizadas y su derecho a retirarse en cualquier momento sin consecuencias negativas.

Asimismo, se protegió la identidad y la privacidad de los docentes evaluados en los datos recopilados, de modo que no se pudiera vincular su identificación con los resultados. Los datos de la manera descrita anteriormente, no se compartirán con personas ajenas al proyecto. Asimismo, ninguna entidad externa tendrá acceso a la información. Se garantizó el tratamiento ético de los resultados, evitando interpretaciones sesgadas que pudieran perjudicar la reputación profesional

de los docentes o de las instituciones involucradas.

Al interpretar los resultados de este estudio, es importante considerar ciertas limitaciones. La primera se relaciona con el tamaño reducido de la población y muestra, compuesta por 20 docentes de inglés de cuatro Instituciones Educativas de Puente Piedra, lo que restringe la posibilidad de generalizar los resultados a otros entornos. Asimismo, al tratarse de una investigación de corte transversal aplicada en un único semestre académico, no es posible identificar variaciones a lo largo del tiempo. La información sobre las dificultades lingüísticas provino de un cuestionario de autopercepción, susceptible a sesgos derivados de la subjetividad o de la deseabilidad social. Finalmente, las condiciones logísticas, como la disponibilidad de tiempo de los docentes y las facilidades brindadas por las instituciones para la aplicación de las pruebas MCER, pudieron influir en el proceso de evaluación y en la cantidad de información recogida.

IV. RESULTADOS

4.1. Estadística descriptiva

Tabla 4

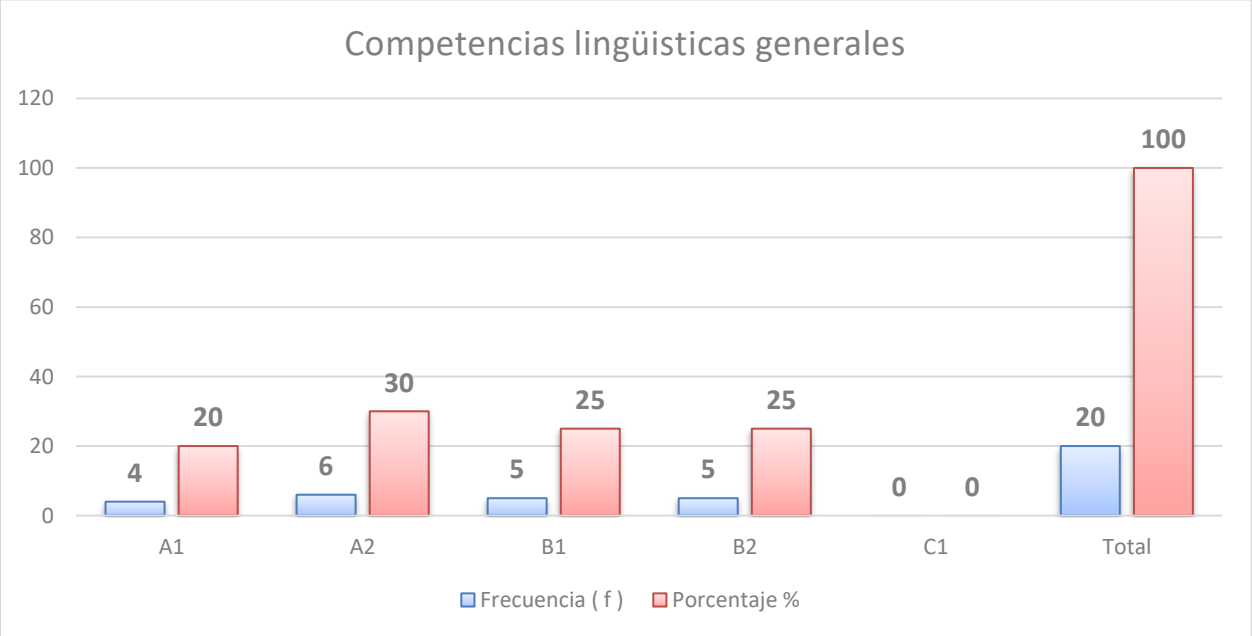
Nivel general de las competencias lingüísticas en inglés de los docentes según el MCER

Nivel MCER	Frecuencia (f)	Porcentaje %
A1	4	20
A2	6	30
B1	5	25
B2	5	25
C1	0	0
Total	20	100

Nota. Datos obtenidos en la prueba diagnóstica MCER.

Figura 1

Nivel general de las competencias lingüísticas en inglés de los docentes según el MCER



La Tabla 4 y Figura 1 muestran como resultado general que ningún docente alcanzó el nivel C1. La mayor concentración se encuentra en los niveles A2 (30%) y B1 (25%). Además, el

20% está en A1 y solo el 25% logró B2, que es el mínimo requerido por el Ministerio de Educación del Perú (MINEDU).

Esta distribución indica que la mayoría de los docentes evaluados se encuentran en niveles básicos y de bajo intermedio, lo que restringe su capacidad para funcionar como usuarios independientes del idioma. La baja proporción en B2 muestra el incumplimiento de los estándares nacionales para la política lingüística. La ausencia de C1 se atribuye a vacíos en la capacitación, práctica limitada y poca exposición al idioma inglés, ilustrando un desajuste considerable entre las expectativas y la realidad de la competencia en el idioma inglés de los docentes evaluados.

Tabla 5

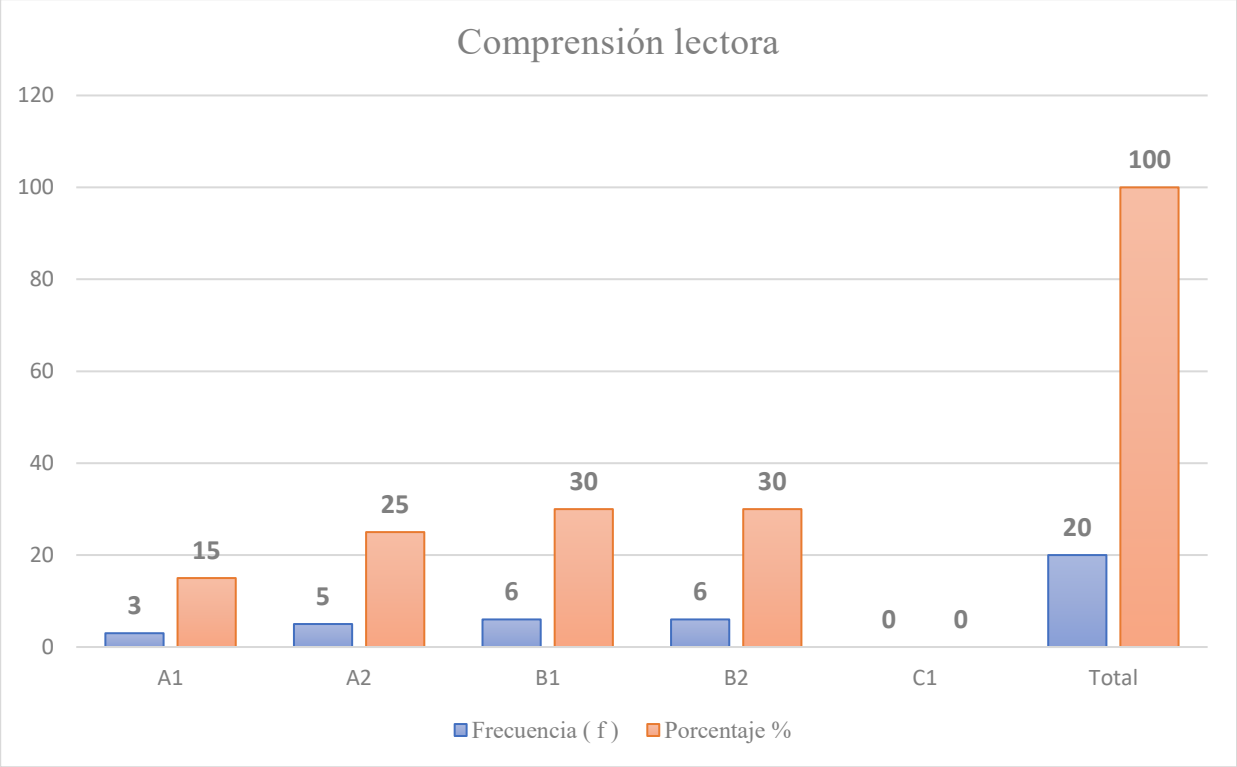
Nivel de comprensión lectora en docentes de inglés según el MCER

Nivel MCER	Frecuencia (f)	Porcentaje %
A1	3	15
A2	5	25
B1	6	30
B2	6	30
C1	0	0
Total	20	100

Nota. Datos obtenidos en la prueba diagnóstica MCER.

Figura 2

Nivel de comprensión lectora en docentes de inglés según el MCER



La tabla 5 y figura 2 muestran que, sobre la comprensión lectora, el 55% de los docentes alcanzan niveles intermedios (B1 y B2) y el 40% se encuentra en niveles básicos (A1 y A2). No hay docentes en nivel C1. Esto muestra que la lectura es la habilidad más dominante en relación con las otras competencias, ya que más de la mitad puede interpretar textos en inglés. Sin embargo, la falta de niveles avanzados restringe su acceso a materiales académicos especializados, así como a documentos más complejos, lo que impacta su desarrollo profesional y pedagógico.

Tabla 6

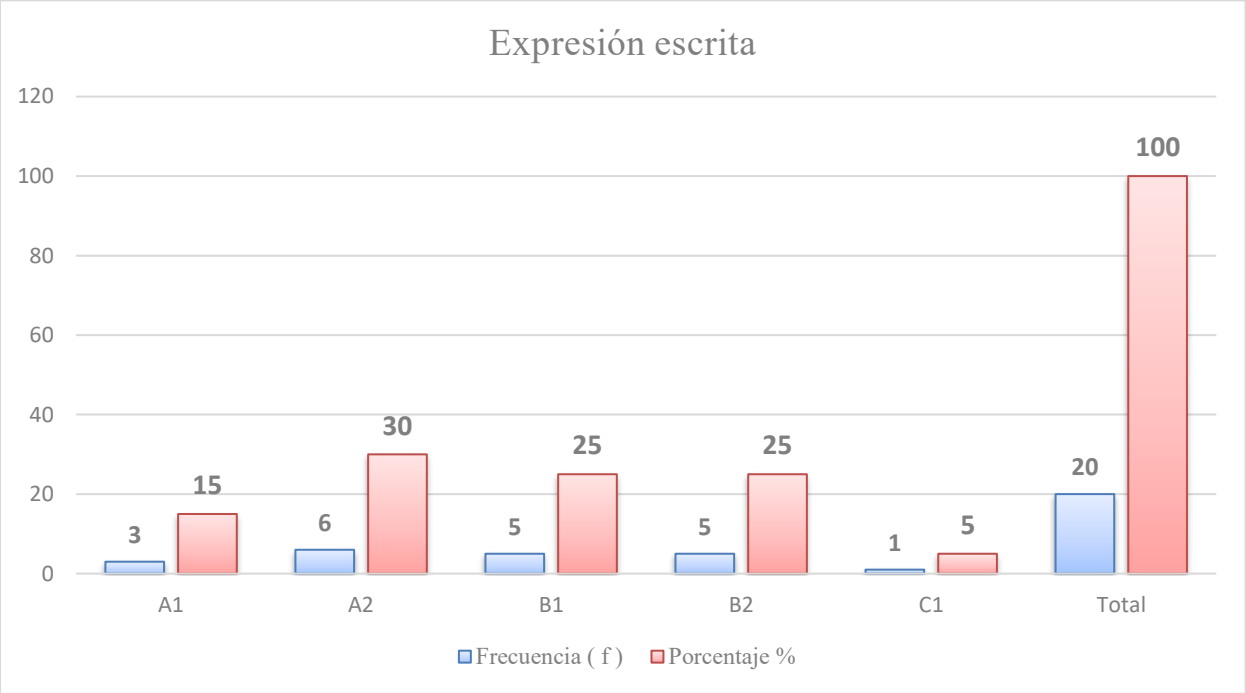
Nivel de expresión escrita en docentes de inglés según el MCER

Nivel MCER	Frecuencia (f)	Porcentaje %
A1	3	15
A2	6	30
B1	5	25
B2	5	25
C1	1	5
Total	20	100

Nota. Datos obtenidos en la prueba diagnóstica MCER.

Figura 3

Nivel de expresión escrita en docentes de inglés según el MCER



La Tabla 6 y figura 3 indican que el 45% de los profesores se mantiene en niveles bajos en expresión escrita (A1 y A2), mientras que el 50% logra alcanzar niveles intermedios (B1 y B2). Solo el 5% llega al nivel C1 y muestran que la escritura es una habilidad que se desarrolla a un nivel intermedio, aunque todavía insuficiente según los estándares esperados. Aunque algunos

profesores son capaces de crear textos con cierto nivel de coherencia y adecuación, la proporción de aquellos que aún luchan con la gramática, el vocabulario y la cohesión es sustancial.

Tabla 7

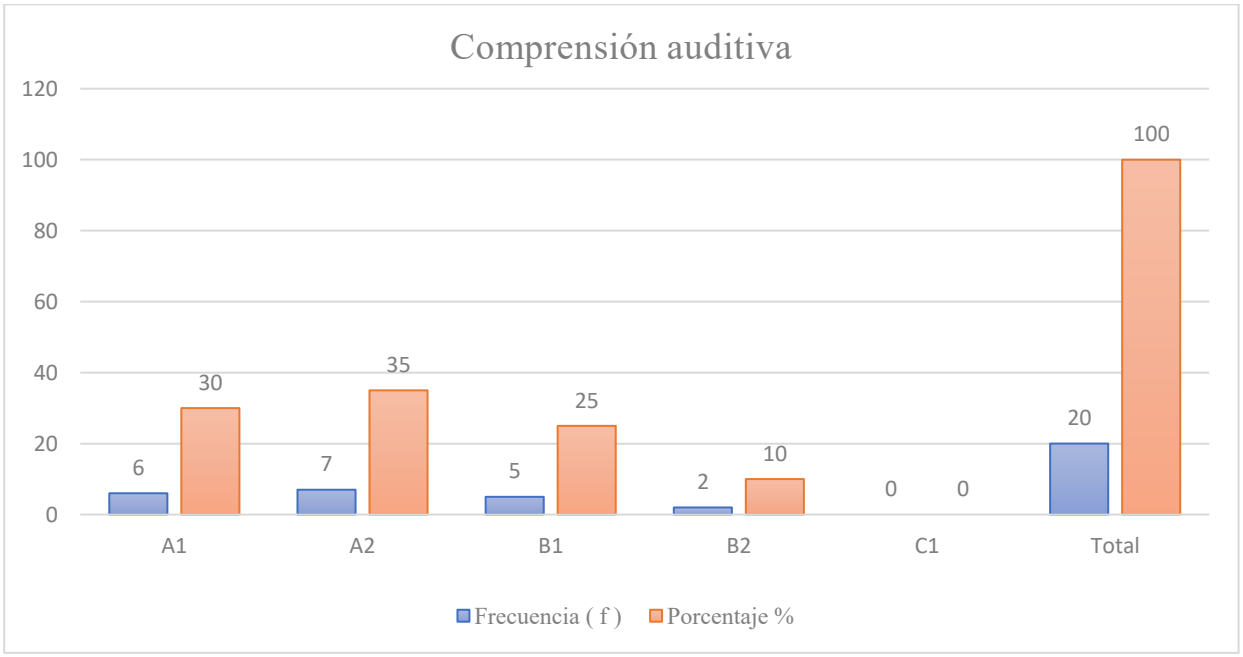
Nivel de comprensión auditiva en docentes de inglés según el MCER

Nivel MCER	Frecuencia (f)	Porcentaje %
A1	6	30
A2	7	35
B1	5	25
B2	2	10
C1	0	0
Total	20	100

Nota. Datos obtenidos en la prueba diagnóstica MCER.

Figura 4

Nivel de comprensión auditiva en docentes de inglés según el MCER



Los resultados de esta dimensión indican según se muestra en la Tabla 7 y Figura 4 que aproximadamente un 65% de profesorado se encuentra en niveles básicos, A1 y A2. Solamente el 35% logra superar esta cifra. El B2 es alcanzado por el 10% de la población y no se registran docentes en el C1.

La comprensión de inglés oral se puede clasificar como la competencia más baja en la muestra, y podemos mencionar la falta de acceso a entornos comunicativos, recursos tecnológicos, y programas de inmersión como algunas de las causas.

Tabla 8

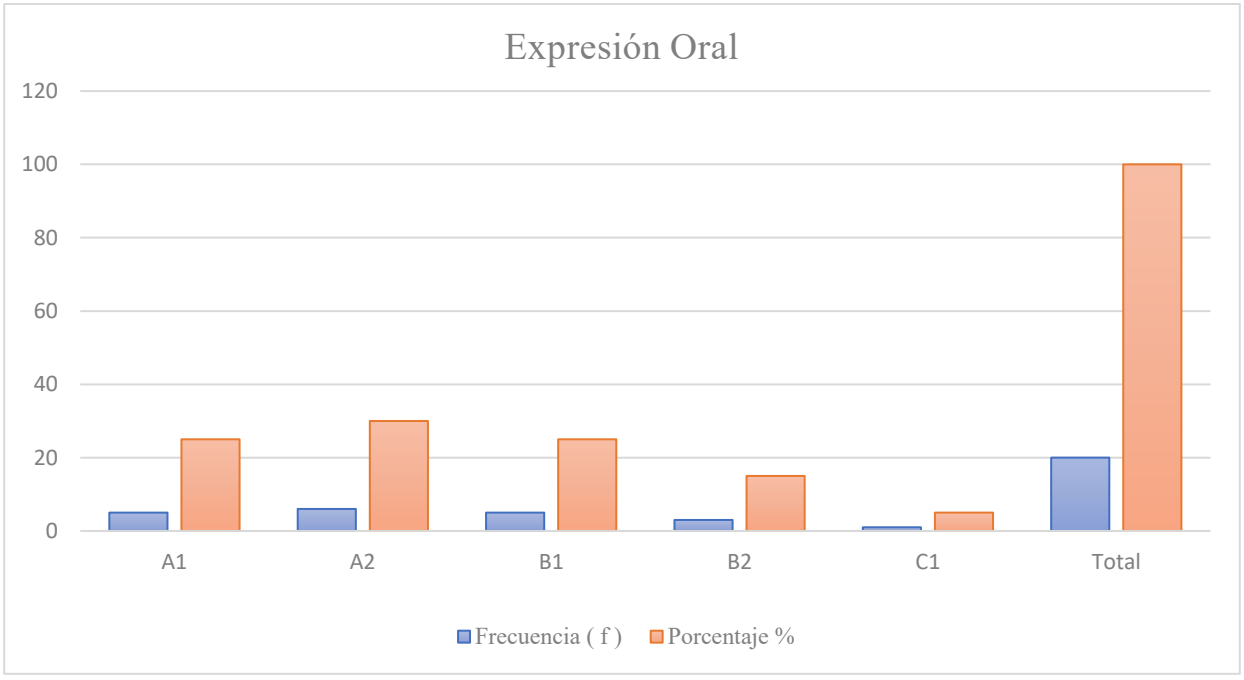
Nivel de expresión oral en docentes de inglés según el MCER

Nivel MCER	Frecuencia (f)	Porcentaje %
A1	5	25
A2	6	30
B1	5	25
B2	3	15
C1	1	5
Total	20	100

Nota. Datos obtenidos en la prueba diagnóstica MCER.

Figura 5

Nivel de expresión oral en docentes de inglés según el MCER



Los resultados que se muestran en la tabla 8 y figura 5 precisan que en la dimensión expresión oral existen deficiencias también notables, qué indican que el 55% de los docentes se

sitúa en niveles básicos (A1 y A2), en tanto que 45% se sitúa en niveles intermedios. Solo un 5% alcanza el C1.

A partir de estos resultados, es evidente que existen problemas en fluidez, pronunciación y de construcción del discurso, lo que limita su modelaje del idioma en el aula. Al igual que en la comprensión auditiva, el déficit en la producción de forma oral sugiere que deben ofrecerse cursos con mayor énfasis en la comunicación activa.

Tabla 9

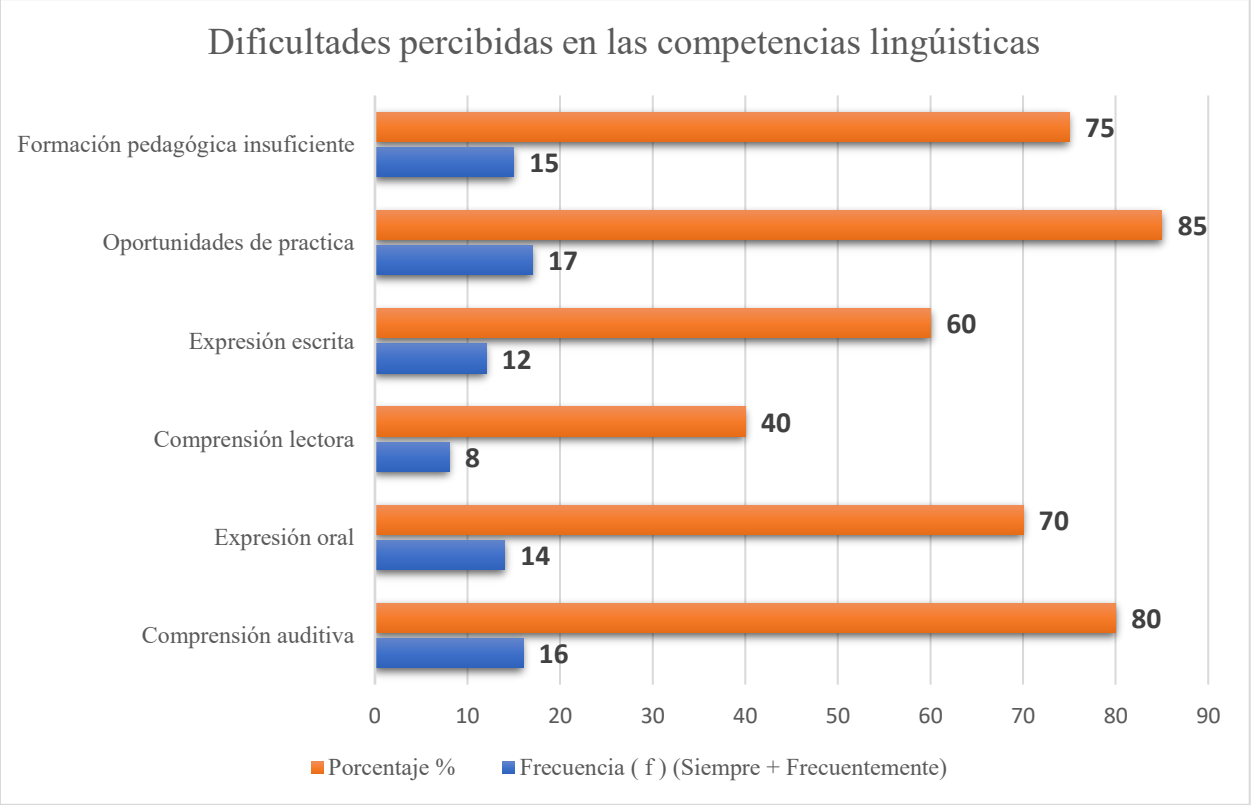
Dificultades percibidas en el desarrollo de las competencias lingüísticas

Aspecto evaluado	Items relacionados	Frecuencia (f) (Siempre + Frecuentemente)	Porcentaje %
Comprensión auditiva	1,2,3	16	80
Expresión oral	4,5,6	14	70
Comprensión lectora	7,8,9	08	40
Expresión escrita	10,11,12	12	60
Oportunidades de practica	13	17	85
Formación pedagógica insuficiente	14,15	15	75

Nota. Resultados de la encuesta tipo Likert aplicada a los docentes de inglés.

Figura 6

Dificultades percibidas en el desarrollo de las competencias lingüísticas



La Tabla 9 y figura 6 precisan los hallazgos de la encuesta de autopercepción de las pruebas objetivas, confirman que el 85% del profesorado admite carecer de suficientes oportunidades para practicar inglés fuera del aula, lo que limita significativamente su rendimiento. Además, el 80% del profesorado informa tener problemas con la comprensión auditiva, y el 70% tiene dificultades para hablar el idioma inglés. Esto demuestra claramente que las habilidades orales y auditivas son las que más faltan. De manera similar, el 60% menciona habilidades de escritura, mientras que el 40% menciona la lectura, lo que indica que la habilidad para entender un texto de lectura o comprensión lectora es la menos preocupante en comparación con otras habilidades. Por último, el 75% de los docentes siente que su formación es inadecuada, lo que demuestra una brecha entre las expectativas pedagógicas institucionales y las competencias profesionales realmente alcanzadas.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La discusión de los resultados se orienta a describir y contrastar el nivel de competencia lingüística alcanzado por los docentes de inglés de las instituciones educativas evaluadas en Puente Piedra, tomando como referencia los estándares establecidos por el MCER. A partir de los hallazgos, se presenta una caracterización objetiva del desempeño en cada una de las habilidades evaluadas y se compara esta información con lo señalado en estudios previos y en documentos nacionales e internacionales.

En relación con el objetivo general, los resultados muestran que la competencia lingüística global de los docentes se concentra mayoritariamente en los niveles A1–A2 (50%) y B1 (25%), con solo un 25% en B2 y ausencia total del nivel C1. Esta distribución revela una brecha significativa respecto al estándar B2 exigido por el Plan Nacional de Inglés 2025, lo que limita la calidad brindada a los estudiantes. Esta tendencia coincide con estudios regionales como Cruz Fernández et al. (2021) y Criollo-Vargas et al. (2020), que también reportan bajos niveles de dominio docente en América Latina, evidenciando un patrón estructural. La coincidencia entre los resultados y la autopercepción docente confirma que estas limitaciones no son individuales, sino producto de deficiencias en la formación inicial y continua, como señala Roa (2022).

Con respecto al primer objetivo específico la comprensión lectora se posiciona como la habilidad más desarrollada, con el 60% en niveles B1–B2, mientras el 40% permanece en niveles básicos, sin presencia en C1. Esta predominancia de las habilidades receptivas es consistente con Atiles et al. (2024) y Cruz Fernández et al. (2021), quienes indican que los docentes latinoamericanos suelen tener mayor exposición a materiales escritos que a situaciones de interacción oral. Sin embargo, la ausencia de niveles avanzados confirma lo planteado por Little (2006) y el MCER respecto de la importancia del nivel C1 para acceder a literatura académica

especializada, subrayando la limitación en la actualización pedagógica autónoma.

Con relación al segundo objetivo específico enfocado en describir el nivel de competencia en escritura de docentes de acuerdo al MCER presenta un perfil intermedio, con el 50% en B1–B2 y un 45% en A1–A2, mientras solo el 5% alcanza C1. Aunque existe un grupo con dominio aceptable, casi la mitad de los docentes no posee habilidades suficientes para la producción escrita efectiva. Estos hallazgos están alineados con Peña (2019) y Ur (2012), quienes señalan que los docentes de la región presentan deficiencias recurrentes en el uso adecuado del idioma, especialmente en tareas escritas. Esta división evidencia la necesidad de reforzar la enseñanza de la producción escrita en la formación docente.

Con respecto al tercer objetivo la comprensión auditiva es la habilidad con el nivel más bajo, dado que el 65% se concentra en A1–A2 y solo el 10% llega a B2, sin docentes en C1. Este resultado contrasta con la autopercepción, donde el 80% reconoce dificultades en listening, y confirma lo señalado por Cronquist y Fiszbein (2017), quienes describen el listening como el "cuello de botella" en América Latina debido a la escasa exposición a input oral auténtico. La falta de oportunidades de práctica, reportada por el 85% de los participantes, refuerza que la baja competencia auditiva responde a limitaciones estructurales del entorno educativo.

En cuanto al cuarto objetivo específico la expresión oral es una de las habilidades más rezagadas: el 55% está en A1–A2, el 40% en B1–B2 y solo el 5% alcanza C1. Esta distribución refleja la tendencia regional descrita por Cruz Fernández et al., quienes atribuyen el bajo desempeño oral a la falta de ambientes comunicativos. La brecha es crítica porque solo una minoría alcanza el nivel B2 obligatorio del MINEDU, lo que reduce la posibilidad de que los docentes funcionen como modelos de oralidad fluida para sus estudiantes. Aun así, la presencia aislada de docentes C1 evidencia casos de logros individuales a pesar de las dificultades del

sistema.

En referencia al quinto objetivo específico sobre las principales dificultades, se identificaron que las principales fueron la comprensión auditiva (80%) y la expresión oral (70%), mientras la lectura fue percibida como la menos problemática (40%). Estas percepciones coinciden con los resultados objetivos, lo que otorga validez interna al estudio. La mayoría atribuye sus dificultades a la falta de oportunidades de práctica (85%) y a una formación insuficiente (75%), lo cual coincide con García Ponce et al. (2022) y Orellana (2023), quienes señalan que la formación deficiente y el predominio de métodos gramaticales limitan el uso real del idioma. Esto demuestra que la brecha entre los niveles docentes y los estándares MCER responde a una problemática sistémica más que individual.

Finalmente quiero precisar que los resultados no deben entenderse como una gráfica instantánea de la falta de competencias de los docentes, sino más bien como un reflejo de un sistema educativo que incorpora estándares globales sin construir condiciones locales para evaluarlos. Tal desajuste entre los objetivos prescriptivos y las prácticas institucionales resulta en frustración, agotamiento profesional y exclusión educativa. La respuesta no radica en exigir más a los docentes desde un punto de vista político, sino en reconstruir los fundamentos pedagógicos, institucionales y sociolingüísticos que permitirían una enseñanza efectiva del inglés y justicia.

VI. CONCLUSIONES

En conformidad con los supuestos planteados y resultados recabados del análisis estadístico de aplicar herramientas, se plasmó que:

6.1. La comprensión lectora fue la habilidad lingüística más consolidada, ya que el 60% de los docentes se ubicó en los niveles B1–B2, mientras que el 40% permaneció en A1–A2, sin alcanzarse el nivel C1. Aunque la mayoría puede abordar textos de complejidad intermedia, la ausencia de un nivel avanzado limita el acceso autónomo a literatura académica especializada.

6.2. La expresión escrita de los docentes presentó un desempeño mayoritariamente intermedio, ya que el 50% alcanzó los niveles B1–B2, el 45% se mantuvo en A1–A2 y apenas el 5% logró el nivel C1. No obstante, persisten deficiencias en gramática, cohesión y organización textual, lo que restringe la elaboración de escritos académicos y pedagógicos de mayor complejidad.

6.3. Se constató que esta constituye la competencia más débil: 65% permanece en A1–A2, 25% alcanza B1, 10% llega a B2 y ningún docente alcanza C1. Esta carencia refleja escasa exposición a insumos auditivos auténticos y falta de práctica sistemática con distintos acentos, velocidades y situaciones comunicativas.

6.4. La expresión oral representó la segunda mayor debilidad en el dominio del inglés de los docentes evaluados, ya que el 55% se situó en los niveles A1–A2, el 40% en B1–B2 y solo el 5% alcanzó el nivel C1. Se evidencian dificultades en fluidez, pronunciación y construcción del discurso, lo que restringe el modelaje lingüístico y el desarrollo de interacciones comunicativas más exigentes en el aula.

6.5. La percepción docente evidenció que las principales dificultades en el desarrollo de las

competencias lingüísticas en inglés se relacionan con la escasez de oportunidades de práctica fuera del aula, reconocida por el 85% de los participantes. Asimismo, el 80% manifestó dificultades en comprensión auditiva, el 70% en expresión oral, el 60% en expresión escrita y el 40% en comprensión lectora. Adicionalmente, el 75% de los docentes reportó una formación pedagógica y lingüística insuficiente, lo que refuerza la necesidad de implementar programas de capacitación continua y procesos de certificación alineados con el MCER.

VII. RECOMENDACIONES

7.1. Se recomienda a las autoridades educativas a cargo de los colegios en estudio gestionar en conjunto con el Ministerio de Educación (MINEDU), que se diseñe y ejecute programas de capacitación docente que estén alineados con el MCER. Estos programas deben ser diseñados en un formato mixto y tener evaluaciones periódicas que aseguren que los docentes alcancen al menos el nivel B2.

7.2. Se sugiere que las instituciones educativas a nivel nacional, bajo el control de la UGEL, fomenten el uso de textos académicos y de literatura en inglés que sean de mayor nivel, para el uso de bibliotecas virtuales y los guías de lectura que sean especialistas en el idioma inglés.

7.3. Se sugiere que el MINEDU y las Direcciones Regionales de Educación (DRE) organicen talleres sobre redacción académica para los docentes, con apoyo pedagógico continuo y retroalimentación para mejorar la gramática, la cohesión del texto y la organización general.

7.4. Se recomienda que MINEDU y UGEL integren materiales auténticos como pódcast, conferencias, películas y audio interactivo a las instituciones nacionales y que los docentes los integren en su práctica pedagógica para garantizar una exposición constante al idioma en diferentes contextos comunicativos.

7.5. Se recomienda que las instituciones educativas nacionales, con el apoyo de la UGEL, organicen actividades como clubes de conversación, debate y simulación. Estas actividades deben ser dirigidas por especialistas en el idioma inglés que fortalecerán la fluidez, la pronunciación y la construcción del discurso.

7.6. Se recomienda que el MINEDU forme acuerdos con universidades públicas, embajadas y

organizaciones internacionales para proporcionar intercambios virtuales, comunidades de práctica y programas de inmersión que ofrezcan a los profesores mayores oportunidades para el uso práctico del idioma. Además, elabore programas de actualización sostenida con acreditación oficial, enmarcados dentro del MCER, con actualización continua. Estas formaciones deberán abordar la superación de la dimensión lingüística y pedagógica, así como contener diagnósticos iniciales y progreso personalizado.

VIII. REFERENCIAS

Al Bulushi, M. Y., Al Seyabi, F. A., Al-Mekhlafi, A. M. y Omara, E. M. N. (2024). English language teachers' self-assessment of competencies and preparation level in English as a foreign language teaching contexts. *International Journal of Education and Practice, 13*(1), 230–243. https://doi.org/10.18488/61.v13i1.4050

Araujo, S. A. F. y Quevedo-Camargo, G. (2024). Países da América Latina e a implementação do QCER: Prós e contras. *Estudos em Avaliação Educacional, 35*, Artigo e11040. https://doi.org/10.18222/eae.v35.11040

Atiles, J. T., Chavarría, A., Dias, M. J. A. y Zúñiga León, I. M. (2024). A teacher workforce to develop bilingual Latin American learners is needed: Costa Rica early childhood educators' voices. *Education Policy Analysis Archives, 32*(51), 1–28. https://doi.org/10.14507/epaa.32.8434

Biber, D. y Reppen, R. (2015). *The Cambridge handbook of English corpus linguistics*. Cambridge University Press. https://doi.org/10.1017/CBO9781139764377

Bisquerra, R. (Coord.). (2009). *Metodología de la investigación educativa* (2.ª ed.). La Muralla.

British Council. (2015). *English in Latin America: An examination of policy and priorities in seven countries*. https://www.teachingenglish.org.uk/publications/case-studies-insights-and-research/english-latin-america-examination-policy-and

Brookhart, S. M. (2013). *How to create and use rubrics for formative assessment and grading*. ASCD.

Canale, M. y Swain, M. (1980). Theoretical bases of communicative approaches to second language teaching and testing. *Applied Linguistics, 1*(1), 1–47. https://doi.org/10.1093/applin/I.1.1

Cerna, K. (2021). *Competencia lingüística y producción de textos en idioma inglés en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública de Breña, 2021* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/79233/Cerna_LKY-SD.pdf?sequence=1

Channa, W. M., Almulla, M. O., Sahito, Z., Alismail, A. M., Nurlanovna, S. K. y Nisa, N. U. (2025). Professional competencies of English language teachers: A literature review. *World Journal of English Language, 15*(1), 479–485. https://doi.org/10.5430/wjel.v15n1p479

Chomsky, N. (1965). *Aspects of the theory of syntax*. MIT Press.

Clouet, R. (2010). *Lengua inglesa aplicada a la traducción: Una propuesta curricular adaptada al espacio europeo de educación superior*. Comares.

Cochran, W. G. (1977). *Sampling techniques* (3.ª ed.). John Wiley & Sons.

Consejo de Europa. (2001). *Marco común europeo de referencia para las lenguas: Aprendizaje, enseñanza, evaluación*. Cambridge University Press. https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/marco/cvc_mer.pdf

Coronado, E. S. y Echaiz, C. A. (2022). Aprendizaje del idioma inglés y desarrollo de competencias comunicativas en estudiantes de secundaria, Lima 2021. *Encuentro Educativo, 2*(1), 12–17. https://portalrevistas.aulavirtualusmp.pe

Council of Europe. (2020). *Common European Framework of Reference for Languages: Learning, teaching, assessment – Companion volume*. https://rm.coe.int/common-european-framework-of-reference-for-languages-learning-teaching/16809ea0d4

Criollo-Vargas, M. I., Torres-Criollo, L. M., Lizaldes-Espinosa, O. V., Ramírez-Coronel, A. A.,

Sarmiento-Pesántez, M. M., Cordero-Zumba, N. B., Faicán-Rocano, P. F. y Cárdenas-Cordero, A. J. (2020). Competencias lingüísticas de los docentes de inglés en relación a los estándares de desempeño profesional en un mundo globalizado. Loja, Ecuador. *Archivos Venezolanos de Farmacología y Terapéutica, 39*(8), 1005–1011. https://www.redalyc.org/journal/559/55969796013/55969796013.pdf

Cronquist, K. y Fiszbein, A. (2017). *English language learning in Latin America*. Inter-American Dialogue. https://www.thedialogue.org/wp-content/uploads/2017/09/English-Language-Learning-in-Latin-America-Final-1.pdf

Cruz, G. M., Ribadeneira, A. S., Ullauri, M. I. y Mancero, W. G. (2021). El nivel de dominio del inglés de los docentes de las instituciones de educación superior ecuatorianas: Estudio de requerimientos nacionales y del Marco Común Europeo. *Revista Cognosis, 6*(3), 15–25. https://doi.org/10.33936/cognosis.v6i3.14754

Dankhe, G. L. (1986). Investigación y comunicación. En C. Fernández-Collado y G. L. Dankhe (Eds.), *La comunicación humana: Ciencia social* (pp. 385–454). McGraw-Hill.

Davidson, F. y Fulcher, G. (2007). The Common European Framework of Reference (CEFR) and the design of language tests: A matter of effect. *Language Teaching, 40*(3), 231–241. https://doi.org/10.1017/S0261444807004351

Decreto Supremo N.° 007-2016-MINEDU. Aprueban el Plan de Implementación al 2021 de la Política Nacional de Enseñanza, Aprendizaje y Uso del Idioma Inglés. (9 de julio de 2016). https://www.gob.pe/institucion/minedu/normas-legales/118330-007-2016-minedu

Decreto Supremo N.° 012-2015-MINEDU. Aprueba la Política Nacional de Enseñanza, Aprendizaje y Uso del Idioma Inglés “Inglés, puertas al mundo”. (8 de septiembre de 2015).

https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/1D1BA2B31F718C5705257FD500735B3D/%24FILE/DS-N12-2015-MINEDU-Politica-nacional-Ingl-es-puertas-abiertas-al-mundo-08-09-2015.pdf

DeKeyser, R. M. (2015). Skill acquisition theory. En B. VanPatten y J. Williams (Eds.), *Theories in second language acquisition: An introduction* (2.ª ed., pp. 94–112). Routledge.

Evaristo, E. M. y Santa María, Y. S. (2023). *Estrategias de aprendizaje y desarrollo de competencias del área de inglés en los estudiantes de la institución educativa Illathupa Huánuco, 2022* [Tesis de segunda especialidad, Universidad Nacional Hermilio Valdizán]. Repositorio Institucional UNHEVAL.

Fulcher, G. (2010). *La reificación del Marco Común Europeo de Referencia (MCER): Una respuesta a Spolsky*. https://enl.auth.gr/gala/14th/Papers/Invited%20Speakers/Fulcher.pdf

García, I., Vecorena, N. y Velasco, E. (2019). El nivel de inglés alcanzado en quinto grado de secundaria en tres colegios públicos de Lima Metropolitana. *Educación, 28*(55), 80–102. https://doi.org/10.18800/educacion.201902.004

García, O. y Wei, L. (2014). *Translanguaging: Language, bilingualism and education*. Palgrave Macmillan. https://doi.org/10.1057/9781137385765

Girardot, L. (2006). Formación docente en inglés con fines específicos (IFE). *Acción Pedagógica, 15*, 74–82.

Hamid, H. A., Wan Fakhruddin, W. F. W., Ahmad Afip, L. y Hamid, M. O. (2025). Navigating global standards in local contexts: A systematic review of CEFR-aligned English language curriculum in the ASEAN region. *Journal of Nusantara Studies, 10*(1), 324–352. https://doi.org/10.24200/jonus.vol10iss1pp324-352

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.ª ed.). McGraw-Hill.

Hulstijn, J. H. (2007). The shaky ground beneath the CEFR: Quantitative and qualitative dimensions of language proficiency. *The Modern Language Journal, 91*(4), 663–667. https://doi.org/10.1111/j.1540-4781.2007.00627_5.x

Krashen, S. D. (1982). *Principles and practice in second language acquisition*. Pergamon Press.

Larsen-Freeman, D. (2000). *Techniques and principles in language teaching* (2.ª ed.). Oxford University Press.

Little, D. (2006). The Common European Framework of Reference for Languages: Content, purpose, origin, reception and impact. *Language Teaching, 39*(3), 167–190. https://doi.org/10.1017/S0261444806003557

Matalines, A. M. J. (2023). Teachers' linguistic competence, teaching skills and students' linguistic competence: Bases for a training design. *Technium Social Sciences Journal, 40*, 41–70. https://doi.org/10.47577/tssj.v40i1.8386

Medgyes, P. y Nikolov, M. (2014). Non-native teachers in the English language classroom. En M. Celce-Murcia (Ed.), *Teaching English as a second or foreign language* (4.ª ed.). Heinle Cengage Learning.

Ministerio de Educación del Perú [MINEDU]. (2018). *Lineamientos para la enseñanza del idioma inglés en educación secundaria*.

Ministerio de Educación del Perú [MINEDU]. (2022). *Orientaciones para el desarrollo y la evaluación de las competencias. Área de Inglés (Educación Secundaria)*. https://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/20.500.12799/8802/Orientaciones%20para%20el%20desarrollo%20y%20la%20evaluaci%C3%B3n%20de%20las%20compet

encias.%20%C3%81rea%20de%20Ingl%C3%A9s.pdf

Ministerio de Educación del Perú [MINEDU]. (2023). *Plan Nacional de Inglés al 2025: Estrategias para el fortalecimiento del idioma inglés en la educación secundaria pública del Perú* (Informe).

Moskal, B. M. y Leydens, J. A. (2000). Scoring rubric development: Validity and reliability. *Practical Assessment, Research, and Evaluation, 7*(10). https://doi.org/10.7275/q7rm-gg74

Orellana, E. (2023). *Estrategias de aprendizaje y competencias comunicativas en inglés en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Lima, 2023* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle].

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. (2015). *Educación 2030: Declaración de Incheon y Marco de Acción para la realización del Objetivo de Desarrollo Sostenible 4*. https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000245656

Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura [UNESCO]. (2022). *The importance of English language skills in Latin America's workforce development*.

Orosco-Fabian, J. R., Pomasunco-Huaytalla, R., Gómez-Galindo, W., Salgado-Samaniego, E. y Colachagua-Calderón, D. A. (2021). Competencias digitales de docentes de educación secundaria en una provincia del centro del Perú. *Revista Electrónica Educare, 25*(3), 1–25. https://doi.org/10.15359/ree.25-3.34

Páez-Pérez, V. (2001). *Prácticas y competencias docentes de los profesores de inglés*. Scielo México.

Peña, V. L. (2019). *Enseñanza del inglés como lengua extranjera y desarrollo de competencias lingüísticas: Estudio de caso en la Pontificia Universidad Católica del Ecuador, estudiantes de sexto nivel semestre; octubre 2016-febrero del 2017* [Tesis de maestría, Universidad Andina Simón Bolívar, Sede Ecuador]. Repositorio Institucional UASB-Digital. http://hdl.handle.net/10644/6603

Popenici, S. A. D. y Kerr, S. (2017). Exploring the impact of artificial intelligence on teaching and learning in higher education. *Research and Practice in Technology Enhanced Learning, 12*(1), Artículo 22. https://doi.org/10.1186/s41039-017-0062-8

Renukadevi, D. (2014). The role of listening in language acquisition: The challenges and strategies in teaching listening. *International Journal of Education and Information Studies, 4*(1), 59–63.

Richards, J. C. y Rodgers, T. S. (2014). *Approaches and methods in language teaching* (3.ª ed.). Cambridge University Press.

Roa, J. C. (2022). Competencias lingüísticas previas de inglés en estudiantes de primer año, FAREM-Matagalpa, UNAN-Managua. Nicaragua: Estudio de caso. *Revista Científica de FAREM-Estelí, 11*(43), 61–78. https://doi.org/10.5377/farem.v11i43.15139

Romero, E. L. (2024). *Las competencias lingüísticas en inglés, las teorías del aprendizaje y la innovación educativa en el aprendizaje de una lengua extranjera en la educación superior* [Trabajo de investigación de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio Institucional UPCH. https://repositorio.upch.edu.pe/bitstreams/94cb7a05-c618-4327-ab24-1f9e4352d964/download

Sah, F. y Shah, P. (2020). Teachers' beliefs and practices in teaching listening. *Creative Education, 11*(2), 182–195. https://doi.org/10.4236/ce.2020.112013

Salazar, J. M. (2021). *Instrumentos de evaluación para las competencias del área de inglés en estudiantes del colegio de alto rendimiento, Tumbes* [Tesis de maestría, Universidad César Vallejo]. Repositorio Institucional UCV.

Tamayo, M. (2003). *Metodología de la investigación: Guía para la investigación científica y tecnológica*. McGraw-Hill.

Ullman, M. T. (2001). The declarative/procedural model of lexicon and grammar. *Journal of Psycholinguistic Research, 30*(1), 37–69. https://doi.org/10.1023/A:1005204207369

Ur, P. (2012). *A course in English language teaching* (2.ª ed.). Cambridge University Press.

Van Lier, L. (2004). *The ecology and semiotics of language learning: A sociocultural perspective*. Kluwer Academic. https://doi.org/10.1007/978-1-4020-7912-5

Vygotsky, L. S. (1978). *Mind in society: The development of higher psychological processes*. Harvard University Press.

Zeballos, A. (2022). *La enseñanza de las cuatro competencias lingüísticas del idioma inglés desde la neuroeducación* [Trabajo de suficiencia profesional, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio Institucional UPCH. https://repositorio.upch.edu.pe/bitstreams/f3e09c46-c730-4eff-af8d-2f30b2072da6/download

IX. ANEXOS

Anexo A

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Título: Competencias Lingüísticas en Inglés de los Docentes de Secundaria según el MCER en Cuatro Instituciones Educativas en Puente Piedra-2025.

Autor: Blas Agama Lesslie Génesis

Problema de investigación	Objetivo general	Objetivos específicos	Variable Única	Dimensiones	Indicadores	Tipo de investigación	Instrumentos
¿Cuál es el nivel de competencia lingüística en inglés, según el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER), de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra 2025? Problemas específicos: •¿Cuál es el nivel de comprensión lectora en inglés, según el MCER, de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025? •¿Cuál es el nivel de expresión escrita en inglés, según el MCER, de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025?	Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra 2025, según el MCER.	A. Describir el nivel de comprensión lectora en inglés de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025, según el MCER. B. Describir el nivel de expresión escrita en inglés de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025, según el MCER. C. Describir el nivel de comprensión auditiva en inglés de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025, según el MCER.	Competencias lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria según el MCER	• Comprensión lectora • Expresión escrita • Comprensión auditiva • Expresión oral	▪ Puntaje obtenido en la prueba de comprensión lectora según MCER. ▪ Puntaje obtenido en la prueba de expresión escrita según MCER. ▪ Puntaje obtenido en la prueba de comprensión auditiva según MCER. ▪ Puntaje obtenido en la prueba de expresión oral según MCER	Cuantitativa - Descriptiva	Prueba de nivel de la evaluación de la comprensión lectora (MCER) Rúbrica de evaluación de la expresión escrita (MCER) Prueba de nivel de la evaluación de la comprensión auditiva (MCER) Rúbrica de evaluación de expresión oral (MCER) -

•¿Cuál es el nivel de comprensión auditiva en inglés, según el MCER, de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025? •¿Cuál es el nivel de expresión oral en inglés, según el MCER, de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025?	D. Describir el nivel de expresión oral en inglés de los docentes de secundaria en las cuatro instituciones educativas en estudio de Puente Piedra en el año 2025, según el MCER.			
¿Cuáles son las dificultades más frecuentes en el desarrollo de las competencias lingüísticas de los docentes de inglés en las instituciónes educativas en estudio de Puente Piedra 2025?	E. Identificar las dificultades más frecuentes en el desarrollo de las competencias lingüísticas de los docentes de inglés en las cuatro instituciones educativas en estudio en Puente Piedra 2025.	• Dificultades percibidas en cada habilidad lingüística (Comprensión lectora, Expresión escrita, Comprensión auditiva, Expresión oral)	Nivel de dificultad reportado por el docente en cada habilidad lingüística específica	Encuesta estructurada sobre las dificultades en el desarrollo de competencias lingüísticas. .Tipo Likert

Anexo B

MATRIZ DE OPERACIONALIZACIÓN DE LA VARIABLE

Variable Única	Dimensiones	Indicadores	Instrumentos	Escala de medición
COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLÉS DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER.	Comprensión lectora	Puntaje obtenido en la prueba de comprensión lectora según MCER	Rúbrica y Prueba de nivel de la comprensión lectora (MCER)	Ordinal (A1, A2, B1, B2, C1, C2)
	Expresión escrita	Puntaje obtenido en la prueba de expresión escrita según MCER	Rúbrica y Prueba de nivel de la expresión escrita (MCER)	Ordinal (A1, A2, B1, B2, C1, C2)
	Comprensión auditiva	Puntaje obtenido en la prueba de comprensión auditiva según MCER	Rúbrica y Prueba de nivel de la comprensión auditiva (MCER)	Ordinal (A1, A2, B1, B2, C1, C2)
	Expresión oral	Puntaje obtenido en la prueba de expresión oral según MCER	Rúbrica y Prueba de nivel de la evaluación de expresión oral (MCER)	Ordinal (A1, A2, B1, B2, C1, C2)
	Dificultades percibidas en cada habilidad lingüística (Comprensión lectora, Expresión escrita, Comprensión auditiva, Expresión oral)	Nivel de dificultad reportado por el docente en cada habilidad lingüística específica	Encuesta estructurada sobre dificultades en el desarrollo de competencias lingüísticas	Escala tipo Likert (1-5) • Siempre tengo dificultades (1) • Frecuentemente tengo dificultades (2) • A veces tengo dificultades (3) • Rara vez tengo dificultades (4) • Nunca tengo dificultades (5)

Anexo C

INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

Prueba de nivel de las habilidades lingüísticas

Para evaluar el nivel de competencias en inglés de los docentes en cuatro habilidades lingüísticas según el Marco Común Europeo de referencias para las Lenguas (MCER) se utilizará el siguiente procedimiento:

Habilidad	Tipo de Prueba	Duración	Puntaje Total
Comprensión lectora (Reading)	Lectura de Textos y preguntas de opción múltiple	30 m	25
Expresión Escrita (Writing)	Redacción de un ensayo breve y respuesta a una pregunta	40 m	25
Comprensión Auditiva (Listening)	Escucha de diálogos y preguntas de opción múltiple	25 m	25
Expresión Oral (Speaking)	Respuestas a preguntas, descripción de las imágenes y conversación guiada	15 m	25
Total		110 m	100

La prueba de nivel utilizada es una versión institucional adaptada del MCER, con fines diagnósticos dentro del presente estudio. Los ítems, preguntas y rúbricas fueron diseñados en coherencia con los descriptores oficiales del Consejo de Europa (2001) y validados por juicio de expertos, permite clasificar el desempeño docente en los niveles A1 a C2 con base en criterios estandarizados. El nivel global será asignado de acuerdo con el mínimo nivel alcanzado en al menos tres de las cuatro habilidades evaluadas.

Comprensión Lectora (Reading)

Se proporciono textos en inglés de diferentes niveles de dificultad (adaptados al MCER) y los participantes deberán responder preguntas de comprensión lectora que evalúen su capacidad para interpretar, analizar y entender la información. Evaluar la capacidad del docente para entender textos escritos en inglés y responder preguntas relacionadas.

Texto 1: Lee el siguiente texto y responde las preguntas a continuación:

"Global education today requires teachers to continuously develop their language skills. The ability to teach in English enhances student engagement and promotes the acquisition of global competencies. Teachers who are proficient in English can effectively integrate international content and provide students with exposure to global issues."

1.What is the main idea of the text?

a) Teachers must develop other skills besides English.

b) English proficiency is important for teachers to engage students.

c) Students benefit more from their teachers' native language.

d) The text focuses on the importance of classroom management.

2.What is suggested as a benefit of English proficiency for teachers?

a) The ability to teach other subjects.

b) The chance to attend international conferences.

c) The ability to enhance student engagement and global awareness.

d) The ability to communicate with non-English-speaking parents.

3. What can be inferred about the importance of global education for teachers?

4. What is the author's purpose in writing this text?

Expresión Escrita (Writing)

Instrucciones: Escribe un ensayo breve (de 150-200 palabras) en inglés respondiendo la siguiente pregunta:

What strategies do you use in your English classes to improve students' reading comprehension skills?

"What strategies do you think are most effective for improving students' reading comprehension skills? Please provide specific examples from your own teaching experience."

Comprensión Auditiva (Listening)

Evaluar la habilidad del docente para comprender y responder correctamente a un texto hablado en inglés.

Instrucciones: Escucha el siguiente audio que es un diálogo que se refiere a una conversación entre dos profesores que discuten estrategias para mejorar la comprensión gramatical de los estudiantes, y responde las preguntas a continuación.

Preguntas de comprensión auditiva:

N°	Preguntas de comprensión auditiva	
	1. What problem did Sarah have in her class?	A) Her students were not paying attention. B) Her students confused past simple and past continuous. C) Her students had difficulty reading. D) Her students did not like the lesson.
	2. What solution does John suggest?	A) Using a story to explain the difference. B) Giving the students more vocabulary. C) Making the lesson shorter. D) Using a video.

3. How will Sarah help her students practice more?	A) By giving them more grammar exercises. B) By asking them to write their own short stories. C) By teaching them a new topic. D) By letting them watch a movie.
4. What is the main idea of the conversation?	A) How to use real-life examples in class. B) How to improve students' speaking skills. C) How to help students understand past tenses. D) How to keep students engaged in class.

Expresión Oral (Speaking)

Evaluar la capacidad del docente para expresarse oralmente en inglés de forma clara y fluida.

Instrucciones: Responde en inglés a las siguientes preguntas. El evaluador tomará en cuenta la pronunciación, fluidez, gramática y vocabulario.

- Can you describe your teaching methodology for improving students' speaking skills?
- What challenges do you face when encouraging students to speak English during class?
- How do you incorporate authentic materials (like movies, podcasts, etc.) into your lessons to enhance oral practice?
- Imagine you are teaching a group of students who struggle with speaking English. How would you encourage them to practice and improve their speaking skills?
- What strategies do you think are most effective for improving students' fluency in English? Why?

Para evaluar el nivel de competencia lingüística de los docentes de inglés en secundaria, se utilizarán rúbricas de evaluación oral y escrita. Según Brookhart (2013), las rúbricas son

herramientas que permiten medir de manera objetiva el desempeño de los evaluados, estableciendo criterios claros para la evaluación de habilidades lingüísticas. En este estudio, la rúbrica de evaluación oral analizará la pronunciación, fluidez, coherencia y uso del vocabulario, mientras que la rúbrica de evaluación escrita medirá la ortografía, gramática, estructura del texto y cohesión (Moskal y Leydens, 2000).

Se estructuraron las rúbricas en base a los niveles establecidos por el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER), el cual define estándares internacionales para evaluar competencias lingüísticas en seis niveles (A1-C2) (Consejo de Europa, 2001). De esta manera, los resultados de la evaluación permitirán determinar si los docentes poseen el nivel B2, considerado el mínimo requerido para la enseñanza efectiva del idioma inglés (Little, 2006).

Anexo D

RÚBRICA DE EVALUACIÓN ORAL

Criterio	Nivel Excelente (5 puntos)	Nivel Bueno (4 puntos)	Nivel Regular (3 puntos)	Nivel Deficiente (2 puntos)	Nivel muy Deficiente (1 punto)
Pronunciación	Clara y precisa, sin errores graves	Algunos errores leves.	Errores moderados afectan la comprensión.	Errores frecuentes dificultan la comprensión.	Pronunciación deficiente, casi ininteligible.
Fluidez	Discurso continuo y natural, sin pausas	Algunas pausas, pero comunicación fluida.	Pausas frecuentes, falta de naturalidad.	Dificultades para expresar ideas con continuidad.	No puede mantener una conversación fluida.
Coherencia y Cohesión	Respuestas organizadas, con uso adecuado de conectores.	Buen uso de conectores, pero algunas ideas desordenadas.	Ideas poco organizadas, pero comprensible	Frases sin conexión clara, difícil de entender.	No logra estructurar respuestas comprensibles.
Vocabulario	Uso amplio y preciso del vocabulario	Buen uso de vocabulario, con algunos errores.	Vocabulario limitado, pero suficiente.	Vocabulario muy básico y repetitivo.	Uso muy pobre del vocabulario, impide la comunicación.
Puntaje Total	20 - 25 pts. (C1 - C2)	16 - 19 pts. (B2)	12 - 15 pts. (B1)	8 - 11 pts. (A2)	0 - 7 pts. (A1)

Nota. Rúbrica adaptada a partir de modelos previos utilizados en la evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal y Leydens, 2000), alineado con los niveles de competencia del MCER (2001) (A1-C2).

Anexo E

RÚBRICA DE EVALUACIÓN ESCRITA

Criterio	Nivel Excelente (5 puntos)	Nivel Bueno (4 puntos)	Nivel Regular (3 puntos)	Nivel Deficiente (2 puntos)	Nivel muy Deficiente (1 punto)
Ortografía y Gramática	Sin errores gramaticales ni ortográficos.	Algunos errores menores.	Errores frecuentes, pero el texto es comprensible.	Errores graves afectan la comprensión.	Muchos errores, texto difícil de entender.
Estructura del Texto	Introducción, desarrollo y conclusión claros.	Organización adecuada con algunos desajustes.	Organización deficiente pero comprensible.	Texto desordenado, difícil de seguir.	Sin estructura coherente.
Coherencia y Cohesión	Uso correcto de conectores y fluidez en ideas.	Uso adecuado de conectores, con algunos errores.	Ideas con poca conexión, pero comprensibles	Frases sin relación clara.	Ideas sin conexión, sin sentido lógico.
Vocabulario	Variado y adecuado al contexto.	Rico, con algunos errores.	Básico, pero suficiente	Muy limitado, repetitivo.	Extremadamente limitado.
Puntaje Total	20 - 25 pts. (C1 - C2)	16 - 19 pts. (B2)	12 - 15 pts. (B1)	8 - 11 pts. (A2)	0 - 7 pts. (A1)

Nota. Rúbrica adaptada a partir de modelos previos utilizados en la evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal y Leydens, 2000), alineados con los niveles de competencia del MCER (2001) (A1-C2).

Anexo F

ENCUESTA SOBRE DIFICULTADES EN LAS COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Instrucciones:

Estimado docente, la siguiente encuesta ha sido diseñada para recoger información sobre las dificultades más frecuentes en el desarrollo de las competencias lingüísticas de los docentes de inglés, la misma es para fines de investigación académica, es totalmente anónimo y confidencial. Lea cuidadosamente las preguntas y marque con una (X) solo una alternativa, se le agradece anticipadamente su participación.

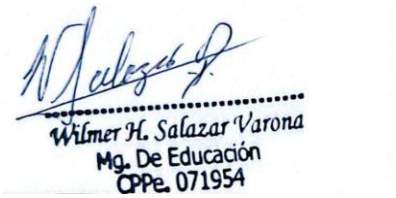
Código	Categoría	Puntuación
S	Siempre tengo dificultades	1
F	Frecuentemente tengo dificultades	2
AV	A veces tengo dificultades	3
RV	Rara vez tengo dificultades	4
N	Nunca tengo dificultades	5

N° de Ítem	DIFICULTADES EN EL DESARROLLO DE COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS	S	F	AV	RV	N
		1	2	3	4	5
A.	**Dificultades en comprensión auditiva (Listening)**					
1	Con qué frecuencia experimenta dificultades para entender conversaciones en inglés cuando el hablante habla rápido o					

	con un acento diferente.
2	Con qué frecuencia experimenta dificultades para identificar palabras clave y la idea principal en grabaciones o diálogos en inglés
3	Con qué frecuencia experimenta dificultades para seguir instrucciones en inglés dadas de forma oral sin pedir repeticiones
B.	**Dificultades en expresión oral (Speaking)**
4	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para pronunciar correctamente palabras en inglés
5	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para hablar con fluidez y sin pausas largas en una conversación en inglés?
6	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para expresarse de manera clara y estructurada en inglés?
C.	**Dificultades en comprensión lectora (Reading)**
7	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para comprender textos académicos o especializados en inglés?
8	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para identificar la idea principal y el significado de palabras desconocidas en un texto?
9	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para analizar textos largos sin perder la comprensión?
D.	**Dificultades en expresión escrita (Writing)**
10	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para organizar ideas de manera clara y coherente en un texto en inglés?
11	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para utilizar correctamente la gramática y ortografía en textos escritos?
12	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para redactar textos formales en inglés (ensayos, informes, correos académicos)?

E. Dificultades generales en el uso del inglés

13	¿Con qué frecuencia siente que no tiene suficientes oportunidades para practicar inglés fuera del aula?
14	¿Con qué frecuencia siente que se siente inseguro(a) al hablar inglés con hablantes nativos?
15	¿Con qué frecuencia siente que considera que necesita más capacitación para mejorar su competencia lingüística en inglés







Anexo G

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO 1: PRUEBA DE NIVEL

Validador 1

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias Lingüísticas en Inglés de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro Instituciones Educativas en Puente Piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en Instituciones Educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Prueba de nivel

Finalidad del instrumento: El objetivo de las pruebas de nivel en este estudio es evaluar y describir, con base en el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER), el grado de dominio que poseen los docentes de secundaria en inglés en las habilidades de comprensión lectora, expresión escrita, comprensión auditiva y expresión oral.

Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	2	3	4	5
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.

3.COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

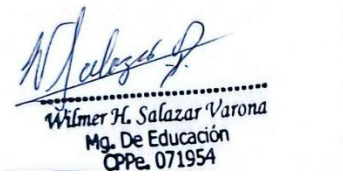
INFORMACION DEL ESPECIALISTA

Nombres y apellidos :	WILMER HUGO SALAZAR VARONA
CE :	
Profesión :	DOCENTE
Especialidad:	INICIAL Y PRIMARIA
Máximo grado académico:	MG. ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
Años de experiencia:	32
Cargo que actualmente desempeña:	DOCENTE UNIVERSITARIO
Institución donde labora :	U.N.F.V.
Firma y DNI 08327705	Wilmer H. Salazar Varona Mg. De Educación CPPe. 071954

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	**Prueba de nivel para medir las competencias lingüísticas de los docentes de ingles**						
Autor del instrumento	Adaptación propia a partir de modelos previos de evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal & Leydens, 2000), alineada con los niveles de competencia del MCER (2001). y adaptación realizada por : Blas Agama, Lesslie Génesis.						
Variable							
Puntuación	1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente						
Dimensión/indicador	Items	Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones
Comprensión lectora	"Global education today requires teachers to continuously develop their language skills. The ability to teach in English enhances student engagement and promotes the acquisition of global competencies. Teachers who are proficient in English can effectively integrate international content and provide students with exposure to global issues."	4	4	4	4	16	
	1.What is the main idea of the text? a) Teachers must develop other skills besides English. b) English proficiency is important for teachers to engage students. c) Students benefit more from their teachers' native language. d) The text focuses on the importance of classroom management.	4	4	4	4	16	
	2.What is suggested as a benefit of English proficiency for teachers? a) The ability to teach other subjects. b) The chance to attend international conferences. c) The ability to enhance student engagement and global awareness. d) The ability to communicate with non-English-speaking parents.	4	4	4	4	16	
	3. What can be inferred about the importance of global education for teachers?	5	5	5	5	20	
	4. What is the author's purpose in writing this text?	4	5	5	4	18	
Expresión Escrita (Writing)	Instructions: Write a short essay (150–200 words) in English answering the following question:	4	4	4	4	16	
	What strategies do you use in your English classes to improve students' reading comprehension skills?	4	4	4	4	16	
	"What strategies do you think are most effective for improving students' reading comprehension skills? Please provide specific examples from your own teaching experience."	4	4	5	4	17	
Comprensión Auditiva (Listening)	Instructions: Listen to the following audio, which is a dialogue between two teachers discussing strategies to improve students' gramatical understanding, and answer the questions below.	4	4	4	5	17	

Expresión Oral (Speaking)	What problem did Sarah have in her class?	4	4	4	4	16	
	What solution does John suggest?	4	4	5	4	17	
	How will Sarah help her students practice more?	4	4	5	4	17	
	Can you describe your teaching methodology for improving students' speaking skills?	5	5	4	4	18	
	What challenges do you face when encouraging students to speak English during class?	4	4	4	5	17	
	How do you incorporate authentic materials (like movies, podcasts, etc.) into your lessons to enhance oral practice?	4	4	4	5	17	
	"Imagine you are teaching a group of students who struggle with speaking English. How would you encourage them to practice and improve their speaking skills?"	4	5	4	5	18	
	"What strategies do you think are most effective for improving students' fluency in English? Why?"	4	4	4	4	16	

Nombres y apellidos del experto	Wilmer Hugo Salazar Varona
Aplicable	**Si** (x) **No** ( ) **Observado** ( )
Fecha	25/08/2025
Firma	

Validador 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias Lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro Instituciones Educativas en Puente Piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en Instituciones Educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Prueba de nivel

Finalidad del instrumento: El objetivo de las pruebas de nivel en este estudio es evaluar y describir, con base en el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER), el grado de dominio que poseen los docentes de secundaria en inglés en las habilidades de comprensión lectora, expresión escrita, comprensión auditiva y expresión oral.

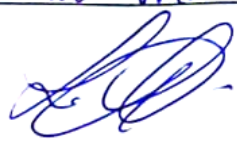
Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	2	3	4	5
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.
3.COHERENCIA	El ítem no tiene	El ítem tiene una relación	El ítem tiene una relación regular	El ítem se encuentra	El ítem se encuentra

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	relación lógica con la dimensión o indicador.	tangencial con la dimensión o indicador.	con la dimensión o indicador que está midiendo.	relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

INFORMACION DEL ESPECIALISTA

Nombres y apellidos :	Lina Elda Guillermo Montes
CE :	Universidad Villareal.
Profesión :	Docente
Especialidad:	Inglés
Máximo grado académico:	Magister
Años de experiencia:	10 años
Cargo que actualmente desempeña:	Docente - Universitario
Institución donde labora :	Universidad Villareal.
Firma : 1025187879	

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	**Prueba de nivel para medir las competencias lingüísticas de los docentes de ingles**						
Autor del instrumento	Adaptación propia a partir de modelos previos de evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal & Leydens, 2000), alineada con los niveles de competencia del MCER (2001). y adaptación realizada por : Blas Agama, Lesslie Génesis.						
Variable							
Puntuación	1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente						
Dimensión/indicador	Items	Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones
Comprensión lectora	"Global education today requires teachers to continuously develop their language skills. The ability to teach in English enhances student engagement and promotes the acquisition of global competencies. Teachers who are proficient in English can effectively integrate international content and provide students with exposure to global issues."	4	4	4	4	18	
	1.What is the main idea of the text? a) Teachers must develop other skills besides English. b) English proficiency is important for teachers to engage students. c) Students benefit more from their teachers' native language. d) The text focuses on the importance of classroom management.	5	5	4	4	18	
	2.What is suggested as a benefit of English proficiency for teachers? a) The ability to teach other subjects. b) The chance to attend international conferences. c) The ability to enhance student engagement and global awareness. d) The ability to communicate with non-English-speaking parents.	5	5	4	4	18	
	3. What can be inferred about the importance of global education for teachers?	4	4	4	4	16	
	4. What is the author's purpose in writing this text?	5	5	5	5	20	
Expresión Escrita (Writing)	Instructions: Write a short essay (150–200 words) in English answering the following question:	5	5	4	4	18	
	What strategies do you use in your English classes to improve students' reading comprehension skills?	4	4	4	5	17	
	"What strategies do you think are most effective for improving students' reading comprehension skills? Please provide specific examples from your own teaching experience."	5	5	5	5	20	
Comprensión Auditiva (Listening)	Instructions: Listen to the following audio, which is a dialogue between two teachers discussing strategies to improve students' gramatical understanding, and answer the questions below.	5	5	4	4	18	

Expresión Oral (Speaking)	What problem did Sarah have in her class?	5	5	4	4		
	What solution does John suggest?	5	5	5	5	20	
	How will Sarah help her students practice more?	5	4	4	4	17	
	Can you describe your teaching methodology for improving students' speaking skills?	5	4	4	4	17	
	What challenges do you face when encouraging students to speak English during class?	4	4	4	4	16	
	How do you incorporate authentic materials (like movies, podcasts, etc.) into your lessons to enhance oral practice?	5	4	4	5	18	
	"Imagine you are teaching a group of students who struggle with speaking English. How would you encourage them to practice and improve their speaking skills?"	5	5	4	5	19	
	"What strategies do you think are most effective for improving students' fluency in English? Why?"	5	5	5	5	20	

Nombres y apellidos del experto	Lina Elda Guillermo Morales
Aplicable	**Si** (x) **No** ( ) **Observado** ( )
Fecha	25/08/2025
Firma	

Validador 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias Lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro Instituciones Educativas en Puente Piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en Instituciones Educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Prueba de nivel

Finalidad del instrumento: El objetivo de las pruebas de nivel en este estudio es evaluar y describir, con base en el Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas (MCER), el grado de dominio que poseen los docentes de secundaria en inglés en las habilidades de comprensión lectora, expresión escrita, comprensión auditiva y expresión oral.

Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	2	3	4	5
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.

3.COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

Nombres y apellidos:	Cruz Rafael de la Coromoto Mungarrieta Virgüez
C.E:	002447961
Profesión:	Docente
Especialidad:	Inicial y Primaria
Máximo grado académico:	Doctorado
Años de experiencia:	44
Cargo que desempeña actualmente:	Docente formador en la UNFV
Institución donde labora:	Universidad Nacional Federico Villarreal
Firma:	

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	**Prueba de nivel para medir las competencias lingüísticas de los docentes de ingles**						
Autor del instrumento	Adaptación propia a partir de modelos previos de evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal & Leydens, 2000), alineada con los niveles de competencia del MCER (2001). y adaptación realizada por : Blas Agama, Lesslie Génesis.						
Variable							
Puntuación	**1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente**						
Dimensión/indicador	**Items**	**Suficiencia**	**claridad**	**coherencia**	**relevancia**	**Total**	**Observaciones y/o recomendaciones**
Comprensión lectora	"Global education today requires teachers to continuously develop their language skills. The ability to teach in English enhances student engagement and promotes the acquisition of global competencies. Teachers who are proficient in English can effectively integrate international content and provide students with exposure to global issues."	5	5	5	5	20	
	1.What is the main idea of the text? a) Teachers must develop other skills besides English. b) English proficiency is important for teachers to engage students. c) Students benefit more from their teachers' native language. d) The text focuses on the importance of classroom management.	5	5	5	5	20	
	2.What is suggested as a benefit of English proficiency for teachers? a) The ability to teach other subjects. b) The chance to attend international conferences. c) The ability to enhance student engagement and global awareness. d) The ability to communicate with non-English-speaking parents.	5	5	5	5	20	
	3. What can be inferred about the importance of global education for teachers?	5	5	5	5	20	
	4. What is the author's purpose in writing this text?	5	5	5	5	20	
Expresión Escrita (Writing)	Instructions: Write a short essay (150–200 words) in English answering the following question:	5	5	5	4	19	
	What strategies do you use in your English classes to improve students' reading comprehension skills?	5	5	5	5	20	
	"What strategies do you think are most effective for improving students' reading comprehension skills? Please provide specific examples from your own teaching experience."	5	5	5	5	20	
Comprensión Auditiva (Listening)	Instructions: Listen to the following audio, which is a dialogue between two teachers discussing strategies to improve students' gramatical understanding, and answer the questions below.	5	5	5	5	20	

Expresión Oral (Speaking)	What problem did Sarah have in her class?	5	5	5	5	20	
	What solution does John suggest?	5	5	5	4	19	
	How will Sarah help her students practice more?	5	5	5	5	20	
	Can you describe your teaching methodology for improving students' speaking skills?	4	5	4	5	18	
	What challenges do you face when encouraging students to speak English during class?	5	5	5	5	20	
	How do you incorporate authentic materials (like movies, podcasts, etc.) into your lessons to enhance oral practice?	5	5	5	5	20	
	"Imagine you are teaching a group of students who struggle with speaking English. How would you encourage them to practice and improve their speaking skills?"	5	5	5	5	20	
	"What strategies do you think are most effective for improving students' fluency in English? Why?"	4	4	4	5	17	

Nombres y apellidos del experto	Cruz Rafael de la Coromoto Mungarrieta Virgüez
Aplicable	**Si (**x**)** **No ( )** **Observado ( )**
Fecha	26/08/2025
Firma	

Anexo H

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO 2: RÚBRICA ORAL

Validador 1

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro instituciones educativas en puente piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Rúbricas de expresión Oral

Finalidad del instrumento: El objetivo de las rúbricas de expresión oral en este estudio es evaluar de manera estructurada y objetiva la calidad de la comunicación oral de los docentes, considerando criterios como claridad y fluidez, uso adecuado del vocabulario y la gramática, coherencia y organización del discurso, capacidad de argumentación y precisión, todo ello alineado con los niveles del MCER (A1–C2).

Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	2	3	4	5
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.

3.COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

INFORMACION DEL ESPECIALISTA

Nombres y apellidos :	WILMER HUGO SALAZAR VARONA
CE :	
Profesión :	DOCENTE
Especialidad:	INICIAL Y PRIMARIA
Máximo grado académico:	MG. ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
Años de experiencia:	32
Cargo que actualmente desempeña:	DOCENTE UNIVERSITARIO
Institución donde labora :	U.N.F.V.
Firma y DNI 08327705	Wilmer H. Salazar Varona Mg. De Educación CPPe. 071954

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	Rubrica de expresión Oral										
Autor del instrumento	Adaptación propia a partir de modelos previos de evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal & Leydens, 2000), alineada con los niveles de competencia del MCER (2001).adaptado por : Blas Agama, Lesslie Génesis.										
Variable	Competencias lingüísticas										
Puntuación	2. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente										
Dimensión/indicador	Items					Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones
	Criterio/puntajes					5	5	5	5	20	
	Nivel Excelente (5 puntos)	Nivel Bueno (4 puntos)	Nivel Regular (3 puntos)	Nivel Deficiente (2 puntos)	Nivel muy Deficiente (1 punto)						
	20 - 25 pts. (C1 - C2)	16 - 19 pts. (B2)	12 - 15 pts. (B1)	8 - 11 pts. (A2)	0 - 7 pts. (A1)	5	5	5	5	20	
Pronunciación	Clara y precisa, sin errores graves	Algunos errores leves.	Errores moderados afectan la comprensión.	Errores frecuentes dificultan la comprensión.	Pronunciación deficiente, casi ininteligible.	5	4	4	4	17	
Fluidez	Discurso continuo y natural, sin pausas	Algunas pausas, pero comunicación fluída.	Pausas frecuentes, falta de naturalidad.	Dificultades para expresar ideas con continuidad.	No puede mantener una conversación fluida.	4	5	5	4	18	
Coherencia y cohesión	Respuestas organizadas, con uso adecuado de conectores.	Buen uso de conectores, pero algunas ideas desordenadas.	Ideas poco organizadas, pero comprensible	Frases sin conexión clara, difícil de entender.	No logra estructurar respuestas comprensibles.	4	4	4	4	16	
Vocabulario	Uso amplio y preciso del vocabulario	Buen uso de vocabulario, con algunos errores.	Vocabulario limitado, pero suficiente.	Vocabulario muy básico y repetitivo.	Uso muy pobre del vocabulario, impide la comunicación.	5	5	5	4	19	

Nombres y apellidos del experto	Wilmer Hugo Salazar Varona
Aplicable	**Si (x) No ( ) Observado ( )**
Fecha	**25/08/2025**
Firma	Wilmer H. Salazar Varona Mg. De Educación CPPe. 071954

Validador 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias Lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro instituciones educativas en puente piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Rúbricas de expresión Oral

Finalidad del instrumento: El objetivo de las rúbricas de expresión oral en este estudio es evaluar de manera estructurada y objetiva la calidad de la comunicación oral de los docentes, considerando criterios como claridad y fluidez, uso adecuado del vocabulario y la gramática, coherencia y organización del discurso, capacidad de argumentación y precisión, todo ello alineado con los niveles del MCER (A1–C2).

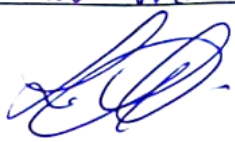
Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	2	3	4	5
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.
3.COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con	El ítem no tiene relación	El ítem tiene una relación tangencial con la	El ítem tiene una relación regular con la dimensión	El ítem se encuentra relacionado	El ítem se encuentra completamente

la dimensión o indicador que está midiendo.	lógica con la dimensión o indicador.	dimensión o indicador.	o indicador que está midiendo.	con la dimensión o indicador que está midiendo.	relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

INFORMACION DEL ESPECIALISTA

Nombres y apellidos :	Lina Elda Guillermo Montes
CE :	Universidad Villareal.
Profesión :	Docente
Especialidad:	Inglés
Máximo grado académico:	Magister
Años de experiencia:	10 años
Cargo que actualmente desempeña:	Docente - Universitario
Institución donde labora :	Universidad Villareal.
Firma : 1025187 9	

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	Rubrica de expresión Oral
Autor del instrumento	Adaptación propia a partir de modelos previos de evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal & Leydens, 2000), alineada con los niveles de competencia del MCER (2001).adaptado por : Blas Agama, Lesslie Génesis.
Variable	Competencias lingüísticas
Puntuación	2. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Dimensión/indicador	Items					Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones
	Criterio/puntajes					5	5	5	5	20	
	Nivel Excelente (5 puntos)	Nivel Bueno (4 puntos)	Nivel Regular (3 puntos)	Nivel Deficiente (2 puntos)	Nivel muy Deficiente (1 punto)						
	20 - 25 pts. (C1 - C2)	16 - 19 pts. (B2)	12 - 15 pts. (B1)	8 - 11 pts. (A2)	0 - 7 pts. (A1)	5	5	5	5	20	
Pronunciación	Clara y precisa, sin errores graves	Algunos errores leves.	Errores moderados afectan la comprensión.	Errores frecuentes dificultan la comprensión.	Pronunciación deficiente, casi ininteligible.	4	5	5	5	19	
Fluidez	Discurso continuo y natural, sin pausas	Algunas pausas, pero comunicación fluida.	Pausas frecuentes, falta de naturalidad.	Dificultades para expresar ideas con continuidad.	No puede mantener una conversación fluida.	4	4	4	4	16	
Coherencia y cohesión	Respuestas organizadas, con uso adecuado de conectores.	Buen uso de conectores, pero algunas ideas desordenadas.	Ideas poco organizadas, pero comprensible	Frases sin conexión clara, difícil de entender.	No logra estructurar respuestas comprensibles.	4	4	5	5	18	
Vocabulario	Uso amplio y preciso del vocabulario	Buen uso de vocabulario, con algunos errores.	Vocabulario limitado, pero suficiente.	Vocabulario muy básico y repetitivo.	Uso muy pobre del vocabulario, impide la comunicación.	5	5	5	5	20	

Nombres y apellidos del experto	Lina Elda Guillermo Morales
Aplicable	**Si** (x) **No** ( ) **Observado** ( )
Fecha	25/08/2025

Firma	

Validador 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro instituciones educativas en Puente Piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Rúbricas de expresión Oral

Finalidad del instrumento: El objetivo de las rúbricas de expresión oral en este estudio es evaluar de manera estructurada y objetiva la calidad de la comunicación oral de los docentes, considerando criterios como claridad y fluidez, uso adecuado del vocabulario y la gramática, coherencia y organización del discurso, capacidad de argumentación y precisión, todo ello alineado con los niveles del MCER (A1–C2).

Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	2	3	4	5
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.
3.COHERENCIA	El ítem no tiene	El ítem tiene una relación	El ítem tiene una relación regular	El ítem se encuentra	El ítem se encuentra

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	relación lógica con la dimensión o indicador.	tangencial con la dimensión o indicador.	con la dimensión o indicador que está midiendo.	relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

Nombres y apellidos:	Cruz Rafael de la Coromoto Mungarrieta Virgüez
C.E:	002447961
Profesión:	Docente
Especialidad:	Inicial y Primaria
Máximo grado académico:	Doctorado
Años de experiencia:	44
Cargo que desempeña actualmente:	Docente formador en la UNFV
Institución donde labora:	Universidad Nacional Federico Villarreal
Firma:	

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	Rubrica de expresión Oral										
Autor del instrumento	Adaptación propia a partir de modelos previos de evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal & Leydens, 2000), alineada con los niveles de competencia del MCER (2001).adaptado por : Blas Agama, Lesslie Génesis.										
Variable	Competencias lingüísticas										
Puntuación	2. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente										
Dimensión/indicador	Items					Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones
	Criterio/puntajes					5	5	5	5	20	
	Nivel Excelente (5 puntos)	Nivel Bueno (4 puntos)	Nivel Regular (3 puntos)	Nivel Deficiente (2 puntos)	Nivel muy Deficiente (1 punto)						
	20 - 25 pts. (C1 - C2)	16 - 19 pts. (B2)	12 - 15 pts. (B1)	8 - 11 pts. (A2)	0 - 7 pts. (A1)	5	5	5	5	20	
Pronunciación	Clara y precisa, sin errores graves	Algunos errores leves.	Errores moderados afectan la comprensión.	Errores frecuentes dificultan la comprensión.	Pronunciación deficiente, casi ininteligible.	5	5	5	5	20	
Fluidez	Discurso continuo y natural, sin pausas	Algunas pausas, pero comunicación fluida.	Pausas frecuentes, falta de naturalidad.	Dificultades para expresar ideas con continuidad.	No puede mantener una conversación fluida.	5	5	5	5	20	
Coherencia y cohesión	Respuestas organizadas, con uso adecuado de conectores.	Buen uso de conectores, pero algunas ideas desordenadas.	Ideas poco organizadas, pero comprensible	Frases sin conexión clara, difícil de entender.	No logra estructurar respuestas comprensibles.	5	5	5	5	20	
Vocabulario	Uso amplio y preciso del vocabulario	Buen uso de vocabulario, con algunos errores.	Vocabulario limitado, pero suficiente.	Vocabulario muy básico y repetitivo.	Uso muy pobre del vocabulario, impide la comunicación.	5	5	5	5	20	

Nombres y apellidos del experto	Cruz Rafael de la Coromoto Mungarrieta Virgüez
Aplicable	**Si (x) No ( ) Observado ( )**
Fecha	26/08/2025
Firma	

Anexo I

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO 3: RÚBRICA ESCRITA

Validador 1

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias Lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro Instituciones Educativas en Puente Piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Rúbricas de expresión escrita

Finalidad del instrumento: El objetivo de las rúbricas de expresión escrita en este estudio e**s** evaluar de forma objetiva y estructurada la capacidad de los docentes para redactar textos coherentes, organizados y correctos, valorando el uso adecuado del vocabulario y la gramática, la claridad, la coherencia del discurso y la capacidad de argumentación, todo ello alineado con los niveles del MCER (A1–C2).

Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	2	3	4	5
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD El ítem se comprende	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en	Se requiere una modificación muy específica	El ítem es entendible, tiene	El ítem es claro, tiene buena semántica y

fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.		el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	de algunos de los términos del ítem	semántica y sintaxis adecuada.	sintaxis adecuada.
3.COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

INFORMACION DEL ESPECIALISTA

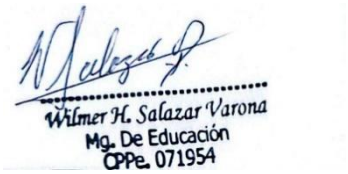
Nombres y apellidos :	WILMER HUGO SALAZAR VARONA
CE :	
Profesión :	DOCENTE
Especialidad:	INICIAL Y PRIMARIA
Máximo grado académico:	MG. ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
Años de experiencia:	32
Cargo que actualmente desempeña:	DOCENTE UNIVERSITARIO
Institución donde labora :	U.N.F.V.
Firma y DNI 08327705	Wilmer H. Salazar Varona Mg. De Educación CPPe. 071954

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	Rubrica de expresión escrita
Autor del instrumento	Adaptación propia a partir de modelos previos de evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal & Leydens, 2000), alineada con los niveles de competencia del MCER (2001).adaptado por : Blas Agama, Lesslie Génesis.
Variable	Competencias lingüísticas
Puntuación	3. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Dimensión/indicador	Items					Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones
	Criterio/puntajes										
	Nivel Excelente (5 puntos)	Nivel Bueno (4 puntos)	Nivel Regular (3 puntos)	Nivel Deficiente (2 puntos)	Nivel muy Deficiente (1 punto)	5	5	5	5	20	
	20 - 25 pts. (C1 - C2)	16 - 19 pts. (B2)	12 - 15 pts. (B1)	8 - 11 pts. (A2)	0 - 7 pts. (A1)	5	5	5	5	20	
Ortografía y Gramática	Sin errores gramaticales ni ortográficos.	Algunos errores menores.	Errores frecuentes, pero el texto es comprensible.	Errores graves afectan la comprensión.	Muchos errores, texto difícil de entender.	4	4	4	4	18	
Estructura del Texto	Introducción, desarrollo y conclusión claros.	Organización adecuada con algunos desajustes.	Organización deficiente pero comprensible.	Texto desordenado, difícil de seguir.	Sin estructura coherente.	4	4	4	4	18	
Coherencia y Cohesión	Uso correcto de conectores y fluidez en ideas.	Uso adecuado de conectores, con algunos errores.	Ideas con poca conexión, pero comprensibles	Frases sin relación clara.	Ideas sin conexión, sin sentido lógico.	4	4	5	4	17	
Vocabulario	Variado y adecuado al contexto.	Rico, con algunos errores.	Básico, pero suficiente	Muy limitado, repetitivo.	Extremadamente limitado.	5	5	5	5	20	

Nombres y apellidos del experto	Wilmer Hugo Salazar Varona
Aplicable	**Si (x) No ( ) Observado ( )**
Fecha	25/08/2025

Firma	

Validador 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias Lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro Instituciones Educativas en Puente Piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Rúbricas de expresión escrita

Finalidad del instrumento: El objetivo de las rúbricas de expresión escrita en este estudio e**s** evaluar de forma objetiva y estructurada la capacidad de los docentes para redactar textos coherentes, organizados y correctos, valorando el uso adecuado del vocabulario y la gramática, la claridad, la coherencia del discurso y la capacidad de argumentación, todo ello alineado con los niveles del MCER (A1–C2).

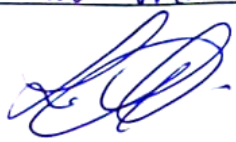
Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	**Escala de valoración**				
	1	**2**	**3**	**4**	**5**
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias	Se requiere una modificación	El ítem es entendible,	El ítem es claro, tiene buena

El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.		modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	muy específica de algunos de los términos del ítem	tiene semántica y sintaxis adecuada.	semántica y sintaxis adecuada.
3.COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

INFORMACION DEL ESPECIALISTA

Nombres y apellidos :	Lina Elda Gutierrez Montes
CE :	Universidad Villareal.
Profesión :	Docente
Especialidad:	Inglés
Máximo grado académico:	Magister
Años de experiencia:	10 años
Cargo que actualmente desempeña:	Docente - Universitario
Institución donde labora :	Universidad Villareal.
Firma : 1025187879	

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	Rubrica de expresión escrita									
Autor del instrumento	Adaptación propia a partir de modelos previos de evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal & Leydens, 2000), alineada con los niveles de competencia del MCER (2001).adaptado por : Blas Agama, Lesslie Génesis.									
Variable	Competencias lingüísticas									
Puntuación	3. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente									
Dimensión/indicador	Items					Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones
	Criterio/puntajes					5	5	5	5	20	
	Nivel Excelente (5 puntos)	Nivel Bueno (4 puntos)	Nivel Regular (3 puntos)	Nivel Deficiente (2 puntos)	Nivel muy Deficiente (1 punto)						
	20 - 25 pts. (C1 - C2)	16 - 19 pts. (B2)	12 - 15 pts. (B1)	8 - 11 pts. (A2)	0 - 7 pts. (A1)	5	5	5	5	20	
Ortografía y Gramática	Sin errores gramaticales ni ortográficos.	Algunos errores menores.	Errores frecuentes, pero el texto es comprensible.	Errores graves afectan la comprensión.	Muchos errores, texto difícil de entender.	4	5	5	4	19	
Estructura del Texto	Introducción, desarrollo y conclusión claros.	Organización adecuada con algunos desajustes.	Organización deficiente pero comprensible.	Texto desordenado, difícil de seguir.	Sin estructura coherente.	4	5	4	5	18	
Coherencia y Cohesión	Uso correcto de conectores y fluidez en ideas.	Uso adecuado de conectores, con algunos errores.	Ideas con poca conexión, pero comprensibles	Frases sin relación clara.	Ideas sin conexión, sin sentido lógico.	4	5	5	4	18	
Vocabulario	Variado y adecuado al contexto.	Rico, con algunos errores.	Básico, pero suficiente	Muy limitado, repetitivo.	Extremadamente limitado.	5	5	5	5	20	

Nombres y apellidos del experto	Lina Elda Guillermo Morales
Aplicable	**Si (x) No ( ) Observado ( )**

Fecha	**25/08/2025**
Firma	

Validador 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias Lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro Instituciones Educativas en Puente Piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Rúbricas de expresión escrita

Finalidad del instrumento: El objetivo de las rúbricas de expresión escrita en este estudio e**s** evaluar de forma objetiva y estructurada la capacidad de los docentes para redactar textos coherentes, organizados y correctos, valorando el uso adecuado del vocabulario y la gramática, la claridad, la coherencia del discurso y la capacidad de argumentación, todo ello alineado con los niveles del MCER (A1–C2).

Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	**Escala de valoración**				
	1	**2**	**3**	**4**	**5**
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.

			indicador completamente.		
2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.
3.COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

Nombres y apellidos:	Cruz Rafael de la Coromoto Mungarrieta Virgüez
C.E:	002447961
Profesión:	Docente
Especialidad:	Inicial y Primaria
Máximo grado académico:	Doctorado
Años de experiencia:	44
Cargo que desempeña actualmente:	Docente formador en la UNFV
Institución donde labora:	Universidad Nacional Federico Villarreal
Firma:	

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	**Rubrica de expresión escrita**									
Autor del instrumento	Adaptación propia a partir de modelos previos de evaluación del desempeño lingüístico (Brookhart, 2013; Moskal & Leydens, 2000), alineada con los niveles de competencia del MCER (2001).adaptado por : Blas Agama, Lesslie Génesis.									
Variable	**Competencias lingüísticas**									
Puntuación	**3. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente**									
Dimensión/indicador	**Items**					**Suficiencia**	**claridad**	**coherencia**	**relevancia**	**Total**	**Observaciones y/o recomendaciones**
	Criterio/puntajes					5	5	5	5	20	
	Nivel Excelente (5 puntos)	**Nivel Bueno (4 puntos)**	**Nivel Regular (3 puntos)**	**Nivel Deficiente (2 puntos)**	**Nivel muy Deficiente (1 punto)**						
	20 - 25 pts. (C1 - C2)	16 - 19 pts. (B2)	12 - 15 pts. (B1)	8 - 11 pts. (A2)	0 - 7 pts. (A1)	5	5	5	5	20	
Ortografía y Gramática	Sin errores gramaticales ni ortográficos.	Algunos errores menores.	Errores frecuentes, pero el texto es comprensible.	Errores graves afectan la comprensión.	Muchos errores, texto difícil de entender.	5	5	5	5	20	
Estructura del Texto	Introducción, desarrollo y conclusión claros.	Organización adecuada con algunos desajustes.	Organización deficiente pero comprensible.	Texto desordenado, difícil de seguir.	Sin estructura coherente.	5	5	5	5	20	
Coherencia y Cohesión	Uso correcto de conectores y fluidez en ideas.	Uso adecuado de conectores, con algunos errores.	Ideas con poca conexión, pero comprensibles	Frases sin relación clara.	Ideas sin conexión, sin sentido lógico.	5	5	5	5	20	
Vocabulario	Variado y adecuado al contexto.	Rico, con algunos errores.	Básico, pero suficiente	Muy limitado, repetitivo.	Extremadamente limitado.	5	5	5	5	20	

Nombres y apellidos del experto	Cruz Rafael de la Coromoto Mungarrieta Virgüez
Aplicable	**Si (x) No ( ) Observado ( )**
Fecha	26/08/2025
Firma	

VALIDEZ DEL INSTRUMENTO 4: CUESTIONARIO

Validador 1

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias lingüísticas en ingles de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro instituciones educativas en puente piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Cuestionario sobre dificultades en el aprendizaje del inglés

Finalidad del instrumento: El objetivo del Cuestionario sobre dificultades en el aprendizaje del inglés, en este estudio es determinar las principales dificultades en el aprendizaje del idioma inglés que presentan los docentes de secundaria, en relación con las competencias lingüísticas establecidas por el MCER, en instituciones educativas de Puente Piedra durante el año 2025.

Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	**2**	**3**	**4**	**5**
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.

2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.
3.COHERENCIA El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem no tiene relación lógica con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación tangencial con la dimensión o indicador.	El ítem tiene una relación regular con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	El ítem se encuentra completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

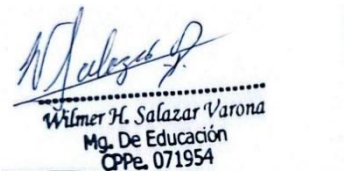
INFORMACION DEL ESPECIALISTA

Nombres y apellidos :	Wilmer Hugo Salazar Varona
CE :	
Profesión :	DOCENTE
Especialidad:	INICIAL Y PRIMARIA
Máximo grado académico:	Mg. ADMINISTRACIÓN DE LA EDUCACIÓN
Años de experiencia:	32
Cargo que actualmente desempeña:	DOCENTE UNIVERSITARIO
Institución donde labora :	U.N.F.V.
Firma y DNI 08327705	Wilmer H. Salazar Varona Mg. De Educación CPPe. 071954

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	Cuestionario sobre dificultades en el aprendizaje del inglés						
Autor del instrumento	Blas Agama, Lesslie Génesis						
Variable	Competencias lingüísticas						
Puntuación	1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente						
Dimensión/indicador	Items	Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones
Dificultades en Comprensión Auditiva (Listening)	Con qué frecuencia experimenta dificultades para entender conversaciones en inglés cuando el hablante habla rápido o con un acento diferente.?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia experimenta dificultades para Identificar palabras clave y la idea principal en grabaciones o diálogos en inglés?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia experimenta dificultades para seguir instrucciones en inglés dadas en formato oral sin pedir repeticiones?	5	5	5	5	20	
Dificultades en Expresión Oral (Speaking)	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para pronunciar correctamente palabras en inglés?	4	4	5	4	17	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para hablar con fluidez y sin pausas largas en una conversación en inglés?	4	4	5	4	17	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para expresarse de manera clara y estructurada en inglés?	5	5	5	4	19	
Dificultades en Comprensión Lectora (Reading)	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para comprender textos académicos o especializados en inglés?	4	4	4	4	18	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para identificar la idea principal y el significado de palabras desconocidas en un texto?	4	4	4	5	17	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para analizar textos largos sin perder la comprensión global?	4	4	5	4	17	
Dificultades en Expresión Escrita (Writing)	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para organizar ideas de manera clara y coherente en un texto en inglés?	4	4	4	4	16	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para utilizar correctamente la gramática y ortografía en textos escritos?	4	4	4	4	16	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para redactar textos formales en inglés (ensayos, informes, correos académicos)?	4	4	4	4	16	
Dificultades Generales en el Uso del Inglés	¿Con qué frecuencia siente que no tiene suficientes oportunidades para practicar inglés fuera del aula?	4	4	4	4	16	
	¿Con qué frecuencia siente que se siente inseguro(a) al hablar inglés con hablantes nativos?	4	4	5	4	19	
	¿Con qué frecuencia siente que considera que necesita más capacitación para mejorar su competencia lingüística en inglés	4	4	4	5	17	

Nombres y apellidos del experto	Wilmer Hugo Salazar Varona
Aplicable	**Si (x) No ( ) Observado ( )**
Fecha	**25/08/2025**

Firma	

Validador 2

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias lingüísticas en ingles de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro instituciones educativas en puente piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Cuestionario sobre dificultades en el aprendizaje del inglés

Finalidad del instrumento: El objetivo del Cuestionario sobre dificultades en el aprendizaje del inglés, en este estudio es determinar las principales dificultades en el aprendizaje del idioma inglés que presentan los docentes de secundaria, en relación con las competencias lingüísticas establecidas por el MCER, en instituciones educativas de Puente Piedra durante el año 2025.

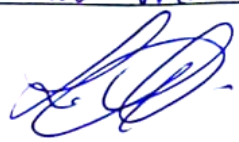
Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	2	3	4	5
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.
3.COHERENCIA	El ítem no tiene	El ítem tiene una relación	El ítem tiene una relación regular	El ítem se encuentra	El ítem se encuentra

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	relación lógica con la dimensión o indicador.	tangencial con la dimensión o indicador.	con la dimensión o indicador que está midiendo.	relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

INFORMACION DEL ESPECIALISTA

Nombres y apellidos :	Lina Elda Gutierrez Montes
CE :	Universidad Villarreal.
Profesión :	Docente
Especialidad:	Inglés
Máximo grado académico:	Magister
Años de experiencia:	10 años
Cargo que actualmente desempeña:	Docente - Universitario
Institución donde labora :	Universidad Villarreal.
Firma : 1025187879	

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	Cuestionario sobre dificultades en el aprendizaje del inglés							
Autor del instrumento	Blas Agama, Lesslie Génesis							
Variable	Competencias lingüísticas							
Puntuación	1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente							
Dimensión/indicador	Items	Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones	
Dificultades en Comprensión Auditiva (Listening)	Con qué frecuencia experimenta dificultades para entender conversaciones en inglés cuando el hablante habla rápido o con un acento diferente.?	4	5	5	4	18		
	¿Con qué frecuencia experimenta dificultades para Identificar palabras clave y la idea principal en grabaciones o diálogos en inglés?	4	5	5	4	18		
	¿Con qué frecuencia experimenta dificultades para seguir instrucciones en inglés dadas en formato oral sin pedir repeticiones?	4	5	5	4	18		
Dificultades en Expresión Oral (Speaking)	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para pronunciar correctamente palabras en inglés?	4	5	5	5	19		
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para hablar con fluidez y sin pausas largas en una conversación en inglés?	4	5	5	5	19		
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para expresarse de manera clara y estructurada en inglés?	4	5	5	5	19		
Dificultades en Comprensión Lectora (Reading)	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para comprender textos académicos o especializados en inglés?	5	5	5	4	19		
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para identificar la idea principal y el significado de palabras desconocidas en un texto?	4	4	4	4	18		
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para analizar textos largos sin perder la comprensión global?	4	5	5	4	18		
Dificultades en Expresión Escrita (Writing)	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para organizar ideas de manera clara y coherente en un texto en inglés?	4	5	5	5	19		
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para utilizar correctamente la gramática y ortografía en textos escritos?	4	4	4	4	18		
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para redactar textos formales en inglés (ensayos, informes, correos académicos)?	4	4	4	4	18		
Dificultades Generales en el Uso del Inglés	¿Con qué frecuencia siente que no tiene suficientes oportunidades para practicar inglés fuera del aula?	5	5	5	5	20		
	¿Con qué frecuencia siente que se siente inseguro(a) al hablar inglés con hablantes nativos?	4	5	5	5	19		
	¿Con qué frecuencia siente que considera que necesita más capacitación para mejorar su competencia lingüística en inglés	4	5	5	5	19		

Nombres y apellidos del experto	Lina Elda Guillermo Morales
Aplicable	**Si (x) No ( ) Observado ( )**
Fecha	**25/08/2025**
Firma	

Validador 3

CERTIFICADO DE VALIDEZ DEL INSTRUMENTO

Título de la investigación: Competencias lingüísticas en ingles de los docentes de secundaria según el MCER en cuatro instituciones educativas en puente piedra 2025.

Objetivo de la investigación: Describir el nivel de competencia lingüística en inglés de los docentes de secundaria en instituciones educativas de Puente Piedra en 2025, de acuerdo con el MCER.

Tipo de instrumento a validar: Cuestionario sobre dificultades en el aprendizaje del inglés

Finalidad del instrumento: El objetivo del Cuestionario sobre dificultades en el aprendizaje del inglés, en este estudio es determinar las principales dificultades en el aprendizaje del idioma inglés que presentan los docentes de secundaria, en relación con las competencias lingüísticas establecidas por el MCER, en instituciones educativas de Puente Piedra durante el año 2025.

Instrucciones: Mag./Dr.(a) Experto(a), Evaluador(a), sírvase valorar la pertinencia y eficacia del instrumento que se está validando. Deberá colocar la puntuación que considere adecuada a los siguientes enunciados en base a la siguiente escala:

1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente

Criterios	Escala de valoración				
	1	2	3	4	5
1.SUFICIENCIA Los ítems que pertenecen a una misma dimensión son suficientes para obtener la medición de ésta.	Los ítems no son suficientes para medir la dimensión o indicador.	Los ítems miden algún aspecto de la dimensión o indicador, pero no corresponden a la dimensión total.	Se deben incrementar algunos ítems para poder evaluar la dimensión o indicador completamente.	Los ítems son suficientes.	Los ítems son suficientes y precisos en medir la dimensión o indicador.
2.CLARIDAD El ítem se comprende fácilmente, es decir su sintáctica y semántica son adecuadas.	El ítem no es claro.	El ítem requiere varias modificaciones en el uso de las palabras de acuerdo con su significado o por la ordenación de las mismas.	Se requiere una modificación muy específica de algunos de los términos del ítem	El ítem es entendible, tiene semántica y sintaxis adecuada.	El ítem es claro, tiene buena semántica y sintaxis adecuada.
3.COHERENCIA	El ítem no tiene	El ítem tiene una relación	El ítem tiene una relación regular	El ítem se encuentra	El ítem se encuentra

El ítem tiene relación lógica con la dimensión o indicador que está midiendo.	relación lógica con la dimensión o indicador.	tangencial con la dimensión o indicador.	con la dimensión o indicador que está midiendo.	relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo.	completamente relacionado con la dimensión o indicador que está midiendo
4.RELEVANCIA El ítem es esencial o importante, es decir debe ser incluido.	El ítem puede ser eliminado sin que se vea afectada la medición de la dimensión.	El ítem tiene alguna relevancia, pero otro ítem puede estar incluyendo lo que éste mide.	El ítem es importante, es decir debe ser incluido.	El ítem es relevante y debe ser incluido.	El ítem es esencial y muy relevante, por lo que debe ser incluido.

Nombres y apellidos:	Cruz Rafael de la Coromoto Mungarrieta Virgüez
C.E:	002447961
Profesión:	Docente
Especialidad:	Inicial y Primaria
Máximo grado académico:	Doctorado
Años de experiencia:	44
Cargo que desempeña actualmente:	Docente formador en la UNFV
Institución donde labora:	Universidad Nacional Federico Villarreal
Firma:	

VARIABLE : COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

Nombre del instrumento motivo de evaluación	Cuestionario sobre dificultades en el aprendizaje del inglés						
Autor del instrumento	Blas Agama, Lesslie Génesis						
Variable	Competencias lingüísticas						
Puntuación	1. Deficiente 2. Regular 3. Buena 4. Muy buena 5. Excelente						
Dimensión/indicador	Items	Suficiencia	claridad	coherencia	relevancia	Total	Observaciones y/o recomendaciones
Dificultades en Comprensión Auditiva (Listening)	Con qué frecuencia experimenta dificultades para entender conversaciones en inglés cuando el hablante habla rápido o con un acento diferente.?	4	5	5	5	19	
	¿Con qué frecuencia experimenta dificultades para Identificar palabras clave y la idea principal en grabaciones o diálogos en inglés?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia experimenta dificultades para seguir instrucciones en inglés dadas en formato oral sin pedir repeticiones?	4	5	5	5	20	
Dificultades en Expresión Oral (Speaking)	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para pronunciar correctamente palabras en inglés?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para hablar con fluidez y sin pausas largas en una conversación en inglés?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para expresarse de manera clara y estructurada en inglés?	5	5	5	5	20	
Dificultades en Comprensión Lectora (Reading)	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para comprender textos académicos o especializados en inglés?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para identificar la idea principal y el significado de palabras desconocidas en un texto?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para analizar textos largos sin perder la comprensión global?	5	5	5	5	20	
Dificultades en Expresión Escrita (Writing)	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para organizar ideas de manera clara y coherente en un texto en inglés?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para utilizar correctamente la gramática y ortografía en textos escritos?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia tiene dificultades para redactar textos formales en inglés (ensayos, informes, correos académicos)?	5	5	5	5	20	
Dificultades Generales en el Uso del Inglés	¿Con qué frecuencia siente que no tiene suficientes oportunidades para practicar inglés fuera del aula?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia siente que se siente inseguro(a) al hablar inglés con hablantes nativos?	5	5	5	5	20	
	¿Con qué frecuencia siente que considera que necesita más capacitación para mejorar su competencia lingüística en inglés	5	5	5	5	20	

Nombres y apellidos del experto	Cruz Rafael de la Coromoto Mungarrieta Virgüez
Aplicable	Si (x) No ( ) Observado ( )
Fecha	26/08/2025
Firma	

Anexo K

CARTA DE SOLICITUD DE PERMISO A LAS II.EE.

Anexo L

CARTAS DE AUTORIZACIÓN RECIBIDAS DE LAS II.EE.

Universidad Nacional Federico Villarreal

FACULTAD DE EDUCACIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Lima, 12 de septiembre del 2025

Carta de Presentación N° 016-2025-OGGE-FE-UNFV

DIRECTOR(A) DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA AUGUSTO B. LEGUÍA

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Blas Agama Lesslie Génesis ; identificado con DNI N° 71430892 y con código de matrícula N° 2018046117 ; Facultad de Educación de la especialidad Inglés quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención del título profesional de Licenciado en Especialidad Inglés, se encuentra desarrollando la investigación titulada: "COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLÉS DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA-2025" cuyo contexto situacional es la institución que Usted dirige. Por ello, solicito otorgue el permiso al bachiller BLAS AGAMA LESSLIE GENESIS, a fin de que pueda obtener la información necesaria que permita concretar su trabajo de investigación. El bachiller asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con el acompañamiento de su asesor.

Agradeciendo la atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
OFICINA DE GRADOS Y TÍTULOS
FACULTAD DE EDUCACIÓN

DR. GABRIEL QUIROZ FLORENTINI
JEFE
OFICINA DE GRADOS Y GESTIÓN DE EGRESADO

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
UGEL 04
I.E. AUGUSTO B. LEGUÍA

Recibido
29/10/25
4:43 am.

Universidad Nacional
Federico Villarreal

FACULTAD DE EDUCACIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Lima, 12 de septiembre del 2025

Carta de Presentación N° 018-2025-OGGE-FE-UNFV

DIRECTOR(A) DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 2064 REPUBLICA FEDERAL DE ALEMANIA

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Blas Agama Lesslie Génesis ; identificado con DNI N° 71430892 y con código de matrícula N° 2018046117 ; Facultad de Educación de la especialidad Inglés quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención del título profesional de Licenciado en Especialidad Inglés, se encuentra desarrollando la investigación titulada: "COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLÉS DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA-2025" cuyo contexto situacional es la institución que Usted dirige. Por ello, solicito otorgue el permiso al bachiller BLAS AGAMA LESSLIE GENESIS, a fin de que pueda obtener la información necesaria que permita concretar su trabajo de investigación. El bachiller asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con el acompañamiento de su asesor.

Agradeciendo la atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
OFICINA DE GRADOS Y TITULOS
FACULTAD DE EDUCACIÓN

DR. GABRIEL QUIROZ FLORENTINI
JEFE
OFICINA DE GRADOS Y GESTIÓN DE EGRESADO

MINISTERIO DE EDUCACIÓN
REPÚBLICA FEDERAL DE ALEMANIA
DIRECCIÓN
UGEL 04

Recibido
11:05
17-9-2025

Universidad Nacional
Federico Villarreal

FACULTAD DE EDUCACIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Lima, 12 de septiembre del 2025

Carta de Presentación N° 019-2025-OGGE-FE-UNFV

DIRECTOR(A) DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 3719 SANTISIMA TRINIDAD

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Blas Agama Lesslie Génesis ; identificado con DNI N° 71430892 y con código de matrícula N° 2018046117 ; Facultad de Educación de la especialidad Inglés quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención del título profesional de Licenciado en Especialidad Inglés, se encuentra desarrollando la investigación titulada: "COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLÉS DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA-2025" cuyo contexto situacional es la institución que Usted dirige. Por ello, solicito otorgue el permiso al bachiller BLAS AGAMA LESSLIE GENESIS, a fin de que pueda obtener la información necesaria que permita concretar su trabajo de investigación. El bachiller asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con el acompañamiento de su asesor.

Agradeciendo la atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
OFICINA DE GRADOS Y TITULOS
FACULTAD DE EDUCACIÓN

DR. GABRIEL QUIROZ FLORENTINI
JEFE
OFICINA DE GRADOS Y GESTIÓN DE EGRESADO

Universidad Nacional
Federico Villarreal

FACULTAD DE EDUCACIÓN

"Año de la recuperación y consolidación de la economía peruana"

Lima, 12 de septiembre del 2025

Carta de Presentación N° 017-2025-OGGE-FE-UNFV

DIRECTOR(A) DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA N° 2076 ABRAHAM LINCOLN

De mi mayor consideración:

Es grato dirigirme a usted, para presentar a Blas Agama Lesslie Génesis ; identificado con DNI N° 71430892 y con código de matrícula N° 2018046117 ; Facultad de Educación de la especialidad Inglés quien, en el marco de su tesis conducente a la obtención del título profesional de Licenciado en Especialidad Inglés, se encuentra desarrollando la investigación titulada: "COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLÉS DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA-2025" cuyo contexto situacional es la institución que Usted dirige. Por ello, solicito otorgue el permiso al bachiller BLAS AGAMA LESSLIE GENESIS, a fin de que pueda obtener la información necesaria que permita concretar su trabajo de investigación. El bachiller asume el compromiso de alcanzar a su despacho los resultados de este estudio, luego de haber finalizado el mismo con el acompañamiento de su asesor.

Agradeciendo la atención al presente, hago propicia la oportunidad para expresarle los sentimientos de mi mayor consideración.

Atentamente,

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL
OFICINA DE GRADOS Y GESTIÓN DE EGRESADO
FACULTAD DE EDUCACIÓN

DR. GABRIEL QUIROZ FLORENTINI
JEFE
OFICINA DE GRADOS Y GESTIÓN DE EGRESADO

Recibido
26/9/25 - 10:06 am

Anexo M

FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

INVESTIGACIÓN: COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLES DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA-2025.

Investigadora Principal: Blas Agama, Lesslie Génesis

Institución Educativa: I.E: Augusto B. Leguía

Correo electrónico de contacto: ieableguia@gmail.com

Teléfono de contacto: (01) 548 6296

1. Propósito de la investigación

La presente investigación tiene como objetivo evaluar el nivel de competencias lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria en Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2025. Se buscará analizar el desempeño en las cuatro habilidades lingüísticas (comprensión auditiva, comprensión lectora, producción escrita y producción oral), así como explorar las percepciones de los docentes sobre su formación y las dificultades que enfrentan en su proceso de enseñanza del idioma.

2. Procedimiento

Como parte de esta investigación, se le pedirá que participe en diferentes actividades, tales como:

- Pruebas de nivel de inglés basadas en el MCER (Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas).
- Rúbricas de evaluación oral y escrita para medir su desempeño.
- Encuestas y cuestionarios sobre formación, certificaciones y dificultades en el aprendizaje del inglés.

3. Anonimato y Confidencialidad

La participación en este estudio será totalmente anónima. No se recogerán datos personales identificables, y se garantizará que ninguna información que permita identificar a los participantes sea revelada en los resultados. Los datos obtenidos se utilizarán exclusivamente con fines de investigación y serán tratados de

manera estrictamente confidencial. Los resultados del estudio serán presentados de manera agregada, sin incluir nombres ni cualquier otro tipo de información personal.

4. Voluntariedad y Derecho a Retirarse

Su participación en este estudio es completamente voluntaria. Usted tiene derecho a retirarse en cualquier momento sin que esto afecte su relación profesional o su desempeño en la institución educativa. Si decide retirarse, no se le pedirá ninguna explicación y no enfrentará ninguna consecuencia negativa por ello.

5. Riesgos y Beneficios

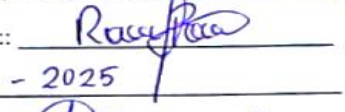
Este estudio no implica riesgos físicos o psicológicos de ningún tipo. Los beneficios incluyen la contribución a la mejora de las prácticas pedagógicas y la identificación de necesidades de formación en el ámbito de la enseñanza del inglés. Además, los resultados podrán servir para diseñar estrategias de apoyo para el desarrollo profesional de los docentes.

6. Aceptación del Consentimiento

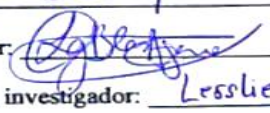
Al firmar este documento, usted está indicando su consentimiento para participar en el estudio bajo los términos descritos. Recibirá una copia de este consentimiento para su archivo personal.

DECLARO QUE HE LEÍDO Y ENTENDIDO LA INFORMACIÓN PRESENTADA EN ESTE CONSENTIMIENTO INFORMADO Y CONSENTO VOLUNTARIAMENTE A PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO.

Nombre completo del participante: Inés Raquel Pauccarchuco Saavedra

Firma del participante:: 

Fecha: 30 - 10 - 2025

Firma del investigador: 

Nombre completo del investigador: Lesslie Génesis Blas Agama

Fecha: 30 - 10 - 2025

Para consultas sobre ética de la investigación:

Si tiene alguna duda o desea obtener más información sobre el estudio, puede ponerse en contacto con al número de contacto 930675792 o correo electrónico lesslie1596@gmail.com

Anexo N° 13 FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

INVESTIGACIÓN: COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLES DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA-2025.

Investigadora Principal: Blas Agama, Lesslie Génesis

Institución Educativa:.....Augusto A. Leguía.....

Correo electrónico de contacto: .....iea3bleguia@Gmail.com.....

Teléfono de contacto: ...01 - 548 6296.....

1. Propósito de la investigación

La presente investigación tiene como objetivo evaluar el nivel de competencias lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria en Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2025. Se buscará analizar el desempeño en las cuatro habilidades lingüísticas (comprensión auditiva, comprensión lectora, producción escrita y producción oral), así como explorar las percepciones de los docentes sobre su formación y las dificultades que enfrentan en su proceso de enseñanza del idioma.

2. Procedimiento

Como parte de esta investigación, se le pedirá que participe en diferentes actividades, tales como:

- Pruebas de nivel de inglés basadas en el MCER (Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas).
- Rúbricas de evaluación oral y escrita para medir su desempeño.
- Encuestas y cuestionarios sobre formación, certificaciones y dificultades en el aprendizaje del inglés.

3. Anonimato y Confidencialidad

La participación en este estudio será totalmente anónima. No se recogerán datos personales identificables, y se garantizará que ninguna información que permita identificar a los participantes sea revelada en los resultados. Los datos obtenidos se utilizarán exclusivamente con fines de investigación y serán tratados de

manera estrictamente confidencial. Los resultados del estudio serán presentados de manera agregada, sin incluir nombres ni cualquier otro tipo de información personal.

4. Voluntariedad y Derecho a Retirarse

Su participación en este estudio es completamente voluntaria. Usted tiene derecho a retirarse en cualquier momento sin que esto afecte su relación profesional o su desempeño en la institución educativa. Si decide retirarse, no se le pedirá ninguna explicación y no enfrentará ninguna consecuencia negativa por ello.

5. Riesgos y Beneficios

Este estudio no implica riesgos físicos o psicológicos de ningún tipo. Los beneficios incluyen la contribución a la mejora de las prácticas pedagógicas y la identificación de necesidades de formación en el ámbito de la enseñanza del inglés. Además, los resultados podrán servir para diseñar estrategias de apoyo para el desarrollo profesional de los docentes.

6. Aceptación del Consentimiento

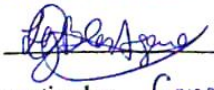
Al firmar este documento, usted está indicando su consentimiento para participar en el estudio bajo los términos descritos. Recibirá una copia de este consentimiento para su archivo personal.

DECLARO QUE HE LEÍDO Y ENTENDIDO LA INFORMACIÓN PRESENTADA EN ESTE CONSENTIMIENTO INFORMADO Y CONSENTO VOLUNTARIAMENTE A PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO.

Nombre completo del participante: Fredy Arquiñigo Benedicto

Firma del participante:: 

Fecha: 29/10/2025

Firma del investigador: 

Nombre completo del investigador: Genesis Blas Agama

Fecha: 29/10/2025

Para consultas sobre ética de la investigación:

Si tiene alguna duda o desea obtener más información sobre el estudio, puede ponerse en contacto con al número de contacto 930675792 o correo electrónico lesslie1596@gmail.com

Anexo N° 13 FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

INVESTIGACIÓN: COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLES DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA-2025.

Investigadora Principal: Blas Agama, Lesslie Génesis

Institución Educativa:...AUGUSTO B. LEGUIA.....

Correo electrónico de contacto: ..iableguia@gmail.com.....

Teléfono de contacto: ...(01) 548 6296.....

1. Propósito de la investigación

La presente investigación tiene como objetivo evaluar el nivel de competencias lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria en Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2025. Se buscará analizar el desempeño en las cuatro habilidades lingüísticas (comprensión auditiva, comprensión lectora, producción escrita y producción oral), así como explorar las percepciones de los docentes sobre su formación y las dificultades que enfrentan en su proceso de enseñanza del idioma.

2. Procedimiento

Como parte de esta investigación, se le pedirá que participe en diferentes actividades, tales como:

- Pruebas de nivel de inglés basadas en el MCER (Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas).
- Rúbricas de evaluación oral y escrita para medir su desempeño.
- Encuestas y cuestionarios sobre formación, certificaciones y dificultades en el aprendizaje del inglés.

3. Anonimato y Confidencialidad

La participación en este estudio será totalmente anónima. No se recogerán datos personales identificables, y se garantizará que ninguna información que permita identificar a los participantes sea revelada en los resultados. Los datos obtenidos se utilizarán exclusivamente con fines de investigación y serán tratados de

manera estrictamente confidencial. Los resultados del estudio serán presentados de manera agregada, sin incluir nombres ni cualquier otro tipo de información personal.

4. Voluntariedad y Derecho a Retirarse

Su participación en este estudio es completamente voluntaria. Usted tiene derecho a retirarse en cualquier momento sin que esto afecte su relación profesional o su desempeño en la institución educativa. Si decide retirarse, no se le pedirá ninguna explicación y no enfrentará ninguna consecuencia negativa por ello.

5. Riesgos y Beneficios

Este estudio no implica riesgos físicos o psicológicos de ningún tipo. Los beneficios incluyen la contribución a la mejora de las prácticas pedagógicas y la identificación de necesidades de formación en el ámbito de la enseñanza del inglés. Además, los resultados podrán servir para diseñar estrategias de apoyo para el desarrollo profesional de los docentes.

6. Aceptación del Consentimiento

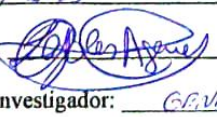
Al firmar este documento, usted está indicando su consentimiento para participar en el estudio bajo los términos descritos. Recibirá una copia de este consentimiento para su archivo personal.

DECLARO QUE HE LEÍDO Y ENTENDIDO LA INFORMACIÓN PRESENTADA EN ESTE CONSENTIMIENTO INFORMADO Y CONSENTO VOLUNTARIAMENTE A PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO.

Nombre completo del participante: DARWIN GUIROZ TOMAS

Firma del participante:: 

Fecha: 29/10/2025

Firma del investigador: 

Nombre completo del investigador: GRAVIELIS BLAS AGAMA

Fecha: 29/10/2025

Para consultas sobre ética de la investigación:

Si tiene alguna duda o desea obtener más información sobre el estudio, puede ponerse en contacto con al número de contacto 930675792 o correo electrónico lesslie1596@gmail.com

Anexo N° 13 FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

INVESTIGACIÓN: COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLES DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA-2025.

Investigadora Principal: Blas Agama, Lesslie Génesis

Institución Educativa: República Federal de Alemania

Correo electrónico de contacto: rfdalemania@gmail.com

Teléfono de contacto: 01-5485771

1. Propósito de la investigación

La presente investigación tiene como objetivo evaluar el nivel de competencias lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria en Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2025. Se buscará analizar el desempeño en las cuatro habilidades lingüísticas (comprensión auditiva, comprensión lectora, producción escrita y producción oral), así como explorar las percepciones de los docentes sobre su formación y las dificultades que enfrentan en su proceso de enseñanza del idioma.

2. Procedimiento

Como parte de esta investigación, se le pedirá que participe en diferentes actividades, tales como:

- Pruebas de nivel de inglés basadas en el MCER (Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas).
- Rúbricas de evaluación oral y escrita para medir su desempeño.
- Encuestas y cuestionarios sobre formación, certificaciones y dificultades en el aprendizaje del inglés.

3. Anonimato y Confidencialidad

La participación en este estudio será totalmente anónima. No se recogerán datos personales identificables, y se garantizará que ninguna información que permita identificar a los participantes sea revelada en los resultados. Los datos obtenidos se utilizarán exclusivamente con fines de investigación y serán tratados de

manera estrictamente confidencial. Los resultados del estudio serán presentados de manera agregada, sin incluir nombres ni cualquier otro tipo de información personal.

4. Voluntariedad y Derecho a Retirarse

Su participación en este estudio es completamente voluntaria. Usted tiene derecho a retirarse en cualquier momento sin que esto afecte su relación profesional o su desempeño en la institución educativa. Si decide retirarse, no se le pedirá ninguna explicación y no enfrentará ninguna consecuencia negativa por ello.

5. Riesgos y Beneficios

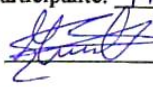
Este estudio no implica riesgos físicos o psicológicos de ningún tipo. Los beneficios incluyen la contribución a la mejora de las prácticas pedagógicas y la identificación de necesidades de formación en el ámbito de la enseñanza del inglés. Además, los resultados podrán servir para diseñar estrategias de apoyo para el desarrollo profesional de los docentes.

6. Aceptación del Consentimiento

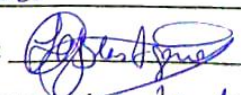
Al firmar este documento, usted está indicando su consentimiento para participar en el estudio bajo los términos descritos. Recibirá una copia de este consentimiento para su archivo personal.

DECLARO QUE HE LEÍDO Y ENTENDIDO LA INFORMACIÓN PRESENTADA EN ESTE CONSENTIMIENTO INFORMADO Y CONSENTO VOLUNTARIAMENTE A PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO.

Nombre completo del participante: María Sanchez Rojas

Firma del participante:: 

Fecha: 18/09/2025

Firma del investigador: 

Nombre completo del investigador: Lesslie Genesis Blas Agama

Fecha: 18/09/2025

Para consultas sobre ética de la investigación:

Si tiene alguna duda o desea obtener más información sobre el estudio, puede ponerse en contacto con al número de contacto 930675792 o correo electrónico lesslie1596@gmail.com

Anexo N° 13 FORMATO DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

INVESTIGACIÓN: COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS EN INGLES DE LOS DOCENTES DE SECUNDARIA SEGÚN EL MCER EN CUATRO INSTITUCIONES EDUCATIVAS EN PUENTE PIEDRA-2025.

Investigadora Principal: Blas Agama, Lesslie Génesis

Institución Educativa: República Federal de Alemania

Correo electrónico de contacto: rFdAlemania@gmail.com

Teléfono de contacto: 01-5485771

1. Propósito de la investigación

La presente investigación tiene como objetivo evaluar el nivel de competencias lingüísticas en inglés de los docentes de secundaria en Instituciones Educativas en Puente Piedra, 2025. Se buscará analizar el desempeño en las cuatro habilidades lingüísticas (comprensión auditiva, comprensión lectora, producción escrita y producción oral), así como explorar las percepciones de los docentes sobre su formación y las dificultades que enfrentan en su proceso de enseñanza del idioma.

2. Procedimiento

Como parte de esta investigación, se le pedirá que participe en diferentes actividades, tales como:

- Pruebas de nivel de inglés basadas en el MCER (Marco Común Europeo de Referencia para las Lenguas).
- Rúbricas de evaluación oral y escrita para medir su desempeño.
- Encuestas y cuestionarios sobre formación, certificaciones y dificultades en el aprendizaje del inglés.

3. Anonimato y Confidencialidad

La participación en este estudio será totalmente anónima. No se recogerán datos personales identificables, y se garantizará que ninguna información que permita identificar a los participantes sea revelada en los resultados. Los datos obtenidos se utilizarán exclusivamente con fines de investigación y serán tratados de

manera estrictamente confidencial. Los resultados del estudio serán presentados de manera agregada, sin incluir nombres ni cualquier otro tipo de información personal.

4. Voluntariedad y Derecho a Retirarse

Su participación en este estudio es completamente voluntaria. Usted tiene derecho a retirarse en cualquier momento sin que esto afecte su relación profesional o su desempeño en la institución educativa. Si decide retirarse, no se le pedirá ninguna explicación y no enfrentará ninguna consecuencia negativa por ello.

5. Riesgos y Beneficios

Este estudio no implica riesgos físicos o psicológicos de ningún tipo. Los beneficios incluyen la contribución a la mejora de las prácticas pedagógicas y la identificación de necesidades de formación en el ámbito de la enseñanza del inglés. Además, los resultados podrán servir para diseñar estrategias de apoyo para el desarrollo profesional de los docentes.

6. Aceptación del Consentimiento

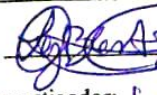
Al firmar este documento, usted está indicando su consentimiento para participar en el estudio bajo los términos descritos. Recibirá una copia de este consentimiento para su archivo personal.

DECLARO QUE HE LEÍDO Y ENTENDIDO LA INFORMACIÓN PRESENTADA EN ESTE CONSENTIMIENTO INFORMADO Y CONSENTO VOLUNTARIAMENTE A PARTICIPAR EN ESTE ESTUDIO.

Nombre completo del participante: Carla Antezana Sosanibar

Firma del participante:: 

Fecha: 18/09/2025

Firma del investigador: 

Nombre completo del investigador: Lesslie Génesis Blas Agama

Fecha: 18/09/2025

Para consultas sobre ética de la investigación:

Si tiene alguna duda o desea obtener más información sobre el estudio, puede ponerse en contacto con al número de contacto 930675792 o correo electrónico lesslie1596@gmail.com

Anexo N

PRUEBA PILOTO DE CONFIABILIDAD (ALFA DE CRONBACH) DEL CUESTIONARIO

RESULTADOS DE LA PRUEBA PILOTO PARA LA PRUEBA DE CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH DEL CUESTIONARIO DIFICULTADES EN EL DESARROLLO DE COMPETENCIAS LINGÜÍSTICAS

PARTICIPANTE	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	SUMA
S1	5	2	5	3	3	3	4	4	5	5	5	4	5	5	5	63
S2	2	3	2	1	1	2	2	3	3	2	1	2	4	4	1	33
S3	1	2	5	4	1	1	5	4	5	4	2	3	5	5	4	51
S4	3	3	4	3	2	1	2	3	4	2	1	2	3	5	3	41
S5	1	1	1	2	1	1	2	2	3	5	1	2	5	4	2	33
S6	1	2	2	1	2	1	1	3	4	1	5	3	5	5	3	39
S7	3	4	2	2	1	3	2	3	3	2	1	4	4	4	2	40
S8	2	5	2	2	2	3	2	4	3	2	2	3	5	3	2	42
S9	1	2	1	1	1	3	1	5	4	2	4	2	5	4	5	41
S10	2	2	4	3	5	4	3	1	2	5	3	3	5	5	3	50
Varianza	1.490	1.240	2.160	0.960	1.490	1.160	1.440	1.160	0.840	2.200	2.450	0.560	0.440	0.440	1.600	20
Sumatoria de Varianzas	20															
Varianza de la suma de los ítems	74.610															

K=Número de items	15
$\sum S_i$ Sumatoria de varianza	20
S_T^2 Varianza de la suma de los ítems	74.61
α = Coeficiente de confiabilidad	0.790

$$\alpha = \frac{K}{K-1}\left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2}\right]$$

Anexo O

BASE DE DATOS DE LA ENCUESTA DE DIFICULTADES

BASE DE DATOS DE LA PRUEBA DE DIFICULTADES DE LOS DOCENTES															
	Comprensión Auditiva (Listening)			**Expresión Oral (Speaking)**			**Comprensión Lectora (Reading)**			**Expresión Escrita (Writing)**			**Dificultades Generales en el Uso del Inglés**		
Docente	Item1	Ítem 2	Ítem 3	Ítem 4	Ítem 5	Ítem 6	Ítem 7	Ítem 8	Ítem 9	Ítem 10	Ítem 11	Ítem 12	Item13	Ítem 14	Ítem 15
D01	5	5	4	4	3	4	2	3	2	4	4	3	5	4	4
D02	4	5	4	4	4	3	2	2	2	3	3	4	4	3	4
D03	5	4	4	3	4	4	3	3	2	5	5	4	4	5	5
D04	5	5	4	4	4	3	3	2	3	4	3	4	5	5	4
D05	4	4	3	4	4	4	3	3	2	4	4	4	4	4	3
D06	5	4	4	4	4	3	3	3	2	4	3	3	5	4	4
D07	4	5	3	4	3	4	3	3	2	4	4	3	5	4	5
D08	4	4	4	4	3	4	2	3	2	3	3	3	4	4	4
D09	5	4	4	5	5	4	2	3	2	4	5	5	4	5	5
D10	4	4	4	4	4	3	2	2	2	3	3	4	4	3	4
D11	5	4	4	3	4	3	2	3	3	3	4	3	5	4	5
D12	4	4	3	3	3	3	2	2	3	4	4	3	5	4	4
D13	4	4	4	4	4	3	3	2	3	4	4	4	4	3	4
D14	5	5	4	5	5	4	3	3	2	4	5	4	5	5	5
D15	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3
D16	2	3	2	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3
D17	3	3	3	3	3	2	3	3	2	2	3	3	2	2	3
D18	5	5	4	5	5	4	3	3	3	5	5	5	5	5	5
D19	4	4	3	4	3	4	3	2	2	4	4	4	4	4	4
D20	5	4	4	4	4	3	3	3	2	4	4	3	5	5	5

Anexo P

GUION Y TRANSCRIPCIÓN DEL MATERIAL AUDITIVO DE EVALUACIÓN

Transcripción del Audio (inglés)

Introduction

Sarah: Hey, John. Do you have a minute? I'm feeling a bit frustrated with my class today.

John: Sure, Sarah. What happened?

Sarah: Well, we were reviewing grammar, and my students confused the past simple and past continuous the whole time. They just couldn't understand when to use which action.

John: Ah, that is a common issue. It can be tricky. Have you tried using a story to explain the difference?

Sarah: A story?

John: Yes. Instead of just rules, tell them a short anecdote about something that happened to you. For example, "I was cooking dinner when the phone rang." Context makes it clearer.

Sarah: That's actually a great idea. It makes it more real for them.

John: Exactly. And how will you check if they understand?

Sarah: I think asking them to write their own short stories would work best. That way, they can practice mixing the tenses creatively.

John: Perfect. That sounds like a solid plan to help them understand past tenses finally. Good luck!

Transcripción del Audio (En español)

Sarah: Hola, John. ¿Tienes un minuto? Me siento un poco frustrada con mi clase de hoy.

John: Claro, Sarah. ¿Qué pasó? Sarah: Bueno, estábamos repasando gramática, y mis estudiantes confundieron todo el tiempo el past simple y el past continuous. Simplemente no podían entender cuándo usar uno u otro.

John: Ah, ese es un problema común. Puede ser complicado. ¿Has intentado usar una historia para explicar la diferencia?

Sarah: ¿Una historia? John: Sí. En lugar de solo reglas, cuéntales una anécdota corta sobre algo que te pasó a ti. Por ejemplo: "I was cooking dinner when the phone rang" (Estaba cocinando la cena cuando sonó el teléfono). El contexto lo hace más claro.

Sarah: Esa es en realidad una gran idea. Lo hace más real para ellos.

John: Exacto. ¿Y cómo vas a comprobar si lo entienden? Sarah: Creo que pedirles que escriban sus propias historias cortas sería lo mejor. Así pueden practicar mezclando los tiempos de forma creativa. John: Perfecto. Eso suena como un plan sólido para ayudarlos a entender finalmente los tiempos pasados. ¡Buena suerte!