



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y CONDUCTA
PROSOCIAL EN ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA “ESTADOS UNIDOS” DEL DISTRITO DE COMAS.
LIMA 2020

Línea de investigación:

Procesos jurídicos y resolución de conflictos

Tesis para optar el grado académico de Maestra en Derechos del Niño y
Políticas Públicas para la Infancia y Adolescencia

Autora

Chumacero Machado, Karina Beatriz

Asesor

Candela Ayllón, Víctor Eduardo
(ORCID: 0000-0003-0798-1115)

Jurado

Vargas Rubio, Carlos Eleuterio
Salazar Vargas, Lucy María
Mendoza La Rosa, Carlos Alfonso

Lima – Perú
2022

Dedicatoria

La presente tesis de investigación está dedicada a mi madre Martha Beatriz Machado Peña, psicóloga, educadora, dirigente social y madre amorosa, quien es y será, a pesar de no tenerla físicamente, mi mayor motivo de inspiración y de ejemplo. Su modelo de madre, de mujer, de profesional, de política y su amor a la niñez es la mejor herencia que me pudo dar. Mi madre mi mayor ejemplo, siempre te amaré.

Agradecimiento

Todo el trabajo realizado fue posible gracias a mi familia, a mis hijos que dejé de darles tiempo, del poco que tengo, para poder embarcarme en los estudios que permitieron la elaboración de la tesis. Sin su apoyo y su amor las cosas no serían iguales. Gracias familia y sobre todo a mi madre que desde el cielo acompaña mis logros.

ÍNDICE

| | |
|--|-----|
| RESUMEN | v |
| ABSTRACT | vi |
| I. INTRODUCCIÓN | 7 |
| 1.1. Planteamiento del problema | 8 |
| 1.2. Descripción del problema | 11 |
| 1.3. Formulación del problema | 13 |
| 1.4. Antecedentes | 14 |
| 1.5. Justificación de la investigación | 19 |
| 1.6. Limitaciones de la investigación | 21 |
| 1.7. Objetivos de la investigación | 22 |
| 1.8. Hipótesis | 23 |
| II. MARCO TEÓRICO | 25 |
| 2.4. Marco conceptual | 49 |
| III. MÉTODO | 51 |
| 3.1. Tipo de investigación | 51 |
| 3.2. Población y muestra | 52 |
| 3.3. Operacionalización de variables | 54 |
| 3.4. Instrumentos | 55 |
| 3.5. Procedimientos | 58 |
| 3.6. Análisis de datos | 59 |
| 3.7. Consideraciones éticas | 60 |
| IV. RESULTADOS | 61 |
| V. DISCUSION DE RESULTADOS | 78 |
| VI. CONCLUSIONES | 88 |
| VII. RECOMENDACIONES | 90 |
| VIII. REFERENCIAS | 91 |
| IX. ANEXOS | 101 |
| Anexo 1. Matriz de consistencia | 102 |
| Anexo 2. Instrumentos | 103 |
| Anexo 3. Validación y confiabilidad de Instrumentos | 108 |
| Anexo 4. Confiabilidad de instrumento | 111 |
| Anexo 5. Reporte de similitud | 112 |

RESUMEN

El objetivo de la investigación estuvo orientado a determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020. Fue de enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo, no experimental de corte transversal. La muestra estuvo formada por 290 unidades de análisis, a quienes se les aplicó la Escala de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29) y el Cuestionario de Conductas Prosociales de Martorell y Gonzales (1995). Se encontró que el valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza de la madre y/o del padre, se relacionan de manera significativa con los niveles de conducta prosocial ($p < .05$). A modo de conclusión, se mencionó que los hijos e hijas procedentes de crianza en la que predomina un estilo negligente en la madre y/o el padre, tienden a no mostrar conductas que configuran un comportamiento en pro de la sociedad o del bien común; mientras aquellos que proceden de una crianza donde la madre y/o el padre son autoritativo en su rol socializador. Además, la madre que es percibida como autoritaria o indulgente, tiende a tener hijos o hijas con niveles medios de conductas prosociales.

Palabras clave: estilos, socialización, crianza, conducta prosocial.

ABSTRACT

The objective of the research was to determine the relationship between parental socialization styles and prosocial behavior in adolescents of the "Estados Unidos" Educational Institution in the district of Comas. Lima, 2020. The study was quantitative, descriptive, non-experimental and cross-sectional. The sample consisted of 290 units of analysis, to whom the Parental Socialization Scale for Adolescents (ESPA29) and the Martorell & Gonzales (1995) Pro-social Behavior Questionnaire were applied. It was found that the probability value of the test indicates that the mother's and/or father's parenting styles are significantly related to the levels of prosocial behavior ($p < .05$). By way of conclusion, it was mentioned that sons and daughters coming from an upbringing in which a negligent style predominates in the mother and/or father, tend not to show behaviors that configure a behavior in favor of society or the common good; while those who come from an upbringing where the mother and/or father are authoritative in their socializing role. In addition, mothers who are perceived as authoritarian or indulgent tend to have sons or daughters with average levels of prosocial behaviors.

Key words: styles, socialization, parenting, prosocial behavior.

I. INTRODUCCIÓN

El sistema familiar es la organización en la cual se forman los primeros pasos de socialización, es decir, se realiza una transferencia de costumbres, normas y comportamientos sociales que son aceptables para relacionarse con personas del entorno. Este sistema de socialización se forma de la interacción padres e hijos; es decir, de los estilos de crianza que emplean los padres al momento de reaccionar ante un comportamiento, bien sea adaptativo o no adaptativo. Cabe mencionar que las variables personales junto con los procesos de socialización son los responsables del desarrollo prosocial en la infancia y la adolescencia.

Siguiendo esta línea, la conducta prosocial y las variables cognitivas - emocionales son las que facilitan la interacción y adaptación social entre iguales; no obstante, existirán algunos que presenten en menor medida estas variables entorpeciendo el desarrollo de una buena interacción social, es por eso que la pregunta central del estudio se orienta a responder cómo se relacionan estilos de socialización parental y conducta prosocial en los adolescentes.

Con tal motivo, es importante recalcar que este trabajo está dividido en nueve capítulos para una mayor comprensión. En el primer capítulo, se desarrolló el problema de investigación del cual nace el problema general y los problemas específicos; además se planteará la justificación, limitaciones, objetivos y antecedentes de investigación.

El segundo capítulo se desarrolló el marco teórico el cual sirvió de sustento de las variables de estudio. El tercer capítulo describe la metodología empleada (tipo de estudio, diseño muestral, nivel y alcance), que sirvieron para dar respuesta al problema de investigación, la operacionalización de las variables, descripción de los instrumentos, el procedimiento que se siguió para el desarrollo y el análisis de datos.

En el cuarto capítulo se presentan los resultados en tablas académicas y en el quinto capítulo se realiza la discusión de estos. En el sexto y séptimo capítulo se redactan las

conclusiones y recomendaciones del estudio. Por último, en el octavo y noveno capítulo se presentan las referencias bibliográficas y los anexos respectivamente.

1.1. Planteamiento del problema

Después de la familia, la segunda instancia más importante en el proceso de socialización y educación de los adolescentes es el ámbito educativo. El segundo contexto más potente en el proceso de socialización y educación de los menores es la escuela. El rol del profesorado y las relaciones con los pares son procesos que modulan la adaptación o desadaptación de los niños y adolescentes en la escuela. En el contexto escolar, la aceptación o rechazo social por los iguales están relacionados con un mayor o menor equilibrio emocional, con el rendimiento escolar y en general con la adaptación de los menores.

En los últimos años se están incrementando los casos de acoso y violencia entre iguales en el entorno escolar. Este clima tiene importantes consecuencias negativas para la salud y el ajuste psicosocial de los menores (Salmerón e Inostroza, 2017). En concreto, el bullying es una forma de conducta agresiva, intencionada y perjudicial, cuyos protagonistas son jóvenes escolares; es además una conducta persistente. La mayoría de los agresores actúan motivados por un deseo de poder, de intimidar y dominar. En esta díada agresor-víctima, la víctima está indefensa, sin posibilidad de respuesta ni apoyos. Es, como algunos investigadores han señalado, un juego perverso de dominio-sumisión que cuando se mantiene de forma prolongada da lugar a procesos de victimización, con el consiguiente deterioro psicológico para la víctima (Garaigordobil y Oñederra, 2010).

La victimización implica, pues, la exposición repetida a una conducta hostil por parte de los compañeros (Kochenderfer, 2004). Se define como la experiencia de ser objeto de conductas de agresión física, verbal y psicológica, perpetradas por los iguales en el entorno

escolar, especialmente en lugares con escasa supervisión por parte de los adultos (Graham, 2006, Olweus, 1993; citados en Samper et al., 2015).

Por el contrario, la aceptación por parte de los compañeros supone un apoyo emocional que transmite seguridad, siendo esencial en el proceso de socialización, en el desarrollo de habilidades sociales, en la interiorización de valores y la capacidad de autorregulación emocional (Trianes et al., 2012). Los adolescentes que se sienten aceptados por sus iguales amplían sus relaciones interpersonales, lo que contribuye aún mayor bienestar y ajuste psicosocial (Estévez, et al., 2009; citado en Varela et al., 2013).

Es necesario continuar la investigación que ayude a establecer los factores de vulnerabilidad y de protección ante estas conductas, así como la prevención de las situaciones de victimización a través del fortalecimiento de conductas y procesos psicológicos que inhiban las relaciones agresivas y de intimidación hacia otros.

En este sentido, la conducta prosocial y las variables cognitivas y emocionales que la motivan facilitan la interacción y adaptación social entre iguales. Recientes investigaciones sobre victimización en la escuela se han centrado en los procesos cognitivos y emocionales, tales como los mecanismos de control y reguladores de la conducta agresiva y la victimización (Anderson y Hunter, 2012; citado en Samper et al., 2015). Las estrategias para dirigir y solucionar los problemas, la empatía, las habilidades sociales, la inteligencia emocional, la autoestima, el autocontrol y la regulación de emociones en la interacción con los iguales se consideran fortalezas o debilidades para una buena adaptación social y unas relaciones sociales adecuadas con los compañeros (Petrides et al., 2004). Investigaciones anteriores encontraron una relación negativa entre bullying y empatía, especialmente con su componente cognitivo (toma de perspectiva, capacidad para ponerse en el lugar del otro), de manera que comprender las emociones de los otros parece inhibir la expresión de la conducta antisocial (Gini et al.,

2007). La empatía puede también desempeñar una función importante en las experiencias de victimización porque una orientación empática hacia los demás proporciona calidad en las relaciones sociales y puede promover el ajuste social (Malti et al., 2010). Por el contrario, cuando un niño no es capaz de reconocer, comprender, manejar y expresar sus emociones o las de sus compañeros, puede ser muy vulnerable al rechazo y victimización por parte de sus iguales (Kokkinos y Kipritsi, 2012; citados en Beltrán, 2017).

En general, un clima escolar en el que el alumno se siente valorado y aceptado, caracterizado por el apoyo, la confianza y el respeto mutuo, configura un espacio de interacción social positivo. Por el contrario, los adolescentes victimizados perciben ese entorno escolar cargado de amenazas, inseguridad y de desconfianza, lo que correlaciona con un pobre ajuste escolar (Martínez et al., 2012).

Las conductas prosociales parecen inhibir la agresividad y las conductas violentas (Tur et al., 2004) y también promueven la aceptación e integración de la diversidad en las sociedades, en definitiva, el bienestar social (Caprara et al., 2012).

VARIABLES PERSONALES JUNTO CON LOS PROCESOS DE SOCIALIZACIÓN, CON ESPECIAL IMPORTANCIA DE LOS QUE SE DESARROLLAN EN LA FAMILIA Y LA ESCUELA, SON RESPONSABLES DEL DESARROLLO PROSOCIAL EN LA INFANCIA Y LA ADOLESCENCIA. ENTRE LAS VARIABLES PERSONALES DESTACAN EL GÉNERO Y LA EDAD, JUNTO CON FACTORES RELACIONADOS CON LA PERSONALIDAD Y PROCESOS COGNITIVOS Y EMOCIONALES.

Los valores, los pensamientos de autoeficacia, en especial los juicios de los individuos sobre sus habilidades para ser sensibles a los sentimientos de otros en situaciones de necesidad (autoeficacia empática), la irritabilidad y la regulación emocional explican una parte importante de las diferencias en prosocialidad (Caprara et al., 2012). La adolescencia es una etapa importante en el desarrollo de la empatía debido a los cambios cognitivos y en las

relaciones sociales que pueden influir en la tendencia a ponerse en el lugar del otro y experimentar preocupación por él (Graaf et al., 2015).

1.2. Descripción del problema

La situación describe en el apartado anterior, parece no discriminar entre los niños de hogares con mayores posibilidades económicas o no; siendo la escuela o el instituto entornos hostiles, con maestros que aplican castigos físicos, agresiones sexuales; además del acoso por parte de compañeros ya que ser adolescente hoy en día conlleva cada 7 minutos, en el mundo un adolescente es asesinado, siendo América Latina uno de los lugares del mundo con mayores tasas de homicidio entre adolescentes, afectando mayoritariamente a los varones.(UNICEF, 2018)

Con lo mencionado en el párrafo anterior, cabe destacar que la UNESCO revelo que un 34% de niños de entre 11 y 13 años dicen haber sido acosado a lo largo de los meses precedentes al mismo, y que un 8% de ellos dice sufrir acoso diario y advirtió que estas son “una violación grave del derecho a la educación”, reforzando los estereotipos ligados a factores que contribuyen a la marginación como el sexo, etnia, idioma, etc.(UNESCO, 2018)

Una investigación reciente realizada en población adolescente española concluye la necesidad de incluir la empatía, la regulación emocional y las estrategias de afrontamiento entre los factores relacionados con el ajuste psicológico y social y en concreto en la prevención de la victimización en el entorno escolar y en el desarrollo de relaciones de apego con los compañeros (Mestre et al., 2012). De manera que la capacidad de reconocer y manejar las emociones que sentimos, de identificarlas en los demás y de conectarse afectivamente con ellos modula la calidad de las relaciones interpersonales que establecemos; de ahí la importancia de la empatía y la regulación emocional en el ajuste psicosocial. Por el contrario, en las víctimas

se constatan dificultades en la regulación emocional, en el uso de estrategias de afrontamiento más o menos eficaces para afrontar los problemas.

Si bien no son muchos los estudios longitudinales sobre las diferencias de género en el desarrollo de la empatía durante la adolescencia y los resultados no son consistentes, por una parte, se constata que las mujeres alcanzan puntuaciones más altas que los varones y se da un incremento mayor de la toma de perspectiva en las chicas respecto a los chicos adolescentes (Mestre et al., 2009). Este desarrollo de la capacidad para ponerse en el lugar del otro puede estimular la habilidad para empatizar con otros y por tanto incrementar también la preocupación empática. Otras investigaciones a través de un diseño longitudinal han ratificado mayores niveles de empatía en las dimensiones cognitiva y afectiva (toma de perspectiva y preocupación empática), de razonamiento moral prosocial, de conductas prosociales y menos agresividad en las chicas adolescentes en relación con los chicos de su misma edad. Además, las cogniciones (razonamiento moral prosocial y toma de perspectiva) y las emociones socio morales (preocupación empática) tenían un poder predictor sobre la conducta prosocial y la conducta agresiva (Carlo et al, citado en Mestre et al., 2012).

En un estudio transcultural se concluye que las chicas adolescentes puntúan más alto en empatía y en conducta prosocial que los chicos de su misma edad al comparar diferentes poblaciones de habla hispana (española, colombiana y argentina) (Mesurado et al., 2014; citado en Balabanian, Lemos, y Vargas, 2015). Otros estudios concluyen un incremento de la toma de perspectiva durante la adolescencia, tanto en los chicos como en las chicas (Eisenberg et al., 2005); mientras que los niveles de preocupación empática no aumentan significativamente en esta etapa evolutiva: los chicos incluso experimentan un ligero descenso en esta dimensión de la empatía, mientras que las chicas mantienen niveles estables (Graaf et al., 2015).

La institución educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas no es ajena a la problemática descrita; cabe mencionar que en esta casa de estudios se han observado conductas en los estudiantes que pueden ser descritas como una falta empatía y por ende comportamientos irrespetuosos tanto con sus pares como con los mismos profesores o el personal del plantel, como consecuencia de ello, se ve afectado el buen clima social dentro del ambiente académico; además, se sospecha que gran parte de estos estudiantes proceden de una familia con padres poco comprometidos con el comportamiento de sus hijos ya que, en muchas oportunidades no han asistido a consultar sobre su progreso académico y/o no acuden a las reuniones programadas. Por dicha razón, resultaría importante conocer el tipo de socialización parental y, de alguna manera, intentar buscar una explicación de dichos comportamientos.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema General

¿Cómo se relaciona los estilos de socialización parental y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020?

1.3.2. Problemas Específicos

- A. ¿Cómo se relaciona los estilos de socialización parental y la dimensión empatía de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020?
- B. ¿Cómo se relaciona los estilos de socialización parental y la dimensión Respeto de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020?

- C. ¿Cómo se relaciona los estilos de socialización parental y la dimensión Solidaridad de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020?
- D. ¿Cómo se relaciona los estilos de socialización parental y la dimensión Liderazgo de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020?
- E. ¿Cómo se relaciona la dimensión Aceptación – Implicación de los estilos parentales y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020?
- F. ¿Cómo se relaciona la dimensión Coerción - Imposición de los estilos parentales y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020?

1.4. Antecedentes

1.4.1. Internacionales.

Malonda et al. (2018), desarrolló una investigación en España, con el fin de evaluar las prácticas parentales y su relación con la empatía y la conducta prosocial; se trató de una investigación longitudinal de tres tiempos de medición en el cual participaron 417 adolescentes. Los resultados de la primera medición mostraron que el componente emocional (preocupación empática) tiene poder predictor en el comportamiento prosocial en los adolescentes, no obstante, para la segunda medición, sólo el componente cognitivo tuvo poder cognitivo en los varones. Los resultados evidencian que los mayores índices de

conducta prosocial de los adolescentes se dan en primer lugar con los amigos y la familia, y poco con personas extrañas.

Mesurado y Richaud, (2017), Realizaron una investigación con el objetivo de explorar la relación entre dos aspectos diferentes de la relación padre-hijo desafío de los padres y estilo autoritativo de los padres y empatía, así como flujo prosocial con comportamiento prosocial hacia extraños, amigos y familia. Se evaluó a 422 adultos jóvenes que se inscribieron en cursos de pregrado de responsabilidad social en una universidad, mediante el cuestionario de la autoridad parental (PAQ). Los resultados muestran que el conjunto de contribuciones que dan los padres a los hijos tiene influencia significativa en la conducta prosocial positivo direccionado tanto a los pares como a personas pertenecientes a su familia e incluso a personas desconocidas. Por otro lado, la empatía y el flujo prosocial impacta en la ocurrencia de conductas prosociales hacia los fines mencionados.

Ferreira et al., (2016) desarrollaron una investigación en Portugal con el objetivo de estudiar la relación entre padres e hijos; además de los maestros con los alumnos, en 168 niños de 36-72 meses. Los hallazgos muestran una relación a modo de correlación directa entre la calidad de interacción entre los hijos y las personas que les cuidaron en edad temprana (por lo general los padres y profesores) con los comportamientos prosociales.

Chaparro y Grusec (2016) desarrollaron una investigación en Canadá con el objetivo de establecer los vínculos entre el neuroticismo, la disciplina inconsistente y la empatía; para ello se evaluó en un estudio longitudinal en adolescentes. La disciplina inconsistente de las madres, pero no de los padres, predijo disminuciones en la empatía dos años después, pero solo para los adolescentes que tenían bajo neuroticismo. Para

aquellos que eran altos, no hubo efecto de disciplina inconsistente. La crianza autoritaria no estaba relacionada con la empatía, ni había interacción entre el neuroticismo y el autoritarismo. El neuroticismo también moderó la relación entre la empatía y el comportamiento prosocial de los adolescentes, y la empatía y el comportamiento prosocial se relacionaron positivamente con los adolescentes que tenían un alto grado de neuroticismo, pero no estaban relacionados con aquellos con bajo neuroticismo. Estos hallazgos arrojan luz sobre la especificidad de los antecedentes de la paternidad del comportamiento empático en la adolescencia, así como el papel de la personalidad en esta relación.

Del Toro, (2015) Realizó una investigación en México con el objetivo de investigar la conducta prosocial y su relación con los estilos parentales en adolescentes de educación pública y privada. Evaluó a 175 estudiantes de nivel superior, 49.7% de una escuela pública y 50.3% de una privada, ambas ubicadas en la ciudad de Morelia, Michoacán; para ello empleó la escala de habilidades prosociales para adolescentes y la escala de estilos parentales. Obtuvo como resultados que no se encontró relación entre el estilo parental del padre y la conducta prosocial; caso contrario con el estilo parental democrático de la madre que se asoció con solidaridad ($r = ,372$; $p = .002$) y altruismo ($r = ,449$; $p = .000$). En cuanto al análisis comparativo, en relación con la conducta prosocial, se encontraron diferencias por escolaridad de la madre en altruismo. Y por ocupación del padre en solidaridad y altruismo. Además, se encontraron diferencias significativas en el estilo parental materno por escuela de procedencia ($t = -,270$; $p = ,042$); siendo los estudiantes de escuela privada los que perciben en las madres el estilo parental inconsistente y los de escuela pública del estilo autoritario.

Aguirre, (2015) Desarrolló un estudio en Colombia con el objetivo de investigar las prácticas de crianza, temperamento y comportamiento prosocial de estudiantes de

educación básica. Se evaluó a 281 padres de familia con el cuestionario de prácticas de crianza, el inventario de temperamento y carácter juvenil (JTCI) y el cuestionario de comportamiento prosocial de Caprara y Pastorelli. Los resultados indican que se halló un nivel de significancia del 5% lo cual señala que el supuesto correspondiente a un análisis de regresión se confirmó; es decir, la variable de conducta prosocial es explicada por el estilo de crianza.

Orte et al., (2015) Elaboró una investigación en España con la finalidad de establecer cuáles son los factores más discriminatorios entre los grupos que muestran los comportamientos más y menos prosociales en 155 familias del grupo experimental y 26 de grupo control. Para ello se empleó el instrumento de competencia familiar y el cuestionario de BASC. Los resultados indican que los factores considerados y la medida del comportamiento prosocial muestran una fuerte asociación siendo más fuerte para las niñas (0.585) que para los niños donde el resultado es menos significativo (0.480). Entre todos los coeficientes de correlación obtenidos, la asociación entre la resiliencia familiar y la conducta prosocial es la más fuerte. Se observaron diferencias relacionadas con el género a favor de los niños, lo que podría indicar una mayor determinación por parte de los padres de influir en el comportamiento prosocial de sus hijos. A modo de conclusión, los autores mencionan que todos los factores analizados, con la excepción de la participación de la familia, demostraron ser predictivos del comportamiento prosocial, y los más discriminatorios fueron la relación entre padres e hijos, la resiliencia familiar y la crianza positiva.

1.4.2. Nacionales

Pisfil, (2018), desarrolla en Lambayeque un estudio que tuvo como objetivo comparar la actitud prosocial en estudiantes procedentes de una universidad peruana versus una del país de Colombia. Fue un estudio con enfoque cuantitativo, de tipo descriptivo - comparativo con diseño no experimental de corte transversal. Participaron 430 (212 peruanos y 218 colombianos) a quienes evaluaron con el Test de Actitud Prosocial. Los resultados reportaron la existencia de diferencias significativas entre los índices de actitud prosocial a favor de los peruanos (65.7%) respecto a los estudiantes colombianos (47.7%); asimismo, centrándonos en la muestra peruana, son los varones quienes presentan de altos niveles de actitud prosocial (74.6%), frente al 56.7% de las mujeres. No encontró diferencias notables según la edad del estudiante.

Jaime y Moreno, (2017), ejecutó un estudio en Lambayeque, con el fin de comparar la actitud prosocial según el sexo y edad de estudiantes de una facultad. Se trató de una investigación de tipo descriptivo - comparativa. Se contó con la participación de 296 estudiantes a quienes aplicaron un Test de Actitud Prosocial. Los resultados mostraron que sólo el 32% de los estudiantes mujeres presentaron una tendencia hacia la actitud prosocial, no así con los varones ya se encontró mayor índice porcentual en los estudiantes (68%) comparados con las mujeres respecto a la actitud prosocial. Por otro lado, encontraron que los estudiantes más jóvenes presentaban mayor actitud prosocial comparados con los de más edad.

Guevara (2012); llevó a cabo una investigación en Arequipa, con la finalidad de relacionar el clima social familiar y las conductas prosociales en adolescentes escolares. Se trató de un estudio de tipo descriptivo - correlacional en el que participaron 177 adolescentes a quienes, para medir la conducta prosocial, les aplicaron el Cuestionario de

Conductas Prosociales (CC-P). Los resultados mostraron mayores índices de conducta prosocial en la dimensión de empatía (media: 48.73) seguido por sociabilidad (media: 42.28) y luego por respeto (media: 41.01) y, por último, la dimensión liderazgo (media: 27.23).

1.5. Justificación de la investigación

Desde una perspectiva teórica, estudios recientes sobre el desarrollo prosocial constatan la influencia positiva que ejerce en la forma de actuar de las personas y las relaciones interpersonales. La conducta prosocial y las variables cognitivas y emocionales relacionadas facilitan la interacción y adaptación social; estas conductas tienen importantes implicaciones en la salud y el ajuste social de los individuos (Taylor et al., 2013).

También el razonamiento moral prosocial se relaciona con la conducta prosocial, de manera que los niveles más altos de razonamiento moral prosocial (que indican un mayor grado de internalización y autonomía moral a la hora de decidir una conducta de ayuda) se asocian con más conductas prosociales en diferentes culturas a lo largo de la adolescencia (Carlo et al., 2003). Especialmente, la empatía, en su dimensión cognitiva (toma de perspectiva, capacidad para ponerse en el lugar del otro, conciencia y comprensión de la emoción de otra persona) y afectiva (preocupación empática, sentimientos orientados al problema o necesidad de otro individuo, sentimientos de preocupación por él), constituye uno de los mecanismos más potentes para impulsar y motivar la conducta de ayuda y juega un rol central en el desarrollo moral y en la conducta prosocial (Graaf et al., 2015).

En el caso de los estilos de socialización parental y de acuerdo con las teorías sobre la socialización, los padres desempeñan un importante rol en la promoción y fomento de las conductas prosociales en sus hijos a lo largo de la infancia y la adolescencia. (Bandura, 1986;

Hoffman, 2002; citados en Malonda et al., 2018). Las experiencias de socialización, entre las que destaca la calidad de las relaciones con los padres, la disciplina ejercida por los mismos y el uso del razonamiento inductivo en las relaciones con sus hijos e hijas, se relacionan con la empatía y la conducta prosocial desde la temprana infancia (Taylor et al., 2013). Estudiar las relaciones entre crianza y variables personales (razonamiento moral prosocial, empatía, autocontrol) contribuye considerablemente a la comprensión del desarrollo prosocial (Carlo et al., 2010)

Desde una perspectiva social; las conductas prosociales son manifestaciones del comportamiento que se expresan de diversas formas como ayuda, cooperación y solidaridad; sin embargo, es de conocimiento que estas conductas están ligadas al estilo de crianza que ejercen los padres sobre sus hijos, por tal motivo, esta investigación aporta de manera significativa para el establecimiento de políticas públicas que favorezcan la relación de los padres e hijos, así como también se generen programas a nivel de gobierno nacional, regional y/o local que busquen educar a los padres para que ejerzan su rol parental de forma adecuada contribuyendo así a fomentar en la población estilos de socialización parental de tipo autoritativo que permita lograr ciudadanos con mayor conducta prosocial. En esta misma línea se pueden realizar campañas y/o actividades como escuela de padres, que ayuden a comprender la importancia de un buen soporte familiar en la educación de los niñas, niños y adolescentes.

Desde una perspectiva práctica, esta investigación se realizó debido a que existe la necesidad de identificar y contrastar información relevante de los estilos de socialización parental que ejercen los padres y como esta guarda relación con las conductas prosociales de los adolescentes, específicamente en el distrito de Comas. Los hallazgos que se puedan encontrar serán presentados en forma de datos tangibles que servirán de base, no solo para posteriores investigaciones; sino, de ser el caso, para tomar medidas de acción, prevención y/o

promoción en los adolescentes, implementando actividades piloto en la institución educativa de donde se obtendrán los datos y de ser exitosa la intervención, replicarlo en otras instituciones del distrito.

La importancia de la investigación radica en que fue parte de un aporte más a la información que se tiene sobre la relación de las variables medulares de la investigación; lo cual, servirá para el contraste de hallazgos con los resultados de otros autores en otros contextos socioculturales que permitirán conocer más a fondo el comportamiento de estas variables en otras realidades. Por otro lado, de obtener información tangible sobre los datos

1.6. Limitaciones de la investigación

Las limitaciones para el presente trabajo de investigación se identificaron en base a dos aspectos, el primero está relacionado a los datos auto informados, ya que la investigadora no podrá verificar la información recopilada de manera individual, sobre todo en su forma de atribución donde los evaluados pueden atribuirse eventos positivos a sí mismos y negativos a los eventos externos a modo de justificar sus posturas, sobre esto, sólo fiarnos de los aspectos psicométricos de la prueba y, por tratarse de estudiantes de nivel secundario, la motivación e incentivos que se les depara el cumplimentado satisfactorio de los cuestionarios.

El segundo aspecto está relacionado a aspectos longitudinales, ya que el tiempo de la investigación por las mismas condiciones sociales y académicas, no permitirá un seguimiento a largo plazo de las conductas de los evaluados, dejando esto como recomendación para futuros estudios de réplica.

1.7. Objetivos de la investigación

1.7.1. Objetivo General

Determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

1.7.2. Objetivos Específicos

- A. Determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la dimensión empatía de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.
- B. Determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la dimensión Respeto de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.
- C. Determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la dimensión Solidaridad de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.
- D. Determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la dimensión Liderazgo de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.
- E. Determinar la relación entre la dimensión Aceptación – Implicación de los estilos parentales y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

- F. Determinar la relación entre la dimensión Coerción - Imposición de los estilos parentales y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

1.8. Hipótesis

1.8.1. Hipótesis General

Los adolescentes que proceden de una crianza donde ambos padres ejercen un estilo autorizativo tienden a mostrar mayor evidencia de conducta prosocial, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.

1.8.2. Hipótesis Específicos

- A. Los adolescentes que proceden de una crianza donde ambos padres ejercen un estilo autorizativo tienden a mostrar mayor evidencia de empatía, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.
- B. Los adolescentes que proceden de una crianza donde ambos padres ejercen un estilo autorizativo tienden a mostrar mayor evidencia de respeto, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.
- C. Los adolescentes que proceden de una crianza donde ambos padres ejercen un estilo autorizativo tienden a mostrar mayor evidencia de Solidaridad, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.
- D. Los adolescentes que proceden de una crianza donde ambos padres ejercen un estilo autorizativo tienden a mostrar mayor evidencia de Liderazgo, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.

- E. Los adolescentes que perciben mayor Aceptación – Implicación en la crianza ejercida por su papá o mamá, tienden a tienden a mostrar mayor evidencia de conducta prosocial, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.

- F. Los adolescentes que perciben mayor Coerción - Imposición en la crianza ejercida por su papá o mamá, tienden a tienden a mostrar menor evidencia de conducta prosocial, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Estilos de socialización parental

2.1.1. *La familia*

La definición tradicional de la familia está centrada en determinarla como el núcleo elemental de una sociedad. De manera independiente a las estructuras socioeconómicas que se han desarrollado a lo largo de la historia, la familia sigue siendo considerada como el eje medular del conglomerado social ya que es una organización intermediadora entre el individuo y la sociedad, teniendo en cuenta que la familia es la primera fuente de socialización del individuo y, sobre todo, es el espacio en el que se desarrolla la personalidad. (Camejo, 2015)

Se han dado incontables definiciones de *familia*, ya que, debido a la presencia de innumerables variables que intervienen, no es sencillo establecer una definición unánime. La primera definición que da la Real Academia Española, (2016) señala que se trata de un grupo de personas emparentadas entre sí que viven juntas.

Roche (2006), señala que la familia puede ser estudiada desde muchas perspectivas, no obstante, desde un enfoque psicológico se hace necesario considerar una diversidad de significados vinculados a la realidad empírica de cada sujeto en particular, por ende, fue de especial importancia la experiencia histórica de cada persona, así como sus características ideológicas y/o políticas. En la cultura latino-hispana, se observa la coexistencia diversas formas denominadas como familias reagrupadas, familias simultáneas (que tienen roles distintos en dos más familias al mismo tiempo), familias sucesivas (no tienen relación alguna con alguna forma de las anteriores), familias monoparentales, familias unipersonales, etc.; frente a esto, muchos autores hablar de una muerte de la familia tradicional.

Sobre lo mencionado, una de las definiciones aceptables de *familia*, es la que se menciona en el plan nacional de fortalecimiento a las familias, cuya definición es orientada como una institución natural, sostenida como un dinamismo a modo de grupo social que es conformado por personas cuya unión se da en función a la consanguinidad, afinidad o adopción; las interacciones entre estas, es explicada por la propia organización de acuerdo a las necesidades básicas, económicas y sociales de sus integrantes. Además, la familia es considerada como el contexto en el cual se da por primera vez la transmisión de normas y valores que fueron de beneficio para el desarrollo y fortalecimiento de sus integrantes.(Dirección general de la Familia y la Comunidad, 2016)

2.1.2. Socialización

El término *Socialización* puede ser definido como como el proceso a través del cual se transmite una determinada cultura de generación en generación (Tenti, 2002). La socialización familiar, se trata de un proceso muy importante para el desarrollo psicosocial del ser humano (Rodríguez, 2007). Hace referencia a un conjunto de acciones ejercidas por parte de los padres que tienen como finalidad influir significativamente en sus hijos a través de inculcarles un conjunto de valores personales y culturales (Musitu, 2000) . De las diversas formas de socialización familiar, se han identificado dos patrones diferenciados, uno de ellos va orientado hacia el control, y otro hacia el apoyo (Musitu y Lila, 1993).

El apoyo parental está definido como la primera conducta entre ambos padres o uno de ellos pone en manifiesto a su o sus hijos, de esta manera, pretenden promover sentimientos de comodidad con deseos de transmitir un mensaje de los padres a los hijos cuyo contenido está relacionado a la aceptación de estos, y aprobación como persona. Las medidas de apoyo pueden ser manifestadas mediante conductas por parte de los padres tales como la frecuencia de alabanza y/o críticas, además estas pueden ser manifestaciones físicas de afecto; por otro lado,

los indicadores de apoyo pueden ser percibidos por parte de los hijos como cuán escuchados se sienten por los padres, o el favoritismo que los padres pueden mostrar hacia los hermanos. Esta forma de socialización ha sido punto de mayor investigación debido a que tienen gran influencia en el desarrollo adecuado de la autoestima de una persona.

Por otro lado, tenemos al control parental, que puede ser entendido como el grado de influencia que pueden tener los padres sobre los hijos. Ha sido catalogado como un constructo de múltiples dimensiones; las evidencias indican que el control parental se relaciona con la autoestima no de forma clara ya que todo indica que dichas relaciones dependen fundamentalmente de las expresiones de apoyo que acompañan al control, ya que, las evidencias de estudios correccionales, señalan que algunas manifestaciones de control, impactan de manera negativa sobre la petición de apoyo.

La socialización familiar tiende a variar de acuerdo al conjunto de conocimientos, tradiciones y costumbres propias de una sociedad; estas características de una determinada sociedad, establece el rango de las posibilidades de desarrollo, delimitan lo que es deseable (Villarreal y Paz, 2017). Sobre esta base, la socialización familiar está estrechamente ligada a la definición de los límites.

En términos de responsabilidad, es la familia la que tiene a su cargo la socialización de los hijos. El proceso de socialización posee por lo menos, tres finalidades centrales y fundamentales que se describen a continuación.

2.1.3. Objetivos de la socialización

2.1.3.1. Control del impulso. Una de las finalidades específicas de este objetivo está vinculado con el desarrollo de la conciencia. El control de los impulsos y autorregulación, son establecidos esencialmente en la infancia, mediante la socialización otorgada por los

progenitores, los que hacen de figura paterna o materna u otras personas encargadas de la tutoría del menor, también puede darse de manera indirecta mediante otras personas como los primos mayores, hermanos, amigos, etc.

Sea cual fuere el modo de socialización que un niño recibe (tolerante o restrictiva), éste debe aprender a cómo controlar sus impulsos y de alguna manera hacer que el tiempo de espera por la gratificación se dilate. Como se mencionó al inicio, el control del impulso se establece en la infancia, no obstante, una persona adulta también lo requiere, ya que, en términos ideales, se espera que controle sus impulsos o haya desarrollado una forma particular de hacerlo y, además, manifestarlos solo en formas que sean socialmente aprobadas.

Es importante indicar que, una persona que tienen bajo nivel de autocontrol, por lo general está relacionado o más propenso a desarrollar problemas significativos en las relaciones sociales, la estabilidad social y laboral, problemas en el trabajo, e incluso pueden llegar a estar vinculados a manifestaciones de conductas criminales (Tenti, 2002).

2.1.3.2. Preparación y ejecución del rol. Este objetivo tiene finalidades específicas relacionadas con los roles ocupacionales, roles de género y roles en las instituciones. Este objetivo de la socialización, tienen que ver con el aprendizaje por parte del niño sobre los roles en la familia, roles de género, roles en el juego con sus pares y en el centro o institución educativa a la que asiste (Malonda et al., 2018).

En condiciones ideales, para los adolescentes significa el aprendizaje de los roles en las relaciones con el sexo opuesto y una inducción intensiva para posteriormente ejercer los roles del adulto (Guevara, 2012). Por otro lado, para el adulto, significa la inducción o ejecución de los roles que ha de desempeñar dentro del matrimonio, la paternidad, maternidad, roles dentro de sus funciones laborales, entre otros roles que pueden o deban de desempeñar conforme sea

la necesidad a lo largo de la vida de un adulto, tal es, como la de tío(a), primo(a), abuelo(a), viudo(a), etcétera.

2.1.3.3. Cultivo de fuentes del significado: Este objetivo, por lo general está vinculado con aspectos religiosos o creencias que expliquen el origen de la vida humana, el porqué del sufrimiento, cuestionamientos sobre lo que nos ocurre después de la muerte. En las fuentes de significado, también están inmersas las normas que se aprenden y se enseñan dentro de los procesos de socialización. Las formas, métodos, maneras que tiene el ser humano para buscar y descubrir fuentes de significado son altamente variable; en realidad todas las personas lo poseen ya que tienen la necesidad de estructurar o idealizar un sentido a su vida, y por lo general lo encuentran mediante el apoyo, enseñanza, aprendizaje, entre otras formas, mediante la socialización.

Desde una perspectiva global, la socialización es una función esencialmente social de inmersión cultural que es determinante para la posterior forma de manifestar conductas. Se puede considerar a la familia en sí como un sistema en el cual, los procesos que se dan en ella, son netamente socializadores que se dan como función psicológica sobre todo en la interrelación de sus miembros y organización social.

2.1.4. Socialización parental

Es la socialización en la que los actores principales son los padres y los hijos donde puede ser percibida desde dos posturas abismalmente independientes, una de ellas está relacionada con el modo en que los padres socializan a sus hijos, y la otra, desde las consecuencias que dichas formas de socialización ejercidas por los padres tienen sobre los hijos.

Existe un amplio repertorio sobre las formas en que los padres pueden socializar a sus hijos, reunir cada uno de dichas formas es técnicamente imposible, existen diversos modelos teóricos que tratan de factorizar las prácticas parentales en base a una serie de patrones o clúster, donde involucraban aspectos como la autonomía económica, ignorancia, castigo, percepción de los padres respecto al niño como una carga, la severidad, el uso del miedo para controlar al hijo/a, etc., y por otro lado, el afecto que se le da a los mismos (Schaefer, 1965). Posteriormente, mediante procesos estadísticos como el análisis factorial exploratorio, permitió factorizar a los aspectos mencionados dentro de uno solo al que denominaron “control”.

2.1.5. Estilos de socialización parental

Dentro de una relación entre padres e hijos, están presentes las reacciones por parte de los padres con un contenido altamente emocional. En el caso de que un niño no haya adquirido aún el lenguaje, son las manifestaciones no verbales de los padres los que harán que el menor establezca una interpretación sobre lo correcto o incorrecto de sus actos. Es importante señalar que los niños son sensibles a las manifestaciones (oculares, paralingüística, táctiles, etc.) de sus padres, en los que encuentras orientaciones particulares para sus conductas. En términos ideales, los padres tienden a dar afecto a sus hijos de manera natural, mediante estas manifestaciones se transmiten mensajes altamente notables y significativos que permiten retroalimentar determinadas conductas en los hijos (Emde et al., 1991).

Los niños, por lo general, no esperan que sus padres emitan alguna reacción emocional negativa frente a una situación filial si es que creen estar actuando de acuerdo a las normas, de lo contrario, los niños interpretarán que su conducta es la adecuada mientras así lo indiquen las conductas de los padres. Por lo tanto, las manifestaciones de afecto son (o deberían ser) expresadas frente a las conductas adaptadas, lo que permite el desarrollo de comunicación entre los padres e hijos que trae consigo aspectos como la empatía positiva. Estas expresiones de

afecto hacia los hijos cuando estos se desenvuelvan de acuerdo a conductas adaptadas, son fuentes de motivación para que los hijos desarrollen receptividad y apertura a la socialización por parte de los padres ya que de este modo se sienten más identificados con los padres y por consecuencia internalizan con mayor facilidad las normas y valores.

2.1.6. Dimensiones de los estilos de socialización parental

2.1.6.1. Implicación/Aceptación. Son expresiones conductuales por parte de los padres manifestando aprobación y aceptación, cuando las conductas del hijo se ajustan a las normas de funcionamiento familiar. Dentro de esta forma de socialización, la autonomía se encuentra implícita en el proceso de esta, esto conforme las conductas de los hijos sean reconocidas por los padres mediante la complacencia.

Asimismo, si el hijo se comporta de acuerdo a las normas familiares, este esperará a que sus padres reconozcan su comportamiento mediante manifestaciones de complacencia y reconocimiento, en caso contrario, esperarán que los padres se manifiesten como indiferentes; por lo tanto, se puede señalar que se pueden desencadenar conductas interpretadas como opuestas o extremas ya que, por un lado, si el hijo actúa dentro de las normas, por lo general hay aceptación o lo que llamamos, cariño parental, o simplemente los padres pueden actuar con indiferencia (se podría mencionar que son los padres que valoran menos las buenas conductas y actúan sólo cuando hay las que no se ajustan a las normas).

Por otro lado, en el caso de que el hijo desarrolle comportamientos que no estén dentro de las normas familiares, las reacciones lógicas de los padres no serán las de complacencia, si se da el caso, los hijos sabrán que su proceder no es el adecuado ya que las respuestas de sus padres frente su conducta se lo harán saber e incluso sentir.

Existen muchos métodos que pueden emplear los padres para mostrar desacuerdo frente a la conducta de los hijos, no obstante, todas aquellas conductas emitidas por los padres que estén vinculadas al diálogo se correlacionan de manera directa con la implicación/aceptación. Estas conductas por parte de los padres se dan siempre y cuando estos tengan implicación empática con la educación de sus hijos, contexto que haya favorecido a un alto nivel de comunicación entre padres e hijos.

Claro está que, hacer entrar en razón mediante el diálogo, tienen muchos beneficios que favorecen al desarrollo potencial de la relación entre padres e hijos, ya que estos, podrán entender mejor el mensaje emitido por sus padres cuando traten de mostrar su disconformidad con alguna determinada conducta, y se podrá establecer con facilidad negociaciones para acuerdos de comportamientos y objetivos.

En caso de que se desarrolle una situación en la que hijo o hija rompa las reglas de conducta familiar, este esperará a que sus padres dialoguen con él, en principio esperará que sus padres soliciten de él una o varias explicaciones y que ellos le expliquen también sobre cuál habría sido la manera correcta de proceder. En el caso de que no se lleve a cabo el diálogo, los padres se darán cuenta en algún momento de que sus hijos carecen de la capacidad de entender las normas familiares o simplemente no las cumple a voluntad. Puede darse la situación en que los padres pueden percibir que la comunicación que intentan establecer con sus hijos es en vano, ya que no entienden o comparten las normas, o pueden interpretarlo que son ellos (los padres) quienes no tienen la capacidad para influir, mediante el diálogo, las conductas de sus hijos. Sea cual fuere el caso, de no lograr un lazo fortalecido de comunicación, las consecuencias a corto, mediano o largo plazo serán notablemente desfavorables.

En términos generales, la forma de relacionarse de parte de los padres mediante la implicación / aceptación, van correlacionarse de manera directa con el *afecto y cariño* y, de

manera inversa, con la *indiferencia* parental, frente a conductas esperadas o adecuadas de los hijos. Asimismo, cuando los hijos no desarrollan conductas adecuadas o esperadas, se correlaciona de manera directa con el *diálogo* e inversa con la *displicencia*; es decir, si los padres emplean un estilo de crianza de aceptación e implicación, los hijos van a percibir que sus conductas adaptadas a las normas de familias, son apreciadas y bien recibidas por los padres, mientras, cuando no lo son, los padres emplearán predominantemente el diálogo y el razonamiento. Finalmente, si los padres se caracterizan por no emplear generalmente un estilo de crianza relacionado con la aceptación/implicación, su proceder frente a conductas adecuadas de los hijos será de indiferencia, y displicentes, cuando los hijos no se comporten de acuerdo a las normas familiares.

2.1.6.2. Coerción / imposición. Es una dimensión independiente de la aceptación/implicación, por lo tanto, no es posible o no es probable establecer una prevención sobre una de las dimensiones, sobre la base de conocer la otra.

El estilo de crianza basada en la coerción / imposición, tiene lugar sólo cuando el hijo desarrolla conductas que no son acordes con las normas familiares; ya que no es lógico que los padres ejecuten un castigo cuando los hijos se porten de manera adecuada, no obstante, hay excepciones, sobre todo cuando los padres carecen de conocer la realidad contextual actual, o tienen pocos estudios; de suceder esto, las consecuencias en los hijos es la confusión o modificar una conducta que realmente es adecuada por una que no lo es.

Como ya se ha detallado, las conductas de los hijos pueden ser controladas mediante el diálogo y razonamiento, y, mediante prácticas parentales relacionadas con la coerción / imposición; sobre esto, si los padres emplean estrategias altamente coercitivas como son las amenazas, expresiones marcadas de furia, y castigos muy severos, cada vez que haya una conducta no adecuada, los hijos lo asociarán con una experiencia de sensaciones negativas, y

se enfocarán más en ello pudiendo desarrollar resentimiento familiar; no obstante, cuando los padres emplean estrategias no muy coercitivas, los hijos, no se centrarán específicamente en una sensación negativa, sino que permitirá pensar en la conducta no adecuada que desarrolló e internalizará las normas.

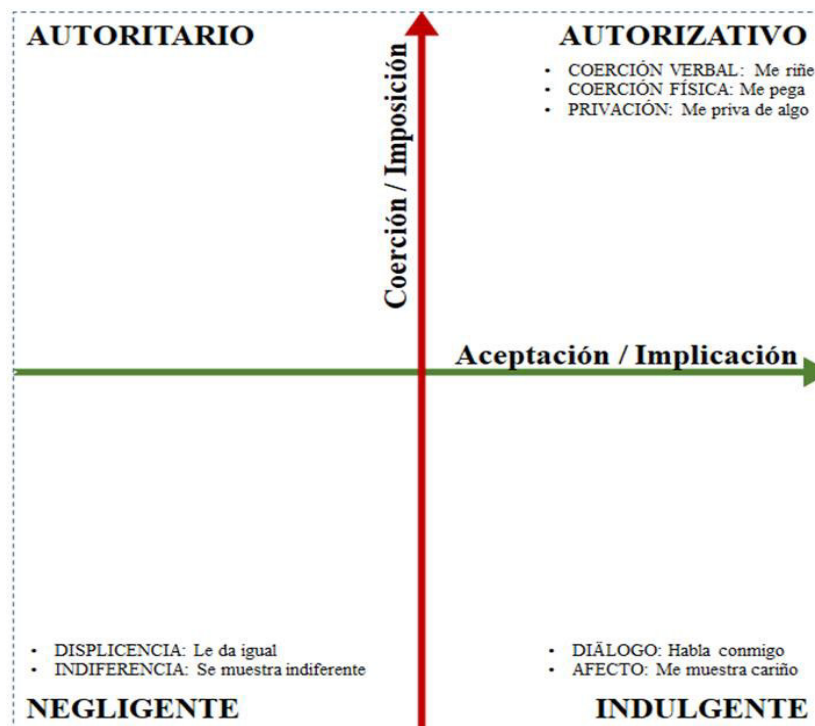
Desde una perspectiva ideal, o lo que se podría denominar “normal” en nuestra sociedad, creemos que no es del agrado de los padres emplear sanciones donde involucren frecuentemente el castigo físico; no obstante, la terminología “normal” en nuestro contexto se inclina a una realidad en la cual, los padres con frecuencia emplean este tipo de castigos. El castigo es un medio efectivo de controlar la conducta de los hijos, pero, han de tener en cuenta de que este castigo no sea severo y sea empleado inmediatamente después de la conducta no adecuada; su aplicación ha de ser consistentemente y que, a su vez, sea acompañada de las indicaciones por parte de los padres sobre cómo ha de ser las conductas apropiadas.

En términos globales, el estilo de socialización de coerción / implicación, es empleado en situaciones en las que los hijos se comporten inadecuadamente con las normas familiares, con el fin de suprimir dichas conductas donde puede incluir simultáneamente o por separado aspectos como la privación, la coerción y la física. Estas estrategias, aparentemente suelen ser más efectivas que el diálogo y la comunicación, no obstante, el desarrollo de esta estrategia lleva consigo intervenciones drásticas donde involucran aspectos emocionales que pueden desencadenar resentimientos hacia los padres, empeoramiento de conductas, influencias negativas en la personalidad. Efectivamente, estas intervenciones pueden tener un control de la conducta debido a su alta carga emocional, no obstante, si no es acompañada del diálogo y razonamiento, este control de conductas será temporal, o fingido frente a los padres.

2.1.7. Tipologías de la socialización parental

Como se ha explicado anteriormente, la socialización ha sido explicada sobre la base de un modelo bidimensional donde los dos componentes que la conforman son independientes; del cruce de dichas dimensiones derivan cuatro estilos de socialización tal como se presenta en la figura 1.

Figura 1.
Modelo bidimensional de socialización y tipologías



2.1.7.1. Estilo Autorizativo (Nivel alto en las dos dimensiones). Los padres que emplean este estilo de crianza, por lo general tienden a presentar adecuadas formas de comunicarse con los hijos en las que intervienen altos índices de afectividad y de autocontrol. En este estilo de socialización, los padres se enfocan en orientar las actividades de los hijos, pero sobre una base racional enfocada al proceso de diálogo verbal; por esta razón, son los padres quienes controlan los eventos donde existen diferencias de criterios con sus hijos puesto que valoran sus derechos que tienen como adultos y sobre todo los intereses de los hijos y

conocen sus determinadas conductas, enfatizando la confirmación de cualidades en los hijos y estableciendo las líneas de conducta a futuro.

El efecto que tiene este modo de socialización parental en los hijos es que, siendo adolescentes o jóvenes, tienden a brindar obediencia a la autoridad desempeñando conductas adaptadas a las normas culturales y sociales del medio en el que vive, esto debido a que cuando sus conductas fueron inadecuadas, sus padres se impusieron manifestando autoridad a fin de que no vuelva a ocurrir; para entonces, las conductas de las personas que han sido criadas bajo este estilo de crianza, prácticamente están internalizadas permitiendo que el ajuste psicológico sea por lo general, bueno.

2.1.7.2. Estilo Indulgente (Alto nivel de Aceptación/Implicación y Bajo nivel de Coerción/Imposición): Los padres que ejercen este tipo de socialización tienden a comunicarse bien con sus hijos a tal punto que prefieren el diálogo para obtener un acuerdo con sus hijos; en esto se parecen a los padres autoritativos, no obstante, la principal diferencia radica en que casi nunca emplean la coerción/imposición frente a conductas inadecuadas de los hijos. Por lo general asumen que sus hijos son personas maduras capaces de regular su propia conducta. El principal prototipo de padre o madre indulgente es la manifestación de afecto, acogiendo los impulsos, deseos y determinadas acciones del hijo, de modo que casi siempre son los hijos quienes regulan sus actividades a permisividad de sus padres, éstos, sólo intervienen apoyándoles en brindarles explicaciones y razonamientos lejos de controlar las conductas o imponerse de manera coercitiva, dejando de lado el interés por obligarles a obedecer las normas establecidas de la casa u hogar.

Los hijos procedentes de este estilo de socialización parental, por lo general reciben de manera significativa la retroalimentación positiva por parte de los padres cuando la conducta que manifiesta es la adecuada, no obstante, no reciben sanciones cuando dichas conductas no son las que se ajustan a las normas establecidas, sino que reciben explicaciones razonables

sobre cuál debería de ser la conducta adecuada. La ausencia significativa de sanciones por parte de los padres, es decir, el hecho de no haber tenido experiencias con una figura paterna como autoridad impositiva ante conductas inadecuadas, o de transferencia de conocimientos culturales ni haberse visto obligado a cumplir con una serie de normas establecidas, puede hacer que los hijos procedentes de este modo de crianza no confíen en los valores tradicionales.

2.1.7.3. Estilo autoritario (Nivel bajo de Aceptación/implicación y nivel alto de Coerción / imposición): Se tratan de padres que tienden exigir determinadas conductas y simultáneamente, son indiferentes con las necesidades y expectativas de los hijos; de modo que no dan explicaciones o razones sobre una determinada orden que ha emitido; por lo tanto, son los que no ofrecen un escenario de diálogo en determinadas situaciones en las que los hijos no han cumplido con las normas establecidas en casa. En el caso de que algún miembro de la familia emita algún argumento contradictorio en relación a una postura del padre o madre autoritario/a, éste/a se muestra tenacidad a cambiar de postura. Es muy probable que casi nunca empleasen el refuerzo positivo y casi siempre se muestren indiferentes ante las conductas adecuadas de los hijos. Le dan mayor importancia a la obediencia que generalmente se considera como una virtud imponiéndose incluso mediante el uso de la fuerza para doblegar la voluntad del hijo en el caso se ponga “terco”. Estos padres, prefieren inculcar en sus hijos el respeto por el orden, la estructura tradicional y por la autoridad.

Los hijos procedentes de este tipo de crianza van a padecer las consecuencias de la alta coerción e imposición y la baja aceptación e implicación por parte de sus padres de las que, se podría decir, fueron víctimas. Claro está que estos hijos no han recibido la atención necesaria por aparte de sus padres en lo relacionado con el afecto, el diálogo, el razonamiento, entre otros aspectos relacionados con la aceptación e implicación, por ello, suelen desarrollar un cierto grado de resentimiento hacia sus padres. Una de las consecuencias significativas que impactan de manera negativa en estos hijos que es que el sentido de responsabilidad lo tienen distante de

la autonomía y de la toma de decisiones personales reflejándose sobre todo en asuntos académicos; además, la internalización de las normas sociales y culturales no están dadas realmente ya que sólo obedecía por miedo y sin recibir explicaciones lejos de un contexto razonable.

2.1.7.4. Estilo negligente (Nivel bajo de Aceptación/implicación y nivel bajo de Coerción / imposición): Este estilo se caracteriza principalmente en que los padres tienen muy pocas o ninguna manifestación de afecto hacia sus hijos y de la misma manera las manifestaciones de coerción; es decir, muestra indiferencia frente a las conductas, tanto adecuadas como inadecuadas de los hijos, por ende, no es un estilo que baste para la atención de las necesidades básicas y elementales de los hijos. Los hijos que son criados bajo esta forma de socialización, por el mismo hecho de tener un déficit supervisión, control y cuidado, son ellos quienes se hacen responsables de sus propias necesidades tanto físicas como psicológicas. Estos padres brindan en niveles excesivos independencia a sus hijos tanto en aspectos materiales como afectivos, sólo se limitan a interactuar lo necesario con ellos para hacer algunas o muy pocas consultas en lo relacionado con determinadas decisiones del hogar y les brindan muy poca información del porqué de las reglas familiares. Cuando los hijos se comportan de manera adecuada, los padres negligentes se muestran indiferentes y no se implican cuando los hijos se comportan de una manera que no se adapta a las normas de la casa, ya que tienden a no establecer el diálogo.

Esta postura parental, puede deberse a dos posibles cimientos, uno de ellos es que estos padres adoptan las características de la socialización negligente a voluntad propia, y la otra radica en que los padres tienen dificultades en cuanto a las habilidades de interacción no solo con sus hijos sino con las personas en general. Sea cual fuere la postura, los efectos en los hijos no son nada alentadores, ya que los hijos tienden a ser testarudos, usualmente están inmersos en situaciones conflictivas y la forma de agresividad que manifiestan por lo general

es impulsiva. Se caracterizan por la posible crueldad que puedan manifestar a otras personas, objetos o animales. Por lo general, suelen utilizar las mentiras con mayor frecuencia comparados con los hijos procedentes de otras formas de crianza. Pueden tener problemas con el alcohol o drogas.

2.1.8. Estado del arte de los estilos de socialización parental

Los estudios de socialización parental, desde sus inicios se han centrado más en niños y en adolescentes mas no en jóvenes que, sería verdaderamente donde se ve reflejado la base de la crianza además de aspectos vinculados a las experiencias ganadas a lo largo de su vida. Como todo modelo y constructo, ha pasado por una serie de evoluciones y modificaciones a lo largo del tiempo; de tal modo que uno de los principales teóricos que empleó por primera vez un término vinculado a la crianza desde una perspectiva de las consecuencias salugénicas. Es Baumrind (1966) quien trata el estilo de crianza autoritativo, mostrándolo como el ideal o adecuado, lo cual se refleja en las consecuencias comportamentales de los niños que fueron criados bajo dicho sistema, ya que, conceptualmente, trata sobre el equilibrio óptimo de las conductas parentales de respuesta y demanda.

Los estudios sobre los modos de crianza fueron enfocados desde dos posturas, una de ellas fue desde una base dimensional y otra desde una base categorial, Baumrind (1966) señala que el modelo dimensional parte por dos vectores denominados *respuesta* y *demanda*, originalmente conocidas como *afectividad* y *control* respectivamente. Como ya se mencionó en el marco teórico, la primera (respuesta) está vinculada con manifestaciones de afecto, diálogo, atención a las necesidades de los hijos e interés por mantener una conducta adecuada; la segunda, está vinculada con aspectos coercitivos, tanto verbales como físicos, o, determinadas prohibiciones.

Diecisiete años después, Maccoby y Martin (1983), se pronuncia luego de haber estudiado por un largo tiempo los estilos de socialización parental desde un enfoque factorial con sustento estadístico, quien postuló cuatro categorías resultantes de la combinación bidimensional de la *respuesta y demanda*: “el autoritario (alta demanda y baja respuesta), el permisivo (baja demanda y alta respuesta), el negligente (baja demanda y baja respuesta) y el autoritativo (alta demanda y alta respuesta)”; cabe recordar que esta última fue acuñada por Baumrind.

Si bien, diversos estudios hasta el día de hoy han demostrado que, en diversos contextos socioculturales, las características psicométricas de dicho constructo categorial, confirman la reproducción del modelo teórico; a pesar de ello, existieron estudios que, conceptualmente se oponen a aceptar dicha tipología como la adecuada; cabe mencionar que, luego de más de una década de investigación, Schaefer (1997), publica un artículo en el cual señala que dicha tipología resulta limitada ya que no reúne específicamente las características comportamentales de los padres que ejercen acciones sobreprotectoras en la crianza; proponiendo que el estilo *autoritativo* propuesto por Maccoby y Martin (1983), no describe adecuadamente el equilibrio óptimo de la *respuesta y demanda*.

Considerando ello, para la presente investigación, se va a considerar como modelo teórico básico al constructo propuesto Maccoby y Martin (1983), de acuerdo a la forma de medición y determinación realizadas por Musitu y García (2001); esto debido a que los reportes de valides del instrumento que confirman el constructo, hasta el día de hoy han tenido resultados que favorecen a dicha confirmación.

2.2. Conducta prosocial

La conceptualización de la conducta prosocial resulta ser compleja debido a las múltiples variables que pueden explicarla desde una perspectiva psicológica. Hirschberger et

al. (2008) hacen notar dicha complejidad ya que las variables que se involucran en satisfacer ciertas necesidades humanas van desde el egoísmo hasta la empatía.

Básicamente, la conducta prosocial son las que manifiesta voluntariamente una persona con el fin de satisfacer las necesidades que siente una persona de apoyo físico y/o emocional de otra persona. Este comportamiento puede depender de ciertas causas, situaciones determinadas y mecanismos mediadores que pueden ir relacionados con conductas de rescate, asistencia, donaciones, voluntariados, apoyo social, entre otros.

La literatura sobre conducta prosocial nos ofrece muchas definiciones, desde las más estrictas a las más globales. Para el presente trabajo se tomó en cuenta la definición dada por Olivar (1998; citado en Auné, et al. 2014) quien señala que se trata de un comportamiento que puede favorecer a otra persona, grupos o metas sociales lo cual genera el incremento de la posibilidad de que exista una reciprocidad positiva, de calidad y solidaria en las relaciones interpersonales o sociales consecuentes, salvaguardando la identidad, creatividad e iniciativa de las personas o grupos implicados. Gonzales, (2000) brinda una definición que enfatiza la acción en sí misma y aparta para una segunda instancia el análisis sobre los factores que motivan dicha acción; este autor considera que la conducta prosocial se trata de una conducta social positiva independientemente a la presencia de motivación altruista.

2.2.1. Tipos de conducta prosocial

Las tipologías de la conducta prosocial son muchas. Las más antiguas tienden a ser más detalladas e intentan diferenciar específicamente entre las diferentes conductas prosociales. Por ejemplo, Olivar (1998; citado por Auné, et al. 2014), establece: Ayuda física, Servicio físico, Dar, Ayuda verbal, Consuelo verbal, Confirmación y Valorización positiva del otro, Escucha profunda, Empatía, Solidaridad y Presencia positiva y unidad.

Por otro lado, González Portal (2000; citado por Auné, et al. 2014) realiza una taxonomía a través de diversos tipos de conductas sociales contrapuestas, éstas son:

A. *Ayuda directa versus ayuda indirecta.* La ayuda directa hace referencia a la participación personal del observador en una situación determinada; mientras la ayuda indirecta es aquella donde un ente, busca la colaboración de otra persona siendo esta la que interviene directamente.

B. *Ayuda solicitada versus no solicitada.* La ayuda solicitada ocurre cuando la conducta de ayuda es una respuesta a una petición; por otro lado, si la ayuda es realizada sin ningún pedido de por medio, entonces es no solicitada.

C. *Ayuda identificable versus no identificable.* La diferencia radica en la posibilidad de identificar al que otorgó una determinada ayuda o de lo contrario, está como anónimo.

D. **Ayuda en situación de emergencia versus en situación de no emergencia.** La ayuda brindada en una situación de emergencia, es aquella cuyo evento se lleva a cabo en un contexto en el cual está involucrado un factor de amenaza de daño significativo que va intensificándose con el tiempo; por otro lado, la ayuda en situación de no emergencia, se llevan a cabo en contextos recurrentes y previsibles.

E. *Ayuda en situación de emergencia versus ayuda institucionalizada.* Esta última (Institucionalizada) se desencadena a través de una decisión dentro de un contexto apacible desde una motivación interna. No así con la ayuda en situaciones de emergencia que son las que aparecen repentinamente y el factor temporal es clave en la elección de ayudar.

F. *Ayuda espontánea versus no espontánea.* la primera se refiere a una ayuda sencilla de un determinado hecho específico; puede tratarse de un contacto muy corto con una persona desconocida que no habrá mayor interacción en un futuro; sucede lo opuesto con la conducta de ayuda no espontánea donde las interacciones con la persona beneficiada de la

ayuda serán repetidas veces, de modo que es el benefactor quien busca brindar la ayuda, significando mayor costo y tiempo.

En contraparte, teorías más actuales presentan categorías más generales y abstractas (en menor cantidad) en donde se distinguen las propuestas por Warneken y Tomasello (2009; citado por Auné y Attorresi, 2017) quienes mencionan cuatro categorías que son el Confortar, Compartir, Informar y Ayuda Instrumental. Por su parte, López et al. (2008), plantean subcategorías la Prosocialidad Vial, el Altruismo, la Asertividad y la Empatía. Cook et al. (2007) clasifican la conducta prosocial en tres categorías Sentimientos por el otro, Trabajar con otro y Atender a otro.

Fueron Caprara et al. (2006) quienes evidenciaron que la categoría “sentimiento en sí mismo”, Empatía, ser empático o sentimientos por el otro, incluida por ellos y diversos autores, son una parte integral de la tendencia a actuar de forma prosocial. A su vez, estos autores proponen, al momento de construir un test, las diferencias entre Compartir, Cuidar, Ayudar y Ser empático.

2.2.1.2. Dimensiones de la conducta prosocial

Según Martorell y Gonzales

A. Empatía. Es la capacidad de comprender los sentimientos y las emociones de la otra persona, aunque esté pasando por un momento difícil. En este último caso, es porque no sólo te pones en el lugar de la otra persona, sino que intentas evitar su sufrimiento. En otras palabras, la empatía es un requisito previo para la compasión, pero la compasión implica acabar con el sufrimiento, mientras que la empatía no necesariamente.

B. Respeto. El respeto es la base de una interacción social armoniosa y uno de los valores morales humanos más importantes. El respeto debe surgir de los sentimientos mutuos.

Una de las premisas más importantes del respeto es que para ser respetado hay que conocer o aprender a entender a la otra persona, valorar y respetar sus intereses y necesidades.

C. Sociabilidad. Es una capacidad y necesidad humana de relacionarse con los demás, y la sociedad como su premisa y resultado. La socialización es la característica más importante de la sociabilidad humana. A través de la sociabilidad, nos relacionamos con los demás y construimos nuestra identidad.

D. Liderazgo. El liderazgo es un conjunto de habilidades que no sólo influyen en las personas, sino que sirven para guiar y acompañar a un grupo aportando ideas innovadoras y motivando a cada participante a dar lo mejor de sí mismo.

2.2.2. Variables asociadas a la conducta prosocial

Entre las variables que se relacionan de manera positiva con la conducta prosocial, tenemos al autocontrol, simpatía, agradabilidad, etc.; que están vinculadas con las dimensiones de los instrumentos de medición de la conducta prosocial propuesta por diversos autores; sin embargo, existen otras variables como las sociodemográficas que son significativas y empleadas recurrentemente como la edad, género y profesión; a continuación, desarrollaremos cada uno de ellos:

La edad es una de las más significativas ya que, durante la niñez, se ponen de manifiesto respuestas prosociales que van en aumento, llegando a su término al final de la infancia o inicios de la adolescencia ya que surge de procesos del desarrollo general y psicológico. Implicando, en el desarrollo de este, procesos tales como de atención y de evaluación, razonamiento moral, competencia social y capacidad de autorregulación (Caprara y Pastorelli, 1993).

Otra de las variables con mayor importancia que se relaciona con la conducta prosocial es el género que, al ser una construcción meramente social (estereotipos) o estar condicionada a tipo de conducta prosocial, demuestra una tendencia a presentarse, con mayor frecuencia en mujeres, cuando se presenten situaciones tales como relaciones de largo plazo; realizando acciones de apoyo, cuidado o empatía y, su contraparte, solo cuando se precisan acciones rápidas y necesidades claras (Caprara y Pastorelli, 1993).

En los estudios Bekkers, (2006), se halló que la profesión guarda relación con el actuar prosocial; alegando que los profesionales de ciencias sociales, agricultura, trabajo social y seguridad presentan una tendencia a la generosidad; caso contrario a los profesionales de psicología, que brindan un servicio de “ayuda” y escucha activa a pacientes en situaciones traumáticas pueden conllevar a una toma de decisiones clínicas erradas.

A manera de conclusión, según Scourfield et al. (2004), si una persona exhibe en menor cantidad de conductas prosociales, estas constituyen un factor de riesgo de problemas de conducta y desórdenes afectivos; mientras que una alta frecuencia, modula la conducta agresiva, beneficiando al receptor, a sí mismo y en consecuencia a toda la sociedad. En este sentido, Caprara y Steca (2005) concuerdan con lo antes expuesto y postulan que la gratitud y el reconocimiento que se obtienen de cuidar de los otros, aportan al desarrollo de sentimientos positivos hacia sí mismo, aceptación y el apoyo cuando se necesita.

2.2.3. Predictores de la conducta prosocial

Diversos autores explican la conducta prosocial, dándonos a entender cuáles son las motivaciones para su desarrollo. Desde el modelo biológico, pasando por los neodarwinianos, hasta llegar a los contemporáneos, aceptan una idea en común, acuerdan que las tendencias

prosociales son consecuencia de predisposiciones genéticas; es decir, la supervivencia de los genes a través de diferentes generaciones (éxito evolutivo). (Penner et al., 2005).

La empatía y el altruismo asociado al egoísmo, colectivismo y motivación moral, son factores predisponentes para la presencia de conductas prosociales; sosteniendo que el colectivismo tiene la finalidad de beneficiar solo a los miembros de su grupo, aunque demostrando un sesgo, a miembros de otros grupos (Hewstone et al., 2002). En contraposición, la motivación moral, presenta principios de morales universales e imparciales, llevando al conflicto a estos dos tipos de motivaciones. (Batson y Powell, 2003)

Omoto et al. (1998; citado por Auné, et al. 2014) desarrolla una línea de investigación en la cual distingue seis motivadores que son la base de su investigación; entre ellas el Valor Expresivo, referente al altruismo y preocupación por otros; Comprensión, que pone énfasis en la adquisición de conocimientos aplicándolos en favor de sí mismo y de los demás; Social, relacionadas al intercambio de actividades sociales; De la Carrera, referidas al desarrollo de actividades beneficiosas para la carrera; Protección, específicamente de particularidades relacionadas al ego como uno de los indicadores representativos del yo negativo y de esa manera generar el apoyo necesario para afrontar y resolver determinadas problemáticas del individuo y, por último, de Mejora, incrementando el afecto hacia uno mismo y como consecuencia el crecimiento y desarrollo personal.

Lo que motiva a una conducta de ayuda hacia otros se ha reducido al voluntariado y profesiones como la psicología, medicina, enfermería, etc. (González et al., 2006); sin embargo, este enfoque que estuvo asociado a la motivación y que generó mayor interés, fue contrario a lo planteado por Baston y Shaw en el área de la actividad no profesional. (Batson y Shaw, 1991). Otros autores como Smith et al., (2001) también asumen esta postura relaciona a las actividades no profesionales, desarrollando tres tipos de conducta de ayuda familiar; la

altruista, motivada por la identificación y ayuda brindada a los que lo necesiten; búsqueda de recompensa, donde el principal objetivo es obtener un beneficio o satisfacción personal y; por último, los guiados por la motivación “castigo-evitación” que brindan su ayuda con el fin de evitar sentimientos y pensamientos negativos.

2.2.4. Estado del arte de la conducta prosocial

Las posturas respecto a la prosocialidad manifestada por los autores, son diversas y muchas veces diferenciadas. En términos generales puede ser entendida como una tendencia a ejecutar conductas que son de beneficio para otras personas, animales, plantas, cosas, entre otras; para intereses de la presente investigación se tomarán los conceptos asociados a las relaciones interpersonales; es decir, la prosocialidad, en términos generales se trata de conductas realizadas por determinadas personas que son beneficiosas para otras (Auné y Attorresi, 2017).

Dentro de los análisis comportamentales o estudios de los patrones de conducta al respecto, se pueden apreciar que las acciones benéficas que pueda realizar una persona en favor de otra, puede tener distintas motivaciones; es decir, algunas personas pueden llevar a cabo comportamientos que altruistas sólo por el simple hecho de que otras personas le vean que está ayudando; quizá por ganar reconocimiento social o mejorar la imagen de sí misma o de una determinada organización (Carlo y Randall, 2002).

En contraposición a lo mencionado, existen personas también, que pueden realizar acciones prosociales, sin la necesidad o interés de percibir una ganancia por ello o, quizá recibir un castigo por haber ejecutado dicha acción. (Carlo et al., 1991; citado por Mestre et al., 2012).

Existen diversos estudios dedicados a evaluar las formas de medición de la conducta prosocial; como era esperado, las tendencias se orientan a indicar que dicha medida puede darse desde una perspectiva global como situacional.

2.3. Marco legal

Luego de la revisión de la normativa legal relacionada a las variables de la presente investigación se ha contemplado las siguientes:

D.L. 1297 Reglamento del Decreto Legislativo para la protección de NNA, sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos; específicamente el artículo 3 y 4, los cuales están relacionados con las circunstancias o supuestos del procedimiento por riesgo de desprotección familiar, o un hecho consumado de desprotección. (Protección de las niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, 2018).

D.L. 1443. Fortalecimiento de las familias y prevención de la violencia, que modifica el Decreto Legislativo 1408. Específicamente, los artículos 13 y 16; el primero citado, debido a la finalidad del servicio integral especializado para la prevención de la violencia en las familias donde se busca garantizar la asistencia especializada y sostenida para promover familias con responsabilidades compartidas; el segundo citado, centrado en las modalidades del servicio integral especializado para la prevención de la violencia en las familias (Fortalecimiento y la prevención de la violencia en las familias, 2018).

Ley N°27337 “Nuevo código de los niños y adolescentes”; considerando la igualdad de oportunidades (Art.3 del título preliminar), así como el derecho que tiene para que viva en un ambiente sano con características ecológicas equilibradas (art. 3 del capítulo I del primer libro); por otro lado, se considera los “deberes y derechos de los padres” (Art. 74, del capítulo I del tercer libro), y considerar los hechos que dan paso a la suspensión de la Patria Potestad y la

vigencia de la misma (Art. 75 y 76, del capítulo I del título I del tercer libro).(Aprueba el Nuevo Código de los Niños y Adolescentes., 2000)

Ley N°30819, que modifica el código penal y el código de los niños y adolescentes; donde se considera la “suspensión, extinción o pérdida de la patria potestad” (Art. 75 y 77). (Ley que modifica el código penal y el código de los niños y adolescentes, 2018)

2.4. Marco conceptual

- a) Estilos de socialización parental: Es la relación que se establece entre padres e hijos cuyo contenido es altamente emocional y hará que los hijos diferencien lo correcto de lo incorrecto.
- b) Implicación/aceptación: Referido a las expresiones conductuales de aprobación y aceptación por parte de los padres cuando las conductas de sus hijos se ajustan a las normas familiares.
- c) Coerción / Imposición: Al contrario de la aceptación/implicación, esta tiene lugar cuando los hijos desarrollan conductas que no son acordes a las normas familiares.
- d) Empatía: Conductas relacionadas con la comprensión de las emociones que experimenta el otro o bien en la comprensión de las cogniciones ajenas.
- e) Respeto: Conductas relacionadas con el reconocimiento de la propia dignidad o la dignidad de otros y el comportamiento fundado en este reconocimiento.
- f) Sociabilidad: Conductas relacionadas con el aprendizaje y uso de normas, actitudes, valores y sistemas de creencias dominantes en el contexto social en el que la persona se desarrolla.

- g) Liderazgo: Conductas relacionadas con el liderazgo como función de las características personales del líder, que será aquél con capacidad de alcanzar posiciones de dominio en cualquier situación.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

La investigación se desarrollará bajo el enfoque cuantitativo, puesto que, para dar respuesta al problema de investigación planteado al inicio del estudio, hace falta medir magnitudes de variables psicológicas empleando métodos psicométricos respecto a un problema delimitado. Asimismo, se recurre a la recolección y conteo de datos los mismos que son categorizados mediante un sistema numérico, procesados empleando métodos matemático-estadísticos, donde los resultados fueron interpretados sobre la base de las respuestas tentativas al problema planteadas como hipótesis, los antecedentes de investigación y la teoría (Hernández y Mendoza, 2018).

El estudio es de alcance descriptivo, puesto que la intención está orientada a especificar las características y propiedades del comportamiento de las variables de manera independiente o conjunta (Hernández y Mendoza, 2018); ya que la investigación busca describir cómo perciben los adolescentes el estilo de socialización parental que recibe por parte de sus padres, esto de manera general y por dimensiones de la variable, del mismo modo, con la variable *conducta prosocial*. Asimismo, a fin de describir cómo se comporta cada una de dichas variables, según variables socio académicas.

La investigación fue desarrollada bajo el diseño no experimental, ya no habrá manipulación deliberada de variables, puesto que sólo se observará como se presentan las variables centrales del estudio en un contexto natural (Hernández y Mendoza, 2018).

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

Está conformada por los estudiantes matriculados en la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas en el periodo académico de 2018, cuya cantidad asciende a mil ciento setenta y siete personas.

3.2.2. Muestra

Dado que fue complicado el acceso a la totalidad de la población, hizo falta determinar el cálculo del tamaño mínimo necesario de una muestra, para ello se empleó una fórmula para una población finita.

$$n = \frac{N \times Z^2 \times p \times q}{(d^2 \times (N - 1)) + Z^2 \times p \times q}$$

Donde:

- N = Total de la población
- $Z\alpha = 1.96$ al cuadrado (si la seguridad es del 95%)
- p = proporción esperada (en este caso 5% = 0.05)
- q = 1 – p (en este caso 1-0.05 = 0.95)
- d = precisión (en su investigación use un 5%).

Como resultado del cálculo se determinó la cantidad de 290 estudiantes, los cuales fueron seleccionados mediante el muestreo probabilístico aleatorio estratificado por grado, sección y sexo.

Tabla 1

Distribución de la población y muestra según estrados por grados, sección y sexo.

| Grado | Sec. | POBLACIÓN | | | MUESTRA | | |
|-------|--------------|------------|------------|-------------|------------|------------|------------|
| | | ♂ | ♀ | Total | ♂ | ♀ | Total |
| 1ero | A | 23 | 14 | 37 | 6 | 3 | 9 |
| | B | 22 | 15 | 37 | 5 | 4 | 9 |
| | C | 24 | 14 | 38 | 6 | 3 | 9 |
| | D | 22 | 15 | 37 | 5 | 4 | 9 |
| | E | 28 | 11 | 39 | 7 | 3 | 10 |
| | F | 26 | 10 | 36 | 6 | 2 | 8 |
| | G | 29 | 8 | 37 | 8 | 2 | 10 |
| | H | 20 | 15 | 35 | 5 | 4 | 9 |
| | Total | 194 | 102 | 296 | 48 | 25 | 73 |
| 2do | A | 18 | 11 | 29 | 4 | 2 | 6 |
| | B | 13 | 15 | 28 | 3 | 4 | 7 |
| | C | 16 | 12 | 28 | 4 | 3 | 7 |
| | D | 20 | 12 | 32 | 5 | 3 | 8 |
| | E | 21 | 8 | 29 | 5 | 2 | 7 |
| | F | 19 | 11 | 30 | 5 | 3 | 8 |
| | G | 15 | 15 | 30 | 4 | 4 | 8 |
| | H | 15 | 15 | 30 | 4 | 4 | 8 |
| | Total | 122 | 84 | 206 | 30 | 21 | 51 |
| 3ro | A | 19 | 14 | 33 | 4 | 3 | 7 |
| | B | 0 | 29 | 29 | 0 | 7 | 7 |
| | C | 20 | 12 | 32 | 5 | 3 | 8 |
| | D | 21 | 10 | 31 | 5 | 2 | 7 |
| | E | 25 | 7 | 32 | 6 | 2 | 8 |
| | F | 23 | 7 | 30 | 6 | 2 | 8 |
| | G | 11 | 20 | 31 | 3 | 5 | 8 |
| | H | 11 | 20 | 31 | 3 | 5 | 8 |
| | Total | 119 | 99 | 218 | 29 | 24 | 53 |
| 4to | A | 20 | 9 | 29 | 5 | 2 | 7 |
| | B | 23 | 7 | 30 | 6 | 2 | 8 |
| | C | 13 | 18 | 31 | 3 | 4 | 7 |
| | D | 25 | 7 | 32 | 6 | 2 | 8 |
| | E | 18 | 9 | 27 | 4 | 2 | 6 |
| | F | 19 | 10 | 29 | 5 | 2 | 7 |
| | G | 18 | 11 | 29 | 5 | 3 | 8 |
| | H | 21 | 7 | 28 | 5 | 2 | 7 |
| | Total | 157 | 78 | 235 | 39 | 19 | 58 |
| 5to | A | 24 | 5 | 29 | 6 | 2 | 8 |
| | B | 15 | 13 | 28 | 4 | 3 | 7 |
| | C | 14 | 10 | 24 | 3 | 2 | 5 |
| | D | 20 | 9 | 29 | 5 | 2 | 7 |
| | E | 18 | 11 | 29 | 4 | 3 | 7 |
| | F | 25 | 3 | 28 | 6 | 1 | 7 |
| | G | 20 | 8 | 28 | 5 | 2 | 7 |
| | H | 11 | 16 | 27 | 3 | 4 | 7 |
| | Total | 147 | 75 | 222 | 36 | 19 | 55 |
| | | 739 | 438 | 1177 | 182 | 108 | 290 |

3.2.3. Criterios de selección

3.2.3.1. Criterios de inclusión

- Edades que oscilen desde los doce a los dieciséis años.
- Ambos sexos.

3.2.3.2. Criterios de exclusión

- Estudiantes cuyos padres no hayan firmado el consentimiento informado.
- Estudiantes que no hayan cumplimentado satisfactoriamente con los instrumentos de medición de las variables.

3.3. Operacionalización de variables

| Variables | Definición conceptual | Definición operacional | Dimensiones | Indicadores | Escala de medición |
|-----------------------------------|--|---|-----------------|--|--------------------|
| Estilos de socialización parental | Proceso donde se desarrolla la interacción entre padres e hijos con el fin de transmitir aspectos culturales a través de modos educativos distinguidos en cuatro estilos que son la resultante de dos fuerzas educativas como es la aceptación y la coerción (Musitu y García, 2004) | Será una medida bidimensional, con 29 reactivos respecto a la madre y al padre. Evaluando la aceptación/implicación (A/I) y la coerción/imposición (C/I); cuyas resultantes se relacionan a los estilos: autoritario (>C/I, <A/I), negligente (<C/I, <A/I), indulgente (<C/I, >A/I), Autorizativo (>C/I, >A/I) | Aceptación - | <ul style="list-style-type: none"> Afecto Indiferencia | Ordinal |
| | | | Implicación | <ul style="list-style-type: none"> Diálogo Displicencia | |
| Conducta Prosocial | Conducta social positiva, con/sin motivación altruista. Dicho término tiene las ventajas de abarcar todo tipo de comportamientos de ayuda y aportar consistencia al constructo.(Gonzales, 2000) | Consta de 58 ítems presentados en forma de afirmaciones o juicios, emplea cuatro alternativas de respuesta que son (1) nunca, (2) algunas veces, (3) muchas veces, (4) siempre, a cada cual se le asignó un valor numérico, referido a conductas que se consideran socialmente positivas. Evalúa 4 factores: Empatía, Sociabilidad, Respeto y Liderazgo | Coerción - | <ul style="list-style-type: none"> Coerción física Coerción verbal | Ordinal |
| | | | Imposición | <ul style="list-style-type: none"> Privación | |
| | | | Empatía | <ul style="list-style-type: none"> Conductas relacionadas con la comprensión de las emociones que experimenta el otro o bien en la comprensión de las cogniciones ajenas. Ítems: 2, 3, 5, 7, 8, 9,11 18, 23, 31, 33,36 ,38 ,39 42, 49, 53, 56 | |
| | | | Respeto | <ul style="list-style-type: none"> Conductas relacionadas con el reconocimiento de la propia dignidad o la dignidad de otros y el comportamiento fundado en este reconocimiento. Ítems: 1, 12, 13,16 ,17 ,21 ,29 ,30 ,34 ,37 ,40 ,43 ,47 ,54 ,57 | |
| | | | Solidaridad | <ul style="list-style-type: none"> Conductas relacionadas con el aprendizaje y uso de normas, actitudes, valores y sistemas de creencias dominantes en el contexto social en el que la persona se desarrolla. Ítems: 4, 6, 10, 14, 20, 22, 24, 25, 28, 32, 41, 44, 45, 48, 51 | |
| | | | Liderazgo | <ul style="list-style-type: none"> Conductas relacionadas con el liderazgo como función de las características personales del líder, que será aquél con capacidad de alcanzar posiciones de dominio en cualquier situación. Ítems: 15, 19, 26, 27, 35, 46, 50, 52, 55, 58 | |

3.4. Instrumentos

3.4.1. Estilos de socialización parental

Se empleará la Escala de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29), diseñada por Musitu y García (2001) para evaluar los estilos de socialización parental que ejercen los padres a modo de crianza en sus hijos. El instrumento está constituido por 29 ítems las cuales expresan situaciones comportamentales de los padres frente a una determinada conducta del menor; puede ser explicada mediante el cruce de dos dimensiones como: Aceptación/Implicación y Coerción/Imposición, con tipificaciones que determina cuatro estilos de socialización como autoritativo, indulgente, autoritario o negligente. La aplicación puede darse de manera individual o colectiva en un tiempo aproximado de 20 minutos a personas con edades desde los diez a dieciocho años.

3.4.1.1. Validez

Hace referencia a la capacidad de un instrumento de medición con el fin de contabilizar significativa y adecuadamente las peculiaridades para las cuales han sido diseñados. En conclusión, un instrumento de medida será válido solo si estudios empíricos autentifican la interpretación de las puntuaciones proporcionadas. Existen diversos tipos de validación de instrumentos, en el mundo científico el más apropiado es el análisis factorial o validez de constructo.

Musitu & García (2004) validaron el instrumento por medio del análisis factorial extrayendo los factores con el método PFA análisis de componentes principales y aplicando la rotación varimax con normalización de Kaiser; limitando así el número de dimensiones a dos. El análisis se realizó juntamente con las 7 subescalas de estilos de socialización del padre y de la madre, obteniendo como resultados que en la primera dimensión saturan

positivamente el afecto de los dos padres en las situaciones adaptadas (0,772 la madre y 0,746 el padre), y el diálogo en las problemáticas (0,681 la madre y 0,644 el padre). Asimismo, saturaban negativamente la indiferencia en las no problemáticas (-0,783 la madre y -0,703 el padre) El segundo componente recogió la segunda dimensión, saturando positivamente los estilos parentales de coerción verbal (0,740 la madre y 0,707 el padre), coerción física (0,624 la madre y 0,611 el padre), y privación (0,795 la madre y 0,796 el padre). En consecuencia, el instrumento escala de estilos de socialización parental se considera válido por encontrarse en un puntaje alto en su confiabilidad recomendándose su aplicación.

3.4.1.2. Confiabilidad

Definida como la capacidad que presenta un ítem para desempeñar una de las funciones que le son requeridas en un determinado periodo de tiempo y según los parámetros establecidos; es decir, se habrá conseguido la confiabilidad cuando el ítem realice lo que queremos que haga en un momento establecido. Es así como la confiabilidad impactará directamente en la totalidad de los procesos por medio de los resultados de la empresa, constituyendo una cadena de valor de la organización.

Musitu y García (2004) calcularon la confiabilidad por el método de consistencia interna de las 7 escalas de socialización del padre y de la madre de forma independiente, obteniendo resultados satisfactorios en todas ellas. El mayor coeficiente de consistencia correspondió a la escala de afecto de la madre (0,943), el menor, a la de displicencia del padre en situaciones problemáticas (0,820). Por consiguiente, las dos dimensiones tenían una consistencia interna muy alta (0,971, la Aceptación/Implicación; y 0,960, la de Coerción/Imposición).

Para la presente investigación, se desarrolló un estudio piloto en 30 personas con características similares a la muestra, determinándose la confiabilidad a través del análisis de consistencia interna del alfa de Cronbach, cuyos resultados generales alcanzaron un coeficiente de 0.926 para la dimensión “Aceptación / implicación” y 0.887 para la dimensión Coerción / Imposición. (Ver anexo 4).

3.4.2. Cuestionario de Conductas Prosociales

Diseñado por Martorell y Gonzales (1995; citados en Guevara, 2012) en valencia, estructurada en 58 ítems presentados a modo de premisas relacionadas a conductas socialmente positivas, con cuatro anclajes de respuesta que van desde “nunca” a “siempre”. El objetivo del instrumento es evaluar aspectos de la conducta de una persona en relación con otra en función a su ayuda, compartir, alentar, comprender, empatía. Puede ser administrada de manera individual o colectiva en un tiempo aproximado de 15 minutos.

3.4.2.1. Validez

Los autores del instrumento desarrollaron diversos análisis de validez, desde la etapa de construcción del mismo, iniciando por la validez de contenido, mediante el juicio de diez expertos sobre la relevancia, pertinencia y coherencia de los ítems; posteriormente, ejecutaron un estudio piloto en 100 personas, evaluando la validez ítem-test considerando ítems con valoraciones por encima de 0.25. Luego, calcularon la validez factorial exploratoria obteniendo el 56% de la varianza explicada reproduciendo el constructo teórico que inicialmente se plantearon. Gonzales (1992; citado en Guevara, 2012).

Para la presente investigación, con el fin de adaptar los términos al contexto peruano, se desarrolló un análisis de validez de contenido con fines únicamente de modificación más

no de eliminación de los ítems. Se recurrió al juicio de diez expertos en el tema, cuyas observaciones estuvieron en función a la coherencia del ítem, los veredictos fueron evaluados con la V de Aiken, obteniendo resultados favorables a la validez del instrumento en el contexto peruano en relación con el contenido del ítem. (Ver anexo 4)

3.4.2.2. Confiabilidad

Los autores del instrumento llevaron a cabo un análisis de consistencia mediante el cálculo del coeficiente del Alfa de Cronbach obteniendo valoraciones que oscilan desde 0.76 a 0.82, cuya interpretación está relacionada con un buen nivel de aceptación del instrumento. Por otro lado, desarrollaron un análisis de confiabilidad del test y retest con intervalo de dos semanas entre la primera y segunda medición, obteniendo un coeficiente de correlación mayor de 0.75** lo cual indica una correlación muy significativa de manera directa a nivel fuerte. (Martorell y Gonzales, 1995; citados en Guevara, 2012).

Para la presente investigación, empleando la información del estudio piloto, se desarrolló un análisis de consistencia interna mediante el cálculo del coeficiente del alfa de Cronbach, obteniendo valoraciones que oscilan desde 0.751 a 0.921, valoraciones que reflejan que el instrumento es altamente fiable. (Anexo 4)

3.5. Procedimientos

El procedimiento de la investigación radica en las diez fases propuestas por Hernández y Mendoza (2018) para los estudios cuantitativos; el cual inicia por la idea de investigación, pasa por la revisión de la literatura para conocer de qué manera se están comportando las variables de la investigación en contextos internacionales, nacionales y locales y, por otro lado, establecer la base teórica, además de la gestión respectiva de los

antecedentes de investigación; luego de tener un conocimiento teórico y documentado del problema, se plantearon las hipótesis de investigación. Luego, se pasó por establecer el diseño metodológico, identificando el tipo y diseño de la investigación; estableciendo también el diseño muestra y la respectiva descripción de los respectivos instrumentos a emplearse como instrumentos de medición de las variables. Hasta aquí se ha ejecutado conforme dispone el método científico. Los procedimientos siguientes se llevarán a cabo luego de la aprobación del presente proyecto.

Luego de que el proyecto fue aprobado, se procedió con la recopilación de la información empleando los instrumentos mencionados; luego fueron procesados y finalmente, se presentaron los resultados empleando un lenguaje académico propuesto por el APA, mediante tablas académicas con su respectiva interpretación de sus resultados.

3.6. Análisis de datos

Para el procesamiento de la información se empleó un software estadístico a fin de emplear las técnicas adecuadas y de ese modo dar respuesta al problema de investigación planteado al inicio del estudio.

Se recurrió a la estadística descriptiva con el fin de conocer el comportamiento individual de las variables centrales de la investigación, obteniendo datos de la distribución de frecuencias presentadas en tablas y/o figuras; asimismo, puesto que se evaluaron las variables en su forma cualitativa. Se pretendió conocer el predominio de una determinada categoría que puede estar expresado, para los estilos de socialización parental como autoritativo, negligente, indulgente autoritario y, para la variable conducta prosocial, alto medio y bajo. Para ello, se empleó la prueba ji cuadrado de proporciones (H_0 : proporciones iguales; H_1 : Proporciones diferentes).

Por otro lado, se emplearon las técnicas de la estadística inferencial, para ello, a fin de determinar el uso de pruebas paramétricas o no paramétricas, se debió determinar si los datos se ajustan a una distribución normal, para lo cual, dichos datos fueron sometidos a la prueba de Kolmogorov-Smirnov (H_0 : se ajusta a la distribución normal; H_1 : no se ajusta a la distribución normal). Ya que los datos no se ajustan a la distribución normal, se recurrió a emplearse pruebas no paramétricas como la rho de Spearman que mide la relación entre las dos variables a estudiar. Finalmente, para determinar las relaciones entre los estilos de socialización parental y las variables sociodemográficas de los estudiantes, se empleará la prueba de independencia ji cuadrado (H_0 : Independencia de variables; H_1 : dependencia de variables).

3.7. Consideraciones éticas

La investigación fue desarrollada respetando todos los parámetros normativos que exige los lineamientos legales, tanto civiles como académicos. Esto se tomó en cuenta desde que nació la idea de investigación, y se seguirá respetando dichos lineamientos, hasta la culminación de la investigación. Entre los aspectos más importantes, se procedió con la documentación administrativa tanto a la universidad como a centro en el cual se recopiló información; así mismo, se respetó el consentimiento informado para la respectiva recopilación de los datos.

IV. RESULTADOS

En este apartado se presentan los principales resultados que atienden a los objetivos de estudio. Se emplearon técnicas descriptivas e inferenciales para dicho cometido, el mismo que está organizado en dos subapartados que se presentan a continuación:

4.1. Resultados procedentes de la estadística descriptiva.

Tabla 2

Características de la muestra

| Variable | Categorías | f | % | Figuras |
|----------------------|------------------|-----|------|---------|
| Sexo | Hombre | 182 | 62,8 | |
| | Mujer | 108 | 37,2 | |
| Edad | 12 años | 49 | 16,9 | |
| | 13 años | 62 | 21,4 | |
| | 14 años | 47 | 16,2 | |
| | 15 años | 63 | 21,7 | |
| | 16 años | 50 | 17,2 | |
| | 17 años | 19 | 6,6 | |
| Nº de hermanos | Hasta 2 | 114 | 39,3 | |
| | 3 a 5 | 140 | 48,3 | |
| | 6 a más | 36 | 12,4 | |
| Convivencia parental | Ambos padres | 156 | 53,8 | |
| | Sólo madre | 105 | 36,2 | |
| | Sólo padre | 16 | 5,5 | |
| | Otros familiares | 13 | 4,5 | |
| Estudios de la madre | Sin estudios | 6 | 2,1 | |
| | Básicos | 194 | 66,9 | |
| | Técnico | 60 | 20,7 | |
| | Superior | 30 | 10,3 | |
| Estudios del padre | Sin estudios | 3 | 1,0 | |
| | Básicos | 146 | 50,3 | |
| | Técnico | 103 | 35,5 | |
| | Superior | 38 | 13,1 | |

Nota.- f: frecuencia; %: porcentaje

En la tabla 2 se presentan los resultados correspondientes a las características de la muestra, de acuerdo con las variables sociodemográficas, tales como el sexo, la edad, el número de hermanos, la convivencia parental, los estudios de los padres. Respecto al sexo, la tercera parte son mujeres, el resto hombres. Respecto a la edad, la quinta parte del total tienen 13 y 15 años de edad, y entre el 16 y 17% están los que tienen 12, 14 y 16 años de edad y menos del 7% tiene 17 años de edad. Dos de cada cinco tienen hasta 2 hermanos, la

mitad, de 3 a 5 hermanos, y 1 de cada diez, de 6 a más hermanos. La mitad de los evaluados viven con ambos padres, la tercera parte sólo con la madre y el resto con el papá y/u otros familiares. Más de la mitad de los padres tiene estudios básicos, y 30% de madres y 40% de padres han obtenidos estudios técnicos o superiores.

Tabla 3

Estilos de socialización parental

| Estilos parentales | Madre | | Padre | |
|--------------------|-------|------|-------|------|
| | f | % | f | % |
| Negligente | 27 | 9,3 | 38 | 13,1 |
| Autoritario | 69 | 23,8 | 116 | 40,0 |
| Indulgente | 90 | 31,0 | 73 | 25,2 |
| AUTORIZATIVO | 104 | 35,9 | 63 | 21,7 |

Nota.- f: frecuencia; %: porcentaje

Predomina una madre autorizativa (35.9%) seguidas de las madres indulgentes (31%); mientras, con respecto al papá, predomina el estilo autoritario (40%) seguido por los indulgentes (25.2%). Finalmente, el 9.3% de las madres y el 13.1% de los papás evidencia el predominio de un estilo de crianza negligente.

Figura 1

Representación gráfica de los estilos de socialización parental desde la perspectiva de los hijos.

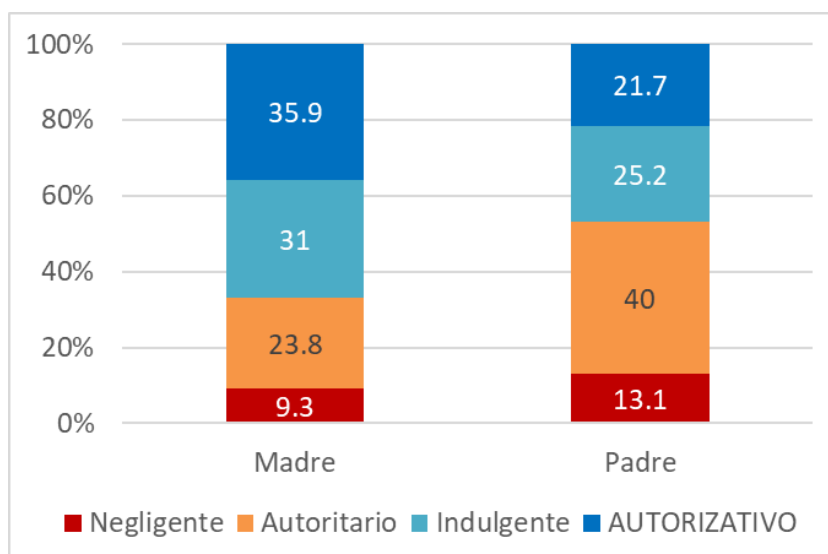


Tabla 4

Niveles de las dimensiones e indicadores de la variable Estilos de socialización parental de la madre

| Dimensiones | Indicadores | Bajo | | Medio | | Alto | |
|-----------------------------|------------------------|------|------|-------|------|------|------|
| | | f | % | f | % | f | % |
| Aceptación - Implicación | <i>Diálogo</i> | 42 | 14.5 | 140 | 48.3 | 108 | 37.2 |
| | <i>Afecto</i> | 19 | 6.6 | 125 | 43.1 | 146 | 50.3 |
| | <i>Displicencia</i> | 93 | 32.1 | 118 | 40.7 | 79 | 27.2 |
| | <i>Indiferencia</i> | 107 | 36.9 | 119 | 41.0 | 64 | 22.1 |
| | General | 96 | 33.1 | -- | -- | 194 | 66.9 |
| Coerción - imposición | <i>Privación</i> | 69 | 23.8 | 91 | 31.4 | 130 | 44.8 |
| | <i>Coerción verbal</i> | 96 | 33.1 | 157 | 54.1 | 37 | 12.8 |
| | <i>Coerción física</i> | -- | -- | 136 | 46.9 | 154 | 53.1 |
| | General | 117 | 40.3 | -- | -- | 173 | 59.7 |

Nota.- f: frecuencia; %: porcentaje

Con respecto a la dimensión aceptación/implicación en las mamás, predomina el nivel alto (66.9%); del mismo modo suceden en el indicador Afecto (50.3%). La tercera parte de los evaluados presentan nivel bajo tanto en general (33.1%) como en los indicadores displicencia (32.1%) e indiferencia (36.9%). Con respecto a la dimensión coerción/imposición predomina el nivel alto en tres de cada cinco adolescentes que evaluaron a su padre, del mismo modo en los indicadores privación (44.8%) y coerción física (53.1%); finalmente se observa que el nivel medio predomina en el indicador de coerción verbal (54.1%).

Figura 2

Representación gráfica de niveles correspondientes a las dimensiones e indicadores del estilo de socialización parental de la madre.

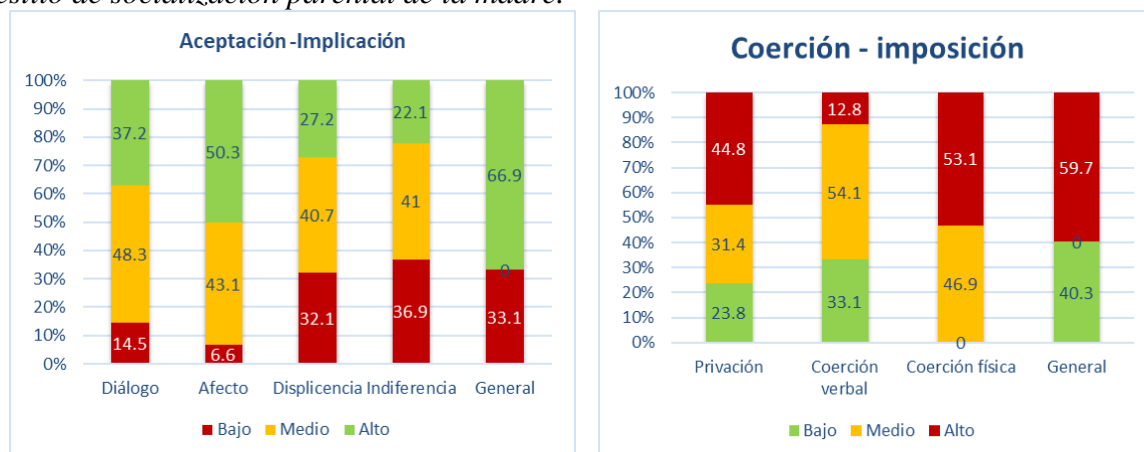


Tabla 5

Niveles de las dimensiones e indicadores de la variable Estilos de socialización parental del padre

| Dimensiones | Indicadores | Bajo | | Medio | | Alto | |
|-----------------------------|------------------------|------|------|-------|------|------|------|
| | | f | % | f | % | f | % |
| Aceptación - Implicación | <i>Diálogo</i> | 54 | 18.6 | 151 | 52.1 | 85 | 29.3 |
| | <i>Afecto</i> | 20 | 6.9 | 162 | 55.9 | 108 | 37.2 |
| | <i>Displicencia</i> | 71 | 24.5 | 87 | 30.0 | 132 | 45.5 |
| | <i>Indiferencia</i> | 90 | 31.0 | 80 | 27.6 | 120 | 41.4 |
| | General | 154 | 53.1 | -- | -- | 136 | 46.9 |
| Coerción - imposición | <i>Privación</i> | 58 | 20.0 | 75 | 25.9 | 157 | 54.1 |
| | <i>Coerción verbal</i> | 106 | 36.6 | 94 | 32.4 | 90 | 31.0 |
| | <i>Coerción física</i> | -- | -- | 119 | 41.0 | 171 | 59.0 |
| | General | 111 | 38.3 | -- | -- | 179 | 61.7 |

Nota.- f: frecuencia; %: porcentaje

Con respecto a la aceptación/implicación del padre, se hace evidente el nivel bajo en poco más de la mitad de los adolescentes (53.1%). En los indicadores, predomina el nivel alto en lo que es la displicencia (41.4%) y la ausencia de indiferencia (46.9%), mientras predomina el nivel medio en los indicadores de diálogo (52.1%) y afecto (55.9%). En relación con la dimensión coerción/imposición, predomina en general el nivel alto (61.7%), lo cual se refleja en los indicadores de privación (54.1%) y coerción física (59.0%). Con respecto al indicador de coerción verbal, las proporciones correspondientes a los tres niveles sí son proporcionalmente similares.

Figura 3

Representación gráfica de niveles correspondientes a las dimensiones e indicadores del estilo de socialización parental del padre.

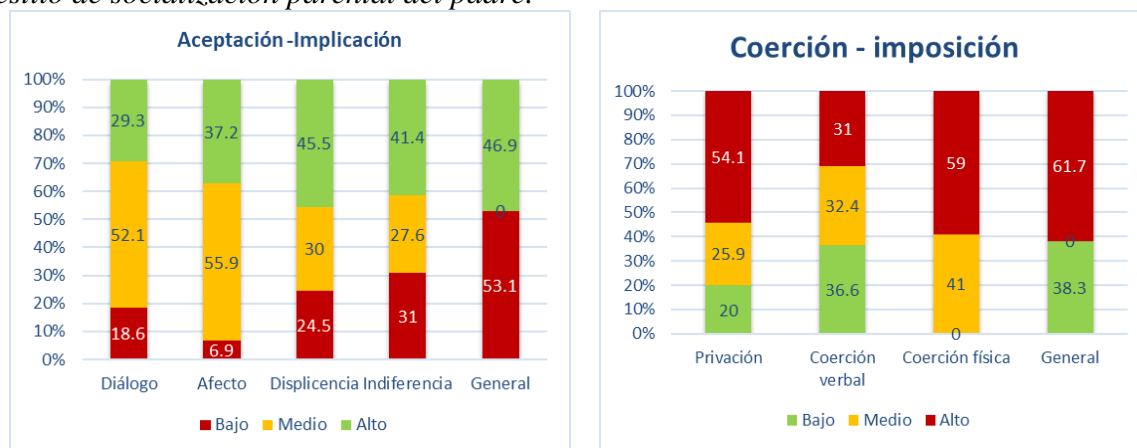
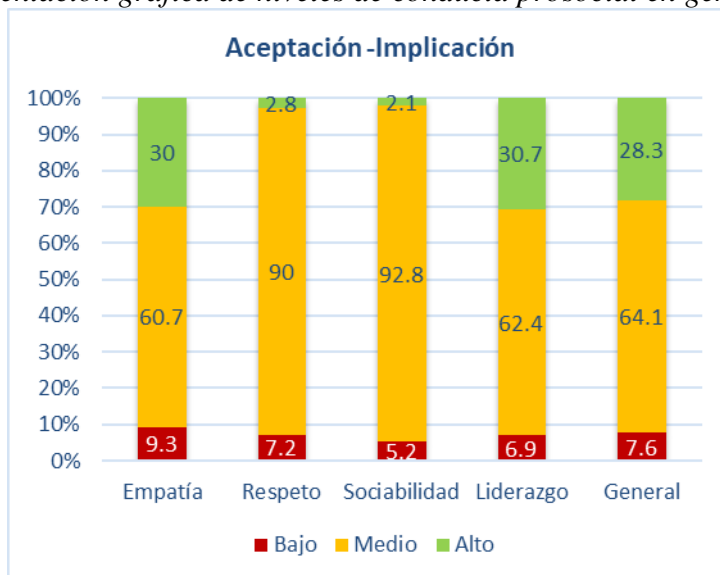


Tabla 6*Niveles de conducta prosocial en general y por dimensiones*

| Variables | Bajo | | Medio | | Alto | | |
|----------------------------|---------------------|----|-------|-----|------|----|------|
| | f | % | f | % | f | % | |
| Dimensiones | <i>Empatía</i> | 27 | 9.3 | 176 | 60.7 | 87 | 30.0 |
| | <i>Respeto</i> | 21 | 7.2 | 261 | 90.0 | 8 | 2.8 |
| | <i>Sociabilidad</i> | 15 | 5.2 | 269 | 92.8 | 6 | 2.1 |
| | <i>Liderazgo</i> | 20 | 6.9 | 181 | 62.4 | 89 | 30.7 |
| Conducta prosocial general | | 22 | 7.6 | 186 | 64.1 | 82 | 28.3 |

Nota.- f: frecuencia; %: porcentaje

En general y en todas las dimensiones predomina el nivel medio. Con respecto al nivel alto, está presente como segunda proporción predominante como 30% en la dimensión empatía, como 30.7% en la dimensión liderazgo y como 28.3% para la variable general.

Figura 4*Representación gráfica de niveles de conducta prosocial en general y por dimensiones.*

4.2. Resultados procedentes de la estadística inferencial.

Tabla 7

Relación entre los estilos de socialización parental de la madre y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Conducta prosocial | | |
|---|--------------|----------|--------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental de la MADRE | Negligente | f | 16 | 11 | 0 |
| | | %Col. | 59,3% | 40,7% | 0,0% |
| | | %Fila. | 72,7% | 5,9% | 0,0% |
| | | Res.Tip. | 9,7 | -1,5 | -2,8 |
| | Autoritario | f | 1 | 59 | 9 |
| | | %Col. | 1,4% | 85,5% | 13,0% |
| | | %Fila. | 4,5% | 31,7% | 11,0% |
| | | Res.Tip. | -1,9 | 2,2 | -2,4 |
| | Indulgente | f | 4 | 68 | 18 |
| | | %Col. | 4,4% | 75,6% | 20,0% |
| | | %Fila. | 18,2% | 36,6% | 22,0% |
| | | Res.Tip. | -1,1 | 1,4 | -1,5 |
| | Autorizativo | f | 1 | 48 | 55 |
| | | %Col. | 1,0% | 46,2% | 52,9% |
| | | %Fila. | 4,5% | 25,8% | 67,1% |
| | | Res.Tip. | -2,5 | -2,3 | 4,7 |
| Total | f | 22 | 186 | 82 | |
| | %Col. | 7,6% | 64,1% | 28,3% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=157.686$; $gl=6$; $p=.001$ / V de Cramer=.521; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística, V de Cramer: valor para el tamaño del efecto. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza de la madre se relacionan de manera significativa con los niveles de conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a una madre negligente tienden a presentar niveles bajos de conducta prosocial, mientras los que la ven como autoritaria o indulgente, se asocian al nivel medio de dicha variable social; no así con los que perciben a una madre autorizativa, ya que tienden a presentar niveles altos de conducta prosocial.

Tabla 8

Relación entre los estilos de socialización parental del padre y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Conducta prosocial | | |
|---|--------------|----------|--------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental del PADRE | Negligente | f | 12 | 23 | 3 |
| | | %Col. | 31,6% | 60,5% | 7,9% |
| | | %Fila. | 54,5% | 12,4% | 3,7% |
| | | Res.Tip. | 5,4 | -,3 | -2,4 |
| | Autoritario | f | 7 | 82 | 27 |
| | | %Col. | 6,0% | 70,7% | 23,3% |
| | | %Fila. | 31,8% | 44,1% | 32,9% |
| | | Res.Tip. | -,6 | ,9 | -1,0 |
| | Indulgente | f | 3 | 51 | 19 |
| | | %Col. | 4,1% | 69,9% | 26,0% |
| | | %Fila. | 13,6% | 27,4% | 23,2% |
| | | Res.Tip. | -1,1 | ,6 | -,4 |
| | Autorizativo | f | 0 | 30 | 33 |
| | | %Col. | 0,0% | 47,6% | 52,4% |
| | | %Fila. | 0,0% | 16,1% | 40,2% |
| | | Res.Tip. | -2,2 | -1,6 | 3,6 |
| Total | f | 22 | 186 | 82 | |
| | %Col. | 7,6% | 64,1% | 28,3% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=58.737$; $gl=6$; $p=.000$ / V de Cramer=.318; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística, V de Cramer: valor para el tamaño del efecto. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza del padre se relacionan de manera significativa con los niveles de conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a un padre negligente tienden a presentar niveles bajos de conducta prosocial, mientras los que lo ven como autorizativo, tienden a presentar niveles altos de conducta prosocial.

Tabla 9

Relación entre los estilos de socialización parental de la madre y la dimensión empatía de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Dimensión: Empatía | | |
|---|--------------|----------|--------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental de la MADRE | Negligente | f | 14 | 13 | 0 |
| | | %Col. | 51,9% | 48,1% | 0,0% |
| | | %Fila. | 51,9% | 7,4% | 0,0% |
| | | Res.Tip. | 7,2 | -,8 | -2,8 |
| | Autoritario | f | 2 | 56 | 11 |
| | | %Col. | 2,9% | 81,2% | 15,9% |
| | | %Fila. | 7,4% | 31,8% | 12,6% |
| | | Res.Tip. | -1,7 | 2,2 | -2,1 |
| | Indulgente | f | 8 | 60 | 22 |
| | | %Col. | 8,9% | 66,7% | 24,4% |
| | | %Fila. | 29,6% | 34,1% | 25,3% |
| | | Res.Tip. | -,1 | ,7 | -1,0 |
| | Autorizativo | f | 3 | 47 | 54 |
| | | %Col. | 2,9% | 45,2% | 51,9% |
| | | %Fila. | 11,1% | 26,7% | 62,1% |
| | | Res.Tip. | -2,1 | -2,0 | 4,1 |
| Total | f | 27 | 176 | 87 | |
| | %Col. | 9,3% | 60,7% | 30,0% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=100.502$; $gl=6$; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza se relacionan de manera significativa con los niveles de la dimensión Empatía conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a una madre negligente tienden a presentar niveles bajos de empatía prosocial, mientras los que la ven como autoritaria, se asocian al nivel medio de dicha variable social; no así con los que perciben a una madre autorizativa, ya que tienden a presentar niveles altos de empatía prosocial.

Tabla 10

Relación entre los estilos de socialización parental del padre y la dimensión empatía de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Dimensión: Empatía | | |
|---|-------------|----------|--------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental del PADRE | Negligente | f | 11 | 24 | 3 |
| | | %Col. | 28,9% | 63,2% | 7,9% |
| | | %Fila. | 40,7% | 13,6% | 3,4% |
| | | Res.Tip. | 4,0 | ,2 | -2,5 |
| | Autoritario | f | 10 | 78 | 28 |
| | | %Col. | 8,6% | 67,2% | 24,1% |
| | | %Fila. | 37,0% | 44,3% | 32,2% |
| | | Res.Tip. | -,2 | ,9 | -1,2 |
| | Indulgente | f | 5 | 45 | 23 |
| | | %Col. | 6,8% | 61,6% | 31,5% |
| | | %Fila. | 18,5% | 25,6% | 26,4% |
| | | Res.Tip. | -,7 | ,1 | ,2 |
| Autorizativo | f | 1 | 29 | 33 | |
| | %Col. | 1,6% | 46,0% | 52,4% | |
| | %Fila. | 3,7% | 16,5% | 37,9% | |
| | Res.Tip. | -2,0 | -1,5 | 3,2 | |
| Total | f | 27 | 176 | 87 | |
| | %Col. | 9,3% | 60,7% | 30,0% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=41.501$; $gl=6$; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza del padre se relacionan de manera significativa con los niveles de la dimensión Empatía conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a un padre negligente tienden a presentar niveles bajos de empatía prosocial, mientras los que lo ven como autorizativo, tienden a presentar niveles altos de empatía prosocial.

Tabla 11

Relación entre los estilos de socialización parental de la madre y la dimensión Respeto de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Dimensión: Respeto | | |
|---|--------------|----------|--------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental de la MADRE | Negligente | f | 15 | 12 | 0 |
| | | %Col. | 55,6% | 44,4% | 0,0% |
| | | %Fila. | 71,4% | 4,6% | 0,0% |
| | | Res.Tip. | 9,3 | -2,5 | -,9 |
| | Autoritario | f | 2 | 67 | 0 |
| | | %Col. | 2,9% | 97,1% | 0,0% |
| | | %Fila. | 9,5% | 25,7% | 0,0% |
| | | Res.Tip. | -1,3 | ,6 | -1,4 |
| | Indulgente | f | 2 | 87 | 1 |
| | | %Col. | 2,2% | 96,7% | 1,1% |
| | | %Fila. | 9,5% | 33,3% | 12,5% |
| | | Res.Tip. | -1,8 | ,7 | -,9 |
| | Autorizativo | f | 2 | 95 | 7 |
| | | %Col. | 1,9% | 91,3% | 6,7% |
| | | %Fila. | 9,5% | 36,4% | 87,5% |
| | | Res.Tip. | -2,0 | ,1 | 2,4 |
| Total | f | 21 | 261 | 8 | |
| | %Col. | 7,2% | 90,0% | 2,8% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=112.585$; $gl=6$; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza se relacionan de manera significativa con los niveles de la dimensión Respeto de la conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a una madre negligente tienden a presentar niveles bajos de respeto prosocial, mientras los que la ven como autorizativa, tienden a presentar niveles altos de respeto prosocial.

Tabla 12

Relación entre los estilos de socialización parental del padre y la dimensión Respeto de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Dimensión: Respeto | | |
|---|--------------|----------|--------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental de la PADRE | Negligente | f | 11 | 27 | 0 |
| | | %Col. | 28,9% | 71,1% | 0,0% |
| | | %Fila. | 52,4% | 10,3% | 0,0% |
| | | Res.Tip. | 5,0 | -1,2 | -1,0 |
| | Autoritario | f | 6 | 106 | 4 |
| | | %Col. | 5,2% | 91,4% | 3,4% |
| | | %Fila. | 28,6% | 40,6% | 50,0% |
| | | Res.Tip. | -,8 | ,2 | ,4 |
| | Indulgente | f | 4 | 68 | 1 |
| | | %Col. | 5,5% | 93,2% | 1,4% |
| | | %Fila. | 19,0% | 26,1% | 12,5% |
| | | Res.Tip. | -,6 | ,3 | -,7 |
| | Autorizativo | f | 0 | 60 | 3 |
| | | %Col. | 0,0% | 95,2% | 4,8% |
| | | %Fila. | 0,0% | 23,0% | 37,5% |
| | | Res.Tip. | -2,1 | ,4 | 1,0 |
| Total | f | 21 | 261 | 8 | |
| | %Col. | 7,2% | 90,0% | 2,8% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=34.773$; $gl=6$; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza del padre se relacionan de manera significativa con los niveles de la dimensión Respeto de la conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a un padre negligente tienden a presentar niveles bajos de respeto prosocial, mientras los que lo ven como autorizativo, tienden a presentar niveles altos de respeto prosocial.

Tabla 13

Relación entre los estilos de socialización parental de la madre y la dimensión Solidaridad de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Dimensión: Solidaridad | | |
|---|--------------|----------|------------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental de la MADRE | Negligente | f | 10 | 17 | 0 |
| | | %Col. | 37,0% | 63,0% | 0,0% |
| | | %Fila. | 66,7% | 6,3% | 0,0% |
| | | Res.Tip. | 7,3 | -1,6 | -,7 |
| | Autoritario | f | 2 | 67 | 0 |
| | | %Col. | 2,9% | 97,1% | 0,0% |
| | | %Fila. | 13,3% | 24,9% | 0,0% |
| | | Res.Tip. | -,8 | ,4 | -1,2 |
| | Indulgente | f | 1 | 87 | 2 |
| | | %Col. | 1,1% | 96,7% | 2,2% |
| | | %Fila. | 6,7% | 32,3% | 33,3% |
| | | Res.Tip. | -1,7 | ,4 | ,1 |
| | Autorizativo | f | 2 | 98 | 4 |
| | | %Col. | 1,9% | 94,2% | 3,8% |
| | | %Fila. | 13,3% | 36,4% | 66,7% |
| | | Res.Tip. | -1,5 | ,2 | 1,3 |
| Total | f | 15 | 269 | 6 | |
| | %Col. | 5,2% | 92,8% | 2,1% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=65.165$; $gl=6$; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza de la madre se relacionan de manera significativa con los niveles de la dimensión Solidaridad de la conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a una madre negligente tienden a presentar niveles bajos de solidaridad prosocial, mientras los que la ven como autorizativa, tienden a presentar niveles altos de solidaridad prosocial.

Tabla 14

Relación entre los estilos de socialización parental del padre y la dimensión Solidaridad de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Dimensión: Solidaridad | | |
|---|-------------|----------|------------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental del PADRE | Negligente | f | 8 | 30 | 0 |
| | | %Col. | 21,1% | 78,9% | 0,0% |
| | | %Fila. | 53,3% | 11,2% | 0,0% |
| | | Res.Tip. | 4,3 | -,9 | -,9 |
| | Autoritario | f | 4 | 110 | 2 |
| | | %Col. | 3,4% | 94,8% | 1,7% |
| | | %Fila. | 26,7% | 40,9% | 33,3% |
| | | Res.Tip. | -,8 | ,2 | -,3 |
| | Indulgente | f | 2 | 71 | 0 |
| | | %Col. | 2,7% | 97,3% | 0,0% |
| | | %Fila. | 13,3% | 26,4% | 0,0% |
| | | Res.Tip. | -,9 | ,4 | -1,2 |
| Autorizativo | f | 1 | 58 | 4 | |
| | %Col. | 1,6% | 92,1% | 6,3% | |
| | %Fila. | 6,7% | 21,6% | 66,7% | |
| | Res.Tip. | -1,3 | -,1 | 2,4 | |
| Total | f | 15 | 269 | 6 | |
| | %Col. | 5,2% | 92,8% | 2,1% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=30.534$; $gl=6$; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza del padre se relacionan de manera significativa con los niveles de la dimensión Solidaridad de la conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a un padre negligente tienden a presentar niveles bajos de solidaridad prosocial, mientras los que lo ven como autorizativo, tienden a presentar niveles altos de solidaridad prosocial.

Tabla 15

Relación entre los estilos de socialización parental de la madre y la dimensión Liderazgo de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Dimensión: Liderazgo | | |
|---|-------------|----------|----------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental de la MADRE | Negligente | f | 7 | 17 | 3 |
| | | %Col. | 25,9% | 63,0% | 11,1% |
| | | %Fila. | 35,0% | 9,4% | 3,4% |
| | | Res.Tip. | 3,8 | ,0 | -1,8 |
| | Autoritario | f | 3 | 56 | 10 |
| | | %Col. | 4,3% | 81,2% | 14,5% |
| | | %Fila. | 15,0% | 30,9% | 11,2% |
| | | Res.Tip. | -,8 | 2,0 | -2,4 |
| | Indulgente | f | 8 | 51 | 31 |
| | | %Col. | 8,9% | 56,7% | 34,4% |
| | | %Fila. | 40,0% | 28,2% | 34,8% |
| | | Res.Tip. | ,7 | -,7 | ,6 |
| Autorizativo | f | 2 | 57 | 45 | |
| | %Col. | 1,9% | 54,8% | 43,3% | |
| | %Fila. | 10,0% | 31,5% | 50,6% | |
| | Res.Tip. | -1,9 | -1,0 | 2,3 | |
| Total | f | 20 | 181 | 89 | |
| | %Col. | 6,9% | 62,4% | 30,7% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=39.448$; $gl=6$; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza de la madre se relacionan de manera significativa con los niveles de la dimensión liderazgo de la conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a una madre negligente tienden a presentar niveles bajos de liderazgo prosocial, mientras los que la ven como autoritaria, tienden a presentar niveles medios de esta variable social; no así con los que la perciben como autorizativa ya que tienden a presentar niveles altos de liderazgo prosocial.

Tabla 16

Relación entre los estilos de socialización parental del padre y la dimensión Liderazgo de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| | | | Dimensión: Liderazgo | | |
|---|-------------|----------|----------------------|--------|-------|
| | | | Bajo | Medio | Alto |
| Estilos de socialización parental del PADRE | Negligente | f | 6 | 26 | 6 |
| | | %Col. | 15,8% | 68,4% | 15,8% |
| | | %Fila. | 30,0% | 14,4% | 6,7% |
| | | Res.Tip. | 2,1 | ,5 | -1,7 |
| | Autoritario | f | 9 | 81 | 26 |
| | | %Col. | 7,8% | 69,8% | 22,4% |
| | | %Fila. | 45,0% | 44,8% | 29,2% |
| | | Res.Tip. | ,4 | 1,0 | -1,6 |
| | Indulgente | f | 4 | 46 | 23 |
| | | %Col. | 5,5% | 63,0% | 31,5% |
| | | %Fila. | 20,0% | 25,4% | 25,8% |
| | | Res.Tip. | -,5 | ,1 | ,1 |
| Autorizativo | f | 1 | 28 | 34 | |
| | %Col. | 1,6% | 44,4% | 54,0% | |
| | %Fila. | 5,0% | 15,5% | 38,2% | |
| | Res.Tip. | -1,6 | -1,8 | 3,3 | |
| Total | f | 20 | 181 | 89 | |
| | %Col. | 6,9% | 62,4% | 30,7% | |
| | %Fila. | 100,0% | 100,0% | 100,0% | |

Nota.- Los resultados de la prueba: $\chi^2=28.253$; $gl=6$; $p=.000$; donde χ^2 : valor chi cuadrado; gl : grados de libertad; p : valor de significancia estadística. Además, %Col.: porcentaje por columna; %Fila.: porcentaje por fila; Res.Tip.: residuos tipificados.

El valor de probabilidad de la prueba indica que los estilos de crianza del padre se relacionan de manera significativa con los niveles de la dimensión liderazgo de la conducta prosocial ($p<.05$). Los residuos tipificados muestran que los hijos que perciben a un padre negligente tienden a presentar niveles bajos de liderazgo prosocial, mientras los que lo ven como autoritario, tienden a presentar niveles medios de esta variable social; no así con los que lo perciben como autorizativo ya que tienden a presentar niveles altos de liderazgo prosocial.

Tabla 17

Relación entre la dimensión Aceptación – Implicación de los estilos parentales y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

| Variables | Referente | | Conducta prosocial |
|--------------------------|-----------|-------|--------------------|
| Aceptación – Implicación | Mamá | r_s | .405 |
| | | p | .000 |
| | | r^2 | .16 |
| | Papá | r_s | .206 |
| | | p | .000 |
| | | r^2 | .04 |

Nota.- r_s : prueba de significancia estadística basada en el coeficiente de correlación de Spearman; p : valor de significancia estadística; r^2 : tamaño del efecto

La aceptación-implicación ejercida por parte de la madre, se correlaciona de manera significativa ($p < .05$) y directa con las puntuaciones directas de la variable conducta prosocial, mostrando una fuerza de asociación en nivel moderado ($r_s = .405$). La interpretación sugerida orienta que cuanto más es la evidencia de aceptación-implicación en la crianza de la madre, mayores son las evidencias de conducta prosocial en los hijos. Esta interpretación se basa sobre un tamaño del efecto mediano ya que la crianza de la madre con la característica mencionada explica en un 16% los cambios observables en la conducta prosocial.

La aceptación-implicación ejercida por parte a padre, se correlaciona de manera significativa ($p < .05$) y directa con las puntuaciones directas de la variable conducta prosocial, mostrando una fuerza de asociación en nivel débil ($r_s = .206$). La interpretación sugerida orienta que cuanto más es la evidencia de aceptación-implicación en la crianza del padre, suelen ser mayores son las evidencias de conducta prosocial en los hijos. Esta interpretación se basa sobre un tamaño del efecto pequeño ya que la crianza de la madre con la característica mencionada explica en un 4% los cambios observables en la conducta prosocial.

Tabla 18

Relación entre la dimensión Coerción - Imposición de los estilos parentales y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa "Estados Unidos" del distrito de Comas. Lima, 2020.

| VARIABLES | REFERENTE | | CONDUCTA PROSOCIAL |
|-----------------------|-----------|-------------|--------------------|
| Coerción - Imposición | Mamá | r_s | .135 |
| | | <i>Sig.</i> | .021 |
| | | r^2 | .02 |
| | Papá | r_s | .144 |
| | | <i>Sig.</i> | .014 |
| | | r^2 | .02 |

Nota.- r_s : prueba de significancia estadística basada en el coeficiente de correlación de Spearman; p : valor de significancia estadística; r^2 : tamaño del efecto.

La Coerción - Imposición ejercida por parte de la madre, se correlaciona de manera significativa ($p < .05$) y directa con las puntuaciones directas de la variable conducta prosocial, mostrando una fuerza de asociación en nivel débil ($r_s = .135$). La interpretación sugerida orienta que cuanto más es la evidencia de coerción-imposición en la crianza de la madre, mayores son las evidencias de conducta prosocial en los hijos. Esta interpretación se basa sobre un tamaño del efecto pequeño ya que la crianza de la madre con la característica mencionada explica en un 2% los cambios observables en la conducta prosocial.

La Coerción - Imposición ejercida por parte del padre, se correlaciona de manera significativa ($p < .05$) y directa con las puntuaciones directas de la variable conducta prosocial, mostrando una fuerza de asociación en nivel débil ($r_s = .144$). La interpretación sugerida orienta que cuanto más es la evidencia de coerción-imposición en la crianza del padre, suelen ser mayores son las evidencias de conducta prosocial en los hijos. Esta interpretación se basa sobre un tamaño del efecto pequeño ya que la crianza del padre con la característica mencionada explica en un 2% los cambios observables en la conducta prosocial.

V. DISCUSION DE RESULTADOS

La investigación se desarrolló siguiendo el objetivo de determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

Es preciso recalcar que los estilos de socialización parental hacen referencia a la interacción entre los padres (en su rol como tutores legales) y los hijos, donde se da la transferencia cultural a modo de enseñanza y guía de las conductas que van a configurar el comportamiento de los hijos, sobre todo en momentos en los que estos se ajustan o no a las normas sociales o del propio hogar. El constructo que sustenta esta variable muestra que las reacciones de los padres frente a tales eventos conductuales de los hijos, se rigen según la intensidad de dos formas reactivas, tales como la *Aceptación/Implicación* y la *Coerción/Imposición*, cuyas definiciones se mencionaron en el apartado de la teoría, pero para fines de la discusión de resultados se entenderán como *respuesta positiva* y *demanda*, respectivamente, a las que llamaremos dimensiones.

No es sino del cruce de dichas dimensiones que dan como resultante a los cuatro estilos de crianza tales como: autoritativo (alta respuesta positiva y alta demanda), negligente (baja respuesta positiva y baja demanda), indulgente (alta respuesta positiva y baja demanda) y autoritario (baja respuesta positiva y alta demanda).

Para los reportes de los resultados, se manifiesta los estilos de socialización parental tanto para la madre como para el padre.

Por otro lado, se tiene a la variable *Conducta prosocial*, la misma que es entendida como las conductas que dan forma a un comportamiento orientado a ejecutar acciones que favorecen a otras personas o a la sociedad en general, y no necesariamente a la misma persona que lo realiza. La resultante de esta variable puede ser expresada tanto en medida

de escala, es decir, reportes numéricos producto del cálculo de la puntuación directa, y también, luego de recodificar dichas puntuaciones, puede ser expresada como medida ordinal, denominadas en la presente investigación como niveles (bajo, medio y alto).

Como se puede apreciar, para atender al objetivo general fue necesario reportar los resultados en dos tablas; una para los resultados de la relación entre los estilos de socialización parental de la madre y los niveles de Conducta prosocial (tabla 7) y entre los estilos de socialización parental del padre y los niveles de Conducta prosocial (tabla 8).

Los resultados reportaron que existe sí relación significativa entre los estilos de socialización parental de la madre y los niveles de conducta prosocial ($p < .05$), de modo que, los hijos que percibieron a un madre negligente, tienden a mostrar niveles altos de conducta prosocial, mientras los que percibieron la crianza de su mamá como autoritaria o indulgente, presentaron tendencia a nivel medio de esta conducta social, y finalmente, los que percibieron a su madre como autoritativa, mostraron una tendencia a evidenciar niveles altos de conducta prosocial.

Del mismo modo, se hallaron relación significativa entre los estilos de socialización parental del padre y los niveles de conducta prosocial ($p < .05$), de tal manera que, aquellos que percibieron a un padre negligente, mostraron evidencias de nivel bajo de conducta prosocial, mientras los que percibieron características predominantes de un régimen autoritativo en su papá, mostraron un nivel alto de esta conducta social.

Llegado a este punto, es importante interpretar los valores del tamaño del efecto que se reportaron para ambos resultados, siendo para la relación entre los estilos maternos de crianza y la conducta prosocial, un tamaño del efecto grande, lo cual indica que dicha relación muestra una fuerza de asociación entre categorías de los campos categóricos, es altamente considerable (V de Cramer = .521). No sucede así con respecto a los resultados

correspondientes a la relación entre los estilos de crianza del padre y la conducta prosocial, ya que el tamaño del efecto fue mediano, lo cual indica que, a pesar de haber estadísticamente una relación significativa, la fuerza de asociación entre las categorías de los dos campos es moderada.

Tal como se consignó en la teoría, el estilo negligente se caracteriza por la ausencia de participación o implicación por parte de ambos padres o de uno de ellos con respecto al desarrollo social de su o sus hijos; es decir, que no hay reacción parental frente a una conducta que sí se ajusta o que no, al sistema de normas de hogar o de la sociedad, es decir, hay ausencia notable de afecto o refuerzo frente a una conducta adaptativa de los hijos, y del mismo modo, no hay acción ni de prohibiciones o de alguna forma de coerción frente a una conducta que no se ajusta a lo esperado.

La teoría que sustenta los modos de crianza, señala que el estilo negligente es considerado como el no adecuado para atender a las necesidades de los hijos, ya que se caracteriza por una falta de supervisión y cuidado de los mismos, y las consecuencias en los hijos se hace presente en manifestaciones de agresividad impulsiva, siendo capaces de mostrar crueldad con otras personas y tienen altas probabilidades de mentir (De La Iglesia et al., 2010; Maccoby y Martin, 1983; Musitu y García, 2004; Torío et al., 2016). Por tanto, los resultados encontrados en el presente estudio son coherentes con esta base teórica, ya que los hijos procedentes tanto de un papá como de una mamá que ejercen una estilo de crianza negligente, tienden a asociarse a presentar niveles bajos de conducta prosocial.

Del mismo modo, con respecto al modo de crianza autoritativo, la teoría sustenta que los padres que ejercen este régimen en la interacción socializadora con sus hijos, poseen una mejor capacidad para mantener el equilibrio en la interacción con sus hijos, pudiendo mostrar altos grados de afecto y el control, así ejercen altas exigencias o imposiciones a los

hijos manteniendo también una comunicación clara; es pocas palabras, este tipo de papás destinan esfuerzos para orientar las actividades de sus vástagos pero empleando el razonamiento basado en los procesos, es decir, si observan alguna conducta que no es adaptativa, estos toman como primera opción al diálogo con sus hijos a fin de explicarle el porqué está mal su comportamiento y, si ven alguna conducta que sí se ajusta a las normas sociales o del hogar, refuerzan esta mediante el diálogo y afecto. (Jorge y González, 2017)

Los efectos del ejercicio de este tipo de crianza sobre los hijos, es que desarrollan evidentemente un buen ajuste psicológico, además de autoconfianza y autocontrol, esto porque durante su formación internalizaron las normas sociales (Baumrind, 1991); además, los hijos procedentes de este régimen de crianza, tienen más probabilidades para el éxito académico y evidenciar desarrollo psicosocial; por tanto, tienen menos probabilidades de presentar problemas de conducta y síntomas psicopatológico (Maccoby y Martin, 1983, 1983; Musitu y García, 2004; Roche, 2006)

Dichos fundamentos teóricos son consistentes con los hallazgos del presente estudio ya que, los hijos percibieron tanto al padre como a la madre como autorizativos, evidenciaron mayores niveles de conducta prosocial, pero es relevante señalar que, a juzgar por los reportes del tamaño del efecto, es la madre quien tiene más impacto en el adecuado desarrollo de la conducta prosocial de los hijos.

Lo anterior puede explicarse en los resultados reportados sobre la asociación entre los estilos de crianza autoritario e indulgente por parte de la madre, se asocian con hijos con una conducta prosocial en nivel medio, lo cual puede significar que el desarrollo de esta conducta está retrasado o aún en proceso, y esto es congruente con lo que señala la teoría sobre estas dos formas de crianza.

Por un lado se tiene al estilo de crianza autoritario, el cual se caracteriza por el predominio de exigencias e imposiciones al hijo ante conductas inapropiadas, y una evidente falta de afecto frente a comportamientos adecuados (De La Iglesia et al., 2010; Gallegos y Reyes, 2020; Musitu y García, 2004; Stolz, 1967). En este escenario, a pesar de que hay control de las acciones de los hijos, no hay un refuerzo en aquellas conductas que pueden bien llamarte prosociales, lo cual llevará a que los hijos no hagan nada en contra de las normas de hogar o de la sociedad, pero tampoco hará nada a favor tampoco; eh ahí una posible explicación del porqué los hijos de madres autoritarias tienden a presentar niveles bajos de conductas que favorezcan a la sociedad.

Así mismo, las madres que ejercen predominantemente como parte del régimen de crianza el estilo indulgente, suelen ser bastante comunicativas con sus hijos, sólo reaccionan ante conductas positivas de los hijos, más se muestran bastante tolerantes cuando estas no son necesariamente adaptativas a las normas (Darling y Steinberg, 1993; Musitu y García, 2004; Stolz, 1967). Al ser una mamá que generalmente manifiesta afecto y aprobación por las conductas adaptativas, mas no controla las conductas inadecuadas, dejándolas pasar, se está formando un escenario en el que el educando cumple con las normas establecidas pero a su vez, no posee un control de su comportamiento, llegando incluso a ser agresivos o déspotas, es decir, mientras no choquen con las normas sociales, o las tengan cubiertas, pueden comportarse como a ellos les parezca. Y eh ahí una posible explicación del porqué este estilo de crianza se asoció con un nivel medio de conducta prosocial.

En Canadá se desarrolló una investigación a cargo de Chaparro y Grusec (2016) quienes encontraron resultados similares a los hallados en la presente investigación, ya que afirman que existe una relación significativa entre los modos de crianza y la conducta prosocial, siendo que la disciplina inconsistente de las madres, pero no de los padres, predijo disminuciones en la empatía. Cuando se refiere a disciplina inconsistente es

conceptualmente congruente al estilo de crianza autoritario, asunto que se asoció en el presente estudio con un nivel medio de conducta prosocial, lo cual representó un retraso en el desarrollo de esta conducta.

Por lo expuesto, se acepta la hipótesis de investigación general, la cual señala que los adolescentes que proceden de una crianza donde ambos padres ejercen un estilo autoritativo tienden a mostrar mayor evidencia de conducta prosocial, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.

El primer objetivo específico de la investigación estuvo orientado a determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la dimensión empatía de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

Los resultados mostraron que los niveles de empatía dependen de manera significativa de los estilos de socialización parental, tanto de la madre como del padre ($p < .05$) y en ambos casos, los hijos que proceden de una crianza negligente tienden a presentar niveles bajos de empatía, mientras los que perciben a sus padres como autoritativos, evidencian más niveles altos de empatía. Sólo en el caso donde los adolescentes percibieron a una madre autoritaria, mostraron niveles medios de empatía, es decir, tienen esta capacidad en proceso o quizá retrasada.

Está claro que estos hallazgos son semejantes a los que se reportaron en atención al objetivo general, evidenciándose la importancia del predominio de la crianza autoritativa, la cual se caracteriza por alta cariño y alto control a los hijos (Maccoby y Martin, 1983; Musitu y García, 2004) ya que se puede decir que el producto es que los hijos desarrollen la capacidad empática; por el contrario, resulta clara las desventajas que en la crianza los padres ejerzan predominantemente una postura negligente, que se caracteriza por la ausencia o poco

cariño y control de los hijos (Jorge y González, 2017; Musitu y García, 2004), aspecto que puede promover, por decirlo así, el poco desarrollo de la capacidad empática en los hijos.

Una investigación desarrollada en Canadá por Chaparro y Grusec (2016) señala que la crianza autoritaria no estaba relacionada con la empatía, asunto que se muestra contradictorio con los resultados de la presente investigación ya que sí se encontró relación entre estos dos aspectos cuando se trató de la madre, pero sí es coherente con la presente investigación cuando se trata del padre, ya que al igual que estos autores no se encontró asociación evidente entre el estilo autoritario del papá con algún nivel de empatía.

Sobre la base de lo expuesto, se acepta la primera hipótesis específica de la investigación, la misma que afirmó que los adolescentes que proceden de una crianza donde ambos padres ejercen un estilo autoritativo tienden a mostrar mayor evidencia de empatía, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.

El segundo y tercer objetivo específico de la investigación estuvo centrado en determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la dimensión Respeto y Solidaridad (respectivamente) de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

Los resultados mostraron que los niveles del desarrollo de la capacidad de respeto y solidaridad dependen de manera significativa de los estilos de crianza ejercido predominantemente tanto por el padre como de la madre ($p < .05$). En ambos casos, los hijos que evidenciaron menores niveles de haber desarrollado la capacidad de respetar a los demás y de mostrar un comportamiento solidario, son los que percibieron a sus padres como negligentes; mientras los que mostraron mayores evidencias de haber desarrollado estas capacidades prosociales, son los que percibieron a sus padres como autoritativos.

Una vez más, se comprueba la idoneidad del predominio de una crianza autorizativa, ya que los hijos de estos padres, parece ser que tienen menores resultados al momento de desarrollar la capacidad de respetar no solo a otras personas sino también que reconocen lo importante que es regirse por las normas de convivencia en el hogar y en la sociedad, respetándolas; del mismo modo, al haberse criado en un ambiente en el que predomina la comunicación y el diálogo, es consciente de las necesidades de los miembros de casa y también es capaz de ver estas necesidades en otras personas que no pertenecen al hogar, pudiendo mostrarse más sensibles a ejecutar comportamiento solidarios.

Sobre lo expuesto, se acepta la segunda y tercera hipótesis específica de investigación, las mismas que afirman que los adolescentes que proceden de una crianza donde ambos padres ejercen un estilo autorizativo tienden a mostrar mayor evidencia de He2) respeto y He3) solidaridad, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.

El cuarto objetivo específico de investigación estuvo orientado a determinar la relación entre los estilos de socialización parental y la dimensión Solidaridad de la conducta prosocial, en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

Los resultados muestran la misma tendencia que los antes discutidos, pero se asemeja mucho a los reportes del primer objetivo específico, ya que, además de encontrar asociaciones entre el estilo negligente con los niveles bajos de liderazgo y entre el estilo autorizativo y el nivel alto de esta variable prosocial, se halló también asociación entre el estilo de una mamá autoritaria y el nivel medio de liderazgo. Haciéndose resaltante la importancia o implicancia de los procesos socializadores de la madre.

Considerado lo expuesto, se acepta la cuarta hipótesis específica de investigación, la misma que afirma que los adolescentes que proceden de una crianza donde ambos padres ejercen un estilo autoritativo tienden a mostrar mayor evidencia de Liderazgo, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.

El quinto objetivo específico demandó determinar la relación entre la dimensión Aceptación – Implicación de los estilos parentales y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

Los resultados muestran que, cuanto mayores son las evidencias de un estilo de crianza centrado en la aceptación implicación ejercido por la mamá y/o el papá, mayores también son las muestras de desarrollo de la conducta prosocial en los hijos. Esta afirmación se basó en un resultado procedente del análisis de correlación definida por el coeficiente rho de Spearman, el cual mostró que las variables estudiadas se asociaban describiendo una pendiente positiva donde la dispersión de los datos se halló relativamente cerca de la línea, lo cual muestra que la fuerza de asociación entre estas variables muestra un tamaño del efecto mediano.

En términos cualitativos, en un hogar donde los padres desempeñan su labor socializadora dando prioridad al diálogo y cariño al momento de corregir o reforzar una conducta de sus hijos, es muy probable que estos desarrollen un conjunto de conductas que configuren un comportamiento prosocial.

Una investigación desarrollada en España por Malonda et al. (2018) reportó que las recompensas sociales y conversaciones morales (lo que en la presente investigación es congruente con el concepto de aceptación e implicación) promueve o aporta a que los hijos desarrollen comportamiento pro sociales; por tanto los hallazgos de estos autores son coherentes con lo encontrado en el presente estudio.

Del mismo modo, en Portugal, una investigación desarrollada por Ferreira et al., (2016) señaló que hubo una relación a modo de correlación directa entre la calidad de interacción entre los hijos con los comportamientos prosociales; aspecto similar a lo encontrado en el presente estudio.

Por tanto, se acepta la hipótesis específica cinco, la cual afirmó que los adolescentes que perciben mayor Aceptación – Implicación en la crianza ejercida por su papá o mamá, tienden a mostrar mayor evidencia de conducta prosocial, comparados con los que proceden de otros estilos de crianza.

El sexto objetivo específico de la investigación estuvo centrado en determinar la relación entre la dimensión Coerción - Imposición de los estilos parentales y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” del distrito de Comas. Lima, 2020.

Los resultados muestran que, cuanto mayor sean las evidencias de control y prohibiciones, tanto por parte del padre y/o de la madre al momento de presenciar o enterarse de conductas desadaptativas de los hijos, mayores también han de ser la tendencia a desarrollar una conducta prosocial. Es importante recalcar que esta afirmación se basa en los resultados del análisis de correlación mediante el coeficiente rho de Spearman, reportando una asociación de variables que describe una pendiente positiva, pero con una dispersión de datos que, a pesar de notarse dicha pendiente, se encuentra alejada de la línea, por lo que la fuerza de asociación, conforme al tamaño del efecto es pequeño.

Infiriendo de estos que, el control e imposición por parte del papá y/o mamá es bueno pero este debe ser manejado de manera asertiva para que, junto o en combinación con la aceptación e implicación, se pueda internalizar la socialización de conductas positivas a los hijos. Y por estas razones se rechaza la hipótesis de investigación número seis.

VI. CONCLUSIONES

- 1) Los hijos e hijas procedentes de crianza en la que predomina un estilo negligente en la madre y/o el padre, tienden a no mostrar conductas que configuran un comportamiento en pro de la sociedad o del bien común; mientras aquellos que proceden de una crianza donde la madre y/o el padre son autoritativo en su rol socializador. Además, la madre que es percibida como autoritaria o indulgente, tienden a tener hijos o hijas con niveles medios de conductas prosociales.
- 2) Los hijos procedentes de una crianza con ausencia de control de comportamiento y también de afecto, ejercida por el papá y/o la mamá, tienden a mostrar menores evidencias de empatía; no así con los que proceden de hogares en los que predomina el control y el cariño por parte de los padres, ya que estos adolescentes sí tienden a mostrar más evidencia de conductas en favor del bien común basada en la empatía. Cabe indicar que las madres que son percibidas como autoritarias, tienden a tener hijos con nivel medio de esta conducta social, la cual se puede decir que está en retraso o en proceso.
- 3) Los hijos procedentes de una crianza con poco control de conductas desadaptativas, además de brindar pocas muestras de cariño hacia sus hijos, por el papá y/o la mamá, tienden a mostrar menores evidencias de respeto por los demás; no así con los que proceden de hogares en los que predomina el control y el cariño por parte de los padres, ya que estos adolescentes sí tienden a mostrar más evidencia de conductas en favor del bien común basadas en el respeto.
- 4) Los hijos procedentes de una crianza con ausencia de control de comportamiento y también de afecto, ejercida por el papá y/o la mamá, tienden a mostrar menores evidencias de conductas solidarias; no así con los que proceden de hogares en los que predomina el control y el cariño por parte de los padres, ya que estos adolescentes sí

tienden a mostrar más evidencia de conductas en favor del bien común basado en la solidaridad.

- 5) Los hijos procedentes de una crianza con ausencia de control de comportamiento y también de afecto, ejercida por el papá y/o la mamá, tienden a mostrar menores evidencias de capacidad de liderazgo; no así con los que proceden de hogares en los que predomina el control y el cariño por parte de los padres, ya que estos adolescentes sí tienden a mostrar más evidencia de conductas en favor del bien común basado en el liderazgo. Cabe indicar que las madres y/o los padres que son percibidas como autoritarias, tienden a tener hijos con nivel medio de esta conducta social, la cual se puede decir que está en retraso o en proceso.
- 6) Los hijos que perciben a la mamá y/o al papá con evidentes muestras de cariño al momento de socializar con ellos, sobre todo en el momento de reforzar o modificar una conducta inadecuada, tienden a desarrollar más la conducta prosocial.
- 7) Las prácticas de crianza caracterizadas por la presencia de maltrato físico o verbal, o un exceso de privaciones, tienden a estancar o frustrar el desarrollo de las conductas prosociales, lo que quiere decir que no necesariamente desarrollan conductas antisociales, sino que no ejecutan ninguna en favor de la sociedad.

VII. RECOMENDACIONES

- 1) Para las futuras investigaciones orientadas a estudiar el desarrollo de capacidades sociales en las personas en función a las prácticas de crianza, recopilar información de distintos contextos socioeconómicos, a fin de determinar desde una base comparativa las diferencias de estos fenómenos en estas áreas.
- 2) Desarrollar investigaciones de réplica a fin de contrastar los resultados hallados en el presente estudio.
- 3) Implementar aspectos que aporten a la elaboración de políticas públicas en favor de la niñez y adolescencia creando programas o servicios que se encarguen de educar a los padres en la importancia de ejercer un estilo de crianza autorizativo. Fomentar en los colegios las Escuelas de Padres que permitan a los padres de familia valorar las buenas prácticas de crianza y los beneficios que conllevan en los hijos.
- 4) Implementar acciones profesionales basadas en la intervención, a fin de desarrollar las capacidades sociales en los adolescentes.

VIII. REFERENCIAS

- Aguirre, E. (2015). Prácticas de crianza, temperamento y comportamiento prosocial de estudiantes de educación básica. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 13(1), 223-243. <https://doi.org/10.11600/1692715x.13113100314>
- Auné, S., y Attorresi, H. (2017). Dimensionalidad de un Test de Conducta Prosocial. *Evaluar*, 17(1), 29-37. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v17.n1.17072>
- Auné, S., Blum, D., Abal, J., Lozzia, G., y Horacio, F. (2014). La conducta prosocial: Estado actual de la investigación. *Perspectivas en Psicología: Revista de Psicología y Ciencias Afines*, 11(2), 21-33.
- Balabanian, C., Lemos, V., y Vargas, J. (2015). Apego percibido y conducta prosocial en adolescentes. *Revista Colombiana de Ciencias Sociales*, 6(2), 278-294.
- Batson, C., y Powell, A. (2003). Altruism and prosocial behavior, *Handbook of Psychology. Personality and Social Psychology. Revista*, 5(1), 463-484.
- Batson, C., y Shaw, L. (1991). Evidence for altruism: Toward a pluralism of prosocial motives. *Psychological inquiry*, 2(2), 107-122.
- Baumrind, D. (1966). Effects of Authoritative Parental Control on Child Behavior. *Child Development*, 37(4), 887-907. <https://doi.org/10.2307/1126611>
- Baumrind, D. (1991). The Influence of Parenting Style on Adolescent Competence and Substance Use. *The Journal of Early Adolescence*, 11(1), 56-95. <https://doi.org/10.1177/02724316911111004>
- Bekkers, R. (2006). Filantropía tradicional y relacionada con la salud: El papel de los recursos y la personalidad. *Psicología social trimestral*, 69(4), 349-366.

- Beltrán, M. (2017). *El papel de la competencia y el apoyo socioemocional en el bullying y en el cyberbullying* [Tesis Doctoral, Universidad de Córdoba].
<https://helvia.uco.es/bitstream/handle/10396/15272/2017000001720.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Camejo, L. (2015). La familia como institución. *Retrieved*, 1(1), 1-19.
- Caprara, G., Alessandri, G., y Eisenberg, N. (2012). Prosociality: The contribution of traits, values, and self-efficacy beliefs. *Rev. de Psicol. Gral y Aplic*, 102(6), 1289-1303.
- Caprara, G., y Pastorelli, C. (1993). Inestabilidad emocional temprana, comportamiento prosocial y agresión: Algunos aspectos metodológicos. *Revista europea de personalidad*, 7(1), 19-36. <https://doi.org/10.1002/per.2410070103>
- Caprara, G., y Steca, P. (2005). Affective and social self-regulatory efficacy beliefs as determinants of positive thinking and happiness. *European Psychologist*, 10(4), 275-286. <https://doi.org/10.1027/1016-9040.10.4.275>
- Caprara, G., Steca, P., Zelli, A., y Capanna, C. (2006). Una nueva escala para medir la prosocialidad de los adultos. *Revista Europea de Evaluación Psicológica*, 21(2), 77-89.
- Carlo, G., Hausmann, A., Christiansen, S., y Randall, B. (2003). Sociocognitive and Behavioral Correlates of a Measure of Prosocial Tendencies for Adolescents. *Journal of Early Adolescence*, 23(1), 107-134.
<http://digitalcommons.unl.edu/psychfacpub>
- Carlo, G., y Randall, B. (2002). The Development of a Measure of Prosocial Behaviors for Late Adolescents. *Journal of Youth and Adolescence*, 31(1), 31-44.
<https://doi.org/10.1023/A:1014033032440>

- Carlo, G., Vicenta, M., Samper, P., Tur, A., y Armenta, B. (2010). Feelings or cognitions? Moral cognitions and emotions as longitudinal predictors of prosocial and aggressive behaviors. *Elsevier*, 48(1), 872-877.
- Chaparro, M., y Grusec, J. (2016). El neuroticismo modera la relación entre la paternidad y la empatía y entre la empatía y el comportamiento prosocial. *Merrill-Palmer Quarterly*, 62(6), 105-128.
<https://doi.org/digitalcommons.wayne.edu/mpq/vol62/iss2/1>
- Cook, K., Bunker, A., Hay, S., Hirst, A., y Speirs, D. (2007). Naupliar development times and survival of the copepods *Calanus helgolandicus* and *Calanus finmarchicus* in relation to food and temperature. *Journal of Plankton Research*, 29(9), 757-767.
<https://doi.org/doi.org/10.1093/plankt/fbm056>
- Darling, N., y Steinberg, L. (1993). Parenting Style as Context: An Integrative Model. *Psychological Bulletin*, 113(3), 487-496.
- De La Iglesia, G., Ongarato, P., y Fernández, M. (2010). Propiedades Psicométricas de una Escala de Estilos Parentales e Inconsistencia Parental Percibida (EPIPP). *Evaluar*, 10(1), 32-52.
- Del Toro, M. (2015). La conducta prosocial y su relación con los estilos parentales en adolescentes: Educación pública y privada. *Investigación y práctica en psicología del desarrollo*, 1(1), 119-127.
- Dirección general de la Familia y la Comunidad. (2016). *Plan Nacional de Fortalecimiento a las familias 2016 a 2021* [Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables].
<https://www.mimp.gob.pe/files/planes/PLANFAM-2016-2021.pdf>

- Eisenberg, N., Cumberland, A., Guthrie, I., Murphy, B., y Shepard, S. (2005). Age Changes in Prosocial Responding and Moral Reasoning in Adolescence and Early Adulthood. *J Res Adolesc*, 15(3), 235-260. <https://doi.org/10.1111/j.1532-7795.2005.00095.x>
- Emde, R., Biringen, Z., Clyman, R., y Oppenheim, D. (1991). The moral self of infancy: Affective core and procedural knowledge. *ResearchGate*, 11(3), 251-270. [https://doi.org/10.1016/0273-2297\(91\)90013-E](https://doi.org/10.1016/0273-2297(91)90013-E)
- Ferreira, T., Cadima, J., Matias, M., Vieira, J., Leal, T., y Matos, P. (2016). Comportamiento prosocial de los niños en edad preescolar: El papel de las relaciones madre-hijo, padre-hijo y maestro-niño. *Journal Child Fam Stud*, 25(6), 1829-1839. <https://doi.org/10.1007/s10826-016-0369-x>
- Ley que modifica el código penal y el código de los niños y adolescentes, Pub. L. No. 30819, 1 1669642-1 3 (2018).
- Gallegos, A., y Reyes, R. (2020). *Propiedades psicométricas de la escala EPPIP en estudiantes universitarios de la facultad de ciencias de la salud* [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana Los Andes]. <http://repositorio.upla.edu.pe/bitstream/handle/UPLA/1769/TESIS%20FINAL.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Garaigordobil, M., y Oñederra, J. (2010). Inteligencia emocional en las víctimas de acoso escolar y en los agresores. *European Journal of Education and Psychology*, 3(2), 243-256. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=129315468008>
- Gini, G., Albiero, P., Benelli, B., y Altoe, G. (2007). Does empathy predict adolescents' bullying and defending behavior? *PubLMed*, 33(5), 467-476. <https://doi.org/10.1002/ab.20204>

- Gonzales, M. (2000). *Conducta prosocial: Evaluación intervención* (Primera edición, Vol. 1). Morata. <https://latam.casadellibro.com/libro-conducta-prosocial-evaluacion-e-intervencion/9788471123664/314472>
- González, J., Peñacoba, C., Moreno, R., López, A., y Velasco, L. (2006). *Nursing Motives for Helping Scale (N-MHS): Reliability and validity*. 9(1), 103-112.
- Graaf, I., Sutanudjaja, E., van Beek, L., y Bierkens, M. (2015). A high-resolution global-scale groundwater model. *Hydrol. Earth Syst. Sci.*, 19(1), 823-837. <https://doi.org/10.5194/hess-19-823-2015>
- Guevara, T. (2012). *Clima social familiar y conductas prosociales en adolescentes escolares* [Tesis de Licenciatura, Universidad Católica de Santa María]. <https://1library.co/document/q5me81ry-clima-social-familiar-conductas-prosociales-adolescentes-escolares.html>
- Hernández, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación*. McGrawHill. <https://1drv.ms/b/s!AniSVQO4m2dOgqREjLRXkUC64qjGyA?e=cMKYMJ>
- Hewstone, M., Rubin, M., y Willis, H. (2002). Intergroup Bias. *Annual review of psychology*, 53(1), 575-604. <https://doi.org/doi.org/10.1146/annurev.psych.53.100901.135109>
- Hirschberger, G., Ein-Dor, T., y Almakias, S. (2008). The Self-Protective Altruist: Terror Management and the Ambivalent Nature of Prosocial Behavior. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 34(5), 666-678. <https://doi.org/10.1177/0146167207313933>
- Jaime, R., y Moreno, T. (2017). *Tendencia a la actitud prosocial en estudiantes de una universidad. Lambayeque* [Tesis de Licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/1586/FACULTAD%20DE%20HUMANIDADES.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

- Jorge, E., y González, M. (2017). Estilos de crianza parental: Una revisión teórica. *Informes Psicológicos*, 17(2), 39-66.
- Kochenderfer, B. (2004). Peer Victimization: The Role of Emotions in Adaptive and Maladaptive Coping. *Social Development*, 13(3), 329-349. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9507.2004.00271.x>
- Protección de las niñas, niños y adolescentes sin cuidados parentales o en riesgo de perderlos, Pub. L. No. 1297, 1 1615815-1 32 (2018).
- López, E., Alonso, F., Esteban, C., Calatayud, C., y Alamar, B. (2008). Diseño y validación de una escala para la medición de la conducta prosocial-antisocial en el ámbito vital y en el tráfico. *Universidad de Valencia*, 1(1), 1-15.
- Maccoby, E., y Martin, J. (1983). *Socialization in the context of the family: Parent-child interaction*. Handbook of child psychology : formerly Carmichael's Manual of child psychology / Paul H. Mussen, editor. <https://agris.fao.org/agris-search/search.do?recordID=US201301452933>
- Malonda, E., Llorca, A., Samper, P., Córdoba, A., y Mestre, V. (2018). Prácticas prosociales parentales y su relación con la empatía y la conducta prosocial. *Revista de Investigación en Psicología Social*, 6(2), 5-17.
- Malti, T., Perren, S., y Buchmann, M. (2010). La victimización de los niños, la empatía y los síntomas emocionales. *Child Psychiatry and Human Development*, 41(1), 98-113. <http://dx.doi.org/10.1007/s10578-009-0155-8>
- Martínez, B., Povedano, A., Amador, L., y Moreno, D. (2012). Clima escolar, satisfacción con la vida y victimización en la escuela. Un análisis del efecto moderador del género. *anales de psicología*, 28(3), 875-882. <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.28.3.156121>

- Mestre, M., Samper, P., Frías, M., y Tur, A. (2009). Are Woman More Empathetic than Men? A Longitudinal Study in Adolescence. *The Spanish Journal of Psychology*, *12*(1), 76-83. <http://dx.doi.org/10.1017/S1138741600001499>
- Mestre, V., Samper, P., Tur Porcar, A., Richaud, C., y Mesurado, B. (2012). Emociones, estilos de afrontamiento y agresividad en la adolescencia. *Universitas Psychologica*, *11*(4), 12-75.
- Mesurado, B., y Richaud, M. (2017). La relación entre variables parentales, empatía y flujo prosocial con comportamiento prosocial hacia extraños, amigos y familia. *J Happiness Stud*, *18*(10), 843-860. <https://doi.org/10.1007/s10902-016-9748-7>
- Musitu, G. (2000). Socialización familiar y valores en el adolescente: Un análisis intercultural. *Anuario de Psicología*, *31*(2), 15-32.
- Musitu, G., y García, F. (2001). *Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia (Ira ed.)* (Vol. 1). TEA Ediciones. <https://web.teaediciones.com/esp29-escala-de-socializacion-parental-en-la-adolescencia.aspx>
- Musitu, G., y García, F. (2004). *ESPA: Escala de estilos de socialización parental en la adolescencia* (2da ed., Vol. 285). TEA Ediciones. https://www.uv.es/garpe/C_/L_/Musitu_Garcia_2004.pdf
- Musitu, G., y Lila, S. (1993). Family socialization styles and family patters. *Ministerio de Educación y Ciencia de España*, *2*(6), 1-10.
- Orte, C., Ballester, L., March, M., Oliver, J., Pascual, B., y Gomila, M. (2015). Desarrollo del comportamiento prosocial en niños luego de la mejora de las competencias familiares. *Journal of childre's services*, *10*(2), 161-172. <https://doi.org/DOI.10.1108/JCS-02-2014-0013>

- Penner, L., Dovidio, J., Piliavin, J., y Schroeder, D. (2005). Prosocial behavior: Multilevel perspectives. *Annu. Rev. Psychol.*, 56(1), 365-392.
- Aprueba el Nuevo Código de los Niños y Adolescentes., Pub. L. No. 27337, 48 (2000).
- Petrides, K. V., Frederickson, N., y Furnham, A. (2004). The role of trait emotional intelligence in academic performance and deviant behavior at school. *Personality and Individual Differences*, 36(2), 277-293. [https://doi.org/10.1016/S0191-8869\(03\)00084-9](https://doi.org/10.1016/S0191-8869(03)00084-9)
- Pisfil, J. (2018). *Actitud prosocial en estudiantes de psicología de una universidad peruana y una colombiana. 2017* [Tesis de Licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. <http://repositorio.uss.edu.pe/bitstream/handle/uss/4240/Pisfil%20Escobar.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Real Academia Española. (2016). *Familia* [Diccionario]. <http://lema.rae.es/drae2001/srv/search?id=7spjoFbI1DXX2g6qX80h>
- Roche, R. (2006). *Psicología de la pareja y de la familia. Análisis y optimización* (2da ed.). Universitat Autònoma de Barcelona. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=150138>
- Rodríguez, A. (2007). Principales modelos de socialización familiar. *Foro de educación*, 5(9), 91-97.
- Salmerón, M., y Inostroza, C. (2017). Repercusiones sobre la salud del maltrato entre iguales: Acoso escolar y ciberacoso. *Revista de estudios Juventud*, 17(15), 195-206.
- Samper, P., Mestre, V., Malonda, E., y Mesurado, B. (2015). Victimización en la escuela: Relación de la crianza y variables funcionales- disfuncionales del desarrollo. *Anales de Psicología*, 31(3), 849. <https://doi.org/10.6018/analesps.31.3.173291>

- Schaefer, C. (1997). Defining Verbal Abuse of Children: A Survey. *Psychological Reports*, 80(2), 626-626. <https://doi.org/10.2466/pr0.1997.80.2.626>
- Schaefer, E. (1965). Children's reports of parental behavior: An inventory. *Child Development*, 36(2), 413-424. <http://dx.doi.org/10.2307/1126465>
- Scourfield, J., John, B., Martin, N., y McGuffin, P. (2004). The development of prosocial behaviour in children and adolescents: A twin study. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 45(5), 927-935. <https://doi.org/10.1111/j.1469-7610.2004.t01-1-00286.x>
- Smith, C., Kleinbeck, S., Boyle, D., Kochinda, C., y Parker, S. (2001). Family Caregivers' Motives for Helping Scale derived from motivation-to-help theory. *Journal of Nursing Measurement*, 9(3), 239-257.
- Stolz, L. M. (1967). *Influences on Parent Behavior*. 6. <https://doi.org/10.1097/00000441-196712000-00064>
- Taylor, Z., Eisenberg, N., Spinrad, T., Eggum, N., y Sulik, M. (2013). The Relations of Ego-Resiliency and Emotion Socialization to the Development of Empathy and Prosocial Behavior Across Early Childhood. *National Center for Biotechnology Information*, 13(5), 822-831. <https://doi.org/10.1037/a0032894>
- Tenti, E. (2002). Socialización. Términos críticos. Diccionario de Sociología de la Cultura. *Instituto internacional de planeamiento de la educación*, 1(1), 1-9.
- Torío, S., Rodríguez, M., Peña, J., Inda, M., Fernández, C., y García, O. (2016). *Prácticas educativas parentales: Descripción de los resultados de un estudio en el Principado de Asturias*. Asociación Científica de Psicología y Educación (ACIPE). https://rua.ua.es/dspace/bitstream/10045/63652/1/Psicologia-y-educacion_40.pdf

- Trianes, M., Mena, M., Fernández, F., Escobar, M., y Maldonado, E. (2012). Evaluación y tratamiento del estrés cotidiano en la infancia. *Papeles del psicólogo*, 33(1), 30-35.
- Tur, A., Mestre, V., y Del Barrio, M. (2004). Factores moduladores de la conducta agresiva y prosocial, el efecto de los hábitos de crianza. *Ansiedad y Estrés*, 10(1), 75-88.
- UNESCO. (2018). *Detrás de los números: Acabar con la violencia escolar y el bullying*. [Educación, Ciencia y Cultura]. UNESCO.ORG.
<https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000366483>
- UNICEF. (2018). *Violencia infantil: Una realidad demasiadas veces silenciada*. unicef para cada niño. <https://www.unicef.es/blog/violencia-infantil-una-realidad-demasiadas-veces-silenciada>
- Varela, R., Ávila, M., y Martínez, B. (2013). Violencia escolar: Un análisis desde los diferentes contextos de interacción. *Psychosocial Intervention*, 22(1), 25-32.
<https://dx.doi.org/10.5093/in2013a4>
- Villarreal, D., y Paz, A. (2017). Cohesión, adaptabilidad y composición familiar en adolescentes del Callao, Perú. *Propósitos y Representaciones*, 5(2), 21-64.
- Fortalecimiento y la prevención de la violencia en las familias, Pub. L. No. 1408, 1 1690482-1 5 (2018).

IX. ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

| Título | Problema | Objetivo | Variables | Material y métodos | Instrumento |
|---|---|--|---|---|--|
| ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y AGRESIVIDAD EN ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “ESTADOS UNIDOS” EN EL DISTRITO DE COMAS, LIMA 2018 | General | General | ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL DIMENSIONES | Tipo | Variable 1 |
| | ¿Cuál es la relación entre los estilos de socialización parental y la conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos”, del distrito de Comas-Lima, en 2020? | Determinar la relación entre estilos de crianza y conducta prosocial en adolescentes de la Institución Educativa “Estados Unidos” en el distrito de Comas, Lima 2020. | Aceptación-Impliación: Afecto, Indiferencia, Diálogo, Displícencia. Coerción-Imposición: Coerción física, Coerción verbal, Privación. Autorizativo, Autoritario, Negligente, Indulgente | Enfoque cuantitativo de tipo descriptivo – comparativo DISEÑO Diseño no experimental de corte transversal | Estilos de socialización parental ESPA 29 |
| | Específicos | Específicos | CONDUCTA PROSOCIAL DIMENSIONES | Población y Muestra | Variable 2 |
| | 1) ¿Cuál es la percepción que tienen los adolescentes respecto a los estilos de socialización parental (autoritario, autorizativo, negligente, indulgente) que recibe por parte de su padre? | 1) Describir la percepción que tienen los adolescentes respecto a los estilos de socialización parental (autoritario, autorizativo, negligente, indulgente) que recibe por parte de su padre. | CONDUCTA PROSOCIAL DIMENSIONES Empatía: Conductas relacionadas con la comprensión de las emociones. Respeto: Conductas relacionadas con el reconocimiento de la propia dignidad o la dignidad de otros | Población: Mil ciento setenta y siete estudiantes matriculados en la Institución Educativa “Estados Unidos” Muestra: 290 estudiantes | Agresividad CAPI – A |
| | 2) ¿Cuál es la percepción que tienen los adolescentes respecto a los estilos de socialización parental (autoritario, autorizativo, negligente, indulgente) que recibe por parte de su madre? | 2) Describir la percepción que tienen los adolescentes respecto a los estilos de socialización parental (autoritario, autorizativo, negligente, indulgente) que recibe por parte de su madre. | Solidaridad: Conductas relacionadas con el aprendizaje y uso de normas, actitudes. Liderazgo: Conductas relacionadas con el liderazgo como función de las características personales | Muestra: 290 estudiantes | |
| | 3) ¿Cuáles son los niveles de conducta prosocial, que presentan los adolescentes del distrito de Comas? | 3) Determinar los niveles de conducta prosocial que presentan los adolescentes, de manera general y por dimensiones tales como empatía, respeto, sociabilidad y liderazgo. | | Estadísticos Chi cuadrado | |
| | 4) ¿Cómo se diferencia la percepción que tienen los adolescentes respecto a los estilos de socialización parental que recibe por parte de su madre según sexo, edad, número de hermanos (Incluyendo al adolescente) y lugar que ocupa entre los hermanos? | 4) Comparar la percepción que tienen los adolescentes respecto a los estilos de socialización parental que recibe por parte de su madre según sexo, edad, número de hermanos (Incluyendo al adolescente) y lugar que ocupa entre los hermanos. | | | |
| | 5) ¿Cómo se diferencia la percepción que tienen los adolescentes respecto a los estilos de socialización parental que recibe por parte de su madre según sexo, edad, número de hermanos (Incluyendo al adolescente) y lugar que ocupa entre los hermanos? | 5) Comparar la percepción que tienen los adolescentes respecto a los estilos de socialización parental que recibe por parte de su madre según sexo, edad, número de hermanos (Incluyendo al adolescente) y lugar que ocupa entre los hermanos. | | | |
| | 6) ¿Cómo se diferencia la conducta prosocial que presentan los adolescentes según sexo, edad, número de hermanos (Incluyendo al adolescente) y lugar que ocupa entre los hermanos? | 6) Comparar la conducta prosocial que presentan los adolescentes según sexo, edad, número de hermanos (Incluyendo al adolescente) y lugar que ocupa entre los hermanos. | | | |

Anexo 2. Instrumentos

INSTRUMENTOS DE RECOLECCIÓN DE DATOS

INSTRUCCIONES:

A continuación, se te presentarán tres cuestionarios en los que se te plantean algunas premisas (afirmaciones) a las que deberás responder o calificar sombreando el recuadro que esté a la altura de la respuesta con la que más te identificas. Recuerda que no existen respuestas correctas o incorrectas por lo que se te pide que contestes con total veracidad. Tu identidad está absolutamente protegida, por tanto, no pongas nombres ni código alguno que te identifique ya que la información que nos brindes es anónima.

En el primer cuestionario ESPA-29 encontrarás 29 situaciones (tanto para el padre como para la madre) que pueden suceder en tu familia, lee cada evento y contesta. En la parte de la derecha encontrarás puntuaciones del 1 al 4: 1 (nunca), 2 (algunas veces), 3 (muchas veces) y 4 (siempre).

Para el segundo instrumento (CC-P) encontrarás una serie de frases que se refieren a tu modo de ser o actuar. Léelas con atención y señala la alternativa de respuesta que mejor representa tu forma de ser o actuar. Las alternativas de respuesta son: Nunca, Algunas Veces, Muchas Veces, Siempre.

Antes de iniciar, por favor, bríndanos los siguientes datos.

- | | | |
|---|---|---|
| <ul style="list-style-type: none"> • Edad: [] años • Sexo <input type="checkbox"/> Varón; <input type="checkbox"/> Mujer • Número de hermanos [] hermanos | <ul style="list-style-type: none"> • Convivencia parental <input type="checkbox"/> Con ambos padres <input type="checkbox"/> Sólo con la madre <input type="checkbox"/> Sólo con el padre <input type="checkbox"/> Otros familiares | <ul style="list-style-type: none"> • Niveles de estudio de los padres <li style="text-align: center;"><u>Madre</u> <u>Padre</u> <input type="checkbox"/> Sin estudios <input type="checkbox"/> Sin estudios <input type="checkbox"/> Básicos <input type="checkbox"/> Básicos <input type="checkbox"/> Técnico <input type="checkbox"/> Técnico <input type="checkbox"/> Superior <input type="checkbox"/> Superior |
|---|---|---|

ESPA 29 – SITUACIONES

MI PADRE

| | | | | | |
|--|--|-----------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Si obedezco las cosas que manda | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Le da igual ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 2. Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio | Me muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ |
| 3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto con cortesía | Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ |
| 4. Si rompo o estropeo alguna cosa de mi casa | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 5. Si traigo a casa el boletín de notas al final de curso con buenas calificaciones. | Me pega ① ② ③ ④ | Me muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 6. Si voy sucio o desaseado | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 7. Si me porto adecuadamente en casa y no interrumpo sus actividades | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 8. Si se entera que he roto o estropeado alguna cosa de otra persona, o en la calle | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 9. Si traigo a casa el boletín de notas al final de curso con algún suspenso | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 11. Si me marcho de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie | Me pega ① ② ③ ④ | Me muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 12. Si me quedo levantado hasta muy tarde, por ejemplo, viendo la televisión | Me riñe ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 13. Si le informa alguno de mis profesores que me porto mal en la clase | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 14. Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado | Le da igual ① ② ③ ④ | Me muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 15. Si digo una mentira y me descubren | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 18. Si ordeno y cuido las cosas en mi casa | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 19. Si me peleo con algún amigo o vecino | Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 20. Si me pongo furioso o pierdo el control por algo que me ha salido mal por alguna cosa que no me ha concedido | Me pega ① ② ③ ④ | Me muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 21. Cuando no como las cosas que me ponen a la mesa | Me riñe ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 22. Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe diciendo que me porto bien | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 24. Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me mandan en casa | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de futbol | Le da igual ① ② ③ ④ | Me muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 26. Si soy desobediente | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 27. Si como todo lo que me ponen en la mesa | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 28. Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual | Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |
| 29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ |

ESPA 29 – SITUACIONES

MI MADRE

| | | | | | |
|--|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1. Si obedezco las cosas que manda | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Le da igual ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 2. Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ |
| 3. Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto con cortesía | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me pega ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ |
| 4. Si rompo o estropeo alguna cosa de mi casa | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me pega ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ |
| 5. Si traigo a casa el boletín de notas al final de curso con buenas calificaciones. | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me pega ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ |
| 6. Si voy sucio o desaseado | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 7. Si me porto adecuadamente en casa y no interrumpo sus actividades | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 8. Si se entera que he roto o estropeado alguna cosa de otra persona, o en la calle | Habla conmigo ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 9. Si traigo a casa el boletín de notas al final de curso con algún suspenso | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 10. Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 11. Si me marchó de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 12. Si me quedo levantado hasta muy tarde, por ejemplo, viendo la televisión | Habla conmigo ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 13. Si le informa alguno de mis profesores que me porto mal en la clase | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |
| 14. Si cuido mis cosas y voy limpio y aseado | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Le da igual ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 15. Si digo una mentira y me descubren | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Le da igual ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 16. Si respeto los horarios establecidos en mi casa | Habla conmigo ① ② ③ ④ Le da igual ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 17. Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 18. Si ordeno y cuido las cosas en mi casa | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 19. Si me peleo con algún amigo o vecino | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Le da igual ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 20. Si me pongo furioso o pierdo el control por algo que me ha salido mal por alguna cosa que no me ha concedido | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ |
| 21. Cuando no como las cosas que me ponen a la mesa | Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ |
| 22. Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Se muestra indiferente ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ |
| 23. Si habla con alguno de mis profesores y recibe algún informe diciendo que me porto bien | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me muestra cariño ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 24. Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me mandan en casa | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Le da igual ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 25. Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de futbol | Habla conmigo ① ② ③ ④ Le da igual ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 26. Si soy desobediente | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 27. Si como todo lo que me ponen en la mesa | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 28. Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual | Me muestra cariño ① ② ③ ④ Me quita algo ① ② ③ ④ | Se muestra indiferente ① ② ③ ④ Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ |
| 29. Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto | Me quita algo ① ② ③ ④ | Habla conmigo ① ② ③ ④ | Le da igual ① ② ③ ④ | Me riñe ① ② ③ ④ | Me pega ① ② ③ ④ |

| | CC-P | Nunca | Algunas veces | Muchas veces | Siempre |
|----|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 1 | Insulto a los demás. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2 | Cuando alguien tiene problemas me preocupo. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 3 | Cuando pegan u ofenden a algún compañero/a, lo/a defiendo. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4 | Me gusta más trabajar en grupo que solo/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5 | Cuando alguien se equivoca o hace algo incorrecto lo/a corrijo intentando no ofenderlo/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6 | Soy alegre. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7 | Ayudo a los/as que tienen problemas. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 8 | Cuando me dicen que haga algo, intento hacerla. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 9 | Soy miedoso/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 10 | Cuando me necesitan, aliento a mis amigos/as, compañeros/as. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 11 | Colaboro para que se trabaje mejor y con más interés. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 12 | Cuando me piden que haga algo, no lo hago. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 13 | Soy honrado/a, honesto/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 14 | No me importa tener como amigos/as a aquellos/as que los demás no quieren. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 15 | Cuando hay que hacer algo, tomo la iniciativa para empezar. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 16 | Cuando hago algo mal, lo reconozco. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 17 | Cuando me hablan, presto atención. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 18 | Colaboro con los demás cuando lo necesitan. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 19 | Hablo bien, tengo facilidad de palabra, | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 20 | Soy agradable. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 21 | Cuando me equivoco, lo reconozco. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 22 | A mi amigos/as y mi compañeros/as les gusta como hago las cosas. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 23 | Ayudo a los demás dándoles ideas nuevas. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 24 | Me gusta hablar con mi amigos/as y mi compañeros/as. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 25 | Cuando tengo que esperar, lo hago sin ponerme nervioso/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 26 | Me gusta organizar grupos de trabajo. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 27 | Me gusta dirigir trabajos en grupo. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 28 | Soy tímido/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 29 | Soy respetuoso/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 30 | Cuando hablo con los mayores, lo hago con respeto. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 31 | Apoyo y ayudo a mis compañeros/as. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 32 | Me entiendo bien con mis compañeros/as. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 33 | Me preocupo por que nadie quede olvidado-a o ignorado/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 34 | Cuando ofendo o molesto, pido disculpas. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 35 | Me gusta decir o sugerir lo que tienen que hacer los demás. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 36 | Cuando alguien tiene problemas intento ayudarlo/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

| | CC-P | Nunca | Algunas veces | Muchas veces | Siempre |
|----|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| 37 | Tengo paciencia con los errores o las equivocaciones de los demás. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 38 | Cuando hay algún problema puedo ponerme en el lugar de los demás. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 39 | Me intereso por lo que puede sucederles a mis compañeros | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 40 | Levanto lo que los demás tiran o dejan fuera de su sitio. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 41 | Cuando no sé hacer algo me pongo nervioso/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 42 | Cuando alguien es rechazado o ignorado/a, me acerco para ayudarlo/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 43 | Sé cuándo tengo que hablar y cuándo tengo que callar. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 44 | Tengo buenos amigos/as. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 45 | Soy impulsivo/a, no tengo paciencia | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 46 | Me gusta organizar cosas nuevas. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 47 | Respeto la opinión de la mayoría. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 48 | Soy simpático/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 49 | Aliento a los demás cuando lo necesitan. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 50 | Tengo confianza en mí mismo/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 51 | Comparto mis cosas con los demás. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 52 | Hago las cosas con seguridad. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 53 | Aunque esté haciendo algo, lo dejo si alguien necesita ayuda. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 54 | Soy educado/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 55 | Me pongo nervioso/a cuando me llaman la atención. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 56 | Me intereso por lo que hacen los demás. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 57 | Digo malas palabras, soy mal hablado/a. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 58 | Consigo todo lo que me propongo | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Anexo 3. Validación y confiabilidad de Instrumentos

Validez del Cuestionario de Conductas Prosociales

| ITEM | | JUECES | | | | | | | | | | Acuerdos | V. Aiken | P | Valido o Modificado |
|------|------------|--------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----------|-------------|-------|------------------------|
| | | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | J9 | J10 | | | | |
| 1 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 2 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 3 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 4 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 5 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 6 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 7 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 0.08 | 0.049 | Válido |
| 8 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 9 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 10 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 0.08 | 0.049 | Válido |
| 11 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 12 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 13 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 14 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 15 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 16 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 17 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 18 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 19 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 0.08 | 0.049 | Válido |
| 20 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 21 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 22 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 0.08 | 0.049 | Válido |
| 23 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 24 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 25 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 26 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 27 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 28 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 29 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 30 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 31 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 0.08 | 0.049 | Válido |
| 32 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 33 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 34 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 35 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |

| ITEM | | JUECES | | | | | | | | | | Acuerdos | V. Aiken | P | Valido o Modificado |
|------|------------|--------|----|----|----|----|----|----|----|----|-----|----------|-------------|-------|------------------------|
| | | J1 | J2 | J3 | J4 | J5 | J6 | J7 | J8 | J9 | J10 | | | | |
| 36 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 37 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 38 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 39 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 40 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 41 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 42 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 0.08 | 0.049 | Válido |
| 43 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 44 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 45 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 0.08 | 0.049 | Válido |
| 46 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 47 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 48 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 49 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 50 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 51 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 52 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 53 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| 54 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 0.08 | 0.049 | Válido |
| 55 | Coherencia | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 10 | 1.00 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 56 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| 57 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 8 | 0.08 | 0.049 | Válido |
| 58 | Coherencia | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |
| | Entendible | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 9 | 0.09 | 0.001 | Válido |

FICHA DE VALIDACIÓN

INFORME DE OPINIÓN DEL JUICIO DE EXPERTOS

DATOS GENERALES

1.1. Apellidos y nombres del informante:

.....

1.2. Cargo e institución donde labora:

1.3. Nombre del instrumento motivo de evaluación:

1.4. Título del proyecto:

.....

.....

1.5. Autor del instrumento:

DATOS GENERALES

| Indicadores | Criterios | Deficiente | | | | Baja | | | | Regular | | | | Buena | | | | Muy bueno | | | | |
|--------------------|---|------------|---------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|-----------|----------|----------|-----------|--|
| | | 0 5 | 6 10 | 11 15 | 16 20 | 21 25 | 23 30 | 31 35 | 36 40 | 41 45 | 46 50 | 54 55 | 56 60 | 64 65 | 66 70 | 71 75 | 76 80 | 81 85 | 86 90 | 91 95 | 96 100 | |
| 1, CLARIDAD | Está formulado con lenguaje apropiado | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 2, OBJETIVIDAD | Está expresado en conductas observables | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 3, ACTUALIDAD | Adecuado al avance de la ciencia pedagógica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 4, ORGANIZACIÓN | Existe una organización lógica | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 5, SUFICIENCIA | Comprende los aspectos en cantidad y calidad | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 6, INTENCIONALIDAD | Adecuado para valorar los instrumentos de investigación | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 7, CONSISTENCIA | Basado en aspectos teóricos científicos | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 8, COHERENCIA | Entre los índices, indicadores | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 9, METODOLÓGICA | La estrategia responde al propósito del diagnóstico | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 10, PERTINENCIA | Es útil y adecuado para la investigación. | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

PROMEDIO DE VALORACIÓN

OPINIÓN DE APLICABILIDAD: a) deficiente b) Baja c) Regular d) Buena e) Muy buena

| | | | |
|------------------------|--|--------------------|--|
| Nombre y Apellido | | DNI N° | |
| Dirección domiciliaria | | Teléfono / Celular | |
| Título profesional | | | |
| Grado académico | | | |
| Mención | | | |

Firma

Lugar y fecha:

.....

Anexo 4. Confiabilidad de instrumento

Confiabilidad de la Escala de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29)

Tabla 2.

Análisis de confiabilidad del ESPA 29

| Dimensiones | Alfa de Cronbach |
|--------------------------|-------------------------|
| Aceptación / implicación | 0.926 |
| Coerción / Imposición | 0.887 |

Confiabilidad del Cuestionario de Conductas Prosociales

Tabla 3.

Análisis de confiabilidad del CC-P

| Dimensiones | Alfa de Cronbach |
|--------------------|-------------------------|
| Empatía | 0.798 |
| Respeto | 0.967 |
| Sociabilidad | 0.751 |
| Liderazgo | 0.993 |
| General | 0.921 |

Anexo 5. Reporte de similitud



Universidad Nacional
Federico Villarreal

EUPG ESCUELA
UNIVERSITARIA
DE POSGRADO
UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL

OFICINA DE GRADOS Y GESTIÓN DEL EGRESADO
“DECENIO DE LA IGUALDAD DE OPORTUNIDADES PARA MUJERES Y HOMBRES”

“Año del Bicentenario del Perú: 200 años de Independencia”

Lima, 24 de Noviembre 2021

OFICIO N°8142-2021- OG-EUPG-UNFV

Señorita Bachiller.
CHUMACERO MACHADO KARINA BEATRIZ.
Graduanda de la Maestría en Derecho del Niño y Políticas Públicas para la Infancia y Adolescencia.

Presente. -

Asunto : 1A- CHUMACERO MACHADO KARINA BEATRIZ–CONTROL ANTIPLAGIO NT. : 109452-2018

Me dirijo a usted con un saludo cordial y a la vez, en atención al documento de la referencia, le manifestamos que del análisis de similitud URKUND al trabajo de investigación titulado: **“ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL Y CONDUCTA PROSOCIAL EN ADOLESCENTES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA “ESTADOS UNIDOS” DEL DISTRITO DE COMAS. LIMA, 2020”**, presentado por el autor(a): **CHUMACERO MACHADO KARINA BEATRIZ**, obtuvo el siguiente porcentaje **26%**

Por lo expuesto, el trabajo antes mencionado cumple con el porcentaje de similitud permitido, por lo que el **graduando(a) puede continuar con el trámite correspondiente**, siendo el link del análisis: <https://secure.orkund.com/view/114294757-528903-573814>

Por otro lado, se recomienda comunicar al autor(a) que previo a remitir la tesis final para la publicación, **debe revisar la estructura del trabajo de investigación** de acuerdo al Reglamento de Grados y Títulos de la UNFV aprobado con **Resolución R. N° 2900-2018-CU-UNFV** de fecha **25.06.18**, y/o la **Resolución N° 4211-2018-CU-UNFV** de fecha **19.12.2018**, según corresponda.

Sin otro particular, quedamos de usted, no sin antes expresarle la muestra de nuestra consideración y estima personal.

Atentamente,



Firmado digitalmente por:
ALFARO BARDALES VDA DE
ONTANEDA Maria Renee FAU
20170934289 soft
Motivo: Doy V° B°
Fecha: 24/11/2021 17:25:15-0500



DR. RAÚL ERNESTO PORRAS LAVALLE
Jefe de la Oficina de Grados y Gestión del Egresado



Dra. María Renée Alfaro Bardales Vda. de Ontaneda
Directora

REP/VJALL
Adj: archivo digital con el correo electrónico
Prolongación Camaná N° 1014 – Cercado de Lima Teléfono: 748-8608 IP: 9505 y 9526 Fax: 463-1250



Document Information

| | |
|--------------------------|---|
| Analyzed document | 1A_CHUMACERO MACHADO KARINA BEATRIZ_maestría_2021.docx (D119750428) |
| Submitted | 2021-11-24 16:09:00 |
| Submitted by | Johnny |
| Submitter email | jastete@unfv.edu.pe |
| Similarity | 25% |
| Analysis address | jastete.unfv@analysis.arkund.com |

Sources included in the report

Entire Document

Hit and source - focused comparison, Side by Side

| | |
|-----------------------|--|
| Submitted text | As student entered the text in the submitted document. |
| Matching text | As the text appears in the source. |