



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO
CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN
AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022

Línea de Investigación:
Biodiversidad, Ecología y Conservación

Tesis para optar el Grado Académico de Doctor:
Medioambiente y Desarrollo Sostenible

Autor:
Zevallos Paredes Jhon Richard

Asesor:
Iannacone Oliver José Alberto
ORCID: 0000 – 0003 – 3699 – 4732

Jurado:
Asmat Vega Nicanor Segismundo
Méndez Gutierrez Raúl
Vegas Gallo Edwin Agustín

Lima – Perú

2025

TITULO:

CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN
AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022

AUTOR:

ZEVALLOS PAREDES JHON RICHARD

ASESOR:

IANACONE OLIVER JOSE ALBERTO

LUGAR:

LIMA

DEDICATORIA

A mi padre, Msc. Ing. Miguel Zevallos Cusque; quien se encuentra a lado de nuestro Dios Todopoderoso, pues su presencia espiritual y su paradigma académico; ha sido decisivo para obtener el Grado de Doctor en Medioambiente y Desarrollo Sostenible.

Por otro lado, a mi madre, Lic. Cila Paredes y mis hermanos, Mg. Ing. William Edward Zevallos Paredes y Mg. Ing. Anthony Henry Zevallos Paredes; con quienes he caminado en el transcurso de mi vida; son mi orgullo, ayer, hoy siempre; los amo infinitamente.

Por otra parte, a mi mejor amiga y mi amada esposa, Mg. Lic. Elsa Urzula Valeri Paredes Pinzás, a mi bella hijita, Elsy Victoria Zevallos Paredes y a mi bebito, Jhon Lucio Zevallos Paredes, quien viene en camino; todos ellos son el motor y motivo de esta investigación, pues sin su comprensión y amor, no hubiera logrado tan anhelado objetivo.

AGRADECIMIENTO

A mi querida alma mater, Universidad Nacional Federico Villarreal; en donde aprendí y conocí, continuó conociendo todo el bagaje cultural y académico; ahora he retornado como docente universitario para brindar mi experiencia profesional al servicio de la comunidad universitaria, eternamente agradecido con esta casa de estudios.

Por otro lado, a mí asesor de tesis, Dr. José Alberto Iannacone Oliver; quien es un excelente investigador y un maestro a seguir; su aporte ha sido fundamental para lograr tan anhelada investigación al servicio de la sociedad.

Por otra parte, a mis amigos y colegas, Edmundo Alejandrino Cáceres Guerra. John Hernán Catacora Choque, Miguel Ángel Valdivia Salazar y José Luis Acosta Del Carpio; quienes con su experiencia profesional en la gestión social de los proyectos mineros energéticos en el país; han contribuido en desarrollar tan anhelada investigación; que será de mucha utilidad para aquellos que construyen patria en las zonas más alejadas del territorio nacional.

Finalmente, a todos aquellos (as) personas que de una u otra manera han interactuado con mi persona, en la prevención y gestión de la conflictividad social y socioambiental a nivel nacional; este documento va para ustedes con mucho cariño.

Índice

Resumen	xix
Abstract	xx
I. Introducción	21
1.1 Planteamiento del Problema	21
1.2 Descripción del Problema	21
1.3 Formulación del Problema.....	26
Problema General	26
Problemas Específicos.....	26
1.4 Antecedentes	27
1.5 Justificación de la Investigación	33
1.6 Limitaciones de la Investigación	33
1.7 Objetivos de la Investigación.....	34
Objetivo General	34
Objetivos Específicos	34
1.8 Hipótesis	35
II. Marco Teórico	37
2.1 Marco Normativo.....	37
2.2 Teorías y Doctrina.....	37
2.3 Marco Conceptual	88
III. Método	92
3.1. Tipo de Investigación.....	92
3.2 Población y Muestra	91
3.3 Operacionalización de Variables	95
3.4 Instrumentos.....	97

3.5 Procedimientos.....	98
3.6 Análisis de Datos	130
3.7 Consideraciones éticas	130
IV. Resultados.....	131
V. Discusión de Resultados	172
VII. Recomendaciones	184
VIII. Referencias.....	185
IX. Anexos	201

Índice de Tablas

Tabla 1	25
Áreas de Influencia Social de los proyectos mineros en la región Arequipa (2020 – 2022).....	25
Tabla 2	50
Perú en el ranking mundial 2022	50
Tabla 3	57
Recaudaciones en el sector minero	58
Tabla 4	62
Impacto Económico (+) de la Minería en el Perú (2020 – 2022), representado porcentualmente y en valor monetario	62
Tabla 5	85
Indicadores de Brechas en la región de Arequipa (2022)	85
Tabla 6	85
Transferencia de recursos económicos a la región Arequipa (2020 – 2022), representado en valor monetario	86
Tabla 7	87
Transferencia de recursos económicos a las Áreas de Influencia Social de los proyectos mineros de la región Arequipa (2020 – 2022), representado en valor monetario	87
Tabla 8	93
Distribución de Encuestas en las áreas de influencia social de los proyectos mineros en la región Arequipa.....	93
Tabla 9	96
Operacionalización de Variables	96
Tabla 10	121
Precios de los Metales 2020 – 2022 (US\$) representando en valor monetario internacional	121
Tabla 11	122

Producción de Minerales Mensual (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional	122
Tabla 12	122
Producción de Minerales Mensual (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2021 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional	123
Tabla 13	123
Producción de Minerales Mensual (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional	124
Tabla 14	124
Producción de Minerales (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional	125
Tabla 15	128
Impacto Económico Minero (Producción e Inversión Minera) en la región Arequipa 2020 – 2022 (S/. millones, representado en valor monetario constante desde el 2007 US\$ a 3.12 soles)	128
Tabla 16	165
Medición mensual de los Conflictos Socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y Medición Mensual del Impacto Económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 - 2022	165
Tabla 17	166
Medición mensual de los Conflictos Socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y Medición Mensual del Impacto Económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 - 2022	166
Tabla 18	168
Medición mensual de los Conflictos Socioambientales en dialogo de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y Medición Mensual del Impacto Económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 - 2022	168
Tabla 19	170

Medición mensual de los Conflictos Socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y Medición Mensual del Impacto Económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 - 2022	170
--	-----

Índice de Figuras

Figura 1	43
Elementos de los Conflictos Sociales	43
Figura 2	44
Fases de un Conflicto Social Activo	44
Figura 3	48
Criterios de Distribución del Canon Minero.....	48
Figura 4	51
Exportaciones mineras tradicionales por mineral, 2022	51
Figura 5	51
Principales destinos de las exportaciones, 2022	51
Figura 6	54
PBI del sector minero 1995 – 2022.....	54
Figura 7	55
Contribución del VAB de minería en el PBI total, 1994 - 2021.....	55
Figura 8	56
Participación de la inversión minera en la inversión privada nacional, 1996 – 2022.....	56
Figura 9	56
Participación de las exportaciones mineras tradicionales en las exportaciones totales, 1990 - 2022	
56	
Figura 10	59
Ingresos por IR y regalía minera recaudadas en el sector minero 2006 – 2022 (En S/. miles de millones)	59
Figura 11	60
Evolución del canon y las regalías mineras transferidas, 2007-2022 (En S/. miles de millones)	60

Figura 12	61
Índice de Bienestar 2015 y transferencias per cápita a nivel departamental durante el 2022	61
Figura 13	62
Ejecución y calidad del gasto 2013 – 2022.....	62
Figura 14	64
Cartera de inversión minera según situación de proyectos, julio 2023 (US\$ millones)	64
Figura 15	65
Proyectos retrasados por razones ajenas a la voluntad de la empresa (US\$ millones).....	65
Figura 16	66
Producción anual estimada de los proyectos retrasados por razones ajenas a la empresa (% del volumen de producción promedio anual 2018 – 2022)	66
Figura 17	67
Producción anual estimada de proyectos no ejecutados por razones ajenas a la voluntad de la empresa (S/. millones, precio constante desde el 2007, utilizando el tipo de cambio constante de ese periodo: S/. 3.12 por US\$)	67
Figura 18	68
Proyecto Conga: Inversión no ejecutada y producción perdida (S/. millones, 2007).....	68
Figura 19	69
Inversión no ejecutada y producción perdida por la no ejecución de proyectos mineros 2008 – 2022 (S/. millones, a precios constante 2007)	69
Figura 20	70
Empleos no generados en fase de producción por la no ejecución de los proyectos mineros retrasados por razones ajenas a la voluntad de la empresa, promedio anual 2011 y 2022	70
Figura 21	71
Empleo no generado en la fase de producción por la no ejecución de los proyectos mineros retrasados por razones ajenas a la voluntad de la empresa, 2011 – 2022 (en miles de puestos de trabajo)	71

Figura 22	72
Empleo perdido en la fase inversión por la no ejecución de los proyectos mineros paralizados por razones ajenas a la voluntad de la empresa, 2008 – 2022 (en miles de puestos de trabajo)	72
Figura 23	73
Costo económico de la no ejecución de proyectos mineros por razones ajenas a la voluntad de la empresa, 2008 – 2022	73
Figura 24	74
PBI real observado y con proyectos adicionales, 2007 – 2022 (en millones de soles a precios constantes 2007).....	74
Figura 25	75
Evolución de conflictos sociales en el sector minero 2015 – 2023 (número de casos activos al mes, promedio móvil 12 meses)	75
Figura 26	76
Principales unidades mineras afectadas por conflictos, 2021 – 2023 (S/. millones)	76
Figura 27	78
Producción minera perdida debido a conflictos sociales según metal, 2021 – 2023	78
Figura 28	79
Producción de cobre de Las Bambas, enero 2021 – mayo 2023 (en toneladas métricas finas)....	79
Figura 29	80
Producción de cobre de Cuajone, enero 2021 – mayo 2023 (en toneladas métricas finas)	80
Figura 30	81
Costo económico de la producción minera perdida por la conflictividad social, 2021 – primer trimestre del 2023	81
Figura 31	82

Pérdidas de crecimiento del PBI minero por conflictos sociales, 2021 (var. % real anual, puntos porcentuales)	82
Figura 32	83
Pérdidas de crecimiento del PBI minero por conflictos sociales, 2022 (var. % real anual, puntos porcentuales)	83
Figura 33	84
Hogares un paquete de servicios (2023)	84
Figura 34	100
Procedimiento de la Investigación	100
Figura 35	101
Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante el año 2020.....	101
Figura 36	102
Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante el año 2021.....	102
Figura 37	103
Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante el año 2022.....	103
Figura 38	104
Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante los años 2020 – 2022	104
Figura 39	105
Producción Minera de Cobre (Cu) en la región Arequipa, 2020	106
Figura 40	107
Producción Minera de Oro (Au) en la región Arequipa 2020	107
Figura 41	108
Producción Minera de Plata (Ag) en la región Arequipa 2020.....	108
Figura 42	109
Producción Minera de Molibdeno (Mb) en la región Arequipa 2020	109
Figura 43	110

Inversión Minera en la región Arequipa 2020 (US\$ millones).....	110
Figura 44	111
Producción Minera de Cobre (Cu) en la región Arequipa 2021	111
Figura 45	112
Producción Minera de Oro (Au) en la región Arequipa 2021	112
Figura 46	113
Producción Minera de Plata (Ag) en la región Arequipa 2021.....	113
Figura 47	114
Producción Minera de Molibdeno (Mb) en la región Arequipa 2021	114
Figura 48	115
Inversión Minera en la región Arequipa 2021 (US\$ millones).....	115
Figura 49	116
Producción Minera de Cobre (Cu) en la región Arequipa 2022	116
Figura 50	117
Producción Minera de Oro (Au) en la región Arequipa 2022	117
Figura 51	118
Producción Minera de Plata (Ag) en la región Arequipa 2022.....	118
Figura 52	119
Producción Minera de Molibdeno (Mb) en la región Arequipa 2022	119
Figura 53	120
Inversión Minera en la región Arequipa 2022 (US\$ millones).....	120
Figura 54	126
Producción de Minerales (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional	126
Figura 55	127

Inversión Minera en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones).....	127
Figura 56	129
Impacto Económico Minero (Producción e Inversión Minera) en la región Arequipa 2020 – 2022 (S/. millones, representado en valor monetario constante desde el 2007, US\$ a 3.12 soles)	129
Figura 57	131
¿Vive permanentemente en esta localidad?	131
Figura 58	132
¿Cuál es la principal actividad económica en su localidad?	132
Figura 59	133
¿Algunas de estas actividades generan ingresos económicos para el desarrollo de su familia?.	133
Figura 60	134
¿Se encuentra interesado en los temas relacionados con la protección del medioambiente?	134
Figura 61	135
¿Cómo valora la calidad ambiental en su localidad?	135
Figura 62	136
¿Cuáles son los principales problemas que percibe dentro de su localidad?	136
Figura 63	137
¿Usted cuenta con los servicios básicos y/o servicios públicos en su localidad?	137
Figura 64	138
Si su respuesta es “No” a la pregunta ¿Usted cuenta con los servicios básicos y/o servicios públicos en su localidad?	138
Figura 65	139
¿Usted percibe que existe inversión pública en su localidad?	139
Figura 66	140
Si su respuesta es “No” a la pregunta ¿Usted percibe que existe inversión pública en su localidad?	140

Figura 67	141
¿Usted sabe de qué se trata el canon minero?	141
Figura 68	142
Si su respuesta es “No” a la pregunta ¿Usted sabe de qué se trata el canon minero?.....	142
Figura 69	143
¿Usted está de acuerdo con el desarrollo de los proyectos mineros en la región Arequipa y en su localidad?	143
Figura 70	144
Si su respuesta es “No” a la pregunta ¿Usted está de acuerdo con el desarrollo de los proyectos mineros en la región Arequipa y en su localidad?	144
Figura 71	145
¿Usted percibe una mejora de sus ingresos económicos con la llegada de los proyectos mineros en su localidad?.....	145
Figura 72	146
¿Usted percibe que las empresas mineras cumplen con su responsabilidad social ante sus áreas de influencia social directa?.....	146
Figura 73	147
¿Usted con qué actor social simpatiza o se identifica en su localidad?	147
Figura 74	148
¿Usted percibe que existe falta de capacidad del Estado para resolver los conflictos socioambientales en su localidad?	148
Figura 75	149
Si su respuesta es “Si” a la pregunta ¿Usted percibe que existe falta de capacidad del Estado para resolver los conflictos socioambientales en su localidad?	149
Figura 76	150

¿Usted está de acuerdo con las huelgas, paralizaciones, bloqueos de vías y/o acciones de violencia como mecanismos de presión sociopolítica para exigir demandas colectivas al Estado o las empresas mineras?	150
Figura 77	151
¿Usted percibe que los conflictos socioambientales paralizan las actividades económicas en su localidad?	151
Figura 78	152
¿Usted está de acuerdo que los conflictos socioambientales deben solucionarse, a través, del dialogo?	152
Figura 79	153
¿Considera Usted que la región Arequipa es atractiva para la inversión minera?	153
Figura 80	154
¿Considera Usted que los proyectos mineros en la región Arequipa impactan económicamente a nivel nacional?	154
Figura 81	158
Evolución de conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022.....	158
Figura 82	159
Evolución de conflictos socioambientales en dialogo de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022.....	159
Figura 83	160
Evolución de conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022.....	160
Figura 84	161
Evolución de la Producción de Minerales (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional	161
Figura 85	162

Evolución de la Inversión Minera en la región Arequipa, 2020 – 2022 (US\$ millones)	162
Figura 86	163
Evolución del Impacto Económico Minero (Producción e Inversión Minera) en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional.....	163
Figura 87	164
Evolución del Impacto Económico Minero (Producción e Inversión Minera) en la región Arequipa 2020 – 2022 (S/. millones, representado en valor monetario constante desde el 2007, US\$ a 3.12 soles)	164

Resumen

El Objetivo fue analizar la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en la región Arequipa y el impacto que generaron en la economía del Perú, durante el periodo 2020 – 2022. Cabe señalar, que se hizo referencia a la región de Arequipa, al ubicarse como la capital minera del país; asimismo, la actividad minera de la región contribuyó en promedio con el 2,98% al PBI nacional; Sin embargo, existe un conflicto socioambiental activo (proyecto minero Tía María) permanente hasta la fecha, que genera una pérdida económica de 0,27% al PBI nacional, por no ejecutarse; en ese contexto, el impacto fue negativo. Procedimiento utilizado fue: generación de información, retroalimentación, toma de decisiones, conclusiones y recomendaciones. Los instrumentos fueron: encuestas y entrevistas, que tuvieron como temática las variables (Conflictos Socioambientales de proyectos mineros e Impacto en la Economía) con sus componentes social, económico y ambiental. Los resultados son: los conflictos socioambientales activos generan pérdidas económicas, y paralizan la inversión pública y privada; mientras, que los conflictos socioambientales en dialogo contribuyen al desarrollo socioeconómico; garantizando la gobernabilidad y paz social; además, el 45% de la población percibe que no existe progreso con el arribo de la minería y el 20% está de acuerdo con las acciones de protesta porque evidencia la no presencia del Estado. Finalmente, planteamos al Estado Peruano, que implemente políticas públicas que garanticen la sostenibilidad de la minería en el país.

Palabras clave: “Área de Influencia Social” “Conflicto Socioambiental” “Empresa” “Estado” “Impacto Económico” “Proyecto Minero”.

Abstract

The objective was to analyze the socio-environmental conflict of mining projects in the Arequipa region and their impact on the Peruvian economy during the period 2020 - 2022. It should be noted that reference was made to the Arequipa region, as it is located as the mining capital of the country; also, the mining activity in the region contributed an average of 2.98% to the national GDP; however, there is an active socio-environmental conflict (Tia Maria mining project) permanent to date, which generates an economic loss of 0.27% to the national GDP, for not being executed; in this context, the impact was negative. The procedure used was: generation of information, feedback, decision making, conclusions and recommendations. The instruments used were: surveys and interviews, with the variables (socio-environmental conflicts of mining projects and impact on the economy) with their social, economic, and environmental components. The results are: active socio-environmental conflicts generate economic losses, and paralyze public and private investment; while socio-environmental conflicts in dialogue contribute to socioeconomic development; guaranteeing governance and social peace; in addition, 45% of the population perceives that there is no progress with the arrival of mining and 20% agrees with the protest actions because it shows the lack of presence of the State. Finally, we propose that the Peruvian government implement public policies that guarantee the sustainability of mining in the country.

Keywords: “Area of Social Influence” “Socio-environmental Conflict” “Company” “State” “Economic Impact” “Mining Project.”

I. INTRODUCCIÓN

La región Arequipa es apreciada como la segunda región más importante del país, luego de Lima Metropolitana; asimismo, concentra una gran variedad de proyectos mineros, entre ellos tenemos a la Unidad Minera Cerro Verde, operada por Freeport McMoRan, principal productora de cobre (Cu), quienes aportan el 40% del PBI regional y el 2,3% al PBI nacional; generando más 93.700 puestos de trabajo directos, indirectos e inducidos (PERUMIN, 2022).

Por otro lado, la región generó una importante dinámica económica favorable, periodo 2020 al 2022, a pesar de conflictos sociales en el sector minero; adicionalmente, agregado a esto, tuvimos la pandemia del COVID 19, que inicio el 15 de marzo del 2020, con una estricta cuarentena dispuesta por el Gobierno Nacional: posteriormente se reanudó a las habituales ocupaciones.

Por otra parte, la línea en la que se enmarca esta investigación es “Biodiversidad, Ecología y Conservación”, en ese contexto, se exploró los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía nacional, durante los años 2020 al 2022.

Finalmente, se demostró y explicó que existe una correlación e impacto entre las variables.

1.1 Planteamiento del Problema

En los últimos diez años, la actividad minera ha generado un progreso impresionante en las naciones; pues trae consigo, dinamismo interno en sus localidades, permitiendo el desarrollo socioeconómico; este hecho, asienta directamente en el incremento de la productividad; en donde el movimiento minero, juega un rol fundamental pues generan divisas, contribuyendo a la recaudación fiscal (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2021).

En ese sentido, nuestro país, no ha sido extraño a este crecimiento económico, tras la promoción del sector minero, que ha traído consigo, dígitos a favor de la economía; es por ello, que durante el 2022, la inversión minera, supero los US\$5, 300 millones de dólares, generando 230.737 puestos laborales directamente, lo cual significa el 6,4%, en comparación del promedio anual del año 2021; además, la minería aporta aproximadamente el 10% del PBI y el 62,5% en divisas para nuestro país (Ministerio de Energía y Minas [MINEM], 2022).

Por otro lado, durante el 2022, la minería abono a la recaudación fiscal, la suma de S/. 15.848 millones de soles, cifra que superó lo alcanzado en el año 2021, cuya variación porcentual es de 12,3%; a ello, debemos mencionar que se ha transferido a las regiones, la suma de S/. 10.947 millones de soles, fruto de la actividad minera (canon, regalías, derecho vigencia y penalidad); estos recursos contribuyen a acrecentar el nivel de vida en sus localidades (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2022).

Cabe precisar, que la minería en el Perú destaca considerablemente pues se encuentra entre los grandes productores de metales en el mundo (cobre, oro, plata, zinc, plomo, estaño y molibdeno); no obstante, solo se ha utilizado el 1,4% del territorio nacional representando una gran oportunidad para el desarrollo del país; a esto le agregamos, que se ha determinado 47 proyectos, en el plan de inversión minera para el 2023, que suman US\$53,715 millones de dólares (Ministerio de Energía y Minas [MINEM], 2022).

Por otra parte, durante las últimas dos décadas, nuestro país ha observado una gran disminución de pobreza y desigualdad en el hemisferio sudamericano; así lo indica, el Banco Mundial, manifestando que el 85% de la reducción de la pobreza es resultado del crecimiento económico; que concibió oportunidades a las familias de menos recursos y consolido al sector social más importante que es la clase media. Cabe indicar, que la minería fue fundamental para la

prosperidad. No obstante, la incompetencia de los gobernantes y actos de corrupción en algunos casos, han imposibilitado con eficiencia el cierre de brechas sociales; a esto le agregamos, que el Banco Central de Reserva del Perú, manifestó que, anualmente desaprovechamos de forma improductiva, la suma de S/. 16 mil millones de soles es (Instituto Peruano de Economía [IPE], 2023).

Por lo demás, los conflictos sociales en el sector minero han incrementado últimamente, la mayor cifra se ha dado en las regiones del sur del país, que cuentan con el 53% de la conflictividad socioambiental; asimismo, concentra el 43% de la inversión minera (Banco Continental [BBVA], 2022).

Adicionalmente, en diciembre del 2022, se anotó 221 conflictos sociales, teniendo activos (161) y latentes (60); respectivamente; asimismo, las regiones de Loreto (30), Cusco (20) y Apurímac (17); consolidan el mayor número de casos. No obstante, el 63,3% corresponde a la conflictividad socioambiental, siendo el 64,3% de los casos relacionados al sector minero; por ende, su grado de incidencia en el Estado Peruano (Defensoría del Pueblo, 2022).

1.2 Descripción del Problema

Arequipa, ocupó en el 2022, el primer lugar, de producción cuprífera con 19,3%; el segundo lugar, de producción aurífera con 21,6%; y el primer lugar, de producción de molibdeno con 27,3%. Todos estos porcentajes del total de la producción del país (Ministerio de Energía y Minas [MINEM], 2022).

Por otro lado, INGEMMET (2022) es la 4^{ta} región, que recibe por transferencia, montos exorbitantes: en el 2020, S/. 757'933,041 millones de soles; en el 2021, S/. 1'506,517,568 millones de soles; y en el 2022, S/.1'499,795,350 millones de soles.

Sin embargo, no es indiferente, a los problemas socioambientales que se generan por obra de la actividad minera; es el caso del proyecto minero Tía María; que tiene una data histórica desde el año 2011 a la fecha; es así, que, en el 2015, este caso se ubicó en el primer lugar del ranking a nivel nacional por la gravedad y violencia surgida, en aquel año.

Por otra parte, durante los años 2020 al 2022, la conflictividad minera en la región Arequipa, tuvo un incremento en su intensidad, cuya principal demanda es la presunta contaminación ambiental que genera las actividades extractivas; esto sumado, a la falta de responsabilidad social y ambiental por parte de los inversionistas.

Además, existen posturas políticas individuales y/o colectivas con representación minoritaria, cuyo perfil es anti minero; que tienen por objetivo, la no ejecución de los proyectos, utilizando como herramienta política el amedrentamiento a las poblaciones, que se encuentran en el entorno social de la actividad minera; con el fin, de generar incertidumbre, caos, violencia y retraso en la inversión pública y privada (Zevallos, 2020).

Cabe mencionar, que el 70% de los ciudadanos de este departamento, son migrantes de la región de Puno, cuyas etnias culturales son quechuas y aimaras.

Por lo demás, los proyectos mineros en cartera por parte del Ministerio de Energía y Minas, se encuentran ubicados en los distritos (áreas de influencia social), cuya inversión total es de U\$\$ 11,498.3 millones de dólares (Tabla 1); ahí se desarrolla con mayor intensidad la conflictividad.

Tabla 1***Áreas de Influencia Social de los proyectos mineros en la región Arequipa (2020 – 2022)***

Provincias	Distritos	Proyecto y/o Unidad Minera / Empresa	Inversión de Millones (US\$)
Condesuyos	Cayarani	Arcata / Compañía Minera ARES SAC - Hochschild Mining PLC	5.3
Caraveli	Atiquipia	Chapitos / Camino Resources SAC - Camino Minerals Corp	41.3
		Lourdes / Compañía Minera Camino Resources SAC	1.8
Castilla	Uñon	Iluminadora / Newmont Peru S.R.L.- Newmont Gold Corp Corporation	3.8
Caraveli	Acari	Amauta / Compañía Minera Mohicano SAC – Lundin Mining Peru SAC /Canada INC	10
Caraveli	Chaparra	Paraíso / Compañía Minera Oz Minerals Peru SAC	3.9
Caylloma	Caylloma	Caylloma / Minera Bateas SAC - Fortune Silver Mines INC	21,2
Caylloma	Callalli	Quimsachata / Compañía Minera MINSUR S.A.	2
Castilla	Huarcabamba		
Castilla	Uraca	Zafranal / Compañía Minera Zafranal SAC – Teck Resources Limited	1,473
Caylloma	Lluta		
Caylloma	Majes		
Arequipa	Yarabamba	Don Javier / Junefield Group S.A.	600
Caraveli	Bella Unión	Pampa de Pongo / Jinzhao Mining Peru S.A.	2,344
Caraveli	Lomas		
Islay	Cocachacra		
Islay	Dean Valdivia		

Islay	Punta de Bombón	Tía María / Southern Peru Copper Corporation – Sucursal del Peru	1,400
Islay	Mejía		
Islay	Mollendo		
Islay	Matarani		
Arequipa	Uchumayo	Cerro Verde / Sociedad Minera Cerro Verde – Freeport Mc MoRan INC	5,320
Caylloma	Tapay	Tambomayo / Compañía de Minas Buenaventura – Grupo Buenaventura	362
TOTAL			11,498.3

En tabla 1 se observa los distritos que conforman las áreas de influencia social de los proyectos mineros en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022 (Cartera de proyectos del Ministerio de Energía y Minas). Adaptado de *Áreas de Influencia Social de los proyectos mineros en la región Arequipa (2020 – 2022)* (MINEM, 2023).

1.3 Formulación del Problema

1.3.1 Problema General

¿De qué manera los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa, impactaron en la economía del Perú, 2020 – 2022?

1.3.2 Problemas Específicos

1. ¿Qué relación existe entre los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 - 2022?
2. ¿Qué relación existe entre los conflictos socioambientales en diálogo de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 - 2022?

3. ¿Qué relación existe entre los conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 - 2022?
4. ¿En qué se comparan los conflictos socioambientales latentes, en dialogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022?

1.4 Antecedentes

A fines del siglo XX, diversos movimientos sociales en Centroamérica y América del Sur, desempeñaron conflictos armados en respuesta a la defensa de derechos sindicales, derechos humanos, derechos culturales, derecho a la tierra y otros; posteriormente se dio un rumbo hacia la democracia; en ese sentido, gran parte de estos, fueron desactivados en el tiempo. No obstante, en pleno siglo XXI, estos movimientos emergieron nuevamente, utilizando como bandera de lucha, “la defensa del territorio”, en respuesta antagónica a las actividades extractivas; los cuales, han tomado un rol predominante en América Latina para el desarrollo socioeconómico de sus naciones (Bran – Guzmán, 2017).

El conflicto de Bagua fue un enfrentamiento entre el Gobierno y las comunidades nativas del Perú, por la publicación oficial de nomas parlamentarias que presuntamente atentaban a sus territorios. Sin embargo, se expone la concepción de dos mundos (El Gobierno y los Indígenas), quienes tienen cosmovisiones y/o percepciones distintas sobre el uso del territorio; pues la resolución de sus posiciones; contribuyeron a colisionar en lo económico, ambiental y cultural (Dolorier & Paneque, 2013).

En la última década, surgieron conflictos de naturaleza ambiental referente a la “Megaminería de la provincia de Mendoza-Argentina”. Al respecto, se identificó los factores que

incidieron en la conflictividad de la minería en la zona y el impacto económico que estos generaron (Lucrecia, 2010).

Señala que las unidades mineras que se ubican en el área fronteriza entre Brasil y Colombia; tienen afinidad en su contexto geográfico, ambiental y normativo; que favorecen a sus poblaciones; de esta manera, neutralizan la conflictividad y generan un impacto económico positivo (Muñoz, 2015).

Analizan diversos estudios cualitativos en América Latina, con respecto a la conflictividad relacionado con el medioambiente generado por la industria petrolera; asimismo, mencionan que existe poca información sobre estos hechos, en los países europeos, africanos o asiáticos; además, sugieren que los estudios futuros deben identificar a todos los agentes externos que inciden en la dinámica de los conflictos, acercando así a la realidad sudamericana (Rojas & Olaya, 2019).

Describe cualitativamente la problemática socioambiental, en el entorno de la minería de carbón a cielo abierto en una ciudad de España; en donde se ha verificado zonas de contaminación ambiental, producto de las emisiones de dióxido de carbono, que emana de la extracción y quema de combustibles fósiles. Debemos indicar que este tipo de minería no metálica vulnera lo establecido en la Ley, pues no solo dañan el medio ambiente sino generan conflictos socio ecológicos (Herrero, 2013).

Durante los años 2003 al 2015, se realizó un análisis sobre los principales medios de comunicación local en relación al abordaje de los conflictos socioambientales urbanos en la Gran Plata, capital de la provincia de Buenos Aires, Argentina; en donde se examinó las tensiones y posiciones sociopolíticas de los actores involucrados. En ese sentido, el análisis crítico del discurso

se desarrolló en el marco de la dinámica de conflictividad socioambiental que abarca el Polo Petroquímico de Yacimientos Petrolíferos Fiscales (YPF) (Yanniello, 2020).

Durante esta última década, la nueva minería (Megaminería) requiere de grandes reservas naturales para la extracción de los metales, con la finalidad de generar bonanzas económicas, pero a la vez, intensifica la conflictividad socioambiental en el entorno de las comunidades. En ese sentido, se realizó un estudio que comprobó la conexión de la estructura económica y social de la comunidad con las demandas del conflicto; además, existe un dinamismo permanente en los procesos de conflictividad, accionado a posturas discursivas de los pobladores en contra o en negociación (Martínez, 2020).

Durante los años 2014 al 2018; se exploró el derrame minero producido en el Río Sonora; lo cual, fue definido como catástrofe ambiental de la minería moderna en México. En ese contexto, se realizó un enfoque cualitativo sobre la implicancia de las organizaciones de la sociedad civil en la conflictividad de naturaleza ambiental; sin embargo, los hechos acontecidos en aquella época, no pueden nombrarse como un movimiento social sino ser un componente del mismo (Lugo, 2020).

Durante las últimas dos décadas, Latinoamérica ha percibido un “boom” minero a escala global, gestionado por el empresariado multinacional; siendo el primer destino de sus inversiones: Argentina, Chile, Perú, Ecuador, Colombia y Bolivia. En ese sentido, el incremento de los precios de los metales y el auge de las potencias mundiales como China e India; trae consigo, tiempos de prosperidad a favor del empresariado (Villamil, 2012).

Durante el periodo del 2010 al 2014; Cajamarca, Ancash, Apurímac y Puno, son regiones que tuvieron cifras económicas desfavorables, resultado de la conflictividad socioambiental en el

sector minero. En ese contexto, se demostró la relación de las variables de conflictividad socioambiental y seguridad nacional; asimismo, el impacto económico negativo, que esto genera (Zapata, 2016).

Se realizó un análisis de la región Cajamarca, en donde las variables de conflictos de naturaleza ambiental e incidencia económica, sobre las inversiones mineras no ejecutadas; determinando que el aumento de la conflictividad genera pérdidas económicas en el ámbito territorial (Carmona, 2020).

Se ha evaluado las estrategias para implementar la prevención y gestión de conflictos socioambientales, los cuales son: incidencia pública, movilización ciudadana y producción de información. Asimismo, recomienda un modelo para ser implementado por el Estado y las Empresas con la finalidad de resolver sus controversias sociales oportunamente (Villanueva, 2018).

Se desarrolló una investigación econométrica sobre la conflictividad social a escala nacional, con la finalidad de reconocer aquellos factores sociales, económicos y políticos que ocasionan los conflictos sociales y socioambientales; asimismo, se identificó el descenso del per cápita en diversas regiones. Esto se debe al incremento de la conflictividad; a esto le agregamos, las políticas de desequilibrio en la repartición de la riqueza como son los casos de las regiones de Apurímac y Moquegua; además, tenemos aspectos sociales, culturales y el ambientalismo minero, que se fortalecen en los procesos electorales con su discurso anti- inversión (León, 2019).

Durante los últimos años en el Perú, se ha señalado que los factores sociales y ambientales generaron conflictos socioambientales en las industrias extractivas; a su vez, impactaron negativamente en la economía de un determinado territorio (Zegarra, 2015),

Se exploró cuantitativamente los impactos de la minería en el entorno social de las familias de la sierra del Perú; encontrándose una vinculación innegable en la zona urbana pero no en la rural. En ese sentido, existe una relación de características e impactos socioeconómicos con respecto a la actividad minera metálica; a su vez, pueden generar potenciales conflictos socioambientales (Zegarra, 2007).

Se ha descrito la conexión de la minería metálica en el desarrollo sostenible de la comunidad campesina de Chacolla, región de Ayacucho; especificando su enlace con la magnitud económica, social y ambiental; sin embargo, ha quedado demostrado que su relación es con la minería artesanal e informal; quienes incumplen en gran parte o total con la normativa ambiental vigente (Medrano, 2021).

Se ha explorado el proyecto minero KIMSA; ubicado en la región Ayacucho; donde se verifico las malas prácticas socioambientales con su entorno social directo e indirecto. En ese contexto, esta conducta socioambiental negativa que evidencia esta empresa minera puede perjudicar en futuras inversiones en el lugar o sus alrededores (Huamán, 2021).

Chea (2015), expone las consecuencias sociales, ambientales y económicas del país; vinculado al sector minero. En donde, describe las determinaciones que se generan, pues constituyen la credibilidad y confianza para aproximar empresas extranjeras al Perú.

Marchetti (2016), explica que durante los años 2006 al 2015; las políticas del Estado Peruano asociado al sector minero, no colaboraron significativamente a mejorar en el desarrollo económico del país; al contrario, en varias regiones, generaron más pobreza, desigualdad y conflictividad social.

Explora la posición institucional de la Defensoría del Pueblo, con respecto a los conflictos sociales en el Perú; en donde, manifiesta que los problemas socioambientales son específicamente ligados a la actividad minera. Además, señala que el Estado Peruano, debe realizar diversos cambios normativos con la finalidad de compaginar los intereses económicos y derechos, de todos los actores involucrados en el tema (Capurro, 2011).

Anto (2020), nos presenta una serie de estrategias con la finalidad de neutralizar el deterioro en el ambiente de varias regiones del país; obra de las malas prácticas e ilícitas, por parte de la tala ilegal como la minería.

Durante el año 2011, se desarrolló una investigación científica; vinculado al proyecto minero Constancia, ubicado en las comunidades campesinas de Chamaca y Chilloroya, pertenecientes a la región Cuzco; donde se propuso el modelo de desarrollo sostenible (articulación del Estado con el sector privado) como estrategia para gestionar eficientemente la conflictividad socioambiental en la zona (Matute *et al.*, 2014).

Mamani (2020), durante el año 2018, elaboró un estudio de la conexión entre la gestión de las relaciones públicas de las unidades mineras y la conflictividad socioambiental; al respecto, el resultado fue la influencia de las relaciones públicas para neutralizar las controversias socioambientales.

Gamboa (2017), analiza el marco normativo vigente; vinculado a la visión de desarrollo socioeconómico del país y los derechos de las comunidades nativas e indígenas; al respecto, considera que varios artículos deben ser modificados para evitar futuros conflictos socioambientales.

1.5 Justificación de la Investigación

1.5.1 Justificación Teórica

Se desarrolló con la finalidad de crear estudios y teorías; que contribuyen a la reflexión y al debate académico (Zevallos, 2020).

1.5.2 Justificación Práctica

Contribuyó a implementar estrategias para gestionar y prevenir con eficacia la conflictividad socioambiental en la región Arequipa con el fin de impactar favorablemente en la economía del país (Carmona, 2020).

1.5.3 Justificación Metodológica

Se admitió que el estudio adquirido sea verificado; a través, de métodos científicos que garanticen la validez y credibilidad (Zapata, 2016).

1.6 Limitaciones de la Investigación

1.6.1 Limitaciones de Tiempo

Años de estudio, 2020 al 2022 (Zevallos, 2020).

1.6.2 Limitaciones Espaciales

Distritos de la región Arequipa; que forman parte de las áreas de influencia social (Zevallos, 2020).

1.6.3 Limitaciones Conceptuales

Conflictos socioambientales en proyectos mineros e Impacto en la economía (Zapata, 2016).

1.7 Objetivos de la Investigación

1.7.1 *Objetivo General*

Analizar los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa y el impacto que generaron en la economía del Perú, 2020 - 2022.

1.7.2 *Objetivos Específicos*

1. Determinar la relación que existe entre los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 - 2022.
2. Describir la relación que existe entre los conflictos socioambientales en dialogo de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 - 2022.
3. Señalar la relación que existe entre los conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 - 2022.
4. Comparar los conflictos socioambientales latentes, en diálogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 -2022.

1.8 Hipótesis

H_0 : Hipótesis Nula; H_i : Hipótesis Alternativa

1.8.1 *Hipótesis General*

H_0 : Los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa impactaron negativamente en la economía del Perú, 2020-2022

H_i : Los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa impactaron positivamente en la economía del Perú, 2020-2022.

1.8.2 Hipótesis Específicas

1. Latente

H_0 : Existe relación entre los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 -2022.

H_i : No existe relación entre los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 -2022.

2. Diálogo

H_0 : Existe relación entre los conflictos socioambientales en dialogo de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 -2022.

H_i : No existe relación entre los conflictos socioambientales en dialogo de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 -2022.

3. Activos

H_0 : Existe relación entre los conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 -2022.

H_i : No existe relación entre los conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 -2022.

4. Comparativa

H_0 : Existen diferencias entre los conflictos socioambientales latentes, en diálogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, Perú, 2020 -2022.

H_i : No existen diferencias entre los conflictos socioambientales latentes, en diálogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, Perú, 2020 -2022.

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Marco Normativo

- Constitución Política del Perú (1993) y sus modificatorias.
- Decreto Legislativo N° 109, Ley General de Minería.
- Decreto Legislativo N° 708, Ley de Promoción de Inversiones en el Sector Minero.
- Ley N° 28611, Ley General del Ambiente y sus modificatorias.
- Ley N° 27506, Ley del Canon.
- Ley N° 26861, Ley Orgánica para el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales.
- Ley N° 27446, Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental y sus modificatorias.
- Ley N° 26520, Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo.
- Ley N° 22783, Ley de Bases de Descentralización.
- Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias.
- Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y sus modificatorias.
- Ley N° 29785, Ley del Derecho a la Consulta Previa a los Pueblos Indígenas u Originarios.

- Ley N° 31380, Ley que delega en el Poder Ejecutivo la facultad de legislar en materia tributaria, fiscal, financiera y de reactivación económica a fin de contribuir al cierre de brechas sociales

- Decreto Supremo N° 014 – 92 – EM (Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería) y sus modificatorias.

- Decreto Supremo N° 022 – 2017 – PCM (Aprueba el Reglamento de Organización y Funciones de la Presidencia del Consejo de Ministros, crea el Despacho Viceministerial de Gobernanza Territorial, creando la Secretaria de Gestión Social y Dialogo).

- Decreto Supremo N° 031 – 2007 – EM (Aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Energía y Minas, crea la Oficina General de Gestión Social, adscrita al Despacho Ministerial).

2.2 Teorías y Doctrinas

2.2.1 Teorías

En la presente investigación, se ha visto por conveniente tratar diversas teorías con respecto al “Conflicto” para conceptualizar la base académica con el ánimo de definir conceptos claros y objetivos que contribuyan a conocer de cerca este fenómeno de estudio (Uch, 2020).

Uch (2020), indica que la escuela tradicional trata al conflicto como poder, entre los que pensaron de esta manera son: Tucídides, Sun Tzu, Maquiavelo, Marx y Von Clausevitz.

Posteriormente, en el año 2015, después de la detonación de la bomba atómica, surge la “teoría de la disuasión”; donde apertura teorías complejas: “toma de decisiones” y “teoría de juegos”; los dos juntos, tienen su comienzo en la escuela tradicional (Siglo XX), cuyo arquetipo

es la “racionalidad”, en donde las personas deben tomar decisiones de manera prudente, por las ventajas y desventajas que pueden surgir (Uch, 2020).

No obstante, los premios noveles, John Nash (1994) y Thomas Schelling (2005), tomaron la “racionalidad” para crear un arquetipo sofisticado de la “teoría del juego”, implementando comunicación, negociación e información; asimismo, incorpora lo valioso que es la “irracionalidad” en la inteligencia estratégica (Uch, 2020).

2.2.1.1 Teoría de Sun Tzu (428 – 211 a.C.). El general Sun Tzu, expone su obra excepcional denominado “El Arte de la Guerra”; donde conceptualiza al conflicto como: luz y sombra, peligro y oportunidad, estabilidad y cambio, fortaleza y debilidad, el impulso para avanzar y el obstáculo que se opone. Es decir, manifiesta que todos los conflictos contienen la semilla de la creación y la destrucción (Ortega y Toomey, 2020).

2.2.1.2 Teoría de Thomas Hobbes (1588 – 1679). Herrero (2013), en el año 1651, Hobbes, señala que el conflicto se basa en el pacto social; entre la naturaleza humana y el Estado porque describe al orden y la estabilidad social como componentes obligatorios.

2.2.1.3 Teoría de Emile Durkheim (1858 – 1917). Durkheim, estableció la sociología como disciplina académica; pues comprendió que los fenómenos sociales (hechos sociales), son unidades de análisis o de estudio; por consiguiente, no puede minimizarse a datos psicológicos, siendo el raciocinio grupal o sociedad que prevalece ante el individuo (Herrero, 2013).

2.2.1.4 Teoría de Max Weber (1864 – 1920). El enfoque weberiano, especifica la perspectiva de individuos que buscan sus propios intereses; señalando que el orden social es una utopía en la historia de los conflictos; pues el Estado es un actor fundamental que despliega legítimamente la coacción y fuerza sobre ámbito territorial. Cabe señalar, que los militantes de izquierda en Europa;

lo critican por construir las bases filosóficas para la obtención del mando de “Aldolf Hitler”, sin intención alguna. (la demagogia, la religión y/o la cultura impone su criterio sobre las masas (Herrero, 2013).

2.2.1.5 Teoría de Georg Simmel (1858 – 1918). En 1900, en una obra llamada “La filosofía del dinero”; Simmel desarrolló la tesis, de que el dinero tenía cada vez más incidencia en la sociedad, la política y el individuo. Es decir, la expansión de la economía monetaria trajo consigo nuevos beneficios, pero a la vez el dinero se ha convertido como un fin supremo.

Por otro lado, considera el conflicto como un elemento fundamental para las relaciones sociales porque genera efectos beneficios ante la sociedad; asimismo, el fenómeno de la vida social va producir nuevas ideas ante los cambios o transformaciones que se realicen en el tiempo (Herrero, 2013).

2.2.1.6 Teoría de Alain Touraine (1925 – 2023). Herrero (2013), Touraine menciona que la sociedad debe crear su propio futuro, a través, del dinamismo de los conflictos pues forman parte de las entrañas de la sociedad.

Según Martínez (2020), en otras palabras, para Touraine un conflicto o movimiento social, se presenta como la mezcla de identidad, un principio de oposición y un principio de totalidad; es decir, quién lucha, contra quien y sobre qué terreno se lucha.

2.2.1.7 Teoría de Johan Galtung (1930 a la fecha). En el año 1969; Galntung (conocido investigador de la paz y los conflictos sociales) manifestó que los conflictos son procedimientos cambiantes en su estructura y conducta; inciden mutuamente; además, señalo en su “teoría de conflictos”; que el fenómeno social debe ser analizado para transfórmalo; los conflictos son eternos (Calderón, 2009).

2.2.1.8 Teoría de Lewis Coser (1913 – 2003). Coser, es conocido por la academia como el precursor de la Teoría de Conflictos; en su obra maestra “Las funciones del conflicto social” menciona al conflicto como un fenómeno social que cumple el rol comunicacional; con la finalidad de cohesionar a una sociedad, a punto de desintegrarse (Castillo, 2018).

2.2.2 Doctrinas

2.2.2.1 Conflicto. Defensoría del Pueblo (2022), menciona que el conflicto es inherente en el ser humano; asimismo, es un fenómeno natural en la sociedad y su presencia es inevitable en la interrelación social de las personas.

2.2.2.2 Conflictos Sociales. Es la posición que toman dos personas o colectivos, con el fin de saciar inclinaciones que se aprecian como opositoras. Además, es considerado una discordia expresada entre por lo menos dos partes y usualmente se vuelve evidente cuando la posición de una de las partes no es aceptada, desencadenando un escalamiento de la conflictividad, con el fin de poner sus demandas sociales en el escenario público (Autoridad Nacional del Agua [ANA], 2014).

Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [OSINERGMIN] (2019), argumenta que la complejidad del conflicto social está relacionada por diversos factores como: ambiente, económico, social, cultural, institucional, político y otros.

Ministerio del Interior [MININTER] (2029), manifiesta que el conflicto social es un procedimiento entre dos o más actores sociales; en donde se evalúa la imposición de uno al otro; cabe precisar, que si las acciones son reiterativas puede desencadenar en acciones de violencia, intimidando el orden público.

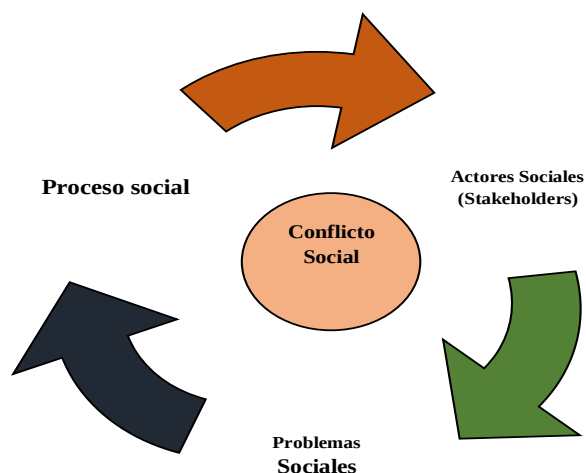
Defensoría del Pueblo (2022), determina que los conflictos sociales son un procedimiento engorroso; en donde, los intereses, posiciones o necesidades, del Estado, la empresa y la comunidad; sino son saciadas; puede desatar en violencia.

2.2.2.3 Elementos de los Conflictos Sociales. Un conflicto social cuenta con tres componentes mínimos: actores sociales, problemas sociales y proceso social (Figura 1).

a) Actores Sociales (Stakeholders). Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), son los llamados grupos de interés; quienes, por un lado, formulan demandas, otros son supuestos responsables del problema, y aquellos que construyen la resolución de los problemas.

b) Problemas Sociales. Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), es el ambiente donde se desarrolla los hechos; es decir constituye la realidad que se intenta transformar.

c) Proceso Social. Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), es el componente que identifica la disimilitud entre lo subjetivo y objetivo.

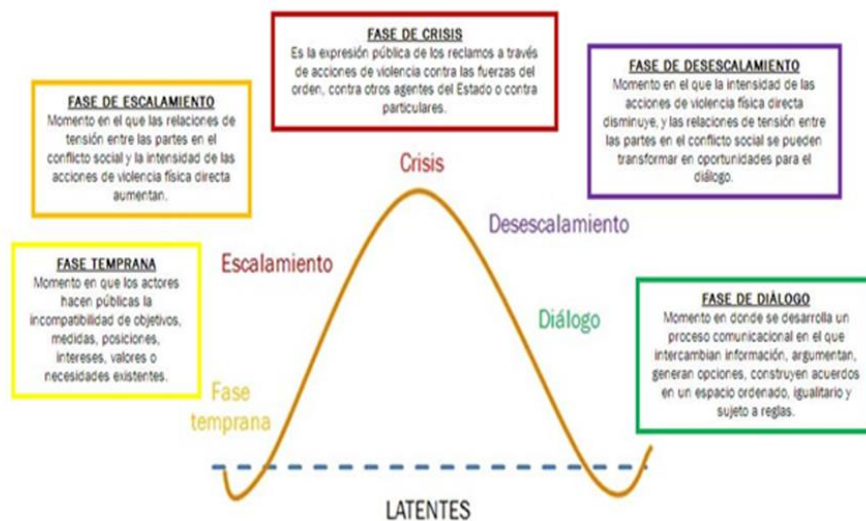
Figura 1***Elementos de los Conflictos Sociales***

Adaptado de "Elementos de Conflictos Sociales" (Zevallos, 2020).

En la Figura 1 nos ilustra los tres componentes que giran en un conflicto social.

2.2.2.4 Fases de los Conflictos Sociales. Defensoría del Pueblo (2022), expresa que el ciclo (fase) de los conflictos sociales se da por el aumento o descenso de la agresividad, y la probabilidad del dialogo y raciocinio (Figura 2): Fases: temprana, escalamiento, crisis, desescalamiento y dialogo.

Figura 2

Fases de un Conflicto Social Activo

Adaptado de “Fases de un Conflicto Social Activo”, por *Reporte de Conflictos Sociales* (226), 2022.

Defensoría del Pueblo.

En la Figura 2 se puede apreciar el ciclo (fases) del desarrollo de un conflicto social activo.

2.2.2.5 Conflictos Socioambientales. Servicio Nacional de Certificación Ambiental [SENACE] (2018), señala que es un procedimiento por la certificación ambiental; en donde, los actores involucrados observan que sus posiciones e intereses son antagónicos referente a la extracción de las reservas naturales.

Este patrón de conflicto tiene como premisa principal la defensa del medioambiente. Es decir, existe incertidumbre sobre la posibilidad de impacto negativo a las reservas naturales, los cuales son necesarios para el desarrollo socioeconómico de las comunidades campesinas, comunidades nativas, agricultores u otros (Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [ONSINERGMIN], 2019).

Los conflictos socioambientales se producen por el antagonismo de poblaciones a la realización de proyectos, cuya sensación es la posibilidad de impactos negativos en su ambiente. Estos conflictos pueden expresarse en la fase inicial del proyecto, ya sea por el otorgamiento de concesiones o de certificaciones ambientales o durante su ejecución (Presidencia del Consejo de Ministros [PCM], 2022).

Según su naturaleza (minería), se clasifican en: *latente* (conflictos no activos, que aún no se hacen público o no se expresan en el momento), *dialogo* (conflictos activos, pero sin ninguna implicancia a crisis; en donde las partes expresan sus puntos de vista para llegar acuerdos y/o compromisos) y *activos* (conflictos activos que son públicos que pueden desencadenar en algunas ocasiones a crisis, generando violencia) (Ministerio de Energía y Minas [MINEM], 2022).

2.2.2.6 Conflictividad Minera. Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE] (2023), es el proceso; en donde los actores sociales (Estado, Empresa y Sociedad), manifiestan su sensación, de que sus intereses pueden ser arrebatados por el otro; la escalada del mismo puede liberar en acciones de violencia fatal.

2.2.2.7 Gobierno Local. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2011), menciona que es la unidad de gobierno que goza de autonomía política, económica y administrativa en los asuntos de su competencia, dentro de sus jurisdicciones urbanas o rurales. Comprende a los concejos provinciales y distritales.

2.2.2.8 Gobierno Regional. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2011), señala que es la unidad territorial geoeconómica con diversidad de recursos naturales, sociales e institucionales, integradas histórica, administrativa, ambiental y culturalmente, que conlleva diversos niveles de desarrollo, especialización y competitividad productiva.

2.2.2.9 Gobierno Central. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), indica que es el conjunto de entidades públicas del sector público no financiero, excluidas las Empresas Públicas.

2.2.2.10 Gobierno Nacional. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), señala que es similar a la conceptualización establecida en la Ley General del Sistema Nacional de Presupuesto Público.

2.2.2.11 Indicador Económico. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2011), señala que es el número cuyo cambio suministra información sobre el avance de la economía. Ejemplos: Tasas de empleo, Inflación, etc.

2.2.2.12 Inversión Pública. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2011), indica que compete a todo desembolso de recursos orientado a aumentar, renovar o modernizar la presencia de capital tangible de propiedad pública y/o de recurso humano, cuyo objeto es extender la competitividad del país para brindar bienes y servicios.

2.2.2.13 Producto Bruto Interno (PBI). Es el indicador básico de un país, y calcula el valor adicional de todos los bienes y servicios finales producidos durante un periodo; asimismo, es un dato que representa la calidad de vida de la nación. Se valoriza en millones de S/. (soles) corrientes y constantes; a diferencia de la comparación entre países, que se debe valorizar en US\$ (dólares) (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2022).

2.2.2.14 PBI per cápita. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), indica que es la relación entre el PBI y la producción de un país en un año determinado. Frecuentemente se vincula con el grado de desarrollo relativo de un país. Se valoriza en US\$ (dólares).

2.2.2.15 Empleo. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2022), engloba a las personas de edad, que tengan la capacidad de laborar en cualquier oficio.

2.2.2.16 Productividad. Es el cálculo que se obtiene de la relación entre la producción y los insumos que se utilizan para fabricar un bien; asimismo, la productividad es el indicador económico que nos señala si estamos gestionando eficientemente los recursos. Alude a producir más en menos tiempo, con menos uso de energía, en un menor espacio y con menos desperdicios por cada bien producido (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2022).

2.2.2.17 Gasto Público. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), señala que es el conglomerado de desembolsos que se realizan en el que se realizan en el dominio público.

2.2.2.18 Gasto Social. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), manifiesta que forma parte del gasto público orientado a pagar servicios sociales básicos para los individuos.

2.2.2.19 Transferencia de partidas. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), menciona que es la modificación presupuestaria que puede realizarse en el nivel institucional, es decir, compone traslados de créditos presupuestarios entre pliegos.

2.2.2.20 Crecimiento Económico. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2022), señala que es el fruto del incremento de la producción de bienes y servicios. Cabe precisar, que el aumento del crecimiento económico incide en más puestos de empleo.

2.2.2.21 Costo Económico. Es la pérdida del valor agregado bruto o valor adicional bruto (VAB), recaudación fiscal y empleo, como resultado de la no ejecución y subproducción de los proyectos mineros. El costo contempla las consecuencias directas, indirectas o inducidas, medidos a partir de los multiplicadores de la minería (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

2.2.2.21 Valor agregado Bruto (VAB). Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE] (2023), menciona que encarna el valor total de la producción, una vez descontado el

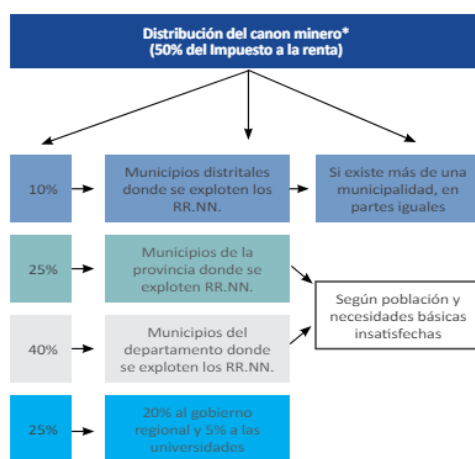
costo total de los insumos intermedios utilizados. Evidencia la colaboración de un sector o actividad económica al Producto Bruto Interno.

2.2.2.22 Brecha Social. Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2011), señala que es el desequilibrio social que se encuentra en diversas localidades del país, en donde ciertos ciudadanos no disponen de servicio básicos elementales.

2.2.2.23 Canon Minero. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), indica que es la contribución de la que gozan los gobiernos locales y regionales, sobre los ingresos y rentas conseguidos por el Estado; a través, de la explotación de reservas minerales (metálicos y no metálicos) (Figura 3).

Figura 3

Criterios de Distribución del Canon Minero



Adaptado de *Distribución del Canon Minero*, 2022, MEF.

En la Figura 3 se puede observar la distribución del canon a los gobiernos locales y regiones.

2.2.2.24 Regalía Minera. Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), indica que es la contraprestación de servicios del titular de la concesión minera al Estado por la explotación de

reservas naturales no renovables, justificada en la necesidad de la Nación de recibir beneficios de sus propios recursos antes de que se agoten.

2.2.2.25 Proyecto Minero. Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE] (2023), indica que es una propuesta de inversión privada en la minería metálica. Une a todas las acciones del ciclo de la cadena de valor.

2.2.2.26 Cartera de Inversión Minera. Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE] (2023), menciona que es el maletín de proyectos mineros que se desea poner en funcionamiento en los siguientes años.

2.2.3 El Sector Minero y su Impacto Económico en el Perú

En las últimas décadas a nivel global, el crecimiento de la industria ha provocado un incremento de la petición de productos manufacturados con minerales. Cabe señalar, que existen países, cuyos minerales poseen mayor demanda; dado que, la actividad minera representa un aporte económico importante por el nivel de las exportaciones que produce. Estos países son llamados mineros (Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [OSINERGMIN], 2023).

Por otro lado, la cúspide de los precios de los metales genera oportunidades en la mejora de la calidad de vida; mientras que el retraso de las inversiones produce un efecto antagónico. Cabe señalar, que la conducta de los precios y la demanda de los metales, tiene vinculación con la dinámica de las economías globales o centros de producción mundial. (Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [OSINERGMIN], 2023).

Por otra parte, la influencia de la minería metálica se ha propagado, en tanto, que incide en la vida social y política; pues es clave en la diversificación de productos con el fin de saciar las necesidades de un mundo, cada vez más veloz; además, contribuye en el crecimiento económico

de las naciones, generando puestos laborales y mejorando el bienestar de sus poblaciones (Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [OSINERGMIN], 2023).

Perú es considerado un país minero y es el principal productor global de minerales; es el caso, del cobre (Cu), oro (Au), plata (Ag), zinc (Zn), plomo (Pb), estaño (Sn) y molibdeno (Mb); esta industria ha jugado un rol fundamental en la economía del país. (Tabla 2, Figura 4 y 5) (Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [OSINERGMIN], 2023).

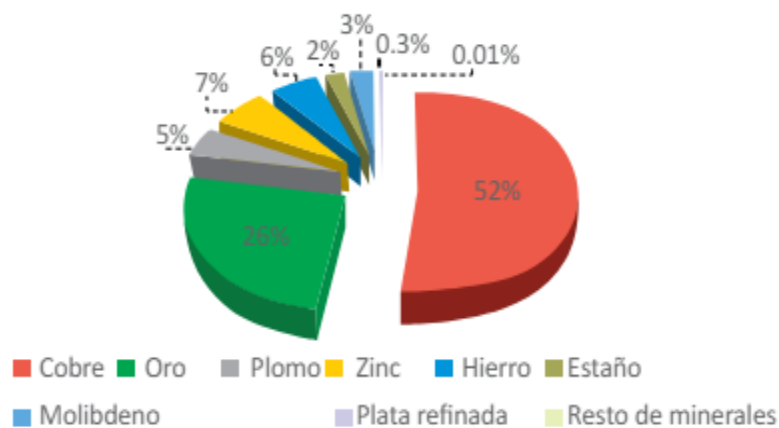
Tabla 2

Perú en el ranking mundial 2022

producto	Producción Minera	reservas de minerales
Cobre	2	3
Zinc	2	4
Plata	3	1
Plomo	5	5
Oro	9	5
Estaño	4	9
Molibdeno	4	3

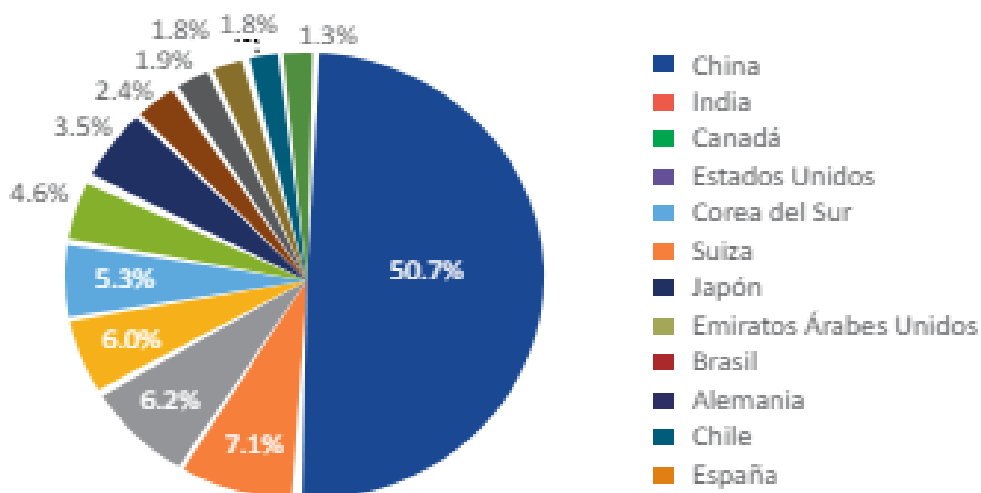
Adaptado de *Perú en el ranking mundial, 2022*. MINEM.

En la Tabla 2 se puede observar la posición que ocupa el Perú en el mundo con respecto a la producción minera.

Figura 4***Exportaciones mineras tradicionales por mineral, 2022***

Adaptado de *Exportaciones mineras tradicionales por mineral, 2022*, OSINERGMIN, 2023, MINEM.

En la Figura 4 se puede observar las exportaciones mineras tradicionales durante el 2022.

Figura 5***Principales destinos de las exportaciones, 2022***

Adaptado de *Principales destinos de las exportaciones, 2022*, OSINERGMIN, 2023, SUNAT.

En la Figura 5 se puede observar a que países exportamos nuestros recursos mineros, durante el 2022.

2.2.3.1 Huellas del Sector Minero. Durante los últimos años, la industria ha sido clave en la economía de nuestro país; su aporte al PBI ha progresado en el tiempo; es por ello, que, durante el año 2022, remontó a 6,4%, aun cuando, subió el precio de la energía, la política “Cero COVID” de China y la disminución de sobrantes ocasionados durante la pandemia (Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [OSINERGMIN], 2023).

Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [OSINERGMIN] (2023), el valor de la industria en la economía del Perú puede ser analizada por cuatro variables económicas como son: el Producto Bruto Interno (PBI), el Valor Agregado Bruto (VAB), Sector Externo e Inversiones.

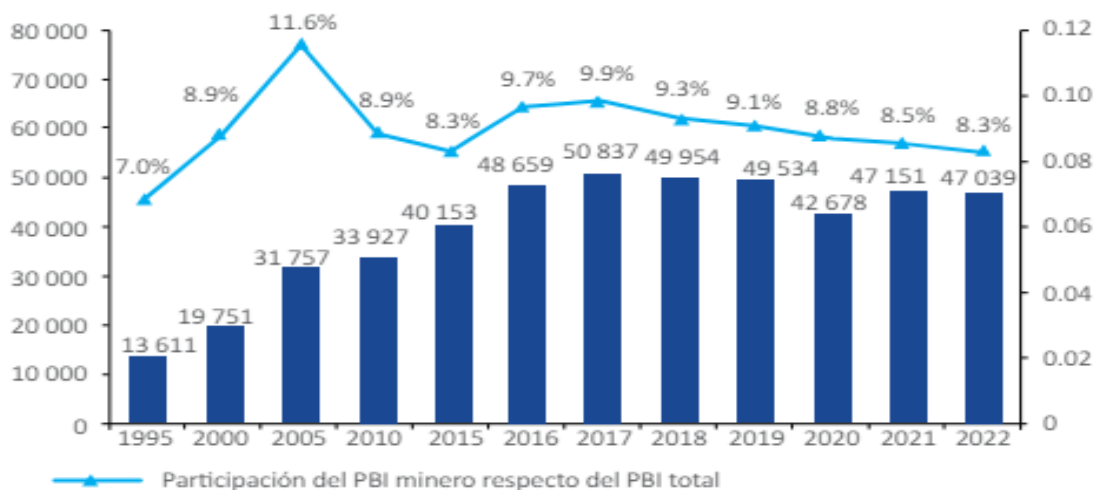
a) PBI. Durante los años 1995 al 2022, 4,5% fue el promedio del PBI metálico en comparación del 3,9% del PBI nacional. Cabe precisar, que, durante la década del 2000, se produjo el auge del PBI minero, alcanzando el 19%; este crecimiento es fruto de las condiciones favorables de aquella época (óptimas reservas naturales; señales claras de estabilidad jurídica y económica; y la subida del precio de los commodities). Sin embargo, en los últimos años, la desaceleración estaría vinculado a la inclinación por otras materias primas, menos exploraciones, cierre de unidades mineras, incremento de la conflictividad social e inestabilidad política (Figura 6) (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2022).

b) VAB. Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), señala que el VAB minero en el PBI total aumento por arriba del 13% en el año 2021, fruto de los altos precios de los commodities y el incremento de la producción minera (Figura 7).

c) Sector Externo. Durante los años 1990 al 2022, las exportaciones del sector minero de nuestro país han representado más de la mitad de la balanza comercial; en el presente año ha continuado la tendencia creciente en promedio. La importancia de las exportaciones mineras tuvo sus picos altos en los años 2017 y 2021; con 62% y 63%; respectivamente (Figura 8) (Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minas [ONSINERGMIN], 2023).

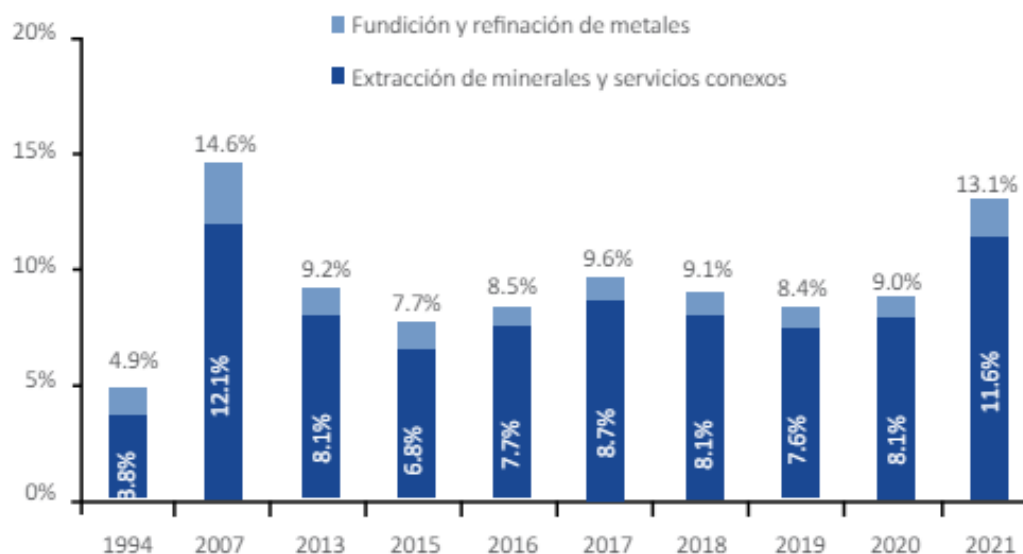
d) Inversiones La inversión minera alcanzo su auge en el año 2013 con US\$ 9 mil millones, al mismo tiempo, la intervención privada a nivel nacional fue de 20,9%. En el ámbito global, la posición de la minería peruana, es atractiva a las transnacionales y/o corporaciones mundiales. Cabe precisar, que la inversión minera cumple un rol fundamental en la macroeconomía pues representa en promedio el 12% de la inversión privada nacional (Figura 9) (Ministerio de Energía y Minas [MINEM], 2022).

Figura 6

PBI del sector minero 1995 – 2022

Adaptado de *PBI del sector minero, 1995 - 2022*, OSINERGMIN, 2023, INEI.

En la Figura 6 se puede ilustrar que el sector minero se representa como el PBI del sector minería e hidrocarburos (Minería metálica, en millones de soles a precios constantes desde el 2017).

Figura 7***Contribución del VAB de minería en el PBI total, 1994 - 2021***

Adaptado de *Contribución del VAB de minería en el PBI total, 1994 - 2021*, OSINERGMIN, 2023, INEI.

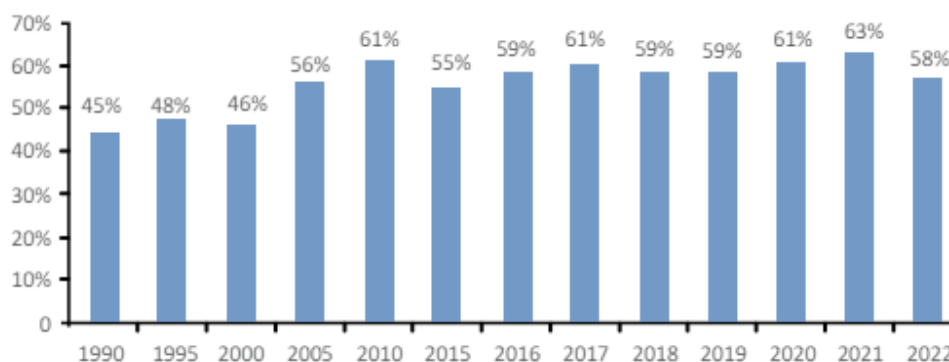
En la Figura 7 se puede observar la fundición y refinación de metales como la extracción de minerales y servicios convexos del VAB de minería en el PBI total, durante los años 1994 al 2021.

Figura 8***Participación de la inversión minera en la inversión privada nacional, 1996 – 2022***

Adaptado de *Participación de la inversión minera en la inversión privada nacional, 1996-2022*,

OSINERGMIN, 2023, INEI.

En la Figura 8 se puede observar la participación de la inversión minera en la inversión privada de nuestro país, durante los años 1996 al 2022.

Figura 9***Participación de las exportaciones mineras tradicionales en las exportaciones totales, 1990 - 2022***

Adaptado de *Participación de las exportaciones mineras tradicionales en las exportaciones totales 1990 - 2022*, OSINERGMIN, 2023, INEI.

En la Figura 9 se puede observar la participación de las exportaciones mineras tradicionales en las exportaciones totales del país, durante los años 1994 al 2022.

Por otro lado, la industria se conecta con la economía; a través, de la recaudación fiscal y el pago por el aprovechamiento de las reservas naturales. El tributo que más destaca es el Impuesto a la Renta (IR) porque es el impuesto principal que pagan las mineras al Estado Peruano; hoy en día, se atribuye, una tasa del 29,5% sobre la utilidad bruta, de acuerdo, a la Ley N° 31380. No obstante, las empresas mineras que cuentan con contratos estabilidad tributaria actual, se les sigue aplicando una tasa del 32%. Cabe señalar, que existen impuestos adicionales como: el Impuesto General a las Ventas (IGV), el Impuesto Selectivo al Consumo (ISC) y otros (Tabla 3, 4 y Figura 10) (Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria [SUNAT], 2022).

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), indica que, que los gobiernos regionales y locales reciben entrega de fondos (canon y regalía minera), producto de la explotación minera en cuyo ámbito geográfico se extrae las reservas.

En ese sentido, el canon minero es un instrumento normativo de primer orden pues contribuye al desarrollo socioeconómico de los gobiernos regionales y locales; pues el uso del mismo, es únicamente para invertir en proyectos u obras que impacten a nivel local y regional. Asimismo, los gobiernos regionales transfieren un fondo porcentual a las universidades públicas de su jurisdicción (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], 2022).

Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria [SUNAT] (2022), nos menciona que las regalías mineras, también son un instrumento normativo significativo pues

sobre la base del número y el valor de los minerales extraídos, son entregados en su integridad a los gobiernos regionales y locales. (Figura 11).

Tabla 3

Recaudaciones en el sector minero

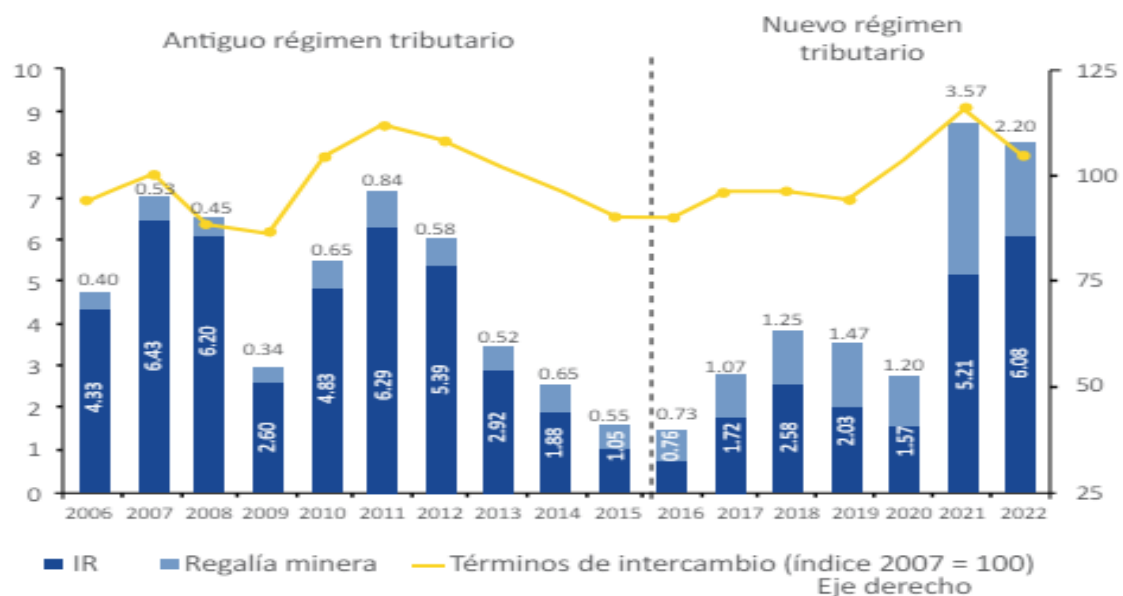
Ingresos Tributarios	Ingresos no Tributarios
Impuesto a la Renta	Regalía Minera
Impuesto a la Venta	Gravamen Especial Minero
Impuesto al Consumo	
Impuesto a la Importación	
Impuesto a los Dividendos	
Impuesto Especial a la Minería	

Adaptado de *Recaudaciones en el sector minero, 2022*, MINEM.

En la Tabla 3 se puede observar los tributos que se realizan en el sector minero.

Figura 10

Ingresos por IR y regalía minera recaudadas en el sector minero 2006 – 2022 (En S/. miles de millones)

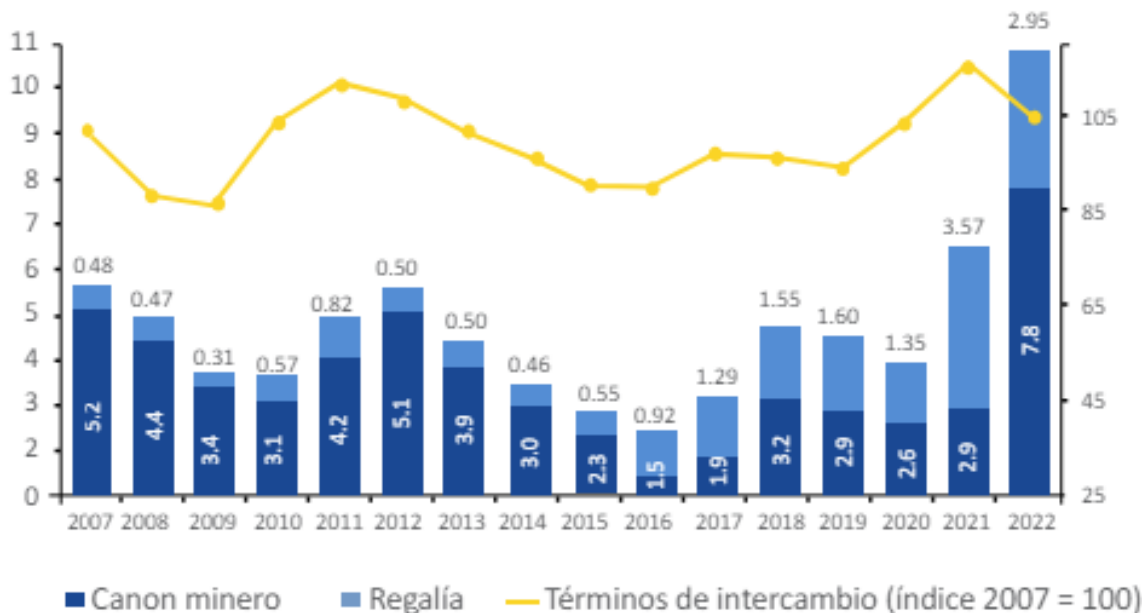


Adaptado de Ingresos por IR y regalía minera recaudadas en el sector minero 2006-2022 (En S/. miles de millones), OSINERGMIN, 2023, SUNAT y BCRP.

En la Figura 10 se puede observar los ingresos obtenidos por el IR y regalías mineras en el sector minero de nuestro país, durante los años 2006 al 2022.

Figura 11

Evolución del canon y las regalías mineras transferidas, 2007-2022 (En S/. miles de millones)



Adaptado de *Evolución del canon y las regalías mineras transferidas, 2007-2022 (En S/. miles de millones)*, OSINERGMIN, 2023, MINEM y BCRP.

En la Figura 11 se puede observar el histórico del canon y las regalías mineras transferidas de nuestro país, durante los años 2007 al 2022.

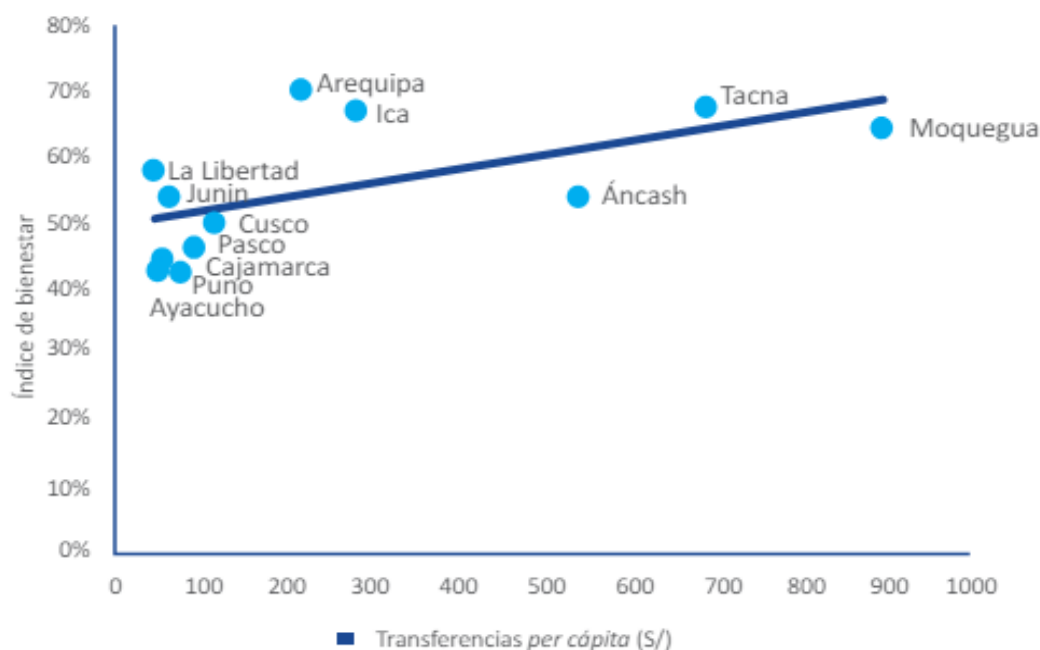
Por lo demás, se explica que, a escala distrital, no es probable constituir una relación entre las variables mencionadas, pues se ha constado de distritos con entrega de fondos per cápita mayor al promedio; además, se ha verificado un conjunto de distritos con ingresos diminutos en canon y regalías, cuya calidad de vida es insignificante (Figura 12) (Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [OSINERGMIN], 2023).

Asimismo, de los 1854 distritos del Perú, solo 60 perciben el 67% la entrega de fondos por canon y regalía, y 15 perciben el 42%. Cabe precisar, que en el círculo de estos distritos resalta:

Ancash (San Marcos, Nuevo Chimbote y Chavín de Huántar), Arequipa (Cerro Colorado), Marcona (Ica) y Tacna (coronel G. Albarracin e Ilabaya); los cuales, en conjunto perciben el 30% aproximadamente de la entrega de fondos; y representan el 1,9% de la población total del país, durante el año (Figura 13) (Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería [OSINERGMIN], 2023).

Figura 12

Índice de Bienestar 2015 y transferencias per cápita a nivel departamental durante el 2022

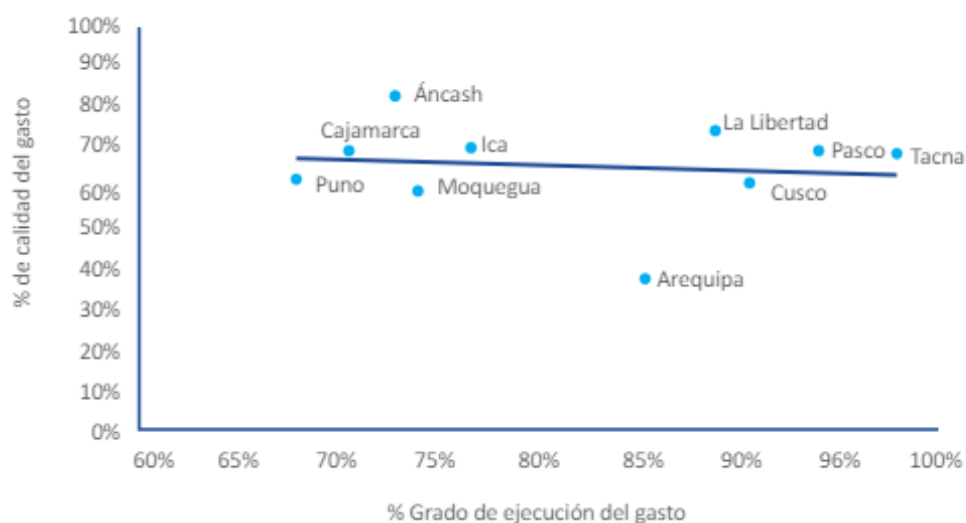


Adaptado de *Índice de Bienestar 2015 y transferencias per cápita a nivel departamental durante el 2022*, OSINERGMIN, 2023, MEF e INEI.

En la Figura 12 se puede observar el histórico del canon y las regalías mineras transferidas a las principales regiones

Figura 13

Ejecución y calidad del gasto 2013 – 2022



Adaptado de *Ejecución y calidad del gasto 2013-2022*, OSINERGMIN, 2023, MEF e INEI.

En la Figura 13 se puede observar el histórico de la ejecución y calidad del gasto, de las principales regiones del país, durante los años 2013 al 2022.

Tabla 4

Impacto Económico (+) de la Minería en el Perú (2020 – 2022), representado porcentualmente y en valor monetario

Años / Impacto Económico (+)	PBI nacional (%) y (S/. millones)	Ingresos Recaudados (S/. millones)	Valor de Exportaciones (%) y (US\$ millones)	Promedio de empleos directos e indirectos (#)	Transferenc ias a los Gobiernos Regionales y Locales (S/. millones)
2020	8,8 y 42.675	4.073	61,0 y 26.128	178.333	4.164
2021	8,5 y 47.148	14.110	63,1 y 39.757	227.407	6.632
2022	8,3 y 47.036	15.848	57,6 y 38.120	230.737	10.947

Adaptado de *Impacto Económico (+) de la Minería en el Perú (2020 – 2022)*, representado porcentualmente y en valor monetario, Elaboración Propia, 2022, MINEM, MEF, SUNAT, INGEMMET.

En la Tabla 4 se puede observar el impacto económico positivo que nos proporciona la minería en el Perú; durante el 2020 al 2022; nuestro país ha obtenido una recaudación fiscal de S/. 34.031 millones y US\$ 104.005 millones; además, transfirió a los gobiernos regionales y locales, la suma de S/. 21.743 millones; por concepto de canon minero, regalía minera y derecho de vigencia.

2.2.4 El Impacto Económico de los Conflictos Socioambientales en el Sector Minero

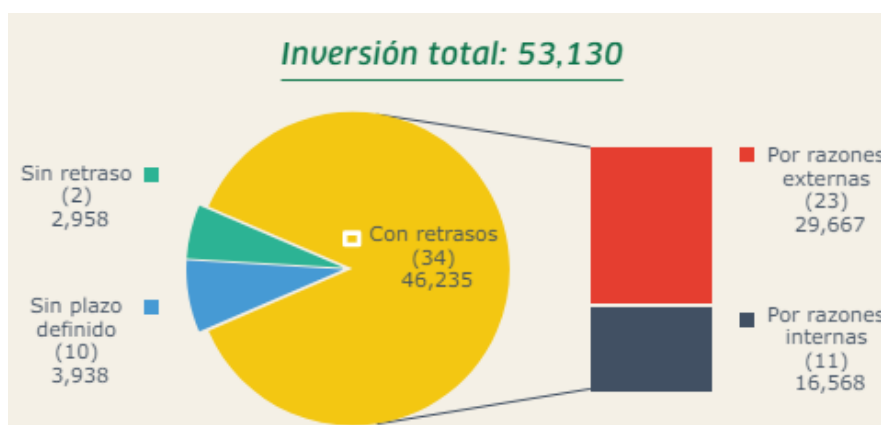
El sector minero es una actividad económica de suma importancia para la economía del país por su estrecha vinculación con otros sectores rentables y la significativa contribución económica que produce. Sin embargo, el entorno de la minería indica una cadena de agotamiento que obstaculiza el beneficio del mismo. Entre estos obstáculos, tenemos el ascenso de la conflictividad social y la eminente dificultad normativa, que constantemente paralizan la apertura de las inversiones. Este tipo de suspensiones reiterativas de las actividades mineras repercute significativamente en pérdidas económicas (menor producción); si el efecto hubiera sido contrario, en este momento se hubiera reactivado la economía y regresar al canal de reducción de la pobreza en nuestro país (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

2.2.4.1 Costo Económico de la No Ejecución de Proyectos Mineros. En esta sección, se explora el costo económico vinculado al retraso en el ciclo de inversión y producción de proyectos captados en el portafolio minero. Cabe precisar, que el retraso en la no ejecución de proyectos se entiende (diferencia): fecha de apertura de la última actualización del portafolio, menos la fecha de apertura que se pronunció para tal proyecto (Figura 23 y 24) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

En ese contexto, el portafolio de proyectos mineros apuntó 46, cuyo monto total de inversión es de \$53, 130 millones. De estos, 34, suman \$46, 235 millones, aproximadamente, los cuales, cuentan con retraso en su inicio de ejecución; 10, no cuentan con fecha de apertura de actividades; y 2 que hace poco han sido admitidos al maletín de inversión minera (Figura 14) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Figura 14

Cartera de inversión minera según situación de proyectos, julio 2023 (US\$ millones)



Adaptado de *Cartera de inversión minera según situación de proyectos, julio 2023 (US\$ millones)*,
SNMPE, 2023, MINEM.

En la Figura 14 se puede observar la inversión total de la cartera de los proyectos mineros a julio del 2023; de los 34 proyectos retrasados (11 son decisión propia de la empresa y 23 factores ajenos a la empresa como: los conflictos sociales y atrasos en los procedimientos administrativos durante las etapas de exploración construcción y explotación de la mina.

Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE] (2023), aduce que \$29, 677 millones, monto de inversión total; es el cálculo, del costo económico de la no ejecución de los proyectos mineros paralizados por razones ajenas a la voluntad de la empresa (Figura 15).

Figura 15

Proyectos retrasados por razones ajenas a la voluntad de la empresa (US\$ millones)

Nº	Proyecto	Primera fecha de probable puesta en marcha	Metal principal	Inversión (US\$ millones)
1	Conga	2011	Oro	4,800
2	El Galeno	2012	Cobre	3,500
3	Río Blanco	2012	Cobre	2,792
4	Los Chancas	2013	Cobre	2,600
5	Michiquillay	2016	Cobre	2,500
6	Haquira	2013	Cobre	1,860
7	Cotabambas	2020	Cobre	1,486
8	Tía María	2011	Cobre	1,400
9	Reposición Inmaculada	2021	Oro	1,319
10	Quechua	2013	Cobre	1,290
11	Zafranal	2017	Cobre	1,263
12	Cañariaco	2018	Cobre	1,043
13	Trapiche	2019	Cobre	1,038
14	Pukaqaqa	2016	Cobre	655
15	Magistral	2012	Cobre	493
16	San Gabriel	2015	Oro	470
17	Cobre Río Seco	2024	Cobre	410
18	Romina	2025	Zinc	150
19	Ariana	2018	Cobre	140
20	Chalcobamba Fase I	2022	Cobre	130
21	Ampl. Santa María	2020	Oro	121
22	Ampl. Pachapaqui	2021	Zinc	117
23	San Luis	2016	Plata	90
-	TOTAL	-	-	29,667

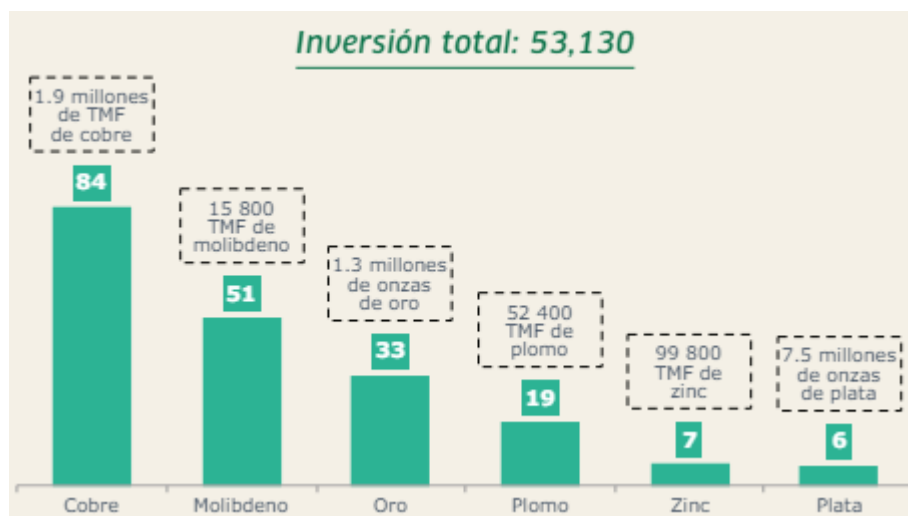
Adaptado de *Proyectos retrasados por razones ajenas a la voluntad de la empresa (US\$ millones)*,

SNMPE, 2023, MINEM.

En la Figura 15 se puede observar la inversión total de proyectos no ejecutados por razones ajenas a la empresa.

Figura 16

Producción anual estimada de los proyectos retrasados por razones ajenas a la empresa (% del volumen de producción promedio anual 2018 – 2022)



Adaptado de *Producción anual estimadas de los proyectos retrasados por razones ajenas a la empresa (% del volumen de producción promedio anual 2018 – 2022)*, SNMPE, 2023, MINEM.

En la Figura 16 se puede observar el volumen de la producción anual estimado de los 23 proyectos bajo análisis, se calcula un valor de producción equivalente al 84% de la producción promedio anual de cobre de los últimos cinco años (2018 – 2022), al 51% de la producción de molibdeno y al 33% de la producción de oro.

Figura 17

Producción anual estimada de proyectos no ejecutados por razones ajenas a la voluntad de la empresa (S/. millones, precio constante desde el 2007, utilizando el tipo de cambio constante de ese periodo: S/. 3.12 por US\$)

N°	Proyecto	Dpto.**	Volumen anual de producción						Valor anual de producción (S/ Millones 2007)
			Cobre (Tmf)	Oro (Oz)	Plata (Oz)	Zinc (Tmf)	Molib. (Tmf)	Plomo (Tmf)	
1	Conga	Caj	88,430	630,000	-	-	-	-	3,157
2	El Galeno	Caj	144,353	82,324	2,021,254	-	2,277	-	3,601
3	Río Blanco	Piu	200,000	-	-	-	3,000	-	4,593
4	Los Chancas	Apu	130,000	-	-	-	7,500	-	4,048
5	Michiquillay	Caj	225,000	-	-	-	-	-	4,520
6	Haquira	Apu	200,000	36,000	1,533,000	-	3,058	-	4,746
7	Cotabambas	Apu	270,000	-	-	-	-	-	5,424
8	Tía María	Are	120,000	-	-	-	-	-	2,411
9	Optim. Inmaculada	Aya	-	250,000	-	-	-	-	548
10	Quechua	Cus	76,000	-	-	-	-	-	1,527
11	Zafranal	Are	76,000	29,000	-	-	-	-	1,590
12	Cañariaco (Norte)	Lam	54,539	24,375	548,677	-	-	-	1,172
13	Trapiche	Apu	60,000	-	-	-	-	-	1,205
14	Pukaqaqa	Huv	5,000	-	-	-	-	-	100
15	Magistral	Anc	55,000	-	-	-	-	-	1,105
16	San Gabriel	Moq	-	125,000	-	-	-	-	274
17	Cobre Río Seco	Lim	40,000	-	-	-	-	-	804
18	Romina	Lim	-	-	-	70,000	-	40,000	746
19	Ariana	Jun	26,000	-	-	-	-	-	522
20	Chalcobamba Fase I	Apu	200,000	-	-	-	-	-	4,018
21	Ampl. Santa María	Lal	-	36,000	-	-	-	-	79
22	Ampl. Pachapaqui	Anc	3,850	-	1,560,000	29,750	-	12,400	424
23	San Luis	Anc	-	78,000	1,860,000	-	-	-	248
-	Total	-	1,974,172	1,290,699	7,522,931	99,750	15,835	52,400	46,863

Adaptado de *Producción anual estimada de proyectos no ejecutados por razones ajenas a la voluntad de la empresa (S/. millones, precio constante desde el 2007, utilizando el tipo de cambio constante de ese periodo: S/. 3,12 por US\$)*, SNMPE, 2023, MINEM.

En la Figura 17 se puede observar el valor de la producción anual estimada de los proyectos no ejecutados por razones ajenas a la voluntad de la empresa que asciende a S/46 863 millones (\$15 009 millones) a precios constantes del año 2007. Cabe señalar, que, para calcular el valor anual de producción de cada proyecto, se suman los productos del valor anual de producción de cada mineral por sus precios de exportación en el año 2007; asimismo, la valorización de la producción

resulta importante para evaluar el costo económico de la no ejecución de la cartera seleccionada en términos del PBI.

Por otro lado, una vez determinado el coste de inversión no ejecutada (Figura 16) y producción perdida (Figura 17) de cada proyecto, se asignó dichos montos en la perspectiva de inversión y producción; respectivamente. El tiempo de inversión abarca los años donde inicia la construcción de un proyecto minero hasta que este opere. Por ejemplo: Mediana minería (Inversión entre \$200 a \$500 millones) como Relaves B2 San Rafael (Puno) y Quechar Main (Cajamarca), cuentan con un tiempo de dos años; mientras Gran Minería (Inversión de \$1000 millones) como la Ampliación de Toromocho (Junín) y Zafranal (Arequipa), cuentan con un tiempo de 4 y 5 años; en el orden dado. Cabe precisar, que para explicar la inversión minera a precios del año 2007 se usan los deflatores de la inversión privada calculados a partir del consciente entre la inversión privada a precios corrientes y la inversión privada a precios constantes 2007, para cada año. Dichos montos se valúan al tipo de cambio constante 2007 (S/. 3,12 por US\$) (Figura 18 y 19) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Figura 18

Proyecto Conga: Inversión no ejecutada y producción perdida (S/. millones, 2007)

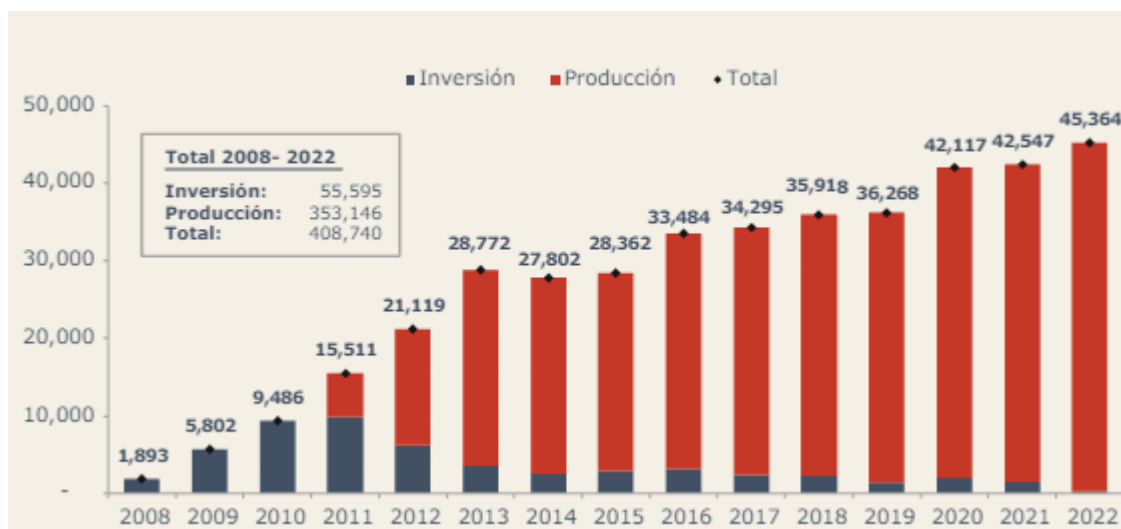
Proyecto	Fase	2008	2009	2010	2011	2012 en adelante
Conga	Inversión	1,466	2,888	2,824	1,929	-
	Producción	-	-	-	3,157	3,157

Adaptado de *Proyecto Conga: Inversión no ejecutada y producción perdida (S/. millones, 2007)*, SNMPE, 2023, IPE.

En la Figura 18 se puede observar la distribución de la inversión y producción correspondiente al proyecto minero Conga (Cajamarca). Según el anuario estadístico minero del 2008 del MINEM, el inicio de su construcción estaba programado inicialmente para el año 2011. En este caso, el monto de inversión se reparte entre los tres años previos al inicio de operación, y el ultimo coincide con el primer año de inicio de operación. La distribución de la inversión no es uniforme, sino que se considera la distribución promedio calculada a partir de un conjunto de proyectos representativos que iniciaron operaciones en los últimos cinco años (2018 – 2022) como son: Quellaveco, Las Bambas, Mina Justa, Relaves B2 San Rafael y Ampliación Toquepala.

Figura 19

Inversión no ejecutada y producción perdida por la no ejecución de proyectos mineros 2008 – 2022 (S/. millones, a precios constante 2007)



Adaptado de *Inversión no ejecutada y producción perdida por la no ejecución de proyectos mineros 2008 - 2022 (S/. millones, a precios constantes 2007)*, SNMPE, 2023, IPE.

En la Figura 19 se puede observar que durante los años 2008 al 2022, el monto total de inversión no ejecutada que asciende a S/. 55 595 millones y el monto de producción perdida a S/. 353 146

millones, a precios constantes 2007. En conjunto, la inversión no ejecutada y la producción perdida entre los años 2008 y 2022 ascienden a S/. 408 740 millones.

Por otra parte, para calcular el impacto total de la no ejecución de proyectos sobre la pérdida de generación de empleos; se toma en cuenta, la cantidad de puestos de trabajo directos para las fases de inversión y producción indicados en el maletín de inversión minera 2023 del ministerio. Esto concierne a un promedio anual de 28 000 empleos directos en la fase de producción minera entre los años 2011 y 2022, lo que incluye a empresas mineras y contratistas. En la fase de inversión, el promedio anual fue de 15 000 empleos directos, desde el 2008 hasta el 2022 (Figura, 20, 21 y 22) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Figura 20

Empleos no generados en fase de producción por la no ejecución de los proyectos mineros retrasados por razones ajenas a la voluntad de la empresa, promedio anual 2011 y 2022

	Multiplicadores	Empleos no generados
Empleos directos	1.0	28,149
Empleos indirectos	1.4	39,408
Empleos inducidos	6.8	191,412
Empleo total	9.2	258,970

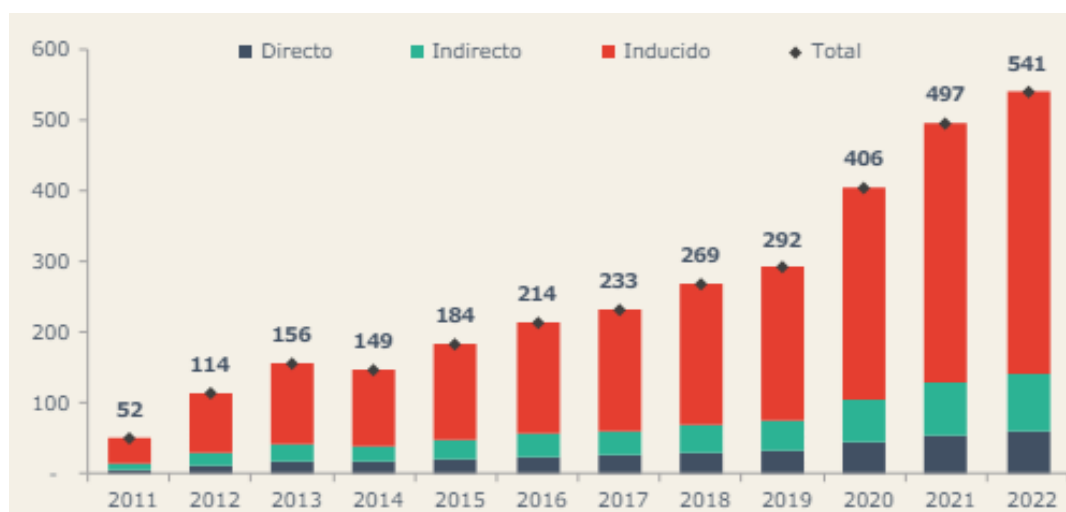
Adaptado de *Empleos no generados en fase de producción por la no ejecución de los proyectos mineros retrasados por razones ajenas a la voluntad de la empresa, promedio anual 2011 y 2022*. SNMPE, 2023,

IPE.

En la Figura 20 se puede observar que entre el 2011 y el 2022 se dejó de generar anualmente un promedio de 259 000 puestos de trabajo durante la fase de producción. Esta cifra incluye empleos directos indirectos e inducidos.

Figura 21

Empleo no generado en la fase de producción por la no ejecución de los proyectos mineros retrasados por razones ajenas a la voluntad de la empresa, 2011 – 2022 (en miles de puestos de trabajo)



Adaptado de *Empleo no generado en la fase de producción por la no ejecución de los proyectos mineros retrasados por razones ajenas a la voluntad de la empresa, 2011 – 2022 (en miles de puestos de trabajo)*.

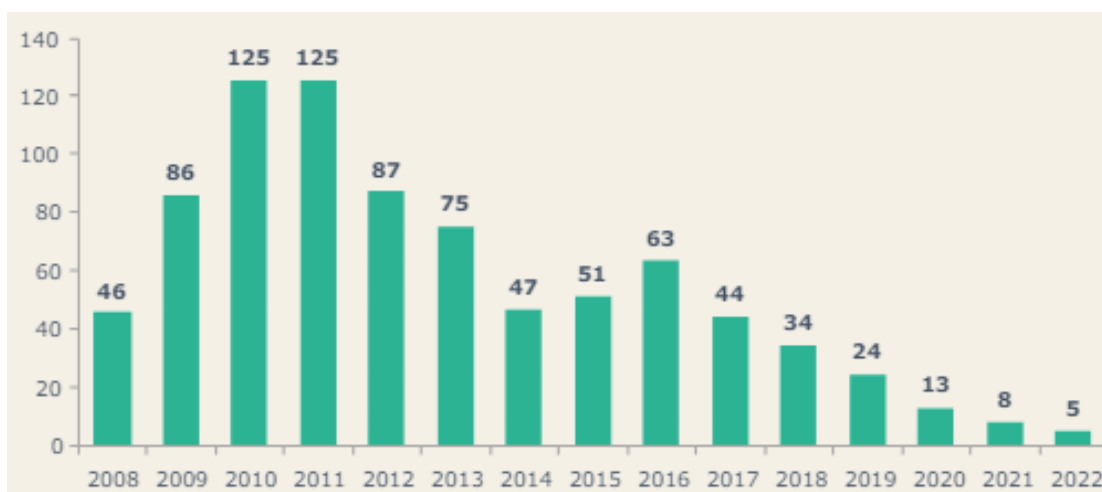
SNMPE, 2023, IPE.

En la Figura 21 se puede observar que la mayor cifra de empleos corresponde al 2022, último año del periodo de bajo análisis, en el cual 20 de los 23 proyectos analizados ya habrían estado en fase de ejecución, si se hubieran realizado de acuerdo con lo inicialmente planeado. En concreto, en 2022 se habrían creado 541 000 empleos adicionales en la economía, gracias a la producción minera y sus encadenamientos con otras actividades económicas. Esto representa un 25%

adicional, en comparación con el número de empleos (directos, indirectos e inducidos) que efectivamente se generaron en dicho año debido a la actividad minera y sus encadenamientos.

Figura 22

Empleo perdido en la fase inversión por la no ejecución de los proyectos mineros paralizados por razones ajenas a la voluntad de la empresa, 2008 – 2022 (en miles de puestos de trabajo)

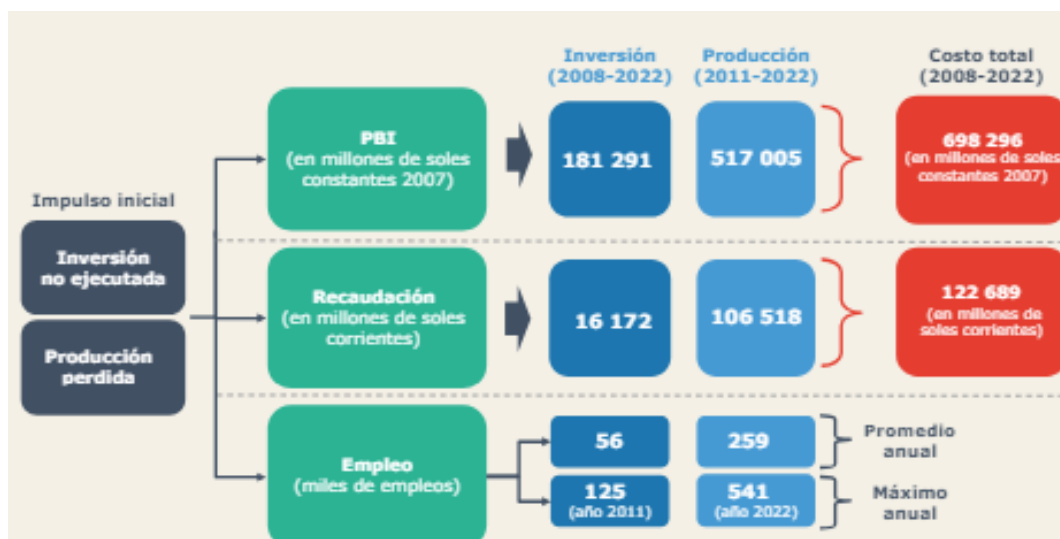


Adaptado de *Empleo perdido en la fase inversión por la no ejecución de los proyectos mineros paralizados por razones ajenas a la voluntad de la empresa, 2008 – 2022 (en miles de puestos de trabajo)*. SNMPE, 2023, IPE.

En la Figura 22 se puede observar que es importante destacar que los empleos generados en la fase de inversión, que en promedio dura 4 años, son temporales y cesan una vez finalizado este periodo. Considerando los empleos temporales que se generan durante la fase de producción, estimamos que en el periodo en el cual se concentra la inversión, esto es, entre el 2009 y el 2013, se habría generado un promedio anual de 106 000 puestos de trabajo, entre directos, indirectos e inducidos. Ello representa casi la mitad del total de 239000 empleos temporales generados durante el año 2022 por los programas del Ministerio de Trabajo y Promoción del Empleo (MTPE).

Figura 23

Costo económico de la no ejecución de proyectos mineros por razones ajenas a la voluntad de la empresa, 2008 – 2022

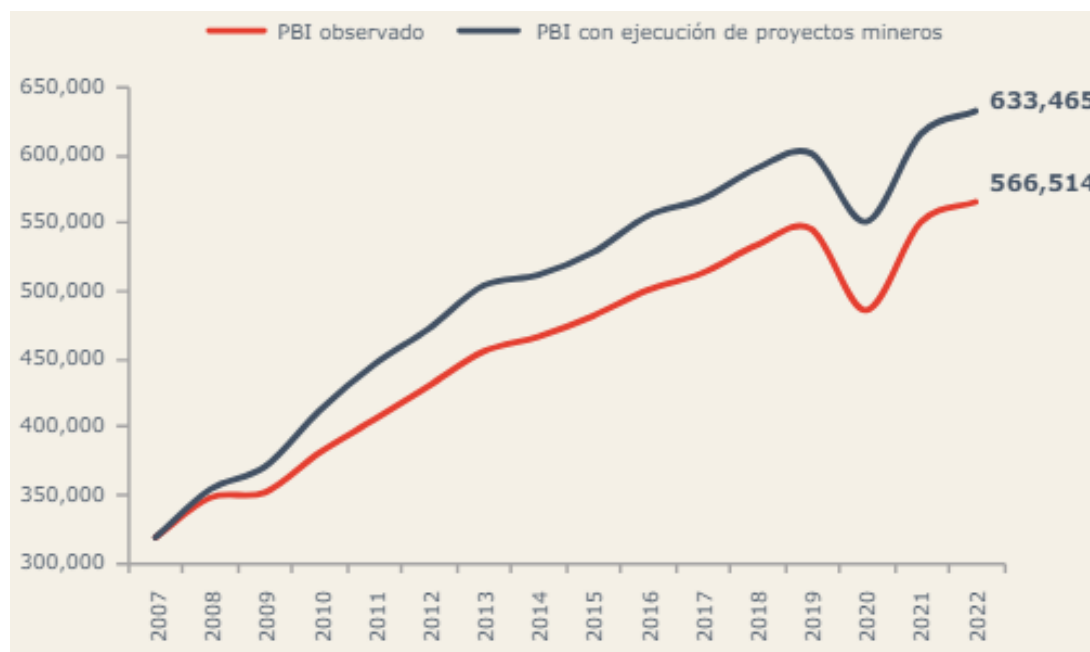


Adaptado de *Costo económico de la no ejecución de proyectos mineros por razones ajenas a la voluntad de la empresa, 2008 – 2022*. SNMPE, 2023, IPE.

En la Figura 23 se observa, en términos de PBI, empleo y recaudación, el costo económico de la no ejecución de proyectos mineros por razones ajenas a la voluntad de la empresa. Entre el 2008 y 2022 se produjeron pérdidas económicas y fiscales significativas. Las pérdidas en términos de PBI alcanzaron los S/698 296 millones constantes 2007, considerando los impactos directos, indirectos e inducidos de la inversión no realizada y la producción perdida. Las pérdidas en recaudación fueron de S/122 698 millones. Respecto del empleo, se estima que la inversión no realizada podría haber generado hasta un máximo de 125 000 empleos temporales en el año 2011, así como un promedio anual de 56 000 empleos durante el periodo 2008-2022. Mientras tanto, en la etapa de producción se habrían generado hasta 541 000 empleos adicionales como producto de la actividad minera (empleos directos) y sus encadenamientos (indirectos e inducidos).

Figura 24

PBI real observado y con proyectos adicionales, 2007 – 2022 (en millones de soles a precios constantes 2007)



Adaptado de: *PBI real observado y con proyectos adicionales, 2007 – 2022 (en millones de soles a precios constantes 2007)* SNMPE, 2023, BCRP.

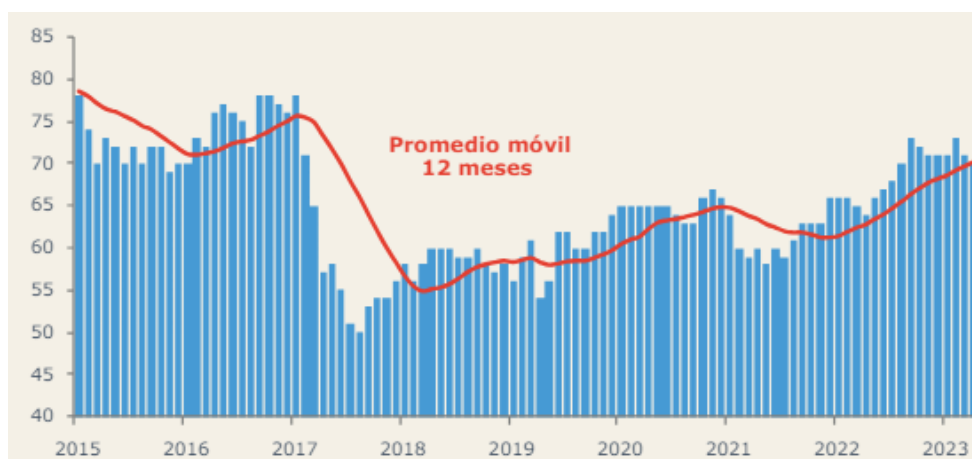
En la Figura 24 se observa, que el crecimiento anual del PBI durante el periodo 2008 – 2022 pudo haber sido 4.7%, en lugar del 3.9% observado. Con ello, el crecimiento acumulado de dicho periodo podría haber llegado a 98%, en vez del 77% registrado. Por lo tanto, el tamaño de la economía peruana en 2022 (S/. 566 514 millones constantes de 2007) pudo haber sido 12% más alto (633 465 millones constantes de 2007).

2.2.4.2 Costo Económico de la Conflictividad Socioambiental en el Sector Minero. En el presente acápite se aprecia el perjuicio económico a consecuencia del incremento de la conflictividad socioambiental, lo cual, viene obstaculizando el funcionamiento de la minería en el

país. Al respecto, la Defensoría del Pueblo (2022), manifestó que, los conflictos socioambientales activos, aumentaron en un 20% aproximadamente, desde la mitad del año 2021; cifra elevada, a comparación del promedio entre los años 2017 al 2020. Cabe señalar, que, en el último trimestre del año 2022, los conflictos de naturaleza ambiental han incrementado rápidamente, teniendo de 72 casos a nivel nacional (Figura 25) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Figura 25

Evolución de conflictos sociales en el sector minero 2015 – 2023 (número de casos activos al mes, promedio móvil 12 meses)



Adaptado de *Evolución de conflictos sociales en el sector minero 2015 – 2023 (número de casos activos al mes, promedio móvil 12 meses)*. SNMPE, 2023, Defensoría del Pueblo.

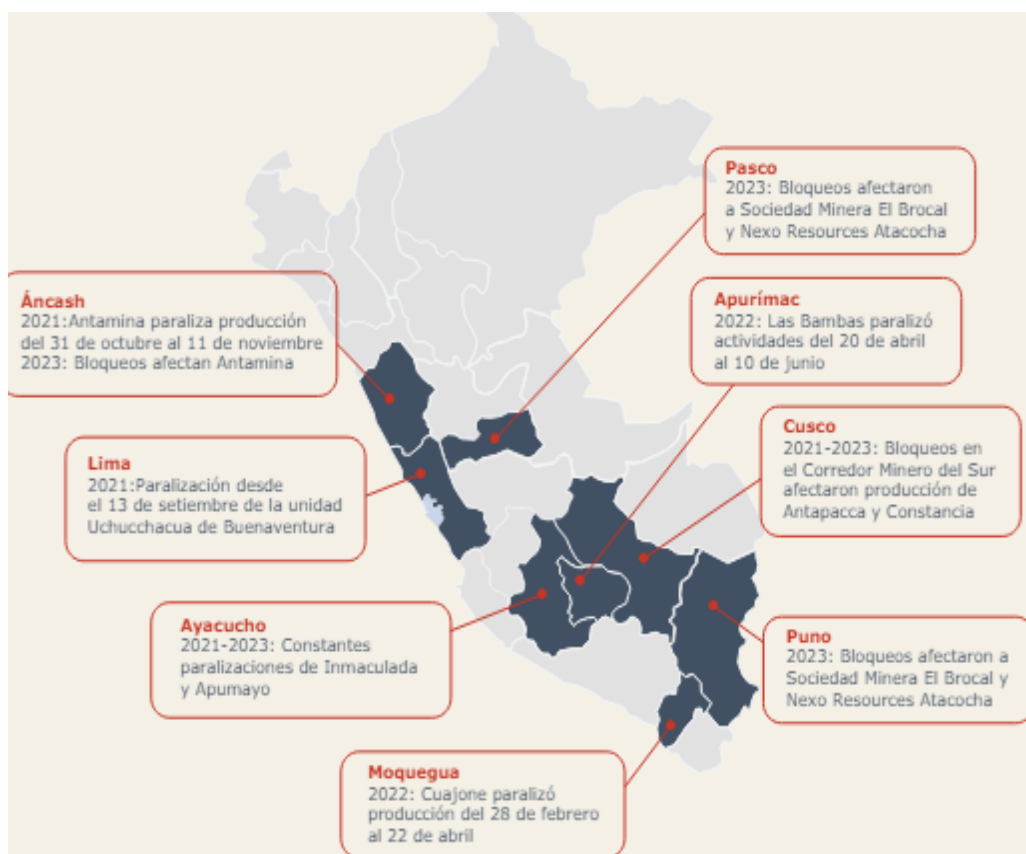
En la Figura 25 se observa el desarrollo de los conflictos sociales durante los años 2015 al 2023, en relación al número de casos activos en promedio por 12 meses.

Por otro lado, se identificó a las principales regiones que cuentan con gran intensidad de conflictividad socioambiental; los cuales, en su conjunto simbolizan el 50% del PBI minero

aproximadamente: Cabe precisar, que la mayoría se encuentran en el Corredor Minero Sur (Cuzco: Constancia y Antapaccay; Apurímac: Las Bambas); adicionalmente a ellos, tenemos: Puno (San Rafael), Moquegua (Cuajone), Ayacucho (Inmaculada y Alpamayo), Ancash (Antamina), Pasco (El Brocal y Atacocha) y Lima (Uchucchacua) (Figura 26) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Figura 26

Principales unidades mineras afectadas por conflictos, 2021 – 2023 (S/. millones)



Adaptado de *Principales unidades mineras afectadas por conflictos, 2021 – 2023 (S/. millones)*. SNMPE, 2023, Defensoría del Pueblo

En la Figura 26 se observa que entre el 2021 e inicios del 2023 paralizaron 11 de las principales unidades mineras en ocho regiones del país, lo que afectó la producción de cobre, zinc, oro, plata, molibdeno, plomo y estaño. Los bloqueos de vías de acceso, la invasión de las zonas de concesión y las tomas de instalaciones han sido las formas más recurrentes con las que se ha venido paralizando a las operaciones mineras.

Por otra parte, se calculó la evolución mensual de la producción (previa y posterior a la conflictividad), con la finalidad de apreciar los volúmenes de concentrado que se dejaron de percibir. Cabe precisar, que la metodología utilizada fue del BCRP (2022) con respecto al impacto de la conflictividad ante el desarrollo minero, periodo (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

En líneas generales, se observa que la conflictividad minera a principios del año 2021, expresaron un perjuicio que oscila entre 0,8% y 21,4% de la producción minera, promedio anual entre los años 2018 al 2022 (el número cambio de acuerdo al metal bajo estudio) (Figura 27) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Figura 27

Producción minera perdida debido a conflictos sociales según metal, 2021 – 2023

Metal	Minas	Unidades	Porcentaje de la producción promedio anual 2018-2022
Cobre	Las Bambas, Constancia, Antapaccay, Antamina, Cuajone, Sociedad Minera El Brocal	185,000 TMF	7.8
Oro	Antapaccay, Apumayo, Constancia, Ares, Cuajone, Inmaculada, Sociedad Minera El Brocal	30,000 onzas troy	0.8
Zinc	Antamina, Buenaventura (Uchucchacua), Nexa Resources (Atacocha), Sociedad Minera El Brocal	29,000 TMF	2.0
Plomo	Antamina, Buenaventura (Uchucchacua), Nexa Resources (Atacocha)	4,200 TMF	1.5
Plata	Constancia, Antamina, Antapaccay, Ares, Apumayo, Buenaventura (Uchucchacua), Cuajone, Inmaculada, Sociedad Minera El Brocal	2.2 millones onzas troy	2.0
Molibdeno	Constancia, Las Bambas, Antamina, Cuajone	2,300 TMF	7.4
Estaño	San Rafael	4,900 TMF	21.4

Adaptado de *Producción minera perdida debido a conflictos sociales según metal, 2021 – 2023*. SNMPE, 2023, BCRP, MINEM.

En la Figura 27 se observa que a partir del 2021 y debido a la conflictividad, se dejaron de aprovechar 185 000 TMF de cobre, lo cual representa cerca del 61% de la producción anual prevista por Quellaveco (Moquegua), la cuarta mina de cobre más grande del país, que inició operaciones a finales del 2022.

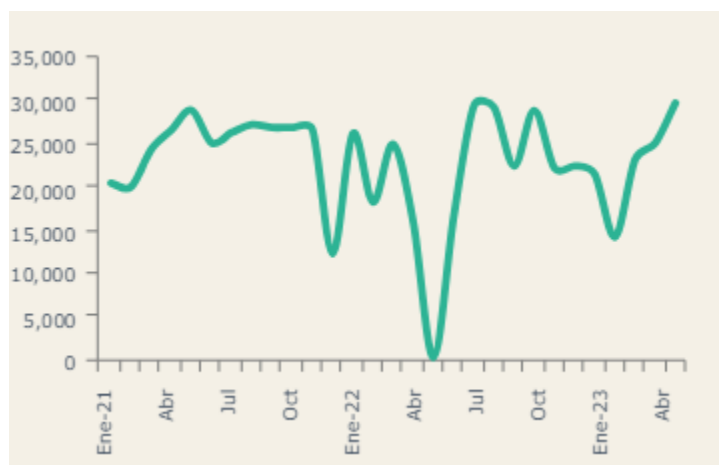
Cabe señalar, que, en el último periodo, las grandes minas como Las Bambas y Cuajone, fueron las más impactadas por la conflictividad. Asimismo, en enero del año 2021, las actividades

de Constancia y Antapaccay, se suspendieron en forma reiterativa por el cierre de vías de acceso de su entorno; lo cual, a fines del presente año, perjudicaron a Las Bambas, por ser parte del Corredor Minero Sur. Según MINEM (2022), en el año 2022, la producción de cobre y molibdeno de Las Bambas fue de 25500 TMF, 12% menos de lo proyectado en el plan operativo para dicho periodo (Figura 28) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Posteriormente, en el año 2022, la conflictividad minera se repite en Las Bambas; lo cual, ocasionó la paralización de sus operaciones entre los meses de abril y junio. Según MINEM (2022), la pérdida asciende a 48,000 TMF en el presente periodo. (Figura 28) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Figura 28

Producción de cobre de Las Bambas, enero 2021 – mayo 2023 (en toneladas métricas finas)



Adaptado de *Producción de cobre de Las Bambas, enero 2021 – mayo 2023 (en toneladas métricas finas)*.

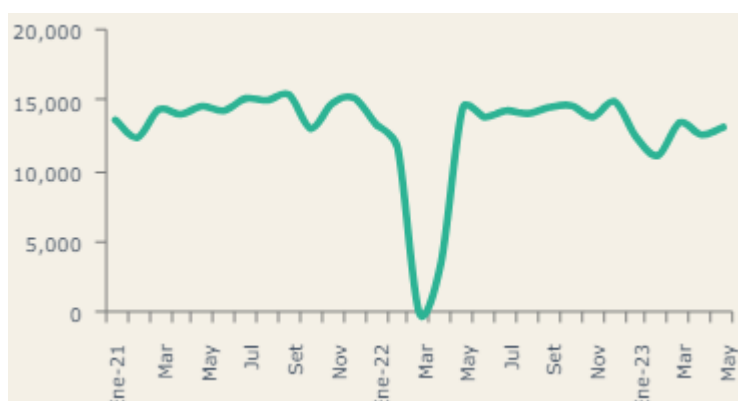
SNMPE, 2023, MINEM.

En la Figura 28 se observa la producción del cobre de Las Bambas, durante 2021 al 2023; en relación a la conflictividad social.

Un caso similar, se dio en Cuajone, que paralizó sus operaciones entre los meses de febrero y abril del año 2022, fruto de la conflictividad por el bloqueo de la vía férrea. Según Southern Peru Cooper Corporation, se dejó de extraer 22,000 TMF de cobre; sin contar oro, plata y molibdeno (Figura 29) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Figura 29

Producción de cobre de Cuajone, enero 2021 – mayo 2023 (en toneladas métricas finas)



Adaptado de *Producción de cobre de Las Bambas, enero 2021 – mayo 2023 (en toneladas métricas finas)*.

SNMPE, 2023, MINEM.

En la Figura 29 se observa la producción del cobre de Cuajone, durante 2021 al 2023; en relación a la conflictividad social.

Cabe precisar, que el pico más alto de la conflictividad se dio a inicios del año 2023, a consecuencia de la crisis política, acontecido el 07 de diciembre del año 2022. Al respecto, varias unidades mineras fueron perjudicadas por la violencia desatada, entre ellos, la mina de San Rafael (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

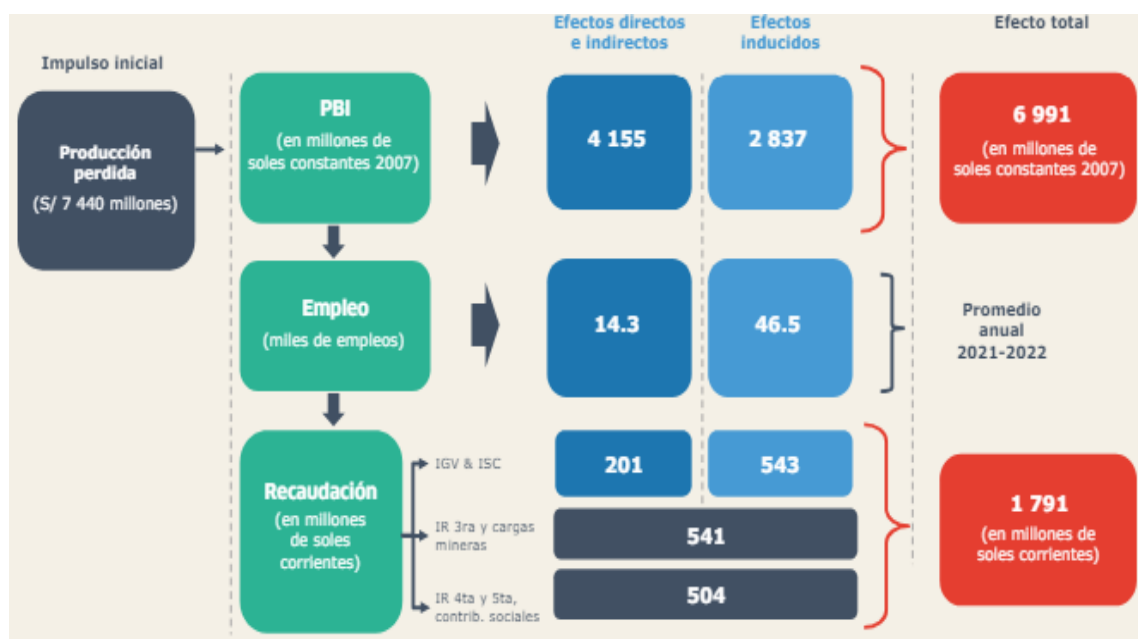
Por lo demás, asciende a S/. 7,440 millones (volúmenes de producción), lo que se dejó de percibir, producto de la conflictividad socioambiental. Entre los meses de enero del año 2021 hasta

marzo del año 2023; se registró el pico más alto de la conflictividad, generando un perjuicio total de S/. 6,991 millones a precios constantes del año 2007 del VAP. (Metodología utilizada es del acápite anterior) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE] (2023), Además, se calculó el perjuicio de la recaudación fiscal en S/ 1,791 millones a precios corrientes; lo cual, significa el 5,2% de lo recaudado en el sector minero durante los meses de enero del año 2021 y marzo del año 2023 (Figura 30).

Figura 30

Costo económico de la producción minera perdida por la conflictividad social, 2021 – primer trimestre del 2023



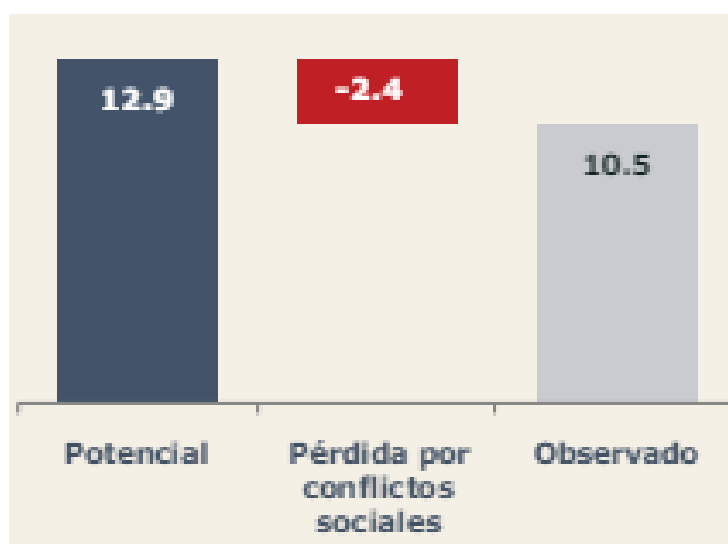
Adaptado de *Costo económico de la producción minera perdida por la conflictividad social, 2021 – primer trimestre del 2023*. SNMPE, 2023, IPE.

En la Figura 30 se observa las pérdidas económicas por la no producción minera durante los años 2021 al primer trimestre 2023; en relación a la conflictividad social.

Finalmente, el perjuicio en la producción ante la conflictividad, en el año 2021, genero 10,5% en el PBI minero; sin problemas el número hubiera sido 12,9%. Asimismo, el sector minero, en el año 2022, hubiera registrado un crecimiento del 2,8%; en contraste, con el 0,1% que se aprecia (Figura 31 y 32) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Figura 31

Pérdidas de crecimiento del PBI minero por conflictos sociales, 2021 (var. % real anual, puntos porcentuales)



Adaptado de *Perdidas de crecimiento del PBI minero por conflictos sociales, 2021 (var. % real anual, puntos porcentuales)*. SNMPE, 2023, BCRP, MINEM.

En la Figura 31 se puede observar una caída de 2,4% del crecimiento del PBI minero por conflictos sociales, durante el año 2021.

Figura 32

Pérdidas de crecimiento del PBI minero por conflictos sociales, 2022 (var. % real anual, puntos porcentuales)



Adaptado de *Perdidas de crecimiento del PBI minero por conflictos sociales, 2022 (var. % real anual, puntos porcentuales)*. SNMPE, 2023, BCRP, MINEM.

En la Figura 32 se puede observar una caída de 2,84% del crecimiento del PBI minero por conflictos sociales, durante el año 2022.

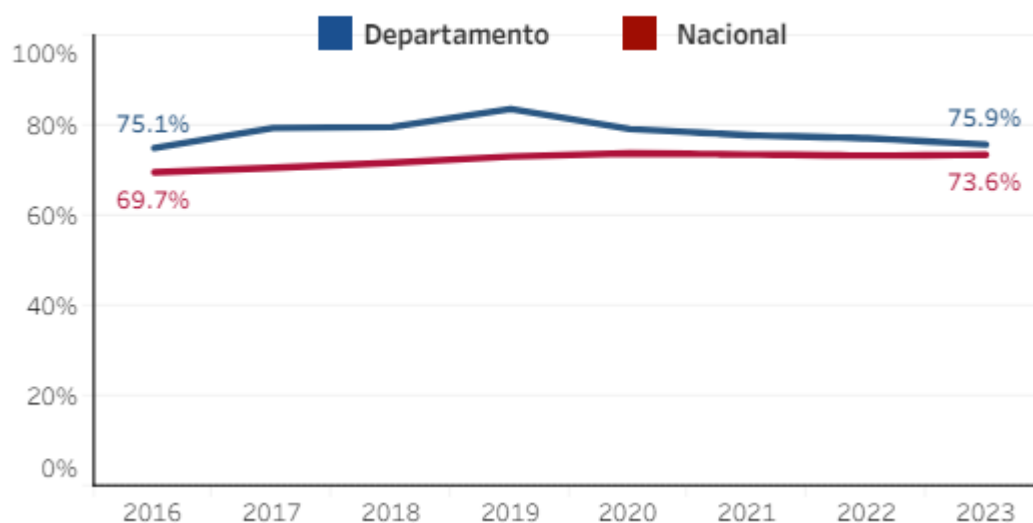
2.2.5 La región Arequipa en cifras

Arequipa es una región o departamento que cuenta con 8 provincias y 109 distritos, con una superficie de 9,689 km², cuya población es de 1'382,730 personas; de los cuales, 677,551(hombres) y 705,179 (mujeres); asimismo, 92,6% (urbana) y 7,4% (rural); además, la pobreza total es de 13,9% y la pobreza extrema es de 1,9% (Figura 33 y Tabla 5) (Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS], 2022).

Por otro lado, la región Arequipa recibió durante los años 2020 al 2022; la suma de S/. 3'763,245,959 millones (canon minero, regalía y derecho de vigencia); asimismo, durante los años 2020 al 2022; los distritos que forman parte de las áreas de influencia social de los proyectos mineros en la región, recibieron la suma de S/. 909'165,962 millones (canon minero, regalía y derecho de vigencia) (Tabla 6 y 7) (Ministerio de Energía y Minas [MINEM], 2022).

Figura 33

Hogares un paquete de servicios (2023)



Adaptado de *Hogares un paquete de servicios (2023)*. MIDIS, 2022, INEI – ENAHO 2014 – 2023.

En la Figura 33 se puede observar el paquete de servicios básicos (agua, saneamiento, electricidad y telefonía) en el hogar alcanzo una cobertura del 73.4% a nivel nacional y 77.3% en el departamento de Arequipa.

Tabla 5***Indicadores de Brechas en la región de Arequipa (2022)***

Sectores	Indicadores de Brecha	Porcentaje de Dificultad (%)
Desarrollo e Inclusión Social	Pobreza Monetaria	13,7
Educación	Unidades Productivas con el Servicio de Educación “X” con capacidad instalada inadecuada	94,74 (primaria) 98,73 (secundaria) 100 (secundaria)
Interior	Condiciones Básicas que operan las Comisarias	19,55
Salud	Establecimientos de Salud del primer nivel de atención con capacidad instalada inadecuada	97,27
Vivienda, Construcción y Saneamiento	Servicio de Alcantarillado y Abastecimiento de Agua por red pública	3,4 (alcantarillado) 8,2 (agua potable)
Energía y Minas	Viviendas en el ámbito rural que no cuentan con servicio eléctrico	10,68
Agricultura y Riego	Agricultores que utilizan el sistema de riego tecnificado	88,8
Producción	Mercados de abastos que operan en condiciones inadecuadas	97,78
Transporte y Comunicación	Pavimentación de las carreteras de la Red Vial Nacional y Comunicaciones	9 (pavimentación) 81,56 (cobertura de internet)
Comercio Exterior y Turismo	Servicios Turísticos Públicos	66,67

Adaptado de *Indicadores de Brechas en la región de Arequipa (2022)*, MIDIS, INEI.

En la Tabla 5 se puede observar las brechas por solucionar en la región de Arequipa; como son los sectores: educación, salud, producción y otros.

Tabla 6

Transferencia de recursos económicos a la región Arequipa (2020 – 2022), representado en valor monetario

Años / Transferencias de recursos económicos	Transferencia al Gobierno Regional (S/. millones)	Transferencia a los Gobiernos Locales (S/. millones)	Transferencia a las Universidades Públicas (S/. millones)	Transferencias totales al GR, GL y Univ. (S/. millones)
2020	130'635,038	603'479,586	22'818,417	756'933,041
2021	239'819,975	1'204,741,620	61'955,973	1'506,517,568
2022	328'371,325	1'155,187,707	16'236,318	1'499,795,350

Adaptado de Transferencia de recursos económicos a la región Arequipa (2020 – 2022), representado en valor monetario, MINEM, MEF.

En la Tabla 6 se puede observar que durante los años 2020 al 2022; la región Arequipa recibió la suma de S/. 3'763,245,959 millones, por concepto de canon minero, regalía y derecho de vigencia.

Tabla 7

Transferencia de recursos económicos a las Áreas de Influencia Social de los proyectos mineros de la región Arequipa (2020 – 2022), representado en valor monetario

Áreas de Influencia Social de los proyectos mineros	Transferencia 2020 (S/. millones)	Transferencia 2021 (S/. millones)	Transferencia 2022 (S/. millones)	Transferencias 2020 - 2022 (S/. millones)
Cayarani	4'183,696	4'761,467	5'956,576	14'901,739
Atiquipia	782,539	1'241,314	1'247,794	3'271,647
Uñon	244,028	511,337	404,356	1'159,741
Acari	4'726,746	4'578,904	4'530,078	13,835,728
Chaparra	4'152,554	5'519,164	5'964,325	15'636,043
Caylloma	3'137,899	5'917,029	6'584,785	15'639,713
Callalli	1'100,749	2'221,027	2'141,617	5'463,393
Huarcacani	891,239	1'153,451	1'182,709	3'227,399
Urcabamba	2'416,560	4'805,124	4'738,523	11'960,207
Lluta	1'364,018	1'550,068	1'552,014	4'466,100
Majes	32'591,581	65'073,428	66'392,922	164'057,931
Yarabamba	87'383,953	206'344,418	94'012,135	387'740,506
Bella Unión	3'919,070	4'371,448	4'323,783	12'614,301
Lomas	1'554,323	3'457,791	3'103,957	8'116,071
Cocachacra	6'640,670	10'316,089	9'314,055	26'270,814
Dean Valdivia	2'827,607	6'133,489	6'040,370	15'001,466
Punta de Bombón	3'011,042	5'969,751	6'008,929	14'989,722
Mejía	449,805	1'062,804	1'062,047	2'574,656
Mollendo	6'382,879	12'338,889	12'026,453	30'748,221

Matarani	2'558,351	4'990,189	4'879,982	12'468,522
Uchumayo	27'349,032	50'696,068	60'535,639	138'580,739
Tapay	813,954	3'059,247	2'568,102	6'441,303
TOTAL	198'522,315	406'072,496	304'571,151	909'165,962

Adaptado de Transferencia de recursos económicos a las Áreas de Influencia Social de los proyectos mineros de la región Arequipa (2020 – 2022), representado en valor monetario, MINEM, MEF.

En la Tabla 7 se puede observar que durante los años 2020 al 2022; las áreas de influencia social de los proyectos mineros de la región Arequipa recibieron la suma de S/. 909'165,962 millones.

2.3 Marco Conceptual

2.3.1 Actores Sociales (Stakeholders)

Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), señala que es un actor, actores o grupos de interés que pueden ser internos o externos; quienes cumplen un rol en el proceso social con la finalidad de obtener réditos políticos, económicos o sociales.

2.3.2 Brechas Sociales

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2011), indica que es el desequilibrio social que se encuentran en algunas localidades del país; en donde, los hogares no tienen los servicios básicos necesarios.

2.3.3 Conflictos Sociales

Defendería del Pueblo (2022), son procesos sociales complicados; en donde, el Estado, las empresas y la sociedad civil, notan que sus posiciones e intereses, se contradicen entre sí; produciendo situaciones de incertidumbre, en algunos casos al extremo de la violencia.

2.3.4 Conflictos Socioambientales

Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), señala que son procesos sociales de naturaleza ambiental o vinculados al sector extractivo en un ámbito territorial.

2.3.5 Conflictos Socioambientales latente

Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), indica que son aquellos conflictos no activos, que aún no se hacen público o no se manifiestan en el momento.

2.3.6 Conflictos Socioambientales en dialogo

Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), indica que son aquellos conflictos activos, pero sin ninguna implicancia a crisis; en donde las partes manifiestan sus puntos de vista para llegar acuerdos y/o compromisos.

2.3.7 Conflictos Socioambientales activo

Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), indica que son aquellos conflictos, que son públicos que pueden desencadenar en algunas ocasiones a crisis, generando violencia.

2.3.8 Crecimiento Económico

Es el aumento de diversos indicadores (producción de bienes y servicios, inversión, exportaciones u otros); en teoría, la mejoría de cifras tendría como resultados una subida en el bienestar de la nación o región. El crecimiento de un país se mide por el PBI y de un habitante por el Ingreso Per cápita. (Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], 2011).

2.3.9 Empleo

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2011), indica que es de índole de personas con edad y aptitud laboral, qué ejercen un oficio, remunerado o no.

2.3.10 Gobernanza

Zevallos (2021), señala que es la contribución de políticas públicas que propone la sociedad civil a los Poderes del Estado para gestionar eficientemente la gobernabilidad.

2.3.11 Gobernabilidad

Alude a la situación inalterable y equilibrada, que ostenta un Gobierno; en donde, se evidencia la articulación entre los actores sociales o grupos de interés; que de forma conjunta facilitan el desarrollo de un gobierno (Zevallos, 2021).

2.3.12 Impacto en la Economía

Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2011), es también llamado impacto económico, se refiere al grado de influencia producido por actores sociales o de grupo de interés ante un hecho apreciable en un determinado ámbito territorial.

2.3.13 Paz Social

Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), menciona que es el reposo psíquico de una sociedad.

2.3.14 Producto Bruto Interno (PBI)

Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), es el principal indicador de la macroeconomía de un país o región en un determinado periodo de análisis (trimestral, semestral y/o anual).

III. MÉTODO

3.1 Tipo de Investigación

Es básica no experimental. La metodología empleada fue el razonamiento deductivo, y la investigación se exploró, a través de un enfoque mixto; cuyo alcance es correlacional, comparativo y explicativo, y su diseño es transeccional (Hernández et al., 2014).

3.2 Población y Muestra

Se empleó a Murray & Larry (2005), cuya formula es:

$$n = \frac{N \times Z_a^2 \times p \times q}{d^2 \times (N - 1) + Z_a^2 \times p \times q}$$

En donde:

n = Tamaño de muestra

Z = Nivel de confianza, este valor va desde 90% hasta un 99%

p = 50% proporción de ocurrencia del evento de estudio

q = (1 – p) 50% de complemento de p

d = margen de error máximo permitido 5%, corresponde valor 1.96

N = Tamaño de población total

Por otro lado, la información que se trabajó es del último Censo del año 2017 (Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI], 2017). Al respecto, se realizó un muestreo aleatorio estratificado haciendo énfasis en los distritos que forman parte de las áreas de influencia social de los proyectos mineros en la región Arequipa, Perú. Posteriormente, se usó la formula mencionadas líneas arriba, cuyo resultado fue de 384 encuestas (nivel de confianza: 95%; error: 5%); después,

se inició el muestreo aleatorio estratificado para repartir las encuestas a las áreas de influencia social (Tabla 8).

Tabla 8

Distribución de Encuestas en las áreas de influencia social de los proyectos mineros en la región Arequipa.

Distritos	Población	Porcentaje (%)	Encuestas
Cayarani	3,474	2.02	8
Atiquipia	542	0.31	1
Uñon	221	0.13	1
Acari	5,100	2.96	11
Chaparra	3,685	2.14	8
Caylloma	3,898	2.27	9
Callalli	1,458	0.85	3
Huacancani	1,609	0.93	4
Uraca	6,936	4.03	15
Lluta	788	0.46	2
Majes	65,909	38.30	147
Yarabamba	1,458	0.85	3
Bella Unión	3,321	1.93	7
Lomas	1,546	0.90	3
Cocachacra	8,823	5.13	20
Dean Valdivia	7,167	4.16	16
Punta de Bombón	6,696	3.89	15
Mejía	1,255	0.73	3
Mollendo	26,733	15.53	60

Matarani	5,279	3.07	12
Uchumayo	15,391	8.94	34
Tapay	801	0.47	2
TOTAL	172,090	100	348

Adaptado de *Distribución de Encuestas en las áreas de influencia social de los proyectos mineros en la región Arequipa*, 2022, INEI.

En la Tabla 8 se puede observar la distribución de las encuestas a las áreas de influencia social de los proyectos mineros en la región Arequipa.

Cabe mencionar, que se desarrolló las 348 encuestas; en donde cooperaron las autoridades locales, representantes de la sociedad civil y población en general del ámbito de estudio; cuyo cuestionario fue el mismo para todos (Ver el cuestionario y el panel fotográfico en IX Anexos).

Por otro lado, se realizó entrevistas a 05 funcionarios del Estado Peruano: Sub Secretario de Gestión del Dialogo de la Secretaria de Gestión Social y Dialogo de la Presidencia del Consejo de Ministros, Wuido Bruce Chávez Falcón; Jefe de la Oficina de Gestión de Compromisos Sociales de la Oficina General de Gestión Social del Ministerio de Energía y Minas, Eduardo Enrique Puente Farroñay; Directora del Equipo Especializado del Seguimiento de la Inversión y Asesora del Despacho Ministerial del Ministerio de Economía y Finanzas, Gabriela García Arcia; Gerente de Energía y Minas del Gobierno Regional de Arequipa, Yakir Rosas Manya; y Coordinador Defensor de la Defensoría del Pueblo, Nivardo Enríquez Barriales; con el objetivo de conocer de sus experiencias profesionales, y funcionales por parte del Estado Peruano, en relación a la presente investigación (Ver el cuestionario y panel fotográfico en IX. Anexos).

3.3 Operacionalización de Variables

3.3.1 *Variable Independiente*

Conflictos Socioambientales de los proyectos mineros

3.3.1.1 Definición Conceptual. Son procesos sociales de naturaleza ambiental o vinculados al sector extractivo en un ámbito territorial.

3.3.1.2 Definición Operacional. La presente investigación determino la relación que existe entre los conflictos socioambientales latentes, en proceso de diálogo y activos, de la región Arequipa con la economía nacional.

3.3.2 *Variable Dependiente*

Impacto en la Economía

3.3.2.1 Definición Conceptual. Se refiere al grado de influencia producido por actores sociales o de grupo de interés ante un hecho apreciable en un determinado ámbito territorial.

3.3.2.2 Definición Operacional. La presente investigación permitió conocer el impacto positivo o negativo en la economía nacional en relación a la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en la región Arequipa.

a) Indicadores. Gobernabilidad, Responsabilidad Social, Gasto del Sector Publico, Beneficio del canon minero, Conflictos Activos, Conflictos Latentes, Conflictos resueltos o en proceso de diálogo, Sostenibilidad, PBI Nacional, PBI Regional, Empleo e Inversión minera. Cabe precisar, que se desarrolló una matriz (Tabla 9).

Tabla 9

Operacionalización de Variables

Variables	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Técnicas e Instrumento	Fuentes	
Conflictos Socioambientales de los proyectos mineros	Dinámica de los Conflictos Socioambientales	Gobernabilidad	Cuestionario de Encuesta (20)	Observación Directa	Investigador	
		Responsabilidad Social		Encuesta	Autoridades Locales, Sociedad Civil y población en general de las áreas de influencia social de los proyectos mineros	
		Sostenibilidad				
		Conflictos latentes	Cuestionario de Entrevista (8)			
		Conflictos en dialogo				
		Conflictos activos				
				Entrevista		Funcionarios del Estado
						PCM
						MINEM
						MINAM
				Archivo Documentario		MIDIS
						SUNAT
						Defensoría del Pueblo

Impacto en la Economía	Elementos Económicos	PBI Nacional	Cuestionario de Entrevista	Entrevista	Funcionarios del Estado
		PBI Regional			
		Gasto Público			
		Empleo		MEF	
		Canon Minero		MINEM	
		Inversión Minera		INEI	
				Archivo Documentario	SUNAT
					BCRP
					SNMPE
					OSINERGMIN

En la Tabla 9 se observa las variables con sus dimensiones, indicadores, ítems, técnicas e instrumentos y fuentes; que han sido el soporte científico para la presente investigación.

3.4 Instrumentos

3.4.1 Observación Directa

Durante los años 2023 y 2024, se desarrollaron visitas de campo a los distritos donde se ubican los proyectos mineros; con la finalidad de recopilar información en in situ para registrar, validar y sea confiable en relación al comportamiento del fenómeno o del hecho.

3.4.2 Encuestas

Durante el año 2023, se desarrolló un cuestionario de 20 preguntas (ítems); en donde fueron encuestadas 384 personas de forma aleatoria, de los 22 distritos que forma parte del análisis de estudio, en su conjunto cuenta con una población de 172,090 habitantes, cuya temática se enfocó en las dos variables de la investigación; asimismo, las preguntas que se realizaron fueron cerradas

y abiertas, y los ítems tuvieron componentes sociales, ambientales y económicos. En ese sentido, el fin del presente procedimiento cualitativo es recabar y proporcionar datos válidos, verificables y confiables para la toma de decisiones.

3.4.3 Entrevistas

Durante los años 2023 y 2024, se desarrolló 5 entrevistas con un cuestionario de 8 preguntas (ítems), en donde fueron entrevistados cinco funcionarios públicos del Estado Peruano, cuyos tópicos se enfocaron en las dos variables de la investigación; cuyo nivel de confianza es de 100%, el dialogo coloquial suscitado con estos funcionarios tuvo como finalidad recabar información sobre sus experiencias profesionales, funcionales en el cargo que ejercen y opiniones sobre los temas mencionados, líneas arriba; solo se dieron cuatro entrevistas de forma presencial y una de forma virtual; esto se debe a la limitación de tiempos en su carga laboral que cuentan con los funcionarios públicos.

3.4.4 Archivo Documentario

Durante los años 2022, 2023 y 2024, sea consultado diversos documentos (normas legales, libros, revistas científicas, tesis, artículos científicos, tesis, proyectos, páginas web, blogs y mapas), previa gestión, clasificación y orden de los mismos; con la finalidad de obtener información histórica, valida, verificable y confiable para la toma de decisiones. Dichos documentos se encuentran adjuntos en las referencias bibliográficas, líneas abajo.

3.5 Procedimientos

Se ha desarrollado una estructura para generar información, comprender el comportamiento del fenómeno o validar las teorías existentes; cabe precisar, que los hechos, han tenido una serie sistemática y ordenada, con la finalidad de conseguir resultados y conclusiones

que respondan a las hipótesis planteadas. A continuación, detallamos la siguiente estructura (Figura 34):

3.5.1 Generar Información

(Primera Parte: Definimos el planteamiento del problema de la investigación en el ámbito de las dos variables); luego elaboramos el Plan de Investigación según la estructura definida por la universidad; posteriormente, recolectamos información válida y verificable; a través, de los instrumentos de investigación (Observación Directa, Encuestas, Entrevistas y Archivo Documentario).

3.5.2 Retroalimentación

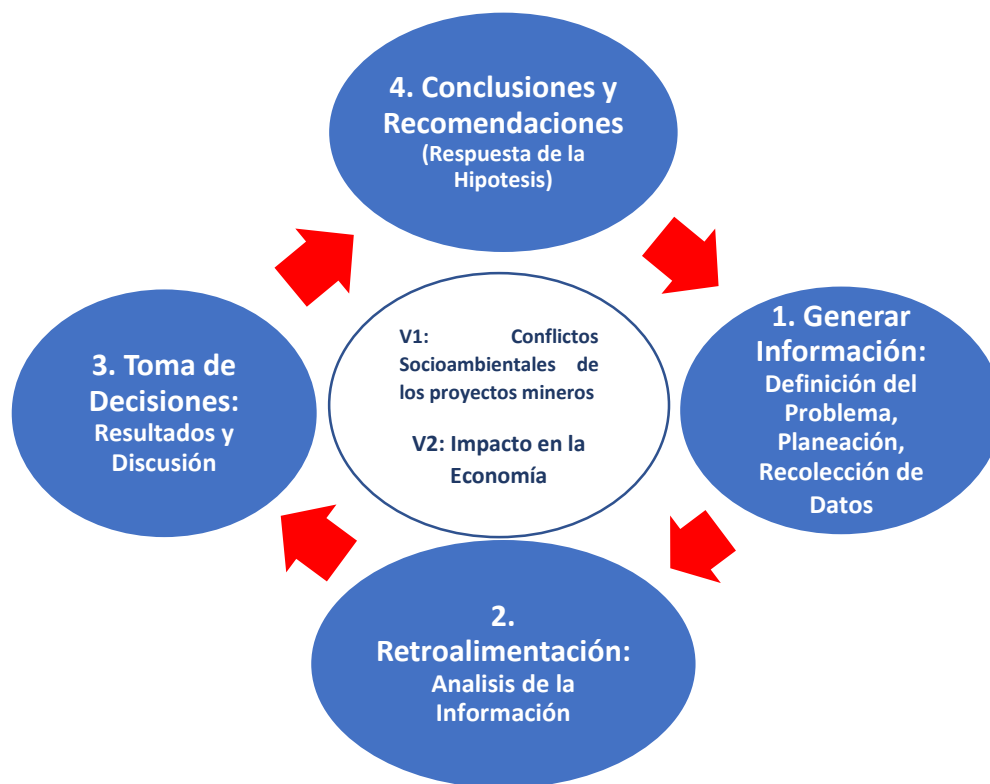
(Segunda Parte: Analizamos la información obtenida de forma temática, ordenada y verificable para contrarrestar con la información inicial.

3.5.3 Toma de Decisiones

(Tercera Parte: Presentación de Resultados; luego la Discusión de los Resultados (análisis) para contrarrestar con las teorías, doctrinas y tesis existentes sobre la materia de estudio; posteriormente se ha realizado una correlación de las variables; con el fin de demostrar que las hipótesis planteadas coinciden o no con el resultado final.

3.5.4 Conclusiones y Recomendaciones

(Cuarta Parte: Presentación de las respuestas a las hipótesis planteadas; y sugerencias a tomar en cuenta sobre otros factores que pueden influir en otros estudios relacionados a la presente investigación.

Figura 34***Procedimiento de la Investigación***

Adaptado de Procedimiento de Investigación (2023).

En la Figura 34 se puede observar el procedimiento de la investigación.

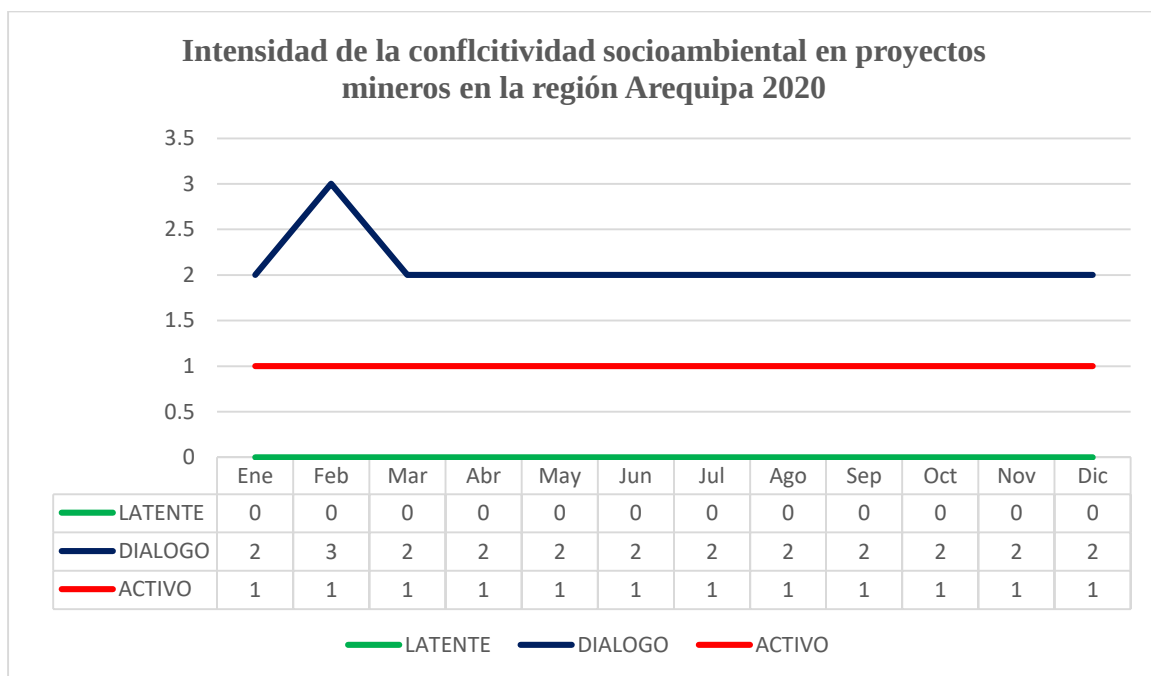
3.5.5 Dinámica de Conflictos Socioambientales

En esta sección, se expone un análisis sobre la conflictividad socioambiental del sector minero en la región Arequipa, durante el periodo 2020 al 2022, en donde se aprecia la intensidad de la conflictividad, mes a mes. Esta información ha sido recopilada de la base de datos (2020 – 2022): Secretaría de Gestión Social y Dialogo de la Presidencia del Consejo de Ministros; de la Oficina General de Gestión Social del Ministerio de Energía y Minas; y de la Adjuntía para la Prevención de Conflictos Sociales y la Gobernabilidad de la Defensoría del Pueblo. Cabe precisar,

que toda la información producida en gráficos ha sido debidamente validada y ordenada. A continuación, exponemos los detalles (Figura 35 al 38):

Figura 35

Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante el año 2020



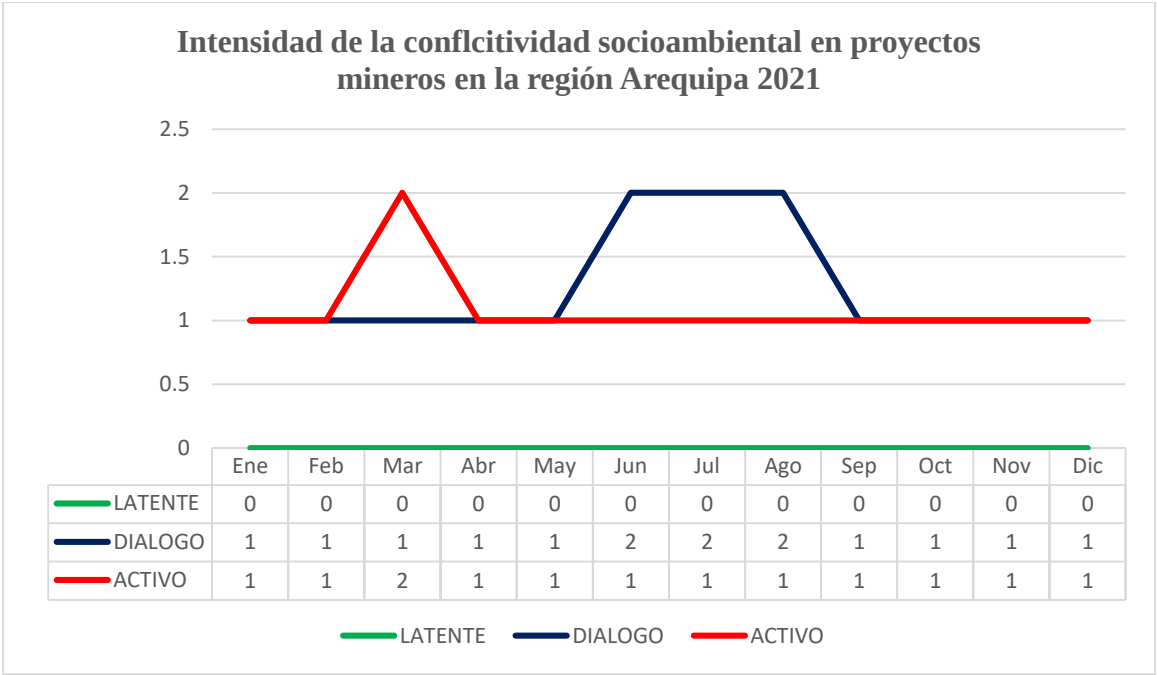
Adaptado de *Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante el año 2020*, PCM, MINEM,
Defensoría del Pueblo.

En Figura 35 se observa tres líneas continuas (verde, azul y rojo), que detallan la intensidad de la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en la región Arequipa, durante todos los meses del año 2020. Cabe señalar, que la línea verde corresponde a los conflictos socioambientales latentes; la línea azul corresponde a los conflictos socioambientales en dialogo; y la línea roja corresponde a los conflictos socioambientales activos. Al respecto, se puede observar que el mes de febrero, fue el pico más alto de la conflictividad; pues hubo 4 casos: Proyecto Minero Tía María (activo), Mesa de Desarrollo para la provincia de Caylloma (dialogo, involucra a las Unidades

Mineras: Bateas y Tambomayo), Mesa de Dialogo del distrito de Orcopampa (dialogo, involucra a la Unidad Minera de Orcopampa) y Mesa de Dialogo en el distrito de Caylloma (dialogo, involucra a la Unidad Minera Bateas); no obstante, se puede observar que la línea continua azul (dialogo) viene decreciendo los próximos meses porque se van cerrando los procesos de dialogo; además, entre los conflictos latentes tenemos los proyectos mineros en exploración: Gaby y Mayra.

Figura 36

Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante el año 2021



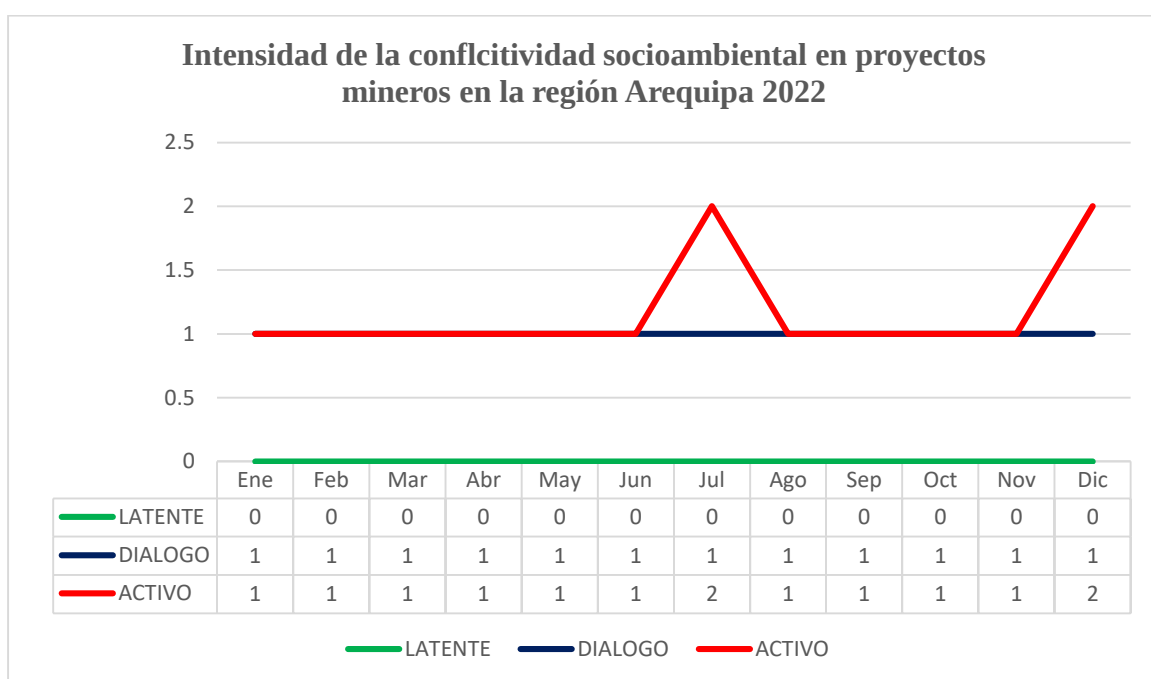
Adaptado de *Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante el año 2021*, 2024, PCM, MINEM, Defensoría del Pueblo.

En la Figura 36 se observa que el mes de marzo, fue el pico más alto de la conflictividad; pues hubo 3 casos: Proyecto Minero Tía María (activo), Unidad Minera Bateas (activo) y Mesa de Desarrollo para la provincia de Caylloma (dialogo, involucra a las Unidades Mineras: Bateas y Tambomayo); no obstante, se puede observar que en los meses de abril, mayo y junio; las líneas

continuas rojo y azul, decrecen, respectivamente; pues el conflicto activo en Bateas se convierte en un proceso de dialogo (grupo de trabajo) denominado “Mesa de Dialogo para el Convenio Marco del distrito de Caylloma”; mediante Resolución Ministerial N° 230 – 2021- MINEM – DM; además, entre los conflictos latentes tenemos los proyectos mineros en exploración: Gaby y Mayra.

Figura 37

Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante el año 2022



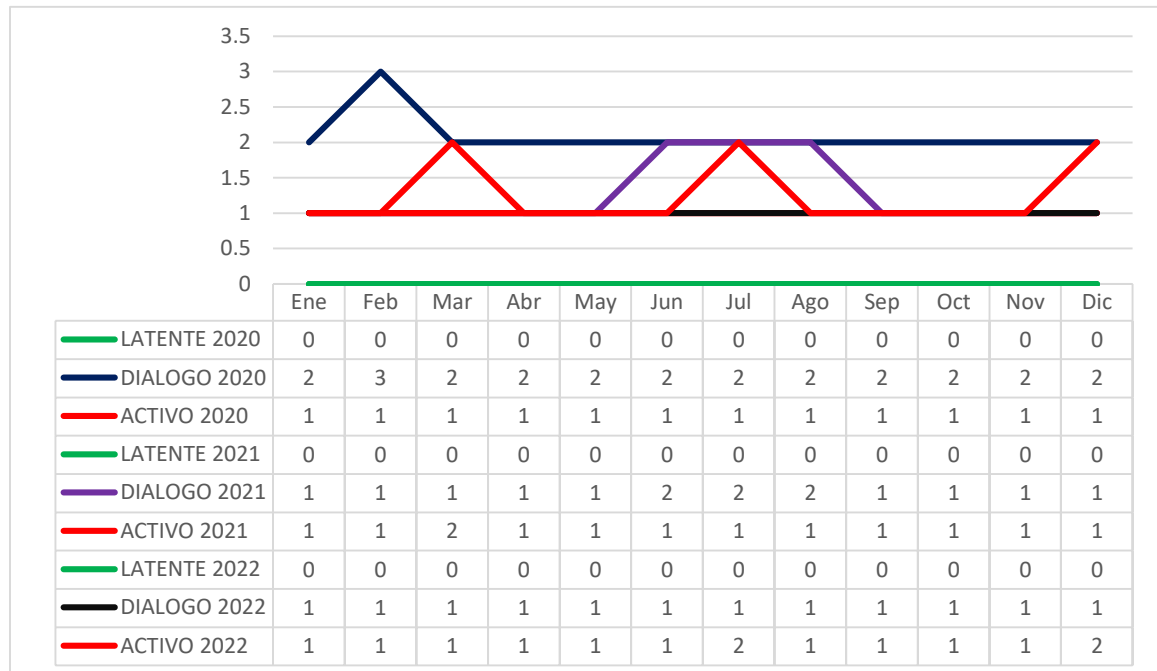
Adaptado de *Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante el año 2022*, PCM, MINEM,
Defensoría del Pueblo

En la Figura 37 se observa que en los meses de julio y diciembre, fueron los picos más alto de la conflictividad; pues hubo 2 casos en cada mes: Proyecto Minero Tía María (activo) y la crisis de la Unidad Minera Inti Gold Mining (activo); en este último fallecieron 14 personas; y en diciembre se dio el caso de la crisis política; que bloquearon las vías nacionales y regionales donde transitan los camiones con contenedores de mineral que desembocan en el puerto de Matarani; continua la

Mesa de Desarrollo de la provincia de Caylloma de manera permanente (dialogo) además, entre los conflictos latentes tenemos los proyectos mineros en exploración: Gaby y Mayra.

Figura 38

Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante los años 2020 – 2022



Adaptado de *Dinámica de la Conflictividad Socioambiental durante los años 2020 - 2022*, PCM, 2024,

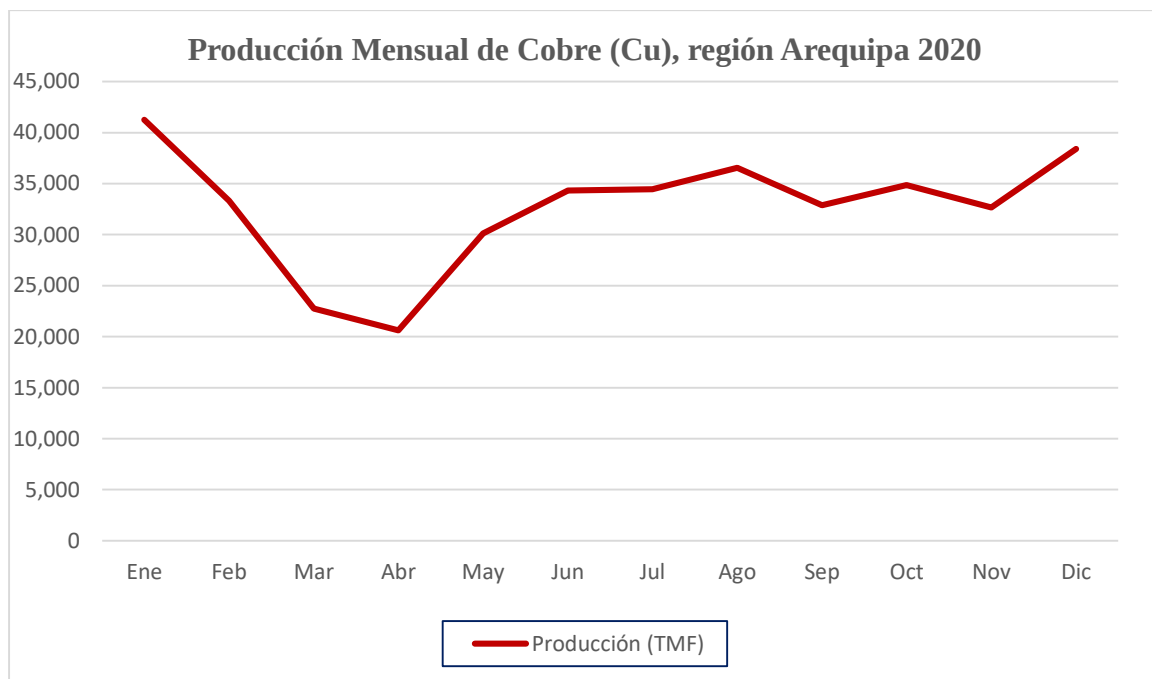
MINEM, Defensoría del Pueblo.

En la Figura 38 se observa la intensidad de los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022; se puede verificar que existe un conflicto socioambiental activo permanente durante los años, 2020 al 2022, que es el entorno del Proyecto Minero Tía María; a esto le agregamos tres conflictos activos que se suscitaron entre el 2021 y 2022 como son: el bloqueo de acceso a la Unidad Minera Bateas, el fallecimiento de 14 personas en la Unidad Minera Inti Gold Mining y la Crisis Política en diciembre del 2022; con

respecto a la conflictividad socioambiental en dialogo durante el periodo 2020 al 2022, se han desarrollado diversos procesos de dialogo como: la Mesa de Desarrollo de la provincia de Caylloma, Mesa de Diálogo para el Convenio Marco del distrito de Caylloma y la Mesa de Dialogo del distrito de Orcopampa; además, entre los conflictos socioambientales latentes tenemos los proyectos mineros en exploración: Gaby y Mayra.

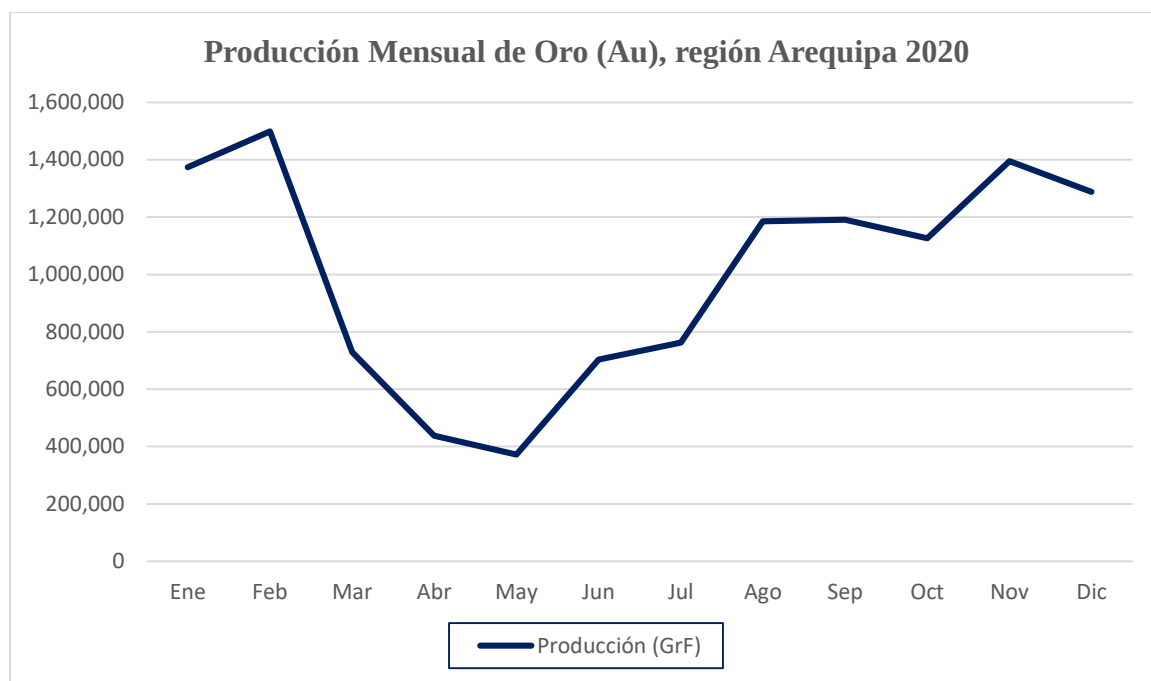
3.5.6 Impacto en la Economía

En este acápite, se explica un análisis sobre la producción minera de los proyectos mineros y la inversión minera en la región Arequipa, durante el periodo 2020 al 2022, en donde se puede observar el incremento y disminución de la producción e inversión minera, mes a mes; para ello, se ha desarrollado la variación (VAR %) interanual mes a mes de cada año, y la posición y participación a nivel nacional (%) mes a mes de cada año. Esta información ha sido recopilada de la base de datos (2020 – 2022): Dirección General de Promoción y Sostenibilidad Minera del Ministerio de Energía y Minas. Cabe señalar, que toda la información producida en tablas y gráficos, ha sido debidamente ordenada y verificada. A continuación, representamos los detalles (Figura 39 al 56; Tabla 10 al 15):

Figura 39***Producción Minera de Cobre (Cu) en la región Arequipa, 2020***

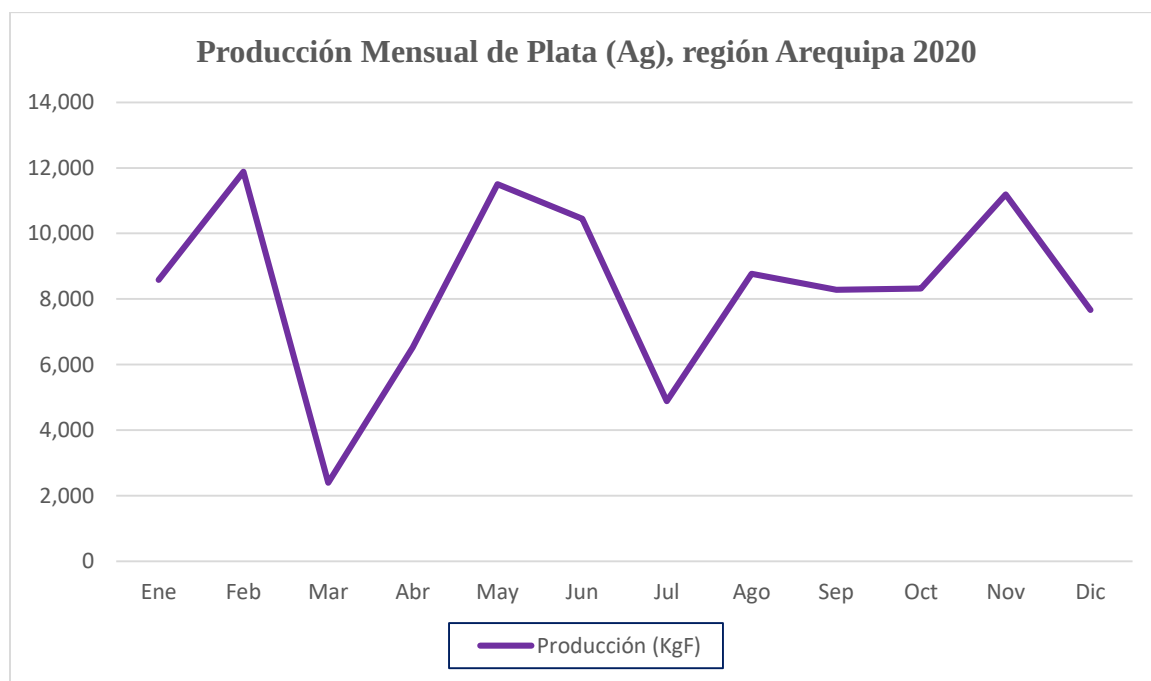
Adaptado de *Producción Minera de Cobre (Cu) en la región Arequipa 2020*, 2024, MINEM

En la Figura 39 se observa una línea continua (rojo); que significa el nivel producción minera de cobre (Cu) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2020. Su pico más alto fue en enero, con 41,264 TMF y su punto más bajo fue en abril con 20,623 TMF. No obstante, la producción anual fue de 392,227 TMF.

Figura 40***Producción Minera de Oro (Au) en la región Arequipa 2020***

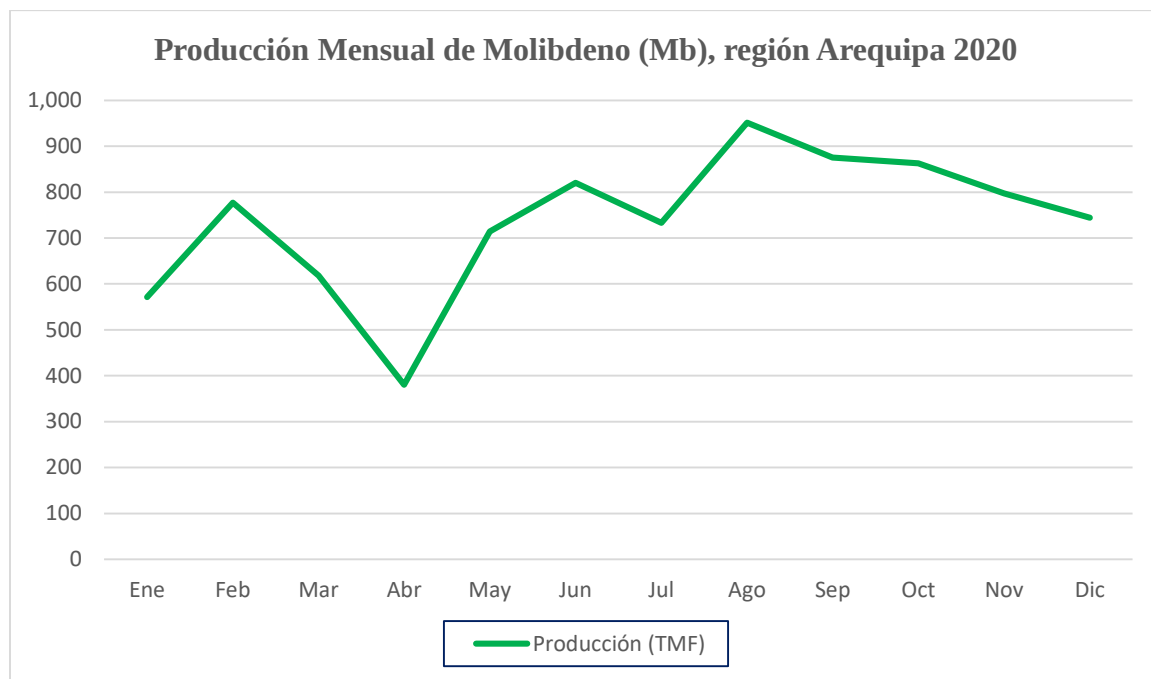
Adaptado de *Producción Minera de Oro (Au) en la región Arequipa 2020*, 2024, MINEM.

En la Figura 40 se observa una línea continua (azul); que significa el nivel producción minera de oro (Au) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2020. Su pico más alto fue en febrero, con 1'498,837 GrF y su punto más bajo fue en mayo con 372,234 GrF. No obstante, la producción anual fue de 12'062,952 GrF.

Figura 41***Producción Minera de Plata (Ag) en la región Arequipa 2020***

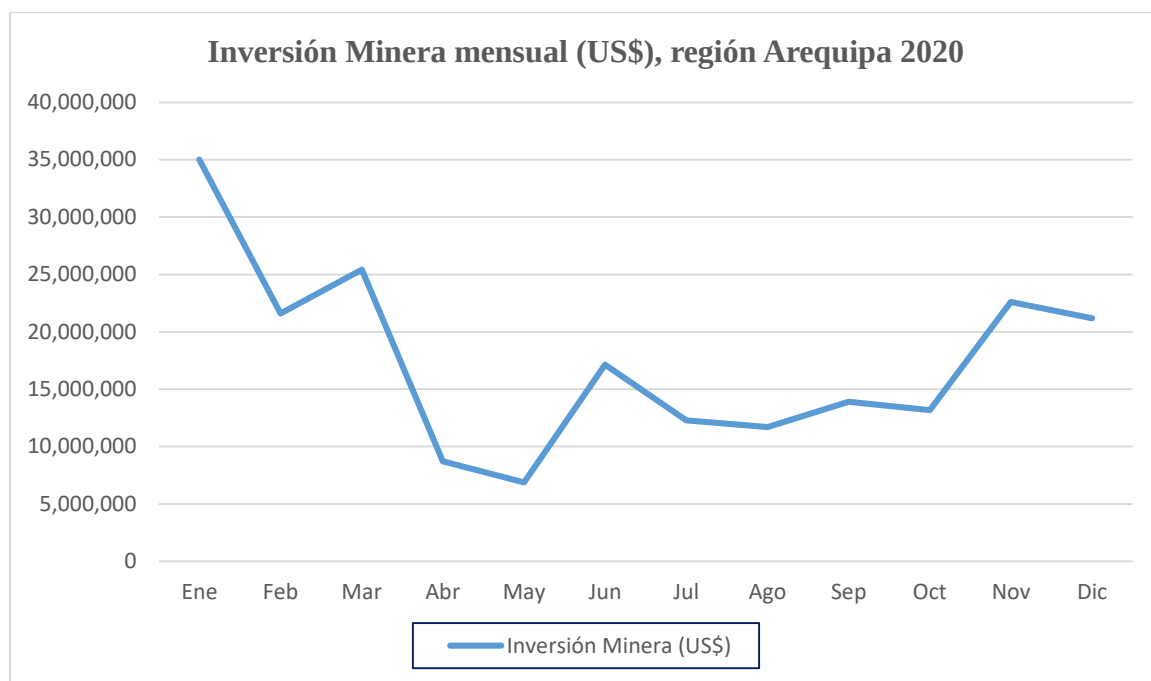
Adaptado de *Producción Minera de Plata (Ag) en la región Arequipa 2020*, 2024, MINEM

En la Figura 41 se observa una línea continua (morado); que significa el nivel producción minera de plata (Ag) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2020. Su pico más alto fue en febrero, con 11,883 KgF y su punto más bajo fue en marzo con 2,393 KgF. No obstante, la producción anual fue de 100,460 KgF.

Figura 42***Producción Minera de Molibdeno (Mb) en la región Arequipa 2020***

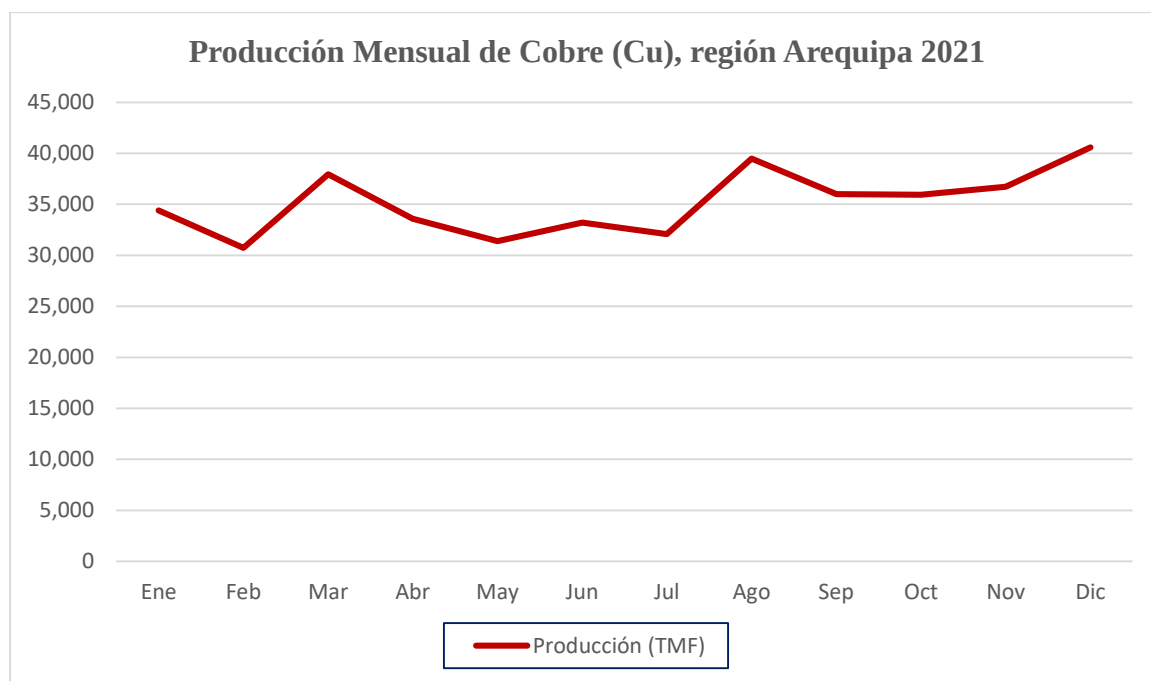
Adaptado de *Producción Minera de Molibdeno (Mb) en la región Arequipa 2020*, 2024, MINEM.

En la Figura 42 se observa una línea continua (verde); que significa el nivel producción minera de molibdeno (Mb) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2020. Su pico más alto fue en agosto, con 951 TMF y su punto más bajo fue en abril con 280 TMF. No obstante, la producción anual fue de 8,843 TMF.

Figura 43***Inversión Minera en la región Arequipa 2020 (US\$ millones)***

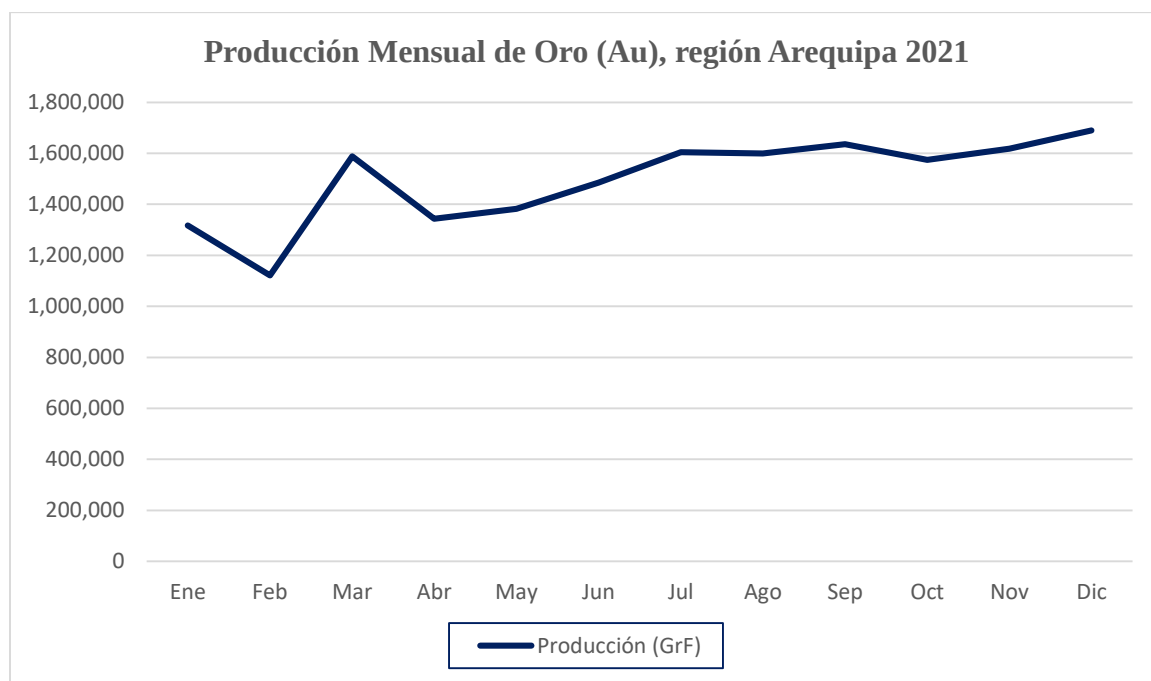
Adaptado de *Inversión Minera en la región Arequipa 2020 (US\$ millones)*, 2024, MINEM.

En la Figura 43 se observa una línea continua (celeste); que significa el nivel de inversión minera en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2020. Su pico más alto fue en enero, con US\$ 35'013,883 millones y su punto más bajo fue en mayo con US\$ 6'873,210 millones. No obstante, la inversión anual fue de US\$ 209'625,056 millones.

Figura 44***Producción Minera de Cobre (Cu) en la región Arequipa 2021***

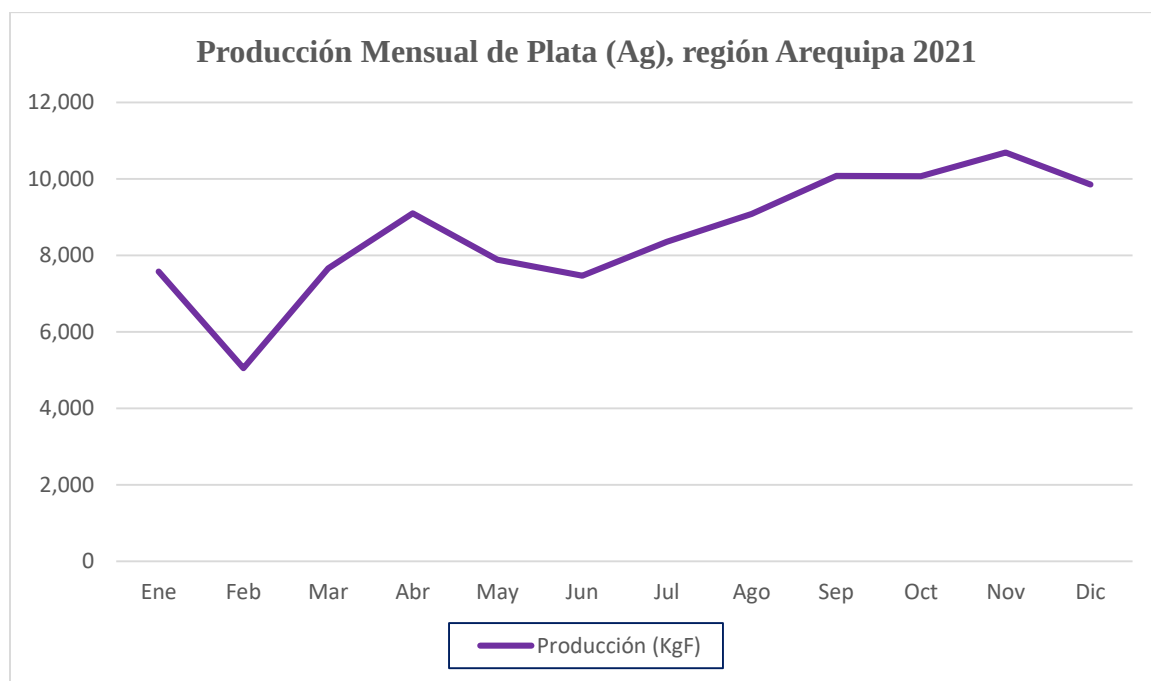
Adaptado de *Producción Minera de Cobre (Cu) en la región Arequipa 2021*, 2024, MINEM.

En la Figura 44 se observa una línea continua (rojo); que significa el nivel producción minera de cobre (Cu) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2021. Su pico más alto fue en agosto, con 39,487 TMF y su punto más bajo fue en febrero con 30,724 TMF. No obstante, la producción anual fue de 422,078 TMF.

Figura 45***Producción Minera de Oro (Au) en la región Arequipa 2021***

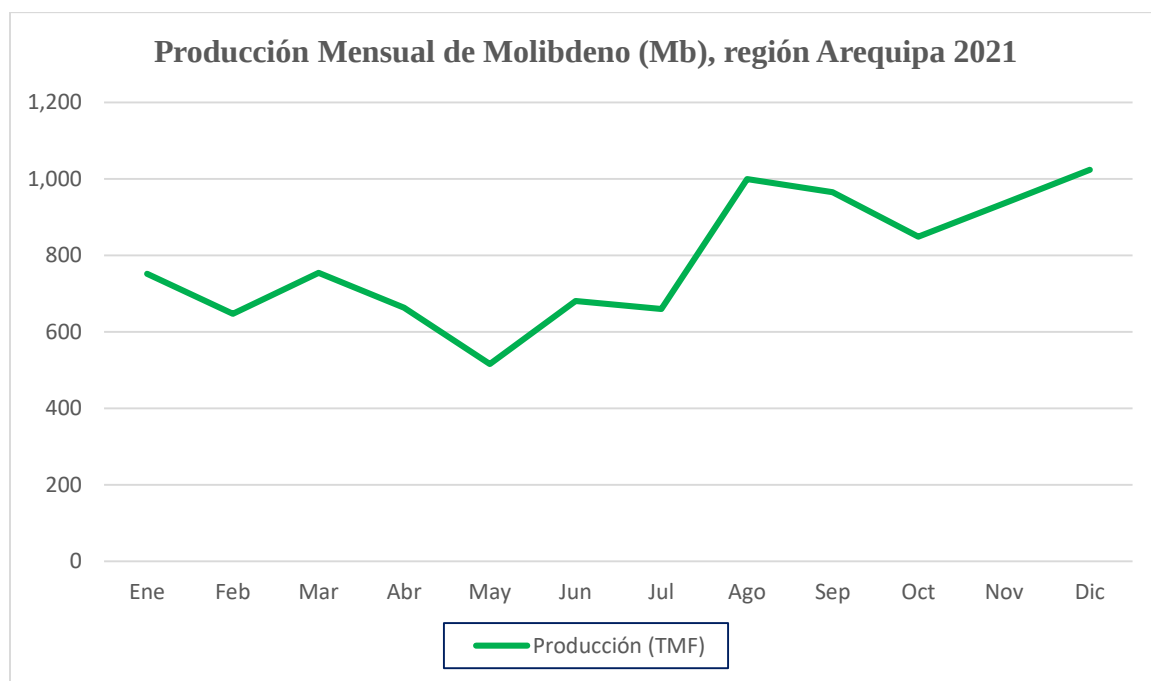
Adaptado de *Producción Minera de Oro (Au) en la región Arequipa 2021*, 2024, MINEM.

En la Figura 45 se observa una línea continua (azul); que significa el nivel producción minera de oro (Au) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2021. Su pico más alto fue en diciembre, con 1'689,933 GrF y su punto más bajo fue en febrero con 1'121,815 GrF. No obstante, la producción anual fue de 17'959,860 GrF.

Figura 46***Producción Minera de Plata (Ag) en la región Arequipa 2021***

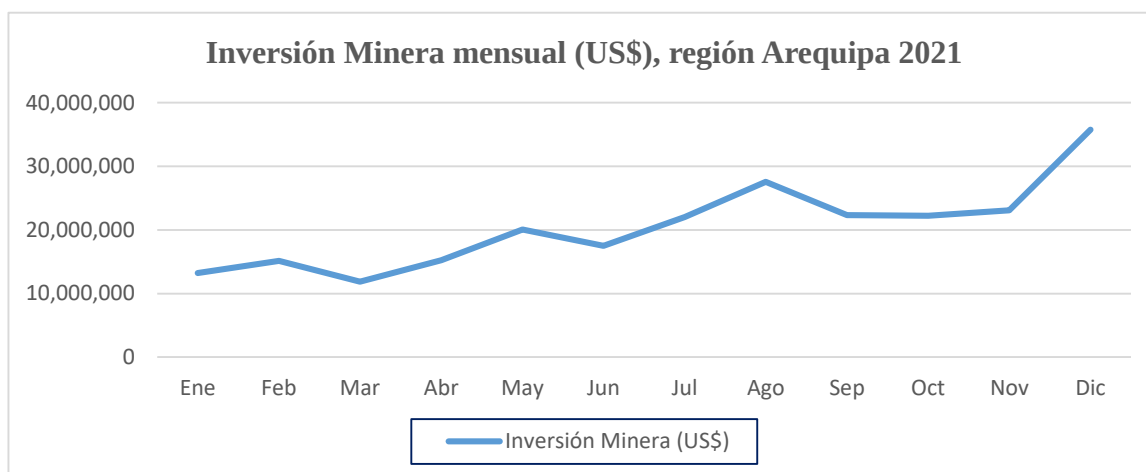
Adaptado de *Producción Minera de Plata (Ag) en la región Arequipa 2021*, 2024, MINEM

En la Figura 46 se observa una línea continua (morado); que significa el nivel producción minera de plata (Ag) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2021. Su pico más alto fue en noviembre, con 10,684 KgF y su punto más bajo fue en febrero con 5,046 KgF. No obstante, la producción anual fue de 102,843 KgF.

Figura 47***Producción Minera de Molibdeno (Mb) en la región Arequipa 2021***

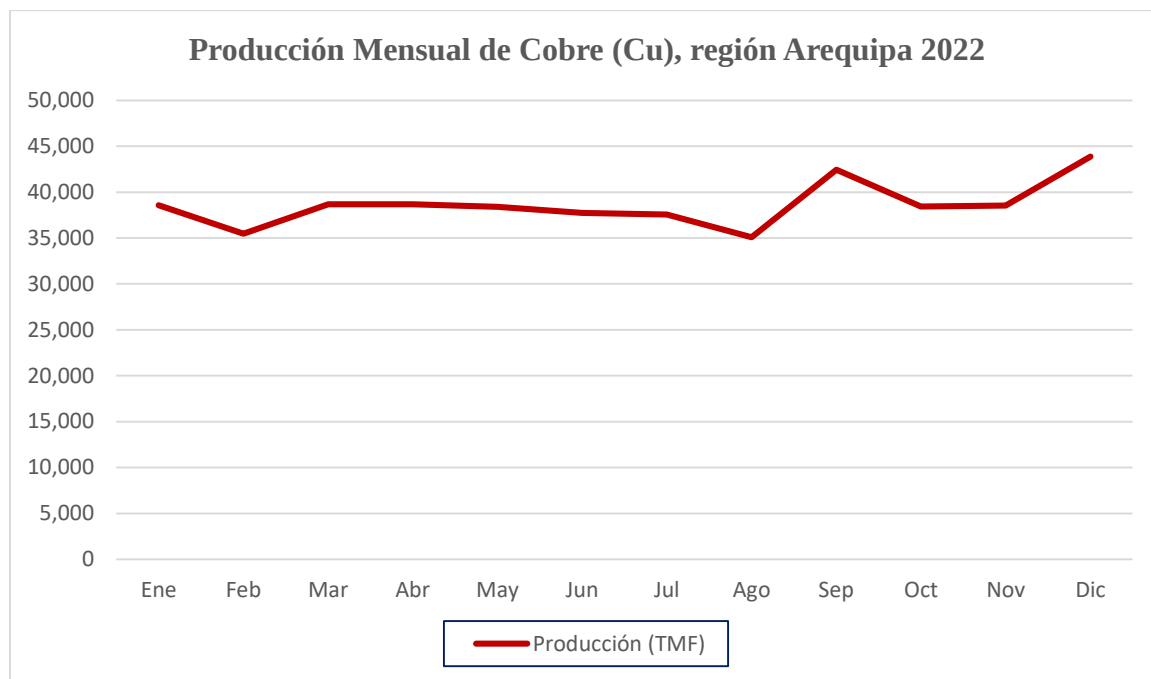
Adaptado de *Producción Minera de Molibdeno (Mb) en la región Arequipa 2021*, 2024, MINEM

En la Figura 47 se observa una línea continua (verde); que significa el nivel producción minera de molibdeno (Mb) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2021. Su pico más alto fue en diciembre, con 1,024 TMF y su punto más bajo fue en mayo con 516 TMF. No obstante, la producción anual fue de 9,446 TMF.

Figura 48***Inversión Minera en la región Arequipa 2021 (US\$ millones)***

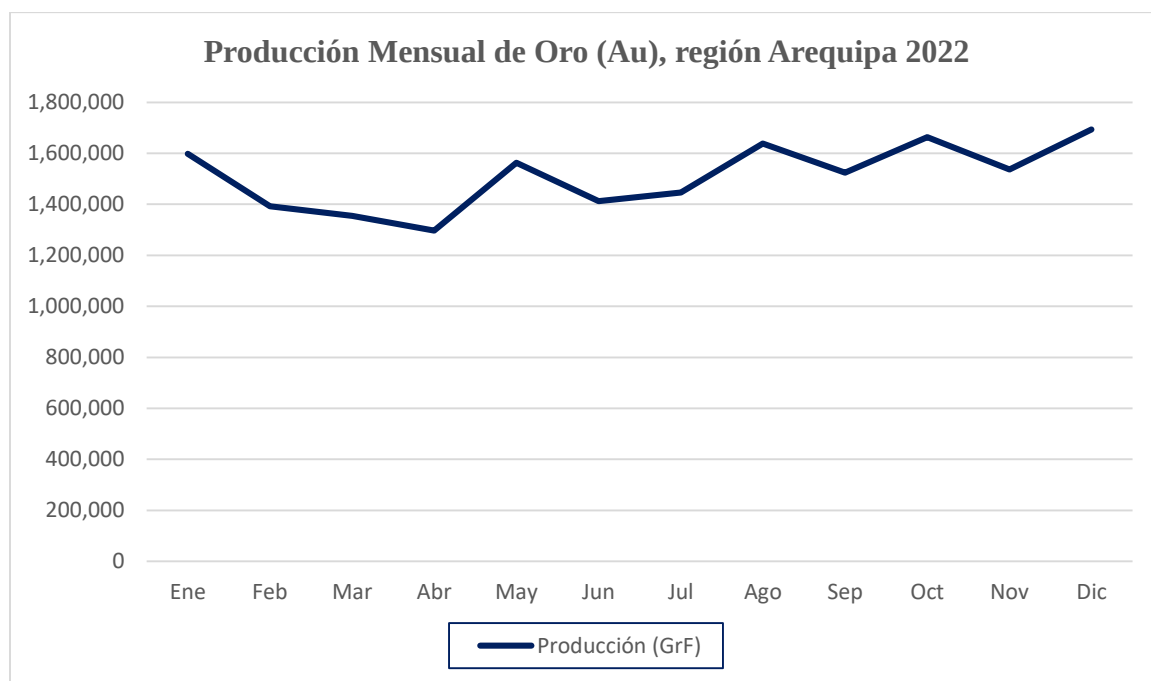
Adaptado de *Inversión Minera en la región Arequipa 2021 (US\$ millones)*, 2024, MINEM

En la Figura 48 se observa una línea continua (celeste); que significa el nivel de inversión minera en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2021. Su pico más alto fue en diciembre, con US\$ 35'792,602 millones y su punto más bajo fue en enero con US\$ 13'213,152 millones. No obstante, la inversión anual fue de US\$ 246'055,274 millones.

Figura 49***Producción Minera de Cobre (Cu) en la región Arequipa 2022***

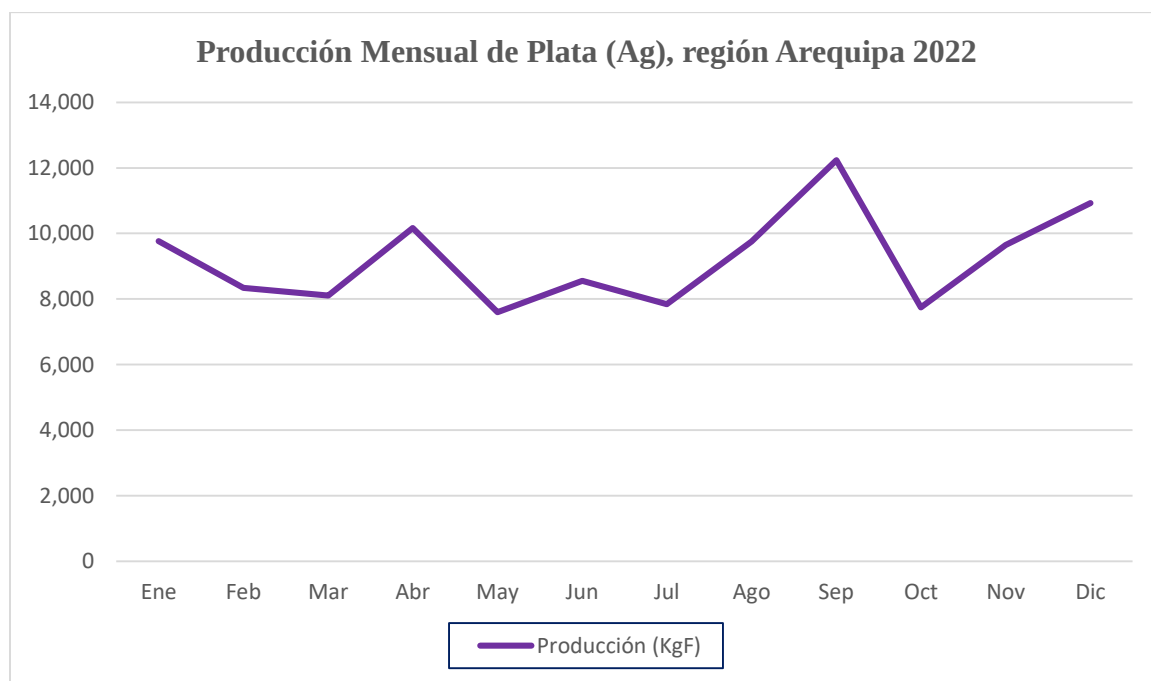
Adaptado de *Producción Minera de Cobre (Cu) en la región Arequipa 2022, 2024*, MINEM

En la Figura 49 se observa una línea continua (rojo); que significa el nivel producción minera de cobre (Cu) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2022. Su pico más alto fue en diciembre, con 43,866 TMF y su punto más bajo fue en agosto con 35,093 TMF. No obstante, la producción anual fue de 463,461 TMF.

Figura 50***Producción Minera de Oro (Au) en la región Arequipa 2022***

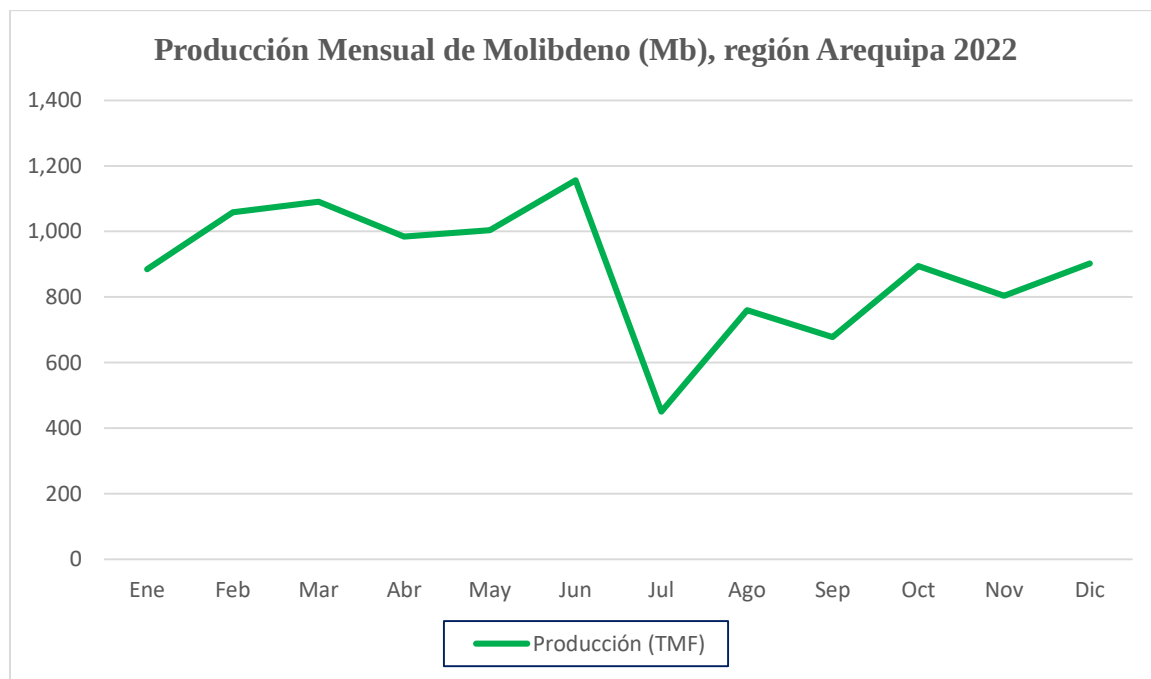
Adaptado de *Producción Minera de Oro (Au) en la región Arequipa 2022, 2024*, MINEM.

En la Figura 50 se observa una línea continua (azul); que significa el nivel producción minera de oro (Au) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2022. Su pico más alto fue en diciembre, con 1'693,147 GrF y su punto más bajo fue en abril con 1'297,574 GrF. No obstante, la producción anual fue de 18'121,160 GrF.

Figura 51***Producción Minera de Plata (Ag) en la región Arequipa 2022***

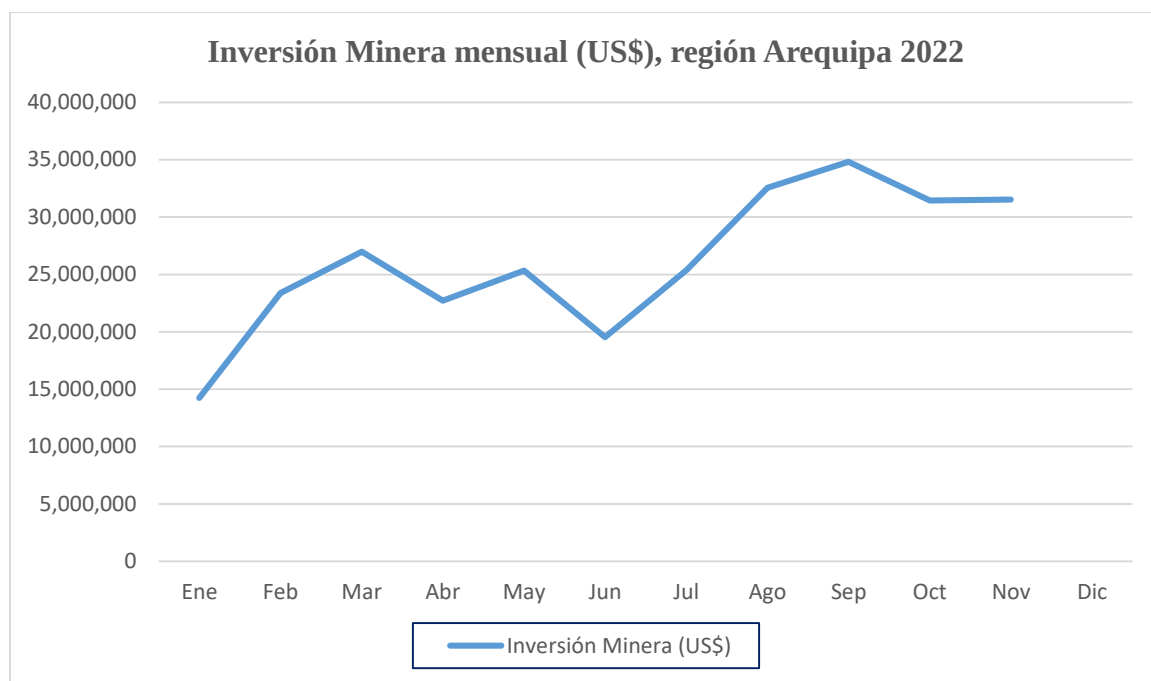
Adaptado de *Producción Minera de Plata (Ag) en la región Arequipa 2022, 2024*, MINEM.

En la Figura 51 se observa una línea continua (morado); que significa el nivel producción minera de plata (Ag) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2022. Su pico más alto fue en septiembre, con 12,239 KgF y su punto más bajo fue en mayo con 7,602 KgF. No obstante, la producción anual fue de 110,695 KgF.

Figura 52***Producción Minera de Molibdeno (Mb) en la región Arequipa 2022***

Adaptado de *Producción Minera de Molibdeno (Mb) en la región Arequipa 2022*, 2024, MINEM.

En la Figura 52 se observa una línea continua (verde); que significa el nivel producción minera de molibdeno (Mb) en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2022. Su pico más alto fue en junio, con 1,156 TMF y su punto más bajo fue en julio con 450 TMF. No obstante, la producción anual fue de 10,668 TMF.

Figura 53***Inversión Minera en la región Arequipa 2022 (US\$ millones)***

Adaptado de *Inversión Minera en la región Arequipa 2022 (US\$ millones)*, 2024, MINEM.

En la Figura 53 se observa una línea continua (celeste); que significa el nivel de inversión minera en la región Arequipa, mes a mes, durante el año 2022. Su pico más alto fue en septiembre, con US\$ 34'807,597 millones y su punto más bajo fue en enero con US\$ 14'229,467 millones. No obstante, la inversión anual fue de US\$ 344'314,516 millones.

Tabla 10

Precios de los Metales 2020 – 2022 (US\$) representando en valor monetario internacional

Años	Cu (TMF)	Au (GrF)	Ag (KgF)	Mb (TMF)
2020	6,174	52	625	43,000
2021	9,317	60	840	39,750
2022	8,822	58	650	37,400

Adaptado de *Precios de los Metales 2020 – 2022 (US\$) representando en valor monetario internacional*,
2024, MINEM.

En la Tabla 10 se observa el valor monetario de los minerales (Cu, Au, Ag y Mb), en el mercado internacional, durante los años 2020 al 2022.

Tabla 11

Producción de Minerales Mensual (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional

Meses	Cu (TMF) en US\$	Au (GrF) en US\$	Ag (kgF) en US\$	Mb (TMF) en US\$	Producción en US\$
Ene	254'763,936	71'426,940	5'369,375	24'553,000	356'113,251
Feb	205'668,288	77'939,524	7'426,875	33'411,000	324'445,687
Mar	140'464,674	37'932,960	1'495,625	26'574,000	206'467,259
Abr	127'326,402	22'795,812	4'076,875	16'340,000	170'539,089
May	186'041,142	19'356,168	7'191,875	30'702,000	243'291,185
Jun	211'879,332	36'565,464	6'531,875	35'260,000	290'236,671
Jul	212'799,258	39'670,280	3'050,625	31'519,000	287'039,163
Ago	225'610,308	61'625,408	5'482,500	40'893,000	333'611,216
Sept	203'099,904	61'909,380	5'176,250	37'625,000	307'810,534
Oct	215'170,074	58'560,060	5'202,500	37'109,000	316'041,634
Nov	201'655,188	72'550,556	6'995,625	34'271,000	315'472,369
Dic	237'130,992	66'940,952	4'793,750	31'992,000	340'857,694
Total	2'421,609,498	627'273,504	62'787,500	380'249,000	3'491,919,502

Adaptado de *Producción de Minerales Mensual (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional*, 2024, MINEM

En la Tabla 11 se observa la producción mensual de Cobre (Cu), Oro (Au), Plata (Ag) y Molibdeno (Mb), en la región Arequipa, en US\$ valor monetario internacional, durante el 2020, cuyo monto total es US\$ 3'491,919,502 millones.

Tabla 12

Producción de Minerales Mensual (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2021 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional

Meses	Cu (TMF) en US\$	Au (GrF) en US\$	Ag (kgF) en US\$	Mb (TMF) en US\$	Producción en US\$
Ene	320'504,800	79'005,540	6'340,480	29'892,000	435'742,820
Feb	286'255,508	67'308,900	4'238,640	25'718,250	383'521,298
Mar	353'580,150	95'301,660	6'434,400	29'971,500	485'287,710
Abr	312'846,226	80'627,040	7'644,840	26'354,250	427'472,356
May	292'572,434	82'906,380	6'621,720	20'511,000	402'611,534
Jun	309'454,838	89'119,680	6'274,800	27'069,750	431'919,068
Jul	298'898,677	96'257,580	7'014,000	26'235,000	428'405,257
Ago	367'900,379	95'993,340	7'631,400	39'710,250	511'235,369
Sept	335'346,781	98'122,800	8'462,160	38'358,750	480'290,491
Oct	334'908,882	94'483,740	8'459,640	33'747,750	471'600,012
Nov	342'157,508	97'068,960	8'974,560	37'206,000	485'407,028
Dic	378'074,543	101'395,980	8'271,480	40'704,000	528'446,003
Total	3'932,500,726	1'077,591,600	86'388,120	375'478,500	5'471,958,946

Adaptado de *Producción de Minerales Mensual (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2021 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional*, 2024, MINEM

En la Tabla 12 se observa la producción mensual de Cobre (Cu), Oro (Au), Plata (Ag) y Molibdeno (Mb), en la región Arequipa, en US\$ valor monetario internacional, durante el 2021, cuyo monto total es US\$ 5'471,958,946 millones.

Tabla 13

Producción de Minerales Mensual (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional

Meses	Cu (TMF) en US\$	Au (GrF) en US\$	Ag (kgF) en US\$	Mb (TMF) en US\$	Producción en US\$
Ene	340'238,074	92'698,094	6'346,600	33'099,000	472'381,768
Feb	312'942,806	80'755,720	5'424,250	39'606,600	438'729,376
Mar	341'111,452	78'600,208	5'270,200	40'803,400	465'785,260
Abr	341'084,986	75'259,292	6'609,200	36'801,600	459'755,078
May	338'632,470	90'660,902	4'941,300	37'549,600	471'784,272
Jun	333'021,678	81'896,464	5'562,050	43'234,400	463'714,592
Jul	331'460,182	83'912,776	5'097,300	16'830,000	437'300,260
Ago	309'590,446	95'040,308	6'342,050	28'424,000	439'396,804
Sept	374'546,832	88'394,900	7'955,350	25'357,200	496'254,282
Oct	339'135,324	96'458,234	5'032,950	33'473,000	474'099,508
Nov	339'902,838	89'147,856	6'270,550	30'069,600	465'390,844
Dic	386'985,852	98'202,526	7'099,950	33'734,800	526'023,128
Total	4'088,652,942	1'051,027,280	71'951,750	398'983,200	5'610,615,172

Adaptado de *Producción de Minerales Mensual (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional*, 2024, MINEM

En la Tabla 13 se observa la producción mensual de Cobre (Cu), Oro (Au), Plata (Ag) y Molibdeno (Mb), en la región Arequipa, en US\$ valor monetario internacional, durante el 2022, cuyo monto total es US\$ 5'610,615,172 millones.

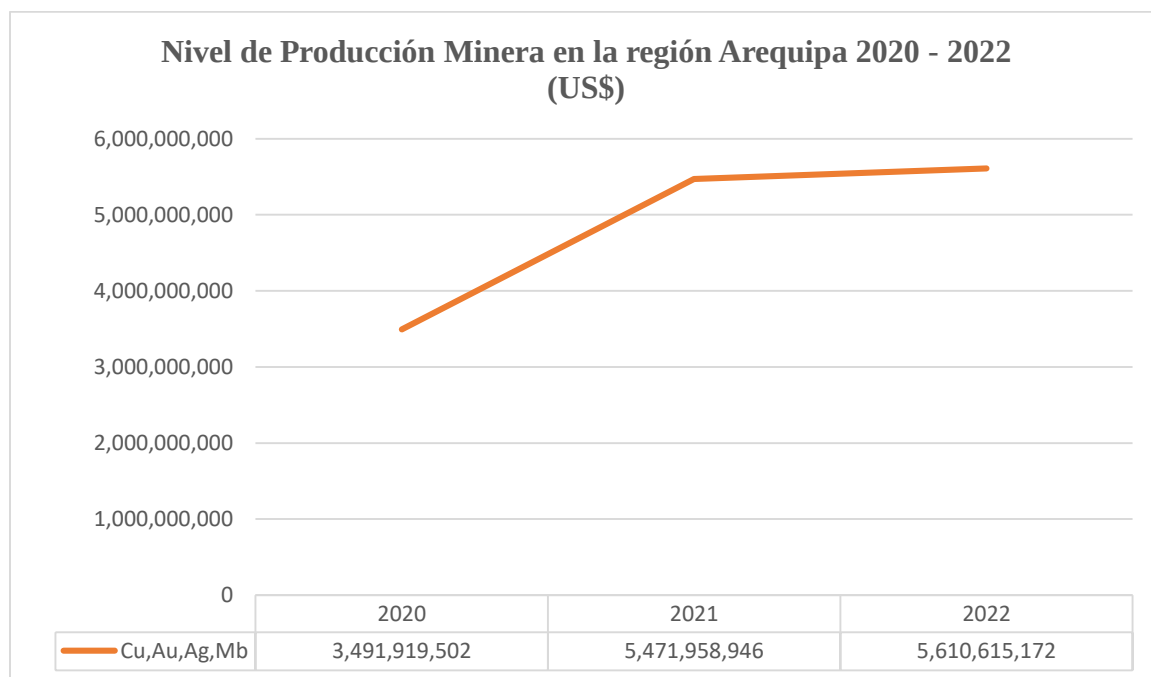
Tabla 14

Producción de Minerales (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones)
representado en valor monetario internacional

Años	Cu (TMF)	Au (GrF)	Ag (KgF)	Mb (TMF)	Producción (US\$)
2020	392,227	12´062,952	100,460	8,843	3´491,919,502
2021	422,078	17´959,860	102,843	9,446	5´471,958,946
2022	463,462	18´121,160	110,695	10,668	5´610,615,172
2020 - 2022	1´277,766	48´143,972	313,998	28,957	14´574,493,620

Adaptado de *Producción de Minerales (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional*, 2024, MINEM, BCRP.

En la Tabla 14 se observa la producción de minerales (Cobre, Oro, Plata y molibdeno) en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022; que suman un total de US\$ 14´593,032,060 millones. Cabe precisar, que los precios de los metales están en función del valor monetario internacional de aquellos años.

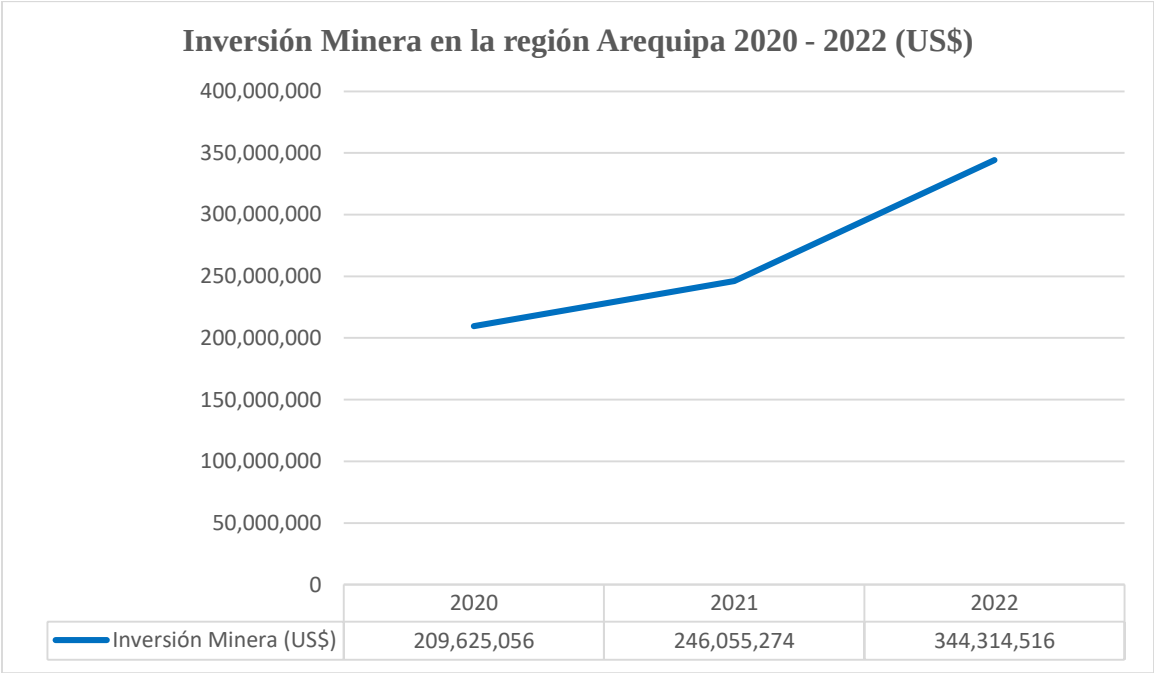
Figura 54***Producción de Minerales (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 – 2022******(US\$ millones) representado en valor monetario internacional***

Adaptado de *Producción de Minerales (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional*, 2024, MINEM, BCRP

En la Figura 54 se puede observar la línea continua (marrón), que significa el crecimiento de la producción minera en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022; cabe mencionar, que la acumulación de la producción en valor monetario internacional es de US\$ 14'574,493,620 millones; siendo su punto bajo en el año 2020 y el más alto en el año 2022.

Figura 55

Inversión Minera en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones)



Adaptado de *Inversión Minera en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones)*, 2024, MINEM, BCRP.

En la Figura 55 se puede observar la línea continua (celeste), que significa la inversión minera en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022; cabe mencionar, que la suma de la inversión en valor monetario internacional es de US\$ 799´994,846 millones; siendo su punto bajo en el año 2020 y el más alto en el año 2022.

Tabla 15

Impacto Económico Minero (Producción e Inversión Minera) en la región Arequipa 2020 – 2022 (S/. millones, representado en valor monetario constante desde el 2007 US\$ a 3.12 soles)

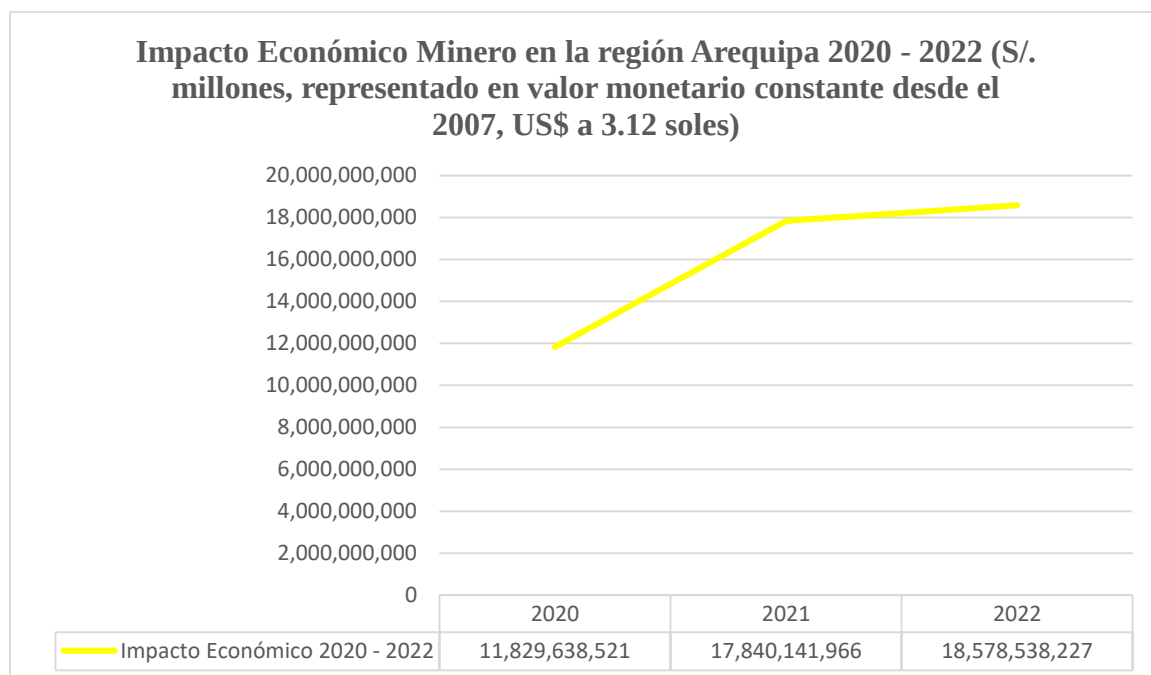
Años	(S/. millones, US\$ a 3.12)	PBI Metálico (%)	PBI Total Metálico (%)
2020	11'829,638,521	2,43	8,76
2021	17'840,141,966	3,23	8,53
2022	18'578,538,227	3,27	8,30

Adaptado de Impacto Económico Minero (Producción e Inversión Minera) en la región Arequipa 2020 – 2022 (S/. millones, representado en valor monetario US\$ a 3,12 soles), 2024, MINEM, BCRP

En la Tabla 15 se puede observar el Impacto Económico Minero (producción + inversión minera) en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022, cuya suma de producción más inversión minera es de S/. 48'248,318,714 millones (valor monetario constante desde el 2007, US\$ a 3,12 soles); y cuyo aporte al PBI osciló porcentualmente entre 2,43 a 3,27, es decir la región Arequipa representó en promedio el 35% de aporte al total del PBI metálico, durante esos años.

Figura 56

Impacto Económico Minero (Producción e Inversión Minera) en la región Arequipa 2020 – 2022 (S/. millones, representado en valor monetario constante desde el 2007, US\$ a 3.12 soles)



Adaptado de *Impacto Económico Minero (Producción e Inversión Minera) en la región Arequipa 2020 – 2022 (S/. millones, representado en valor monetario US\$ a 3.12 soles)*, 2024, MINEM, BCRP

En la Figura 56 se observa en línea continua (verde claro) que significa el Impacto Económico Minero (producción + inversión minera) en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022, cuya suma de producción más inversión minera es de S/. 48'248,318,714 millones (valor monetario constante desde el 2007, US\$ a 3,12 soles); y cuyo aporte al PBI osciló porcentualmente entre 2,43 a 3,27.

3.6 Análisis de Datos

Se empleó el software estadístico SPSS versión 27 y el Microsoft Excel Versión 2023 para valorar la estadística descriptiva e inferencial. Se empleó la correlación entre las variables de estudio; a través, del Coeficiente de Correlación de Pearson (r), y la comparación entre los tres conflictos socioambientales de los proyectos mineros (en diálogo, latentes y activos) con el análisis de varianza (ANOVA) con la prueba de comparación múltiple de Tukey. Los datos previamente fueron analizados con la prueba de Normalidad de Shapiro-Wilk y de Kolmogórov-Smirnov, y finalmente con la prueba de homogeneidad de varianzas de Levene. En todos los casos se empleó un nivel de significancia de $p \leq 0,05$ con la finalidad de analizar sí existe o no, diferencias significativas entre las variables mencionadas líneas arriba.

3.7 Consideraciones éticas

El contenido de la investigación no cuenta con ningún vicio de copia. No obstante, se ha remitido solicitudes a la Secretaria de Gestión Social y Dialogo de la Presidencia del Consejo de Ministros; a la Defensoría del Pueblo y al Ministerio del Interior del Perú; con la finalidad de que la información oficial sea legalmente adquirida, para dar validez y confiabilidad a la investigación a desarrollar. Por otro lado, las encuestas y entrevistas (instrumentos) fueron validadas por cinco doctores especialistas con experiencia en Medioambiente, Desarrollo Sostenible y Metodología de la Investigación; registrados en SUNEDU (Superintendencia Nacional de Educación Universitaria) (Ver Anexo IX Validación y Confiabilidad de Instrumentos).

IV. RESULTADOS

Después de haber administrado los instrumentos de la presente investigación, se obtuvo una cadena de resultados; a continuación, se exhiben y analizan:

4.1 Encuestas

Se han obtenido los siguientes datos (Figuras 57 al 80) (Ver el cuestionario y panel fotográfico de las entrevistas en IX. Anexos).

Figura 57

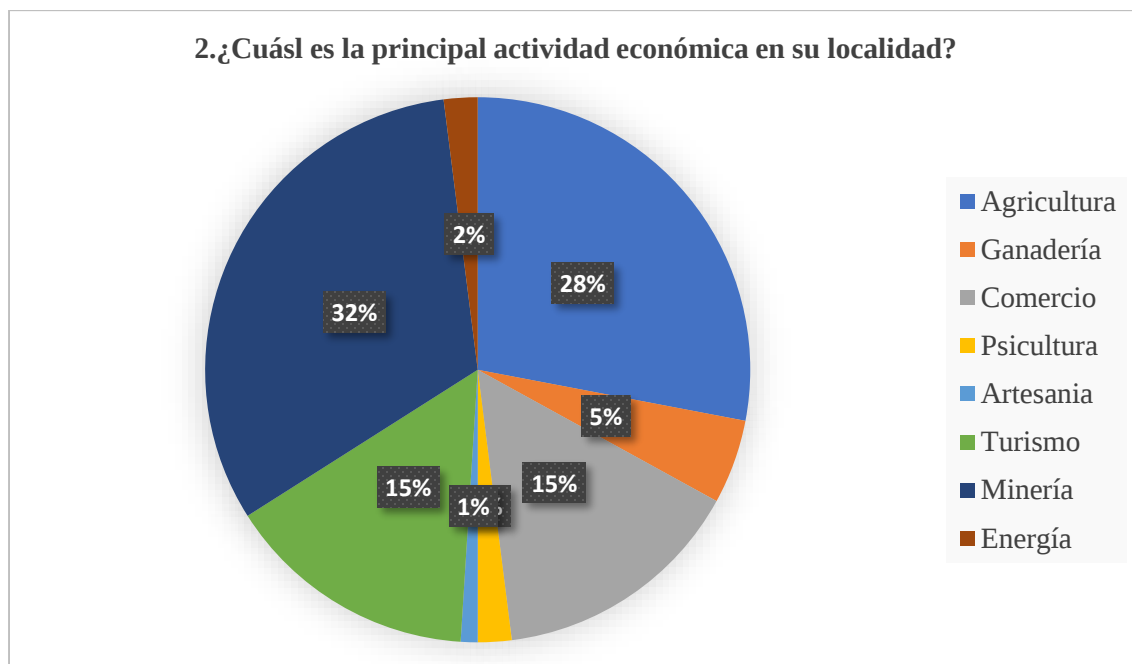
¿Vive permanentemente en esta localidad?



En la Figura 57 se observa que el 97% vive permanentemente en esta localidad.

Figura 58

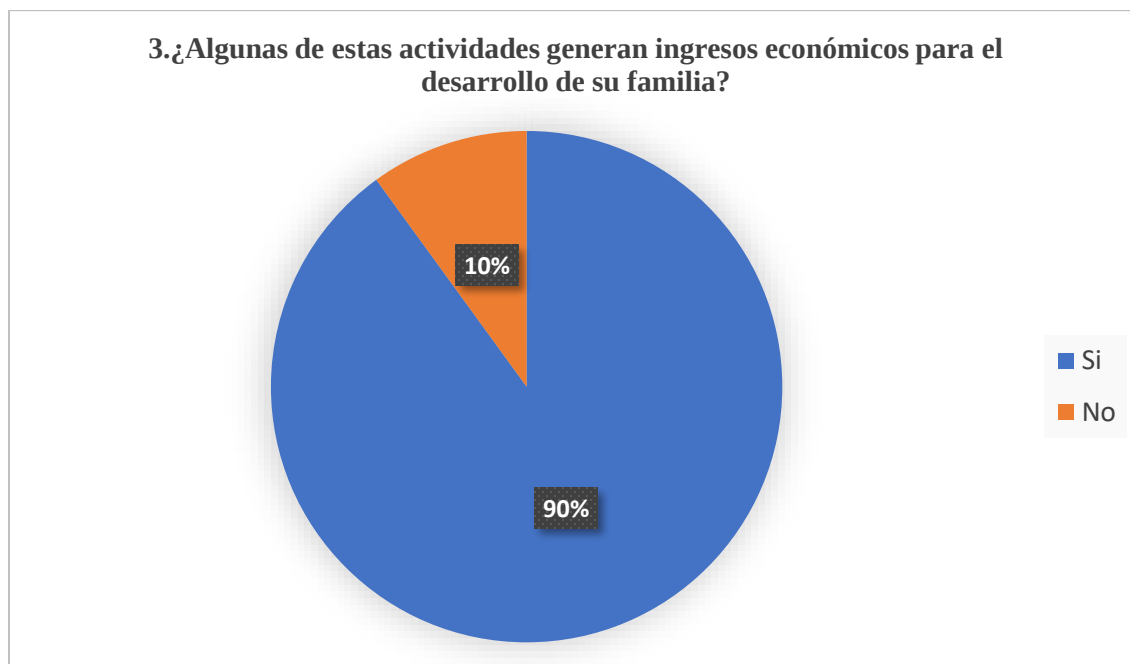
¿Cuál es la principal actividad económica en su localidad?



En la Figura 58 se observa que la Minería, la Agricultura, el Comercio y el Turismo son las principales actividades económicas en sus respectivas localidades.

Figura 59

¿Algunas de estas actividades generan ingresos económicos para el desarrollo de su familia?



En la Figura 59 se observa que el 90% de las actividades económicas mencionadas lineras arriba forman parte del ingreso de las familias en su localidad.

4. ¿Cuál es la (s) actividades generan algún ingreso económico para su familia?

Entre las principales actividades que generan ingreso económico en las familias son la Minería, la Agricultura, el Comercio y el Turismo; en ese nivel de importancia.

Figura 60

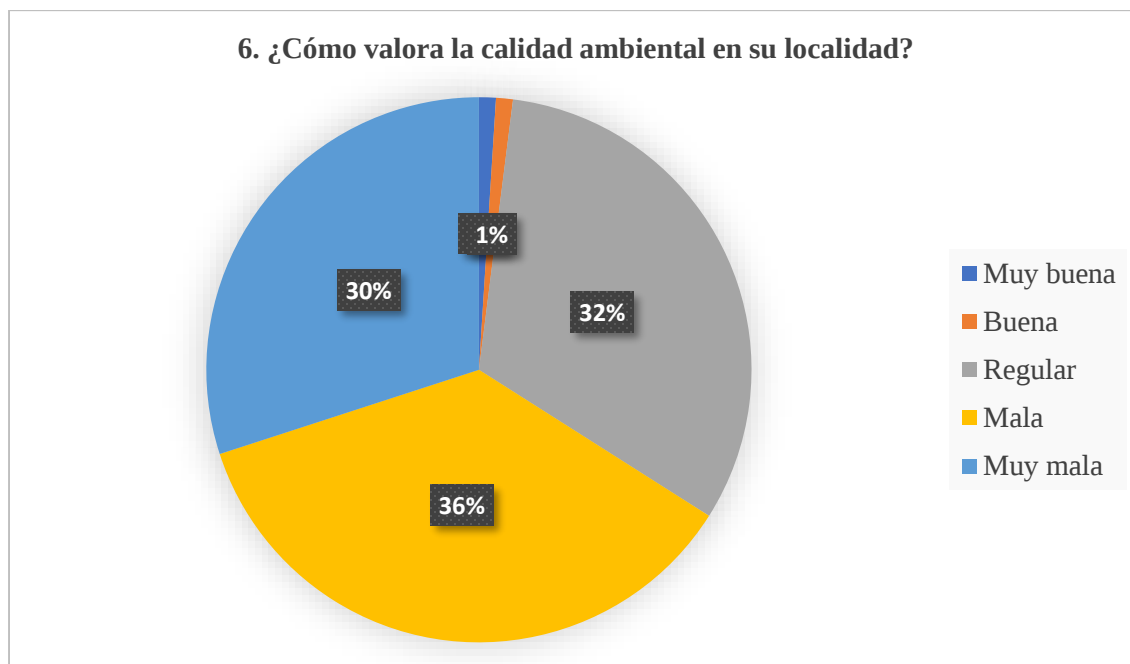
¿Se encuentra interesado en los temas relacionados con la protección del medioambiente?



En la Figura 60 se observa que el 90% si este encuentra interesado en la protección del medioambiente de su localidad.

Figura 61

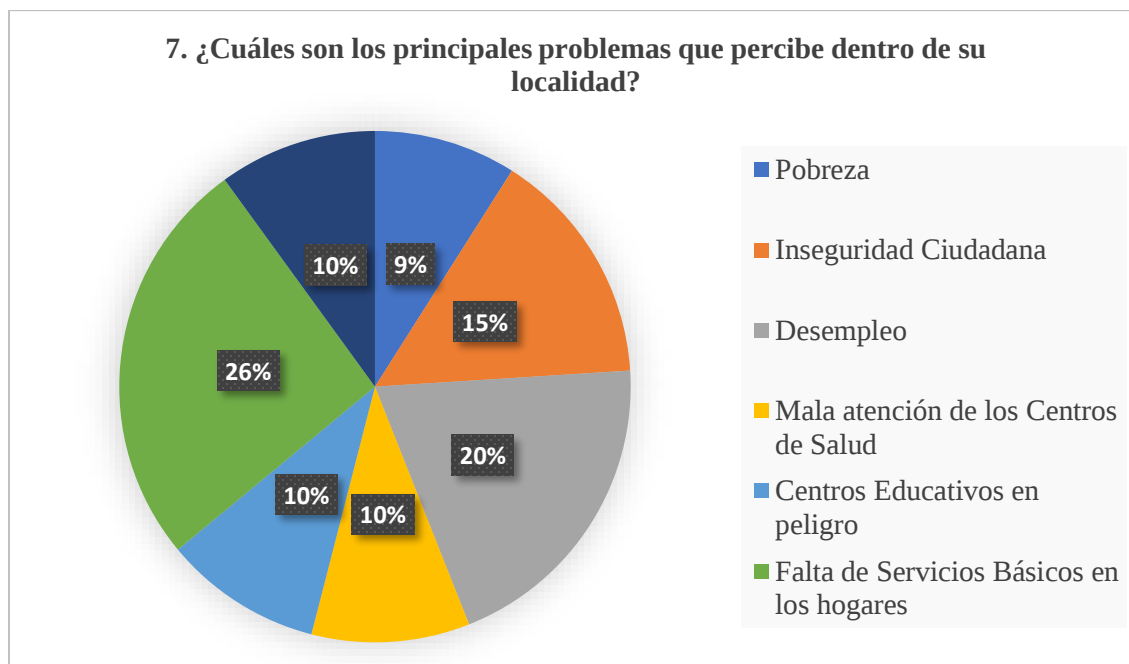
¿Cómo valora la calidad ambiental en su localidad?



En la Figura 61 se observa que el 36% considera que la calidad ambiental es mala y el 32% considera que la calidad ambiental es regular, en su localidad.

Figura 62

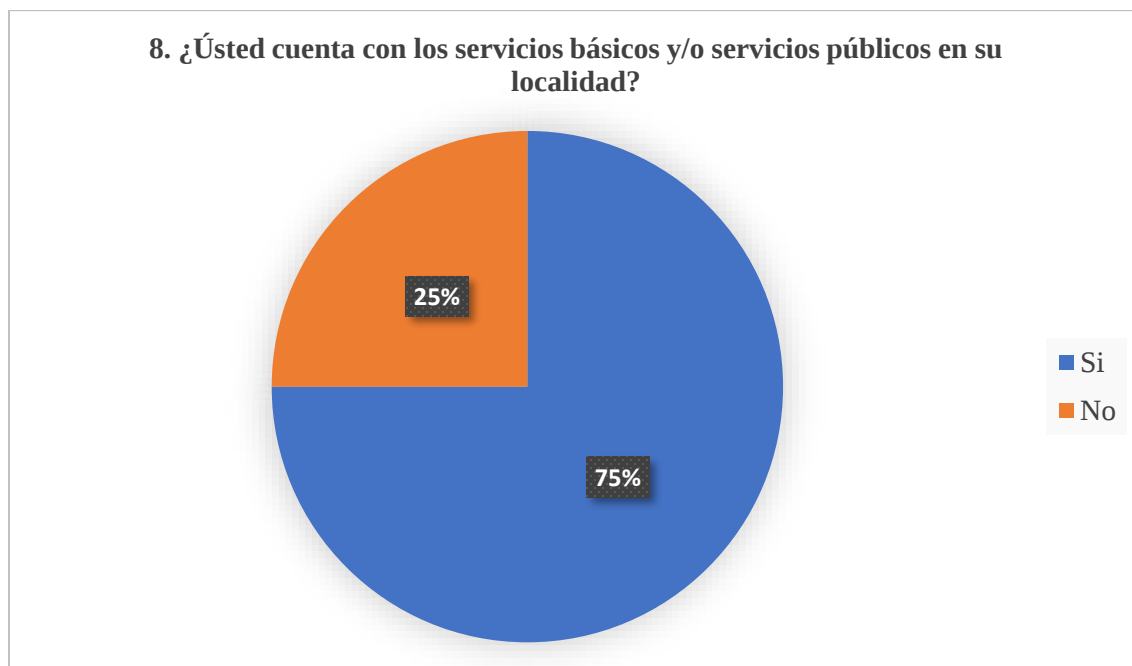
¿Cuáles son los principales problemas que percibe dentro de su localidad?



En la Figura 62 se observa que el 26% y el 20%, consideran a la falta de servicios básicos en los hogares y el desempleo como principales problemas que perciben en su localidad.

Figura 63

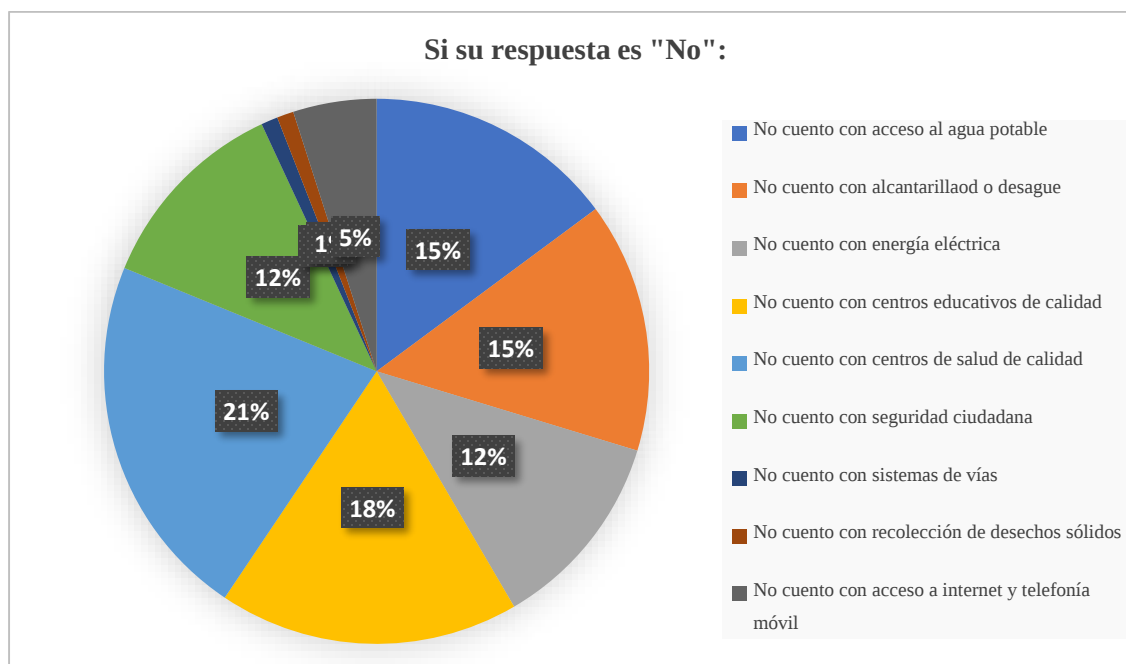
¿Usted cuenta con los servicios básicos y/o servicios públicos en su localidad?



En la Figura 63 se observa que el 75% cuenta con los servicios básicos y/o servicios públicos en su localidad.

Figura 64

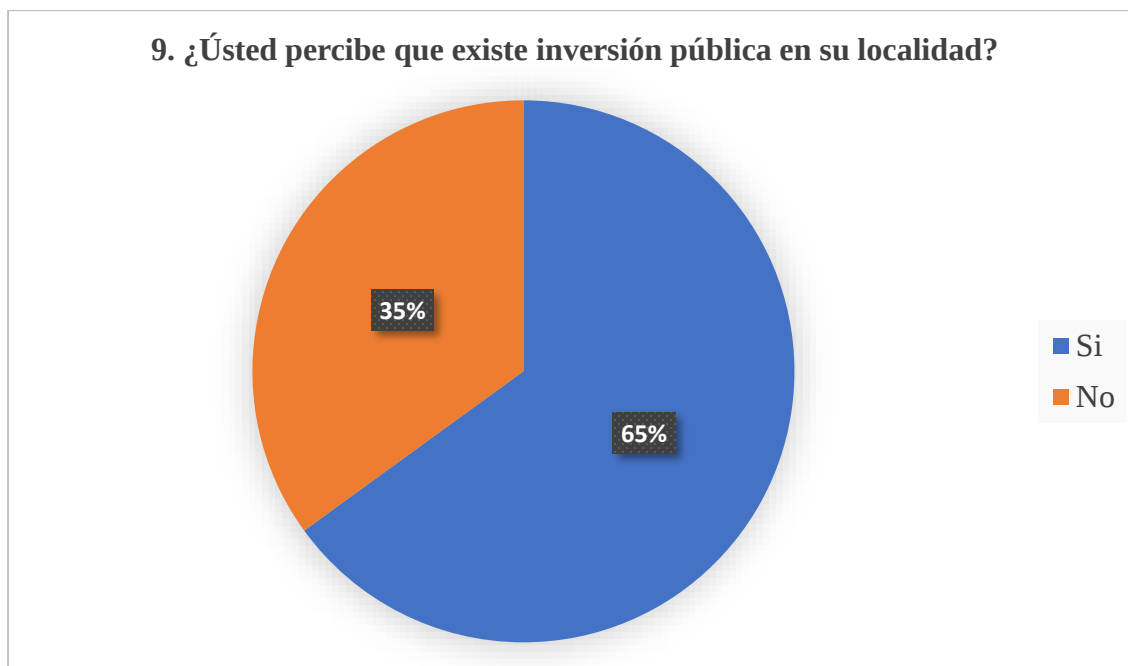
Si su respuesta es “No” a la pregunta ¿Usted cuenta con los servicios básicos y/o servicios públicos en su localidad?



Asimismo, se observa que aquellos que considera que “No” cuenta con los servicios básicos y/o servicios públicos en su localidad es porque mencionan que, el 21% no cuenta con centros de salud de calidad, el 18% no cuenta con centros educativos de calidad, el 15% no cuenta con acceso al agua potable y el 15% no cuenta con alcantarillado o desagüe (Fig. 64).

Figura 65

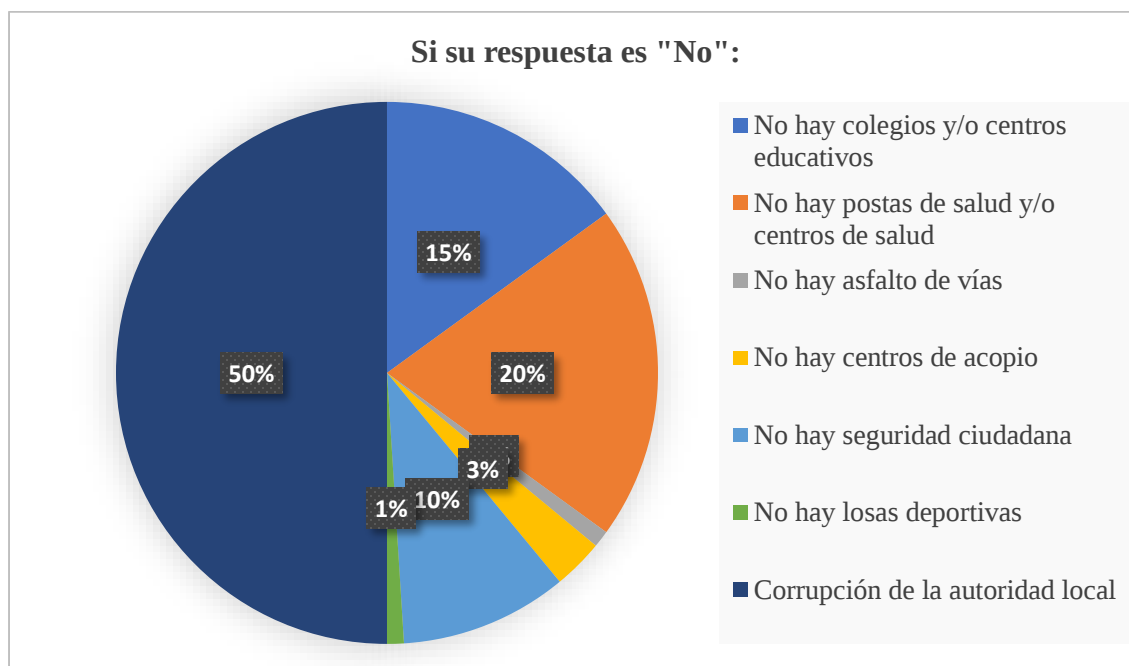
¿Usted percibe que existe inversión pública en su localidad?



En la Figura 65 se observa que el 65% de la población percibe que existe inversión pública en su localidad.

Figura 66

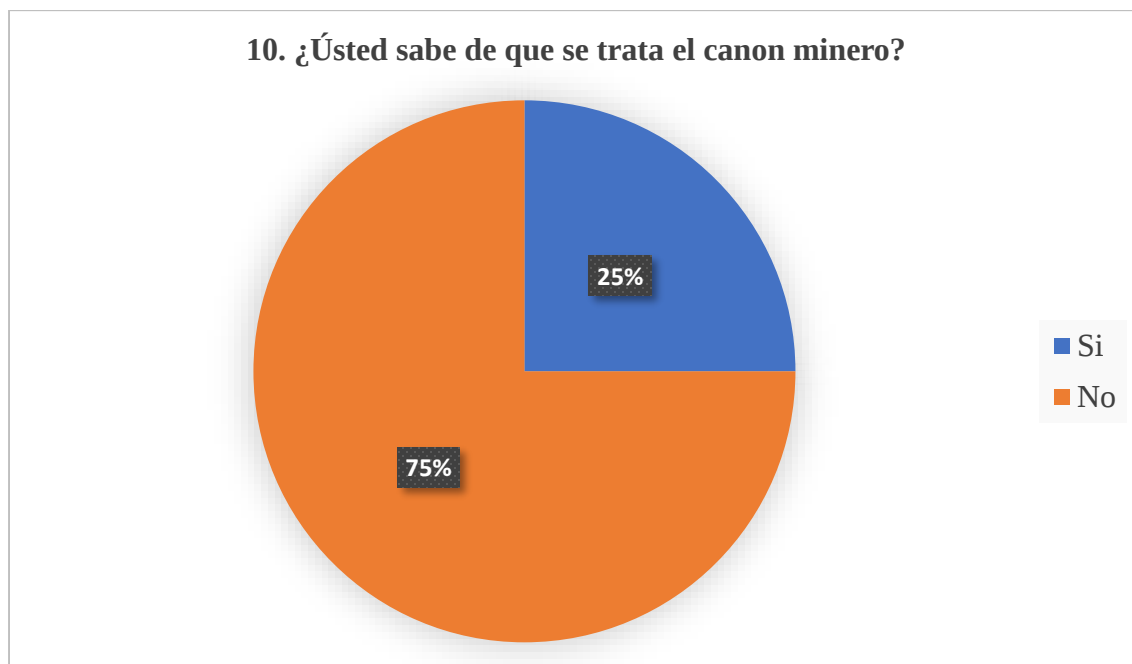
Si su respuesta es “No” a la pregunta ¿Usted percibe que existe inversión pública en su localidad?



Asimismo, se observa que aquellos que considera que “No” perciben la inversión pública en su localidad es porque mencionan que, el 50% es producto de la corrupción de las autoridades locales, el 20% no cuenta con postas de salud y/o centros de salud, el 15% no cuenta con colegios y/o centros educativos y el 10% no cuenta con seguridad ciudadana (Fig. 66).

Figura 67

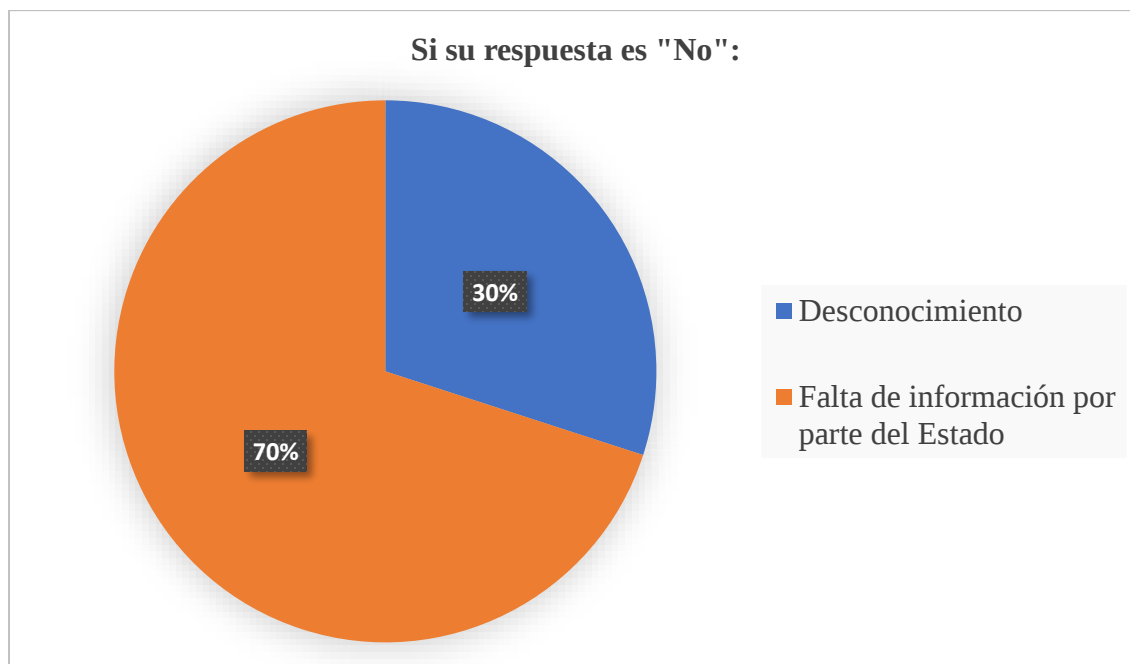
¿Usted sabe de qué se trata el canon minero?



En la Figura 67 se observa que el 75% desconoce o no sabe en qué consiste el canon minero.

Figura 68

Si su respuesta es “No” a la pregunta ¿Usted sabe de qué se trata el canon minero?



Asimismo, se observa que aquellos que considera que “No” conocen de que se trata el canon minero es porque mencionan que, el 70% es por falta de información de parte del estado y el 30% por desconocimiento (Fig. 68).

Figura 69

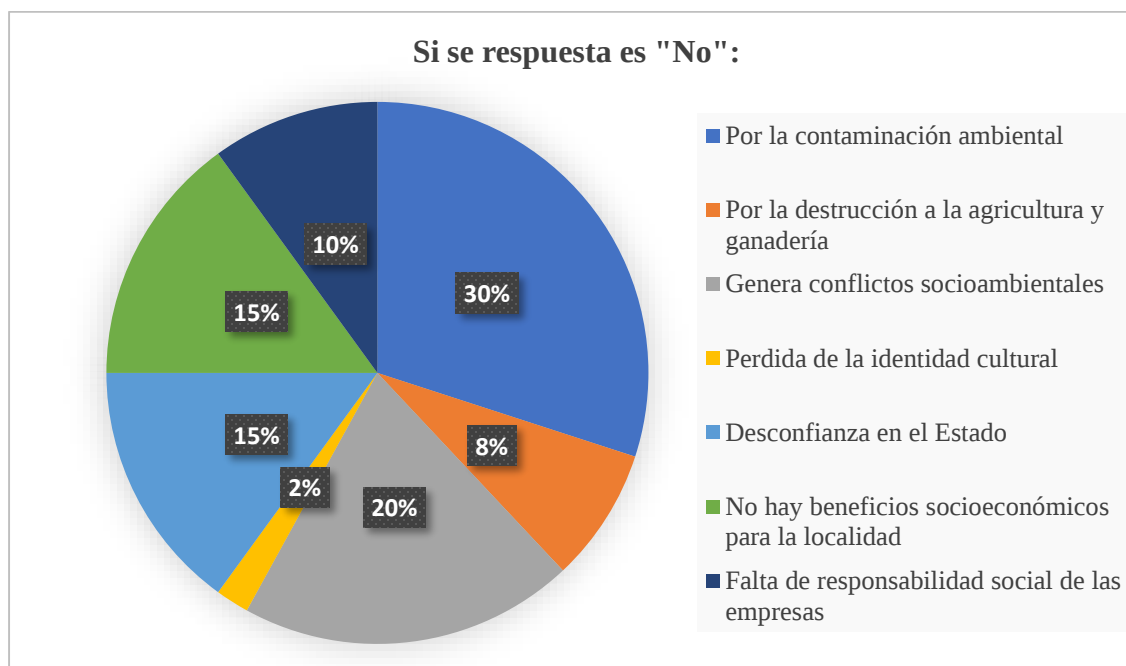
¿Usted está de acuerdo con el desarrollo de los proyectos mineros en la región Arequipa y en su localidad?



En la Figura 69 se observa que el 78% está de acuerdo con el desarrollo de los proyectos mineros en la región Arequipa y su localidad.

Figura 70

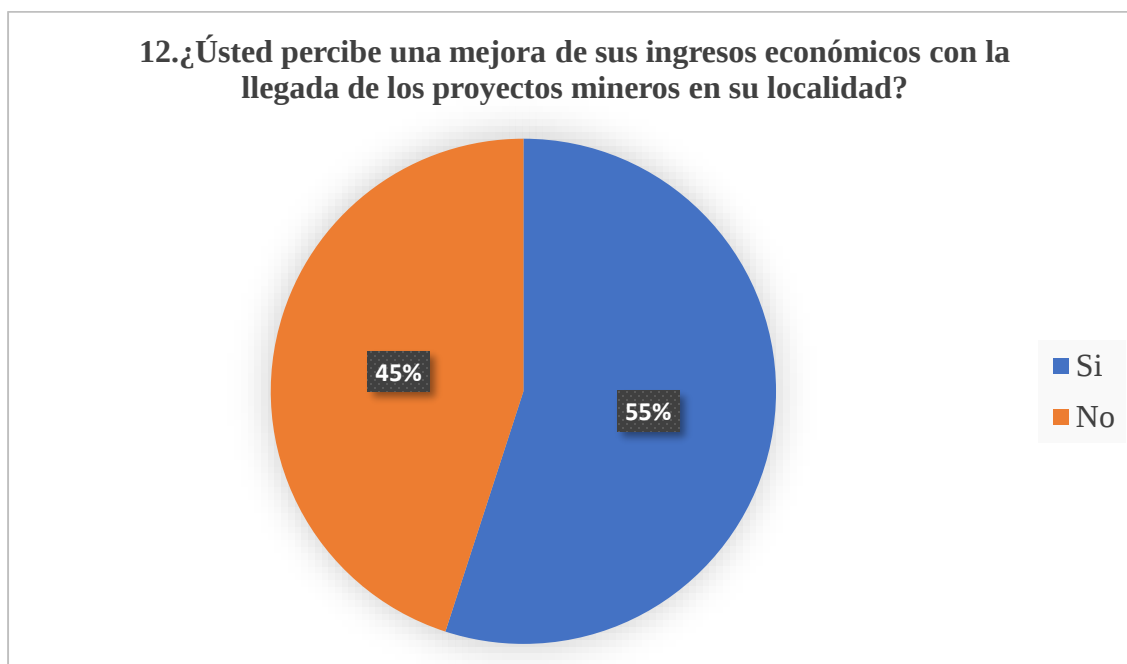
Si su respuesta es “No” a la pregunta ¿Usted está de acuerdo con el desarrollo de los proyectos mineros en la región Arequipa y en su localidad?



Asimismo, se observa que aquellos que considera que “No” están de acuerdo con el desarrollo de proyectos mineros en la región Arequipa y su localidad porque mencionan que, el 30% percibe que generan contaminación ambiental, el 20% percibe que generan conflictos socioambientales y el 15% manifiesta que no producen beneficios socioeconómicos para sus localidades (Fig. 70).

Figura 71

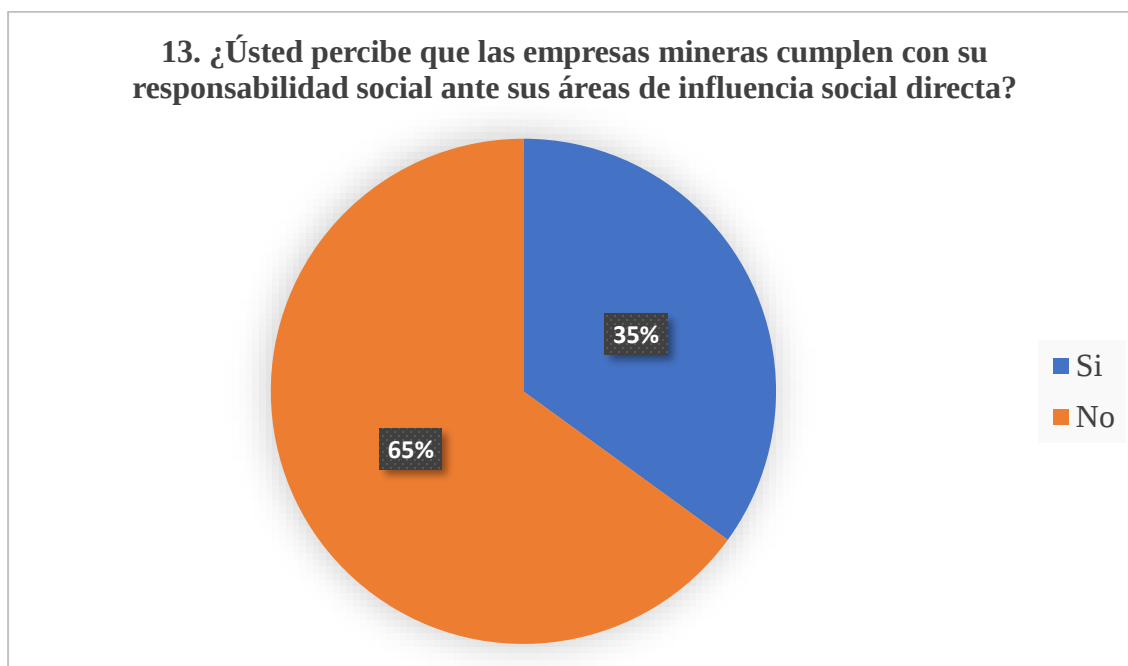
¿Usted percibe una mejora de sus ingresos económicos con la llegada de los proyectos mineros en su localidad?



En la Figura 71 se observa que el 55% de la población percibe que existe una mejora de sus ingresos económicos con la llegada de los proyectos mineros en su localidad.

Figura 72

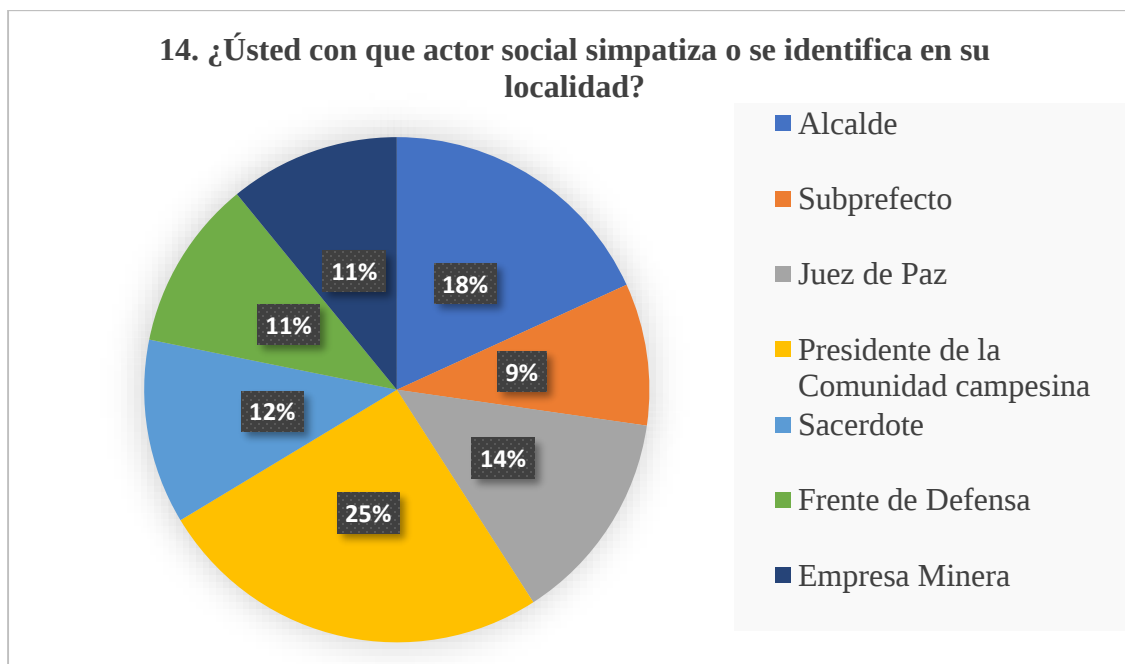
¿Usted percibe que las empresas mineras cumplen con su responsabilidad social ante sus áreas de influencia social directa?



En la Figura 72 se observa que el 65% de la población percibe que las empresas mineras cumplen con su responsabilidad social antes sus áreas de influencia social directa.

Figura 73

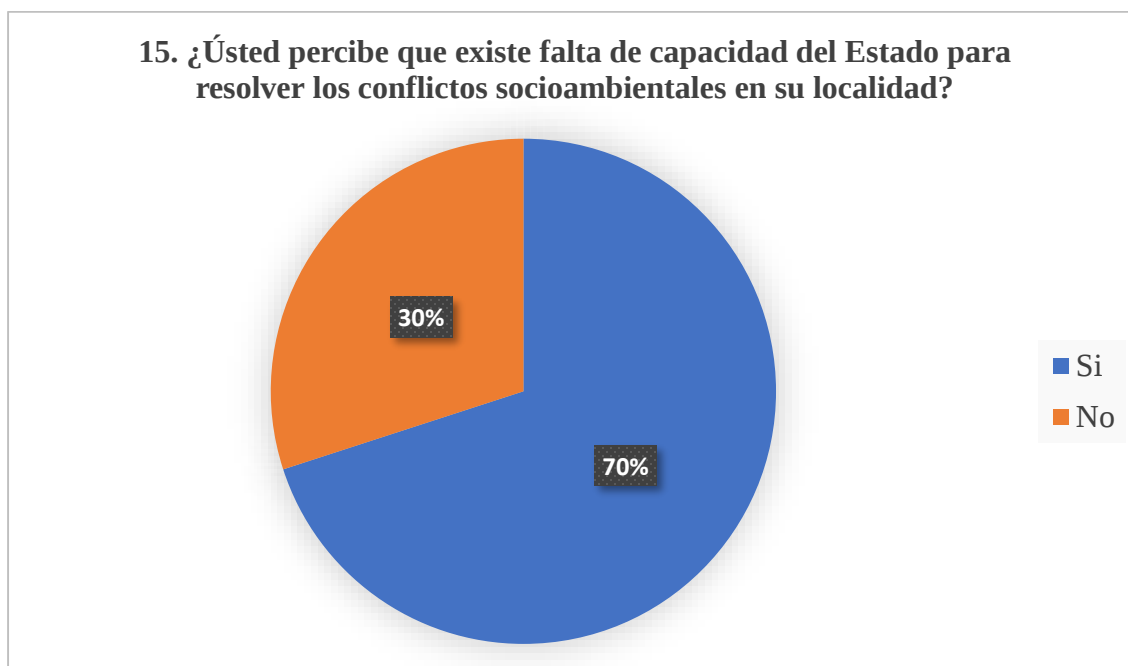
¿Usted con qué actor social simpatiza o se identifica en su localidad?



En la Figura 73 se observa que el 28% de la población local se identifica con su presidente de la Comunidad Campesina, el 20% con su alcalde, el 15% con el Juez de Paz, el 13% con el Sacerdote y el 10% con el Subprefecto.

Figura 74

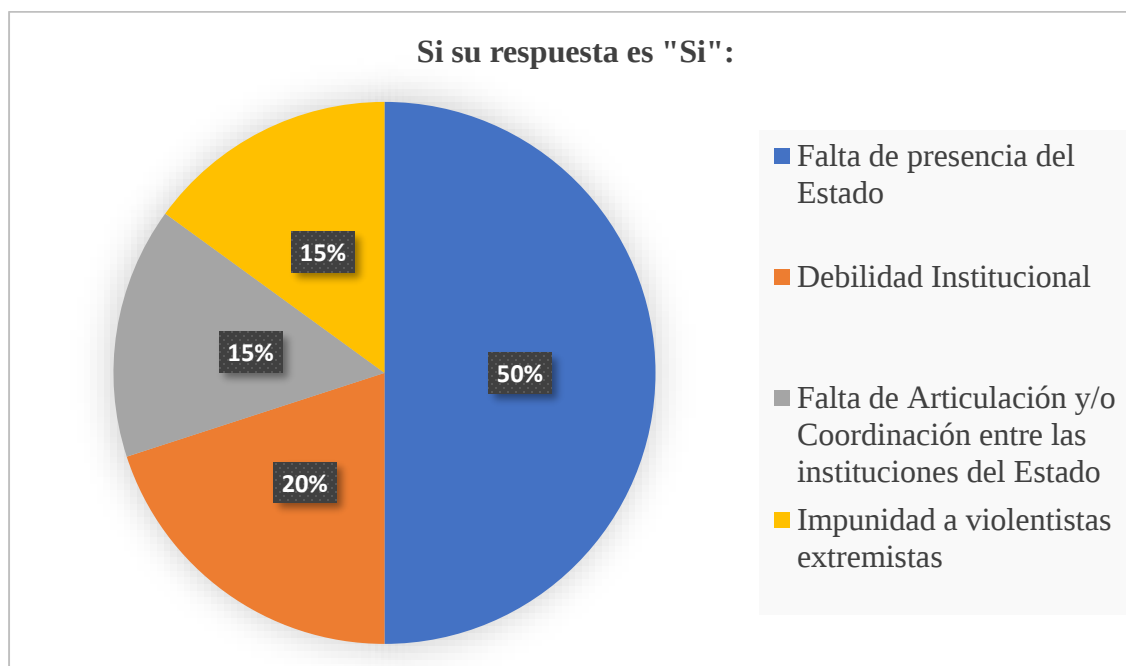
¿Usted percibe que existe falta de capacidad del Estado para resolver los conflictos socioambientales en su localidad?



En la Figura 74 se observa que el 70% de la población percibe que si existe una falta de capacidad del Estado por resolver los conflictos socioambientales que ocurren en sus localidades.

Figura 75

Si su respuesta es “Si” a la pregunta ¿Usted percibe que existe falta de capacidad del Estado para resolver los conflictos socioambientales en su localidad?



Asimismo, se observa que aquellos que considera que “Si” existe una falta de capacidad del Estado por resolver los conflictos socioambientales es porque mencionan que, el 50% es por la falta de presencia del Estado, el 20% por la debilidad institucional, el 15% por la falta de articulación y/o coordinación entre las instituciones del Estado y el 15% por la impunidad a violentistas extremistas (Fig. 75).

Figura 76

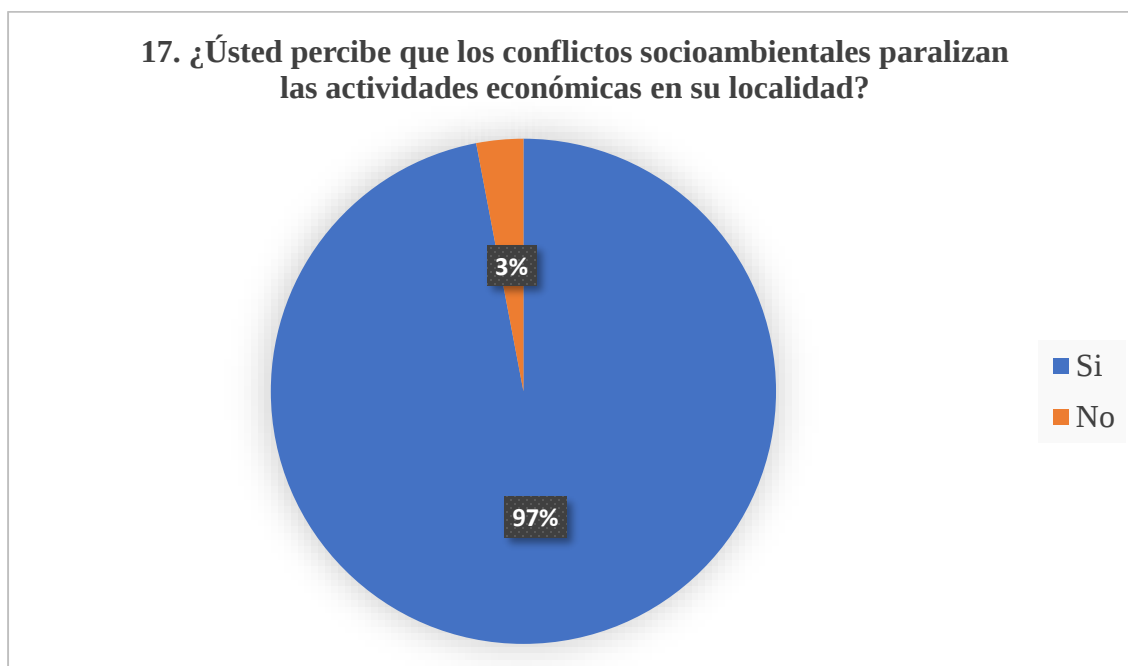
¿Usted está de acuerdo con las huelgas, paralizaciones, bloqueos de vías y/o acciones de violencia como mecanismos de presión sociopolítica para exigir demandas colectivas al Estado o las empresas mineras?



En la Figura 76 se observa que el 80% no está de acuerdo con acciones de violencia para exigir demandas colectivas al Estado o las empresas mineras.

Figura 77

¿Usted percibe que los conflictos socioambientales paralizan las actividades económicas en su localidad?



En la Figura 77 se observa que el 97% de la población percibe que los conflictos socioambientales paralizan las actividades económicas en su localidad.

Figura 78

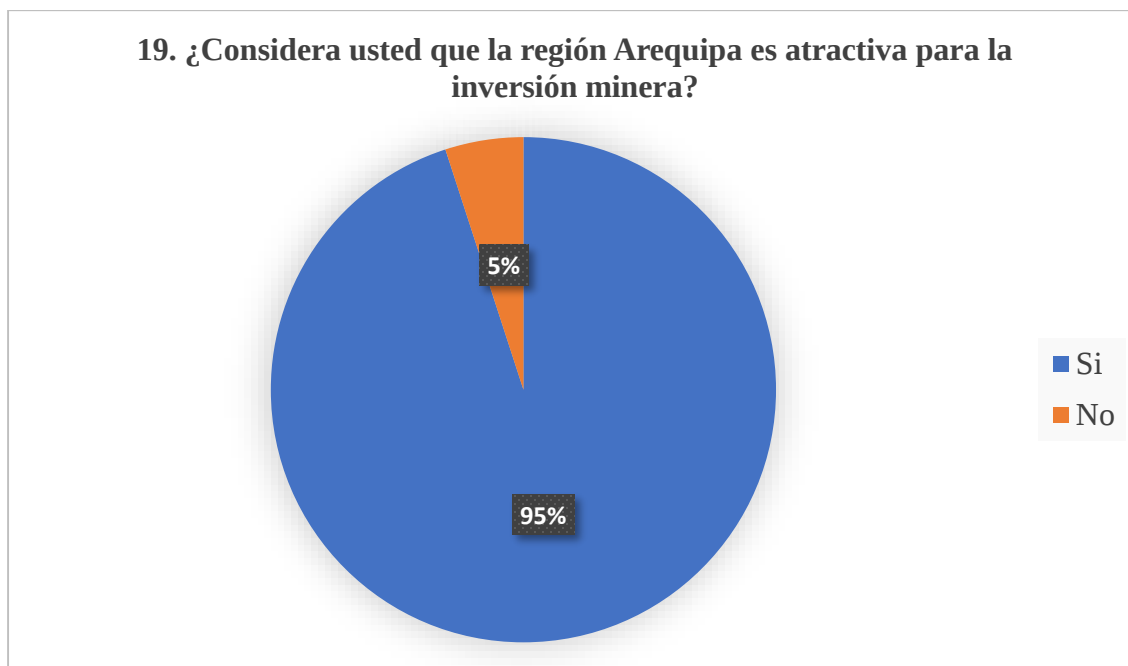
¿Usted está de acuerdo que los conflictos socioambientales deben solucionarse, a través, del dialogo?



En la Figura 78 se observa que el 80% de la población percibe que los conflictos socioambientales deben solucionarse, a través, del dialogo.

Figura 79

¿Considera Usted que la región Arequipa es atractiva para la inversión minera?



En la Figura 79 se observa que el 95% de la población considera que la región Arequipa es atractiva para la inversión minera.

Figura 80

¿Considera Usted que los proyectos mineros en la región Arequipa impactan económicamente a nivel nacional?



En la Figura 80 se observa que el 95% de la población considera que los proyectos mineros en la región Arequipa impactan económicamente a nivel nacional.

4.2 Entrevistas

Se ha obtenido la siguiente información de los entrevistados (Ver el cuestionario y panel fotográfico de las entrevistas en IX. Anexos):

4.2.1 Entrevistado 1 (PCM, Presidencia del Consejo de Ministros)

- La minería es la mayor fuente de ingreso para el Estado Peruano.
- Conflictos Socioambientales Activos: Proyecto Minero Tía María y Minería Ilegal.

- Conflictos Socioambientales en Dialogo: Proyecto Minero Arcata – Compañía Minera ARES SAC / Hochschild Mining PLC, Proyecto Minero Caylloma – Bateas SAC / Fortune Silver Mines INC y Unidad Minera Tambomayo – Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. / Grupo Buenaventura.

- La Conflictividad Socioambiental en el sector minero de la región Arequipa si impacta en la economía regional y del país porque retrasa la inversión pública y privada; además, la región es una ruta logística para las minas que forman parte del Corredor Minero Sur (Las Bambas, Antapaccay y Constancia); el aporte al PBI nacional, oscila entre 2,4% a 3%.

4.2.2 Entrevistado 2 (MINEM, Ministerio de Energía y Minas)

- Conflictos Socioambientales Activos: Proyecto Minero Tía María y Unidad Minera Inti Gold.

- Conflictos Socioambientales en Dialogo: Proyecto Minero Arcata – Compañía Minera ARES SAC / Hochschild Mining PLC, Proyecto Minero Caylloma – Bateas SAC / Fortune Silver Mines INC y Unidad Minera Tambomayo – Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. / Grupo Buenaventura.

- La Conflictividad Socioambiental en el sector minero de la región Arequipa si impacta en la economía regional y del país porque la región cuenta con un alto potencial minero que con ello garantiza bienestar a la nación; pues la conflictividad social, genera retraso de la inversión y la producción.

4.2.3 Entrevistado 3 (MEF, Ministerio de Economía y Finanzas)

- Aporte de los proyectos mineros en la región Arequipa al PBI (local 33% y nacional entre 2,5% a 2,8%).

- Los Conflictos Socioambientales Activos como el Proyecto Minero Tía María si impactan en la economía del país porque detienen la inversión y la producción; afectando el PBI regional y nacional.

- Los Conflictos Socioambientales en Dialogo si impactan positivamente en la economía nacional porque al lograr acuerdos concretos (socioeconómicamente); dinamizan la economía local y del país.

- La relación entre las variables de estudio constituyen un factor positivo o negativo; lo cual impacta en el bienestar social y desarrollo local y/o nacional.

4.2.4 Entrevistado 4 (DP, Defensoría del Pueblo)

- El Estado Peruano no tiene estrategia para gestionar con eficiencia la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en el país.

- La Conflictividad Socioambiental en el sector minero no impacta en la economía regional de Arequipa y del país porque la minería no ayuda en nada al beneficio de las necesidades de las poblaciones.

- Un conflicto socioambiental activo en minería en la región Arequipa es el Proyecto Minero Tía María.

4.2.5 Entrevistado 5 (GORE AQP, Gobierno Regional de Arequipa)

- Conflictos Socioambientales Activos: Proyecto Minero Tía María, Unidad Minera Inti Gold y pequeña minería en Alto Molino – Río Grande.

- La Conflictividad de las operaciones mineras en la región Arequipa impactan en la economía regional y nacional porque ahuyentan la inversión privada; esto genera menos infraestructura vial, educativa, salud y otros; además, la región Arequipa es el centro minero del país, aquí se desarrolla cada año la Convención Minera, que conglomeraba a todas las compañías mineras del mundo.

En ese contexto, todos los entrevistados coinciden en tres puntos fundamentales:

- Los conflictos socioambientales en el sector minero (proyectos mineros) impactan en la economía del país.

- Los conflictos socioambientales activos generan retraso en la inversión y producción; ahuyentando la inversión privada.

- Conflicto Socioambiental Activo en la región Arequipa es el Proyecto Minero Tía María

4.3 Dinámica de Conflictos Socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa y su Impacto en la Economía del Perú, 2020 - 2022

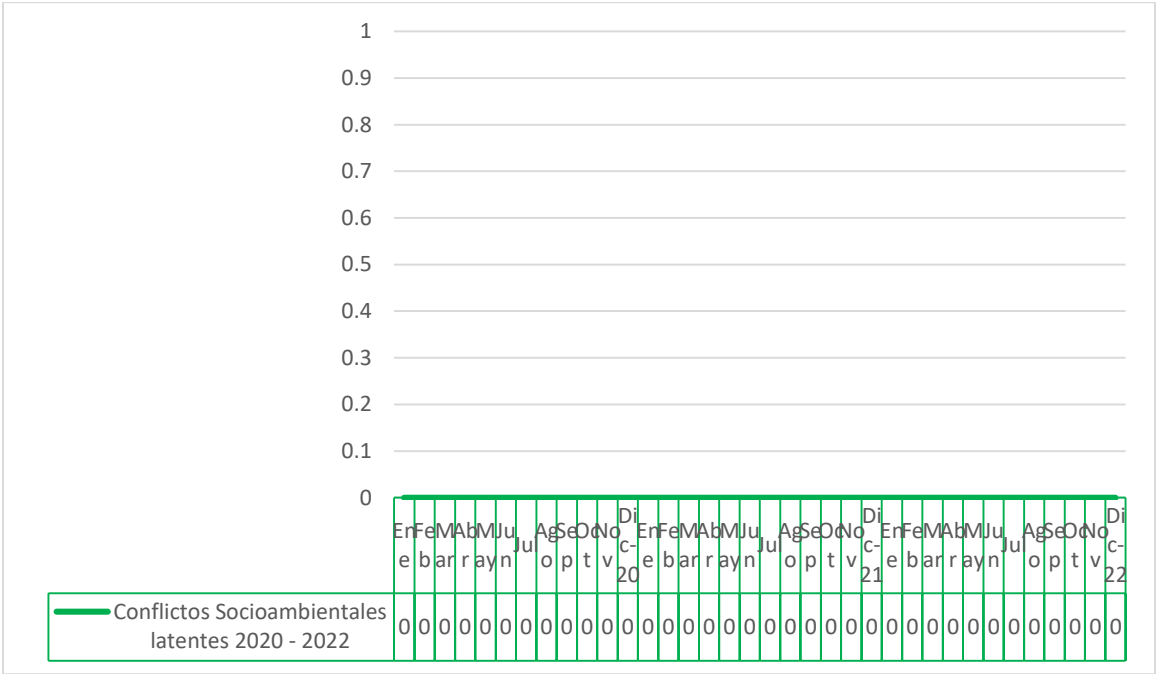
Se ha calculado la evolución de la producción en los meses previos y posteriores a los hechos de conflictividad; asimismo, de la inversión minera, a fin de conocer el tamaño de los volúmenes de minerales que se dejaron de percibir y la inversión minera no ejecutada. Cabe señalar, que la metodología que se utilizó para las estimaciones fue del Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2022) con respecto al impacto de la conflictividad sobre la actividad minera

(impacto económico al país) durante los años 2020 al 2022 en la región Arequipa (Figuras 81 al 87; Tablas 16 al 19) (Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE], 2023).

Por otro lado, al comparar los conflictos socioambientales acumulados entre latentes, en dialogo y activos, se observaron diferencias significativas entre latentes, en dialogo y activos ($F = 72,95; p < 0.001$).

Figura 81

Evolución de conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022

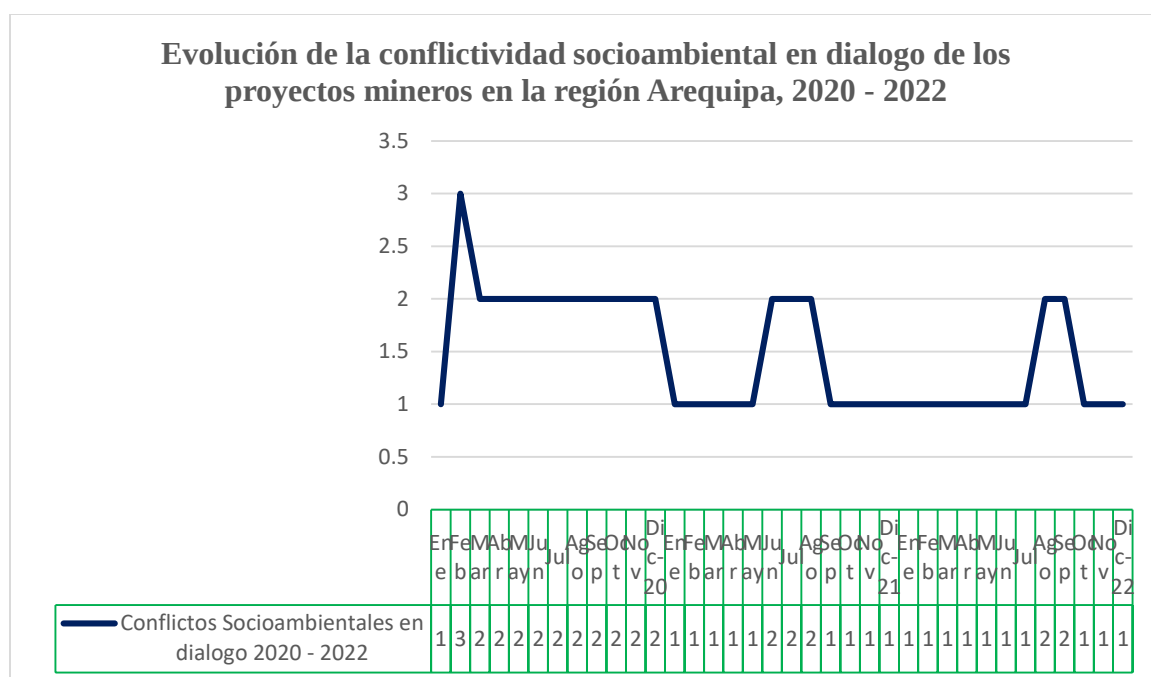


En la Figura 81 se observa la línea continua (verde), que detalla la evolución de la conflictividad socioambiental latente de los proyectos mineros en la región Arequipa, durante todos los meses del año 2020 al 2022, entre estos conflictos tenemos los proyectos mineros en exploración: Gaby

y Mayra. Cabe señalar que no existe ningún pico bajo ni alto pues su intensidad es constante, sin generar ningún impacto económico.

Figura 82

Evolución de conflictos socioambientales en dialogo de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022

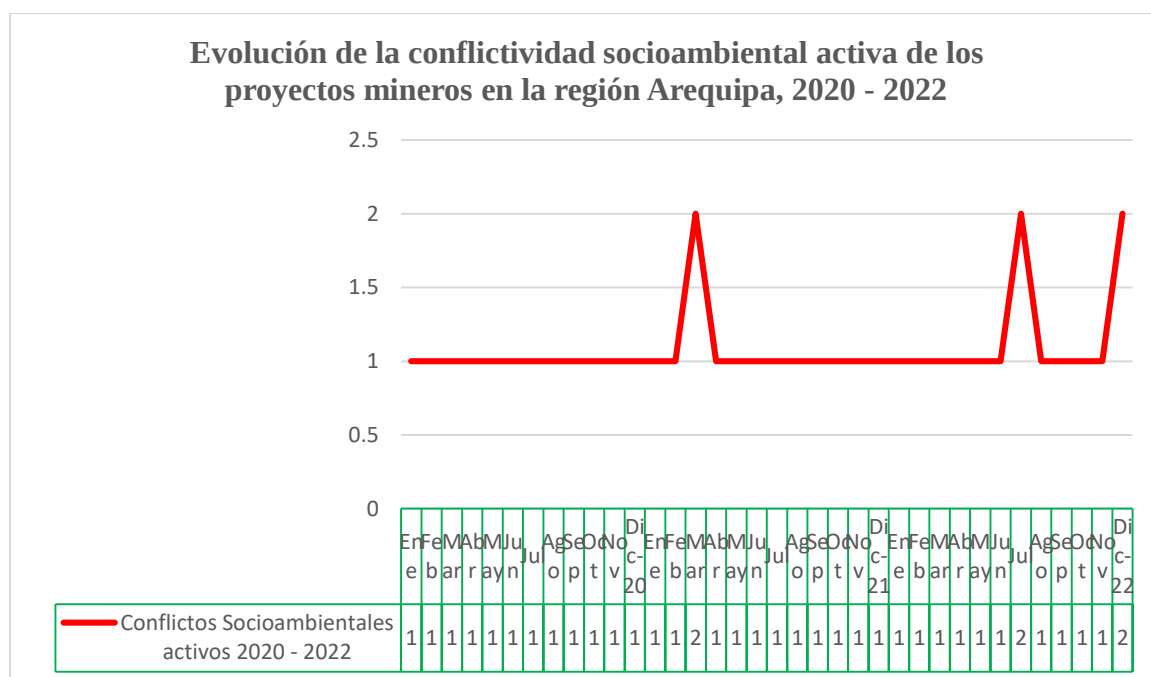


En la Figura 82 se observa la línea continua (azul), que detalla la evolución de la conflictividad socioambiental en dialogo de los proyectos mineros en la región Arequipa, durante todos los meses del año 2020 al 2022, entres estos conflictos tenemos: en el mes de febrero del 2020 (pico más alto), se tuvieron tres casos: Mesa de Desarrollo para la provincia de Caylloma (involucra a las Unidades Mineras: Bateas y Tambomayo), Mesa de Dialogo del distrito de Orcopampa (involucra a la Unidad Minera de Orcopampa) y Mesa de Dialogo en el distrito de Caylloma (involucra a la Unidad Minera Bateas), luego solo continuaron dos casos, pues se cerró la Mesa de Dialogo del

distrito de Orcopampa; durante el 2021, solo se llevó la Mesa de Dialogo de Desarrollo de la provincia de Caylloma; sin embargo, en los mes de junio, julio y agosto del mismo año, se puede observar que la línea continua (azul), crece nuevamente, pues se incorpora en conflicto de dialogo al grupo de trabajo denominado “Mesa de Dialogo para el Convenio Marco del distrito de Caylloma”; mediante Resolución Ministerial N° 230 – 2021- MINEM – DM; posteriormente se cierra dicho espacio, y solo queda un caso; y para el año 2022 solo se dio un caso permanente que fue la “Mesa de Desarrollo de la provincia de Caylloma”. Cabe señalar, que la intervención oportuna por parte del Estado en los procesos de dialogo contribuyen en el desarrollo de las actividades mineras de un proyecto específico.

Figura 83

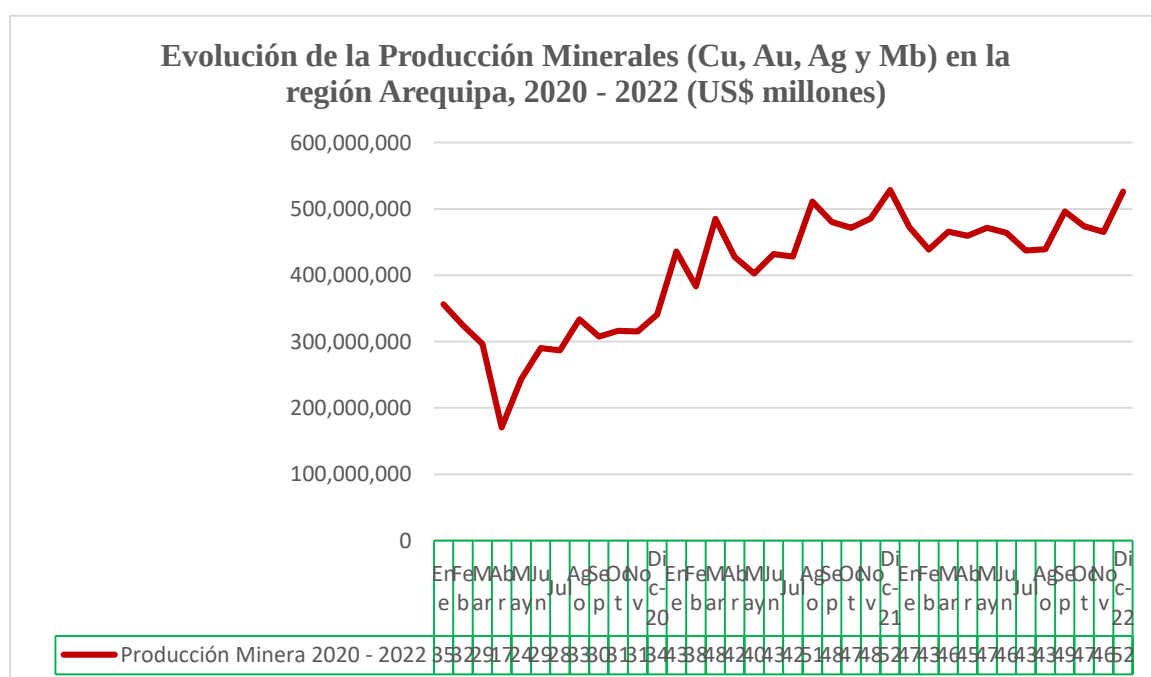
Evolución de conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022



En la Figura 83 se observa la línea continua (rojo), que detalla la evolución de la conflictividad socioambiental activa de los proyectos mineros en la región Arequipa, durante todos los meses del año 2020 al 2022, entre estos conflictos tenemos: un conflicto activo permanente durante los años, 2020 al 2022, y hasta la fecha, que es el entorno del Proyecto Minero Tía María; asimismo, en el mes de marzo del 2021, la población bloqueó el acceso a la Unidad Minera Bateas; a esto le agregamos, en julio del 2022, el fallecimiento de 14 personas en la Unidad Minera Inti Gold Mining, y la Crisis Política que estalló el 07 diciembre del 2022 (permitió que un grupo de dirigentes radicales, bloquearan las vías de acceso de los camiones de concentrado de mineral al puerto de Matarani). Cabe señalar, que los conflictos activos, paralizan la producción y la inversión privada, ahuyentando a los inversionistas.

Figura 84

Evolución de la Producción de Minerales (Cu, Au, Ag y Mb) en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional



En la Figura 84 se puede observar la línea continua (roja), que significa la evolución de la producción minera en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022; cabe mencionar, que la acumulación de la producción en valor monetario internacional es de US\$ 14'574,493,620 millones; siendo su punto bajo más bajo, en abril del 2020, con una producción en valor monetario de US\$ 170'539,089 millones; y el más alto, en diciembre del 2021, con una producción en valor monetario de US\$ 528'446,003 millones.

Figura 85

Evolución de la Inversión Minera en la región Arequipa, 2020 – 2022 (US\$ millones)

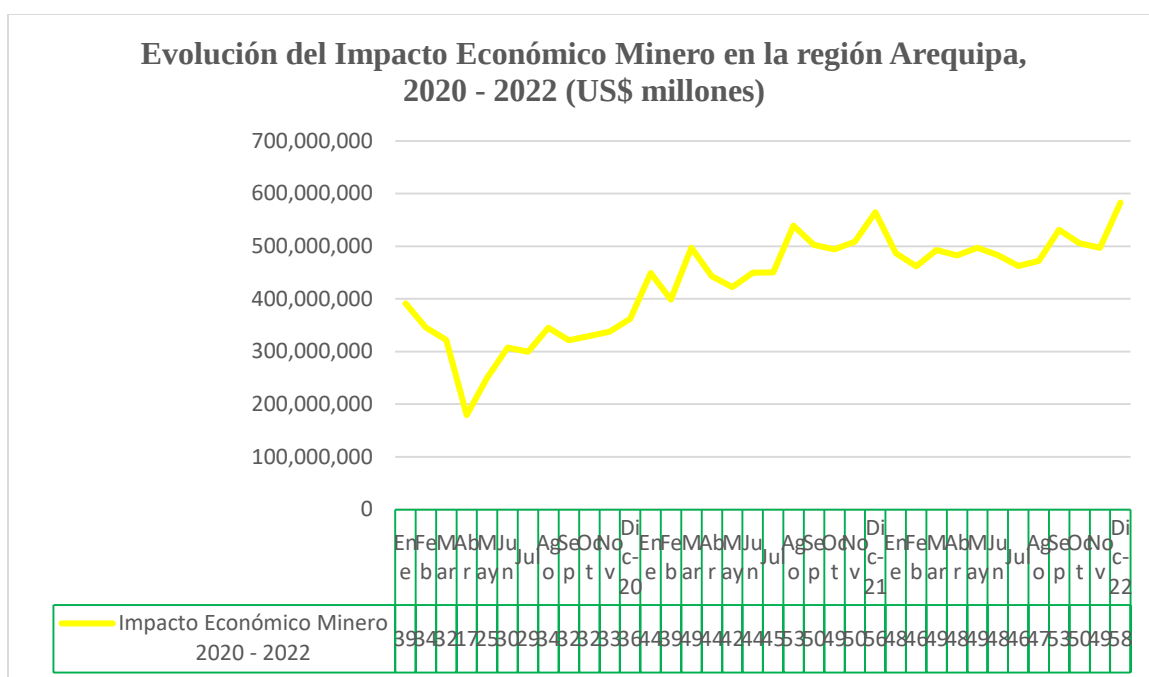


En la Figura 85 se puede observar la línea continua (azul), que significa la evolución de la inversión minera en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022; cabe mencionar, que la suma de la inversión en valor monetario internacional es de US\$ 799'994,846 millones; siendo su punto más

bajo, en mayo del 2020, con una inversión de US\$ 6´873,210 millones; y el más alto, en diciembre del 2022, con una inversión de US\$ 56´450,463 millones.

Figura 86

Evolución del Impacto Económico Minero (Producción e Inversión Minera) en la región Arequipa 2020 – 2022 (US\$ millones) representado en valor monetario internacional



En la Figura 86 se puede observar la línea continua (amarilla), que significa la evolución del Impacto Económico Minero (producción + inversión minera) en la región Arequipa, durante los años 2020 al 2022; cabe mencionar, que el impacto económico total fue la suma de la producción más la inversión minera en valor monetario internacional es de US\$ 15´464,204,716 millones; siendo su punto más bajo, en abril del 2020, con US\$ 179´250,653 millones; y el más alto, en diciembre del 2022, con US\$ 582´473,591 millones.

Tabla 16

Medición mensual y acumulada de los Conflictos Socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y Medición Mensual y acumulada del Impacto Económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 - 2022

Meses de los años 2020 - 2022	Conflictos Socioambientales activos 2020 - 2022	Conflictos Socioambientales activos acumulados	Impacto Económico Minero 2020 - 2022	Impacto Económico Minero acumulado
Ene	1	1	1,220,316,502	1,220,316,502
Feb	1	2	1,079,634,729	2,299,951,231
Mar	1	3	1,004,274,726	3,304,225,957
Abr	1	4	559,262,037	3,863,487,994
May	1	5	780,512,912	4,644,000,906
Jun	1	6	959,038,093	5,603,038,999
Jul	1	7	933,904,274	6,536,943,273
Ago	1	8	1,077,393,187	7,614,336,460
Sep	1	9	1,003,762,990	8,618,099,450
Oct	1	10	1,027,181,623	9,645,281,073
Nov	1	11	1,054,759,337	10,700,040,410
Dic-20	1	12	1,129,598,112	11,829,638,522
Ene	1	13	1,400,742,633	13,230,381,155
Feb	1	14	1,243,805,272	14,474,186,427
Mar	2	16	1,551,086,154	16,025,272,581
Abr	1	17	1,381,283,605	17,406,556,186
May	1	18	1,318,703,556	18,725,259,742
Jun	1	19	1,402,233,593	20,127,493,335
Jul	1	20	1,405,338,586	21,532,831,921
Ago	1	21	1,681,059,513	23,213,891,434
Sep	1	22	1,568,223,415	24,782,114,849
Oct	1	23	1,540,737,354	26,322,852,203
Nov	1	24	1,586,503,838	27,909,356,041

Dic-21	1	25	1,760,424,448	29,669,780,489
Ene	1	26	1,518,227,053	31,188,007,542
Feb	1	27	1,441,810,038	32,629,817,580
Mar	1	28	1,537,398,040	34,167,215,620
Abr	1	29	1,505,269,681	35,672,485,301
May	1	30	1,551,018,921	37,223,504,222
Jun	1	31	1,506,869,061	38,730,373,283
Jul	2	33	1,443,485,924	40,173,859,207
Ago	1	34	1,472,510,760	41,646,369,967
Sep	1	35	1,656,913,063	43,303,283,030
Oct	1	36	1,577,302,877	44,880,585,907
Nov	1	37	1,550,415,204	46,431,001,111
Dic-22	2	39	1,817,317,604	48,248,318,715

En la Tabla 16 se puede observar los datos de la medición mensual y acumulada de los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y Medición Mensual y acumulada del Impacto Económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 – 2022. Se encontró correlación significativa entre los conflictos socioambientales de los proyectos mineros acumulados y el impacto económico acumulado ($r = 0,99$; $p < 0,001$).

Tabla 17

Medición mensual de los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y medición mensual del impacto económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 - 2022

Meses de los años 2020 - 2022	Conflictos Socioambientales latentes 2020 - 2022	Impacto Económico Minero 2020 - 2022
Ene	0	1,220,316,502
Feb	0	1,079,634,729

Mar	0	1,004,274,726
Abr	0	559,262,037
May	0	780,512,912
Jun	0	959,038,093
Jul	0	933,904,274
Ago	0	1,077,393,187
Sep	0	1,003,762,990
Oct	0	1,027,181,623
Nov	0	1,054,759,337
Dic-20	0	1,129,598,112
Ene	0	1,400,742,633
Feb	0	1,243,805,272
Mar	0	1,551,086,154
Abr	0	1,381,283,605
May	0	1,318,703,556
Jun	0	1,402,233,593
Jul	0	1,405,338,586
Ago	0	1,681,059,513
Sep	0	1,568,223,415
Oct	0	1,540,737,354
Nov	0	1,586,503,838
Dic-21	0	1,760,424,448
Ene	0	1,518,227,053
Feb	0	1,441,810,038
Mar	0	1,537,398,040
Abr	0	1,505,269,681
May	0	1,551,018,921
Jun	0	1,506,869,061
Jul	0	1,443,485,924
Ago	0	1,472,510,760
Sep	0	1,656,913,063
Oct	0	1,577,302,877
Nov	0	1,550,415,204

Dic-22

0

1,817,317,604

En la Tabla 17 se observan los datos de la medición mensual de los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y la medición Mensual del Impacto Económico en la región Arequipa, a través del sector minero entre el 2020 y el 2022. No se encontró correlación significativa entre los conflictos socioambientales de los proyectos mineros acumulados latentes y el impacto económico acumulado ($r = -0,25$; $p = 0,12$).

Tabla 18

Medición mensual de los conflictos socioambientales en diálogo de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y medición mensual del impacto económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 - 2022

Meses de los años 2020 - 2022	Conflictos Socioambientales en diálogo 2020 - 2022	Impacto Económico Minero 2020 - 2022
Ene	1	1,220,316,502
Feb	3	1,079,634,729
Mar	2	1,004,274,726
Abr	2	559,262,037
May	2	780,512,912
Jun	2	959,038,093
Jul	2	933,904,274
Ago	2	1,077,393,187
Sep	2	1,003,762,990
Oct	2	1,027,181,623
Nov	2	1,054,759,337
Dic-20	2	1,129,598,112
Ene	1	1,400,742,633

Feb	1	1,243,805,272
Mar	1	1,551,086,154
Abr	1	1,381,283,605
May	1	1,318,703,556
Jun	2	1,402,233,593
Jul	2	1,405,338,586
Ago	2	1,681,059,513
Sep	1	1,568,223,415
Oct	1	1,540,737,354
Nov	1	1,586,503,838
Dic-21	1	1,760,424,448
Ene	1	1,518,227,053
Feb	1	1,441,810,038
Mar	1	1,537,398,040
Abr	1	1,505,269,681
May	1	1,551,018,921
Jun	1	1,506,869,061
Jul	1	1,443,485,924
Ago	2	1,472,510,760
Sep	2	1,656,913,063
Oct	1	1,577,302,877
Nov	1	1,550,415,204
Dic-22	1	1,817,317,604

En la Tabla 18 se observan los datos de la medición mensual de los conflictos socioambientales en dialogo de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y medición mensual del impacto económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 – 2022. Se encontró correlación significativa entre los conflictos socioambientales de los proyectos mineros acumulados en diálogo y el impacto económico acumulado ($r = 0,98$; $p < 0,001$).

Tabla 19

Medición mensual de los conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y medición mensual del impacto económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 - 2022

Meses de los años 2020 - 2022	Conflictos Socioambientales activos 2020 - 2022	Impacto Económico Minero 2020 - 2022
Ene	1	1,220,316,502
Feb	1	1,079,634,729
Mar	1	1,004,274,726
Abr	1	559,262,037
May	1	780,512,912
Jun	1	959,038,093
Jul	1	933,904,274
Ago	1	1,077,393,187
Sep	1	1,003,762,990
Oct	1	1,027,181,623
Nov	1	1,054,759,337
Dic-20	1	1,129,598,112
Ene	1	1,400,742,633
Feb	1	1,243,805,272
Mar	2	1,551,086,154
Abr	1	1,381,283,605
May	1	1,318,703,556
Jun	1	1,402,233,593
Jul	1	1,405,338,586
Ago	1	1,681,059,513
Sep	1	1,568,223,415
Oct	1	1,540,737,354
Nov	1	1,586,503,838
Dic-21	1	1,760,424,448
Ene	1	1,518,227,053

Feb	1	1,441,810,038
Mar	1	1,537,398,040
Abr	1	1,505,269,681
May	1	1,551,018,921
Jun	1	1,506,869,061
Jul	2	1,443,485,924
Ago	1	1,472,510,760
Sep	1	1,656,913,063
Oct	1	1,577,302,877
Nov	1	1,550,415,204
Dic-22	2	1,817,317,604

En la Tabla 19 se puede observar los datos de la medición mensual y acumulada de los Conflictos Socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 – 2022; y Medición Mensual y acumulada del Impacto Económico en la región Arequipa, a través del sector minero, 2020 – 2022. Se encontró correlación significativa entre los conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros acumulados y el impacto económico acumulado ($r = 0,99$; $p < 0,001$).

Por otro lado, al comparar los conflictos socioambientales acumulados entre latentes, en dialogo y activos, se observaron diferencias significativas entre latentes, en dialogo y activos ($F = 72,95$; $p < 0.001$).

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los principales movimientos económicos que generan ingresos en el entorno social (hogares) de las operaciones mineras en la región Arequipa, son: la minería, la agricultura, el comercio y el turismo; en su conjunto representan el 90%. Cabe precisar, que la minería encarna el 32%, esta cifra porcentual contrasta con el 40% mencionado en el PERUMIN (2022), en relación al aporte del sector minero en el PBI regional. No obstante, queda evidente que este sector impacta directamente en la economía en todos los niveles territoriales.

Por otro lado, el 75% de la población; expresan que cuentan con servicios básicos y/o servicios públicos; mientras, que el 25% manifiesta que no cuentan con centros de salud y de educación de calidad; asimismo, no cuentan con acceso al agua potable y alcantarillado (desagüe). Además, perciben que los principales problemas en sus localidades son la falta de servicios básicos, el desempleo y la pobreza. De acuerdo, a lo señalado, según el Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social [MIDIS] (2022) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI] (2022), en sus indicadores de brechas sociales en la región Arequipa, difieren con lo encontrado en campo porque lo expresado en el porcentaje de dificultad en el sector Vivienda, Construcción y Saneamiento, es de 3,4% en el servicio de alcantarillado y 8,2% en el servicio de agua potable; estas cifras porcentuales no se reflejan con el 25% de la población no atendida en los servicios mencionados líneas arriba; que pertenecen a las zonas donde opera las minas. No obstante, existe coincidencia con los datos obtenidos en campo y lo expresado por los sectores de educación y salud, durante los años 2020 al 2022.

Además de eso, el 35% de la población, percibe que no hay inversión pública en su pueblo, 50% es producto de la corrupción de las autoridades locales; a esto le agregamos, la falta de postas de salud, centros educativos e inseguridad ciudadana; sin embargo, durante los años 2020 al 2022,

el Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022) y el Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2022), indican que se ha transferido S/. 909'165,962 millones a las áreas de influencia (distritos) por concepto de canon minero, regalías minerías y derecho de vigencia.

Por otra parte, el 78% de la población, están a favor, de la actividad minera en su localidad y en la región; por contraste, un sector minoritario manifiesta que generan contaminación ambiental, conflictos socioambientales y ninguno beneficio socioeconómico; a esto le sumamos, que el 65% percibe que las empresas mineras incumplen su responsabilidad social, y un 45% manifiesta que no ha mejorado sus ingresos económicos con la llegada de la minería a su localidad. En ese contexto, coinciden con las apreciaciones de: Zegarra (2015), señala que los factores sociales y ambientales generaron conflictos socioambientales en las industrias extractivas; Zegarra (2007), indica que existe una relación de características e impactos socioeconómicos con respecto a la actividad minera metálica; a su vez, pueden generar potenciales conflictos socioambientales; y Capurro (2011), manifiesta que los conflictos sociales en el Perú son de naturaleza ambiental, vinculados principalmente a la actividad minera y su daño a los recursos hídricos, no generan beneficios económicos. No obstante, en contraste con: Chea (2015), expone que la minería constituye credibilidad y confianza para atraer inversión extranjera; Martínez (2020), menciona que la Megaminería genera bonanzas económicas.

Por lo demás, los conflictos socioambientales relacionados al dinamismo de la minería en su localidad; el 70% de la población percibe que existe una incapacidad del Estado por resolver los conflictos sociales; esto se debe, a la falta de presencia del Estado (50%), debilidad institucional, falta de articulación y/o coordinación entre las instituciones del Estado y la impunidad a violentistas extremistas. Este tipo de inacción por parte del Estado, contribuye a que el 20% de la población, está a favor de paros, huelgas, paralizaciones, bloqueo de vías y/o acciones

de violencia como herramientas de fuerza sociopolítica para exigir peticiones colectivas al Estado y a las empresas mineras. Sin embargo, el 97% de la población, expresa que la conflictividad paraliza el dinamismo económico en su pueblo, generando pérdidas económicas y crecimiento de la pobreza. Estos datos obtenidos, reflejan una preocupación para el Estado Peruano porque la población en estos lugares, no se identifican con sus autoridades locales (alcalde, juez de paz y subprefecto), perdiendo de esta manera, el principio de autoridad gubernamental en sus jurisdicciones. En ese contexto, coinciden con las apreciaciones de: Dolorier y Paneque (2013), mencionan que el Estado Peruano toma decisiones que generan un impacto económico, social, ambiental y cultural sin haber hecho presencia en la zona para; generando debilidad institucionalidad e ingobernabilidad; Carmona (2020), manifiesta que la intensificación de la conflictividad socioambiental genera pérdidas económicas en su ámbito territorial; León (2019), indica que la disminución del per cápita en diversas regiones, se debe al incremento de la conflictividad social; y Zapata (2016), expone que la paralización de las unidades mineras, producto de los conflictos de naturaleza socioambiental; han representado grandes pérdidas para el país en términos de producción, exportación, ingresos fiscales, empleo y crecimiento económico. Sin embargo, contraste con: Villanueva (2018), recomienda al Estado Peruano y las empresas extractivas implementar modelos para prevenir y gestionar oportunamente los conflictos socioambientales; Capurro (2011), manifiesta que el Estado Peruano debe explorar diversos cambios regulatorios con la finalidad de armonizar los intereses económicos como nación y comunidades y Gamboa (2017), señala que se debe modificar el marco normativo vigente para evitar futuros conflictos socioambientales; que pueden desencadenar en violencia; generando incertidumbre e impacto negativo en la economía del país.

Adicionalmente, el 80% de la población, manifiestan que los conflictos socioambientales activos deben solucionarse, a través, del dialogo; asimismo, el 95% de la población considera que la región de Arequipa es atractiva para la inversión minera e impacta económicamente a nivel nacional. Al respecto, lo afirmado en este resultado, coincide con lo expresado por: PERUMIN (2022), señala que un dialogo constructivo y transparente entre Estado. Empresa y Comunidad pueden generar un desarrollo sostenible en el tiempo: Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2023), indica que la región Arequipa es el centro estratégico de la minería en el país; es por ello, que el grueso de los proyectos se resuelve, a través del dialogo.

Finalmente, en el proceso de encuestar a las personas, se dieron ciertas limitaciones para el desarrollo del mismo; específicamente, en el entorno social del Proyecto Minero “Tía María”; entre ellos tenemos: la posición hostil que expresaron algunos dirigentes del Frente de Defensa de la provincia de Islay y de los distritos de Cocachacra y Dean Valdivia, pues no permitieron que se encueste a los pobladores porque se oponen radicalmente a la construcción y operación del proyecto minero; adicionalmente, la posición renuente de algunas autoridades locales hacer encuestados. Sin embargo, se logró cumplir con el número de encuestas programadas. Este proyecto minero cuenta con una inversión estimada de US\$ 1,400 millones, según la Cartera de Proyectos Mineros, Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022).

En el curso de las entrevistas a los funcionarios del Estado Peruano, se ha tenido como limitante para el desarrollo del mismo; que de los cinco (5) entrevistados, solo uno (1) aceptó ser entrevistado de manera presencial, mientras los demás, de manera virtual, indicándonos que sus agendas están ocupadas. No obstante, se logró cumplir con el número de entrevistas programadas.

Por otro lado, Entrevistado 1, nos comentó que la actividad minera es la mayor fuente de ingreso para el Estado Peruano porque impacta económicamente a nivel regional y nacional.

Asimismo, nos indicó que la Unidad Minera Cerro Verde aporta entre el 30% a 35% a la región Arequipa, a su vez, es el PBI regional; cuyo aporte al PBI nacional se encuentra entre el 2,5 a 3%; además, señaló que los conflictos socioambientales activos pueden retrasar la inversión pública y privada pues considera que la región Arequipa es una ruta logística para las minas que forman parte del Corredor Minero Sur (Las Bambas, Antapaccay y Constancia); los cuales, desembarcan su mineral, en el distrito de Matarani, de la provincia de Islay (puerto de Matarani); es donde se contabiliza la recaudación fiscal. Adicionalmente, afirmo que los conflictos activos fueron: La Minería Ilegal y el Proyecto Minero Tía María; y los conflictos en diálogo fueron: Proyecto Minero Arcata – Compañía Minera ARES SAC / Hochschild Mining PLC, Proyecto Minero Caylloma – Bateas SAC / Fortune Silver Mines INC y Unidad Minera Tambomayo – Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. / Grupo Buenaventura.

En ese contexto, lo señalado por la Presidencia del Consejo de Ministros [PCM] (2023), durante los años 2020 al 2022; difiere con lo manifestado por PERMUMIN (2022), quienes indican que el sector minero aporta el 40% al PBI regional y el 2,3 al PBI nacional.

Por otra parte, Entrevistado 2 nos manifestó que la gestión de la conflictividad socioambiental en el sector minero es prioritaria porque el país se encuentra polarizado, ante la existencia de brechas sociales sin resolver; además, no todos los actores sociales involucrados se han beneficiado con el crecimiento económico. Asimismo, nos indicó que la sostenibilidad debe ser la estrategia a seguir por el Estado y las empresas; en la administración de la conflictividad social; adicionalmente, mencionó que la región cuenta con un alto potencial minero, lo cual garantiza el bienestar y la calidad de vida para sus ciudadanos.

En ese sentido, lo manifestado por el Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2023), en relación a los años 2020 al 2022; coincide con los autores: Villanueva (2018), recomienda al

Estado Peruano y las empresas extractivas implementar modelos para prevenir y gestionar oportunamente los conflictos socioambientales; Capurro (2011), manifiesta que el Estado Peruano debe explorar diversos cambios normativos con el fin de armonizar los intereses económicos como país y los derechos de las comunidades; y Gamboa (2017), señala que se debe modificar el marco normativo vigente para evitar futuros conflictos socioambientales; que pueden desencadenar en violencia; generando incertidumbre e impacto negativo en la economía del país.

Por lo demás, Entrevistado 3 nos expresó que los proyectos mineros aportan aproximadamente 8,5% al PBI nacional; en la región Arequipa un 33%; y la actividad minera que se produce en esta región, aporta el 2,5% al PBI nacional. Asimismo, indicó que los conflictos sociales detienen la inversión y la producción, afectando el PBI regional y nacional.

En ese contexto, lo señalado por el Ministerio de Economía y Finanzas [MEF] (2023), durante los años 2020 al 2023, coincide aproximadamente con lo manifestado por PERUMIN (2022), Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE] (2023). porque la data de estas entidades los valores números con respecto al sector minero y su impacto son los mismos, en relación al Perú, durante los años 2020 al 2022.

Además de eso, Entrevistado 4, nos comentó que el Estado Peruano no cuenta con ninguna estrategia efectiva para gestionar la conflictividad socioambiental en los proyectos mineros porque no existe prevención ante la deficiencia y la falta de los acuerdos del propio Estado y las empresas; que son insumos para los conflictos sociales con las comunidades. Adicionalmente, nos manifestó que la actividad minera no ayuda en nada al bienestar social de las poblaciones.

En ese sentido, durante los años 2020 al 2022, la Defensoría del Pueblo (2024); coincide con los autores: Villanueva (2018), recomienda al Estado Peruano y las empresas extractivas

implementar modelos para prevenir y gestionar oportunamente los conflictos socioambientales; Capurro (2011), manifiesta que el Estado Peruano debe explorar diversos dispositivos legales con la finalidad de avenir los intereses económicos como país y los derechos de las comunidades; y Gamboa (2017), señala que se debe modificar el marco normativo vigente para evitar futuros conflictos socioambientales; que pueden desencadenar en violencia; generando incertidumbre e impacto negativo en la economía del país.

Finalmente, Entrevistado 5, nos explicó que se enfoca más a la pequeña minería porque se encuentra establecido en el marco de sus competencias; no obstante, hizo un seguimiento a los proyectos mineros de mediana y gran minería como son los casos: Unidad Minera Cerro Verde, Unidad Minera Tambomayo, Proyecto Minero Zafranal, Proyecto Minero Tía María y otros. Asimismo, nos comentó que su región es minera y es el centro minero del país; pues aquí, se realiza durante todos los años, la Convención Minera llamada “PERUMIN” que concentra a todas las grandes compañías mineras nacionales e internacionales. Además, afirmó que la región Arequipa ha recibido S/. 1,500 millones, producto del canon minero y regalías mineras; asimismo, la actividad minera en la región representa el 35 a 40% del PBI regional, producto del incremento del precio de los metales, durante los últimos años, principalmente del cobre (Cu), relacionado a su gran productor que es la Unidad Minera Cerro Verde; no obstante, manifestó, que la otra cara de la moneda son los conflictos socioambientales activos (Proyecto Minero Tía María, Unidad Minera Inti Gold y pequeña minería en Alto Molino – Río Grande) que ahuyentan la inversión privada, generando menos recaudación fiscal para invertir en infraestructura vial, educativa, salud y otros.

En ese contexto, lo indicado por el Gobierno Regional de Arequipa (2023), durante los años 2020 al 2022; coincide con. PERUMIN (2022), Ministerio de Energía y Minas [MINEM]

(2022), Instituto Geológico, Minero y Metalúrgico [INGEMMET] (2022), Banco Central de Reserva del Perú [BCRP] (2022), Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria [SUNAT] (2022), Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía [SNMPE] (2021); porque la data de estas entidades los valores números con respecto al sector minero y su impacto son los mismos, en relación al Perú, durante los años 2020 al 2022.

En cuanto a, los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa, en dialogo y activo, durante los años 2020 al 2022; los entrevistados señalaron y coincidieron que son los siguientes: Activos (Proyecto Minero Tía María, Unidad Minera Inti Gold y pequeña minería en Alto Molino – Río Grande); en Dialogo (Proyecto Minero Arcata – Compañía Minera ARES SAC / Hochschild Mining PLC, Proyecto Minero Caylloma – Bateas SAC / Fortune Silver Mines INC y Unidad Minera Tambomayo – Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. / Grupo Buenaventura).

En ese sentido, lo manifestado por los entrevistados con respecto a los conflictos socioambientales activos y en diálogo, durante los años 2020 al 2022; coincide con la información oficial: Presidencia del Consejo de Ministros [PCM] (2022), Ministerio de Energía y Minas [MINEM] (2022), Defensoría del Pueblo (2022); porque la información brinda es la misma que registra en las entidades del Estado; puede verificarse en sus portales o solicitar la información por la Ley de Transparencia para el público en general.

Los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa impactaron negativamente en la economía del Perú, 2020 – 2022, por lo siguiente:

Durante los años 2020 al 2022, el sector minero (proyectos mineros) aportó en promedio al PBI nacional el 8,53% (S/. 45,653 millones) y a las exportaciones el 61% (US\$ 34,668 millones);

asimismo, ha contribuido con 636,477 empleos directos e indirectos; no obstante, la recaudación fiscal fue de S/. 34, 031 millones, y la transferencia a los gobiernos regionales y locales fue de S/. 21,743 millones. (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], Ministerio de Energía y Minas [MINEM], Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria [SUNAT], 2022).

Por otro lado, el impacto económico minero (producción e inversión minera) de la región Arequipa hacia el país fue de S/. 48'248,318,714 millones y su aporte promedio al PBI nacional fue de 2,98%; sin embargo, el Gobierno Regional de Arequipa, los Gobiernos Locales de la región Arequipa y la Universidad Nacional de San Agustín, recibieron la suma de S/. 3'763,245,959 millones, de parte del Gobierno Central; por concepto de canon minero, regalías mineras y derecho de vigencia. (Ministerio de Economía y Finanzas [MEF], Ministerio de Energía y Minas [MINEM], Banco Central de Reserva del Perú [BCRP], Superintendencia Nacional de Aduanas y de Administración Tributaria [SUNAT], 2022).

Por otra parte, durante los años 2020 al 2022, se ha registrado solo un conflicto socioambiental activo de manera permanente, es el caso del entorno del proyecto minero “Tía María”, con una inversión estimada de US\$ 1,400 millones, equivalente a S/.4'396,000,000 millones (valor monetario constante desde el 2007, US\$ a 3.12 soles), cuya pérdida económica constante al país, representa el 0,27% del PBI nacional (producción minera no explotada e inversión minera no ejecutada); está perdida, va a dejar de darse hasta que la mina se encuentre en su etapa de construcción y producción; a esto le agregamos, los conflictos socioambientales activos que se dieron por unos días, en algunos meses, durante los años 2020 al 2022 como son: Unidad Minera Inti Gold, Unidad Minera Bateas y conflicto sociopolítico a nivel nacional en el mes de

diciembre del 2022 (Presidencia del Consejo de Ministros [PCM], Ministerio de Energía y Minas [MINEM], Defensoría del Pueblo, 2022).

En ese contexto, los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa impactaron negativamente en la economía del Perú, durante los años 2020 al 2022, producto de la no ejecución del proyecto minero Tía María; lo cual, genera una pérdida permanente en la economía del país pues ese proyecto representa el 0,27% del PBI nacional. Cabe precisar, que la conflictividad socioambiental activa de este caso emblemático; viene de años anteriores, en el año 2015, se dio una crisis social en la zona (violencia extrema), cuyo resultado fue la paralización de la provincia de Islay por 60 días, dejando 5 muertos (4 civiles y un policía), cientos de heridos y destrozos a la propiedad pública y privada; sin embargo, hoy en día, la mayoría de la población de la región Arequipa, está de acuerdo con la actividad minera; pues consideran que la minería es el motor de desarrollo socioeconómico en su región y sus localidades.

En relación, a los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa se ha evidenciado que no existe relación con el impacto en la economía del Perú, durante el periodo 2020 al 2022 porque su desarrollo es inactivo; asimismo, muchos proyectos se encuentra en etapa de exploración; en ese sentido, no hay dinamismo socioambiental en las áreas de influencia social; no obstante, se evidencia, que, existe relación entre los conflictos socioambientales en dialogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa con el impacto en la economía del Perú, durante el mismo periodo de investigación porque en el primero, genera un impacto positivo, pues su desarrollo se focaliza en la apertura del dialogo entre los actores involucrados construyendo acuerdos y compromisos que garantizan la gobernabilidad, la paz y el desarrollo sostenible; y el segundo, genera un impacto negativo pues su transformación se

focaliza en incertidumbre, paralización y en algunos casos violencia, produciendo pérdidas económicas; respectivamente.

Con respecto, a la comparación de los conflictos socioambientales latentes, en dialogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, Perú, durante el periodo 2020 al 2022, se ha evidenciado que existen diferencias significativas entre los tres grupos; esto se debe, a que cada uno de ellos, cumple un rol fundamental en el dinamismo socioambiental en las áreas de influencia social de los proyectos mineros.

VI. CONCLUSIONES

6.1. Los encuestados y entrevistados coinciden que la región Arequipa es el centro minero del país; y que, los conflictos socioambientales se resuelven, a través, del dialogo; y el 95% de la población considera que la región es atractiva para la inversión minera e impacta económicamente a nivel nacional.

6.2. El Impacto Económico de la región Arequipa al país fue de S/. 48'248,318,714 millones y su aporte promedio al PBI nacional fue de 2,98%; producto de la conflictividad socioambiental en dialogo ($r = 0,98$; $p < 0,001$).

6.3. La región Arequipa registra solo un conflicto socioambiental activo de manera permanente; es el caso del proyecto minero Tía María; cuya pérdida económica constante al país es de 0,27% del PBI nacional ($r = 0,98$; $p < 0,001$).

6.4. Los conflictos socioambientales latentes, dialogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa cuentan con diferencias significativas, por el rol que cumplen en el dinamismo socioambiental en las áreas de influencia social ($F = 72,95$; $p < 0.001$).

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1. El Estado debe implementar un Plan Estratégico de Gestión Social para obtener la viabilidad social del proyecto minero “Tía María”.
- 7.2. El Estado debe implementar políticas públicas que garanticen la sostenibilidad de los proyectos mineros en la región Arequipa y el país.
- 7.3. El Estado debe fortalecer el desarrollo de capacidades en temas de minería, ambiente e inversión pública; a las autoridades locales, sociedad civil y población en general de las áreas de influencia social de los proyectos mineros en la región Arequipa.
- 7.4. El Estado debe gestionar con prontitud el cierre de brechas en las áreas de influencia social de los proyectos mineros en la región Arequipa.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Anto, M. (2020). Impacto de la minería y tala ilegal en el desarrollo nacional y la Seguridad Nacional. *Revista de Ciencia e Investigación en Defensa – CAEN. (Lima)*, 1 (2), 50 - 60.
<https://recide.caen.edu.pe/index.php/recide/article/view/23>
- Autoridad Nacional del Agua (2014). *ANA, Protocolo para la Prevención y Gestión de Conflictos Sociales vinculados con los recursos hídricos. (Lima)*, 1, pp. 15.
<https://hdl.handle.net/20.500.12543/216>
- Banco Central de Reserva (2011). *BCRP, Glosario de Términos Económicos*.
<https://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Glosario/Glosario-BCRP.pdf>
- Banco Central de Reserva (2018). *BCRP, Ponencia del funcionario del BCRP, Jorge Loyola: Desarrollo recientes y Proyecciones macroeconómicas*. <https://www.ipe.org.pe/portal/wp-content/uploads/2018/05/Foro-Puno-2018-Desarrollo-recientes-y-Proyecciones-macroecon%C3%B3micas-Jorge-Loyola.pdf>
- Banco Central de Reserva (2022). *BCRP, Glosario de Términos Económicos del Sector Real*. <https://www.bcrp.gob.pe/se-de-economia/see-sector-real/glosario-sector-real.html>
- Banco Continental (2023). *BBVA Research, Situación del Sector Minero 2022*.
<https://www.bbvaresearch.com/publicaciones/peru-situacion-del-sector-minero-2022/>
- Belo, D. & Carment, D. (2023). *Gray Zone Warfare and Ethnic Conflict. Desafíos*, 35(Especial), 1-18. <https://doi.org/10.12804/revistas.urosario.edu.co/desafios/a.13206>
- Benavides, R. (2012). *La Minería Responsable y sus aportes al desarrollo del Perú. (2da Edición)*.
 Compañía de Minas Buenaventura S.A.A.
https://www.buenaventura.com/assets/uploads/publicaciones/Libro_Mineria_Responsable_2da_Edici%C3%B3n2.pdf

- Bran – Guzmán, E. (2017). La Conflictividad Socioambiental en Centroamérica: Una década rearticulación y movilización social y política, *Revista Argumentos, Universidad Autónoma Metropolitana*. (México DF.), 30 (83), 43-68.
<https://www.redalyc.org/pdf/595/59552649003.pdf>
- Cabello, P. (2012). *La mediación como Política Social aplicada al fortalecimiento de la cultura de Paz en México y España* (Tesis Doctoral, Universidad de Murcia). Repositorio InstitucionalUM. <https://digitum.um.es/digitum/bitstream/10201/28093/1/Paris%20Alejandro%20Cabello%20Tijerina-Tesis%20Doctoral-Abril%202012.pdf>
- Calderón, P. (2009). Teoría de Conflictos de Johan Galtung. *Revista de Paz y Conflictos. Universidad de Granada*. (Granada), 2, 60-81.
<https://www.redalyc.org/pdf/2050/205016389005.pdf>
- Capurro, F. (2011). Conflictos socio ambientales, una tarea pendiente en el Perú. *Revista ADVOCATUS – Derecho Ambiental y Minero*. (Lima), 25, 109-115.
<https://revistas.ulima.edu.pe/index.php/Advocatus/article/view/387>
- Carmona, Y. (2020). *Los conflictos socioambientales y su incidencia en la economía del departamento de Cajamarca 2010 – 2017*, (Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Cajamarca). Repositorio institucional UNC. <http://repositorio.unc.edu.pe/handle/UNC/3984>
- Castillo, D. (2018). *Las funciones del conflicto social de Lewis Cosser*. Primera Edición. <https://medhc16.wordpress.com/wp-content/uploads/2018/04/las-funciones-del-conflicto-social-resumen.pdf>
- Centro de Altos Estudios Nacionales (2013). *CAEN, Diplomado de Post Grado en Inteligencia Estratégica y Análisis Sociopolítico*, Lima, Perú. <https://caen.edu.pe/>

Chea, R. (2015). *Efectos Socioambientales, Económicos y Financieros en las Inversiones Mineras en el Perú*. (Tesis Doctoral Universidad San Martín de Porres). Repositorio Institucional USMP. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/1843>

Constitución Política del Perú (1993). CPP (2024). *Poder Legislativo*. <https://lpderecho.pe/constitucion-politica-peru-actualizada/>

Decreto Legislativo N° 109, Ley General de Minería (1981). *Poder Ejecutivo*. <https://vlex.com.pe/vid/decreto-legislativo-n109-gobierno-941620205>

Decreto Legislativo N° 708, Ley de Promoción de Inversiones en el Sector Minero (1991). *Poder Ejecutivo*. https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/6928A4F2FA62B2AC05257F010050716B/%24FILE/DL_708_LeyPromoci%C3%B3nDeInversionesEnElSectorMinero.pdf

Decreto Supremo N° 014 – 92 – EM (Texto Único Ordenado de la Ley General de Minería) y sus modificatorias (1992), *Poder Ejecutivo*. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con3_uibd.nsf/89E200B65DCF6DE9052578C30077AC47/\\$FILE/DS_014-92-EM.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con3_uibd.nsf/89E200B65DCF6DE9052578C30077AC47/$FILE/DS_014-92-EM.pdf)

Decreto Supremo N° 022 – 2017 – PCM (Aprueba el Reglamento de Organización y Funciones de la Presidencia del Consejo de Ministros, crea el Despacho Viceministerial de Gobernanza Territorial, creando la Secretaría de Gestión Social y Diálogo) (2017), *Poder Ejecutivo*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/297344/022-2017-PCM.pdf?v=1551975345>

Decreto Supremo N° 031 – 2007 – EM (Aprueba el Reglamento de Organización y Funciones del Ministerio de Energía y Minas, crea la Oficina General de Gestión Social, adscrita al

Despacho Ministerial), (2007). *Poder Ejecutivo*.

<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/4595799/ROFMINEMDECRETOSUPREMON0312007EMconmodificatorias.pdf?v=1684877414>

Defensoría del Pueblo (2022), *Adjuntía para la Prevención de Conflictos Sociales y la Gobernabilidad. Reporte de Conflictos Sociales (226), diciembre del 2022.*
<https://www.defensoria.gob.pe/documentos/reporte-mensual-de-conflictos-sociales-n-226-diciembre-2022/>

De Echave, J. & Diez, A. (2013). *Más allá de Conga*. Lima: *Red Peruana por una Globalización con Equidad*. <https://cooperaccion.org.pe/wp-content/uploads/2017/03/00164.pdf>

Dolorier, G. & Parneque, P. (2013). Poder, Gobierno y Territorio: análisis del Conflicto de Bagua, Perú. *Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales*. (Quito), *Letras Verdes*, 14(1), 139-159. <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/letrasverdes/article/view/997/922>

Espinoza, E. (2018). Las variables y su operacionalización en la investigación educativa. Parte I. *Revista Conrado (Cienfuegos)*, 14 (65),36-46. <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>

Gamboa, C. (2017). *Tensiones entre la visión de desarrollo y conservación de las políticas públicas y los derechos de los pueblos indígenas: pueblos indígenas y políticas sobre conservación y extracción en los andes amazónicos*._(Tesis Doctoral, Universidad Nacional Mayor de San Marcos). Repositorio Institucional UNMSM. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/10088>

Gobierno Regional de Arequipa (2023). *GORE Arequipa*, Gerencia Regional de Energía y Minas, Portal de Transparencia. <https://www.gob.pe/regionarequipa>

Hernández, R., Fernández, C. & Baptista, M. (2014). *Metodología de Investigación*. (6^{ta} ed.). McGraw Hill. <https://www.esup.edu.pe/wp->

[content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf](#)

Herrero, A. (2013). *Anatomía de un Conflicto Socioecológico: El caso de la minería de carbón a cielo abierto en el Valle de Laciana*. (Tesis Doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona). Repositorio Institucional UAB. <https://www.tdx.cat/handle/10803/116202?locale-attribute=ca#page=1>

Huamán, J. (2021). *Comportamiento Socioambiental como factor de la inversión en los proyectos mineros de la provincia de Sucre y Lucanas, región Ayacucho: caso proyecto exploración minera KIMSA – ORCOO*. (Tesis Doctoral, Universidad Nacional Federico Villarreal). Repositorio Institucional UNFV. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/6035>

Instituto Geológico, Minero y Metalúrgico (2022). *INGEMMET, Geocatmin, Portal de Transparencia, Lima, Perú*. <https://geocatmin.ingemmet.gob.pe/geocatmin/>

Instituto Peruano de Economía (2023). IPE, Perú: ¿Qué estamos perdiendo como país? El Impacto Económico de los Conflictos Sociales y la Tramitología en la minería. *Revista de la Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía*. (Lima), 1, pp 6_120. <https://www.ipe.org.pe/portal/wp-content/uploads/2023/09/El-impacto-economico-de-los-conflictos-sociales-y-la-tramitologia-en-la-mineria.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informátics (2022). *INEI, Compendio Estadístico 2022, Lima, Perú*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1872/COMPENDIO2022.html

León, J. (2019). Determinantes económicos y sociopolíticos de los conflictos socioambientales en el Perú. *Revista de Investigaciones Altoandinas, Universidad Nacional Mayor de San Marcos*. (Lima), 21 (2), pp 122_138. <https://doi.org/10.18271/ria.2019.456>

Ley N° 28611, Ley General del Ambiente y sus modificatorias (23 de junio del 2005). *Congreso de la República del Perú*. <https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-N%C2%B0-28611.pdf>

Ley N° 27506, Ley del Canon (2001). *Congreso de la República del Perú*. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/BE6F9294E0D5C07905257C200063AC70/\\$FILE/27506.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/BE6F9294E0D5C07905257C200063AC70/$FILE/27506.pdf)

Ley N° 26861, Ley Orgánica para el aprovechamiento sostenible de los recursos naturales (1997). *Congreso de la República del Perú*. <https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-N%C2%B0-26821.pdf>

Ley N° 27446, Ley del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental y sus modificatorias. (2001). *Congreso de la República del Perú*. <https://www.minam.gob.pe/wp-content/uploads/2017/04/Ley-N%C2%B0-27446.pdf>

Ley N° 26520, Ley Orgánica de la Defensoría del Pueblo (1995). *Congreso de la República del Perú*. <https://www.defensoria.gob.pe/wp-content/uploads/2018/05/Ley-Organica.pdf>

Ley N° 22783, Ley de Bases de Descentralización (2022). *Congreso de la República del Perú*. [https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/B24C5FDB311A9EAF05257B8300648EAF/\\$FILE/27783.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/B24C5FDB311A9EAF05257B8300648EAF/$FILE/27783.pdf)

Ley N° 27867, Ley Orgánica de Gobiernos Regionales y sus modificatorias (2002). *Congreso de la República del Perú*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/2089900/Ley%20N%C2%B0%2027867%20Ley%20Org%C3%A1nica%20de%20Gobiernos%20Regionales.pdf.pdf?v=1629296173>

Ley N° 27972, Ley Orgánica de Municipalidades y sus modificatorias (2003). *Congreso de la República del Perú*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5478501/4886882-ley-organica-de-municipalidades.pdf?v=1700857701>

Ley N° 29785, Ley del Derecho a la Consulta Previa a los Pueblos Indígenas u Originarios (2011). *Congreso de la República del Perú*. <https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3712438/Ley%20N%C2%B0%2029785.pdf?v=1664560962>

Ley N° 31380, Ley que delega en el Poder Ejecutivo la facultad de legislar en materia tributaria, fiscal, financiera y de reactivación económica a fin de contribuir al cierre de brechas sociales (2021). *Congreso de la República del Perú*. <https://busquedas.elperuano.pe/dispositivo/NL/2024985-1>

Lucrecia, W. (2010). *Problemas Ambientales y Conflicto Social en Argentina: Movimientos Socioambientales en Mendoza. La Defensa del Agua y el Rechazo a la Megaminería en los inicios del Siglo XXI*. (Tesis Doctoral, Universidad Nacional de Quilmes). Repositorio Institucional UNQ. <http://www.eumed.net/tesis-doctorales/2011/lsw/>

Lugo, C. (2020). *Derrame minero y conflicto socioambiental en el Río Sonora: trayectoria de las organizaciones de la sociedad civil (2014 – 2018)*. (Tesis Doctoral, El Colegio de Sonora). Repositorio Institucional COLSON. <https://repositorio.colson.edu.mx/handle/2012/44573>

Mamani, F. (2020). *Los Modelos de Relaciones públicas y los Conflictos Socioambientales con los pobladores de las comunidades del Yacimiento Minero de Toquepala, de la Empresa Southern Perú Copper Corporation, Tacna, 2018*. (Tesis Doctoral, Universidad San Martín

de Porres). Repositorio Institucional USMP.

<https://repositorio.usmp.edu.pe/handle/20.500.12727/7613>

Marchetti, P. (2016). *Políticas de inversión pública y privada, en el desarrollo económico social del Perú: 2006 – 2015*. (Tesis Doctoral, Universidad Cesar Vallejo). Repositorio Institucional UCV. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/21906>

Martínez, U. (2020). *Continuo de conflictos megamineros en México: oposición y negociación en los casos de cerro de San pedro, Mineral de la Luz, Zautla y San José del Progreso*. (Tesis Doctoral, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales). Repositorio Institucional FLASCO. <https://flasco.repositorioinstitucional.mx/jspui/handle/1026/263>

Martínez, R., Tuya, Martínez, M. & Perez, A. (2009). El Coeficiente de Correlación de los Rangos de Spearman – Caracterización. *Revista Habanera de Ciencias Médicas*. (Cuba), 8 (2), 1-19 <http://scielo.sld.cu/pdf/rhcm/v8n2/rhcm17209.pdf>

Matute, G., Ayala, R., Flores, D., Navarrete, A. & Trevejo, N. (2014). *Modelo para el desarrollo sostenible con inversión minera: el caso de las comunidades campesinas de Uchuccarcco y Chilloroya*. Universidad ESAN. <https://repositorio.esan.edu.pe/items/d1c8f655-545c-49b4-a47c-140fbf5a8ea8>

Medrano, M. (2021). *La Actividad Minera en el Desarrollo Sostenible en la Comunidad Campesina de Chacolla, región Ayacucho, año 2019*. (Tesis Doctoral, Universidad Nacional Federico Villarreal). Repositorio Institucional: <https://hdl.handle.net/20.500.13084/4830>

Ministerio de Desarrollo e Inclusión Social (2022). *MIDIS, Portal de Transparencia Indicadores Socioeconómicos*, Lima, Perú.

<https://sdv.midis.gob.pe/redinforma/Upload/regional/Arequipa.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas (2022). *MEF, Portal de Transparencia Económica – Información Económica*, Lima, Perú. <https://www.gob.pe/institucion/mef/institucional>

Ministerio de Energía y Minas (2023). *MINEM, Dirección General de Promoción y Sostenibilidad Minera, Boletín Estadístico Minero diciembre 2022, Edición 12*, Lima, Perú. <https://www.gob.pe/institucion/minem/informes-publicaciones/3876188-boletin-estadistico-minero-diciembre-2022>

Ministerio de Energía y Minas (2022). *MINEM, Oficina General de Gestión Social, Reporte Mensual de Conflictividad Socioambientales a nivel nacional*, Lima, Perú. <https://www.minem.gob.pe/sector.php?idSector=3>

Ministerio del Ambiente (2022). *MINAM, Oficina de Asesoramiento de Asuntos Socioambientales, Reporte de Conflictos Socioambientales a nivel nacional*, Lima, Perú. <https://www.minam.gob.pe/oficina-general-de-asuntos-socio-ambientales/>

Ministerio del Ambiente (2023). *MINAM, Oficina de Asesoramiento de Asuntos Socioambientales, Boletín Informativo N° 2, diciembre 2013, OASS (Lima), (2)*. <https://www.minam.gob.pe/oaas/wp-content/uploads/sites/49/2014/03/OAAS-N%C2%B0-2-12-2013.pdf>

Ministerio del Ambiente (2022). *MINAM, Oficina de Asesoramiento de Asuntos Socioambientales, Guía de Prevención y Gestión de Conflictos Socioambientales, OASS (Lima)*. [https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3081872/ANEXO%20RM.%20109-2022-MINAM%20-%20GUIA%20DE%20PREVENCION%20Y%20GESTION%20DE%20CONFLICTOS%](https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3081872/ANEXO%20RM.%20109-2022-MINAM%20-%20GUIA%20DE%20PREVENCION%20Y%20GESTION%20DE%20CONFLICTOS%20)

[20SOCIOAMBIENTALES.pdf.pdf?v=1652276065#:~:text=La%20Gu%C3%ADa%20tiena%20como%20principal,seguimiento%20de%20los%20conflictos%20socioambientales](#)

Ministerio del Interior (22 de noviembre del 2019). *MININTER, Dirección General de Orden Público, Dirección de Prevención y Gestión de Conflictos Sociales.*
https://sinia.minam.gob.pe/sites/default/files/siar-puno/archivos/public/docs/capacitacion_dpgcs-dgop-nov2019.pdf

Murray, R. & Larry, S. (2005). *Estadística.* Mc Graw Hill.
<https://es.pdfdrive.com/estad%C3%ADstica-serie-schaum-4ta-edici%C3%B3n-murray-r-spiegelpdf-d57540404.html>

Muñoz, A. (2015). *Los Dilemas del Desarrollo Sostenible: Conectando Los Grandes Proyectos de Minería De Oro en Brasil y Colombia con la Protección del Ambiente y los Derechos Humanos.* (Tesis Doctoral, Universidad del Rosario). Repositorio Institucional UR.
<https://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/11325/Munoz-Avila-Lina-Marcela-2015.pdf;jsessionid=F60C500A3118003486E6D48B97787CAB?sequence=1>

Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería (2015). OSINERGMIN, Los Conflictos Socioambientales y el Valor de las Acciones de las Grandes Empresas Mineras en el Perú: Evaluando la Teoría de las Opciones Reales. *OSINERGMIN. (Lima), (34).*
https://www.osinergmin.gob.pe/seccion/centro_documental/Institucional/Estudios_Economicos/Documentos_de_Trabajo/Documento-Trabajo-34.pdf

Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería (2019). OSINERGMIN, Conflictos Sociales en la industria de hidrocarburos del Perú: Análisis de dos casos representativos. *OSINERGMIN. (Lima), (46).*

<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1394455/2019.12%20Osinerghmin-Docmento-Trabajo-46-GPAE.pdf?v=1603236634>

Organismo Supervisor de la Inversión en Energía y Minería (2023). OSINERGMIN, Perú Minero: Historia, Presente y Perspectivas. (1era Ed.). OSINERGMIN.

<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/5187601/libro%20de%20mineria.pdf>

Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental (2014). OEFA, *Guía de Gestión de los conflictos socioambientales, Lima, Perú*. <https://hdl.handle.net/20.500.12788/194>

Ortega, D. & Toomey, E. (2020). *Sun Tzu: El Arte de la Guerra*. Primera Edición. <https://blog.myl.cl/wp-content/uploads/2020/04/Tzu-Sun-El-Arte-De-La-Guerra-Ilustrado.pdf>

Presidencia del Consejo de Ministros (2022a). PCM, *Viceministerio de Gobernanza Territorial, Secretaria de Gestión Social y Dialogo, Reporte Willaqniki, Lima, Perú*. <https://www.gob.pe/institucion/pcm/colecciones/12-reporte-willaqniki>

Presidencia del Consejo de Ministros (2022b). PCM, *Viceministerio de Gobernanza Territorial, Secretaria de Gestión Social y Dialogo, Reporte de Conflictos Sociales, diciembre 2022, Lima, Perú*. <https://www.gob.pe/institucion/pcm/informes-publicaciones/3847816-reporte-de-conflictos-sociales-diciembre-2022>

PERUMIN (2022). 35 Convención Minera, Julia Torreblanca, presidenta del Comité de Arequipa, Apoyo Consultoría, Arequipa, Perú. <https://perumin.com/perumin35/public/es/noticia/arequipa-es-la-segunda-region-que-mas-transferencias-recibio-a-nivel-nacional-por-actividad-minera>

- Ramírez, C. (2014). Naturaleza y método de la investigación bibliotecológica y de la información. *Revista de la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM)*.
<http://132.248.242.6/publica/conmutarl.php?.arch=1&idx=285>
- Ritholtz, S., Serrano-Amaya, J.F., Hagen, J.J., & Judge, M. (2023). Under Construction: Toward a Theory and Praxis of Queer Peacebuilding. *Revista de Estudios Sociales*, 83, 3-22. <https://doi.org/10.7440/res83.2023.01>
- Rojas, M. & Olaya, A. (2019). Tendencias investigativas del conflicto socioambiental por exploración petrolera, *Entre Ciencia e Ingeniería*. (Bogotá), 18, (2), 5258.
<http://dx.doi.org/10.31908/19098367.4014>
- Sabatini, F. & Sepúlveda, C. (2014). Conflictos Ambientales, entre la globalización y la sociedad civil. *Revista: Eure*. (Santiago de Chile). 23-49.
https://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Conflictos_socioecologicos/Conflictos_ambientales_entre_globalizacion_sociedad_civil.pdf
- Servicio Nacional de Certificación Ambiental para las Inversiones Sostenibles (2018). *SENACE, Tema 6: Conflictos Socioambientales y el Proceso de Certificación Ambiental*, Lima, Perú.
<https://www.senace.gob.pe/wp-content/uploads/2018/04/Eventos-6.Conflictos-Socioambientales.pdf>
- Sistema Nacional de Información Ambiental (2022). *SINIA, Portal de Transparencia*, Lima, Perú.
<https://sinia.minam.gob.pe/>
- Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía, (2021). SNMEP, *Minería en el Perú*, Lima Perú. <https://www.snmpe.org.pe/>
- Sociedad Nacional de Minería, Petróleo y Energía, (2023). SNMEP, *El Impacto Económico de los Conflictos Sociales y la Tramitología en la Minería*. (1^{era} Edición). SNMPE.

<file:///C:/Users/jzeva/Downloads/snmpe-que-estamos-perdiendo-como-pais-el-impacto-economico-de-los-conflictos-sociales-y-la-tramitologia-en-la-mineria-IPE.pdf>

Superintendencia Nacional de Administración Tributaria, (2022). SUNAT, Portal de Transparencia. <https://www.sunat.gob.pe/>

Talavera, I. (2017). *Factores Condicionantes que generan conflictos socioambientales: Caso Unidad Minera San Rafael – Antauta – Melgar – Puno, 2016*. (Tesis de Maestría, Universidad Nacional del Altiplano). Repositorio Institucional UNA. <http://repositorio.unap.edu.pe/handle/UNAP/6777>

Universidad de Chile (2020). *Uch, Facultad de Ciencias Físicas y Matemáticas, Centro Tecnológico Ucampus, U- Cursos, Santiago de Chile, Chile*. https://www.u-cursos.cl/medicina/2009/2/TOSOCIO3/1/material_docente/bajar%3Fid_material%3D2366

86

Universidad Nacional Federico Villarreal (2024). *UNFV, Facultad de Ingeniería Geográfica, Ambiental y Ecoturismo, Curso: Teledetección, seminario: Elaboración de Mapas Temáticos, Lima, Perú*. <https://web.unfv.edu.pe/facultades/figae/>

Villamil, J. (2012). Consolidación de la gran minería transnacional en Latinoamérica. *Red Internacional de Estudios sobre Sociedad, Naturaleza y Desarrollo (Buenos Aires)*, (25), pp. 46_57. <https://www.redalyc.org/pdf/124/12426062006.pdf>

Villanueva, L. (2018). *Estrategias de comunicación en la prevención de conflictos socioambientales entre la Comunidad Campesina de Shumay - Carhuaz y la empresa Calera Mistr S.A.* (Tesis Doctoral, Universidad Nacional Santiago Antúnez de Mayolo). Repositorio Institucional UNASAM. <http://repositorio.unasam.edu.pe/handle/UNASAM/3291>

- Yanniello, F. (2020). Conflictos Socioambientales en el Gran La Plata: una mirada comunicacional (Análisis crítico del discurso sobre la ampliación del Puerto La Plata y la contaminación del Polo Petroquímico en la prensa platense 2003 – 2015). (Tesis Doctoral, Universidad Nacional de la Plata). Repositorio Institucional UNLP. <https://sedici.unlp.edu.ar/handle/10915/95509>
- Zapata, O. (2016). *La Gestión de los Conflictos Sociales que provienen de la Explotación de Recursos Naturales y su impacto en el medio ambiente (Proyecto Conga en Cajamarca – Recurso Natural: Oro), Periodo Julio 2011 – Julio 2016*. (Tesis Doctoral, Universidad San Martín de Porres). Repositorio Institucional USMP. <https://hdl.handle.net/20.500.12727/3994>
- Zapata, O. (2016). *La Conflictividad Social de naturaleza socio ambiental en el Perú y su incidencia en la Seguridad Nacional (Casos: Cajamarca, Ancash, Apurímac y Puno, 2010 – 2014*. (Tesis de doctoral, Centro de Altos Estudios Nacionales – CAEN). Repositorio Institucional CAEN. <http://renati.sunedu.gob.pe/handle/sunedu/199888>
- Zegarra, E. (2015). Estrategias de negociación de compensaciones basadas en la Valorización Económica de Impactos Socioambientales. *Revista de Economía y Derecho, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. (Lima), 10 (38), pp 01_32*. <http://hdl.handle.net/10757/550429>
- Zegarra, E (2007). Minería y Economía de los hogares en la sierra peruana: Impactos y espacios de conflicto. *Grupo de Análisis para el Desarrollo – GRADE. (Lima), (51)*. <http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/1270>
- Zevallos, J. (2021). *Conflictos socioambientales en proyectos minero energéticos de la región Puno y su impacto en la economía del Peru,2018-2019*. (Tesis de Maestría, Universidad

Nacional Federico Villarreal). Repositorio Institucional UNFV.
<https://hdl.handle.net/20.500.13084/5029>

Zúñiga, G., & Falces, N. (2006). Conflictos por Recursos Naturales y Pueblos Indígenas. *Coordinadora Regional de Investigación Económica y Sociales – GLOBAL. (Madrid), (22).*
https://www.fuhem.es/media/cdv/file/biblioteca/Conflictos_socioecologicos/Conflictos_recursos_naturales.pdf

IX. ANEXOS

Matriz de Consistencia

Conflictos Socioambientales de proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 - 2022					
Planteamiento del Problema			Método de Investigación		
Problemas	Objetivos	Hipótesis	Variable Independiente	Indicadores	Tipo de Investigación
Problema General	Objetivo General	Hipótesis General		Gobernabilidad Responsabilidad Social Gasto del Sector Público Beneficio del canon minero Conflictos Latentes Conflictos en Diálogo Conflictos Activos Sostenibilidad PBI Nacional PBI Regional Empleo Inversión minera	
¿De qué manera los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa impactarán en la economía del Perú, 2020 - 2022?	Analizar los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, 2020 - 2022	Los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa impactaron negativamente en la economía del Perú, 2020-2022	Impacto en la Economía		
Problemas Específicos	Objetivos Específicos	Hipótesis Específicas	Variable Independiente	Técnicas/ Instrumentos	Tipo o Nivel: Básica no Experimental Enfoque: Mixto (Cualitativo y Cuantitativo) Alcances: Correlacional y Explicativa
1. ¿Qué relación existe entre los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa y la economía del Perú, 2020 - 2022? 2. ¿Qué relación existe entre los conflictos socioambientales en diálogo de los proyectos mineros en la región Arequipa y la economía del Perú, 2020 - 2022? 3. ¿Qué relación existe entre los conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa y la economía del Perú, 2020 - 2022? 4. ¿En qué se comparan los conflictos socioambientales latentes, en diálogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 - 2022?	1. Determinar la relación que existe entre los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa y la economía del Perú, 2020 -2022. 2. Describir la relación que existe entre los conflictos socioambientales en diálogo de los proyectos mineros en la región Arequipa y la economía del Perú, 2020 -2022. 3. Señalar la relación que existe entre los conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa y la economía del Perú, 2020 - 2022. 4. Comparar los conflictos socioambientales latentes, en diálogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, 2020 -2022.	1.Existe relación entre los conflictos socioambientales latentes de los proyectos mineros en la región Arequipa y la economía del Perú, 2020 -2022. 2.Existe relación entre los conflictos socioambientales en proceso de diálogo de los proyectos mineros en la región Arequipa y la economía del Perú, 2020 - 2022. 3.Existe relación entre los conflictos socioambientales activos de los proyectos mineros en la región Arequipa y la economía del Perú, 2020 -2022. 4. Existen diferencias entre los conflictos socioambientales latentes, en diálogo y activos de los proyectos mineros en la región Arequipa, Perú, 2020 -2022.	Conflictos Socioambientales de los proyectos mineros	Observación Directa Encuesta Entrevista Análisis Documentario	

Validación y Confiabilidad de Instrumentos

El instrumento desarrollado (encuesta y entrevista) conto con la validez de 5 expertos, con grado de Doctor; expertos en la especialidad de Desarrollo Sostenible; Medioambiente y Metodología de Investigación.



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

**FICHA DE VALIDACIÓN
INFORME DE OPINION DE JUICIO DE EXPERTO**

TÍTULO DE LA INVESTIGACION:	"CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"
------------------------------------	---

1. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto:	Asmat Vega Nicanor Segismundo
Grado académico:	Doctor
Cargo o Institución donde labora:	Consultor
Nombre del instrumento:	Validación de datos de muestreo
Autor del instrumento:	Mg. Ing. Jhon Richard Zevallos Paredes

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios Puntaje	Deficiente 0-20	Regular 21-40	Bueno 41-60	Muy bueno 61-80	Excelente 81-100
Claridad	Está formulado con lenguaje comprensible					X
Objetividad	Está adecuado a las Leyes y principios específicos					X
Actualidad	Esta adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación					X
Organización	Existe una organización lógica					X
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad de datos					X
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación					X
Consistencia	Basado en aspectos teórico científico de la investigación.					X
Coherencia	Entre los índices e indicadores					X
Metodología	La estrategia responde una metodología y diseño aplicado para lograr probar la hipótesis					X
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación					X

3. OPINION CUALITATIVA

El instrumento propuesto permite el análisis de los datos para ver la relación entre los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, durante el periodo 2020 al 2022.
--

4. PROMEDIO DE VALORACION

100

Lugar y fecha: Lima, 13 / mayo / 2023

Firma del experto
DNI: 10557046 Teléfono: 991673973



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN

VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

FICHA DE VALIDACIÓN
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:	"CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"
-----------------------------	--

1. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto:

Lescano Sandoval Jorge

Grado académico:

Doctor

Cargo o Institución donde labora:

Decano de la FIGAE – Universidad Nacional Federico Villarreal

Nombre del instrumento:

Validación de datos de muestreo

Autor del instrumento:

Mg. Ing. Jhon Richard Zavallos Paredes

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Puntaje	Deficiente 0-20	Regular 21-40	Buena 41-60	Muy buena 61-80	Excelente 81-100
Claridad	Está formulado con lenguaje comprensible						X
Objetividad	Está adecuado a las Leyes y principios específicos						X
Actualidad	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación						X
Organización	Existe una organización lógica						X
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad de datos						X
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación						X
Consistencia	Basado en aspectos teórico científico de la investigación						X
Coherencia	Entre los índices e indicadores						X
Metodología	La estrategia responde una metodología y diseño aplicado para lograr probar la hipótesis						X
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación						X

3. OPINIÓN CUALITATIVA

El instrumento propuesto permite el análisis de los datos para ver la relación entre los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, durante el periodo 2020 al 2022.

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN

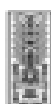
100

Lugar y fecha: Lima, 13 / mayo / 2023



Firma del experto

DNI: 07280878 Teléfono: 997772365



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

**FICHA DE VALIDACIÓN
INFORME DE OPINION DE JUICIO DE EXPERTO**

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:	"CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"
------------------------------------	---

1. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto:

Cesar Minga Julio

Grado académico:

Doctor

Cargo o Institución donde labora:

Docente de la FICAE – Universidad Nacional Federico Villarreal

Nombre del Instrumento:

Validación de datos de muestreo

Autor del Instrumento:

Mg. Ing. Jhon Richard Zevallos Paredes

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
	Puntaje	0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
Claridad	Está formulado con lenguaje comprensible					X
Objetividad	Está adecuado a las Leyes y principios específicos					X
Actualidad	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación					X
Organización	Existe una organización lógica					X
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad de datos					X
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación					X
Consistencia	Basado en aspectos teórico científico de la investigación.					X
Coherencia	Entre los índices e indicadores					X
Metodología	La estrategia responde una metodología y diseño aplicado para lograr probar la hipótesis					X
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación					X

3. OPINION CUALITATIVA

El instrumento propuesto permite el análisis de los datos para ver la relación entre los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, durante el periodo 2020 al 2022.

4. PROMEDIO DE VALORACION

100

Lugar y fecha: Lima, 13 / mayo / 2023



Firma del experto

DNI: 40685703

Teléfono: 986364510



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

FICHA DE VALIDACIÓN
INFORME DE OPINIÓN DE JUICIO DE EXPERTO

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:	"CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"
-----------------------------	--

1. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto:	Vegas Gallo Edwin Agustín
Grado académico:	Doctor
Cargo o institución donde labora:	Docente invitado en la EUPG- Universidad Nacional Federico Villarreal
Nombre del instrumento:	Validación de datos de muestreo
Autor del instrumento:	Mg. Ing. Jhon Richard Zevallos Paredes

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Puntaje	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
			0-20	21-40	41-60	61-80	81-100
Claridad	Está formulado con lenguaje comprensible						X
Objetividad	Está adecuado a las Leyes y principios específicos						X
Actualidad	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación						X
Organización	Existe una organización lógica						X
Suficiencia	Comprende los aspectos en cantidad y calidad de datos						X
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación						X
Consistencia	Basado en aspectos teórico científico de la investigación						X
Coherencia	Entre los índices e indicadores						X
Metodología	La estrategia responde una metodología y diseño aplicado para lograr probar la hipótesis						X
Pertinencia	Es útil y adecuado para la investigación						X

3. OPINIÓN CUALITATIVA

El instrumento propuesto permite el análisis de los datos para ver la relación entre los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, durante el periodo 2020 al 2022.

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN

100

Lugar y fecha: Lima, 13 / mayo / 2023


Vegas Gallo Edwin Agustín
DNI: 02771235 Teléfono: 992765871



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN

VICERECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

**FICHA DE VALIDACIÓN
Informe de Opinión de Juicio de Experto**

TÍTULO DE LA INVESTIGACIÓN:	"CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"
-----------------------------	--

1. DATOS GENERALES

Apellidos y Nombres del experto:	Lazo Jaramillo Enrique Arben
Grado académico:	Doctor
Cargo o institución donde labora:	Docente invitado en la EUPD- Universidad Nacional Federico Villarreal
Nombre del instrumento:	Validación de datos de muestra
Autor del instrumento:	Ing. Ing. Juan Richard Zavala Paredes

2. ASPECTOS DE VALIDACIÓN

Indicadores	Criterios	Deficiente	Regular	Bueno	Muy bueno	Excelente
	Paralelo	3.20	21.40	41.60	51.80	61.00
Claridad	Está formulada con lenguaje comprensible					X
Objetividad	Está adecuado a las Leyes y principios expeditivos					X
Actualidad	Está adecuado a los objetivos y las necesidades reales de la investigación					X
Organización	Existe una organización lógica					X
Suficiencia	Comprende los aspectos cantidad y calidad de datos					X
Intencionalidad	Adecuado para valorar los instrumentos de investigación					X
Consistencia	Basado en aspectos técnicos propios de la investigación					X
Coherencia	Entre los índices e inferencias					X
Metodología	La estrategia responde una metodología y diseño aplicado para lograr probar la hipótesis					X
Permanencia	Es útil y adecuado para la investigación					X

3. OPINIÓN CUALITATIVA

El instrumento propuesto permite el análisis de los datos para ver la relación entre los conflictos socioambientales de los proyectos mineros en la región Arequipa y su impacto en la economía del Perú, durante el periodo 2020 al 2022.

4. PROMEDIO DE VALORACIÓN

100

Lugar y fecha: Lima, 13 / mayo / 2023


Juan Richard Zavala Paredes
ABOGADO DE LIMA
Pasaje CAL 45800
D. en Derecho


Firma del experto
DNE: 09811151 Teléfono: 907201314

Cuestionario de Encuestas



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN
AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

Encuesta

Datos de Ubicación									
Código:					Departamento:				
Fecha:					Provincia:				
Zona Rural	1	Zona Urbano	2	Distrito:					
Datos del Informante									
Nivel Educativo	Sin Nivel	1	Educación Inicial		2	Primaria Incompleta		3	
	Primaria Completa		4	Secundaria Incompleta		5	Secundaria Completa		6
	Técnico Superior Incompleta				7	Técnico Superior Completa			8
	Superior Universitaria Incompleta				9	Superior Universitaria Completa			10
Genero	Masculino	1	Femenino	2	La encuesta es anónima; sin embargo, solicito por favor que me proporcione sus datos para un correcto desarrollo del trabajo				
Nombres y Apellidos									

Nota: A continuación, escribir con "X" la respuesta que considere Usted; además, en aquellas preguntas donde son abiertas se le agradece por favor escribir su opinión; adicionalmente, en aquellas preguntas donde la respuesta es "NO"; y va acompañada de la palabra "por qué", escribir con "X" la alternativa que considere Usted.

- ¿Vive permanentemente en esta localidad?
SI () NO ()
- ¿Cuál es la principal actividad económica en su localidad?
Agricultura () Ganadería () Comercio () Piscicultura () Artesanía ()
Turismo () Minería () Energía ()

JR2P



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN
AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

3. ¿Algunas de estas actividades generan ingresos económicos para el desarrollo de su familia?

SI () NO ()

4. ¿Cuál es la (s) actividades que generan algún ingreso económico para su familia?

5. ¿Se encuentra interesado en los temas relacionados con la protección del medioambiente?

SI () NO ()

6. ¿Como valora la calidad ambiental en su localidad?

Muy mala () Mala () Regular () Buena () Muy Buena ()

7. ¿Cuáles son los principales problemas que percibe dentro de su localidad?

Pobreza () Inseguridad Ciudadana () Desempleo () Mala atención de los Centros de Salud () Centros Educativos en peligro () Falta de servicios básicos en los hogares () Contaminación ambiental ()

8. ¿Usted cuenta con los servicios básicos y/o servicios públicos en su localidad?

SI () NO (); si su respuesta es "NO", Por qué?; escriba con " X" lo que considera usted; máximo 3 alternativas:

No cuento con acceso al agua potable ()

No cuento con alcantarillado o desagüe ()

No cuento con energía eléctrica ()

No cuento con centros educativos de calidad ()

No cuento con centros de salud de calidad ()



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

- No cuento con seguridad ciudadana ()
- No cuento con sistemas de vías ()
- No cuento con recolección de desechos sólidos ()
- No cuento con acceso a internet y telefonía móvil ()

9. ¿Usted percibe que existe inversión pública en su localidad?

SI () NO (); si su respuesta es "NO", Por qué?; escriba con " X" lo que considera usted; máximo 3 alternativas:

- No hay colegios y/o centros educativos ()
- No hay postas de salud y/o centros de salud ()
- No hay asfalto de vías ()
- No hay centros de acopio ()
- No hay seguridad ciudadana ()
- No hay losas deportivas ()
- Corrupción de la autoridad local

10. ¿Usted sabe de qué se trata el canon minero?

SI () NO (); si su respuesta es "NO", Por qué?; escriba con " X" lo que considera usted:

- Desconocimiento ()
- Falta de información por parte del Estado ()

11. ¿Usted está de acuerdo con el desarrollo de los proyectos mineros en la región Arequipa y en su localidad?

SI () NO (); si su respuesta es "NO", Por qué?; escriba con " X" lo que considera usted, máximo 3 alternativas:

- Por la contaminación ambiental ()
- Por la destrucción a la agricultura y ganadería ()
- Genera conflictos socioambientales ()
- Pérdida de la identidad cultural ()



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN
AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

Desconfianza en el Estado ()

No hay beneficios socioeconómicos para la localidad ()

Falta de responsabilidad social de las empresas ()

12. ¿Usted percibe una mejora de sus ingresos económicos con la llegada de los proyectos mineros en su localidad?

SI () NO ()

13. ¿Usted percibe que las empresas mineras cumplen con su responsabilidad social ante sus áreas de influencia social directa?

SI () NO ()

14. ¿Usted con que actor social simpatiza o se identifica en su localidad?

Alcalde () Subprefecto () Juez de Paz () Presidente de la Comunidad

Campesina () Sacerdote () Frente de Defensa () Empresa Minera ()

15. ¿Usted percibe que existe falta de capacidad del Estado para resolver los conflictos socioambientales en su localidad?

SI () NO () ; si su respuesta es "SI", Por qué?; escriba con "X" lo que considera usted:

Falta de presencia del Estado ()

Debilidad Institucional ()

Falta de articulación y/o coordinación entre las instituciones del Estado ()

Impunidad a violentistas extremistas ()

16. ¿Usted está de acuerdo con las huelgas, paralizaciones, bloqueos de vías y/o acciones de violencia como mecanismo de presión sociopolítica para exigir demandas colectivas al Estado o las empresas mineras?

SI () NO ()



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

**Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN
AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"**

17. ¿Usted percibe que los conflictos socioambientales paralizan las actividades económicas en su localidad?

SI () NO ()

18. ¿Usted está de acuerdo que los conflictos socioambientales deben solucionarse a través del diálogo?

SI () NO ()

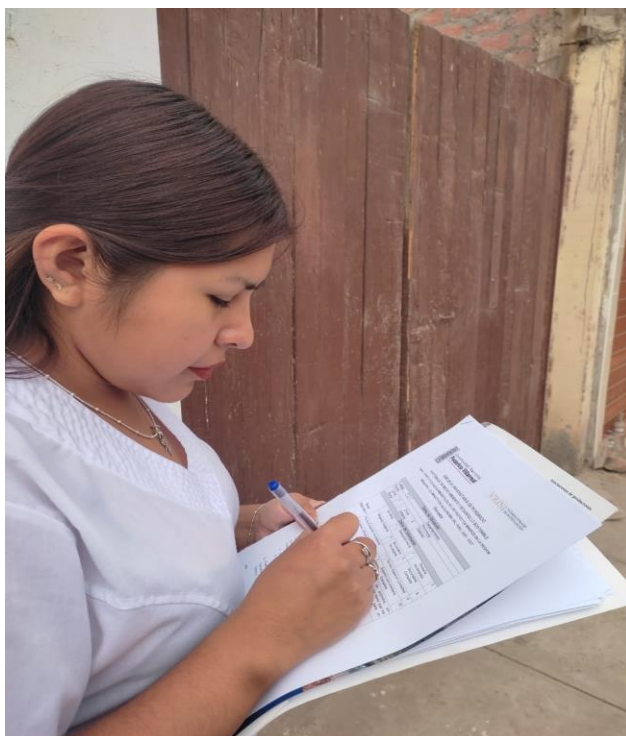
19. ¿Considera Usted que la región Arequipa es atractiva para la inversión minera?

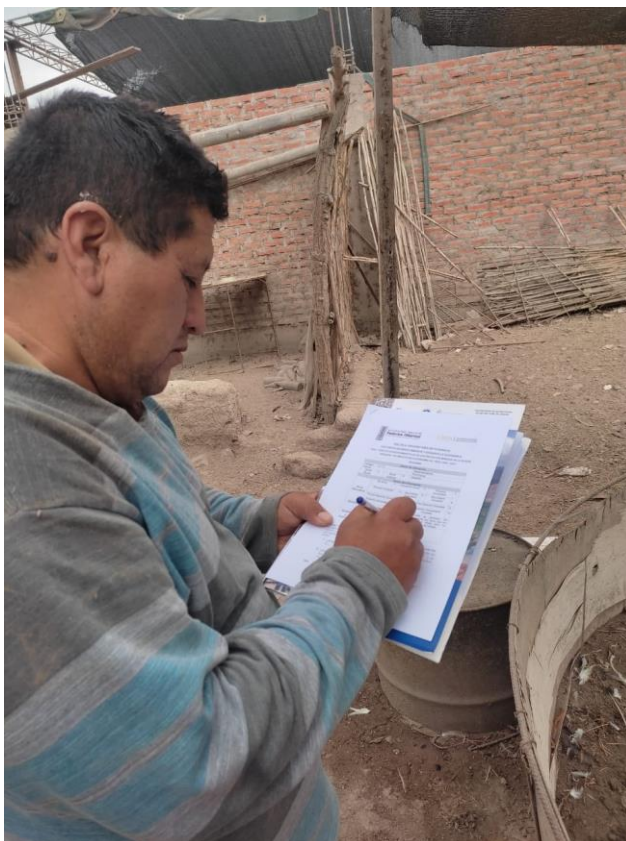
SI () NO ()

20. ¿Considera Usted que los proyectos mineros en la región Arequipa impactan económicamente a nivel nacional?

SI () NO ()

Panel Fotográfico del trabajo de campo (encuestando)





Cuestionario de Entrevistas



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

Entrevista N°003- Presidencia del Consejo de Ministros

Buenos días/tardes, señor/señora/señorita, nos encontramos realizando una investigación científica sobre los "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

En ese contexto, agradecemos de antemano su gentil colaboración para que nos brinde unos minutos de su tiempo con la finalidad de poder conocer su opinión al respecto,

1. ¿Cuál es su nombre y que profesión tiene usted?
2. ¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en este sector?
3. ¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?
4. ¿Considera Usted una prioridad la gestión de la conflictividad socioambiental en proyectos mineros? ¿Por qué?
5. ¿Cuál es la estrategia del Estado para gestionar con eficiencia la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en el país?
6. ¿Cuáles son los conflictos socioambientales activos en la región Arequipa?
7. ¿Cuáles son los conflictos socioambientales en diálogo en la región Arequipa?
8. ¿Considera usted que la conflictividad socioambiental en el sector minero impacta en la economía regional de Arequipa y del país? ¿Por qué?



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

Entrevista N°002- Ministerio de Energía y Minas

Buenos días/tardes, señor/señora/señorita, nos encontramos realizando una investigación científica sobre los "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

En ese contexto, agradecemos de antemano su gentil colaboración para que nos brinde unos minutos de su tiempo con la finalidad de poder conocer su opinión al respecto,

1. ¿Cuál es su nombre y que profesión tiene Usted?
2. ¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en este sector?
3. ¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?
4. ¿Considera Usted una prioridad la gestión de la conflictividad socioambiental en el sector minero? ¿Por qué?
5. ¿Cuál es la estrategia del sector para gestionar con eficiencia la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en el país?
6. ¿Cuáles son los conflictos socioambientales activos en la región Arequipa?
7. ¿Cuáles son los conflictos socioambientales en dialogo en la región Arequipa?
8. ¿Considera usted que la conflictividad socioambiental en el sector minero impacta en la economía regional de Arequipa y del país? ¿Por qué?



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

Entrevista N° 001 – Ministerio de Economía y Finanzas

Buenos días/tardes, señor (a), nos encontramos realizando una investigación científica sobre los "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

En ese contexto, agradecemos de antemano su gentil colaboración para que nos brinde unos minutos de su tiempo con la finalidad de poder conocer su opinión al respecto,

1. ¿Cuál es su nombre y que profesión tiene Usted?
2. ¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en este sector?
3. ¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?
4. ¿Cuánto aporta económicamente los proyectos mineros en el PBI Nacional?
5. ¿Cuánto aporta económicamente los proyectos mineros en la región Arequipa en el PBI Nacional?
6. ¿Los conflictos socioambientales activos impactan en la economía nacional?
¿Por qué?
7. ¿Los conflictos socioambientales en diálogo impactan en la economía nacional? ¿Por qué?
8. ¿Considera Usted importante la relación entre conflictos socioambientales e impacto económico? ¿Por qué?



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

Entrevista N°004- Defensoría del Pueblo

Buenos días/tardes, señor/señora/señorita, nos encontramos realizando una investigación científica sobre los "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

En ese contexto, agradecemos de antemano su gentil colaboración para que nos brinde unos minutos de su tiempo con la finalidad de poder conocer su opinión al respecto,

1. ¿Cuál es su nombre y que profesión tiene usted?
2. ¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en esta entidad?
3. ¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?
4. ¿Considera Usted una prioridad la gestión de la conflictividad socioambiental en proyectos mineros? ¿Por qué?
5. ¿Considera Usted que el Estado cuenta con una estrategia para gestionar con eficiencia la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en el país? ¿Por qué?
6. ¿Cuáles son los conflictos socioambientales activos en la región Arequipa?
7. ¿Cuáles son los conflictos socioambientales en diálogo en la región Arequipa?
8. ¿Considera usted que la conflictividad socioambiental en el sector minero impacta en la economía regional de Arequipa y del país? ¿Por qué?



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

DOCTORADO EN MEDIO AMBIENTE Y DESARROLLO SOSTENIBLE

Tesis: "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

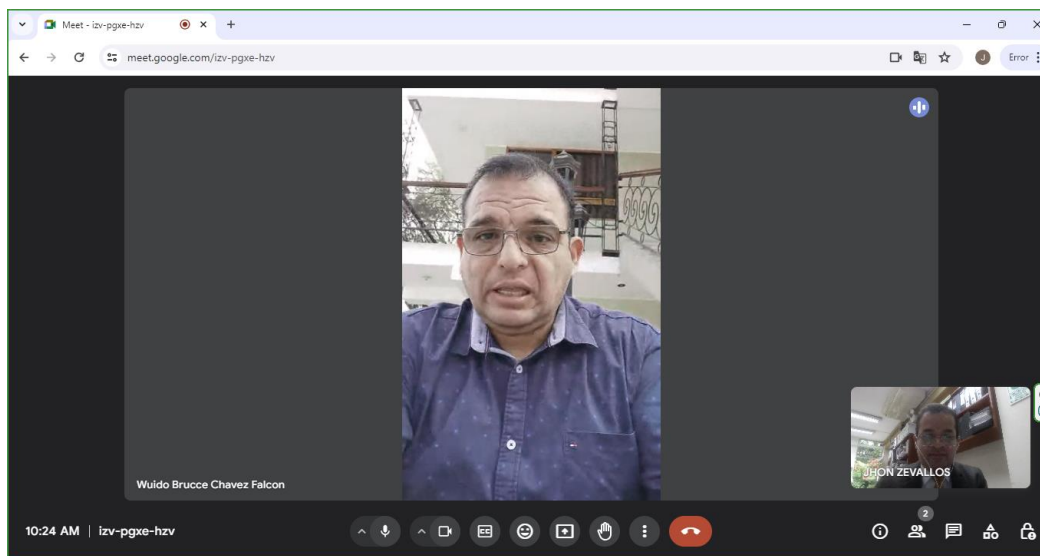
Entrevista N°005- Gobierno Regional de Arequipa

Buenos días/tardes, señor/señora/señorita, nos encontramos realizando una investigación científica sobre los "CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES DE LOS PROYECTOS MINEROS EN LA REGIÓN AREQUIPA Y SU IMPACTO EN LA ECONOMÍA DEL PERÚ, 2020 - 2022"

En ese contexto, agradecemos de antemano su gentil colaboración para que nos brinde unos minutos de su tiempo con la finalidad de poder conocer su opinión al respecto,

1. ¿Cuál es su nombre y que profesión tiene Usted?
2. ¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en esta entidad?
3. ¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?
4. ¿Cuántos proyectos mineros cuenta la región Arequipa y cuál es el monto de inversión total?
5. ¿Cuáles son los conflictos socioambientales activos en la región Arequipa?
6. ¿Cuánto representa la minería y energía en el PBI de la región Arequipa?
7. ¿Considera Usted que la conflictividad socioambiental en los proyectos mineros en la región Arequipa impacta en la economía regional? ¿Por qué?
8. ¿Considera Usted que la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en la región Arequipa impacta en la economía nacional? ¿Por qué?

Panel Fotográfico de trabajo de campo (entrevistas)



Wuido Chávez – PCM – Entrevistado 1

Presidencia del Consejo de Ministros

¿Cuál es su nombre y que profesión tiene Usted?

Wuido Bruce Chávez Falcón y soy Ingeniero Industrial.

¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en este sector?

Sub Secretario de Gestión del Dialogo de la Secretaria de Gestión Social y Dialogo.

¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?

Articulación con los sectores del Estado para gestionar la conflictividad; participación activa en los espacios de dialogo (mesas técnicas, mesas de desarrollo, mesas de diálogo y otros).

¿Considera Usted una prioridad la gestión de la conflictividad socioambiental en proyectos mineros? ¿Por qué?

Si porque entendemos que la minería es la mayor fuente de ingreso para el Estado Peruano.

¿Cuál es la estrategia del Estado para gestionar con eficiencia la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en el país?

Es la Articulación con los sectores.

¿Cuáles son los conflictos socioambientales activos en la región Arequipa?

Minería Ilegal y el Proyecto Minero Tía María.

¿Cuáles son los conflictos socioambientales en dialogo en la región Arequipa?

Proyecto Minero Arcata – Compañía Minera ARES SAC / Hochschild Mining PLC, Proyecto Minero Caylloma – Bateas SAC / Fortune Silver Mines INC y Unidad Minera Tambomayo – Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. / Grupo Buenaventura.

¿Considera Usted que la conflictividad socioambiental en el sector minero impacta en la economía regional de Arequipa y del país? ¿Por qué?

Si impacta porque retrasa la inversión pública y privada. Cabe precisar, que la región Arequipa es una ruta logística para las minas que forman parte del Corredor Minero Sur (Las Bambas, Antapaccay y Constancia); pues el mineral desembarca en el distrito de Matarani (puerto); es ahí donde se contabiliza la recaudación fiscal. Además, la Unidad Minera Cerro Verde aporta entre el 30% a 32% del PBI regional de Arequipa; a su vez, es el PBI que aporta el sector minero a esa región; asimismo, aporta entre el 2,4% a 3% al PBI nacional.



Enrique Puente – MINEM -Entrevistado 2

Ministerio de Energía y Minas

¿Cuál es su nombre y que profesión tiene Usted?

Eduardo Enrique Puente Farroñay y soy Economista.

¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en este sector?

Jefe de la Oficina de Gestión de Compromisos Sociales

¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?

Hacer el seguimiento a los compromisos de los espacios de dialogo (voluntarios u obligatorios) y contribuir o promover el desarrollo local en las áreas de influencia social de los proyectos minero energéticos.

¿Considera Usted una prioridad la gestión de la conflictividad socioambiental en el sector minero? ¿Por qué?

Si porque es un país tan polarizado, donde existe brechas sociales; asimismo, no todos los actores han sido beneficiados con el crecimiento económico.

¿Cuál es la estrategia del Estado para gestionar con eficiencia la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en el país?

Articular y/o coordinar con los actores sociales involucrados para que los acuerdos y/o compromisos entre las partes tenga el cumplimiento respectivo; además la mirada debe ser sostenible o de sostenibilidad.

¿Cuáles son los conflictos socioambientales activos en la región Arequipa?

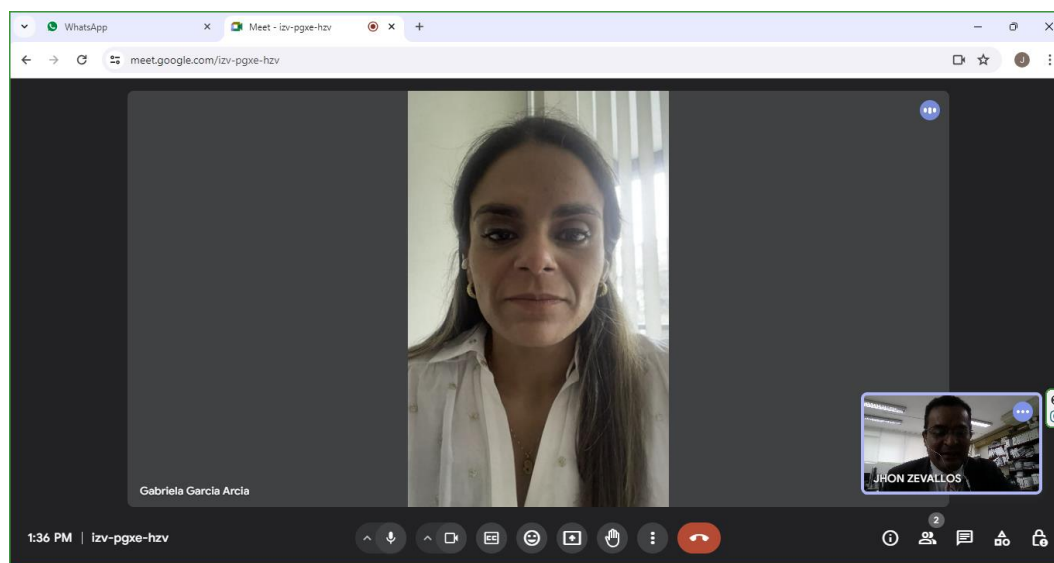
Proyecto Minero Tía María y Unidad Minera Inti Gold

¿Cuáles son los conflictos socioambientales en dialogo en la región Arequipa?

Proyecto Minero Caylloma – Bateas SAC / Fortune Silver Mines INC y Unidad Minera Tambomayo – Compañía de Minas Buenaventura S.A.A. / Grupo Buenaventura.

¿Considera Usted que la conflictividad socioambiental en el sector minero impacta en la economía regional de Arequipa y del país? ¿Por qué?

Si impacta pues la región Arequipa cuenta con un alto potencial minero que con ello garantiza el crecimiento económico de su región y del país; mientras, la conflictividad social, genera el retraso de la inversión y producción.



Gabriela García – MEF – Entrevistado 3

Ministerio de Economía y Finanzas

¿Cuál es su nombre y que profesión tiene Usted?

Gabriela García Arcia y soy Abogada.

¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en este sector?

Directora del Equipo Especializado del Seguimiento de la Inversión y Asesora del Despacho Ministerial.

¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?

Acompañar a los titulares de los proyectos priorizados de la cartera del país.

¿Cuánto aporta económicamente los proyectos mineros en el PBI Nacional?

Aporta aproximadamente el 8,5%.

¿Cuánto aporta económicamente los proyectos mineros de la región Arequipa en el PBI Nacional?

Aporta aproximadamente el 33% (local) y 2,5% a 2,8% (nacional).

¿Los conflictos socioambientales activos impactan en la economía nacional? ¿Por qué?

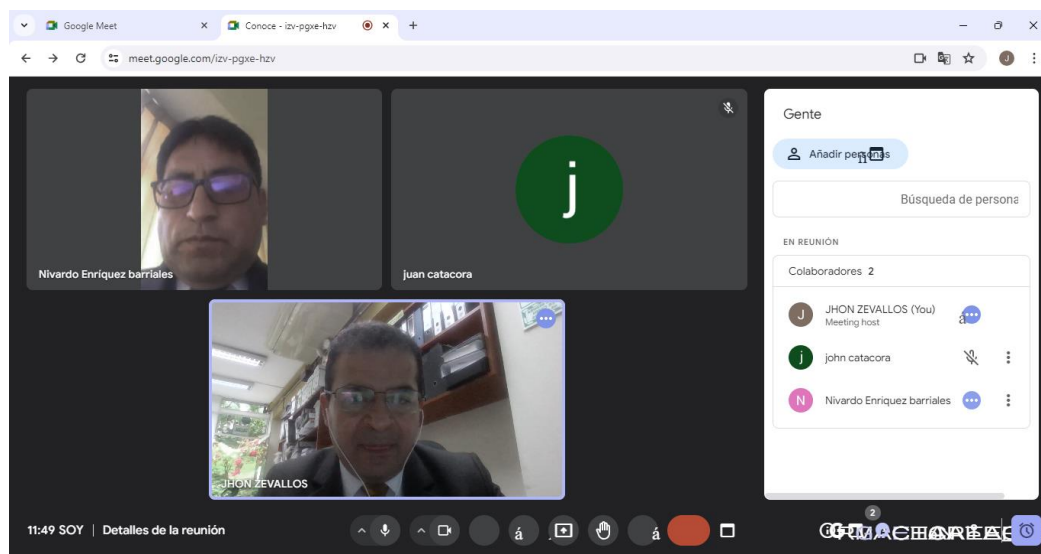
Si impactan porque detienen la inversión y la producción; afectando el PBI regional y nacional.

¿Los conflictos socioambientales en dialogo impactan en la economía nacional? ¿Por qué?

Si impactan porque logran mejores acuerdos (concertar socioeconómicamente), dinamizando la económica local y nacional.

¿Considera Usted importante la relación entre conflictos socioambientales e impacto económico? ¿Por qué?

Si es importante porque la relación de ambas variables constituye un factor positivo o negativo; lo cuál va impactar en el bienestar y desarrollo local y/o nacional.



Nivardo Enríquez – DP – Entrevistado 4

Defensoría del Pueblo

¿Cuál es su nombre y que profesión tiene Usted?

Nivardo Enríquez Barriaes y soy Abogado.

¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en este sector?

Coordinador de la Defensoría del Pueblo en la región de Puno

¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?

Hacer seguimiento a las quejas y pedidos de la población; y al monitoreo de los conflictos sociales; en algunos casos participamos en calidad de observadores.

¿Considera Usted una prioridad la gestión de la conflictividad socioambiental en proyectos mineros? ¿Por qué?

Si porque no existe prevención e incumplimiento de compromisos por parte del Estado y las empresas.

¿Cuál es la estrategia del Estado para gestionar con eficiencia la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en el país?

No tiene estrategia el Estado, es deficiente en el manejo de los conflictos sociales.

¿Cuáles son los conflictos socioambientales activos en la región Arequipa?

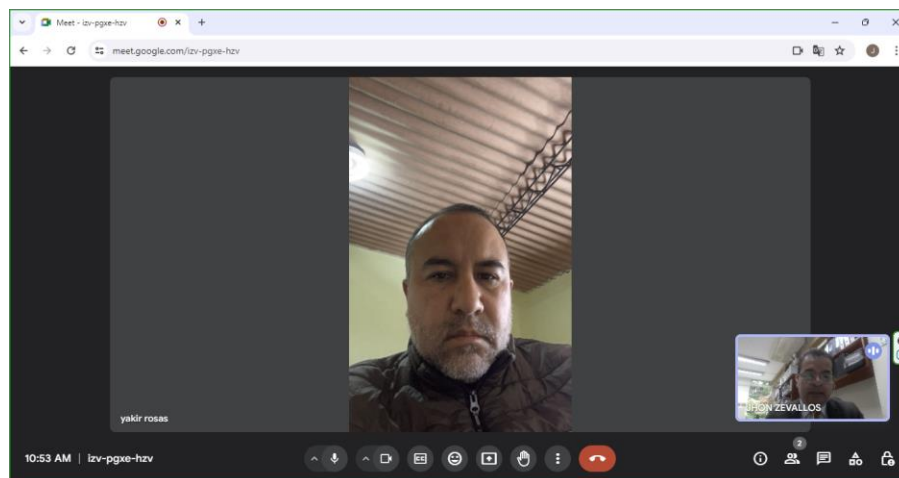
Proyecto Minero Tía María.

¿Cuáles son los conflictos socioambientales en dialogo en la región Arequipa?

No tengo conocimiento de ello.

¿Considera Usted que la conflictividad socioambiental en el sector minero impacta en la economía regional de Arequipa y del país? ¿Por qué?

Considero que no impacta pues la minería no ayuda en nada al beneficio de las necesidades de las poblaciones.



Yakir Rosas – GORE AQP – Entrevistado 5

Gobierno Regional de Arequipa

¿Cuál es su nombre y que profesión tiene Usted?

Yakir Rozas Manya y soy Ingeniero Geólogo

¿Cuál es el cargo que Usted ocupa en este sector?

Gerente de Energía y Minas

¿Cuál es el rol y/o función que cumple la Dirección y/o Jefatura donde lidera Usted?

Intervenir y promocionar la pequeña minería; y todo lo relacionado a ese sector; en el marco de las transferencias de funciones por parte del Ministerio de Energía y Minas.

¿Cuántos proyectos mineros cuenta la región Arequipa y cuál es el monto de inversión total?

En Pequeña minería cuenta con 16,371 proyectos (REINFO) y en gran minería la Unidad Minera Cerro Verde.

¿Cuáles son los conflictos socioambientales activos en la región Arequipa?

Proyecto Minero Tía María, Unidad Minera Inti Gold y pequeña minería en Alto Molino – Río Grande.

¿Cuánto representa la minería en el PBI de la región de Arequipa?

Representa aproximadamente S/. 1,500 millones de soles en canon minero y entre el 35% a 40% del PBI regional (producto del incremento del precio de los minerales durante los últimos años, principalmente del cobre; que relaciona automáticamente a la Unidad Minera Cerro Verde). Arequipa es una región minera.

¿Considera Usted que la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en la región Arequipa impacta en la economía regional? ¿Por qué?

Si consideró que impacta los conflictos socioambientales porque ahuyenta la inversión privada; esto genera menos infraestructura vial, educativa, salud y otros.

¿Considera Usted que la conflictividad socioambiental de los proyectos mineros en la región Arequipa impacta en la economía nacional? ¿Por qué?

Si impacta porque la región Arequipa es el centro minero del país; aquí se desarrolla cada año la Convención Minera; que conglomerada a todas las compañías mineras del mundo; es por ello, que el inicio de todo proyecto de gran magnitud en la región Arequipa, impacta rápidamente en economía nacional.

Mapa Sociopolítico de los proyectos mineros de la región Arequipa, 2020 – 2022

