



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE CELOS MAP EN ESTUDIANTES DE UNA
UNIVERSIDAD NACIONAL

Línea de investigación:
Evaluación psicológica y psicométrica

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con
mención en psicología clínica

Autora

Trujillo Peceros, Betsy Areliz

Asesora

Ortiz Morán, Mafalda Magdalena

ORCID: 0000-0002-6272-1183

Jurado

Valdez Sena, Lucia Emperatriz

Del Rosario Pacherras, Orlando

Capa Luque, Walter

Lima - Perú

2025



VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE CELOS MAP EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL

INFORME DE ORIGINALIDAD

24%

INDICE DE SIMILITUD

22%

FUENTES DE INTERNET

6%

PUBLICACIONES

11%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.ucv.edu.pe Fuente de Internet	5%
2	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	4%
3	pdfcoffee.com Fuente de Internet	2%
4	hdl.handle.net Fuente de Internet	2%
5	Submitted to Universidad Cesar Vallejo Trabajo del estudiante	1%
6	vsip.info Fuente de Internet	1%
7	Submitted to Universidad Autónoma de Ica Trabajo del estudiante	1%
8	www.coursehero.com Fuente de Internet	1%
9	1library.co Fuente de Internet	1%
10	pt.scribd.com Fuente de Internet	<1%
11	repositorioacademico.upc.edu.pe Fuente de Internet	<1%
12	Submitted to Universidad Católica de Santa María Trabajo del estudiante	<1%



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE CELOS MAP EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL

Línea de investigación:

Evaluación psicológica y psicométrica

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con mención en psicología
clínica

Autora

Trujillo Peceros, Betsy Areliz

Asesora

Ortiz Morán, Mafalda Magdalena

ORCID: 0000-0002-6272-1183

Jurado

Valdez Sena, Lucia Emperatriz

Del Rosario Pacherres, Orlando

Capa Luque, Walter

Lima - Perú

2025

Dedicatoria

Dedico este trabajo a mi familia y a mis gatos,
Dulce y Salem, quienes con su compañía y cariño
me ayudaron durante todo el proceso.

Agradecimientos

A mi asesora, Profesora Mafalda Ortiz Morán, por su constante disposición y valioso apoyo.

A todas las personas que, de forma directa o indirecta, hicieron posible la culminación de este trabajo.

A mi alma mater, la Universidad Nacional Federico Villarreal, por brindarme las bases de mi formación profesional.

¡Gracias!

ÍNDICE

Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	10
1.1 Descripción y formulación del problema	11
1.2 Antecedentes.....	13
1.3 Objetivos.....	14
1.3.1 <i>Objetivo General</i>	14
1.3.2 <i>Objetivos Específicos</i>	14
1.4 Justificación	14
II. MARCO TEÓRICO.....	17
2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación	17
2.1.1 <i>Celos</i>	19
2.2 Aspectos psicométricos	20
2.2.1 <i>Confiabilidad</i>	20
2.2.2 <i>Validez</i>	23
2.2.3 <i>Baremos</i>	27
III. MÉTODO.....	28
3.1 Tipo de investigación.....	28
3.2 Ámbito espacial y temporal	28
3.3 Variables.....	28
3.3.1 <i>Definición conceptual</i>	28

3.3.2	<i>Definición operacional</i>	29
3.4	Población y muestra.....	29
3.4.1	<i>Muestra</i>	29
3.5	Instrumentos	30
3.6	Procedimientos	31
3.7	Análisis de datos	31
3.8	Consideraciones éticas.....	32
IV.	RESULTADOS.....	33
V.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	49
VI.	CONCLUSIONES.....	53
VII.	RECOMENDACIONES.....	54
VIII.	REFERENCIAS.....	55
IX.	ANEXOS.....	64

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1.	Coeficientes de confiabilidad	23
Tabla 2.	Operacionalización de la variable “celos”.	29
Tabla 3.	Características de los participantes por edad y sexo.	30
Tabla 4.	Estadísticos descriptivos de los ítems.	33
Tabla 5.	Porcentaje de respuestas de los ítems.	34
Tabla 6.	Análisis ítem-test de la <i>Escala de Celos MAP</i> .	36
Tabla 7.	Porcentajes de varianza explicada de la <i>Escala de Celos MAP</i> .	38
Tabla 8.	Estructura factorial de la <i>Escala de Celos MAP</i> .	39
Tabla 9.	Coeficientes de Estimación estandarizados de los ítems.	43
Tabla 10.	Correlaciones entre las áreas de la <i>Escala de Celos MAP</i> .	44
Tabla 11.	Índices de ajuste para la <i>Escala de Celos MAP</i> .	45
Tabla 12.	La varianza media extraída (EVA) y fiabilidad compuesta (FC) de la <i>Escala de Celos MAP</i> .	46
Tabla 13.	El Heterotrait-Monotrait Ratio (HTMT) de la <i>Escala de Celos MAP</i> .	46
Tabla 14.	Confiabilidad de consistencia interna de la <i>Escala de Celos MAP</i> .	47
Tabla 15.	Prueba de Normalidad de la variable Celos.	47
Tabla 16.	Normas percentilares en la <i>Escala de Celos MAP</i> .	48
Tabla 17.	Baremos en percentiles de la <i>Escala de Celos MAP</i> .	48

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1.	Parámetros estandarizados del modelo de Celos.	42
-----------	--	----

Resumen

Este estudio tuvo como propósito evaluar las propiedades psicométricas de *la Escala de Celos MAP* en estudiantes universitarios de una institución pública nacional. La muestra estuvo compuesta por 209 participantes, hombres y mujeres, con edades entre 18 y 25 años. Los hallazgos indicaron que los ítems presentaron una capacidad discriminativa adecuada ($r > .30$). La validez de estructura interna realizada por el análisis factorial confirmatorio respaldó un modelo de cuatro factores con índices de ajuste satisfactorios (CFI = .97; TLI = .96; RMSEA = .041). La consistencia interna mostró coeficientes de .94 para la escala total y entre .71 y .91 para los factores. Asimismo, se establecieron baremos en función de percentiles. En conclusión, la *Escala de Celos MAP* constituye un instrumento válido y confiable para evaluar actitudes celosas en población universitaria.

Palabras clave: celos, estudiantes universitarios, fiabilidad, MAP, validez

Abstract

This study aimed to evaluate the psychometric properties of the MAP Jealousy Scale in university students from a national public institution. The sample consisted of 209 participants, both male and female, aged between 18 and 25 years. The findings showed that the items demonstrated adequate discriminative capacity (values $> .30$). The internal structure validity, assessed through confirmatory factor analysis, supported a four-factor model with satisfactory fit indices (CFI = .97; TLI = .96; RMSEA = .041). Internal consistency showed coefficients of .94 for the total scale and between .71 and .91 for the factors. In addition, percentile-based norms were established. In conclusion, the MAP Jealousy Scale proved to be a valid and reliable instrument for assessing jealous attitudes in university populations.

Keywords: jealousy, MAP, university students, reliability, validity

I. INTRODUCCIÓN

El estudio del constructo de los celos ha despertado interés en la investigación psicológica, ya que se trata de una emoción compleja que puede afectar en el desarrollo de las relaciones interpersonales y el bienestar emocional de los individuos. Por esta razón, resulta significativo disponer de instrumentos que permitan evaluar con precisión la intensidad y las manifestaciones en distintos contextos psicológicos. En este trabajo se evaluó la calidad psicométrica de la *Escala de Celos MAP* desarrollada por Ahumada et al. (2011) en población universitaria.

En el capítulo I se contextualiza la problemática del estudio, evidenciando la limitada disponibilidad de instrumentos psicométricos para evaluar este constructo.

El capítulo II aborda los fundamentos teóricos asociados con los celos, haciendo énfasis en el concepto y las particularidades de sus dimensiones.

En el capítulo III se describen las características metodológicas del estudio, incluyendo el diseño, la descripción de los participantes, los procedimientos aplicados y la descripción de los análisis realizados en la investigación.

El capítulo IV expone los resultados obtenidos, permitiendo evaluar las propiedades psicométricas de la *Escala de Celos MAP* en estudiantes universitarios. Se describen la calidad de los ítems y su desempeño en las dimensiones del instrumento, así como la validez, confiabilidad y baremos.

En el capítulo V se discuten los hallazgos obtenidos en contraste con los antecedentes y se señalan las implicancias teóricas, prácticas y metodológicas del estudio.

Los capítulos VI y VII se presentan las conclusiones y recomendaciones.

1.1. Descripción y formulación del problema

Una de las funciones principales del psicólogo se centra en la evaluación y aplicación de pruebas psicológicas (Medrano et al, 2019). Por ello, los instrumentos requieren evaluación mediante métodos estadísticos apropiados, con el objetivo de validar las inferencias derivadas de su aplicación (Muñiz, 2018).

Disponer de herramientas de medición validadas permite comprender distintos aspectos de la vida de las personas, la manera en que interactúan con su entorno y los vínculos que establecen. La psicometría ha facilitado la evaluación de variables como la personalidad, la inteligencia y el ámbito familiar, así como, de manera más específica, aspectos vinculados a las relaciones de pareja, incluyendo la comunicación, la resolución de conflictos y los celos (Avendaño y Betancourt, 2021).

En el contexto peruano, los celos como factor asociado a la violencia han sido evidenciados en diversos informes. Según el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2016), las mujeres de 20 a 24 años conforman el segundo grupo con mayor incidencia de celos y conductas de control por parte de sus parejas. Además, se reporta que los celos representan la tercera causa (42,3%) de agresiones psicológicas y/o verbales, y que estas agresiones no ocurren únicamente en matrimonios o convivencias, dado que un 2,9% de las mujeres señaló que los episodios comenzaron antes de la unión.

La Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES), dirigida a mujeres entre 15 y 49 años, evidenció que la violencia se manifiesta en un 41% de los casos debido a los celos. En 2016, estos se ubicaban como el segundo factor de violencia hacia las mujeres (39.3%), pero para 2018 pasaron a constituir la primera causa de feminicidios (INEI, 2019b). En su reporte más reciente, el INEI (2022) reafirma que los celos son el principal desencadenante de violencia familiar en el país.

Girón y Castro (2021) identificaron que la presencia de celos se relaciona con conductas de control y vigilancia en parejas jóvenes, lo que aumenta la probabilidad de conflictos y violencia psicológica. De manera similar, Quiñones (2021) señala que los celos tienden a intensificarse en relaciones caracterizadas por dependencia emocional o inseguridad afectiva, patrones frecuentes en población universitaria. Además, Ellis y Lega (1993) destacan que la cultura monogámica predominante en sociedades como la peruana refuerza la percepción de posesión sobre la pareja, contribuyendo al surgimiento de celos y comportamientos de control.

Estos hallazgos evidencian que los celos no solo constituyen una emoción vinculada a la vida afectiva, sino que también representan un factor de riesgo capaz de favorecer dinámicas relacionales poco saludables dentro del contexto sociocultural peruano.

A nivel nacional, el INEI (2019a) reportó que entre 2015 y 2018 se observó un incremento del 14.5% en los casos de violencia vinculados a los celos, siendo las mujeres de 18 a 29 años (44.7%) las más afectadas. Esto pone de manifiesto que las actitudes celosas pueden predisponer a manifestaciones de control y violencia, tanto en contextos familiares como en relaciones de noviazgo. Frente a ello, el estudio de los celos desde una perspectiva psicológica adquiere relevancia, ya que comprender su dinámica permite identificar factores emocionales y conductuales que pueden anteceder a la violencia de pareja.

No obstante, pese a la evidencia sobre la relación entre celos y violencia, en el país persiste una limitada disponibilidad de instrumentos psicológicos validados para su evaluación, lo que dificulta el abordaje científico del fenómeno y la comparación de resultados entre diferentes poblaciones. De acuerdo con Livia y Ortiz (2014), en el Perú no existen disposiciones que garanticen que los instrumentos empleados en investigación sean válidos y confiables, comprometiendo así la precisión de los datos. En ese sentido, resulta fundamental disponer de

herramientas adaptadas al contexto sociocultural peruano, especialmente en poblaciones consideradas de riesgo (INEI, 2019a). La validación de dichos instrumentos permitirá obtener información precisa sobre cómo se manifiestan los celos y favorecerá el desarrollo de investigaciones que identifiquen características propias de distintas muestras dentro del país (Ventura-León et al., 2018).

De acuerdo con lo planteado, se considera relevante llevar a cabo la adaptación psicométrica de un instrumento que permita evaluar las actitudes celosas dentro de la pareja. En particular, el presente estudio se centra en responder la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la *Escala de Celos MAP* en estudiantes de una universidad pública de Lima?

1.2. Antecedentes

Sisterna (2016) realizó un análisis de fiabilidad de la *Escala de Celos MAP*. La muestra evaluó a 15 mujeres asistentes de un puesto de salud en Nuevo Chimbote, Perú. Los resultados indicaron una consistencia interna del test con un coeficiente alfa de 0.885. Asimismo, se realizó un análisis para cada una de las seis dimensiones, obteniéndose valores entre 0.702 y 0.903, siendo la dimensión Afectividad la única con un alfa de Cronbach inferior al recomendado (0.483).

Peña (2018) llevó a cabo un estudio de validez por constructo de la *Escala de Celos MAP*. La muestra incluyó a 153 madres de estudiantes de nivel primario y secundario de un colegio de San Juan de Lurigancho, Lima. El estudio reportó un 59.86% de varianza explicada mediante un análisis de componentes principales, conservando los 36 reactivos agrupados en seis factores. Además, en el análisis de consistencia interna del test, se obtuvo un coeficiente de Cronbach de 0.968.

Rivas (2022) realizó un análisis exploratorio de la *Escala de Celos MAP* en una muestra de 160 estudiantes de 18 a 25 años pertenecientes a una universidad de Lima. Se obtuvo una estructura factorial aceptable con un 64.52% de varianza explicada, por lo que se mantuvieron los seis factores. En cuanto a la consistencia interna del test, los valores del coeficiente de Cronbach para los seis factores se encontraron en un rango de 0.62 a 0.92.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo General

Establecer las propiedades psicométricas de la *Escala de Celos MAP* en estudiantes de una universidad nacional de Lima.

1.3.2. Objetivos Específicos

Describir el análisis de ítems de los reactivos de la *Escala de Celos MAP* en estudiantes universitarios de Lima.

Evaluar la evidencia de validez de estructura interna de la *Escala de Celos MAP* en estudiantes universitarios de Lima.

Evaluar la consistencia interna de la *Escala de Celos MAP* en estudiantes universitarios de Lima.

Elaborar los baremos para la *Escala de Celos MAP* en estudiantes universitarios de Lima.

1.4. Justificación

El presente estudio busca contribuir al proceso de evaluación y análisis de los celos en la práctica psicológica, para lo cual el instrumento empleado debe estar validado al contexto local.

Desde la perspectiva psicológica, los celos se conciben como un fenómeno multidimensional que involucra aspectos afectivos, cognitivos y conductuales, cuya manifestación puede variar según factores individuales, relacionales y culturales (Díaz-Loving et al., 1989; González, 2005). Contar con instrumentos de medición precisos permite evaluar de manera adecuada estas diversas expresiones y, a su vez, identificar posibles riesgos asociados a conductas disfuncionales.

La relevancia social de este estudio se refleja en los datos del Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad (INEI, 2022), que indican que entre 2015 y 2021, el 46 % de las víctimas de feminicidios fueron mujeres de 18 a 39 años, siendo los celos la segunda causa de estos crímenes (25,5 %), y que en el 43,3 % de los casos los agresores eran la pareja actual o anterior de la víctima. De manera complementaria, la encuesta ENARES (INEI, 2024) señala que las actitudes celosas representan una de las formas más comunes de violencia psicológica hacia mujeres adultas. Estos datos reflejan cómo los celos pueden actuar como desencadenante de agresiones físicas, verbales y psicológicas dentro de las relaciones de pareja. Aunque experimentar celos es un fenómeno habitual, es crucial diferenciar entre manifestaciones normales de celos y conductas que podrían conducir a violencia o control excesivo.

La validación de la *Escala de Celos MAP* en población universitaria adquiere especial relevancia, ya que los estudios previos se han enfocado en otros grupos, como madres o mujeres adultas. Contar con un instrumento que refleje de manera fiel las características y experiencias particulares de los jóvenes universitarios, resulta necesario en este grupo pues atraviesa una etapa de formación emocional y relacional crucial.

Comprender los celos y sus manifestaciones ofrece, además, una importancia práctica, ya que se relacionan con conflictos de pareja, violencia emocional y dificultades comunicativas

(Hupka, 1981; Girón y Castro, 2021). Disponer de un instrumento validado facilita no solo la investigación, sino también el diseño de intervenciones preventivas y estrategias de orientación en relaciones de pareja.

La revisión de antecedentes muestra que los celos han sido poco estudiados en el contexto nacional, existiendo un número limitado de investigaciones centradas en la validación de instrumentos para su medición. La presente investigación permitirá disponer de una herramienta adaptada a la población universitaria, facilitando su aplicación en estudios futuros y contribuyendo a una evaluación contextualizada, confiable y útil para la comprensión del fenómeno de los celos en el Perú.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Bases teóricas sobre el tema de investigación

2.1.1. *Celos*

Reidl (2005) plantea que, dadas las diversas definiciones de los celos, es necesario adoptar una perspectiva cognoscitiva-cultural, considerando que estos se presentan en un contexto social que implica la interacción con otras personas. Independientemente del escenario y de los individuos involucrados, la interpretación que realiza el sujeto de su entorno resulta determinante para que los celos se manifiesten.

Asimismo, la cultura y el entorno social condicionan la percepción de las situaciones como amenazantes, la evaluación del peligro real y las circunstancias bajo las cuales los celos deben expresarse (Hupka, 1981).

Constantine (1976) indica que los celos se derivan de la idea que tiene el sujeto sobre su entorno; al interpretar dichas percepciones, se generan sentimientos que pueden o no manifestarse a través de conductas. A mayor nivel de inseguridad o interdependencia, más intensa será la sensación de amenaza, llevando al individuo a evaluar sus recursos personales, habilidades o poder, e incluso a desarrollar pensamientos obsesivos ante la posibilidad de pérdida (Reidl, 2005).

De este modo, la valoración cognitiva del sujeto influye directamente en la expresión de los celos, consolidando una sensación de temor o pérdida que va más allá de la idea de una infidelidad emocional o sexual (Harris, 2003).

Maganto y Maganto (2010) señalan que los celos incluyen respuestas emocionales, cognitivas y conductuales que surgen ante la sensación de que la relación podría verse comprometida por factores externos. El miedo a perder lo que se posee o se ha poseído frente a un

rival, real o imaginario, constituye el núcleo del fenómeno, caracterizado por inseguridad, temor a la pérdida y, en mayor medida, privación del afecto del objeto valorado (Neu, 1980).

Los celos se fundamentan en la experiencia subjetiva de la persona y emergen ante estímulos que se interpretan como amenazas a sus deseos o vínculos. Según Ahumada et al. (2011), este fenómeno presenta tres características clave:

- Su origen se encuentra en el ámbito de lo imaginario.
- Los estímulos que los provocan tienen carácter simbólico.
- Su expresión se manifiesta en la esfera de lo real.

La base imaginaria resalta la naturaleza subjetiva de los celos: las sospechas no equivalen a celos, sino que representan la interpretación personal de una amenaza potencial. En este sentido, los celos representan una actitud dirigida hacia la otra persona dentro de un contexto en el que se percibe amenazada la propia posición. Incluso cuando se buscan evidencias concretas que los respalden, estas únicamente transforman la interpretación subjetiva en verificación (Ahumada et al., 2011).

En el contexto de la pareja, los celos se conciben como un deseo de exclusividad (Bers y Rodin, 1994), donde la atención y el afecto dirigidos a otra persona se perciben como la pérdida de algo valioso, afectando la autoestima y generando la sensación de no merecer dicho amor y cuidado (Reidl, 2005). La forma en que el individuo experimenta y maneja los celos puede dar lugar a sentimientos de hostilidad, resentimiento o desconfianza hacia la pareja; no obstante, estas conductas también pueden interpretarse como manifestaciones de cuidado y afecto (Ben-Zev, 1990). En síntesis, los celos pueden entenderse como la reacción que emerge cuando una persona percibe que su posición frente al objeto de deseo se encuentra amenazada (Ahumada et al., 2011).

Reidl (1994) señala que los conceptos que suelen vincularse con los celos incluyen: autoestima, confianza, romanticismo, inseguridad, pareja, rival, amante, sexualidad, inmadurez, adulterio, mujer y engaño. Sánchez y Cortes (1996), a través del análisis de redes semánticas, definen los celos como una manifestación de inseguridad y desconfianza, incluyendo estados emocionales como miedo, susceptibilidad, amor propio, hostilidad, tristeza, enojo, dolor e incertidumbre.

Diversos autores han propuesto que los celos constituyen un constructo multidimensional que incluye componentes cognitivos (pensamientos sobre amenazas a la relación), emocionales (sentimientos de inseguridad, miedo o enojo) y conductuales (acciones dirigidas a controlar o vigilar a la pareja) (Pallini et al., 2015; Ahumada et al., 2011). Este enfoque respalda la evaluación integral de los celos y justifica el uso de instrumentos como la *Escala de Celos MAP*, que permite discriminar entre estas dimensiones.

En jóvenes universitarios, factores culturales, sociales y de desarrollo personal pueden influir en la intensidad y expresión de los celos. La transición a la vida universitaria, con la formación de nuevas relaciones y un aumento de autonomía, puede intensificar la percepción de amenazas en las relaciones de pareja (Feeney et al., 2003). Evaluar los celos en esta población permite identificar patrones que podrían afectar la calidad de las relaciones y el bienestar emocional.

2.1.1.1. Factores actitudinales de los celos (Ahumada et al., 2011)

Control: Comprende actitudes relacionadas con la dependencia, la posesión y la sobreprotección, entre otras, que reflejan relaciones afectivas marcadas por la codependencia y la necesidad de vigilancia constante.

Inseguridad: Se manifiesta por niveles elevados de miedo, autoestima reducida y falta de confianza en la relación o en la pareja, lo que dificulta la toma de decisiones y genera dudas constantes en la persona.

Hostilidad: Se asocia a conductas violentas, tanto emocionales como físicas.

Confianza/Desconfianza: Hace referencia al nivel de confianza hacia la pareja, lo que puede evitar la ocurrencia de conflictos o disgustos, pues se cuenta dentro de la relación una adecuada comunicación. A nivel contrario, de existir desconfianza, se presenta poca disposición para afrontar situaciones, dificultando la solución, ya que no se cuenta con apertura hacia la escucha de la pareja.

Afectividad: Se caracteriza por la presencia de emociones negativas intensas vinculadas a los celos, tales como angustia, preocupación, miedo y tristeza, entre otras, las cuales pueden generar conflictos dentro de la relación de pareja.

Conflicto: Tendencia a provocar peleas y cuestionamientos dentro la relación, puesto se carece de apertura hacia una buena comunicación y dificultad para generar soluciones.

2.2. Aspectos psicométricos

2.2.1. *Confiabilidad*

La confiabilidad o consistencia de un instrumento se entiende como la exactitud con la que éste mide la variable que procura medir en una población determinada, bajo las condiciones de aplicación establecidas (Aiken, 1995). De ello se deduce que un instrumento confiable mide de forma constante y estable a lo largo del tiempo la variable de interés (García et al., 2010).

Un instrumento se considera confiable cuando las mediciones realizadas con él presentan escasos errores, es decir, son consistentes. En conclusión, si los errores aleatorios son pequeños en

relación con la variación observada entre individuos, la fiabilidad o consistencia de la medición será elevada; por el contrario, si los errores son grandes, la fiabilidad se ve disminuida (Cardoso et al., 2010).

Spearman (1904) introdujo un enfoque estadístico conocido como Modelo Lineal Clásico, el cual se puede expresar de la siguiente manera:

$$X = V + e$$

Donde: X representa la puntuación observada del individuo
 V corresponde a la puntuación verdadera del sujeto
 e indica el error asociado a la medición

Desde un enfoque estadístico, la confiabilidad se representa como la proporción de la varianza observada en las

03 puntuaciones de un test que se atribuye a la varianza verdadera, es decir, al rasgo que se pretende medir y no a otros factores. Esto se representa mediante la fórmula:

$$r_{xy} = \frac{\sigma_v^2}{\sigma_o^2}$$

Donde: r_{xy} es el coeficiente de correlación
 σ_v^2 corresponde a la varianza verdadera
 σ_o^2 representa la varianza observada

La confiabilidad se define como el grado de correlación entre los ítems de un test, siempre que estos sean homogéneos y la evaluación se enfoque en las puntuaciones obtenidas por los sujetos, más que en el contenido específico de las preguntas (Muñiz, 2018). Según la Asociación Americana de Psicología (APA et al., 2014), la confiabilidad puede analizarse desde tres dimensiones: estabilidad, consistencia interna y confiabilidad entre evaluadores.

Estabilidad: Se refiere a la permanencia y coherencia de los puntajes al evaluar un instrumento en diferentes momentos, permitiendo analizar la variación de los resultados entre

aplicaciones (Muñiz, 2018). Ramos (2018) identifica dos procedimientos para evaluar la estabilidad: test-retest y formas paralelas.

El método test-retest, uno de los más empleados, consiste en aplicar el mismo instrumento en dos momentos distintos a los mismos participantes, con un intervalo de tiempo entre aplicaciones. El índice estadístico utilizado es el coeficiente de correlación de Pearson (r), considerando valores superiores a 0,80 como óptimos y un valor mínimo aceptable de 0,70 (APA et al., 2014).

El método de formas paralelas o equivalentes requiere dos versiones del mismo instrumento, similares en cantidad de ítems, tiempo de aplicación y especificaciones de contenido (Hogan, 2004). Al igual que el test-retest, ambas pruebas se aplican en diferentes momentos para evaluar la estabilidad (APA et al., 2014).

Consistencia interna: Evalúa la correlación entre las distintas partes de un instrumento y la variable que pretende medir, determinando su homogeneidad (Medrano et al., 2019). Este enfoque permite identificar inestabilidad en el contenido de los ítems o errores de muestreo, siendo relevante cuando se analiza en relación con el puntaje total de la prueba (Hogan, 2004). Kline (1983) resalta la importancia de que un instrumento sea auto consistente, de modo que sus componentes se relacionen entre sí y midan el mismo constructo.

Los procedimientos para evaluar la consistencia interna incluyen: formas equivalentes, partición en mitades y métodos basados en la covarianza de ítems (Medrano et al., 2019).

La confiabilidad de la *Escala de Celos MAP* se calculó a partir de la covarianza entre los ítems, utilizando el coeficiente Alfa de Cronbach, adecuado para pruebas politómicas. Este enfoque permite analizar la interrelación entre todos los reactivos del instrumento (Hogan, 2004).

El coeficiente alfa evalúa el grado de similitud entre los ítems, oscilando entre 0 y 1; valores cercanos a 0 indican baja consistencia, mientras que valores próximos a 1 reflejan que los reactivos son altamente coherentes (Aiken, 2003; Medrano et al., 2019). Palella y Martins (2006) proponen criterios específicos para interpretar estos valores, como se presenta en la Tabla 1.

Tabla 1

Coefficientes de confiabilidad

Valor	Categoría
> ,80	Muy alta
> ,60	Alta
> ,40	Media
< ,40	Baja

Se debe tener en cuenta que la confiabilidad determina el grado en que las puntuaciones del instrumento se encuentran libres de error y permite analizar si los ítems miden de manera adecuada el constructo. De acuerdo con la teoría de los tests, la confiabilidad constituye un prerrequisito indispensable; sin embargo, además de ser confiable, es necesario evaluar la validez del instrumento (Medrano et al., 2019).

En investigaciones psicométricas, se considera que un tamaño muestral mínimo de 200 participantes es necesario para asegurar la estabilidad de las estimaciones y la confiabilidad del modelo factorial. Esto se explica porque la precisión de los parámetros y la replicabilidad de los factores dependen de la proporción entre el número de ítems, factores y sujetos incluidos en el estudio (Batista-Foguet et al., 2004; Kline, 2016; MacCallum et al., 1996).

2.2.2. Validez

La validez de un test se refiere al grado de precisión con el que mide el constructo teórico que pretende evaluar y a la pertinencia de su uso para el fin previsto. En términos prácticos, un

instrumento puede ser fiable sin necesariamente ser válido; sin embargo, la validez implica siempre un adecuado nivel de fiabilidad (Martínez, 1995). Cronbach y Meehl (1955) sostienen que la validez constituye el criterio fundamental de la medición psicológica, dado que, sin ella, los puntajes carecen de significado científico.

La Asociación Americana de Psicología reconoce cinco fuentes de evidencia de validez: (1) basadas en el contenido del test, (2) en la estructura interna, (3) en el proceso de respuesta, (4) en las relaciones con variables externas y (5) en las consecuencias de su aplicación. Se destaca que la validez no constituye una característica intrínseca del instrumento, sino que depende de las interpretaciones que se realicen a partir de sus puntuaciones (APA et al., 2014).

En esta investigación, la validez se abordó desde la perspectiva de la validez de constructo, entendida como la capacidad del instrumento para reflejar las conductas que teóricamente representan el constructo (Aliaga Tovar, 2007). El análisis de la estructura interna implica examinar las correlaciones entre los ítems, lo que proporciona información sobre la consistencia interna y, al mismo tiempo, sobre la validez del instrumento. Un coeficiente de consistencia interna bajo indica que el test no mide un único constructo (Chiner, 2011).

El análisis factorial es una de las técnicas más utilizadas para evaluar la validez de constructo, ya que permite detectar agrupamientos de variables con alta correlación entre sí, revelando factores latentes subyacentes (Medrano et al., 2019; Fabrigar et al., 1999). Este procedimiento se clasifica en dos enfoques principales: análisis factorial exploratorio (AFE) y análisis factorial confirmatorio (AFC) (Mulaik, 1972).

2.2.2.1. Análisis factorial exploratorio (AFE). El AFE es un procedimiento que no parte de una hipótesis previa sobre la estructura del instrumento, lo que permite identificar la

organización subyacente a través de las correlaciones entre variables (Ferrando y Anguiano, 2010). Este enfoque también facilita la reducción del número de ítems, conservando aquellos que mejor representan los factores latentes (Gil, 2015).

Desde una perspectiva teórica, la exclusión de ítems responde a la necesidad de garantizar la coherencia conceptual de la medida (Lloret-Segura et al., 2014). Como señala Kline (2016), la validez de un instrumento no depende únicamente de la cantidad de reactivos, sino de la calidad de aquellos que se integran de manera consistente a las dimensiones del constructo. La inclusión de ítems que evalúan aspectos emocionales poco específicos, conductas aisladas o estados extremos puede sesgar la interpretación de los factores y disminuir la precisión de la escala.

La eliminación de ítems en el AFE constituye un proceso de depuración metodológica que permite alcanzar una estructura factorial parsimoniosa, coherente con la teoría y respaldada por la evidencia empírica (Byrne, 2010). Cada factor agrupa ítems homogéneos y representativos del constructo que se pretende medir (Hair et al., 2019). Se recomienda excluir aquellos ítems que presenten cargas factoriales bajas ($< .40$), cargas cruzadas en múltiples factores o valores elevados de unicidad, dado que estos elementos pueden reducir la validez de constructo y la fiabilidad de la escala (Costello y Osborne, 2005).

Una vez explorada la estructura factorial mediante AFE, el AFC permite confirmar si la organización teórica propuesta se ajusta a los datos empíricos, evaluando la bondad de ajuste del modelo.

2.2.2.2 Análisis factorial confirmatorio (AFC). El AFC se enmarca en los modelos de ecuaciones estructurales y permite verificar si la estructura teórica de un constructo se ajusta adecuadamente a los datos observados. Su objetivo principal es contrastar un modelo previamente

definido, verificando la validez de las relaciones entre los indicadores y los factores latentes postulados teóricamente (Batista-Foguet et al., 2004).

En este proceso, los parámetros se estiman con el fin de minimizar las diferencias entre la matriz de correlaciones generada por el modelo y la observada empíricamente. El método de estimación más común es el de Máxima Verosimilitud, reconocido por su robustez y versatilidad en diversas condiciones de análisis (Barbero et al., 2014). Además, el AFC permite comparar modelos alternativos y evaluar tanto su ajuste global como relativo (Brown, 2015; Kline, 2016).

Los índices más utilizados para evaluar el ajuste del modelo incluyen:

- Chi cuadrado (χ^2): evalúa la discrepancia entre la matriz teórica y la observada; un valor no significativo ($p > .05$) indica un ajuste adecuado.
- RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation): valores iguales o inferiores a .05 se consideran un ajuste óptimo (Steiger y Lind, 1980).
- TLI (Tucker-Lewis Index): valores superiores a .95 reflejan un buen ajuste del modelo (Hu y Bentler, 1999).
- CFI (Comparative Fit Index) e IFI (Incremental Fit Index): valores cercanos a 1 señalan un ajuste satisfactorio; se aceptan valores $\geq .90$ como mínimo, aunque lo ideal es $\geq .95$ (Manzano y Zamora, 2010).

La literatura especializada sugiere que un tamaño muestral de 200 participantes como mínimo es necesario para asegurar la estabilidad de las estimaciones y la confiabilidad del modelo factorial. La precisión de los parámetros y la replicabilidad de los factores dependen no solo de la relación entre el número de ítems, factores y participantes, sino también de la magnitud de las cargas factoriales y del porcentaje de varianza explicado por los factores (Batista-Foguet et al., 2004; Kline, 2016; MacCallum et al., 1996).

2.2.3. Baremos

Los baremos consisten en asignar a cada posible puntuación directa un valor numérico dentro de una escala determinada, que informa sobre la posición que ocupa dicha puntuación y, por lo tanto, sobre la ubicación de la persona que la obtiene en relación con los individuos del grupo normativo en el que se han establecido los baremos (Abad et al., 2006).

En este estudio se consideraron los percentiles, ya que representan medidas de posición en una distribución de frecuencias. De este modo, a cada puntuación directa se le asigna un valor en una escala de 1 a 100, lo cual indica el porcentaje de sujetos del grupo normativo que obtiene valores iguales o inferiores a la correspondiente puntuación directa (Aliaga Tovar, 2007).

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

Dentro de un enfoque cuantitativo, caracterizado por el uso de procedimientos estadísticos para responder a los objetivos del presente estudio, esta investigación fue de tipo psicométrico, orientada a evaluar la calidad de las mediciones de un instrumento mediante el análisis de sus propiedades psicométrica (Abad et al., 2006; Muñiz, 2018; Muñiz y Fonseca-Pedrero, 2019).

Según el diseño empleado, el estudio fue transversal, dado que los datos se recopilaban en un único momento mediante una sola medición (Hernández et al., 2014; Palella y Martins, 2006).

3.2. Ámbito espacial y temporal

El estudio se llevó a cabo de forma presencial durante el segundo semestre de 2022 en la Facultad de Psicología de una universidad pública de Lima, considerando como población de referencia a los estudiantes universitarios.

3.3. Variables

3.3.1. *Definición conceptual*

García et al. (2001) señalan que los celos son emociones provocadas por la sospecha de una amenaza hacia un vínculo valioso, asociadas a un sentido excesivo de propiedad y exclusividad, sin limitarse necesariamente al deseo sexual. Esta perspectiva se complementa con Barrón y Martínez-Íñigo (2001) y Reidl (2005), quienes abordan las dimensiones psicológica y social de los celos.

3.3.2. Definición operacional

Tabla 2

Operacionalización de variable “celos”

Definición operacional	Dimensiones	Tipo de variable	Escala de medición
Puntuaciones obtenidas en la <i>Escala de Celos MAP</i>	Control, Inseguridad, Hostilidad, Confianza, Afectividad, Conflicto	Cuantitativa	Intervalo

3.4. Población y muestra

3.4.1 Muestra

La población de estudio se consideró de carácter no finito y estuvo constituida por estudiantes de la Facultad de Psicología de una universidad nacional en Lima. Se empleó un muestreo no probabilístico por conveniencia, logrando un total de 304 participantes (Hernández et al., 2014; MacCallum et al., 1996). Los criterios de inclusión fueron: tener entre 18 y 25 años, y haber tenido o estar en una relación de pareja. Finalmente, la muestra quedó conformada por 209 estudiantes, distribuidos según sexo y rango de edad (Tabla 3).

El tamaño de la muestra se consideró pertinente para estudios orientados a la validación psicométrica, dado que la literatura especializada sugiere contar con al menos 200 participantes para asegurar la estabilidad de las estimaciones y la consistencia del modelo factorial (Kline, 2016; Lloret-Segura et. al, 2014). Del mismo modo, se recomienda mantener una proporción de entre cinco y diez participantes por cada ítem (Hair et. al, 2019), criterio que fue cumplido en esta investigación, lo que garantiza la adecuación del tamaño muestral utilizado en los análisis psicométricos.

Tabla 3
Características de los participantes por edad y sexo

Edades	Femenino		Masculino		Totales	
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%
18 a 21	98	46.89%	39	18.66%	137	65.55%
22 a 25	54	25.84%	18	8.61%	72	34.45%
Total	152	72.73%	57	27.27%	209	100.00%

Nota. *n*: frecuencia, %: porcentaje

3.5. Instrumentos

La *Escala de Celos MAP* fue desarrollada por Ahumada et al. (2011) en México. Su objetivo es medir el grado de actitudes celosas que un individuo presenta en una relación de pareja. Consta de 36 ítems, con respuestas tipo Likert, y un tiempo de aplicación estimado entre 10 y 20 minutos.

La estructura del instrumento:

- Control (ítems 1–16): comprende actitudes de posesión, dependencia, sobreprotección, obsesión, entre otras.
- Inseguridad (ítems 17–23): incluye emociones de miedo e inseguridad.
- Hostilidad (ítems 24–27): se refiere a emociones negativas que surgen a partir de los celos.
- Confianza/Desconfianza (ítems 28–30): evalúa el nivel de confianza en la pareja.
- Afectividad (ítems 31–33): engloba emociones que provocan los celos en la persona.
- Conflicto (ítems 34–36): contempla los celos que generan discusiones o cuestionamientos en la relación.

Las propiedades psicométricas de validez de estructura interna por el método del análisis factorial exploratorio conformó un modelo de 6 factores explicando un 59.83% de la varianza

(cargas factoriales entre .421 a .844). En relación con la fiabilidad, tiene un alfa de Cronbach de .94 total (Ahumada et. al, 2011).

3.6. Procedimientos

El procedimiento del estudio comprende:

- Explicación a los participantes de los objetivos del estudio, la naturaleza voluntaria de la participación y la confidencialidad de la información proporcionada. Entrega y firma del consentimiento informado.
- Aplicación de la *Escala de Celos MAP*, brindando instrucciones claras sobre el modo de llenado y el tiempo estimado de 20 minutos.
- Análisis estadístico de los datos obtenidos.

3.7. Análisis de datos

Se calcularon medidas descriptivas de frecuencia y correlacionales para el análisis de los ítems. Para evaluar la estructura interna del test se realizó un Análisis Factorial Exploratorio (AFE) (Costello y Osborne, 2005; Ferrando y Anguiano, 2010; Lloret-Segura et al., 2014). Asimismo, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) con el propósito de contrastar y validar el modelo teórico (Brown, 2015; Barbero et al., 2014; Hu y Bentler, 1999).

Para evaluar la consistencia interna se evaluó mediante el coeficiente alfa de Cronbach, tanto para la escala total como para cada una de sus dimensiones, siguiendo las recomendaciones metodológicas de Oviedo y Campo-Arias (2005).

Para elaborar los puntos de corte y baremos se utilizaron percentiles, considerando la posición de cada puntuación dentro de la distribución del grupo normativo (Abad et al., 2006; Aliaga Tovar, 2007).

Los procedimientos estadísticos se efectuaron utilizando el software IBM SPSS Statistics (versión 28).

3.8. Consideraciones éticas

La investigación se desarrolló conforme a las normas internacionales y los principios éticos de la APA (2017) y la World Medical Association (2013), respetando los principios de autonomía, beneficencia, no maleficencia y justicia.

Se garantizó la confidencialidad y el anonimato de la información brindada por los participantes, siguiendo lo establecido en la Ley N.º 29733 de Protección de Datos Personales del Perú (Congreso de la República del Perú, 2011).

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis de ítems

En la Tabla 4 se presentan los estadísticos descriptivos de los 32 ítems de la *Escala de Celos MAP*. Las medias se ubican, en promedio, alrededor de 1.8, con una desviación estándar promedio de 0.90. Los valores de asimetría oscilan entre 0.28 y 2.24, mientras que la curtosis varía entre -0.82 y 5.12 . Aunque algunos ítems presentan distribuciones con curtosis elevada, estos valores se mantienen dentro de rangos considerados aceptables (Tabachnick y Fidell, 2019).

Tabla 4

Estadísticos descriptivos de los ítems

Ítems	Media	DS	Asimetría	Curtosis
1	1.40	0.76	2.18	5.12
2	1.46	0.81	1.90	3.53
3	1.69	0.86	1.32	1.90
4	1.49	0.87	1.93	3.50
5	1.67	0.96	1.33	1.11
6	1.58	0.91	1.86	3.43
7	1.46	0.82	2.24	5.46
8	1.52	0.76	1.65	3.03
9	1.65	0.79	1.31	1.88
10	2.44	1.20	0.51	-0.60
11	1.70	0.88	1.34	1.82
12	1.60	0.81	1.33	1.22
13	1.93	1.03	0.88	-0.18
14	1.47	0.69	1.42	1.66
15	1.57	0.78	1.34	1.71
16	1.69	0.79	0.84	-0.17
17	1.68	0.82	1.24	1.71
18	1.54	0.79	1.56	2.33
19	1.56	0.75	1.12	0.40
20	2.07	1.04	0.77	-0.03
21	1.99	0.92	0.56	-0.44
22	2.05	0.91	0.76	0.47

23	2.46	1.06	0.17	-0.82
24	1.56	0.75	1.41	2.20
25	1.97	0.95	0.75	-0.02
26	1.75	0.93	1.32	1.47
27	1.53	0.80	1.64	2.58
28	1.85	0.97	1.05	0.42
29	2.45	1.05	0.62	-0.10
30	2.66	1.09	0.53	-0.26
31	2.33	1.14	0.78	-0.04
32	2.66	1.14	0.28	-0.58

En la Tabla 5 se presentan los porcentajes de respuesta por ítem. La mayoría de los participantes respondió “nunca” o “casi nunca”, lo que evidencia un rechazo general hacia conductas de control, manipulación, desconfianza o agresión hacia la pareja. Sin embargo, los ítems 1 y 4, asociados al chantaje y la manipulación, obtuvieron altos porcentajes en la categoría “nunca”, indicando un bajo nivel de estas conductas. En contraste, los ítems 5 y 13, relacionados con el control y la inseguridad emocional, mostraron respuestas más distribuidas, lo que sugiere la presencia moderada de tales actitudes en algunos participantes.

Tabla 5

Porcentaje de respuestas de los ítems

Ítems	Enunciado	Porcentaje de respuesta*				
		N	CN	A	CS	S
1	Amenazo a mi pareja para que haga lo que yo espero.	73%	17%	8%	1%	1%
2	Le pido a mi pareja que haga ciertas cosas porque creo que tengo derecho sobre él.	70%	18%	10%	1%	1%
3	Cuando mi pareja me hace enojar quisiera hacerla sufrir	51%	33%	13%	1%	1%
4	Chantajeo a mi pareja para que se comporte o haga lo que yo quiero.	69%	17%	10%	2%	1%
5	Me gusta sentir que puedo controlar lo que mi pareja hace.	59%	20%	16%	3%	1%
6	Pienso vengarme o (coibrársela) a mi pareja si algo que hace no me parece.	61%	28%	6%	4%	2%

7	Lastimo a mi pareja cuando algo de lo que hace me provoca celos.	68%	24%	4%	3%	1%
8	Cuando estoy celoso siento odio por mi pareja.	60%	31%	6%	2%	0%
9	Me siento enfadado(a) con mi pareja frecuentemente.	51%	38%	8%	3%	0%
10	Mi pareja considera que soy muy berrinchudo(a).	27%	29%	26%	11%	7%
11	Frecuentemente le reclamo a mi pareja sobre lo que hace.	51%	33%	12%	2%	1%
12	Pienso que mi pareja me va a dejar.	56%	31%	8%	4%	0%
13	Me percibo inseguro en mis relaciones de pareja.	44%	30%	15%	10%	1%
14	Cuando mi pareja no está conmigo lo busco desesperadamente.	63%	29%	7%	1%	0%
15	Me siento solo cuando no estoy con mi pareja.	57%	30%	11%	1%	48%
16	Pienso en lo que estará haciendo mi pareja durante casi todo el día.	49%	34%	15%	2%	0%
17	Cuando siento que me están engañando discuto con mi pareja.	50%	35%	12%	1%	1%
18	Atiendo de manera excesiva las actividades que realiza mi pareja.	61%	27%	9%	2%	0%
19	Frecuentemente siento miedo de perder a mi pareja.	58%	29%	11%	1%	0%
20	Me enojo con facilidad cuando me siento celoso.	36%	33%	22%	7%	2%
21	Siento resentimiento cuando mi pareja hace algo que no me parece.	36%	34%	24%	5%	0%
22	Cuando mi pareja me hace enojar es difícil que lo olvide.	30%	44%	21%	5%	1%
23	Cuando dudo de lo que me dice mi pareja, lo cuestiono.	22%	28%	32%	15%	2%
24	Le miento frecuentemente a mi pareja.	57%	33%	9%	1%	0%
25	Frecuentemente creo que mi pareja hace cosas que no están bien.	37%	36%	20%	6%	1%
26	Pienso que mi pareja me va a traicionar.	49%	34%	11%	5%	1%
27	Creo que mi pareja me engaña.	62%	27%	8%	3%	0%

28	Sospecho que mi pareja me miente.	45%	33%	13%	7%	1%
29	Creo que mi pareja me dice la verdad.	17%	43%	24%	11%	5%
30	Siempre creo en lo que me dice mi pareja.	12%	38%	31%	11%	8%
31	Siempre hago conclusiones basándome en hechos reales y no en supuestos.	25%	39%	21%	9%	7%
32	Me siento tranquilo(a) a pesar de no saber nada de mi pareja.	17%	28%	33%	14%	7%

Nota. *N = Nunca CN = Casi nunca A = A veces CS = Casi siempre S= Siempre

En la Tabla 6 se presentan los coeficientes de correlación ítem-test de la *Escala de Celos MAP*. Los valores obtenidos se ubican entre .31 y .76, reflejan una relación directa entre los ítems y el constructo de celos. Con una media de correlaciones de 0.56, se observa que los ítems presentan una capacidad de discriminación adecuada (Nunnally y Bernstein, 1994). En general, de los 32 ítems, 24 de los reactivos muestran correlaciones con categorías muy buenas ($\geq .50$), mientras que 8 de los ítems presentan correlaciones aceptables (.30 – .49), manteniéndose dentro de los rangos recomendados para la permanencia de los ítems en la escala.

Tabla 6

Análisis ítem-test de la Escala de Celos MAP

Ítems	Enunciado	Correlación Ítem-test	Categoría
1	Amenazo a mi pareja para que haga lo que yo espero.	.59	Muy buena
2	Le pido a mi pareja que haga ciertas cosas porque creo que tengo derecho sobre él.	.65	Muy buena
3	Cuando mi pareja me hace enojar quisiera hacerla sufrir	.56	Muy buena
4	Chantajeo a mi pareja para que se comporte, o haga lo que yo quiero.	.59	Muy buena
5	Me gusta sentir que puedo controlar lo que mi pareja hace.	.60	Muy buena
6	Pienso vengarme o (cobrársela) a mi pareja si algo que hace no me parece.	.64	Muy buena
7	Lastimo a mi pareja cuando algo de lo que hace me provoca celos.	.66	Muy buena

8	Cuando estoy celoso siento odio por mi pareja.	.64	Muy buena
9	Me siento enfadado(a) con mi pareja frecuentemente.	.68	Muy buena
10	Mi pareja considera que soy muy berrinchudo(a).	.49	Aceptable
11	Frecuentemente le reclamo a mi pareja sobre lo que hace.	.68	Muy buena
12	Pienso que mi pareja me va a dejar.	.62	Muy buena
13	Me percibo inseguro en mis relaciones de pareja.	.62	Muy buena
14	Cuando mi pareja no está conmigo lo busco desesperadamente.	.63	Muy buena
15	Me siento solo cuando no estoy con mi pareja.	.49	Aceptable
16	Pienso en lo que estará haciendo mi pareja durante casi todo el día.	.50	Muy buena
17	Cuando siento que me están engañando discuto con mi pareja.	.67	Muy buena
18	Atiendo de manera excesiva las actividades que realiza mi pareja.	.52	Muy buena
19	Frecuentemente siento miedo de perder a mi pareja.	.64	Muy buena
20	Me enojo con facilidad cuando me siento celoso.	.63	Muy buena
21	Siento resentimiento cuando mi pareja hace algo que no me parece.	.59	Muy buena
22	Cuando mi pareja me hace enojar es difícil que lo olvide.	.49	Aceptable
23	Cuando dudo de lo que me dice mi pareja, lo cuestiono.	.54	Muy buena
24	Le miento frecuentemente a mi pareja.	.44	Aceptable
25	Frecuentemente creo que mi pareja hace cosas que no están bien.	.64	Muy buena
26	Pienso que mi pareja me va a traicionar.	.76	Muy buena
27	Creo que mi pareja me engaña.	.65	Muy buena
28	Sospecho que mi pareja me miente.	.69	Muy buena
29	Creo que mi pareja me dice la verdad.	.35	Aceptable
30	Siempre creo en lo que me dice mi pareja.	.37	Aceptable
31	Siempre hago conclusiones basándome en hechos reales y no en supuestos.	.31	Aceptable
32	Me siento tranquilo(a) a pesar de no saber nada de mi pareja.	.31	Aceptable

4.2. Evidencias de validez basado en la consistencia interna

4.2.1. Análisis factorial exploratorio (AFE)

Para realizar el AFE se calculó el índice de adecuación muestral KMO donde se obtuvo un valor de .927, lo que evidencia que las correlaciones entre los ítems son lo suficientemente altas como para justificar la aplicación de esta técnica estadística ($\chi^2 = 765.151$; $p < .001$) (Kaiser, 1974).

Para identificar el número de factores responsables de la varianza compartida entre los ítems, se aplicó el método de Análisis Paralelo, considerando tanto los valores propios (eigenvalues) como la proporción de varianza explicada. Los resultados señalaron que se debían retener cuatro factores, los cuales, en total explican el 49% de la varianza. El porcentaje obtenido es considerado aceptable en estudios del ámbito de las ciencias sociales, dado que los rangos comprendidos entre 40% y 60% son habitualmente calificados como satisfactorios (Hair et al., 2019). La Tabla 7 resume estos hallazgos.

Tabla 7

Porcentajes de varianza explicada de la Escala de Celos MAP

Factor	Autovalores iniciales			Sumas de rotación de cargas al cuadrado	
	Total	% de la varianza	% acumulado	% de la varianza	% acumulado
Desconfianza cognitiva	13.144	35.2	35.2	17	17
Inseguridad emocional	2.770	6.6	41.7	16.4	33.4
Conductas de control	2.267	4.9	46.6	9.7	43.1
Afrontamiento de los Celos	1.445	2.4	49	5.7	48.9

En la Tabla 8 se presenta la estructura factorial de la escala y las cargas factoriales correspondientes a cada ítem, siguiendo las recomendaciones de Matsunaga (2010). El Factor 1, denominado Desconfianza cognitiva, refleja la presencia de pensamientos recurrentes, interpretaciones negativas y procesos de comparación con posibles rivales; está compuesto por los

11 ítems (1, 2, 3, 5, 7, 11, 13, 16, 33, 35 y 36 de la escala original). El Factor 2, denominado Inseguridad emocional, agrupa reacciones afectivas como inseguridad, ansiedad y enojo ante situaciones percibidas como amenazantes, y está conformado por 12 ítems (ítems 14, 15, 17, 18, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 27 y 34 de la escala original). El Factor 3, identificado como Conductas de control, se relaciona con comportamientos de vigilancia y supervisión hacia la pareja, se compone de 5 ítems (los ítems 6, 8, 9, 10 y 12 de la versión original). Finalmente, el Factor 4, denominado Afrontamiento de los celos, hace referencia a la inhibición o regulación de conductas celosas, conformado por 4 ítems (los ítems 28, 29, 30 y 31 de la versión original).

El instrumento original estuvo conformado por 36 ítems; sin embargo, tras el análisis preliminar, se identificó que cuatro de ellos no cumplían con los criterios establecidos, por lo que fueron descartados (ítems 4, 19, 26 y 32). La denominación de los factores difiere parcialmente de la propuesta original de las autoras, ya que se ajustó a los contenidos observados en los ítems retenidos en cada dimensión. Esta decisión responde al principio de coherencia teórica y empírica en la interpretación factorial (Lloret-Segura et al., 2014), con el objetivo de representar de forma más precisa el constructo en la muestra evaluada. En consecuencia, la versión final de la escala quedó conformada por 32 ítems distribuidos en cuatro factores interrelacionados.

Tabla 8

Estructura factorial de la Escala de Celos MAP

Ítem	Enunciado	Desconfianza cognitiva	Inseguridad emocional	Conductas de control	Afrontamiento de los celos	h^2
1	Amenazo a mi pareja para que haga lo que yo espero.	0.78				0.43
2	Le pido a mi pareja que haga ciertas cosas porque creo que tengo derecho sobre él.	0.81				0.37
3	Cuando mi pareja me hace enojar quisiera hacerla sufrir	0.74				0.45

4	Chantajeo a mi pareja para que se comporte, o haga lo que yo quiero.	0.87	0.37
5	Me gusta sentir que puedo controlar lo que mi pareja hace.	0.80	0.43
6	Pienso vengarme o (coibrársela) a mi pareja si algo que hace no me parece.	0.64	0.47
7	Lastimo a mi pareja cuando algo de lo que hace me provoca celos.	0.65	0.41
8	Cuando estoy celoso siento odio por mi pareja.	0.59	0.49
9	Me siento enfadado(a) con mi pareja frecuentemente.	0.48	0.48
10	Mi pareja considera que soy muy berrinchudo(a).	0.51	0.66
11	Frecuentemente le reclamo a mi pareja sobre lo que hace.	0.50	0.48
12	Pienso que mi pareja me va a dejar.	0.53	0.44
13	Me percibo inseguro en mis relaciones de pareja.	0.52	0.44
14	Cuando mi pareja no está conmigo lo busco desesperadamente.	0.61	0.50
15	Me siento solo cuando no estoy con mi pareja.	0.74	0.59
16	Pienso en lo que estará haciendo mi pareja durante casi todo el día.	0.60	0.66
17	Cuando siento que me están engañando discuto con mi pareja.	0.52	0.48
18	Atiendo de manera excesiva las actividades que realiza mi pareja.	0.70	0.59
19	Frecuentemente siento miedo de perder a mi pareja.	0.87	0.36
20	Me enojo con facilidad cuando me siento celoso.	0.58	0.53
21	Siento resentimiento cuando mi pareja hace algo que no me parece.	0.65	0.54
22	Cuando mi pareja me hace enojar es difícil que lo olvide.	0.46	0.71
23	Cuando dudo de lo que me dice mi pareja, lo cuestiono.	0.51	0.57
24	Le miento frecuentemente a mi pareja.	0.51	0.69
25	Frecuentemente creo que mi pareja hace cosas que no están bien.	0.46	0.50
26	Pienso que mi pareja me va a traicionar.	0.69	0.19

27	Creo que mi pareja me engaña.	0.83	0.27
28	Sospecho que mi pareja me miente.	0.60	0.31
29	Creo que mi pareja me dice la verdad.	0.79	0.36
30	Siempre creo en lo que me dice mi pareja.	0.69	0.36
31	Siempre hago conclusiones basándome en hechos reales y no en supuestos.	0.52	0.72
32	Me siento tranquilo(a) a pesar de no saber nada de mi pareja.	0.52	0.72

Nota. KMO = .92, Bartlett [$\chi^2(492) = 765.151, p < .001$], Varianza acumulada = 49%, $h^2 =$ Comunalidades.

Con el propósito de validar la estructura factorial de la escala, se efectuó un análisis factorial confirmatorio mediante un modelo de ecuaciones estructurales, orientado a determinar el grado de ajuste entre el modelo teórico planteado y los datos empíricamente observados.

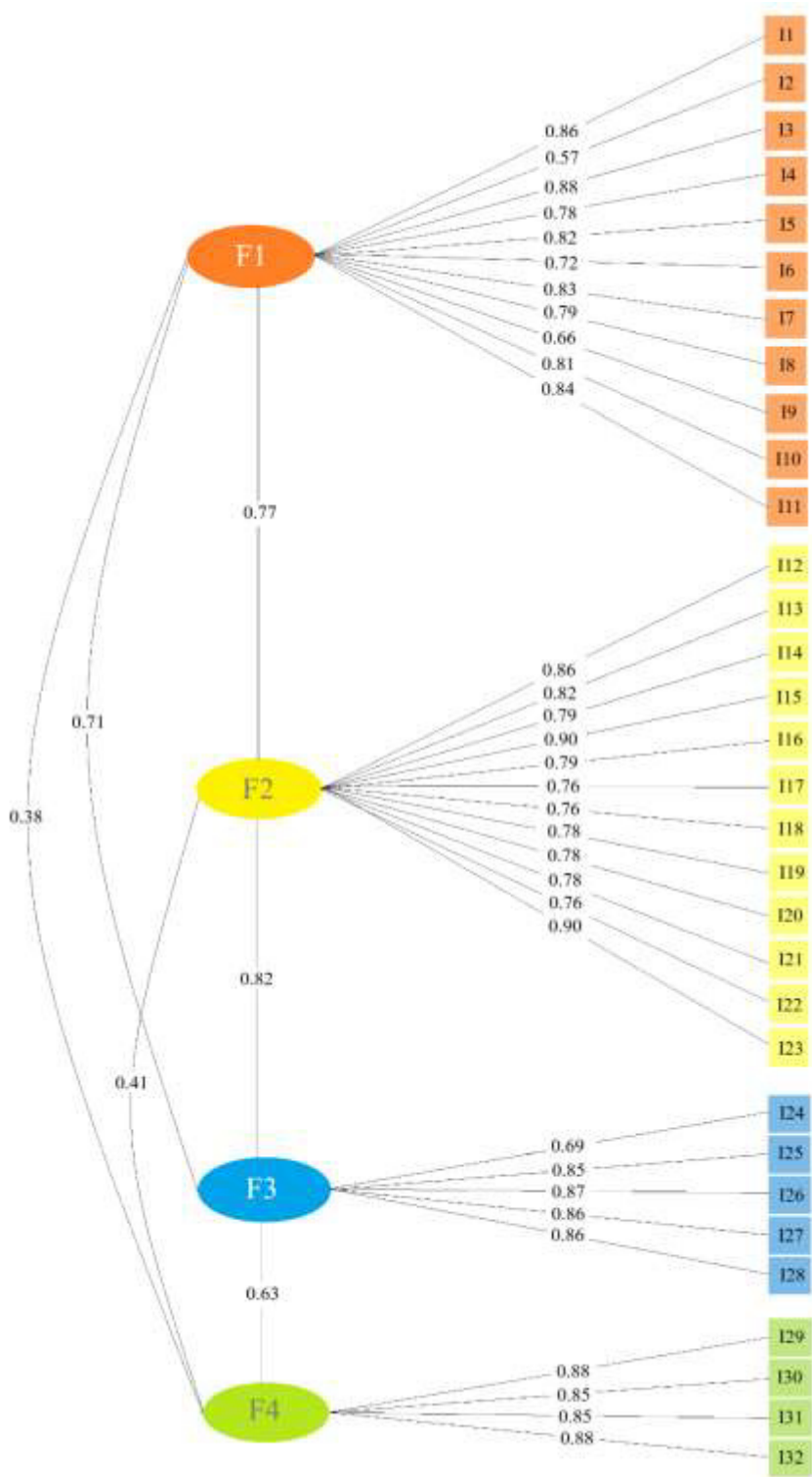
4.2.2. Análisis factorial confirmatorio (AFC)

Se espera que los parámetros obtenidos a partir de los 32 ítems reflejen la estructura teórica de dimensiones propuesta para la escala. Para ello, se utilizó el método de estimación de Máxima Verosimilitud (ML), dado que los ítems fueron tratados como variables continuas y los supuestos de normalidad multivariada se consideraron aceptables para este análisis (Hair et al., 2019).

En la Figura 1 se muestra los pesos factoriales entre los ítems y sus respectivos factores que resultaron significativos, lo que afianza la validez del modelo. Se identifican cuatro factores latentes: Factor 1 (Desconfianza cognitiva), Factor 2 (Inseguridad emocional), Factor 3 (Conductas de control) y Factor 4 (Afrontamiento de los celos).

Figura 1

Parámetros estandarizados del modelo de Celos



En la Tabla 9 se muestran los índices de validez de los ítems, expresados mediante coeficientes estandarizados lambda. Todos los ítems presentan cargas superiores a .50, lo que indica una adecuada validez dentro del modelo propuesto. Los valores obtenidos están entre .58 y .88.

Tabla 9

Coefficientes de Estimación estandarizados de los ítems

Ítems	Factor	<i>p</i>	Lambda
1	Desconfianza cognitiva	< .001	0.86
2	Desconfianza cognitiva	< .001	0.57
3	Desconfianza cognitiva	< .001	0.88
4	Desconfianza cognitiva	< .001	0.78
5	Desconfianza cognitiva	< .001	0.82
6	Desconfianza cognitiva	< .001	0.72
7	Desconfianza cognitiva	< .001	0.83
8	Desconfianza cognitiva	< .001	0.79
9	Desconfianza cognitiva	< .001	0.66
10	Desconfianza cognitiva	< .001	0.81
11	Desconfianza cognitiva	< .001	0.84
12	Inseguridad emocional	< .001	0.86
13	Inseguridad emocional	< .001	0.82
14	Inseguridad emocional	< .001	0.79
15	Inseguridad emocional	< .001	0.90
16	Inseguridad emocional	< .001	0.78
17	Inseguridad emocional	< .001	0.76
18	Inseguridad emocional	< .001	0.76
19	Inseguridad emocional	< .001	0.78
20	Inseguridad emocional	< .001	0.78
21	Inseguridad emocional	< .001	0.78
22	Inseguridad emocional	< .001	0.76
23	Inseguridad emocional	< .001	0.90
24	Conductas de control	< .001	0.69
25	Conductas de control	< .001	0.85
26	Conductas de control	< .001	0.87
27	Conductas de control	< .001	0.86
28	Conductas de control	< .001	0.85
29	Afrontamiento de los celos	< .001	0.88

30	Afrontamiento de los celos	< .001	0.85
31	Afrontamiento de los celos	< .001	0.85
32	Afrontamiento de los celos	< .001	0.88

La Tabla 10 presenta las correlaciones entre los factores obtenidos. Todas las relaciones son positivas, lo que indica consistencia interna del modelo. La correlación más alta se observa entre los Inseguridad emocional y los Conductas de control ($r = .82$), seguida de la correlación entre Desconfianza cognitiva e Inseguridad emocional ($r = .77$). La dimensión de Afrontamiento de los celos muestra correlaciones moderadas con los demás factores, siendo la más baja la dimensión de Desconfianza cognitiva ($r = .38$). Estos resultados respaldan la estructura interna del instrumento.

Tabla 10

Correlaciones entre las áreas de la Escala de Celos MAP

	Desconfianza cognitiva	Inseguridad emocional	Conductas de control
Desconfianza cognitiva			
Inseguridad emocional	.77		
Conductas de control	.71	.82	
Afrontamiento de los celos	.38	.41	.63

En la Tabla 11 se reportan los índices de ajuste del modelo. El valor de Chi cuadrado fue 765.151 con 492 grados de libertad, arrojando una significancia estadística ($p < .05$), lo que sugiere un ajuste no adecuado del modelo; no obstante, este indicador suele verse afectado por el tamaño de la muestra. Por ello, se considera más relevante el índice de parsimonia, cuyo valor fue de 1.55, lo que refleja un óptimo ajuste. Además, los demás índices evaluados, como el RMSEA, SRMR, TLI y CFI, se ubicaron dentro de los rangos aceptables.

Tabla 11*Índices de ajuste para la Escala de Celos MAP*

Estadístico	Índice	Valor esperado	Valor observado	Conclusión
Test Chi cuadrado	P	$p > .05$	$p < .05$	No cumple
Medida de parsimonia	X^2/gl	Menor a 3 o 2	1.55	Cumple
Índice de Tucker-Lewis	TLI	$\geq .95$.941	Cumple
Índice de bondad de ajuste comparativo	CFI	$\geq .95$.945	Cumple
Raíz cuadrática media estandarizada residual	SRMR	$\leq .07$.008	Cumple
Raíz del residuo cuadrático promedio de aproximación	RMSEA	$\leq .07$.065	Cumple

De acuerdo con los resultados obtenidos, se establece que la *Escala de Celos MAP* presenta validez de estructura interna conformada por cuatro factores: Desconfianza cognitiva, Inseguridad emocional, Conductas de control y Afrontamiento de los celos. Estas dimensiones muestran una adecuada correspondencia con el modelo teórico propuesto, respaldada por índices de ajuste satisfactorios y cargas factoriales significativas.

4.2.3. Varianza media extraída (EVA)

Los resultados obtenidos evidencian una adecuada validez convergente, con valores de varianza media extraída (AVE) dentro de los rangos recomendados para todas las dimensiones de la escala (F1 = .63; F2 = .54; F3 = .67; F4 = .53).

Asimismo, la fiabilidad compuesta (FC) fue óptima en los cuatro factores (Desconfianza cognitiva = .94; Inseguridad emocional = .91; Conductas de control = .91; Afrontamiento de los celos = .79), lo que indica una consistencia interna sólida en cada dimensión de la *Escala de Celos MAP*.

Tabla 12

La varianza media extraída (EVA) y fiabilidad compuesta (FC) de la Escala de Celos MAP

Dimensiones	No. ítems	EVA	FC
Desconfianza cognitiva	11	.63	.94
Inseguridad emocional	12	.54	.91
Conductas de control	5	.67	.91
Afrontamiento de los celos	4	.53	.79

4.2.4. *Heterotrait-Monotrait Ratio (HTMT)*

Los resultados del análisis de validez discriminante mediante el índice Heterotrait-Monotrait Ratio (HTMT) indican que todas las correlaciones entre factores estuvieron por debajo del umbral crítico de .90, sugerido por Henseler et al. (2015), lo que respalda la discriminación adecuada entre las dimensiones de la *Escala de Celos MAP*.

El valor más alto observado fue de .75 entre los factores Inseguridad emocional y Conductas de control, lo cual se mantiene dentro del límite aceptable. En conjunto, estos hallazgos evidencian que las dimensiones miden constructos relacionados pero diferenciables.

Tabla 13

El Heterotrait-Monotrait Ratio (HTMT) de la Escala de Celos MAP

Dimensiones	Desconfianza cognitiva	Inseguridad emocional	Conductas de control	Afrontamiento de los celos
Desconfianza cognitiva	-	0.7	0.69	0.34
Inseguridad emocional	0.7	-	0.75	0.35
Conductas de control	0.69	0.75	-	0.52
Afrontamiento de los celos	0.34	0.35	0.52	-

4.3. **Confiabilidad**

La confiabilidad de consistencia interna se obtuvo a través del coeficiente Alfa de Cronbach de 0.940 para la escala total, lo que indica una consistencia interna aceptable. En la

Tabla 14 se presentan los coeficientes de fiabilidad para cada una de las dimensiones que componen la *Escala de Celos MAP*, siendo la dimensión Desconfianza cognitiva, con el coeficiente más alto (alfa = 0.91) a diferencia de la dimensión Afrontamiento de los celos que obtuvo el más bajo. (alfa de 0.74). Estos valores reflejan una adecuada fiabilidad interna en cada factor, lo que respalda la consistencia y homogeneidad de los ítems dentro de cada dimensión.

Tabla 14

Confiabilidad de consistencia interna de la Escala de Celos MAP

Dimensiones	No. ítems	Alfa
Desconfianza cognitiva	11	.91
Inseguridad emocional	12	.89
Conductas de control	5	.86
Afrontamiento de los celos	4	.74

4.4. Baremos

Para la construcción de los baremos, se examinó previamente si las puntuaciones obtenidas en la muestra seguían una distribución normal para determinar si era adecuado expresarlas mediante puntajes típicos. La Tabla 15 muestra que los datos no presentan una distribución normal, por lo que los baremos se elaboraron utilizando percentiles.

Tabla 15

Prueba de Normalidad de la variable Celos

Prueba de Kolmogorov-Smirnov	Desconfianza cognitiva	Inseguridad emocional	Conductas de control	Afrontamiento de los celos	
Parámetros normales	Media	1.642	1.801	1.731	3.475
	Desviación estándar	0.648	0.594	0.707	0.831
Estadístico de prueba		0.167	0.117	0.157	0.139
Sig. asintótica (bilateral)		.000	.000	.000	.000

Nota. $p < .001$

4.4.1 Percentiles

Se presentan a continuación los baremos obtenidos a partir de los percentiles 25, 50 y 75, calculados sobre la muestra total de estudiantes. Estos valores permiten clasificar a los participantes en niveles bajo ($\leq P25$), medio ($P25 < x < P75$) y alto ($\geq P75$) dentro de cada uno de los factores de la escala.

Tabla 16

Normas percentilares en la Escala de Celos MAP

Percentil	Puntaje			
	Desconfianza cognitiva	Desconfianza cognitiva	Desconfianza cognitiva	Desconfianza cognitiva
25	13	16	6	12
50	16	20	8	14
75	21	27	10	16

Tabla 17

Baremos en percentiles de la Escala de Celos MAP

Factor	Bajo	Medio	Alto
Desconfianza cognitiva	13 o menos	14 - 21	22 o más
Inseguridad emocional	16 o menos	17 - 27	28 o más
Conductas de control	6 o menos	7 - 10	11 o más
Afrontamiento de los celos	12 o menos	13 - 16	17 o más

De esta manera, quedaron establecidos los puntos de corte con base en la muestra final de 209 participantes. En conjunto, las evidencias de validez, consistencia interna y el establecimiento de baremos respaldan la calidad psicométrica de la *Escala de Celos MAP* en población universitaria.

V. DISCUSIÓN DE LOS RESULTADOS

El objetivo central de la investigación fue analizar la validez y confiabilidad de la *Escala de Celos MAP* en una muestra de estudiantes universitarios de una institución pública, aportando evidencia sobre su aplicabilidad. Ante la escasez de instrumentos que evalúen este constructo de manera multidimensional que integren componentes cognitivos, afectivos y conductuales (Ahumada et al., 2011), resulta necesario contar con instrumentos psicométricos que permitan evaluarlo de manera válida y confiable. Asimismo, su aplicación en población universitaria reviste especial relevancia, dado que esta constituye un periodo de consolidación de vínculos afectivos en el que la manifestación de actitudes celosas puede generar conflictos interpersonales y afectar el bienestar psicológico.

La versión original de la *Escala de Celos MAP* estuvo conformada por 36 ítems distribuidos en seis factores: Control, Inseguridad, Hostilidad, Confianza/Desconfianza, Afectividad y Conflicto (Ahumada et al., 2011). En el presente estudio, la estructura quedó conformada por 32 ítems que evidenciaron correlaciones consistentes con el constructo, configurándose una estructura de cuatro factores interrelacionados.

Durante el análisis factorial exploratorio se depuraron cuatro ítems, originalmente pertenecientes a factores distintos de la versión inicial. Aunque sus comunalidades eran superiores a .30, no presentaron cargas factoriales significativas en las dimensiones identificadas, lo que sugiere que su contribución al modelo era limitada y su inclusión podría afectar la estabilidad y coherencia de la estructura factorial. Esta práctica es consistente con los procedimientos recomendados en estudios de validación psicométrica, los cuales sugieren excluir ítems que no aportan de manera clara al constructo para optimizar la representatividad y la interpretabilidad del instrumento (Costello y Osborne, 2005; Lloret-Segura et al., 2014).

La exclusión de estos ítems permitió mantener la estructura —Desconfianza cognitiva, Inseguridad emocional, Conductas de control y Afrontamiento de los celos— reflejando la naturaleza multidimensional de los celos, ofreciendo una visión más integral del constructo (Ahumada et al., 2011; Díaz-Loving et al., 1989). Esta reorganización factorial evidencia la adecuación del instrumento a la población universitaria, garantizando coherencia conceptual y consistencia interna (Díaz-Loving et al., 1989) y fortaleciendo la interpretabilidad de la escala para investigaciones futuras.

Respecto a la validez de estructura interna, el análisis factorial exploratorio identificó una solución tetradimensional que explicó el 49% de la varianza total. Si bien este valor es inferior al obtenido por Peña (2018) y Rivas (2022), quienes reportaron 59.83% y 64.52% respectivamente, se mantiene dentro de los rangos aceptables (Hair et al., 2019). El análisis factorial confirmatorio corroboró la estructura tetradimensional, aportando evidencia empírica sobre la adecuación del modelo.

El análisis de validez convergente mostró que los cuatro factores superaron el umbral recomendado de .50 en varianza media extraída (Desconfianza cognitiva = .628; Inseguridad emocional = .535; Conductas de control = .671; Afrontamiento de los celos = .525), lo que respalda que cada dimensión representa de manera teórica el constructo (Fornell y Larcker, 1981). Aunque la dimensión Afrontamiento de los celos presentó el valor más bajo, este se mantiene dentro de los rangos aceptables y refleja la complejidad inherente a los procesos de gestión emocional y conductual asociados a los celos, los cuales tienden a mostrar una mayor variabilidad entre individuos. Este resultado resalta la importancia de continuar perfeccionando sus indicadores en futuras investigaciones para capturar con mayor precisión las estrategias que las personas emplean ante el malestar celoso.

Los índices de confiabilidad evidenciaron consistencia interna elevada tanto a nivel global como en las dimensiones, en concordancia con estudios previos (Ahumada et al., 2011; Peña, 2018; Rivas, 2022). La dimensión Afrontamiento de los celos mostró el coeficiente más bajo, posiblemente debido al reducido número de ítems (Tavakol y Dennick, 2011). Estos resultados coinciden con lo documentado por Sisterna (2016), quien subraya que los componentes relacionados con la gestión emocional y conductual de los celos requieren un mayor desarrollo para fortalecer su homogeneidad interna.

De manera general, los resultados obtenidos respaldan la validez y confiabilidad de la *Escala de Celos MAP* en población universitaria, confirmando su potencial como herramienta de evaluación. La elaboración de baremos mediante percentiles constituye un aporte práctico para la interpretación de los resultados y promueve la comparabilidad entre estudios, aspecto fundamental para consolidar la disponibilidad de instrumentos estandarizados en el país (Livia y Ortiz, 2014).

Desde una perspectiva teórica, la escala refuerza que los celos no constituyen una emoción unitaria, sino un fenómeno que articula respuestas cognitivas, afectivas y conductuales moduladas por factores individuales y culturales (Barrón y Martínez-Iñigo, 2001; González, 2005). En el ámbito aplicado, la *Escala de Celos MAP* se presenta como una herramienta confiable para evaluar actitudes celosas en contextos clínicos y preventivos, contribuyendo a la detección temprana de patrones de riesgo en jóvenes.

Con respecto a la limitación, se reconoce que la muestra estuvo compuesta exclusivamente por estudiantes de psicología de una universidad pública, lo cual limita la generalización de los resultados a otros grupos universitarios. No obstante, estos resultados constituyen un punto de partida relevante para considerar en futuras investigaciones muestras más amplias y heterogéneas,

que contribuyan a la consolidación de la *Escala de Celos MAP* como referente psicométrico en el estudio de los celos en contextos nacionales y latinoamericanos.

En síntesis, los resultados respaldan la pertinencia de la estructura tetradimensional identificada, fortaleciendo tanto la comprensión teórica del constructo como la aplicabilidad del instrumento en entornos psicológicos y educativos.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1. Los ítems de la *Escala de Celos MAP* evidenciaron adecuados índices de correlación ítem–total, lo que respalda su capacidad discriminativa respecto a conductas y actitudes celosas, tanto en cada dimensión como en la aplicación global del instrumento.
- 6.2. La estructura interna quedó conformada por cuatro factores interrelacionados, con índices de ajuste satisfactorios.
- 6.3. La consistencia interna evidenció niveles adecuados de la escala total como en cada dimensión, lo que confirma la estabilidad y confiabilidad de la Escala de Celos MAP como instrumento de evaluación en estudiantes universitarios.
- 6.4. Se elaboraron baremos percentilares y puntos de corte permitiendo la categorización de las puntuaciones del instrumento.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1. Examinar las propiedades psicométricas de la *Escala de Celos MAP* en muestras más amplias y heterogéneas, incorporando diversidad en edad, sexo, estado civil y otras variables sociodemográficas.
- 7.2. Profundizar en el análisis de la dimensión Afrontamiento de los celos, dado que su número reducido de ítems podría incidir en los coeficientes de confiabilidad. Investigaciones futuras podrían incorporar nuevos reactivos que fortalezcan la dimensión o evaluar su pertinencia dentro de la estructura tetradimensional identificada.
- 7.3. Desarrollar estudios con muestras más representativas que permitan establecer puntos de corte normativos y avanzar hacia la estandarización de la escala, favoreciendo una interpretación más precisa y la comparabilidad entre contextos académicos y clínicos.
- 7.4. Impulsar la aplicación de la *Escala de Celos MAP* en investigaciones que examinen su relación con variables psicosociales, de pareja y de salud mental, así como en programas de orientación y consejería universitaria, con el fin de identificar tempranamente patrones celotípicos que puedan afectar el bienestar emocional y la calidad de las relaciones interpersonales.

VIII. REFERENCIAS

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., y Ponsoda, V. (2006). *Introducción a la psicometría*. Universidad Autónoma de Madrid.
- Ahumada, M., Martínez, J., y Montoya, A. (2011). *Escala de celos MAP* [Instrumento psicológico]. Universidad Autónoma de México.
- Aiken, L. (1995). *Test psicológicos de evaluación*. Prentice-Hall.
- Aiken, L. (2003). *Test psicológicos y evaluación*. Pearson Educación.
- Aliaga Tovar, J. (2007). Psicometría: Tests psicométricos, confiabilidad y validez. *Psicología: Tópicos de Actualidad*, 8, 85–108.
- American Psychological Association, American Educational Research Association, y National Council on Measurement in Education. (2014). *Standards for educational and psychological testing*. American Educational Research Association.
- American Psychological Association. (2017). *Ethical principles of psychologists and code of conduct*. American Psychological Association. <https://www.apa.org/ethics/code>
- Avendaño, B., y Betancort, M. (2021). Diseño y análisis psicométrico de un instrumento para evaluar celos. *Acta Colombiana de Psicología*, 24(1), 19–31.
- Barbero, I., Vila, E., y Suárez, J. (2014). El análisis factorial confirmatorio: una herramienta para la investigación psicológica. *Papeles del Psicólogo*, 35(1), 94–106.
- Barrón, A., y Martínez-Íñigo, D. (2001). *Los celos: una perspectiva psicológica y social*. Aljibe.

- Batista-Foguet, J., Coenders, G., y Alonso, J. (2004). Análisis factorial confirmatorio: Su utilidad en la validación de cuestionarios relacionados con la salud. *Medicina Clínica*, 122(Suppl 1), 21–27.
- Ben-Zev, A. (1990). Envy and jealousy. *Canadian Journal of Philosophy*, 20(4), 487–516.
- Bers, S. A., y Rodin, J. (1994). Social-comparison jealousy: A developmental and motivational study. *Journal of Personality and Social Psychology*, 47, 766–779.
- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (2nd ed.). Guilford Press.
- Byrne, B. M. (2010). *Structural equation modeling with AMOS: Basic concepts, applications, and programming* (2nd ed.). Routledge.
- Cardoso, C., Gómez-Conesa, A., y Hidalgo, M. (2010). Metodología para la adaptación de instrumentos. *Revista Fisioterapia*, 32(6), 264–270.
- Chiner, E. (2011). *Materiales docentes de la asignatura Métodos, Diseños y Técnicas de Investigación Psicológica*. Universidad de Alicante. <http://hdl.handle.net/10045/19380>
- Congreso de la República del Perú. (2011, 3 de julio). *Ley N.º 29733, Ley de Protección de Datos Personales*. Diario Oficial *El Peruano*. <https://www.gob.pe/institucion/congreso-de-la-republica/normas-legales/243470-29733>
- Constantine, L. (1976). Managing jealousy. En D. H. Olson (Ed.), *Treating relationships*. Graphic Publishers.
- Costello, A. B., y Osborne, J. W. (2005). Best practices in exploratory factor analysis: Four recommendations for getting the most from your analysis. *Practical Assessment, Research, and Evaluation*, 10(7), 1–9.

- Cronbach, L. J., y Meehl, P. E. (1955). Construct validity in psychological tests. *Psychological Bulletin*, 52(4), 281–302.
- Díaz-Loving, R., Rivera, S., y Flores, M. (1989). Desarrollo y análisis psicométrico de una medida multidimensional de celos. *Revista Mexicana de Psicología*, 6(2), 111–119.
- Ellis, A., y Lega, L. (1993). Cómo aplicar algunas reglas básicas del método científico al cambio de las ideas irracionales sobre uno mismo, otras personas y la vida en general. *Psicología Conductual*, 1(1), 101–110.
- Fabrigar, L. R., Wegener, D. T., MacCallum, R. C., y Strahan, E. J. (1999). Evaluating the use of exploratory factor analysis in psychological research. *Psychological Methods*, 4(3), 272–299.
- Feeney, J. A., Noller, P., y Callan, V. J. (2003). *Attachment and close relationships: Exploring the links between attachment, marital quality, and adjustment to university*. Psychology Press.
- Ferrando, P. J., y Anguiano, C. (2010). El análisis factorial como técnica de investigación en psicología. *Papeles del Psicólogo*, 31, 18–33.
- Fornell, C., y Larcker, D. F. (1981). Evaluating structural equation models with unobservable variables and measurement error. *Journal of Marketing Research*, 18(1), 39–50.
<https://doi.org/10.1177/002224378101800104>
- García, M., Del Castillo, A., Guzmán, R., y Martínez, J. (2010). *Medición en psicología: Del individuo a la interacción*. Universidad Autónoma del Estado de Hidalgo.
- García, P., Gómez, L., y Canto, J. M. (2001). Reacción de celos ante una infidelidad: Diferencias entre hombres y mujeres y características del rival. *Psicothema*, 13(4), 611–616.

- Gil, J. (2015). *Metodología cuantitativa en educación*. UNED.
- Girón, A., y Castro, M. (2021). Celos y violencia en la relación de pareja en jóvenes de educación superior de Lima. *SCIENDO*, 24(4), 237–245. <https://doi.org/10.17268/sciendo.2021.032>
- González, E. (2005). Celos patológicos y delirio celotípico. *Revista de Psiquiatría de la Facultad de Medicina de Barcelona*, 11, 11–22.
- Hair, J. F., Black, W. C., Babin, B. J., y Anderson, R. E. (2019). *Multivariate data analysis* (8th ed.). Cengage.
- Harris, C. R. (2003). Factors associated with jealousy over real and imagined infidelity: An examination of the social and evolutionary perspectives. *Psychology of Women Quarterly*, 27, 319–329.
- Henseler, J., Ringle, C. M., y Sarstedt, M. (2015). A new criterion for assessing discriminant validity in variance-based structural equation modeling. *Journal of the Academy of Marketing Science*, 43(1), 115–135. <https://doi.org/10.1007/s11747-014-0403-8>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6.^a ed.). McGraw-Hill.
- Hogan, T. (2004). *Pruebas psicológicas: Una introducción práctica*. Manual Moderno.
- Hu, L. T., y Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Hupka, R. B. (1981). Cultural determinants of jealousy. *Alternative Lifestyles*, 4, 310–356.

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2016). *Encuesta demográfica y de salud familiar, 2015*.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1356/

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019a). *Encuesta demográfica y de salud familiar*.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Endes2019/

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2019b). *Los feminicidios y la violencia contra la mujer en el Perú, 2015–2018*. Comité Estadístico Interinstitucional de la Criminalidad.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1659/index.html

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2022). *Feminicidio y violencia contra la mujer 2015–2021*.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1876/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2024). *Perú: Anuario estadístico de la criminalidad y seguridad ciudadana 2017–2021*.

https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1892/libro.pdf

Kaiser, H. F. (1974). An index of factorial simplicity. *Psychometrika*, 39(1), 31–36.

<https://doi.org/10.1007/BF02291575>

Kline, P. (1983). *La personalidad: Teoría y medida*. Fundamentos.

- Kline, R. B. (2016). *Principles and practice of structural equation modeling* (4th ed.). Guilford Press.
- Livia, J., y Ortiz, M. (2014). *Construcción de pruebas psicométricas: Aplicaciones a las ciencias sociales y de la salud*. Editorial Universitaria.
- Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., Hernández-Baeza, A., y Tomás-Marco, I. (2014). El análisis factorial exploratorio de los ítems: Una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de Psicología*, 30(3), 1151–1169.
- MacCallum, R. C., Browne, M. W., y Sugawara, H. M. (1996). Power analysis and determination of sample size for covariance structure modeling. *Psychological Methods*, 1(2), 130–149. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.1.2.130>
- Maganto, C., y Maganto, J. (2010). *Cómo potenciar las emociones positivas y afrontar las negativas*. Pirámide.
- Manzano, A., y Zamora, S. (2010). Sistema de ecuaciones estructurales: una herramienta de investigación. *Cuadernos de Economía y Dirección de la Empresa*, 13(43), 121–140.
- Martínez, R. (1995). *Psicometría: Teoría de los test psicológicos y educativos*. Síntesis.
- Matsunaga, M. (2010). How to factor-analyze your data right: Do's, don'ts, and how-to's. *International Journal of Psychological Research*, 3(1), 97–110.
- Medrano, L., Pérez, E., Fernández, A., Morales, M., Pujol, M. A., Trógolo, M., Moretti, L., Griffoulière, E., Morera, L., Lapuente, L., Spontón, C., Castellano, E., Flores-Kanter, E., Zalazar, M., y Sánchez-Rosas, J. (2019). *Manual de psicometría y evaluación psicológica*. Brujas.

- Mulaik, S. A. (1972). *The foundations of factor analysis*. McGraw-Hill.
- Muñiz, J. (2018). *Introducción a la psicometría: Teoría clásica y TRI*. Pirámide.
- Muñiz, J., y Fonseca-Pedrero, E. (2019). *Psicometría: teoría y práctica*. Síntesis.
- Neu, J. (1980). Jealous thoughts. En A. O. Rorty (Ed.), *Explaining emotions* (pp. 425–463). University of California Press.
- Nunnally, J. C., y Bernstein, I. H. (1994). *Psychometric theory* (3rd ed.). McGraw-Hill.
- Oviedo, H. C., y Campo-Arias, A. (2005). Aproximación al uso del coeficiente alfa de Cronbach. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 34(4), 572–580.
- Palella, S., y Martins, F. (2006). *Metodología de la investigación cuantitativa*. Fondo Editorial de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- Pallini, S., Baiocco, R., Schneider, B. H., y Laghi, F. (2015). Multidimensionality of jealousy: Cognitive, emotional, and behavioral components in young adults. *Journal of Adolescence*, 44, 1–10.
- Peña, L. (2018). *La relación entre los celos de pareja y la violencia intrafamiliar en madres de familia de una institución educativa de San Juan de Lurigancho* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo]. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/23776>
- Quiñones, A. E. (2021). El feminicidio en el Perú. *Ñawparisun – Revista de Investigación Científica*, 3(2), 79–84. <http://repositorio.unaj.edu.pe/bitstream/handle/UNAJ/152/153-382-2-PB.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Ramos, Z. (2018). *Psicometría básica*. Fundación Universitaria del Área Andina.

Reidl, M. L. (1994). Celos y envidia, su significado. *La Psicología Social en México*, V, 154–160.

Reidl, M. L. (2005). *Celos y envidia: Emociones humanas*. UNAM.

Rivas, Y. (2022). *Relaciones de apego romántico, dependencia emocional y celos en adultos jóvenes* [Tesis de licenciatura, Pontificia Universidad Católica del Perú].
<http://hdl.handle.net/20.500.12404/23698>

Sánchez, A., y Cortés, S. (1996). Semántica de celos y conflicto. Ponencia presentada en el II Congreso Internacional de Psicología, Cholula, Puebla.

Sisterna, S. (2016). *Celos y violencia intrafamiliar en mujeres usuarias atendidas en un puesto de salud en Nuevo Chimbote* [Tesis de licenciatura, Universidad César Vallejo].
<https://hdl.handle.net/20.500.12692/235>

Steiger, J. H., y Lind, J. C. (1980). Statistically based tests for the number of common factors. Ponencia presentada en la Annual Meeting of the Psychometric Society, Iowa City, IA.
<https://www.statpower.net/Steiger%20Biblio/Steiger-Lind%201980.pdf>

Spearman, C. (1904). The proof and measurement of association between two things. *The American Journal of Psychology*, 15, 72–101. <https://doi.org/10.2307/1412159>

Tabachnick, B. G., y Fidell, L. S. (2019). *Using multivariate statistics* (7th ed.). Pearson.

Tavakol, M., y Dennick, R. (2011). Making sense of Cronbach's alpha. *International Journal of Medical Education*, 2, 53–55. <https://doi.org/10.5116/ijme.4dfb.8dfd>

Ventura-León, J., Caycho-Rodríguez, T., Barboza-Palomino, M., Aparco, V., y Rodas, N. (2018). Evidencias de validez e invarianza factorial de una escala breve de celos en estudiantes

universitarios peruanos. *Propósitos y Representaciones*, 6(2), 125–180.

<https://doi.org/10.20511/pyr2018.v6n2.216>

World Medical Association. (2013). World Medical Association Declaration of Helsinki: Ethical principles for medical research involving human subjects. *JAMA*, 310(20), 2191–2194.

<https://doi.org/10.1001/jama.2013.281053>

IX. ANEXOS

Anexo A. Matriz de Consistencia

Título: “VALIDACIÓN DE LA <i>ESCALA DE CELOS MAP</i> EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL”		
Problema	Objetivos	Método
¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la <i>Escala de Celos MAP</i> en estudiantes de una universidad nacional de Lima?	General	<p>Tipo de investigación:</p> <p>Instrumental</p> <p>Participantes:</p> <p>209 estudiantes universitarios</p> <p>Instrumento:</p> <p><i>Escala de Celos MAP</i> (Ahumada et al., 2011)</p> <p>Análisis de datos</p> <ul style="list-style-type: none"> • Análisis de ítems • Análisis factorial exploratorio • Análisis factorial confirmatorio. • Análisis de consistencia interna. • Baremos percentilares.
	Establecer las propiedades psicométricas de la <i>Escala de Celos MAP</i> en estudiantes de una universidad nacional de Lima.	
	Específicos	
	Describir el análisis de ítems de los reactivos de la <i>Escala de Celos MAP</i> en estudiantes de una universidad nacional de Lima.	
	Evaluar la evidenciad de validez de estructura interna de la <i>Escala de Celos MAP</i> en estudiantes de una universidad nacional de Lima.	
	Evaluar la confiabilidad de consistencia interna. de la <i>Escala de Celos MAP</i> en estudiantes de una universidad nacional de Lima.	
Elaborar los baremos para la <i>Escala de Celos MAP</i> , derivadas de las puntuaciones de los factores de esta en estudiantes de una universidad pública de Lima.		

Anexo B. Instrumento Original

Escala de celos MAP – Ahumada et al. (2011)

PREGUNTAS		Nunca	Casi nunca	Algunas veces	Casi Siempre	Siempre
		1	2	3	4	5
1	Amenazo a mi pareja para que haga lo que yo espero.					
2	Le pido a mi pareja que haga ciertas cosas porque creo que tengo derecho sobre él/ella.					
3	Cuando mi pareja me hace enojar quisiera hacerla sufrir.					
4	En ocasiones, pierdo la cordura cuando pienso en lo que hace mi pareja.					
5	Chantajeo a mi pareja para que se comporte o haga lo que yo quiero.					
6	Le miento frecuentemente a mi pareja.					
7	Me gusta sentir que puedo controlar lo que mi pareja hace.					
8	Frecuentemente creo que mi pareja hace cosas que no están bien.					
9	Pienso que mi pareja me va a traicionar.					
10	Creo que mi pareja me engaña.					
11	Pienso vengarme o (cobrársela) a mi pareja si algo que hace no me parece.					
12	Sospecho que mi pareja me miente.					
13	Lastimo a mi pareja cuando algo de lo que hace me provoca celos.					
14	Pienso que mi pareja me va a dejar.					
15	Me percibo inseguro en mis relaciones de pareja.					
16	Cuando estoy celoso siento odio por mi pareja.					
17	Cuando mi pareja no está conmigo lo busco desesperadamente.					
18	Me siento solo cuando no estoy con mi pareja.					
19	Grito cuando siento celos.					
20	Pienso en lo que estará haciendo mi pareja durante casi todo el día.					
21	Cuando siento que me están engañando discuto con mi pareja.					

N °	ÍTEMS	1	2	3	4	5
22	Atiendo de manera excesiva las actividades que realiza mi pareja.					
23	Frecuentemente siento miedo de perder a mi pareja.					
24	Me enojo con facilidad cuando me siento celoso.					
25	Siento resentimiento cuando mi pareja hace algo que no me parece.					
26	En mis relaciones de pareja nunca se hace lo que yo quiero.					
27	Cuando mi pareja me hace enojar es difícil que lo olvide.					
28	Creo que mi pareja me dice la verdad.					
29	Siempre creo en lo que me dice mi pareja.					
30	Siempre hago conclusiones basándome en hechos reales y no en supuestos.					
31	Me siento tranquilo(a) a pesar de no saber nada de mi pareja.					
32	Estoy triste muy frecuentemente.					
33	Me siento enfadado(a) con mi pareja frecuentemente.					
34	Cuando dudo de lo que me dice mi pareja, lo cuestiono.					
35	Mi pareja considera que soy muy berrinchudo(a).					
36	Frecuentemente le reclamo a mi pareja sobre lo que hace.					

Anexo C. Instrumento Resultante

Nota: La presente versión de la Escala de Celos MAP incluye únicamente los 32 ítems que mostraron coherencia factorial y se mantienen en los factores resultantes del Análisis Factorial Exploratorio y Confirmatorio.

PREGUNTAS		Nunca 1	Casi nunca 2	Algunas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
1	Amenazo a mi pareja para que haga lo que yo espero.					
2	Le pido a mi pareja que haga ciertas cosas porque creo que tengo derecho sobre él.					
3	Cuando mi pareja me hace enojar quisiera hacerla sufrir.					
4	Chantajeo a mi pareja para que se comporte, o haga lo que yo quiero.					
5	Me gusta sentir que puedo controlar lo que mi pareja hace.					
6	Pienso vengarme (o cobrársela) a mi pareja si algo que hace no me parece.					
7	Lastimo a mi pareja cuando algo de lo que hace me provoca celos.					
8	Cuando estoy celoso siento odio por mi pareja.					
9	Me siento enfadado(a) con mi pareja frecuentemente.					
10	Mi pareja considera que soy muy berrinchudo(a).					
11	Frecuentemente le reclamo a mi pareja sobre lo que hace.					
12	Pienso que mi pareja me va a dejar.					
13	Me percibo inseguro en mis relaciones de pareja.					
14	Cuando mi pareja no está conmigo lo busco desesperadamente.					
15	Me siento solo cuando no estoy con mi pareja.					
16	Pienso en lo que estará haciendo mi pareja durante casi todo el día.					

PREGUNTAS		Nunca 1	Casi nunca 2	Algunas veces 3	Casi siempre 4	Siempre 5
17	Cuando siento que me están engañando discuto con mi pareja.					
18	Atiendo de manera excesiva las actividades que realiza mi pareja.					
19	Frecuentemente siento miedo de perder a mi pareja.					
20	Me enojo con facilidad cuando me siento celoso.					
21	Siento resentimiento cuando mi pareja hace algo que no me parece.					
22	Cuando mi pareja me hace enojar es difícil que lo olvide.					
23	Cuando dudo de lo que me dice mi pareja, lo cuestiono.					
24	Le miento frecuentemente a mi pareja.					
25	Frecuentemente creo que mi pareja hace cosas que no están bien.					
26	Pienso que mi pareja me va a traicionar.					
27	Creo que mi pareja me engaña.					
28	Sospecho que mi pareja me miente.					
29	Creo que mi pareja me dice la verdad.					
30	Siempre creo en lo que me dice mi pareja.					
31	Siempre hago conclusiones basándome en hechos reales y no en supuestos.					
32	Me siento tranquilo(a) a pesar de no saber nada de mi pareja.					

Anexo D. Consentimiento Informado

Consentimiento informado

Título de la investigación: VALIDACIÓN DE LA ESCALA DE CELOS MAP EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL

Autora: Trujillo Peceros, Betsy (Universidad Nacional Federico Villarreal).

La presente tiene por finalidad evaluar las propiedades métricas de la Escala de Celos MAP en población universitaria. Con dicha finalidad, le animamos a participar de una encuesta que contiene entre sus elementos al instrumento que pretende ser validado, el cual toma un tiempo de aplicación de 15 minutos aproximadamente.

El estudio es totalmente anónimo y no guardará datos individuales de las personas que participen en él. Asimismo, no presenta riesgos para la salud o integridad del participante.

Siendo así, caso esté de acuerdo en participar, sírvase señalarlo en este documento desplegable.

Confirmando participar en el desarrollo de este estudio

Participante		Investigadora	
Nombre	FIRMA	Nombre	FIRMA
		Trujillo Peceros, Betsy	