



## Reporte de Análisis de Similitud

Archivo:	AI – AGUILAR QUINTANA LUIS ANGEL- OFICIO N° 046-2023-OGGE-AS-
Fecha del Análisis:	24 /3/2023
Operador del Programa Informático:	SALAZAR CHAMBA SOFIA TERESA
Correo del Operador del Programa Informático:	ssalazar@unfv.edu.pe
Porcentaje:	8 %
Asesor:	CARLOS DE LA CRUZ VALDIVIANO
Título:	BIENESTAR PSICOLOGICO ENTRE ELECTORES CON Y SIN ANTECEDENTES DE HOSPITALIZACIÓN POR COVID-19 EN ELECCIONES MUNICIPALES, EN UN LOCAL DE VOTACIÓN DE BREÑA, 2022
Enlace:	<a href="https://secure.arkund.com/old/view/154909656-946978-703506#DcQ7DoAgEAXAu2z9YvZjWJarGAtD1FBIQ2m8u0wxLz2DysYQyGyuEIM4JKAOgzFMkeDliB002t3b1erR60mFF06xJhYXZc/m3w8=">https://secure.arkund.com/old/view/154909656-946978-703506#DcQ7DoAgEAXAu2z9YvZjWJarGAtD1FBIQ2m8u0wxLz2DysYQyGyuEIM4JKAOgzFMkeDliB002t3b1erR60mFF06xJhYXZc/m3w8=</a>

Jefe de la Oficina de Grados y Gestión del Egresado:



MG. VILMA BARTOLA ZEGARRA MARTINEZ



## **FACULTAD DE PSICOLOGÍA**

### **BIENESTAR PSICOLOGICO ENTRE ELECTORES CON Y SIN ANTECEDENTES DE HOSPITALIZACIÓN POR COVID-19 EN ELECCIONES MUNICIPALES, EN UN LOCAL DE VOTACIÓN DE BREÑA, 2022**

Línea de investigación: Salud mental

Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Psicología con mención  
en Psicología Clínica

**Autor:**

Aguilar Quintana, Luis Angel

**Asesor:**

De la Cruz Valdiviano, Carlos Bacilio

(ORCID: 0000-0002-8181-7957)

**Jurados:**

Castillo Gómez, Gorqui

Franco Guanilo, Roxana Lorena

Del Rosario Pacherras, Orlando

**Lima – Perú**

**2023**

### **Dedicatoria**

A la memoria de mi querida hermana, Martha Aguilar Quintana y a mi padre, Eliseo Aguilar Escalante porque sus recuerdos siguen intactos en mis pensamientos y guardo conmigo sus enseñanzas y los momentos que pasamos, experiencias valiosas que atraviesan la dimensión del tiempo y del espacio y que nos unen a pesar de sus ausencias.

### **Agradecimientos**

El haber culminado mi trabajo ha significado acceder a una de mis metas, lo cual no hubiera sido posible si no hubiese contado con el apoyo y colaboración de numerosas personas.

A mi madre, por creer en mí y haberme enseñado con el ejemplo el superar la adversidad a pesar de las limitaciones que podamos tener.

A Naty, Alicia y César, mis queridos hermanos por el gran apoyo y motivación incondicional durante todos estos años, su amor y paciencia fueron fundamental para poder lograr mis objetivos.

A quien fue mi profesor y asesor el doctor Carlos Bacilio De la Cruz Valdiviano por su valiosa guía durante todo el desarrollo y ejecución de este estudio.

A mi universidad Federico Villarreal y todos los profesores que durante todos los 6 años de formación fueron un constante apoyo y un recordatorio de mis objetivos profesionales y personales.

Y finalmente a mi amiga Fiorella quien me apoyó en los momentos que más necesitaba y que con sus palabras y tiempo contribuyeron a darle estabilidad a mi atribulado presente.

## Índice

Portada	i
Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
Índice	iv
Lista de tablas	vi
Lista de Figuras	viii
Resumen	ix
Abstract	x
<b>I. INTRODUCCIÓN</b>	11
1.1. Descripción y formulación del problema	13
1.2. Antecedentes	14
1.3. Objetivos	20
1.4. Justificación	21
1.5. Hipótesis	22
<b>II. MARCO TEÓRICO</b>	24
2.1. Definiciones	24
2.2. Dimensiones del bienestar psicológico	25
2.2.1. Dimensión: Aceptación/Control	25
2.2.2. Dimensión: Vínculos psicosociales	26
2.2.3. Dimensión: Autonomía	27
2.2.4. Dimensión: Proyectos	27
2.3. Teorías del bienestar psicológico	29
2.3.1. Teorías universalistas	29

2.3.2. Teorías situacionales vs Teorías personológicas	29
2.3.3. Teorías de la adaptación	30
2.3.4. Modelo multidimensional de bienestar psicológico	31
<b>III. MÉTODO</b>	36
3.1. Tipo de investigación	36
3.2. Ámbito temporal y espacial	37
3.3. Variable de estudio	37
3.4. Población y muestra	38
3.5. Instrumento	40
3.6. Procedimiento	44
3.7. Análisis de datos	45
3.8. Aspectos éticos	46
<b>IV. RESULTADOS</b>	47
4.1. Estadísticos descriptivos del BIEPS-A	47
4.2. Análisis inferencial	60
4.2.1. Prueba de normalidad	60
4.2.2. Prueba de Hipótesis	61
<b>V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS</b>	68
<b>VI. CONCLUSIONES</b>	75
<b>VII. RECOMENDACIONES</b>	77
<b>VIII. REFERENCIAS</b>	79
<b>IX. ANEXOS</b>	85

## Lista de tablas

### Número

1. Características sociodemográficas de la muestra	38
2. Análisis de la confiabilidad de la escala BIEPS-A	43
3. Correlación Ítem-test para la escala BIEPS-A	44
4. Cargas factoriales de los ítems del BIEPS-A	45
5. Estadísticos descriptivos de la escala BIEPS-A	48
6. Estadísticos descriptivos de la escala BIEPS-A y sus dimensiones	49
7. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A, según género	49
8. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A por dimensiones, según género	50
9. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A, según edad	51
10. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A por dimensiones, según edad	52
11. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A, según estado civil	53
12. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A por dimensiones, según estado civil	53
13. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A, según grado de instrucción	54
14. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A por dimensiones, según grado de instrucción	55
15. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A, según diagnóstico COVID-19	56
16. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A por dimensiones, según	

diagnostico COVID-19	56
17. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A, según sintomatología COVID-19	57
18. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A por dimensiones, según sintomatología COVID-19	58
19. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A, según antecedente de hospitalización	59
20. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A por dimensiones, según antecedente de hospitalización	59
21. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A, según seguridad de voto	60
22. Frecuencias y porcentajes de los niveles de BIEPS-A por dimensiones, según seguridad de voto	61
23. Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov	62
24. Comparación de bienestar psicológico de acuerdo a antecedente de hospitalización	63
25. Comparación de bienestar psicológico de acuerdo a grado de instrucción	63
26. Comparación de bienestar psicológico de acuerdo a edad	64
27. Comparación de bienestar psicológico de acuerdo a género	65
28. Comparación de bienestar psicológico de acuerdo a estado civil	65
29. Comparación de bienestar psicológico de acuerdo a diagnostico COVID-19	66
30. Comparación de bienestar psicológico de acuerdo a sintomatología COVID-19	67
31. Comparación de bienestar psicológico de acuerdo a seguridad de voto	67
32. Comparación en las dimensiones de bienestar psicológico de acuerdo a antecedente de hospitalización	68



**Lista de Figura****Número**

1. Figura 1

36

## Resumen

La presente investigación, tuvo como objetivo establecer las diferencias del bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 durante elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022. Participaron 800 personas (44.5% hombres y 55.5 % mujeres) con edades entre 18 a 76 años ( $M=38,59$ ;  $DE=15,801$ ). Para el desarrollo de la investigación, se hizo uso del método hipotético deductivo de tipo descriptivo comparativo con un diseño no experimental de corte transversal. El instrumento utilizado fue la Escala de Bienestar Psicológico para adultos (BIEPS-A; Casullo, 2006) versión adaptada al Perú por Sarmiento en el 2014. Como resultado existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en el bienestar psicológico en los electores de las elecciones municipales con antecedentes de hospitalización por COVID-19, respecto de los electores de las elecciones municipales sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 de un local de votación del distrito de Breña, 2022 ( $p < 0.05$ ). Así mismo, se encontró diferencias significativas favorables en bienestar psicológico en técnicos o universitarios, de 38 a 47 años, casados, sin diagnóstico COVID-19, asintomáticos y los que se encontraban seguros de su voto, sin embargo, de acuerdo al género, no se halló diferencias significativas.

*Palabras clave:* bienestar psicológico, electores, elecciones municipales, hospitalización por COVID-19.

## **ABSTRACT**

The present investigation, had the objective was to establish the differences in the psychological well-being of voters with and without history hospitalization for COVID-19 during municipal elections in a polling place in Breña, 2022. Eight hundred voters participated (44.5% men and 55.5% women) with ages between 18 and 76 years ( $M=38.59$ ;  $DE=15,801$ ). For the development of the research, the hypothetical deductive method of a comparative descriptive type was used with a non-experimental cross-sectional design.

The instrument used was the psychological well-being scale for adults (BIEPS-A; Casullo, 2006) version adapted to Peru by Sarmiento in 2014. As a result that there are significant differences in psychological ( $p < 0.05$ ) well-being in the voters of the municipal elections with history hospitalization for COVID-19, with regard to the voters of the municipal elections without history of hospitalization for COVID-19 from a polling place in Breña district, 2022. Likewise, favorable significant differences were found to psychological well-being in technicians or university students, from 38 to 47 years old, married, without a COVID-19 diagnosis, asymptomatic and those who were sure of their vote, however, according to gender, no significant differences were found.

*Keywords:* psychological well-being, voters, municipal elections, hospitalization for COVID-19

## I. INTRODUCCIÓN

El bienestar psicológico, es la búsqueda constante en que se encuentra la humanidad, debido a la satisfacción producto de la suma de emociones positivas las cuales son consecuencias de mantener un adecuado estilo de vida.

Desde hace un par de décadas empieza a tomar gran relevancia el bienestar psicológico, debido a la percepción de salud el cual ya no solo incluía la recuperación de lo físico, sino también el de la salud mental.

Es por ello, que este estudio recopila información referente al bienestar psicológico, donde se encuentran diversos autores, como Ryff, Keyes, Casullo los cuales plantean la multidimensionalidad del constructo.

Llegando el bienestar psicológico a ser definida por Sánchez como el análisis que las personas realizan en sus vidas dentro de diferentes áreas: como el cognitivo, laboral y matrimonial.

Realizar una indagación sobre el bienestar psicológico es extenso, además de tener una significancia, esto debido que todos los individuos presentan diferentes experiencias y emociones con diferentes niveles, tanto altos como bajos.

Ante este contexto, y tomando la importancia de las repercusiones negativas que produce un nivel de bienestar psicológico bajo, se formula como interrogante de investigación ¿Cuáles son las diferencias en el bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022?

La presente investigación, es de enfoque cuantitativo, tipo descriptivo correlacional y diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 800 electores, de ambos géneros, cuyas edades fluctúan entre los 18 a 72 años, los cuales formaron parte del padrón electoral de

un local de votación del distrito de Breña. Además, se utilizó el instrumento de la Escala de Bienestar Psicológico para adultos (BIEPS-A) de (Casullo, 2006) y adaptado por (Sarmiento, 2016).

Así mismo, el presente estudio está constituido por siete apartados; los cuales se encuentran determinados de la siguiente forma:

En el apartado 1 se muestra la problemática en distintos contextos. Además, se precisa los antecedentes internacionales y nacionales, siendo estos un prelude para contextualizar la problemática en diferentes ámbitos de investigación; se ha concretado el objetivo general y los específicos. A parte de ello, se detallan las hipótesis, de manera general y específicas.

Por otro lado, el apartado 2 se encuentran puntos importantes de interés sobre el desarrollo de las bases teóricas del constructo bienestar psicológico y sus dimensiones correspondientes.

En el apartado 3 se menciona el tipo de investigación el cual se encuentra el estudio, es decir que se considera el enfoque, método, alcance y diseño de estudio; además de considerarse las variables. Así mismo, se describe la población, muestra, técnicas e instrumento con su respectiva validez, procesamiento y análisis de los datos.

En el apartado 4 se muestran los resultados obtenidos luego del análisis estadístico producto de la aplicación del instrumento utilizado, divididos en estadísticos descriptivos y comparativos.

En el apartado 5 se menciona la discusión de los resultados logrados en contraste con otros estudios del constructo.

Finalmente, en los apartados 6 y 7 se visualiza lo relacionado a las conclusiones del estudio y las recomendaciones de esta investigación, respectivamente.

## 1.1. Descripción y formulación del problema

La salud de las personas en gran parte de la historia fue considerada y tratada como la ausencia de las enfermedades en el cuerpo, así mismo, ligado a su principal objeto a estudiar, el cual eran las patologías, cuyo fin era la cura de las personas. Sin embargo, en estas dos últimas décadas se denota a la salud como un concepto el cual vincula de forma equilibrada el bienestar tanto a nivel físico, social y sobre todo mental (Pardo, 210, p.10).

De esta manera, es fundamental lograr entender que la salud no solamente es la inexistencia de enfermedad en el cuerpo, también se entiende como salud aquella homeostasis lograda a partir de lo que pensamos, de lo que sentimos y de lo que hacemos. La Organización Mundial de Salud (OMS, 2013), refiere sobre la salud, como la sensación de bienestar en la que el individuo se da cuenta de sus capacidades intrínsecas, además de lograr hacerle frente a las tensiones comunes que suscitan en su vida, logrando trabajar de forma óptima y capacitado para contribuir con su comunidad.

Es así que la variable bienestar psicológico cobra relevancia y empieza a ser estudiado en diferentes aspectos y contextos sociodemográficos. Sin embargo, en el contexto político de las elecciones, es un tema ignorado, demostrado por la reducida cantidad de investigaciones nacionales e internacionales con respecto a esta variable. Además, bajo la sorpresiva llegada de la pandemia producto del virus COVID-19 en nuestro territorio nacional, desencadenando efectos negativos en la salud mental, sumando la crisis social, económica y sanitaria, el bienestar psicológico de los peruanos se vio seriamente afectada.

A partir de estos acontecimientos es de suma importancia la recolección de datos sobre esta variable, de esta manera ayudar a tener un mejor panorama de nuestra realidad. A demás esta investigación presta como evidencia para la formulación y planteamiento de investigaciones futuras hacia dicha población. Todo ello conlleva a formularnos la siguiente interrogante:

¿Cuáles son las diferencias en el bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022?

## **1.2. Antecedentes**

### ***1.2.1. Antecedentes Internacionales***

Carreño et al. (2021) buscaron analizar el bienestar psicológico en universitarios de las licenciaturas de Educación especial y Prescolar del país de México. Dicho estudio fue descriptivo y se utilizó un diseño no experimental. La muestra estuvo conformada por 151 universitarios de ambas especialidades, donde sus edades fluctuaban entre 18 a 22 años, los cuales se encontraban cursando los semestres segundo, cuarto, sexto y octavo. Para la recopilación de datos se utilizó la escala de Bienestar psicológico de Ryff con 6 dimensiones. Los resultados obtenidos en la investigación indican que en la dimensión auto aceptación en el nivel bajo con un 62% y el 27% en un nivel alto. En crecimiento personal en el nivel medio con un 45%, en un nivel alto con un 14%.

León y Morales (2019) identificaron el nivel de bienestar psicológico de las mujeres internas en la reclusión de Bucaramanga en el país de Colombia. El estudio fue cuantitativo de tipo descriptivo y transversal, mediante el cual la recopilación de la información en una sola instancia de tiempo. La muestra estuvo conformada por 120 mujeres privadas de su libertad en la ciudad de Bucaramanga. Para la recolección de datos se utilizó como instrumento psicológico la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff. Los resultados arrojaron que el nivel de bienestar psicológico de las mujeres privadas de su libertad evaluadas puntuó nivel medio, así mismo, las dimensiones como crecimiento personal, autonomía, propósito en la vida, dominio del entorno y autoaceptación, a diferencia de la dimensión de relaciones positivas que se encuentra en un nivel bajo.

Mejía y moscoso (2019) buscaron identificar el nivel de bienestar psicológico en estudiantes universitarios de la Facultad de Psicología de la Universidad de Cuenca en el país de Ecuador. El estudio fue cuantitativo con un diseño no experimental de corte transversal y un alcance descriptivo. La muestra utilizada para el estudio fue de conformada por 535 estudiantes, donde 198 fueron hombres (37%) y 337 fueron mujeres (63%) entre edades que fluctuaban los 17 y 44 años de edad. Para la recopilación de los datos se utilizó el instrumento psicológico de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff adaptada a la versión española de Díaz (2006). Los resultados presentados en el estudio demostraron que, a nivel general, los estudiantes presentan una tendencia moderada en el nivel de Bienestar Psicológico y en cuanto a edad, se llegó a determinar que, a mayor edad, existe una tendencia baja en el nivel de la variable estudiada.

Daza y Quintero (2018) determinaron el estado de bienestar psicológico en el adulto mayor institucionalizado en Bucaramanga y Floridablanca del país de Colombia. Así mismo, la investigación, tuvo como el tipo cuantitativo de alcance descriptivo, con diseño no experimental de corte transversal. La muestra conformada para el estudio fue de 80 personas donde 40 adultos mayores fueron de la Fundación hogar adulto mayor necesitado y 40 adultos mayores de la Fundación hogar de caridad María Santísima Samaritana. Para la recopilación de los datos fue usado la escala de bienestar psicológico de Ryff. Los resultados obtenidos para el estudio, han señalado que el bienestar psicológico fue de un nivel medio, al igual que las dimensiones de autoaceptación, autonomía y dominio del entorno. Además, las dimensiones de relaciones positivas, crecimiento personal y propósito en la vida se encuentran en un nivel bajo.

Sanchez (2018) analizó las diferencias en el nivel de bienestar psicológico en función del género y la edad, en un grupo de universitarios malagueños de diferentes titulaciones (Educación Primaria, Terapia Ocupacional, Pedagogía, Logopedia y Psicología) y alumnado de la ESO de diversos institutos de Málaga del país de España. El diseño de la investigación fue del tipo descriptivo-comparativo de corte transversal. La muestra estuvo constituida por



adolescente de la E.S.O. y de I.E.S. la provincia de Málaga en el cual fueron un total de 448 (271 hombres y 176 mujeres) con una media de edad de 14.36 y una desviación típica de 1.8 y edad máxima de 18 y 12 de mínima y una población universitaria de las especialidades de Educación Primaria, Pedagogía, Terapia Ocupacional, Logopedia y Psicología con un total de 285 (82 hombres y 203 mujeres) con una media de edad de 21.33 y una desviación típica de 4.4 y edad máxima de 65 y edad mínima de 18. Así mismo, para la recopilación de datos se utilizó la escala de bienestar psicológico de Ryff. Los resultados mostraron, que los participantes adultos puntuaron significativamente más alto que los jóvenes en Autoaceptación, Dominio del Entorno, Crecimiento Personal y Propósito en la Vida, y las mujeres significativamente más alto que los hombres en Crecimiento Personal.

### ***1.2.2. Antecedentes Nacionales***

Caballero (2021) comparó el nivel de bienestar psicológico presentado en colaboradores del área administrativa y operativa en una empresa dedicada al rubro de estacionamientos durante la pandemia por COVID-19. El estudio realizado es tipo descriptivo – comparativo. La muestra utilizada para el estudio estuvo conformada por 89 trabajadores que pertenecen al área administrativa y operativa de la empresa mencionada anteriormente, con edades que fluctuaban entre 18 a 65 años, con grado de instrucción tanto secundaria completa, técnica y universitaria completa e incompleta de distritos de Lima. El instrumento psicológico el cual fue utilizado para la recolección de la información de la muestra fue la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS-A). Los resultados mostrados en este estudio, revelaron que existen diferencias entre el nivel de bienestar psicológico en colaboradores de las dos áreas durante la pandemia de COVID-19.

Chuquilin (2021) estudió el nivel de bienestar psicológico de los estudiantes universitarios de una universidad privada del distrito de Lima. El estudio fue del tipo no

experimental y el tipo de estudio que se realizó fue transversal, además el nivel de investigación fue descriptivo. La muestra estuvo determinada por 11 estudiantes de nivel universitario de una universidad privada del distrito de Lima. El instrumento utilizado para la recolección de los datos fue la Encuesta de Escala de Bienestar Psicológico de Carol Ryff que estuvo constituida por 39 ítems. Los resultados que el autor encontró en el estudio realizado muestran que la mayoría del estudiantado (81.1%) llegaron a obtener un nivel bajo de bienestar psicológico. Es así que se llega a la conclusión que la población investigada de estudiantes universitarios presentó un nivel bajo de bienestar psicológico.

Benites (2021) buscó las diferencias existentes de la variable bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima con sus pares de Abancay. El estudio fue de un diseño transversal descriptiva-comparativa, por lo cual fue realizada en un determinado tiempo. La muestra estuvo conformada por 160 estudiantes donde 80 fueron de Lima y 80 de Abancay. Para la recolección de datos fue utilizado la Escala Bieps-A, adaptada al contexto de Lima, Perú por Domínguez en el 2014. Los resultados mostraron que no se evidencian diferencias significativas entre el Bienestar Psicológico de los estudiantes universitarios de Lima Abancay.

Contreras y Vargas (2019) analizaron los niveles de bienestar psicológico en adultos mayores que asisten a un centro de integración del adulto mayor en Lima Metropolitana. El estudio fue de tipo descriptivo comparativo de dos grupos independientes los cuales fueron obtenidos por elección de forma intencional. La muestra fue conformada por 94 adultos mayores cuyas edades fluctuaban entre los 60 a 76 años de edad a más. El instrumento utilizado para la recopilación de los datos fue la Escala Moral del Centro Geriátrico de Philadelphia. Las conclusiones obtenidas del estudio por medio de los resultados fueron que los adultos mayores que realizan actividades de baile, taichí y pintura presentaron un nivel más elevado de bienestar psicológico en comparación de sus pares que no realizaban esas actividades.

Cornejo (2019) determinó los niveles de bienestar psicológico en padres de niños con

cáncer. Este estudio realizado fue de tipo descriptiva y transversal, además presenta un diseño no experimental y enfoque de tipo cuantitativo. La muestra estuvo conformada por 50 padres de familia de niños con diagnóstico de cáncer de un Hospital Nacional en el distrito de Jesús María, así mismo la muestra fue conformada por ambos sexos. Los datos recopilados para el estudio fueron recabados por la escala de bienestar psicológico de Ryff. Los resultados obtenidos del estudio llegaron a evidenciarse que 38 personas (76%) de los padres presentaron un nivel de bienestar psicológico promedio normal, mientras que 6 personas (12%) llegaron a obtener un nivel promedio bajo y 6% de los padres (12%) un promedio alto.

Tafur (2019) buscaba determinar los niveles de bienestar psicológico en padres de niños diagnosticado con Trastorno del Espectro Autista en el Centro Integral Fe y Esperanza del Distrito de Comas. El estudio realizado por la autora es de tipo descriptiva, con un enfoque cuantitativo de acuerdo al manejo de los datos y el diseño de la investigación es no experimental, de corte transversal. La muestra estuvo conformada por 31 padres con hijos diagnosticados con Trastorno del Espectro Autista en dicho centro. Asimismo, esta muestra fue no probabilístico y de tipo censal debido a que se encuentra constituida por el total de la población. Para la recopilación de datos se utilizó la encuesta de Bienestar Psicológico de Ryff. Los resultados mostraron que el bienestar psicológico en los padres es de nivel promedio en un 77% esto debido principalmente a que llegaron a presentar dificultad en la dimensión autonomía por vivir pendientes del cuidado de sus hijos.

Campos (2018) analizó la relación entre bienestar psicológico y las variables “sociodemográficas” del semestre de estudios y género (masculino y femenino) de una universidad privada de Lima. El estudio fue realizado bajo el diseño descriptivo/correlaciona. La muestra conformada para dicha investigación fue de 104 estudiantes de una universidad privada de Lima, donde el 26.9% de la muestra fue de género masculino y 73,1% femenino. El instrumento utilizado para la recogida de datos fue la escala de bienestar psicológico de Ryff.

Los resultados mostraron que existe una correlación poco marcada entre género y relaciones positivas con los otros; sin embargo, no se lograron encontrar datos significativos para lograr establecer la relación entre el resto de las variables.

Segura en el 2017, buscó establecer las diferencias entre el bienestar psicológico en docentes de instituciones educativas públicas de nivel secundario, respecto de sus pares pertenecientes a centros educativos particulares del distrito de Los Olivos, en una muestra de 325 participantes docentes de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de los Olivos todos seleccionados mediante un muestreo de tipo no probabilístico. Para el desarrollo del estudio se utilizó un método hipotético deductivo, con un diseño no experimental transversal, de tipo descriptivo comparativa y un nivel aplicado. El instrumento utilizado para la recolección de datos fue la Escala de Bienestar Psicológico para adultos (Bieps- A) de Casullo (2006). La conclusión llegada a través de los resultados concluyó que existe diferencias significativas en el bienestar psicológico en docentes de instituciones educativas públicas de nivel secundario, respecto de sus pares pertenecientes a centros educativos particulares del distrito de Los Olivos, 2017, ( $p = 0,017$ ).

Monzon (2016) buscó comparar si existen diferenciadas en el bienestar psicológico de dos muestras de docentes de colegios nacionales con sus pares de colegios particulares de San Juan de Lurigancho. La investigación fue un estudio descriptivo comparativo de diseño no experimental, transversal. La muestra del estudio estuvo conformada por 140 docentes donde 70 fueron de institución educativa nacional y 70 de institución educativa privada. Para la recolección de datos se utilizó el instrumento de la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff. El estudio concluyó que no existen diferenciadas en el bienestar psicológico de los docentes de colegios nacionales con sus pares de los colegios particulares.

### **1.3. Objetivos**

#### ***1.3.1. Objetivo General***

Establecer las diferencias en el bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022.

#### ***1.3.2. Objetivos específicos***

OE1: Describir el nivel de bienestar psicológico entre electores en un local de votación de Breña, 2022, según grado de instrucción, género, edad, estado civil, diagnóstico COVID-19, sintomatología COVID-19, hospitalización y seguridad de voto.

OE2: Comparar bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según grado de instrucción.

OE3: Comparar bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según edad.

OE4: Comparar bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según género.

OE5: Comparar bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según estado civil.

OE6: Comparar bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según diagnóstico COVID-19.

OE7: Comparar bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según sintomatología.

OE8: Comparar bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según seguridad de voto.

OE9: Comparar bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según dimensiones del bienestar psicológico.

#### **1.4. Justificación**

El Ministerio de Salud (MINSA) ha manifestado la gran importancia de un plan de salud mental, de esta manera enfrentarse a las diferentes complicaciones generadas por la coyuntura del COVID-19 (MINSA, 2020), es así, que es de gran importancia comprender y analizar la situación del bienestar psicológico en la población, de esta manera abarcar distintos contextos, ya que, para tener en cuenta la realización de trabajos de intervención posteriores, es fundamental seguir y manejar lineamientos de acuerdo a la realidad que pueda presentar cada escenario cultural. Partiendo de esto último, las elecciones electorales son uno de los escenarios culturales donde la población peruana llega a ser mermado emocionalmente por el alto nivel de estrés producto de las campañas electorales polarizadas (RPP, 2021). Además de lo anterior, se suma la pandemia producto del COVID-19 que generó y sigue generando grandes impactos en la población, tanto a nivel económico, laboral, familiar, físico y sobre todo mental (Castillo y Marinho, 2022).

En ese sentido, es de suma importancia brindar aportes teóricos de estudio con los cuales se contribuirá a fortalecer los conocimientos de la variable bienestar psicológico, ya que, existen escasos antecedentes nacionales que estudien sobre esta variable en un ámbito electoral. De esta

manera, la presente investigación no solo aportará y ampliará el conocimiento científico, sino también, generará el interés en la producción de nuevos estudios sobre esta variable, proporcionando conocimiento y nuevas interrogantes a estudios posteriores, generando así recomendaciones al beneficio de la salud mental.

A nivel práctico el desarrollo de la investigación ayudará a identificar y proporcionar información relevante respecto a la variable bienestar psicológico en la población peruana durante una jornada electoral y además mostrar el impacto generado por la pandemia, de esta manera se podrá generar planes de acción como programa y/o talleres y prevención frente a la descompensación emocional producto de la incertidumbre política y pandemia COVID-19; ergo, permitirá a las instituciones públicas como la Oficina Nacional de Procesos Electorales (ONPE), Jurado Nacional de Elecciones (JNE) y el Ministerio de salud (MINSA) a generar y/o modificar nuevos lineamientos o normas que generen menor perjuicio al bienestar psicológico de la población peruana durante las jornadas electorales.

## **1.5. Hipótesis**

### ***1.5.1. Hipótesis general***

Existen diferencias significativas del bienestar psicológico entre electores con antecedentes de hospitalización por COVID-19, respecto de los electores sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022.

### ***1.5.2. Hipótesis específicas***

HE1: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según grado de instrucción.

HE2: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico entre electores con y

sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según edad.

HE3: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según género.

HE4: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según estado civil.

HE5: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según diagnóstico COVID-19.

HE6: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según sintomatología COVID-19.

HE7: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según seguridad de voto.

HE8: Existen diferencias significativas del bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según sus dimensiones del bienestar psicológico.



## **II. Marco Teórico**

### **2.1. Definiciones del bienestar psicológico**

A través de la historia, el uso del término bienestar ha llegado a recibir distintas interpretaciones de acuerdo a su función en las diferentes sociedades y contextos que se presentaban. Sin embargo, el término cobra relevancia y se presenta como una disciplina en el siglo XIX por medio del marginalismo y con la psicología positiva a partir de 1998. Esto tuvo influencia en el estado físico, el bienestar del individuo, así como la autorrealización a nivel individual (Arias y Peña, 2022).

Así mismo, la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2010) se refiere sobre el bienestar psicológico como un proceso que está en constante dinamismo dentro de los aspectos psicológicos que llegan a presentar las personas de manera particular, es decir, que las características personales tanto positivas como negativas presentes en los individuos producto del desarrollo en su vida, logran proyectar un equilibrio en su desempeño personal.

Por lo tanto, el bienestar psicológico no podría considerarse desde una variable unidimensional, sino tomado desde una forma donde se percibe a la variable en muchas dimensiones, donde se determina por medio de la interacción que produce el ambiente que rodea a la persona con el individuo.

De igual forma, Veenhoven (1991) manifiesta sobre el bienestar psicológico como la percepción de sí mismo que posee la persona de aquel nivel o grado de satisfacción o complacencia de acuerdo a una valoración cognitiva sobre sus logros y aspiraciones alcanzados durante su vida.

Casullo (2006) refiere que el bienestar psicológico trata sobre la sensación de un elevado nivel de satisfacción de la vida que experimenta una persona, todo esto caracterizándose por escasas emociones negativas y un estado de ánimo saludable. Es así que, este estado de bienestar

es producto de la valoración personal del mismo individuo sobre diferentes aspectos de su vida.

Por otro lado, Diener et al. (2006) manifestaron sobre el bienestar psicológico como la forma de valorarse a sí mismos que tienen los individuos sobre su propia existencia, por lo cual, las personas al tener un bienestar mayor llegan a ser caracterizados por una cantidad superior de aspectos positivos sobre los negativos. Además, llegaron a concluir que la persona feliz es quien tiene un mejor proceso psicológico, donde los diferentes contextos de desempeño y la salud del individuo tienen una gran influencia.

Ryff (1998) refirió sobre el bienestar psicológico como la resolución de una evaluación personal de como la persona se llegó a desempeñar durante su vida. En otras palabras, aquel resultado de la persona que ha logrado a través de sus recursos propios y experiencias vividas.

Es así que, de los autores mencionados, se logra apreciar como el bienestar psicológico es referido como el nivel de bienestar el cual llega a experimentar un individuo, después de llegar a realizar su autovaloración cognitiva de acuerdo a aspectos o características que presenta en su vida. Así mismo, los individuos que logran poseer un alto nivel de bienestar por lo cual se caracterizan por un adecuado optimismo, una saludable autoestima, emociones, sentimientos positivos y diferentes elementos que se encuentran relacionados con su adecuado desarrollo individual.

## **2.2. Dimensiones del bienestar psicológico**

Para Casullo (2006) llegó a basarse en la teoría de Ryff, por lo cual formuló dentro del bienestar psicológico cuatro dimensiones:

### ***2.2.1. Dimensión: Aceptación***

Se refiere sobre esta dimensión, que da valor a la sensación en la cual el individuo percibe el bienestar consigo mismo, todo ello incluyendo la sensación de necesidad por tener el control y además la sensación de competencia que las personas llegan a desarrollar, estas

mismas personas que a la vez perciben y tienen conciencia de las diferentes características que poseen como sus destrezas, las habilidades personales y también sus limitaciones propias (Casullo,2006).

De la misma forma, Zubieta et al. (2012) manifiestan que esta dimensión valora el nivel de satisfacción en contraste de sus propias habilidades, capacidades y además de las limitaciones que puede presentar la persona, la cual llega a aceptarse y lograr tener una percepción positiva de sí mismo. Donde dichas características le permiten a la persona poseer un adecuado control y equilibrio personal, por la cual llega a mantener una saludable adaptación con el medio.

Keyes et al. (2002) llegaron a concluir que la autovaloración es uno de las características fundamentales que posee el bienestar psicológico, la cual lo describen como aquella cualidad que poseen los individuos con el fin de lograr aquella sensación consigo mismos de bienestar aun teniendo ciertas limitaciones o adversidades en su vida, todo ello de la mano de una actitud positiva ante diversas circunstancias.

Con lo anteriormente mencionado, se llega a concluir que la dimensión aceptación, llega a medir el grado de bienestar que presenta la persona individualmente, además de todo aquello que representa la valoración personal de su conocimiento y la aceptación de sus recursos que posee, los cuales le permiten desenvolverse de una forma adecuada y efectiva en su medio.

### ***2.2.2. Dimensión: Vínculos psicosociales***

Casullo (2006) concluye respecto a esta dimensión que trata sobre los vínculos formados y que se logra formar con las demás personas lo cual llegan a producir un nivel de satisfacción personal, todo ello tomando como punto de partida, diferentes características como: la calidez de trato y su comunicación, la comprensión y la reciprocidad tanto afectiva y emocional por lo cual generan bienestar en la persona.

Zubieta et al. (2012) manifestaron que los vínculos psicosociales son la forma en la cual se establecen relaciones adecuadas con las demás personas, todo ello, caracterizado por aquella necesidad de conseguir el mantenimiento estable y adecuado de las relaciones con sus pares o grupos sociales.

Keyes et al. (2002) refieren de esta dimensión como aquella que logra medir aquella habilidad por la cual un individuo lograr mantener relaciones estables y positivas con sus pares en su entorno, así mismo se considera de gran importancia para el adecuado equilibrio del bienestar psicológico en la persona.

De acuerdo a lo anterior, se logra apreciar que esta dimensión, trata del grado en que un individuo llega a establecer vínculos con otras personas de manera adecuada y positiva, todo ello experimentado con una sensación percibida de bienestar, sumado un acercamiento emocional, social y afectivo con las demás personas.

### ***2.2.3. Dimensión: Autonomía***

Casullo (2006) respecto a la dimensión de autonomía, manifiesta que es el grado de independencia que las personas expresan al momento de tomar sus decisiones y actuar en el medio; dentro de los cuales, expresan seguridad en ellos mismos y asumen la responsabilidad de los resultados de sus actos. Así mismo, en esta dimensión, se caracteriza por la estabilidad, el control de los impulsos y el equilibrio del individuo.

De ello, Zubieta et al. (2012) indican que la autonomía trata sobre aquel grado de independencia que manejan las personas en el aspecto social, todo ello asociado a la característica de resistencia que el individuo presenta ante la presión social y al control o regulación personal que el individuo posee ante sus propios comportamientos.

Keyes et al. (2002) concluyeron que esta dimensión está caracterizada por el valor que se dan las personas al creer en sí mismas y sus convicciones personales, todo conjuntamente con

el mantenimiento de su independencia y autoridad personal.

De lo anterior, se logra concluir que la dimensión mencionada, llegan a proporcionar características que facilitan la estabilidad personal.

#### ***2.2.4. Dimensión: Proyectos***

Casullo (2006) refiere que, en esta dimensión del bienestar psicológico, trata sobre como la perciben y experimentan los individuos sobre su bienestar y la construcción de metas objetivos y también sobre los diferentes proyectos personales que tienen y desean cumplir, confluyendo de tal manera que enrumban a una dirección y promueven motivación a la vida, todo ello con un principal objetivo que es la realización de la persona.

Zubieta et al. (2012) refiere que la dimensión proyectos aborda el grado de satisfacción que las personas expresan al momento de obtener o lograr las metas planteadas y objetivos personales, las cuales generan en el individuo un propósito y motivo de vida.

Csikszentmihalyi (1998) enfatizó y dio relevancia a las metas, los objetivos y los retos que las personas llegan a proponerse, porque estos llegan a proporcionar un sentido y camino en la vida del individuo.

Concluyendo, esta dimensión es referida por los autores, como aquella sensación de satisfacción producida en las personas respecto al logro de las metas y objetivos concluidos en su vida, las cuales están dirigidas al logro de un futuro más gratificante.

### **2.3. Teorías del bienestar psicológico**

#### ***2.3.1. Teorías universalistas***

Las teorías universalistas conocidas también como teorías téticas, se basan en la hipótesis que el bienestar en las personas es alcanzado a través de necesidades básicas satisfechas y por medio de objetivos obtenidos. Estas necesidades suelen llegar a ser equilibradas por diferentes

aspectos que llegan a estar presentes en la vida del individuo tales como: el aprendizaje, el desarrollo de la persona, y factores de implicancia emocional. Asimismo, dichas necesidades llegan a variar en cada persona y por cada etapa que atraviesa en individuo en su vida. Es así que, pueden ser universales, como las presentadas por Maslow o también las descritas por Murray; las necesidades personales (Blanch, 2003).

En las investigaciones realizadas por Ryan, Sheldon et al. (como se citó en Castro, 2009) argumentaron tres necesidades de carácter fundamental, éstas según los autores son de carácter universal denominadas: la autonomía, la competencia y también las relaciones. Además, los autores manifestaron dentro de sus estudios que éstas necesidades al ser satisfechas su nivel de bienestar de los individuos, aumenta. De modo que, el sentido en el cual se proyecta esta teoría es la asociación que se presenta el bienestar psicológico con la búsqueda de satisfacción de necesidades internas como: el desarrollo personal del individuo y la autonomía, de esta manera se puede inferir que los individuos con un grado mayor de bienestar psicológico llegan a ser personas con objetivos de vida personales.

En relación con lo anterior, Emmons (1998) refiere que el bienestar psicológico de las personas está relacionado con las prioridades que tienen dichos individuos en su vida y esto a su vez se encuentran influenciadas por objetivos que llegan a plantearse de manera personal.

De lo anteriormente mencionado, se puede inferir que tanto las necesidades como los objetivos varían de acuerdo a la prioridad o significancia que tienen para el individuo en su vida y el logro de cada objetivo y necesidad cubierta dependerá de los recursos y estrategias ganadas en su vida de esta manera afrontar las diferentes contingencias que puedan ocurrir en su ambiente.

### ***2.3.2. Teorías situacionales (Bottom up) vs Teorías personológicas (Top Down)***

De acuerdo a las posturas de las teorías situacionales, dan a representar como un supuesto teórico que en conglomerado de momentos felices en la persona durante su vida trae

como resultante su satisfacción. De acuerdo a esto, los individuos al estar expuesto una mayor cantidad de tiempo a eventos satisfactorios y agradables generan en ellos mayor satisfacción personal. De esta manera, se llega a denominar teorías situacionales debido a la gran importancia que se le llega a tribuir a las circunstancias que los individuos llegan a experimentar de su medio (Castro, 2009).

Por otro lado, Castro (2009) refiere sobre el modelo personológico como una disposición general derivada del bienestar psicológico, de esta manera se mantiene estable en el tiempo. En otros términos, son las personas las cuales, al tener un alto nivel de bienestar psicológico, logran expresarlo u manejarlo de manera adecuada en sus diferentes áreas sociales como (trabajo, amigos, familia, tiempo libre, etc.).

De lo anteriormente mencionado, se deriva que los modelos situacionales generan en la persona la sensación de sentirse satisfecha por medio de las circunstancias, mientras que, en los modelos personológicos generan la satisfacción en la persona a través de los rasgos de personalidad que presente dicho individuo.

### ***2.3.3. Teorías de la adaptación***

Las teorías de la adaptación, se basan en el supuesto teórico en que el factor principal y clave para entender y comprender el bienestar psicológico de los individuos es la adaptación. Es así que, los teóricos que defienden esta postura, postulan el argumento que ante eventos o situaciones de grado alto de estrés o altamente perturbadores, los individuos llegan a lograr adaptarse a estas situaciones con lo cual regresan a su estado base de bienestar.

Para, Castro (2009) sostiene que, en las teorías adaptativas, sin importar que tan complicado o difícil llega a ser un evento, aun generando consecuencias adversas para el individuo, estos llegan a lograr la adaptación y regresar a un estado de bienestar casi similar percibido antes de presentarse dicho evento. Esto llega a representar en el individuo un modelo

automático de adaptación, por el cual las personas ante eventos abrumadores y de acuerdo a su nivel de adaptación y forma de utilización de sus recursos personales adquiridos en su vida, logran hacer frente a dichos eventos.

En ese sentido, las personas tienden a presentar un estado de bienestar constante en el transcurso del tiempo, todo ello bajo la perspectiva que los factores externos a la persona no llegan a ser un factor determinante en dicho estado. Por ende, se considera al bienestar psicológico como el resultante de todos aquellos factores o recursos internos que maneja la persona a la hora de hacer frente a sucesos del ambiente estresantes. De acuerdo a esto, Lucas, Diener y Suh (1996) manifiestan que las personas pueden contar con condiciones externas que pueden facilitar el proceso de logro de la situación estresante, sin embargo, estas condiciones no representan modificaciones significativas en el bienestar psicológico de dicha persona.

De acuerdo a lo anterior, Lucas, et al. (1996) expresaron que, a pesar que la persona después de superar los eventos estresantes o adversos y retorne a la sensación de bienestar positivo en él, no significa que retornará al mismo estado en donde percibía el bienestar inicial antes de aquellos eventos adversos. Es así que, las personas volverán a un estado de bienestar cercano a la inicial, dependiendo de sus recursos personales, los cuales difieren en cada persona.

Se concluye de lo anterior, que el modelo de adaptación de la variable bienestar psicológico, logra identificar 3 dimensiones del constructo, siendo estos el afecto positivo, afecto negativo y el juicio del propio bienestar. Así mismo, que la dimensión de efectos negativos, presentan mayor estabilidad que los positivos. Al final, concluye que no todos los individuos logran adaptarse a las situaciones aversivas que ocurren en su vida.

#### ***2.3.4. Modelo multidimensional del bienestar psicológico***

Ryff desarrolló el Modelo Multidimensional, el cual también es conocido como el Modelo Integrado de Desarrollo Personal, la cual fue desarrollada con el afán de entender y conceptualizar el bienestar psicológico. Este modelo comprendió el repaso de las propuestas de



los autores Maslow y Rogers, de donde logró concluir que el bienestar psicológico se desarrolla como el resultante de las personas ante el esfuerzo de buscar su autorrealización y desarrollo de su potencial personal; gracias a ello, el nivel de efectividad que se logra en la planeación, utilización y proceso del logro de las metas, objetivos y recursos personales se asocian al bienestar todo ello para el afronte de eventos aversos, (Castro, 2009).

Este modelo, llega a representar en este estudio como la base teórica fundamental, el cual fue influencia para los diferentes modelos ya mencionados del bienestar psicológico, de la misma manera que el caso de la autora Casullo en su escala de evaluación de bienestar psicológico.

Así mismo, la fundamentación de esta postura teórica sobre el bienestar psicológico es entendido como un constructo multidimensional el cual se representa como una postura eudamónica, (Ryff, 1998). De lo anterior se entiende que el bienestar está por encima del placer sensorial que los individuos llegan a experimentar, también se asocia con la búsqueda de la autorrealización, del adecuado y óptimo desarrollo de las capacidades y habilidades los cuales tienen como fin la búsqueda del funcionamiento óptimo del sujeto.

Ryff en su modelo multidimensional el cual está construido por seis dimensiones, refiere que éstas, en su conjunto logran permitir un mejor entendimiento del bienestar psicológico y logra medirlo en una dicotomía continua de positivo – negativo. Estas dimensiones del modelo de ryff son: la dimensión que percibe sobre la autoaceptación, la dimensión que comprende todo sobre las relaciones positivas, la dimensión que percibe la autonomía, la dimensión que percibe sobre el dominio de la persona en su entorno, la dimensión de propósitos que surgen en la vida del individuo y la dimensión de Crecimiento personal, (Bermúdez et al., 2012, p.212).

**A. Autoaceptación.** Trata del estado de bienestar personal, es decir que tiene como base fundamental la identificación, aceptación de los recursos internos personales y el reconocimiento de sus propias limitaciones.

**B. Crecimiento Personal.** Es la percepción adecuada que se tiene uno mismo acerca del desarrollo de sus capacidades y habilidades en potencia. Así mismo, posee la predisposición de un aprendizaje continuo, con apertura y disposición a experiencias nuevas.

**C. Propósitos de la vida.** Es la percepción positiva sobre los objetivos y rumbo de su vida, los cuales son una continua motivación para la persona y así orientar a un desarrollo integral.

**D. Dominio del entorno.** Mantiene una estrecha relación con el autocontrol y autorregulación individual para su óptimo desempeño y manejo eficiente en ambientes que le producen un bienestar.

**E. Relaciones positivas.** Es toda aquella sensación de bienestar experimentado por los individuos al mantener adecuadas y positivas relaciones con otros todo ello producto de la confianza, empatía y preocupación por los demás.

**F. Autonomía.** Es la capacidad intrínseca de las personas para autorregularse y manejar con independencia los estímulos adversos externos.

#### **2.3.4.1. Sexo y Bienestar Psicológico**

En relación con el sexo de las personas y su repercusión en el bienestar psicológico, se llega a evidenciar que la diferenciación entre hombre y mujeres va en relación a los aspectos y características del propio medio donde se desarrollan los estímulos adversos.

Weaver (como se citó en Ballesteros et al., 2006) en sus investigaciones en Estados Unidos, llegó a la conclusión que, las mujeres tienen una tendencia a presentar un bienestar psicológico mayor que el de los hombres, todo ello con expresando con estados más frecuentes de estabilidad y tranquilidad emocional; sin embargo, las mujeres del Reino Unido presentan una tendencia a niveles menores de bienestar psicológico. Por otra parte, Sevastos (como se citó en Ballesteros et al., 2006) a través de su estudio, manifestó que las mujeres llegan a tener

una mayor tendencia a niveles altos de bienestar psicológico, no obstante, el autor no llegó a describir cuales eran las causas de dichas diferencias de niveles.

De lo anterior mencionado, se puede concluir que hay una cantidad de autores que manifiestan que la variable bienestar psicológico logra tener una relación estrecha con el sexo. Además, concluyen que las mujeres son las que presentan niveles más elevados de bienestar psicológico que los hombres. Sin embargo, existen otros autores que mencionan que el bienestar psicológico en relación al sexo de la persona, se encuentra determinado a causas de exposición y vulnerabilidad diferencial, todo ello explicándose por medio de los roles que se ejercen en la sociedad por cada género, esto debido a la evidencia de grados de estrés más alto en este grupo, por lo cual tienen un mayor control y estabilidad producto de la experiencia controlando mayores estímulos adversos del medio y esto repercutiendo directamente con su bienestar psicológico.

#### **2.3.4.2. Edad y Bienestar Psicológico**

Respecto a la edad de la persona y su bienestar psicológico, diversos autores no llegan a un consenso en el cual se logre encontrar una relación determinante. Es así como, un grupo de autores manifiestan que a mayor edad se logra experimentar grados de bienestar más elevados (Warr, 1992, Birdi, 1995, Karasek, 1998, citado en Cifre, 1999); esto debido a que concuerdan en la premisa que los individuos al tener mayor edad tienden a formular una valoración distinta sobre eventos adversos que les ocurren, además tienden a generar menos comparaciones. Así mismo, refieren que los individuos a más edad, tienen mayor facilidad a tener actitudes más consistentes, por lo cual llegan a percibir sus entornos más estables.

Por otro lado, se llegaron a realizar investigaciones en los cuales, los resultados arrojaron que personas jóvenes llegan a tener una tendencia hacia generar niveles de bienestar psicológico más adecuados (Clark et al., 1996, citado en Cifre, 1999), concluyendo que la

relación que tiene la edad del individuo y la variable de bienestar psicológico presenta una relación inversa.

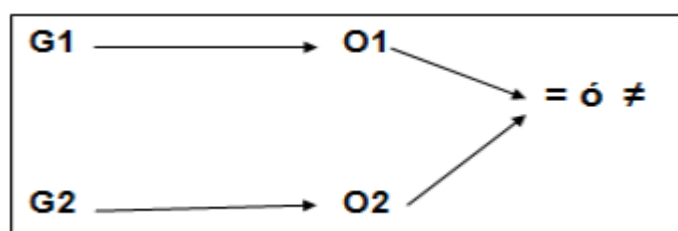
Por otro lado, en la investigación realizada por Ballesteros et al. (2006) concluyó que el bienestar psicológico llega a tener relaciones asociadas a características personales del individuo y a variables contextuales, todo esto sin guardar obligatoriamente una conexión con la edad.

### III. MÉTODO

#### 3.1. Tipo de investigación

El alcance del estudio fue descriptivo comparativo. Las investigaciones del tipo descriptivo comparativo presentan como objetivo principal el de identificar las diferencias o similitudes de dos o más muestras que son independientes con respecto a un evento (Vara, 2008, p.222). Por lo tanto, se cuantifica la variable en dos muestras que son independientes y se identifican los niveles para después comparar los resultados por medio de un análisis estadístico.

La presente investigación es de diseño no experimental de corte transversal porque en la elaboración del estudio no se manipuló la variable trabajada. Por lo tanto, no se influye en el estado de la variable y se muestra en su contexto natural para luego ser analizada (Hernández et al., 2014, p.152). Asimismo, es transversal, esto debido a que la recolección de los datos se da en un tiempo único. En relación a este último punto, Hernández et al. (2014, p.154) afirmó que un estudio transversal o también llamado transaccional son como una analogía a la toma de una fotografía de la realidad en un determinado momento.



*Figura 1.* Esquema del diseño de investigación

El presente estudio hace uso del método hipotético deductivo. Dicho método, Soto (2015) afirmó que es aquel el cual parte de afirmaciones las cuales son denominadas como hipótesis y por medio de un diseño organizado busca determinar su veracidad o falsedad,

infiriendo de dichas hipótesis, conclusiones que deben corroborarse con la realidad.

### **3.2. Ámbito temporal y espacial**

El estudio se realizó durante el mes de octubre del 2022 entre electores registrados en el padrón electoral de un local de votación del distrito de Breña, distrito que presenta un nivel socioeconómico predominante medio o medio bajo.

### **3.3. Variable de estudio**

#### ***3.3.1. Definición conceptual***

Casullo (2006, p.72) afirmó que el bienestar psicológico se argumenta como la sensación de un alto nivel de satisfacción de la vida que experimenta la persona. Todo ello, determinado por un estado de ánimo saludable y con mínimas emociones negativas. Asimismo, este estado de sensación de bienestar es el resultado de una autopercepción de diferentes aspectos que experimenta el individuo en su vida.

#### ***3.3.2. Operacionalización de la variable***

Está determinada bajo las puntuaciones obtenida de la Escala de Bienestar Psicológico (BIEPS – A) elaborado por casullo (2006), por la cual se mide el nivel de bienestar psicológico en adultos, constituido por 13 ítems los cuales están valorados por una escala politómica de tres alternativas, las cuales evalúan cuatro dimensiones: aceptación, autonomía, vínculos positivos y proyectos. (Ver Anexo A2)

### **VARIABLES DE CONTROL**

- **Género:** Masculino; Femenino.
- **Edad:** 18 – 27 años; 28 – 37 años; 38 – 47 años; 48 – 57 años; 58 a más.
- **Grado de Instrucción:** Primaria; Secundaria; Técnico / Universitario.

- **Estado Civil:** Soltero; Casado; Viudo; Divorciado.
- **Diagnostico COVID 19:** Sí; No.
- **Sintomatología COVID-19:** Sintomático; Asintomático.
- **Hospitalización:** Sí; No.
- **Voto decidido:** Sí; No.

### **3.4. Población y muestra**

La población de estudio estuvo conformada por 1500 electores que estuvieron distribuidos en 5 mesas electorales de un local de votación del distrito de Breña en las elecciones Municipales 2022 con edades que oscilan entre los 18 a 76 años de ambos géneros.

Para fines de este estudio, los electores participantes fueron 800, entre hombres y mujeres por medio del muestreo no probabilístico accidental el cual fue preponderante para ubicar una muestra de la población que estuviera disponible, al alcance, que estén dentro del padrón electoral del local de votación y que acepten participar de la investigación. Se consideró como criterio de exclusión que no estuvieran registrados en el Consejo Nacional para la Integración de la Persona con Discapacidad (CONADIS).

**Tabla 1***Características sociodemográficas de la muestra*

		Frecuencia	Porcentaje
Genero	Masculino	356	44.5%
	Femenino	444	55.5%
	<i>Total</i>	<i>800</i>	<i>100%</i>
Edades	18 a 27	258	32.3%
	28 a 37	160	20%
	38 a 47	152	19%
	48 a 57	96	12%
	58 a más	134	16.8%
	<i>Total</i>	<i>800</i>	<i>100%</i>
Estado civil	Soltero	384	48%
	Casado	254	31.8%
	Viudo	103	12.9%
	Divorciado	59	7.4%
	<i>Total</i>	<i>800</i>	<i>100%</i>
Grado de instrucción	Primaria	15	1.9%
	Secundaria	384	48%
	Técnico o superior	401	50.1%
	<i>Total</i>	<i>800</i>	<i>100%</i>
Diagnostico COVID-19	Sí	635	79.4%
	No	165	20.6%
	<i>Total</i>	<i>800</i>	<i>100%</i>
Sintomatología	Asintomático	340	42.5%
	Sintomático	460	57.5%
	<i>Total</i>	<i>800</i>	<i>100%</i>
Antecedente de hospitalización	Hospitalizado	90	11.3%
	No hospitalizado	710	88.8%
	<i>Total</i>	<i>800</i>	<i>100%</i>
Voto decidido	Sí	374	46.8%
	No	426	53.3%
	<i>Total</i>	<i>800</i>	<i>100%</i>

En la tabla 1, se presenta las características sociodemográficas de la muestra de electores de un local de votación del distrito de Breña, la cual constaba de cinco mesas de sufragio. Se observa que el género femenino destaca siendo el 45.5% (444). Así mismo, se muestra que las edades de 18 a 27 destacan de entre todas las edades siendo el 32.3% (258). Respecto al estado civil, se muestra que del grupo de los solteros destacan siendo el 48% (384). En cuanto al grado de instrucción, destacan los que se formaron en técnico o universitario representando el 50.1%



(401). Por otro lado, se muestra que el grupo que fue diagnosticado con COVID-19 destacan con el 79.4% (635). Por otra parte, los electores que presentaron sintomatología COVID destacan siendo el 57.5% (460). Así mismo, se visualiza que las personas que no tuvieron antecedentes de hospitalización destacan con 88.8% (710) y respecto a los electores que no tenían decidido su voto destacan con el 53.3% (426).

#### **3.4.1. Criterios de inclusión**

- Ser elector que cuente con DNI
- Que se encuentre en el padrón electoral del local de votación del cual se realizará el estudio.
- Sea mayor de edad
- Que desee participar voluntariamente del estudio
- Haber leído y firmado el consentimiento informado

#### **3.4.1. Criterios de exclusión**

- Personas con Discapacidad Visual
- Personas con Discapacidad Intelectual
- Personas que no pertenezcan al padrón electoral del local de votación
- Personas que no cuenten con DNI.
- Personas que no completen la Escala de Bienestar Psicológico
- Personas que no firmaron el consentimiento informado
- Personas iletradas

### **3.5. Instrumentos**

Para la recolección de datos se utilizó una encuesta sociodemográfica y el instrumento utilizado para la investigación es el cuestionario, el cual presentó la validez y confiabilidad, los cuales son requisitos fundamentales para la investigación realizada. Para el registro de datos

observables se usa los instrumentos los cuales son evidencias o registros los cuales muestran los conceptos o variables que el investigador desea estudiar (Soto, 2015). El instrumento psicológico que se llegó a utilizar es la Escala de Bienestar Psicológico para adultos - BIEPS–A (Casullo, 2006); instrumento el cual se describirá a continuación:

### **Instrumento: Escala de bienestar de psicológico para adultos**

#### *Ficha técnica*

<b>Nombre:</b>	Escala de Bienestar Psicológico para adultos (Bieps– A)
<b>Autor:</b>	María Casullo
<b>Procedencia y Año:</b>	Argentina (2006)
<b>Adaptación Peruana:</b>	Sarmiento (2014)
<b>Tiempo de duración:</b>	Un aproximadamente de 10 a 15 minutos
<b>Objetivo:</b>	Evaluar el nivel de bienestar psicológico
<b>Tipo de aplicación:</b>	Individual o colectiva
<b>Edad de administración:</b>	Adultos (18 a más)
<b>Total de Ítems:</b>	13
<b>Dimensiones:</b>	Aceptación / control, Autonomía, vínculos, proyectos.

#### *Descripción de la escala*

El instrumento a utilizado, la escala de bienestar psicológico para adultos fue creada por Casullo (2006), este cuestionario estuvo basado en el modelo multidimensional de Riff. El instrumento mencionado está constituido por 13 ítems que permiten cuantificar 4 dimensiones de la variable bienestar psicológico desarrollado en adultos, las dimensiones están constituidos por la dimensión aceptación/control el cual está constituido por 3 preguntas, la dimensión autonomía que está constituida por 3 preguntas, la dimensión vínculos que se encuentra

constituido también por 3 preguntas y la dimensión proyectos la cual está compuesta por 4 preguntas. Estas dimensiones pueden ser valoradas mediante una escala tipo Likert de 3 alternativas, las cuales son: En desacuerdo (1), Ni de acuerdo ni en desacuerdo (2) y De acuerdo (3); donde su puntuación total de la escala es de 39.

La escala BIEPS– puede realizarse tanto de manera individual o en grupo, donde la persona evaluada marca la alternativa que más asemeja a su persona (En desacuerdo, ni de acuerdo ni desacuerdo y De acuerdo). Así mismo para la calificación de la escala, los puntajes son obtenidos de acuerdo a sus dimensiones donde la dimensión aceptación/control (ítem 2, ítem 11 e ítem 13), su puntuación mínima es de 3 y la máxima es de 9, la dimensión autonomía (ítem 4, ítem 9 e ítem 12), su puntuación mínima es de 3 y la máxima es de 9, la dimensión vínculos (Item5, ítem 7 e ítem 8), su puntuación mínima es de 3 y la máxima es de 9, y por último la dimensión proyectos (ítem 1, ítem 3, ítem 6 e ítem 10), donde la puntuación mínima es de 4 y la máxima es de 12.

En cuanto a los niveles y rangos de la escala la escala de bienestar psicológico está dividido en tres niveles; bajo, medio y alto, donde las personas que puntúan desde 13 a 21 puntos se encuentran en nivel bajo, si puntúan de 22 a 36 puntos se encuentran en nivel medio y si puntúan entre 33 a 39 puntos se encuentran en nivel alto de bienestar psicológico.

Así mismo, los niveles y rangos de acuerdo a las dimensiones de la escala son; en la dimensión aceptación, 3 a 7 puntos par nivel bajo, 8 puntos para nivel medio y 9 puntos para nivel alto, en cuando a la dimensión autonomía de 3 a 6 puntos nivel bajo, de 7 a 8 puntos nivel medio y 9 puntos nivel alto, en dimensión vínculos de 3 a 7 puntos nivel bajo, 8 puntos para nivel medio y 9 puntos para nivel alto, para la dimensión proyectos de 4 a 10 puntos para nivel bajo, 11 puntos para nivel medio y 12 puntos para nivel alto.

Las propiedades psicométricas muestran una validez de constructo mediante el análisis

factorial, este análisis permitió dar la validez del instrumento. Asimismo, en nuestro ámbito local, Sarmiento (2014) llegó a elaborar una adaptación del cuestionario y por medio de criterio de jueces donde se llegó a establecer la validez de contenido. En cuanto a su confiabilidad, Casullo (2006) llegó a determinar la confiabilidad mediante alfa de Cronbach alcanzando valores de 0,70, el cual dicho puntaje se considera aceptable. Así mismo, en la adaptación de Sarmiento (2014) el índice de confiabilidad mediante el alfa de Cronbach fue de 0,756, indicando así una fuerte confiabilidad del instrumento.

### ***Confiabilidad del instrumento para este estudio***

**Tabla 2**

*Análisis de la confiabilidad de la Escala de BIEPS-A*

Alfa de Cronbach	N elementos
.937	13

En la tabla 2 se observa el coeficiente de confiabilidad por medio del análisis de consistencia interna alfa de Cronbach en el cual se tuvo como resultado el índice de 0.937 el cual es alto y por lo tanto confiable.

**Tabla 3***Correlación Ítem-test para la Escala de BIEPS-A*

	Media de escala si el elemento se suprime	Varianza de escala si el elemento se ha suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alfa de Cronbach si el elemento se ha suprimido
Ítem 1	26.86	30.785	.832	.928
Ítem 2	26.74	33.316	.726	.932
Ítem 3	26.70	33.664	.520	.940
Ítem 4	27.01	34.751	.575	.936
Ítem 5	26.55	33.247	.787	.930
Ítem 6	26.99	32.002	.783	.930
Ítem 7	26.86	33.485	.689	.933
Ítem 8	26.46	33.773	.829	.930
Ítem 9	26.81	34.490	.668	.934
Ítem 10	26.97	32.445	.644	.931
Ítem 11	26.73	34.155	.635	.935
Ítem 12	27.16	31.860	.791	.930
Ítem 13	26.77	33.498	.713	.932

En la tabla 3, se muestran los resultados producto del análisis confiabilidad por medio de la correlación Ítem-test corregida, el cual se observa valores de correlación entre los ítems del instrumento con la escala total que oscilan de .520 a .832, indicando una buena significancia, ya que, según Kline (1998) refiere, que deben ser mayores a 0.2. Así mismo, el alfa de Cronbach es superior al 0.7 en cada ítem.

#### ***Validez del instrumento para este estudio***

Para la validez del instrumento, se realizó el análisis factorial exploratorio (AFE). Se ejecutó la prueba Kaiser-Meyer-olkin (KMO) con un valor de .909 (bueno), junto a la prueba de esfericidad de Bartlett que dio como resultado una estadística significativa ( $X^2 = 8542.1$ , p

< 0.01). Confirmando la pertinencia del AFE.

En ese sentido, se determinaron las cargas factoriales mediante un análisis paralelo en el cual se basan en sus componentes principales, con un método de rotación oblicua (oblim). En la tabla 4, se logra visualizar las cargas factoriales obtenidas, donde se corrobora la presencia de la multidimensionalidad del BIEPS-A de Casullo (2016).

**Tabla 4**

*Correlación Ítem-test para la Escala de BIEPS-A*

	Cargas factoriales				Comunalidad
	1	2	3	4	
Ítem 1	.775				.811
Ítem 2		.695			.650
Ítem 3		.850			.722
Ítem 4			.629		.462
Ítem 5				.600	.693
Ítem 6	.650				.691
Ítem 7				.822	.715
Ítem 8				.649	.749
Ítem 9			.806		.684
Ítem 10	.841				.792
Ítem 11		.772			.628
Ítem 12			.786		.763
Ítem 13	.676				.613

Ficha sociodemográfica: Donde responden su grado de instrucción, edad, género, estado civil, diagnóstico COVID-19, sintomatología COVID-19, Hospitalización y seguridad de voto. (véase anexo A5).

### **3.6. Procedimiento**

La investigación trabajó sobre la variable bienestar psicológico en población adulta, debido a las características presentes en dicho grupo poblacional.

Posterior a la exploración de la literatura inicial, se determinó el tamaño de la población y de acuerdo a los criterios tanto de inclusión y exclusión se procedió a seleccionar de manera aleatoria a las personas voluntarias del estudio, los cuales dieron su confirmación de su participación a través del consentimiento informado que se les proporcionó, a continuación, se les aplicó la Escala de Bienestar Psicológico para adultos (BIEPS-A) por un periodo promedio de 10 minutos.

En la siguiente etapa, se realizó el proceso de los datos en el cual se calificó y digitó las pruebas en una base de datos en Excel la cual fue transferido al programa estadístico IBM SPSS. Como última etapa, se discutió los resultados obtenidos y se elaboró las conclusiones y recomendaciones necesarias en el informe final del estudio.

### **3.7. Análisis de datos**

Se elaboró en el programa Microsoft Excel una base de datos, la cual una vez terminada se pasó la información al programa IBM Statistical Package for the Social Sciences (SPSS) versión 26.

Una vez finalizado lo anterior, para la presente investigación se hicieron uso de dos métodos de análisis de datos:

El primero, la estadística descriptiva en el cual se llega a utilizar para poder establecer los niveles de la variable estudiada, los resultados arrojados por medio de este análisis, son presentados en tablas de frecuencias o porcentajes.

Segundo, análisis inferencial en el cual se realizan todos los procedimientos para probar

las hipótesis planteadas en el estudio. El procedimiento antes mencionado se inicia determinando los estadísticos que se utilizaron por medio de la prueba de Kolmogorov – Smirnov en el cual se midió el contraste que arrojan los datos, así mismo, los resultados de este análisis permitieron definir que los datos arrojados no presentan una distribución normal, por lo cual las hipótesis se probaron por medio de estadísticos no paramétricos (U-Mann Whitney).

### **3.8. Aspectos éticos**

En toda práctica científica existen tres principios éticos los cuales se rigen para el adecuado desarrollo de la misma, esta investigación no estuvo excepta de estas, las cuales permitieron proceder de la manera más responsable y respetuosa con las personas que accedieron a formar parte del estudio. El primer principio que refiere al respeto por las personas, fue abordado de forma que se les explicaba de manera entendible, concisa y precisa el propósito de esta investigación, así mismo la metodología y la forma en que se manejaría la información recepcionada, atribuyéndole la confidencialidad, privacidad y el anonimato de sus datos personales. Además, se hizo hincapié en la información proporcionada respecto a su participación en el presente estudio con el respeto inalienable de su principio de autonomía el cual implica que la persona tiene total libertad de decidir si desea participar o no del estudio.

En cuanto al principio de beneficencia se evidencia por medio de la realización del estudio sin poner en riesgo o en cualquier situación de peligro a las personas participantes de la muestra, las cuales se encontraban resguardadas siempre con un personal de seguridad.

Para el principio de justicia se dio de manera natural, la misma población estudiada facilitó el proceso de este principio, ya que al ser votantes en un proceso electoral su llegada al local de votación se da de manera aleatoria e indiscriminada (Informe Belmont, 1978).



## IV. RESULTADOS

### 4.1. Estadísticos descriptivos del Cuestionario de Bienestar Psicológico en Adultos

**Tabla 5**

*Estadísticos descriptivos del BIEPS-A*

Ítems	Media	DE	Asimetría	Curtosis	IHC	H2
1	2.19	0.79	-.34	-1.33	.83	.73
2	2.31	0.60	-.27	-.63	.72	.58
3	2.35	0.75	-.68	-.92	.52	.32
4	2.04	0.54	.26	.35	.57	.41
5	2.50	0.57	-.60	-.63	.78	.68
6	2.06	0.70	-.08	-.98	.78	.67
7	2.19	0.61	-.13	-.49	.68	.55
8	2.59	0.49	-.38	-1.85	.82	.74
9	2.24	0.51	.30	-.25	.66	.52
10	2.08	0.68	-.10	-.88	.74	.60
11	2.32	0.57	-.15	-.63	.63	.48
12	1.89	0.71	.16	-1.03	.79	.70
13	2.28	0.59	-.18	-.57	.71	.59

En la tabla 5 se visualiza que la media se encuentre entre 1.89 y 2.35 y la desviación estándar entre 0.51 y 0.79. Respecto a la morfología de la distribución de los datos presentados, los valores tanto de asimetría y curtosis se encuentran dentro de lo esperable (+/- 1.5), llegando a mantener una distribución normal de los datos. Así mismo, el índice de discriminación (IHC) es mayor a 0.30, por lo cual los ítems son sensibles a las respuestas con capacidad discriminativa. De igual forma los valores de comunalidad son superiores a 0.40 (Nunnally y Bernstein, 1995).

**Tabla 6***Estadísticos descriptivos de la Escala BIEPS-A y sus dimensiones*

	Bienestar psicológico	Aceptación	Autonomía	Vínculos	Proyectos
Media	29.05	6.92	6.17	7.28	8.68
Mediana	31	7	6	8	9
Moda	36	6	6	6	11
Desv. Estándar	6.225	1.441	1.482	1.464	2.528
Mínimo	18	4	4	4	4
Máximo	39	9	9	9	12
n	800	800	800	800	800

En la tabla 6, se logra observar que el bienestar psicológico de los electores presenta una media de 29.05, una mediana de 31 y una moda de 36. De igual manera, se presentan valores mínimos de 18 y valores máximos de 39.

**Tabla 7***Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A según género*

		Género			
			Masculino	Femenino	Total
Nivel de bienestar psicológico	Nivel bajo	Frecuencia	45	45	90
		%	5.6	5.6	11.3
	Nivel medio	Frecuencia	266	354	620
		%	33.3	44.3	77.5
	Nivel Alto	Frecuencia	45	45	90
		%	5.6	5.6	11.3
Total		Frecuencia	356	444	800
		%	44.5	55.5	100

En la tabla 7, se logra observar tanto las frecuencias como los porcentajes de los niveles

de bienestar psicológico del género de los electores durante las elecciones municipales con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en un local de votación del distrito de Breña. Tanto el género femenino como el género masculino destacan niveles medios de bienestar psicológico, donde el género femenino destaca de la población (44.3 % del femenino y 33.3% en los varones).

**Tabla 8**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A por dimensiones, según género*

	Género	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
		f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
Aceptación	Masculino	249	31.1	45	5.6	62	7.8	356	44.5
	Femenino	249	31.1	90	11.3	105	13.1	444	55.5
Autonomía	Masculino	251	31.4	90	11.3	15	1.9	356	44.5
	Femenino	279	34.9	120	15	45	5.6	444	55.5
Vínculos	Masculino	165	20.6	116	14.5	75	9.4	356	44.5
	Femenino	204	25.5	90	11.3	150	18.8	444	55.5
Proyectos	Masculino	239	29.9	72	9	45	5.6	356	44.5
	Femenino	294	36.8	90	11.3	60	7.5	444	55.5

En la tabla 8, se muestra los niveles de bienestar psicológico en cada una de las dimensiones con respecto al género del elector. De esta manera, se visualiza que el género femenino destaca en tres dimensiones (Autonomía, vínculos y proyectos) del nivel bajo de bienestar psicológico (34.9%, 25.5% y 36.8%).

**Tabla 9**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A, según edad*

			Edad					Total
			18 a 27	28 a 37	38 a 47	48 a 57	58 a más	
Nivel de bienestar psicológico	Nivel bajo	Frecuencia %	30 3.8	0 0	0 0	18 2.3	42 5.3	90 11.3
	Nivel medio	Frecuencia %	208 26	140 17.5	129 16.1	54 6.8	89 11.1	620 77.5
	Nivel Alto	Frecuencia %	20 2.5	20 2.5	23 2.9	24 3	3 0.4	90 11.3
	Total	Frecuencia %	258 32.3	160 20	152 19	96 12	134 16.8	800 100

En la tabla 9, se logra observar la distribución de las frecuencias y porcentajes de los niveles de bienestar psicológico de los electores durante elecciones municipales con y sin hospitalizar por COVID-19 en un local de votación de Breña, según su edad. De esta manera, la edad que destaca entre todas es la edad comprendida de 28 a 37 años (17.5%) en el nivel medio de bienestar psicológico.

**Tabla 10**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A por dimensiones, según edad*

	Edad	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
		f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
Aceptación	18 a 27	206	25.8	15	1.9	37	4.6	258	32.3
	28 a 37	87	10.9	39	4.9	34	4.3	160	20
	38 a 47	64	8	38	4.8	50	6.3	152	19
	48 a 57	70	8.8	12	1.5	14	1.8	96	12
	58 a más	71	8.9	31	3.9	32	4	134	16.8
Autonomía	18 a 27	208	26	35	4.4	15	1.9	258	32.3
	28 a 37	94	11.8	66	8.3	0	0	160	20
	38 a 47	72	9	80	10	0	0	152	19
	48 a 57	70	8.8	13	1.6	13	1.6	96	12
	58 a más	86	10.8	16	2	16	4.0	134	16.8
Vínculos	18 a 27	167	20.9	70	8.8	21	2.6	258	32.3
	28 a 37	42	5.3	40	5	78	9.8	160	20
	38 a 47	34	4.3	49	6.1	69	8.6	152	19
	48 a 57	56	7	16	2	24	3	96	12
	58 a más	70	8.8	31	3.9	33	4.1	134	16.8
Proyectos	18 a 27	196	24.5	41	5.1	21	2.6	258	32.3
	28 a 37	85	10.6	27	3.4	48	6	160	20
	38 a 47	66	8.3	63	7.9	23	2.9	152	19
	48 a 57	70	8.8	14	1.8	12	1.5	96	12
	58 a más	116	14.5	17	2.1	1	0.1	134	16.8

En la tabla 10, se visualiza los niveles de bienestar psicológico de cada una de las dimensiones respecto a la edad de los electores. Así mismo, se evidencia que en las dimensiones aceptación, autonomía, vínculos y proyectos hay un predominio del nivel bajo en el rango de 18 a 27 años (25.8%, 26%, 20.9% y 24.5%).

**Tabla 11**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A, según Estado civil*

			Estado civil				Total
			Solter o(a)	Casad o(a)	Viud o(a)	Divorciad o(a)	
Nivel de bienestar psicológico	bajo	Frecuencia	45	0	45	0	90
		%	5.6	0	5.6	0	11.3
	medio	Frecuencia	309	209	58	44	620
		%	38.6	26.1	7.2	5.5	77.5
	alto	Frecuencia	30	45	0	15	90
		%	3.8	5.6	0	1.9	11.3
Total	Frecuencia		384	254	103	59	800
	%		48.0	31.8	12.9	7.4	100

En la tabla 11, se logra observar que los niveles de bienestar psicológico de los electores con respecto a su estrado civil. De esta manera, se muestra que el estado civil; soltero destaca entre todos, con un nivel medio (38.6%).

**Tabla 12**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A por dimensiones, según estado civil*

		Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
Estado civil		f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
Aceptación	Soltero	277	34.6	30	3.8	77	9.6	384	48
	Casado	74	9.3	90	11.3	90	11.3	254	31
	Viudo	103	12.9	0	0	0	0	103	12.9
	Divorciado	44	5.5	15	1.9	0	0	59	7.4
Autonomía	Soltero	309	38.6	60	7.5	15	1.9	384	48
	Casado	74	9.3	135	16.9	45	5.6	254	31.8
	Viudo	103	12.9	0	0	0	0	103	12.9
	Divorciado	44	5.5	15	1.9	0	0	59	7.4
Vínculos	Soltero	223	27.9	86	10.8	75	9.4	384	48
	Casado	14	1.8	105	13.1	135	16.9	25	31.8
	Viudo	88	11	15	1.9	0	0	103	12.9
	Divorciado	44	5.5	0	0	15	1.9	59	7.4
Proyectos	Soltero	282	35.3	42	5.3	60	7.5	384	48
	Casado	104	13	120	15	30	3.8	254	31.8
	Viudo	103	12.9	0	0	0	0	103	12.9
	Divorciado	44	5.5	0	0	15	1.9	59	7.4

En la tabla 12, se visualiza los niveles de bienestar psicológico en cada una de las dimensiones con respecto al estado civil de los electores. De esta manera, se presenta en la dimensión aceptación una predominancia en el nivel bajo del grupo de los solteros con un 34.6% (277); en la dimensión autonomía predomina el nivel bajo con un 38.6% (309) del grupo de los solteros; en la dimensión vínculos predomina el nivel bajo con un 27.9% (223) del grupo de los solteros y en la dimensión proyectos predomina el nivel bajo con un 35.3% (282) del grupo de los solteros.

**Tabla 13**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A, según grado de instrucción*

			Grado de instrucción			
			Primaria	Secundaria	Técnico/ universitario	Total
Nivel de bienestar psicológico	Nivel bajo	Frecuencia	15	60	15	90
		%	1.9	7.5	1.9	11.3
	Nivel medio	Frecuencia	0	294	326	620
		%	0	36.8	40.8	77.5
	Nivel alto	Frecuencia	0	30	60	90
		%	0	3.8	7.5	11.3
Total		Frecuencia	15	384	401	800
		%	1.9	48	50.1	100

En la tabla 13, se muestra la distribución de frecuencias y porcentajes de los niveles de bienestar psicológico de los electores de un local de votación del distrito de breña con respecto a su grado de instrucción. Así mismo, se muestra que en el grado de instrucción técnico/ universitario presenta nivel medio (40.8 %), el cual se destaca del resto de instrucciones y niveles.

**Tabla 14**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A por dimensiones, según grado de instrucción*

	Instrucción	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
		f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
Aceptación	Primaria	15	1.9	0	0	0	0	15	1.9
	Secundaria	264	33	45	5.6	75	9.4	384	48
	Téc./Univ.	219	27.4	90	11.3	92	11.5	401	50.1
Autonomía	Primaria	15	1.9	0	0	0	0	15	1.9
	Secundaria	264	33	75	9.4	45	5.6	384	48
	Téc./Univ.	251	31.4	135	16.9	15	1.9	401	50.1
Vínculos	Primaria	15	1.9	0	0	0	0	15	1.9
	Secundaria	219	27.4	90	11.3	75	9.4	384	48
	Téc./Univ.	135	16.9	116	14.5	150	18.8	401	50.1
Proyectos	Primaria	15	1.9	0	0	0	0	15	1.9
	Secundaria	324	40.5	45	5.6	15	1.9	384	48
	Téc./Univ.	194	24.3	117	14.6	90	11.3	401	50.1

En la tabla 14, se visualiza los niveles de bienestar psicológico en cada uno de las dimensiones con respecto al grado de instrucción. Así mismo, con respecto a las dimensiones aceptación y autonomía, se muestra que existe predominio del nivel bajo en el grupo de instrucción secundaria con 33% (264); en la dimensión vínculos, predomina de igual manera el nivel bajo en el grupo de instrucción secundaria con el 27.4% (219) y en la dimensión proyectos al igual que las dimensiones anteriores, existe un predominio del nivel bajo en el grupo de instrucción secundaria con el 40.5% (324).



**Tabla 15**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A, según diagnóstico COVID-19*

			Diagnostico COVID-19		Total
			Sí	No	
Nivel de bienestar psicológico	Nivel bajo	Frecuencia	90	0	90
		%	11.3	0	11.3
	Nivel medio	Frecuencia	500	120	620
		%	62.5	15	77.5
	Nivel alto	Frecuencia	45	45	90
		%	5.6	5.6	11.3
Total	Frecuencia		635	165	800
	%		79.4	20.6	100

En la tabla 15, se muestra la distribución de las frecuencias y porcentajes de los niveles de bienestar psicológico de los electores de un local de votación del distrito de Breña con respecto al diagnóstico COVID-19. Se visualiza que los electores que fueron diagnosticado con COVID-19 predomina el nivel medio con 62.5% (500) y de los que no fueron diagnosticados con COVID-19 de la misma forma predomina el nivel medio con el 15% (120).

**Tabla 16**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A por dimensiones, según Diagnostico COVID-19*

		Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
Diagnostico COVID-19		f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
Aceptación	Sí	423	52.9	105	13.1	107	13.4	635	79.4
	No	75	9.4	30	3.8	60	7.5	165	20.6
Autonomía	Sí	440	55	150	18.8	45	5.6	635	79.4
	No	90	11.3	60	7.5	15	1.9	165	20.6
Vínculos	Sí	339	42.4	176	22	120	15	635	79.4
	No	30	3.8	30	3.8	105	13.1	165	20.6
Proyectos	Sí	443	55.4	132	16.5	60	7.5	635	79.4
	No	90	11.3	30	3.8	45	5.6	165	20.6

En la tabla 16, se observa la distribución de frecuencia y porcentajes de los niveles de

bienestar psicológico de cada dimensión según el diagnóstico COVID-19. Así mismo, se aprecia que en la dimensión aceptación predomina el nivel bajo en las personas que fueron diagnosticadas con COVID-19, siendo el 52.9% (423); respecto a la dimensión autonomía predomina el nivel bajo en las personas diagnosticadas con COVID-19 con el 55% (440); en la dimensión vínculos se muestra que predomina el nivel bajo en las personas diagnosticadas con COVID-19 con el 42.4% (339) y en la dimensión proyectos al igual que las dimensiones anteriores predomina el nivel bajo en las personas diagnosticadas con COVID-19 con un 55.4% (443).

**Tabla 17**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A, según sintomatología COVID-19*

			Sintomatología COVID-19		Total
			Asintomático	sintomático	
Nivel de bienestar psicológico	Nivel bajo	Frecuencia	15	75	90
		%	1.9	9.4	11.3
	Nivel medio	Frecuencia	280	340	620
		%	35	42.5	77.5
	Nivel alto	Frecuencia	45	45	90
		%	5.6	5.6	11.3
Total		Frecuencia	340	460	800
		%	42.5	57.5	100

En la tabla 17, se muestra la distribución de frecuencias y porcentajes de los niveles de bienestar psicológico en los electores de un local de votación del distrito de Breña con respecto a su sintomatología por COVID-19. De esta manera, se visualiza que existe un predominio del nivel medio en los electores que no presentaron síntomas por COVID-19 siendo estos el 42.5% (340).

**Tabla 18**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A por dimensiones, según sintomatología COVID-19*

	Sintomatología	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
		f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
Aceptación	Asintomático	173	21.6	90	11.3	77	9.6	340	42.5
	Sintomático	325	40.6	45	5.6	90	11.3	460	57.5
Autonomía	Asintomático	190	23.8	150	18.8	0	0	340	42.5
	Sintomático	340	42.5	60	7.5	60	7.5	460	57.5
Vínculos	Asintomático	74	9.3	101	12.6	165	20.6	340	42.5
	Sintomático	295	36.9	105	13.1	60	7.5	460	57.5
Proyectos	Asintomático	163	20.4	117	14.6	60	7.5	340	42.5
	Sintomático	370	46.3	45	5.6	45	5.6	460	57.5

En la tabla 18; se logra visualizar las frecuencias y porcentajes de los niveles de bienestar psicológico de cada dimensión de los electores de un local de votación del distrito de Breña según su sintomatología. De esta manera, en la dimensión aceptación se muestra que hay un predominio del nivel bajo con electores que presentaron sintomatología COVID-19 con un 40.6% (325); en la dimensión autonomía se observa el predominio del nivel bajo en electores que presentaron sintomatología COVID-19 con el 42.5% (340); en la dimensión vínculo se visualiza que el predominio es en el nivel bajo con electores que presentaron sintomatología COVID-19 con el 36.9 (295) y en la dimensión proyectos al igual que las demás dimensiones se logra visualizar que existe un predominio en el nivel bajo en los electores que presentaron sintomatología covid-19 con un 46.3% (370).

**Tabla 19**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A, según antecedente de hospitalización y no hospitalización por COVID-19*

		Hospitalización			Total
		Sí	No		
Nivel de bienestar psicológico	Nivel bajo	Frecuencia	45	45	90
		%	5.6	5.6	11.3
	Nivel medio	Frecuencia	45	575	620
		%	5.6	71.9	77.5
	Nivel Alto	Frecuencia	0	90	90
		%	0	11.3	11.3
Total		Frecuencia	90	710	800
		%	11.3	88.8	100

En la table 19, se muestra las frecuencias y porcentajes de los niveles de bienestar psicológico de los electores de un local de votación del distrito de Breña con respecto a la hospitalización. Se visualiza que existe un predominio del nivel medio de bienestar psicológico en electores que no fueron hospitalizados con el 71.9% (575).

**Tabla 20**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A por dimensiones, según antecedentes de hospitalización y no hospitalizados por COVID-19*

	Hospitalización	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
		f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
Aceptación	Sí	90	11.3	0	0	0	0	90	11.3
	No	408	51.0	135	16.9	167	20.9	710	88.8
Autonomía	Sí	90	11.3	0	0	0	0	90	11.3
	No	440	55	210	26.3	60	7.5	710	88.8
Vínculos	Sí	75	9.4	15	1.9	0	0	90	11.3
	No	294	36.8	191	23.9	225	28.1	710	88.8
Proyectos	Sí	90	11.3	0	0	0	0	90	11.3
	No	443	55.4	162	20.3	105	13.1	710	88.8

En la tabla 20, se observa las frecuencias y porcentajes de los niveles de bienestar psicológico de cada dimensión con respecto a antecedentes de hospitalización. De ello, se muestra que en las dimensiones aceptación, autonomía, vínculos y proyectos presentan un nivel alto de bienestar psicológico con un 20.9%, 7.5%, 28.1%, y 13.1 % respectivamente de los electores que no tuvieron antecedentes de hospitalización, donde la dimensión vínculos es la que presenta mayor cantidad de electores con ese nivel de bienestar psicológico. En cuanto al nivel medio de bienestar psicológico presentan un 16.9%, 26.3%, 23.9% y 20.3% respectivamente de electores que no tuvieron antecedentes de hospitalización, donde la dimensión autonomía presenta la mayor cantidad de electores con ese nivel de bienestar psicológico.

**Tabla 21**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A, según seguridad de voto*

		Seguridad de voto		Total
		Sí	No	
Nivel de bienestar psicológico	Nivel bajo	Frecuencia	0	90
		%	0	11.3
	Nivel medio	Frecuencia	284	336
		%	35.5	42
	Nivel Alto	Frecuencia	90	0
		%	11.3	0
Total		Frecuencia	374	426
		%	46.8	53.3

En la tabla 21, se observa las frecuencias y porcentajes de los niveles de bienestar psicológico con respecto a la seguridad de voto de los electores en un local de votación del distrito de Breña. De ello, se destaca que los electores que no se encuentran seguros de su voto presentan un nivel medio con 336 electores (42%).

**Tabla 22**

*Frecuencias y porcentajes de los niveles de la Escala de BIEPS-A por dimensiones, según seguridad de voto*

	Seguridad de voto	Nivel bajo		Nivel medio		Nivel alto		Total	
		f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%	f <sub>i</sub>	%
Aceptación	Sí	89	11.1	135	16.9	150	18.8	374	46.8
	No	409	51.1	0	0	17	2.1	426	53.3
Autonomía	Sí	119	14.9	195	24.4	60	7.5	374	46.8
	No	411	51.4	15	1.9	0	0	426	53.3
Vínculos	Sí	0	0	149	18.6	225	28.1	374	46.8
	No	369	46.1	57	7.1	0	0	426	53.3
Proyectos	Sí	134	16.8	135	16.9	105	13.1	374	46.8
	No	399	49.9	27	3.4	0	0	426	53.3

En la tabla 22, se observa las frecuencias y porcentajes de los niveles de bienestar psicológico por dimensiones respecto de la seguridad del voto de los electores de un local de votación del distrito de Breña. Se aprecia con respecto a la dimensión aceptación que hay un predominio del nivel alto con los electores seguro de su voto siendo el 18.8% (150); en la dimensión autonomía se muestra un predominio del nivel medio de los electores seguros de su voto siendo el 24.4% (195); en la dimensión vínculos se observa un predominio en el nivel bajo con los electores que no tienen decidido su voto siendo el 46.1% (369) y en la dimensión proyectos se observa un predominio del nivel bajo en las personas que no tienen decidido su voto siendo el 49.9% (399).

## 4.2. Análisis inferencial

### 4.2.1. Prueba de normalidad

**Tabla 23**

*Prueba de Normalidad de Kolmogorov – Smirnov*

		Bienestar				
		psicológico	Aceptación	Autonomía	Vínculos	Proyectos
Parámetros	Media	29.05	6.92	6.17	7.28	8.68
normales <sup>a,b</sup>	Desv.	6.225	1.441	1.482	1.464	2.528
	Estandar					
Máximas	Absoluto	.149	.216	.209	.227	.155
diferencias	Positivo	.149	.216	.209	.216	.094
extremas	Negativo	-.143	-.150	-.135	-.227	-.155
Estadístico de prueba		.149	.216	.209	.227	.155
Sig. asintótica(bilateral)		.000	.000	.000	.000	.000

En la tabla 23, se logra observar que la significancia (Sig.) en todas las dimensiones de bienestar psicológico es menor a 0.05, de esta manera se logra afirmar que la distribución es no normal; por lo cual, para la prueba de hipótesis se emplearon estadísticos no paramétricos, en este caso U de Mann Whitney.

### 4.2.2. Prueba de hipótesis

#### Prueba de hipótesis general

#### Bienestar psicológico y hospitalización

**Tabla 24**

*Comparación en la variable bienestar psicológico de acuerdo a antecedente de hospitalización (n=800)*

	Antecedente de hospitalización	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. bilateral
Bienestar psicológico	SÍ	90	94.17	8475.00	4380.000	-13.38	.000
	No	710	439.33	311925.00			

La tabla 24, se aprecia que los electores que no fueron hospitalizados, tienen un rango promedio más elevado (439,33) de bienestar psicológico, que los electores hospitalizados (94.17). Asimismo, se logra observar que presenta diferencias significativas en el bienestar psicológico, según hospitalización ( $p < 0.05$ ); de esta manera, se comprueba la hipótesis de estudio, el cual favorece a los no hospitalizados.

### **Prueba de hipótesis Específicas**

#### **Bienestar psicológico y grado de instrucción**

**Tabla 25**

*Comparación en la variable bienestar psicológico de acuerdo a grado de instrucción (n=800)*

	Grado de instrucción	n	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	Sig. bilateral
Bienestar psicológico	Primaria	15	53.00	107.983	2	.000
	Secundaria	384	335.21			
	Técnico o universitario	401	476.02			



En la tabla 25, se aprecia que los electores con grado de instrucción técnico o universitario presentan un rango promedio más elevado (476.02) que los de primaria y secundaria (53.00 Y 335.21). Además, se muestra que los resultados de la prueba Kruskal Wallis identificaron efecto del bienestar psicológico sobre el grado de instrucción,  $H_{(2)}=107.98$ ,  $p<0.05$ . De ello, se muestra que existen diferencias significativas en el bienestar psicológico, según grado de instrucción; de esta manera, se comprueba la hipótesis de estudio, el cual favorece a la instrucción de técnico o universitario.

### Bienestar psicológico y edad de los electores

**Tabla 26**

*Comparación en la variable bienestar psicológico de acuerdo a edad (n=800)*

	Edad	n	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	Sig. bilateral
	18 a 27	258	349.30			
	28 a 37	160	513.24			
Bienestar psicológico	38 a 47	152	514.57	128.589	4	.000
	48 a 57	96	309.25			
	58 a más	134	300.43			

En la tabla 26, se aprecia que los electores con edades de 38 a 47 años presentan un rango promedio más elevado (514.57) que los que tienen 58 años a más (300.43). Además, se muestra que los resultados de la prueba Kruskal Wallis identificaron efecto del bienestar psicológico sobre la edad,  $H_{(4)}=128.58$ ,  $p < 0.05$ . De ello, se muestra que existen diferencias significativas en el bienestar psicológico, según edad; de esta manera, se comprueba la hipótesis de estudio, el cual favorece a las edades de 38 a 47 años.

## Bienestar psicológico y género

**Tabla 27**

*Comparación en la variable bienestar psicológico de acuerdo a género (n=800)*

	Género	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. bilateral
Bienestar psicológico	Masculino	356	388.06	138150.00	74604.00	-1.386	.172
	Femenino	444	410.47	182250.00			

En la tabla 27, se visualiza que no existe diferencias significativas a nivel del bienestar psicológico ( $p = .172$ ) en contraste con el género de los electores. De ello, se aprecia que los electores tanto de género masculino (388.06) y femenino (410.47) no muestran que exista diferencias significativas en el bienestar psicológico, según género; de esta manera, no se comprueba la hipótesis de estudio.

## Bienestar psicológico y estado civil

**Tabla 28**

*Comparación en la variable bienestar psicológico de acuerdo a estado civil (n=800)*

	Estado civil	n	Rango promedio	H de Kruskal-Wallis	gl	Sig. bilateral
Bienestar psicológico	Soltero(a)	384	377.71	329.52	3	.000
	Casado(a)	254	578.14			
	Viudo(a)	103	11.04			
	Divorciado(a)	59	285.92			

En la tabla 28, se aprecia que los electores con estado civil de casados presentan un

rango promedio más elevado (578.14). Además, se muestra que los resultados de la prueba Kruskal Wallis identificaron efecto del bienestar psicológico sobre el estado civil,  $H_{(3)}=329.52$ ,  $p<0.05$ . De ello, se muestra que existen diferencias significativas en el bienestar psicológico, según estado civil; de esta manera, se comprueba la hipótesis de estudio, el cual favorece el estado civil de casados.

### Bienestar psicológico y diagnóstico COVID-19

**Tabla 29**

*Comparación en la variable bienestar psicológico de acuerdo a diagnóstico COVID-19 (n=800)*

	Diagnóstico COVID-19	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. bilateral
Bienestar psicológico	Sí	635	366.13	232492.50	3056.500	-8.275	.000
	No	165	532.77	89907.50			

En la tabla 29, se aprecia que los electores que no fueron diagnosticados con COVID-19, presentan un rango promedio más elevado (532.77) que los electores que sí fueron diagnosticados con COVID-19 (366.13). Además, se muestra que existen diferencias significativas a nivel de bienestar psicológico ( $p<0.05$ ). De ello, se muestra que existen diferencias significativas en el bienestar psicológico, según diagnóstico COVID-19; de esta manera, se comprueba la hipótesis de estudio, el cual favorece a los que no fueron diagnosticados con COVID-19.

### Bienestar psicológico y sintomatología covid-19

**Tabla 30**

*Comparación en la variable bienestar psicológico de acuerdo a sintomatología COVID-19*

*(n=800)*

	Sintomatología COVID-19	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. bilateral
Bienestar psicológico	Asintomático	340	502.48	170839.00	43531.00	-10.75	.000
	sintomático	460	325.13	149561.00			

En la tabla 30, se aprecia que los electores que no presentan síntomas COVID-19 presentan un rango promedio más elevado (502.48) que los electores que si presentan síntomas COVID-19 (325.13). Además, se visualiza que existen diferencias significativas a nivel de bienestar psicológico ( $p < 0.05$ ). De ello, se muestra que existen diferencias significativas en el bienestar psicológico, según sintomatología COVID-19; de esta manera, se comprueba la hipótesis de estudio, el cual favorece a los electores sin sintomatología COVID-19.

### Bienestar psicológico y seguridad de voto

**Tabla 31**

*Comparación en la variable bienestar psicológico de acuerdo a seguridad de voto (n=800)*

	Seguridad de voto	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. bilateral
Bienestar psicológico	Sí	374	600.62	224631.00	4818.000	-23.01	.000
	No	426	224.81	95769.00			

En la tabla 31, se aprecia que los electores que se encuentran seguros de su voto presentan un rango promedio más elevado (600.62) que los electores que no se encuentran seguros de su voto (224.81). Además, se visualiza que existen diferencias significativas a nivel de bienestar psicológico ( $p < 0.05$ ). De ello, se muestra que existen diferencias significativas en el bienestar psicológico, según seguridad de voto; de esta manera, se comprueba la hipótesis de estudio, el cual favorece a los que se encuentran seguros de su voto.

### Dimensiones del bienestar psicológico y Hospitalización

**Tabla 32**

*Comparación en las dimensiones de bienestar psicológico de acuerdo a antecedente de hospitalización (n=800)*

	Antecedente de hospitalización	n	Rango promedio	Suma de rangos	U de Mann-Whitney	Z	Sig. bilateral																																
Aceptación	Sí	90	136.67	12300.00	8.205.00	-11.79	.000																																
	No	710	433.94	308100.00				Autonomía	Sí	90	217.50	19575.00	15.480.00	-8.187	.000	No	710	423.70	300825.00	Vínculos	Sí	90	218.75	19687.50	15.592.50	-8.194	.000	No	710	423.54	300712.50	Proyectos	Sí	90	56.50	5085.00	990.000	-15.12	.000
Autonomía	Sí	90	217.50	19575.00	15.480.00	-8.187	.000																																
	No	710	423.70	300825.00				Vínculos	Sí	90	218.75	19687.50	15.592.50	-8.194	.000	No	710	423.54	300712.50	Proyectos	Sí	90	56.50	5085.00	990.000	-15.12	.000	No	710	444.11	315315.00								
Vínculos	Sí	90	218.75	19687.50	15.592.50	-8.194	.000																																
	No	710	423.54	300712.50				Proyectos	Sí	90	56.50	5085.00	990.000	-15.12	.000	No	710	444.11	315315.00																				
Proyectos	Sí	90	56.50	5085.00	990.000	-15.12	.000																																
	No	710	444.11	315315.00																																			

En la tabla 32, se observa que los electores durante elecciones municipales que no tuvieron antecedentes de hospitalizados por COVID-19 presentan un rango promedio más elevado en todas las dimensiones del bienestar psicológico, en comparación con los electores

que si tuvieron antecedentes de hospitalización. Así mismo, en los electores con antecedentes de hospitalizados se obtuvo un rango promedio de 136.67 en la dimensión aceptación, 217.50 en la dimensión autonomía, 218.75 en la dimensión vínculos y 56.50 en la dimensión proyectos. En contraparte de los electores sin antecedentes de hospitalización que obtuvieron un rango promedio de 433.94 en la dimensión aceptación, 423.70 en la dimensión autonomía, 423.54 en la dimensión vínculos y 444.11 en la dimensión proyectos. Además, se visualiza que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) a nivel de todas las dimensiones del bienestar psicológico. Por lo tanto, se comprueba la hipótesis de estudio, es decir existen diferencias significativas en las dimensiones del bienestar psicológico, respecto a antecedentes de hospitalización.

## V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En esta investigación se ha procedido a realizar un análisis del tipo descriptivo comparativo del bienestar psicológico en electores durante elecciones municipales con y sin hospitalización por COVID-19 en un local de votación de Breña, 2022.

Al respecto, se halló que los electores durante las elecciones municipales hospitalizados y no hospitalizados por COVID-19, predomina el nivel categorizado como medio. Es así que estos resultados coinciden con los resultados hallados en la investigación de Arias y Peña (2022) y Chavez y Paiva (2021) quienes encontraron un nivel promedio o medio de bienestar psicológico. Ante este descubrimiento se puede explicar por las condiciones generadas por la pandemia producida por el COVID-19 la cual dificultan el adecuado nivel de bienestar psicológico, esto sumado a la incertidumbre política que es generada por las elecciones municipales, de esta manera es común que se presente electores poco contentos con sus actividades que realizan, preocupados por su salud y con mermadas aspiraciones en su vida personal y profesional. En relación a ello, Garcia (2005) menciona que el bienestar psicológico presenta un carácter subjetivo-vivencial, además de relacionarse con características particulares en el funcionamiento físico, psíquico y social. Dicha afirmación, se deduce que tanto los acontecimientos como la incertidumbre política y de salud, muchos electores no logran proponerse mayores aspiraciones debido a la carencia de estabilidad política, médica y social por lo cual impiden que puedan planificarse y desarrollar proyectos en un plazo largo que puedan favorecer a su crecimiento y desarrollo personal.

Respecto a la hipótesis general, por medio del análisis de los datos se logró determinar que existen diferencias significativas en la variable bienestar psicológico en electores durante elecciones generales que fueron hospitalizados por COVID-19, respecto de los electores no hospitalizados por COVID-19 en un local de votación del distrito de Breña, 2022. Así mismo, estos resultados difieren de los resultados encontrados por Mozon (2016), Farje (2018) y

Guzman y Requena (2021) quienes de acuerdo a sus resultados establecieron que no existen diferencias significativas de la variable bienestar psicológico con sus respectivos grupos de investigación. Los resultados de la presente investigación dan evidencia que el factor salud y en especial el no haber sido hospitalizado por COVID-19 representan condiciones favorables en los electores para lograr disponer de un mayor bienestar psicológico el cual mejore sus actividades diarias y expectativas de vida en el presente y futuro a comparación de los electores que fueron hospitalizados. Así mismo, Casullo (2006) refiere del bienestar psicológico como un constructo multidimensional, por lo cual existen diferencias en los distintos niveles de bienestar de una persona a otra, todo ello establecido por las variables ambientales y características únicas de los individuos.

De lo antes mencionado, en la presente investigación se logró determinar que el nivel de bienestar psicológico sigue una tendencia desfavorable para los electores que fueron hospitalizados por COVID-19, de ello es importante recalcar que cada individuo tiene un contexto en el cual se desenvuelve el cual juega un rol crucial en el desarrollo óptimo o desfavorecimiento del mismo. Chlavenato (2009) refirió que el nivel de bienestar de los individuos tiene una relación estrecha con el logro y satisfacción de las necesidades básicas. En nuestro entorno se producen diferentes carencias debido a la incertidumbre política causada en cada elección electoral y sobre todo por la crisis producida por la pandemia COVID-19 las cuales orientan de forma constante a los individuos a lograr satisfacer estas necesidades antes mencionadas sin embargo, muchos de estas personas no logran alcanzar o desarrollar un adecuado estado de bienestar, de ello se evidencia con elevado énfasis en los electores durante las elecciones municipalidades hospitalizados por COVID-19 en local de votación del distrito de Breña.

De acuerdo al bienestar psicológico y el grado de instrucción de los electores, en la investigación se logró determinar que existen diferencias significativas en el nivel de bienestar



psicológico en los electores durante las elecciones municipales con y sin hospitalización en un local de votación del distrito de Breña, 2022, según grado de instrucción. Los resultados del presente estudio permiten sostener que el bienestar psicológico de los electores está determinado por su grado de instrucción, por lo tanto, los electores a mayor grado de instrucción logran tener mayores niveles de bienestar psicológico, ello permite explicar que el grado de instrucción fomenta la adquisición de mayores recursos personales, los cuales mejoran el desarrollo de decisiones más asertivas que influyen en su bienestar, de ello, Navarro (2009) refirió que la educación constituye uno de los pilares del bienestar con el cual puede llegar a incidir de forma positiva y directa en las conductas y toma de decisiones, permitiendo el empoderamiento y socialización del individuo de forma que obtenga mayores recursos para resolver problemas.

Respecto al bienestar psicológico y la edad de los electores, se determinó que existen diferencias significativas en el nivel de bienestar psicológico durante las elecciones municipales con y sin hospitalización en un local de votación del distrito de Breña, 2022, según su edad, favoreciendo a las edades de 38 a 47. Estos resultados difieren con los encontrados por Segura (2017) quien estableció en su estudio que no existen diferencias significativas del nivel de bienestar psicológico con respecto a la edad de sus grupos de estudio. Este resultado permite sostener que el bienestar psicológico de los electores está determinado por su edad, es decir que de acuerdo a la edad que se tenga, los niveles de bienestar psicológico disminuirían o aumentarían, esto se puede explicar posiblemente a factores contextuales que se producen en la mayoría de la población a determinados rangos de edad, es así como en este estudio, los electores de 18 a 27 años presentan bajo nivel de bienestar psicológico debido posiblemente a la transición de la etapa adulta y el tratar de asumir la responsabilidad como individuo en la sociedad, respecto a esto, Schaie y Willis (2003) señalan que existen cinco contextos sociales los cuales determinan el inicio de la vida adulta: el fin de la formación académica y profesional;

la independencia de los padres; el trabajo y la independencia financiera; el matrimonio y el primogénito. En cuanto a los electores de los rangos de edad de 28 a 37 y 38 a 47 presentan similar nivel medio de bienestar psicológico, esto se explicaría que en estos rangos de edad en la mayoría de individuos se maneja cierta estabilidad personal, ya sea laboral, familiar y/o económica por lo cual los electores de estos rangos poseen mejores recursos con los cuales afrontar determinados eventos. En cuanto a los electores de los rango de 48 a 57 y 58 a más presentan similar nivel bajo de bienestar psicológico, de ello se explica que en esos rangos de edad hay una mayor preocupación por la salud individual o de alguna persona cercana, esto va de la mano con las características de estos rangos de edad donde se encuentra mayor cantidad de electores viudos (as) y hospitalización, de esta manera, Fernandez et al. (2020) señalan que producto del impacto generado por la COVID-19, tanto los hombres como las mujeres muestran bajos niveles de bienestar psicológico, repercutiendo negativamente en las relaciones interpersonales, en la estabilidad emocional, y en la toma de decisiones.

En referencia al bienestar psicológico y el género de los electores, no existen diferencias significativas en el nivel de bienestar psicológico en los electores. El resultado obtenido en la presente investigación es compartida y apoyada con los resultados encontrados por Rodas (2015) quien por medio de su estudio determino que no existen diferencias significativas en el nivel de bienestar psicológico con respecto al sexo. Los resultados hallados en el presente estudio sostienen que el bienestar psicológico de los electores es similar en ambos géneros, este resultado explicaría que los electores presentan condiciones que afectan con la misma intensidad tanto al género masculino como al género femenino. Así mismo, Cifre (1999) refirió sobre el bienestar psicológico el cual está determinado por el acercamiento a ambientes inadecuados o eventos estresantes los cuales no guardan una relación necesaria con el género.

De acuerdo con el bienestar psicológico y el estado civil del elector, se logró determinar que existen diferencias significativas en el nivel de bienestar psicológico en los electores, según

su estado civil. Los resultados hallados en este estudio muestran que los electores casados presentar niveles altos de bienestar psicológico a comparación de los electores que enviudaron en la pandemia que presentan niveles bajos de bienestar psicológico, de esto se deduce la gran repercusión que ocasiona la pérdida de un ser querido en el bienestar del individuo.

De acuerdo con el bienestar psicológico y diagnóstico COVID-19 del elector, se logró determinar que existen diferencias significativas en el nivel de bienestar psicológico en los electores durante las elecciones municipales con y sin hospitalización en un local de votación del distrito de Breña, 2022, según el diagnóstico COVID-19. Este resultado explica como el bienestar del individuo es mermado por la confirmación del diagnóstico de una enfermedad presentado así en predominio un nivel medio para los electores que fueron diagnosticados con COVID-19 y esto se agudiza cuando los electores diagnosticados con esta enfermedad presentan la sintomatología.

Continuando con lo anterior y de acuerdo con el bienestar psicológico y sintomatología COVID-19 del elector, se logró determinar que existen diferencias significativas en el nivel de bienestar psicológico en los electores, según sintomatología COVID-19, este resultado se complementa a lo mencionado en el párrafo anterior, es así que diagnóstico de la enfermedad sumado a su sintomatología llegan a afectar aún más el bienestar psicológico del individuo donde los electores sintomáticos de COVID-19 ahora presentan un grupo con nivel bajo de bienestar psicológico el cual no mostraba en los resultados de los electores solo con la confirmación del diagnóstico de COVID-19. Ante esto la Europea Commission (2021) señala que la pandemia producto del COVID-19 exacerbó muchas características determinantes de la mala salud mental, y todo ello sumado al miedo, la aflicción y el estrés generados por la enfermedad que impactan directamente a su salud.

De acuerdo con el bienestar psicológico y seguridad de voto del elector, se logró determinar que existen diferencias significativas en el nivel de bienestar psicológico en los

electores durante las elecciones municipales con y sin hospitalización en un local de votación del distrito de Breña, 2022, según su seguridad de voto del elector. De estos resultados se podría explicar que el grado de importancia que se le da a las elecciones electorales va de la mano con el bienestar psicológico de las personas, de esta manera se encuentra que los electores que sí están seguros de su voto presentan un nivel bienestar alto y medio con predominancia en este último y además no cuentan con electores con nivel bajo de bienestar psicológico a diferencia de los electores que no se encuentran seguros de su voto los cuales presentan nivel bajo y medio con predominancia en este último y además no cuentan con electores con nivel alto de bienestar psicológico. Así mismo, se puede deducir que los electores no asumirán la debida responsabilidad de su voto cuando otros factores contextuales de su vida se ven afectados y mermados a raíz de la pandemia. Ante esto, Crigler y Hevron (2018) y Yates (2012) manifiestan que el clima emocional en el cual están inmersos los individuos como votantes, impacta en su bienestar e influye en su proceso de tomas de decisiones, es por ello que es de suma importancia reevaluar el rol de las emociones dentro de la decisiones y conductas de voto en elecciones electorales.

En cuanto a las dimensiones del bienestar psicológico y hospitalización del elector, se logró determinar que existen diferencias estadísticamente significativas en las dimensiones del bienestar psicológico en los electores durante las elecciones municipales con y sin hospitalización en un local de votación del distrito de Breña, 2022, según su hospitalización. Los resultados encontrados en la presente investigación permiten explicar que los electores que no fueron hospitalizados por COVID-19 disponen de menos eventos o situaciones estresantes que conlleva la hospitalización por una enfermedad por lo cual muestran una mejor autopercepción, una mejor autonomía a la hora de tomas decisiones, tener mejores relaciones interpersonales y hay una mayor frecuencia de planteamiento de proyectos a comparación de los electores que si fueron hospitalizados por COVID-19. De acuerdo a lo anterior, Cifre (1999)

manifestó que los niveles de bienestar psicológico de las personas logran afectarse de acuerdo a determinados factores como la exposición y vulnerabilidad.

En cuanto a las limitaciones se puede mencionar el tipo de muestreo no probabilístico, el diseño trasversal, ya que solo es de una sola medición y la muestra solo abarca un grupo urbano.

## VI. CONCLUSIONES

- Se halló que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en el bienestar psicológico, según los electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, donde los electores que no tuvieron antecedentes de hospitalización por COVID-19 mostraron mejor bienestar psicológico que los electores que si tuvieron antecedentes de hospitalización por dicha enfermedad, por lo tanto, se comprobó la hipótesis.
- Se determinó que el nivel de bienestar psicológico predominante, según grado de instrucción, edad, género, estado civil, diagnóstico COVID-19, hospitalización, sintomatología y seguridad de voto, están en un nivel medio.
- Se halló que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en el bienestar psicológico, según su grado de instrucción, donde los técnicos o universitarios presentaban mejor bienestar psicológico que los de instrucción primaria y secundaria, por lo tanto, se comprobó la hipótesis.
- Se halló que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en el bienestar psicológico, según la edad de los electores, donde los que tienen edad de 38 a 47 años presentan mejor bienestar psicológico el resto de grupo etario, por lo tanto, se comprobó la hipótesis.
- Se halló que no existen diferencias significativas en el bienestar psicológico en electores durante elecciones municipales con y sin hospitalización por COVID-19 en un local de votación de Breña, 2022, según género ( $p > 0.05$ ), por lo tanto, no se comprobó la hipótesis.
- Se halló que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en el bienestar psicológico, según el estado civil, donde los electores con estado civil de casados muestran mejor bienestar psicológico en contraste con los solteros, viudos y divorciados, por lo tanto, se comprobó la hipótesis.

- Se halló que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en el bienestar psicológico, según el diagnóstico COVID-19, donde los electores que fueron diagnosticados con COVID-19 muestran mejor bienestar psicológico a comparación de los electores que si fueron diagnosticados por dicha enfermedad, por lo tanto, se comprobó la hipótesis.
- Se halló que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en el bienestar psicológico, según sintomatología COVID-19, donde los electores que no mostraron síntomas de la enfermedad presentaron mejor bienestar psicológico en contraste con los sintomáticos, por lo tanto, se comprobó la hipótesis.
- Se halló que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ), en el bienestar psicológico, según la seguridad de voto, en donde se muestra que los electores que se encontraban seguros por quién votar presentaron mejor bienestar psicológico que los electores que no sabían por quién votar, por lo tanto, se comprobó la hipótesis.
- Se halló que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en todas las dimensiones favorables a electores sin antecedentes de hospitalización, por lo tanto, se comprobó la hipótesis planteada.

## VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda a las instituciones gubernamentales, dar una mayor importancia respecto a la salud mental de los ciudadanos, realizando charlas, talleres, programas, campañas continuas y brindando un mayor presupuesto a los centros de salud para concientizar a la población sobre la importancia de la salud mental, de esta manera reducir riesgos de futuras pandemias las cuales merman el bienestar psicológico de la población peruana.
- Se recomienda la realización de estudios que repliquen esta investigación en muestras de otros distritos y regiones rurales del Perú en el ámbito electoral, con la finalidad de proporcionar mayor información, impacto y alcance del bienestar psicológico la cual este estudio estuvo limitado y así mismo proporcionar aportes que amplíen el conocimiento científico de una población la cual no es muy frecuente su estudio.
- A las municipalidades se recomienda promover capacitaciones gratuitas por medio de distintos medios de información, los cuales permitan incentivar el compromiso de la ciudadanía al cuidado de su salud física y mental, de esta manera proporcionar una base para la mejora del bienestar psicológico, dando como prioridad a la población con educación inconclusa como las personas con grado de instrucción primaria, a las personas que superan los 58 años, los que sufrieron pérdida de su cónyuge, los que padecieron y sufrieron de la sintomatología COVID-19 y sobre todo los que presentaron antecedentes de hospitalización, todos estas personas que representan una población de riesgo que se tiene que priorizar.
- Promover estudios donde se correlacione la variable de estudio con otras variables que afecten la salud mental de la persona y así poder evaluar factores relacionados para un análisis de mayor profundidad, de esta manera tener un mejor entendimiento del comportamiento del ciudadano peruano.
- Además, se recomienda estudios similares que incorporen a las personas con



discapacidad que ejercen su voto electoral, de esta manera maximizar la información producto de los resultados sobre el bienestar psicológico de la población peruana en el ámbito electoral.

- Se sugiere a los futuros investigadores, estudios más amplios del tema, realizando investigaciones longitudinales en las que se analice las diferencias en el tiempo entre los diferentes niveles de bienestar psicológico y antecedentes de hospitalización por COVID-19.

## VIII. REFERENCIAS

- Arias, M y Peña, B. (2022). *Violencia intrafamiliar y bienestar psicológico en mujeres del distrito de Ate -Lima, 2022*. [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/92317>
- Ballesteros, B., Mediana, A. y Caycedo, C. (2006). Bienestar psicológico definido por asistentes a un servicio de consultoría psicológica en Bogotá, Colombia. *Revista Universitas Psychologica*, 5(2), 239-258.  
<https://www.redalyc.org/pdf/647/64750204.pdf>
- Bermúdez, J., Pérez, A., Ruiz J., Sanjuán P. y Beatriz R. (2012). *Psicología de la personalidad*. Editorial UNED.
- Blanch, J., Espuny, M., Gala, C. y Martin, A. (2003). *Teoría de las relaciones laborales*. Editorial UOC
- Caballero, M. (2021) *Bienestar psicológico en colaboradores de una empresa de servicios de estacionamientos durante el contexto de Covid-19* [Tesis de pregrado, Universidad Ricardo Palma]. Repositorio Institucional URP. <https://hdl.handle.net/20.500.14138/3512>
- Campos, D. (2019) *Bienestar Psicológico en estudiantes (según semestre de estudios y género) de una universidad privada de Lima* [Tesis de pregrado, Universidad Ricardo Palma]. Repositorio Institucional URP. <https://hdl.handle.net/20.500.14138/1624>
- Carreño, L., Bobadilla, S. y Cardoso, D. (2021). Bienestar psicológico en universitarios de México: prevención y atendimento especializado. *Revista Educação Especial*, 2021;34(1):1-17. DOI: <https://doi.org/10.5902/1984686X67125>
- Castillo, C., y Marinho, M. (2022). *Los impactos de la pandemia sobre la salud y el bienestar de niños y niñas en América Latina y el Caribe: la urgencia de avanzar hacia sistemas de protección sensible a los derechos de la niñez*. Editorial CEPAL

- Castro, A., (2009). El bienestar psicológico: cuatro décadas de progreso. *Revista Interuniversitaria de Formación del Profesorado*, 23 (3), 43-72.
- Casullo, M. (2006). *Evaluación del Bienestar Psicológico en Iberoamérica*. Editorial Paidós.
- Chavez, M y Paiva, F. (2021). *Violencia en el noviazgo y bienestar psicológico en jóvenes del distrito de surco, Lima, 2021*. [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/84184>
- Chiavenato, I. (2009). *Comportamiento Organizacional- La dinámica del éxito en las organizaciones. (6a Ed.)*. Editorial Mc Graw Hill.
- Chuquilin, D. (2021) *Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de una universidad privada de Lima – Perú 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Católica Los Ángeles Chimbote]. Repositorio Institucional ULADECH CATÓLICA. <https://hdl.handle.net/20.500.13032/29083>
- Cifre, E. (1999). *Bienestar psicológico, características del trabajo y nuevas tecnologías*. Editorial Universitat Jaume I
- Contreras, J. y Vargas, K. (2019) *Bienestar psicológico en adultos mayores con o sin participación en talleres de integración en Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, Universidad Ricardo Palma]. Repositorio Institucional URP. <https://hdl.handle.net/20.500.14138/2459>
- Cornejo, E. (2019) *Bienestar psicológico en padres de familia de niños del área oncohematológica de un Hospital Nacional del distrito de Jesús María* [Tesis de pregrado, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. Repositorio Institucional UIGV. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/4509>
- Crigler, A. y Hevron, P. (2018). Affect and Political Choice. *the Oxford Handbook of Political Communication*. <https://doi.org/10.1093/acrefore/9780190228637.013.1513>
- Csikszentmihalyi, M. (1998). *Fluir: Una psicología de la felicidad*. Editorial Kairós.

- Daza, M. y Quintero, D. (2018) *Bienestar psicológico del Adulto mayor institucionalizado en la ciudad de Bucaramanga y Floridablanca* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma de Bucaramanga]. Repositorio Institucional UNAB. <http://hdl.handle.net/20.500.12749/379>
- Diener, E., Lucas, R. y Scollon, C. (2006). Beyond the hedonic treadmill: Revising the adaptation theory of well-being. *American Psychologist*, 61, 305-314.
- Emmons, R. (1998). A systems framework or systems frameworks. *Psychological Inquiry*, 9, 148-150.
- European Commission (2021). *State of health in the EU Companion Report 2021*. Publications office of the European Union.
- Farje, F. (2018). *Bienestar psicológico en estudiantes de instituciones educativas públicas y privadas que postulan a una institución educativa militar callao - 2018* [Tesis de pregrado, Universidad Alas Peruanas]. Repositorio Institucional UAP. <https://hdl.handle.net/20.500.12990/3934>
- Fernandez, R., Alloud, N., Sierra, M., Cárdenas, M., Espel, C., Fortin, I., Garcia, K., Guerra, A., Liquez, K., Marroquin, K. y Morales, J. (2020). Covid-19: navegando por lo desconocido. *The New England Journal of Medicine*, 382, 1268 – 1269
- García, C., (2005). El bienestar psicológico: dimensión subjetiva de la calidad de vida. *Revista Electrónica de Psicología Iztacala*, 8 (2), 1-20.
- Guzman, O. y Requena, M. (2021). *Bienestar psicológico en los practicantes pre profesionales de la carrera de psicología de dos universidades privadas de Piura, 2021*. [Tesis de pregrado, Universidad privada Antenor Orrego]. Repositorio Institucional UPAO. <https://hdl.handle.net/20.500.12759/7995>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación. (6a Ed.)*. Editorial Mc Graw Hill.

- Informe Belmont (1978). *Principios Éticos y Directrices para la Protección de sujetos humanos de investigación*. Estados Unidos de Norteamérica: Reporte de la Comisión Nacional para la Protección de Sujetos humanos de Investigación y de Comportamiento.
- Keyes, N., Powers, T., Koesther, R. y Chicoine, E. (2002). Attaining Personal Goals Self-Concordance Plus Implementation Equals Success. *Journal of Personality and Social Psychology*, 83(1), pp. 251-244.
- Kline, P. (1998). *The new psychometrics: science, psychology and measurement* [Características léxicas en inglés]. Editorial Routhledge
- León, S. y Morales, M. (2019) *Bienestar psicológico de las mujeres internas en el centro de reclusión de Bucaramanga* [Tesis de pregrado, Universidad Autónoma de Bucaramanga]. Repositorio Institucional UNAB. <http://hdl.handle.net/20.500.12749/403>
- Lucas, R. Diener, E. y Suh, E. (1996). Discriminant validity of well-being measures. *Journal of Personality and Social Psychology*, 71, 616 – 628
- Mejía, C. y Mosco, G. (2019) *El bienestar psicológico en estudiantes universitarios* [Tesis de pregrado, Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional UCUENCA. <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/31849>
- Ministerio de Salud. (2020). *Cuidado de la salud mental de la población afectada, familias y comunidad, en el contexto del COVID-19. Resolución Ministerial N° 186-2020*. <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/5001.pdf>
- Monzon, K. (2016) *Bienestar psicológico en docentes de instituciones educativas públicas y privadas del distrito de San Juan de Lurigancho. Lima, 2016* [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio institucional UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/4683>

- Navarro, V. (2009). Qué entendemos por determinantes sociales de la salud. *Revista Internacional de Servicios de Salud: Planificación, Administración, Evaluación*, 39(3), 423 – 441
- Nunnally, J. y Bernstein, I. (1995). *Teoría psicométrica*. (3era Ed.). Editorial Mc Graw Hill.
- Organización Mundial de la Salud (2010). *Entornos laborales saludables: fundamentos y modelo de la OMS*. Ginebra, Suiza: OMS
- Organización Mundial de Salud. (2013). *Salud Mental, guía del promotor comunitario*. <https://iris.paho.org/handle/10665.2/31342>
- Pajares, D. (23 de junio de 2021). Elecciones y salud mental: los alcances del daño emocional provocado por la campaña electoral peruana. *RPP NOTICIAS*. <https://rpp.pe/politica/elecciones/elecciones-2021-y-salud-mental-los-alcances-del-dano-emocional-provocado-por-la-campana-electoral-peruana-el-poder-en-tus-manos-noticia-1343600>
- Pardo, F. (2011) *Bienestar psicológico y ansiedad de rasgo - estado en alumnos de un MBA de Lima Metropolitana* [Tesis de pregrado, La Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/672>
- Ryff, C. (1998). Happiness is everything, or is it? Explorations on the meaning of psychological well-being. *Journal of Personality and Social Psychology*, 57 (6), 1069-1081.
- Sanchez, A. (2018, 1 de septiembre). El bienestar psicológico desde la perspectiva de género [conferencia]. *X Congreso INTERNACIONAL Y XV NACIONAL DE PSICOLOGÍA CLÍNICA*, Santiago de Compostela, España. <https://riuma.uma.es/xmlui/handle/10630/15004>
- Schaie, K., y Willis, S. (2003). *Psicología de la edad adulta y la vejez*. (1era Ed.). Pearson Educación.
- Segura, K. (2017) *Bienestar psicológico en docentes de las instituciones educativas públicas y*

- particulares de nivel secundario del distrito de Los Olivos, 2017* [Tesis de pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Institucional UCV. <https://hdl.handle.net/20.500.12692/11359>
- Semmer, N. (1996). Individual Differences, work stress and health. *Handbook of Work and Health Psychology*, pp. 51 – 86.
- Soto, R. (2015). *La tesis de maestría y doctorado en 4 pasos. (2a ed.)*. Lima: Diorgraf.
- Tafur, C. (2019) *Bienestar Psicológico en padres con hijos diagnosticados con Trastorno del Espectro Autista en el Centro Integral Fe y Esperanza - Comas, periodo 2019* [Tesis de pregrado, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. Repositorio Institucional UIGV. <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/5033>
- Torres, W. (2021) *Bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima y Abancay durante la pandemia del Covid-19* [Tesis de pregrado, Universidad Ricardo Palma]. Repositorio Institucional URP. <https://hdl.handle.net/20.500.14138/4245>
- Vara, A. (2008). *La Tesis de Maestría en educación. Una guía efectiva para obtener el grado de maestro y no desistir en el intento*. Lima: San Marcos.
- Veenhoven, R. (2007). Is Happiness Relative? *Social Indicators Research*, 24 (1), 1- 34. <https://doi.org/10.1007/BF00292648>
- Yates, H. (2012). *Their Minds Will Follow: Examining the Role of Voter's Emotions When Formulating Attitudes on Campaign Issues in the 2004 and 2008 Presidential Elections*. [Tesis de doctorado, University of Kansas]. [https://kuscholarworks.ku.edu/bitstream/handle/1808/12293/Yates\\_ku\\_0099D\\_12578\\_DATA\\_1 .pdf;jsessionid=67ABF28053B8B8E2FD5FDDB3D819EAA3?sequence=1](https://kuscholarworks.ku.edu/bitstream/handle/1808/12293/Yates_ku_0099D_12578_DATA_1.pdf;jsessionid=67ABF28053B8B8E2FD5FDDB3D819EAA3?sequence=1)
- Zubieta, E., Fernández, O. y Sosa, F. (2012). Bienestar, valores y variables asociadas. *Boletín de psicología*, 1 (6), pp.18 – 27.

## IX. ANEXOS

Anexo A  
Matriz de consistencia

PROBLEMAS	OBJETIVOS	HIPOTESIS	DIMENSIONES E INDICADORES			
<b>Problema general</b>  ¿Cuáles son las diferencias en el bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022?	<b>Objetivo general</b>  Establecer las diferencias en el bienestar psicológico entre electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022.	<b>Hipótesis general</b>  Existen diferencias significativas del bienestar psicológico entre electores con antecedentes de hospitalización por COVID-19, respecto de los electores sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022	Variable: Bienestar Psicológico			
	<b>Objetivos específicos</b>  OE1: Describir el nivel de bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según grado de instrucción, género, edad y estado civil, diagnóstico COVID-19, sintomatología COVID-19, hospitalización y seguridad de voto.	<b>Hipótesis específicas</b>  HE1: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según grado de instrucción.	<b>Dimensiones</b>  Aceptación/control	<b>Indicadores</b>  -Admisión de errores -Comisión de equivocaciones. -Encaramiento de problemas	<b>Ítem</b>  2 11 13	<b>Escala/Valores</b>  <b>Ordinal</b>
	OE2: Comparar bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según grado de instrucción.	HE2: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según grado de instrucción.	Autonomía	-Expresar pensamientos con libertad -Ser un poco influenciable -Tomar decisiones con seguridad	4 9 12	Desacuerdo (1 punto)
	OE3: Comparar bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según edad.	HE3: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según sexo	Vínculos	-Caer bien a las personas -Contar con la ayuda de las personas. -Llevarse bien con los demás	5 7 8	Ni de acuerdo ni desacuerdo (2 puntos)
	OE4: Comparar bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19,	HE4: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico en durante electores con y sin	Proyectos	-Sé lo que quiero para mi vida -Preocupación por el futuro -Capacidad para el logro de	1 3 6 10	De acuerdo (3 puntos)



	<p>en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según sexo.</p> <p>OE5: Comparar bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según estado civil.</p> <p>OE6: Comparar bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según diagnóstico COVID-19.</p> <p>OE7: Comparar bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según sintomatología COVID-19.</p> <p>OE8: Comparar bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según seguridad de voto.</p> <p>OE9: Comparar bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según dimensiones de bienestar psicológico.</p>	<p>antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según estado civil.</p> <p>HE5: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según diagnóstico COVID-19</p> <p>HE6: Existen diferencias significativas en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según sintomatología COVID-19.</p> <p>HE7: Existen diferencias significativas en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19, en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según seguridad de voto.</p> <p>HE8: Existen diferencias significativas en el bienestar psicológico en electores con y sin antecedentes de hospitalización por COVID-19 en elecciones municipales, en un local de votación de Breña, 2022, según dimensiones del bienestar psicológico.</p>		metas -Tener proyectos		
<b>TIPO Y DISEÑO DE INVESTIGACIÓN</b>	<b>POBLACIÓN Y MUESTRA</b>	<b>TÉCNICAS E INSTRUMENTOS</b>	<b>ESTADÍSTICA A UTILIZAR</b>			
<p><b>Tipo:</b> La investigación Aplicada</p> <p><b>Diseño:</b> El diseño es no experimental, de corte trasversal, descriptivo comparativo</p>	<p><b>Población:</b> 1500 electores de un local de votación del distrito de Breña.</p> <p><b>Tamaño de muestra:</b> 800 electores de un local de votación del distrito de Breña.</p> <p><b>Tipo de muestreo:</b> Muestreo no probabilístico accidental,</p>	<p><b>Variable:</b> Bienestar psicológico</p> <p><b>Técnicas:</b> Encuesta</p> <p><b>Instrumentos:</b> Escala Bienestar psicológico (BIEPS – A)</p> <p><b>Autor:</b> María Casullo Año: 2006</p>	<p><b>DESCRIPTIVA:</b> Análisis descriptivo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Distribución de frecuencias y porcentajes</li> </ul> <p><b>INFERENCIAL:</b></p> <p>Contrastación de hipótesis</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Prueba de Kolmogorov de Smirnov</li> <li>- U – Mann Whitney</li> </ul>			

<b>Método:</b> Hipotético deductivo.			
--------------------------------------	--	--	--

## ANEXO B

## Operacionalización de la variable

<b>Variable</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Definición operacional</b>	<b>Ítems</b>	<b>Medición</b>	<b>Instrumento</b>
Bienestar psicológico	Aceptación/ control	Se define por el puntaje alcanzado en la escala de bienestar psicológico.	2,11,13	-3 a 7 Nivel bajo -8 Nivel medio - 9 Nivel Alto	Escala de bienestar psicológico para adultos (BIEPS-A)
	Autonomía	Se define por el puntaje alcanzado en la escala de bienestar psicológico.	4,9,12	-3 a 6 Nivel bajo -7 a 8 Nivel medio - 9 Nivel Alto	
	Vínculos	Se define por el puntaje alcanzado en la escala de bienestar psicológico.	5,7,8	-3 a 7 Nivel bajo -8 Nivel medio -9 Nivel Alto	
	Proyectos	Se define por el puntaje alcanzado en la escala de bienestar psicológico	1,3,6,10	-4 a 10 Nivel bajo -11 Nivel medio -12 Nivel Alto	

## Anexo C

### Autorización para el uso del Cuestionario de Bienestar Psicológico en Adultos



Maria Elena Brenlla <bren@uca.edu.ar>

Para: Usted



Lun 12/09/2022 02:37 PM

Estimado Luis Angel Aguilar Quintana,

Muchas gracias por su comunicación y deferencia.

Por la presente, autorizo el uso de la Escala de Bienestar Psicológico-A para su uso en tareas de investigación.

Deseándole éxitos en sus estudios, le saluda cordialmente,

María Elena Brenlla



CENTRO DE  
INVESTIGACIONES  
EN PSICOLOGÍA Y  
PSICOPEDAGOGÍA  
(CIPP)

**DRA. MARÍA ELENA BRELLA**

Investigadora - Profesora

0810-2200-822 Int.1407

Av. Alicia Moreau de Justo 1800 2º piso, CABA

[Researchgate](#)

**De:** Luis Angel Aguilar Quintana <luis\_angel1000@hotmail.com>

**Enviado:** viernes, 9 de septiembre de 2022 03:44

**Para:** Maria Elena Brenlla <bren@uca.edu.ar>

**Asunto:** Permiso de uso de Instrumento Psicológico

Buenas noches, es grato dirigirme a usted para expresarle mi cordial saludo y respeto y a la vez presentarme.

Soy Alumno de la universidad Nacional Federico Villarreal sede Lima-Perú, de la Facultad de Psicología.

Luis Angel Aguilar Quintana

DNI:45548389

COD. DE MATRÍCULA: 2010032501

Realizaré un trabajo de investigación para obtener el título de Licenciado en Psicología, con el tema de investigación:

**Bienestar psicológico en electores durante jornada electoral 2022, hospitalizados y no hospitalizados por covid 19 en un local de votación de lima**

El trabajo de investigación es estrictamente con fines académicos, sin fines de lucro, motivo por el cual agradecería con antelación me brinde la facilidad del caso para usar la **Escala de bienestar psicológico A**, facilitándome la autorización para su uso y así proseguir con el desarrollo de la investigación siempre con las citas y referencias del caso.

Me despido cordialmente, deseándole buena salud y de antemano las gracias

## Anexo D

### Consentimiento Informado para Participantes de Investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes en esta investigación con una clara explicación de la naturaleza de la misma, así como de su rol en ella como participantes.

La presente investigación es conducida por Luis Angel Aguilar Quintana, de la Universidad Nacional Federico Villarreal. La meta de este estudio es establecer las diferencias que existen en el bienestar psicológico en electores durante elecciones municipales con antecedentes de covid-19, respecto de los electores sin antecedentes de covid-19 en un local de votación de Breña, 2022

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá completar el cuestionario. Esto tomará entre 5 y 10 minutos de su tiempo.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas al cuestionario serán anónimas.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que eso lo perjudique en ninguna forma. De igual forma, ante cualquier duda o consulta, sírvase llamar al celular: 995338802, o por medio del correo: luis\_angel10000@hotmail.com.

Desde ya le agradezco su participación.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, conducida por Luis Angel Aguilar Quintana. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es establecer las diferencias que existen en el bienestar psicológico en electores durante elecciones municipales con antecedentes de covid-19, respecto de los electores sin antecedentes de covid-19 en un local de votación de Breña, 2022

Me han indicado también que tendré que responder un cuestionario, lo cual tomará aproximadamente 5 a 10 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito fuera de los de este estudio sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo retirarme del mismo cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi persona.

-----  
Nombre del Participante  
(En letras de imprenta)

Firma del Participante

Fecha

