



ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

LA COMPRENSIÓN LECTORA Y LA REDACCIÓN ACADÉMICA EN
ESTUDIANTES DE SEGUNDO CICLO DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS BÁSICOS
DE LA UNIVERSIDAD RICARDO PALMA EL AÑO 2019

Línea de investigación:

Educación para la sociedad del conocimiento

Tesis para optar el grado académico de Doctora en Educación

Autora:

Montenegro García, María Isabel

Asesor:

Pérez Samanamud, Miguel Vladimir

(ORCID: 0000-0002-1826-6304)

Jurado:

Guevara Flores, Julio César

Luna García, Doris Lupe

Vargas Arias, Elena

Lima - Perú

2022

Referencia:

Montenegro, M. (2022). *La comprensión lectora y la redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del programa de estudios básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019*. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/6265>



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

LA COMPRENSIÓN LECTORA Y LA REDACCIÓN ACADÉMICA EN
ESTUDIANTES DE SEGUNDO CICLO DEL PROGRAMA DE ESTUDIOS
BÁSICOS DE LA UNIVERSIDAD RICARDO PALMA EL AÑO 2019

Línea de investigación:

Educación para la sociedad del conocimiento

Tesis para optar el grado académico de Doctora en Educación

Autora

Montenegro García, María Isabel

Asesor

Pérez Samanamud, Miguel Vladimir

(ORCID: 0000-0002-1826-6304)

Jurado

Guevara Flores, Julio César

Luna García, Doris Lupe

Vargas Arias, Elena

Lima-Perú

2022

ÍNDICE

Carátula.....	i
Índice.....	ii
Resumen.....	v
Abstract	vi
I. Introducción.....	7
1.1 Planteamiento del problema.....	7
1.2 Descripción del problema.....	11
1.3 Formulación del problema.....	14
1.3.1. Problema General.....	14
1.3.2. Problemas Específicos.....	14
1.4 Antecedentes.....	15
1.5 Justificación de la investigación.....	25
1.6 Limitaciones de la investigación.....	26
1.7 Objetivos.....	27
1.7.1. Objetivo General.....	27
1.7.2. Objetivos Específicos.....	27
1.8 Hipótesis.....	28

1.8.1 Hipótesis principal.....	28
1.8.2 Hipótesis secundarias.....	28
II. Marco teórico.....	31
2.1 Marco conceptual.....	31
2.1.1 La psicología y los procesos cognitivos.....	31
2.1.2 Comprensión lectora.....	37
2.1.2.1 Niveles.....	37
2.1.2.1.1 Nivel Literal.....	37
2.1.2.1.2 Nivel Inferencial.....	38
2.1.2.1.3 Nivel Criterial.....	38
2.1.3 Redacción académica.....	39
2.1.3.1 Ensayo.....	42
2.1.3.2 Informe de lectura.....	44
2.1.3.3 Monografía.....	45
III. Método.....	46
3.1 Tipo de Investigación.....	46
3.2 Población y muestra.....	46
3.3 Operacionalización de variables.....	49
3.4 Instrumentos.....	51
3.5 Procedimientos.....	58
3.6 Análisis de datos.....	59

IV. Resultados	60
V. Discusión de resultados	99
VI. Conclusiones	107
VII. Recomendaciones	112
VIII. Referencias	114
IX. Anexos	124

Anexo A: Matriz de consistencia

Anexo B: Instrumento de recolección de datos

Anexo C: Validación y confiabilidad de instrumento de medición

Anexo D: Matriz de validación

Resumen

El objetivo principal de esta tesis es establecer la correspondencia entre la interpretación de textos y la composición escritural en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019. Preguntamos: ¿Existe correspondencia entre la interpretación de textos y la composición escritural en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019? Esta investigación es básica, de método o enfoque cuantitativo, de alcance descriptivo, no experimental, con diseño transeccional. La unidad de análisis fue la concepción de los estudiantes acerca de la comprensión lectora y la redacción académica. Se aplicó un cuestionario para indagar sobre cuál es la concepción que tienen respecto de ambas competencias comunicativas dentro de su quehacer académico. La población y la muestra estuvo conformada por 120 estudiantes. El instrumento utilizado fue el cuestionario y fichas de investigación. Se utilizó el software SPSS. Los resultados indican que existe una relación entre las variables estudiadas. Se concluye que es necesaria la intervención pedagógica multidisciplinaria para el desarrollo y fortalecimiento de la lectura y escritura en diversas disciplinas.

Palabras clave: comprensión lectora, redacción académica, estudiantes ingresantes

Abstract

The main purpose of this thesis is to establish the relationship between text interpretation and writing composition in the second-cycle students of the Basic Studies Program at Universidad Ricardo Palma in 2019. We asked the following question: Is there a relationship between text interpretation and writing composition in the second cycle students of the Basic Studies Program at Universidad Ricardo Palma in 2019? This research is basic, of quantitative method or approach, descriptive in scope, non-experimental, with cross-sectional design. The unit of analysis was the students' conception of reading comprehension and academic writing. A questionnaire was applied to inquire about their conception of both communicative competencies in their academic work. The population and the sample consisted of 120 students. The instruments used were the questionnaire and research forms. A software called SPSS was used. The results indicate that there is a relationship between the variables studied. In conclusion, the multidisciplinary pedagogical intervention is necessary for the development and strengthening of reading and writing in different disciplines.

Key words: reading comprehension, academic writing, entering students.

I. INTRODUCCIÓN

Que el estudiante universitario redacte y comprenda un texto a cabalidad ha sido una utopía durante mucho tiempo para el quehacer académico universitario; más aún si lo que se solicita al aprendiente es la comprensión y redacción de un texto técnico o especializado. Más ahora, la preocupación se acentúa, dado que los estudiantes utilizan las plataformas tecnológicas para deformar la escritura, condicionando el modo en que nos comunicamos (González, 2015).

Hoy en día, la interacción entre los individuos es multimodal, la que por sus características tiende al desarrollo de las habilidades de un modo más diverso, más completo y a la vez complejo si se toma en cuenta que algunos docentes no dominan la tecnología, y estudiantes que están desorientados en cómo aplicar estrategias para su aprendizaje con herramientas digitales.

1.1. Planteamiento del problema

En la actualidad dentro del ámbito universitario peruano, con especial atención en los alumnos de los primeros ciclos, se observa un regular nivel de desempeño académico en la comprensión lectora y la expresión escrita.

En palabras de Pérez (2015) uno de los inconvenientes con los que tienen que lidiar los profesores y los aprendientes en las aulas universitarias es la falta de comprensión de lecturas diversas, sobre todo las relacionadas a los trabajos académicos; o sea, producciones especializadas, textos y ensayos de corte científico, trabajos de tesis, entre otros géneros.

Maya (2011) sostiene que a pesar de que el colegio aborde la lectura crítica, es un hecho que en la universidad los estudiantes universitarios presentan falencias en sus habilidades comunicativas, no tienen un pensamiento crítico y les dificulta identificar el tema de un texto,

la idea central de una lectura. Por ello, demuestran un bajo desempeño tanto académico como profesional.

Existen diversas causas: la inadecuada formación básica que reciben los alumnos, contratación de docentes no especializados, falta de metodología de enseñanza y aprendizaje, ausencia de motivación, etc.; sin embargo, en el presente trabajo de investigación se seleccionó la comprensión lectora y su relación con la redacción académica.

Si este problema continúa se estará frente a profesionales que no comprenden lo que leen y no redactan con corrección idiomática, claridad, coherencia y adecuación, lo que significaría un serio obstáculo no solo en su vida académica, sino social y personal. Para menguar este problema, se plantea fomentar el hábito de la lectura desde la formación básica; de modo que se convierta en una actividad constante, generadora de placer y conocimientos.

Por otro lado, debemos reconocer, también, que la tecnología ha invadido sus espacios de comunicación; tan es así que ello se evidencia mediante el uso continuo de las redes sociales ocupando la mayor parte del tiempo, incluso, durante las sesiones de aprendizaje, creando un espacio que les permite establecer contacto con la sociedad, pero de la forma menos apropiada: abreviando palabras, cambiando de consonantes a otras, omitiendo los signos de puntuación; es decir, alterando a la comunicación escrita sin reparar por un momento, en el grave daño a la lengua española, además de ocasionar la inadecuada interpretación del mensaje.

No se debe olvidar también que el lenguaje escrito debe su origen al segmento social y cultural. En otras palabras, un estudiante no va a tener el mismo grado de dominio o destrezas comunicativas escritas que uno perteneciente a un contexto sociocultural distinto, ya que los usos lingüísticos varían de un escenario a otro.

La actividad de escribir como actividad social y cultural debe ser atendida como tal, toda vez que la visión cultural supone que leer y escribir son actividades imbricadas al contexto

social. Es así como la buena redacción no solo implica el conocimiento o dominio de las reglas ortográficas y sintácticas, sino también, la influencia que va a tener el uso lingüístico adoptado del nivel social al que pertenece.

Es necesario recalcar, también, que para escribir bien se debe planificar, pensar en qué es lo que se va a escribir (el asunto o tema sobre el que versará nuestro trabajo) para qué (con qué objeto) y para quién (receptor). Esto quiere decir, que quien escribe debe, necesariamente, reflexionar sobre la lengua (reescribir).

Por otro lado, también se puede mencionar que dentro de la educación formal se lucha para que todos los estudiantes aprendan lo mismo de la misma manera dejando de lado sus capacidades, habilidades y destrezas. Y no es así, cada alumno tiene su estilo de aprender. Algunos son kinésicos, otros más visuales, etc.; por lo que habría que aplicar estrategias diferentes para cada uno de ellos.

Muchas fueron las propuestas de cambio, quizá en materia de estrategias o en cuanto a la aplicación de nuevas teorías de aprendizaje. Es, entonces, que se propone innovar la enseñanza de la lengua española para que el estudiante tenga la posibilidad de construir su discurso escrito. Es necesario corregir durante el proceso de redacción, asumiendo que la redacción de una composición escrita es un proceso de construcción y reconstrucción, de tal modo que el estudiante conciba que escribir es: planificar, escribir y reescribir.

Es innegable que redactar es una actividad indispensable, con exigencias cada vez mayores, sobre todo para las comunidades letradas en las que vivimos. En este sentido, el estudiante universitario se enfrenta a una realidad académica que supone una conciencia forjada en el colegio que a su vez implica el dominio de las convenciones escriturales.

Es, precisamente, en el entorno universitario, que el estudiante deberá responder a las exigencias académicas y demostrar lo aprendido en la educación básica; sin embargo, los

resultados que arrojan las pruebas de entrada tomadas en las asignaturas de Lengua o Comunicación Escrita reflejan todo lo contrario: se evidencian una vez más las falencias que traen consigo y que muchas veces , continúan con el transcurrir de los semestres, teniendo como secuela la crítica exhaustiva que provienen de docentes que pertenecen a una especialidad distinta a la nuestra.

Se sabe que en la universidad se exige a los alumnos la comprensión de textos orales y escritos, de un elevado grado de complejidad, relacionados con distintas disciplinas científicas, y que sean capaces de producir textos bastantes similares. Se da por sentado que sin una comprensión suficiente de esos materiales es imposible el aprendizaje.

Por otro lado, el dominio de la producción textual es fundamental para el éxito del estudiante en el proceso evaluativo, ya que éste se basa fundamentalmente en la valoración que hace el profesor de textos -mayoritariamente escritos- producidos por los alumnos a base de ensayos, cartas, solicitudes, etc.

Es así como el problema de la redacción en estudiantes universitarios es un tema en permanente discusión, a pesar de las continuas investigaciones, no se ha logrado encontrar aún las alternativas de solución.

Por último, se debe prestar atención inmediata a la forma cómo se aborda el problema en la realidad educativa en el nivel superior. Es innegable ver en los estudiantes un vacío en cuanto a comprensión y producción de textos. Por ello, es necesario comprender la importancia de estas habilidades para la comunicación personal, académica, social y laboral.

Es por ello, que la investigación tendrá como fin acercarnos a una realidad tan compleja como lo es la comprensión lectora y la redacción académica de nuestros estudiantes universitarios, con especial atención en la Universidad Ricardo Palma y, en base a los

resultados, tomar conciencia para realizar acciones que sean pertinentes y que coadyuven a su desarrollo integral y se formen profesionales competentes.

1.2. Descripción del problema

El programa para la evaluación internacional de estudiantes (PISA) en los resultados de PISA 2018, implementado por la Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) que se aplica cada tres años, busca conocer el nivel de desarrollo de los aprendizajes de los estudiantes para una intervención integral en la sociedad. Considerando que a nivel mundial participaron 600 000 estudiantes de 15 años de 79 países, de los cuales 8028 fueron peruanos de 342 instituciones públicas, del 14 de agosto al 30 de setiembre de 2018, se evaluó por computadora, los resultados fueron los siguientes:

Los resultados por medida promedio en lectura, Perú tiene 401, ocupando así el puesto 64 de 77. Esto significa que aún falta mejorar la comprensión de lectura en nuestros estudiantes (Ministerio de Educación, 2017).

Por otro lado, la Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes (UMC) del Ministerio de Educación del Perú, presentó los resultados en cuanto a lectura considerados entre los años 2015 y 2019 considerando que la medida promedio en cada nivel de logro: (1) satisfactorio 561, (2) en proceso 567, (3) en inicio 571, (4) previo al inicio 567. El nivel de los estudiantes que se encuentran en inicio de su aprendizaje, el porcentaje más alto en el primer nivel es de 39,0 ; seguido del segundo nivel de 37,7; continuando con el tercer nivel con 37,5; y por último el cuarto nivel, previo al inicio, con 42,0. Esta es una evidencia más que requiere nuestra atención.

La comprensión lectora al ser un agente que influye notoriamente sobre la redacción académica; responde a que a la mayoría de los estudiantes universitarios no leen. Esta variable comprende las siguientes dimensiones:

Nivel literal

En este nivel o dimensión de la comprensión lectora, los estudiantes universitarios al privilegiar el memorismo, no les resulta difícil resolverlas; dado que las respuestas están en el texto, solo son extraídas.

Nivel inferencial

Al estar acostumbrados a memorizar, interpretar la información les resulta complicado. Por ejemplo, inferir la idea principal de un texto o inferir el tema del texto; que por lo general se encuentra “escondida” lo que lleva al estudiante a interpretar.

Nivel criterial

Este nivel es relativamente fácil; dado que el estudiante es conducido a valorar o apreciar críticamente el texto. En este sentido, emitir un juicio de valor sobre lo leído resultará un poco fácil.

La redacción académica en el nivel universitario sigue arrastrando las deficiencias que provienen de la Educación Básica Regular (EBR) y, que se ponen de manifiesto a través del desconocimiento del tema (s) al momento de entregar los trabajos asignados por los docentes como son: los ensayos, los informes de lectura y las monografías.

Esta variable comprende las siguientes dimensiones:

El ensayo

El estudiante no identifica la tipología textual. De igual modo, no sabe cuál es el lenguaje que debe utilizar ni cuáles son los elementos equidistantes de cada párrafo. Asignar esta tarea al estudiante, significa que tendrá que pasar por un proceso de planificación, desarrollo y redacción del texto, que es el objetivo final. Sin embargo, muy pocos estudiantes están preparados para este trabajo.

Informe de lectura

El estudiante no identifica las tipologías textuales. Cuál es el lenguaje que debe utilizar. Cuáles son los elementos equidistantes de cada párrafo. Los informes de lectura corren la misma suerte; toda vez que los estudiantes suelen cometer errores en las etapas mencionadas en el párrafo anterior. Además, estos se repiten a través de la falta de cohesión, coherencia y registro formal.

Monografía

El estudiante no identifica las tipologías textuales. Cuál es el lenguaje que debe utilizar. Cuáles son los elementos equidistantes de cada párrafo. Al respecto se puede resaltar que estas no cumplen con la rigurosidad y objetividad que requieren.

Se observó que en relación con la comprensión lectora y la redacción académica las causas responden, en primer lugar, a la falta de preparación en la escolaridad ligadas a la gramática; en segundo lugar, al estudiante no se ha fomentado el hábito por la lectura y esto se debe a la presencia permanente y al mal uso de la tecnología en el entorno estudiantil.

De continuar este problema tendremos estudiantes universitarios que no comprenden lo que leen; más aún si los textos tienen un lenguaje científico. Por otro lado, se contará con profesionales no capacitados en términos de redacción organizacional.

Para el adecuado control del problema se propone aplicar una encuesta. Con los resultados que se obtengan organizar una nivelación con estudiantes que lo requieran. Durante el proceso formativo incentivar la lectura. Proponer textos que coadyuven a la mejora del léxico y que a la vez sean capaces de disfrutar de la temática mientras leen. Adaptar la enseñanza de escritura académica técnica; es decir, de acuerdo con la carrera del estudiante.

1.3. Formulación del problema

1.3.1. Problema General

¿Qué relación existe entre la comprensión lectora y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?

1.3.2. Problemas Específicos

¿Cómo es la comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?

¿Cómo es la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?

¿Qué relación existe entre la comprensión lectora y la redacción de un ensayo en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?

¿Cómo se relaciona la comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?

¿Cuál es la relación entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?

¿Existe relación entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?

¿Cuál es la relación entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?

¿Cómo se relaciona la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?

1.4. Antecedentes

Abanto (2019) en su tesis de maestría titulada *Comprensión lectora y redacción académica en estudiantes universitarios en la Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas en una universidad pública de Lima Metropolitana* demostró que hay una relación significativa entre la comprensión lectora y la redacción académica.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, empírico, correlacional y transversal. La muestra estuvo conformada por 59 alumnos de Ingeniería. El instrumento utilizado fue la prueba de comprensión lectora y la rúbrica para efectos de evaluar la redacción académica.

Muñoz (2019) en su tesis de maestría titulada *Estudio comparativo sobre la redacción académica en estudiantes de la carrera de Psicología y Educación en una universidad de Lima Metropolitana, 2018*. El propósito fue establecer las diferencias en términos de redacción entre estudiantes de las carreras en mención. Se demostró que los estudiantes de Psicología poseen mayor solidez en la redacción académica frente a los estudiantes de Educación.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: La investigación tuvo un enfoque cuantitativo, el tipo de investigación fue básica, de nivel descriptivo, de diseño no experimental, la población estuvo comprendida por estudiantes de 5to ciclo de las carreras de

Psicología y Educación de una universidad privada de Lima y la muestra, conformada por 35 estudiantes de la carrera de Psicología y 39 de la carrera de Educación.

Nalvarte (2018) en su tesis de maestría titulada *Influencia de la técnica del parafraseo en el nivel de comprensión de textos narrativos en estudiantes del cuarto ciclo de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad César Vallejo al año 2015*, quien aplicó un pre test y un postest, en ambos demostró que de los tres niveles analizados, el inferencial obtuvo notas de entre 14 y 17, los que acorde a la escala propuesta por el investigador los estudiantes se encuentran en un nivel bueno.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, el tipo de investigación fue la aplicada, tuvo un diseño cuasiexperimental, su población estuvo conformada por 120 estudiantes de cuarto ciclo de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad César Vallejo, la muestra de estudio fue intencional no probabilístico, la técnica utilizada fue el cuestionario y el instrumento diseñado fue un test de comprensión de textos narrativos.

Pajuelo (2018) en su tesis titulada *La comprensión lectora y el rendimiento académico en CC.SS. de los estudiantes de segundo grado del ciclo avanzado del CEBA Herman Busse de la Guerra. Urb. Pro-Los Olivos*, con respecto a la dimensión literal y considerando los diferentes niveles de logro, demostró que solo el 4% de obtuvo un nivel excelente, el 26% un nivel bueno, el 40% un nivel regular y un 30% un nivel deficiente.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: la investigación es de tipo descriptiva transeccional no experimental. Se sitúa en el primer nivel de conocimiento científico. Tiene un diseño correlacional

Montenegro (2018) en su tesis de maestría *La comprensión lectora y la expresión escrita en alumnos ingresantes a la EAP de Psicología de la Universidad Alas Peruanas el*

año 2016, demostró que entre la comprensión de textos y la redacción académica en los estudiantes de nuevo ingreso hay una correspondencia estadísticamente significativa.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: tipo de investigación: básica. nivel de investigación: descriptiva, método de Investigación: cuantitativo, diseño de investigación: no experimental, la población estuvo constituida por 92 estudiantes del semestre 2016-II, el tipo de muestra fue probabilística, la técnica utilizada para la recolección de datos fue la encuesta, el instrumento diseñado fue el cuestionario. La conclusión a la que se llegó fue que entre la comprensión lectora y la expresión escrita existe una relación estadísticamente significativa.

Vásquez (2015) en su tesis de maestría *Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014*, demostró que en el pretest- tanto en el grupo de control y el experimental los estudiantes presentaron dificultades en la redacción académica; es decir, no lograron identificar las propiedades del texto académico, no establecieron diferencias entre un texto argumentativo y un expositivo, no reconocieron las etapas en el proceso escritural; así como no identificaron los elementos de un ensayo.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: la investigación fue aplicada, se utilizó el método científico, el diseño elegido fue el cuasi experimental, la muestra estuvo conformada por 120 estudiantes del segundo ciclo, se optó por el método hipotético deductivo.

Vergara (2015) en su tesis de maestría *La construcción cooperativa de textos académicos en el Edublog grupal de los estudiantes del curso de Lengua de una Universidad*

Privada de Lima Metropolitana, demostró que los estudiantes presentan desconocimiento parcial sobre proceso de redacción.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: el trabajo corresponde a investigación aplicada de nivel descriptivo, con un enfoque cualitativo en el que se utilizó el método de estudio de casos.

Silva (2015) en su tesis doctoral *Relación entre nivel de comprensión lectora y resolución de problemas matemáticos en los estudiantes de primer ciclo de la carrera de topografía en la Escuela Superior Tecnológica SENCICO.SEDE LIMA 2014*, demostró que en cuanto a la dimensión nivel literal, un 70% de los estudiantes se ubicó en el rango de 0 a 9; mientras que en nivel inferencial un 30% de los estudiantes se ubicó en el rango de 10 a 17; y en el nivel criterial no se ubica a ningún estudiante cuyo rango es de 18 a 20.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: el tipo de estudio es básico la investigación es mixta, el tipo de investigación es descriptiva, no experimental, de diseño correlacional, la población estuvo conformada por 850 estudiantes y la muestra, por 240 estudiantes.

Moreano y Roca (2014) en su tesis de maestría titulada *Estrategias cognitivas y metacognitivas de composición escrita que se promueven en un curso de redacción en una universidad privada de Lima*, demostraron que las estrategias de la cognición son las que más se aplican frente a las de metacognición.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: La investigación fue de tipo descriptiva, con diseño no experimental; mientras que las guías de clase, materiales, evaluaciones y el cuadro de logros del curso de redacción fueron las unidades de análisis.

López (2014) en su tesis de pregrado en Educación titulada *Diagnóstico de la comprensión lectora en alumnos universitarios de la carrera de Ingeniería*. En esta

investigación se consideraron indicadores asociados a cada subnivel de logro: básico, intermedio y avanzado relacionados a las dimensiones de la comprensión lectora: literal, inferencial y crítico. Respecto a las dimensiones literal y criterial, en todos los subniveles se demostró que los estudiantes no presentan inconvenientes. Solo en la dimensión inferencial, los hallazgos encontrados demuestran que a los estudiantes aún les cuesta identificar la idea implícita en el texto.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: la investigación constituye al tipo básico cualitativo, corresponde al nivel descriptivo, cuya población estuvo conformada por 66 estudiantes de Beca 18 de la carrera de Ingeniería, y la muestra constituida por 66 estudiantes.

Llanos (2013) en su tesis de maestría titulada *Nivel de comprensión lectora en estudiantes de primer ciclo de carrera universitaria*, demostró en cuanto al nivel literal, que el 42,6% de los universitarios se encuentran ubicados en el grado de complejidad básico para identificar la idea principal; es decir que aún continúan por debajo del nivel literal.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: la investigación fue de tipo básica, de enfoque cuantitativo, de nivel descriptivo, con diseño transversal, su población estuvo comprendida por 654 alumnos, su muestra, por 425 estudiantes.

Ferrucci y Pastor (2013), en su tesis de maestría *Desarrollo alcanzado en la redacción académica por los alumnos ingresantes a un curso de habilidades lingüísticas básicas de la universidad privada de Lima*, demostraron que los estudiantes presentan dificultades en la redacción académica, sobre todo en el aspecto normativo.

Este resultado se obtuvo siguiendo la siguiente metodología: la investigación corresponde a un estudio de caso de enfoque mixto y de alcance exploratorio, de tipo cualitativo, de un nivel descriptivo, presenta un diseño no experimental, de tipo transeccional,

cuya población estuvo conformada por 1319 estudiantes, la muestra comprendida por 150 alumnos y, el instrumento utilizado fue una prueba diagnóstica.

Miranda (2011) en su artículo de investigación titulado *Experiencia de aplicación del ABP para la aplicación de textos argumentativos en estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes* presentó demostró que la aplicación del ABP en clase es muy útil en el proceso de redacción de textos argumentativos.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: el diseño fue el cuasiexperimental, la población estuvo conformada por 367 estudiantes de todas las disciplinas, el instrumento aplicado fue la encuesta.

Gonzáles (1998) en su artículo de investigación *Comprensión lectora en estudiantes universitarios iniciales*, presentó el siguiente resultado: los estudiantes de nuevo ingreso presentan dificultades en la comprensión de textos.

Este resultado se obtuvo la siguiente metodología: En primer lugar, la población estuvo conformada por 1950 alumnos, cuyas muestras comprendidas por 311 estudiantes seleccionadas aleatoriamente, corresponden a una universidad privada y a una universidad estatal. El instrumento diseñado fue el cuestionario.

Vargas (2019) en su artículo de investigación titulado *Apropiación y plagio académico: Un estudio de caso sobre una estudiante que empieza a escribir en la escuela secundaria*, demostró que la estudiante no contaba con la solvencia verbal suficiente, ni con las bases sólidas ni éticas para la investigación, llevándola a incurrir en el plagio.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología. La investigación es de tipo exploratorio. Se seleccionó el estudio de caso y se aplicó una encuesta y se realizó una entrevista.

Durango (2017) en su artículo de investigación *Niveles de comprensión lectora en los estudiantes de la Corporación Universitaria de Rafael Núñez (Cartagena de Indias)* demostró que los estudiantes presentan dificultades en la dimensión criterial de la comprensión lectora.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: la investigación tiene un enfoque cualitativo, de tipo descriptivo, el diseño corresponde al de investigación-acción educativa. Los instrumentos elaborados y aplicados fueron pretest y postest.

Reguera (2017) en su tesis doctoral titulada *Escritura académica de estudiantes universitarios de lenguas: la realización de la función retórica justificación en proyectos de investigación lingüística*. La investigación recoge la percepción de los estudiantes. Se demostró el desconocimiento de parte del estudiante sobre el proceso de escritura académica y las características que presentan los diferentes géneros del discurso.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología. La investigación tuvo un enfoque cualitativo, pertenece al nivel descriptivo, los instrumentos utilizados fueron: la biografía del alumno escritor y un cuestionario. La muestra estuvo conformada por 30 estudiantes.

González et al. (2016) en su artículo de investigación: *Prácticas lectoras de estudiantes universitarios con fines de escritura académica* demostraron que los estudiantes presentan dificultades en la comprensión y producción textual.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: Este trabajo corresponde a una investigación mixta. Se analizaron los textos producidos por los estudiantes y se indagaron sobre sus percepciones en torno a los factores que influyeron sobre su proceso lector.

Londoño (2016) en su artículo de investigación titulado: *Análisis sociolingüístico de literacidad en jóvenes de la Institución Universitaria de Envigado*. Concluyó que existen factores que influyen en el fortalecimiento de competencias lectoras y redacción académica.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: Se aplicaron dos cuestionarios: uno que era inicial y, otro final, dirigidos a dos grupos de estudiantes que cursaban el primer semestre en las disciplinas de Psicología y Derecho.

Ortiz (2015) en su artículo titulado *La escritura académica en el contexto universitario*, demostró que los estudiantes presentaron dificultades en la redacción académica, sobre todo en la escritura de un texto argumentativo como lo es el ensayo.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: el diseño elaborado fue el de investigación etnográfica. Se seleccionó el estudio de casos. La técnica de recolección de datos fue la observación. La población estuvo conformada por estudiantes de las disciplinas de Ingeniería y Educación.

Castro y Sánchez (2015) en su artículo de investigación *Escribir en la universidad: La organización retórica del género tesina*, demostraron que los estudiantes no logran reconocer las características de un texto argumentativo; situación que los condujo a escribir un texto expositivo.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: La investigación tuvo un enfoque descriptivo, apoyándose en el análisis crítico del discurso. Se analizaron las tesinas. La muestra estuvo formada por 63 escritos.

Quintana et al. (2014) presentaron un trabajo de investigación titulado *La alfabetización académica en el paradigma educativo puertorriqueño: políticas y proyectos*. Dicho trabajo estuvo enfocado a tres universidades públicas. Las investigadoras demostraron que no hubo cambios sustanciales.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: A fin de investigar cuáles eran las políticas aplicadas en términos de alfabetización académica en dichas universidades, analizaron documentos tales como: planes de desarrollo, informes, normativas y resoluciones.

Vásquez (2014) en su tesis doctoral titulada *Consignas de escritura, estrategias de lectura y escritura y calidad de los textos elaborados por estudiantes universitarios* demostró que existe una relación entre la aplicación de estrategias para comprender un texto y la redacción, sobre todo en aquellos estudiantes que tienen saberes previos. Se evaluaron las estrategias para la lectura y producción de informes.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: En cuanto al diseño se optó por el estudio de casos; respecto al procedimiento para el recojo de datos se utilizó la entrevista y el cuestionario.

Briceño (2014) en su tesis de maestría *El modelo de Flower y Hayes: una estrategia para la enseñanza de la escritura académica* demostró que los estudiantes presentaron dificultades en la comprensión y producción de un informe de lectura.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: la investigación tuvo un enfoque cuantitativo, se optó por un diseño no experimental, corresponde a un nivel descriptivo, transversal, y se recolectaron datos a través de los siguientes instrumentos: guías, hojas de cotejo, rejillas de evaluación de informe de lectura; mientras que la población y muestra estuvo conformada por 19 estudiantes.

Salas (2012) en su tesis de maestría titulada *El desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes del tercer semestre del nivel medio superior de la Universidad Autónoma de Nuevo León*, demostró que los estudiantes no reconocen la macroestructura, microestructura y la superestructura textual. Además, no son capaces de identificar la intención del autor.

Este resultado se obtuvo la siguiente metodología: la investigación corresponde a un estudio descriptivo explicativo, el método es cualitativo. Se consideró como muestra de 42 estudiantes cuyas edades oscilan entre 15 y 17 años del turno matutino, del tercer semestre de la preparatoria.

Agosto (2011) en su tesis doctoral titulada *El uso del periódico para la enseñanza y el aprendizaje de la escritura de textos argumentativos en cuarto curso de la enseñanza secundaria obligatoria*, demostró que los estudiantes presentaron una estructura organizada del texto argumentativo.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: Para la investigación se tomaron en cuenta los siguientes instrumentos: guías de observación y de análisis, entrevista, cuestionario, materiales sobre argumentación, grabación de audio, plantilla de evaluación de los textos argumentativos, entre otros.

Osorio (2010) en su tesis doctoral titulada *Desarrollo de competencias para la lectura comprensiva de textos científicos en el ámbito universitario*. Concluyó que los estudiantes desconocen estrategias para comprender un texto científico.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: La investigación tuvo un enfoque cualitativo, de tipo descriptivo, que utilizó datos cuantitativos, lo que se puede traducir como investigación mixta. La población estuvo comprendida por 83 estudiantes.

Aragón y Caicedo (2009) en su artículo *La enseñanza de estrategias metacognitivas para el mejoramiento de la comprensión lectora. Estado de la cuestión*, demostró que con la aplicación de estrategias de comprensión de lectura, los estudiantes enriquecieron su léxico.

Este resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: Se utilizaron instrumentos estandarizados y no estandarizados, de diseño de tipo cuasiexperimental, diseñaron un pretest, y un postest.

Gordillo y Flórez (2009) en su artículo científico *Los niveles de comprensión lectora: hacia una enunciación investigativa y reflexiva para mejorar la comprensión lectora en estudiantes universitarios*”, demostraron que a los estudiantes aún les falta desarrollarse en la dimensiones literal e inferencial en la comprensión de un texto.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: La investigación corresponde a un enfoque cualitativo, de diseño descriptivo. Se elaboró una prueba piloto, aplicada a una muestra de tipo exploratorio.

Yepes (2007) en su tesis de maestría titulada *Características de los textos argumentativos escritos producidos por estudiantes de biología pura de la Universidad del Quindío en conservación del medio ambiente*, reveló que los estudiantes tienen problemas para construir argumentos sólidos. Del mismo modo, presentan dificultades para hilvanar sus ideas.

Este resultado se obtuvo siguiendo la siguiente metodología: Esta investigación corresponde a un estudio de tipo descriptivo. La población estuvo comprendida por cuarenta y cinco estudiantes y la muestra 17.

García (2004) en su tesis doctoral titulada *Análisis discursivo de ensayos estudiantiles*, demostró que: los estudiantes presentaron dificultades en la redacción de ensayos.

El resultado se obtuvo a través de la siguiente metodología: Para evaluar la información se apoyó en las siguientes formas del discurso: la persona discursiva, los marcadores del texto así como el metadiscurso.

1.5. Justificación de la investigación

1.5.1. Justificación teórica

El trabajo es importante por la necesidad de reforzar los conocimientos teóricos y llenar algún vacío teórico respecto del tema investigado por cuanto existen pocas investigaciones realizadas a nivel nacional pese a que el problema se encuentra en el ámbito académico desde hace mucho tiempo.

1.5.2. Justificación metodológica

A través de la investigación se intenta hacer conocer el comportamiento de las variables y dimensiones que se están trabajando, sus relaciones entre ellas en la Universidad Ricardo Palma, porque el estudiante en este nivel debe desarrollar sus habilidades lingüísticas para enfrentar las demandas sociales a través de la redacción académica y científica de textos con un lenguaje técnico, que debe realizarse a través del diseño de un cuestionario tomando en cuenta las variables, dimensiones e indicadores, el mismo que deberá ser aplicado a la muestra después de determinarse su validez y confiabilidad.

1.5.3. Justificación práctica

Esta investigación es importante dado que los resultados que de esta se desprendan servirán para que se generen nuevas investigaciones. Los problemas que se desean resolver son la falta de desarrollo de destrezas lectoras y escriturales. Este trabajo será de utilidad a docentes, investigadores y estudiantes.

1.6. Limitaciones de la investigación

Para la investigación no se consideraron como variables ni las edades ni el género de la muestra, solo aparecen en la ficha como una información complementaria en la primera parte de la prueba. Otra de las limitaciones es que no se brinda una solución, solamente hay un intento de acercarse a la realidad problemática. Lo ideal hubiera sido que se tomara una muestra mayor; pero hubiera resultado costoso; por ello, es que se trabajará con una universidad específica, la Universidad Ricardo Palma.

1.7. Objetivos

1.7.1. Objetivo General

Analizar la relación entre la comprensión lectora y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.

1.7.2. Objetivos Específicos

- Evaluar la comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.
- Determinar el nivel de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.
- Examinar la relación entre la comprensión lectora y la redacción de un ensayo en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.
- Comprobar la relación entre la comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.
- Demostrar la relación entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.
- Establecer la relación entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.
- Identificar la relación entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.
- Conocer la relación entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.

1.8. Hipótesis

1.8.1 Hipótesis Principal

Hi Entre la comprensión lectora y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación considerable.

H0 Entre la comprensión lectora y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 no existe una relación considerable.

1.8.2 Hipótesis Secundarias

Hi La comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 es deficiente.

H0 La comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 no es deficiente.

Hi La redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 es deficiente.

H0 La redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 no es deficiente.

Hi Entre la comprensión lectora y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación directa.

H0 Entre la comprensión lectora y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 no existe una relación directa.

Hi Entre la comprensión lectora y la redacción de un ensayo como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación directa.

H0 Entre la comprensión lectora y la redacción de un ensayo como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 no existe una relación directa.

Hi Entre la comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación directa.

H0 Entre la comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 no existe una relación directa.

Hi Entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, existe una relación directa.

H0 Entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, no existe una relación directa.

Hi Entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, existe una relación positiva.

H0 Entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, no existe una relación positiva

Hi Entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, existe una relación perfecta.

H0 Entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, no existe una relación perfecta.

Hi Entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, existe una relación positivamente perfecta.

H0 Entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, no existe una relación positivamente perfecta.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Marco conceptual

2.1.1. *La psicología y los procesos cognitivos*

Para Guilar (2009), Bruner, quien es representante de la psicología cognitiva, realizó investigaciones acerca de una teoría del aprendizaje y sus formas de representación dentro de la ciencia cognitiva, denominándose a este fenómeno como “revolución cognitiva”. Es así, que el pasar de la conducta a la mente humana, el sujeto construye y tipifica la información y la ubica en categorías con la finalidad de comprenderlo. Asimismo, afirma que el conocimiento y el ambiente de enseñanza evolucionan y la mente está llena de motivos, instintos y propósitos que permiten comprender la realidad, se agrupan sujetos y objetos que implican procedimientos y criterios que están en función de la memoria y atención. Es un principio de orden mayor basado en que el pensamiento humano enlaza las capacidades del lenguaje y las condiciones culturales más que contentarse con ser una ordinaria respuesta a estímulos. La escritura considera las operaciones de la mente que luego son evidenciadas en el comportamiento del individuo.

Por otra parte, la semiótica, abarca el proceso interpretativo de los signos evidenciados en el texto escrito por parte del lector; así como la psicología cognitiva manifiesta los complejos procesos mentales que se generan en proceso lector. (Narvaja et al., 2004)

Siguiendo a Camps (2003) en el escenario académico los estudiantes deben prestar atención a las propiedades del texto. Solo así podrán adecuar su redacción y, sobre todo otorgar significado al texto. Para Jouini (2005) “en el proceso de comprensión participan la forma y el contenido del texto; así como el lector, sus posibilidades y sus saberes previos” (p. 96).

Siguiendo a Ramírez (2005) quien afirma que el proceso de comprensión se concibe como la recodificación de los conceptos o asociación entre ellos: macroestructura,

microestructura y superestructura. Pues bien, cuando se aborda la macroestructura, recordemos que está relacionada al tema, la microestructura a las categorías gramaticales u oraciones y, la superestructura a cada uno de los bloques temáticos del que está comprendido un determinado género del discurso.

Como afirma Castro y Sánchez (2015) “la práctica cultural está relacionada con las diversas disciplinas” (p.484). Ello significa que la percepción, la memoria y el lenguaje están articulados con la práctica lectora y escritural como quehaceres académicos permanentes. Asimismo, las condiciones de aprendizaje serán diferentes (Aguilar y Fregoso 2013, Parodi 2011, Londoño 2016); en otras palabras, la motivación, el interés que genere el tema, los saberes o experiencias previas del estudiante no serán, siempre, los esperados. Además, la disciplina en la que el estudiante desarrolla su potencial presenta particularidades frente a otras áreas del saber. Para Tolchinsky (2008) la lectura y escritura debe abordarse desde un plano transversal, pese a que es sabido que el tránsito del colegio a la universidad, son puntos clave en los que la comunidad académica, debe reflexionar.

Existe distinción entre lectura intensiva y extensiva. “Se presenta la tarea extensiva de expresión escrita para fomentar objetivos de aprendizaje como: 1) acercar la escritura a la vida personal del aprendiz; 2) practicar las funciones epistémica y comunicativa del lenguaje; 3) ceder al aprendiz toda la responsabilidad del acto creativo; 4) facilitar el desarrollo de los procesos cognitivos” (Cassany, 2016, p.91).

En palabras de Parodi (2011, citado por Hernández et al., 2016) “la comprensión se concibe como una práctica de signos, señales, indicios que tiene su origen en la lingüística cognitiva dentro de la sociedad, cuyo análisis será determinado por el contexto, del propósito comunicativo y de los saberes previos, intereses y necesidades que quiera y desee cubrir el lector” (p.29).

Siendo que Ferdinand de Saussure fue el primero en utilizar el término semiología para referirse a la vida de los signos que permitiese la comunicación dentro de una sociedad, se afirma que es necesario, entonces establecer las interrelaciones entre los individuos utilizando signos, símbolos, señales para poder entenderse, pero antes es necesario determinar el objetivo de la comunicación; en este caso el objetivo de la lectura como proceso comunicativo en el que intervienen el lector, el texto y el contexto.

Pinzás (2005a) respecto de la lectura como proceso constructivo sostiene que” el lector por medio de la lectura de un texto irá codificando, ordenando mentalmente un paradigma o esquema de un determinado discurso otorgándole un peso, un significado o una interpretación desde su perspectiva, desde su experiencia, desde su conocimiento previo sobre el contenido mismo” (p.15). El lector al comprender un texto se apropia de él, le otorga un valor y va construyendo su realidad con la del texto y esto es importante en la medida que el escritor utilice un lenguaje sencillo, desarrolle en tema atractivo con respecto de quien lee.

Pinzás (2005b) con relación al tipo de lectura interactivo afirma: “el proceso lector como proceso complejo conduce la intervención activa entre la información del texto y los saberes previos de quien lee” (p.17). Para que una lectura sea entendida es necesario que el lector logre engarzar el tema que desarrolla el texto con sus experiencias o informaciones previas. Ello permitirá su comprensión además del goce por la lectura.

Según Smith (1978, citado por Pinzás, 2005b) sugiere que lo único que brinda el texto es parte del conocimiento, se entiende que “es labor del lector hacer uso de su nivel de sus saberes previos y sus habilidades de interpretación [...]” (p.17). En el proceso lector, que es complejo, la interacción entre el lector, texto y contexto, el lector tiene la posibilidad de configurar y dar sentido e interpretación al texto, de involucrarse con el contenido, los personajes (si se tratara de un texto narrativo, por ejemplo).

La información previa, entonces también puede influenciar notoriamente en las predicciones o anticipaciones que pudiera realizar el lector. Además de otorgarle un sentido, un significado al texto.

Morín (1999) el proceso comunicativo no conduce a comprender una lectura. Para el autor la condición para comprender cabalmente un texto es la inteligibilidad; es decir, que el receptor sea capaz de desentrañar el mensaje, identificar la intención del autor para construir su aprendizaje, su conocimiento sobre el mundo; es el lector quien otorga la coherencia al texto, es quien decide si el texto le es útil o no (Van Dijk, 1978). La comprensión en el sentido más estricto no solo implica aprehender el significado de las palabras, sino el significado global del texto; por lo que como lo afirma el autor la comunicación, en este caso entre el autor y el lector a través del texto dependerá más bien de su edad, del nivel sociocultural, entre otros.

Siguiendo a Morín, sostiene que en “el proceso comprensivo se genera una asociación, una integración entre el texto y contexto” (Morín,1999, p.51). A ello se suma que el lector y autor también son parte importante de este fenómeno.

Desde este punto de vista sobre las dos comprensiones, comprender intelectualmente es establecer diferencias entre, por ejemplo, dos conceptos, dos ideas, dos informaciones; mientras que la comprensión humana se basa en la subjetividad.

“La lectura es definida como una experiencia personal cuya práctica garantiza el acercamiento asiduo de los lectores a los libros” (Carrillo, 2007, p.98). Es así como es sumamente importante seleccionar los textos de acuerdo con la edad y las experiencias del estudiante para que pueda aquilatar y asimilar no solo el contenido del texto sino adecuarlo a su realidad, a sus necesidades e intereses.

El modo en que se aprehenden y recodifican los contenidos de un texto está estrechamente relacionado a su interés por determinadas temáticas. Ello permitirá que el

estudiante se sienta motivado por aprender; así como la avidez por lecturas específicas de las que se apropia el sujeto aprendiente (Van Dijk, 1992).

Aquí vemos cómo se pueden diferenciar diversos factores al momento de comprender un texto como son: el interés por tema que acapara la atención de quien lee, así como la intensidad con que se vive cada capítulo, cada apartado de un texto.

En palabras de Palincsar y Brown (1984, citado por Solé, 2012) la teoría constructivista/cognitivista de la lectura, el desciframiento del contenido del texto está ligado a la cercanía con la información, al conocimiento de la superestructura y las características del discurso y a las estrategias de comprensión utilizadas por el sujeto lector.

Siguiendo a Solé, propone las siguientes estrategias de comprensión de lectura: las que conducen a:

- Determinar objetivos en la actividad lectora y asociar los saberes previos con el conocimiento nuevo
- Realizar deducciones diversas, evaluar y corroborar la propia comprensión durante la lectura y decidir oportunamente frente a errores o fallos en la comprensión y ser capaces de buscar otras estrategias para alcanzar con el objetivo lector que es justamente, el de comprender lo que se lee.
- Retroalimentar el contenido, a sintetizarlo y a ampliar la información que a través de la actividad lectora se ha llegado.

Según Baumann (1985-1990, citado por Solé, 2012) categoriza en cinco etapas el método de enseñanza directa del proceso lector:

1. Introducción. En esta etapa los estudiantes conocen los propósitos de lo que van a de la actividad lectora.

2. Ejemplificación. Se presenta la estrategia ejemplificada.
3. Enseñanza directa. El docente interactúa con los estudiantes y dirige la actividad lectora a través de la descripción y explicación de la estrategia.
4. Aplicación dirigida por el docente. Los estudiantes aplican lo aprendido.
5. Práctica individualizada. El estudiante desarrolla la actividad con autonomía a modo de extensión del aprendizaje.

En otras palabras, es el proceso que permite la interacción entre el lector, el autor y el contexto. Dependerá de diversos factores como el sociocultural, el psicológico y el cognitivo para que cada lector pueda tener una interpretación diferente. En palabras de Allende (s/f) la comprensión del texto escrito es un proceso complejo en la medida en que cada estudiante interpretará un texto y asumirá una postura de modo diferente al de sus compañeros, acorde a sus creencias, a sus experiencias, a sus conocimientos previos sobre el tema, a su avidez por la lectura; es decir, no todos aprenden de la misma forma y con estrategias similares.

En palabras de Durango (2017) leer es “encontrarse en un determinado escenario, dentro de comunidades letradas, en donde las exigencias son cada vez mayores y se demandan profesionales con un alto grado de comprensión de textos” (p.158). En la universidad se demanda al estudiante la comprensión de textos y la producción de géneros discursivos académicos.

Por otro lado, como lo apunta Tolchinsky (2008) la diversidad de géneros discursivos, y estudiantes con determinadas características, son las condiciones adecuadas para la formación de estudiantes competentes y cultivados intelectualmente. En este sentido es muy importante poner a disposición de nuestros estudiantes los diversos tipos de textos y el trabajo entre ellos como por ejemplo debatir sobre una determinada temática.

2.1.2. Comprensión lectora

La comprensión de textos que permite, por un lado, “construir el conocimiento a través de la aplicación de diversas estrategias y, por otro, la integración e interacción entre el texto, lector y contexto” (Ugarriza, 2006, p.34).

2.1.2.1. Niveles. En palabras de Pérez (2015, citado por Durango,2017) considera en la comprensión lectora tres niveles:

A. Nivel Literal. Es la comprensión ubicada explícitamente en el texto.

B. Nivel Inferencial. Es la comprensión ubicada implícitamente del texto.

C. Nivel Criterial. Es la comprensión que desarrolla el juicio crítico.

Estos tres niveles son los que generalmente se contemplan para evaluar la comprensión de textos.

De acuerdo con Manzano (2007, citado por Acosta, 2009) los niveles de comprensión de lectura que el investigador considera son: traducción, interpretación y extrapolación. En cuanto al primer nivel, esto quiere decir que el lector aprehende el significado del texto y lo traduce a su código; en el segundo le otorga un significado, un valor o bien como lo sostiene Jouini (2005) el nivel inferencial es “como el alma del proceso de comprensión” (p.96) y; en el tercero utiliza la información y le posibilita desarrollar su creatividad a partir del texto aplicando lo comprendido.

A. Nivel literal. Es el primer nivel básico de comprensión, es de la información explícita del texto; es decir, los datos más relevantes (los que ocupan los lugares más importantes del texto, los destacados tipográficamente. (Cassany, et al., 2003).

B. Nivel Inferencial. La inferencia es la “destreza para comprender y sobre todo interpretar algún aspecto de la lectura a partir del significado del resto [...]” (Cassany et al., 2003, p. 218).

El nivel inferencial involucra “la comprensión cabal y la evaluación de las cualidades del texto como son: la unión de oraciones, el sentido del texto, la adaptación al contexto comunicativo y la normativa” (Cassany et al., 2003, p. 218).

C. Nivel Criterial. De acuerdo con Cassany et al., (2003) “el nivel criterial desarrolla el pensamiento crítico y abarca aquello que no se dice explícitamente, sino que está de modo tácito” (p.218).

Algunos aspectos de este apartado son:

- Inferir información del autor (intención, opinión, estado de ánimo, perfil personal) y su visión del mundo.
- Identificar a quién se dirige el texto
- Identificar la ironía, el sarcasmo
- Captar los sentidos figurados
- Entender las presuposiciones

Por otro lado, Pinzás (2005c,) con respecto a los niveles de comprensión lectora la autora sostiene que “las diferencias en el dominio de información sobre un tema que presentan tanto los niños como los jóvenes generan un impacto sobre estos niveles, debido a la falta de avidez por la lectura; lo que denomina lectura integradora” (p. 19). Por ende, quien va a comprender un texto a cabalidad va a ser aquel que tenga mayor avidez lectora.

Uribe y Camargo (2011) en su artículo titulado *Prácticas de lectura y escritura académicas*, afirman que un buen desempeño en la comprensión y producción textual dependen en gran medida de la intervención oportuna de los docentes.

Ferreiro (2001, citado por Cassany, 2004) respecto de la práctica de lenguaje sostiene que la comprensión lectora y la redacción son habilidades necesarias en sociedades letradas como las que vivimos y convivimos, dado que para comunicarnos necesitamos del lenguaje para intercambiar ideas, para transmitir un sentimiento y, en el ámbito académico para investigar y producir textos científicos.

Cassany (2004) afirma que las investigaciones acerca de la lectura revelan que el significado es otorgado por el lector a través de un proceso mental en base a los saberes previos.

Es así como Baker y Brown (1984, citado por Acosta, 2009) coincide con Cassany al aseverar que las experiencias previas desempeñan un rol importante en la comprensión del texto; por cuanto el lector encontrará el significado, la coherencia y el sentido al texto siempre y cuando tenga conocimiento sobre ello.

Según el modelo interactivo de Kintsch y Van Dijk (1983, citado por Acosta, 2009) los niveles de comprensión están divididos en cinco etapas elementales: se adquiere el conocimiento, se aprehende, se asocia, se recapitula y se extiende y aplica el conocimiento, lo aprendido.

2.1.3. Redacción académica.

En palabras de Camps y Castelló (2013) escribir es un quehacer cotidiano en los escenarios universitarios. Del mismo modo, es considerado como el “vehículo por donde transitan los conocimientos además de ser una herramienta que construye el conocimiento y permite interactuar en otros ámbitos disciplinarios” (p.18).

Por otro lado, para Tusón (citado por Solé, 2012), la habilidad escritural “la escritura desempeñó un rol liberador de ideas a través del cual se expresan sentimientos, opiniones; es decir que deja en plena libertad la memoria “de cargas excesivas” (p.46). Ello nos lleva a relacionar intrínsecamente la escritura con la lectura.

El concepto de redacción académica, términos que han estado siendo utilizados en el ámbito académico internacional en los últimos años para referirse a la condición básica para transmitir información y acceder a otras de manera clara y precisa servirá de marco teórico para esta investigación.

Flower et al. (1990, citado por Castro y Sánchez, 2015) “considerar la relevancia que posee el contexto favorece la producción textual” (p.486). Así como el contexto, las lecturas que sirven de alimento deben ser interesantes para aquel plasmará sus ideas por medio de un determinado tipo de texto.

Continuando con Castro y Sánchez (2015) respecto de la escritura académica sostienen la redacción académica tendrá valor solo cuando quien elabora un discurso es capaz de asumir una postura frente a algún problema o asunto dentro de la disciplina en la que interactúa y ponerla de manifiesto acorde a determinados patrones de estilo y de composición. Asimismo, afirman que estudios realizados en América Latina señalan que el bajo rendimiento académico, los índices de reprobación y un porcentaje de la deserción escolar que sufren muchas de las universidades latinoamericanas se debe, en parte, al desconocimiento de la cultura escrita de las disciplinas y profesiones que en ella se cultivan. Del mismo modo, sostienen que los estudiantes en la universidad desconocen las características de un determinado género discursivo; por lo tanto, presentan dificultades para construir uno en un contexto específico.

Para estos autores, la escritura de estos géneros exige el dominio de una serie de habilidades y conocimientos que, en la mayoría de los casos nuestros estudiantes universitarios

no han adquirido; se trata de prácticas de escritura que poseen una especificidad que las diferencia de aquellas que comúnmente realizan en la vida académica cotidiana (exámenes, breves ensayos, resúmenes, reportes de lectura. Así también, sostienen que la presentación de géneros discursivos con fines de titulación presenta una variedad de géneros del discurso utilizados en el ámbito universitario, así como: la tesis, la monografía, el informe, el ensayo, entre otros, con fines laborales, profesionales, académicos.

Por otro lado, Castelló (2014) afirma que a través de la escritura se aprende, se genera el conocimiento y esta práctica debe ir más allá de la enseñanza de estrategias, de modo que se trabaje de manera transversal; es decir la práctica escritural presente en las diversas disciplinas y no solo en el área de Lenguaje.

Continuando con la autora, ella hace un recuento de las deficiencias escriturales, al afirmar que este problema deviene del siglo pasado y que además sostiene que los estudiantes difícilmente pertenecen a las élites.

La escritura permite, además, tener acceso a formas de comunicación diarias y un tanto complejas de la vida. Es, al mismo tiempo, condición necesaria para alcanzar altos niveles de educación. También permite al estudiante su práctica constante de textos libres de errores gramaticales. Asimismo, los textos escritos suponen un espacio que permiten trabajar dimensiones normativas, también posibilita la apropiación de registros formales de la lengua; así como la iniciación y desarrollo de una habilidad literaria y el dominio del sistema ortográfico; estos son dominios culturales y lingüísticos

Es sabido por todos que existen evidencia de una alta preocupación social sobre el fracaso escolar. Para ello, se debe partir de un análisis de capacidades y dificultades, análisis de recursos que los estudiantes utilizan para una tarea asignada.

Como lo señala Llamas (2014) existe una interrelación entre el contexto, el género académico (tipo de texto) y el estilo. Así, un ámbito específico donde se desarrolla la comunicación presenta las condiciones para construir y utilizar un tipo de discurso.

Con respecto a los géneros discursivos Bajtín (1999) sostiene:

La riqueza y diversidad de los géneros discursivos es inmensa porque las posibilidades de la actividad humana son inagotables y porque en cada esfera de la praxis existe todo un repertorio de géneros discursivos que se diferencia y crece a medida que se desarrolla y se complica la esfera misma. (p.248)

Según lo sostiene Parodi (2008, citado por Aguilar y Fregoso, 2013), los géneros de los textos se construyen en la interacción educativa lo que permite que el lector experto tenga una representación mental de la situación en la que se producen los discursos.

Calsamiglia y Tusón (2002) afirman que desde la mirada de la psicología subyacen dos procesos del conocimiento como son: la producción y la interpretación; la primera responsabilidad del emisor-escritor y, la segunda del receptor-lector. En efecto, una persona escribe pensando en quien lo va a leer. Entonces, quien produce un texto debe utilizar todo aquello que le sirva lo suficiente como para darse a entender.

Todo texto escrito consta de una segmentación en párrafos que desarrollan una idea; sin embargo, están unidos porque abordan una sola temática. El criterio de separación de párrafos será decisión del autor y responden a determinados criterios.

2.1.3.1. Ensayo. Es un texto de tipo académico con una estructura definida: tesis y argumentos. En palabras de Álvarez (1997, citado por Bellodas, 2015) el ensayo como texto argumentativo es el punto de unión entre lo que se expone y lo que se argumenta. Si bien se describe, se informa, en esencia es meramente argumentativo. Se esgrimen razones a fin de defender una postura.

Para Del Caño (1999, citado por Serrano y Villalobos, 2008) uno de los géneros del discurso más utilizados en ámbitos académicos y en los que el estudiante presenta dificultades es justamente en la argumentación. Ello supone, la lectura y comprensión de un texto y valerse de él para asumir una postura (tesis), y poder respaldarla a través de argumentos que deberá construir con solidez y coherencia.

Continuando con Serrano y Villalobos (2008) afirman que el estudiante debe desarrollar su competencia argumentativa durante su paso por la universidad y consolidar la comprensión de textos argumentativos a fin de construir razonamientos coherentes en su producción oral y escrita” (p.151). En precisamente, en la universidad escenario en el que estudiante logra desarrollar el potencial argumentativo por medio de razonamientos sólidos basados en la comprensión de textos científicos que, en su mayoría, en palabras de los autores, son argumentativos.

En el marco de los contextos académicos, Rodríguez (2004) afirma que es precisamente, dentro de un “contexto académico en el que surge las condiciones para producir conocimiento y difundirlo” (p.3).

Toulmin (1958, citado por Rodríguez, 2004) sostiene que los discursos argumentativos argumentaciones diarios deben ser analizadas “en el marco de los discursos sociales”. Por ejemplo, en un diálogo en el que se aborde un tema polémico no tendrá la misma rigurosidad que un ensayo como texto académico. Asimismo, “se construyen discursos en una interacción docente-estudiante, doctor-paciente, abogado-cliente” (p.5).

En este escenario la argumentación se genera en un determinado contexto; es decir, se puede argumentar en diversas esferas de la sociedad considerando el tema, el estilo, y la composición (Bajtín, 1999).

Weston (2006) sostiene que “dar un argumento significa esgrimir razones para respaldar la tesis y la conclusión” (p.11). En el ensayo fundamentalmente se identifican dos elementos medulares como son: la tesis, que es la opinión o postura y los argumentos que la sustentan.

2.1.3.2. Informe de lectura. Es un documento académico cuyo fin es la presentación de un reporte sobre lecturas realizadas de artículos científicos. Según Lopera (s/f) “El informe de lectura es uno de los tipos de trabajos escritos más solicitados por los profesores a sus estudiantes. Su valor pedagógico radica en que motiva la lectura de textos clave vinculados con los géneros discursivos de una disciplina específica; además favorece la producción por parte del estudiante de textos expositivos-explicativos, descriptivos, analíticos, interpretativos y analíticos”.

Arbeláez et al., (2008, citado por Briceño, 2014) afirma:

[...] es un documento escrito en prosa que tiene como propósito fundamental suministrar una determinada información sobre otro texto escrito y desplegar, de forma expositiva, análisis y síntesis alrededor de él, se requiere de varias lecturas para efectos de reconocimiento del texto, identificación de terminología desconocida y mapeo general del tema, ampliar el horizonte y profundizar la comprensión del texto leído. (p.36)

Salgado (2007, citado por Gonzáles et al., 2016) señala:

[...] un aspecto clave para realizar un estado de la cuestión se refiere a hacer una lectura que permita contrastar o comparar los estudios revisados para ubicar asuntos, enfoques o ámbitos relacionados con el problema de estudio [...] como parte final de un estado de la cuestión, se requiere de una lectura analítica en la cual se examine la información a fin de reconstruirla alrededor de un objetivo

central. Aquí el problema que puede inferirse a partir del análisis de los textos es que no alcanzan el tercer nivel de lectura es que los (las) estudiantes no advierten el hilo conductor en la temática que recuperan, por lo cual eso no se aprecia en el texto que construyen. (p.11)

2.1.3.3. Monografía. Para determinar que una monografía cumple con las condiciones o criterios de un texto académico correctamente escrito son: la función, la situación, partes constitutivas, los procedimientos, la estructura y el estilo. (Vásquez, 2008). En palabras de Corona (2015) la monografía es producto de una investigación donde se analizan, sintetizan e integran los resultados de investigaciones publicadas o no reveladas.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de Investigación

La investigación correspondió al tipo de investigación básica. Según Hernández et al., (2012) la investigación científica comprende dos objetivos: producir conocimientos y teorías (investigación básica) y resolver problemas (investigación aplicada). La investigación es descriptiva, porque este tipo de estudios “buscan especificar las propiedades, las características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta al análisis (...) únicamente pretenden medir o recoger información de manera independiente o conjunta sobre los conceptos o las variables a las que se refieren” (p. 80).

Siguiendo a Hernández et al. (2012) el estudio corresponde a un enfoque cuantitativo, según lo señala el autor, este enfoque “usa la recolección de datos para probar hipótesis, con base en la medición numérica y el análisis estadístico, para establecer patrones de comportamiento y probar teorías” (p.4).

3.2. Población y muestra

La población del estudio estuvo conformada por 120 estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 (que pertenecen a carreras de Ingenierías, Arquitectura, Ciencias Económicas, Traducción e Interpretación, Biología, Medicina Humana y Medicina Veterinaria).

La muestra del estudio estuvo conformada por la misma cantidad considerada en la población; es decir, 120 estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 (que pertenecen a carreras de Ingenierías, Arquitectura, Ciencias Económicas, Traducción e Interpretación, Biología, Medicina Humana y Medicina Veterinaria). El método de muestreo empleado fue el aleatorio simple.

CÁLCULO DEL TAMAÑO MUESTRAL PARA UNA PROPORCIÓN

El tamaño de la muestra (n) fue estimado mediante la fórmula: $n = \frac{n_0}{1 + \frac{n_0}{N}}$

Donde:

$$n_0 = \left(\frac{N}{N-1} \right) \frac{PQ}{V}, \quad V = \left(\frac{e}{Z_{\alpha/2}} \right)^2, \quad P=1-Q$$

En que

P: Proporción poblacional estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el 2019 que tienen un nivel de comprensión lectora, por lo menos, buena.

V: Varianza de la proporción poblacional

e: Error máximo tolerable

$Z_{\alpha/2}$: Valor tabular correspondiente a la distribución normal estándar considerando una

Confianza **$100(1-\alpha)\%$**

n_0 : Tamaño muestral inicial

N: Tamaño poblacional (**$N = 323$**)

Considerando **$e = 0.06$** y una confianza del 95% es decir **$Z_{\alpha/2} = 1.96$** , tenemos que

$$V = \left(\frac{0.06}{1.96} \right)^2 = 0.001099843.$$

Por otro lado, a partir de la muestra piloto de tamaño 30, se estimó que la proporción **P** es **0.70**, es decir **$\hat{P} = 0.70$** , entonces **$\hat{Q} = 0.30$** (Ver la observación A).

Entonces

$$n_0 = \left(\frac{N}{N-1} \right) \frac{\hat{P}\hat{Q}}{V} = \left(\frac{323}{323-1} \right) \frac{(0.70) \times (0.30)}{0.001099843} = 191.53, \text{ entonces } n_0 = 192, \text{ luego}$$

empleando la fórmula para estimar el tamaño muestral dada al inicio tenemos

$$n = \frac{192}{1 + \frac{192}{323}} = 120.42 \approx 120$$

Por lo tanto, el tamaño muestral para nuestra investigación es $n = 120$

Observación A

Para determinar la validez y confiabilidad del instrumento de medición para el análisis del comprensión lectora y redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019; se realizó a partir de una muestra piloto de tamaño 30. Por otro lado, a partir de esta muestra piloto se estimó que la proporción estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el 2019 que tienen un nivel de comprensión lectora, por lo menos es buena (buena o muy buena) es del 70% (=60% + 10%), como se indica en la tabla 1

Tabla 1

Niveles de Comprensión Lectora de 30 estudiantes de Segundo Ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje (%)	Porcentaje Acumulada (%)
Regular	9	30.0	30.0
Buena	18	60.0	90.0
Muy buena	3	10.0	100.0
Total	30	100.0	

Nota: Elaboración propia

3.3. Operacionalización de variables

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADOR
<p>Comprensión lectora. una actividad constructiva compleja de carácter estratégica que implica la interacción entre las características del lector y el texto dentro de un contexto determinado” (Ugarriza, 2006, p.34)</p>	Nivel literal	<p>Identifica la idea principal</p> <p>Reconoce las ideas secundarias</p> <p>Identifica los conceptos y palabras clave</p> <p>Maneja el léxico y vocabulario del texto</p>
	Nivel inferencial	<p>Interpreta la idea global</p> <p>Extrae el tema o asunto que se desprende del texto</p> <p>Infiere información basada en el texto</p> <p>Interpreta el mensaje que transmite el autor</p> <p>Abstrae el propósito del autor</p> <p>Elabora resúmenes</p>
	Nivel criterial	<p>Emite juicios sobre el texto leído</p> <p>Reflexiona sobre el mensaje del texto</p> <p>Relaciona y compara el texto con otros textos</p>
<p>Redacción Académica. En palabras de Camps y Castelló (2013) “escribir es el vehículo por donde transitan los saberes</p>	Ensayo	<p>Expresa una opinión, tesis o postura</p> <p>Es subjetivo</p> <p>Su propósito es convencer</p> <p>Organiza la información en párrafos</p> <p>Se basa en argumentos</p> <p>Utiliza la ironía</p>

<p>además de ser un instrumento de construcción del conocimiento y de las relaciones que establece con las actividades humanas en que se desarrolla”.</p>		<p>Utiliza marcadores discursivos</p> <p>Es transtextual</p> <p>Invita a la reflexión</p> <p>Uso de personas discursivas</p> <p>Utiliza un léxico apropiado</p> <p>Metadiscurso</p> <p>Construye oraciones ceñidas a las normas gramaticales</p>
	<p>Informe de lectura</p>	<p>Contextualización</p> <p>Descripción y evaluación</p> <p>Conclusión</p> <p>Su propósito es informar</p> <p>Utiliza un método</p> <p>Utiliza un léxico apropiado</p> <p>Construye oraciones ceñidas a las normas gramaticales</p>
	<p>Monografía</p>	<p>Es objetivo</p> <p>En la introducción presenta el tema</p> <p>En cuerpo presenta los sustentos</p> <p>En el cierre presenta las conclusiones</p> <p>Utiliza un léxico apropiado</p> <p>Construye oraciones ceñidas a las normas gramaticales</p>

3.4. Instrumentos

El instrumento que se empleó para dar respuesta a las preguntas y lograr los objetivos, comprobar las hipótesis y conocer el mundo real de las variables y dimensiones fue un cuestionario y fichas de investigación.

TÉCNICAS	INSTRUMENTOS
Análisis documental	Fichas de investigación
Encuesta	Cuestionario

Generalidades del análisis estadístico de la validez y confiabilidad del instrumento de medición

Como se indicó anteriormente, para determinar la validez y confiabilidad del instrumento de medición para el análisis de comprensión lectora y redacción académica de los alumnos en estudio; se realizó a partir de una muestra piloto de tamaño 30.

Análisis estadístico de la validez del instrumento de medición

La validación del instrumento de medición de las variables en estudio se realizó esencialmente teniendo en cuenta la “validez de contenido” por medio de las matrices de correlación de las dimensiones de las variables mencionadas y para lo cual, en algunos casos, se han tomado muestras al azar de los ítems correspondientes a dichas dimensiones.

A) Validez de las dimensiones de la variable comprensión lectora

A.1 Validez de comprensión lectora – nivel literal

Tabla 2*Matriz de correlaciones de nivel literal*

Ítems	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5
Item1	1.000	.180	.324	.335*	.276
Item2	.180	1.000	.628*	.472*	.276
Item3	.324	.628	1.000	.779*	.326
Item4	.335	.472	.779	1.000	.437*
Item5	.276	.276	.326	.437	1.000

*p** < 0.05

Nota: Elaboración propia

Se observa de la tabla 2 de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión nivel literal de la variable comprensión lectora en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas ($p^* < 0.05$) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

A2. Validez de comprensión lectora – nivel inferencial.

Se han tomado los ítems: 6,8,12,14,15,16, correspondientes a esta dimensión

Tabla 3*Matriz de correlaciones de nivel inferencial*

Ítems	Item6	Item8	Item12	Item14	Item15	Item16
Item6	1.000	.583*	.401*	.282	.170	.099
Item8	.583	1.000	.542*	.349*	.163	.347*
Item12	.401	.542	1.000	.536*	.296	.523*
Item14	.282	.349	.536	1.000	.383*	.355*
Item15	.170	.163	.296	.383	1.000	.406*
Item16	.099	.347	.523	.355	.406	1.000

*p** < 0.05

Nota: Elaboración propia

Se observa de la tabla 3 que la mayoría de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión nivel inferencial de la variable comprensión lectora en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas ($p^* < 0.05$) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

A1. Validez de comprensión lectora – nivel criterial

Tabla 4

Matriz de correlaciones de nivel criterial

Ítems	Item18	Item19	Item20	Item21
Item18	1.000	.675*	.482*	.174
Item19	.675	1.000	.602*	.032
Item20	.482	.602	1.000	.127
Item21	.174	.032	.127	1.000

$p^* < 0.05$

Nota: Elaboración propia

Se observa de la tabla 4 que las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión nivel criterial de la variable comprensión lectora en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente no significativas ($p > 0.05$) entre ellos, especialmente las correlaciones del ítem21 con el resto de los ítems. Entonces el instrumento de medición para esta variable no es válido en contenido, pero si eliminamos este ítem se logra la validez de contenido del instrumento de medición para la variable mencionada.

B. Validez de las dimensiones de la variable redacción académica

B1. Validez de redacción académica – ensayo

(Se han tomado los ítems: 24, 26, 27, 30, 31, 32 y 33 correspondientes a esta dimensión).

Tabla 5*Matriz de correlaciones de ensayo*

Ítems	Item24	Item26	Item27	Item30	Item31	Item32	Item33
Item24	1.000	.381*	.463*	.363*	.345	.197	.175
Item26	.381	1.000	.671*	.358*	.478*	.383*	.471*
Item27	.463	.671	1.000	.506*	.460*	.358*	.711*
Item30	.363	.358	.506	1.000	.502*	.365*	.585*
Item31	.345	.478	.460	.502	1.000	.591*	.532*
Item32	.197	.383	.358	.365	.591	1.000	.387*
Item33	.175	.471	.711	.585	.532	.387	1.000

$p^* < 0.05$

Nota: Elaboración propia

Se observa de la tabla 5 que la mayoría de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión ensayo de la variable redacción académica en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas ($p^* < 0.05$) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

B2. Validez de redacción académica – informe de lectura.**Tabla 6***Matriz de correlaciones de informe de lectura*

Ítems	Item34	Item35	Item36	Item37	Item38	Item39	Item40	Item41
Item34	1.000	.471*	.491*	.397*	.094	.036	-.006	.398*
Item35	.471	1.000	.724*	.632*	.252	.448*	.401*	.639*
Item36	.491	.724	1.000	.777*	.395*	.274	.179	.617*
Item37	.397	.632	.777	1.000	.222	.121	.202	.497*
Item38	.094	.252	.395	.222	1.000	.346*	.315	.323
Item39	.036	.448	.274	.121	.346	1.000	.375*	.665*
Item40	-.006	.401	.179	.202	.315	.375	1.000	.425*
Item41	.398	.639	.617	.497	.323	.665	.425	1.000

$p^* < 0.05$

Nota: Elaboración propia

Se observa de la tabla 6 que la mayoría de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión informe de lectura de la variable redacción académica en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas ($p^* < 0.05$) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

B3. Validez de redacción académica – monografía.

(Se han tomado los ítems: 54, 55, 56, 58 y 59 correspondientes a esta dimensión)

Tabla 7

Matriz de correlaciones de monografía

Ítems	Item42	Item44	Item45	Item46	Item47	Item48	Item49	Item50
Item42	1.000	.204	.304	.378*	.008	.243	-.009	.177
Item44	.204	1.000	.590*	.550*	.171	.349*	.116	.390*
Item45	.304	.590	1.000	.742*	.278	.482*	.517*	.657*
Item46	.378	.550	.742	1.000	.401*	.617*	.292	.647*
Item47	.008	.171	.278	.401	1.000	.225	.320	.598*
Item48	.243	.349	.482	.617	.225	1.000	.415*	.466*
Item49	-.009	.116	.517	.292	.320	.415	1.000	.628*
Item50	.177	.390	.657	.647	.598	.466	.628	1.000

$p^* < 0.05$

Nota: Elaboración propia

Se observa de la tabla 7 que la mayoría de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión monografía de la variable redacción académica en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas ($p^* < 0.05$) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

Confiabilidad de los instrumentos de medición

Para determinar el grado de confiabilidad del instrumento de medición del tema de investigación que estamos tratando haremos uso del coeficiente Alfa de Cronbach, cuya fórmula a usar es:

$$\alpha = \frac{m\bar{r}}{1 + \bar{r} \cdot (m - 1)}$$

Donde:

$$\bar{r} = \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k r_i \text{ es el promedio correlaciones entre ítems}$$

m : es el número de ítems

$$k = \frac{m(m-1)}{2} \text{ es el número de correlaciones no repetidas o no excluidas}$$

Observaciones

Para determinar el coeficiente Alfa de Cronbach a partir de la matriz de correlaciones de los ítems correspondiente a las variables y sus dimensiones se hará uso del software estadístico SPSS.

Por otro lado, el criterio a tener en cuenta para que un instrumento de medición de un indicador o variable tenga una confiabilidad aceptable el coeficiente Alfa de Cronbach debe ser mayor que 0.700.

A) Confiabilidad de la variable comprensión lectora

Haciendo uso del software estadístico SPSS se determinaron los coeficientes Alfa de Cronbach a partir de la matriz de correlaciones de los ítems correspondiente a la variable comprensión lectora se encuentran en la tabla siguiente.

Tabla 8*Matriz de correlaciones de comprensión lectora*

COEFICIENTES ALFA DE CRONBACH DE LA VARIABLE COMPRENSIÓN LECTORA		
Dimensión	Número de Ítems	Coefficiente alfa de Cronbach: α
Nivel literal	5	0.772
Nivel inferencial	12	0.805
Nivel criterial	3	0.809
Total de ítems	20	

Nota: Elaboración propia

Observamos de la tabla 8 que el coeficiente Alfa de Cronbach para las tres dimensiones de variable comprensión lectora es mayor a 0.700 lo cual significa entonces que el instrumento para dicha variable es confiable.

A) Confiabilidad de la variable redacción académica

Haciendo uso del software estadístico SPSS se determinaron los coeficientes Alfa de Cronbach a partir de la matriz de correlaciones de los ítems correspondiente a la variable redacción académica se encuentran en la tabla siguiente.

Tabla 9*Matriz de correlaciones de redacción académica*

COEFICIENTES ALFA DE CRONBACH DE LA VARIABLE REDACCIÓN ACADÉMICA		
Dimensión	Número de Ítems	Coefficiente alfa de Cronbach: α
Ensayo	12	0.896
Informe de lectura	8	0.832
Monografía	9	0.823
Total de ítems	29	

Fuente: Elaboración propia

Observamos de la tabla 9 que el coeficiente Alfa de Cronbach para las tres dimensiones de la variable redacción académica es mayor a 0.700 lo cual significa entonces que el instrumento para dicha variable es CONFIABLE.

B) Confiabilidad conjunta de las variables comprensión lectora y redacción académica

Haciendo uso del software estadístico SPSS se determinaron los coeficientes Alfa de Cronbach a partir de la matriz de correlaciones de los ítems correspondiente a la variable comprensión lectora y redacción académica se encuentran en la tabla siguiente.

Tabla 10

Matriz de correlaciones de comprensión lectora y redacción académica

COEFICIENTES ALFA DE CRONBACH DE LAS VARIABLES EN ESTUDIO		
Variable	Número de ítems	Coefficiente alfa de Cronbach: α
Comprensión lectora	20	0.889
Redacción académica	29	0.942
Total de ítems	49	

Fuente: Elaboración propia

Observamos de la tabla 10 que el coeficiente Alfa de Cronbach para las variables comprensión lectora y redacción académica es mayor a 0.700 lo cual significa entonces que el instrumento para dichas variables es confiable.

Conclusiones

El instrumento de medición para las variables en estudio y sus respectivas dimensiones son confiables y válidos en contenido.

3.5. Procedimientos

Los procedimientos para el procesamiento de la información recogida con el instrumento para esta investigación y cálculos numéricos de los mismos hizo uso del software

estadístico SPSS 22.0 y hojas de cálculo Excel 2010; y para la digitación de la presente tesis se realizó mediante el procesador de textos Word 2010.

3.6 Análisis de datos

El análisis de los datos de la presente tesis consta de dos partes: la primera corresponde al análisis descriptivo de las variables en estudio y sus respectivas dimensiones mediante técnicas de la estadística descriptiva; y la segunda, corresponde a la aplicación de técnicas de la estadística inferencial para contrastación de las hipótesis planteadas que son la prueba hipótesis de correlación por rangos de Spearman, prueba Chi-Cuadrada y prueba de hipótesis para una proporción.

IV. RESULTADOS

4.1. Análisis descriptivo de las variables en estudio

4.1.1 *Descripción de los puntajes del instrumento de medición para la relación de comprensión lectora y redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019*

Para analizar la correlación entre la comprensión lectora y redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.

Observación 1

Las dos variables en estudio son:

X : Comprensión lectora.

Y : Redacción académica

Las dimensiones de comprensión lectora son:

X_1 : Nivel literal.

X_2 : Nivel inferencial.

X_3 : Nivel criterial.

Las dimensiones de la redacción académica son:

Y_1 : Ensayo.

Y_2 : Informe de lectura

Y_3 : Monografía.

Observación 2.

Cada una de las alternativas de los ítems del instrumento de medición para ambas variables tiene puntajes asignados tomando en cuenta el orden en que aparecen las alternativas lo cual se indica en las siguientes tablas:

Tabla 11

Puntajes de alternativas de ítems de instrumento de medición

ALTERNATIVAS DE LOS ITEMS	Nunca	Casi nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre	En Blanco o mal llenado
PUNTAJE	1	2	3	4	5	0

Tabla 12

Puntajes promedios de comprensión lectora y redacción académica

PUNTAJES TOTALES Y PUNTAJES PROMEDIOS DE LAS VARIABLES EN ESTUDIO Y SUS DIMENSIONES					
VARIABLES	# de Items	P.T.Min	P.T.Max	P.P.Min	P.P.Max
Comprensión lectora	20	20	100	1	5
Nivel literal	5	5	25	1	5
Nivel inferencial	12	12	60	1	5
Nivel criterial	3	3	15	1	5
Redacción académica	29	29	145	1	5
Ensayo	12	12	12	1	5
Informe de lectura	8	8	8	1	5
Monografía	9	9	9	1	5

Fuente: Elaboración propia

Donde:

P.T. Mín. Puntaje Total Mínimo

P.T. Max. Puntaje Total Máximo.

P.P. Mín. Puntaje Promedio Mínimo.

P.P. Max. Puntaje Promedio Máximo

Observación 4.

Para calificar los niveles de la comprensión lectora y redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 y de sus respectivas dimensiones se realizó en base a los puntajes promedios obtenidos en la encuesta ejecutada para la investigación realizada y el criterio tomado es el siguiente:

Tabla 13

Puntajes promedios de variables en estudio y sus dimensiones

NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA Y REDACCIÓN ACADÉMICA Y DIMENSIONES RESPECTIVAS	
NIVELES	INTERVALO DE LOS PUNTAJES PROMEDIOS
Muy Malo	[1.00 –1.80>
Malo	[1.80–2.60>
Regular	[2.60 – 3.40>
Bueno	[3.40 – 4.20>
Muy Bueno	[4.20– 5.00]

Nota: Elaboración propia

4.1.2. Bases teóricas para la contrastación de hipótesis

A) Pruebas de hipótesis para la relación entre dos variables cualitativas.

Para lograr algunos de los objetivos trazados del trabajo de investigación que estamos realizando, se hará en base a la validación de las siguientes pruebas de Hipótesis.

Hipótesis

$$\begin{cases} H_0: \text{Entre las variables X e Y } \underline{\text{No existe}} \text{ una relación significativa} \\ H_1: \text{Entre las variables X e Y } \underline{\text{existe}} \text{ una relación significativa} \end{cases}$$

Pruebas de Chi-Cuadrada

Estadístico de prueba a usar

Dado el cuadro de contingencia

$$\chi_o^2 = \sum_{i=1}^m \sum_{j=1}^k \frac{(O_{ij} - e_{ij})^2}{e_{ij}}$$

A la sumatoria del lado derecho se le denomina estadístico de Chi-Cuadrada

Decisión

Si $\chi_o^2 > \chi_{(\alpha, (m-1)(k-1))}^2 = \chi_{\alpha}^2$ se rechaza H_0 ,

Donde

χ_o^2 es denominado valor calculado

α es el nivel de significancia a considerar por ejemplo **0.05**

$\chi_{(\alpha, (m-1)(k-1))}^2 = \chi_{\alpha}^2$ es el valor tabular correspondiente a la distribución Chi-

Cuadrada con $(m-1)(k-1)$ grados de libertad con nivel de significancia α

m es el número de filas de la Tabla de contingencia

k es el número de columnas de la Tabla de contingencia

A) Pruebas de hipótesis para la correlación de dos variables

Para lograr algunos de los objetivos trazados del trabajo de investigación que estamos realizando, se hará en base a la validación de las siguientes pruebas de

Hipótesis

$$\begin{cases} H_0: \text{Entre las variables } X \text{ e } Y \text{ No existe una relación significativa} \\ H_1: \text{Entre las variables } X \text{ e } Y \text{ existe una relación significativa} \end{cases}$$

Coefficientes de correlación por rangos de Spearman

Sea $X = (x_1, x_2, x_3, \dots, x_n)$ e $Y = (y_1, y_2, y_3, \dots, y_n)$ dos pares de variables.

En lugar de utilizar los valores precisos de las variables **X** e **Y**, los datos pueden ordenarse según su tamaño, importancia, etc., utilizando los números **1,2,3,....., n** a los cuales se les llama rangos de estas variables. Entonces el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman que mide el grado de relación o asociación de estas variables están dados por

$$rho = 1 - \frac{6 \cdot \sum_{i=1}^n D_i^2}{n(n^2 - 1)}$$

Donde

$$D_i = R_{X_i} - R_{Y_i}$$

R_{X_i} : Rango de la variable de la variable **X**

R_{Y_i} : Rango de la variable de la variable **Y**

n : número de pares de valores (**X;Y**) o tamaño muestral

Hipótesis

$$\begin{cases} H_0: \rho=0 & (\text{Entre las variables X e Y } \underline{\text{No existe}} \text{ una correlación significativa)} \\ H_1: \rho \neq 0 & (\text{Entre las variables X e Y } \underline{\text{existe}} \text{ una correlación significativa)} \end{cases}$$

Decisión

Si $p < \alpha$, se rechaza H_0 .

Es decir, si el valor de significancia p correspondiente al coeficiente de correlación

ρ es menor que al nivel de significancia α , se rechaza H_0 .

Por ejemplo, se acostumbra a tomar $\alpha = 0.05$

C) Prueba de hipótesis para una proporción

Suponga que quiere usted tiene indicios que la proporción de personas que tienen cierta característica A en una población en particular es mas de p_0 y para ello usted toma una muestra de tamaño n , y de lo cual observa que la proporción que tienen la característica A en su muestra es si \hat{p} . Entonces para averiguar si sus indicios son ciertos o no tiene que plantear una prueba de hipótesis y la prueba correspondiente es entonces, la de proporciones y es de la siguiente forma:

$$\text{Hipótesis: } \begin{cases} H_0: p \leq p_0 \\ H_1: p > p_0 \end{cases}$$

$$\text{Estadístico: } Z = \frac{\hat{p} - p_0}{\sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{n}}}$$

Decisión Si $Z > Z_\alpha$ se rechaza H_0

Donde Z_α es un valor tabular correspondiente a la distribución Normal con un nivel de significancia de α , así por ejemplo si $\alpha = 0.05$, entonces $Z_\alpha = 1.64$.

4.1.3. Contrastación de la Hipótesis General

Hipótesis Principal

H1: Entre la comprensión lectora y la redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; existe una relación altamente significativa y directa.

H0: Entre la comprensión lectora y la redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; no existe una relación altamente significativa y directa.

Tabla 14

Tabla de contingencia de comprensión lectora y redacción académica en los alumnos en estudio

		NIVELES DE REDACCIÓN ACADÉMICA.		Total	
COMPRENSIÓN LECTORA	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA		muy malo, malo o regular	bueno o muy bueno	Subtotales
	Muy Malo, Malo o Regular	Frecuencias Observadas: O_{ij}	22	25	47
		(Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	11.4	35.6	47.0
	Bueno o Muy Bueno	Frecuencias Observadas: O_{ij}	7	66	73
(Frecuencias Esperadas e_{ij} :)		17.6	55.4	73.0	
Subtotales		29	91	120	

Nota: Elaboración propia

Tabla 15

Test de la Chi – Cuadrada de comprensión lectora y redacción académica en los alumnos en estudio

ESTADÍSTICOS	Valor	Grados de libertad	Valor de significancia
VALOR CALCULADO DE CHI-CUADRADO: χ_o^2	21.612	1	0.000
VALOR TABULAR DE CHI-CUADRADO: χ_α^2	3.841		

Nota: Elaboración propia

Tabla 16

Prueba de Significancia del Coeficiente de Correlación por Rango de Spearman para la correlación entre la comprensión lectora y la redacción Académica en los alumnos en estudio

Variables	<i>rho</i>	Comprensión lectora	Redacción Académica
Comprensión lectora	Coeficiente de correlación	1.000	0.670
	p-valor de significancia	.	0.000
	<i>n</i>	120	120
Redacción Académica	Coeficiente de correlación	0.670	1.000
	p-valor de significancia	0.000	.
	<i>n</i>	120	120

p* < 0.05

Nota: Elaboración propia

Como: $\chi_o^2 = 21.612 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, se rechaza H_0 , es decir que hay evidencias estadísticas para afirmar que, entre la comprensión lectora y redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, existe una relación altamente significativa ($p = 0.000 < \alpha = 0.01$); y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 1C es positiva ($\rho = 0.670 > 0$), ésta relación es directa.

4.1.4. Contrastación de las hipótesis secundarias

B1. Sub Hipótesis N°1

H1: La comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; es buena.

H0: La comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; no es buena.

Considerando que la comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; es buena.; si más del 50% de estos estudiantes consideran que dicha comprensión es, buena o muy buena.

Entonces $p_0 = 0.50$.

Luego tenemos la siguiente Hipótesis:
$$\begin{cases} H_0: p \leq 0.50 \\ H_1: p > 0.50 \end{cases}$$

De la encuesta realizada tenemos los siguientes resultados relacionado a la hipótesis de interés en la **Tabla 17**:

Tabla 17

Niveles de comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje (%)	Porcentaje Acumulada (%)
Mala	4	3.3	3.3
Regular	43	35.8	39.2
Buena	61	50.8	90.0
Muy Buena	12	10.0	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

De este cuadro el porcentaje de comprensión lectora es buena: si es buena o muy buena: $50.8\% + 10.0\% = 60.8\% \approx 61\%$.

Así tenemos $\hat{p} = 0.61$ y $n = 120$.

$$\text{Estadístico: } Z = \frac{\hat{p} - p_0}{\sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{n}}} = \frac{0.61 - 0.50}{\sqrt{\frac{0.50(1-0.50)}{120}}} = 2.41.$$

Si $\alpha = 0.05$, entonces $Z_\alpha = 1.64$.

Decisión:

Como $Z = 2.41 > Z_\alpha = 1.64$, rechazamos H_0 , es decir que existen evidencias estadísticas para afirmar que la comprensión lectora en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, es buena.

B2. Sub Hipótesis N°2

H1: La redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; es buena.

H0: La redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; no es buena.

Considerando que la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; es buena; si más del 50% de estos estudiantes consideran que dicha redacción es, buena o muy buena. Entonces

$p_0 = 0.50$ Luego tenemos la siguiente Hipótesis:
$$\begin{cases} H_0: p \leq 0.50 \\ H_1: p > 0.50 \end{cases}$$

De la encuesta realizada tenemos los siguientes resultados relacionado a la hipótesis de interés en la **tabla 18**:

Tabla 18

Niveles de redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje (%)	Porcentaje Acumulada (%)
Mala	3	2.5	2.5
Regular	26	21.7	24.2
Buena	63	52.5	76.7
Muy buena	28	23.3	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

De este cuadro el porcentaje de redacción académica es buena: si es buena o muy buena: $52.5\% + 23.3\% = 75.8\% \approx 76\%$.

Así tenemos $\hat{p} = 0.76$ y $n = 120$.

$$\text{Estadístico: } Z = \frac{\hat{p} - p_0}{\sqrt{\frac{p_0(1-p_0)}{n}}} = \frac{0.76 - 0.50}{\sqrt{\frac{0.50(1-0.50)}{120}}} = 5.696.$$

Si $\alpha = 0.05$, entonces $Z_\alpha = 1.64$.

Decisión:

Como $Z = 5.696 > Z_\alpha = 1.64$, rechazamos H_0 , es decir que existen evidencias estadísticas para afirmar que la redacción académica en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, es buena.

B3. Sub Hipótesis N°3

H1: Entre la Comprensión lectora y la redacción de un ensayo como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; existe una relación directa.

Ho: Entre la Comprensión lectora y la redacción de un ensayo como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; no existe una relación directa.

Tabla 19

Tabla de contingencia de comprensión lectora y redacción de un ensayo en los en los alumnos en estudio

		NIVELES DE REDACCIÓN DE UN ENSAYO		Total
COMPRENSIÓN LECTORA	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA	Muy malo, malo o regular	Bueno o muy bueno	Subtotales
	Muy malo, malo o regular	Frecuencias Observadas: O_{ij} (Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	26 13.3	21 337 47.0
	Bueno o muy bueno	Frecuencias Observadas: O_{ij} (Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	8 20.7	65 52.3 73.0
	Subtotales		34	86 120

Nota: Elaboración propia

Tabla 20

Test del Chi – Cuadrado para la relación entre comprensión lectora y redacción de un ensayo en los en los alumnos en estudio

ESTADÍSTICOS	Valor	Grados de libertad	Valor de significancia
VALOR CALCULADO DE CHI-CUADRADO: χ_o^2	27.708	1	0.000
VALOR TABULAR DE CHI-CUADRADO: χ_α^2	3.841		

Nota: Elaboración propia

Tabla 21

Prueba de Significancia del Coeficiente de Correlación por Rango de Spearman para la correlación entre la comprensión lectora y la redacción de un ensayo en los alumnos en estudio

Variables	<i>rho</i>	Comprensión lectora	Redacción de un informe
Comprensión lectora	Coeficiente de correlación	1.000	0.655
	p-valor de significancia	.	0.000
	<i>n</i>	120	120
Redacción de un informe	Coeficiente de correlación	0.655	1.000
	p-valor de significancia	0.000	.
	<i>n</i>	120	120

$p < 0.05^*$

Nota: Elaboración propia

Como: $\chi_o^2 = 27.708 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora y redacción de un ensayo como dimensión de la redacción académica en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente

significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 4C es positiva ($\rho = 0.655 > 0$), esta relación es directa.

B4. Sub Hipótesis N°4

H1: Entre la Comprensión lectora y la redacción de un informe como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; existe una relación directa.

H0: Entre la Comprensión lectora y la redacción de un informe como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; no existe una relación directa.

Tabla 22

Tabla de contingencia de la comprensión lectora y la redacción de un informe en los en los alumnos en estudio

		NIVELES DE REDACCIÓN DE UN INFORME.		Total	
		Muy Malo, Malo o Regular	Bueno o Muy Bueno	Subtotales	
COMPRENSIÓN LECTORA	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA				
	Muy Malo, Malo o Regular	Frecuencias Observadas: O_{ij}	25	22	47
		(Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	13.7	33.3	47.0
	Bueno o Muy Bueno	Frecuencias Observadas: O_{ij}	10	63	73
(Frecuencias Esperadas e_{ij} :)		21.3	51.7	73.0	
Subtotales		35	85	120	

Nota: Elaboración propia

Tabla 23

Test de la Chi – Cuadrada para la relación entre la comprensión lectora y la redacción de un informe en los en los alumnos en estudio

ESTADÍSTICOS	Valor	Grados de libertad	Valor de significancia
VALOR CALCULADO DE CHI-CUADRADO: χ_o^2	21.585	1	0.000
VALOR TABULAR DE CHI-CUADRADO: χ_α^2	3.841		

Nota: Elaboración propia

Tabla 24

Prueba de Significancia del Coeficiente de Correlación por Rango de Spearman para la correlación entre la comprensión lectora y la redacción de un informe en los en los alumnos en estudio

Variables	<i>rho</i>	Comprensión lectora	Redacción de un informe
Comprensión lectora	Coefficiente de correlación	1.000	0.592*
	p-valor de significancia	.	0.000
	<i>n</i>	120	120
Redacción de un informe	Coefficiente de correlación	0.592*	1.000
	p-valor de significancia	0.000	.
	<i>n</i>	120	120

p < 0.05*

Nota: Elaboración propia

Como: $\chi_o^2 = 21.585 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora y la redacción de un informe en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 5C es positiva ($rho = 0.592 > 0$), ésta relación es directa.

B5.Sub Hipótesis N° 5

H1: Entre la Comprensión lectora y la redacción de una monografía como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; existe una relación directa.

Ho: Entre la Comprensión lectora y la redacción de una monografía como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; no existe una relación directa.

Tabla 25

Tabla de contingencia de la comprensión lectora y la redacción de una monografía en los alumnos en estudio

		NIVELES DE REDACCIÓN DE UNA MONOGRAFÍA		Total	
COMPRENSIÓN LECTORA	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA		Muy Malo, Malo o Regular	Bueno o Muy Bueno	Subtotales
	Muy Malo, Malo o Regular	Frecuencias Observadas: O_{ij}	18	29	47
		(Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	10.6	36.4	47.0
	Bueno o Muy Bueno	Frecuencias Observadas: O_{ij}	9	64	73
(Frecuencias Esperadas e_{ij} :)		16.4	56.6	73.0	
Subtotales		27	93	120	

Nota: Elaboración propia

Tabla 26

Test del Chi – Cuadrado para la relación entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía en los en los alumnos en estudio

ESTADÍSTICOS	Valor	Grados de libertad	Valor de significancia
VALOR CALCULADO DE CHI-CUADRADO: χ_o^2	11.058	1	0.000
VALOR TABULAR DE CHI-CUADRADO: χ_α^2	3.841		

Nota: Elaboración propia

Tabla 27

Prueba de Significancia del Coeficiente de Correlación por Rango de Spearman para la correlación entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía en los alumnos en estudio

Variables	<i>rho</i>	Comprensión lectora	Redacción de una monografía
Comprensión lectora	Coeficiente de correlación	1.000	0.589*
	p-valor de significancia	.	0.000
	<i>n</i>	120	120
Redacción de una monografía	Coeficiente de correlación	0.589*	1.000
	p-valor de significancia	0.000	.
	<i>n</i>	120	120

p < 0.05*

Nota: Elaboración propia

Como: $\chi_o^2 = 11.058 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 6C es positiva ($\rho = 0.589 > 0$), ésta relación es directa.

B6.Sub Hipótesis N°6

H1: Entre la Comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; existe una relación directa.

H0: Entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; no existe una relación directa.

Tabla 28

Tabla de contingencia comprensión lectora literal y redacción académica en alumnos en estudio

		NIVELES DE REDACCIÓN ACADÉMICA		Total	
COMPRENSIÓN LECTORA LITERAL	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA LITERAL	Muy Malo, Malo o Regular	Bueno o Muy Bueno	Subtotales	
	Muy Malo, Malo o Regular	Frecuencias Observadas: O_{ij} (Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	16 6.8	12 21.2	28 28.0
	Bueno o Muy Bueno	Frecuencias Observadas: O_{ij} (Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	13 22.2	79 69.8	92 92.0
	Subtotales		29	91	120

Nota: Elaboración propia

Tabla 29

Test del Chi – Cuadrado para la relación entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los en los alumnos en estudio

ESTADÍSTICOS	Valor	Grados de libertad	Valor de significancia
VALOR CALCULADO DE CHI-CUADRADO: χ_o^2	21.671	1	0.000
VALOR TABULAR DE CHI-CUADRADO: χ_α^2	3.841		

Nota: Elaboración propia

Tabla 30

Prueba de Significancia del Coeficiente de Correlación por Rango de Spearman para la correlación entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los en los alumnos en estudio

Variables	<i>rho</i>	Comprensión lectora literal	Redacción académica
Comprensión lectora literal	Coefficiente de correlación	1.000	0.660*
	p-valor de significancia	.	0.000
	<i>n</i>	120	120
Redacción académica	Coefficiente de correlación	0.660*	1.000
	p-valor de significancia	0.000	.
	<i>n</i>	120	120

$p < 0.05^*$

Nota: Elaboración propia

Como: $\chi_o^2 = 21.671 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 7C es positiva ($rho = 0.660 > 0$), esta relación es directa.

B7.Sub Hipótesis N° 7

H1: Entre la Comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; existe una relación directa.

H0: Entre la Comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; no existe una relación directa.

Tabla 31

Tabla de contingencia de la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los en los alumnos en estudio

		NIVELES DE REDACCIÓN ACADÉMICA		Total	
COMPRESIÓN LECTORA INFERENCIAL	NIVELES DE COMPRESIÓN LECTORA INFERENCIAL	Muy Malo, Malo o Regular	Bueno o Muy Bueno	Subtotales	
	Muy Malo, Malo o Regular	Frecuencias Observadas: O_{ij} (Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	20 14.3	39 44.7	59 59.0
	Bueno o Muy Bueno	Frecuencias Observadas: O_{ij} (Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	9 14.7	52 46.3	61 61.0
	Subtotales		29	91	120

Nota: Elaboración propia

Tabla 32

Test del Chi – Cuadrado para la relación entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los en los alumnos en estudio

ESTADÍSTICOS	Valor	Grados de libertad	Valor de significancia
VALOR CALCULADO DE CHI-CUADRADO: χ_o^2	5.998	1	0.019
VALOR TABULAR DE CHI-CUADRADO: χ_α^2	3.841		

Nota: Elaboración propia

Tabla 33

Prueba de Significancia del Coeficiente de Correlación por Rango de Spearman para la correlación entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los alumnos en estudio

Variables	<i>rho</i>	Comprensión lectora inferencial	Redacción académica
Comprensión lectora inferencial	Coefficiente de correlación	1.000	0.558*
	p-valor de significancia	.	0.000
	<i>n</i>	120	120
Redacción académica	Coefficiente de correlación	0.558*	1.000
	p-valor de significancia	0.000	.
	<i>n</i>	120	120

$p < 0.05^*$

Nota: Elaboración propia

Como: $\chi_o^2 = 5.998 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa, y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 8C es positiva ($\rho = 0.558 > 0$), ésta relación es directa.

B8. Sub Hipótesis N° 8

H1: Entre la Comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; existe una relación directa.

H0: Entre la Comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019; no existe una relación directa.

Tabla 34

Tabla de contingencia de la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los alumnos en estudio

		NIVELES DE REDACCIÓN ACADÉMICA		Total	
COMPRENSIÓN LECTORA CRITERIAL	NIVELES DE COMPRENSIÓN LECTORA CRITERIAL	Muy Malo, Malo o Regular	Bueno o Muy Bueno	Subtotales	
	Muy Malo, Malo o Regular	Frecuencias Observadas: O_{ij} (Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	22 11.8	27 37.2	49 59.0
	Bueno o Muy Bueno	Frecuencias Observadas: O_{ij} (Frecuencias Esperadas e_{ij} :)	7 17.2	64 53.8	71 71.0
	Subtotales		29	91	120

Nota: Elaboración propia

Tabla35

Test del Chi – Cuadrado para la relación entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los alumnos en estudio

ESTADÍSTICOS	Valor	Grados de libertad	Valor de significancia
VALOR CALCULADO DE CHI-CUADRADO: χ_o^2	19.422	1	0.000
VALOR TABULAR DE CHI-CUADRADO: χ_α^2	3.841		

Nota: Elaboración propia

Tabla 36

Prueba de Significancia del Coeficiente de Correlación por Rango de Spearman para la correlación entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los en los alumnos en estudio

Variabes	<i>rho</i>	Comprensión lectora criterial	Redacción académica
Comprensión lectora criterial	Coefficiente de correlación	1.000	0.516*
	p-valor de significancia	.	0.000
	<i>n</i>	120	120
Redacción académica	Coefficiente de correlación	0.516*	1.000
	p-valor de significancia	0.000	.
	<i>n</i>	120	120

p* < 0.05

Nota: Elaboración propia

Como: $\chi_o^2 = 19.422 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa, y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 9C es positiva ($\rho = 0.516 > 0$), esta relación es directa.

4.2 Análisis e interpretación

4.2.1 Análisis descriptivo de la variable comprensión lectora

Tabla 37

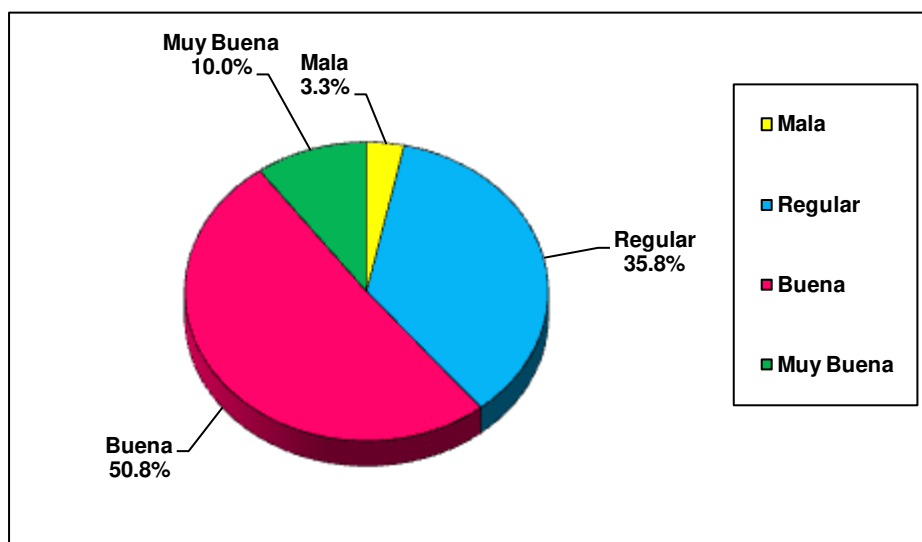
Niveles de comprensión lectora en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje (%)	Porcentaje
			Acumulada (%)
Mala	4	3.3	3.3
Regular	43	35.8	39.2
Buena	61	50.8	90.0
Muy Buena	12	10.0	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

Figura 1

Niveles de comprensión lectora en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019



Nota: Elaboración propia

Se observa de la TABLA 10 y GRÁFICO 1, que respecto a los niveles de **COMPENSIÓN LECTORA** en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, 2019: el **10.0%** de los encuestados considera que es muy buena; el 50.8%, buena; el 35.8%, regular, y 3.3%, mala.

Observación. La tabla 10 y la tabla 2 son los mismos, solo por cuestión didáctica se ha mencionado dos veces.

Tabla 38

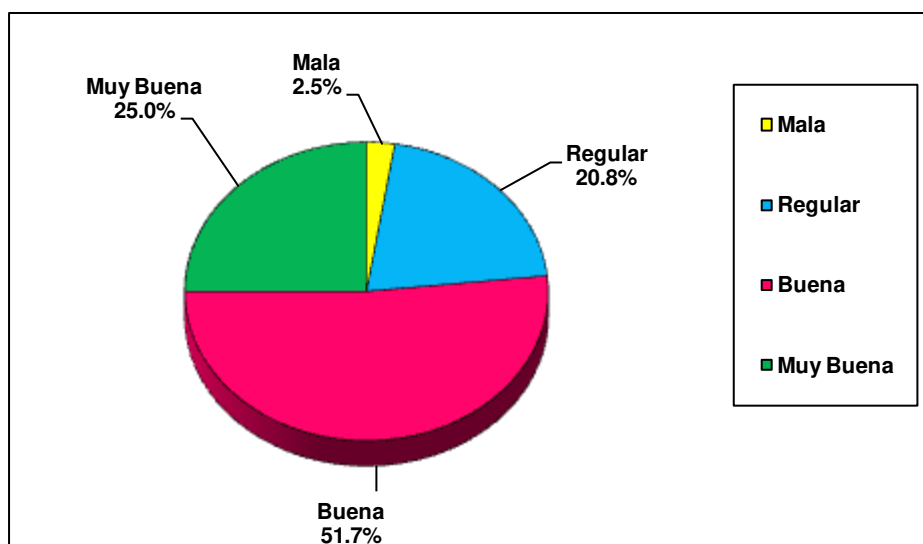
Niveles de comprensión lectora literal en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje	
		Porcentaje (%)	Acumulada (%)
Mala	3	2.5	2.5
Regular	25	20.8	23.3
Buena	62	51.7	75.0
Muy Buena	30	25.0	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

Figura 2

Niveles de comprensión lectora literal en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019



Nota: Elaboración propia

Se observa de la TABLA 11 y GRÁFICO 2, que respecto a los niveles de COMPRENSIÓN LECTORA LITERAL en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de

Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, 2019: el **25.0%** de los encuestados considera que es muy buena; el 51.7%, buena; el 20.8%, regular, y el 2.5%, mala.

Tabla 39

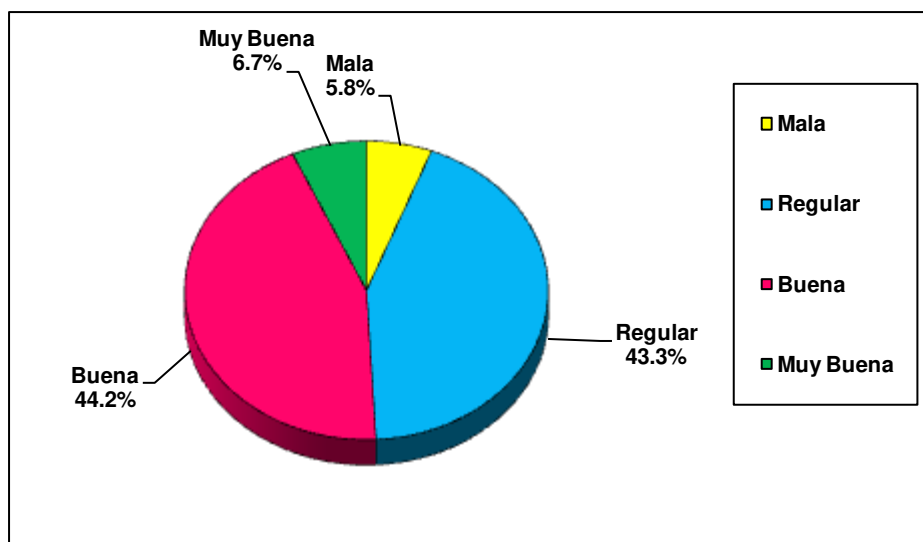
Niveles de comprensión lectora inferencial en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje	
		Porcentaje (%)	Acumulada (%)
Mala	7	5.8	5.8
Regular	52	43.3	49.2
Buena	53	44.2	93.3
Muy Buena	8	6.7	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

Figura 3

Niveles de comprensión lectora inferencial en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019



Nota: Elaboración propia

Se observa de la TABLA 12 y GRÁFICO 3, que respecto a los niveles de *COMPRENSIÓN LECTORA INFERENCIAL* en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, 2019: el 6.7% de los encuestados considera que es muy buena; el 44.2%, buena; el 43.3%, regular, y el 5.8%, mala.

Tabla 40

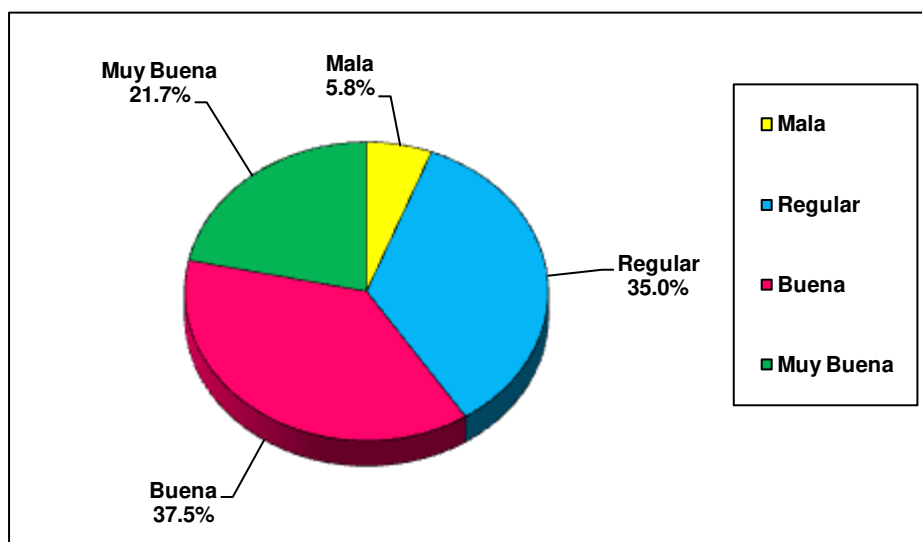
Niveles de comprensión lectora criterial en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje (%)	Porcentaje Acumulada (%)
Mala	7	5.8	5.8
Regular	42	35.0	40.8
Buena	45	37.5	78.3
Muy Buena	26	21.7	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

Figura 4

Niveles de comprensión lectora criterial en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019



Nota: Elaboración propia

Se observa de la TABLA 13 y GRÁFICO 4, que respecto a los niveles de **COMPENSIÓN LECTORA CRITERIAL** en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, 2019: el 21.7% de los encuestados considera que es muy buena; el 37.5%, buena; el 35.0%, regular, y el 5.8%, mala.

4.2.2 Análisis descriptivo de la variable redacción académica

Tabla 41

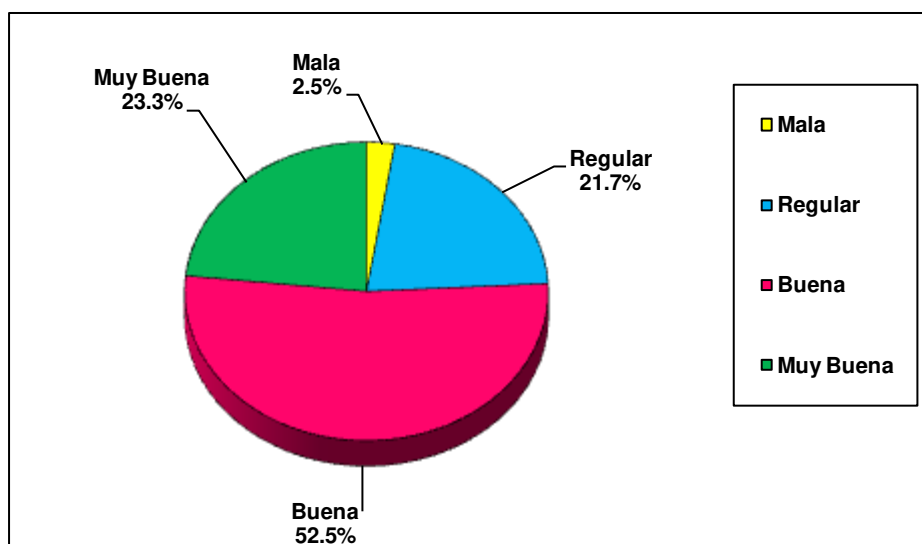
Niveles de redacción académica en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje	
		Porcentaje (%)	Acumulada (%)
Mala	3	2.5	2.5
Regular	26	21.7	24.2
Buena	63	52.5	76.7
Muy Buena	28	23.3	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

Figura 5

Niveles de redacción académica en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019



Nota: Elaboración propia

Se observa de la TABLA 14 y GRÁFICO 5, que respecto a los niveles de REDACCIÓN ACADÉMICA en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la

Universidad Ricardo Palma, 2019: el 23.3% de los encuestados considera que es muy buena; el 52.5%, buena; el 21.7%, regular, y el 2.5%, mala.

Observación. La Tabla 14 y la Tabla 3 son los mismos, solo por cuestión didáctica se ha mencionado dos veces.

Tabla 42

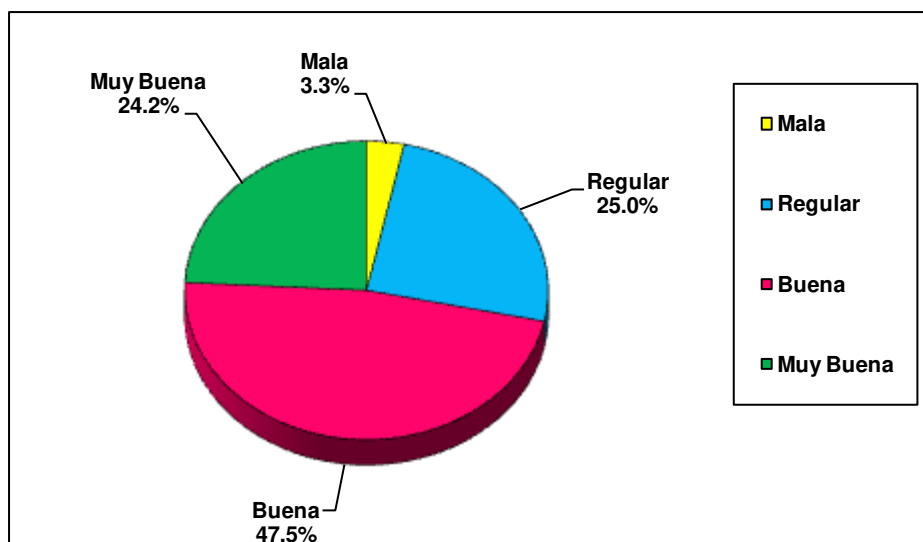
Niveles de redacción de un ensayo en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje (%)	Porcentaje
			Acumulada (%)
Mala	4	3.3	3.3
Regular	30	25.0	28.3
Buena	57	47.5	75.8
Muy Buena	29	24.2	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

Figura 6

Niveles de redacción de un ensayo en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019



Nota: Elaboración propia

Se observa de la TABLA 15 y GRÁFICO 6, que respecto a los niveles de REDACCIÓN DE UN ENSAYO en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, 2019: el 24.2% de los encuestados considera que es muy buena; el 47.5%, buena; el 25.0%, regular, y el 3.3%, mala.

Tabla 43

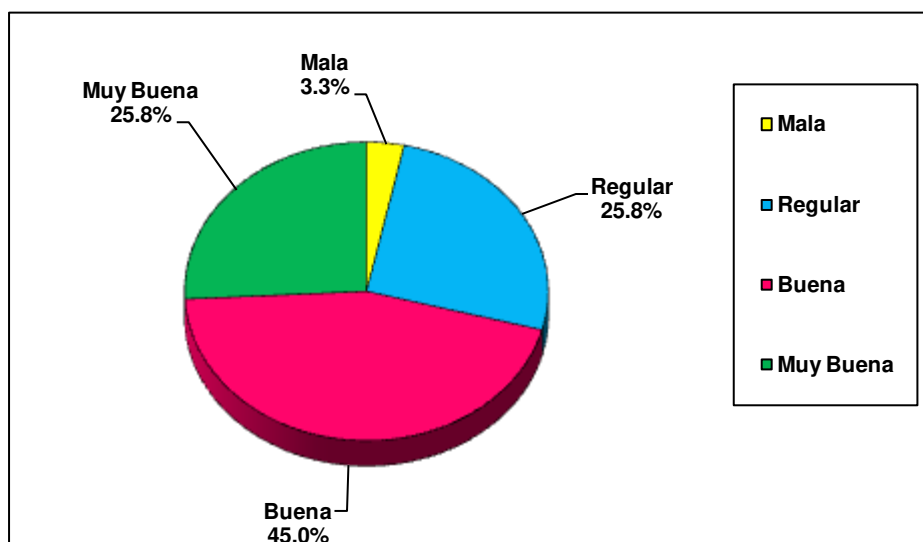
Niveles de redacción de un informe de lectura en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje (%)	Porcentaje
			Acumulada (%)
Mala	4	3.3	3.3
Regular	31	25.8	29.2
Buena	54	45.0	74.2
Muy Buena	31	25.8	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

Figura 7

Niveles de redacción de un informe de lectura en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019



Nota: Elaboración propia

Se observa de la TABLA 16 y GRÁFICO 7 que, respecto a los niveles de REDACCIÓN DE UN INFORME DE LECTURA en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, 2019: el 25.8% de los encuestados considera que es muy buena; el 45.0%, buena; el 25.8%, regular, y el 3.3%, mala.

Tabla 44

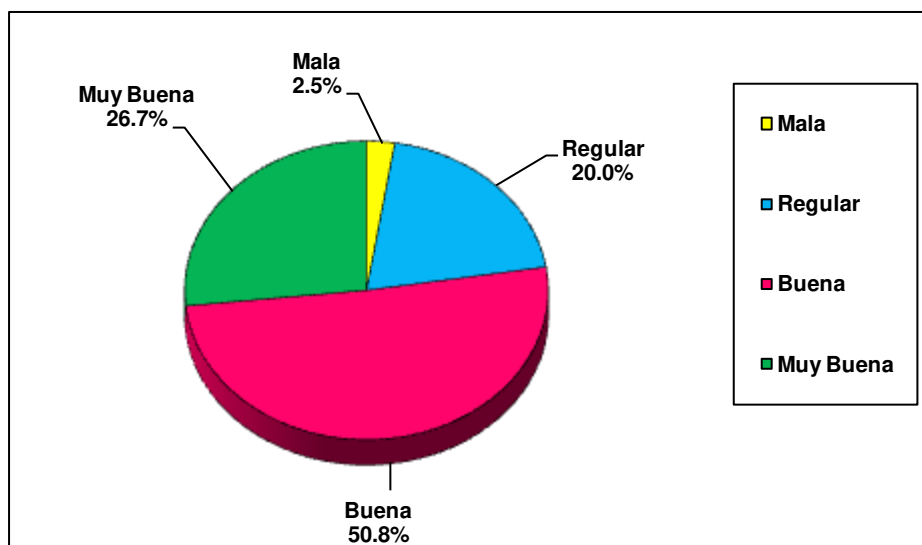
Niveles de redacción de una monografía en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019

Niveles	Frecuencias	Porcentaje	
		Porcentaje (%)	Acumulada (%)
Mala	3	2.5	2.5
Regular	24	20.0	22.5
Buena	61	50.8	73.3
Muy Buena	32	26.7	100.0
Total	120	100.0	

Nota: Elaboración propia

Figura 8

Niveles de redacción de una monografía en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019



Nota: Elaboración propia

Se observa de la TABLA 17 y GRÁFICO 8, que respecto a los niveles de REDACCIÓN DE UNA MONOGRAFÍA en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma, 2019: el 26.7% de los encuestados considera que es muy buena; el 50.8%, buena; el 20.0%, regular, y el 2.5%, mala

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El objetivo general de esta tesis fue analizar la relación entre la comprensión lectora y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, a través de una encuesta que arrojó resultados sobre la percepción de los estudiantes sobre la comprensión de textos y los diversos géneros discursivos que se redactan en la universidad.

- **La comprensión lectora y la redacción académica.**

Comprender un texto y producir uno, son competencias inherentes: una necesita de la otra. Es decir, la comprensión lectora es un procedimiento que refuerza la expresión escrita.

En base a estas consideraciones se ha encontrado este resultado: “como: $\chi_o^2 = 21.612 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, se rechaza H_0 , es decir que hay evidencias estadísticas para afirmar que, entre la comprensión lectora y redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, existe una relación altamente significativa ($p = 0.000 < \alpha = 0.01$); y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 1C es positiva ($rho = 0.670 > 0$), esta relación es directa”.

Estos resultados son concordantes con lo que menciona Abanto (2019), quien llegó a la siguiente conclusión que existe una relación significativa entre las dos variables: comprensión lectora y la redacción académica; es decir, a mayor comprensión de textos, mejor calidad en la producción textual.

Se entiende que hay concordancia porque en la medida que el estudiante lea con avidez y constantemente, tendrá mayor capacidad para producir un texto.

- **La comprensión lectora.**

En palabras de Cassany (2004) leer significa desentrañar, comprender, e identificar cuál es la intención del autor; es decir, interpretar, otorgar un significado a partir del desciframiento de los signos” (p.193).

En base a estas consideraciones se ha encontrado este resultado: “Como $Z = 2.41 > Z_{\alpha} = 1.64$, rechazamos H_0 , es decir que existen evidencias estadísticas para afirmar que la comprensión lectora en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, es buena”.

Estos resultados son concordantes con lo que menciona Nalvarte (2018) quien concluyó que la comprensión lectora de los estudiantes evaluados en su investigación es buena.

Se entiende que no hay concordancia porque la comprensión lectora en un proceso de mejora en los últimos tiempos. Los docentes y estudiantes son conscientes que esta habilidad permite acceder a informaciones asociadas a diversas áreas del saber.

- **La redacción académica.**

Redactar, según Basulto (citado por Salazar, 1999), es “una actividad comunicativa de primer orden, que implica un estado cultural avanzado de quien la ejercita” (p.1).

En base a estas consideraciones se ha encontrado este resultado: “Como $Z = 5.696 > Z_{\alpha} = 1.64$, rechazamos H_0 , es decir que existen evidencias estadísticas para afirmar que la redacción académica en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, es buena.

Estos resultados son concordantes con lo que menciona Muñoz (2019) quien realizó un estudio que establecía diferencias sobre la redacción académica entre estudiantes de la carrera

de Psicología y Educación. Los resultados revelan que la redacción de los estudiantes de la carrera de Psicología es buena.

Se entiende que hay concordancia porque los docentes han empezado a seleccionar progresivamente las estrategias en torno al mejoramiento de esta habilidad, a la vez que los estudiantes universitarios están en la necesidad de leer textos propios de la carrera, lo que de algún modo los alimenta intelectualmente y tienen la herramienta necesaria para producir textos en la universidad y se están generando, también, las condiciones necesarias para el desarrollo de esta competencia.

- **La comprensión lectora y la redacción de un ensayo**

Weston (2006) sostiene que dar un argumento significa: “ofrecer un conjunto de razones o de pruebas en apoyo de una conclusión” (p.11). En palabras de Álvarez (1997) citado por Bellodas (2015) el ensayo permite el encuentro entre la exposición y la argumentación. Si bien se describe, se informa, en esencia es meramente argumentativo. Se esgrimen razones a fin de defender una postura.

En base a estas consideraciones se ha encontrado este resultado: “Como: $\chi_o^2 = 27.708 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora y redacción de un ensayo como dimensión de la redacción académica en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 4C es positiva ($\rho = 0.655 > 0$), esta relación es directa”.

Estos resultados son concordantes con lo que menciona Yepes (2007), quien concluyó que en un gran porcentaje de los estudiantes presentan deficiencias en sus argumentos, debido

a que les faltan razones para sustentar sus ideas, usan razones inadecuadas para sostener su postura o no tiene argumentos suficientes. Esta situación se genera porque el estudiante no lee de manera permanente textos argumentativos.

Asimismo, Vásquez (2015) que tanto en el grupo de control y experimental los estudiantes presentan deficiencias. En ambos grupos ningún estudiante alcanza el nivel muy bueno.

Se entiende que hay concordancia porque comprender cabalmente un texto, llámese un artículo de investigación, por ejemplo, implica, pues, nutrirse de información relevante a fin de asumir una postura; aún más, para defenderla a través de la construcción de argumentos sólidos y congruentes.

- **La comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura**

Según Arbeláez, Uribe, Álvarez y Montoya (2008) citado por Briceño (2014) el informe de lectura [...] es un documento escrito en prosa que tiene como propósito fundamental suministrar una determinada información sobre otro texto escrito y desplegar, de forma expositiva, análisis y síntesis alrededor de él, se requiere de varias lecturas para efectos de reconocimiento del texto, identificación de terminología desconocida y mapeo general del tema, ampliar el horizonte y profundizar la comprensión del texto leído.

En base a estas consideraciones se ha encontrado este resultado: “Como: $\chi_o^2 = 21.585 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora y la redacción de un informe en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 5C es positiva ($\rho = 0.592 > 0$), ésta relación es directa”.

Estos resultados son concordantes con lo que menciona Vásquez (2014), quien afirma que: hay una correspondencia entre las estrategias de comprensión de lectura y redacción de un informe de lectura en base a fuentes bibliográficas.

Se entiende que hay concordancia porque producir un texto en base a otro implica desarrollar a través de estrategias de comprensión lectora, el análisis y la síntesis en torno al contenido de un texto específico.

- **La comprensión lectora y la redacción de una monografía**

En palabras de Corona (2015) la monografía es un documento resultado de una investigación donde se analizan, sintetizan, integran los resultados de investigaciones publicadas o no reportadas.

En base a estas consideraciones se ha encontrado este resultado: “Como: $\chi_o^2 = 11.058 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 6C es positiva ($\rho = 0.589 > 0$), esta relación es directa”.

Estos resultados son concordantes con lo que menciona Corona (2015) quien afirma que la monografía es un escrito académico que requiere de la solvencia informativa de quien escribe en el ámbito académico; por lo tanto, entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía existe una relación directa.

Se entiende que hay concordancia porque al ser una producción objetiva, necesita de la asimilación de información de otros textos por parte del estudiante a fin de pueda transmitir los resultados de su investigación. Como lo menciona “todos los escritos universitarios tienen una

apoyatura en lecturas previas, la mayor parte de las lecturas que se encaran deben poder traducirse en respuestas de parciales, trabajos prácticos, monografías” (Narvaja et al., 2004, p.7).

- **La comprensión lectora literal y la redacción académica.**

De acuerdo a Alonso y Mateos (1985, citado por Durango, 2017) en el nivel literal se identifica el contenido explícito en el texto, aspectos como la capacidad de reconocer los detalles manifiestos de modo explícito, el dominio de estructuras semánticas básicas y lenguaje cotidiano, característico de la vida académica; se realizan asociaciones semánticas, evidenciando la posibilidad de relacionar significados de experiencias comunicativas previas con nuevos saberes proporcionados por el texto.

Es el primer nivel básico de comprensión, es de la información explícita del texto; es decir, “los datos más relevantes (los que ocupan los lugares más importantes del texto, los destacados tipográficamente” (Cassany et al., 2003, p.220).

En base a estas consideraciones se ha encontrado este resultado: “Como: $\chi_o^2 = 21.671 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 7C es positiva ($\rho = 0.660 > 0$), esta relación es directa”.

Estos resultados son concordantes con lo que menciona Llanos (2013), quien concluye que los estudiantes todavía se encuentran por debajo de grado de complejidad básico en cuanto al nivel literal.

Se entiende que hay concordancia con nuestro estudio, porque no se ha trabajado mucho en este aspecto. Sabemos que este nivel requiere de la identificación de las ideas expuestas explícitamente.

- **La comprensión lectora inferencial y la redacción académica**

La inferencia es “la habilidad de comprender algún aspecto determinado del texto a partir del significado del resto [...]” (Cassany et al., 2003, p. 218).

El nivel inferencial “incluye la comprensión y análisis de las propiedades textuales (coherencia, cohesión, adecuación, corrección, etc.) [...] implica hacer esquemas, resúmenes, analizar las relaciones lógicas, identificar y clasificar categorías gramaticales, etc.” (Cassany et al., 2003, p. 218).

En base a estas consideraciones se ha encontrado este resultado: “Como: $\chi_o^2 = 5.998 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa, y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 8C es positiva ($\rho = 0.558 > 0$), ésta relación es directa”.

Estos resultados son concordantes con lo que menciona Nalvarte (2018) quien llegó a la siguiente conclusión: los resultados tanto del pretest y el postest en la comprensión de textos de los tres niveles, el inferencial es el que tiene la mayor relevancia indicando que la nota obtenida está en el rango de 14 a 17, lo cual en palabras del investigador es un buen nivel.

Se entiende que hay concordancia porque se sabe que los conocimientos y experiencias previas desempeñan un papel importante en tanto que permiten al estudiante articular lo que sabe con el conocimiento nuevo lo que a su vez le permitirá generar inferencias.

- **La comprensión lectora criterial y la redacción académica**

De acuerdo con Cassany et al. (2003) “el último nivel de comprensión está conformado por todo aquello que no se dice explícitamente, sino que queda parcialmente escondido: sobreentendido, supuesto” (p.218).

Algunos aspectos de este apartado son: “inferir información del autor (intención, opinión, estado de ánimo, perfil personal) y su visión del mundo, identificar a quién se dirige el texto, identificar la ironía, el sarcasmo, captar los sentidos figurados, entender las presuposiciones” (Cassany et al., 2003, p.222).

En base a estas consideraciones se ha encontrado este resultado: “Como: $\chi_o^2 = 19.422 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa, y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 9C es positiva ($\rho = 0.516 > 0$), esta relación es directa”.

Estos resultados son concordantes con lo que menciona Durango (2017) en su artículo de investigación: “Niveles de comprensión lectora en los estudiantes de la Corporación Universitaria de Rafael Núñez (Cartagena de Indias) presentó los siguientes resultados: existen diferencias significativas entre la población inicial de estudiantes evaluados en el pretest y post test respecto al nivel crítico intertextual. Los estudiantes presentan dificultades en este nivel.

Se entiende que hay concordancia porque en este nivel se requiere de la recuperación del significado en términos de saber cuál es la intención del autor y el mensaje a partir del contenido textual.

VI. CONCLUSIONES

Después de analizar los resultados de la encuesta aplicada se llega a las siguientes conclusiones:

- Entre la comprensión lectora y la redacción académica existe una relación altamente significativa. Esta relación es directa.

Como: $\chi_o^2 = 21.612 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, se rechaza H_0 , es decir que hay evidencias estadísticas para afirmar que, entre la comprensión lectora y redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, existe una relación altamente significativa ($p = 0.000 < \alpha = 0.01$); y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 1C es positiva ($\rho = 0.670 > 0$), ésta relación es directa.

La comprensión lectora y la redacción académica son habilidades inherentes e importantes que todo estudiante debe desarrollar y fortalecer a fin de poder nutrirse de información, sino también producirla.

- La comprensión lectora es buena

Como $Z = 2.41 > Z_\alpha = 1.64$, rechazamos H_0 , es decir que existen evidencias estadísticas para afirmar que la comprensión lectora en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, es buena.

- La redacción académica es buena

Como $Z = 5.696 > Z_{\alpha} = 1.64$, rechazamos H_0 , es decir que existen evidencias estadísticas para afirmar que la redacción académica en los alumnos del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, es buena.

La comprensión lectora es un proceso complejo que amerita prestar atención en la educación superior, por cuanto se sabe el estudiante requiere aplicar estrategias de lectura de acuerdo a cada disciplina, en donde el tema, la estructura y la composición de los textos científicos son diferentes a los textos primarios utilizados en la etapa escolar.

- Entre la comprensión lectora y la redacción de un ensayo existe una relación estadísticamente significativa. Esta relación es directa.

Como: $\chi_o^2 = 27.708 > \chi_{\alpha}^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora y redacción de un ensayo como dimensión de la redacción académica en los estudiantes del segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 4C es positiva ($\rho = 0.655 > 0$), esta relación es directa.

Para producir un texto es necesario asimilar información. En el caso del ensayo, se requiere de textos cuya información facilite al estudiante asumir una postura frente a un problema a fin de utilizar argumentos del otro para apropiarse de ellos. Así los sustentos tendrán solidez y pertinencia.

- Entre la comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura existe una relación estadísticamente significativa. Esta relación es directa.

Como: $\chi_o^2 = 21.585 > \chi_{\alpha}^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora y la redacción de un informe en los estudiantes

de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 5C es positiva ($\rho = 0.592 > 0$), ésta relación es directa.

La comprensión lectora como proceso permitirá al estudiante analizar y sintetizar e interpretar la información para presentarla a través de un informe.

- Entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía existe una relación estadísticamente significativa. Esta relación es directa.

Como: $\chi_o^2 = 11.058 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 6C es positiva ($\rho = 0.589 > 0$), ésta relación es directa.

La comprensión guarda relación con la monografía en la medida en que el estudiante se involucra con el proceso investigativo: levanta información y la selecciona con el fin de estructurarla de acuerdo al formato de este tipo de género.

- Entre la comprensión lectora literal y la redacción académica existe una relación estadísticamente significativa. Esta relación es directa.

Como: $\chi_o^2 = 21.671 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa; y como el Coeficiente de Correlación

por Rangos de Spearman según la Tabla 7C es positiva ($\rho = 0.660 > 0$), esta relación es directa.

Como se sabe el nivel literal es el grado básico de la comprensión lectora encargado de extraer explícitamente las ideas más importantes del texto. En este sentido, hay una relación directa por cuanto estas oraciones se plasman en la comunicación oral y escrita.

- Entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica hay una relación estadísticamente significativa. Esta relación es directa.

Como: $\chi_o^2 = 5.998 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa, y como el Coeficiente de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 8C es positiva ($\rho = 0.558 > 0$), ésta relación es directa.

La comprensión lectora inferencial y la redacción académica tienen una relación directa, en tanto que la capacidad de inferir el mensaje y la intención del autor es evidenciada a través de las presentaciones orales y escritas.

- Entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica existe una relación estadísticamente significativa. Esta relación es directa.

Como: $\chi_o^2 = 19.422 > \chi_\alpha^2 = 3.841$, rechazamos H_0 , es decir que hay evidencias para afirmar que entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma en el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa, y como el Coeficiente

de Correlación por Rangos de Spearman según la Tabla 9C es positiva ($\rho = 0.516 > 0$), esta relación es directa.

La capacidad criterial permite al estudiante desarrollar su pensamiento crítico frente a la postura del autor presente en un determinado género discursivo, lo que le otorga la posibilidad de manifestarlo por medio de la construcción de sus ideas dentro de un escenario comunicativo. El desarrollo de capacidad es evidente cuando el estudiante tiene una comprensión cabal del contenido manifiesta en la expresión oral y escrita.

VII. RECOMENDACIONES

- **La comprensión lectora y la redacción académica** Se recomienda, trabajar con textos interesantes cuyo contenido esté vinculado con la realidad del estudiante. Por otro lado, aplicar estrategias docentes que permitan la emoción por la producción de textos en base de otros.
- **La comprensión lectora** Determinar a propuesta o sugerencia docente, lecturas para universitarios que sean más afines a sus gustos, sus vivencias, en la que el autor utilice un lenguaje a sencillo, sobre todo, vinculadas a la carrera universitaria.
- **La redacción académica.** Trabajar en lo que corresponde a lecturas de artículos científicos por cuanto somos conscientes que los estudiantes necesitan redactar diversos géneros discursivos asociados a la disciplina a la cual pertenecen. Es decir, buscar la adecuación y pertinencia, aplicando estrategias acordes al área del saber.
- **La comprensión lectora y la redacción de un ensayo.** A fin de que el estudiante redacte un ensayo se sugiere partir de la enseñanza y proveer al estudiante el conocimiento sobre las bases teóricas y la enseñanza esté enfocada básicamente en el tema, el estilo y las características de la composición de este género del discurso.
- **La comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura.** Se recomienda enseñar estrategias de lectura para la adquisición del saber, para el desarrollo del análisis y la síntesis de la información; así como la enseñanza de la estructura, el estilo y la composición de este tipo de texto.
- **La comprensión lectora y la redacción de una monografía.** Se sugiere involucrar al estudiante con lecturas académicas que afiancen su proceso investigativo.

- **La comprensión lectora literal y la redacción académica.** Es importante enseñar al estudiante estrategias de identificación de información explícita presente en el contenido del texto, para que de esta manera pueda ser plasmada en un determinado discurso.
- **La comprensión lectora inferencial y la redacción académica.** Se sugiere motivar la práctica constante en la lectura académica de textos que permitan según sea el caso, el desarrollo o fortalecimiento de la comprensión lectora inferencial por ser una habilidad muy desafiante, por cuanto el estudiante solo ha llegado al nivel básico que es el nivel literal
- **La comprensión lectora criterial y la redacción académica.** Se recomienda invitar más a la participación activa en las aulas, lo que permite enriquecer el contenido temático y desarrollar y consolidar el pensamiento crítico del estudiante.

VIII. REFERENCIAS

- Abanto, R. (2019). *Comprensión lectora y redacción académica en estudiantes universitarios en la Facultad de Ingeniería Industrial y de Sistemas en una universidad pública de Lima Metropolitana*. [Tesis de maestría, Universidad Mayor de San Marcos]. Repositorio de Tesis Digitales. <https://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/20.500.12672/15552>
- Acosta, I. (2009). *La comprensión lectora, enfoques y estrategias utilizadas durante el proceso de aprendizaje de idioma español como segunda lengua*. [Tesis doctoral, Universidad de Granada]. Repositorio Universidad de Granada. <http://hdl.handle.net/10481/4969>
- Agosto, S. (2011). *El uso del periódico para la enseñanza y el aprendizaje de la escritura de textos argumentativos en cuarto curso de la Enseñanza Secundaria Obligatoria*. [Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid]. Red de información educativa. <https://redined.educacion.gob.es/xmlui/handle/11162/41656>
- Aguilar, L., & Fregoso, G. (2013). La lectura de la polifonía e intertextualidad en el texto científico. *Revista mexicana de investigación educativa*, 18 (57), 413-435. http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1405-66662013000200005&lng=es&tlng=es.
- Alliende, F. (s.f.). La comprensión de la lectura y su desafío. *Lectura y Vida. Revista Latinoamericana de Lectura*. <https://bit.ly/38xdXhq>
- Aragón, L., & Caicedo, A. (2009). La enseñanza de estrategias metacognitivas para el mejoramiento de la comprensión lectora. Estado de la cuestión. *Pensamiento Psicológico*, 5(12), 125-138. <https://www.redalyc.org/pdf/801/80111899010.pdf>

- Bajtín, M. (1999). El problema de los géneros discursivos. Siglo veintiuno de España editores. Madrid, 248-290. <https://assets.una.edu.ar/files/file/bajtin-el-problema-de-los-generos-discursivos.pdf>
- Bellodas, E. (2015). *Uso de argumentos en la producción de ensayos académicos*. [Tesis Maestría, Universidad de Piura]. Repositorio institucional Pirhua <https://hdl.handle.net/11042/2300>
- Briceño, J. (2014). *El modelo de Flower y Hayes: una estrategia para la enseñanza de la escritura académica*. [Tesis de maestría, Universidad del Tolima]. Library. <https://1library.co/document/7qvg3xgq-modelo-flower-hayes-estrategia-ensenanza-escritura-academica.html>
- Calsamiglia, H. y Tusón. A. (2002). *Las cosas del decir: Manual del análisis del discurso*. <https://universitas82.files.wordpress.com/2013/08/las-cosas-del-decir.pdf>
- Camps, A. y Castelló, M. (2013). La escritura académica en la universidad. *Revista de Docencia Universitaria*, 11 (1), 17-36. <https://dialnet.unirioja.es/download/articulo/4243793.pdf>
- Camps, A. (comp.) (2003). *Secuencias didácticas para aprender a escribir*. Barcelona: Grao, 2003. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=3989>
- Carrillo, G. (2007). Realidad y simulación de la lectura universitaria: el caso de la UAEM. *Educere*, 11 (36), 97-102. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35617701013.pdf>
- Cassany, D. (2004). Explorando las necesidades actuales de comprensión: aproximaciones a la comprensión crítica. *Lectura y Vida*, 25(2), 6-23. <https://repositori.upf.edu/handle/10230/21237>

- Cassany, D., Luna, M. y Sanz, G. (2003). Enseñar lengua. Universitat Pompeu Fabra.
https://www.upf.edu/web/daniel_cassany/ensenar-lengua
- Cassany, D. (2016). La escritura extensiva. La enseñanza de la expresión escrita en secundaria. *Enunciación*, 21(1), 91-106. <https://doi.org/10.14483/udistrital.jour.enunc.2016.1.a06>
- Castelló, M. (2014). Los retos actuales de la alfabetización académica: estado de la cuestión y últimas investigaciones. *Enunciación*, 19(2), 346-365.
<https://doi.org/10.14483/10.14483/udistrital.jour.enunc.2014.2.a13>
- Castro, M., & Sánchez, M. (2015). Escribir en la universidad: la organización retórica del género tesina en el área de humanidades. *Perfiles educativos*, 37 (148), 50-67.
<https://doi.org/10.22201/iisue.24486167e.2015.148.49311>
- Corona, J. (2015). Uso e importancia de las monografías. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 34(1), 64-68.
[http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03002015000100007&lng=es&tlng=es.](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0864-03002015000100007&lng=es&tlng=es)
- Durango, Z. (2017). Niveles de comprensión lectora en los estudiantes de la Corporación Universitaria Rafael Núñez (Cartagena de Indias). *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 51, 156-174. <https://bit.ly/2rU7uwp>
- Ferrucci, G. y Pastor, C. (2013). *Desarrollo alcanzado en la redacción académica por los alumnos ingresantes a un curso de habilidades lingüísticas básicas de una universidad privada de Lima*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis PUCP.
<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/5030>

- García, M. (2004). *Análisis discursivo en ensayos estudiantiles*. [Tesis doctoral, Universitat Autònoma de Barcelona].
<https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/4877/mgr1de1.pdf>
- González, M. (2015). *Las Redes Sociales y su Incidencia en la Forma en que los Jóvenes se Comunican y Utilizan la Lengua: Perspectiva de los Docentes de Lenguaje y Comunicación*. [Tesis de maestría, Universidad de Chile]. Repositorio Académico de la Universidad de Chile. <https://repositorio.uchile.cl/handle/2250/136443>
- González, R. (1998). Comprensión lectora en estudiantes universitarios iniciales. *Persona*, 1, 43-65. <https://bit.ly/2PJ0sUm>
- González de la Torre, Y., Jiménez, J., & Rosas, J. (2016). Prácticas lectoras de estudiantes universitarios con fines de escritura académica. *Actualidades Investigativas en Educación*, 16(1),1-19. <http://dx.doi.org/10.15517/aie.v16i1.21971>
- Gordillo, A., y Flórez, M. (2009). Los niveles de comprensión lectora: hacia una enunciación investigativa y reflexiva para mejorar la comprensión lectora en estudiantes universitarios. *Revista Actualidades Pedagógicas*, 53, <https://ciencia.lasalle.edu.co/ap/vol1/iss53/8/>
- Guilar, M. (2009). Las ideas de Bruner: “de la revolución cognitiva” a la “revolución cultural”. *Educere*, 13 (44), 235-241. <https://www.redalyc.org/pdf/356/35614571028.pdf>
- Hernández, L., Rosales, A. y Galicia, C. (2016). ENLACE: ¿Una alternativa real para la evaluación de la comprensión lectora? *Estudios Lambda. Teoría y práctica de la didáctica en lengua y literatura*, 1(1), 26-47. <https://doi.org/10.36799/el.v1i1.11>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2012). *Metodología de la Investigación*. McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>

- Jouini, K. (2005). Estrategias inferenciales en la comprensión lectora. *Glosas didácticas*. (13), 95-114. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=2255343>
- Londoño, D. (2016). Análisis sociolingüístico de literacidad en jóvenes de la Institución Educativa Universitaria de Envigado. (artículo original). *Revista Lasallista de Investigación*, 13(1), 49-64. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S1794-44492016000100005&script=sci_abstract&tlng=es
- Lopera, H. (s.f.). *El informe de lectura*. <https://www.uco.edu.co/ova/OVA%20Lectoescritura/Objetos%20informativos/Unidad%204/1%20El%20informe%20de%20lectura.pdf>
- López, C. (2014). *Diagnóstico de la comprensión lectora en alumnos universitarios de la carrera de Ingeniería*. [Tesis de pregrado, Universidad de Piura]. Repositorio Institucional Pirhua. <https://hdl.handle.net/11042/1873>
- Llamas, C. (2014). *Escribir en el contexto académico: Conocimientos y estrategias. La escritura en el ámbito académico*. Depósito Académico Digital Universidad de Navarra. <https://hdl.handle.net/10171/42501>
- Llanos, O. (2013). *Nivel de comprensión lectora en estudiantes de primer ciclo de carrera universitaria*. [Tesis de maestría, Universidad de Piura]. Repositorio Institucional Pirhua. <https://hdl.handle.net/11042/1814>
- Maya, L. (2011). Una práctica de lectura crítica con los estudiantes de la Universidad de Medellín. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*, 1 (34), 162-193. <https://revistavirtual.ucn.edu.co/index.php/RevistaUCN/article/view/334>
- Ministerio de Educación (2017). El Perú en PISA 2015. Informe Nacional de Resultados. <http://umc.minedu.gob.pe/resultadospisa2018/>

- Miranda, D. (2011). Experiencia de aplicación del ABP para la redacción de textos argumentativos en estudiantes de la Universidad Nacional de Tumbes. *Revista Digital de Investigación en Docencia Universitaria*, 5 (1), 1-29. <https://doi.org/10.19083/ridu.5.3>
- Montenegro, M. (2018). *La comprensión lectora y la expresión escrita en alumnos ingresantes a la EAP de Psicología de la Universidad Alas Peruanas el año 2016*. [Tesis de maestría, Universidad Alas Peruanas]. Repositorio Universidad Alas Peruanas.
- Moreano, R. y Roca, M. (2014). *Estrategias cognitivas y metacognitivas de composición escrita que se promueven en un curso de redacción en una universidad privada de Lima*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Digital de Tesis PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/5771>
- Morín, E. (1999). *Los siete saberes de la educación del futuro*. <https://www.uv.mx/dgdaie/files/2012/11/PPP-DC-Morin-Los-siete-saberes-necesarios.pdf>
- Muñoz, M. (2019). *Estudio comparativo sobre la redacción académica en estudiantes de las carreras de Psicología y Educación en una universidad privada de Lima Metropolitana*, 2018. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de Tesis Digitales. <https://hdl.handle.net/20.500.12672/11420>
- Nalvarte, O. (2018). *Influencia de la técnica del parafraseo en el nivel de comprensión de textos narrativos en estudiantes del cuarto ciclo de la Facultad de Ciencias de la Comunicación de la Universidad César Vallejo, 2015*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. 1Library. <https://bit.ly/3yUicTc>
- Narvaja, E., Di Stefano, M. y Pereira, C. (2004). *La lectura y escritura en la universidad*. <https://bit.ly/3yUoqT1>

- Ortiz, E. (2015). La escritura académica en el contexto universitario (Pregrado). *Zona Próxima*, (22), 1-16. <https://www.redalyc.org/pdf/853/85339658002.pdf>
- Osorio, A. (2010). Desarrollo de competencias para la lectura comprensiva de textos científicos en el ámbito universitario. [Tesis doctoral, Universidad de Manizales]. Repositorio Institucional Universidad de Manizales. <https://ridum.umanizales.edu.co/xmlui/handle/20.500.12746/1807>
- Pajuelo, M. (2018). *La comprensión lectora y el rendimiento académico en CC.SS. de los estudiantes de segundo grado del ciclo avanzado del CEBA Herman Busse de la Guerra. Urb. Pro - Los Olivos-2015*. [Tesis de Segunda Especialidad en Educación Básica Alternativa, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/2162>
- Parodi, G. (2011). La teoría de la comunicabilidad: Notas para una concepción integral de la comprensión de textos escritos. *Revista Signos*, 44 (76), 145-167. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-09342011000200004>
- Pérez, M. (2015). La semántica cognoscitiva como herramienta en el proceso de comprensión lectora. *Iztapalapa. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 79, (36), 47-65. <https://doi.org/10.28928/revistaiztapalapa/792015/atc3/perezparedesmr>
- Pinzás, J. (2005) Leer pensando. Introducción a la visión contemporánea de la lectura. <https://repositorio.pucp.edu.pe/index/handle/123456789/173146>
- Quintana, H., García-Arroyo, M. & Hernández C. (2014). La alfabetización académica en el paradigma educativo puertorriqueño: políticas y proyectos. *Traslaciones. Revista Latinoamericana de lectura y escritura*, 1 (2). <http://revistas.uncu.edu.ar/ojs/index.php/traslaciones/article/view/250>

- Ramírez, L. (2005). Enseñanza del lenguaje como interpretación y comprensión. *Cuadernos de Lingüística Hispánica*, (6), 11-21.
<https://www.redalyc.org/pdf/3222/322240662002.pdf>
- Reguera, A. (2017). *Escritura académica de estudiantes universitarios de lenguas: la realización de la función retórica justificación en proyectos de investigación lingüística*. [Tesis doctoral en Ciencias del Lenguaje con mención en Lingüística Aplicada, Universidad Nacional de Córdoba]. Repositorio Digital UNC.
<https://rdu.unc.edu.ar/handle/11086/6740>
- Rodríguez, L. (2004). El modelo argumentativo de Toulmin en la escritura de artículos de investigación educativa. *Revista Digital Universitaria*, 5 (1), 2-18.
https://www.revista.unam.mx/vol.5/num1/art2/ene_art2.pdf
- Salas, P. (2012). *El desarrollo de la comprensión lectora en los estudiantes del tercer semestre del nivel medio superior de la Universidad Autónoma de Nuevo León*. [Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Nuevo León]. Repositorio Académico Digital.
<http://eprints.uanl.mx/id/eprint/3230>
- Salazar, A. (1999). La redacción: concepto, características, sus fases [ensayo]. Universidad Autónoma Metropolitana Unidad Xochimilco. <https://pdfcoffee.com/la-redaccion-5-pdf-free.html>
- Serrano, S. y Villalobos, J. (2008). Niveles discursivos del texto argumentativo escrito por estudiantes de formación docente. *Pensar la Educación*, (3), 151-188.
<http://erevistas.saber.ula.ve/index.php/anuariodoctoradoeducacion/article/view/3857/3688>
- Silva, B. (2015). *Relación entre el nivel de comprensión lectora y resolución de problemas matemáticos en los estudiantes de primer ciclo de la carrera de topografía en la*

- Escuela Superior Tecnológica SENCICO. SEDE LIMA 2014.* [Tesis doctoral, Universidad de San Martín de Porres]. Repositorio Académico USMP. https://repositorio.usmp.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12727/2317/silva_nv.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Solé, I. (2012). Competencia lectora y aprendizaje. *Revista Iberoamericana de educación*, 59 (1), 43-61. <https://dialnet.unirioja.es/ejemplar/371730>
- Tolchinsky, L. (2008). Usar la lengua en la escuela. *Revista Iberoamericana de Educación*, (46), <http://dx.doi.org/10.35362/rie460715>
- Ugarriza, N. (2006). La comprensión lectora inferencial de textos especializados y el rendimiento académico de los estudiantes universitarios del primer ciclo. *Persona*, (9), 31-75. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=147112814002>
- Uribe, G. & Camargo, Z. (2011). Prácticas de lectura y escritura académica en la universidad colombiana. *magis, Revista Internacional de Investigación en Educación*, 3(6), 317-341. <https://www.redalyc.org/pdf/2810/281021734005.pdf>
- Van Dijk, T. (1992). *La ciencia del texto* (S. Hunzinger, Trad.; 3.ª ed.). Paidós. Archivo digital. <https://bit.ly/3eRhqgp>
- Vargas, F. (2019). Apropiación y Plagio Escolar: un estudio de caso sobre una estudiante que comienza a escribir en la escuela secundaria. *Ikala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 24 (1), 155-179. <https://doi.org/10.17533/udea.ikala.v24n01a08>
- Vásquez, A. (2014). *Consignas de escritura, estrategias de lectura y escritura y calidad de los textos elaborados por estudiantes universitarios.* [Tesis doctoral, Universidad de Barcelona]. Repositorio Digital de la Universidad de Barcelona. https://www.tdx.cat/bitstream/handle/10803/383518/AVA_TESIS.pdf?sequence=1

- Vásquez, G. (2008). Un análisis didáctico del discurso académico español como contribución a la movilidad estudiantil europea [Congreso]. Actas del III Congreso Internacional de Español para Fines Específicos, *Instituto Cervantes*. 132-144.
https://cvc.cervantes.es/ensenanza/biblioteca_ele/ciefe/pdf/03/cvc_ciefe_03_0013.pdf
- Vásquez, W. (2015). *Talleres de intervención en torno a la expresión escrita y su influencia en la redacción de textos académicos de estudiantes del segundo ciclo de Estudios Generales de la Universidad de San Martín de Porres, Lima, 2014*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. ALICIA.
https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/Record/UNEI_33f1fb4deea8950f2192110c3f8b2e33
- Vergara, E. (2015). *La construcción cooperativa de textos académicos en el Edublog grupal de los estudiantes del curso de lengua de una universidad privada de Lima Metropolitana*. [Tesis de maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional PUCP.
https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/20.500.12404/6742/VERGARA_AGURTO ELENA CONSTRUCCION.pdf?sequence=1
- Weston, A. (2006). *Las claves de la argumentación*.
<https://ulagos.files.wordpress.com/2012/03/libro-las-claves-de-la-argumentacion.pdf>
- Yepes, J. (2007). *Características de los textos argumentativos escritos producidos por estudiantes de biología pura de la Universidad del Quindío en conservación del medio ambiente*. [Tesis de maestría, Universidad del Quindío]. Repositorio Institucional.
https://ridum.umanizales.edu.co/xmlui/bitstream/handle/20.500.12746/341/404_168_Y47.pdf?sequence=1&isAllowed=y

IX. ANEXOS

Anexo A: Matriz de consistencia

Anexo B: Instrumento de recolección de datos

Anexo C: Validación y confiabilidad del instrumento de medición

Anexo D: Matriz de validación

ANEXO A: Matriz de consistencia

Título	Problema General	Objetivo General	Hipótesis General	Variables	Dimensiones	Indicadores	Metodología
L A C O M P R E N S I O N S T A D I C O S D E L A I M A C C I O N	<p>¿Qué relación existe entre la comprensión lectora y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>Problemas específicos</p> <p>1.-¿Cómo es la comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>2.-¿Cómo es la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>3.-¿Qué relación existe entre la comprensión lectora y la redacción de un ensayo en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p>	<p>Analizar la relación entre la comprensión lectora y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.</p> <p>Objetivos Específicos</p> <p>1.-Evaluar la comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.</p> <p>2.-Determinar el nivel de redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.</p> <p>3.-Examinar la relación entre la comprensión lectora y la redacción de un ensayo como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019.</p>	<p>Hi Entre la comprensión lectora y la redacción académica en estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019, existe una relación estadísticamente significativa.</p> <p>Hipótesis secundarias</p> <p>1. Hi La comprensión lectora en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 es bueno.</p> <p>2. Hi La redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 es regular.</p> <p>3. Hi Entre la comprensión lectora y la redacción de un ensayo como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación estadísticamente significativa.</p>	Comprensión lectora	<p>Literal</p> <p>Inferencial</p>	<p>-Identifica idea principal</p> <p>-Reconoce ideas secundarias</p> <p>-Identifica conceptos y palabras clave</p> <p>-Maneja el léxico y vocabulario del texto</p> <p>-Interpreta la idea global</p> <p>-Extrae el tema</p> <p>-Infiere información</p> <p>-Interpreta el mensaje del autor</p> <p>Elabora resúmenes</p>	<p>Tipo de investigación Básica</p> <p>Nivel investigación Descriptiva</p> <p>Diseño transeccional</p> <p>Metodología cuantitativa</p> <p>Población: 120 estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>Técnica de recolección de datos Encuesta</p>

<p>Problemas Específicos</p> <p>4.-¿Cómo se relaciona la comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>5.-¿Cuál es la relación entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>6.-¿Cuál es la relación entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p>	<p>Objetivos Específicos</p> <p>4. Comprobar la relación entre la comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>5. Demostrar la relación entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>6. Verificar la relación entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p>	<p>Hipótesis secundarias</p> <p>4. Hi Entre la comprensión lectora y la redacción de un informe de lectura como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación directa.</p> <p>5. Hi Entre la comprensión lectora y la redacción de una monografía como dimensión de la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación directa.</p> <p>6. Hi Entre la comprensión lectora literal y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación directa</p>	<p>Variables</p> <p>Comprensión lectora</p> <p>Redacción académica</p> <p>Variables</p>	<p>Dimensiones</p> <p>Criterial</p> <p>Ensayo</p> <p>Dimensiones</p>	<p>Indicadores</p> <p>-Emite juicios sobre el texto leído -Reflexiona sobre el mensaje del texto -Relaciona y compara el texto con otros textos</p> <p>-Expresa una tesis -Es subjetivo .Su propósito es convencer -Organiza información en párrafos -Se basa en argumentos -Utiliza la ironía -Utiliza marcadores discursivos -Es transtextual -Invita a la reflexión -Uso de personas discursivas -Léxico apropiado -Metadiscurso -Oraciones ceñidas a las normas gramaticales</p> <p>Indicadores</p>	<p>Metodología</p> <p>Tipo de investigación Básica Nivel investigación Descriptiva Diseño transeccional Metodología cuantitativa</p> <p>Población: 120 estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019? Técnica de recolección de datos Encuesta</p> <p>Metodología</p> <p>Tipo de investigación Básica</p>
---	--	---	---	--	---	--

<p>Problemas Específicos</p> <p>7.-¿Existe relación entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>8.-¿Qué relación existe entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p>	<p>Objetivos Específicos</p> <p>7. Conocer la relación entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p> <p>8. Identificar la relación entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019?</p>	<p>Hipótesis Secundarias</p> <p>7. Hi Entre la comprensión lectora inferencial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación directa.</p> <p>8. Hi Entre la comprensión lectora criterial y la redacción académica en los estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019 existe una relación directa.</p>	<p>Redacción académica</p>	<p>Informe de lectura</p> <p>Monografía</p>	<p>-Contextualización -Descripción y evaluación -Conclusión -Su propósito es informar -Utiliza un método apropiado -Utiliza un léxico apropiado -Aplica normas gramaticales en las oraciones</p> <p>-Es objetivo -En la introducción presenta el tema -En el cuerpo presenta los sustentos -En el cierre presenta las conclusiones -Utiliza un léxico apropiado -Construye oraciones ceñidas a los patrones gramaticales</p>	<p>Nivel investigación Descriptiva Diseño transeccional Metodología cuantitativa</p> <p>Población: 120 estudiantes de segundo ciclo del Programa de Estudios Básicos de la Universidad Ricardo Palma el año 2019? Técnica de recolección de datos Encuesta</p>
---	---	---	----------------------------	---	--	---

ANEXO B: Instrumento de recolección de datos

***LA COMPRENSIÓN LECTORA Y LA REDACCIÓN ACADÉMICA EN
ESTUDIANTES DE SEGUNDO CICLO DEL PROGRAMA DE
ESTUDIOS BÁSICOS DE LA UNIVERSIDAD RICARDO PALMA EL
AÑO 2019***

Investigadora: Mag. María Isabel Montenegro García

**CUESTIONARIO SOBRE COMPRENSIÓN LECTORA Y
REDACCIÓN ACADÉMICA**

Tiempo: 20 minutos

Estimado estudiante, el presente cuestionario forma parte de un estudio de investigación por lo que es confidencial y anónimo. Le pedimos que lo resuelva con total honestidad para que de esta forma, los resultados representen un aporte a la universidad en la que actualmente cursa estudios universitarios

Agradecemos su apoyo y colaboración.

Marque una sola alternativa teniendo en cuenta el siguiente esquema:

1	2	3	4	5
NUNCA	CASI NUNCA	ALGUNAS VECES	CASI SIEMPRE	SIEMPRE

UNIVERSIDAD: Ricardo Palma

I.- VARIABLE: COMPRENSIÓN LECTORA

<u>A.- Dimensión: Nivel Literal</u>					
1.-Es fácil extraer la idea principal y secundarias del texto	1	2	3	4	5
2.-Ordeno secuencialmente los hechos de una historia	1	2	3	4	5
3.-Me apropio del significado de las palabras y oraciones	1	2	3	4	5
4.-Preciso el espacio, tiempo y los personajes	1	2	3	4	5
5.- Reconozco los datos de una lectura fácilmente	1	2	3	4	5
<u>B.- Dimensión: Nivel Inferencial</u>					
6.-Interpreto información basada en el texto	1	2	3	4	5
7.-Tengo claro los significados de las palabras	1	2	3	4	5
8.-Termino de leer e identifico el propósito del autor	1	2	3	4	5
9.-Leo un libro y comprendo fácilmente lo que leo	1	2	3	4	5
10.- Realizo resúmenes	1	2	3	4	5
11.-Soy capaz de predecir el final de una historia/cuento	1	2	3	4	5
12.-Propongo títulos para un texto	1	2	3	4	5
13.-Interpreto los significados de las palabras	1	2	3	4	5
14.-Parafraseo el lenguaje figurativo	1	2	3	4	5
15.- Elaboro organizadores visuales	1	2	3	4	5
16.- Cambio el final de una historia	1	2	3	4	5
17.-Interpreto el tema de un texto	1	2	3	4	5
<u>C.- Dimensión: Nivel Criterial</u>					
18.-Emito juicios sobre el contenido del texto	1	2	3	4	5
19.-Reflexiono sobre el mensaje del texto	1	2	3	4	5
20.-Tomo una posición frente al texto/autor	1	2	3	4	5
21.- Juzgo a los personajes del texto	1	2	3	4	5
II.- VARIABLE: REDACCIÓN ACADÉMICA					
<u>A.- Dimensión: Ensayo</u>					
22.-Presento una opinión, tesis o postura	1	2	3	4	5
23.-Soy subjetivo al redactar	1	2	3	4	5
24.-Mi propósito es convencer	1	2	3	4	5
25.-Antes de escribir un ensayo considero el contexto	1	2	3	4	5
26.-Me baso en argumentos	1	2	3	4	5
27.-Utilizo conectores lógicos	1	2	3	4	5

28.-Utilizo citas textuales	1	2	3	4	5
29.-Correlaciono mis ideas fácilmente	1	2	3	4	5
30.-Considero las estructuras gramaticales	1	2	3	4	5
31.- Tomo en cuenta las referencias bibliográficas	1	2	3	4	5
32.- Planifico lo que escribiré	1	2	3	4	5
33.- Organizo la información en párrafos	1	2	3	4	5
<u>B.- Dimensión: Informe de lectura</u>					
34.-Contextualizo, delimito el tema del informe	1	2	3	4	5
35.-Describo y evalúo el tema	1	2	3	4	5
36.-Tengo en cuenta el último párrafo de conclusión	1	2	3	4	5
37.-Mi propósito es informar	1	2	3	4	5
38.-Mi informe es claro y preciso	1	2	3	4	5
39.-Utilizo un vocabulario formal	1	2	3	4	5
40.-Soy objetivo al redactar	1	2	3	4	5
41.-Me ciono a las normas gramaticales	1	2	3	4	5
<u>C.- Dimensión: Monografía</u>					
42.-Soy imparcial en la redacción de la monografía	1	2	3	4	5
43.-En la introducción presento un solo el tema	1	2	3	4	5
44.-En el cuerpo o desarrollo presento el sustento	1	2	3	4	5
45.-En el cierre presento las conclusiones	1	2	3	4	5
46.El desarrollo del tema es extenso y profundo	1	2	3	4	5
47.-Tomo en cuenta los diversos enfoques del tema	1	2	3	4	5
48.-Utilizo las normas de estilo APA para referir las fuentes	1	2	3	4	5
49.-La metodología que uso es específica	1	2	3	4	5
50.-Mi aporte es importante, original y personal	1	2	3	4	5

ANEXO C: Validación y confiabilidad del instrumento de medición

GENERALIDADES DEL ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA VALIDEZ Y CONFIABILIDAD DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

Como se indicó anteriormente, para determinar la validez y confiabilidad del instrumento de medición para el análisis de la comprensión lectora y la redacción académica de los alumnos en estudio; se realizó a partir de una muestra piloto de tamaño 30.

ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA VALIDEZ DEL INSTRUMENTO DE MEDICIÓN

La validación del instrumento de medición de las variables en estudio se realizó esencialmente teniendo en cuenta la validez de contenido por medio de las matrices de correlación de las dimensiones de las variables mencionadas y para lo cual en algunos casos se ha tomado muestras al azar de los ítems correspondientes a dichas dimensiones.

A) VALIDEZ DE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE COMPRENSIÓN LECTORA

A1. Validez de Comprensión lectora – Nivel literal

Tabla 1: Matriz de correlaciones de Nivel literal

Ítems	Item1	Item2	Item3	Item4	Item5
Item1	1.000	.180	.324	.335*	.276
Item2	.180	1.000	.628*	.472*	.276
Item3	.324	.628	1.000	.779*	.326
Item4	.335	.472	.779	1.000	.437*
Item5	.276	.276	.326	.437	1.000

$p^* < 0.05$

Fuente: Elaboración Propia

Se observa de la **Tabla 1** que las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión **nivel literal** de la variable comprensión lectora en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas ($p^* < 0.05$) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

A2. Validez de comprensión lectora – nivel inferencial

(Se han tomado los ítems: **6, 8, 12, 14, 15 y 16** correspondientes a esta dimensión)

Tabla 2: Matriz de correlaciones de nivel inferencial

Ítems	Item6	Item8	Item12	Item14	Item15	Item16
Item6	1.000	.583*	.401*	.282	.170	.099
Item8	.583	1.000	.542*	.349*	.163	.347*
Item12	.401	.542	1.000	.536*	.296	.523*
Item14	.282	.349	.536	1.000	.383*	.355*
Item15	.170	.163	.296	.383	1.000	.406*
Item16	.099	.347	.523	.355	.406	1.000

$p^* < 0.05$

Fuente: Elaboración Propia

Se observa de la **Tabla 2** que la mayoría de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión **nivel inferencial** de la variable comprensión lectora en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas ($p^* < 0.05$) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

A3. Validez de Comprensión lectora – Nivel criterial

Tabla 3: Matriz de correlaciones de nivel criterial

Ítems	Item18	Item19	Item20	Item21
Item18	1.000	.675*	.482*	.174
Item19	.675	1.000	.602*	.032
Item20	.482	.602	1.000	.127
Item21	.174	.032	.127	1.000

$p^* < 0.05$

Fuente: Elaboración Propia

Se observa de la **Tabla 3** que la mayoría de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión **nivel criterial** de la variable comprensión lectora en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente no significativas ($p > 0.05$) entre ellos, especialmente las correlaciones del **ítem21** con el resto de los ítems. Entonces el instrumento de medición para esta variable no es válido en contenido, pero si eliminamos este ítem se logra la validez de contenido del instrumento de medición para la variable mencionada.

B) VALIDEZ DE LAS DIMENSIONES DE LA VARIABLE REDACCIÓN ACADÉMICA

Validez de redacción académica – ensayo

(Se han tomado los ítems: **24, 26, 27, 30, 31, 32 y 33** correspondientes a esta dimensión)

Tabla 4: Matriz de correlaciones de ensayo

Ítems	Item24	Item26	Item27	Item30	Item31	Item32	Item33
Item24	1.000	.381*	.463*	.363*	.345	.197	.175
Item26	.381	1.000	.671*	.358*	.478*	.383*	.471*
Item27	.463	.671	1.000	.506*	.460*	.358*	.711*
Item30	.363	.358	.506	1.000	.502*	.365*	.585*
Item31	.345	.478	.460	.502	1.000	.591*	.532*
Item32	.197	.383	.358	.365	.591	1.000	.387*
Item33	.175	.471	.711	.585	.532	.387	1.000

$p^* < 0.05$

Fuente: Elaboración Propia

Se observa de la **Tabla 4** que la mayoría de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión **ensayo** de la variable redacción académica en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas ($p^* < 0.05$) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

B1. Validez de redacción académica – informe de lectura.

Tabla 5: Matriz de correlaciones de informe de lectura

Ítems	Item34	Item35	Item36	Item37	Item38	Item39	Item40	Item41
Item34	1.000	.471*	.491*	.397*	.094	.036	-.006	.398*
Item35	.471	1.000	.724*	.632*	.252	.448*	.401*	.639*
Item36	.491	.724	1.000	.777*	.395*	.274	.179	.617*
Item37	.397	.632	.777	1.000	.222	.121	.202	.497*
Item38	.094	.252	.395	.222	1.000	.346*	.315	.323
Item39	.036	.448	.274	.121	.346	1.000	.375*	.665*
Item40	-.006	.401	.179	.202	.315	.375	1.000	.425*
Item41	.398	.639	.617	.497	.323	.665	.425	1.000

$p^* < 0.05$

Fuente: Elaboración Propia

Se observa de la **Tabla 5** que la mayoría de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión **informe de lectura** de la variable redacción académica en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas ($p^* < 0.05$) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

B2. Validez de redacción académica – monografía.

(Se han tomado los ítems: **54, 55, 56, 58 y 59** correspondientes a esta dimensión)

Tabla 6: Matriz de correlaciones de monografía

Ítems	Item42	Item44	Item45	Item46	Item47	Item48	Item49	Item50
Item42	1.000	.204	.304	.378*	.008	.243	-.009	.177
Item44	.204	1.000	.590*	.550*	.171	.349*	.116	.390*
Item45	.304	.590	1.000	.742*	.278	.482*	.517*	.657*
Item46	.378	.550	.742	1.000	.401*	.617*	.292	.647*
Item47	.008	.171	.278	.401	1.000	.225	.320	.598*
Item48	.243	.349	.482	.617	.225	1.000	.415*	.466*
Item49	-.009	.116	.517	.292	.320	.415	1.000	.628*
Item50	.177	.390	.657	.647	.598	.466	.628	1.000

*p** < 0.05

Fuente: Elaboración Propia

Se observa de la **Tabla 6** que la mayoría de las correlaciones no repetidas entre los ítems para la dimensión **monografía** de la variable redacción académica en la institución en estudio presentan correlaciones estadísticamente significativas (**p* < 0.05**) entre ellos. Entonces el instrumento de medición para esta variable es válido en contenido.

CONFIABILIDAD DE LOS INSTRUMENTOS DE MEDICIÓN

Para determinar el grado de confiabilidad del instrumento de medición del tema de investigación que estamos tratando haremos uso del **Coefficiente Alfa de Cronbach**, cuya fórmula a usar es:

$$\alpha = \frac{m\bar{r}}{1 + \bar{r} \cdot (m - 1)}$$

Donde

$$\bar{r} = \frac{1}{k} \sum_{i=1}^k r_i \text{ es el promedio correlaciones entre ítems}$$

m : es el número de ítems

$$k = \frac{m(m-1)}{2} \text{ es el número de correlaciones no repetidas o no excluidas}$$

Observaciones

Para determinar el **Coefficiente Alfa de Cronbach** a partir de la matriz de correlaciones de los ítems correspondiente a las variables y sus dimensiones se hará uso del software estadístico **SPSS**.

Por otro lado, el criterio a tener en cuenta para que un instrumento de medición de un indicador o variable tenga una confiabilidad aceptable el coeficiente alfa de Cronbach debe ser mayor que 0.700.

CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE COMPRENSIÓN LECTORA

Haciendo uso del Software Estadístico **SPSS** se determinaron los **Coefficientes Alfa de Cronbach** a partir de la matriz de correlaciones de los ítems correspondiente a la variable comprensión lectora se encuentran en la tabla siguiente.

Tabla 7

COEFICIENTES ALFA DE CRONBACH DE LA VARIABLE COMPRENSIÓN LECTORA		
Dimensión	Número de Ítems	Coefficiente alfa de cronbach: <i>α</i>
Nivel literal	5	0.772
Nivel inferencial	12	0.805
Nivel criterial	3	0.809
Total de Ítems	20	

Fuente: Elaboración Propia

Observamos de la **Tabla 7** que el coeficiente Alfa de Cronbach para las tres dimensiones de variable comprensión lectora es mayor a **0.700** lo cual significa entonces que el instrumento para dicha variable es **CONFIABLE**.

CONFIABILIDAD DE LA VARIABLE REDACCIÓN ACADÉMICA

Haciendo uso del Software Estadístico **SPSS** se determinaron los **Coefficientes Alfa de Cronbach** a partir de la matriz de correlaciones de los ítems correspondiente a la variable redacción académica se encuentran en la tabla siguiente.

Tabla 8

COEFICIENTES ALFA DE CRONBACH DE LA VARIABLE		
REDACCIÓN ACADÉMICA		
Dimensión	Número de Ítems	Coefficiente alfa de cronbach: α
Ensayo	12	0.896
Informe de lectura	8	0.832
Monografía	9	0.823
Total de Ítems	29	

Fuente: Elaboración Propia

Observamos de la **Tabla 8** que el coeficiente Alfa de Cronbach para las tres dimensiones de la variable redacción académica es mayor a **0.700** lo cual significa entonces que el instrumento para dicha variable es **CONFIABLE**.

CONFIABILIDAD CONJUNTA DE LAS VARIABLES COMPRENSIÓN LECTORA Y REDACCIÓN ACADÉMICA

Haciendo uso del Software Estadístico **SPSS** se determinaron los **Coefficientes Alfa de Cronbach** a partir de la matriz de correlaciones de los ítems correspondiente a la variable comprensión lectora y redacción académica se encuentran en la TABLA siguiente.

Tabla 9

COEFICIENTES ALFA DE CRONBACH DE LAS VARIABLES EN ESTUDIO		
Variable	Número de Ítems	Coefficiente alfa de cronbach: α
Comprensión lectora	20	0.889
Redacción académica	29	0.942
Total de ítems	49	

Fuente: Elaboración propia

Observamos de la **Tabla 9** que el coeficiente Alfa de Cronbach para las variables comprensión lectora y redacción académica es mayor a **0.700** lo cual significa entonces que el instrumento para dichas variables es **CONFIABLE**.

CONCLUSIONES

El instrumento de medición para las variables en estudio y sus respectivas dimensiones son confiables y válidos en contenido.

PROCEDIMIENTOS

Los procedimientos para el procesamiento de la información recogida con el instrumento para esta investigación y cálculos numéricos de los mismos hizo uso del Software estadístico SPSS 22.0 y hojas de cálculo Excel 2010; y para la digitación de la presente tesis se realizó mediante el procesador de textos Word 2010.

ANÁLISIS DE DATOS

El análisis de los datos de la presente tesis consta de dos partes: la primera corresponde al análisis descriptivo de las variables en estudio y sus respectivas dimensiones mediante técnicas de la estadística descriptiva; y la segunda corresponde a la aplicación de técnicas de la estadística inferencial para la contrastación de las hipótesis planteadas que son la prueba hipótesis de correlación por rangos de Spearman, prueba Chi-Cuadrada y prueba de hipótesis para una proporción.

MATRIZ DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES

1.1 Apellidos y nombres del informante : Dr. Pareda Morillo Gonzalo
 1.2 Cargo e institución donde labora : Decano Universidad Nacional Federico Villarreal
 1.3 Nombre del instrumento sujeto a validación : Comprensión lectora y Redacción Académica
 1.4 Autor del instrumento : Isabel Montenegro García

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CRITERIO	DEFICIENTE 0 - 20				REGULAR 21 - 40				BUENA 41 - 60				MUY BUENA 61 - 80				EXCELENTE 81 - 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	El lenguaje se presenta de manera clara																				✓
2. OBJETIVIDAD	Expresado para conocer en cuanto al comportamiento de las variables																				✓
3. ACTUALIDAD	Muestra contenidos de las variables que actualmente se maneja																				✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en la presentación de los ítems respectivos																				✓
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad suficientes																				✓
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para determinar sobre el comportamiento de las dimensiones																				✓
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos en relación a las variables																				✓
8. COHERENCIA	Entre las áreas de las variables																				✓
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de investigación																				✓

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: El cuestionario puede ser aplicado

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: VALIDACIÓN CUANTITATIVA 85 VALIDACIÓN CUALITATIVA Excelente

Lima, 19 de noviembre del 2019.


 Firma del Experto Informante

MATRIZ DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES

- 1.1 Apellidos y nombres del informante
- 1.2 Cargo e institución donde labora
- 1.3 Nombre del instrumento sujeto a validación
- 1.4 Autor del instrumento

Dr. Silva Portilla Víctor.
 Decente UN Fedenco Villavieja
 Ex cuestionario sobre comprensión lectora
 y redacción Académica
 ISABEL MONTENEGRO GARCÍA

II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CRITERIO	DEFICIENTE 0 - 20				REGULAR 21 - 40				BUENA 41 - 60				MUY BUENA 61 - 80				EXCELENTE 81 - 100			
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100
1. CLARIDAD	El lenguaje se presenta de manera clara																				
2. OBJETIVIDAD	Expresado para conocer en cuanto al comportamiento de las variables																			/	
3. ACTUALIDAD	Muestra contenidos de las variables que actualmente se maneja																			/	
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en la presentación de los ítems respectivos																			/	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad suficientes																			/	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para determinar sobre el comportamiento de las dimensiones																			/	
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos en relación a las variables																			/	
8. COHERENCIA	Entre las áreas de las variables																			/	
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de investigación																			/	

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: EL CUESTIONARIO PUEDE SER APLICADO

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: VALIDACIÓN CUANTITATIVA 89 VALIDACIÓN CUALITATIVA Excelente

Lima, 20 de noviembre del 2019.


 Firma del Experto Informante

MATRIZ DE VALIDACIÓN

I. DATOS GENERALES

1.1 Apellidos y nombres del informante : ULLOA MINANO MARINO
 1.2 Cargo e institución donde labora : DOCENTE - UNFV
 1.3 Nombre del instrumento sujeto a validación : COMPRESION LECTORA Y REDACCION ACADEMICA
 1.4 Autor del instrumento : ISABEL MONTENEGRO GARCIA


II. ASPECTOS DE VALIDACION

INDICADORES	CRITERIO	DEFICIENTE 0 - 20				REGULAR 21 - 40				BUENA 41 - 60				MUY BUENA 61 - 80				EXCELENTE 81 - 100				
		0	6	11	16	21	26	31	36	41	46	51	56	61	66	71	76	81	86	91	96	
		5	10	15	20	25	30	35	40	45	50	55	60	65	70	75	80	85	90	95	100	
1. CLARIDAD	El lenguaje se presenta de manera clara																				✓	
2. OBJETIVIDAD	Expresado para conocer en cuanto al comportamiento de las variables																				✓	
3. ACTUALIDAD	Muestra contenidos de las variables que actualmente se maneja																				✓	✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe una organización lógica en la presentación de los ítems respectivos																				✓	✓
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad suficientes																				✓	✓
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para determinar sobre el comportamiento de las dimensiones																				✓	✓
7. CONSISTENCIA	Basado en aspectos teóricos y científicos en relación a las variables																				✓	✓
8. COHERENCIA	Entre las áreas de las variables																				✓	✓
9. METODOLOGIA	La estrategia responde al propósito de investigación																				✓	✓

III. OPINIÓN DE APLICABILIDAD: EL CUESTIONARIO PUEDE SER APLICADO

IV. PROMEDIO DE VALORACIÓN: VALIDACIÓN CUANTITATIVA 90 VALIDACIÓN CUALITATIVA Excelente

Lima, 20 de 11 del 2019


Firma del Experto Informante