



## **ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO**

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES  
DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA  
FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO  
VILLARREAL

**Línea de investigación:**

**Educación para la sociedad del conocimiento**

Tesis para optar el grado académico de Maestro en Docencia Universitaria

**Autor:**

Roldan Torre, Ronyl Jesús

**Asesora:**

Luna García, Doris Lupe  
(ORCID: 0000-0001-7346-4605)

**Jurado:**

Alva Miguel, Walter Hugo  
Caballero Montero, Beatriz Hortencia  
Navarro Navarro, Bertha Consuelo

**Lima - Perú**

**2022**



**Referencia:**

Roldan, R. (2022). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <https://hdl.handle.net/20.500.13084/6244>



**Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



Universidad Nacional  
**Federico Villarreal**

**VRIN** | VICERRECTORADO  
DE INVESTIGACIÓN

## **ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO**

# **ESTILOS DE APRENDIZAJE Y RENDIMIENTO ACADÉMICO EN ESTUDIANTES DE LA ESCUELA PROFESIONAL DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE LA FACULTAD DE EDUCACIÓN DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL**

### **Línea de Investigación:**

**Educación para la sociedad del conocimiento**

Tesis para optar el grado académico de Maestro en Docencia Universitaria

### **Autor:**

Roldan Torre, Ronyl Jesús

### **Asesora:**

Luna García, Doris Lupe  
(ORCID: 0000-0001-7346-4605)

### **Jurado:**

Alva Miguel, Walter Hugo  
Caballero Montero, Beatriz Hortencia  
Navarro Navarro, Bertha Consuelo

**Lima – Perú**

**2022**

## **DEDICATORIA**

A mí adorada madre Inés, por ser la semilla de mi superación, a mi padre Jesús y mis hermanos por su amor, apoyo emocional y estímulo.

## **AGRADECIMIENTO**

A Dios fuente y manantial de infinita sabiduría. A mi madre Inés y mi padre Jesús por su comprensión y estímulo constante.

A mi asesora, Dra. Luna García Doris Lupe, quien me brindó su valiosa y desinteresada orientación en la elaboración del presente trabajo de investigación.

## ÍNDICE

DEDICATORIA .....	i
AGRADECIMIENTO .....	ii
RESUMEN .....	v
ABSTRACT .....	vi
I. INTRODUCCIÓN .....	7
1.1 Planteamiento del Problema .....	8
1.2 Descripción del Problema .....	8
1.3 Formulación del Problema .....	11
<i>1.3.1 Problema General</i> .....	<i>11</i>
<i>1.3.2 Problemas Específicos</i> .....	<i>12</i>
1.4 Antecedentes .....	13
<i>1.4.1 Antecedentes Nacionales</i> .....	<i>13</i>
<i>1.4.2 Antecedentes Internacionales</i> .....	<i>16</i>
1.5 Justificación de la Investigación .....	20
<i>1.5.1 Justificación de la Investigación</i> .....	<i>20</i>
<i>1.5.2 Importancia de la Investigación</i> .....	<i>22</i>
1.6 Limitaciones de la Investigación .....	22
1.7 Objetivos de la Investigación .....	23
<i>1.7.1 Objetivo General</i> .....	<i>23</i>
<i>1.7.2 Objetivos Específicos</i> .....	<i>23</i>
1.8 Hipótesis de la Investigación .....	24
<i>1.8.1 Hipótesis General</i> .....	<i>24</i>

1.8.2 Hipótesis Específicas.....	24
II. MARCO TEÓRICO .....	25
2.1 Marco conceptual .....	25
2.1.1 Estilo de Aprendizaje.....	25
2.1.1.1 Clasificación de los Estilos de Aprendizaje .....	26
2.1.1.2 Teorías de los estilos de Aprendizaje .....	27
2.1.1.3 Dimensiones.....	31
2.1.2 Rendimiento Académico.....	33
2.1.2.1 Factores del Rendimiento Académico.....	34
2.1.2.2 Tipos de Rendimiento Académico.....	35
2.1.2.3 Dimensiones del Rendimiento Académico .....	36
III. MÉTODO .....	38
3.1 Tipo de Investigación .....	38
3.2 Población y muestra .....	39
3.3 Operacionalización de Variables .....	41
3.4 Instrumentos.....	42
3.5 Procedimientos.....	44
3.6 Análisis de Datos .....	44
IV. RESULTADOS .....	45
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	65
VI. CONCLUSIONES .....	70
VII. RECOMENDACIONES .....	72
VIII. REFERENCIAS .....	74
IX. ANEXOS .....	79

## RESUMEN

El presente trabajo de investigación tiene el objetivo principal de determinar la relación entre estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal. El tipo de investigación es básica, de diseño no experimental. El nivel de investigación es correlacional, porque se busca asociar las variables estilos de aprendizaje y rendimiento académico. El instrumento de estudio es el cuestionario de Honey-Alonso de los estilos de aprendizaje (CHAEA), la cual tiene validez de contenido por juicio de expertos y la confiabilidad por el coeficiente Alfa de Cronbach ha sido alto. La población fue de 290 estudiantes y la muestra fue de 84 estudiantes. La técnica usada fue la encuesta y los datos fueron procesados por el SPSS 25. Asimismo, luego de haber desarrollado la investigación, aplicado los instrumentos y realizar el procesamiento estadístico, se llegó a la conclusión de que existe relación positiva y significativa alta ( $R = 0,771$ ) entre estilos de aprendizaje y rendimiento académico (Significancia = 0,00) en estudiantes de la Escuela de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**Palabras Claves:** Estilos de aprendizaje, rendimiento académico, estilo activo, estilo reflexivo, estilo teórico, Estilo pragmático.

## ABSTRACT

The main objective of this research work is to determine the relationship between learning styles and academic performance in students of the Professional School of Secondary Education of the Faculty of Education of the National University Federico Villarreal. The type of research is basic, non-experimental design. The research level is correlational, because it seeks to associate the variables learning styles and academic performance. The study instrument is the Honey-Alonso questionnaire of learning styles (CHAEA), which has content validity according to expert judgment and the reliability by Cronbach's Alpha coefficient has been high. The population was 290 students and the sample was 84 students. The technique used was the survey and the data were processed by the SPSS 25. Likewise, after having developed the research, applied the instruments and performed the statistical processing, it was concluded that there is a high positive and significant relationship ( $R = 0,771$ ) between active learning and academic performance (Significance = 0.00) in students of the School of Secondary Education of the Faculty of Education of the National University Federico Villarreal.

**Keywords:** Learning styles, academic performance, active style, reflective style, theoretical style, pragmatic style.

## I. INTRODUCCIÓN

La presente investigación se titula: Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal. Es importante investigar qué relación existe entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Según Honey y Mumford (1986), se basan en los estilos de aprendizaje como el activo, reflexivo, teórico y pragmático, cada uno de los estilos tienen sus propias cualidades. El rendimiento académico consiste en los valores de las notas finales del proceso de enseñanza y aprendizaje al término de los estudios.

El estudiante suele tener un nivel estándar en cuanto al pensamiento lateral; sin embargo, al desarrollar ideas más profundas que los lleven al pensamiento crítico, el cual requiera conocimientos más amplios y capacidades de mayor nivel suelen tener diversas dificultades. Los estilos de aprendizaje del estudiante influyen en el desarrollo académico y en la recepción de conocimiento, los estudiantes tienen inconvenientes de transmitir del pensamiento lateral, creativo e innovador a un pensamiento crítico que les permitirá analizar, entender y organizar sus ideas.

El instrumento de estudio es el cuestionario de Honey-Alonso de los estilos de aprendizaje (CHAEA). El nivel de investigación es correlacional, a través de la presente investigación se busca asociar dos variables, así conocer con certeza el nivel de asociación entre las variables estilos de aprendizaje y el rendimiento académico. La investigación realizada cuyo resultado final del informe estará a disposición de la comunidad villarrealina y las diferentes autoridades para los fines que considere conveniente.

## **1.1 Planteamiento del Problema**

La universidad pública cumple un rol determinante en la educación superior universitaria en el Perú, por medio de la formación de profesionales y ciudadanos para el desarrollo del país y así mejorar las condiciones sociales. Son los profesionales quienes enfrentan los retos y producen los cambios en la sociedad. De tal manera que su desempeño en el mercado laboral depende de su formación en las aulas universitarias, en el cual juega un rol importante en el proceso de enseñanza y aprendizaje en especial la manera como aprenden los estudiantes, de este modo los estilos de como aprenden son determinantes para hacerse del conocimiento y por ende su propio desempeño se ve afectado por este elemento importante en su vida diaria y académica.

## **1.2 Descripción del Problema**

En Chile, de acuerdo con un estudio realizado por Serra et al. (2017), descubrió la preponderancia de combinación en los estilos de aprendizaje en los estudiantes, como el estilo reflexivo con el teórico y el estilo activo-teórico-pragmático; además se encontró que los estudiantes con estilos pragmáticos y combinados muestran mayores rendimientos académico.

Por otro lado, en Colombia el estudio de Serna et al. (2014), encontraron que la preferencia para el ingreso a la Facultad de Educación Física de la Universidad Nacional de Pedagógica, los estudiantes que tienen el dominio del estilo activo-pragmático sin embargo su rendimiento es más bajo, a diferencia de estudiantes que tienen dominio del estilo teórico-reflexivo han mostrado un mayor rendimiento académico.

En Arequipa, Núñez (2016) la tercera parte de los estudiantes de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santa María, han asumido el estilo reflexivo y el teórico, mientras el rendimiento académico es bueno; asimismo, los estilos de aprendizaje no han influido en el rendimiento académico. Por otro lado, en Iquitos, Rodríguez (2017), los estudiantes aprobados manejan mejor el estilo reflexivo y teórico; también encontró que no existe relación entre los estilos de aprendizaje y el logro de aprendizaje.

Además, en Lima, existe otro estudio de Colonio (2017), quien encontró que los estilos de mayor uso son el reflexivo y el teórico, mientras casi la mitad de los estudiantes que representa la mayoría se ubica un buen rendimiento académico; a mayor uso de los estilos de aprendizaje permite el aumento del rendimiento académico. Además, los estudiantes universitarios manejan mejor el estilo convergente (pensamiento múltiple), sin embargo, las notas que suelen obtener los estudiantes son 12, 16, y 17; También se encontró que los diferentes estilos de aprendizaje se asocian con el rendimiento académico.

La investigación realizada está centrada en la relación de los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en los estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la UNFV.

Los paradigmas actuales del proceso de enseñanza-aprendizaje han permitido la relevancia del rol de los estudios universitarios, centrado en la forma activa para ejercer sus funciones, entre las cuales se asumen diferentes formas de aprendizajes como métodos, técnicas, estrategias, estilo, entre ellas la investigativa, resolución de problemas, argumentales, y otros.

Los estilos de aprendizaje que aplican los estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la UNFV, se centran en las lecturas de diferentes autores, sobre todo, aludiendo a ideas ya desarrolladas que suelen ser parte del estudio de clase, o de algunas ideas sueltas tomadas de autores en especial de publicaciones de internet. Los estilos de aprendizaje más usado se centran en la recepción de la información, sin embargo, en algunos casos se suelen apreciar la asimilación de ideas a través de actividades realizadas durante las sesiones de clases.

Por otro lado, los estilos de aprendizajes que aplican los estudiantes en algunos casos se basan en la teoría, sin embargo, es evidente que la capacidad para reflexionar de manera profunda en cuanto a temas de la realidad suele tener problemas, así como al momento de aplicar conceptos suelen interpretar la realidad con argumentos débiles. Es notorio que el aprendizaje reflexivo es confundido con una forma de pensar de manera negativa, es decir negar argumentos basándose en falacias o discursos vacíos o limitados racionalmente, lo cual distorsiona este modo de aprendizaje.

Los estudiantes suelen tener un nivel bastante alto en cuanto al pensamiento lateral, sin embargo, al momento de desarrollar ideas más profundas relacionadas al pensamiento crítico que requiere un conocimiento más amplio y capacidades de mayor nivel, suelen tener dificultades para discernir entre argumentos válidos e inválidos, y a su vez establecer nuevas formas de solución o nuevas explicaciones. Los estudiantes suelen elaborar críticas desatinadas sin analizar los argumentos propuestos por otros estudiantes, dejando de lado la rigurosidad y el significado de los conceptos, para reconstruir las ideas como los discursos en cuestión; de este modo las discusiones académicas se consideran sueltas sin relevancia y hasta carentes de sentido.

Asimismo, los estilos de aprendizaje durante las sesiones de clase se centran en interpretaciones casi literales y de acciones por reconocer las ideas de los autores a de quienes se lee algunas lecturas, en algunos casos dejando de lado, trabajos académicos como ensayos, análisis crítico de lecturas profundas y reflexivas; las cuales pueden contribuir a mejorar el pensamiento crítico, sin embargo, estas actividades son dejadas de lado para dar lugar a debates de menor relevancia.

De esta manera es notorio las debilidades que se vienen presentando la relación de los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en los estudiantes de pregrado, por ende, es necesario elaborar mejores ideas en los diferentes campos del saber y en especial el científico, como el empírico que ayuda a resolver problemas de la vida cotidiana.

### **1.3 Formulación del Problema**

#### ***1.3.1 Problema General***

¿Qué relación existe entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

### ***1.3.2 Problemas Específicos***

¿Qué relación existe entre el estilo activo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

¿Qué relación existe entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

¿Qué relación existe entre el estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

¿Qué relación existe entre el estilo pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?

## 1.4 Antecedentes

### 1.4.1 Antecedentes Nacionales

Rojas (2018), investigó acerca de la *Relación entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería económica en una Universidad Pública de Lima*. El problema fue ¿Qué relación existe entre los Estilos de Aprendizaje y el Rendimiento Académico de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Económica de una universidad pública de Lima? el objetivo fue determinar qué relación existe entre los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería Económica de una universidad pública de Lima. El método es cuantitativo, no experimental, la población es todos los estudiantes de la EPIEC de una universidad pública de Lima, el instrumento de investigación es el cuestionario. Concluye demostrando que no existe relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico. No existe relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico. No existe relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico. No existe relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico. No existe relación entre el Estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico de estudiantes de ingeniería económica en una universidad pública de Lima.

Nevado (2017), estudió los *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios*. El problema fue ¿Existe relación entre Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico en estudiantes universitarios? y el objetivo general fue determinar la relación entre Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico en estudiantes universitarios. El método es de tipo descriptivo correlacional, no experimental, la población es de 152 estudiantes universitarios y los instrumentos son el cuestionario Honey-Alonso CHAEA y la

constancia de Notas. Concluye que, en los estudiantes universitarios, predomina el estilo de aprendizaje de tipo activo y por otro lado cabe mencionar que el estilo pragmático es el estilo menos predominante en los estudiantes. Los estudiantes universitarios, tienen un rendimiento académico categorizado en un nivel “bueno”. Además, existe relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico; identificando la existencia de una correlación significativamente positiva con el estilo teórico y el estilo pragmático sin embargo no se observaron correlaciones significativas con el estilo reflexivo y activo.

Colonio (2017), investigó los *Estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de los cursos comprendidos dentro de la línea de construcción – DAC-FIC-UNI*. El problema fue ¿Cuál es la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de los cursos del área de construcción del DAC-FIC-UNI?, y el fin fue determinar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de los cursos del área de construcción del DAC - FIC-UNI. La metodología es de tipo estudio cuantitativo, no experimental, la población fue de 591 estudiantes y la muestra de 244 estudiantes, el instrumento fue recolección y análisis de la información, además, los instrumentos son el cuestionario Honey – Alonso de Estilos de Aprendizaje y actas de notas. La investigación concluye con la inexistencia de relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes. No existe relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico. No existe relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico. No existe relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el rendimiento académico. No existe relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico.

Briceño (2016), demostró sobre los *Estilos de aprendizaje de los estudiantes del programa de ingeniería industrial y de sistemas de la universidad de Piura*. El problema planteado fue ¿Cuáles son los estilos de aprendizaje de los estudiantes del programa de Ingeniería Industrial y de Sistemas de la Universidad de Piura? y el objetivo general fue describir los estilos de aprendizaje de los estudiantes del programa de Ingeniería Industrial y de Sistemas de la Universidad de Piura. Metodología es de tipo descriptivo, no experimental, la muestra es de 85 alumnos, el instrumento fue el cuestionario. Concluye que los estilos de aprendizaje predominantes son el reflexivo, sensorial, visual y global. Los estudiantes prefieren utilizar materiales que estimulen la reflexión y al estudio minucioso; mientras otra porción de estudiantes prefiere la nueva información por medio de la discusión y el intercambio de ideas. Además, prefieren materiales de estudio que exijan concentración y utilice la capacidad de análisis para incorporar la nueva información. También hay aquellos que aprenden con mayor facilidad cuando aportan o preguntan en clase sobre el tema que se está desarrollando.

Velarde y Lucas (2017), elaboró un estudio sobre *La relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de Enfermería y Nutrición Humana de la Universidad Peruana Unión, Lima, 2016*. El problema fue ¿Existe relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de salud de una universidad privada de Lima – Este 2016? y el fin fue determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes. El método es cuantitativo, la Población fue de 333 alumnos y la Muestra de 190 estudiantes. Los resultados marcan que el 34,2% de los estudiantes tuvieron preferencia hacia el estilo de aprendizaje activo y el 4,7% de muy baja preferencia. Mientras, el 33,7% mostró alta preferencia por el estilo de aprendizaje reflexivo y el 5,8% muestra preferencia muy baja. Además, mostraron alta preferencia por el estilo de aprendizaje teórico y el 1,6% tiene preferencia muy baja. También, el 25,8% de los estudiantes

de ambas carreras se ubican en el nivel de alta preferencia al estilo de aprendizaje pragmático y el 4,2% mostró preferencia muy baja. Concluye que, existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico. No existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el rendimiento académico de los estudiantes. No existe relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico.

Núñez (2016), elaboró un estudio sobre *Los estilos de aprendizaje y su influencia en el rendimiento académico, en los estudiantes del tercer año semestre impar, de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santa María de Arequipa*. El problema fue ¿De qué manera los estilos de aprendizaje influyen en el rendimiento académico, en los estudiantes del tercer año semestre impar, de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santa María de Arequipa – 2016? y el objetivo general fue establecer los estilos de aprendizaje y su influencia en el rendimiento académico, en los estudiantes del tercer año semestre impar, de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santa María de Arequipa – 2016. El método se basa en el tipo descriptivo correlacional, la muestra fue de 60 estudiantes, el instrumento fue el cuestionario de CHAEA. Concluye en que los estudiantes utilizan el estilo reflexivo con frecuencia y el rendimiento académico es bueno. Además, los estilos de aprendizaje no influyen significativamente en el rendimiento académico.

#### ***1.4.2 Antecedentes Internacionales***

Carrasco y Gonzáles (2018), investigó sobre los *Estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes universitarios de Psicología en Talca*, publicada, en la revista Académica. El método se presentó de manera cuantitativa, diseño descriptivo, la población fue de 289 y la muestra de 164 alumnos, el instrumento es un cuestionario. Concluye en que los estudiantes muestran igual predominancia por buscar nuevas experiencias y ser de mente

abierta (estilo activo), antepone la reflexión de observar diferentes experiencias (estilo reflexivo), enfocaron de manera lógica los problemas relacionándolo entre experiencia y la teoría referencial (estilo teórico), finalmente aplicaron sus ideas y experimentaron (estilo pragmático). Por ello, los estudiantes son capaces de adecuarse a los procesos de enseñanza-aprendizaje. De acuerdo con los resultados se observó mayor preferencia por los estilos teórico y activo, luego el pragmático, mientras el estilo reflexivo, presentó el menor porcentaje de preferencia. Además, no se encontraron correlaciones estadísticamente significativas entre rendimiento académico y los estilos reflexivo, teórico y pragmático. Por su parte, el estilo activo se correlacionó negativamente con el rendimiento, lo que indicó que los estudiantes con mayor rendimiento académico presentan menores puntajes en el estilo activo. Visto de otra forma, el ser animador, improvisador, arriesgado, espontáneo, vivir en búsqueda de experiencias nuevas, entre otras, son características que afectaron negativamente el rendimiento académico de los alumnos. Esto podría indicar que las características anteriormente señaladas no serían las más esenciales en el proceso de aprendizaje de los estudiantes de Psicología de una universidad de la ciudad de Talca en Chile.

Chacón y Rodríguez (2017), estudió sobre los Estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes universitarios. El caso de la licenciatura en quimicofarmacobiólogo de la Facultad de Ciencias Químicas de la UNACH. En cuanto al método la población son todos los alumnos matriculados de primero a cuarto semestre de la Licenciatura de Quimicofarmacobiólogo, utilizó el cuestionario Honey- Alonso de los Estilos de Aprendizaje (CHAEA). Concluye en que los estilos de aprendizaje predominantes fueron: Activo, Teórico, Pragmático y Reflexivo en ese orden. Se requiere de espacios que permitan al estudiante cuestionar, participar activamente, realizar tareas estructuradas y con una clara finalidad, tener la posibilidad de analizar una situación y disponer de tiempo para explorar metódicamente las

relaciones entre las ideas y las situaciones. Además, el estilo de aprendizaje de más baja preferencia observado en el análisis individual, fue el Reflexivo.

Serra et al. (2017), tiene como estudio a los *Estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de universitarios de Educación Física, Facultad de Educación de la Universidad Católica de Temuco de Chile*. El objetivo es analizar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes universitarios de educación Física de la Universidad Católica de Temuco en Chile 2015-2016. El método se basa en un estudio descriptivo, transversal, comparativo y correlacional; la población fue de 122 estudiantes y la muestra de 95 estudiantes. Se usó el cuestionario CHAEA-36. En cuanto a los resultados, el 56% de alumnos muestra en el estilo de aprendizaje combinado una mayor preponderancia, mientras las más representativas son el estilo reflexivo-teórico y estilo activo-teórico-pragmático; mientras el resto de porcentaje de alumnos mostró mayor predominancia en el estilo activo en 21%, teórico en 13% y pragmático en 4%. Se concluye que, el estilo combinado tiene mayor predominancia en comparación a los otros estilos. El curso y la edad no se asocian con los estilos de aprendizaje, sin embargo, al aumentar los cursos y la edad a partir del mismo combinan los estilos. El sexo es determinante en el estilo de aprendizaje. El estilo activo se asocia con los resultados académicos inferiores; los estudiantes con estilos pragmáticos y combinados obtuvieron mejores resultados.

Tomas (2016), investigó sobre la *Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional de la Plata*. El objetivo general fue analizar si existe relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes de primer año de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional de la Plata. El método es de tipo descriptiva –

retrospectiva, el diseño es descriptivo correlacional, la población son los estudiantes de Introducción a la Odontología de la institución FOUNLP y la muestra es de 225 alumnos, utilizó la encuesta y los instrumentos son el cuestionario Honey y Alonso. Concluye en que los estilos de aprendizaje no se conciben como un atributo invariable de la personalidad, sino que este es el resultado de la interacción entre factores personales y contextuales. También, existe, de manera general, una relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes: aquellos estudiantes de odontología con una proyección del estilo pragmático, donde llevan todo conocimiento teórico lo que conocen de la literatura a la práctica, han obtenido un desempeño académico superior al resto de los estudiantes, relacionándose directamente el rendimiento académico con el estilo de aprendizaje. El estilo reflexivo, por mayoría, ha mostrado constantemente un resultado insatisfactorio para el grupo que ha cursado la asignatura “Introducción a la Odontología”. El estilo pragmático ha resultado en la mayor proporción de estudiantes con un rendimiento académico satisfactorio, superador en relación a la experiencia previa del nivel medio de educación. Los estilos reflexivo y teórico han demostrado no lograr una proporción deseada en el rendimiento de los estudiantes del grupo seleccionado. No se ha logrado validar la hipótesis planteada respecto al desempeño de los estudiantes con un estilo de aprendizaje teórico, este estilo, pues, no ha mostrado un desempeño académico bajo en relación al desempeño de estudiantes con otros estilos de aprendizaje. Sí se ha observado, sin embargo, que el estilo reflexivo no ha provocado un rendimiento académico satisfactorio en general.

Caballero et al. (2015), estudió sobre los *Estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de Trabajo Social: un análisis entre México y Chile*. El objetivo general fue comparar los estilos de aprendizajes y el rendimiento académico de estudiantes universitarios de trabajo social de la Universidad Nacional Autónoma de México y la

Universidad de La Frontera de Chile. La población se constituyó de 385 estudiantes, el cuestionario usado fue de CHAEA Concluye en que existe una predominancia por los estilos de aprendizaje reflexivo, resultado. Además, los estudiantes mexicanos, muestran alta incidencia en el estilo pragmático- teórico. Mayor predominancia del estilo reflexivo en Chile, a diferencia de los estudiantes mexicanos, presentaron una clara inclinación a los estilos pragmático-teórico. Además, los estudiantes mexicanos predominan más el estilo teórico. Los resultados mostraron que un estilo predominante no necesariamente se asocia a un rendimiento académico destacado.

Serna et al. (2014), investigó sobre los *Estilos de aprendizaje y logro académico de estudiantes de Licenciatura en Deporte*. El objetivo es indagar por la relación entre estilos de aprendizaje y logro académico en estudiantes de la licenciatura en deporte de la Universidad Pedagógica Nacional. El método se basa en el tipo exploratorio, descriptivo, la población es una muestra censal de 400 estudiantes, utiliza el cuestionario CHAEA. Concluye que el ingreso al programa del deporte de la UPN, se prioriza los estilos activo y pragmático, este sería un factor para el bajo logro académico; mientras la investigación indica que quienes tienen mayores logros académicos son los que manejan los estilos combinados teórico y reflexivo.

## **1.5 Justificación de la Investigación**

### ***1.5.1 Justificación de la Investigación***

El estudio se justifica de manera teórica, metodológica y práctica, a continuación, se describe cada una de ellas.

La investigación se justifica de manera teórica, porque se determinarán las definiciones, características, teorías y dimensiones acerca de los estilos de aprendizaje y el rendimiento

académico; asimismo, el estudio busca asociar las variables de los estilos de aprendizaje con el rendimiento académico; de este modo se determinará la confirmación o rechazo de la hipótesis de investigación, para compararlo con otros estudios realizados, con el fin de ampliar o corroborar las explicaciones vertidas hasta el momento.

Ahora bien, el estudio se justifica de manera metodológica, en el proceso de investigación se utiliza el método general y específico; de acuerdo con el método general se asumirá el esquema de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Federico Villarreal tal como está estipulada en las normas respectivas, además en cada uno de los procesos se asumirán los métodos pertinentes a cada paso, como son los métodos analítico, interpretativo, inductivo, deductivo, estadístico y sintético.

El estudio se justifica de manera práctica, porque el resultado final del informe estará a disposición de la comunidad villarrealina y las diferentes autoridades para los fines que considere conveniente. Además, el informe será publicado en la biblioteca del Postgrado para que la comunidad científica tenga la oportunidad de revisar y desarrollar nueva investigación en la misma línea sea para confirmar o rechazar los resultados finales, así como sirva de incentivo de realizar investigaciones con otras variables de estudio. Además, se espera que el informe final de estudio sirva para que los gobiernos locales, regionales y nacionales desarrollen políticas de estado.

### ***1.5.2 Importancia de la Investigación***

La importancia de la investigación radica en buscar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico, con la intención de confirmar o refutar estudios anteriores, de esta manera se espera contribuir con la comunidad universitaria y las autoridades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, además de contribuir a la comunidad científica para desarrollar nuevas investigaciones con las variables estudiadas y otras, así fortalecer otras investigaciones.

### **1.6 Limitaciones de la Investigación**

Durante la investigación, se tuvieron varias limitaciones entre ellas tenemos gastos económicos para la elaboración de la investigación, porque no existe financiamiento y facilidades, motivo por el cual se tuvo que generar un préstamo personal para superar dicha limitación.

Además, el tiempo de entrega del informe de tesis debe ser de manera rápida, ya que es necesario elaborar el informe de tesis a la brevedad por cuestiones laborales.

También, hubo limitaciones bibliográficas para lograr encontrar algunos tópicos de la investigación sea en la parte teórica como metodología y la aplicación de la estadística, las mismas que han sido superadas durante la investigación.

## **1.7 Objetivos de la Investigación**

### ***1.7.1 Objetivo General***

Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

### ***1.7.2 Objetivos Específicos***

Establecer la relación entre el estilo activo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Verificar la relación entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Establecer la relación entre el estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Identificar la relación entre el estilo pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

## **1.8 Hipótesis de la Investigación**

### ***1.8.1 Hipótesis General***

Existe relación positiva y significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

### ***1.8.2 Hipótesis Específicas***

Existe relación positiva y significativa entre el estilo activo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Existe relación positiva y significativa entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Existe relación positiva y significativa entre el estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Existe relación positiva y significativa entre el estilo pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1 Marco conceptual

#### 2.1.1 *Estilo de Aprendizaje*

De acuerdo con Hunt (1979), consiste en la estructura que tiene un estudiante para desarrollar sus aprendizajes, de este modo suele comprender de manera más rápida y con comodidad.

Según Kolb (1984), los estilos de aprendizaje se caracterizan por superar el aparato hereditario de las experiencias y el medio ambiente, así es posible resolver los conflictos entre el ser activo y reflexivo, así como el inmediato y analítico.

Para Keefe (1988), se trata de cualidades cognitivas, afectivas, fisiológicas que sirven como indicadores relativamente estables de como los alumnos reciben interacciones y responde sus ambientes de aprendizaje.

Para Nuñez (2016), consiste en una lograda por el estudiante cuando es evaluado, en ese sentido es una señal de la evaluación al aprendizaje obtenido durante el proceso de enseñanza y aprendizaje.

Los estilos de aprendizaje para Woolfolk (2010), se trata de un método que siguen las personas para estudiar y aprender, es la manera más normal de aprendizaje, buscando desarrollarla por imágenes, aprender de manera sistemática o no, con sonidos musicales,

ambiente agradable, y otros es decir se la mejor manera de estudia que se acomode al estudiante.

Se dice estilo al patrón de conducta asumida por un sujeto para desarrollar una actividad determinada, de manera que suele una forma singular de cada sujeto de manera consciente y normal para atender, comprender y pensar, (Velásquez, 2004).

Por ello, el estilo de aprendizaje es el modo de comprensión cognitivo, afectivo y fisiológico en que se produce con la enseñanza del tutor y el aprendizaje de los estudiantes, que suelen actuar de manera permanente a través de la participación activa.

#### **2.1.1.1 Clasificación de los Estilos de Aprendizaje**

Sostienen Honey y Mumford (1986), se basan en los estilos de aprendizaje como el activo, reflexivo, teórico y pragmático, cada uno de los estilos tienen cualidades propias, de manera que se han sintetizado en un cuadro y en la opinión de expertos son las que comparten, estas normalmente se presentan en la conducta de cada sujeto que estudia y aprende.

Como en el caso del estilo activo; se trata de un sujeto animador, improvisado, explorador, audaz, franco. También, es creativo, nuevo, inquieto, innovador, hacedor, de mucha vida.

Por otro lado, el reflexivo; trata sobre el cuidadoso, recibidor, analítico, exhaustivo, también es espectador, compilador, paciente, metódico, detallista, polemista.

Además, el teórico; utiliza métodos, lógico, objetivo, crítico, sistematizado. Agregamos, es disciplinado, planificador, ordenado, sintético, razonador.

A la vez, es pragmático; siendo un sujeto que experimenta: práctico, directo, eficaz, realista. Como también es técnico, útil, rápido, decidido, planificador, positivo.

### **2.1.1.2 Teorías de los estilos de Aprendizaje**

De acuerdo con Alonso et al. (1999), las teorías sobre estilos de aprendizaje están relacionadas con las teorías de aprendizaje y se dividen de la siguiente manera:

#### ***A. Teoría Conductista.***

El aprendizaje se produce por las asociaciones, es decir de las conexiones entre ideas y estímulos, de manera que el aprendizaje se forma o fortalece. El aprendizaje sobre estímulo - respuesta para cuestiones laborales es importante, así el comportamiento y aprendizaje se produce a consecuencia de estímulos ambientales, la mencionada teoría se fundamenta con la recompensa y el refuerzo, de manera que toda acción que produzca satisfacción se repite y atiende. Skinner logro moldear conductas mediante un procedimiento que consistió en que se fijará un comportamiento final a implantar, establecer el proceso a ejecutar para el cambio gradual de la conducta, poner el organismo en actividad, condicionar al estudiante para responder a un estímulo, utilizar el refuerzo cuando el estudiante presente la conducta deseada, y al implantarse la conducta recompensarlo de vez en cuando.

### ***B. Teoría cognitiva***

La teoría cognitiva trata sobre la percepción, interpretación y pensamiento, de manera que esta teoría presenta cinco principios como las cualidades perceptivas de la dificultad presentada son importantes para el aprendizaje, la organización del saber es tarea del profesor, Aprender comprensivamente tienen mayor duración, un reforzamiento cognitivo de la ciencia a la correcta forma de adquirir el saber y corrige los defectos, fijar los objetivos estimula el aprendizaje.

Por otro lado, la teoría de la Gestalt, sostienen que cuando se registran los pensamientos sobre las sensaciones no se fijan los detalles, sino después como patrones organizados, así cada persona forma sus estructuras mentales y patrones cognitivos del saber adquirido, al desear resolver sus problemas compara patrones diferentes. De acuerdo con los principios, el profesor promueve el aprendizaje animando el razonamiento, preguntar para que los estudiantes piensen, enfatizar sobre los principios estructurales, detallar cognitivamente, esclarecer el concepto en contextos amplios, aplicar la enseñanza activa, las nuevas conductas deben ejercitarse.

Sobre el aprendizaje Piaget considera es un conjunto de mecanismos que el organismo pone en movimiento por adaptación al medio ambiente, el aprendizaje se produce por movimientos simultáneos, por asimilación y acomodación; sin embargo, la mente ya tiene saberes previos asimilados, los cuales permiten asimilar nuevos saberes por imposición de la realidad. En el desarrollo de las estructuras cognitivas intervienen cuatro factores como la maduración, experiencia física, interacción social y equilibrio. El proceso de enseñanza aprendizaje es constructivo dialéctico, es importante la actividad del alumno, el instrumento de

las operaciones intelectuales es el lenguaje, utilizar el conflicto cognitivo para desarrollar el aprendizaje, cooperar en el desarrollo de las estructuras mentales, relación entre desarrollo y aprendizaje, la vinculación entre las dimensiones estructural y afectiva conductual.

### *C. Teoría Sinérgica*

Esta teoría se basa en que es necesario realizar un máximo de esfuerzo para lograr los aprendizajes, utilizada en personas adultas de acuerdo con Adams; se caracteriza por los siguientes:

La participación voluntaria del adulto, por medio de la motivación intrínseca para aprender, cuya exigencia es de tensión de quienes intervienen en el aprendizaje; además requiere de métodos activos de enseñanza, disminuyendo el interés de los estudiantes cuando no son interesantes para los estudiantes.

El respeto mutuo, en relación a las opiniones acerca de los modos de los modos de vida, trabajo, conducta; las mismas que no deben inhibir la reflexión crítica.

El espíritu de colaboración, la participación e involucramiento del adulto en el proceso educativo es mayor que cualquier otra persona, así los materiales, medios y recursos deben realizarse para que se presente la participación permanente.

Reflexión y acción, Las enseñanzas deben estar centradas en un proceso cíclico, desde la exploración de los saberes hasta la acción misma de la actividad; asimismo su aplicación debe ser práctica.

Reflexión crítica, las enseñanzas deben llevar a realizar reflexiones críticas acerca de los saberes, ideas y las opiniones vertidas.

Autodirección, del aprendizaje de los saberes de acuerdo a las interpretaciones desarrolladas por el despertéis personal.

#### ***D. Tipología de Gagné***

De acuerdo con Gagne (1970), desarrolla ocho tipos de aprendizaje, entre los cuales tenemos el aprendizaje de signos y señales (el signos es cualquier cosa que reemplaza otra cosa), aprendizaje de respuesta operante (condicionamiento operante), aprendizaje de cadena (aprender una secuencia), aprendizaje de asociaciones verbales (son operaciones de procedimientos simbólicos), Aprendizaje de discriminación múltiple (asociar varios elementos), aprendizaje de conceptos (se trata de aprender propiedades abstractas), aprendizaje de resolución de problemas (ser capaz de identificar los principios como solución a un problema). la enseñanza para lograr el aprendizaje debe cumplir con estimular la atención y motivar, informar los resultados de los aprendizajes esperados, estimulación de los recuerdos, dar a conocer los materiales a aprender, guiar las actividades académicas, inducir a las respuestas, retroalimentar, generalizar el aprendizaje, facilitar el recuerdo y evaluar.

#### ***E. Teoría Humanística de Rogers***

La educación se centra en el estudiante, así como el aprendizaje personalizado son los principios que más han influido en la práctica del profesor; a continuación, algunos de sus principios en los estilos de aprendizaje, como los seres humanos tienen disposiciones naturales por el aprendizaje; el aprendizaje significativo es posible cuando el estudiante lo considera

interesante, aprender implica cambios en las ideas, los aprendizajes inquietantes para el ego se perciben con más facilidad, la mayoría de aprendizajes significativos se logran por la práctica, la participación de los estudiantes facilitan los aprendizajes, el aprendizaje intelectual y sentimental es de mayor duración y profundo, la autocrítica y autoevaluación son la base de la independencia, creatividad y autoconfianza; además, el aprendizaje del proceso de aprender es relevante por ser parte de la experiencia e incorporación del cambio.

### ***F. Teoría neurofisiológica***

Consiste en centrar e interrelacionar el cerebro y la conducta de los sistemas de aprendizajes, por medio de la neuroeducación, de acuerdo a Zenhausern (1982), el hemisferio izquierdo del cerebro es el área de la educación. Los seres humanos aprenden por programas.

#### **2.1.1.3 Dimensiones**

Según Alonso et al. (1999), cada uno de los estilos tienen sus propias características, de acuerdo a los estudios realizados, las mismas que son significativas:

##### ***A. Estilo de Aprendizaje Activo***

Los estudiantes con mayor predominio del estilo activo poseen o manifiestan cualidades como ser animador, improvisador, descubridor, arriesgado, espontáneo. También, son creativos, novedoso, aventurero, renovador, inventor, vial, vive de las experiencias, genera ideas, lanzado, protagonista, chocante, innovador, conversador, líder, voluntarioso, divertido, participativo, competitivo, deseoso de aprender, solucionador de problemas y es cambiante.

### ***B. Estilo de Aprendizaje Reflexivo***

Los estudiantes con mayor predominio del estilo reflexivo, manifiesta las cualidades de ser ponderado, concienzudo, receptivo, analítico, exhaustivo. Además, presenta otras cualidades como ser observador, recopilador, paciente, cuidados, detallista, elabora argumentos, previene alternativas, estudia comportamientos, registra datos, investigador, asimilador, escribe informes y o declaraciones, lento, distante, prudente e inquisidor.

### ***C. Estilos de Aprendizaje Teórico***

Los estudiantes con estilo teórico tienen mayores puntajes, tienen cualidad como ser metódico, crítico, lógico, objetivo, crítico, estructurado; además tienen otras cualidades como disciplinado, planificador, sistemático, ordenado, sintético, razonador, pensador, relacionador, perfeccionista, generalizador. Asimismo, busca: hipótesis, modelos, preguntas, supuestos subyacentes, conceptos, valores, procedimientos, racionalidad, fines claros, para explorar.

### ***D. Estilo de Aprendizaje Pragmático***

Los estudiantes con dominio del estilo pragmático, tienen cualidades como ser experimentador, práctico, directo, eficaz, realista. Otras de sus características es ser técnico, útil, rápido, decidido, planificador, positivo, concreto, objetivo, seguro, organizador, actual, soluciona problemas, planificador, aplicador de lo aprendido.

### ***2.1.2 Rendimiento Académico***

El rendimiento académico es el valor final de los procesos de enseñanza y aprendizaje llevados a cabo para la formación profesional y existen diferentes definiciones al respecto como se detalla a continuación:

El rendimiento académico según Pizarro (1985, citado por Reyes, 2015). es la medida cuantitativa alcanzada por el estudiante, en el proceso de aprendizaje y durante los estudios, desde la perspectiva del alumno los resultados del rendimiento académico suelen incentivar o desmotivar a los estudiantes acerca de sus objetivos o propósitos educativos ya establecidos.

Según Chadwick (1979), define el rendimiento académico como “la expresión de capacidades y de características psicológicas del estudiante desarrollado y actualizado a través del proceso de aprendizaje que posibilita obtener logro académico a lo largo de un período, que se sintetiza en un calificativo cuantitativo” (pp. 133). A través del rendimiento académico se establece el logro alcanzado por el estudiante en los estudios llevados a cabo durante el proceso de enseñanza y aprendizaje en un período determinado.

Aseguran, Rodríguez y Gallego (1992), como rendimiento académico “La valoración escolar es un tipo de evaluación educativa, caracterizado de modo especial por las decisiones que desencadena su realización. Se trata de un modo de control educativo con efectos académicos, es decir con implicaciones de tipo administrativo y burocrático...” (pp. 11). Así se valora a los estudiantes de acuerdo a las notas obtenidas en el período de estudio, de donde se sustrae una serie de juicios para ajustar y mejorar los aprendizajes de los estudiantes.

Por otro lado, para Rodríguez et al. (2017), “*El rendimiento académico apropiado de los alumnos, puede hacer referencia a aspectos muy diversos*” (pp. 27). El rendimiento académico puede evaluarse de diversas maneras y tomando en cuenta diversas variables, es así como la evaluación a través de pruebas, escritas u orales, la autoevaluación, heteroevaluación, evaluación diagnóstica y de salida, tiene un rol importante para evaluar competencias, capacidades, conocimientos, habilidades y destrezas; estos finalmente se traducen en notas cuantitativas.

En consecuencia, el rendimiento académico consiste en los valores de notas finales del proceso de enseñanza y aprendizaje al término de los estudios; los cuales son útiles para ajustar, revisar e intervenir en los procesos de enseñanza y aprendizaje de los estudiantes, así obtener mejores resultados.

### **2.1.2.1 Factores del Rendimiento Académico**

Los autores, Duron y Oropeza (1999, citado por Izar et al, 2011) ubica cuatro factores que intervienen en el rendimiento académico:

#### ***A. Factores Fisiológicos***

Se sabe que afectan, aunque es difícil precisar en qué medida lo hace cada uno de ellos, ya que por lo general están interactuando con otro tipo de factores. Entre los que se incluyen en este grupo están: cambios hormonales por modificaciones endocrinológicas, padecer deficiencias en los órganos de los sentidos, desnutrición y problemas de peso y salud.

### ***B. Factores Pedagógicos***

Son aquellos aspectos que se relacionan con la calidad de la enseñanza. Entre ellos están el número de alumnos por maestro, los métodos y materiales didácticos utilizados, la motivación de los estudiantes y el tiempo dedicado por los profesores a la preparación de sus clases

### ***C. Factores Psicológicos***

Entre estos se cuentan algunos desórdenes en las funciones psicológicas básicas, como son la percepción, la memoria y la conceptualización, los cuales dificultan el aprendizaje.

### ***D. Factores Sociológicos***

Son aquellos que incluyen las características familiares y socioeconómicas de los estudiantes, tales como la posición económica familiar, el nivel de escolaridad y ocupación de los padres y la calidad del ambiente que rodea al estudiante.

#### **2.1.2.2 Tipos de Rendimiento Académico**

De acuerdo con Sifuentes (2019), el rendimiento académico se constituye en individual y social, como se describe en adelante.

El rendimiento individual, se trata de las características personales acerca de los saberes, experiencias, hábitos, destrezas, habilidades, actitudes y otros, son los resultados de las evaluaciones personales las que permiten establecer nuevas decisiones en búsqueda de un mejor rendimiento.

En este tipo de rendimiento trata sobre el aprendizaje de los cursos desarrollados en clase, la actitud frente a los contenidos realizados en clase y las capacidades desarrolladas por los estudiantes para ser utilizadas en su vida diaria y futura.

El rendimiento social se basa en la extensión de la educación en la institución educativa, donde se recibe una serie en enseñanzas para el logro de saberes, capacidades, competencias y destrezas, para integrarse socialmente; además por medio este desarrollo permite una mejor inserción social.

### **2.1.2.3 Dimensiones del Rendimiento Académico**

#### ***A. Excelente***

El estudiante ha desarrollado plenamente y a satisfacción por excelencia los saberes de los contenidos, así como las competencias, capacidades y habilidades en los cursos de estudio. De este modo obtienen las calificaciones muy altas, es decir entre 19 a 20; estas muy altas calificaciones permiten una mayor satisfacción por los aprendizajes llevados a cabo.

#### ***B. Bueno***

El estudiante ha desarrollado plenamente y a satisfacción los saberes de los contenidos, así como desarrolla competencias, capacidades y habilidades en los cursos de estudio. El estudiante obtiene altas calificaciones entre 16 a 18; estas altas calificaciones permiten considerar al estudiante un buen desempeño académico durante el proceso de aprendizajes.

### ***C. Regular***

Es el resultado del proceso de enseñanza y aprendizaje por parte de del estudiante de acuerdo al programa de estudios, en este proceso el estudiante manifieste un desempeño regular en las notas, así como en el proceso de desarrollo de competencias, habilidades y capacidades, a través de lo cual se ubica en un punto intermedio de aprendizaje.

### ***D. Deficiente***

En este nivel el estudiante adolece de una amplia comprensión de los saberes y el desarrollo de sus propias capacidades, competencias y habilidades para lograr mejores aprendizajes. Asimismo, muestra dificultades para hacerse de los conocimientos requeridos en el curso o cursos académicos. Muestra así un bajo rendimiento académico.

### ***E. Muy deficiente***

En este nivel el estudiante tiene serias dificultades para aprender y muestra ciertas torpezas en el desarrollo de competencias, capacidades y habilidades para desenvolverse en las diferentes actividades académicas de clase, lo cual lo lleva a generar ideas negativas de los estudios y la profesión.

### III. MÉTODO

#### 3.1 Tipo de Investigación

El enfoque de la investigación es cuantitativo en vista de que se utiliza herramientas estadísticas para analizar los datos recopilados. El tipo de investigación es básica porque se genera conocimientos, se verifica teorías cuyo resultado de la investigación permite aportar y mejorar. (Hernández et al., 2014).

El nivel de investigación es correlacional, a través de la presente investigación se busca asociar dos variables, así conocer con certeza el nivel de asociación entre las variables estilos de aprendizaje y el rendimiento académico (Hernández et al., 2014).

Además, Kerlinger y Lee (2000), respalda el estudio desarrollado por la relación entre los fenómenos sea de mayor o menor cuyo nivel de relación entre las variables, marcan el principio de cierta explicación.

Diseño no experimental, se investigó bases teóricas con rigurosos procesos cuyos resultados no tenga ninguna manipulación y es transversal porque se recolectó los datos en un determinado momento. (Kerlinger y Lee, 2000).

### 3.2 Población y muestra

La población es finita porque está compuesta por 290 estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**Tabla 1**

*Población según especialidad*

<b>Especialidad de Matemática - Física</b>	<b>Especialidad de Lengua y Literatura</b>	<b>Especialidad de Ciencias Histórico Sociales</b>	<b>Total</b>
67	124	99	290

Fuente: Elaboración propia

Para el desarrollo de la presente investigación, el cálculo de la muestra se utilizó la fórmula de Sierra (1994), la cual dependió de la amplitud del universo finito, obteniendo como resultado 84 estudiantes.

El tipo del muestreo es probabilístico porque cada estudiante ha tenido la misma oportunidad de participar o ser elegido. Estratificado porque se va agrupar por ciertas características en común.

**Tabla 2**

*Muestra según especialidad*

<b>Especialidad de Matemática - Física</b>	<b>Especialidad de Lenguaje y Literatura</b>	<b>Especialidad de Ciencias Histórico Sociales</b>	<b>Total</b>
36	15	33	84

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de encuestados pertenecen a la especialidad de matemática y física.

**Tabla 3***Muestra según edad*

<b>Edad</b>		
<b>Años</b>	<b>Frecuencia</b>	<b>Porcentaje</b>
17 a 19	19	21.8%
20 a 22	32	40.2%
23 a 25	20	23%
26 a más	13	14.9%
Total	84	100%

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de estudiantes son jóvenes entre 20 a 22 años, seguidos de jóvenes entre 23 a 25 años.

**Tabla 4***Muestra según sexo*

<b>Sexo</b>		
Mujer	24	29.9%
Varón	60	70.1%
Total	84	100%

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de estudiantes son de sexo varón.

**Tabla 5***Muestra según ocupación*

<b>Ocupación</b>		
Trabaja	32	37.9%
No trabaja	52	62.1%
Total	84	100%

Fuente: Elaboración propia

La mayoría de estudiantes no trabaja.

### 3.3 Operacionalización de Variables

**Tabla 6**

*Operacionalización de la variable los estilos de aprendizaje*

Variable	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Estilos de aprendizaje	Cuestionario de estilo de aprendizaje de CHAEA (2015), con 80 ítems que miden las dimensiones de estilo activo, estilo reflexivo, estilo teórico y estilo pragmático.	Estilo activo	- Participo con mis propias ideas. - Innovo nuevas perspectivas. - Espontáneo en varias situaciones. - Competitivo en nuevos retos.
		Estilo reflexivo	- Investigo minuciosamente. - Analizo los diferentes enfoques. - Recopilo nuevas informaciones. - Concluyo ideas sólidas.
		Estilo teórico	- Sistematizo la información obtenida. - Objetivo en diferentes situaciones. - Sintetizo varias informaciones. - Planifico y organizo mis labores.
		Estilo pragmático	- Decido en aplicar nuevas ideas. - Concretizo las ideas. - Practico lo aprendido. - Directo y conciso en mis decisiones.

Fuente: Elaboración propia

**Tabla 7**

*Operacionalización de rendimiento académico*

Variable	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores
Rendimiento académico	Acta de notas de los estudiantes de pregrado, que se miden las dimensiones: excelente, buena, regular, deficiente y muy deficiente.	Excelente	19 a 20
		Bueno	16 a 18
		Regular	11 a 15
		Deficiente	6 a 10
		Muy deficiente	0 a 5

Fuente: Elaboración propia

### 3.4 Instrumentos

El instrumento de recolección de datos para la presente investigación, es el cuestionario de Honey-Alonso de los estilos de aprendizaje (CHAEA), el mismo que es una adaptación española del learning styles Questionnaire (LSQ) de Honey y Mumford (1982), el mismo que fue validado por Catalina Alonso y Peter Honey (1992).

En el instrumento mencionado se consideró, los indicadores de la variable estilos de aprendizaje cuyas dimensiones son: el activo, reflexivo, teórico y pragmático y los indicadores de la variable rendimiento académico cuyas dimensiones son: excelente, bueno, regular, deficiente y muy deficiente.

El instrumento de investigación tiene 80 ítems, distribuidas 20 ítems para cada dimensión, asimismo, las opciones se modificaron a una escala de cinco niveles como 1 (nunca), 2 (Algunas veces), 3 (Muchas veces), 4 (Casi siempre) y 5 Siempre).

La validación del cuestionario CHAEA de acuerdo con Alonso (1999), se realizó con la validez y la confiabilidad. Para el primer caso la validez se realizó de acuerdo a la validez del contenido, análisis de los ítems, análisis factorial a partir de las medias. El análisis de contenido fue realizado por 16 jueces, mientras 12 jueces eran docentes de educación universitaria, mientras los otros docentes son consultores de recursos humanos. Se observaron varios ítems con error mecanográficos, además, los ítems redactados tenían ambigüedad o matiz poco definido. Se realizó el análisis factorial en el análisis de componentes principales y la rotación Varimax, el resultado arrojó 15 factores que explican el 40% de la varianza total.

El análisis factorial de los 20 ítems de cada factor, se han extraído 5 sub factores, que explican el estilo activo 41% de la varianza total, estilo reflexivo 42.7% de la varianza, estilo teórico en 39.5% de la varianza total, y estilo pragmático en 40.2% de la varianza total.

La prueba de confiabilidad que arrojó el coeficiente Alfa de Cronbach, para cada una de las dimensiones como el estilo activo fue de 0.6272, estilo reflexivo de 0.7275, estilo teórico de 0.6584 y el estilo pragmático de 0.5854.

Los baremos de los estilos de aprendizaje se detallan a continuación:

**Tabla 8**

*Baremos de la preferencia de aprendizajes*

<b>Estilo</b>	<b>10%</b>	<b>20%</b>	<b>40%</b>	<b>20%</b>	<b>10%</b>
	<b>Preferencia muy baja</b>	<b>Preferencia baja</b>	<b>Preferencia moderada</b>	<b>Preferencia alta</b>	<b>Preferencia muy alta</b>
Activo	0-6	7-8	9-12 (Media (10.70))	13-14	15-20
Reflexivo	0-10	11-13	14-17 (Media (15.37))	18-19	20
Teórico	0-6	7-9	10-13 (11.3)	14-15	16-20
Pragmático	0-8	9-10	11-13 Media (12.1)	14-15	16-20

MB = Muy baja

B = Baja

M = Moderada

A = Alta

MA = Muy alta

### **3.5 Procedimientos**

Para el procesamiento de datos se aplicó la estadística descriptiva e inferencial, en la estadística descriptiva se utilizó para la tabla de frecuencias, las tablas diseñadas en el análisis de datos se incluyen en el informe final y el criterio el análisis de datos, será bivariado porque son dos variables las que se analizan: los estilos de aprendizaje y rendimiento académico.

En el análisis de la estadística inferencial para la prueba de hipótesis se utilizó el estadístico de prueba, el coeficiente de correlación de Rho de Spearman. La presentación del procesamiento electrónico fue de acuerdo al formato estadístico SPSS versión 25.

### **3.6 Análisis de Datos**

Una vez aplicado el cuestionario se elaboró minuciosamente una base de datos, y se realizó el análisis estadístico a través de frecuencias y porcentajes en tablas, utilizando gráficos de barras, elementos que ayudan a ver descripciones y posible relación entre las variables de estudio. Para la prueba de hipótesis al ser variables ordinales, se utilizó la prueba estadística no paramétrica Rho de Spearman. En el análisis de datos se consideró los resultados de los cuestionarios de encuesta respecto a las dos variables, de qué manera se interpretan los resultados estadísticos de las dimensiones de cada una de la variable, de igual manera se analizó los resultados de prueba de hipótesis marcando los puntos relevantes que sirven de base para formular las conclusiones y recomendaciones del estudio.

## IV. RESULTADOS

### Prueba de normalidad:

Se aplicó la prueba Kolmogorov – Smirnov, porque la muestra es de 84 estudiantes y se justifica por ser la muestra superior a 50 sujetos.

Hipótesis de la variable estilos de aprendizaje:

H0: La variable estilos de aprendizaje en la población tiene distribución normal.

H1: La variable estilos de aprendizaje en la población es distinta a la distribución normal.

Decisión:

Nivel de significancia es de 5% o es 0,05.

Si el p. valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula

Si el p. valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula

Conclusión:

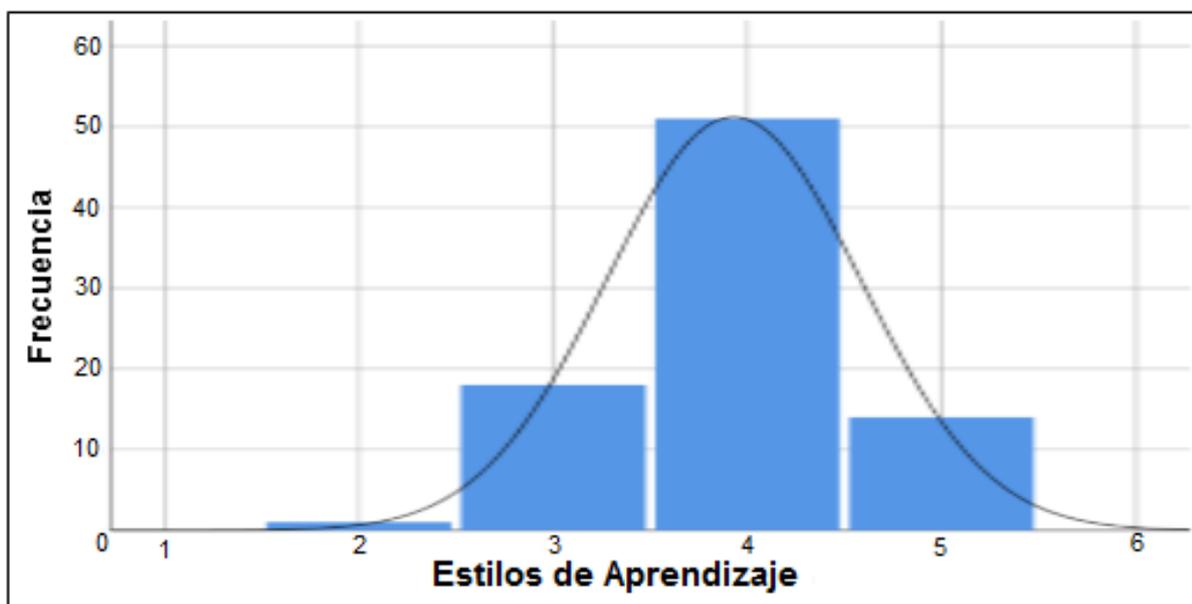
El p. valor es de 0,00, motivo por el cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir: la variable estilos de aprendizaje en la población es distinta a la distribución normal.

De acuerdo con el resultado obtenido, se resuelve aplicar el estadístico Rho de Spearman para usarla en la contrastación de las hipótesis, a través de estos estadísticos se conocerán los niveles de relación entre las variables estilos de aprendizaje y rendimiento académico, así como las dimensiones de la variable estilos de aprendizaje y la variable rendimiento académico.

**Tabla 9***Prueba de normalidad de los estilos de aprendizaje*

Kolmogorov - Smirnov	Estadístico	N	significancia
Estilos de aprendizaje	0,317	84	0,000

Fuente: Elaboración propia

**Figura 1***Gráfico de prueba de normalidad de los estilos de aprendizaje.*

Fuente. Elaboración propia

Hipótesis de la variable rendimiento académico:

H0: La variable rendimiento académico en la población tiene distribución normal.

H1: La variable rendimiento académico en la población es distinta a la distribución normal.

Decisión:

Nivel de significancia es de 5% o es 0,05.

Si el p. valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula

Si el p. valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula

## Conclusión

El p. valor es de 0,00, motivo por el cual se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna, es decir: La variable rendimiento académico en la población es distinta a la distribución normal.

De acuerdo con el resultado obtenido, se resuelve aplicar el estadístico Rho de Spearman para usarla en la contrastación de las hipótesis, a través de estos estadísticos se conocerán los niveles de relación entre las variables estilos de aprendizaje y rendimiento académico, así como las dimensiones de la variable estilos de aprendizaje y la variable rendimiento académico.

**Tabla 10**

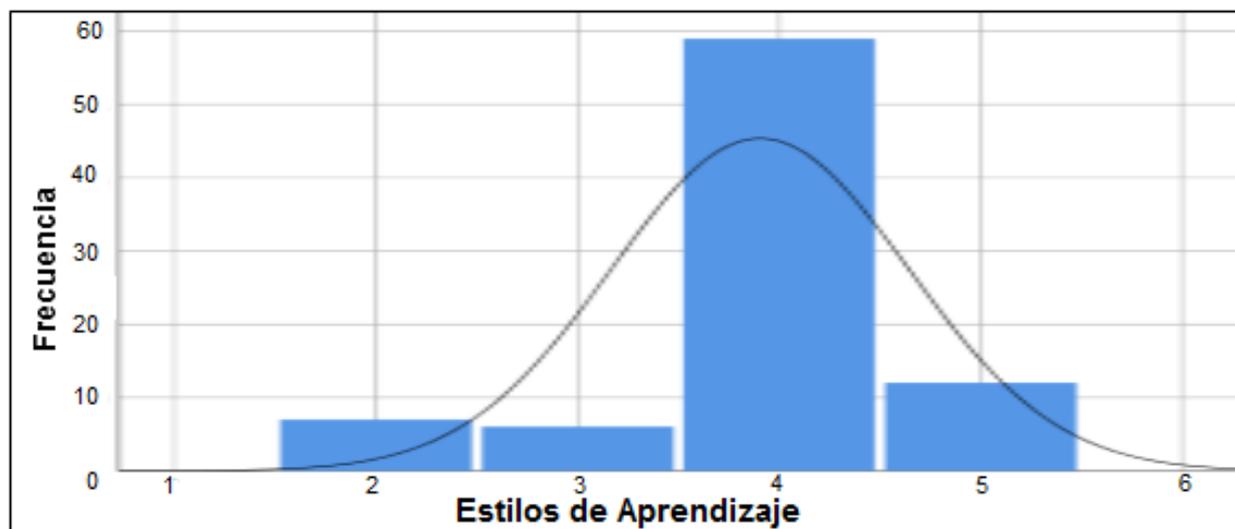
*Prueba de normalidad del rendimiento académico*

Kolmogorov - Smirnov	Estadístico	N	significancia
Rendimiento académico	0,397	84	0,000

Fuente: Elaboración propia

**Figura 2**

*Gráfico de prueba de normalidad del rendimiento académico.*



Fuente. Elaboración propia

### Contrastación de hipótesis

Para realizar la contrastación de las hipótesis se establece el rango de la escala de correlación, a través del cual se analizan los resultados. Además, se estableció la normalidad de las variables para aplicar el estadístico de correlación y su respectiva aplicación.

El análisis inferencial de los resultados por la prueba estadística Rho de Spearman se llevó a cabo por medio de la siguiente tabla.

**Tabla 11**

*Rango de la escala de correlación*

<b>Rango</b>	<b>Interpretación</b>
-1	Correlación negativa grande y perfecta
-0,9 a -0,99	Correlación negativa grande muy alta
-0,7 a -0,89	Correlación negativa alta
-0,4 a -0,69	Correlación negativa moderada
-0,2 a -0,39	Correlación negativa baja
-0,01 a -0,19	Correlación negativa muy baja
0	Correlación nula
0,01 a 0,19	Correlación positiva muy baja
0,2 a 0,39	Correlación positiva baja
0,4 a 0,69	Correlación positiva moderada
0,7 a 0,89	Correlación positiva alta
0,9 a 0,99	Correlación positiva muy alta
1	Correlación positiva grande y perfecta

Fuente: Ruiz y Palella (Citado en Barrios, 2018)

## **Contrastación de hipótesis general**

Prueba inferencial:

Se aplicó la prueba estadística Rho de Spearman, para medir el nivel de correlación entre las variables, estilos de aprendizaje y rendimiento académico.

Hipótesis:

H0: No existe relación positiva y significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

H1: Existe relación positiva y significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Decisión:

Nivel de significancia es de 5% o es 0,05.

Primera posibilidad:

Si el p. valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Segunda posibilidad:

Si el p. valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### Correlación:

De acuerdo con los resultados encontrados de la aplicación del estadístico Rho de Spearman, la correlación es de 0,771, y de acuerdo con el rango de la escala de valores de correlación la correlación es positiva alta y significativa al 0,01.

### Prueba de hipótesis:

Los resultados de la prueba de hipótesis de acuerdo con el estadístico Rho de Spearman arrojan p. valor 0,000, el mismo que está por debajo del criterio de decisión 0,05, razón suficiente para aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula.

### Conclusión:

En consecuencia, la correlación de 0,771 y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05; aceptándose la hipótesis alterna. Por ello, existe relación positiva alta y significativa entre estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

## Tabla 12

*Prueba de correlación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico*

<b>Prueba estadística</b>	<b>N</b>	<b>Nivel de correlación</b>	<b>Correlación significativa bilateral</b>	<b>Significancia bilateral</b>
Estilos de aprendizaje				
– Rendimiento académico	84	0,771	0,01	0,00

Fuente: Elaboración propia

## **Contrastación de hipótesis específica 1**

Prueba inferencial 1:

Se aplicó la prueba estadística Rho de Spearman, para medir el nivel de correlación entre la variable, estilo activo y rendimiento académico.

Hipótesis:

H0: No existe relación positiva y significativa entre el estilo activo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

H1: Existe relación positiva y significativa entre el estilo activo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Decisión:

Nivel de significancia es de 5% o es 0,05.

Primera posibilidad:

Si el p. valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Segunda posibilidad:

Si el p. valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Correlación:

De acuerdo con los resultados encontrados en la aplicación del estadístico Rho de Spearman, la correlación es de 0,605, y de acuerdo con el rango de la escala de valores de correlación la correlación es positiva moderada y significativa al 0,01.

Prueba de hipótesis:

Los resultados de la prueba de hipótesis de acuerdo con estadístico Rho de Spearman arrojan como resultado el p. valor 0,000, el mismo que está por debajo del criterio de decisión 0,005, razón suficiente para aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula.

Conclusión:

En consecuencia, la correlación de 0,605 es moderada y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05; aceptándose la hipótesis alterna. Por ello, existe relación positiva moderada y significativa entre el estilo activo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**Tabla 13**

*Prueba de correlación entre el estilo activo y el rendimiento académico*

<b>Prueba estadística</b>	<b>N</b>	<b>Nivel de correlación</b>	<b>Correlación significativa bilateral</b>	<b>Significancia bilateral</b>
Rho de Spearman				
Estilo activo – Rendimiento académico	84	0,605	0,01	0,00

Fuente: Elaboración propia

## **Contrastación de hipótesis específica 2**

Prueba inferencial 2:

Se aplicó la prueba estadística Rho de Spearman, para medir el nivel de correlación entre la variable, estilo reflexivo y rendimiento académico.

Hipótesis:

H0: No existe relación positiva y significativa entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

H1: Existe relación positiva y significativa entre estilo el reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Decisión:

Nivel de significancia es de 5% o es 0,05.

Primera posibilidad:

Si el p. valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Segunda posibilidad:

Si el p. valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### Correlación:

De acuerdo con los resultados encontrados en la aplicación del estadístico Rho de Spearman, la correlación es de 0,575, y de acuerdo con el rango de la escala de valores de correlación la correlación es positiva moderada y significativa al 0,01.

### Prueba de hipótesis:

Los resultados de la prueba de hipótesis de acuerdo con estadístico Rho de Spearman arrojan como resultado el p. valor 0,000, el mismo que está por debajo del criterio de decisión 0,005, razón suficiente para aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula.

### Conclusión:

En consecuencia, la correlación de 0,575 y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05; aceptándose la hipótesis alterna. Por ello, existe relación positiva moderada y significativa entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

### Tabla 14

*Prueba de correlación entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico*

<b>Prueba estadística</b>	<b>N</b>	<b>Nivel de correlación</b>	<b>Correlación significativa bilateral</b>	<b>Significancia bilateral</b>
Rho de Spearman				
Estilo reflexivo – Rendimiento académico	84	0,575	0,01	0,00

Fuente: Elaboración propia

### **Contrastación de hipótesis específica 3**

Prueba inferencial 3:

Se aplicó la prueba estadística Rho de Spearman, para medir el nivel de correlación entre la variable, estilo teórico y rendimiento académico.

Hipótesis:

H0: No existe relación positiva y significativa entre el estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

H1: Existe relación positiva y significativa entre el estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Decisión:

Nivel de significancia es de 5% o es 0,05.

Primera posibilidad:

Si el p. valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Segunda posibilidad:

Si el p. valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

Correlación:

De acuerdo con los resultados encontrados en la aplicación del estadístico Rho de Spearman, la correlación es de 0,533, y de acuerdo con el rango de la escala de valores de correlación la correlación es positiva moderada y significativa al 0,01.

Prueba de hipótesis:

Los resultados de la prueba de hipótesis de acuerdo con estadístico Rho de Spearman arrojan como resultado el p. valor 0,000, el mismo que está por debajo del criterio de decisión 0,005, razón suficiente para aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula.

Conclusión:

En consecuencia, la correlación de 0,533 y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05; aceptándose la hipótesis alterna. Por ello, existe relación positiva moderada y significativa entre el estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**Tabla 15**

*Prueba de correlación entre el estilo teórico y el rendimiento académico*

<b>Prueba estadística</b>	<b>N</b>	<b>Nivel de correlación</b>	<b>Correlación significativa bilateral</b>	<b>Significancia bilateral</b>
Rho de Spearman				
Estilo teórico – Rendimiento académico	84	0,533	0,01	0,00

Fuente: Elaboración propia

### **Contrastación de hipótesis específica 4**

Prueba inferencial 4:

Se aplicó la prueba estadística Rho de Spearman, para medir el nivel de correlación entre la variable, estilo de pragmático y rendimiento académico.

Hipótesis:

H0: No existe relación positiva y significativa entre el estilo pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

H1: Existe relación positiva y significativa entre el estilo pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Decisión:

Nivel de significancia es de 5% o es 0,05.

Primera posibilidad:

Si el p. valor es mayor a 0.05, se acepta la hipótesis nula y se rechaza la hipótesis alterna.

Segunda posibilidad:

Si el p. valor es menor a 0.05, se rechaza la hipótesis nula y se acepta la hipótesis alterna.

### Correlación:

De acuerdo con los resultados encontrados en la aplicación del estadístico Rho de Spearman, la correlación es de 0,692, y de acuerdo con el rango de la escala de valores de correlación la correlación es positiva alta y significativa al 0,01.

### Prueba de hipótesis:

Los resultados de la prueba de hipótesis de acuerdo con estadístico Rho de Spearman arrojan como resultado el p. valor 0,000, el mismo que está por debajo del criterio de decisión 0,005, razón suficiente para aceptar la hipótesis alterna y rechazar la hipótesis nula.

### Conclusión:

En consecuencia, la correlación de 0,692 y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05; aceptándose la hipótesis alterna. Por ello, existe relación positiva alta y significativa entre estilo el pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**Tabla 16**

*Prueba de correlación entre el estilo pragmático y el rendimiento académico*

<b>Prueba estadística</b>	<b>N</b>	<b>Nivel de correlación</b>	<b>Correlación significativa bilateral</b>	<b>Significancia bilateral</b>
Rho de Spearman				
Estilo pragmático – Rendimiento académico	84	0,692	0,01	0,00

Fuente: Elaboración propia

## **Análisis e interpretación**

### **Validez y confiabilidad del instrumento de investigación**

La validez del instrumento de investigación se ha realizado por medio del criterio y juicio del experto. En esta oportunidad se designó un grupo de cinco expertos para evaluar el instrumento de investigación, previa comunicación se entregó una carta de invitación, la ficha de evaluación y la operacionalización de las variables. El mismo día de la entrega de los documentos se pactó la entrega de los resultados, llegada la fecha se recogieron los documentos y se procedió a organizar los datos finales de la investigación. Los datos se organizaron en el programa estadísticos en una hoja de datos, tanto cada uno de los ítems, dimensiones y variables.

Para la validez del instrumento se calificaron los ítems que figuraban como, adecuado con el puntaje 1 e inadecuado con puntaje 0, además, se aplicó el estadístico V de Aiken para obtener los resultados finales y los ítems que llegaron a más de 0.80 a 1.00 se tuvieron en cuenta para ser parte del instrumento de estudio. Es así como los 80 ítems llegan a tener validez de contenido.

**Tabla 17***Resultados de validez contenido*

N°	Juez					V de Aiken	N°	Juez					V de Aiken
	1	2	3	4	5			1	2	3	4	5	
1	1	1	1	1	1	1.00	41	1	1	1	1	1	1.00
2	1	1	1	1	1	1.00	42	1	1	1	1	1	1.00
3	1	1	1	1	1	1.00	43	1	1	1	1	1	1.00
4	1	1	1	1	1	1.00	44	1	0	1	1	1	0.8
5	1	1	1	1	1	1.00	45	1	1	1	1	1	1.00
6	1	1	1	1	1	1.00	46	1	1	1	1	1	1.00
7	1	1	1	1	1	1.00	47	1	1	1	1	1	1.00
8	1	1	1	1	1	1.00	48	1	1	1	1	1	1.00
9	1	1	1	1	1	1.00	49	1	1	1	1	1	1.00
10	1	1	1	1	1	1.00	50	1	1	1	1	1	1.00
11	1	1	0	1	1	0.8	51	1	1	1	1	1	1.00
12	1	1	1	1	1	1.00	52	1	1	1	1	1	1.00
13	1	1	1	1	1	1.00	53	1	1	1	1	1	1.00
14	1	1	1	1	1	1.00	54	1	1	1	1	1	1.00
15	1	1	1	1	1	1.00	55	1	1	1	1	1	1.00
16	1	1	1	1	1	1.00	56	1	1	1	1	1	1.00
17	1	1	1	1	1	1.00	57	1	1	1	1	1	1.00
18	1	1	1	1	1	1.00	58	1	1	1	1	1	1.00
19	1	1	1	1	1	1.00	59	1	1	1	1	1	1.00
20	0	1	1	1	1	0.8	60	1	1	1	1	1	1.00
21	1	1	1	1	1	1.00	61	1	1	0	1	1	0.8
22	1	1	1	1	1	1.00	62	1	1	1	1	1	1.00
23	1	1	1	1	1	1.00	63	1	1	1	1	1	1.00
24	1	1	1	1	1	1.00	64	1	1	1	1	1	1.00
25	1	1	1	1	1	1.00	65	1	1	1	1	1	1.00
26	1	1	1	1	1	1.00	66	1	1	1	1	1	1.00
27	1	1	1	1	1	1.00	67	1	1	1	0	1	0.8
28	1	1	1	1	1	1.00	68	1	1	1	1	1	1.00
29	1	1	1	1	1	1.00	69	1	1	1	1	1	1.00
30	1	1	1	1	1	1.00	70	1	1	1	1	1	1.00
31	1	1	1	1	0	0.8	71	1	1	1	1	1	1.00
32	1	1	1	1	1	1.00	72	1	1	1	1	1	1.00
33	1	1	1	1	1	1.00	73	1	1	1	1	1	1.00
34	1	1	1	1	1	1.00	74	1	1	1	1	1	1.00
35	1	1	1	1	1	1.00	75	1	1	1	1	1	1.00
36	1	1	1	1	1	1.00	76	1	1	1	1	1	1.00
37	1	1	1	1	1	1.00	77	1	1	1	1	1	1.00
38	1	1	1	1	1	1.00	78	1	1	1	1	1	1.00
39	1	1	1	1	1	1.00	79	1	1	1	1	1	1.00
40	1	1	1	1	1	1.00	80	1	1	1	1	1	1.00

Ahora bien, en cuanto a la confiabilidad del instrumento de investigación, como es el cuestionario de estilos de aprendizaje el cual fue sometido a la prueba estadística Alfa de Cronbach, el mismo que requiere acercarse lo máximo posible a 1 para llegar a tener mayor confiabilidad. Los resultados muestran en valor global 0,929, es decir una alta confiabilidad en el instrumento de investigación.

**Tabla 18**

*Estadísticos de variable y dimensiones*

<b>Estadístico</b>	<b>Estilos de aprendizaje</b>	<b>Aprendizaje activo</b>	<b>Aprendizaje reflexivo</b>	<b>Aprendizaje teórico</b>	<b>Aprendizaje pragmático</b>
Alfa de Cronbach	0,929	0,808	0,812	0,774	0,817

Fuente: Elaboración propia

### **Análisis de los datos descriptivos**

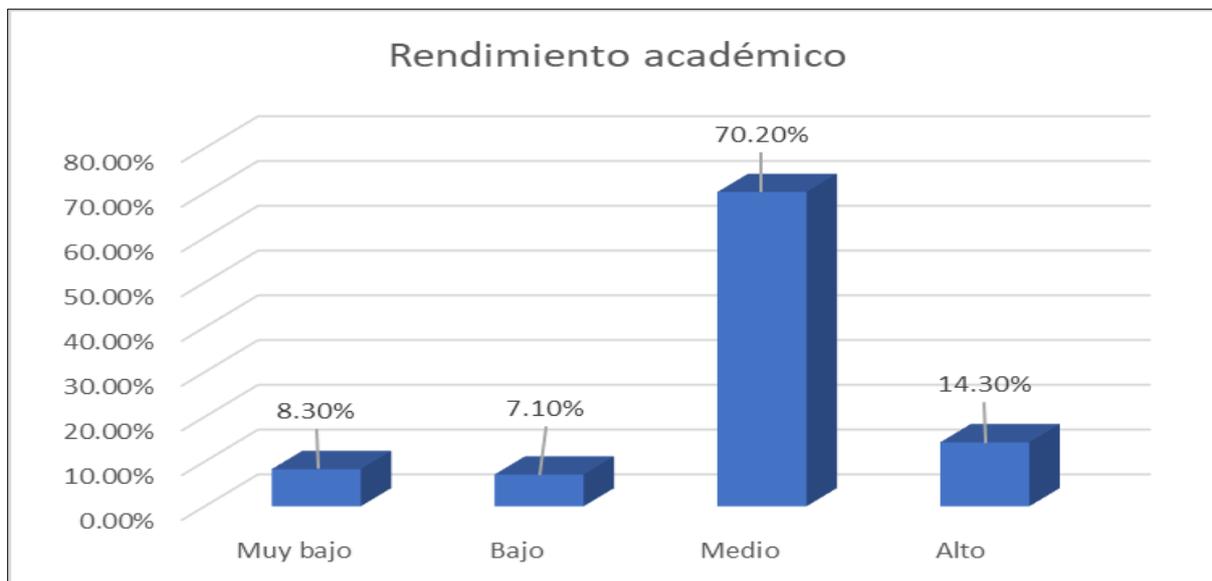
A continuación, se muestran los resultados como media, mediana, moda, desviación, varianza, rango, mínimo, máximo de las variables y dimensiones

**Tabla 19**

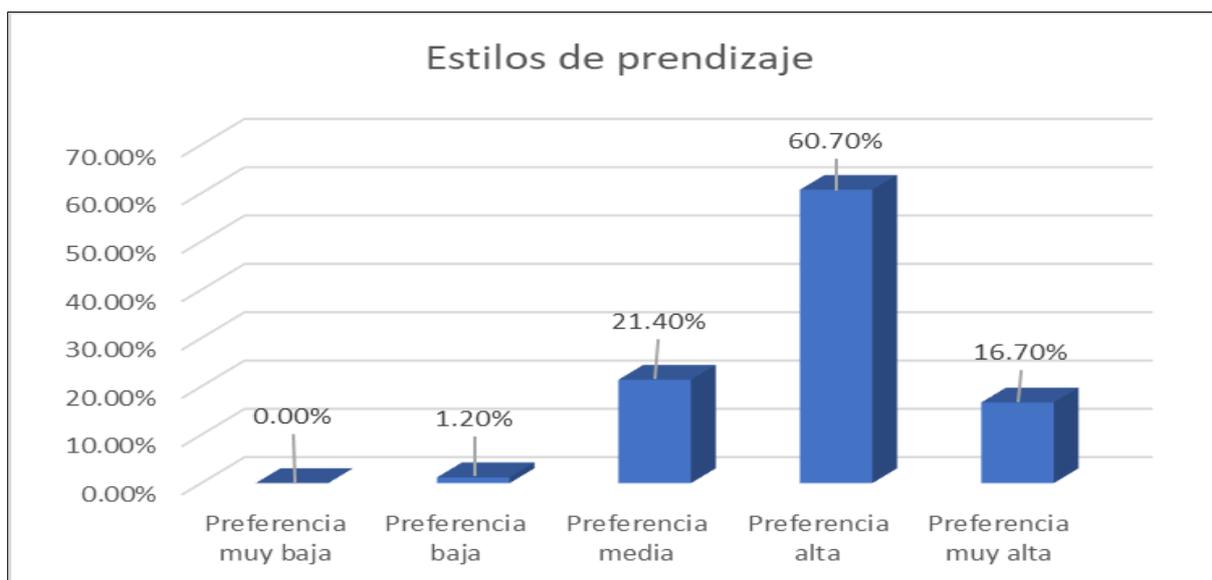
*Estadísticos de variable y dimensiones*

	<b>Rendimiento académico</b>	<b>Estilos de aprendizaje</b>	<b>Aprendizaje activo</b>	<b>Aprendizaje reflexivo</b>	<b>Aprendizaje teórico</b>	<b>Aprendizaje pragmático</b>
Media	3,90	3,93	3,58	3,98	3,60	3,750
Mediana	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00	4,00
Moda	4	4	4	4	4	4
Desviación	0,738	0,655	0,585	0,620	0,562	0,6185
Varianza	0,545	0,429	0,342	0,385	0,316	0,383
Rango	3	3	3	3	3	3
Mínimo	2	2	2	2	2	2
Máximo	5	5	5	5	5	5

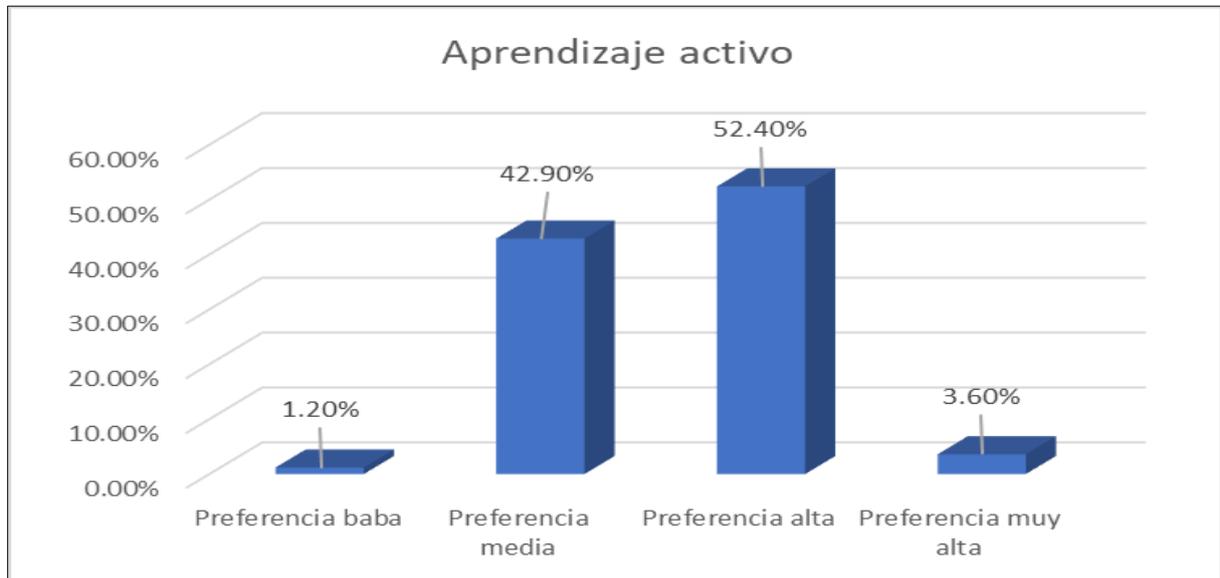
Fuente: Elaboración propia

**Figura 3***Nivel de Rendimiento Académico.*

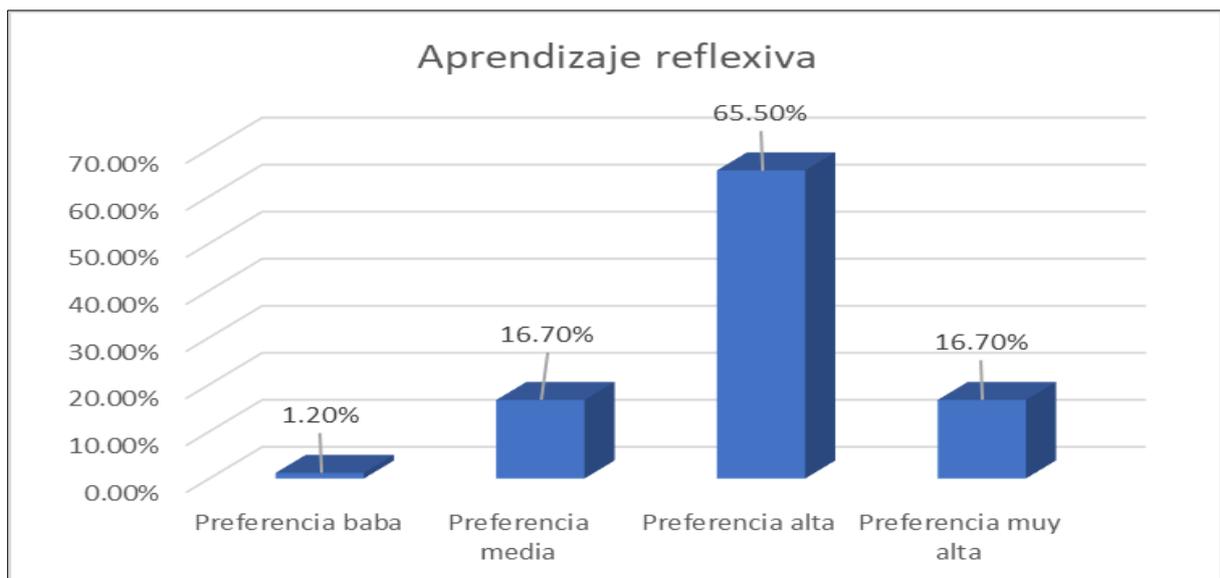
De acuerdo con los datos de la encuesta, la mayoría de estudiantes se ubican en el nivel medio del rendimiento académico, seguido del nivel alto.

**Figura 4***Nivel de los estilos de Aprendizaje*

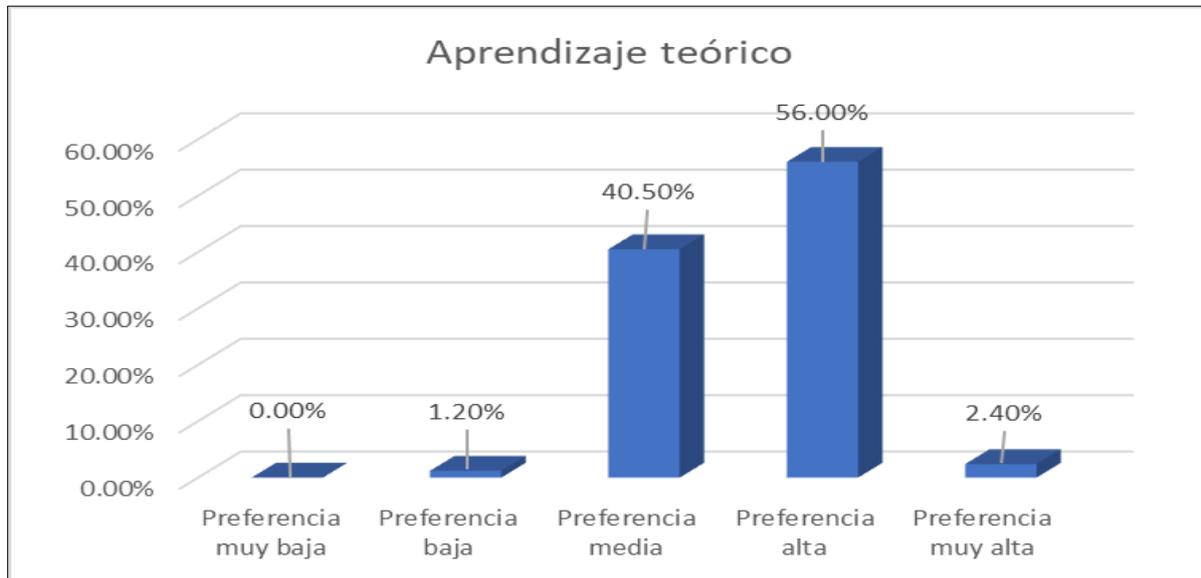
De acuerdo con los datos de la encuesta, la mayoría de estudiantes muestran preferencia alta por el estilo de aprendizaje.

**Figura 5***Nivel de Aprendizaje Activo.*

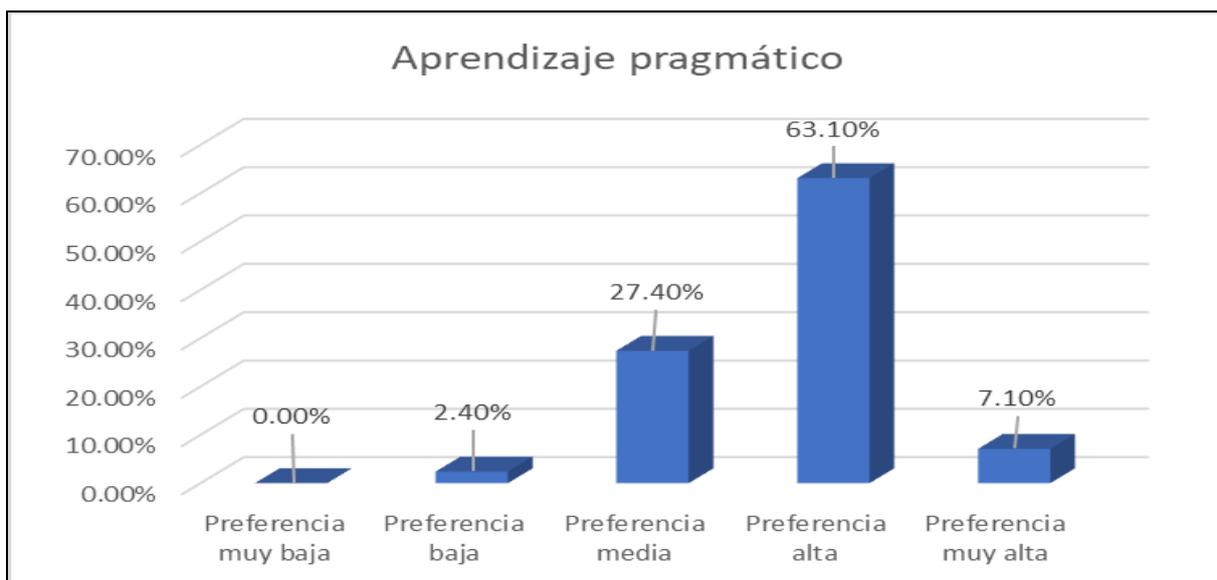
De acuerdo con los datos de la encuesta, la mayoría de estudiantes muestran preferencia alta por el aprendizaje activo.

**Figura 6***Nivel de Aprendizaje Reflexivo.*

De acuerdo con los datos de la encuesta, la mayoría de estudiantes muestran preferencia alta por el aprendizaje reflexiva.

**Figura 7***Nivel de Aprendizaje Teórico.*

De acuerdo con los datos de la encuesta, la mayoría de estudiantes muestran preferencia alta por el aprendizaje teórico.

**Figura 8***Nivel de Aprendizaje Pragmático.*

De acuerdo con los datos de la encuesta, la mayoría de estudiantes muestran preferencia alta por el aprendizaje pragmático.

## V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

El rendimiento académico predominante en 70.20% es el nivel medio. Este resultado se asemeja a los encontrado por Colonio (2017), en el rendimiento académico la mayoría de estudiantes se obtienen notas entre 11 a 12 en 48%, seguido del bueno entre 13 a 14 en 18% y de 15 a 20 en 12%; también se parece al de Rettis (2016), el rendimiento académico en los estudiantes oscila entre regular y bueno como la calificación de 07 a 10 el 14%, de 11 a 12 el 30%, de 13 a 15 el 24% y mayor a 15 el 32%; en otro estudio de resultado parecido de Moreno (2015), en cuanto al rendimiento académico el 39% tienen nota de 11 a 12, 33% de 13 a 15 y 25% de 00 a 10; se asemeja al resultado encontrado por Ullauri (2017), el rendimiento académico en el pre test es de nivel regular en 43% y en el grupo control fue de 46%.

En otros resultados diferente se encontró en Nuñez (2016), en rendimiento académico la mayoría de estudiantes de medicina se ubican en el nivel bueno 38% y le sigue muy bueno en 28%; y el de Palpa (2019), el 61% tiene logro académico mientras el 39% no tiene logro académico.

Los estilos de aprendizaje asumidos por los estudiantes son de preferencia alta en 60.70%. En otro estudio parecido se encontró en Palpa (2019), el 77% de estudiantes asume los estilos aprendizaje y el 29% no lo asume.

Los resultados de la investigación muestran preferencia por el aprendizaje reflexivo en el nivel alto en 65.5% y el aprendizaje pragmático en 63.1%, seguido del aprendizaje teórico en 56% y el aprendizaje activo en 52.4%.

En otros estudios, Nuñez (2016) concluyó, el predominio de los estilos de aprendizaje sobresale el estilo reflexivo y teórico con 33.33%, le sigue el activo con 22% y el pragmático en 12%.

Además, Moreno (2015) la mayoría de estudiantes tienen un moderado estilo de aprendizaje activo de 39% y le siguen alta en 28% y muy alta con 25%, en el estilo reflexivo el nivel moderado es de 64% y le sigue alta 17% y baja 9%, en el estilo teórico el nivel moderado es de 38% y le sigue el nivel alto con 30% y muy alta con 23%, en el estilo pragmático el nivel moderado tiene el 50%, el nivel alto 33% y bajo en 8%.

De acuerdo con Palpa (2019), el 73% asume el aprendizaje activo y el 27% no, el aprendizaje reflexivo lo asume el 71% y el 29% no lo asume, el aprendizaje teórico lo asume el 68% y el 32% no lo asume, el aprendizaje pragmático lo asume el 71% y el 29% no lo asume.

De acuerdo con Colonio (2017), el predominio de los estilos de aprendizaje sobresale el estilo reflexivo en 96% y teórico con 90%, le sigue el pragmático en 32% y el activo con 26%.

Los resultados de la investigación han mostrado que existe relación positiva alta y significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico ( $r=0.771$ ).

En otros estudios similares, como el de Palpa (2019), el estudio arrojó la existencia de relación positiva y significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico, de acuerdo con Rettis (2016), los estilos de aprendizaje se asocian (Sig. 0,675) con el rendimiento académico.

Moreno (2015), los resultados encontrados, se pudo observar que existe una correlación positiva baja con el estilo de aprendizaje ( $r = 0,21$ ) y el rendimiento académico en los estudiantes.

Colonio (2017), En cuanto a la relación entre estilos de aprendizaje y rendimiento académico es de 0,069.

Un resultado distintivo es mostrado por Rodríguez et al. (2017), no existe relación entre estilos de aprendizaje y logro de aprendizaje oral entre los estudiantes ( $0,400 > 0,05$ ).

La investigación también arrojó que existe relación positiva moderada y significativa entre estilo activo y rendimiento académico en estudiantes ( $r = 0,605$ ).

Este resultado es semejante al descubierto por Palpa (2019), los estilos de aprendizaje activo se asocian con el logro académico y el de Pellón et al. (2013) rendimiento académico con estilo activo tiene una relación positiva baja ( $r = 0,201$ ). Mientras otros resultados distintos se encontraron en Colonio (2017), estilo activo y rendimiento académico es de 0,02 y de Rettis (2016), la experimentación del estilo activo no se asocia (Sig. 0,054) con el rendimiento académico.

En otro resultado de la investigación se afirma la existencia de relación positiva moderada y significativa entre estilo reflexivo y rendimiento académico en estudiantes ( $r = 0,575$ ).

Este resultado se asemeja al de Gómez (2017), encontró que el estilo reflexivo es predictor del rendimiento académico, Moreno (2015), el rendimiento académico se asocia con el estilo reflexivo ( $r = 0.12$ ), Pellón et al. (2013), el rendimiento académico y estilo reflexivo ( $r = 0.150$ ) y el de Palpa (2019), el aprendizaje reflexivo se asocia con el logro académico.

A diferencia de los anteriores estudios Rettis (2016), descubre que la observación reflexiva no se asocia (Sig. 0,297) con el rendimiento académico y el de Colonio (2017), el estilo reflexivo se asocia de manera negativa con el rendimiento académico (-0,39).

También se encontró en la investigación que existe relación positiva moderada y significativa entre estilo teórico y rendimiento académico en estudiantes ( $r = 0.533$ ).

Resultados semejantes se encuentra el estudio de Moreno (2015), el rendimiento académico se asocia con el estilo teórico ( $r = -0,056$ ) y el estudio de Pellón et al. (2013), el rendimiento académico está asociado con el estilo teórico ( $r = 0,711$ ). En estudios que refuta el resultado encontrado es de Colonio (2017), estilo teórico no se asocia con el rendimiento académico es de 0,039.

Finalmente, en la investigación se ha encontrado la existencia de relación positiva alta y significativa entre estilo pragmático y rendimiento académico en estudiantes ( $r = 0,692$ ).

Se asemeja a los hallazgos encontrados en Palpa (2019), cuando se afirma que el estilo de aprendizaje pragmático se asocia con el logro académico, el de Moreno (2015) el rendimiento académico se correlaciona con el estilo pragmático ( $r = -0.077$ ), Pellón et al. (2013) descubre que el rendimiento académico se asocian estilo pragmático ( $r = 0.477$ ).

Palpa (2019), descubre que el estilo de aprendizaje pragmático se asocia con el logro académico. En un hallazgo distinto fue el de Colonio (2017), cuando establece que el estilo pragmático no se asocia al rendimiento académico ( $r = 0,185$ ). En otro estudio, de acuerdo con Gómez (2017) el estilo activo, dominante teórico y pragmático no se relaciona al rendimiento académico. Además, Rettis (2016), la experiencia concreta se asocia (Sig. 0,007) con el rendimiento académico.

## VI. CONCLUSIONES

**6.1** La correlación entre las variables es de 0,771 y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05; por ello, existe relación positiva y significativa alta entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**6.2** La correlación entre las variables es de 0,605 y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05; por ello, existe relación positiva moderada y significativa entre el estilo activo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**6.3** La correlación entre las variables es de 0,575 y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05; por ello, existe relación positiva moderada y significativa entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**6.4** La correlación entre las variables es de 0,533 y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05; por ello, existe relación positiva moderada y significativa entre el estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**6.5** La correlación entre las variables es de 0,692 y significativa al nivel 0,01, mientras la significancia bilateral es de 0,00 por debajo de 0,05, por ello, existe relación positiva alta y significativa entre el estilo pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

## VII. RECOMENDACIONES

**7.1** Se recomienda a las autoridades de las escuelas de educación secundaria a impulsar la capacitación permanente a los profesores en contenidos de estilos de aprendizaje, sea a través de seminarios, talleres, congresos y foros con la participación activa de todos los profesores y estudiantes.

**7.2** Se recomienda a los profesores y estudiantes a usar el estilo de aprendizaje activo en el proceso del aprendizaje de los estudiantes de manera que se estimule la creatividad, innovación, participación, tolerancia, investigación, cooperación, compromiso y socialización de los saberes, habilidades, destrezas y competencias.

**7.3** Se recomienda a los profesores y estudiantes a mejorar el aprendizaje reflexivo y lograr una mejor comprensión de los diferentes temas en clase por medio de la participación personal y grupal en favor del desarrollo argumental, conceptual, crítico e inferencial.

**7.4** Se recomienda a los profesores y estudiantes utilizar el estilo de aprendizaje teórico, desarrollar actividades grupales o individuales que influyan pensamientos crítico y analítico para lograr explicar e interpretar textos, teorías y definiciones complejas en favor de su profesión y sus capacidades cognitivas.

**7.5** Se recomienda a los profesores y estudiantes utilizar el estilo de aprendizaje pragmático, realizar experimentos en el laboratorio o en campo, compartir experiencias propias y contextualizar hechos de la realidad para conocer su capacidad de utilización en su profesión o en su vida cotidiana.

## VIII. REFERENCIAS

- Alonso, C. y Honey, P. (1992). *Los estilos de aprendizaje y Motivación para Aprender*. Ediciones Mensajero.
- Alonso, C, Gallego, D. y Honey, P. (1999). *CHAEA: Cuestionario Honey – Alonso de estilos de aprendizaje (7)*. Ediciones Mensajero.
- Barrios, L. (2018). *Los estilos de aprendizaje y su relación con el nivel de logro de aprendizaje en la Facultad de Administración de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio de la UNE.
- Briceño, C. (2016). *Estilos de aprendizaje de los estudiantes del programa de ingeniería industrial y de sistemas de la universidad de Piura* [Tesis de maestría, Universidad de Piura]. Repositorio de la UDEP.
- Caballero, M., Gálvez, J., Norambuena, I. y Salamé, A. (2015). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de Trabajo Social: un análisis entre Mexico y Chile*. Repositorio Institucional de la UNE.  
<http://www.scielo.org.pe/pdf/afm/v79n4/a16v79n4.pdf>
- Carrasco, F. y Gonzáles, M. (2018). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios de Psicología en Talca*. 107-132 (54). *Revista Académica*.
- Chacón, C. y Rodríguez, M. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios*. *Innovación más Desarrollo*. 6(15), 125-139. *Revista de la Universidad Autónoma de Chiapas*.  
<https://pdfs.semanticscholar.org/2087/ac67e5537a94bdbb12547f913cb22bc7b32d.pdf>

- Chadwick, C. (1979). *Método de análisis multimedia*. Editorial Tecla.
- Colonio, L. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes de los cursos comprendidos dentro de la línea de construcción – DAC-FIC-UNI* [Tesis de maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio de la UNI.
- Gómez, J. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en el Centro Educativo Adventista del Sur del Municipio de Itagú* [ Tesis de maestría, Universidad Montemorelos]. Repositorio Institucional de la UM. <https://dspace.um.edu.mx/handle/20.500.11972/251>
- Hernandez, S. Fernandez C. y Baptista P. (1997). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill.
- Honey, R. y Mumford. A. (1986). *Using your learning styles*. Berkshire. Peter Honey Pub.
- Honey, P. y Mumford, A. (1982). *The Manual of Learning Styles*. Maidenhead: Peter Honey.
- Hunt, D. E. (1979). *Learning Styles and student needs: Diagnosing and prescribing Programs*. 27-38. Estados Unidos: NASSP <https://eric.ed.gov/?id=ED182859>
- Izar, J. M., Ynzunza, C. B. & López, H. (2011). *Factores que afectan el desempeño académico de los estudiantes de nivel superior en Rioverde, San Luis Potosí*. (12). *Revista de Investigación Educativa*. <https://www.uv.mx/cpue/num12/opinion/Izar-desempeno%20academico.html>
- Keefe, J. (1988). *Profiling and utilizing learning styles*. Virginia. Eds. NASS
- Kerlinger, F. y Lee, H. (2001). *Investigación del comportamiento de México. Métodos de investigación en ciencias sociales*. McGraw-Hill.
- Kolb, D. (1984). *Experimental learning de New Jersey. Experience as the source of learning and development*. Engewood cliffs. Printice Hall
- Moreno, C. (2015). *Estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico en la asignatura de matemática de los estudiantes de la Escuela Académico Profesional de*

*Economía de la Universidad Nacional de Cajamarca* [tesis de maestría, Universidad Nacional de Cajamarca]. Repositorio de la UNC. <https://repositorio.unc.edu.pe/handle/20.500.14074/1545>

Nevado, M. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios* [Tesis de Licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Institucional de la USS.

Núñez, M. (2016). *Los estilos de aprendizaje y su influencia en el rendimiento académico, en los estudiantes del tercer año semestre impar, de la Facultad de Medicina de la Universidad Católica Santa María de Arequipa – 2016* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. Repositorio de la UNSA.

Palpa, D. (2019). *Estilos de aprendizaje y logro académico en el área matemática en estudiantes del segundo grado del nivel secundario de la Institución Educativa Shaddai de Villa – 2017* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio de la UNE.

Pellón, M., Nome, S. y Arán, A. (2013). *Relación entre Estilos de Aprendizaje y Rendimiento Académico de quinto año de medicina. Revista Brasileira de Oftalmología.*

Piscoya, L. (1995). *Investigación científica y educacional. Editores Amaru.*

Reyes (2015). *Violencia familiar y el Rendimiento Académico* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio de la UNE.

Rettis, H. (2016). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de la asignatura de estadística de los estudiantes de III ciclo de la EAPA, Facultad de Ciencias Administrativa UNMSM 2015* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de la UNMSM.

Rodríguez, J. y Gallego, S. (1992). *Lenguaje y Rendimiento Académico: Un estudio en educación secundaria. Edición Universidad de Salamanca.*

- Rodríguez, O., Saldaña, H. y Ushiñahua, R. (2017). *Estilos y logros de aprendizaje en la asignatura de inglés de las estudiantes del cuarto grado de secundaria de la Institución Educativa Primario Secundario de Menores Sagrado Corazón, Iquitos – 2015* [Tesis de Pregrado, Universidad Nacional de la Amazonía Peruana, Amazonas, Perú]. Repositorio de la UNAP. <https://repositorio.unapiquitos.edu.pe/handle/20.500.12737/5413?show=full>
- Rojas, R. (2018). *Relación entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico de los estudiantes de ingeniería económica en una Universidad Pública de Lima* [Tesis de Maestría, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio de la UPCH.
- Sánchez, C. y Reyes, C. (2006). *Metodología y diseño en investigación científica*. Editorial Visión Universitaria.
- Serna, E. Duran, V. y Pedraza, A. (2014). *Estilos de aprendizaje y logro académico de estudiantes de Licenciatura en Deporte* [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Pedagógica de Colombia]. Repositorio Institucional de la UPN. [file:///C:/Users/user/Downloads/Dialnet-EstilosDeAprendizajeYLogroAcademicoDeEstudiantesDe-5164714%20\(2\).pdf](file:///C:/Users/user/Downloads/Dialnet-EstilosDeAprendizajeYLogroAcademicoDeEstudiantesDe-5164714%20(2).pdf)
- Serra, J. Muñoz, C. Cejudo, C. y Gil, P. (2017). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de universitarios de Educación Física Chilenos [Universidad Católica de Temuco de Chile]*. Repositorio de la UCT. <https://recyt.fecyt.es/index.php/retos/article/view/51919>
- Sierra, R. (1994). *Técnicas de investigación social*. Editorial Paraninfo.
- Sifuentes, L. (2019). *La inteligencia emocional y su relación con el rendimiento académico en comunicación en los alumnos del 1° de secundaria de la I. E. N. Lastenia Rejas de Castañon, Tacna, 2017* [Tesis de Doctor, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio de la UNE.

- Tomas, L. (2016). *Relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la facultad de Odontología de la Universidad Nacional de la Plata* [Tesis de maestría, Universidad Nacional de la Plata de Argentina]. Repositorio de la UNLP. [http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/59220/Documento\\_completo\\_.%20E.%20O.%20-%20Od.%20Esp.%20L.%20J.%20T.%20-%20Con%20n%C3%BAmero%20ISBN.pdf-PDFA2u.pdf?sequence=5&isAllowed=y](http://sedici.unlp.edu.ar/bitstream/handle/10915/59220/Documento_completo_.%20E.%20O.%20-%20Od.%20Esp.%20L.%20J.%20T.%20-%20Con%20n%C3%BAmero%20ISBN.pdf-PDFA2u.pdf?sequence=5&isAllowed=y)
- Ullauri, M. (2017). *Influencia de los estilos de aprendizaje en el rendimiento académico del idioma inglés de los estudiantes del Centro de Idiomas de la Facultad de Ciencias de la Educación, Humanas y Tecnologías de la Universidad Nacional de Chimborazo 2015 – 2016* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. Repositorio de la UNMSM.
- Velarde, M. y Lucas, W. (2017). *Relación entre los estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de Enfermería y Nutrición Humana de la Universidad Peruana Unión, Lima, 2016* [Tesis de Pregrado, Universidad Peruana Unión]. Repositorio de la UPeU.
- Velásquez, M. (2004). *Los estilos de aprendizaje en el marco de las estrategias de aprendizaje y de enseñanza*. 131. Editorial Signo.
- Woolfolk, A. (2010). *Psicología educativa*. México. Editorial Pearson Educación.

## IX. ANEXOS

## Anexo A

## Matriz de Consistencia

Tema: Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

<b>Problemas</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Hipótesis</b>	<b>Variables</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Metodología</b>
<b>General</b>	<b>General</b>	<b>General</b>	<b>1</b>		
¿Qué relación existe entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?	Determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.	Existe relación positiva y significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.	Estilos de aprendizaje	Estilo activo Estilo reflexivo Estilo teórico Estilo pragmático	Tipo de Investigación: Básico  Nivel de Investigación: Descriptivo correlacional  Diseño: No experimental transversal  Población de 290 estudiantes  Muestra: 84 estudiantes
Específicos	Específicos	Específicas	2		
¿Qué relación existe entre el estilo activo y rendimiento el académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?	Establecer la relación entre el estilo activo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.	Existe relación positiva y significativa entre el estilo activo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.	Rendimiento académico	Excelente Bueno Regular Deficiente Muy deficiente	Instrumento: Cuestionario de CHAEA  Análisis de datos: Estadístico descriptivo y Estadístico inferencial
¿Qué relación existe entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela	Verificar la relación entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela	Existe relación positiva y significativa entre el estilo reflexivo y el rendimiento académico en estudiantes de			

Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?	Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.	la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.			
¿Qué relación existe el entre estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?	Establecer la relación entre el estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.	Existe relación positiva y significativa entre el estilo teórico y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.			
¿Qué relación existe entre el estilo pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal?	Identificar la relación entre el estilo pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.	Existe relación positiva y significativa entre el estilo pragmático y el rendimiento académico en estudiantes de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal.			

**Anexo B**  
**Instrumento de Recolección de Datos**

Este cuestionario de Honey-Alonso de estilos de aprendizaje (CHAEA), pretende determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico. Dicho cuestionario está dirigido a los estudiantes universitarios de la Escuela Profesional de Educación Secundaria de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Federico Villarreal. En razón a lo significativo que resulta su aporte, le pedimos responder con honestidad y un alto sentido de reflexión a las siguientes proposiciones.

**Datos generales:**

Apellidos y nombres:

Edad:..... Sexo: M.... F.... Ciclo:..... Especialidad:.....

Edad:..... Actividad laboral: Si:.... No:.....

**Instrucciones:**

Cada una de las preguntas, presenta 5 alternativas de respuesta, por lo cual se le pide marcar con una (X) el número de la alternativa que mejor represente su percepción de la realidad. Para marcar su respuesta tener en cuenta la siguiente tabla:

Las alternativas son: 1 (nunca), 2 (Algunas veces), 3 (Muchas veces), 4 (Casi siempre) y 5 (Siempre).

N°	Ítems	1	2	3	4	5
1	Tengo fama de decir, lo que pienso claramente y sin rodeos.					
2	Estoy seguro/a de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.					
3	Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias.					
4	Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.					
5	Creo que los formalismos coartan y limitan las actuaciones libres de las personas.					
6	Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.					
7	Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.					
8	Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.					
9	Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.					
10	Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.					
11	Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicios regularmente.					
12	Cuando escucho una nueva idea en seguida comienzo a pensar como ponerla en práctica.					
13	Prefiero las ideas originales y novedosas, aunque no se practiquen.					
14	Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.					

15	Normalmente encajo bien con personas demasiadas espontáneas e imprevisibles.					
16	Escucho con más frecuencia las opiniones.					
17	Prefiero las cosas estructuradas que las desordenadas.					
18	Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.					
19	Antes de hacer algo, estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.					
20	Me gusta el reto de hacer algo nuevo y diferente.					
21	Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y las valoro. Tengo principios y los sigo.					
22	Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.					
23	Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo prefiero mantener relaciones distantes.					
24	Me gusta más las personas realistas y concretas que las teóricas.					
25	Me cuesta ser creativo/a, romper estructuras.					
26	Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.					
27	La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.					
28	Me gustan analizar las cosas.					
29	Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.					
30	Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.					
31	Soy cauteloso/a de sacar las conclusiones.					
32	Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos reúna para reflexionar, mejor.					
33	Tiendo a ser perfeccionista.					
34	Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer las mías.					
35	Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.					
36	En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.					
37	Me siento incómodo/a con las personas calladas y demasiadas analíticas.					
38	Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.					
39	Me agobia si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.					
40	En las reuniones apoyo las ideas.					
41	Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.					
42	Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.					
43	Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.					
44	Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.					
45	Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.					
46	Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.					
47	A menudo practico más en hacer las cosas.					
48	En conjunto hablo más que escuchar.					
49	Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.					
50	Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.					
51	Me gusta buscar nuevas experiencias.					
52	Me gusta experimentar y aplicar las cosas.					

53	Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.					
54	Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.					
55	Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.					
56	Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.					
57	Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.					
58	Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.					
59	Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás estar centrado en el tema, evitando divagaciones.					
60	Observo que, con frecuencia soy más objetivo y desapasionado/a en las discusiones.					
61	Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.					
62	Rechazo ideas originales y espontáneas si es que no la practico.					
63	Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.					
64	Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro					
65	En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes de ser el/la líder o el/la que más participa.					
66	Me molestan las personas que no actúan con lógica.					
67	Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.					
68	Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.					
69	Suelo reflexionar sobre los asuntos y los problemas.					
70	El trabajar a conciencia se llena de satisfacción y orgullo					
71	Ante los acontecimientos trato de descubrir los principio y teorías en las que se basan.					
72	Con tal de conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.					
73	No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.					
74	Con frecuencia soy una de las personas que más alegra las fiestas.					
75	Me aburro en seguida con el trabajo metódico y minucioso.					
76	La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.					
77	Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.					
78	Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.					
79	Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.					
80	Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.					

## Anexo C

### Datos descriptivos

**Tabla 1**

*Promedio de edades.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	17 a 19	19	22,6	22,6	22,6
	20 a 22	32	38,1	38,1	60,7
	23 - 25	20	23,8	23,8	84,5
	26 a más	13	15,5	15,5	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 2**

*Sexualidad.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Femenino	24	28,6	28,6	28,6
	Masculino	60	71,4	71,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 3**

*Especialidad.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Lenguaje y literatura	15	17,9	17,9	17,9
	Matemática física	36	42,9	42,9	60,7
	Ciencias históricas sociales	33	39,3	39,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 4***Ocupación.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Con ocupación	32	38,1	38,1	38,1
	Sin ocupación	52	61,9	61,9	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 5***Tengo fama de decir, lo que pienso claramente y sin rodeos.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	20	23,8	23,8	27,4
	Muchas veces	18	21,4	21,4	48,8
	Casi siempre	23	27,4	27,4	76,2
	Siempre	20	23,8	23,8	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 6***Estoy seguro/a de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	6	7,1	7,1	8,3
	Muchas veces	19	22,6	22,6	31,0
	Casi siempre	23	27,4	27,4	58,3
	Siempre	35	41,7	41,7	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 7**

*Muchas veces actúo con mirar las consecuencias.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	14,3	14,3	14,3
	Algunas veces	37	44,0	44,0	58,3
	Muchas veces	19	22,6	22,6	81,0
	Casi siempre	14	16,7	16,7	97,6
	Siempre	2	2,4	2,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 8**

*Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	13	15,5	15,5	16,7
	Muchas veces	29	34,5	34,5	51,2
	Casi siempre	29	34,5	34,5	85,7
	Siempre	12	14,3	14,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 9**

*Creo que los formalismos coartan y limitan las actuaciones libres de las personas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	6	7,1	7,1	7,1
	Algunas veces	25	29,8	29,8	36,9
	Muchas veces	24	28,6	28,6	65,5
	Casi siempre	20	23,8	23,8	89,3
	Siempre	9	10,7	10,7	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 10**

*Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	12	14,3	14,3	17,9
	Muchas veces	23	27,4	27,4	45,2
	Casi siempre	27	32,1	32,1	77,4
	Siempre	19	22,6	22,6	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 11**

*Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	6	7,1	7,1	7,1
	Algunas veces	25	29,8	29,8	36,9
	Muchas veces	21	25,0	25,0	61,9
	Casi siempre	23	27,4	27,4	89,3
	Siempre	9	10,7	10,7	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 12**

*Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	14	16,7	16,7	17,9
	Muchas veces	20	23,8	23,8	41,7
	Casi siempre	25	29,8	29,8	71,4
	Siempre	24	28,6	28,6	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 13**

*Procuro estar tanto de lo que ocurre aquí y ahora*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	9	10,7	10,7	11,9
	Muchas veces	19	22,6	22,6	34,5
	Casi siempre	33	39,3	39,3	73,8
	Siempre	22	26,2	26,2	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 14**

*Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	12	14,3	14,3	17,9
	Muchas veces	24	28,6	28,6	46,4
	Casi siempre	17	20,2	20,2	66,7
	Siempre	28	33,3	33,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 15**

*Estoy a gusto siguiendo de un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicios regularmente.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	26	31,0	31,0	32,1
	Muchas veces	21	25,0	25,0	57,1
	Casi siempre	25	29,8	29,8	86,9
	Siempre	11	13,1	13,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 16**

*Cuando escucho una nueva idea en seguida comienzo a pensar como ponerla en práctica.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	15	17,9	17,9	21,4
	Muchas veces	27	32,1	32,1	53,6
	Casi siempre	27	32,1	32,1	85,7
	Siempre	12	14,3	14,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 17**

*Prefiero las ideas originales y novedosas, aunque no sean practiquen.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	15	17,9	17,9	19,0
	Muchas veces	28	33,3	33,3	52,4
	Casi siempre	22	26,2	26,2	78,6
	Siempre	18	21,4	21,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 18**

*Admito y me ajusto a las normas solo si me sirven para lograr mis objetivos.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	2,4	2,4	2,4
	Algunas veces	16	19,0	19,0	21,4
	Muchas veces	22	26,2	26,2	47,6
	Casi siempre	32	38,1	38,1	85,7
	Siempre	12	14,3	14,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 19**

*Normalmente encajo bien con personas demasiadas espontaneas e imprevisible.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	20	23,8	23,8	25,0
	Muchas veces	19	22,6	22,6	47,6
	Casi siempre	29	34,5	34,5	82,1
	Siempre	15	17,9	17,9	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 20**

*Escucho con más frecuencia las opiniones.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	7	8,3	8,3	8,3
	Algunas veces	21	25,0	25,0	33,3
	Muchas veces	24	28,6	28,6	61,9
	Casi siempre	18	21,4	21,4	83,3
	Siempre	14	16,7	16,7	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 21**

*Prefiero las cosas estructuradas que las desordenadas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	9	10,7	10,7	14,3
	Muchas veces	25	29,8	29,8	44,0
	Casi siempre	18	21,4	21,4	65,5
	Siempre	29	34,5	34,5	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 22**

*Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	7	8,3	8,3	11,9
	Muchas veces	19	22,6	22,6	34,5
	Casi siempre	37	44,0	44,0	78,6
	Siempre	18	21,4	21,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 23**

*Antes de hacer algo, estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	10	11,9	11,9	15,5
	Muchas veces	31	36,9	36,9	52,4
	Casi siempre	28	33,3	33,3	85,7
	Siempre	12	14,3	14,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 24**

*Me gusta con el reto de hacer algo nuevo y diferente.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	2,4	2,4	2,4
	Algunas veces	14	16,7	16,7	19,0
	Muchas veces	23	27,4	27,4	46,4
	Casi siempre	30	35,7	35,7	82,1
	Siempre	15	17,9	17,9	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 25**

*Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y las valoro. Tengo principios y los sigo.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	7	8,3	8,3	9,5
	Muchas veces	24	28,6	28,6	38,1
	Casi siempre	29	34,5	34,5	72,6
	Siempre	23	27,4	27,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 26**

*Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	9	10,7	10,7	14,3
	Muchas veces	20	23,8	23,8	38,1
	Casi siempre	36	42,9	42,9	81,0
	Siempre	16	19,0	19,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 27**

*Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo prefiero mantener relaciones distantes.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	13	15,5	15,5	15,5
	Algunas veces	26	31,0	31,0	46,4
	Muchas veces	23	27,4	27,4	73,8
	Casi siempre	15	17,9	17,9	91,7
	Siempre	7	8,3	8,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 28**

*Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	5	6,0	6,0	7,1
	Muchas veces	29	34,5	34,5	41,7
	Casi siempre	22	26,2	26,2	67,9
	Siempre	27	32,1	32,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 29**

*Me cuesta ser creativo/a romper estructuras.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	16	19,0	19,0	19,0
	Algunas veces	30	35,7	35,7	54,8
	Muchas veces	15	17,9	17,9	72,6
	Casi siempre	15	17,9	17,9	90,5
	Siempre	8	9,5	9,5	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 30**

*Me siento a gusto con personas espontaneas y divertidas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	13	15,5	15,5	16,7
	Muchas veces	16	19,0	19,0	35,7
	Casi siempre	27	32,1	32,1	67,9
	Siempre	27	32,1	32,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 31**

*La mayoría de las veces expreso abiertamente como me siento.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	4,8	4,8	4,8
	Algunas veces	14	16,7	16,7	21,4
	Muchas veces	26	31,0	31,0	52,4
	Casi siempre	24	28,6	28,6	81,0
	Siempre	16	19,0	19,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 32**

*Me gusta analizar las cosas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	5	6,0	6,0	6,0
	Algunas veces	16	19,0	19,0	25,0
	Muchas veces	21	25,0	25,0	50,0
	Casi siempre	24	28,6	28,6	78,6
	Siempre	18	21,4	21,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 33**

*Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	4,8	4,8	4,8
	Algunas veces	9	10,7	10,7	15,5
	Muchas veces	20	23,8	23,8	39,3
	Casi siempre	19	22,6	22,6	61,9
	Siempre	32	38,1	38,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 34**

*Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	2,4	2,4	2,4
	Algunas veces	14	16,7	16,7	19,0
	Muchas veces	25	29,8	29,8	48,8
	Casi siempre	30	35,7	35,7	84,5
	Siempre	13	15,5	15,5	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 35**

*Soy cauteloso/a a la de sacar las conclusiones.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algunas veces	7	8,3	8,3	8,3
	Muchas veces	26	31,0	31,0	39,3
	Casi siempre	29	34,5	34,5	73,8
	Siempre	22	26,2	26,2	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 36**

*Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuando más datos reúna para reflexionar, mejor.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	10	11,9	11,9	13,1
	Muchas veces	19	22,6	22,6	35,7
	Casi siempre	30	35,7	35,7	71,4
	Siempre	24	28,6	28,6	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 37***Tiendo a ser perfeccionista.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	5	6,0	6,0	6,0
	Algunas veces	17	20,2	20,2	26,2
	Muchas veces	21	25,0	25,0	51,2
	Casi siempre	25	29,8	29,8	81,0
	Siempre	16	19,0	19,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 38***Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer las mías.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	10	11,9	11,9	15,5
	Muchas veces	25	29,8	29,8	45,2
	Casi siempre	28	33,3	33,3	78,6
	Siempre	18	21,4	21,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 39***Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	5	6,0	6,0	6,0
	Algunas veces	26	31,0	31,0	36,9
	Muchas veces	26	31,0	31,0	67,9
	Casi siempre	16	19,0	19,0	86,9
	Siempre	11	13,1	13,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 40**

*En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	15	17,9	17,9	19,0
	Muchas veces	24	28,6	28,6	47,6
	Casi siempre	24	28,6	28,6	76,2
	Siempre	20	23,8	23,8	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 41**

*Me siento incomodo/a con las personas calladas y demasiadas analíticas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	17	20,2	20,2	20,2
	Algunas veces	29	34,5	34,5	54,8
	Muchas veces	22	26,2	26,2	81,0
	Casi siempre	9	10,7	10,7	91,7
	Siempre	7	8,3	8,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 42**

*Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	9	10,7	10,7	10,7
	Algunas veces	27	32,1	32,1	42,9
	Muchas veces	28	33,3	33,3	76,2
	Casi siempre	14	16,7	16,7	92,9
	Siempre	6	7,1	7,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 43**

*Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	10	11,9	11,9	11,9
	Algunas veces	8	9,5	9,5	21,4
	Muchas veces	26	31,0	31,0	52,4
	Casi siempre	27	32,1	32,1	84,5
	Siempre	13	15,5	15,5	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 44**

*En las reuniones apoyo las ideas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	11	13,1	13,1	16,7
	Muchas veces	26	31,0	31,0	47,6
	Casi siempre	28	33,3	33,3	81,0
	Siempre	16	19,0	19,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 45**

*Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o futuro.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	5	6,0	6,0	6,0
	Algunas veces	16	19,0	19,0	25,0
	Muchas veces	26	31,0	31,0	56,0
	Casi siempre	21	25,0	25,0	81,0
	Siempre	16	19,0	19,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 46**

*Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	4,8	4,8	4,8
	Algunas veces	16	19,0	19,0	23,8
	Muchas veces	20	23,8	23,8	47,6
	Casi siempre	21	25,0	25,0	72,6
	Siempre	23	27,4	27,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 47**

*Aporto ideas nuevas y espontaneas en los grupos de discusión.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	11	13,1	13,1	14,3
	Muchas veces	31	36,9	36,9	51,2
	Casi siempre	30	35,7	35,7	86,9
	Siempre	11	13,1	13,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 48**

*Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algunas veces	19	22,6	22,6	22,6
	Muchas veces	35	41,7	41,7	64,3
	Casi siempre	18	21,4	21,4	85,7
	Siempre	12	14,3	14,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 49**

*Detecto frecuentemente la inconsistencia y punto débiles en las argumentaciones de los demás.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	16	19,0	19,0	20,2
	Muchas veces	36	42,9	42,9	63,1
	Casi siempre	15	17,9	17,9	81,0
	Siempre	16	19,0	19,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 50**

*Creo que es preciso saltarse las normas muchas veces que cumplirlas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	18	21,4	21,4	21,4
	Algunas veces	20	23,8	23,8	45,2
	Muchas veces	18	21,4	21,4	66,7
	Casi siempre	24	28,6	28,6	95,2
	Siempre	4	4,8	4,8	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 51**

*A menudo practico más en hacer las cosas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	4,8	4,8	4,8
	Algunas veces	21	25,0	25,0	29,8
	Muchas veces	30	35,7	35,7	65,5
	Casi siempre	19	22,6	22,6	88,1
	Siempre	10	11,9	11,9	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 52**

*En conjunto hablo más que escuchar.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	7	8,3	8,3	8,3
	Algunas veces	22	26,2	26,2	34,5
	Muchas veces	21	25,0	25,0	59,5
	Casi siempre	22	26,2	26,2	85,7
	Siempre	12	14,3	14,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 53**

*Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	4,8	4,8	4,8
	Algunas veces	16	19,0	19,0	23,8
	Muchas veces	26	31,0	31,0	54,8
	Casi siempre	28	33,3	33,3	88,1
	Siempre	10	11,9	11,9	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 54**

*Estoy convencido/a que debe imponerse la lógica y el razonamiento.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	9	10,7	10,7	14,3
	Muchas veces	27	32,1	32,1	46,4
	Casi siempre	26	31,0	31,0	77,4
	Siempre	19	22,6	22,6	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 55***Me gusta buscar nuevas experiencias.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	10	11,9	11,9	13,1
	Muchas veces	18	21,4	21,4	34,5
	Casi siempre	28	33,3	33,3	67,9
	Siempre	27	32,1	32,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 56***Me gusta experimentar y aplicar las cosas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algunas veces	10	11,9	11,9	11,9
	Muchas veces	21	25,0	25,0	36,9
	Casi siempre	31	36,9	36,9	73,8
	Siempre	22	26,2	26,2	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 57***Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Algunas veces	8	9,5	9,5	9,5
	Muchas veces	26	31,0	31,0	40,5
	Casi siempre	26	31,0	31,0	71,4
	Siempre	24	28,6	28,6	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 58**

*Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	3	3,6	3,6	4,8
	Muchas veces	18	21,4	21,4	26,2
	Casi siempre	35	41,7	41,7	67,9
	Siempre	27	32,1	32,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 59**

*Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	12	14,3	14,3	17,9
	Muchas veces	25	29,8	29,8	47,6
	Casi siempre	23	27,4	27,4	75,0
	Siempre	21	25,0	25,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 60**

*Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	15	17,9	17,9	21,4
	Muchas veces	27	32,1	32,1	53,6
	Casi siempre	21	25,0	25,0	78,6
	Siempre	18	21,4	21,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 61**

*Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	2,4	2,4	2,4
	Algunas veces	5	6,0	6,0	8,3
	Muchas veces	25	29,8	29,8	38,1
	Casi siempre	32	38,1	38,1	76,2
	Siempre	20	23,8	23,8	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 62**

*Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	2,4	2,4	2,4
	Algunas veces	19	22,6	22,6	25,0
	Muchas veces	24	28,6	28,6	53,6
	Casi siempre	25	29,8	29,8	83,3
	Siempre	14	16,7	16,7	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 63**

*Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás estar centrado en el tema, evitando divagaciones.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	2,4	2,4	2,4
	Algunas veces	9	10,7	10,7	13,1
	Muchas veces	36	42,9	42,9	56,0
	Casi siempre	24	28,6	28,6	84,5
	Siempre	13	15,5	15,5	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 64**

*Observo que, con frecuencia soy más objetivos en las discusiones y desapasionado en las discusiones.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	2,4	2,4	2,4
	Algunas veces	33	39,3	39,3	41,7
	Muchas veces	28	33,3	33,3	75,0
	Casi siempre	14	16,7	16,7	91,7
	Siempre	7	8,3	8,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 65**

*Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	4,8	4,8	4,8
	Algunas veces	9	10,7	10,7	15,5
	Muchas veces	32	38,1	38,1	53,6
	Casi siempre	25	29,8	29,8	83,3
	Siempre	14	16,7	16,7	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 66**

*Rechazo ideas originales y espontaneas si es que no la practico.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	22	26,2	26,2	26,2
	Algunas veces	24	28,6	28,6	54,8
	Muchas veces	20	23,8	23,8	78,6
	Casi siempre	12	14,3	14,3	92,9
	Siempre	6	7,1	7,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 67**

*Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	13	15,5	15,5	16,7
	Muchas veces	28	33,3	33,3	50,0
	Casi siempre	28	33,3	33,3	83,3
	Siempre	14	16,7	16,7	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 68**

*Con frecuencia miro hacia adelante para prever el futuro.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	3	3,6	3,6	3,6
	Algunas veces	9	10,7	10,7	14,3
	Muchas veces	26	31,0	31,0	45,2
	Casi siempre	23	27,4	27,4	72,6
	Siempre	23	27,4	27,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 69**

*En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes de ser él/ella líder o él/ella que más participa.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	10	11,9	11,9	11,9
	Algunas veces	24	28,6	28,6	40,5
	Muchas veces	24	28,6	28,6	69,0
	Casi siempre	16	19,0	19,0	88,1
	Siempre	10	11,9	11,9	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 70**

*Me molesta las personas que no actúan con lógica.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	9	10,7	10,7	10,7
	Algunas veces	23	27,4	27,4	38,1
	Muchas veces	22	26,2	26,2	64,3
	Casi siempre	18	21,4	21,4	85,7
	Siempre	12	14,3	14,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 71**

*Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	16	19,0	19,0	19,0
	Algunas veces	24	28,6	28,6	47,6
	Muchas veces	25	29,8	29,8	77,4
	Casi siempre	8	9,5	9,5	86,9
	Siempre	11	13,1	13,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 72**

*Creo que el fin justifica los medios en muchas cosas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	10	11,9	11,9	11,9
	Algunas veces	20	23,8	23,8	35,7
	Muchas veces	24	28,6	28,6	64,3
	Casi siempre	19	22,6	22,6	86,9
	Siempre	11	13,1	13,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 73**

*Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	2	2,4	2,4	2,4
	Algunas veces	6	7,1	7,1	9,5
	Muchas veces	28	33,3	33,3	42,9
	Casi siempre	23	27,4	27,4	70,2
	Siempre	25	29,8	29,8	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 74**

*El trabajar a conciencia, se llena de satisfacción y orgullo.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	6	7,1	7,1	8,3
	Muchas veces	10	11,9	11,9	20,2
	Casi siempre	31	36,9	36,9	57,1
	Siempre	36	42,9	42,9	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 75**

*Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	1	1,2	1,2	1,2
	Algunas veces	13	15,5	15,5	16,7
	Muchas veces	29	34,5	34,5	51,2
	Casi siempre	28	33,3	33,3	84,5
	Siempre	13	15,5	15,5	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 76**

*Con tal conseguir el objetivo que pretendo soy capaz de herir sentimientos ajenos.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	26	31,0	31,0	31,0
	Algunas veces	19	22,6	22,6	53,6
	Muchas veces	24	28,6	28,6	82,1
	Casi siempre	10	11,9	11,9	94,0
	Siempre	5	6,0	6,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 77**

*No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	12	14,3	14,3	14,3
	Algunas veces	22	26,2	26,2	40,5
	Muchas veces	22	26,2	26,2	66,7
	Casi siempre	18	21,4	21,4	88,1
	Siempre	10	11,9	11,9	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 78**

*Me aburro en seguida con el trabajo metódico y minucioso.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	10	11,9	11,9	11,9
	Algunas veces	26	31,0	31,0	42,9
	Muchas veces	29	34,5	34,5	77,4
	Casi siempre	12	14,3	14,3	91,7
	Siempre	7	8,3	8,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 79**

*Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	18	21,4	21,4	21,4
	Algunas veces	24	28,6	28,6	50,0
	Muchas veces	19	22,6	22,6	72,6
	Casi siempre	11	13,1	13,1	85,7
	Siempre	12	14,3	14,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 80**

*La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	8	9,5	9,5	9,5
	Algunas veces	31	36,9	36,9	46,4
	Muchas veces	23	27,4	27,4	73,8
	Casi siempre	14	16,7	16,7	90,5
	Siempre	8	9,5	9,5	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 81**

*Suelo dejarme llevar por mis intuiciones.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	6	7,1	7,1	7,1
	Algunas veces	28	33,3	33,3	40,5
	Muchas veces	24	28,6	28,6	69,0
	Casi siempre	19	22,6	22,6	91,7
	Siempre	7	8,3	8,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 82**

*Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	4	4,8	4,8	4,8
	Algunas veces	11	13,1	13,1	17,9
	Muchas veces	31	36,9	36,9	54,8
	Casi siempre	22	26,2	26,2	81,0
	Siempre	16	19,0	19,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 83**

*Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	6	7,1	7,1	7,1
	Algunas veces	15	17,9	17,9	25,0
	Muchas veces	24	28,6	28,6	53,6
	Casi siempre	18	21,4	21,4	75,0
	Siempre	21	25,0	25,0	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 84**

*Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Nunca	5	6,0	6,0	6,0
	Algunas veces	18	21,4	21,4	27,4
	Muchas veces	31	36,9	36,9	64,3
	Casi siempre	19	22,6	22,6	86,9
	Siempre	11	13,1	13,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 85***Rendimiento Académico.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	6 a 10	7	8,3	8,3	8,3
	11 a 15	6	7,1	7,1	15,5
	16 a 18	59	70,2	70,2	85,7
	19 a 20	12	14,3	14,3	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 86***Aprendizaje Activo.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2	1	1,2	1,2	1,2
	3	36	42,9	42,9	44,0
	4	44	52,4	52,4	96,4
	5	3	3,6	3,6	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 87***Aprendizaje Reflexivo.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2	1	1,2	1,2	1,2
	3	14	16,7	16,7	17,9
	4	55	65,5	65,5	83,3
	5	14	16,7	16,7	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 88***Aprendizaje Teórico.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2	1	1,2	1,2	1,2
	3	34	40,5	40,5	41,7
	4	47	56,0	56,0	97,6
	5	2	2,4	2,4	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 89***Aprendizaje Pragmático.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2,0	2	2,4	2,4	2,4
	3,0	23	27,4	27,4	29,8
	4,0	53	63,1	63,1	92,9
	5,0	6	7,1	7,1	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

**Tabla 90***Estilo de Aprendizaje.*

		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	2	1	1,2	1,2	1,2
	3	18	21,4	21,4	22,6
	4	51	60,7	60,7	83,3
	5	14	16,7	16,7	100,0
	Total	84	100,0	100,0	

## Anexo D

### Datos inferenciales

**Tabla 1***Pruebas de normalidad.*

	Kolmogorov-Smirnov <sup>a</sup>			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
Estilos de aprendizaje	,317	84	,000	,801	84	,000
RA	,397	84	,000	,707	84	,000

a. Corrección de significación de Lilliefors

**Tabla 2***Correlaciones.*

			Estilos de aprendizaje	RA
Rho de Spearman	Estilos de aprendizaje	Coefficiente de correlación	1,000	,771**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	RA	Coefficiente de correlación	,771**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Tabla 3***Correlaciones.*

			RA	Aprendizaje activo
Rho de Spearman	RA	Coefficiente de correlación	1,000	,605**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Aprendizaje activo	Coefficiente de correlación	,605**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

\*\*. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Tabla 4***Correlaciones.*

			RA	Aprendizaje reflexivo
Rho de Spearman	RA	Coefficiente de correlación	1,000	,575**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Aprendizaje reflexivo	Coefficiente de correlación	,575**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Tabla 5***Correlaciones.*

			RA	Aprendizaje teórico
Rho de Spearman	RA	Coefficiente de correlación	1,000	,533**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Aprendizaje teórico	Coefficiente de correlación	,533**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

**Tabla 6***Correlaciones.*

			RA	Aprendizaje pragmático
Rho de Spearman	RA	Coefficiente de correlación	1,000	,692**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	84	84
	Aprendizaje pragmático	Coefficiente de correlación	,692**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	84	84

\*\* La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).