



ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

METROPOLIZACIÓN LOCAL Y DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE EN ÁFRICA,
ASIA Y LATINOAMÉRICA, EN LA ERA DE GLOBALIZACIÓN Caso: REGIÓN

LIMA

Línea de investigación:

**Desarrollo urbano-rural, catastro, prevención de riesgos, hidráulica y
geotecnia**

Tesis para optar el grado académico de Doctor en Medio Ambiente y
Desarrollo Sostenible

Autor:

Ramírez Mendoza, Víctor Augusto

Asesor:

Rodríguez Rodríguez, Ciro
(ORCID: 0000-0003-2112-1349)

Jurado:

Bolívar Jiménez, José Luis
Jave Nakayo, Jorge Leonardo
Esenarro Vargas, Doris

Lima - Perú

2022



Referencia:

Ramírez, V. (2022). *Metropolización local y desarrollo local sostenible en África, Asia y Latinoamérica, en la era de globalización caso: región Lima*. [Tesis de doctorado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/6008>



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

METROPOLIZACIÓN LOCAL Y DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE EN
ÁFRICA, ASIA Y LATINOAMÉRICA, EN LA ERA DE GLOBALIZACIÓN
Caso: REGIÓN LIMA

Línea de Investigación:
Desarrollo urbano-rural, catastro, prevención de riesgos, hidráulica y geotecnia

Tesis para optar el Grado Académico de
Doctor en Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible

Autor:
Ramírez Mendoza, Víctor Augusto

Asesor:
Rodríguez Rodríguez, Ciro
(ORCID: 0000-0003-2112-1349)

Jurado:
Bolivar Jiménez, José Luis
Jave Nakayo, Jorge Leonardo
Esenarro Vargas, Doris

Lima – Perú
2022

DEDICATORIA

A la memoria de mis padres;

TOMASA y VÍCTOR,

A mi esposa;

ALIDÉ,

A mi hija;

TANIA,

A mis hermanas;

MARY y BERTHA

AGRADECIMIENTO

A mi asesor;

Dr. CIRO RODRÍGUEZ,

A mis profesores

ÍNDICE

RESUMEN.....	7
ABSTRACT	8
I. INTRODUCCIÓN	9
1.1 Planteamiento del Problema.....	13
1.2 Descripción del Problema	14
<i>1.2.1 Descripción del problema a nivel global</i>	14
1.2.1.1 Identificación del problema.....	14
1.2.1.2 Población afectada por el problema	15
1.2.1.3 ¿Cómo explicar el problema?.....	16
1.2.1.4 Delimitación del problema de investigación	19
1.2.1.5 Selección de la estrategia de investigación: Estudio de Caso	23
1.2.1.6 Elección del Caso de Estudio: Región Lima - Metrópoli Lima-Callao	26
<i>1.2.2 Descripción del problema a nivel local</i>	28
1.2.2.1 La Región Lima (RL).....	28
1.2.2.2 La Metrópoli Lima – Callao (MLC)	33
1.2.2.3 Proceso de Metropolización de la Ciudad de Lima y de la RL.....	38
1.2.2.4 Estructura Espacial de Metropolización de la RL, según distritos.....	43
1.2.2.5 Estructura Espacial de Desarrollo Sostenible de la RL, según distritos.....	43
1.2.2.6 Perspectivas de desarrollo de la RL y la MLC en el escenario internacional	43
1.3 Formulación del problema	48
<i>1.3.1 Problema General</i>	48
<i>1.3.2 Problemas específicos</i>	48
1.4 Antecedentes	49
1.5 Justificación de la investigación.....	49

1.6 Limitaciones de la investigación	50
1.7 Objetivos	51
1.7.1 <i>Objetivo general</i>	51
1.7.2 <i>Objetivos específicos</i>	51
1.8 Hipótesis.....	51
1.8.1 <i>Hipótesis General</i>	51
1.8.2 <i>Hipótesis Específicas</i>	51
II. MARCO TEÓRICO	52
<i>Sobre estudios de metropolización local y desarrollo local sostenible</i>	52
<i>Sobre el fenómeno de globalización y el actual escenario internacional</i>	52
<i>Sobre el uso de los vocablos Metrópoli y Metropolización</i>	58
o Uso del vocablo Metrópoli	59
o Uso del vocablo Metropolización	70
<i>Sobre el impacto de la metropolización en una REGIÓN</i>	79
<i>Sobre Desarrollo Sostenible</i>	81
2.1 Marco Conceptual	84
2.1.1 <i>Concepto del Actual Escenario Internacional</i>	84
2.1.2 <i>Concepto de Metrópoli</i>	85
2.1.3 <i>Concepto de Metropolización</i>	87
2.1.4 <i>Concepto de Metropolización REGIONAL</i>	87
2.1.5 <i>Concepto de Metropolización Local</i>	87
2.1.6 <i>Concepto de Desarrollo Local Sostenible</i>	88
III. MÉTODO.....	89
3.1 Tipo de Investigación	89
3.1.1 <i>Tipo de Investigación</i>	89

3.1.2 <i>Diseño del método de Investigación</i>	90
3.2 Población y Muestra.....	91
3.3 Operacionalización de variables.....	92
3.3.1 <i>Operacionalización de variables</i>	92
3.3.2 <i>Método de medición de variables</i>	97
3.4 Instrumentos	99
3.5 Procedimientos	99
3.6 Análisis de datos.....	100
3.7 Consideraciones Éticas.....	101
3.7.1 <i>Sobre la naturaleza del conocimiento que se pretende crear</i>	103
3.7.2 <i>Sobre la creación del conocimiento</i>	105
3.7.3 <i>Sobre la validez del conocimiento creado</i>	105
IV. RESULTADOS.....	108
4.1 Contrastación de Hipótesis.....	108
4.2 Análisis e interpretación de resultados.....	108
4.2.1 <i>Correlación entre metropolización local y desarrollo local sostenible</i>	108
4.2.2 <i>Correlación entre metropolización local y desarrollo económico local</i>	109
4.2.3 <i>Correlación entre metropolización local y desarrollo social local</i>	109
4.2.4 <i>Correlación entre metropolización local y desarrollo eco-ambiental local</i>	110
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	112
VI. CONCLUSIONES	118
VII. RECOMENDACIONES.....	119
VIII. REFERENCIAS	120
IX. ANEXOS	124

RESUMEN

Con la finalidad de explicar: *¿Por qué en las REGIONES (ámbito político - administrativo de África, Asia y Latino América; de jerarquía intermedia entre un ámbito de nivel nacional y un ámbito de nivel local; en donde se asienta una gran metrópoli), la estructura espacial de desarrollo sostenible, según ámbitos de escala local, es heterogénea, es decir, consta de ámbitos de escala local con niveles altamente diferenciales de desarrollo sostenible?*; el autor investigó: *¿Cómo incide el nivel de metropolización (variable independiente) de los distritos de la Región Lima (Estudio de Caso Único) en su nivel de desarrollo sostenible (variable dependiente)?* Nuestra Hipótesis consistió en sostener que: *“El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible”*. El resultado de la correlación entre ambas variables, utilizando el método del Coeficiente de Correlación Lineal Producto Momento (r) de Pearson, confirmó nuestra Hipótesis, lo que nos permitió explicar que: *“La estructura espacial de desarrollo sostenible de la Región Lima, según distritos, es heterogénea porque la estructura espacial de metropolización de la Región Lima, según distritos, es heterogénea”*. En cuanto estudio de caso, este resultado es válido solo para la Región Lima y no puede ser generalizado *estadísticamente*. Sin embargo, el marco teórico-conceptual que lo fundamenta puede ser generalizado *analíticamente* (Yin, 1994), o *transferido teóricamente* (Maxwell, 1998), a los casos de África, Asia y Latino América que presenten características similares al caso de la Región Lima. Esto permitirá su replicación literal o su replicación teórica.

Palabras clave: región, metrópoli, metropolización, metropolización regional, metropolización local, desarrollo local sostenible.

ABSTRACT

In order to explain: *Why in the REGIONS* (political - administrative sphere of Africa, Asia and Latin America; intermediate hierarchy between a national level and a local level; where a great metropolis sits), *the spatial structure of sustainable development, according to areas* On a local scale, *is it heterogeneous, that is, does it consist of areas of local scale with highly differential levels of sustainable development?*; The author investigated *How does the level of metropolization* (independent variable) *the districts of the Lima Region* (Single Case Study) *affect at their level of sustainable development* (dependent variable)? Our hypothesis consisted in sustaining that: *"The level of metropolization of the districts of the Lima Region favorably affects their level of sustainable development"*. The result of the correlation between both variables, using Pearson's Product Moment (r) Linear Correlation Coefficient method, confirmed our hypothesis, which allowed us to explain that: *"The spatial structure of sustainable development of the Lima Region, according districts, is heterogeneous because the spatial structure of metropolization of the Lima Region, according districts, is heterogeneous"*. As a case study, this result is valid only for the Lima Region and cannot be statistically generalized. However, the theoretical-conceptual framework that supports it can be analytically generalized (Yin, 1994), or theoretically transferred (Maxwell, 1998), to the cases of Africa, Asia and Latin America that present characteristics similar to the case of the Lima Region. This allowed its literal replication or its theoretical replication.

Keywords: region, metropolis, metropolization, regional metropolization, local metropolization, sustainable local development.

I. INTRODUCCIÓN

El actual escenario internacional, configurado en base a la dinámica del nuevo orden económico internacional generado por el fenómeno de globalización, ofrece a las REGIONES nuevas oportunidades para la exportación y para atraer inversiones. Esto ha despertado entre los estudiosos del fenómeno justificadas expectativas de registrar en ellas altos niveles de crecimiento económico acompañados de altos niveles de desarrollo sostenible con cohesión y equilibrio territorial. Sin embargo, se constata que, en muchas REGIONES, *la estructura espacial del desarrollo sostenible, según ámbitos de escala local, es heterogénea, es decir, consta de ámbitos de escala local con niveles altamente diferenciales de desarrollo sostenible.*

¿Por qué razón?

La finalidad de esta tesis consiste en explicar este problema preguntando *¿Por qué en las REGIONES, la estructura espacial de desarrollo sostenible, según ámbitos de escala local, es heterogénea, es decir, consta de ámbitos de escala local con niveles altamente diferenciales de desarrollo sostenible?* Para tal fin, identificamos como objetivo conocer: *¿Qué factores inciden en la estructura espacial del desarrollo sostenible de las REGIONES, según ámbitos de escala local?* y para alcanzar este objetivo establecimos como estrategia analizar *¿Qué factores inciden en los niveles de desarrollo sostenible de los ámbitos de escala local de las REGIONES?*

En esta tesis se sostiene que en las REGIONES el fenómeno de metropolización es, entre otros, uno de los factores que incide en el nivel de desarrollo sostenible de los ámbitos de escala local mediante un proceso de metropolización local.

(Ver Título II. MARCO TEÓRICO; Ítem 2.1.5 *Concepto de Metropolización Local*).

Por tanto, la estrategia establecida para analizar *¿Qué factores inciden en los niveles de desarrollo sostenible de los ámbitos de escala local de las REGIONES?* deviene estrategia

consistente en investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?*

Seleccionado el método de Estudio de Caso Único, aplicando los criterios propuestos por (Yin, 1994) y por Eisenhardt, citado por Martínez (2006), la estrategia deviene consistente en investigar: *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de una REGIÓN en su nivel de desarrollo sostenible?* la que, aplicada al caso de la Región Lima - Metrópoli Lima-Callao, deviene consistente en investigar: *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible?*

Nuestra Hipótesis consiste en sostener que: *“El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible”*.

Para probar nuestra Hipótesis utilizamos los datos del XI Censo Nacional de Población 2007, del VI Censo Nacional de Vivienda 2007, del IV Censo Nacional Económico 2008 (Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI, 2007), y del Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú 2007 (Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD], 2007). No hemos encontrado datos actualizados, al año 2017, del Censo Nacional Económico y del Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú, por lo que no se ha actualizado esta investigación.

El resultado del procesamiento y análisis de los datos encontrados, utilizando el método del Coeficiente de Correlación Lineal Producto Momentos (r) de Pearson, revela que: *“el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible”* lo que supone que, entre otros factores, *“el fenómeno de metropolización incide en los niveles de desarrollo sostenible de los distritos de la Región Lima”* y, por ende, que *“el fenómeno de metropolización incide en la estructura espacial de desarrollo sostenible de dicha Región”*, según distritos.

Esto nos permite explicar que *“la estructura espacial de desarrollo sostenible de la Región Lima, según distritos, es heterogénea porque la estructura espacial de metropolización de la Región Lima, según distritos, es heterogénea”*.

En cuanto Estudio de Caso Único, este resultado es válido solo para la Región Lima y, por tanto, no puede ser generalizado estadísticamente a todos los casos de África, Asia y Latino América. Sin embargo, el marco teórico-conceptual en el que se basa puede ser *generalizado analíticamente* (Yin, 1994), o *transferido teóricamente* (Maxwell, 1998), a los casos de este ámbito que representen características similares al caso de la Región Lima (estudio de casos múltiples), los cuales permitirán su replicación literal o su replicación teórica. En este estudio se busca inferencia lógica, no se busca inferencia estadística.

Esta investigación se justifica por su proyección académica porque se apertura el debate en torno a la búsqueda de una explicación al problema de la *“heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de una REGIÓN”*. Asimismo, se justifica por su proyección social porque en el año 2005, este problema afectaba a más de 1,030.218 millones de habitantes y en el año 2011 afectaba a más de 1,607.880 millones de habitantes.

Las limitaciones de esta investigación se derivan del tratamiento de un solo factor (el fenómeno de metropolización) para explicar el problema de heterogeneidad de la estructura espacial del desarrollo sostenible, según ámbitos de escala local, de las REGIONES, derivando para una posterior oportunidad o para otro grupo de investigadores la explicación del citado problema en función de otros factores. La investigación es transversal (espacial), no longitudinal (no temporal) porque corresponde a un determinado momento (año 2007).

Esta investigación se realizó en la Ciudad de Lima, entre el año 2015 y 2019, para obtener el Grado Académico de Doctor en Medio Ambiente y Desarrollo Sostenible, que otorga la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV).

El contenido de esta tesis se organiza en nueve títulos. En el Título I INTRODUCCIÓN se plantea el problema de heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de una REGION describiendo el problema tanto a nivel global (identificando el problema a nivel global, delimitando el problema de investigación, seleccionando la estrategia de investigación y eligiendo el caso de estudio) como a nivel local (describiendo la Región Lima, la Gran Metrópoli Lima – Callao y las perspectivas de desarrollo de dichos ámbitos). Se formula el problema; se señala la justificación e importancia de la tesis; se establecen los límites y se identifican los objetivos de la investigación. En el Título II MARCO TEÓRICO, se muestra el resultado de la búsqueda de antecedentes de investigaciones similares tanto a nivel nacional como internacional y se propone el marco conceptual. En el Título III MÉTODO, se tipifica y diseña el método; se define la población y la muestra; se formulan las Hipótesis que sirven de guía a nuestra investigación; se operacionaliza y se expone el método de medición de las variables; se describen los instrumentos de investigación y se explica el análisis de la data referida a las variables seleccionadas de los distritos de la Región Lima. Luego, se exponen las consideraciones éticas sobre la naturaleza, la creación y la validez del conocimiento que se pretende crear. En el Título IV RESULTADOS, se exponen los resultados en relación a los grados de vinculación o asociatividad que existen entre las variables seleccionadas. En el Título V DISCUSIÓN DE RESULTADOS, se discute la pertinencia del marco conceptual propuesto en relación a los objetivos de la investigación y a la finalidad de la tesis, es decir, se discute su adecuación u oportunidad, o que viene a propósito, para alcanzar los objetivos de la investigación y, por ende, la finalidad de la tesis. En el Título VI CONCLUSIONES se exponen las conclusiones respecto a los objetivos de la investigación y a la finalidad de la tesis. En el Título VII RECOMENDACIONES se formulan las recomendaciones del caso. Finalmente; en los Títulos VIII REFERENCIAS y IX ANEXOS, se adjunta lo indicado.

1.1 Planteamiento del Problema

A partir de la década de 1980, el fenómeno de **globalización** ha generado un nuevo orden económico internacional cuya dinámica ha inducido la configuración de un nuevo escenario conformado por una extensa red mundial de regiones que se caracterizan por el desempeño de funciones de producción, distribución y consumo, así como de generación de nuevos conocimientos e innovación.

A partir de la década de 1990, el Perú y gran parte de los países de África, Asia y Latino América iniciaron un proceso de inserción a este nuevo escenario en base a la adopción de políticas de apertura externa e interna. Las políticas de apertura externa, con la finalidad de facilitar la inversión extranjera y las importaciones y las políticas de apertura interna, o de descentralización, con la finalidad de elevar los niveles de competitividad mediante la creación de nuevas regiones.

En su artículo *“Teorías y metáforas sobre desarrollo territorial”* Boisier (1998) expresa la necesidad de inserción de estos países al nuevo escenario internacional. (p. 6).

(Anexo A: Boisier sobre el fenómeno de globalización)

Ocupando un conjunto de regiones de esta gran red, se distribuye, en correspondencia biunívoca, un conjunto de grandes ciudades las que, conformando también una gran red inducida por la dinámica del nuevo orden económico internacional, vienen desempeñando una serie de funciones financieras, legales, contables, publicitarias, ejecutivas y de planificación y gestión, *“necesarias para dirigir organizaciones corporativas que operan en más de un país a la vez”* (Sassen, 1995).

(Ver Título II MARCO TEÓRICO, Ítem *Sobre el fenómeno de globalización y el a.e.i.*)

Este nuevo escenario representa, para las regiones de África, Asia y Latino América, nuevas oportunidades para la exportación y para la atracción de inversiones, lo que aumenta

sus posibilidades de crecimiento económico y; por ende, mediante la aplicación de adecuadas políticas de planificación y gestión territorial; sus posibilidades de desarrollo sostenible.

1.2 Descripción del Problema

1.2.1 Descripción del problema a nivel global

1.2.1.1 Identificación del problema.

Lo antes expuesto, ha despertado entre los estudiosos del fenómeno de globalización justificadas expectativas de encontrar en las regiones que registran altos niveles de crecimiento económico vigorosos procesos de cohesión y equilibrio territorial con altos niveles de desarrollo sostenible. Sin embargo, se constata que en muchas REGIONES *la estructura espacial del desarrollo sostenible, según ámbitos de escala local, es heterogénea, es decir, consta de ámbitos de escala local con niveles altamente diferenciales de desarrollo sostenible.*

En esta tesis se define la estructura espacial de un territorio de cualquier escala (nacional, regional o local) y referida a cualquier tipo de variable (social, económica, demográfica, nivel de empleo, nivel de ingresos, nivel de educación, etc.), según ámbitos sub territoriales, como el conjunto de valores que expresan el nivel de dicha variable en cada uno de dichos ámbitos, asociados a su correspondiente ubicación espacial en un momento determinado.

En tal sentido, se entiende el problema de la *“heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de las REGIONES, según ámbitos sub regionales”* como un problema de *“heterogeneidad de la distribución espacial del conjunto de valores que expresan el nivel de desarrollo sostenible en cada uno de los ámbitos sub regionales de dicha REGIÓN, en un momento determinado”*. Esta tendencia de la distribución espacial de dichos valores genera, en las REGIONES, *“un estado de fragmentación y desequilibrio territorial que se caracteriza por la localización simultánea de ámbitos sub regionales con niveles altamente diferenciales de desarrollo sostenible”*.

En el artículo antes citado, Boisier (1998) expresa su preocupación por el problema de la desvinculación entre el crecimiento económico y el desarrollo (pp. 6-7).

(Anexo B: Boisier sobre el problema del desarrollo)

1.2.1.2 Población afectada por el problema

Según información proporcionada por Brinkhoff, citado por Graizbord (2007), en el año 2005 había en el mundo 438 grandes ciudades con más de un millón de habitantes cada una, que ocupaban 438 regiones y que, en conjunto, estaban ocupadas por 1,401.300 millones de habitantes. Estas ciudades, y sus correspondientes poblaciones, se distribuían en África (44 ciudades con 132.025 millones de habitantes); en EEUU y Canadá (58 ciudades con 193.207 millones de habitantes); en Latino América (64 ciudades con 213.193 millones de habitantes); en Asia (201 ciudades con 685.000 millones de habitantes); en Europa (65 ciudades con 164.075 millones de habitantes); y en Oceanía (6 ciudades con 13.800 millones de habitantes).

Por lo tanto, en el año 2005 había en África, Asia y Latino América 309 grandes ciudades de más de un millón de habitantes cada una, distribuidas biunívocamente en 309 REGIONES, que en conjunto albergaban a 1,030.218 millones de habitantes. Si se considera que esta población correspondía solo a las grandes ciudades, se cae en la cuenta que la población albergada por estas REGIONES superaba largamente los 1,030.218 millones de habitantes. Esta era la población afectada en el año 2005. (p. 2).

(Anexo C: Distribución de ciudades millonarias por rango, según continente)

Según la misma fuente, en el año 2011 ya había en el mundo 484 grandes ciudades de más de un millón de habitantes cada una, distribuidas biunívocamente en 484 REGIONES, que en conjunto albergaban a 1,607.880 millones de habitantes. Si se aplica el mismo razonamiento y se considera que esta población correspondía solo a las grandes ciudades, se cae en la cuenta que la población albergada por estas REGIONES superaba largamente los 1,607.880 millones de habitantes. Esta era la población afectada en el año 2011.

Entre estas REGIONES podemos citar aquellas que se encuentran ocupadas por las ciudades de: Bogotá, Buenos Aires, México, Rio de Janeiro, Santiago de Chile, **Lima**, Yakarta, Shanghái, Karachi, Calcuta, El Cairo, Dhaka, Beijing, Teherán, Estambul, Lagos, Shenzhen, Krung Thep, Kinshasa, Wuhan, Lahore, Taipéi, Tianjin, Nagoya, Chennai, Bengaluru, Hyderabad, Saigón, Hong Kong, Shenyang, Bagdad, Kuala Lumpur, Singapur, Ahmad abad, Xi'an, etc.

(Anexo D: Figura 1. Ciudades millonarias en el mundo; Figura 2. Megaciudades)

1.2.1.3 ¿Cómo explicar el problema?

El problema de la heterogeneidad de la estructura espacial de un territorio; en sus diversas escalas (nacional, regional y local) y referida a diversas variables (social, económica, demográfica, nivel de empleo, nivel de ingresos, nivel de educación, etc.); según ámbitos sub territoriales, ha sido tratado por algunos autores haciendo uso del término “*desequilibrio territorial*”.

En esta tesis se entiende que cuando se trata el problema de la “*heterogeneidad de la estructura espacial de un territorio en relación a una determinada variable*” o del problema del “*desequilibrio de este territorio en relación a la misma variable*”; se está tratando el mismo problema. Se ha optado por el uso de la primera expresión por considerarse la de mayor neutralidad.

A continuación, se exponen las conclusiones de los trabajos de algunos autores que han tratado el problema de la heterogeneidad de la estructura espacial de territorios de diversas escalas, referida a diversas variables, haciendo uso del término “*desequilibrio territorial*”.

Márquez (1997) de la Universidad de Huelva presentó ante el Primer Congreso de Ciencia Regional de Andalucía: Andalucía en el umbral del siglo XXI, la ponencia “Equilibrios y desequilibrios territoriales, el perfil de las disparidades territoriales” en donde concluye que:

“Las Comunidades Autónomas (CCAA) más prósperas y ricas cuentan, en general, con mejores infraestructuras económicas, un mercado laboral más equilibrado, mayor número de empresas e investigadores que las CCAA pobres y atrasadas que, normalmente, presentan grandes deficiencias (...) Las disparidades en infraestructuras y en el mercado laboral se muestran notables y aunque en el nivel de producción per cápita van disminuyendo, el tiempo que necesite cada CCAA para la convergencia hacia los niveles más altos depende, en buena medida, de la capacidad que tengan sus agentes de desarrollo de remover sus dificultades y superar las rémoras infraestructurales”.

(p. 7).

Martínez (2004) presentó, ante el 9º Congreso de Economía de Castilla y León, el trabajo: “Desequilibrios Demográficos y Movimientos Migratorios en la Unión Europea” (pp. 198-217) en donde concluye que: “*La transición demográfica desde una población con altas tasa de natalidad y mortalidad a una población estacionaria, en la que tanto la natalidad como la mortalidad son bajas, no se está produciendo de forma equilibrada*”.

Rodríguez-Pose y Petrakos (2004) publicaron el artículo: “Integración económica y desequilibrios territoriales en la Unión Europea” en donde concluyen que:

“La integración económica europea parece estar cada vez más asociada a un proceso de divergencia económica entre regiones. Si bien es cierto que las economías europeas se asemejan cada vez más, y que los mismos factores condicionan su funcionamiento, desde un punto de vista territorial las disparidades económicas en el interior de cada país están aumentando a medida que se queman etapas de integración” (p. 16).

Pedregal et al. (2006) publicaron la obra: “*Propuesta Metodológica para la Medición del Desarrollo y las Desigualdades Territoriales. Aplicación al Territorio Andaluz*”, cuyo contenido resumen de la siguiente manera:

“La propuesta metodológica que este artículo plantea, permite deducir algunas mejoras en la aproximación y medición de los conceptos de diversidad, desigualdad, cohesión y desarrollo territorial abordados en trabajos previos, así como identificar algunos temas sobre los que avanzar, referidos, sobre todo, al aspecto conceptual y a las aplicaciones prácticas del conocimiento y la medición de la sostenibilidad, y a la mayor precisión o disponibilidad de información estadística que cumpla ciertos requisitos de desagregación espacial y continuidad temporal” (p. 1).

El XIII Congreso Internacional del Centro Latinoamericano de Administración para el Desarrollo (CLAD) sobre la Reforma del Estado y de la Administración Pública (2008); en su informe de conclusiones del área referida al tema “Coordinación intergubernamental de políticas públicas y compensación de los desequilibrios territoriales”; señala que:

“Los desequilibrios territoriales constituyen en la Región una severa limitación al desarrollo productivo y a la mejora sistemática de la calidad de vida de la población. Tratados en una extensa literatura, estas desigualdades espaciales, que adquieren sentido económico, social y hasta cultural, tienen expresión privilegiada en América Latina, donde los contrastes del desarrollo conllevan estas desigualdades regionales” (p. 1).

Herrera S.I. y Herrera S.A. (2014) publicaron el artículo: “Desequilibrios Territoriales en la Provincia de Río Negro: Análisis cuantitativo”, en donde concluyen que:

“El análisis de los datos del Censo Nacional de Población y Viviendas de Río Negro del año 2010 permite afirmar que la provincia presenta un desequilibrio territorial caracterizado por la concentración poblacional, principalmente en la región del Alto Valle y en menor medida en la zona cordillerana. Ambas concentran a su vez la mayor parte de la actividad económica provincial” (p. 11).

De lo anteriormente expuesto se desprende que los autores han orientado su trabajo a la constatación, definición, descripción, caracterización o medición del problema de desequilibrio

territorial, o heterogeneidad de la estructura espacial, que se constata en diversas escalas de territorio y en relación a diversas variables. No se aprecia en ellas una orientación hacia la búsqueda de una explicación del problema.

En relación al problema específico de la *“heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de una REGIÓN”*, o *“desequilibrio de esta REGIÓN en relación a su desarrollo sostenible”*, no hemos encontrado trabajos orientados a la búsqueda de una explicación y, menos aún, a la formulación de una base conceptual y un método que sirvan para tal fin.

1.2.1.4 Delimitación del problema de investigación

El problema de la *“heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de las REGIONES, según ámbitos de escala local”* o de *“desequilibrio de las REGIONES en relación a su desarrollo sostenible”* puede estar vinculado a diversos factores los cuales pueden actuar favorable o desfavorablemente a él, por tanto, éste puede ser explicado en función del factor, o factores, que el investigador tenga a bien seleccionar. La selección de este factor (delimitación del problema de investigación) depende de la prioridad que éste tenga para el investigador, la cual éste establecerá en función de su interés por el tema, de su conocimiento del mismo, de los estudios relacionados con el tema, de la literatura existente, etc. La explicación del citado problema en función de los factores no seleccionados se puede llevar a cabo en otra oportunidad, o puede estar a cargo de otros investigadores.

La finalidad de esta tesis consiste en explicar el citado problema en función de un solo factor. La selección de este factor implica la sistematización del problema que incluye: la formalización de la finalidad de la tesis, la identificación del objetivo, el establecimiento de la estrategia y la aplicación de un marco teórico conceptual ad hoc para tal fin.

Por tanto, la finalidad de esta tesis deviene consistente en responder a la pregunta: *¿Por qué en las REGIONES, la estructura espacial de desarrollo sostenible, según ámbitos de escala*

local, es heterogénea, es decir, consta de ámbitos de escala local con niveles altamente diferenciales desarrollo sostenible?

Para tal fin, hemos identificado como objetivo conocer: *¿Qué factores inciden en la estructura espacial del desarrollo sostenible de las REGIONES, según ámbitos de escala local?* y para alcanzar este objetivo, hemos establecido como estrategia analizar: *¿Qué factores inciden en los niveles de desarrollo sostenible de los ámbitos de escala local de las REGIONES?*

Al respecto, en el trabajo de algunos autores subyace la idea de que, en las regiones, el fenómeno de metropolización, en cuanto expresión de la nueva dinámica de desarrollo urbano de las grandes metrópolis, se constituye en uno de los factores que genera cambios en las características, atributos o potencialidades de los ámbitos de escala local extra metropolitanos y, por ende, incide en algunas de sus variables (nivel de empleo, nivel de alfabetización, nivel de ingreso per cápita, nivel de productividad, nivel de competitividad económica, nivel de desarrollo sostenible, etc.).

Pero, ¿De qué manera, en estas regiones, el fenómeno de metropolización, en cuanto expresión de esta nueva dinámica, genera cambios y, por ende, incide en el nivel de desarrollo sostenible de los ámbitos de escala local extra metropolitanos?

Estos autores atribuyen, implícitamente, al término metropolización el significado de acción y efecto de *metropolizar* y, a este último, el significado de *transferir* a un ámbito de escala local extra metropolitano; características, atributos o potencialidades de una metrópoli. Por tanto, esta acepción atribuye al término metropolización el significado de acción y efecto de transferir a un ámbito de escala local extra metropolitano; características, atributos o potencialidades de una metrópoli.

De esta manera, en las regiones, el fenómeno de metropolización, en cuanto expresión de la nueva dinámica de desarrollo urbano de las grandes metrópolis, genera cambios en las

características, atributos o potencialidades de los ámbitos de escala local extra metropolitanos *metropolizados* y, por ende, incide en algunas de sus variables (nivel de empleo, nivel de alfabetización, nivel de ingreso per cápita, nivel de productividad, nivel de competitividad económica, nivel de desarrollo sostenible, etc.). Este proceso configura un fenómeno de metropolización local.

(Ver Título II MARCO TEÓRICO, Ítem *Sobre el uso de los vocablos Metrópoli y Metropolización*)

Sobre esta base, en esta tesis se sostiene que, en las REGIONES, el fenómeno de metropolización; en cuanto expresión de la nueva dinámica de desarrollo urbano de las grandes metrópolis; genera cambios en las características, atributos o potencialidades de los ámbitos de escala local extra metropolitanos *metropolizados* y, por ende, incide en su nivel de desarrollo sostenible mediante un proceso de metropolización local según el cual cada uno de estos ámbitos adopta funciones sociales, económicas y demográficas que en un principio se consideraban privativas de la gran metrópoli.

(Ver Ítem 2.1 Marco Conceptual)

De esta manera, la estrategia establecida consistente en analizar: *¿Qué factores inciden en los niveles de desarrollo sostenible de los ámbitos de escala local de las REGIONES?* deviene el problema consistente en investigar: *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?*

(Tabla 1 *Delimitación del Problema de Investigación*)

Ahora bien, *¿Qué estrategia conviene implantar para resolver el problema consistente en investigar como incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?*

Tabla 1
Delimitación del problema de investigación

PROBLEMA	SISTEMATIZACIÓN DEL PROBLEMA				PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN DELIMITADO
	Finalidad de la tesis	Objetivo	Estrategia	Marco Conceptual	
<p><i>“Heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de las REGIONES, según ámbitos de escala local,” o “Desequilibrio de las REGIONES en relación a su desarrollo sostenible”</i></p>	<p>Explicar: <i>¿Por qué en las REGIONES, la estructura espacial de desarrollo sostenible, según ámbitos de escala local, es heterogénea, es decir, consta de ámbitos de escala local con niveles altamente diferenciales de desarrollo sostenible?</i></p>	<p>Conocer: <i>¿Qué factores inciden en la estructura espacial del desarrollo sostenible de las REGIONES, según ámbitos de escala local?</i></p>	<p>Analizar: <i>¿Qué factores inciden en los niveles de desarrollo sostenible de los ámbitos de escala local de las REGIONES?</i></p>	<p>En las REGIONES, el fenómeno de metropolización incide en el nivel del desarrollo sostenible de los ámbitos de escala local mediante un proceso de metropolización local, según el cual estos ámbitos adoptan funciones sociales, económicas y demográficas, antes privativas de la gran metrópoli</p>	<p>Investigar: <i>¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?</i></p>

Fuente: Elaboración propia

1.2.1.5 Selección de la estrategia de investigación: Estudio de Caso

Yin (1994), en su libro: “Investigación sobre estudio de casos. Diseño y Métodos” propone un conjunto de criterios para seleccionar la estrategia de investigación (experimento, encuesta, historia, análisis de archivos y estudio de casos) que conviene implantar para investigar un determinado problema. Estos criterios son:

- “La forma de la cuestión o pregunta de investigación que se busca responder”,
- “El grado de control que tiene el investigador sobre los acontecimientos relacionados con el comportamiento de los factores relevantes para el fenómeno en estudio” y
- “La actualidad del problema, es decir, el grado en que el estudio se centra en asuntos o fenómenos contemporáneos en contraposición con asuntos o fenómenos históricos” (p. 5).

En nuestro problema de investigación, considerando que:

- La forma de la cuestión o pregunta de investigación que se busca responder es: *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES, en su nivel de desarrollo sostenible?*,
- El grado de control que se tiene sobre la incidencia del nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible, es **nulo**, puesto que este fenómeno “no puede ser manipulado en forma directa, precisa y sistemática en un laboratorio o en una situación real, que supone la experimentación” y
- La incidencia del nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible es un evento contemporáneo; no tratándose de un asunto o fenómeno histórico;

La estrategia que conviene implantar para resolver el problema consistente en investigar *¿cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?* es el método de **Estudio de Caso**.

(Anexo E: Criterios para la Selección de la estrategia de investigación)

Ahora bien, según el mismo Yin (1994), de acuerdo al número de casos que conforman el estudio, las alternativas de estudios de caso pueden ser: estudio de caso único y estudios de casos múltiples (p. 25).

Considerando la posibilidad de criterios para la selección de alguna de estas alternativas, Martínez (2006), citando a Eisenhardt, sostiene que: “*el número de casos apropiado depende del conocimiento existente, del tema y de la información que se pueda obtener a través de la incorporación de estudios de casos adicionales*” (p. 20).

Como criterios adicionales para la selección de alguna de estas alternativas, en esta tesis se sostiene que:

- Considerando; que el fenómeno de metropolización es un evento contemporáneo que se registra en diversas regiones de África, Asia y Latino América y que se pueden identificar rasgos comunes en todos los casos; se reconoce que en cada REGIÓN este fenómeno se despliega según su propia particularidad y varía de caso en caso
- La envergadura y dispersión geográfica de los casos existentes representan una limitación material que dificulta el desarrollo de estudio de casos múltiples o de estudio de muestra.

Atendiendo a los citados criterios, la estrategia que conviene implantar para resolver el problema consistente en investigar *¿cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?* es el método de **Estudio de Caso Único**.

Por tanto, el problema consistente en investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?* deviene consistente en investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de una REGION en su nivel de desarrollo sostenible?*

(Tabla 2 Selección de la estrategia de investigación)

Tabla 2
Selección de la estrategia de investigación

PROBLEMA DE INVESTIGACIÓN DELIMITADO	SELECCIÓN DE LA ESTRATEGIA DE INVESTIGACIÓN					ESTRATEGIA ESPECÍFICA SELECCIONADA
	Criterios de selección (Robert Yin. 1994)	Estrategia seleccionada	Alternativas de Estudios de Caso	Criterios de selección (Heisenhardt. 1991)	Criterios de selección adicionales	
<p><i>¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • Forma de la cuestión o pregunta de investigación que se trata de responder: <i>¿Cómo incide el nivel de.....sostenible?</i> • Grado de control que tiene el investigador sobre la incidencia del nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES, en su nivel de desarrollo sostenible: Nulo • La incidencia del nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible es un Evento contemporáneo 	<p>Método de ESTUDIO DE CASO</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Caso único o unidad de análisis • Caso único con unidad de análisis principal y sub unidades de análisis • Casos múltiples con unidades de análisis principal • Casos múltiples con unidades de análisis principal y sub unidades de análisis dentro de las unidades principales 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocimiento que se tiene del tema de la incidencia del nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES, en su nivel de desarrollo sostenible en el momento de la investigación • Disponibilidad de la información existente 	<ul style="list-style-type: none"> • En cada REGIÓN el fenómeno de metropolización se despliega según su propia particularidad y varía de caso en caso • La envergadura y dispersión geográfica de los casos dificulta el desarrollo de estudio de casos múltiples o estudio de muestra 	<p>Método de ESTUDIO DE CASO ÚNICO con una unidad de análisis principal y sub unidades de análisis</p>
<p>Fuente: Elaboración propia</p>						

Ahora bien, *¿Qué REGIÓN conviene elegir para resolver el problema consistente en investigar como incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de una REGION en su nivel de desarrollo sostenible?*

1.2.1.6 Elección del Caso de Estudio: Región Lima - Metrópoli Lima-Callao

Para la elección del caso de estudio se han adoptado como criterios: la representatividad teórica del caso; el conocimiento personal del caso; la Identificación personal con el caso y la factibilidad de investigación del caso. Como resultado de la aplicación de estos criterios se eligió como caso de estudio la **Región Lima - Metrópoli Lima-Callao**. De este modo, el problema consistente en investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de una REGIÓN, en su nivel de desarrollo sostenible?* adaptado al caso de la Región Lima deviene consistente en investigar: *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible?*

Por otro lado, la elección de la Región Lima y la Metrópoli Lima-Callao como caso de estudio se justifica por sus perspectivas de desarrollo que se explica por las siguientes razones:

- Índice de Globalización (IG) del Perú y, por ende, de la Región Lima (Puesto 61 en el ranking mundial elaborado por: *KOF Index of Globalization*, con un IG de 63.37)
- Membresía del Perú y, por ende, de la Región Lima en el *Asia-Pacific Economic Cooperation – APEC*, desde 1998
- Rango poblacional de la Metrópoli Lima-Callao en el escenario internacional (Puesto 30 en el ranking mundial elaborado por *United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014). World Urbanization Prospects*, con 9.9 millones de habitantes)
- Rol de la Gran Metrópoli Lima-Callao en el actual escenario internacional (Categoría **Beta+** en la clasificación de ciudades mundiales elaborado por el Grupo de Estudios: *Globalization and World Cities - GaWC*)

(Tabla 3 *Elección del caso de estudio*)

Tabla 3
Elección del caso de estudio

ESTRATEGIA SELECCIONADA	CRITERIOS Y JUSTIFICACIÓN				CASO A INVESTIGAR
	Problema a investigar	Criterios	Caso de estudio elegido	Justificación	
<p>Método de ESTUDIO DE CASO ÚNICO con una unidad de análisis principal y sub unidades de análisis</p>	<p><i>¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de una REGION en su nivel de desarrollo sostenible?</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> • la representatividad teórica del caso, • el conocimiento personal del caso, • la Identificación personal con el caso, • la factibilidad de investigación del caso. 	<p>Región Lima y Metrópoli Lima-Callao</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Índice de globalización mundial del Perú y, por ende, de la Región Lima (puesto 61 con un IG de 63.37) • Membresía del Perú y, por ende, de la Región Lima en el <i>Asia-Pacific Economic Cooperation – APEC</i>, desde 1998 • Rango poblacional de la Gran Metrópoli Lima-Callao en el actual escenario internacional (puesto 30 con 9.9 millones de habitantes) • Rol de la Gran Metrópoli Lima-Callao en el actual escenario internacional (categoría Beta+ en clasificación de ciudades mundiales) 	<p><i>¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible?</i></p>

Fuente: Elaboración propia

1.2.2 Descripción del problema a nivel local

1.2.2.1 La Región Lima (RL)

1.2.2.1.A Ubicación Geográfica

La Región Lima (en adelante RL) se ubica en el área comprendida entre las coordenadas UTM que se muestran en el siguiente anexo:

(Anexo F: Ubicación Geográfica de la Región Lima)

La RL ocupa una superficie de 32,126.48 km², lo que, aproximadamente, representa el 2.56% del territorio nacional. Limita por el norte con la Región Ancash, por el noreste con la Región Huánuco, por el este con las Regiones de Junín y Pasco, por el sureste con la Región Huancavelica, por el sur con la Región Ica y por el oeste con la Región Lima Metropolitana y el Océano Pacífico.

La RL es accesible desde el norte y sur del país mediante la Carretera Panamericana y desde la sierra y selva central del país, mediante la Carretera Central. Por vía aérea, a la RL se accede por el Aeropuerto Internacional Jorge Chávez y, por vía marítima, por el Puerto Internacional del Callao.

(Figura 1: *La Región Lima y la Metrópoli Lima-Callao en el Escenario Nacional*)

1.2.2.1.B Estructura Político Administrativa

Políticamente, el territorio de la RL se divide en nueve provincias (Barranca, Cajatambo, Canta, Cañete, Huaral, Huarochirí, Huaura, Oyón y Yauyos) y en 128 distritos.

(Figura 2: *La Región Lima: División Político - Administrativa*)

1.2.2.1.C Demografía

Según el INEI, el año 2007 el ámbito territorial ocupado por la Región Callao, la Región Lima Metropolitana y la RL, contaba con una población de 9'322,088 habitantes, lo que representaba el 33.03% de la población total nacional. De este total 876,877 habitantes correspondían a la Región Callao, 7'605,742 habitantes a la Región Lima Metropolitana y

839,469 habitantes a la RL, representando el 9.41%, el 81.59% y el 9.00% de la población de las tres regiones, respectivamente.

La población urbana de las tres regiones era de 9'152,700 habitantes (98.18% de la población total) de los cuales 876,877 habitantes correspondían a la Región Callao, 7'596,058 habitantes a la Región Lima Metropolitana y 679,765 habitantes a la RL, representando el 9.58%, 82.99% y el 7.43% de la población urbana de las tres regiones, respectivamente. La población rural de las tres regiones fue de 169,388 habitantes (1.82% de la población total) de los cuales 9,684 habitantes correspondían a la Región Lima Metropolitana y 159,704 habitantes a la RL, representando el 5.72% y el 94.28% de la población rural de las tres regiones, respectivamente. La Región Callao no cuenta con población rural.

(Anexo G: Población urbana y rural del ámbito integrado RC, RML, RL)

1.2.2.1.D Regiones Naturales

El medio ambiente natural de la RL es producto de una geografía extremadamente variada y de las especiales condiciones climatológicas provocadas por la presencia de la Corriente de Humboldt y la Cordillera de Los Andes. Esto genera una gran biodiversidad y, por ende, una gran variedad de recursos agrícolas, pecuarios e ictiológicos. Al mismo tiempo, este escenario genera una gran variedad de recursos turísticos, mineros y energéticos; los que sin embargo son escasamente explotados.

El territorio de la RL está organizado en base al ámbito rural y eriazos de las cuencas de los ríos Fortaleza, Pativilca, Supe, Huaura, Chancay (Huaral), Chillón, Rímac, Lurín, Chilca, Mala, Omas y Cañete; y a la red de centros urbanos que conforman el sistema urbano de la RL. Estos ríos alimentan sus cursos de agua con las precipitaciones estacionales que caen en las alturas del flanco occidental de la Cordillera de los Andes y con los deshielos de los nevados.

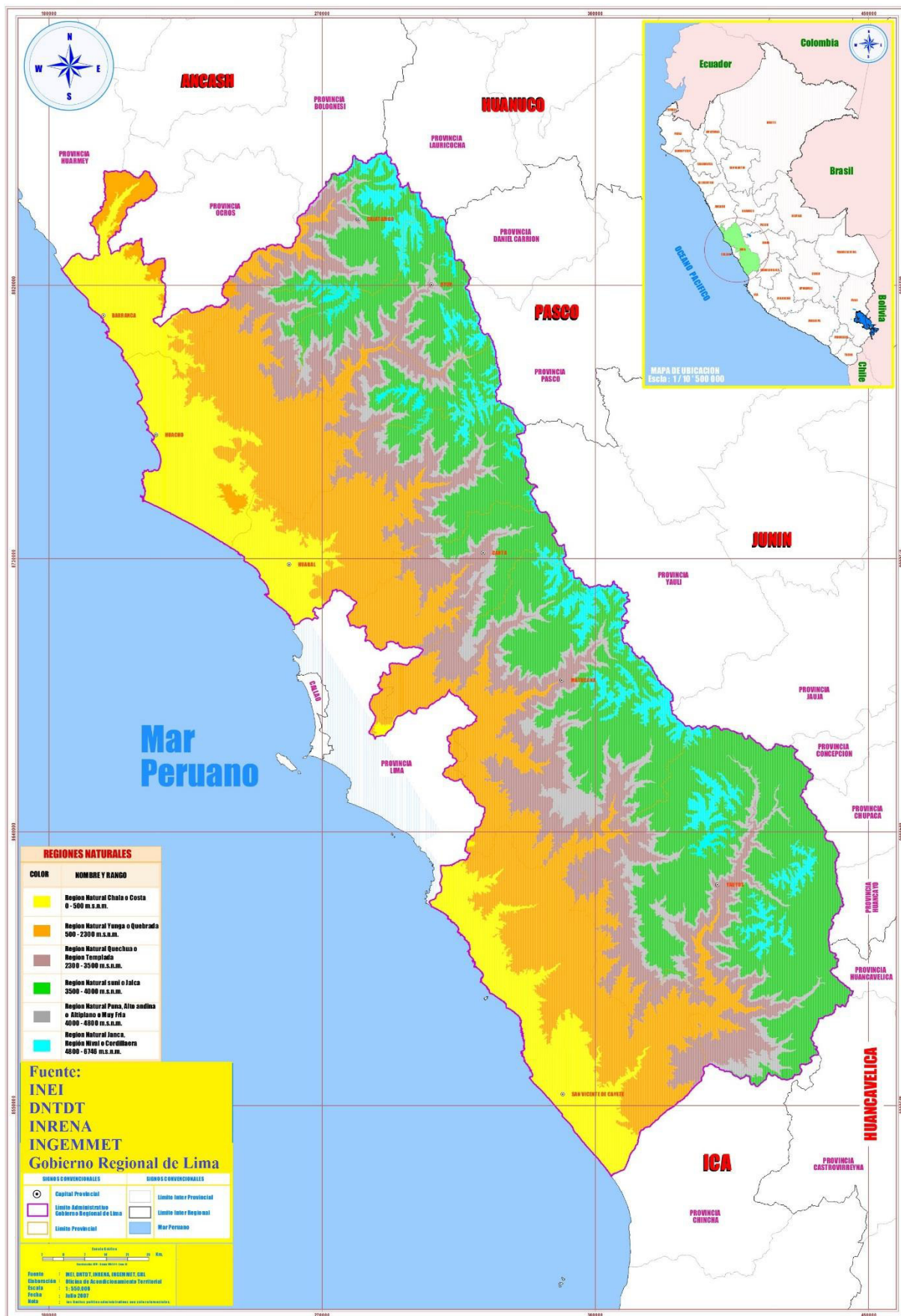
(Anexo H: Regiones Naturales de la Región Lima, según provincias)

(Figura 3: *La Región Lima: Regiones Naturales*)

Figura 1
La Región Lima y la Metrópoli Lima - Callao en el escenario nacional



Figura 3
La Región Lima: Regiones Naturales



1.2.2.2 La Metrópoli Lima – Callao (MLC)

1.2.2.2.A Antecedentes

La Ciudad de Lima fue fundada el 18 de enero de 1535 por el conquistador español Francisco Pizarro con el nombre de *Ciudad de los Reyes*, teniendo como base al centro poblado construido con adobe, barro y piedras, que los Yungas denominaban *Límaq*, y que estaba habitado por una población nativa liderada por el Cacique *Taulichusco*. Posteriormente, fue designada Capital del Virreinato del Perú, sede de una diócesis de la iglesia católica en 1541, sede de la Real Audiencia en 1543, sede de la Universidad Mayor de San Marcos, primera universidad de América fundada en 1551 y centro de una gran red comercial que vinculaba el Virreinato del Perú con el resto de América, Europa y Asia Oriental. Esto convirtió a la Ciudad de Lima en uno de los centros urbanos administrativos más importantes del imperio español en América. Este auge empezó a declinar con los terremotos de 1687 y 1746 y la competencia de la Ciudad de Buenos Aires que, en 1777, se convirtió en la capital del Virreinato de Río de la Plata. Desde 1850, con el auge de la exportación del guano y del salitre, la situación se revierte y se inicia un proceso por el cual la Ciudad de Lima deviene la Metrópoli Lima – Callao.

(Figura 4: *Evolución Histórica: De la Ciudad de Lima a la MLC*)

1.2.2.2.B Conformación actual

La Metrópoli Lima-Callao (en adelante MLC) está conformada por el área urbana de la Región Lima Metropolitana (Conurbación del casco urbano de la antigua Ciudad de Lima y el casco urbano de los entonces distritos periféricos de Ancón, por el norte, Pucusana, por el sur, Vitarte, por el este, y Magdalena Vieja, Miraflores, Barranco y Chorrillos, por el sur-oeste) y el área urbana de la Región Callao (Conurbación del casco urbano de sus seis distritos). En la actualidad, este grupo de distritos forma parte de los 49 distritos sobre los que se asienta la MLC; correspondiendo 43 a la Región Lima Metropolitana y 6 a la Región Callao.

(Figura 5: *La Metrópoli Lima-Callao*)

Figura 4

Evolución histórica: De la Ciudad de Lima, a la Metrópoli Lima-Callao

Fuente: Edgardo Reyes S/D

1.2.2.2.C Ubicación Geográfica

La MLC se ubica en la parte baja del flanco occidental de la Cordillera de los Andes, sobre las llanuras aluviales de los ríos Chillón, en el norte, Lurín, en el sur y el ventilador aluvial que se ha desarrollado en el valle del río Rímac, en la parte central. Gran parte de la MLC ocupa este ventilador aluvial. Sobre esta zona se han asentado habilitaciones urbanas que llegan hasta la mitad de las faldas de los cerros que forman las estribaciones de la cordillera central entre los que tenemos: el Cerro San Cristóbal con 409 m, el Cerro San Jerónimo con 755m, el Cerro San Francisco con 629 m, el Cerro Puruchuco con 666 m, el Cerro Chivo con 536m, etc.

1.2.2.2.D Morfología

La MLC es una urbe eminentemente costera de forma tentacular que se extiende a lo largo de casi 130 Km del litoral peruano desde el distrito norteño de Ancón, en el límite con la Provincia de Huaral, hasta el distrito sureño de Pucusana, en el límite con la Provincia de Cañete. La zona costera central de la MLC, más conocida como Costa Verde, forma una especie de arco de 35 Km de longitud que se extiende desde el Cabo de La Punta, en el Distrito del Callao hasta el Cerro del Morro Solar, de 273 m., del Cabo de La Chira, en el Distrito de Chorrillos. Esta zona costera; que ocupa parte de la Región Callao y de los distritos San Miguel, Magdalena del Mar, San Isidro, Miraflores, Barranco y Chorrillos; se eleva 100 msnm.

1.2.2.2.E Demografía

Según el INEI (XI Censo Nacional de Población – 2007), la población de la MLC, que incluye las poblaciones urbanas de la Región Lima Metropolitana y de la Región Callao, llegó a 8'472,935 habitantes lo que representaba el 92.57% de la población urbana de las tres regiones.

1.2.2.2.F Función principal

La MLC es la capital de la República del Perú, la sede del gobierno central y el centro económico financiero y de servicios más importante del país, con empresas dedicadas a

intermediación financiera y de seguros, transportes y comunicaciones, así como de los servicios prestados a terceros.

1.2.2.2.G La Isla San Lorenzo

Frente a la costa de la MLC se encuentra la isla San Lorenzo, incorporada al territorio de esta región el 18 de noviembre de 1899 por el presidente Andrés Avelino Cáceres. No obstante contar con sólo ocho kilómetros de largo por dos kilómetros de ancho y un área de 1648 Has, es la isla más grande del país. Su altura máxima se presenta en el Cerro La Mina con 396 m de altitud. En las inmediaciones se encuentran la pequeña isla El Frontón, de la que se encuentra separado por un canal de 800 m de ancho llamado El Boquerón, y las Islas Palomino, conocidas por su población de lobos marinos. No tiene fuentes de agua y es por ello que hasta hoy no ha sido urbanizada, pese a los muchos proyectos que existen para ello, incluido un puente que debería unir el Distrito de La Punta (en la Región Callao) con la isla. Por esta razón, la isla siempre estuvo despoblada, pero en la actualidad existe allí una pequeña base naval.

Las ventajas comparativas que exhibe la Isla San Lorenzo; por su estratégica ubicación geopolítica en el centro de la costa del Perú, al mismo tiempo, centro de la costa occidental de Sudamérica y por las facilidades que otorga para el atraque de barcos de gran calado; justifican el *“Proyecto Mega Terminal Multimodal Portuario, Aeroportuario y Terraportuario Isla San Lorenzo”* asignado al Comité de PROINVERSIÓN según R.S. N° 057-2009-EF con el nombre *“Proyecto Isla San Lorenzo”* con la finalidad de crear las ventajas competitivas necesarias para liderar la actividad portuaria en el Pacífico Sur. La ejecución y operación de este proyecto impulsaría, a nivel de la MLC y de la RL, un crecimiento económico en base al cual; mediante la aplicación de adecuadas políticas de planificación estratégica con enfoque territorial; se alcanzarían muy altos niveles de desarrollo sostenible con cohesión y equilibrio territorial. Asimismo, sirve de plataforma para la aplicación de las políticas de apertura externa adoptadas para promover las exportaciones.

1.2.2.3 Proceso de Metropolización de la Ciudad de Lima y de la RL

1.2.2.3.A Proceso de Metropolización de la Ciudad de Lima

Entre 1908 y 1920, la población de la Ciudad de Lima pasó de 172,927 habitantes a 223,807 habitantes, respectivamente, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 2.17% y un incremento del 30% en el transcurso de doce años. (Contreras & Cueto, 2018)

Entre los años 1920 y 1940, la población total del área urbana integrada por el área urbana de la Provincia de Lima y el área urbana de la Provincia Constitucional del Callao (AULC) pasó de 300,977 habitantes en 1920 a 442,300 habitantes en 1931, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 3.56% y un incremento del 47.28% en el transcurso de once años (Ludeña, 2002). Entre 1931 y 1940, la población del AULC pasó de 442,300 habitantes a 645,172 habitantes, respectivamente, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 4.28% y un incremento del 45.87% en el transcurso de nueve años.

Ámbito	Población (habitantes)				Tasas de Crecimiento (%)		
	1908	1920	1931	1940	1908-1920	1920-1931	1931-1940
Ciudad de Lima	172,927 ¹	223,807 ¹			2.17		
ÁULC		300,977 ⁽²⁾	442,300 ⁽²⁾	645,172 ⁽³⁾		3.56	4.28

Fuente:
⁽¹⁾: Contreras, Carlos; Cueto, Marcos: **Historia del Perú Contemporáneo**
⁽²⁾: Ludeña, Wiley: **Lima: poder, centro y centralidad: Del Centro nativo al centro neoliberal. 2002**
⁽³⁾: INEI

En junio de 1940, durante el primer gobierno de Manuel Prado (1939-1945), la industria peruana recibe un gran impulso con la promulgación de la Ley N° 9140, Ley de Protección Económica Industrial, generando un crecimiento económico que aumentó el predominio del AULC sobre el resto de ciudades del país en cuanto a su poder de concentración poblacional. Así se tiene que entre 1940 y 1961, su población pasó de 645,172 habitantes en 1940 a

1'845,910 habitantes en 1961, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 5.13% y un incremento del 186.11% en el transcurso de veintiún años.

En noviembre de 1959, durante el segundo gobierno de Manuel Prado (1956-1962), se inicia en el Perú la aplicación del modelo de desarrollo basado en la Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI), con la promulgación de la Ley N° 13270, Ley de Promoción Industrial. El crecimiento económico generado por este modelo exacerbó el predominio del AULC sobre el resto de ciudades del país en cuanto a su poder de concentración poblacional. Así se tiene que entre 1961 y 1972, su población pasó de 1'845,910 habitantes en 1961 a 3'302,523 habitantes en 1972, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 5.43% y un incremento del 78.91% en el transcurso de once años. Es en este periodo en que el AULC adquiere características de *metrópoli*, por los problemas de habitabilidad y movilidad urbana que generó la aplicación del modelo de desarrollo basado en la ISI. Como mecanismo de adaptación a la nueva dinámica funcional, el AULC adoptó un patrón de crecimiento urbano de tipo “*extensivo continuo*” o “*expansivo*” (en mancha de aceite)

(Ver Título II MARCO TEÓRICO, Ítem Uso del vocablo Metrópoli)

En 1965, la Municipalidad de Lima encargó a la consultora sueca *Trafikkonsult Ab* la elaboración de un estudio que permitiera establecer la mejor solución al problema de movilidad urbana generado en el AULC por la aplicación del modelo ISI. Basándose en proyecciones del crecimiento vegetativo de la población para el año 1985, la consultora *Trafikkonsult Ab* determinó una demanda de transporte urbano que sería imposible atender por los tradicionales sistemas de transporte de superficie. Por esta razón la consultora *Trafikkonsult Ab* recomendó, para el AULC, la construcción de un *Metro*, o *ferrocarril metropolitano*, con lo que se reconocía, implícitamente, su condición de *metrópoli*.

En 1968, la Oficina Nacional de Planeamiento y Urbanismo – ONPU formula el Plan de Desarrollo Metropolitano Lima – Callao 1968 – 1980 – PLANDEMET, en convenio con la

Municipalidad de Lima, el cual es aprobado por su alcalde el Dr. Luis Bedoya Reyes. (Castillo García, 2013). Mediante este acto *se “formaliza”* el tránsito del AULC a la categoría de: Metrópoli Lima – Callao (MLC).

A partir de 1972, aproximadamente, el modelo de desarrollo basado en la ISI entra en crisis y el crecimiento económico generado por este modelo empieza a declinar. Con ello, declina el predominio de la MLC (antes AULC) sobre el resto de ciudades del país en cuanto a su poder de concentración poblacional. Así se tiene que entre 1972 y 1981, su población pasó de 3'302,523 habitantes a 4'573,227 habitantes, respectivamente, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 3.68% y un incremento del 38.48% en el transcurso de nueve años. Luego, entre 1981 y 1993, esta población pasó de 4'573,227 habitantes a 6'321,173 habitantes, respectivamente, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 2.73% y un incremento del 38.22% en el transcurso de doce años.

Tabla 5									
<i>Población y Tasa de Crecimiento del ÁULC 1940-1961 y de la MLC 1972-1993</i>									
Ámbito	Población (habitantes)					Tasas de Crecimiento (%)			
	1940	1961	1972	1981	1993	40-61	61-72	72-81	81-93
AULC	645,172	1'845,910				5.13			
GMLC			3'302,523	4'573,227	6'321,173		5.43	3.68	2.73

Fuente: INEI. Censos Nacionales de Población

A partir de 1990, el nuevo orden económico internacional generado por el fenómeno de globalización induce en la MLC una nueva dinámica funcional y, por ende, una nueva configuración morfológica y dimensional que se describe de la siguiente manera:

a) **adopción** de un nuevo rol en el actual escenario internacional en base a un proceso progresivo de *concentración* de funciones administrativas de muy alto nivel, de control de operaciones y de toma de decisiones dentro de los procesos productivos, es decir, de funciones financieras, legales, contables, publicitarias, ejecutivas, de planificación y gestión; requeridas por empresas transnacionales;

b) deslocalización de su rol de centro concentrador de funciones del escenario nacional y regional, en base a un proceso progresivo de *desconcentración espacial* de una parte de su función residencial y de sus funciones operativas, es decir, de sus actividades productivas de tipo cotidiano y de servicios de carácter rutinario de menor especialización, en favor de las ciudades intermedias del ámbito nacional y de los distritos de la RL, facilitado por la red de conectividad nacional y regional existente, respectivamente (Sassen, 1995). Respecto a la función residencial, esto se traduce en la reducción de su tasa de crecimiento poblacional. Así se tiene que entre 1993 y 2007, la población de la MLC pasó de 6'321,173 habitantes a 8'472,935 habitantes, respectivamente, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 2.11% y un incremento del 34.04% en el transcurso de catorce años. Simultáneamente, algunos distritos de la RL, mostraron un aumento de sus tasas de crecimiento poblacional.

c) adecuación de la dinámica urbana de la MLC a los procesos de *concentración* y *desconcentración espacial*, señalados en los párrafos anteriores, mediante el tránsito del patrón de crecimiento urbano metropolitano de tipo “*extensivo continuo*” o “*expansivo*” (en mancha de aceite) a un patrón de crecimiento urbano metropolitano de tipo “*extensivo discontinuo*” o “*disperso*” o “*difuso*” o “*desconcentrado*”.

(Ver Ítem 2.1.2 *Concepto de Metrópoli*)

(Ver Ítem 2.1.3 *Concepto de Metropolización*)

1.2.2.3.B Proceso de Metropolización de la RL

El proceso de *Metropolización de la RL* se inició en la década de 1990, simultáneamente al proceso de inserción del Perú al nuevo escenario internacional configurado por la dinámica del nuevo orden económico internacional generado por el fenómeno de globalización. Este proceso consiste en la *asociación funcional* entre la MLC y los distritos de la RL en las dimensiones económica, social cultural y demográfica teniendo como soporte a la red de conectividad REGIONAL existente.

El proceso de metropolización de la RL es un proceso autónomo, de generación espontánea que, a nivel de la MLC, supone el proceso de *desconcentración espacial* de una parte de su función residencial y de sus funciones operativas, descrito en el ítem anterior, y su dispersión o *transferencia* sobre/a los distritos de la RL. Al mismo tiempo, es un proceso gradual y de naturaleza selectiva que, a nivel de los distritos de la RL, asociados con la MLC, implica un proceso de *Metropolización Local*.

(Ver Ítem 2.1.4 *Concepto de Metropolización REGIONAL*)

El proceso de *Metropolización Local* consiste en el cambio cualitativo (funcional) de los distritos de la RL en base a la adopción de la función residencial y de las funciones operativas desconcentradas de la MLC antes consideradas privativas de ella. En cuanto a la función residencial, esto se traduce en el aumento de su tasa de crecimiento poblacional. Así se tiene que entre 1993 y 2007, la población del distrito de Gorgor pasó de 1,507 habitantes a 2,275 habitantes, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 2.99%; la población del distrito de Santa Rosa de Quives pasó de 3,007 habitantes a 6,173 habitantes, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 5.27%; la población del distrito de San Vicente de Cañete pasó de 32,548 habitantes a 46,464 habitantes, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 2.58%; la población del distrito de Asia pasó de 3,466 habitantes a 6,618 habitantes, lo que significó una tasa de crecimiento promedio anual de 4.73%; etc.

(Anexo I: Crecimiento poblacional de la MLC y distritos de la RL 1993-2007)

Como mecanismo de adecuación a este proceso, el área rural de estos distritos experimenta, en mayor o menor medida, un proceso de cambio cualitativo en base a una nueva configuración de usos de suelo y, sus áreas urbanas, un patrón de crecimiento de tipo “*extensivo continuo*” o “*expansivo*” (en mancha de aceite). Esto convierte a dichos distritos en nodos de una red de distritos *metropolizados*.

(Ver Ítem 2.1.5 *Concepto de Metropolización Local*)

Ambos procesos; el de *desconcentración espacial de la función residencial y de las funciones operativas* de la MLC y el de *Metropolización de los distritos* de la RL; tienden a la conformación de una **Red Geo-Funcional Metropolitana** cuya delimitación espacial difiere y en muchos casos trasciende el ámbito de la RL.

1.2.2.4 Estructura Espacial de Metropolización de la RL, según distritos

La definición, organización de los valores que expresan los niveles de metropolización de cada distrito (IML) y la descripción de la estructura espacial de la metropolización de la Región Lima, según distritos; se exponen en el siguiente anexo:

(Anexo J: Estructura Espacial de la Metropolización de la Región Lima).

1.2.2.5 Estructura Espacial de Desarrollo Sostenible de la RL, según distritos

La definición, organización de los valores que expresan los niveles de desarrollo sostenible de cada distrito (IML) y la descripción de la estructura espacial del desarrollo sostenible de la Región Lima, según distritos; se exponen en el siguiente anexo:

(Anexo K: Estructura Espacial del Desarrollo Sostenible de la Región Lima)

1.2.2.6 Perspectivas de desarrollo de la RL y la MLC en el escenario internacional

1.2.2.6.A Por el Índice de Globalización Mundial del Perú

Entre el 2004 y el 2007, el Instituto Tecnológico Federal de Suiza (KOF) desarrolló un método para calcular un Índice de Globalización Mundial (IGM) de 208 países, como un indicador de su nivel de globalización y, por ende, de sus regiones, ámbitos locales y ciudades; utilizable como índice de comparación internacional. El método propuesto para la elaboración del IGM se basa en la idea de que los niveles de globalización económica, de globalización social y de globalización política de los países, expresan su nivel de globalización mundial.

Como resultado de la aplicación del método, el año 2004 el Perú aparece en puesto 58 del ranking mundial (KOF Index of Globalization), con un IG de 57.12 y el año 2007 en el puesto 61 del mismo ranking, con un IG de 63.37, detrás de Uruguay y delante de Honduras.

(Anexo L: Índice de Globalización Mundial 2007)

En el año 2011 las 14 Empresas Multinacionales más importantes en el Perú fueron:

1. Kimberly Clark (Perú). Industria: Manufacturing & Production
2. Telefónica (Perú). Industria: Telecommunications
3. IBM (Perú). Industria: Information Technology
4. Sodimac (Perú). Industria: Retail
5. McDonald's (Perú). Industria: Hospitality – Food and Beverage Service
6. Marriott (Perú). Industria: Hospitality
7. Coca-Cola (Perú). Industria: Manufacturing & Production – Food products
8. DHL (Perú). Industria: Transportation – Package Transport
9. Falabella (Perú). Industria: Retail
10. 3M (Perú). Industria: Manufacturing & Production – Chemicals
11. LG (Perú). Industria: Manufacturing & Production – Electronics
12. Atento (Perú). Industria: Professional Services – Telephone Support/Sales Centers
13. Scotiabank (Perú). Industria: Financial Services & Insurance – Banking/Credit Services
14. Ernst & Young (Perú). Industria: Professional Services

1.2.2.6.B Por la membresía del Perú en el APEC

La estratégica ubicación geopolítica del Perú y, por ende, de la MLC y de la RL en el actual escenario latino americano e internacional (centro de la costa del Perú, al mismo tiempo, centro de la costa occidental del continente sudamericano, frente al Océano Pacífico), es una ventaja comparativa adicional. Esta ubicación facilita su interacción con los países del Foro de Cooperación Económica Asia - Pacífico (en inglés: Asia - Pacific Economic Cooperation - APEC) al cual el Perú se incorporó en noviembre de 1998. Su membresía se inauguró en Malasia en una reunión de ministros de los países miembros. El ingreso del Perú al APEC se

debió al esfuerzo coordinado de representantes del gobierno, de la comunidad empresarial y de la comunidad académica.

Ahora bien,

¿Por qué es Importante la membresía del Perú en el Foro de APEC?

El intercambio comercial entre el Perú y los países que integran el Foro de APEC ha ido incrementándose a través del tiempo y, actualmente, representa un porcentaje muy alto de su actividad comercial. Entre los años 2000 y 2006, las exportaciones hacia las economías del APEC aumentaron en 270% al pasar de US\$ 3 709,3 a US\$ 13 635,5 millones. Asimismo, las importaciones procedentes de las economías del APEC se incrementaron en 90%, de US\$ 3 892,5 a US\$ 7 400,2 millones (Gestión, 2016).

En el 2006 este intercambio ascendió a US\$ 38 757,8 millones, equivalente al 55% del comercio total peruano. El PBI total de los 21 países miembros del Foro de APEC representa el 56.00% del PBI mundial mientras que sus transacciones comerciales representan el 46.00% del comercio mundial. Por esto es importante la membresía del Perú en el Foro de APEC.

Entre el 22 y el 23 de noviembre del 2008 se realizó por primera vez en el Perú la vigésima (XX) reunión anual del Foro de APEC denominada “APEC Perú 2008” siendo el tema central: *“Un Nuevo Compromiso para el Desarrollo del Asia-Pacífico”*. El evento se desarrolló en la Ciudad de Lima contando con la participación de representantes de los veintiún países que integran el foro. Como resultado los participantes redactaron una declaración cuyo contenido se refirió a: retos económicos regionales, abordar la dimensión social de la globalización, fortalecimiento de la seguridad humana en la región, cambio climático, seguridad de energía y desarrollo limpio.

Entre el 19 y el 20 de noviembre del 2016 se realizó por segunda vez en el Perú la vigésimo octava (XXVIII) reunión anual del Foro de APEC denominada “APEC Perú 2016” siendo esta vez el tema central: *“Crecimiento de calidad y desarrollo humano”*. El evento fue

descentralizado y tuvo como sede, además de la Ciudad de Lima, a las ciudades de Arequipa, Iquitos, Piura, Tacna, Tarapoto y Trujillo contando con la participación de los representantes de los veintinueve países miembros. Los temas ejes fueron: fortalecimiento de la integración regional; hoja de ruta de la competitividad; fortalecimiento del mercado de alimentos; fortalecimiento de las MyPEs y desarrollo del capital humano. Además, se realizaron más de 160 reuniones técnicas y sectoriales con la participación de 15,000 delegados.

(Anexo M: El Perú en el APEC)

Por otro lado, su estratégica ubicación geopolítica favorece el posicionamiento del Perú como punto de convergencia entre China (país con el mercado más grande del mundo) y Brasil (país con el mercado más grande de Latinoamérica). Por esta razón es importante la entrada en vigencia del futuro acuerdo comercial entre estas dos grandes potencias, el que tendrá como escenario de desarrollo el Perú y el resto del territorio nacional, lo cual otorga sentido a las vías interoceánicas.

1.2.2.6.C Por el Rango y Rol de la MLC en el actual escenario internacional

Según: *Th. Brinkhoff: The Principal Agglomerations of the world*, en el año 2005 había en el mundo 438 ciudades que, con más de un millón de habitantes cada una, albergaban en conjunto a una población de 1,401.300 millones de habitantes. Esta población se distribuía en 44 ciudades de África ocupadas por 132.025 millones de habitantes; 122 ciudades de América ocupadas por 406.400 millones de habitantes; 201 ciudades de Asia ocupadas por 685.000 millones de habitantes; 65 ciudades de Europa ocupadas por 164.075 millones de habitantes y 6 ciudades de Oceanía ocupadas por 13.800 millones de habitantes.

Entre estas 438 ciudades destacaban 35 con más de ocho millones de habitantes cada una siendo una de ellas la MLC.

Ese era el rango de la MLC en el escenario internacional del año 2005.

(Ver Anexo C: Distribución de ciudades millonarias, según continente. 2005)

En el año 2014, según la *United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014). World Urbanization Prospects*, había en el mundo 30 ciudades que, con más de nueve millones de habitantes cada una, albergaban en conjunto a una población de 481.21 millones de habitantes. La mayor parte de estas ciudades pertenecía a países sub desarrollados, localizándose 14 en Asia, 1 en Asia-Europa, 5 en América Latina, y 3 en África. La GMLC aparece en puesto 30 de este ranking mundial con una población de 9.90 millones de habitantes.

Ese es el rango de la MLC en el actual escenario internacional.

(Anexo N: Rango de la MLC en el actual escenario internacional)

En 1999, un grupo de investigadores de la Universidad de Loughborough, en Londres, elaboró el estudio *Globalización y Ciudades Mundiales (Globalization and World Cities - GaWC)* en donde desarrolló un método para clasificar a diversas ciudades que fueron consideradas como ciudades mundiales.

Para tal fin, definió ciertos parámetros y niveles con los que clasificó a las ciudades, según su puntuación, en tres grupos (Alfa, Beta y Gamma) y diez categorías (Alfa++, Alfa+, Alfa, Alfa-, Beta+, Beta, Beta-, Gamma+, Gamma y Gamma-) Además, como parte del estudio, se elaboró una lista de un grupo de ciudades clasificadas como de Alta Suficiencia y Suficiencia para convertirse, en el futuro, en ciudades mundiales.

En el 2012, el mismo grupo de investigadores actualizó el estudio elaborado en 1999 y entre las doce categorías consideradas, la MLC figuraba como una Ciudad Mundial de categoría **Beta+**.

Ese es el rol de la MLC en el actual escenario internacional.

(Anexo O: Rol de la MLC en el Actual Escenario Internacional)

1.3 Formulación del problema

1.3.1 Problema General

¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible?

En donde:

- *Metropolización de los distritos de la Región Lima*: X = variable independiente
- *Desarrollo sostenible de los distritos de la Región Lima*: Y = variable dependiente

En esta tesis se entiende que el proceso de desarrollo sostenible de un ámbito de escala local de una REGIÓN es el resultado de los procesos de desarrollo económico, de desarrollo social y de desarrollo ecológico ambiental de dicho ámbito.

(Ver Ítem 3.3.1.2 Operacionalización de la variable desarrollo local sostenible)

Por tanto, este problema general es el resultado de los siguientes problemas específicos:

1.3.2 Problemas específicos

a) ¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo económico?

b) ¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo social?

c) ¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo ecológico ambiental?

En donde:

- *Metropolización de los distritos de la Región Lima*: X = variable independiente,
- *Desarrollo económico de los distritos de la Región Lima*: y_1 = variable dependiente,
- *Desarrollo social de los distritos de la Región Lima*: y_2 = variable dependiente y
- *Desarrollo ecológico ambiental de los distritos de la Región Lima*: y_3 = variable dependiente

1.4 Antecedentes

No hemos encontrado, a nivel nacional e internacional, artículos científicos, trabajos de investigación, tesis, eventos académicos, ponencias, etc. orientados al tratamiento del tema de la incidencia del nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima, ni de los ámbitos de escala local de alguna otra REGIÓN, en su nivel de desarrollo sostenible. Esto, a nuestro entender, debido a la falta de una base conceptual y un método de investigación que sirva para tal fin.

1.5 Justificación de la investigación

Esta investigación se justifica por su proyección académica y por su proyección social.

En cuanto a su proyección académica, se justifica porque, para llevarla a cabo, se propone una base conceptual y un método de investigación que contribuyan a explicar el problema de la *“heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de una REGIÓN”*, o de *“desequilibrio de esta misma REGIÓN en relación a su desarrollo sostenible”*, en función a su posible relación con un determinado factor.

En cuanto a su proyección social, se justifica porque en el año 2005 el problema de la *“heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de una REGIÓN”*, o de *“desequilibrio de esta misma REGIÓN en relación a su desarrollo sostenible”*, afectaba a más de 1,030.218 millones de personas y en el 2011 afectó a más de 1,607.880 millones de personas.

A nivel de las áreas extra metropolitanas, este problema deviene, inercialmente, en un severo problema de desterritorialización con el surgimiento de economías de tipo enclave, crecimiento económico dependiente y agudización de los problemas de deterioro ambiental.

A nivel de las áreas intra metropolitano, este problema deviene, inercialmente, en la exacerbación del deterioro de la calidad de vida de sus habitantes por la intensificación de los usos del suelo, debido al incremento cuantitativo de su población, y por la atracción que aún ejercen las áreas metropolitanas para las inversiones de procedencia extra regional.

1.6 Limitaciones de la investigación

Nuestra investigación se orienta a determinar en qué medida el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima *incide* en su nivel de desarrollo sostenible, es decir, en qué medida *X incide* en *Y*. Esto significa que nuestra investigación está focalizada en el estudio del nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en cuanto *factor de incidencia* en su nivel de desarrollo sostenible.

Nuestra investigación no se orienta al estudio de otros factores que puedan incidir en el nivel de desarrollo sostenible de los distritos de la Región Lima. Ahora, el grado de *incidencia* que podamos determinar no implica relaciones de causalidad, es decir, nuestra investigación no genera un sentido de entendimiento de los procesos de metropolización ni de desarrollo sostenible. Pero, el marco teórico conceptual formulado para su elaboración proporciona la base necesaria para llevar a cabo estudios explicativos.

La validez de nuestros resultados es *local*, porque éstos son válidos solo para la Región Lima, es decir, no pueden ser generalizados a todos los casos de África, Asia y Latino América con características similares, puesto que no tienen representatividad estadística.

Por otro lado, la validez de nuestros resultados es *puntual*, porque éstos son válidos solo para el año 2007, puesto que la información utilizada en esta investigación y, por ende, nuestros resultados, corresponden a ese año. Es decir, nuestros resultados no pueden ser generalizados a los años previos ni posteriores a dicho momento, puesto que no tienen representatividad longitudinal.

La disponibilidad de información transversal, o sincrónica, de los distritos de la Región Lima al año 2007 permite una investigación espacial. Pero, la falta de actualización de la Base de Datos del IV Censo Nacional Económico 2008 (INEI) y del Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú 2007 (PNUD), al año 2017, no permite una investigación temporal.

1.7 Objetivos

1.7.1 Objetivo general

Conocer cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible.

Para tal efecto tendremos que lograr los siguientes objetivos específicos:

1.7.2 Objetivos específicos

- a) Conocer cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo económico.
- b) Conocer cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo social.
- c) Conocer cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo ecológico ambiental.

1.8 Hipótesis

1.8.1 Hipótesis General

El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible.

Para probar la Hipótesis General debemos probar las siguientes Hipótesis específicas:

1.8.2 Hipótesis Específicas

- a) El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo económico.
- b) El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo social.
- c) El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo ecológico ambiental.

(Anexo P Matriz de Consistencias)

II. MARCO TEÓRICO

Sobre estudios de metropolización local y desarrollo local sostenible

No hemos encontrado, a nivel nacional e internacional, trabajos de investigación orientados al análisis de la vinculación que pueda existir entre el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de una REGIÓN y su nivel de desarrollo sostenible y, por lo tanto, entre el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de una REGIÓN y sus niveles de desarrollo económico, desarrollo social y desarrollo ecológico ambiental.

Sobre el fenómeno de globalización y el actual escenario internacional

El término globalización figura en el Diccionario de la lengua española (DLE) (Real Academia Española - RAE, 2014) con las siguientes acepciones: a) *Extensión del ámbito propio de las instituciones sociales, políticas y jurídicas a un plano internacional*; b) *Difusión mundial de modos, valores o tendencias que fomenta la uniformidad de gustos y costumbres*; c) *Proceso por el que las economías y mercados, con el desarrollo de las tecnologías de la comunicación, adquieren una dimensión mundial, de modo que dependen cada vez más de los mercados externos y menos de la acción reguladora de los gobiernos*. Esto quiere decir que el fenómeno de globalización, siendo un proceso de naturaleza básicamente económica, también debe ser entendido como un proceso social, político, jurídico y cultural. Sin embargo, entre los autores que han escrito sobre el tema existen otras acepciones.

Según Ferrer (1997), el actual proceso de globalización es, por el momento, la última etapa de un proceso mayor que se inició en 1492 con la llegada de Cristóbal Colón al nuevo mundo. Así empezó: *“la conquista y colonización de gran parte del mundo por parte de los países europeos”* (p. 13).

Para Comín (2011), la Segunda Revolución Industrial, ocurrida entre 1870 y 1914, fue la base para el desarrollo del fenómeno que denomina primera globalización, término utilizado

para describir una etapa del comercio y las finanzas caracterizado por el fuerte aumento de los flujos del comercio a nivel internacional, de los movimientos de capital y de las migraciones masivas de personas en el planeta, que dieron lugar al surgimiento de un mercado mundial de productos y de factores de producción y a una convergencia mundial de los precios de los productos.

El sociólogo canadiense McLuhan (1962-1964) sostenía en sus obras: *The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man* (1962) y *Understanding Media* (1964), que el desarrollo de los medios de comunicación electrónicos estaban creando un nuevo escenario internacional al que llamó aldea global, sugiriendo que, en especial, ver y oír permanentemente personas y hechos -como si se estuviera en el momento y lugar donde ocurren- revive las condiciones de vida de una pequeña aldea: percibiendo como cotidianos hechos y personas que tal vez sean muy distantes en el espacio o incluso el tiempo, y olvidamos que esa información es parcial y fue elegida entre una infinidad de contenidos (p. 45). De este modo intenta describir las consecuencias socioculturales de la comunicación, inmediata y mundial de todo tipo de información. Safranski (2004), destaca que con la explosión de las bombas atómicas en Hiroshima y Nagasaki, en 1945, nació una comunidad global unida por una actitud de rechazo a un holocausto mundial. También se ha sostenido que la globalización se inicia con la invención del chip por Jack St. Clair Kilby el 12 de Septiembre de 1958, año en que la compañía Bell crea el primer módem que permite transmitir datos binarios sobre una línea telefónica simple creando de esta manera el soporte para el desarrollo de internet. Asimismo, se afirma que el fenómeno de globalización se inicia el 20 de Julio de 1969 con la primera transmisión mundial por televisión vía satélite con ocasión de la llegada del primer hombre a la luna, o con la creación de internet el 1 de Septiembre de 1969.

Pero generalmente se acepta que la globalización empezó el 25 de Diciembre de 1991 con la disolución de la Unión Soviética y el bloque comunista que encabezaba, lo que representó

el inicio del fin de los modelos de países colectivistas cerrados con proteccionismo económico y el fin de la Guerra Fría.

Bervejillo (1995), identifica cinco dimensiones para caracterizar el fenómeno de globalización:

- “Económica: un nuevo sistema financiero transnacional, la internacionalización de los mercados de consumo y procesos productivos, y la internacionalización de las empresas
- Político/institucional e ideológico: una nueva multipolaridad dentro de un espacio de jerarquías y dominios, así como también la construcción de nuevas regulaciones globales.
- Tecnológica: la creación de un nuevo espacio global dado por la coincidencia de la informática, las telecomunicaciones, el desarrollo de nuevas tecnologías de transporte, control y gestión de procesos.
- Cultural: el desarrollo de los medios masivos de comunicación electrónicos que permiten la simultaneidad de la información.
- Físico/ambiental: cierta incertidumbre para determinar la evolución futura de la acción humana” (pp. 5-6).

Por otro lado, Gatto (1999), citado por Casanova (2004), dice al respecto:

“Dicho proceso se caracteriza por la internacionalización de la economía, la política y la cultura con una vertiginosidad y complejidad solo comparable con la revolución industrial. Cualquier indicador referido a la interacción entre individuos de distintos países, empresas, grupos sociales, sindicatos y organizaciones civiles, pone de manifiesto el fuerte y permanente avance de este proceso de vinculación internacional” (p. 13).

El actual escenario internacional es producto del actual fenómeno de globalización el que se funda, principalmente, en el gran avance logrado por: *“las ciencias y tecnologías de la*

comunicación e información". Este avance, logrado durante las dos últimas décadas del siglo pasado y los tres primeros lustros del presente siglo, ha permitido un espectacular avance de los sistemas de comunicación e información en base al cual se ha mejorado la conectividad y, por ende, la posibilidad de interacción entre los agentes económicos de la red de REGIONES existentes vinculadas pero físicamente muy distanciadas entre sí y, al mismo tiempo, se ha ampliado esta red mediante la incorporación de agentes económicos de REGIONES existentes no vinculadas y de REGIONES recién creadas.

De esta manera, reduciéndose la necesidad del contacto directo y la interacción presencial entre los agentes económicos para el desarrollo de sus funciones, se ha creado una nueva y extensa red mundial de REGIONES que genera nuevas oportunidades de exportación e importación de todo tipo de bienes, así como para atraer inversiones.

En su artículo "*La revolución de las telecomunicaciones*", Rosales-Jiménez (2003), habla del impacto del avance de las telecomunicaciones, de la computación y microelectrónica, y de la biomedicina en el rumbo de la historia mundial (p. 3).

(Anexo Q: Rosales-Jiménez: Sobre la revolución tecnológica y la globalización)

Las oportunidades que genera la nueva red plantean, a nivel local, el desafío de atender a una multiplicación y diversificación de una demanda extra REGIONAL de bienes de todo tipo que exige, al mismo tiempo, una multiplicación y diversificación de la oferta. Esto implica un incremento del valor de la producción local debido al plus de la particularidad, lo que implica el aumento de su competitividad en el mercado global.

Girardo, citada también por Casanova (2004), dice:

"(...) el mercado mundial necesita cada vez más multiplicar y diferenciar los productos y los consumos; de esta manera, lo que se produce en el nivel local comienza a valorizarse más, ya que se agrega la particularidad, calidad y valor a los productos para la competición en el mercado global" (p. 17).

Estas condiciones favorecen la desconcentración (dispersión geográfica) de las actividades económicas de una empresa, lo que aumenta la complejidad y el carácter estratégico de sus funciones corporativas centrales (Sassen, 1995).

El crecimiento de los mercados globales para las finanzas y los servicios especializados, la necesidad de redes de servicios transnacionales debida a las fuertes subidas de la inversión internacional, el papel cada vez menos decisivo de los gobiernos en la regulación de la actividad económica internacional y el subsiguiente auge de otros contextos institucionales (en especial de los mercados globales y las sedes centrales corporativas), apuntan a la existencia de una serie de redes de ciudades transnacionales (Sassen, 1995).

La concentración espacial de una serie de funciones de nivel mundial en las grandes metrópolis de la nueva red de REGIONES, ha provocado su revalorización y ha determinado su transformación en centros urbanos con ámbito de influencia mundial. Por ende, las ha convertido en el sitio clave para el desarrollo de actividades de este nivel. (centralidad global).

Algunas de estas grandes metrópolis han desarrollado altos grados de especialización por lo que han adquirido recursos económicos y potencialidades específicas muy particulares, no negociables y, por lo tanto, intransferibles. Por esta razón se han convertido en el escenario preferido para la actuación de los agentes económicos transnacionales que ofrecen sus servicios y recursos a las empresas que se interesan en integrarlos en sus sistemas de producción para elevar su competitividad a nivel internacional. De esta manera, el fenómeno de globalización induce en las grandes metrópolis de las REGIONES el desarrollo de funciones de ciudad global.

En el artículo *“Las mega-ciudades y las periferias expandidas”*, Aguilar (2002) señala la opinión de Garza sobre el crecimiento y rol de las megaciudades (p. 123).

(Anexo R: Garza, sobre el crecimiento y rol de las megaciudades)

Estas características definen el actual escenario internacional que ofrece a los países de África, Asia y Latino América nuevas oportunidades para exportar, importar y para atraer

inversiones. El usufructo de estas oportunidades exige, a estos países, la adopción de políticas de apertura externa e interna. Las políticas de apertura externa, o de libre comercio, necesarias para facilitar la inversión extranjera y las importaciones. Las políticas de apertura interna, o de descentralización, necesarias para dotar a las REGIONES recién creadas de la autonomía requerida para asumir la responsabilidad de su propio desarrollo en base al aprovechamiento de las oportunidades que ofrece el nuevo escenario internacional.

En el artículo *“Teorías y metáforas sobre desarrollo territorial”*, Boisier (1998), habla sobre las incompatibilidades entre el centralismo y la globalización (p. 6).

(Anexo S: Boisier: sobre centralismo y globalización)

Estas oportunidades aumentan la posibilidad de encontrar REGIONES con acelerados procesos de crecimiento económico y; por ende, mediante la aplicación de adecuadas políticas de planificación y gestión territorial, la posibilidad de encontrar en ellas altos niveles de desarrollo sostenible con cohesión y equilibrio territorial.

Según el Fondo Monetario Internacional (FMI), una gran parte de países de Asia Oriental, que hasta hace 40 años eran los más pobres del mundo, alcanzaron notables progresos en sus procesos de crecimiento económico en base a la aplicación de políticas de apertura externa e interna. Paralelamente, estos países avanzaron en su proceso de democratización y en el mejoramiento de las condiciones de vida de su población, siendo en la actualidad países dinámicos y prósperos.

Pero, para las REGIONES, el nuevo escenario internacional generado por el fenómeno de globalización representa también amenazas que se derivan básicamente del hecho de que los agentes económicos de procedencia extra REGIONAL priorizan el criterio de rentabilidad antes que el criterio del desarrollo territorial de la REGION. Por esta razón, la globalización no integra la economía de las REGIONES al AEI de una manera uniforme porque siendo un proceso autónomo y de generación espontánea, la globalización es, al mismo tiempo, un

proceso gradual y de naturaleza selectiva. Esto implica el riesgo de volatilidad de los flujos de capital, lo cual pone en riesgo la continuidad del crecimiento económico y, por ende, la sostenibilidad del desarrollo. Boisier (1998) dice:

“Hay que recordar que tal vez el principal efecto de la globalización es la creación de una red mundial de territorios, organizaciones y personas que se configura rápidamente como la función generatriz del crecimiento económico en el Siglo XXI. De aquí se desprende una idea-fuerza, un slogan imperativo: ¡Hay que estar en la red! Si se está se crece, si no se está, no se crece. A la crudeza de la afirmación anterior hay que agregar, sin embargo, una sutileza importantísima: ¡Hay que saber estar en la red!” (p. 11).

Sobre el uso de los vocablos *Metrópoli* y *Metropolización*

El vocablo **metropolización** no figura en el Diccionario de la Lengua Española - DLE (Real Academia Española [RAE], 2014) ni en los diccionarios Merriam - Webster de EEUU y Oxford de Inglaterra. Por analogía con otros vocablos utilizados en geografía a saber: urbanización, colonización, territorialización, regionalización, etc. que significan acción y efecto de urbanizar, de colonizar, de territorializar, de regionalizar, respectivamente; desde un punto de vista semántico; se puede atribuir al vocablo metropolización el significado de: acción y efecto de **metropolizar**. Pero, el vocablo metropolizar tampoco figura en los citados diccionarios y también, por analogía con los vocablos: urbanizar, colonizar, territorializar, regionalizar, etc. que significan cambio de estado de un ámbito geográfico con determinadas características, atributos o potencialidades a suelo urbano, a colonia, a territorio, a región, respectivamente; desde un punto de vista semántico; se puede atribuir al término metropolizar el significado de: cambio de estado de un ámbito geográfico con determinadas características, atributos o potencialidades a **metrópoli**. Pues bien, el vocablo **metrópoli** figura en el DLE (RAE, 2014) con el siguiente significado: “*nación, u originariamente ciudad, respecto de sus colonias*”. Sin embargo, este significado original ha ido variando a través del tiempo.

- **Uso del vocablo Metrópolis**

El vocablo **metrópoli**, o metrópolis, es una voz de origen griego que, etimológicamente, significa ciudad madre (meter: madre; polis: ciudad) y se utilizó por primera vez en la antigua Grecia para designar a las ciudades - estado desde las cuales partían expediciones para la colonización de nuevos espacios geográficos mediante la fundación de nuevas ciudades. Por ejemplo, colonos de Atenas fundaron las ciudades de: Éfeso, Miunte y Jonia; colonos de Corinto fundaron las ciudades de: Córcira, Siracusa y Potidea; colonos de Tiro fundaron la ciudad de Cartago; colonos de Esparta fundaron la ciudad de Tarento; colonos de Mileto fundaron las ciudades de Cícido y Sínope; colonos de Aquea fundaron las ciudades de Síbaris y Crotona; colonos de Focea fundaron las ciudades de Massilia y Alalia; colonos de Megara fundaron las ciudades de Bizancio y Calderón; etc. Por tanto, las ciudades de Atenas, Corinto, Tiro, Esparta, Mileto, Aquea, Focea, Megara, etc., fueron metrópolis de las ciudades de: Efeso, Miunte y Jonia; Córcira, Siracusa y Potidea; Cartago; Tarento; Cícido y Sínope; Síbaris y Crotona; Massilia y Alalia; Bizancio y Calderón; respectivamente.

Con la caída del imperio romano (476), la población que ocupaba las antiguas ciudades se desconcentra y se dispersa sobre el área rural adoptando la actividad agraria como base de su economía. El progresivo desarrollo de las actividades artesanal y mercantil, en los siglos XI y XII, generó la aparición de un nuevo grupo social; la **burguesía**; compuesta por mercaderes viajeros, artesanos y personas que apoyaban el desarrollo de la actividad mercantil. La burguesía se establece en las antiguas ciudades abandonadas o semi abandonadas dando lugar a la aparición de un nuevo tipo de asentamiento urbano: el **burgo**.

Durante el período colonial (1492 - 1804) el vocablo **metrópoli**, o metrópolis, se utilizó, por extensión, para designar a las potencias europeas que conquistaron y colonizaron territorios en África, Asia, América y otras partes del mundo. Así, España fue la metrópoli de los virreinos de Nueva España (México), del Perú (Lima), de Nueva Granada (Bogotá) y de Rio

de la Plata (Buenos Aires); Portugal fue la metrópoli del Principado-Virreinato de Brasil (Rio de Janeiro); Francia fue la metrópoli de las colonias de Acadia (Port Royal); Inglaterra fue la metrópoli de la Isla de Terranova, Nueva Escocia, las Trece Colonias, Bahamas, Jamaica, Islas Barbados; etc. Durante este periodo, las potencias europeas, o metrópolis, impusieron a sus colonias el régimen del monopolio comercial como modo exclusivo de intercambio de bienes.

Entre el periodo de finalización de la primera etapa de la revolución industrial (1820-1840) y el periodo en que se inicia la segunda etapa (1850-1870), se produce, en Inglaterra, el desplazamiento de la actividad industrial; cuya localización dependía, inicialmente, de su necesaria proximidad a las fuentes naturales de energía y de materias primas; del campo a las ciudades. Esto provocó, en ellas, un espontáneo y explosivo aumento de sus tasas de crecimiento poblacional que les generó problemas de habitabilidad urbana, movilidad urbana y deterioro del medio ambiente urbano. Es decir: **a)** déficits cuantitativos y cualitativos de vivienda con secuelas de hacinamiento, tugurización, insalubridad, delincuencia, prostitución, etc.; **b)** congestión urbana, generada por el aumento de carruajes tirados por caballos para el transporte de personas y carretas tiradas por bueyes o burros para el transporte de mercancías; y **c)** contaminación acústica, visual, atmosférica, residuos industriales no controlados, etc., generados por la localización imprevista, no planificada y anárquica de plantas industriales en las antiguas ciudades mercantiles preindustriales y en su entorno inmediato.

Entre ambos periodos, hemos encontrado evidencias del empleo del vocablo **metrópoli**, esta vez para designar a las ciudades que, por efecto de la “urbanización” de la actividad industrial, fueron objeto de los problemas antes citados.

La primera evidencia del empleo del vocablo **metrópoli** con esta nueva acepción la encontramos en el Capítulo: “*Las Grandes Ciudades*” (*Die grossen Städte*) del libro: “*La Situación de la Clase Obrera en Inglaterra*” (*Die Lage der arbeitenden Klasse in England*), que Engels (1974) escribió en 1845, cuyo primer párrafo empieza diciendo:

“Una ciudad como Londres, por la que se puede andar durante horas sin llegar ni siquiera al principio del fin, sin encontrar el menor indicio de la proximidad del campo, constituye algo verdaderamente peculiar. Esta colosal centralización, esta agrupación de tres millones y medio de personas en un solo lugar ha centuplicado la fuerza de estas personas, ha elevado a Londres a la categoría de capital comercial del mundo, ha cresado sus gigantescos docks y atraído los miles de barcos que constantemente llenan el Támesis. (...)” (p. 95)

Más adelante dice:

“(...) Los sacrificios que ha costado construir todas estas cosas se descubren más adelante. Solo cuando se ha deambulado varios días por las calles principales, abriéndose paso a duras penas entre la multitud y entre las infinitas hileras de carruajes, cuando se han visitado los peores barrios de la **metrópoli**, se cae en la cuenta de que los londinenses han tenido que sacrificar lo mejor de sí mismos para realizar todas estas maravillas de la civilización que llenan la ciudad, que centenares de fuerzas latentes en ellos quedaron anuladas y oprimidas para que unas pocas pudieran desarrollarse mejor y multiplicarse por la unión con las fuerzas de otros.” (p. 95)

(El resaltado en negritas es nuestro)

La segunda evidencia del empleo del vocablo **metrópoli** con esta nueva acepción la encontramos dieciocho años después en la misma Ciudad de Londres. Esto se deduce con meridiana claridad de la denominación que los londinenses otorgaron al primer ferrocarril subterráneo de pasajeros del mundo, que se inauguró en Londres, el 10 de enero de 1863; a saber: *Metropolitan Railway* que en castellano quiere decir *Ferrocarril Metropolitano*, es decir, *ferrocarril de*, o *perteneciente a*, la **metrópoli**. Esta denominación se simplificó con el empleo del vocablo *Metro* que actualmente se emplea como sinónimo de: *ferrocarril metropolitano*.

Las ciudades que, después de la Ciudad de Londres, se transformaron en *metrópolis* por efecto de la “urbanización” de la actividad industrial y en las que, por tanto, fue necesaria la construcción de *Metros*, o *ferrocarriles metropolitanos* fueron: Budapest (Hungría) en 1896, Glasgow (Escocia) en 1896, Boston (EEUU) en 1897, Chicago (EEUU) en 1897, Paris (Francia) en 1900, Berlín (Alemania) en 1902, Atenas (Grecia) en 1904, New York (EEUU) en 1904 y Filadelfia (EEUU) en 1907.

Pero, ¿Por qué se adoptó, entre estos periodos, esta nueva acepción?

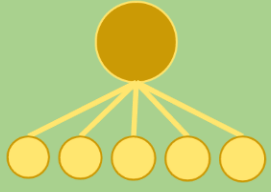

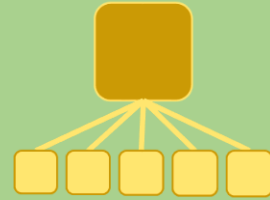

Los efectos de la “urbanización” de la actividad industrial provocaron la reacción de moralistas, filántropos, escritores, políticos y profesionales de diversas especialidades, quienes, mediante propuestas de solución inicialmente utópicas - Owen (1817-1820), Fourier (1822), Cabet (1840), Godin (1859-1877), Richardson (1876) y J. Verne (1899) - sentaron las bases de la urbanística moderna.

En Europa Continental, surgen propuestas de solución consistentes en intervenciones al interior de la ciudad y la ocupación de su entorno inmediato. Son ejemplos representativos: la reforma interior de París, ejecutada por el Barón de Haussmann (1853-1869), la sistematización del Anillo de Viena, proyectada por Forster y Lohr (1859-1872) y los Ensanches de Madrid y Barcelona, proyectados por Castro y Cerdá (1860).

En Inglaterra, en cambio, surge el “modelo planetario” consistente en la creación de núcleos urbanos periféricos separados del núcleo urbano central. Los ejemplos representativos de este modelo son: las ciudades de Saltaire, Yorkshire (1851), Port Sunlight, Lancashire (1888), Bedford Park (1875), etc. Este modelo rememora el modelo de ocupación territorial de la antigua Grecia consistente en una ciudad madre, o “*metrópoli*”, que da a luz un conjunto de ciudades periféricas, lo que explica la adopción del vocablo **metrópoli** para referirse al núcleo urbano central.

(Figura 6. *Uso del vocablo Metrópoli en Europa entre el Siglo VIII a.C. y 1913*)

Figura 6
Uso del vocablo METRÓPOLI en Europa entre el Siglo VIII a.C. y 1913

4,000 a.C. < Edad Antigua > 476		476 < Edad Media > 1453/92		1492 < Colonización de América > 1804		Emancipación - Belle Époque	
Siglo VIII a.C. – Siglo IV a.C.		Siglo XI – Siglo XIII		1760 < I R.I. > 1820/40		1850/70 < II R.I. > 1913	
							
La metrópoli en mundo griego		El burgo en Europa Feudal		La metrópoli en el periodo colonial		La metrópoli en la II R.I.	
Economía Agraria		Eco. Agraria/Artesanal/Mercantil		Mercantilismo / MPE I Etapa		Liberalismo / MPE II Etapa	
<p>El término metrópoli se utilizó por primera vez en la antigua Grecia para designar a las ciudades-estado desde las cuales partían expediciones para la colonización de nuevos espacios geográficos mediante la fundación de nuevas ciudades. Por ejemplo, las ciudades de Atenas, Corinto, Tiro y Esparta, fueron metrópolis de las ciudades de: Efeso, Miunte y Jonia; Corcira, Siracusa y Potídea; Cartago; Tarento; respectivamente.</p>		<p>A la caída del Imperio romano, la población de las antiguas ciudades se desconcentra y se dispersa sobre el área rural adoptando la actividad agraria como base de su economía. El desarrollo de actividades artesanales y mercantiles generó la aparición de la burguesía (mercaderes viajeros, artesanos y personas que apoyan el desarrollo de la actividad mercantil) que se establece en las antiguas ciudades dando lugar a la aparición del burgo</p>		<p>Durante el periodo colonial, el término metrópoli se utilizó para designar a las potencias europeas que conquistaron y colonizaron territorios en África, Asia, América y otras partes del mundo. Así, España era la metrópoli de los virreinos de Nueva España, del Perú, de Nueva Granada y de Río de la Plata; Portugal era la metrópoli del Virreinato de Brasil; Francia era la metrópoli de las colonias de Acadia; Inglaterra era la metrópoli de la Isla de Terranova, Nueva Escocia, las Trece Colonias, Bermudas, Bahamas, Jamaica, Islas Barbados, etc.</p>		<p>En la segunda mitad del Siglo XIX, el término metrópoli se utilizó para designar a las ciudades que, por efecto de la II R.I., experimentaron un crecimiento demográfico que generó problemas de hacinamiento, tugurización, insalubridad, delincuencia, prostitución, etc. Y problemas de congestión por el aumento de carruajes tirados por caballos para el transporte de personas y carretas tiradas por bueyes o burros para el transporte de mercancías.</p>	
Fuente: Elaboración Propia							

En 1927; uno de los últimos años de la era muda o período silente del arte cinematográfico; esta acepción se adoptó como fondo temático en la película alemana titulada **Metrópolis**, del género de ciencia ficción, dirigida por Fritz Lang's (1927) y realizada por la productora Universum Film AG (UFA). En ella se narra una historia de profundo contenido humano y social que se desarrolla en el año 2026 teniendo como escenario una ciudad-estado llamada "Metrópolis", caracterizada por sus inmensas proporciones, una intensa actividad industrial, enormes y sofisticadas edificaciones, transporte urbano aéreo, vías elevadas, intenso tránsito vehicular, etc. El guion, escrito por Lang's y su esposa Thea von Harbou, se inspiró en una novela de la misma von Harbou escrita en 1926. Esta película es considerada una de las grandes películas del cine expresionista alemán y de la historia del cine mundial siendo la primera, entre las pocas, en ser elevada a la categoría de Memoria del Mundo por la UNESCO, considerando en la vívida encarnación de toda la sociedad.

(Anexo T: Tráiler Película Metrópolis)

Durante el período comprendido entre la primera década del siglo XIX (en que se inicia la descolonización de América Latina) y la tercera y cuarta década del siglo XX (en que culmina la supremacía del orden liberal liderado por Gran Bretaña), los países emancipados adoptan el modelo primario exportador (MPE) como modelo de desarrollo. Esto favoreció el desarrollo de las antiguas capitales y algunas de las ciudades más importantes de las colonias disueltas tales como Buenos Aires, Caracas, México, Rio de Janeiro, Sao Paulo, Santiago de Chile, etc.,

En América Latina, se inicia el uso del vocablo **metrópoli** para referirse a un caso atípico. A partir de la segunda década del siglo XX, este vocablo se empieza a utilizar para referirse a la Ciudad de Buenos Aires la que, por efecto del auge de su modelo primario exportador, o agro exportador, registró un espontáneo y explosivo aumento de su tasa de crecimiento poblacional que, en consecuencia, provocaron problemas de habitabilidad y de movilidad urbana similares a los problemas que, por efecto de la segunda revolución industrial,

experimentaron las ciudades de Europa en la segunda mitad del siglo XIX. Es decir, en América Latina, desde la segunda década del siglo XX se utiliza el vocablo **metrópoli** con la misma acepción con la que se utiliza en Europa desde la segunda mitad del siglo XIX. Esto se deduce de la denominación que se le otorgó al primer ferrocarril subterráneo de pasajeros de América Latina, que se inauguró en la Ciudad de Buenos Aires el 1 de diciembre de 1913 a saber: *Metro* que, como sinónimo de ferrocarril metropolitano quiere decir ferrocarril de, o perteneciente a, la **metrópoli**. Coloquialmente, en Buenos Aires, esta denominación se reemplazó con el empleo del término “*subte*” que actualmente los bonaerenses emplean como sinónimo de: ferrocarril metropolitano.

El resto de ciudades de América Latina adquieren la categoría de **metrópoli** después del período de auge del modelo primario, o agro exportador, en los países en donde se adoptó el modelo de industrialización por sustitución de importaciones como modelo de desarrollo. En 1949, Raúl Prebisch, miembro de la “*Comisión Económica para América Latina y el Caribe*” (CEPAL), publicó el artículo: “*El desarrollo económico de la América Latina y algunos de sus principales problemas*” en donde concibe formalmente el modelo de Industrialización por Sustitución de Importaciones (ISI) como estrategia de desarrollo para América Latina y el Caribe.

La aplicación del modelo ISI, desde la década de 1950 hasta la década de 1970, generó en las grandes ciudades de este ámbito una importante dinámica de cambio funcional de orden económico (crecimiento y concentración espacial del sector manufacturero y crecimiento del sector servicios), de orden demográfico (aumento de la tasa de crecimiento poblacional) y de orden social cultural (aparición de expresiones culturales de origen rural). Como mecanismo de adecuación a esta nueva dinámica, estas grandes ciudades fueron objeto de un acelerado proceso de cambio morfológico y dimensional en base a una nueva configuración de usos de suelo y un patrón de crecimiento urbano “*extensivo continuo*” o “*expansivo*” o “*por dilatación*” (en

mancha de aceite), incluyendo procesos de conurbación, que las convirtió en grandes metrópolis.

Las ciudades que, después de la Ciudad de Buenos Aires, adquieren la categoría de *metrópoli*; por los problemas de habitabilidad y movilidad urbana que provocó en ellas su espontáneo y explosivo proceso de crecimiento demográfico generado por la aplicación del modelo ISI y, por tanto, tuvieron necesidad de construir *Metros* o ferrocarriles metropolitanos; fueron: México (México) en 1969, Sao Paulo (Brazil) en 1974, Santiago de Chile (Chile) en 1975, Rio de Janeiro (Brazil) en 1979 y Caracas (Venezuela) en 1983.

En el Perú, la aplicación del modelo ISI se inició formalmente en noviembre de 1959 con la promulgación de la Ley N° 13279, Ley de Promoción Industrial, durante el gobierno de Manuel Prado. Sus efectos se perciben en la Ciudad de Lima entre 1961 y 1972, periodo en el que su población creció a una tasa promedio anual de 5.4% pasando de 1'845,910 habitantes, en 1961, a 3'302,523 habitantes, en 1972, con los consiguientes problemas de habitabilidad y movilidad urbana experimentados por las ciudades de México, Sao Paulo, Santiago de Chile, Rio de Janeiro y Caracas. En este periodo la Ciudad de Lima adquiere caracteres de *metrópoli*.

(Figura 7 *Uso del término Metrópoli en América Latina entre 1913 y 1990*)

Estas metrópolis lograron afianzar su mejor posicionamiento espacial mediante su alta velocidad de crecimiento económico, su gran poder de atracción de migrantes y su mercado cautivo. Esto último, como consecuencia de la aplicación de políticas de proteccionismo económico. De esta manera, establecieron, con los ámbitos de escala local de sus REGIONES, relaciones de competencia mediante el intercambio de bienes, agentes e información económica, social cultural y migrantes, teniendo como soporte la red vial REGIONAL. La gran diferencia entre los niveles de competitividad entre las metrópolis y los ámbitos de escala local de las REGIONES inhibió el desarrollo de estos últimos y sus centros poblados.

(Figura 8 *Relación entre una Metrópoli y los ámbitos de escala local de una REGIÓN*)

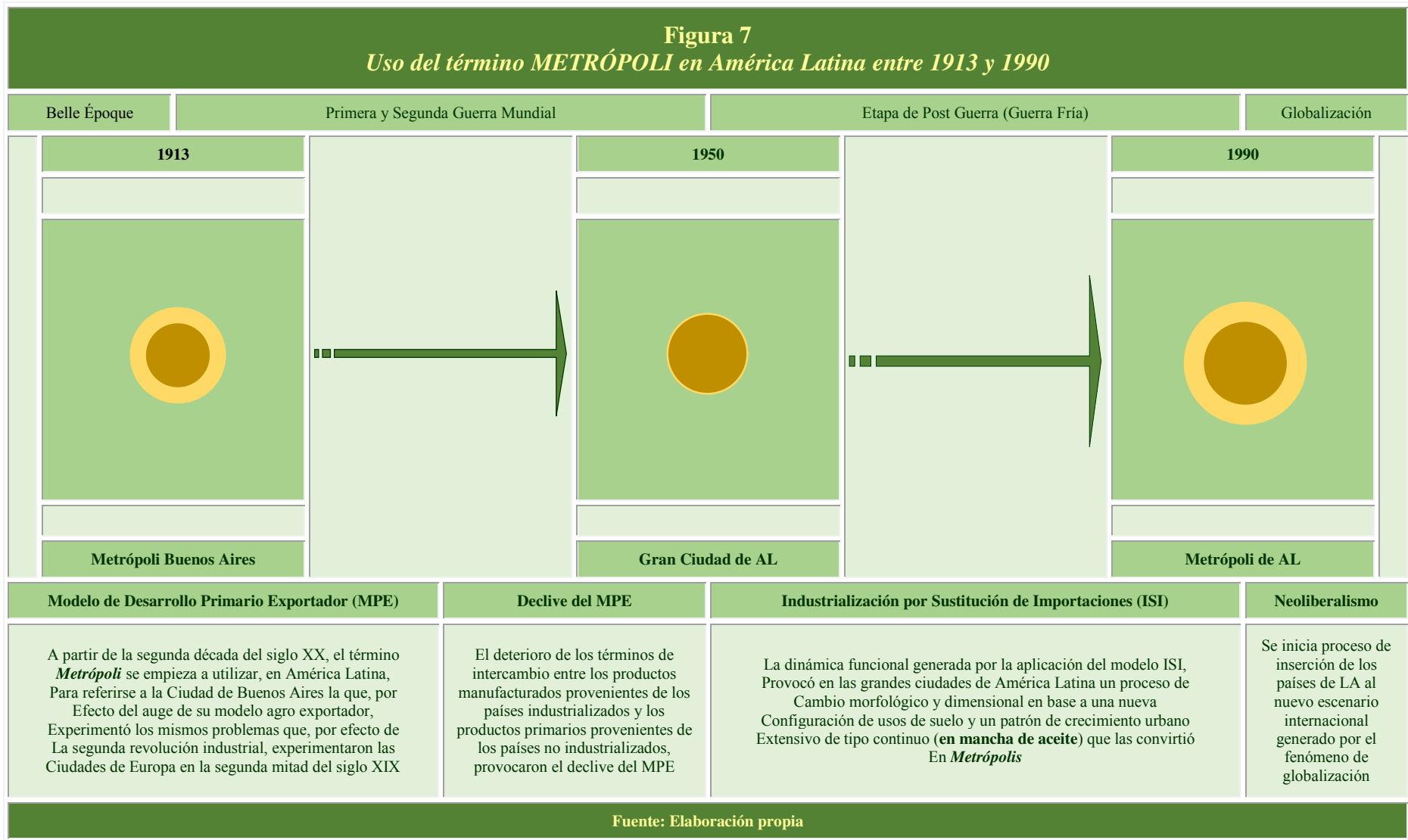
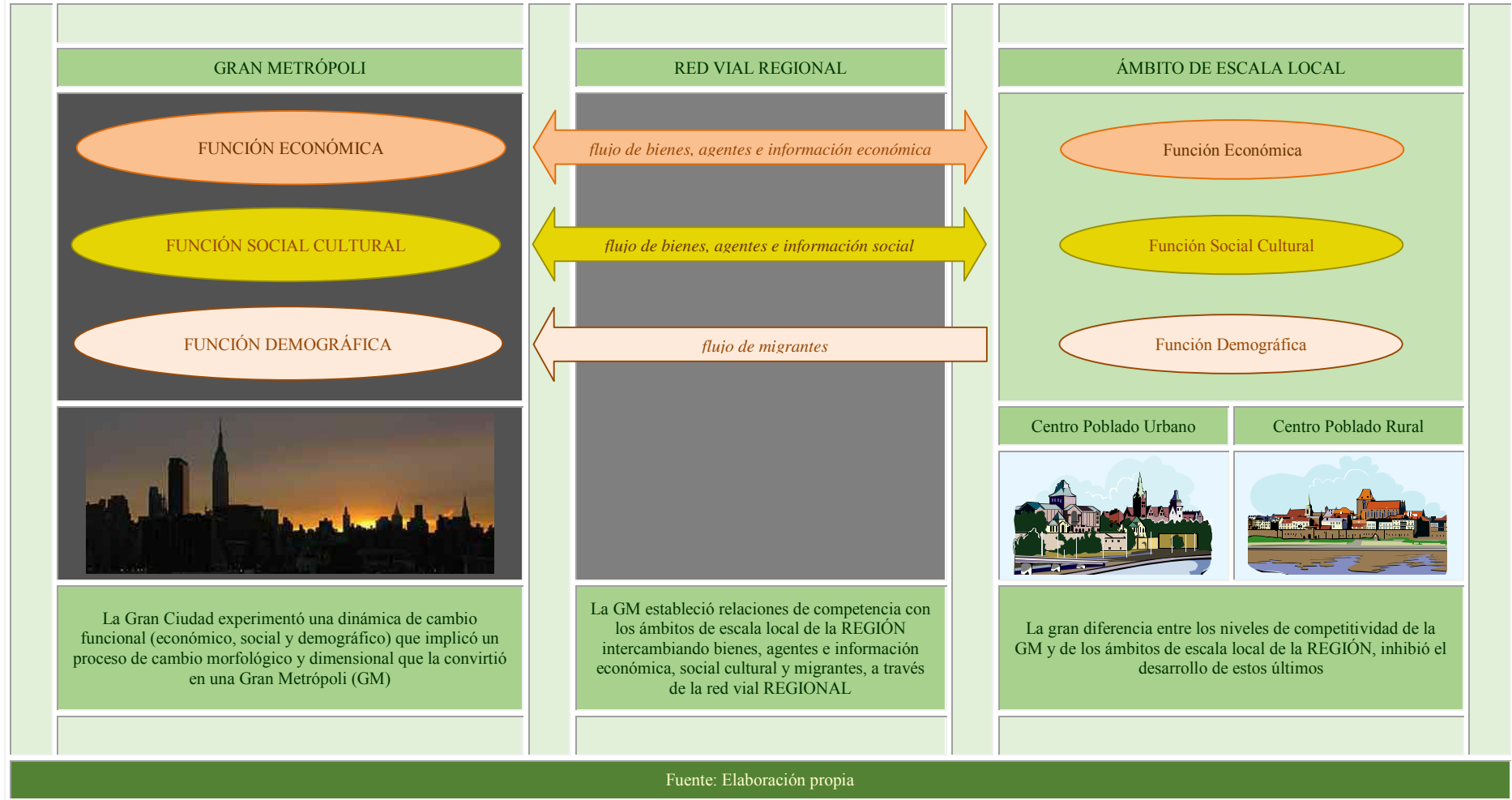


Figura 8
Relación entre una Metrópoli y los ámbitos de escala local de una REGIÓN entre 1913 y 1990 (Periodo ISI)



Fuente: Elaboración propia

El nuevo orden económico internacional, generado por el fenómeno de globalización, ha inducido en las grandes metrópolis; tanto de Europa y EE.UU., a partir de 1980, como de África, Asia y Latino América, a partir de 1990; una nueva dinámica funcional de orden básicamente económico que consiste, en primer término, en un proceso de reconcentración de actividades administrativas de alto nivel, de control de operaciones y de toma de decisiones dentro de los procesos productivos y, simultáneamente, un proceso de desconcentración y dispersión sobre su ámbito de influencia de actividades referidas a las funciones productivas y de servicios de carácter rutinario y menos especializadas.

(Ver Título II MARCO TEÓRICO: Uso del vocablo Metropolización)

Saskia Sassen, en su libro *The Global City (La Ciudad Global)* del año 1991 (2da Edición 2001. Traducción castellana 1999), acuñó el término *ciudad global* para designar a estas grandes metrópolis las que, desde la década de 1980, por efecto del fenómeno de globalización, desempeñan un rol estratégico en el nuevo orden económico mundial mediante el desarrollo de funciones financieras, legales, contables, publicitarias, ejecutivas y de planificación y gestión “*necesarias para dirigir organizaciones corporativas que operan en más de un país a la vez*” (Sassen, 1995).

Al respecto, Heineberg (2005) inicia el artículo “*Las Metrópolis en el Proceso de Globalización*” expresando:

“El crecimiento y la extensión mundial de las metrópolis, la llamada metropolización, y la globalización, son fenómenos que se han desarrollado con una dinámica creciente en el último siglo, especialmente durante las dos últimas décadas. Es probable que el impacto de la globalización sobre las metrópolis en el futuro sea aún mayor.”

“Las primeras preguntas son: ¿qué son las metrópolis y de qué clase son los diferentes tipos de metrópolis? ¿Cuáles son los planteamientos, los métodos y las teorías de las ciencias interdisciplinarias (tales como la geografía o la economía) para investigar y

evaluar las influencias recientes y futuras de la globalización sobre las metrópolis en los países desarrollados y en desarrollo?” (p. 1)

Luego, pregunta:

“¿Cuáles son las relaciones o el nexo entre la metropolización o la megapolización y el proceso de globalización?” (p. 3)

○ **Uso del vocablo Metropolización**

Del vocablo *metrópoli* se deriva el verbo transitivo *metropolizar* que significa: cambio de estado de una gran ciudad a metrópoli y, de éste, el sustantivo deverbal *metropolización*, que significa: acción y efecto de *metropolizar*. Por tanto, el vocablo *metropolización* significa acción y efecto del cambio de estado de una gran ciudad a metrópoli.

Según esta acepción, el vocablo *metropolización* se utilizó para denominar a la dinámica de cambio funcional (económica, demográfica y social cultural); generada en Europa por la primera y segunda revolución industrial y en América Latina por la aplicación del modelo ISI; que provocó un proceso de cambio morfológico y dimensional de las grandes ciudades que las transformó en grandes metrópolis, es decir, para denominar al proceso de naturaleza **endógena** mediante el cual las grandes ciudades devinieron grandes metrópolis.

Elissalde (2004), afirma al respecto:

“La metropolización es una noción forjada por extensión del término "metrópoli" (etimológicamente, ciudad - madre) para designar a un proceso de transformación cualitativa, a la vez funcional y morfológico, de las ciudades muy grandes”.

“En relación con el proceso clásico de concentración que representa la ciudad en general, la metropolización se caracteriza tanto por un crecimiento del peso de las ciudades más grandes en la repartición de ciertas funciones, como por la concentración de la población en áreas metropolitanas” (p. 2).

Pero, el Diccionario Larousse de la lengua francesa (versión online) ha actualizado esta acepción consignando el término *métropolisation*, con el siguiente significado:

“Processus de renforcement de la puissance des grandes métropoles, par l’accroissement de la population, de la densité des réseaux de communication, de la concentration d’organismes de commandement dans tous les domaines (production, recherche et culture, notamment). [Elle oriente le développement mondial vers une économie d’archipel où les échanges se font moins entre nations qu’entre métropoles, déconnectées de leur arrière-pays.]”

Lo que, traducido al castellano, quiere decir:

“Proceso de fortalecimiento del poder de las grandes metrópolis, por el aumento de la población, de la densidad de las redes de comunicación, de la concentración de los cuerpos de comando en todos los campos (producción, investigación y cultura, en particular). [Dirige el desarrollo global hacia una economía archipiélago donde el comercio es menor entre naciones que entre metrópolis, desconectado de su interior.]”
(Traducción propia).

Esta nueva acepción añade, al contenido de la acepción anterior, una nueva dinámica de cambio vinculada a factores demográficos, de conectividad y funcionales; inducidos por el nuevo orden económico internacional generado por el fenómeno de globalización; que, a partir de 1980 en Europa y EE.UU. y a partir de 1990 en América Latina, ha provocado, en las grandes metrópolis, los procesos de reconcentración de actividades que caracterizan a una *ciudad global*. En este sentido, el vocablo *metropolización* sirve, ahora, para denominar al proceso de naturaleza **endógena** mediante el cual las grandes ciudades, primero, devinieron grandes metrópolis y, luego, estas devienen grandes metrópolis con funciones de *ciudad global*.

Simultáneamente, a partir de 1980 en Europa y a partir de 1990 en África, Asia y Latino América, se ha constatado que estas grandes metrópolis con funciones de *ciudad global* vienen

registrando una reducción de su tasa de crecimiento poblacional urbano como un todo, así como de su nivel de concentración industrial.

(Anexo U: Table IV.6 Population size, average annual rates of change, and ranking of the 41 urban agglomerations that are expected to be megacities in 2030)

Con la finalidad de explicar este fenómeno algunos autores han atribuido al vocablo **metropolización** otro sentido. Este otro sentido es aquel que, implícita y semánticamente, atribuye al sustantivo deverbal **metropolización** el significado de *acción y efecto de metropolizar*, pero a este verbo transitivo le atribuye el nuevo significado de *transferir* a un ámbito de escala local extra metropolitano; características, atributos o potencialidades de una metrópoli. Por tanto, este nuevo sentido atribuye al sustantivo deverbal **metropolización** el significado de *acción y efecto de transferir* a un ámbito de escala local extra metropolitano; características, atributos o potencialidades de una metrópoli. Con este otro sentido, estos autores vienen utilizando el vocablo **metropolización** para denominar a la nueva dinámica de cambio funcional generada por el fenómeno de globalización consistente en el proceso de *“desconcentración de actividades referida a las funciones productivas y de servicios de carácter rutinario y menos especializadas facilitado por el avance de las telecomunicaciones”*.

(Figura 9 *Uso de los vocablos Metrópoli y Metropolización en América Latina entre 1950 y 2021*)

Como expresión espacial de este proceso, las grandes metrópolis vienen registrando un nuevo tipo de dinámica urbana que consiste en el tránsito del patrón de crecimiento urbano de tipo *“extensivo continuo”* o *“expansivo”* o *“por dilatación”* (en *mancha de aceite*), que caracterizó al periodo de industrialización por sustitución de importaciones, a un patrón de crecimiento urbano de tipo *“extensivo discontinuo”* o *“desconcentrado”* o *“disperso”* o *“difuso”* o *“por expulsión”*.

Font (2007), citado por Galimberti (2015), se refiere a este nuevo tipo de dinámica urbana expresando lo siguiente:

“la ciudad actual, o si se prefiere los territorios urbanos emergentes, ha sido adjetivada como “genérica”, “extensiva”, “dispersa”, “difusa”, “discontinua”, “fragmentada”, “en mosaico”, etc. Esta ciudad, “sin lugares ni límites”, “banal” y “sin modelo”, quiere descubrirse a través de algunas conceptualizaciones recientes como la “Exurbia” (Fishman, 1987); “Ciudad informacional” (Castells, 1989); “Ciudad difusa” (Indovina, 1990); “Ciudad en red” (Dematteis, 1990); “Edge-cities” (Garreau, 1991); “Global City” (Sassen, 1991); “Exópolis” (Soja, 1992); “City of bits” (Mitchell, 1995); “Metápolis” (Ascher, 1995); “Hiperciudad” (Corboz, 1995); “Territorio esponja” (Secchi, 1999); “Ciutat de Ciutats” (Nel.lo, 2001)” (p. 41).

En esta tesis, se interpreta el proceso **endógeno** de reconcentración de actividades que caracterizan a una *ciudad global* y el proceso **exógeno** de desconcentración de actividades referida a las funciones productivas y de servicios de carácter rutinario y menos especializadas, facilitado por el avance de las telecomunicaciones, como un fenómeno de “*asociación funcional*” entre las grandes metrópolis y los ámbitos de escala local de la REGION a la que pertenecen, teniendo como soporte la red de conectividad digital existente. Este fenómeno de “*asociación funcional*” implica, a nivel de los ámbitos de escala local, un proceso de “*metropolización local*” consistente en la absorción, o adopción, de las funciones desconcentradas de la gran metrópoli, antes consideradas privativas de ella.

De esta manera, las relaciones de competencia entre las grandes metrópolis y los ámbitos de escala local tienden a su mínima expresión.

[Figura 10 *Relación entre una Metrópoli y los ámbitos de escala local de una REGIÓN entre 1990 y 2021 (Era de Globalización)*]

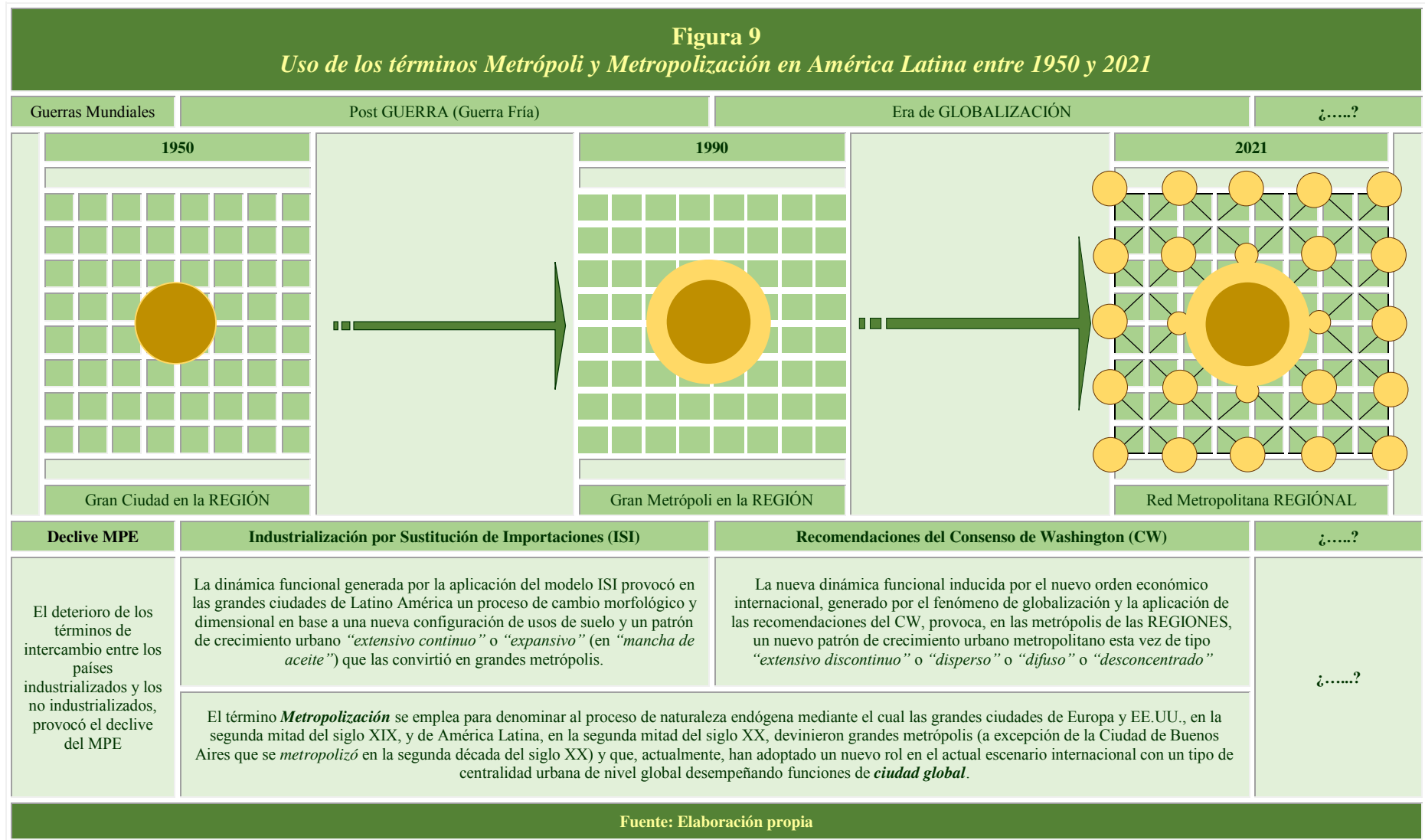
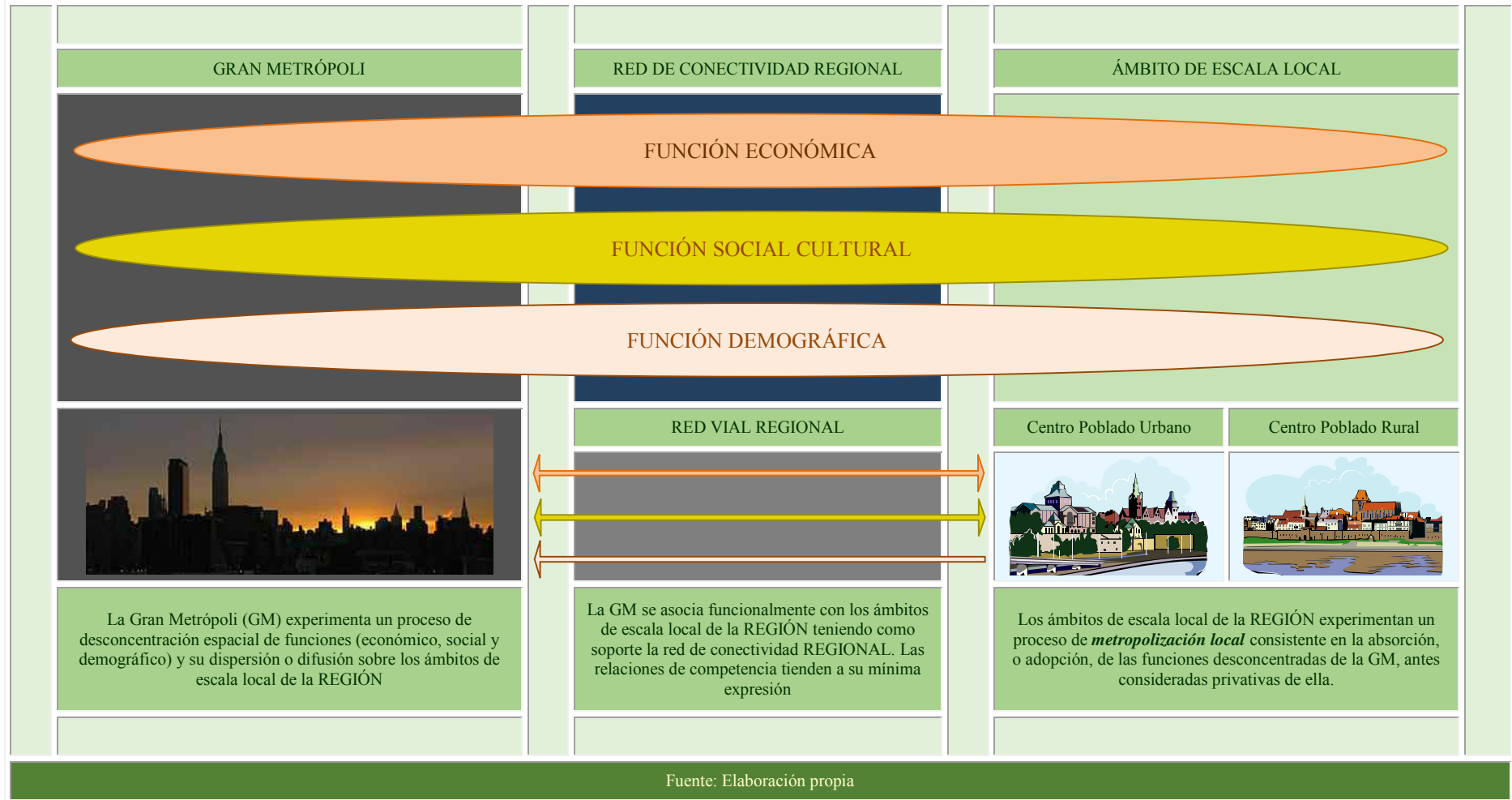


Figura 10
Relación entre una Metrópoli y los ámbitos de escala local de una REGIÓN entre 1990 y 2021 (Era de Globalización)



Con el fin de corroborar el empleo que diversos autores hacen de esta última acepción, que surge en el actual escenario internacional, a continuación, se exponen algunos ejemplos.

Hardoy (1975), citado por Montejano (2013), se refiere al proceso de metropolización del territorio de la siguiente manera:

“(…) comenzó a producirse una sub urbanización creciente de las antiguas ciudades como focos de una metropolización caracterizada por la detención, y hasta la pérdida de población de la ciudad central y el crecimiento poblacional en los bordes de las áreas metropolitanas atraídas por la nueva localización de industrias y de los servicios. Con el tiempo, la sub urbanización adquirió espontáneamente formas discontinuas y policéntricas, atadas por cierta dependencia financiera y política a la ciudad central, pero libres de auto proveerse de fuentes de trabajo, viviendas y servicios” (p. 42).

En 1995, el sociólogo francés François Ascher, citado por García (2016), propuso, en su libro *“Métapolis. Ou l’avenir des villes”* (*“Metápolis. O el futuro de las ciudades”*), el uso del término *“Metápolis”* (*“más allá de la ciudad”*) para designar a las metrópolis que venían evidenciando un tipo de crecimiento urbano basado en la desconcentración de su función residencial sobre ámbitos extra metropolitanos situados a cientos de kilómetros de distancia, facilitado por la existencia de un sistema de transporte masivo de alta velocidad que permitía el desplazamiento de millones de personas desde su lugar de residencia hacia su centro de trabajo. (pp. 141-142)

En el artículo *“Las mega-ciudades y las periferias expandidas”*, Aguilar (2002) expone la opinión de Townroe, Keene y Gilbert sobre la desconcentración de funciones urbanas y de población de las grandes ciudades (pp. 126-127).

(Anexo V: Townroe, Keene y Gilbert, según Aguilar, sobre desconcentración de FU)

En estos conceptos subyacía la idea de que las ventajas de aglomeración, que podría provocar automáticamente el fenómeno de polarización creciente, pudieran servir de base para

formular políticas de planificación orientadas a la desconcentración espacial de las ciudades centrales. Al respecto, Elissalde (2004) afirma:

“Contradiendo ciertas "previsiones" acerca de la declinación de las ciudades grandes, el proceso metropolitano se apoya sobre una puesta en red de las principales aglomeraciones, en el cual los fenómenos de conectividad tienden a prevalecer sobre las relaciones de proximidad” (p. 2).

En recientes investigaciones; referidas a la nueva dinámica de desarrollo urbano de las grandes metrópolis de los países en vías de desarrollo de África, Asia y Latino América y al nuevo escenario económico internacional generado por el fenómeno de globalización; se destaca la asociación de estos factores con la aparición de nuevos modelos de organización territorial.

En el artículo *“Las mega-ciudades y las periferias expandidas”*, Aguilar (2002) señala la denominación que diversos autores emplean para destacar este fenómeno (p. 127)

(Anexo W: Aguilar: formas territoriales emergentes)

Aguilar y Ward retomaron estas investigaciones para analizar el caso de la capital de la república mexicana. En su análisis, estos autores sostienen que los agentes económicos de determinados sectores de la economía asociados al actual escenario internacional exploran nuevas opciones de locación de sus actividades en la periferia de lo que denominan *“regiones o áreas metropolitanas”*, en donde se desarrollan nuevos asentamientos humanos en forma de corredores y sub centros urbanos que devienen sitios o lugares clave de gran interés para la inversión debido a la generación de condiciones favorables para la nueva economía urbana. Así, evitan los problemas que les generan; la alta concentración del centro de la ciudad, el alto costo del suelo, la congestión vehicular, la contaminación ambiental, la inseguridad ciudadana, etc.; sin tener que prescindir de las oportunidades que ofrece el gran centro metropolitano. De esta

manera, se da comienzo a un proceso de “*metropolización de la periferia urbana*” y, por ende, a la formación de “*regiones o áreas metropolitanas*”.

Asimismo, destacan que el fenómeno de globalización ha generado en las REGIONES movimientos simultáneos de dispersión, así como de concentración urbana.

Por un lado, señalan un fenómeno de dispersión geográfica de una parte de las actividades económicas de la metrópoli sobre el ámbito regional (expansión de las funciones centrales) facilitada por el avance de las telecomunicaciones. Es decir, se observa un proceso de fragmentación y difusión espacial de aquellos procesos productivos y de servicios de naturaleza cotidiana, no especializados, que pueden establecerse en zonas circundantes, con lo que se favorece el proceso de sub-urbanización (desconcentración del crecimiento urbano de la metrópoli hacia centros urbanos medianos y pequeños). Simultáneamente, al interior de los procesos de producción, observan una elevación del nivel de concentración de las actividades administrativas de funcionarios de muy alta jerarquía, de manejo de operaciones y de toma de decisiones (Sassen, 1995). Todo esto, debido a las ventajas de las economías de aglomeración que aún ofrece el centro metropolitano y a la mayor disponibilidad de información referida, fundamentalmente, al ámbito de los nuevos recursos tecnológicos.

De este modo se viene configurando un nuevo modo de centralidad metropolitana caracterizada por el surgimiento de nuevos complejos corporativos y subcentros urbanos, como nuevos nodos de concentración y desconcentración de la nueva dinámica metropolitana, próximo al antiguo centro urbano, históricamente concentrador de funciones administrativas.

En el trabajo “*La ciudad bajo el libre mercado*”, Portes y Roberts (2005) destacan el impacto del cambio de modelo de desarrollo, del modelo ISI al modelo neoliberal, en la reorganización del sistema urbano (pp. 28-29).

(Anexo X: Portes y Roberts: sobre el fin del ISI y la reorganización del SU)

Indovina (2007), citado por Montejano (2013), describe la metropolización territorial del siguiente modo:

“los procesos de difusión y dispersión territorial de población, actividades y servicios [constituyen] una forma diferente y más amplia de construir interrelaciones e interdependencias. Una forma diferente de producción de ‘ciudades’, de una nueva ciudad” (...) “la tendencia a la integración de varios conjuntos urbanos e incluso de los territorios de urbanización difusa. (Es) una integración completa que incluye las actividades económicas, las relaciones sociales, las actividades relacionadas con la vida cotidiana, la cultura, etc.” (p. 38).

Por otro lado, Font (2007), también citado por Montejano (2013), define la metropolización del territorio como:

“la aparición o potenciación de dinámicas de carácter urbano y su difusión por los diversos territorios, que van integrándose funcional y económicamente y que van asumiendo progresivamente características metropolitanas en cuanto al uso del espacio, consumo de suelo y energía, estructuración funcional, movilidad pluridireccional, existencia de polaridades especializadas, uso intensivo de los espacios naturales, emergencia de nuevas morfologías, etc.” (p. 40).

Sobre el impacto de la metropolización en una REGIÓN

Aguilar (2002) plantea el tema de la incidencia del crecimiento y desarrollo de las megaciudades en su entorno regional, referido particularmente a las áreas peri-urbanas o periferias metropolitanas expandidas, proporcionando lineamientos y variables que puedan ser útiles para su estudio. Para Aguilar, en estos ámbitos se vienen reflejando los cambios más importantes asociados a la función nacional, inserción global y gran parte de la dinámica de crecimiento de estas grandes ciudades, lo que revela, a nuestro entender, una fuerte incidencia en sus niveles de desarrollo sostenible.

Sobre el mismo tema, Montejano (2010) resalta el inusitado afán de los investigadores en la nueva dinámica urbana en las regiones en donde existen grupos de centros urbanos de rango intermedio, que registran nuevos patrones de crecimiento urbano y el desempeño de nuevos roles dentro del sistema mundial de regiones urbanas. Montejano justifica este renovado interés, por la potencialidad intrínseca de este grupo de centros urbanos para difundir las oportunidades que ofrecen a sus áreas de influencia en razón de su mayor capacidad y velocidad de transformación para el desarrollo de nuevas funciones respecto a los centros urbanos de las regiones urbanas mayores y por el hecho de que estos ámbitos geográficos albergan a la mayor parte de la población mundial. Por ende, este conjunto de ciudades es más atractivo y capaz que las ciudades de las regiones urbanas mayores para el desarrollo de actividades que generan una mayor rentabilidad. En este sentido, el estudio del caso del ámbito central del Camp de Tarragona, la segunda región urbana con mayor importancia del sistema territorial catalán después de la Región Metropolitana de Barcelona, es importante por las observaciones que explican el impacto de los procesos metropolitanos en las variables que caracterizan a las regiones menores, entre las que se puede citar a los niveles de desarrollo sostenible.

En el Perú, Lama More (2002), en su estudio: *“Esquema de Acondicionamiento Territorial de Lima”*, en el que se plantea como finalidad principal: *“establecer orientaciones y un esquema de organización del espacio social y productivo departamental, a fin de encuadrar programas de Acondicionamiento Territorial, en el marco de un concepto de desarrollo sostenible y un enfoque de región abierta”* (p. 3); formula como primera conclusión:

“1. La Región que corresponde al ámbito de CTAR Lima, es una REGION METROPOLIZADA. Su proceso de desenvolvimiento ha sido altamente condicionado por la elevada polarización de Lima sobre su entorno regional, generando consecuencias significativas sobre los procesos migratorios, de concentración de capital y de desarrollo de mercados, cuya escala nacional e internacional condicionó, una tendencia de

deterioro y marginación de las áreas con menores ventajas comparativas, por costos de transportes al mercado” (p. 74).

Sobre Desarrollo Sostenible

El vocablo *desarrollo* figura en el DLE (Real Academia Española - RAE, 2014) con las siguientes acepciones: **a) Acción y efecto de desarrollar o desarrollarse** y **b) Dicho de una comunidad: Progresar o crecer, especialmente en el ámbito económico, social o cultural.**

En su “*Diccionario de Filosofía*”, Ferrater Mora (2001) establece el significado del término *evolución*, en función del término *desarrollo* (pp. 176-177).

(Anexo Y: Ferrater Mora: concepto de evolución)

Ferrater Mora sostiene que la evolución, o desarrollo, se puede entender, concretamente, de dos maneras: a) como desenvolvimiento en el tiempo en cuanto proceso (tránsito simple a través de sucesivos estadios) y b) como desenvolvimiento en el tiempo en cuanto progreso (paso que va de lo menos valioso a lo más valioso, que consiste en una incorporación de valores).

En cuanto a su contenido y alcance, el concepto de desarrollo, referido al caso de un territorio en cualquiera de sus escalas, ha sido materia de diversas interpretaciones formuladas como producto de cada caso concreto (contexto social económico, político, cultural, etc.) generado por el devenir histórico de sus sociedades. Históricamente, el concepto de desarrollo se deriva precisamente de la noción occidental de *progreso* que apareció en la antigüedad clásica y que se consolidó en Europa en el siglo XVIII, durante el periodo de la ilustración.

En el artículo “*La idea de progreso*”, Nisbet (1979) menciona el nombre de autores que han estudiado la idea o concepto de *progreso* en la antigüedad (p. 2).

(Anexo Z: Nisbet: concepto de progreso en la antigüedad)

En su libro “*Historia de la filosofía*”, Tirado Rozúa (s/f), habla sobre la idea de progreso en el periodo de la ilustración (p. sin N°).

(Anexo AA: Tirado Rozúa: sobre la idea de progreso)

Entre las interpretaciones, o enfoques, de desarrollo más reconocidos históricamente tenemos los enfoques: pre modernistas, de modernización, de la dependencia, medio ambiental, neo modernista, liberal, transnacional, territorial, social, de las necesidades básicas, del desarrollo a escala humana, tourainiano, de las capacidades, del desarrollo humano y del post desarrollo.

El enfoque medio ambiental del desarrollo, a partir del cual se crea el concepto de desarrollo sostenible, se empieza a concebir en la Cumbre de la Tierra de Estocolmo (Primera Gran Conferencia de Naciones Unidas sobre el Medio ambiente y el Desarrollo) que se celebró en Estocolmo (Suecia) entre el 5 y el 16 de junio de 1972 con la participación de representantes de 113 estados miembros de las NNUU y miembros de los organismos especializados de la organización. Por primera vez en la historia se analizó a nivel internacional el origen de los problemas que deterioran el medio ambiente del planeta y se proclamó: *“La protección y mejoramiento del medio humano es una cuestión fundamental que afecta al bienestar de los pueblos y al desarrollo económico del mundo entero, un deseo urgente de los pueblos de todo el mundo y un deber de todos los gobiernos”*. Como parte de las decisiones que se adoptan en la conferencia, se formula un Plan de Acción para el Medio Humano y se asume el compromiso de replicar el evento con una frecuencia de diez años, para monitorear los resultados de la aplicación del plan y el impacto del desarrollo económico sobre el medio ambiente.

En 1973, se lleva a cabo en Ginebra, Suiza, la primera reunión del Programa de Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA), creado por la Asamblea General de las NNUU el 15 de diciembre de 1972. En esta reunión, Maurice Strong, su director, emplea por primera vez el término eco desarrollo. Pero es el eco-socio-economista Ignacy Sachs quien en 1974, en su obra *Environment et styles de développement*, lo desarrolla conceptualmente y propone un modelo de desarrollo en base a los criterios de: **a)** Pertinencia social y equidad de soluciones (la finalidad del desarrollo es ética y social); **b)** Prudencia ecológica; **c)** Eficacia

económica (tanto a nivel macro social como de rentabilidad económica); **d**) Dimensión cultural (perseguir soluciones aceptables) y **e**) Dimensión territorial (producir nuevos equilibrios espaciales).

En 1975, la fundación sueca Dag Hammarskjold, establece los fundamentos de lo que llama “*El Otro Desarrollo*” el que consistiría en: **a**) Es generado para satisfacer necesidades, comenzando con erradicar la pobreza; **b**) Es endógeno y autónomo; **c**) Está en armonía con el medio ambiente y **d**) Está basado en transformaciones estructurales. Este enfoque surge como respuesta a la pérdida de influencia del enfoque de la modernización y en contra de la sociedad de consumo.

En 1980, el PNUMA, la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza y el Wildlife Fund, elaboran el documento *Estrategia Mundial para la Conservación*, en el que hacen referencia, por primera vez, al concepto del *desarrollo sostenido* el que consistiría en el crecimiento económico que no vulnera los ecosistemas y es de carácter permanente y de largo alcance, lo que plantea la necesidad de preservar los recursos vivos.

En 1983, la Asamblea General de las NNUU crea la Comisión Mundial Para el Medio Ambiente y el Desarrollo; denominada Comisión Brundtland en homenaje a la Doctora Gro Harlem Brundtland de nacionalidad noruega que la presidió. En 1987, después de cuatro años de evaluación del impacto del desarrollo sobre el medio ambiente a nivel global, esta comisión presentó ante las NNUU el Informe Brundtland (inicialmente llamado Nuestro Futuro Común) en el que se propone un nuevo concepto de desarrollo sostenible (o sustentable). Según la Comisión Brundtland (1987) el desarrollo sostenible consiste en:

“El desarrollo que satisface las necesidades de la generación presente, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras, para satisfacer sus propias necesidades” (...)

“La satisfacción de las necesidades y aspiraciones humanas es el principal objetivo del desarrollo. Un mundo en que la pobreza y la desigualdad son endémicas estará siempre

propenso a crisis ecológicas o de otra índole. El desarrollo sostenible requiere la satisfacción de las necesidades básicas de todos, y extiende a todos la oportunidad de satisfacer sus aspiraciones a una vida mejor. Las necesidades conocidas están determinadas social y culturalmente, y el desarrollo sostenible requiere la promoción de valores que alienten niveles de consumo que permanezcan dentro del límite de lo que ecológicamente es posible y a los que todos puedan aspirar razonablemente” (...) “El desarrollo sostenible requiere que las sociedades satisfagan las necesidades humanas aumentando el potencial productivo y asegurando la igualdad de oportunidades para todos; se puede lograr el desarrollo sostenible únicamente si la evolución demográfica está en armonía con el cambiante potencial productivo de los ecosistemas” (pp. 59-63).

Este nuevo concepto se diferencia de los precedentes en que se identifican por primera vez los factores componentes o dimensiones del desarrollo. Según la Comisión Brundtland el desarrollo de un país, de una región, o de una localidad es sostenible cuando el desarrollo social (el ser humano -con especial atención de los pobres- del presente y del futuro, con sus necesidades y aspiraciones) es el factor componente central del desarrollo alrededor del cual giran el factor componente desarrollo económico (con equidad de oportunidades para todos) y el factor componente desarrollo ambiental (con respeto de los límites de aprovechamiento que exige su conservación).

2.1 Marco Conceptual

2.1.1 Concepto del Actual Escenario Internacional

El actual escenario internacional es producto del actual proceso de globalización el que, como se ha visto, se funda, principalmente, en el gran avance alcanzado por la ciencia y tecnología de las comunicaciones e información. Este escenario, se caracteriza por el despliegue de un nuevo orden económico internacional el que; asociado a procesos de orden ideológico-cultural, político-institucional y medio ambiental; tiene como soporte una extensa red mundial

de regiones en donde se desarrollan funciones de producción, distribución y consumo, así como de generación de nuevos conocimientos e innovación. Esta gran red incluye un conjunto de regiones que albergan, en correspondencia biunívoca, un conjunto de grandes metrópolis las que organizadas también en una gran red vienen desempeñando funciones financieras, legales, contables, publicitarias, de gestión, ejecutivas y de planificación; “*necesarias para dirigir organizaciones corporativas que operan en más de un país a la vez*” (Sassen, 1995).

En la década de 1990, los países de África, Asia y Latino América, entre ellos el Perú, iniciaron su inserción a este nuevo escenario mediante la adopción de políticas de apertura externa para facilitar la inversión extranjera y las importaciones y la adopción de políticas de apertura interna para elevar los niveles de competitividad, lo que dio origen a la aparición de las REGIONES.

2.1.2 Concepto de Metrópoli

En esta tesis, se emplea el vocablo ***Metrópoli*** (léase ***metrópoli moderna***) para designar a las ciudades cuyas características morfológicas y dimensionales; así como sus problemas de habitabilidad urbana, movilidad urbana y deterioro del medio ambiente urbano; provienen, inicialmente, del impacto que produjo en ellas el desarrollo de la segunda revolución industrial en Europa y EE.UU en la segunda mitad del siglo XIX y de la aplicación del modelo ISI en América Latina en la segunda mitad del siglo XX, con excepción de la Ciudad de Buenos Aires que adquirió características de metrópoli por efecto del auge de su modelo primario exportador, o agro exportador, a partir de la segunda década del siglo XX. Asimismo, se emplea este vocablo para designar aquellas ciudades que, no habiendo recibido el impacto de estos sucesos, le sobrevinieron características y problemas similares por el impacto de diferentes factores, básicamente de orden geopolítico.

Posteriormente, a partir de 1980 en Europa y EE.UU. y a partir de 1990 en África, Asia y Latino América, se añaden a estas características aquellas inducidas por el nuevo orden

económico internacional; generado por el fenómeno de globalización y por la aplicación de las recomendaciones del Consenso de Washington; que consisten en:

a) la **adopción** de un nuevo rol, en el contexto del actual escenario internacional, en base a un proceso progresivo de *concentración* de funciones administrativas de muy alto nivel, de control de operaciones y de toma de decisiones dentro de los procesos productivos, es decir, de funciones financieras, legales, contables, publicitarias, ejecutivas y de planificación y gestión “*necesarias para dirigir organizaciones corporativas que operan en más de un país a la vez*” (Sassen, 1995); lo que representa el tránsito de un tipo de centralidad urbana metropolitana de nivel regional y nacional a un tipo de centralidad urbana metropolitana de nivel global mediante el desempeño de funciones de una **ciudad global**;

b) la **deslocalización** del rol de centro concentrador de funciones del escenario nacional y regional, en base a un proceso progresivo de *desconcentración espacial* de una parte de su función residencial y sus funciones operativas, es decir, de sus actividades productivas de tipo cotidiano y de servicios de carácter rutinario de menor especialización, antes privativas de la metrópoli, en favor de las ciudades intermedias del ámbito nacional y de los ámbitos de escala local del ámbito regional, facilitado por la red de conectividad nacional y regional existente, respectivamente (Sassen, 1995); y

c) la **adecuación** de la dinámica urbana metropolitana a los procesos de *concentración* y *desconcentración espacial*, señalados en los párrafos anteriores, mediante el tránsito del patrón de crecimiento urbano metropolitano de tipo “*extensivo continuo*” o “*expansivo*” (en mancha de aceite); característico de los periodos de revolución industrial en Europa y EE.UU, y de industrialización por sustitución de importaciones en América Latina; a un patrón de crecimiento urbano metropolitano de tipo “*extensivo discontinuo*” o “*disperso*” o “*difuso*” o “*desconcentrado*”; que caracteriza la era de globalización.

2.1.3 Concepto de Metropolización

En este sentido, el vocablo **Metropolización** se emplea para denominar al proceso de cambio de estado (proceso de naturaleza endógena) mediante el cual las grandes ciudades de Europa y EE.UU., en la segunda mitad del siglo XIX, y de América Latina, en la segunda mitad del siglo XX, devinieron grandes metrópolis (a excepción de la Ciudad de Buenos Aires que se *metropolizó* en la segunda década del siglo XX) y que, actualmente, han adoptado un nuevo rol en el actual escenario internacional, con un tipo de centralidad urbana de nivel global, que consiste en el desempeño de funciones de **ciudad global**.

2.1.4 Concepto de Metropolización REGIONAL

El vocablo **Metropolización REGIONAL** se emplea, en esta tesis, para denominar al proceso de **asociación funcional** entre la **Metrópoli** y los ámbitos de escala local de una REGIÓN en las dimensiones económica, social cultural y demográfica, teniendo como soporte a la red de conectividad REGIONAL existente. El proceso de **Metropolización REGIONAL** supone, a nivel de la gran metrópoli, el proceso de *desconcentración espacial de una parte de su función residencial y de sus funciones operativas*; es decir, de las actividades productivas de tipo cotidiano y de los servicios de carácter rutinario y menos especializados; y su dispersión o difusión o *transferencia* sobre/a los ámbitos de escala local de dicha REGIÓN. A nivel de los ámbitos de escala local de la REGIÓN, asociados con la gran metrópoli, el proceso de **Metropolización REGIONAL** implica un proceso de **Metropolización Local**.

2.1.5 Concepto de Metropolización Local

El vocablo **Metropolización Local** se emplea, en esta tesis, para denominar al proceso de cambio de estado cualitativo (funcional) de los ámbitos de escala local asociados con la **Metrópoli**

en base a la adopción de las funciones sociales, económicas y demográficas desconcentradas de la gran metrópoli, antes consideradas privativas de ella. Como mecanismo

de adecuación a este proceso, el área rural de estos ámbitos de escala local *metropolizados* experimenta, en mayor o menor medida, un proceso de cambio cualitativo en base a una nueva configuración de usos de suelo y, sus áreas urbanas, un patrón de crecimiento de tipo “*extensivo continuo*” o “*expansivo*” (en mancha de aceite). Esto convierte a dichos ámbitos en nodos de una red de ámbitos de escala local *metropolizados*.

En una REGIÓN, ambos procesos; el de *desconcentración espacial de las funciones operativas de la metrópoli moderna* y el de *metropolización local*; tienden a la conformación de una **Red Geo-Funcional Metropolitana** cuya delimitación espacial difiere y en muchos casos trasciende el ámbito de dicha REGIÓN.

2.1.6 Concepto de Desarrollo Local Sostenible

En esta tesis se entiende el concepto de desarrollo sostenible como un proceso que consiste en: “*satisfacer las necesidades de la generación presente, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades*” (Comisión Brundtland, 1987), teniendo como dimensiones los procesos de desarrollo económico, de desarrollo social y de desarrollo ecológico ambiental.

Entendiendo real y concretamente el concepto de desarrollo como despliegue en el tiempo en cuanto progreso; “*paso que va de lo menos valioso a lo más valioso, que consiste en una incorporación de valores*” (Ferrater Mora, 2001); en esta tesis se interpreta el **Desarrollo Local Sostenible** como un proceso continuo de adaptación de un territorio de escala local al devenir del escenario internacional en función de una determinada visión de futuro con el fin de: **a)** optimizar el aprovechamiento de las oportunidades que este escenario le ofrece para satisfacer las necesidades y aspiraciones de la generación presente y **b)** mitigar o eliminar el impacto de las amenazas que éste mismo escenario pueda representar para la satisfacción de las necesidades y aspiraciones de las generaciones futuras.

III. MÉTODO

3.1 Tipo de Investigación

Con la finalidad de resolver el problema consistente en investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?* se seleccionó como estrategia el método de **Estudio de Caso Único**. Por tanto, el problema devino consistente en investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de una REGIÓN, en su nivel de desarrollo sostenible?* Elegido el caso de la Región Lima y la Metrópoli Lima-Callao, el problema devino consistente en investigar: *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible?*, es decir, *¿Cómo incide X en Y?*

(Ver Ítem 1.2: Descripción del Problema)

(Ver Ítem 1.3: Formulación del problema de investigación)

3.1.1 Tipo de Investigación

La Región Lima consta de 128 distritos, por lo que, según la clasificación de Yin (1994), el análisis de la *“incidencia del nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible”*, representa un **Estudio de Caso Único** con una unidad de análisis principal (Región Lima) y 128 sub unidades de análisis (128 distritos).

(Ver Ítem 1.2.2 Descripción del problema a nivel local)

A nivel del problema consistente en investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de las REGIONES en su nivel de desarrollo sostenible?* la unidad de análisis principal constituye una muestra teórica (no estadística) en relación al número total de casos que se estima en 309 REGIONES, aproximadamente.

En este nivel, la investigación es **cualitativa**.

(Ver Ítem 1.2.1.1 Identificación del problema)

A nivel del problema consistente en investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible?* las 128 sub unidades de análisis que integran la unidad de análisis principal constituyen una muestra por conveniencia (no probabilística) adoptada por la disponibilidad de información transversal, o sincrónica, de todas ellas, lo que permite una investigación espacial.

En este nivel, la investigación es **cuantitativa**.

(Ver Ítem 3.2 Población y Muestra)

No encontramos información longitudinal que permita una investigación temporal.

3.1.2 Diseño del método de Investigación

El objetivo general de nuestra investigación consiste en: *“conocer cómo incide el nivel de metropolización de un distrito de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible”*. Si nuestra Hipótesis General consiste en sostener que *“el nivel de metropolización de un distrito de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible”*; entonces, nuestra responsabilidad consiste en *“probar que el nivel de metropolización de un distrito de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible”*. Ahora bien, para probar esto, en esta tesis se ha adoptado el método de **Análisis de Correlación Lineal**.

(Anexo AB: Coeficiente de Correlación Lineal y Diagrama de Dispersión)

Para obtener un coeficiente que exprese con el más alto nivel de aproximación y certeza el tipo y el grado de relación que pueda existir entre las variables aleatorias X y Y ; Restrepo & González (2007) recomiendan el uso del método del **Coeficiente de Correlación Lineal Producto Momento (r) de Pearson** (pp. 185-188).

En esta tesis calcularemos (r) aplicando la función PEARSON de Microsoft Excel. Considerando que el valor absoluto de (r) puede usarse como un indicador del grado o fuerza de la correlación entre las variables: el grado será más fuerte cuanto más cercana se encuentre la magnitud de r a **1** y más débil cuanto más cercana se encuentre la magnitud de r a **0**.

Propiedades de (r)

a) El valor de r es independiente de las unidades en que se midan X y Y ; b) $r = 1$ si y solo si todos los pares de puntos de la población están en una recta con pendiente positiva y $r = -1$ si y solo si todos los pares de puntos de la muestra están en una recta con pendiente negativa; c) El rango de valores de r está dado por el intervalo $-1 < r < 1$; d) El valor de r no depende de cuál de las dos variables bajo estudio se designe como X y cuál como Y (simetría); e) r mide la fuerza de una relación lineal. No mide la fuerza de una relación no lineal.

El empleo del (r) nos servirá tanto; para describir el tipo de relación; como para cuantificar el grado de relación que pueda existir; “entre el nivel de metropolización de un distrito de la Región Lima Provincias y su nivel de desarrollo sostenible”, es decir, “entre X y Y ” así como “entre el nivel de metropolización de un distrito de la Región Lima y su nivel de desarrollo económico”, “entre el nivel de metropolización de un distrito de la Región Lima y su nivel de desarrollo social” y “entre el nivel de metropolización de un distrito de la Región Lima y su nivel de desarrollo ecológico ambiental”, es decir, “entre X y y_1 ”, “entre X y y_2 ” y “entre X y y_3 ”.

Para un uso práctico de la magnitud de r como indicador del grado de relación o de asociatividad entre variables, se propone la tabla de referencia que se indica a continuación:

(Anexo AC: Grados de relación entre variables, según el valor de su CC)

3.2 Población y Muestra

Por tratarse de una muestra por conveniencia (no probabilística) adoptada por la disponibilidad de información transversal, o sincrónica, al año 2007, el análisis de correlación se llevará a cabo sobre el total de la población estadística (128 pares de datos), es decir, haciendo uso del valor que adquieren ambas variables en los 128 distritos (unidades de análisis) que conforman la Región Lima y no sobre una muestra aleatoria. Esto hace prescindible el protocolo de contrastación o prueba de Hipótesis.

3.3 Operacionalización de variables

3.3.1 Operacionalización de variables

3.3.1.1 Operacionalización de la variable metropolización local

La operacionalización de la variable metropolización de un distrito de la Región Lima (X) tiene como fundamento el concepto operativo de que el proceso de metropolización de un ámbito de escala local de una REGIÓN es el resultado de los procesos de metropolización económica (x_1), de metropolización social (x_2) y de metropolización demográfica (x_3) de dicho ámbito. Por lo tanto, su nivel puede ser calculado a partir del dimensionamiento de dichos procesos, siendo clave el empleo de los indicadores adecuados para tal fin.

Los criterios adoptados para la selección de los indicadores que se emplearán para dimensionar dichos procesos son:

- **Relevancia** de los indicadores para dimensionar los procesos de metropolización social, económica y demográfica de un distrito de la Región Lima.
- **Disponibilidad de la data** referida al momento analizado y a la necesaria desagregación del ámbito geográfico de la Región Lima en ámbitos geográficos sub regionales de escala territorial distrital.
- **Distribución espacial diversificada** de los indicadores, es decir, capacidad para establecer diferencias o matices entre las distintas partes de la Región Lima, a escala de los distritos, y en una escala regional de la dimensión de la Región Lima.
- **Expresividad** de los indicadores, es decir, capacidad de expresar con mayor sencillez y fiabilidad el hecho medido, con el objeto de que su valor resulte inteligible.

Los indicadores seleccionados para dimensionar dichos procesos, aplicando los criterios adoptados, son, respectivamente:

- **Desruralización de la PEA Local**, que indica el nivel de representatividad de la PEA dedicada a los sectores secundario, terciario y cuaternario de la economía en la estructura de la PEA total,

- **Conectividad Social Local**, que indica el nivel de representatividad del número de hogares insertados al actual escenario internacional; vía telefonía fija, telefonía móvil, conexión a internet y conexión a tv por cable; respecto al número total de hogares y
- **Polaridad Demográfica Local**, que indica el nivel de atracción de población extra local, así como de retención de población local.

El valor numérico que adopta cada uno de estos indicadores recibe el nombre genérico de índice parcial de metropolización local (ipml) y según la dimensión a la que se refiera recibe el nombre específico de índice de metropolización económica local (imel), índice de metropolización social local (imsl) e índice de metropolización demográfica local (imdl). Estos índices se pueden registrar haciendo uso de su puntuación directa (valor absoluto) o de su puntuación indirecta o puntuación % (valor relativo).

Los ipmls que expresan el valor que adopta cada indicador seleccionado son:

- **Índice de Metropolización Económica Local (imel)** = Valor Numérico del Indicador = % de la PEA dedicada a los sectores secundario, terciario y cuaternario de la economía
- **Índice de Metropolización Social Local (imsl)** = Valor Numérico del Indicador = % de Hogares con servicio de información y comunicación que dispone vía telefonía fija, telefonía móvil, conexión a internet y conexión a tv por cable.
- **Índice de Metropolización Demográfica Local (imdl)** = Valor Numérico del Indicador = Tasa de Crecimiento Poblacional Local ($r = \sqrt[t]{P_f/P_o} - 1$) en donde: **r**: tasa de crecimiento poblacional; **t**: período de tiempo considerado; **Pf**: población final y **Po**: población inicial.

3.3.1.2 Operacionalización de la variable desarrollo local sostenible

La operacionalización de la variable desarrollo sostenible de un distrito de la Región Lima (*Y*) tiene como fundamento el concepto operativo de que el proceso de desarrollo sostenible de un ámbito de escala local de una REGIÓN es el resultado de los procesos de desarrollo económico (y_1), de desarrollo social (y_2) y de desarrollo ecológico ambiental (y_3) de

dicho ámbito. Por lo tanto, su nivel puede ser calculado a partir del dimensionamiento de dichos procesos, siendo clave el empleo de los indicadores adecuados para tal fin.

Los criterios adoptados para la selección de los indicadores que se emplearán para dimensionar dichos procesos son:

- **Relevancia** de los indicadores para dimensionar los procesos de desarrollo social, desarrollo económico y desarrollo ecológico de un distrito de la Región Lima.
- **Disponibilidad de la data** referida al momento analizado y a la necesaria desagregación del ámbito geográfico de la Región Lima en ámbitos geográficos sub regionales de escala territorial distrital
- **Distribución espacial diversificada** de los indicadores, es decir, capacidad para establecer diferencias o matices entre las distintas partes de la Región Lima, a escala de los distritos, y en una escala regional de la dimensión de la Región Lima.
- **Expresividad** de los indicadores, es decir, capacidad de expresar con mayor sencillez y fiabilidad el hecho medido, con el objeto de que su valor resulte inteligible.

Los indicadores seleccionados para dimensionar dichos procesos, aplicando los criterios adoptados, son, respectivamente

- **Productividad Económica Local**, que indica el nivel de eficiencia de la economía en un período de tiempo determinado,
- **Desarrollo Humano Local**, que indica los niveles de salud, educación y riqueza de la población estimados por el PNUD y
- **Gestión Local de Servicios Básicos**, que indica el nivel de accesibilidad de la población a servicios básicos provenientes de fuentes sostenibles.

El valor numérico que adopta cada uno de estos indicadores recibe el nombre genérico de índice parcial de desarrollo local (ipdl) y según la dimensión a la que se refiera recibe el nombre específico de índice de desarrollo económico local (idel), índice de desarrollo social

local (idsl) e índice de desarrollo ecológico ambiental local (ideal). Estos índices se pueden registrar haciendo uso de su puntuación directa (valor absoluto) o de su puntuación indirecta o puntuación % (valor relativo).

Los ipdl_s que expresan el valor que adopta cada indicador seleccionado son:

- **Índice de Desarrollo Económico Local (idel)** = Valor Numérico del Indicador = $(PEL = PE/A + B + C)$; en donde: **PEL** = Productividad Económica Local; **PE** = Producción del Ejercicio; **A** = Compra de materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos; **B** = Variación de materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos y **C** = Servicios prestados por terceros
- **Índice de Desarrollo Social Local (idsl)** = Valor Numérico del Indicador = Índice de Desarrollo Humano Local (**IDHL**) estimado por el **PNUD**.
- **Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local (ideal)** = Valor Numérico del Indicador = % de viviendas con servicio de agua potable y desagüe proveniente de la red pública.

El proceso de operacionalización de ambas variables se muestra en la siguiente tabla:

(Tabla 6 *Operacionalización de Variables*)

Tabla 6
Operacionalización de Variables

Variable	Definición Conceptual	Definición Operativa	Indicadores integrados (II)	Dimensiones	Indicadores parciales (IP)	Índices Parciales (Valor numérico de IP)	Instrumento de Investigación
Metropolización Local (X)	La metropolización de un ámbito de escala local de una REGION es un proceso de cambio cualitativo (funcional) en base a la adopción de las funciones sociales, económicas y demográficas desconcentradas de la gran metrópoli, antes consideradas privativas de ella. Como mecanismo de adecuación a esta nueva dinámica cualitativa (funcional) estos ámbitos experimentan, en mayor o menor medida, un acelerado proceso de cambio cuantitativo (morfológico y dimensional) en base a una nueva configuración de usos de suelo y un patrón de crecimiento de sus áreas urbanas de tipo extensivo y continuo (en mancha de aceite).	El proceso de metropolización de un ámbito de escala local de una REGION, es el resultado de los procesos de metropolización económica, de metropolización social y de metropolización demográfica de dicho ámbito.	Nivel de Metropolización Local	Metropolización Económica Local (x₁)	Desruralización de PEA local: Indica el nivel de representatividad de la PEA dedicada a los sectores secundario, terciario y cuaternario de la economía en la estructura de la PEA Total	Índice de metropolización económica local (imel): % de la PEA dedicada a los sectores secundario, terciario y cuaternario de la economía	Base de Datos del XI Censo Nacional de Población 2007 INEI
				Metropolización Social Local (x₂)	Conectividad social local: Indica el nivel de representatividad del # de hogares insertados al actual escenario internacional; vía telefonía fija, móvil, internet y tv por cable; respecto del # total de hogares	Índice de metropolización social local (ims1): % de hogares con servicio de telefonía fija, telefonía móvil, internet y tv por cable	Base de Datos del XI Censo Nacional de Población 2007 INEI
				Metropolización Demográfica Local (x₃)	Polaridad demográfica local: Indica el nivel de atracción de población extra local, así como de retención de población local	Índice de metropolización demográfica local (imdl): Tasa de Crec. Poblacional Local: $(r = \sqrt[4]{Pf/Po} - 1)$	Base de Datos del XI Censo Nacional de Población 2007 INEI
Desarrollo Local Sostenible (Y)	El desarrollo sostenible de un ámbito de escala local de una REGIÓN es un proceso continuo de adaptación al devenir del escenario internacional en función de una determinada visión de futuro con el fin de: a) optimizar el aprovechamiento de las oportunidades que este escenario le ofrece para satisfacer las necesidades y aspiraciones de la generación presente y b) mitigar o eliminar el impacto de las amenazas que éste mismo escenario pueda representar para la satisfacción de las necesidades y aspiraciones de las generaciones futuras.	El proceso de desarrollo sostenible de un ámbito de escala local de una REGION, es el resultado de los procesos de desarrollo económico, de desarrollo social y de desarrollo ecológico ambiental de dicho ámbito.	Nivel de Desarrollo Local Sostenible	Desarrollo Económico Local (y₁)	Productividad económica local: Indica el nivel de eficiencia de la economía en un periodo de tiempo determinado	Índice de desarrollo económico local (idel): Productividad Económica Local: $(PEL = PE/A+B+C)$	Base de Datos del IV Censo Nacional Económico 2008 INEI
				Desarrollo Social Local (y₂)	Desarrollo humano local: Indica los niveles de salud, educación y riqueza de la población estimados por el PNUD	Índice de desarrollo social local (ids1): Índice de Desarrollo Humano Local (IDHL)	Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú 2007 PNUD
				Desarrollo Ecológico Ambiental Local (y₃)	Gestión local de servicios básicos: Indica el nivel de accesibilidad de la población a servicios básicos provenientes de fuentes sostenibles	Índice de desarrollo ecológ. ambiental local (ideal): % de viviendas con servicio de agua potable y desagüe proveniente de la red pública	Base de Datos del VI Censo Nacional de Vivienda 2007 INEI

Fuente: Elaboración propia

3.3.2 Método de medición de variables

El método propuesto para medir, tanto el nivel de metropolización local como el nivel de desarrollo local sostenible de un distrito de la Región Lima, se basa en la metodología formulada en el estudio “*Propuesta Metodológica para la Medición del Desarrollo y las Desigualdades Territoriales. Aplicación al Territorio Andaluz*” Pedregal et al. (2006), elaborado para mejorar la “*aproximación y medición de los conceptos de diversidad, desigualdad, cohesión y desarrollo territorial*” del territorio de Andalucía-España.

(Tabla 7: *Método de medición de Variables*)

3.3.2.1 Método de medición de la variable Metropolización Local

El método propuesto para medir el nivel de metropolización local de un distrito de la Región Lima (*X*) se describe en el anexo correspondiente:

(Anexo AD: *Método de medición de la variable Metropolización Local*)

3.3.2.2 Método de medición de la variable Desarrollo Local Sostenible

El método propuesto para medir el nivel de desarrollo local sostenible de un distrito de la Región Lima (*Y*) se describe en el anexo correspondiente:

(Anexo AE: *Método de medición de la variable Desarrollo Local Sostenible*)

3.3.2.3 Coeficientes de Ponderación del IPML y del IPDLS

El criterio estadístico adoptado para la formulación del Coeficiente de Ponderación, a ser aplicado sobre el Índice Promedio de Metropolización Local (**IPML**) y el Índice Promedio de Desarrollo Local Sostenible (**IPDLS**), y los valores propuestos y elaborados por M^a Fernanda Pita y F. José Torres se describe en el anexo correspondiente:

(Anexo AF: *Coeficientes de Ponderación del IPML y del IPDLS*)

Tabla 7
Método de medición de Variables

Variable	Indicadores integrados (II)	Dimensiones	Indicadores parciales	Índices parciales (ipml)	Promedio de los ipml	Coefficientes de Ponderación (CP)	Índices Integrados
Metropolización Local (X)	Nivel de Metropolización Local	Metropolización Económica Local (x₁)	Desruralización de la PEA local: Indica el nivel de representatividad de la PEA dedicada a los sectores secundario, terciario y cuaternario de la economía en la estructura de la PEA Total	Índice de metropolización económica local (imel): % de la PEA dedicada a los sectores secundario, terciario y cuaternario de la economía	Índice Promedio de Metropolización Local (IPML)	0.8163	Índice de Metropolización Local IML = IPML x CP
		Metropolización Social Local (x₂)	Conectividad social local: Indica el nivel de representatividad del # de hogares insertados al actual escenario internacional; vía telefonía fija, móvil, internet y tv por cable; respecto del # total de hogares	Índice de metropolización social local (imsl): % de hogares con servicio de telefonía fija, telefonía móvil, internet y tv por cable		0.8554	
		Metropolización Demográfica Local (x₃)	Polaridad demográfica local: Indica el nivel de atracción de población extra local, así como de retención de población local	Índice de metropolización demográfica local (imdl): Tasa de Crecimiento Poblacional Local ($r = \sqrt[4]{Pf/Po} - 1$)		0.8945	
Desarrollo Local Sostenible (Y)	Nivel de Desarrollo Local Sostenible	Desarrollo Económico Local (y₁)	Productividad económica local: Indica el nivel de eficiencia de la economía en un período de tiempo determinado	Índice de desarrollo económico local (idel): Productividad Económica Local: (PEL = PE/A+B+C)	Índice Promedio de Desarrollo Local Sostenible (IPDLS)	0.9473	Índice de Desarrollo Local Sostenible IDLS = IPDLS x CP
		Desarrollo Social Local (y₂)	Desarrollo humano local: Indica los niveles de salud, educación y riqueza de la población estimados por el PNUD	Índice de desarrollo social local (idsl): Índice de Desarrollo Humano Local (IDHL)		1.0000	
		Desarrollo Ecológico Ambiental Local (y₃)	Gestión local de servicios básicos: Indica el nivel de accesibilidad de la población a servicios básicos provenientes de fuentes sostenibles	Índice de desarrollo ecológico ambiental local (ideal): % de viviendas con servicio de agua potable y desagüe proveniente de la red pública		1.0590	
						1.1180	
						1.1715	
						1.2250	

Fuente: Elaboración propia

3.4 Instrumentos

La información utilizada en esta investigación proviene de las bases de datos del XI Censo Nacional de Población 2007, VI Censo Nacional de Vivienda y del IV Censo Nacional Económico 2008 (INEI, 2007); y del Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú 2007 (PNUD, 2007).

(Anexo AG: Fichas técnicas de los instrumentos de investigación)

3.5 Procedimientos

Los índices parciales de metropolización (índices de metropolización económica, índices de metropolización social e índices de metropolización demográfica) y los índices parciales de desarrollo sostenible (índices de desarrollo económico, índices de desarrollo social e índices de desarrollo ecológico-ambiental); tanto a nivel distrital como a nivel de la Región Lima; obtenidos de la base de datos de los instrumentos de investigación mencionados en el Ítem 3.4, se muestran en los siguientes anexos:

Anexo **3.6.A**: Índice de metropolización económica local, según distritos

Anexo **3.6.B**: Índice de metropolización social local, según distritos

Anexo **3.6.C**: Índice de metropolización demográfica local, según distritos

Anexo **3.6.D**: Índice de desarrollo económico local, según distritos

Anexo **3.6.E**: Índice de desarrollo social local, según distritos

Anexo **3.6.F**: Índice de desarrollo eco-ambiental local, según distritos

El Anexo **3.6.D**, revela que los distritos Huañec y Alis, pertenecientes a la Provincia de Yauyos, registraron índices de desarrollo económico local (idel) de 6.72 y de 2.94, respectivamente, extremadamente altos en comparación con los índices de desarrollo económico local (idel) registrados por el resto de distritos de la Región Lima. Esto significa un desvío considerablemente alto de los índices de desarrollo económico local (idel) registrados por estos distritos, del patrón seguido por los índices de desarrollo económico local (idel)

registrados por el resto de distritos de la Región Lima. Por esta razón, estos distritos, devienen casos atípicos capaces de distorsionar el resultado de la correlación entre las variables metropolización local y desarrollo local sostenible. Considerando que, cuantitativamente, ambos distritos solo representan el 1.56% del total de distritos de la Región Lima, en términos estadísticos, su representación carece de significación. Por tanto, se excluye a los distritos de Huañec y de Alis del análisis de la correlación entre las variables mencionadas el cual se llevará a cabo sobre **126** distritos.

3.6 Análisis de datos

Para efectos del cálculo de los índices promedio de metropolización y los índices promedio de desarrollo sostenible, tanto a nivel distrital como a nivel de la Región Lima, aplicando el método de medición propuesto en el Ítem 3.3.2, los índices parciales de metropolización y los índices parciales de desarrollo sostenible, provenientes de los anexos **3.6.A**, **3.6.B**, **3.6.C**, **3.6.D**, **3.6.E** y **3.6.F** se han procesado según las matrices de cálculo que se muestran en los siguientes anexos:

Anexo 3.6.G: Índice Promedio de Metropolización Regional

Anexo 3.6.H: Índice Promedio de Desarrollo Regional Sostenible

Para efectos del cálculo de los índices integrados de metropolización local (Índice de Metropolización Local - IML) y los índices integrados de desarrollo local sostenible (Índice de Desarrollo Local Sostenible - IDLS), aplicando el método de medición propuesto en el Ítem 3.3.2; los índices promedio de metropolización y los índices promedio de desarrollo sostenible, provenientes de los anexos **3.6.G** y **3.6.H**, respectivamente; se han procesado según las matrices de cálculo que se muestra en los siguientes anexos:

Anexo 3.6.I: Índice de Metropolización Local, según distritos

Anexo 3.6.J: Índice de Desarrollo Local Sostenible, según distritos

Para efectos de cuantificación del grado de relación que pueda existir entre los índices integrados de metropolización local (Índice de Metropolización Local - IML) y los índices integrados de desarrollo local sostenible (Índice de Desarrollo Local Sostenible - IDLS), provenientes de los anexos **3.6.I** y **3.6.J**, respectivamente, hemos aplicado el método del **Coefficiente de Correlación Lineal Producto Momento (r) de Pearson**, propuesto en el Ítem 3.1.2, según la matriz de cálculo que se muestra en el siguiente anexo:

Anexo 3.6.K: Correlación entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Local Sostenible, según distritos

Asimismo, hemos aplicado este mismo método para efectos de cuantificación del grado de relación que pueda existir entre los índices integrados de metropolización local (Índice de Metropolización Local - IML), provenientes del Anexo **3.6.I**, y los índices parciales de desarrollo sostenible (índices de desarrollo económico, índices de desarrollo social e índices de desarrollo ecológico-ambiental), provenientes de los anexos **3.6.D**, **3.6.E** y **3.6.F**, respectivamente, según la matriz de cálculo que se muestra en los siguientes anexos:

Anexo 3.6.L: Correlación entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Económico Local, según distritos.

Anexo 3.6.M: Correlación entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Social Local, según distritos.

Anexo 3.6.N: Correlación entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local, según distritos.

3.7 Consideraciones Éticas

El fundamento epistemológico de esta investigación comprende una Hipótesis sobre la naturaleza del conocimiento que se pretende crear y las respuestas a las preguntas: *¿cómo se pretende crear este conocimiento?* y *¿cuál es el valor que tiene el conocimiento creado?*

En ciencias sociales, los paradigmas de posicionamiento epistemológico reconocidos por la comunidad científica internacional para fundamentar el desarrollo de una investigación son: el paradigma positivista, el paradigma interpretativista y el paradigma constructivista. Según Ferrater Mora (2001), el paradigma positivista, que se adopta en esta investigación, puede entenderse de la siguiente manera:

“(…) éste constituye una teoría del saber que se niega a admitir otra realidad que no sean los hechos y a investigar otra cosa que no sean las relaciones entre los hechos. Se une a ello una decidida aversión a la metafísica, que comparte con otras direcciones y que, por tanto, no es exclusiva de él. Englobando en una sola noción notas que pertenecen a conceptos distintos, el positivismo rechaza igualmente el saber metafísico y el conocimiento a priori, la intuición directa de lo inteligible y la crítica gnoseológica. Según esto, el positivismo debe distinguirse rigurosamente de toda actitud que, justamente por atenerse solo a lo dado en una total carencia de supuestos, no prejuzga la posibilidad de captarlo en su última esencia o no lo limita a una esfera particular de los hechos científicos. Esta actitud, defendida, entre otros, por Bergson y por la fenomenología y que, por su misma fidelidad a los “datos inmediatos” o por representar una extensión de la experiencia a lo ideal, ha sido designada con el nombre de “positivismo total”, nada tiene que ver con el positivismo estricto que, contradiciendo sus propias intenciones, comienza por restringir su campo. Según García Morente, este positivismo que, en oposición al anterior, puede denominarse parcial, comprende las siguientes notas: 1. Hostilidad a toda construcción y deducción. 2. Hostilidad al sistema. 3. Reducción de la filosofía a los resultados de la ciencia. 4. Naturalismo. A ellas podrían agregarse otras dos que, sin agotar la caracterización del positivismo antimetafísico, permiten completarla: la negación de lo ideal en cuanto algo experimentable de alguna forma y la concepción atomista” (p. 430).

3.7.1 Sobre la naturaleza del conocimiento que se pretende crear

La Hipótesis referida a la naturaleza del conocimiento que se pretende crear comprende Hipótesis sobre la naturaleza de la realidad investigada, sobre la relación entre el observador y esta realidad y sobre la relación entre esta realidad y el conocimiento que se pretende crear.

Sobre la realidad, Ferrater Mora (2001) afirma lo siguiente:

“Usualmente se llama realidad a todo cuanto es o existe de alguna manera, de suerte que, bien que equivocadamente, se habla asimismo de los objetos ideales como una de las esferas de la realidad. En la clasificación de los objetos efectuada por la ontología actual se da, sin embargo, el nombre de reales sólo a aquellos objetos que, a diferencia de los ideales, de los metafísicos y de los valores, se hallan determinados por las notas de la espacialidad, temporalidad y actualidad (en el sentido de que actúan, obran y están sometidos a mutua interacción). Entre los objetos reales en general hay los objetos físicos, dados a la percepción externa, y los objetos psíquicos, dados a la percepción interna y, a diferencia de los físicos, no espaciales. Las notas comunes de todos ellos son, por lo menos, la temporalidad y el ser (el ser real, dado a la percepción en general). De todos modos, la inespacialidad de los objetos reales psíquicos no equivale a la inespacialidad de los objetos ideales, pues todo ser real psíquico hace referencia a un sujeto que se desenvuelve en una corporalidad” (p. 453).

Respecto a su naturaleza, la adhesión al paradigma positivista implica el reconocimiento de que esta realidad tiene existencia propia, externa e independiente de cualquier observador, que es regida por leyes. Esto significa, respecto a la relación entre el observador y esta realidad, que el acto de observación no altera la naturaleza de la realidad. Por tanto, respecto a la relación entre la realidad y el conocimiento que se pretende crear, siendo la misma para cualquier observador e inalterable por el acto de observación; esta realidad se puede conocer y este conocimiento se puede crear según el principio de objetividad.

En base a nuestro marco conceptual, aplicado al caso de la Región Lima, en esta tesis se define la metropolización de los distritos de la Región Lima como un proceso cambio cualitativo (funcional) en base a la adopción de las funciones desconcentradas de la Metrópoli Lima-Callao, antes consideradas privativas de ella. Como mecanismo de adecuación a este proceso, el área rural de estos distritos experimenta, en mayor o menor medida, un proceso de cambio cualitativo en base a una nueva configuración de usos de suelo y, sus áreas urbanas, un patrón de crecimiento de tipo “*extensivo continuo*” o “*expansivo*” (en mancha de aceite).

(Ver Ítem 2.1 Marco Conceptual)

En base a este mismo marco y su aplicación al caso de la Región Lima, en esta tesis se define el desarrollo sostenible de un distrito de la Región Lima como un proceso que consiste en “*satisfacer las necesidades de la generación presente, sin comprometer la capacidad de las generaciones futuras para satisfacer sus propias necesidades*” (Comisión Brundtland, 1987). Este proceso tiene como dimensiones los procesos de desarrollo económico, de desarrollo social y de desarrollo ecológico ambiental de dicho distrito. (Ítem II.3.3. Desarrollo local sostenible)

La posibilidad de operacionalización y valoración científica de ambos conceptos permite su concepción desde la perspectiva positivista según la cual, ambos procesos, en cuanto reales, tienen existencia propia, externa e independiente de cualquier observador, que es regida por leyes. Esto significa que el acto de observación de estos procesos no altera su naturaleza. Por tanto, siendo los mismos para cualquier observador e inalterables por el acto de observación; estos procesos se pueden conocer y este conocimiento se puede crear según el principio de objetividad. Esto implica la posibilidad del carácter real de algún tipo y grado de relación o de asociatividad, respectivamente, entre ambos procesos y, por tanto, la pertinencia de nuestra pregunta: ¿Cómo **incide** el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible? planteada como problema central de nuestra investigación.

Sin embargo, también es posible concebir el proceso de metropolización de un distrito de la Región Lima desde el punto de vista interpretativista, puesto que su definición se desprende de la definición del proceso de metropolización de una REGIÓN, que en esta tesis hemos elaborado en base a una síntesis de la descripción que hacen diversos autores de este fenómeno, en las que, implícita y semánticamente, atribuyen al término metropolización el significado de acción y efecto de transferir a un ámbito geográfico (urbano o rural) extra metropolitano; características, atributos o potencialidades de una metrópoli, o metrópolis.

(Ver Título II MARCO TEÓRICO: Ítem Uso del vocablo Metropolización).

3.7.2 Sobre la creación del conocimiento

De acuerdo al paradigma positivista, el objetivo del conocimiento que se pretende crear se orienta a **explicar** la realidad investigada, lo que implica descubrir las leyes que rigen esta realidad (que se supone que existen pero que aún no han sido descubiertas) y esclarecer sus relaciones.

El objetivo de esta investigación es: “*conocer cómo **incide** el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible*” Según esto, lo que se trata de alcanzar es: describir y cuantificar el tipo y el grado de incidencia, respectivamente, que pueda ejercer el proceso de metropolización de un distrito de la Región Lima sobre su proceso de desarrollo sostenible; representados por el valor numérico de los indicadores de sus correspondientes dimensiones.

De esta manera, se trata de explicar la realidad de la incidencia de la metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible.

3.7.3 Sobre la validez del conocimiento creado

Yin (1994) propone cuatro criterios que se deben tomar en cuenta para determinar la validez del conocimiento creado como producto de un estudio de caso: la validez del modelo o construcción conceptual, la validez interna, la validez externa y la fiabilidad.

En el marco del enfoque positivista, en esta tesis hemos adoptado el modo de razonamiento hipotético-deductivo como método de investigación. El método comprende dos fases: una de generación de Hipótesis mediante razonamiento abductivo y otra de contrastación de dichas Hipótesis mediante observación empírica. En la fase de contrastación, las Hipótesis pueden ser refutadas o aceptadas. Generalmente, la generación de Hipótesis se lleva a cabo en el contexto de un modelo. Un modelo es un sistema de conceptos que sirve para representar la realidad que se trata de explicar. La validez del modelo depende de la inclusión de todos los conceptos que lo hacen representativo de la realidad que se trata de explicar, de la operatividad de estos conceptos y de la eficacia de los instrumentos para su medición. Las relaciones entre estos conceptos son las Hipótesis a contrastar.

Nuestro modelo comprende los siguientes conceptos: a) metropolización de un distrito de la Región Lima y b) desarrollo sostenible de un distrito de la Región Lima.

(Ver Ítem 2.1.5 *Concepto de Metropolización local*)

(Ver Ítem 2.1.6 *Concepto de Desarrollo Local Sostenible*).

Ambos conceptos han sido traducidos, u operacionalizados, a partir de sus dimensiones representadas por indicadores, cuyo valor numérico nos ha permitido su valoración científica.

(Ver Ítem 3.3.1 *Operacionalización de Variables*)

(Ver Ítem 3.3.2 *Método de medición de Variables*).

Esta valoración se basa en información oficial proveniente del XI Censo Nacional de Población 2007, VI Censo Nacional de Vivienda y del IV Censo Nacional Económico 2008 (INEI, 2007); y del Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú 2007 (PNUD, 2007) que se muestran Ítem 3.4 Instrumentos de Investigación. Las relaciones entre ambos conceptos, es decir, las Hipótesis a contrastar se muestran en el Ítem 1.8 Hipótesis de esta tesis.

La validez interna del conocimiento creado está determinada por el grado de objetividad con el que este conocimiento explica la realidad investigada, lo que implica el encuentro de las

leyes que rigen esta realidad (que existen y que han sido descubiertas), y esclarecen sus relaciones. Este grado de objetividad se logra mediante la aplicación del criterio de falsación, desarrollado por Popper (1959), según el cual se considera **científico** a todo conocimiento que haya sido obtenido mediante un procedimiento debidamente formulado, con el que sea posible tanto su verificación como su refutación. El procedimiento completo, tanto para la verificación como para la refutación del conocimiento obtenido en esta investigación, se muestra en los ítems precedentes.

(Ver Ítem 3.5 Procedimientos)

En un estudio de caso, la validez externa del conocimiento creado está determinada por su capacidad de generalización analítica y su orientación hacia una teoría más amplia. En este sentido, se pretende que los resultados obtenidos en esta investigación, válidos solo para la Región Lima, así como el marco conceptual y el método utilizados para su desarrollo, puedan ser generalizados analíticamente Yin (1994), o transferidos teóricamente (Maxwell, 1998), a los casos de África, Asia y Latino América que representen características similares al caso de la Región Lima mediante el desarrollo de estudio de casos múltiples, los cuales permitirán su replicación literal o corroboración; si como producto de dichos estudios se obtienen resultados similares; o su replicación teórica; si como producto de dichos estudios, por razones predecibles, se obtienen resultados opuestos.

La fiabilidad del conocimiento creado está determinada por el grado de consistencia de la medición de los conceptos traducidos, u operacionalizados, a partir de sus dimensiones. Esto se logra estableciendo un protocolo del caso con la descripción de las actividades desarrolladas y las tareas ejecutadas, como parte del proceso de elaboración del estudio, y con la construcción de una base de datos con la información recopilada durante la elaboración del mismo. El protocolo completo para el desarrollo de esta investigación se muestra en el Capítulo V: Método de investigación, de esta tesis.

IV. RESULTADOS

4.1 Contratación de Hipótesis

La población estadística (127 unidades de análisis) coincide con el tamaño de la muestra asumida por conveniencia (127 unidades muestrales) lo que hace innecesario el protocolo de prueba o contrastación de Hipótesis.

(Ver Ítem 3.2 Población y Muestra)

4.2 Análisis e interpretación de resultados

4.2.1 *Correlación entre metropolización local y desarrollo local sostenible*

En el Anexo **3.6.K.a** se muestra el conjunto de valores que adquieren el IML y el IDLS en cada uno de los distritos de la RL, con excepción del Distrito de Huañec, agrupados en pares o parejas de datos que designamos de la siguiente manera: $(IML_1, IDLS_1)$, $(IML_2, IDLS_2)$, $(IML_3, IDLS_3)$,..... $(IML_{127}, IDLS_{127})$. Si ordenamos este conjunto de valores en forma ascendente respecto al IML, el recorrido simultáneo de las columnas IML e IDLS, de arriba abajo, nos proporciona la siguiente información preliminar:

Al aumentar el IML, aumenta el IDLS.

Sin embargo, esta expresión solo describe un patrón de comportamiento global de los pares o parejas de datos en estudio puesto que, a diferencia del IML, el aumento del IDLS no es estricto. En algunos casos, al pasar de un distrito a otro, el IDLS disminuye para después aumentar.

En el Anexo **3.6.K.b** se muestra el diagrama de dispersión del conjunto de puntos que representan al conjunto de pares o parejas de datos correspondientes al conjunto de valores mostrados en el Anexo **3.6.K.a**, proporcionándonos la siguiente información adicional:

La disposición de los puntos sigue un patrón gráfico aproximadamente lineal.

Este es el tipo de relación que existe entre el IML y el IDLS en la RL. El grado de relación entre el IML y el IDLS, en la RL, expresado por (r) es:

$$r = 0.67$$

4.2.2 Correlación entre metropolización local y desarrollo económico local

En el Anexo **3.6.L.a** se muestra el conjunto de valores que adquieren el IML y el idel en cada uno de los distritos de la RL, con excepción del Distrito de Huañec, agrupados en pares o parejas de datos que designamos de la siguiente manera: (IML₁, idel₁), (IML₂, idel₂), (IML₃, idel₃)..... (IML₁₂₇, idel₁₂₇). Si ordenamos este conjunto de valores en forma ascendente respecto al IML, el recorrido simultáneo de las columnas IML e idel, de arriba abajo, nos proporciona la siguiente información preliminar:

Al aumentar el IML, aumenta el idel

Sin embargo, esta expresión solo describe un patrón de comportamiento global de los pares o parejas de datos en estudio puesto que, a diferencia del IML, el aumento del idel no es estricto. En algunos casos, al pasar de un distrito a otro, el idel disminuye para después aumentar.

En el Anexo **3.6.L.b** se muestra el diagrama de dispersión del conjunto de puntos que representan al conjunto de pares o parejas de datos correspondientes al conjunto de valores mostrados en el Anexo **3.6.L.a**, proporcionándonos la siguiente información adicional:

La disposición de los puntos sigue un patrón gráfico aproximadamente lineal.

Este es el tipo de relación que existe entre el IML y el idel en la RL. El grado de relación entre IML y el idel, en la RL, expresado por (r) es:

$$r = 0.50$$

4.2.3 Correlación entre metropolización local y desarrollo social local

En el Anexo **3.6.M.a** se muestra el conjunto de valores que adquieren el IML y el idsl en cada uno de los distritos de la RL, con excepción del Distrito de Huañec, agrupados en pares

o parejas de datos que designamos de la siguiente manera: $(IML_1, idsl_1)$, $(IML_2, idsl_2)$, $(IML_3, idsl_3)$,..... $(IML_{127}, idsl_{127})$. Si ordenamos este conjunto de valores en forma ascendente respecto al IML, el recorrido simultáneo de las columnas IML e idsl, de arriba abajo, nos proporciona la siguiente información preliminar:

Al aumentar el IML, aumenta el idsl.

Sin embargo, esta expresión solo describe un patrón de comportamiento global de los pares o parejas de datos en estudio puesto que, a diferencia del IML, el aumento del idsl no es estricto. En algunos casos, al pasar de un distrito a otro, el idsl disminuye para luego aumentar

En el Anexo **3.6.M.b** se muestra el diagrama de dispersión del conjunto de puntos que representan al conjunto de pares o parejas de datos correspondientes al conjunto de valores mostrados en el Anexo **3.6.M.a**, proporcionándonos la siguiente información adicional:

La disposición de los puntos sigue un patrón gráfico aproximadamente lineal.

Este es el tipo de relación que existe entre el IML y el idsl en la RL. El grado de relación entre el IML y el idsl, en la RL, expresado por (r) es:

$$\underline{r = 0.79}$$

4.2.4 Correlación entre metropolización local y desarrollo eco-ambiental local

En el Anexo **3.6.N.a** se muestra el conjunto de valores que adquieren el IML y el ideal en cada uno de los distritos de la RL, con excepción del Distrito de Huañec, agrupados en pares o parejas de datos que designamos de la siguiente manera: $(IML_1, ideal_1)$, $(IML_2, ideal_2)$, $(IML_3, ideal_3)$,..... $(IML_{127}, ideal_{127})$. Si ordenamos este conjunto de valores en forma ascendente respecto al IML, el recorrido simultáneo de las columnas IML e ideal, de arriba abajo, nos proporciona la siguiente información preliminar:

Al aumentar el IML, aumenta el ideal.

Sin embargo, esta expresión solo describe un patrón de comportamiento global de los pares o parejas de datos en estudio puesto que a diferencia del IML el aumento del ideal no es estricto. En algunos casos al pasar de un distrito a otro el ideal disminuye para luego aumentar

En el Anexo **3.6.N.b** muestra el diagrama de dispersión del conjunto de puntos que representan al conjunto de pares o parejas de datos correspondientes al conjunto de valores mostrados en el Anexo **3.6.N.a**, proporcionándonos la siguiente información adicional:

La disposición de los puntos sigue un patrón gráfico aproximadamente lineal.

Este es el tipo de relación que existe entre el IML y el ideal en la RL. El grado de relación entre el IML y el ideal, en la RL, expresado por (r) es:

$$**$r = 0.79$**$$

(Anexo AH Resumen del análisis de correlaciones según parámetros estadísticos)

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

No hemos encontrado, a nivel nacional e internacional, estudios o trabajos referidos al tema que se plantea como la finalidad que motiva la elaboración de esta tesis, ni al tema de la investigación que, para tal fin, se realiza. Menos aún, hemos encontrado, un marco conceptual y un método que sirvan para tal fin. Por esta razón, no se cuenta con la contraparte necesaria para desarrollar una discusión en base a la contrastación de nuestros resultados con los resultados de otras investigaciones.

(Ver Ítem 1.2.1.3 ¿Cómo explicar el problema?)

(Ver Ítem 1.2.1.4 Delimitación del problema de investigación)

En este sentido, en esta tesis se plantea una discusión de tipo “*introspectiva*”, es decir, una discusión en base a una ponderación de: **a) lo que revelan nuestros resultados, b) la validez y representatividad de nuestros resultados y c) el marco conceptual y el paradigma de posicionamiento epistemológico adoptado.**

5.1 Sobre lo que revelan nuestros resultados

Nuestro resultado general *revela* que “*El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide directa y moderadamente en su nivel de desarrollo sostenible*”, es decir; “*A mayor o menor nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima, su nivel de desarrollo sostenible será directa pero moderadamente mayor o menor, respectivamente*”. De esta manera, nuestro resultado general *revela* que, efectivamente, “*El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible*”.

Nuestros resultados específicos *revelan* que:

i. “*El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide directa y moderadamente en su nivel de desarrollo económico*”, es decir, “*A mayor o menor nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima, su nivel de desarrollo económico será*

directa pero moderadamente mayor o menor, respectivamente". De esta manera, este resultado específico revela que, efectivamente, *"El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo económico"*.

ii. *"El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide directa y fuertemente en su nivel de desarrollo social"*, es decir, *"A mayor o menor nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima, su nivel de desarrollo social será directa pero moderadamente mayor o menor, respectivamente"*. De esta manera, este resultado específico revela que, efectivamente, *"El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo social"*.

iii. *"El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide directa y fuertemente en su nivel de desarrollo ecológico ambiental"*, es decir, *"A mayor o menor nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima, su nivel de desarrollo ecológico ambiental será directa pero moderadamente mayor o menor, respectivamente"*. De esta manera, este resultado específico revela que, efectivamente, *"El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo ecológico ambiental"*.

5.2 Sobre la validez y representatividad de nuestros resultados

La validez de nuestros resultados es **local**, porque los resultados son válidos para un sitio, o lugar, determinado del espacio, y es **puntual**, porque los resultados son válidos para un momento determinado del tiempo. En cuanto estudio de caso único, con una unidad de análisis principal (Región Lima) y 128 sub unidades de análisis (128 distritos); nuestros resultados son válidos solo para la Región Lima, es decir, no pueden ser generalizados a todos los casos de África, Asia y Latino América que representen características similares, puesto que no tienen representatividad estadística. En cuanto estudio de tipo **espacial** (no temporal), realizado simultáneamente sobre las 128 sub unidades de análisis en un momento determinado del tiempo

(transversal o sincrónica), nuestros resultados son válidos solo para el año 2007, puesto que la información utilizada en esta investigación y, por ende, nuestros resultados, corresponden a ese año. Es decir, nuestros resultados no pueden ser generalizados a los años previos ni posteriores a dicho momento, puesto que no tienen representatividad permanente.

(Ver Ítem 3.4 Instrumentos de investigación)

Sin embargo, el marco conceptual, en el que se enmarca esta investigación y sirve para fundamentar nuestros resultados, puede ser generalizado *analíticamente* (Yin, 1994), o transferido *teóricamente* (Maxwell, 1998), a los casos de África, Asia y Latino América que representen características similares al caso de la Región Lima mediante estudio de casos múltiples. Esto permitirá su replicación literal, o corroboración, si como producto de dichos estudios se obtienen resultados similares; o su replicación teórica, si como producto de dichos estudios, por razones predecibles, se obtienen resultados opuestos. En este sentido, nuestro marco conceptual y, por ende, nuestra investigación tiene *representatividad teórica*.

5.3 Sobre el marco conceptual y paradigma de posicionamiento epistemológico adoptado

El paradigma de posicionamiento epistemológico adoptado para el desarrollo de esta investigación es el paradigma positivista. En base a este paradigma se fundamentan nuestras Hipótesis sobre “*la naturaleza del conocimiento que se pretende crear*”, sobre “*el método para la creación de este conocimiento*” y sobre la “*validez del conocimiento creado*”.

A Sobre la naturaleza del conocimiento que se pretende crear

Al respecto, nuestra Hipótesis comprende Hipótesis sobre la naturaleza de la realidad que se trata de explicar, sobre la relación entre el observador y esta realidad y sobre la relación entre esta realidad y el conocimiento que se pretende crear.

En el marco del paradigma positivista, la realidad, o “*sistema*”, que se trata de explicar es representada por un conjunto de conceptos que conforman un “*modelo conceptual*”, o “*construcción conceptual*”, elaborado para tal fin. El “*modelo conceptual*” que se emplea en

esta tesis para representar la realidad que se trata de explicar consta de los siguientes conceptos: “*actual escenario internacional*”, “*metrópoli*”, “*metropolización*”, “*metropolización regional*”, “*metropolización local*” y “*desarrollo local sostenible*”.

(Ver Ítem 2.1 Marco Conceptual)

En el contexto de este “*modelo*” se representa el problema de la “*heterogeneidad de la estructura espacial del desarrollo sostenible de las REGIONES, según ámbitos de escala local*”, que es la realidad que se trata de explicar mediante la investigación del fenómeno de “*incidencia del nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible*”.

Respecto a su naturaleza, según el paradigma positivista, se reconoce que esta realidad tiene existencia propia, externa e independiente de cualquier observador, que es regida por leyes. Respecto a la relación entre el observador y esta realidad, esto implica que el acto de observación no altera la naturaleza de la realidad. Por tanto, respecto a la relación entre la realidad y el conocimiento que se pretende crear, siendo la misma para cualquier observador e inalterable por el acto de observación; esta realidad se puede conocer y este conocimiento se puede crear según el principio de objetividad.

B Sobre el método para la creación del conocimiento

En el marco del paradigma de posicionamiento epistemológico adoptado, en esta tesis se emplea el método de razonamiento hipotético-deductivo como método, o procedimiento, de investigación. Este método comprende una fase de generación de Hipótesis, mediante razonamiento abductivo, y otra fase de contrastación de dichas Hipótesis, mediante observación empírica. Generalmente, la fase de generación de Hipótesis se lleva a cabo en el contexto del “*modelo conceptual*” elaborado para representar la realidad que se trata de explicar. En la fase de contrastación, las Hipótesis pueden ser aceptadas o refutadas.

La finalidad del conocimiento que se pretende crear se orienta a explicar el problema de la “*heterogeneidad de la estructura espacial del desarrollo sostenible de las REGIONES, según ámbitos de escala local*”, lo que implica descubrir las leyes que la rigen (que se supone que existen pero que aún no han sido descubiertas) y esclarecer sus relaciones. Para tal fin, se investiga el fenómeno de “*incidencia del nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible*”. En el contexto de nuestro “*modelo conceptual*”, la Hipótesis generada consiste en **sostener** que: “*El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible*”. Lo que revelan y permiten alcanzar nuestros resultados permiten **probar** nuestra Hipótesis. Para la fase de contrastación de esta Hipótesis será necesario contar con los resultados de nuevos trabajos de investigación orientados a explicar el problema de “*heterogeneidad*” investigando el fenómeno de “*incidencia*”, mencionados líneas arriba, tanto para el caso de la Región Lima, en momentos diferentes al año 2007, como para otros casos similares al caso de la Región Lima.

C Sobre la validez del conocimiento creado

Yin (1994) propone cuatro criterios que se deben tomar en cuenta para determinar la validez del conocimiento creado como producto de un estudio de caso: la *validez del modelo o construcción conceptual*, la *validez interna*, la *validez externa* y la *fiabilidad*.

La *validez del modelo* depende de la inclusión de todos los conceptos que lo hacen representativo de la realidad que se trata de explicar, de la operatividad de estos conceptos y de la eficacia de los instrumentos para su medición. Líneas arriba hemos enumerado todos los conceptos que forman parte de nuestro “*modelo conceptual*”. La operatividad de los conceptos “*metropolización local*” y “*desarrollo local sostenible*”, aplicados al caso de la Región Lima, y la eficacia de los instrumentos de medición utilizados; se muestra en los Ítems 3.4.1 Operacionalización de variables y 3.4.2 Método de medición de sus niveles, respectivamente.

La *validez interna* del conocimiento creado está determinada por el grado de objetividad con el que este conocimiento explica la realidad investigada, lo que implica el encuentro de las leyes que rigen esta realidad (que existen y que han sido descubiertas), y esclarecen sus relaciones. Este grado de objetividad se logra mediante la aplicación del criterio de falsación, desarrollado por Popper (1959), según el cual se considera **científico** a todo conocimiento que haya sido obtenido mediante un procedimiento debidamente formulado, con el que sea posible tanto su verificación como su refutación. El procedimiento completo, tanto para verificar como para refutar el conocimiento obtenido en esta investigación, se muestra en el siguiente ítem:

(Ver Ítem 3.5 Procedimientos)

En un estudio de caso, la *validez externa* del conocimiento creado está determinada por su capacidad de generalización analítica y su orientación hacia una teoría más amplia. En este sentido, se pretende que el marco conceptual y el método utilizados para su desarrollo, puedan ser generalizados analíticamente Yin (1994), o transferidos teóricamente (Maxwell, 1998), a los casos de África, Asia y Latino América que representen características similares al caso de la Región Lima mediante el desarrollo de estudios de casos múltiples, los cuales permitirán su replicación literal o corroboración; si como producto de dichos estudios se obtienen resultados similares; o su replicación teórica; si como producto de dichos estudios, por razones predecibles, se obtienen resultados opuestos.

La *fiabilidad* del conocimiento creado está determinada por el grado de consistencia de la medición de los conceptos traducidos, u operacionalizados, a partir de sus dimensiones. Esto se logra estableciendo un protocolo del caso con la descripción de las actividades desarrolladas y las tareas ejecutadas, como parte del proceso de elaboración del estudio, y con la construcción de una base de datos con la información recopilada durante la elaboración del mismo. El protocolo completo para el desarrollo de esta investigación se muestra en el Capítulo V: Método de investigación, de esta tesis.

VI. CONCLUSIONES

6.1 Sobre los resultados de nuestra investigación

Lo *revelado* por nuestros resultados confirma nuestras Hipótesis las que, a modo de conclusión, enumeramos de la siguiente manera:

1. *El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible.*
2. *El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo económico.*
3. *El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo social.*
4. *El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo ecológico ambiental.*

De esta manera, se *prueban* nuestras Hipótesis.

6.2 Sobre la finalidad de la tesis

La confirmación de nuestras Hipótesis revela que: *“En la Región Lima, la estructura espacial de metropolización, según distritos, incide directa y moderadamente en la estructura espacial de desarrollo sostenible, según distritos”* y, por ende, que: *“En la Región Lima, la estructura espacial de metropolización, según distritos, incide favorablemente en la estructura espacial de desarrollo sostenible, según distritos”*. Esto permite explicar que: *“En la Región Lima, la estructura espacial de desarrollo sostenible, según distritos, es heterogénea, es decir, consta de distritos con niveles altamente diferenciales de desarrollo sostenible, porque la estructura espacial de metropolización, según distritos, es heterogénea, es decir, consta de distritos con niveles altamente diferenciales de metropolización”*.

De esta manera, se *cumple* con la finalidad de la tesis.

VII. RECOMENDACIONES

1. Investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible?* en los años 1981, 1993 y 2017 con información de los censos nacionales de población, censos nacionales de vivienda y censos nacionales económicos del INEI e informes sobre desarrollo humano Perú del PNUD, correspondiente a los citados años, con la finalidad de explicar el problema de la *heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de la Región Lima*, o, *desequilibrio de la Región Lima en relación a su desarrollo sostenible* en dichos años.
2. Consolidar los resultados de la investigación de los años 1981, 1993 y 2017 con los resultados de la presente investigación (2007) con la finalidad de determinar las tendencias del problema de la *incidencia del nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible* en la línea del tiempo.
3. Investigar *¿Cómo inciden otros factores (diferentes del factor metropolización) en el nivel de desarrollo sostenible de los distritos de la Región Lima?* y, por ende, en la *heterogeneidad de la estructura espacial de desarrollo sostenible de la Región Lima*, o, *desequilibrio de la Región Lima en relación a su desarrollo sostenible*.
4. Investigar *¿Cómo incide el nivel de metropolización de los ámbitos de escala local de una REGION en su nivel de desarrollo sostenible?* en los casos de África, Asia y Latino América que presenten condiciones teóricas similares al caso de la Región Lima.
5. Investigar los *niveles de causalidad*, tanto del factor metropolización como de factores diferentes del factor metropolización, *en el nivel de desarrollo sostenible de los distritos de la Región Lima*.

VIII. REFERENCIAS

- Aguilar, A. G. (Diciembre de 2002). Las mega-ciudades y las periferias expandidas. Ampliando el concepto en Ciudad de México. *EURE*, XXVIII(85), 121-149.
- Bervejillo, F. (1995). Territorios en la Globalización. Cambio global y estrategias de desarrollo territorial. *PRISMA*(4), 44.
- Boisier, S. (1998). Teorías y metáforas sobre desarrollo territorial. *Revista Austral de Ciencias Sociales*(2), 5-18.
- Casanova, F. (2004). *Desarrollo local, tejidos productivos y formación* (1a ed.). CINTEFOR/OIT.
- Castillo García, R. F. (diciembre de 2013). La Planificación Urbana de Lima-Callao 1949-2013: Del urbanismo funcionalista a la Planificación del Desarrollo Urbano Sostenible. *PAIDEIA XXI*, 3(4), 20-32.
- Comín, A. (2011). *Historia Económica Mundial. De los orígenes a la actualidad*. Alianza Editorial.
- Comisión Brundtland. (1987). *Informe de la Comisión Mundial sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo*. Naciones Unidas (NNUU).
- Contreras, C., & Cueto, M. (2018). *Historia del Perú Contemporáneo*. Instituto de Estudios Peruanos.
- Elissalde, B. (22 de Agosto de 2004). Metropolización. *Hypergeo*, 2.
- Engels, F. (1974). *El problema de la vivienda*. Gustavo Gili S.A.
- Ferrater Mora, J. (2001). *Diccionario de Filosofía*. ATLANTE S.A.
- Ferrer, A. (1997). *Hechos y ficciones de la globalización*. Fondo de Cultura Económica.
- Galilea, S. (2008). Coordinación intergubernamental de políticas públicas y compensación de los desequilibrios territoriales. *XIII Congreso Internacional del CLAD sobre la Reforma del estado y de la Administración Pública*. Conclusiones, Buenos Aires.

- Galimberti, C. I. (2 de febrero de 2015). La dialéctica local-global en la transformación de nuestros territorios contemporáneos. *Geo Graphos*, 6(74), 30-51.
- García Vázquez, C. (2016). *Teorías e Historia de la Ciudad Contemporánea*. Gustavo Gili.
- Graizbord, B. (2007). Megaciudades, globalización y viabilidad urbana. *Investigaciones Geográficas, Boletín del Instituto de Geografía, UNAM*(63), 16.
- Heineberg, H. (2005). Las metrópolis en el proceso de globalización. *Revista bibliográfica de Geografía y Ciencias Sociales*, X(563), 23.
- Herrera, S. I., & Herrera, S. A. (2014). Desequilibrios territoriales en la Provincia de Rio Negro: Análisis Cuantitativo. *Pilquen- Sección Ciencias Sociales*, 1(17), 13.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. (2007). XI Censo Nacional de Población y VI Censo Nacional de Vivienda. Región Lima, Perú.
- Instituto Nacional de Estadística e Informática - INEI. (2008). IV Censo Nacional Económico. Región Lima, Perú.
- Lama More, C. (2002). *Esquema de ordenamiento territorial y desarrollo de la Región Lima*. Consejo Transitorio de Administración Regional de Lima (CTAR-LIMA).
- Ludeña, W. (2002). Lima: poder, centro y centralidad. Del centro nativo al centro neoliberal. *EURE*, XXVIII(83), 45-65.
- Márquez Domínguez, J. (1997). Equilibrios y desequilibrios territoriales, el perfil de las diisparidades territoriales. *I Congreso de Ciencia Regional de Andalucía: Andalucía en el umbral del siglo XXI*, 9. Andalucía, España.
- Martínez Carazo, P. (Julio de 2006). El método de estudio de caso: estrategia metodológica de la investigación científica. *Pensamiento & Gestión*(20), 30.
- Martínez Sánchez, J. (25, 26 y 27 de Noviembre de 2004). Desequilibrios demográficos y movimientos migratorios en la Unión Europea. *9º Congreso de Economía de Castilla y León*, 1, 198-217. (C. d. Junta de Castilla y León, Ed.) Palencia, España.

- McLuhan, M. (1962-1964). *The Gutenberg Galaxy: The Making of Typographic Man - 1962 - y Understanding Media - 1964*. Origen Planeta.
- Montejano Escamilla, J. (2010). Metropolización del Territorio y Regiones Urbanas Intermedias - El caso del ámbito central del Camp de Tarragona 1977/2008.
- Montejano Escamilla, J. A. (Julio-Diciembre de 2013). Nuevos procesos de metropolización del territorio. *Espacialidades*, 3(2), 36-66.
- Nisbet, R. (Enero-Marzo de 1979). La idea de progreso. *Literature of Liberty*, II(1), 1-30.
- Pedregal Mateos, B., Torres Gutiérrez, F., & Zoido Naranjo, F. (1 de Septiembre de 2006). Propuesta metodológica para la medición del desarrollo y las desigualdades territoriales. Aplicación al territorio andaluz. *Scripta Nova*, X(220), 29.
- Pommer, E. (Productor), Lang's, F., von Harbou, T. (Escritores), & Lang's, F. (Dirección). (1927). *Metrópolis* [Película]. UFA.
- Portes, A., & Roberts, B. (2005). La Ciudad bajo el libre mercado. La urbanización en América Latina durante los años del experimento neoliberal. Introducción.
- Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo [PNUD]. (2007). Informe sobre Desarrollo Humano - IDH - Perú 2007. Región Lima.
- Real Academia Española - RAE. (2014). *Diccionario de la lengua española - DLE* (23 ed.). España.
- Restrepo, L., & González, J. (Abril-Junio de 2007). De Pearson a Spearman. *Revista Colombiana de Ciencias Pecuarias*, 20(2), 183-192.
- Rodríguez-Pose, A., & Petrakos, G. (Mayo de 2004). Integración económica y desequilibrios territoriales en la Unión Europea. *EURE*, XXIX(89), 18.
- Rosales-Jiménez, J. (Enero - Marzo de 2003). La revolución de las telecomunicaciones. *ANALES MÉDICOS*, 48(1), 8.
- Safranski, R. (2004). *¿Cuánta globalización podemos soportar?* Tusquets Editores.

Sassen, S. (1995). La ciudad global: "Una introducción al concepto y su historia". *Brown Journal of World Affairs*, 11(2), 27-43.

Tirado Rozúa, J. R. (s/f). *Historia de la Fiosofía*.

Yin, R. (1994). *Investigación sobre estudio de casos. Diseño y Métodos* (2 ed., Vol. 5). SAGE Publications.

IX. ANEXOS

Anexo A

Sobre el fenómeno de globalización

“La globalización, como se ha repetido en varias oportunidades, obliga a los países a una operación de cirugía mayor, como es la apertura externa, con no pocos costos internos. Si la apertura externa a su vez obliga a competir en forma “competitiva” (por contraposición a una competencia no competitiva o espuria), es difícil imaginar alguna posibilidad de éxito en el duro escenario actual si se pretende competir usando estructuras decisionales centralizadas que, por ello mismo, carecen de la velocidad, flexibilidad, maleabilidad y complejidad requerida por la contemporaneidad” (pág. p. 6).

(Sergio Boisier)

Anexo B

Sobre el problema del desarrollo

“En este nuevo marco, neo - liberal, por un lado, y descentralista por otro, aumenta la sensación de que algo anda mal, de que las cosas no están funcionando de la manera supuesta, que hay crecimiento económico, tal como habitualmente se le define, pero que el desarrollo no lo acompaña, sigue siendo esquivo, como lo denominase Marshall Wolfe. Con más y más frecuencia se observa que regiones cuya constelación de recursos naturales y humanos haría prever, mediando una conducción adecuada, el surgimiento de un vigoroso proceso de desarrollo, de ampliación de oportunidades, de ampliación de la libertad, de ampliación de opciones, de mayor justicia y de creciente ética en las relaciones inter-personales y también en relación al medio ambiente, siguen sin desarrollarse, con o sin crecimiento económico” (pp. 6-7).

(Sergio Boisier)

Anexo C
Distribución de ciudades millonarias por rango poblacional, según continente. 2005

CONTINENTE	1 a 2 millones		2 a 5 millones		+ de 5 millones		Total	
	Núm. de ciudades	Población (miles)	Núm. de ciudades	Población (miles)	Núm. de ciudades	Población (miles)	Núm. de ciudades	Población (miles)
África	22	31225	17	54050	5	46750	44	132025
América	65	91850	36	107550	21	207000	122	406400
Asia	114	153350	56	164100	31	367550	201	685000
Europa	41	59575	18	52150	6	52350	65	164075
Oceanía	4	5750	2	8050	-	-	6	13800
Total	246	341750	129	385900	63	673650	438	1401300

Fuente: Th. Brinkhoff: The Principal Agglomerations of the world, <http://www.citypopulation.de/World.html> (16)

Notas:

- El número total de ciudades referido al Continente América incluye 58 ciudades que corresponden a EEUU y Canadá. Por lo tanto, corresponden a América Latina un total de (122-58) 64 ciudades. En consecuencia, el número total de ciudades referido a África, Asia y Latino América es de (44+64+201) 309 ciudades.
- Cada ciudad de África, Asia y Latino América representa una REGIÓN. Por lo tanto, el universo de casos de nuestro estudio es de 309 REGIONES

Anexo D

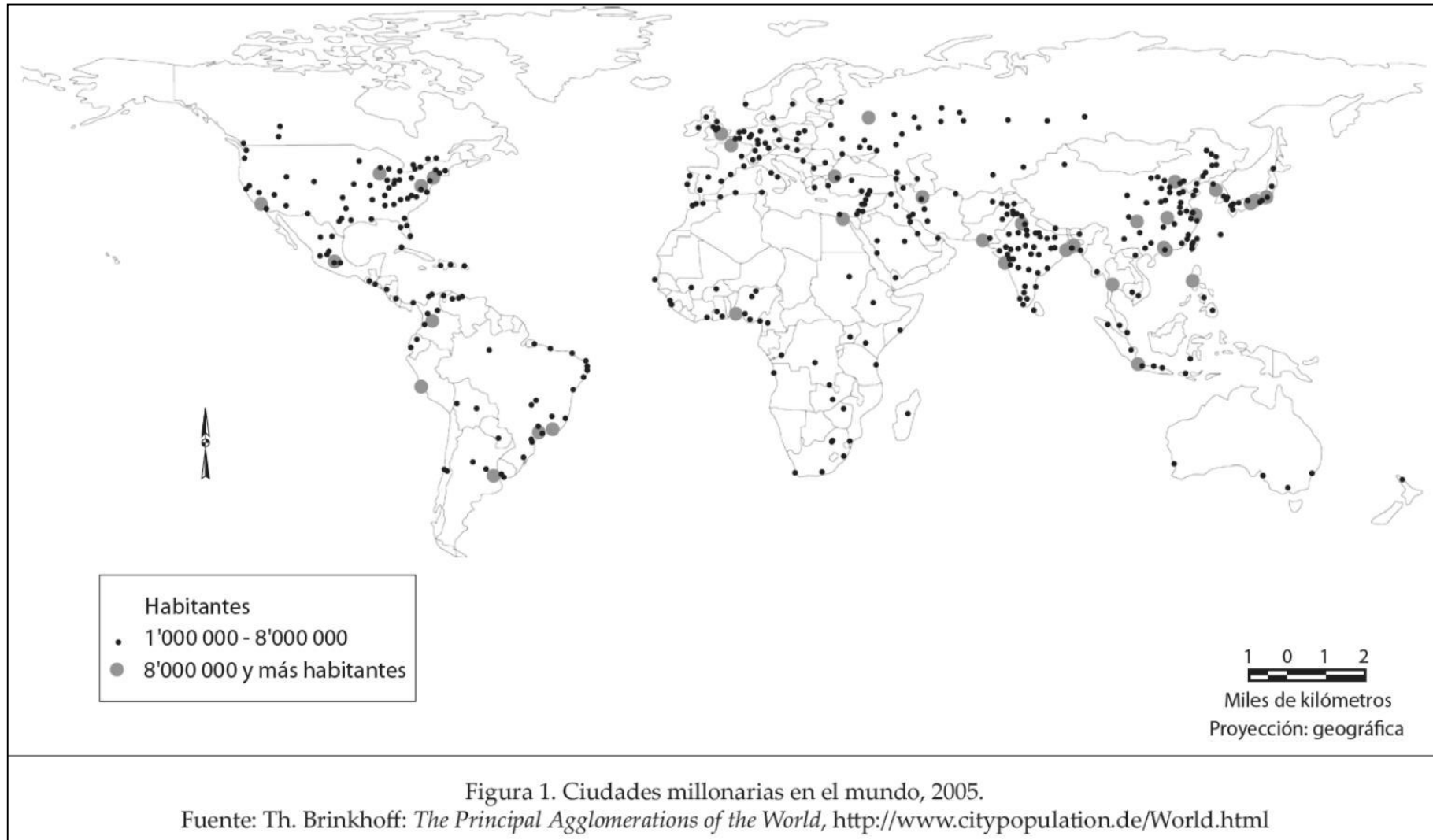




Figura 2. Megaciudades, 2005.

Fuente: *Th. Brinkhoff: The Principal Agglomerations of the World*, <http://www.citypopulation.de/World.html>

Anexo E <i>Criterios para la selección de la Estrategia de Investigación</i>			
Estrategia	Criterios		
	Forma de la pregunta de investigación	Requiere control sobre los acontecimientos	Se centra en eventos contemporáneos
Experimento	Cómo, Por qué	Sí	Sí
Encuesta	Quién, qué, dónde, cuánto	No	Sí
Análisis de archivo	Quién, qué, dónde, cuánto	No	Sí/No
Historia	Cómo, por qué	No	No
Estudio de Caso	Cómo , por qué	No	Sí

Fuente: Robert K. Yin: (21) Investigación sobre Estudio de Casos. Diseño y Métodos. Segunda Edición. 1994

Anexo F <i>Ubicación Geográfica de la Región Lima</i>				
	Coordenadas UTM (mt)			
	Zona Norte	Zona Sur Este	Zona Sur	Zona Nor Oeste
Norte	8'864,241	8'587,579	8'526,684	8'825,429
Este	291,350	444,875	365,205	184.14

Fuente: Plan de Desarrollo Concertado 2008-2021/Región Lima

Anexo G <i>Población urbana y rural del ámbito integrado por la RC, RML y RL</i>						
Ámbito	POBLACION (30)					
	TOTAL		Urbana		Rural	
	Absoluta	%	Absoluta	%	Absoluta	%
Total	9'322,088	100.00	9'152,700	100.00	169,388	100.00
Región Callao	876,877	9.41	876,877	9.58		
Región Lima Metropolitana	7'605,742	81.59	7'596,058	82.99	9,684	5.72
Región Lima	839,469	9.00	679,765	7.43	159,704	94.28

Fuente: XI Censo Nacional de Población. INEI

Anexo H						
<i>Regiones naturales de la Región Lima, según provincias</i>						
Ámbito Región/Provincia	Extensión Superficial		Región Natural	Altitud (msnm)	Capital de provincia	N° de distritos
	(Km2)	%				
REGIÓN LIMA	32,126.46	100.0	Costa-Sierra			128
Barranca	1,355.87	4.2	Costa	49	Barranca	5
Cajatambo	1,515.21	4.7	Sierra	3,376	Cajatambo	5
Canta	1,687.29	5.3	Sierra	2,819	Canta	7
Cañete	4,574.91	14.2	Costa-Sierra	38	San Vicente de Cañete	16
Huaral	3,655.70	11.4	Costa-Sierra	188	Huaral	12
Huarocharí	5,657.93	17.6	Sierra	2,378	Matucana	32
Huaura	4,891.92	15.2	Costa-Sierra	30	Huacho	12
Oyón	1,886.05	5.9	Sierra	3,620	Oyón	6
Yauyos	6,901.58	21.5	Sierra	2,874	Yauyos	33

Fuente: INEI – 2005 (35)

Anexo I
Crecimiento Poblacional de la GMLC y distritos de la RL

Ciudad	Población (hab.)		TC	Rank
	1993	2007	1993-2007	
Laraos	337	1,234	9.71	1
Huachupampa	455	1,566	9.23	2
San Juan de Iris	309	1,010	8.83	3
Callahuanca	779	2,405	8.39	4
Santo Domingo de los Olleros	1,020	2,906	7.77	5
Carampoma	458	1,161	6.87	6
Huanza	820	1,856	6.01	7
Cochas	136	293	5.64	8
Santa Rosa de Quives	3,007	6,173	5.27	9
Huancaya	490	1,001	5.23	10
Asia	3,466	6,618	4.73	11
San Joaquín	168	320	4.71	12
San Bartolomé	1,013	1,793	4.16	13
San Antonio	2,762	4,516	3.57	14
Vitis	326	525	3.46	15
Ayauca	1,123	1,773	3.32	16
Santa Eulalia	6,747	10,591	3.27	17
Lincha	498	771	3.17	18
Chancay	32,784	49,932	3.05	19
Gorgor	1,507	2,275	2.99	20
Mala	18,712	27,881	2.89	21
Nuevo Imperial	13,136	19,026	2.68	22
Santa María	19,222	27,699	2.64	23
Aucallama	11,269	16,195	2.62	24
San Vicente de Cañete	32,548	46,464	2.58	25
Vegueta	12,806	18,265	2.57	26
Checras	1,071	1,492	2.40	27
Chocos	776	1,074	2.35	28
Yauyos	1,966	2,698	2.29	29
Cerro Azul	5,124	6,893	2.14	30
Lima Metropolitana	6'321,173	8'472,935	2.11	31

Fuente: INEI-Censos Nacionales de Población 1993-2007

Anexo J					
<i>Estructura Espacial de la Metropolización de la Región Lima, Según el nivel de los intervalos en donde se ubican los valores del IML</i>					
Intervalos			Frecuencias		
Desde	Hasta	Nivel	Absoluto	%	% acumulado
0.0263	0.1313	Bajo	48	37.79	37.79
0.1313	0.2363	Medio Bajo	35	27.56	65.35
0.2363	0.3414	Medio	13	10.24	75.59
0.3414	0.4464	Medio Alto	12	9.45	85.04
0.4464	0.5514	Alto	19	14.96	100.00
Total			127	100.00	
Elaboración Propia					

La Estructura Espacial de la Metropolización de la Región Lima, según distritos, está definida por el conjunto de valores que expresan los niveles de metropolización de cada distrito (IML); que se muestra en el **Anexo 3.6.I**; asociados a su correspondiente ubicación espacial. El rango de valores que puede adoptar el IML de un distrito de la Región Lima, según este cuadro; se extiende entre un mínimo de 0.0263, correspondiente al Distrito de Alis en la Provincia de Yauyos y un máximo de 0.5514, correspondiente al Distrito de Huacho, en la Provincia de Huaura. En este rango podemos identificar cinco intervalos de clase: [0.0263 – 0.1313), (0.1313 – 0.2363), (0.2363 – 0.3414), [0.3414 – 0.4464) y (0.4464 – 0.5514], que representan IML: bajo, medio bajo, medio, medio alto y alto, respectivamente.

Según esta clasificación tenemos que, el 37.79% de los distritos registra bajo nivel de metropolización, el 27.56% de los distritos registra medio bajo nivel de metropolización, el 10.24% de los distritos registra medio nivel de metropolización, el 9.45% de los distritos registra medio alto nivel de metropolización y solo el 14.96% de los distritos registra alto nivel de metropolización. El IML promedio de los distritos de la Región Lima es de 0.2189. Este promedio es superado por el 36.22% de distritos de la Región Lima. El 63.78% de distritos se encuentra por debajo de este promedio.

Anexo K					
<i>Estructura Espacial del Desarrollo Sostenible de la Región Lima, Según nivel de los intervalos en donde se ubican los valores del IDLS</i>					
Intervalos			Frecuencias		
Desde	Hasta	Nivel	Absoluto	%	% acumulado
0.1828	0.3965	Bajo	31	24.41	24.41
0.3965	0.6102	Medio Bajo	17	13.39	37.80
0.6102	0.8239	Medio	48	37.79	75.59
0.8239	1.0376	Medio Alto	26	20.47	96.06
1.0376	1.2513	Alto	5	3.94	100.00
Total			127	100.00	
Elaboración Propia					

La estructura espacial del Desarrollo Sostenible de la Región Lima, según distritos, está definida por el conjunto de valores que expresan los niveles de Desarrollo Sostenible de cada distrito (IDLS); que se muestra en el **Anexo 3.6.J**; asociados a su correspondiente ubicación espacial. El rango de valores que puede adoptar el IDLS de un distrito de la Región Lima, según este cuadro; se extiende entre un mínimo de 0.1828, correspondiente al Distrito de Tupe en la Provincia de Yauyos y un máximo de 1.2513, correspondiente al Distrito de Alis, también en la Provincia de Yauyos. En este rango podemos identificar cinco intervalos de clase: [0.1828 – 0.3965), (0.3965 – 0.6102), (0.6102 – 0.8239), [0.8239 – 1.0376) y (1.0376 – 1.2512], que representan IDLS: bajo, medio bajo, medio, medio alto y alto, respectivamente.

Según esta clasificación tenemos que, el 24.41% de los distritos registra bajo nivel de desarrollo sostenible, el 13.39% de los distritos registra medio bajo nivel de desarrollo sostenible, el 37.79% de los distritos registra medio nivel de desarrollo sostenible, el 20.47% de los distritos registra medio alto nivel de desarrollo sostenible y solo el 3.94% de los distritos registra alto nivel de desarrollo sostenible. El IDLS promedio de los distritos de la Región Lima es de 0.6290. Este promedio es superado por el 57.48% de distritos de la Región Lima. El 42.52% de distritos se encuentra por debajo de este promedio.

Anexo L
Índice de Globalización Mundial 2007*
Países Seleccionados

País	IG	Rank	Componentes del IG					
			GE	Rank	GS	Rank	GP	Rank
Bélgica	92.90	1	91.94	6	90.61	4	98.14	3
Austria	92.51	2	89.33	10	92.77	2	96.85	4
Holanda	91.90	3	92.40	4	88.99	5	95.77	7
Suiza	90.55	4	82.87	22	94.94	1	95.09	8
Suecia	89.75	5	89.42	9	85.95	9	96.27	5
Dinamarca	89.68	6	88.58	12	88.01	6	93.96	13
Canadá	88.24	7	81.49	28	90.73	3	94.40	10
EEUU	78.80	27	69.27	57	78.29	25	93.85	14
Chile	73.74	34	87.14	17	51.63	91	88.66	32
Japón	68.16	45	54.44	102	67.56	46	89.63	29
Panamá	67.66	48	81.09	29	59.72	66	60.16	115
Costa Rica	66.51	49	75.44	42	62.39	59	59.66	117
El Salvador	66.26	50	71.28	52	54.65	79	77.11	61
Uruguay	65.62	53	66.36	67	52.74	84	84.89	45
Perú	63.37	61	69.21	58	43.93	118	85.36	43
Honduras	62.74	62	74.54	47	45.80	111	71.88	83
R. Dominicana	61.44	67	61.49	80	53.68	80	73.64	72
Argentina	61.18	70	51.59	107	49.90	98	93.38	16
México	60.92	71	61.28	81	53.35	81	72.34	80
Brasil	60.38	75	58.18	91	41.86	124	92.95	19
Guatemala	59.94	77	62.31	76	43.67	120	82.13	52
Colombia	59.93	78	57.44	95	49.12	100	80.75	57
Paraguay	57.00	88	57.16	96	44.45	116	76.62	62
Puerto Rico	S/I	202	S/I	187	73.97	30	4.91	194
Rep. Dem. Corea	S/I	203	S/I	188	S/I	207	37.07	166
San Marino	S/I	204	S/I	194	75.05	29	35.77	168
Somalia	S/I	205	S/I	195	21.89	180	32.25	177
Timor-Leste	S/I	206	S/I	201	S/I	208	42.11	157
Islas Vírgenes	S/I	207	S/I	205	65.58	51	1.56	204
West Bank and G.	S/I	208	S/I	206	52.64	86	8.26	190

Fuente: KOF Index of Globalization

*Nota: Publicado en el 2010

GE: Globalización Económica; GS: Globalización Social; GP: Globalización Política

S/I: Sin información (54)

Anexo M
El Perú en el APEC



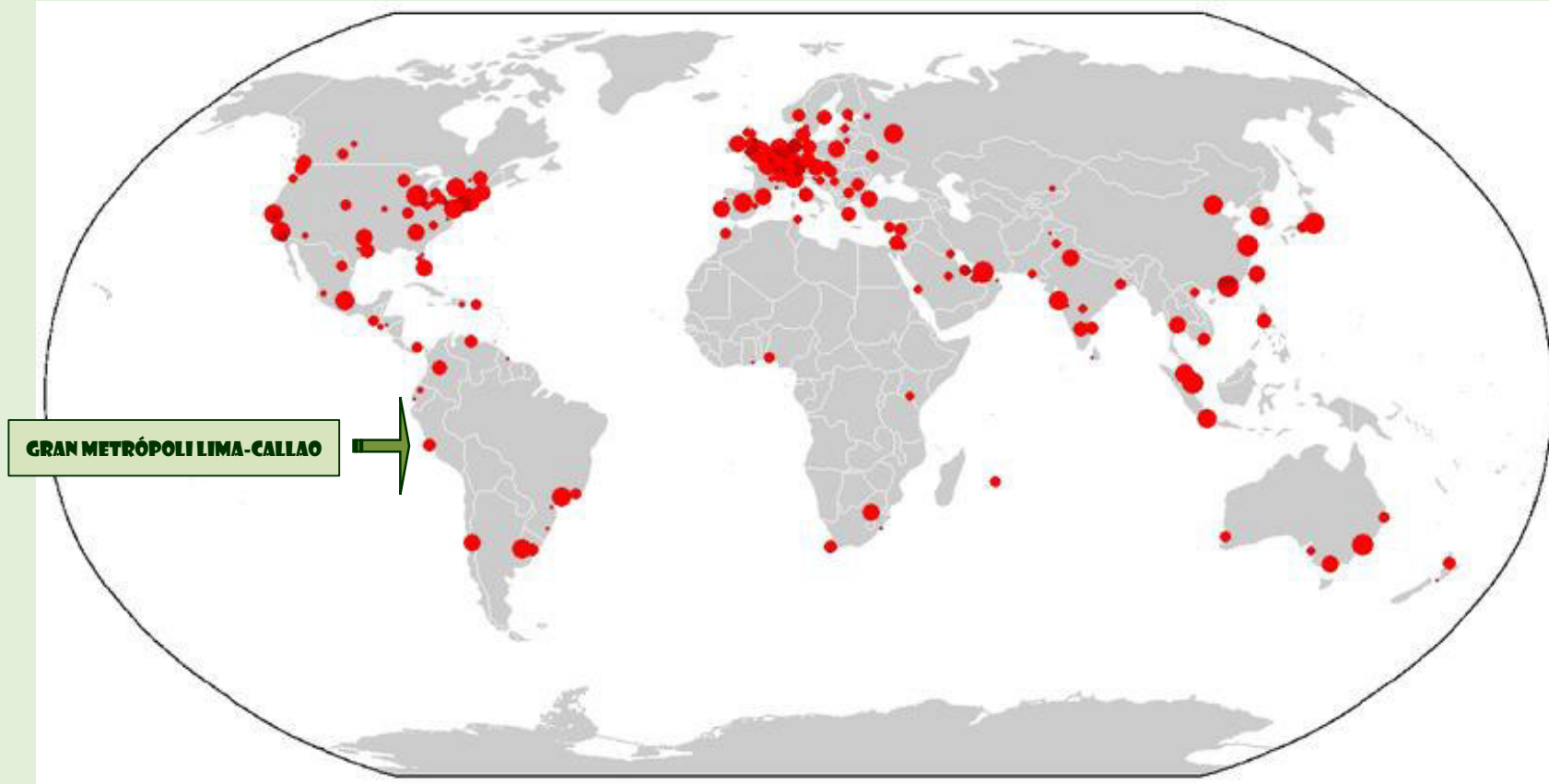
Anexo N
Rango de la Gran Metrópoli Lima-Callao en el actual escenario internacional

Ranking	País	Continente	Aglomeración Urbana	Población (millones)
1	Japan	Asia	Tokyo	38.00
2	India	Asia	Delhi	25.70
3	China	Asia	Shanghai	23.74
4	Brazil	América Latina	São Paulo	21.07
5	India	Asia	Mumbai (Bombay)	21.04
6	Mexico	América Latina	Ciudad de México (Mexico City)	21.00
7	China	Asia	Beijing	20.38
8	Japan	Asia	Kinki M.M.A. (Osaka)	20.24
9	Egypt	África	Al-Qahirah (Cairo)	18.77
10	United States of America	América del Norte	New York-Newark	18.59
11	Bangladesh	Asia	Dhaka	17.60
12	Pakistan	Asia	Karachi	16.62
13	Argentina	América Latina	Buenos Aires	15.18
14	India	Asia	Kolkata (Calcutta)	14.86
15	Turkey	Asia - Europa	Istanbul	14.16
16	China	Asia	Chongqing	13.33
17	Nigeria	África	Lagos	13.12
18	Philippines	Asia	Manila	12.95
19	Brazil	América Latina	Rio de Janeiro	12.90
20	China	Asia	Guangzhou, Guangdong	12.46
21	United States of America	América del Norte	Los Angeles-Long Beach-Santa Ana	12.31
22	Russian Federation	Asia	Moskva (Moscow)	12.17
23	Democratic Republic of the Congo	África	Kinshasa	11.59
24	China	Asia	Tianjin	11.21
25	France	Europa	Paris	10.84
26	China	Asia	Shenzhen	10.75
27	Indonesia	Asia	Jakarta	10.32
28	United Kingdom	Europa	London	10.31
29	India	Asia	Bangalore	10.09
30	Perú	América Latina	Lima	9.90
TOTAL				481.21

United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division (2014). World Urbanization Prospects: The 2014 Revision, CD-ROM Edition
File 11a: The 30 Largest Urban Agglomerations Ranked by Population Size. 2015.

Anexo O
Rol de la Gran Metrópoli Lima-Callao en el Actual Escenario Internacional

LOCALIZACIÓN DE CIUDADES GLOBALES EN EL MUNDO



Fuente: Grupo de Estudios sobre Globalización y Ciudades Mundiales (GaWC)

Anexo P Matriz de Consistencias			
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables
General			
¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible?	Conocer como incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo sostenible.	El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo sostenible.	<ul style="list-style-type: none"> • Metropolización Local X (variable independiente) • Desarrollo Local Sostenible Y (variable dependiente)
Específicos			
<ul style="list-style-type: none"> • ¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo económico? • ¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo social? • ¿Cómo incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo ecológico ambiental? 	<ul style="list-style-type: none"> • Conocer como incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo económico. • Conocer como incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo social. • Conocer como incide el nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima en su nivel de desarrollo ecológico ambiental. 	<ul style="list-style-type: none"> • El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo económico. • El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo social. • El nivel de metropolización de los distritos de la Región Lima incide favorablemente en su nivel de desarrollo ecológico ambiental. 	<p>De Metropolización Local</p> <ul style="list-style-type: none"> • Metropolización Social (x_1) • Metropolización Económ. (x_2) • Metropolización Demog. (x_3) <p>De Desarrollo Local Sostenible</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desarrollo Económico (y_1) • Desarrollo Social (y_2) • Desarrollo Eco Ambiental (y_3)
Fuente: Planteamiento del Problema y Marco Conceptual			

Anexo Q

Sobre la revolución tecnológica y la globalización

“Desde hace un par de décadas, la humanidad se encuentra inmersa en tres grandes revoluciones tecnológicas que están cambiando y cambiarán el rumbo del mundo entero. Estas tres grandes revoluciones tecnológicas están relacionadas con las áreas de las telecomunicaciones, de la computación y microelectrónica y, finalmente, de la biomedicina”.

“La revolución derivada de la computación y microelectrónica ha alcanzado prácticamente todas las actividades humanas desde las cotidianas hasta las muy especializadas. Desde una llamada telefónica hasta el control de satélites. Desde la identificación de códigos de barras en los centros comerciales hasta el rastreo corporal mediante estudios de imagen como la tomografía computarizada, la resonancia magnética y la tomografía positrónica. Desde el uso de tarjetas de crédito hasta las grandes transacciones bancarias de los mercados bursátiles. Desde las micro computadoras personales hasta las gigantescas computadoras de la NASA”.

“De hecho, los grandes avances de la revolución en microelectrónica y computación han propiciado la revolución en las telecomunicaciones. Esta última, para bien o para mal, ha enlazado al mundo entero. Gracias a los satélites de telecomunicaciones, a la fibra óptica y a la microelectrónica, la televisión, la radio y la telefonía han posibilitado que la humanidad conozca con vertiginosa rapidez sus logros y locuras, sus pasiones y obsesiones, su humanismo y su crueldad, su riqueza y su miseria” (p. 3).

(Rosales-Jiménez)

Anexo R

Sobre el crecimiento y rol de las megaciudades

“Aunque las megaciudades muestran una disminución en el crecimiento metropolitano como un todo, así como en los niveles de concentración industrial, permanecen como el principal destino de la inversión extranjera y se consolidan como los principales centros de servicio, particularmente de los más avanzados (financieros, profesionales, alta tecnología) que apoyan el proceso productivo; (Garza,2000a)” (p. 123).

(Garza, según Aguilar)

Anexo S

Sobre centralismo y globalización

“La globalización, como se ha repetido en varias oportunidades, obliga a los países a una operación de cirugía mayor, como es la apertura externa, con no pocos costos internos. Si la apertura externa a su vez obliga a competir en forma “competitiva” (por contraposición a una competencia no competitiva o espuria), es difícil imaginar alguna posibilidad de éxito en el duro escenario actual si se pretende competir usando estructuras decisionales centralizadas que, por ello mismo, carecen de la velocidad, flexibilidad, maleabilidad y complejidad requerida por la contemporaneidad” (p. 6).

(Sergio Boisier)

Anexo T

Tráiler Película Metrópolis

(Video)

Dirección web: www.kino.com/metropolis

Enlace : <https://www.youtube.com/watch?v=gdtZv3XROnc>

Anexo U

TABLE IV.6. POPULATION SIZE, AVERAGE ANNUAL RATES OF CHANGE, AND RANKING OF THE 41 URBAN AGGLOMERATIONS THAT ARE EXPECTED TO BE MEGACITIES IN 2030

Rank in 2030	Country	Urban agglomeration	Population (thousands)				Average annual rate of change (per cent)			Rank in 2014
			1970	1990	2014	2030	1970-1990	1990-2014	2014-2030	
1	Japan	Tokyo	23 298	32 530	37 833	37 190	1.67	0.63	-0.11	1
2	India	Delhi	3 531	9 726	24 953	36 060	5.07	3.93	2.30	2
3	China	Shanghai	6 036	7 823	22 991	30 751	1.30	4.49	1.82	3
4	India	Mumbai (Bombay)	5 811	12 436	20 741	27 797	3.80	2.13	1.83	6
5	China	Beijing	4 426	6 788	19 520	27 706	2.14	4.40	2.19	8
6	Bangladesh	Dhaka	1 374	6 621	16 982	27 374	7.86	3.92	2.98	11
7	Pakistan	Karachi	3 119	7 147	16 126	24 838	4.15	3.39	2.70	12
8	Egypt	Al-Qahirah (Cairo)	5 585	9 892	18 419	24 502	2.86	2.59	1.78	10
9	Nigeria	Lagos	1 414	4 764	12 614	24 239	6.08	4.06	4.08	19
10	Mexico	Ciudad de México (Mexico City)	8 831	15 642	20 843	23 865	2.86	1.20	0.85	4
11	Brazil	São Paulo	7 620	14 776	20 831	23 444	3.31	1.43	0.74	5
12	Democratic Republic of the Congo	Kinshasa	1 070	3 683	11 116	19 996	6.18	4.60	3.67	23
13	Japan	Kinki M.M.A. (Osaka)	15 272	18 389	20 123	19 976	0.93	0.38	-0.05	7
14	United States of America	New York-Newark	16 191	16 086	18 591	19 885	-0.03	0.60	0.42	9
15	India	Kolkata (Calcutta)	6 926	10 890	14 766	19 092	2.26	1.27	1.61	14
16	China	Guangzhou, Guangdong	1 542	3 072	11 843	17 574	3.45	5.62	2.47	22
17	China	Chongqing	2 237	4 011	12 916	17 380	2.92	4.87	1.86	16
18	Argentina	Buenos Aires	8 105	10 513	15 024	16 956	1.30	1.49	0.76	13
19	Philippines	Manila	3 534	7 973	12 764	16 756	4.07	1.96	1.70	18
20	Turkey	Istanbul	2 772	6 552	13 954	16 694	4.30	3.15	1.12	15
21	India	Bangalore	1 615	4 036	9 718	14 762	4.58	3.66	2.61	
22	China	Tianjin	3 318	4 558	10 860	14 655	1.59	3.62	1.87	24
23	Brazil	Rio de Janeiro	6 791	9 697	12 825	14 174	1.78	1.16	0.62	17
24	India	Chennai (Madras)	3 057	5 338	9 620	13 921	2.79	2.45	2.31	
25	Indonesia	Jakarta	3 915	8 175	10 176	13 812	3.68	0.91	1.91	28
26	United States of America	Los Angeles-Long Beach-Santa Ana	8 378	10 883	12 308	13 257	1.31	0.51	0.46	20
27	Pakistan	Lahore	1 964	3 970	8 500	13 033	3.52	3.17	2.67	
28	India	Hyderabad	1 748	4 193	8 670	12 774	4.37	3.03	2.42	
29	China	Shenzhen	22	875	10 680	12 673	18.44	10.42	1.07	26
30	Peru	Lima	2 980	5 837	9 722	12 221	3.36	2.13	1.43	
31	Russian Federation	Moskva (Moscow)	7 106	8 987	12 063	12 200	1.17	1.23	0.07	21
32	Colombia	Bogotá	2 383	4 740	9 558	11 966	3.44	2.92	1.40	
33	France	Paris	8 208	9 330	10 764	11 803	0.64	0.60	0.58	25
34	South Africa	Johannesburg	2 764	3 709	9 176	11 573	1.47	3.77	1.45	
35	Thailand	Krung Thep (Bangkok)	3 110	5 888	9 098	11 528	3.19	1.81	1.48	
36	United Kingdom	London	7 509	8 054	10 189	11 467	0.35	0.98	0.74	27
37	United Republic of Tanzania	Dar es Salaam	357	1 474	4 838	10 760	7.09	4.95	5.00	
38	India	Ahmadabad	1 695	3 255	7 116	10 527	3.26	3.26	2.45	
39	Angola	Luanda	459	1 390	5 288	10 429	5.54	5.57	4.24	
40	Viet Nam	Thành Phố Hồ Chí Minh (Ho Chi Minh City)	1 970	3 038	7 100	10 200	2.17	3.54	2.26	
41	China	Chengdu	1 750	2 955	7 289	10 104	2.62	3.76	2.04	

NOTE: Urban agglomerations are ordered according to the population in 2030.

Anexo V

Sobre desconcentración de funciones urbanas

“.....en América Latina se empezó a reportar la desconcentración de funciones urbanas y de población de las grandes ciudades, siguiendo en gran medida un patrón urbano policéntrico con el crecimiento de ciudades intermedias, tendiendo hacia una estructura urbana nacional más balanceada, que se interpretaba como una reversión de la polaridad (Townroe & Keene, 1984; Gilbert, 1993)” (pp. 126-127).

(Townroe & Keene; Gilbert, según Aguilar)

Anexo W

Sobre las formas territoriales emergentes

“En América Latina, tales formas territoriales emergentes ya se han identificado para las más grandes metrópolis con términos como **concentración expandida**, **metropolización expandida** o **metrópoli-región**, para ciudades como Buenos Aires y Santiago de Chile (Ciccolella, 1999; De Mattos, 1999); **desarrollo poligonal**, **campo de aglomeración** o **urbanización extendida** para Sao Paulo y Río de Janeiro (Campolina, 1994; Lopes de Souza, 2001); y **mega-urbanización con estructura policéntrica** para Ciudad de México (Ward, 1998; Aguilar, 1999a, 1999b y 2002).....”

“Para las ciudades del sureste de Asia existe un énfasis en la fusión o integración de espacios urbanos y rurales y de sus correspondientes funciones; tal mezcla de actividades urbano rurales está teniendo lugar en zonas de la periferia metropolitana de las grandes ciudades, lo que un autor ha denominado **desakota**⁷, término que esencialmente significa una **región metropolitana expandida**. En otros casos, el término de **región mega-urbana** ha sido adoptado, y en diferentes partes de Asia ha existido investigación en esta línea desde principios de los años '90 (Ginsburg, Koppel y McGee, 1991; McGee & Robinson, 1995; Firman, 1996; Forbes, 1997). Estos estudios se han referido sobre todo a las ciudades de Singapur, Kuala Lumpur, Jakarta, Manila, y Bangkok,

⁷Desakota es un término indonesio definido como ‘regiones de una intensa mezcla de actividades agrícolas y no agrícolas (urbanas), que generalmente se extienden a lo largo de corredores que comunican grandes centros urbanos’ (McGee, 1991: 7)” (p. 127)

(Aguilar)

Anexo X

Sobre el fin del ISI y reorganización del SU

“No es posible demostrar una perfecta relación entre el advenimiento del nuevo modelo de desarrollo basado en la apertura de los mercados y la transformación de los sistemas urbanos a través de la región. En efecto, la primacía empezó a declinar en algunos países antes de la plena aplicación de las nuevas políticas. Sin embargo, la conclusión de que el fin del modelo sustitutivo y la llegada del neoliberal tuvieron un efecto significativo en la reorganización del sistema urbano es incontrovertible. Esta conclusión se apoya en tres hechos:

- La estrecha asociación temporal entre el surgimiento del nuevo modelo macroeconómico y la transformación de los sistemas urbanos en la mayoría de los casos.*
- En los países donde el nuevo modelo no fue aplicado o fue débilmente aplicado, los niveles de primacía permanecieron inalterados.*
- En países en donde el modelo generó nuevas inversiones concentradas en o cerca de ciudades principales, crecieron los niveles de primacía y nuevas mega ciudades comenzaron a surgir.⁶*

⁶ el fenómeno de las mega ciudades alrededor de las antiguas ciudades primadas es una consecuencia de la suburbanización de la población urbana y el surgimiento de un cordón de ciudades satélites donde se localizan una variedad de nuevas inversiones y empresas. En algunos de los países analizados como parte de este estudio, parecería que la disminución de la primacía de viejo estilo estaría seguida por un proceso de megalopolización donde regiones enteras localizadas en las proximidades de las ciudades principales se integran efectivamente a ellas” (pp. 28-29).

(Portes y Roberts)

Anexo Y

Concepto de evolución

“Evolución equivale a desarrollo, es decir, al des-envolvimiento de lo que estaba, por decirlo así, en-vuelto. En este sentido se habla de evolución para significar el desarrollo de un germen, la manifestación y realización completa de lo oculto y latente. En otro sentido, la evolución es la transformación, el paso de una forma a otra, de un estado a otro con independencia de la estructura de estos estados. Sin embargo, este tránsito es entendido casi siempre como la transformación de lo homogéneo en heterogéneo, de lo simple en complejo” (pp. 176-177).

(Ferrater Mora)

Anexo Z

Concepto de progreso

*“La tesis de que la antigüedad pagana clásica no tenía fe en el progreso moral y material del hombre ha sido completamente demolida por obras tan autorizadas como las de Ludwig Edelstein, *The Idea of Progress in Antiquity* (la más amplia y completa); W. K. C. Guthrie, especialmente su *In the Beginning*; E. R. Dodds, *The Ancient Concept of Progress*; y F. J. Teggart, *Theory of History* y su antología, *The Idea of Progress*. El profesor Edelstein habla en nombre de todos ellos cuando nos dice que los antiguos” “expresaron la mayoría de los pensamientos y sentimientos que las generaciones siguientes -desde esa época hasta el siglo XIX- solían asociar con la bendita o maldita palabra progreso” (p. 2).*

(Nisbet)

Anexo AA

La idea de progreso

“La idea de progreso, característica de la ilustración, es una idea dominante de la civilización europea desde el siglo XVIII hasta nuestros días, en que ha entrado en crisis. Es una creencia, una especie de fe no religiosa, en que las condiciones de vida humana mejoran con el paso del tiempo, en que, por lo general, cada generación es mejor que sus antecedentes y contribuirá con su labor a una vida todavía mejor para las generaciones futuras. Incluso, a largo plazo, la humanidad entera participará en el mismo avance. Se considera que el progreso continuará indefinidamente hasta que se logre gozar de una felicidad generalizada”.

*“La ilustración es una cultura del **optimismo**, que se fundamenta en la realidad efectiva: una ciencia triunfante, una técnica creciente y una economía en progresiva consolidación. Considera, por tanto, que frente a unos factores de desarrollo histórico irracionales como la superstición, la intolerancia, las guerras, etc., el progreso se presenta como un proceso de racionalización constante, es decir, que es posible que la humanidad progrese continuamente hacia mejor si hace un uso adecuado de su capacidad racional” (p. sin N°).*

(Tirado Rozúa)

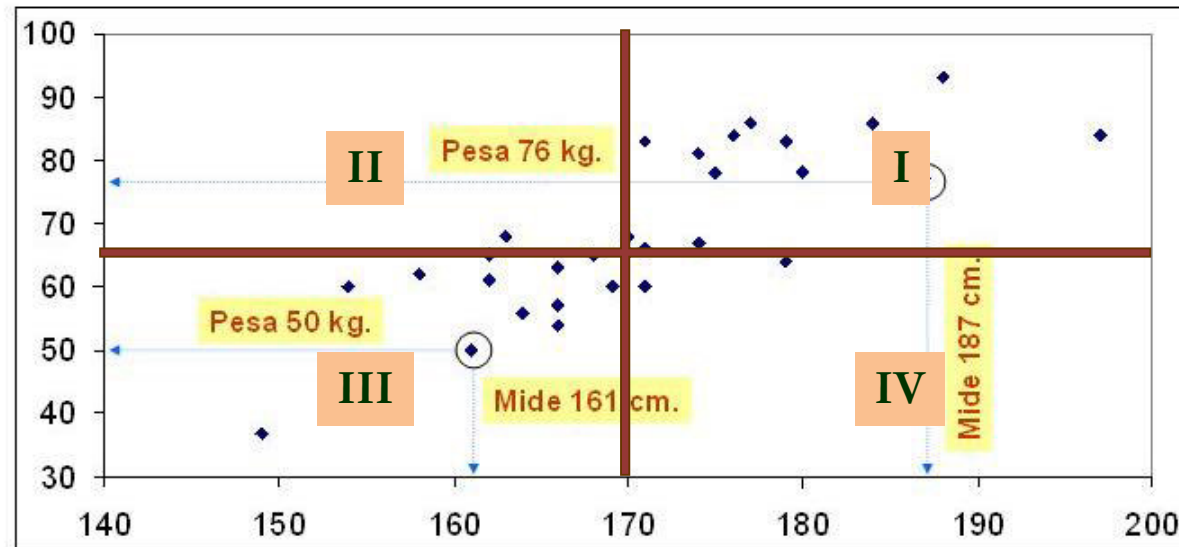
Anexo AB

Coefficiente de Correlación Lineal y Diagrama de Dispersión

El análisis de correlación lineal es una técnica estadística que sirve tanto; para describir el tipo, así como para cuantificar el grado de relación, o asociatividad, que pueda existir entre dos variables aleatorias **X** y **Y** (en adelante **x** y **y**); expresadas por sus correspondientes indicadores, en un contexto en particular. Los datos (valor que adquieren los indicadores) suelen ordenarse en pares, o parejas, siendo la forma estandarizada de designarlas: (x_1, y_1) , (x_2, y_2) , (x_3, y_3) , , (x_n, y_n) . Mediante este procedimiento se obtiene una población de **n** pares de datos en donde x_1 denota el primer valor de la variable aleatoria **x** y y_1 denota el primer valor de la variable aleatoria **y**. Para efectos del análisis de correlación lineal resulta indiferente a qué variable se le denomine **x** y a qué variable se le denomine **y** porque, de hecho, si existe correlación entre **x** y **y**, en ese orden, también existe correlación entre **y** y **x**, en ese orden. Para la descripción del tipo de relación, o asociatividad, que pueda existir entre las variables **x** y **y**, primero se grafican las parejas de datos (x_1, y_1) , (x_2, y_2) , (x_3, y_3) ,....., (x_n, y_n) en un sistema de ejes coordenados cartesianos, en el que a cada pareja de datos le corresponde un punto, con lo que se obtiene un diagrama de puntos bi-variable conocido como diagrama de dispersión. Este diagrama permite visualizar las parejas de datos y establecer algún patrón de comportamiento gráfico.

El grado de relación, o de asociatividad, que pueda existir entre ambas variables significa que cuando el indicador de una de ellas varía el indicador de la otra también lo hace. La inexistencia de algún grado de relación, o de asociatividad, entre ambas variables significa que los indicadores de ambas variables varían sin seguir un patrón sistemático entre sí. Este grado de relación, o de asociatividad, se expresa mediante un número comprendido entre -1 y +1 y se le denomina Coeficiente de Correlación. Este coeficiente se calcula a partir de los datos, o valores que pueden adquirir los indicadores de ambas variables.

Altura en cm.	Peso en Kg.
162	61
154	60
180	78
158	62
171	66
169	60
166	54
176	84
163	68
...	...



Coeficiente de Correlación (CC)

Es la medida del grado de relación o de asociatividad entre dos indicadores y, por ende, entre las variables a las que representan. Se expresa mediante un número comprendido entre -1 y +1.

$$CC = \frac{NCI + NCIII - NCII - NCIV}{NCT}$$

NCI: Número de puntos del diagrama de dispersión en C I
 NCII: Número de puntos del diagrama de dispersión en C II
 NCIII: Número de puntos del diagrama de dispersión en C III
 NCIV: Número de puntos del diagrama de dispersión en C IV
 NCT: Número Total de puntos del diagrama de dispersión

Elaboración Propia

Anexo AC
*Sentido, Nivel, Tipo y Grado de Relación entre variables,
 según el valor de su Coeficiente de Correlación*

Escala	Sentido y Nivel de Correlación	Tipo y Grado de Correlación
-1	Negativo Perfecto	Funcional Inversa Perfecta
-0,90 a -0,99	Negativo muy alto	Inversa muy fuerte
-0,70 a -0,89	Negativo alto	Inversa fuerte
-0,40 a -0,69	Negativo moderado	Inversa moderada
-0,20 a -0,39	Negativo bajo	Inversa débil
-0,01 a -0,19	Negativo muy bajo	Inversa muy débil
0	Nulo	Indiferente
0,01 a 0,19	Positivo muy bajo	Directa muy débil
0,20 a 0,39	Positivo bajo	Directa débil
0,40 a 0,69	Positivo moderado	Directa moderada
0,70 a 0,89	Positivo alto	Directa fuerte
0,90 a 0,99	Positivo muy alto	Directa muy fuerte
1	Positivo Perfecto	Funcional Directa Perfecta

Fuente: <http://www.mcgraw-hill-educacion.com>

Anexo AD

Método de medición de la variable metropolización local

El tratamiento que se otorga a los índices parciales de metropolización local ($ipml_s$) se orienta a su integración en un Índice Promedio de Metropolización Local (IPML). Esto hace necesario el uso de la puntuación indirecta o puntuación % (valor relativo) de dichos $ipml_s$ debido a que se debe operar conjuntamente con indicadores medidos en diferentes unidades. El IPML se calcula a partir de la media aritmética de estas puntuaciones indirectas o puntuaciones % (valor relativo).

Por otro lado, esta puntuación indirecta o puntuación % (valor relativo) de los $ipml_s$ sirve para visualizar la posición relativa del distrito en relación a los índices parciales de metropolización regional ($ipmr_s$), de la Región Lima en su conjunto, respecto al parámetro o dimensión al que se refiera. El Índice Promedio de Metropolización Regional (IPMR) de la Región Lima, se obtiene a partir de la media aritmética de las puntuaciones indirectas o puntuaciones % (valor relativo) de los $ipmr_s$ registrados a nivel de la Región Lima.

Finalmente, el Índice de Metropolización Local (IML) de un distrito de la Región Lima se obtiene multiplicando el IPML por un Coeficiente de Ponderación (CP) (*) que pretende valorar las situaciones de heterogeneidad que se constata entre los distritos respecto a las tres dimensiones en las que se manifiesta el proceso de metropolización local de este distrito (metropolización social, metropolización económica y metropolización demográfica). El criterio estadístico adoptado para su formulación ha sido el de no modificar el valor del IPML por encima de su **50%**.

La ponderación contempla los siguientes factores;

- La **dispersión** o **desigualdad** entre los $ipml_s$ registrados que se expresa mediante el concepto de desviación estándar:

- La **posición relativa** (positiva o negativa) de los **ipmls** registrados con respecto del IPMR de la Región Lima, es decir, del número de ipmls registrados que se sitúan por encima o por debajo del IPMR de la Región Lima.

Los coeficientes aplicados se han definido de manera opuesta y simétrica dentro de cada aspecto (múltiplo-divisor) en los dos aspectos contemplados en la ponderación: dispersión o desigualdad y posición relativa. Es decir, un distrito que obtenga una dispersión o desigualdad muy alta (medida según la desviación típica entre los tres ipmls registrados) mantiene su valor si los tres ipmls se sitúan por encima del IPMR de la Región Lima. Esto significa que, en realidad, el peso otorgado tanto a la dispersión o desigualdad como a la posición relativa es solo del 25%. De esta manera, los coeficientes aplicados consiguen premiar el equilibrio entre los tres parámetros o dimensiones (sociales, económicas y demográficas) a los que se refiere este fenómeno, siempre que dicho equilibrio se corresponda con situaciones positivas (ipmls registrados por encima del IPMR de la Región Lima).

(*): Coeficientes propuestos y elaborados por M^a Fernanda Pita y F. José Torres:

Según **Dispersión**: x 0,8163 (muy alta); 0,8945 (alta); 1.0000 (media); 1,118 (baja) y 1,225 (muy baja).

Según **Posición positiva / negativa**: x 1,225 (tres componentes positivos); 1,118 (dos positivos); 0,8945 (uno positivo); 0,8163 (tres componentes negativos).

Anexo AE

Método de medición de la variable desarrollo local sostenible

El tratamiento que se otorga a los índices parciales de desarrollo local (ipdl_s) se orienta a su integración en un Índice Promedio de Desarrollo Local Sostenible (IPDLS). Esto hace necesario el uso de la puntuación indirecta o puntuación % (valor relativo) de dichos ipdl_s debido a que se debe operar conjuntamente con indicadores medidos en diferentes unidades. El IPDLS se calcula a partir de la media aritmética de estas puntuaciones indirectas o puntuaciones % (valor relativo).

Por otro lado, esta puntuación indirecta o puntuación % (valor relativo) de los ipdl_s sirve para visualizar la posición relativa del distrito en relación a los índices parciales de desarrollo regional (ipdr_s), de la Región Lima en su conjunto, respecto a la dimensión a la que se refiera. El Índice Promedio de Desarrollo Regional Sostenible (IPDRS) de la Región Lima, se obtiene a partir de la media aritmética de las puntuaciones indirectas o puntuaciones % (valor relativo) de los ipdr_s registrados a nivel de la Región Lima.

Finalmente, el Índice de Desarrollo Local Sostenible (IDLS) de un distrito de la Región Lima se obtiene multiplicando el IPDLS por un Coeficiente de Ponderación (CP) (*) que pretende valorar las situaciones de heterogeneidad que se constata entre los distritos respecto a las tres dimensiones en las que se manifiesta el proceso de desarrollo local sostenible de este distrito (desarrollo social, desarrollo económico y desarrollo ecológico ambiental). El criterio estadístico adoptado para su formulación ha sido el de no modificar el valor del IPDLS por encima de su 50%.

La ponderación contempla los siguientes factores;

- La **dispersión** o **desigualdad** entre los ipdl_s registrados que se expresa mediante el concepto de desviación estándar:

- La **posición relativa** (positiva o negativa) de los ipdl_s registrados con respecto del IPDRS de la Región Lima, es decir, del número de ipdl_s registrados que se sitúan por encima o por debajo del IPDRS de la Región Lima.

Los coeficientes aplicados se han definido de manera opuesta y simétrica dentro de cada aspecto (múltiplo-divisor) en los dos aspectos contemplados en la ponderación: dispersión o desigualdad y posición relativa. Es decir, un distrito que obtenga una dispersión o desigualdad muy alta (medida según la desviación típica entre los tres ipdl_s registrados) mantiene su valor si los tres ipdl_s se sitúan por encima del IPDRS de la Región Lima. Esto significa que, en realidad, el peso otorgado tanto a la dispersión o desigualdad como a la posición relativa es solo del 25%. De esta manera, los coeficientes aplicados consiguen premiar el equilibrio entre los tres parámetros o dimensiones (sociales, económicas y ecológicas) a los que se refiere este fenómeno, siempre que dicho equilibrio se corresponda con situaciones positivas (ipdl_s registrados por encima del IPDRS de la Región Lima).

(*): Coeficientes propuestos y elaborados por M^a Fernanda Pita y F. José Torres:

Según **Dispersión**: x 0,8163 (muy alta); 0,8945 (alta); 1.0000 (media); 1,118 (baja) y 1,225 (muy baja).

Según **Posición positiva / negativa**: x 1,225 (tres componentes positivos); 1,118 (dos positivos); 0,8945 (uno positivo); 0,8163 (tres componentes negativos).

Anexo AF			
<i>Coefficientes de Ponderación del IPML y del IPDLS</i>			
Desviación Estándar	Coefficiente de ponderación	Posición relativa de los ipml_s con respecto del IPMR	Posición relativa de los ipdl_s con respecto del IPDRS
MUY ALTA	0.8163	-	-
		IPMR	IPDRS
		Ipml₁, ipml₂, ipml₃	Ipdl₁, ipdl₂, ipdl₃
	0.8554		
ALTA	0.8945	Ipml₁	Ipdl₁
		IPMR	IPDRS
		ipml₂, ipml₃	ipdl₂, ipdl₃
	0.9473		
MEDIA	1.0000	Ipml₁	Ipdl₁
		IPMR, ipml₂	IPDRS, ipdl₂
		ipml₃	ipdl₃
	1.059		
BAJA	1.1180	Ipml₁, ipml₂	Ipdl₁, ipdl₂
		IPMR	IPDRS
		ipml₃	ipdl₃
	1.1715		
MUY BAJA	1.2250	Ipml₁, ipml₂, ipml₃	Ipdl₁, ipdl₂, ipdl₃
		IPMR	IPDRS
		-	-

Fuente: Factores propuestos y elaborados por M^a Fernanda Pita y F. José Torres en el estudio:
“Propuesta metodológica para la medición del desarrollo y las desigualdades territoriales. Aplicación al territorio andaluz”

Anexo AG

Fichas Técnicas de los instrumentos de investigación

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

El INEI del Perú es un organismo técnico especializado, con personería jurídica de derecho público interno, con autonomía técnica y de gestión, dependiente del presidente del Consejo de Ministros. Es el organismo central y rector del Sistema Estadístico Nacional, responsable de normar, planear, dirigir, coordinar y supervisar las actividades estadísticas oficiales del país. El INEI tiene rango de Sistema Funcional y su jefe es la máxima autoridad del Sistema Estadístico Nacional.

La estructura orgánica del INEI, está conformada por:

- La Alta Dirección, integrada por la Jefatura, la Sub Jefatura de Estadística y la Secretaría General;
- Órganos de Asesoramiento;
- Órganos de Apoyo;
- Órganos Desconcentrados conformados por la Escuela Nacional de Estadística e Informática y el Centro de Investigación y Desarrollo; y,
- Los órganos de línea estadísticos, constituidos por la Dirección Nacional de Censos y Encuestas, Dirección Nacional de Cuentas Nacionales, Dirección Técnica de Indicadores Económicos y la Dirección Técnica de Demografía e Indicadores Sociales.

Para una mejor cobertura de la información que producimos y la oportunidad en su difusión, el INEI cuenta con Oficinas en todas las capitales departamentales y en las ciudades de Chimbote y Tarapoto.

La Misión del INEI consiste en producir y difundir información estadística oficial que el país necesita con calidad, oportunidad y cobertura requerida, con el propósito de contribuir

al diseño, monitoreo y evaluación de políticas públicas y al proceso de toma de decisiones de los agentes socioeconómicos, el sector público y la comunidad en general.

La Visión del INEI expresa la aspiración de constituirse en un organismo líder a nivel nacional e internacional, que utiliza los más altos estándares metodológicos y tecnológicos para la producción y difusión de estadísticas oficiales que contribuyan eficazmente en el diseño de políticas públicas para el desarrollo del país.

La validez de la Base de Datos del XI Censo Nacional de Población 2007, del IV Censo Nacional Económico 2008 y del Compendio Estadístico 2007: Provincias de Lima; del INEI, como instrumento de nuestra investigación, está garantizada por su pertinencia, porque nos proporcionan información clasificada sobre la magnitud, distribución y composición de la población, así como de las características de las viviendas y de los hogares. Constituye la única fuente de referencia nacional que nos brinda información sociodemográfica y económica al menor nivel de desagregación geográfica, como son los Distritos, los Centros Poblados urbanos y los Centros Poblados rurales de nuestro país.

La confiabilidad de la Base de Datos del XI Censo Nacional de Población 2007, del IV Censo Nacional Económico 2008 y del Compendio Estadístico 2007: Provincias de Lima; del INEI, como instrumento de nuestra investigación, se fundamenta en la aplicación del Código de Buenas Prácticas Estadísticas del Perú que fue aprobado mediante Decreto Supremo N° 072-2012-PCM, publicado en el Diario Oficial El Peruano el 06 de julio del 2012. Este Código dispone, entre otras cosas, que el INEI efectúe las acciones necesarias para promover la adopción del Código por las entidades del Sector Público en los tres niveles de gobierno y evalúe el avance de su implementación.

Un sistema estadístico relevante y creíble es una condición necesaria para un buen sistema de monitoreo y evaluación. En consecuencia, la observancia de un código común de buenas prácticas, por parte de las entidades productoras de estadísticas oficiales, es fundamental

para que el país disponga de estadísticas de calidad y oportunas, que respondan a las necesidades del gobierno, sector privado y la sociedad en general.

El Código de Buenas Prácticas Estadísticas del Perú representa un conjunto de principios y buenas prácticas que tienen como finalidad mejorar la calidad de las estadísticas oficiales y fortalecer la credibilidad y confianza de los usuarios. El Gobierno y las entidades productoras de estadísticas oficiales se comprometen a respetarlos y a revisar periódicamente su aplicación.

El Código recoge los principios fundamentales de las estadísticas oficiales propugnados por las Naciones Unidas, EUROSTAT, la Decisión 700 de la Comunidad Andina y experiencias sobre este tema en países de Europa y América Latina. Su aplicación corresponde a las autoridades encargadas de la gobernanza, quienes deben vigilar el adecuado cumplimiento del Código, así como a los responsables de la producción de estadísticas oficiales, quienes deben garantizar los estándares esperados en las distintas fases de la gestión estadística.

La aplicación del Código de Buenas Prácticas Estadísticas del Perú permite al INEI:

- la adecuada calidad, cobertura y oportunidad de los datos,
- el adecuado procesamiento de la información para la toma de decisiones, y
- la transparencia de los procedimientos estadísticos.

El Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

El Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú 2007, es un documento elaborado por el PNUD para dotar al país de un instrumento de análisis de los desafíos y propuestas para la construcción de un futuro anhelado para las futuras generaciones, con el propósito de que sea utilizado como base para la reflexión y el debate y para el diseño de políticas públicas que contribuyan a promover un desarrollo humano con equidad y sostenibilidad.

El PNUD pertenece al sistema de Naciones Unidas y fue creado el 1 de enero de 1989 con la función de contribuir a la mejora de la calidad de vida de las naciones. El PNUD

promueve el cambio y conecta a los conocimientos, la experiencia y los recursos necesarios para ayudar a los pueblos a forjar una vida mejor. El PNUD está presente en 177 países.

A partir de 1990 el PNUD publica anualmente el IDH que centra el debate mundial sobre cuestiones clave de desarrollo, proporcionando nuevos instrumentos de medición, análisis innovadores y, a menudo, propuestas de política controvertidas. Se orienta por la creencia de que el desarrollo, en última instancia, es "un proceso de ampliación de la capacidad de elección de las personas", no simplemente una cuestión de ingresos nacionales.

Según el PNUD, el Desarrollo Humano es un proceso por el que una sociedad mejora las condiciones de vida de sus ciudadanos a través de un incremento de los bienes con los que puede cubrir sus necesidades básicas y complementarias, y de la creación de un entorno en el que se respeten los derechos humanos de todos ellos. Es la cantidad de opciones que tiene un ser humano en su propio medio, para ser o hacer lo que él desea.

A mayor cantidad de opciones mayor Desarrollo Humano, a menor cantidad de opciones, menor Desarrollo Humano. El Desarrollo Humano podría definirse también como una forma de medir la calidad de vida del ente humano en el medio en que se desenvuelve, y una variable fundamental para la calificación de un país o región. El Índice de Desarrollo Humano (idh) es un indicador del Desarrollo Humano por país.

La validez del Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú 2007 como instrumento de nuestra investigación está garantizada por su pertinencia, porque es adecuado utilizar el Índice de Desarrollo Humano (idh) como instrumento de medida del nivel de desarrollo social, toda vez que el idh es un indicador sintético que mide los logros medios obtenidos en las dimensiones fundamentales del Desarrollo Humano, a saber, tener una vida larga y saludable, adquirir conocimientos y disfrutar de un nivel de vida digno. El idh es la media geométrica de los índices normalizados de cada una de las tres dimensiones.

La dimensión de la salud se evalúa según la esperanza de vida al nacer y la de la educación se mide por los años promedio de escolaridad de los adultos de 25 años o más y por los años esperados de escolaridad de los niños en edad escolar. La dimensión del nivel de vida se mide conforme al INB per cápita.

La confiabilidad del Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú 2007 como instrumento de nuestra investigación, se fundamenta en que su elaboración ha estado a cargo de un equipo independiente de expertos que han utilizado la contribución de una red mundial de personalidades destacadas del sector académico, el gobierno y la sociedad civil que aportan datos, ideas y las mejores prácticas. Los países en desarrollo y sus asociados internacionales utilizan el Informe para calibrar los resultados y configurar nuevas políticas.

El marco analítico mundial y el enfoque amplio del Informe se continúan en informes sobre desarrollo humano nacional y local, que cuentan también con el apoyo del PNUD. Hasta el año 2003, se han publicado más de 420 Informes Nacionales sobre Desarrollo Humano en 135 países. Estos informes son elaborados por expertos e intelectuales nacionales que recurren a la red mundial del PNUD para obtener asesoramiento e inspiración; su éxito demuestra el modo en que la investigación de calidad y la labor de promoción pueden suscitar debates de política, señalar cuestiones urgentes a la atención política, y ayudar a los países a elaborar sus propias soluciones para las cuestiones de subdesarrollo.

Anexo 3.6.A		
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Económica Local, según distritos. 2007		
Variable	METROPOLIZACIÓN LOCAL	
Dimensión	Metropolización Económica Local	
Indicador	Urbanización de la PEA Local (*)	
Índice de Metropolización Económica Local	Valor Numérico del Indicador (**)	
Provincia	Distrito	Índice de Metropolización Económica Local (imel)
Barranca	Barranca	79.26%
	Paramonga	83.79%
	Pativilca	62.98%
	Supe	50.33%
	Supe Puerto	74.37%
Cajatambo	Cajatambo	50.75%
	Copa	31.83%
	Gorgor	25.25%
	Huancapón	34.28%
	Manas	45.85%
Canta	Canta	62.91%
	Arahuay	19.89%
	Huamantanga	24.41%
	Huaros	29.97%
	Lachaqui	28.83%
	San Buenaventura	38.10%
	Santa Rosa de Quives	29.67%
Cañete	San Vicente de Cañete	69.27%
	Asia	81.18%
	Calango	27.81%
	Cerro Azul	71.04%
	Chilca	80.48%
	Coayllo	25.26%
	Imperial	72.10%
	Lunahuaná	51.23%
	Mala	75.64%
	Nuevo Imperial	43.45%
	Pacaran	44.70%
	Quilmana	46.98%
	San Antonio	80.66%
	San Luis	50.31%
	Santa Cruz de Flores	65.21%
Zuñiga	71.28%	
Huaral	Huaral	74.32%
	Atavillos Alto	54.00%
	Atavillos Bajo	32.28%
	Aucallama	35.94%
	Chancay	71.01%
	Ihuari	14.04%
	Lampian	16.67%
	Pacaraos	29.37%
	San Miguel de Acos	36.18%
	Santa Cruz de Andamarca	55.37%
	Sumbilca	21.41%
	Veintisiete de Noviembre	34.45%

Anexo 3.6.A		
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Económica Local, según distritos. 2007		
Variable	METROPOLIZACIÓN LOCAL	
Dimensión	Metropolización Económica Local	
Indicador	Urbanización de la PEA Local (*)	
Índice de Metropolización Económica Local	Valor Numérico del Indicador (**)	
Provincia	Distrito	Índice de Metropolización Económica Local (imel)
Huarochirí	Matucana	68.46 %
	Antioquía	39.37 %
	Callahuanca	69.06 %
	Carampoma	60.66 %
	Chicla	23.28 %
	Cuenca	23.62 %
	Huachupampa	50.57 %
	Huanza	12.78 %
	Huarochirí	40.91 %
	Lahuaytambo	13.68 %
	Langa	27.73 %
	Laraos	44.63 %
	Mariatana	11.04 %
	Ricardo Palma	95.48 %
	San Andrés de Tupicocha	18.25 %
	San Antonio	52.50 %
	San Bartolomé	61.32 %
	San Damián	15.88 %
	San Juan de Iris	38.63 %
	San Juan de Tantarache	32.48 %
	San Lorenzo de Quinti	31.76 %
	San Mateo	59.32 %
	San Mateo de Otao	20.69 %
	San Pedro de Casta	36.38 %
	San Pedro de Huancayre	41.09 %
	Sangallaya	28.96 %
	Santa Cruz de Cocachacra	82.02 %
	Santa Eulalia	90.97 %
	Santiago de Anchucaya	32.08 %
	Santiago de Tuna	22.39 %
	Santo Domingo de Los Olleros	39.16 %
	Surco	42.03 %
Huaura	Huacho	91.83 %
	Ámbar	17.11 %
	Caleta de Carquin	76.79 %
	Checras	18.18 %
	Hualmay	93.73 %
	Huaura	62.72 %
	Leoncio Prado	13.20 %
	Paccho	14.11 %
	Santa Leonor	44.28 %
	Santa María	78.54 %
Sayan	43.84 %	
Vegueta	48.86 %	

Anexo 3.6.A		
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Económica Local, según distritos. 2007		
Variable	METROPOLIZACIÓN LOCAL	
Dimensión	Metropolización Económica Local	
Indicador	Urbanización de la PEA Local (*)	
Índice de Metropolización Económica Local	Valor Numérico del Indicador (**)	
Provincia	Distrito	Índice de Metropolización Económica Local (imel)
Oyón	Oyón	48.93 %
	Andajes	39.64 %
	Caujul	30.90 %
	Cochamarca	16.23 %
	Navan	22.87 %
	Pachangara	76.72 %
Yauyos	Yauyos	54.81 %
	Alis	9.95 %
	Ayauca	58.96 %
	Ayaviri	39.35 %
	Azángaro	23.51 %
	Cacra	21.68 %
	Carania	22.97 %
	Catahuasi	59.21 %
	Chocos	31.55 %
	Cochas	37.41 %
	Colonia	20.80 %
	Hongos	16.85 %
	Huampara	32.62 %
	Huancaya	28.19 %
	Huangascar	35.27 %
	Huantán	33.92 %
	Huañec	44.05 %
	Laraos	22.63 %
	Lincha	10.21 %
	Madean	17.01 %
	Miraflores	47.95 %
	Omas	31.72 %
	Putinza	27.13 %
	Quinches	41.93 %
	Quinocay	22.56 %
	San Joaquín	50.51 %
San Pedro de Pilas	29.19 %	
Tanta	52.15 %	
Tauripampa	24.19 %	
Tomás	39.47 %	
Tupe	18.84 %	
Viñac	22.08 %	
Vitis	47.94 %	
REGIÓN LIMA		64.90 %

(*): Indica el nivel de representatividad de la PEA dedicada a los sectores secundario, terciario y cuaternario de la economía en la estructura de la PEA total

(**): % de la PEA dedicada a los sectores secundario, terciario y cuaternario de la economía

Fuente: XI Censo Nacional de Población (CNP) 2007. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

Anexo 3.6.B		
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Social Local, según distritos. 2007		
Variable	METROPOLIZACIÓN LOCAL	
Dimensión	Metropolización Social Local	
Indicador	Conectividad Social Local (*)	
Índice de Metropolización Social Local	Valor Numérico del Indicador (**)	
Provincia	Distrito	Índice de Metropolización Social Local (imsl)
Barranca	Barranca	73.25 %
	Paramonga	77.27 %
	Pativilca	60.32 %
	Supe	54.86 %
	Supe Puerto	71.36 %
Cajatambo	Cajatambo	23.14 %
	Copa	3.34 %
	Gorgor	0.69 %
	Huancapon	0.85 %
	Manas	8.70 %
Canta	Canta	45.34 %
	Arahuay	4.14 %
	Huamantanga	4.78 %
	Huaros	14.52 %
	Lachaqui	19.33 %
	San Buenaventura	30.61 %
	Santa Rosa de Quives	23.67 %
Cañete	San Vicente de Cañete	67.83 %
	Asia	74.05 %
	Calango	26.64 %
	Cerro Azul	69.07 %
	Chilca	72.68 %
	Coayllo	13.62 %
	Imperial	55.44 %
	Lunahuaná	51.29 %
	Mala	73.76 %
	Nuevo Imperial	50.14 %
	Pacaran	6.87 %
	Quilmana	57.21 %
	San Antonio	74.30 %
	San Luis	52.28 %
	Santa Cruz de Flores	66.36 %
Zuñiga	12.38 %	
Huaral	Huaral	69.82 %
	Atavillos Alto	0.63 %
	Atavillos Bajo	1.52 %
	Aucallama	62.03 %
	Chancay	71.01 %
	Ihuari	2.27 %
	Lampian	0.00 %
	Pacaraos	2.00 %
	San Miguel de Acos	4.33 %
	Santa Cruz de Andamarca	1.68 %
	Sumbilca	2.90 %
Veintisiete de Noviembre	0.42 %	

Anexo 3.6.B		
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Social Local, según distritos. 2007		
Variable	METROPOLIZACIÓN LOCAL	
Dimensión	Metropolización Social Local	
Indicador	Conectividad Social Local (*)	
Índice de Metropolización Social Local	Valor Numérico del Indicador (**)	
Provincia	Distrito	Índice de Metropolización Social Local (imsl)
Huarochirí	Matucana	45.30 %
	Antioquía	13.21 %
	Callahuanca	51.79 %
	Carampoma	26.27 %
	Chicla	58.08 %
	Cuenca	2.07 %
	Huachupampa	5.26 %
	Huanza	27.64 %
	Huarochirí	32.20 %
	Lahuaytambo	3.25 %
	Langa	0.94 %
	Laraos	18.75 %
	Mariatana	1.14 %
	Ricardo Palma	70.85 %
	San Andrés de Tupicocha	1.64 %
	San Antonio	25.73 %
	San Bartolomé	41.14 %
	San Damián	7.49 %
	San Juan de Iris	0.00 %
	San Juan de Tantarache	27.67 %
	San Lorenzo de Quinti	18.18 %
	San Mateo	47.25 %
	San Mateo de Otao	37.46 %
	San Pedro de Casta	23.14 %
	San Pedro de Huancayre	17.71 %
	Sangallaya	17.58 %
	Santa Cruz de Cocachacra	65.06 %
	Santa Eulalia	69.00 %
	Santiago de Anchucaya	20.86 %
	Santiago de Tuna	13.15 %
	Santo Domingo de Los Olleros	38.58 %
	Surco	52.72 %
Huaura	Huacho	82.01 %
	Ámbar	0.52 %
	Caleta de Carquin	71.41 %
	Checras	1.01 %
	Hualmay	70.29 %
	Huaura	57.05 %
	Leoncio Prado	1.93 %
	Paccho	3.47 %
	Santa Leonor	5.10 %
	Santa María	60.70 %
	Sayan	42.03 %
Vegueta	62.66 %	

Anexo 3.6.B		
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Social Local, según distritos. 2007		
Variable	METROPOLIZACIÓN LOCAL	
Dimensión	Metropolización Social Local	
Indicador	Conectividad Social Local (*)	
Índice de Metropolización Social Local	Valor Numérico del Indicador (**)	
Provincia	Distrito	Índice de Metropolización Social Local (imsl)
Oyón	Oyón	36.06%
	Andajes	6.50%
	Caujul	2.52%
	Cochamarca	0.25%
	Navan	15.94%
	Pachangara	31.77%
Yauyos	Yauyos	3.30%
	Alis	3.17%
	Ayauca	0.77%
	Ayaviri	0.42%
	Azángaro	6.13%
	Cacra	2.72%
	Carania	1.69%
	Catahuasi	6.23%
	Chocos	1.26%
	Cochas	14.56%
	Colonia	0.63%
	Hongos	0.00%
	Huampara	1.82%
	Huancaya	0.00%
	Huangascar	5.26%
	Huantán	0.96%
	Huañec	0.52%
	Laraos	0.38%
	Lincha	0.00%
	Madean	2.88%
	Miraflores	3.70%
	Omas	3.91%
	Putinza	0.70%
	Quinches	1.09%
	Quinocay	4.32%
	San Joaquín	0.85%
San Pedro de Pilas	3.60%	
Tanta	0.78%	
Tauripampa	0.87%	
Tomás	1.21%	
Tupe	0.00%	
Viñac	1.18%	
Vitis	0.00%	
REGIÓN LIMA		57.12%

(*): Indica el nivel de representatividad del número de hogares insertados al actual escenario internacional; vía telefonía fija, telefonía móvil, conexión a internet y conexión a tv por cable; respecto al número total de hogares

(**): % de hogares con servicio de telefonía fija, telefonía móvil, internet y tv por cable

Fuente: VI Censo Nacional de Vivienda (CNV) 2007. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

Anexo 3.6.C				
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Demográfica Local, según distritos. 2007				
Variable	METROPOLIZACIÓN LOCAL			
Dimensión	Metropolización Demográfica Local			
Indicador	Polaridad Demográfica Local (*)			
Índice de Metropolización Demográfica Local	Valor Numérico del Indicador (**)			
Provincia	Distrito	Población (habitantes)		Índ. Metr. Dem. Loc.
		1993	2007	(imdl) 1993-2007
Barranca	Barranca	46283	61 178	2.01
	Paramonga	26786	24 009	-0.78
	Pativilca	13611	17 108	1.65
	Supe	17090	20 512	1.31
	Supe Puerto	10281	11 097	0.55
Cajatambo	Cajatambo	3846	2 790	-2.27
	Copa	1292	990	-1.88
	Gorgor	1507	2 275	2.99
	Huancapón	1624	1 225	-1.99
	Manas	1206	1 078	-0.80
Canta	Canta	3146	2 978	-0.39
	Arahuay	681	686	0.05
	Huamantanga	1300	1 265	-0.19
	Huaros	1192	921	-1.83
	Lachaqui	1156	985	-1.14
	San Buenaventura	514	505	-0.13
	Santa Rosa de Quives	3007	6 173	5.27
	San Vicente de Cañete	32548	46 464	2.58
Cañete	Asia	3466	6 618	4.73
	Calango	2070	2 224	0.51
	Cerro Azul	5124	6 893	2.14
	Chilca	12438	14 559	1.13
	Coayllo	1020	1 031	0.08
	Imperial	30654	36 340	1.22
	Lunahuaná	4233	4 567	0.54
	Mala	18712	27 881	2.89
	Nuevo Imperial	13136	19 026	2.68
	Pacarán	1497	1 687	0.86
	Quilmana	11123	13 663	1.48
	San Antonio	2811	3 640	1.86
	San Luis	10159	11 940	1.16
	Santa Cruz de Flores	2131	2 547	1.28
Zúñiga	1256	1 582	1.66	
Huaral	Huaral	68771	88 558	1.82
	Atavillos Alto	1718	976	-3.96
	Atavillos Bajo	1807	1 374	-1.94
	Aucallama	11269	16 195	2.62
	Chancay	32784	49 932	3.05
	Ihuari	3235	2 671	-1.36
	Lampían	775	519	-2.82
	Pacaraos	1601	747	-5.30
	San Miguel de Acos	780	754	-0.24
	Santa Cruz de Andamarca	917	1 219	2.05
Sumbilca	1577	1 171	-2.10	
Veintisiete de Noviembre	791	544	-2.64	

Anexo 3.6.C				
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Demográfica Local, según distritos. 2007				
Variable	METROPOLIZACIÓN LOCAL			
Dimensión	Metropolización Demográfica Local			
Indicador	Polaridad Demográfica Local (*)			
Índice de Metropolización Demográfica Local	Valor Numérico del Indicador (**)			
Provincia	Distrito	Población (habitantes)		Índ. Metr. Dem. Loc.
		1993	2007	(imdl) 1993-2007
Huarochirí	Matucana	5700	4 508	-1.66
	Antioquia	1469	1 376	-0.47
	Callahuanca	779	2 405	8.39
	Carampoma	458	1 161	6.87
	Chicla	6091	7 194	1.20
	Cuenca	423	392	-0.54
	Huachupampa	455	1 566	9.23
	Huanza	820	1 856	6.01
	Huachirí	2045	1 590	-1.78
	Lahuaytambo	1095	837	-1.90
	Langa	1378	1 056	-1.88
	Laraos	337	1 234	9.71
	Mariatana	1444	1 419	-0.12
	Ricardo Palma	4555	5 769	1.70
	San Andrés de Tupicocha	1543	1 423	-0.58
	San Antonio	2762	4 516	3.57
	San Bartolomé	1013	1 793	4.16
	San Damián	1990	1 489	-2.05
	San Juan de Iris	309	1 010	8.83
	San Juan de Tantarache	495	484	-0.16
	San Lorenzo de Quinti	1750	1 681	-0.29
	San Mateo	5084	5 280	0.27
	San Mateo de Otao	2062	1 833	-0.84
	San Pedro de Casta	1184	1 195	0.07
	San Pedro de Huancayre	278	262	-0.42
	Sangallaya	803	678	-1.20
	Santa Cruz de Cocachacra	2111	2 302	0.62
	Santa Eulalia	6747	10 591	3.27
	Santiago de Anchucaya	603	575	-0.34
	Santiago de Tuna	498	666	2.10
	Santo Domingo de los Olleros	1020	2 906	7.77
	Surco	1756	1 798	0.17
Huaura	Huacho	49725	55 442	0.78
	Ambar	2978	2 825	-0.38
	Caleta de Carquín	4945	6 091	1.50
	Checras	1071	1 492	2.40
	Hualmay	23675	26 808	0.89
	Huaura	24615	31 212	1.71
	Leoncio Prado	2063	2 012	-0.18
	Paccho	2037	2 055	0.06
	Santa Leonor	1642	1 521	-0.55
	Santa María	19222	27 699	2.64
	Sayán	18395	21 962	1.27
	Vegueta	12806	18 265	2.57

Anexo 3.6.C				
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Demográfica Local, según distritos. 2007				
Variable	METROPOLIZACIÓN LOCAL			
Dimensión	Metropolización Demográfica Local			
Indicador	Polaridad Demográfica Local (*)			
Índice de Metropolización Demográfica Local	Valor Numérico del Indicador (**)			
Provincia	Distrito	Población (habitantes)		Índ. Metr. Dem. Loc.
		1993	2007	(imdl) 1993-2007
Oyón	Oyón	10031	12 812	1.76
	Andajes	1045	1 028	-0.12
	Caujul	732	917	1.62
	Cochamarca	1336	1 490	0.78
	Naván	886	1 074	1.38
	Pachangara	3249	3 321	0.16
Yauyos	Yauyos	1966	2 698	2.29
	Alis	3224	1 519	-5.23
	Ayauca	1123	1 773	3.32
	Ayaviri	798	752	-0.42
	Azángaro	689	603	-0.95
	Cacra	930	544	-3.76
	Carania	285	330	1.05
	Catahuasi	1204	1 090	-0.71
	Chocos	776	1 074	2.35
	Cochas	136	293	5.64
	Colonia	1540	1 439	-0.48
	Hongos	469	435	-0.54
	Huampara	411	256	-3.33
	Huancaya	490	1 001	5.23
	Huangascar	810	668	-1.37
	Huantán	929	926	-0.02
	Huañec	456	467	0.17
	Laraos	1188	960	-1.51
	Lincha	498	771	3.17
	Madeán	869	822	-0.40
	Miraflores	453	441	-0.19
	Omas	757	656	-1.02
	Putinza	448	452	0.06
	Quinchés	1132	1 064	-0.44
	Quinocay	688	608	-0.88
	San Joaquín	168	320	4.71
San Pedro de Pilas	464	418	-0.74	
Tanta	518	500	-0.25	
Tauripampa	733	573	-1.74	
Tomás	939	1 077	0.98	
Tupe	655	655	0.00	
Viñac	1674	1 791	0.48	
Vitis	326	525	3.46	
REGIÓN LIMA		680181	839 469	1.51

(*): Indica el nivel de atracción de población extra local, así como de retención de población local

(**): Tasa de Crecimiento Poblacional Local ($r = \sqrt[t]{(Pf/Po)} - 1$) en donde: r: tasa de crecimiento poblacional; t: período de tiempo considerado; Pf: población final y Po: población inicial

Fuente: XI Censo Nacional de Población (CNP) 2007. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

Anexo 3.6.D							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Económico Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Económico Local						
Indicador	Productividad Económica Local (*)						
Índice de Desarrollo Económico Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito (1)	Producción del Ejercicio Local	Consumo Intermedio Censal Local			Indice de Desarrollo Económico Local (idel)	
			Materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos		Servicios prestados por terceros		TOTAL
			Compra	Variación			
Barranca	Barranca	90,647.16	39,499.50	-55.65	27,055.52	66,499.38	1.36
	Paramonga	209,577.21	64,152.02	-6,989.22	36,075.45	93,238.24	2.25
	Pativilca	3,783.21	1,740.77	-	688.75	2,429.52	1.56
	Supe	104,873.09	26,941.77	33,131.80	17,153.27	77,226.84	1.36
	Supe Puerto	121,231.40	59,323.64	-4,134.69	22,114.98	77,303.92	1.57
Cajatambo	Cajatambo	830.30	416.73	-1.47	157.42	572.68	1.45
	Copa	0.48	0.37	-0.01	4.07	4.44	0.11
	Gorgor	21.67	16.49	-0.23	4.63	20.89	1.04
	Huancapon	8.80	1.80	-0.20	2.31	3.91	2.25
	Manas	90.18	42.01	-0.59	8.14	49.57	1.82
Canta	Canta	2,508.43	1,250.99	115.93	770.66	2,137.58	1.17
	Arahuay	0.00	0.24	0.01	1.84	2.08	0.00
	Huamantanga	47.64	31.31	-	9.52	40.84	1.17
	Huaros	13.44	11.72	0.07	15.03	26.82	0.50
	Lachaqui	68.51	37.57	-	15.21	52.78	1.30
	San Buenaventura	101.60	37.90	-	5.59	43.49	2.34
	Santa Rosa de Quives	418.85	202.21	-0.36	90.33	292.18	1.43

Anexo 3.6.D							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Económico Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Económico Local						
Indicador	Productividad Económica Local (*)						
Índice de Desarrollo Económico Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito (1)	Producción del Ejercicio Local	Consumo Intermedio Censal Local			Indice de Desarrollo Económico Local (idel)	
			Materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos		Servicios prestados por terceros		TOTAL
			Compra	Variación			
Cañete	San Vicente de Cañete	693,340.36	115,745.98	-16,664.72	189,342.60	288,423.86	2.40
	Asia	14,711.61	1,511.11	135.18	4,980.97	6,627.27	2.22
	Calango	81.32	43.15	-0.24	25.17	68.08	1.19
	Cerro Azul	5,850.05	1,790.54	-17.17	1,510.12	3,283.50	1.78
	Chilca	92,968.19	37,470.16	-228.26	15,217.67	52,459.57	1.77
	Coayllo	52.06	39.19	0.45	4.35	44.00	1.18
	Imperial	21,591.41	7,977.45	211.55	7,499.96	15,688.96	1.38
	Lunahuaná	7,690.38	3,835.71	-50.16	1,865.27	5,650.82	1.36
	Mala	17,739.16	6,287.51	52.90	5,370.39	11,710.80	1.51
	Nuevo Imperial	3,135.98	927.93	12.99	1,021.54	1,962.46	1.60
	Pacaran	347.12	214.77	-	52.73	267.50	1.30
	Quilmana	21,769.10	17,040.66	-383.11	1,728.43	18,385.97	1.18
	San Antonio	754.67	490.95	-60.09	163.68	594.53	1.27
	San Luis	9,458.24	6,714.55	16.65	1,147.48	7,878.67	1.20
	Santa Cruz de Flores	929.93	634.79	-0.96	118.88	752.72	1.24
Zuñiga	37,361.98	13,869.20	259.70	10,108.22	24,237.12	1.54	

Anexo 3.6.D							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Económico Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Económico Local						
Indicador	Productividad Económica Local (*)						
Índice de Desarrollo Económico Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito (1)	Producción del Ejercicio Local	Consumo Intermedio Censal Local			Indice de Desarrollo Económico Local (idel)	
			Materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos		Servicios prestados por terceros		TOTAL
			Compra	Variación			
Huaral	Huaral	113,186.63	57,205.84	-1,887.15	34,573.10	89,891.78	1.26
	Atavillos Alto	23.04	13.87	-	4.16	18.04	1.28
	Atavillos Bajo	295.08	167.54	-0.41	30.13	197.26	1.50
	Aucallama	612.69	113.60	-0.03	255.72	369.29	1.66
	Chancay	285,867.84	145,713.55	29,195.88	48,769.62	223,679.04	1.28
	Ihuari	0.00	0.84	-	7.08	7.92	0.00
	Lampian	9.40	4.82	-0.07	6.50	11.25	0.84
	Pacaraos	27.18	20.65	-	6.14	26.80	1.01
	San Miguel de Acos	143.90	103.67	-0.58	22.12	125.21	1.15
	Santa Cruz de Andamarca	29.24	18.45	-	11.02	29.46	0.99
	Sumbilca	0.00	0.49	-	3.87	4.35	0.00
	Veintisiete de Noviembre	0.00	2.06	-	10.53	12.59	0.00
	Matucana	2,236.50	994.68	8.78	361.16	1,364.63	1.64
	Antioquía	85.32	34.18	-0.22	18.80	52.76	1.62
Callahuanca	81,411.55	33,517.98	1.90	4,531.09	38,050.98	2.14	
Carampoma	0.00	1.38	-	8.51	9.89	0.00	
Chicla	171,621.49	37,301.80	-8,131.86	66,240.27	95,410.21	1.80	
Cuenca	42.00	19.26	-	12.04	31.29	1.34	

Anexo 3.6.D							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Económico Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Económico Local						
Indicador	Productividad Económica Local (*)						
Índice de Desarrollo Económico Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito (1)	Producción del Ejercicio Local	Consumo Intermedio Censal Local			TOTAL	Índice de Desarrollo Económico Local (idel)
			Materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos		Servicios prestados por terceros		
			Compra	Variación			
Huarochiri	Huachupampa	0.00	0.44	-	6.07	6.51	0.00
	Huanza	0.00	1.58	-	5.70	7.29	0.00
	Huarochiri	28,920.30	6,697.27	-12.17	4,457.38	11,142.48	2.60
	Lahuaytambo	44.94	28.32	0.09	10.50	38.91	1.15
	Langa	73.74	37.64	-0.23	17.29	54.70	1.35
	Laraos	0.00	0.43	-	4.05	4.48	0.00
	Mariatana	0.00	0.19	-	3.23	3.42	0.00
	Ricardo Palma	3,830.42	1,959.72	-15.18	1,527.30	3,471.84	1.10
	San Andrés de Tupicocha	16.50	3.30	-0.06	8.45	11.69	1.41
	San Antonio	50,746.25	18,668.20	-414.95	9,144.82	27,398.07	1.85
	San Bartolomé	137.42	30.40	-0.25	79.10	109.25	1.26
	San Damián	107.16	52.53	0.12	28.44	81.09	1.32
	San Juan de Iris	3.46	5.19	-	3.94	9.13	0.38
	San Juan de Tantarache	5.00	2.95	-	6.70	9.65	0.52
	San Lorenzo de Quinti	169.78	94.32	-0.53	27.36	121.15	1.40
	San Mateo	65,150.95	15,216.40	-842.47	22,704.05	37,077.98	1.76
	San Mateo de Otao	0.00	0.67	0.12	6.88	7.66	0.00

Anexo 3.6.D							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Económico Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Económico Local						
Indicador	Productividad Económica Local (*)						
Índice de Desarrollo Económico Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito (1)	Producción del Ejercicio Local	Consumo Intermedio Censal Local			Indice de Desarrollo Económico Local (idel)	
			Materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos		Servicios prestados por terceros		TOTAL
			Compra	Variación			
Huaura	San Pedro de Casta	28.40	26.13	-0.36	20.58	46.35	0.61
	San Pedro de Huancayre	0.00	0.21	-	5.57	5.78	0.00
	Sangallaya	2.23	0.86	0.03	2.77	3.65	0.61
	Santa Cruz de Cocachacra	125,743.52	24,402.90	-7,974.07	62,150.89	78,579.72	1.60
	Santa Eulalia	13,653.72	7,563.86	-289.52	3,108.20	10,382.53	1.32
	Santiago de Anchucaya	20.56	14.62	0.03	5.84	20.49	1.00
	Santiago de Tuna	5.76	3.83	0.50	4.73	9.06	0.64
	Santo Domingo de Los Olleros	28.55	8.48	-	5.65	14.13	2.02
	Surco	119,566.73	48,584.25	370.78	8,015.85	56,970.87	2.10
	Huacho	532,076.54	263,540.72	-7,127.79	105,232.31	361,645.24	1.47
	Ámbar	85.20	65.03	-	9.55	74.58	1.14
	Caleta de Carquin	8,143.16	1,893.75	14.00	1,716.40	3,624.15	2.25
	Checras	0.00	0.27	-	5.34	5.61	0.00
	Hualmay	15,078.32	4,460.65	-125.12	7,758.62	12,094.15	1.25
Huaura	8,891.55	3,004.59	65.96	3,685.41	6,755.97	1.32	
Leoncio Prado	0.00	0.60	-	2.57	3.16	0.00	
Paccho	36.00	29.16	0.02	5.01	34.18	1.05	

Anexo 3.6.D							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Económico Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Económico Local						
Indicador	Productividad Económica Local (*)						
Índice de Desarrollo Económico Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito (1)	Producción del Ejercicio Local	Consumo Intermedio Censal Local			TOTAL	Índice de Desarrollo Económico Local (idel)
			Materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos		Servicios prestados por terceros		
			Compra	Variación			
	Santa Leonor	10.03	6.31	-	9.98	16.29	0.62
	Santa María	22,740.67	12,799.49	106.67	8,390.62	21,296.77	1.07
	Sayan	226,795.21	58,224.41	34,438.07	24,496.42	117,158.89	1.94
	Vegueta	169,670.79	77,956.70	19,418.55	28,678.67	126,053.91	1.35
	Oyón	83,430.94	27,888.44	-3,924.73	17,144.83	41,108.54	2.03
Oyón	Andajes	54.48	34.36	-	10.88	45.25	1.20
	Caujul	1.80	2.49	-	3.17	5.65	0.32
	Cochamarca	0.00	0.36	-	1.15	1.51	0.00
	Navan	64.17	44.75	-	2.06	46.82	1.37
	Pachangara	5,487.56	2,347.36	9.66	1,455.78	3,812.79	1.44
	Yauyos	486.64	165.04	-1.49	87.92	251.48	1.94
	Alis	268,877.94	38,143.26	-1,694.48	55,083.38	91,532.16	2.94
	Ayauca	3.22	1.91	-0.04	5.87	7.74	0.42
	Ayaviri	17.34	10.26	0.21	6.92	17.39	1.00
	Azángaro	0.00	1.12	0.11	9.12	10.35	0.00
	Cacra	17.40	0.08	0.00	42.03	42.11	0.41
	Carania	24.85	15.37	1.33	1.64	18.35	1.35

Anexo 3.6.D								
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Económico Local, según distritos. 2007								
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE							
Dimensión	Desarrollo Económico Local							
Indicador	Productividad Económica Local (*)							
Índice de Desarrollo Económico Local	Valor Numérico del Indicador (**)							
Provincia	Distrito (1)	Producción del Ejercicio Local	Consumo Intermedio Censal Local			TOTAL	Índice de Desarrollo Económico Local (idel)	
			Materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos		Servicios prestados por terceros			
			Compra	Variación				
Yauyos	Catahuasi	618.22	344.50	-1.81	174.84	517.53	1.19	
	Chocos	8.40	5.07	0.81	7.76	13.63	0.62	
	Cochas	0.00	0.15	0.00	0.76	0.90	0.00	
	Colonia	21.48	18.30	0.74	5.30	24.34	0.88	
	Hongos	0.00	0.56	-0.02	2.52	3.06	0.00	
	Huampara	10.08	7.03	0.02	4.00	11.04	0.91	
	Huancaya	88.73	32.75	-0.37	19.06	51.44	1.73	
	Huangascar	28.16	14.91	-0.11	13.25	28.05	1.00	
	Huantán	140.47	80.85	1.70	20.52	103.06	1.36	
	Huañec	158.60	20.41	0.07	3.14	23.62	6.71	
	Laraos	78,434.80	25,654.82	-3,455.26	20,236.13	42,435.68	1.85	
	Lincha	0.00	0.18	0.01	2.51	2.70	0.00	
	Madean	34.05	32.23	0.70	6.42	39.35	0.87	
	Miraflores	5.90	5.20	0.08	2.61	7.88	0.75	
	Omas	17.84	10.13	0.11	7.23	17.47	1.02	
	Putinza	9.22	9.79	0.03	9.48	19.30	0.48	
	Quinchés	26.52	19.45	0.11	5.10	24.66	1.08	

Anexo 3.6.D							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Económico Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Económico Local						
Indicador	Productividad Económica Local (*)						
Índice de Desarrollo Económico Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito (1)	Producción del Ejercicio Local	Consumo Intermedio Censal Local			TOTAL	Índice de Desarrollo Económico Local (idel)
			Materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos		Servicios prestados por terceros		
			Compra	Variación			
	Quinocay	45.84	9.65	0.04	17.55	27.24	1.68
	San Joaquín	2.40	1.23	0.01	1.04	2.28	1.05
	San Pedro de Pilas	0.00	0.66	0.03	2.04	2.73	0.00
	Tanta	7.96	4.89	-0.03	4.24	9.10	0.87
	Tauripampa	9.20	10.42	-2.82	0.36	7.96	1.16
	Tomás	26.16	23.18	1.04	4.48	28.70	0.91
	Tupe	0.00	0.12	-0.01	3.66	3.78	0.00
	Viñac	0.00	2.46	0.27	10.34	13.07	0.00
	Vitis	0.00	0.85	0.04	1.55	2.43	0.00
	REGIÓN LIMA	3,947,538.60	1,323,886.22	53,084.53	884,974.86	2,261,945.61	1.75

(*): Indica el nivel de eficiencia de la economía en un período de tiempo determinado

(**): $(PEL=PE/A+B+C)$; en donde: PEL = Productividad Económica Local; PE = Producción del Ejercicio; A = Compra de materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos; B = Variación de materia prima y auxiliar, envases y embalajes, suministros diversos y C = Servicios prestados por terceros (Sin margen comercial)

(1): No incluye: Agricultura, ganadería, caza, actividades de servicio conexas, silvicultura y extracción de madera. Administración pública y defensa, planes de seguridad social de afiliación obligatoria. Actividades de los hogares en calidad de empleadores, actividades indiferenciadas de producción de bienes y servicios de los hogares para uso propio. Organizaciones y órganos extraterritoriales. Entidades financieras y aseguradoras supervisadas por la Superintendencia de Banca y Seguros (SBS) y AFP.

Fuente: IV Censo Nacional Económico (CENEC) 2008. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

Anexo 3.6.E							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Social Local, según distritos. 2007							
Variable		DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE					
Dimensión		Desarrollo Social Local					
Indicador		Desarrollo Humano Local (*)					
Índice de Desarrollo Social Local		Valor Numérico del Indicador (**)					
Provincia	Distrito	Esperanza	Alfabetismo	Escolaridad	Logro Educativo	Ingreso familiar per cápita NS/mes	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)
		de vida al nacer años					
Barranca	Barranca	76.29	95.29	88.60	93.06	360.8	0.65
	Paramonga	76.38	93.75	89.66	92.39	417.4	0.66
	Pativilca	76.10	90.78	84.58	88.71	335.4	0.63
	Supe	76.05	93.89	86.73	91.50	324.6	0.64
	Supe Puerto	76.19	95.50	89.28	93.43	388.6	0.65
Cajatambo	Cajatambo	70.85	87.83	92.14	89.27	272.0	0.59
	Copa	70.79	80.50	84.47	81.83	123.6	0.54
	Gorgor	71.01	93.20	82.39	89.60	122.4	0.57
	Huancapon	70.76	89.67	95.78	91.71	232.9	0.59
	Manas	71.28	96.65	80.94	91.41	241.7	0.60
Canta	Canta	74.19	95.81	90.49	94.04	325.4	0.63
	Arahuay	73.54	98.13	89.44	95.23	283.9	0.63
	Huamantanga	73.51	97.13	76.34	90.20	233.9	0.60
	Huaros	73.65	94.82	86.67	92.10	241.7	0.61
	Lachaqui	73.83	94.61	77.40	88.87	255.9	0.60
	San Buenaventura	74.05	96.87	78.49	90.74	269.9	0.61
	Santa Rosa de Quives	74.44	92.81	81.47	89.03	239.7	0.60

Anexo 3.6.E							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Social Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Social Local						
Indicador	Desarrollo Humano Local (*)						
Índice de Desarrollo Social Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito	Esperanza	Alfabetismo	Escolaridad	Logro Educativo	Ingreso familiar per cápita	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)
		de vida al nacer					
		años	%	%	%		
Cañete	San Vicente de Cañete	75.76	95.79	91.15	94.25	357.3	0.65
	Asia	75.63	97.24	90.08	94.85	354.8	0.65
	Calango	75.86	97.45	88.81	94.57	281.2	0.64
	Cerro Azul	75.76	96.39	86.53	93.10	342.0	0.64
	Chilca	75.86	97.20	89.74	94.72	381.1	0.65
	Coayllo	75.63	98.31	78.95	91.86	272.7	0.63
	Imperial	75.76	95.78	89.04	93.53	330.3	0.64
	Lunahuaná	75.81	97.92	90.18	95.34	361.7	0.65
	Mala	75.95	96.98	89.39	94.45	366.8	0.65
	Nuevo Imperial	75.60	95.22	90.69	93.71	291.4	0.63
	Pacaran	75.49	96.28	88.71	93.76	269.9	0.63
	Quilmana	75.60	95.54	90.63	93.90	320.2	0.64
	San Antonio	75.95	98.13	90.64	95.63	394.6	0.66
	San Luis	75.72	94.05	88.62	92.24	313.7	0.63
Santa Cruz de Flores	76.19	97.77	89.50	95.02	365.6	0.65	
Zuñiga	75.34	97.13	88.07	94.11	249.2	0.63	

Anexo 3.6.E							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Social Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Social Local						
Indicador	Desarrollo Humano Local (*)						
Índice de Desarrollo Social Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito	Esperanza	Alfabetismo	Escolaridad	Logro Educativo	Ingreso familiar per cápita	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)
		de vida al nacer					
		años	%	%	%		
Huaral	Huaral	76.00	95.05	87.73	92.61	350.2	0.64
	Atavillos Alto	74.73	97.57	90.00	95.05	245.2	0.63
	Atavillos Bajo	75.20	97.34	84.90	93.19	261.3	0.63
	Aucallama	75.95	91.80	86.52	90.04	285.8	0.62
	Chancay	75.91	94.03	89.46	92.51	360.8	0.64
	Ihuari	75.42	93.23	81.01	89.16	120.2	0.59
	Lampian	76.10	96.17	75.90	89.42	229.1	0.61
	Pacaraos	75.42	95.29	84.30	91.63	247.7	0.62
	San Miguel de Acos	75.81	96.45	86.86	93.25	251.7	0.63
	Santa Cruz de Andamarca	75.24	96.88	84.46	92.74	236.8	0.62
	Sumbilca	75.49	96.60	83.20	92.13	234.6	0.62
	Veintisiete de Noviembre	75.49	91.90	71.58	85.13	260.8	0.60
	Matucana	71.37	97.41	88.91	94.58	352.7	0.62
Antioquía	71.40	95.54	81.19	90.76	152.8	0.58	
Callahuanca	71.89	99.27	87.12	95.22	304.7	0.62	
Carampoma	71.49	96.08	87.30	93.15	236.1	0.60	
Chicla	71.40	98.39	86.65	94.48	346.5	0.62	
Cuenca	71.04	98.13	73.68	89.98	153.6	0.57	

Anexo 3.6.E							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Social Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Social Local						
Indicador	Desarrollo Humano Local (*)						
Índice de Desarrollo Social Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito	Esperanza	Alfabetismo	Escolaridad	Logro Educativo	Ingreso familiar per cápita	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)
		de vida al nacer					
		años	%	%	%		
Huarochirí	Huachupampa	71.28	99.10	92.44	96.88	213.5	0.61
	Huanza	71.52	94.87	82.51	90.75	220.7	0.59
	Huarochirí	71.25	94.61	87.61	92.28	152.2	0.58
	Lahuaytambo	70.98	96.82	86.59	93.41	150.2	0.59
	Langa	70.41	95.68	89.16	93.51	151.7	0.58
	Laraos	71.67	96.63	88.22	93.83	203.1	0.60
	Mariatana	71.37	96.86	84.43	92.72	131.9	0.58
	Ricardo Palma	71.71	97.09	92.12	95.43	406.1	0.64
	San Andrés de Tupicocha	70.46	94.26	74.89	87.81	201.4	0.57
	San Antonio	71.74	96.88	83.48	92.41	196.9	0.59
	San Bartolomé	71.55	98.10	87.53	94.58	281.6	0.61
	San Damián	70.19	97.21	84.24	92.89	205.6	0.59
	San Juan de Iris	71.52	98.66	92.89	96.73	176.8	0.60
	San Juan de Tantarache	70.49	97.08	90.99	95.05	147.3	0.59
	San Lorenzo de Quinti	70.67	95.83	83.90	91.86	147.3	0.58
	San Mateo	71.22	95.97	86.16	92.70	311.1	0.61
	San Mateo de Otao	71.55	98.31	82.23	92.95	233.0	0.60

Anexo 3.6.E							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Social Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Social Local						
Indicador	Desarrollo Humano Local (*)						
Índice de Desarrollo Social Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito	Esperanza	Alfabetismo	Escolaridad	Logro Educativo	Ingreso familiar per cápita	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)
		de vida al nacer					
		años	%	%	%		
	San Pedro de Casta	71.25	96.48	87.22	93.39	225.7	0.60
	San Pedro de Huancayre	71.16	93.10	91.53	92.58	147.1	0.58
	Sangallaya	70.88	92.63	84.88	90.05	143.9	0.57
	Santa Cruz de Cocachacra	71.55	95.70	85.65	92.35	335.9	0.61
	Santa Eulalia	71.58	97.01	90.04	94.69	404.1	0.63
	Santiago de Anchucaya	70.85	92.31	84.76	89.79	157.1	0.57
	Santiago de Tuna	71.22	96.32	93.08	95.24	223.6	0.60
	Santo Domingo de Los Olleros	71.52	97.59	81.94	92.37	158.5	0.59
	Surco	71.43	97.58	90.44	95.20	269.5	0.61
	Huacho	74.95	98.44	91.79	96.22	464.6	0.67
	Ámbar	73.87	92.20	81.49	88.63	196.7	0.59
	Caleta de Carquin	74.51	97.24	85.03	93.17	345.6	0.64
	Checras	74.01	86.74	89.72	87.73	132.2	0.58
	Hualmay	74.84	97.65	91.66	95.66	395.3	0.65
Huaura	Huaura	74.62	93.07	88.74	91.62	319.5	0.63
	Leoncio Prado	73.90	94.60	80.22	89.81	125.5	0.59
	Paccho	73.94	95.00	77.68	89.23	238.3	0.60

Anexo 3.6.E							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Social Local, según distritos. 2007							
Variable		DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE					
Dimensión		Desarrollo Social Local					
Indicador		Desarrollo Humano Local (*)					
Índice de Desarrollo Social Local		Valor Numérico del Indicador (**)					
Provincia	Distrito	Esperanza	Alfabetismo	Escolaridad	Logro Educativo	Ingreso familiar	Índice de Desarrollo Social Local
		de vida al nacer	%	%	%	per cápita	(idsl)
		años	%	%	%	NS/mes	
	Santa Leonor	73.97	95.28	84.11	91.55	214.3	0.61
	Santa María	74.66	97.34	90.60	95.09	352.9	0.64
	Sayan	74.62	91.54	87.04	90.04	317.3	0.62
	Vegueta	74.41	93.73	87.31	91.59	318.4	0.63
Oyón	Oyón	71.86	92.91	89.38	91.73	284.3	0.61
	Andajes	72.10	85.29	89.89	86.83	261.8	0.59
	Caujul	71.92	93.57	86.07	91.07	212.1	0.59
	Cochamarca	71.80	91.75	85.38	89.63	184.4	0.58
	Navan	71.92	96.21	88.66	93.69	212.7	0.60
	Pachangara	71.92	94.40	89.14	92.64	309.9	0.61
	Yauyos	70.73	97.93	88.19	94.68	284.8	0.61
	Alis	71.22	99.30	84.88	94.49	254.9	0.61
	Ayauca	70.06	97.59	86.26	93.81	203.3	0.59
	Ayaviri	69.95	95.41	93.49	94.77	150.2	0.58
	Azángaro	69.52	92.44	89.23	91.37	127.0	0.57
	Cacra	69.68	89.91	91.18	90.33	223.9	0.58
	Carania	70.30	96.09	89.13	93.77	143.7	0.58

Anexo 3.6.E							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Social Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Social Local						
Indicador	Desarrollo Humano Local (*)						
Índice de Desarrollo Social Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito	Esperanza	Alfabetismo	Escolaridad	Logro Educativo	Ingreso	Índice de
		de vida al nacer	%	%	%	familiar per cápita	Desarrollo Social Local
		años	%	%	%	NS/mes	(idsl)
Yauyos	Catahuasi	70.36	94.17	92.20	93.51	245.2	0.60
	Chocos	70.01	84.59	82.66	83.95	124.9	0.54
	Cochas	70.33	97.37	90.91	95.22	168.8	0.59
	Colonia	69.93	97.51	89.02	94.68	213.5	0.59
	Hongos	69.33	88.72	92.62	90.02	133.8	0.56
	Huampara	70.79	97.42	89.06	94.64	181.7	0.59
	Huancaya	71.10	98.42	88.32	95.05	188.3	0.60
	Huangascar	70.09	88.26	89.20	88.58	132.4	0.56
	Huantán	69.39	94.94	86.08	91.98	220.7	0.58
	Huañec	69.95	96.75	89.80	94.43	162.4	0.59
	Laraos	70.19	95.84	85.93	92.54	241.8	0.59
	Lincha	69.47	89.93	92.41	90.76	117.7	0.56
	Madean	69.47	89.94	86.82	88.90	138.2	0.56
	Miraflores	69.82	97.44	93.39	96.09	241.8	0.60
	Omas	70.61	96.32	85.07	92.57	160.1	0.58
	Putinza	70.33	97.44	92.37	95.75	232.6	0.60
	Quinches	70.14	94.85	94.33	94.68	152.4	0.59

Anexo 3.6.E							
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Social Local, según distritos. 2007							
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE						
Dimensión	Desarrollo Social Local						
Indicador	Desarrollo Humano Local (*)						
Índice de Desarrollo Social Local	Valor Numérico del Indicador (**)						
Provincia	Distrito	Esperanza	Alfabetismo	Escolaridad	Logro Educativo	Ingreso	Índice de
		de vida al nacer años	%	%	%	familiar per cápita NS/mes	Desarrollo Social Local (idsl)
	Quinocay	70.09	96.84	90.41	94.70	154.8	0.59
	San Joaquín	71.28	99.23	90.00	96.15	161.7	0.60
	San Pedro de Pilas	70.41	94.48	87.76	92.24	150.7	0.58
	Tanta	69.49	93.29	92.94	93.17	135.2	0.57
	Tauripampa	70.70	97.96	83.19	93.04	157.3	0.58
	Tomás	70.25	98.76	84.39	93.97	215.1	0.59
	Tupe	70.19	86.92	81.82	85.22	117.5	0.55
	Viñac	69.76	86.11	81.29	84.50	127.6	0.55
	Vitis	70.61	98.64	90.21	95.83	205.8	0.60
	REGIÓN LIMA	73.45	95.31	88.63	93.08	336.7	0.63

(*): Indica los niveles de salud, educación y riqueza de la población estimados por el PNUD

(**): Índice de Desarrollo Humano Local (IDHL) estimado por el PNUD

Fuente: Informe sobre Desarrollo Humano (IDH) Perú 2007. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)

Anexo 3.6.F		
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local, según distritos. 2007		
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	
Dimensión	Desarrollo Ecológico Ambiental Local	
Indicador	Gestión Local de Servicios Básicos (*)	
Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local	Valor Numérico del Indicador (**)	
Provincia	Distrito	Índice de Desarrollo Ecológico-Ambiental Local (ideal)
Barranca	Barranca	66.78%
	Paramonga	66.20%
	Pativilca	56.96%
	Supe	35.19%
	Supe Puerto	66.94%
Cajatambo	Cajatambo	41.85%
	Copa	1.00%
	Gorgor	9.06%
	Huancapón	13.23%
	Manas	21.83%
Canta	Canta	56.86%
	Arahuay	21.59%
	Huamantanga	9.11%
	Huaros	28.71%
	Lachaqui	16.01%
	San Buenaventura	43.37%
	Santa Rosa de Quives	10.73%
Cañete	San Vicente de Cañete	44.68%
	Asia	18.88%
	Calango	22.86%
	Cerro Azul	51.19%
	Chilca	35.80%
	Coayllo	8.75%
	Imperial	60.26%
	Lunahuaná	13.87%
	Mala	44.07%
	Nuevo Imperial	9.14%
	Pacaran	37.05%
	Quilmana	24.22%
	San Antonio	53.62%
	San Luis	37.38%
	Santa Cruz de Flores	41.22%
Zuñiga	1.97%	
Huaral	Huaral	52.11%
	Atavillos Alto	9.55%
	Atavillos Bajo	21.54%
	Aucallama	7.72%
	Chancay	44.87%
	Ihuari	0.63%
	Lampian	4.69%
	Pacaraos	4.80%
	San Miguel de Acos	35.09%
	Santa Cruz de Andamarca	14.57%
	Sumbilca	2.01%
Veintisiete de Noviembre	20.44%	

Anexo 3.6.F		
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local, según distritos. 2007		
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	
Dimensión	Desarrollo Ecológico Ambiental Local	
Indicador	Gestión Local de Servicios Básicos (*)	
Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local	Valor Numérico del Indicador (**)	
Provincia	Distrito	Índice de Desarrollo Ecológico-Ambiental Local (ideal)
Huarochiri	Matucana	46.43%
	Antioquía	8.66%
	Callahuanca	54.31%
	Carampoma	4.35%
	Chicla	23.43%
	Cuenca	4.14%
	Huachupampa	9.37%
	Huanza	22.93%
	Huarochari	3.25%
	Lahuaytambo	0.00%
	Langa	16.67%
	Laraos	1.69%
	Mariatana	0.00%
	Ricardo Palma	53.00%
	San Andrés de Tupicocha	5.85%
	San Antonio	0.00%
	San Bartolomé	23.14%
	San Damián	2.21%
	San Juan de Iris	2.52%
	San Juan de Tantaranche	1.92%
	San Lorenzo de Quinti	42.00%
	San Mateo	34.72%
	San Mateo de Otao	3.84%
	San Pedro de Casta	4.31%
	San Pedro de Huancayre	0.00%
	Sangallaya	0.00%
	Santa Cruz de Cocachacra	52.57%
	Santa Eulalia	43.94%
	Santiago de Anchucaya	15.30%
	Santiago de Tuna	4.00%
	Santo Domingo de Los Olleros	13.08%
	Surco	38.25%
Huaura	Huacho	73.17%
	Ámbar	12.39%
	Caleta de Carquin	49.33%
	Checras	0.00%
	Hualmay	77.45%
	Huaura	57.17%
	Leoncio Prado	2.63%
	Paccho	11.68%
	Santa Leonor	3.17%
	Santa María	38.00%
	Sayan	28.57%
	Vegueta	10.86%

Anexo 3.6.F		
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local, según distritos. 2007		
Variable	DESARROLLO LOCAL SOSTENIBLE	
Dimensión	Desarrollo Ecológico Ambiental Local	
Indicador	Gestión Local de Servicios Básicos (*)	
Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local	Valor Numérico del Indicador (**)	
Provincia	Distrito	Índice de Desarrollo Ecológico-Ambiental Local (ideal)
Oyón	Oyón	36.18%
	Andajes	19.28%
	Caujul	12.87%
	Cochamarca	0.00%
	Navan	17.72%
	Pachangara	36.35%
Yauyos	Yauyos	1.82%
	Alis	0.00%
	Ayauca	0.00%
	Ayaviri	23.79%
	Azángaro	0.00%
	Cacra	2.22%
	Carania	0.00%
	Catahuasi	10.51%
	Chocos	0.00%
	Cochas	4.85%
	Colonia	0.00%
	Hongos	0.00%
	Huampara	37.38%
	Huancaya	6.49%
	Huangascar	0.00%
	Huantán	0.00%
	Huañec	3.13%
	Laraos	0.00%
	Lincha	0.00%
	Madean	8.63%
	Miraflores	4.69%
	Omas	17.11%
	Putinza	0.00%
	Quinches	12.50%
	Quinocay	9.29%
	San Joaquín	28.70%
	San Pedro de Pilas	26.81%
	Tanta	20.17%
	Tauripampa	1.75%
	Tomás	0.00%
Tupe	0.00%	
Viñac	13.15%	
Vitis	0.00%	
REGIÓN LIMA		42.40%

(*): Indica el nivel de accesibilidad de la población a servicios básicos provenientes de fuentes sostenibles

(**): % de viviendas con servicio de agua potable y desagüe proveniente de la red pública

Fuente: VI Censo Nacional de Vivienda (CNV) 2007. Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI)

Anexo 3.6.G						
REGIÓN LIMA. Índice promedio de Metropolitación Local/Regional. 2007						
PROVINCIA	DISTRITO	Indices Parciales de Metropolitación Local			Índice Promedio de Metropolitación Local/Regional	
		Índice de Metropolitación Económica Local/Regional	Índice de Metropolitación Social Local/Regional	Índice de Metropolitación Demográfica Local/Regional		
Barranca	Barranca	0.7926	0.7325	0.0201	0.5151	
	Paramonga	0.8379	0.7727	-0.0078	0.5343	
	Pativilca	0.6298	0.6032	0.0165	0.4165	
	Supe	0.5033	0.5486	0.0131	0.3550	
	Supe Puerto	0.7437	0.7136	0.0055	0.4876	
Cajatambo	Cajatambo	0.5075	0.2314	-0.0227	0.2387	
	Copa	0.3183	0.0334	-0.0188	0.1110	
	Gorgor	0.2525	0.0069	0.0299	0.0964	
	Huancapon	0.3428	0.0085	-0.0199	0.1105	
	Manas	0.4585	0.0870	-0.0080	0.1792	
Canta	Canta	0.6291	0.4534	-0.0039	0.3595	
	Arahuay	0.1989	0.0414	0.0005	0.0803	
	Huamantanga	0.2441	0.0478	-0.0019	0.0967	
	Huaros	0.2997	0.1452	-0.0183	0.1422	
	Lachaqui	0.2883	0.1933	-0.0114	0.1567	
	San Buenaventura	0.3810	0.3061	-0.0013	0.2286	
	Santa Rosa de Quives	0.2967	0.2367	0.0527	0.1954	
	San Vicente de Cañete	0.6927	0.6783	0.0258	0.4656	
Cañete	Asia	0.8118	0.7405	0.0473	0.5332	
	Calango	0.2781	0.2664	0.0051	0.1832	
	Cerro Azul	0.7104	0.6907	0.0214	0.4742	
	Chilca	0.8048	0.7268	0.0113	0.5143	
	Coaylo	0.2526	0.1362	0.0008	0.1299	
	Imperial	0.7210	0.5544	0.0122	0.4292	
	Lunahuaná	0.5123	0.5129	0.0054	0.3435	
	Mala	0.7564	0.7376	0.0289	0.5076	
	Nuevo Imperial	0.4345	0.5014	0.0268	0.3209	
	Pacaran	0.4470	0.0687	0.0086	0.1748	
	Quilmana	0.4698	0.5721	0.0148	0.3522	
	San Antonio	0.8066	0.7430	0.0186	0.5227	
	San Luis	0.5031	0.5228	0.0116	0.3458	
	Santa Cruz de Flores	0.6521	0.6636	0.0128	0.4428	
	Zuñiga	0.7128	0.1238	0.0166	0.2844	
	Huaral	Huaral	0.7432	0.6982	0.0182	0.4865
		Atavillos Alto	0.5400	0.0063	-0.0396	0.1689
Atavillos Bajo		0.3228	0.0152	-0.0194	0.1062	
Aucallama		0.3594	0.6203	0.0262	0.3353	
Chancay		0.7101	0.7101	0.0305	0.4836	
Ihuari		0.1404	0.0227	-0.0136	0.0498	
Lampian		0.1667	0.0000	-0.0282	0.0462	
Pacaraos		0.2937	0.0200	-0.0530	0.0869	
San Miguel de Acos		0.3618	0.0433	-0.0024	0.1342	
Santa Cruz de Andamarca		0.5537	0.0168	0.0205	0.1970	
Sumbilca		0.2141	0.0290	-0.0210	0.0740	
Veintisiete de Noviembre		0.3445	0.0042	-0.0264	0.1074	

Anexo 3.6.G					
REGIÓN LIMA. Índice promedio de Metropolización Local/Regional. 2007					
PROVINCIA	DISTRITO	Indices Parciales de Metropolización Local			Índice Promedio de Metropolización Local/Regional
		Índice de Metropolización Económica Local/Regional	Índice de Metropolización Social Local/Regional	Índice de Metropolización Demográfica Local/Regional	
Huarochirí	Matucana	0.6846	0.4530	-0.0166	0.3737
	Antioquía	0.3937	0.1321	-0.0047	0.1737
	Callahuana	0.6906	0.5179	0.0839	0.4308
	Carampoma	0.6066	0.2627	0.0687	0.3127
	Chicla	0.2328	0.5808	0.0120	0.2752
	Cuenca	0.2362	0.0207	-0.0054	0.0838
	Huachupampa	0.5057	0.0526	0.0923	0.2169
	Huanza	0.1278	0.2764	0.0601	0.1548
	Huarochirí	0.4091	0.3220	-0.0178	0.2378
	Lahuaytambo	0.1368	0.0325	-0.0190	0.0501
	Langa	0.2773	0.0094	-0.0188	0.0893
	Laraos	0.4463	0.1875	0.0971	0.2436
	Mariatana	0.1104	0.0114	-0.0012	0.0402
	Ricardo Palma	0.9548	0.7085	0.0170	0.5601
	San Andrés de Tupicocha	0.1825	0.0164	-0.0058	0.0644
	San Antonio	0.5250	0.2573	0.0357	0.2727
	San Bartolomé	0.6132	0.4114	0.0416	0.3554
	San Damián	0.1588	0.0749	-0.0205	0.0711
	San Juan de Iris	0.3863	0.0000	0.0883	0.1582
	San Juan de Tantarache	0.3248	0.2767	-0.0016	0.2000
	San Lorenzo de Quinti	0.3176	0.1818	-0.0029	0.1655
	San Mateo	0.5932	0.4725	0.0027	0.3561
	San Mateo de Otao	0.2069	0.3746	-0.0084	0.1910
	San Pedro de Casta	0.3638	0.2314	0.0007	0.1986
	San Pedro de Huancayre	0.4109	0.1771	-0.0042	0.1946
	Sangallaya	0.2896	0.1758	-0.0120	0.1511
	Santa Cruz de Cocachacra	0.8202	0.6506	0.0062	0.4923
	Santa Eulalia	0.9097	0.6900	0.0327	0.5441
	Santiago de Anchucaya	0.3208	0.2086	-0.0034	0.1753
	Santiago de Tuna	0.2239	0.1315	0.0210	0.1255
	Santo Dom. de Los Olleros	0.3916	0.3858	0.0777	0.2850
	Surco	0.4203	0.5272	0.0017	0.3164
	Huaura	Huacho	0.9183	0.8201	0.0078
Ámbar		0.1711	0.0052	-0.0038	0.0575
Caleta de Carquin		0.7679	0.7141	0.0150	0.4990
Checras		0.1818	0.0101	0.0240	0.0720
Hualmay		0.9373	0.7029	0.0089	0.5497
Huaura		0.6272	0.5705	0.0171	0.4049
Leoncio Prado		0.1320	0.0193	-0.0018	0.0498
Paccho		0.1411	0.0347	0.0006	0.0588
Santa Leonor		0.4428	0.0510	-0.0055	0.1628
Santa María		0.7854	0.6070	0.0264	0.4729
Sayan		0.4384	0.4203	0.0127	0.2905
Vegueta		0.4886	0.6266	0.0257	0.3803

Anexo 3.6.G					
REGIÓN LIMA. Índice promedio de Metropolización Local/Regional. 2007					
PROVINCIA	DISTRITO	Indices Parciales de Metropolización Local			Índice Promedio de Metropolización Local/Regional
		Índice de Metropolización Económica Local/Regional	Índice de Metropolización Social Local/Regional	Índice de Metropolización Demográfica Local/Regional	
Oyón	Oyón	0.4893	0.3606	0.0176	0.2892
	Andajes	0.3964	0.0650	-0.0012	0.1534
	Caujul	0.3090	0.0252	0.0162	0.1168
	Cochamarca	0.1623	0.0025	0.0078	0.0575
	Navan	0.2287	0.1594	0.0138	0.1340
	Pachangara	0.7672	0.3177	0.0016	0.3622
	Yauyos	0.5481	0.0330	0.0229	0.2013
Yauyos	Alis	0.0995	0.0317	-0.0523	0.0263
	Ayauca	0.5896	0.0077	0.0332	0.2102
	Ayaviri	0.3935	0.0042	-0.0042	0.1312
	Azángaro	0.2351	0.0613	-0.0095	0.0956
	Cacra	0.2168	0.0272	-0.0376	0.0688
	Carania	0.2297	0.0169	0.0105	0.0857
	Catahuasi	0.5921	0.0623	-0.0071	0.2158
	Chocos	0.3155	0.0126	0.0235	0.1172
	Cochas	0.3741	0.1456	0.0564	0.1920
	Colonia	0.2080	0.0063	-0.0048	0.0698
	Hongos	0.1685	0.0000	-0.0054	0.0544
	Huampara	0.3262	0.0182	-0.0333	0.1037
	Huancaya	0.2819	0.0000	0.0523	0.1114
	Huangascar	0.3527	0.0526	-0.0137	0.1305
	Huantán	0.3392	0.0096	-0.0002	0.1162
	Huañec	0.4405	0.0052	0.0017	0.1491
	Laraos	0.2263	0.0038	-0.0151	0.0717
	Lincha	0.1021	0.0000	0.0317	0.0446
	Madean	0.1701	0.0288	-0.0040	0.0650
	Miraflores	0.4795	0.0370	-0.0019	0.1715
	Omas	0.3172	0.0391	-0.0102	0.1154
	Putinza	0.2713	0.0070	0.0006	0.0930
	Quinchés	0.4193	0.0109	-0.0044	0.1419
	Quinocay	0.2256	0.0432	-0.0088	0.0867
	San Joaquín	0.5051	0.0085	0.0417	0.1851
	San Pedro de Pilas	0.2919	0.0360	-0.0074	0.1068
	Tanta	0.5215	0.0078	-0.0025	0.1756
	Tauripampa	0.2419	0.0087	-0.0174	0.0777
	Tomás	0.3947	0.0121	0.0098	0.1389
Tupe	0.1884	0.0000	0.0000	0.0628	
Viñac	0.2208	0.0118	0.0048	0.0791	
Vitis	0.4794	0.0000	0.0346	0.1713	
REGIÓN LIMA		0.6490	0.5712	0.0152	0.4118

(1) Rangos: (5.23%-14.18%) Muy bajo; (14.18%-23.13%) Bajo; (23.13%-32.07%) Medio; (32.07%-41.02%) Alto; (41.02%-49.97%) Muy alto

Fuente; ELABORACIÓN PROPIA

Anexo 3.6.H						
REGIÓN LIMA. Índice Promedio de Desarrollo Local/Regional Sostenible. 2007						
PROVINCIA	DISTRITO	Índices Parciales de Desarrollo Local			Índice Promedio de Desarrollo Local/Regional	
		Índice de Desarrollo Económico Local/Regional	Índice de Desarrollo Social Local/Regional	Índice de Desarrollo Ecológico-Amb. Local/Regional		
Barranca	Barranca	1.3631	0.6477	0.6678	0.8929	
	Paramonga	2.2478	0.6551	0.6620	1.1883	
	Pativilca	1.5572	0.6281	0.5696	0.9183	
	Supe	1.3580	0.6354	0.3519	0.7818	
	Supe Puerto	1.5682	0.6529	0.6694	0.9635	
Cajatambo	Cajatambo	1.4499	0.5905	0.4185	0.8196	
	Copa	0.1081	0.5414	0.0100	0.2198	
	Gorgor	1.0376	0.5684	0.0906	0.5655	
	Huancapón	2.2535	0.5919	0.1323	0.9926	
	Manas	1.8193	0.5952	0.2183	0.8776	
Canta	Canta	1.1735	0.6336	0.5686	0.7919	
	Arahuay	0.0000	0.6273	0.2159	0.2811	
	Huamantanga	1.1666	0.6023	0.0911	0.6200	
	Huaros	0.5011	0.6106	0.2871	0.4663	
	Lachaqui	1.2981	0.6032	0.1601	0.6871	
	San Buenaventura	2.3363	0.6129	0.4337	1.1276	
	Santa Rosa de Quives	1.4336	0.6045	0.1073	0.7151	
Cañete	San Vicente de Cañete	2.4039	0.6482	0.4468	1.1663	
	Asia	2.2199	0.6491	0.1888	1.0193	
	Calango	1.1946	0.6375	0.2286	0.6869	
	Cerro Azul	1.7817	0.6419	0.5119	0.9785	
	Chilca	1.7722	0.6541	0.3580	0.9281	
	Coaylo	1.1832	0.6258	0.0875	0.6322	
	Imperial	1.3762	0.6414	0.6026	0.8734	
	Lunahuaná	1.3609	0.6528	0.1387	0.7175	
	Mala	1.5148	0.6514	0.4407	0.8690	
	Nuevo Imperial	1.5980	0.6349	0.0914	0.7748	
	Pacaran	1.2977	0.6309	0.3705	0.7664	
	Quilmana	1.1840	0.6402	0.2422	0.6888	
	San Antonio	1.2693	0.6599	0.5362	0.8218	
	San Luis	1.2005	0.6342	0.3738	0.7362	
	Santa Cruz de Flores	1.2354	0.6545	0.4122	0.7674	
	Zuñiga	1.5415	0.6279	0.0197	0.7297	
	Huaral	Huaral	1.2591	0.6429	0.5211	0.8077
		Atavillos Alto	1.2773	0.6270	0.0955	0.6666
		Atavillos Bajo	1.4959	0.6260	0.2154	0.7791
		Aucallama	1.6591	0.6237	0.0772	0.7867
Chancay		1.2780	0.6438	0.4487	0.7902	
Ihuari		0.0000	0.5910	0.0063	0.1991	
Lampian		0.8354	0.6133	0.0469	0.4985	
Pacaraos		1.0143	0.6199	0.0480	0.5607	
San Miguel de Acos		1.1493	0.6281	0.3509	0.7094	
Santa Cruz de Andamarca		0.9925	0.6208	0.1457	0.5863	
Sumbilca		0.0000	0.6198	0.0201	0.2133	
Veintisiete de Noviembre		0.0000	0.6007	0.2044	0.2684	

Anexo 3.6.H					
REGIÓN LIMA. Índice Promedio de Desarrollo Local/Regional Sostenible. 2007					
PROVINCIA	DISTRITO	Indices Parciales de Desarrollo Local			Índice Promedio de Desarrollo Local/Regional
		Índice de Desarrollo Económico Local/Regional	Índice de Desarrollo Social Local/Regional	Índice de Desarrollo Ecológico-Amb. Local/Regional	
Huarochirí	Matucana	1.6389	0.6242	0.4643	0.9091
	Antioquía	1.6171	0.5793	0.0866	0.7610
	Callahuanca	2.1395	0.6214	0.5431	1.1013
	Carampoma	0.0000	0.6012	0.0435	0.2149
	Chicla	1.7988	0.6230	0.2343	0.8854
	Cuenca	1.3422	0.5749	0.0414	0.6528
	Huachupampa	0.0000	0.6089	0.0937	0.2342
	Huanza	0.0000	0.5909	0.2293	0.2734
	Huarochirí	2.5955	0.5835	0.0325	1.0705
	Lahuaytambo	1.1550	0.5854	0.0000	0.5801
	Langa	1.3482	0.5828	0.1667	0.6992
	Laraos	0.0000	0.5992	0.0169	0.2054
	Mariatana	0.0000	0.5823	0.0000	0.1941
	Ricardo Palma	1.1033	0.6375	0.5300	0.7569
	San Andrés de Tupicocha	1.4110	0.5721	0.0585	0.6805
	San Antonio	1.8522	0.5938	0.0000	0.8153
	San Bartolomé	1.2579	0.6137	0.2314	0.7010
	San Damián	1.3215	0.5882	0.0221	0.6439
	San Juan de Iris	0.3789	0.6038	0.0252	0.3360
	San Juan de Tantarache	0.5183	0.5877	0.0192	0.3751
	San Lorenzo de Quinti	1.4014	0.5780	0.4200	0.7998
	San Mateo	1.7571	0.6103	0.3472	0.9049
	San Mateo de Otao	0.0000	0.6004	0.0384	0.2129
	San Pedro de Casta	0.6128	0.5990	0.0431	0.4183
	San Pedro de Huancayre	0.0000	0.5831	0.0000	0.1944
	Sangallaya	0.6114	0.5726	0.0000	0.3947
	Santa Cruz de Cocachacra	1.6002	0.6150	0.5257	0.9136
	Santa Eulalia	1.3151	0.6340	0.4394	0.7962
	Santiago de Anchucaya	1.0036	0.5737	0.1530	0.5768
	Santiago de Tuna	0.6356	0.6047	0.0400	0.4268
	Santo Dom. de Los Olleros	2.0201	0.5863	0.1308	0.9124
	Surco	2.0987	0.6131	0.3825	1.0314
	Huaura	Huacho	1.4713	0.6676	0.7317
Ámbar		1.1424	0.5930	0.1239	0.6198
Caleta de Carquin		2.2469	0.6358	0.4933	1.1253
Checras		0.0000	0.5804	0.0000	0.1935
Hualmay		1.2467	0.6539	0.7745	0.8917
Huaura		1.3161	0.6270	0.5717	0.8383
Leoncio Prado		0.0000	0.5856	0.0263	0.2040
Paccho		1.0531	0.6021	0.1168	0.5907
Santa Leonor		0.6158	0.6062	0.0317	0.4179
Santa María		1.0678	0.6442	0.3800	0.6973
Sayan		1.9358	0.6214	0.2857	0.9476
Vegueta		1.3460	0.6255	0.1086	0.6934

Anexo 3.6.H					
REGIÓN LIMA. Índice Promedio de Desarrollo Local/Regional Sostenible. 2007					
PROVINCIA	DISTRITO	Índices Parciales de Desarrollo Local			Índice Promedio de Desarrollo Local/Regional
		Índice de Desarrollo Económico Local/Regional	Índice de Desarrollo Social Local/Regional	Índice de Desarrollo Ecológico-Amb. Local/Regional	
Oyón	Oyón	2.0295	0.6064	0.3618	0.9992
	Andajes	1.2040	0.5877	0.1928	0.6615
	Caujul	0.3185	0.5928	0.1287	0.3467
	Cochamarca	0.0000	0.5829	0.0000	0.1943
	Navan	1.3706	0.6017	0.1772	0.7165
	Pachangara	1.4392	0.6139	0.3635	0.8055
	Yauyos	1.9351	0.6100	0.0182	0.8544
Yauyos	Alis	2.9375	0.6073	0.0000	1.1816
	Ayauca	0.4162	0.5902	0.0000	0.3355
	Ayaviri	0.9974	0.5842	0.2379	0.6065
	Azángaro	0.0000	0.5667	0.0000	0.1889
	Cacra	0.4132	0.5798	0.0222	0.3384
	Carania	1.3541	0.5818	0.0000	0.6453
	Catahuasi	1.1946	0.5976	0.1051	0.6324
	Chocos	0.6158	0.5444	0.0000	0.3867
	Cochas	0.0000	0.5908	0.0485	0.2131
	Colonia	0.8824	0.5940	0.0000	0.4921
	Hongos	0.0000	0.5623	0.0000	0.1874
	Huampara	0.9130	0.5935	0.3738	0.6268
	Huancaya	1.7251	0.5977	0.0649	0.7959
	Huangascar	1.0041	0.5615	0.0000	0.5219
	Huantán	1.3630	0.5832	0.0000	0.6487
	Huañec	6.7100	0.5900	0.0313	2.4438
	Laraos	1.8483	0.5929	0.0000	0.8137
	Lincha	0.0000	0.5629	0.0000	0.1876
	Madean	0.8654	0.5600	0.0863	0.5039
	Miraflores	0.7489	0.6027	0.0469	0.4662
	Omas	1.0211	0.5822	0.1711	0.5915
	Putinza	0.4774	0.6029	0.0000	0.3601
	Quinchis	1.0756	0.5853	0.1250	0.5953
	Quinocay	1.6827	0.5855	0.0929	0.7870
	San Joaquín	1.0540	0.5981	0.2870	0.6464
	San Pedro de Pilas	0.0000	0.5784	0.2681	0.2822
	Tanta	0.8739	0.5739	0.2017	0.5498
	Tauripampa	1.1564	0.5838	0.0175	0.5859
	Tomás	0.9114	0.5937	0.0000	0.5017
	Tupe	0.0000	0.5484	0.0000	0.1828
Viñac	0.0000	0.5453	0.1315	0.2256	
Vitis	0.0000	0.6004	0.0000	0.2001	
REGIÓN LIMA		1.7451	0.6281	0.4240	0.9324

(1) Rangos: (0.1646-0.4418) Muy bajo; (0.4418-0.7190) Bajo; (0.7190-0.9962) Medio; (0.9962-1.2734) Alto; (1.2734-1.5507) Muy alto

Fuente: ELABORACIÓN PROPIA

Anexo 3.6.I												
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolitación Local, según distritos. 2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Indices Parciales Metropol. Local (ipml)				Factores de Ponderación						
		Índice de Metropolitación Económica Local	Índice de Metropolitación Social Local	Índice de Metropolitación Demográfica Local	Índice Promedio de Metropolitación Local	Desviación Standard de los Índices Parciales de Metropolitación Local		Índice Promedio de Metropolitación Regional	Posición relativa de los ipml respecto del IPMR		Coeficiente de Ponderación	Índice de Metropolitación Local
						(S)	Nivel (1)		encima	debajo		
		(imel) (%)	(imsI) (%)	(imdl) (%)	(IPML) (%)			(IPMR) (%)			(CP)	(IML)
Barranca	Barranca	0.7926	0.7325	0.0201	0.5151	0.4297	Muy alto	0.4118	2	1	0.9473	0.49
	Paramonga	0.8379	0.7727	-0.0078	0.5343	0.4706	Muy alto		2	1	0.9473	0.51
	Pativilca	0.6298	0.6032	0.0165	0.4165	0.3467	Alto		2	1	1.0000	0.42
	Supe	0.5033	0.5486	0.0131	0.3550	0.2970	Medio		2	1	1.0590	0.38
	Supe Puerto	0.7437	0.7136	0.0055	0.4876	0.4178	Muy alto		2	1	0.9473	0.46
Cajatambo	Cajatambo	0.5075	0.2314	-0.0227	0.2387	0.2652	Medio	0.4118	1	2	0.9473	0.23
	Copa	0.3183	0.0334	-0.0188	0.1110	0.1814	Bajo		0	3	0.9473	0.11
	Gorgor	0.2525	0.0069	0.0299	0.0964	0.1356	Muy bajo		0	3	1.0000	0.10
	Huancapon	0.3428	0.0085	-0.0199	0.1105	0.2017	Bajo		0	3	0.9473	0.10
	Manas	0.4585	0.0870	-0.0080	0.1792	0.2465	Medio		1	2	0.9473	0.17
Canta	Canta	0.6291	0.4534	-0.0039	0.3595	0.3268	Alto	0.4118	2	1	1.0000	0.36
	Arahuay	0.1989	0.0414	0.0005	0.0803	0.1048	Muy bajo		0	3	1.0000	0.08
	Huamantanga	0.2441	0.0478	-0.0019	0.0967	0.1301	Muy bajo		0	3	1.0000	0.10
	Huaros	0.2997	0.1452	-0.0183	0.1422	0.1590	Bajo		0	3	0.9473	0.13
	Lachaqui	0.2883	0.1933	-0.0114	0.1567	0.1532	Bajo		0	3	0.9473	0.15
	San Buenaventura	0.3810	0.3061	-0.0013	0.2286	0.2026	Bajo		0	3	0.9473	0.22
Cañete	Santa Rosa de Quives	0.2967	0.2367	0.0527	0.1954	0.1271	Muy bajo	0.4118	0	3	1.0000	0.20
	San Vicente de Cañete	0.6927	0.6783	0.0258	0.4656	0.3809	Alto		2	1	1.0000	0.47
	Asia	0.8118	0.7405	0.0473	0.5332	0.4223	May alto		2	1	0.9473	0.51
	Calango	0.2781	0.2664	0.0051	0.1832	0.1544	Bajo		0	3	0.9473	0.17
	Cerro Azul	0.7104	0.6907	0.0214	0.4742	0.3922	Alto		2	1	1.0000	0.47
	Chilca	0.8048	0.7268	0.0113	0.5143	0.4374	Muy alto		2	1	0.9473	0.49
	Coayllo	0.2526	0.1362	0.0008	0.1299	0.1260	Muy bajo		0	3	1.0000	0.13
	Imperial	0.7210	0.5544	0.0122	0.4292	0.3706	Alto		2	1	1.0000	0.43
	Lunahuaná	0.5123	0.5129	0.0054	0.3435	0.2928	Medio		2	1	1.0590	0.36
	Mala	0.7564	0.7376	0.0289	0.5076	0.4147	Muy alto		2	1	0.9473	0.48
	Nuevo Imperial	0.4345	0.5014	0.0268	0.3209	0.2569	Medio		2	1	1.0590	0.34

Anexo 3.6.I												
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolitación Local, según distritos. 2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Indices Parciales Metropol. Local (ipml)				Factores de Ponderación						
		Índice de Metropolitación Económica Local	Índice de Metropolitación Social Local	Índice de Metropolitación Demográfica Local	Índice Promedio de Metropolitación Local	Desviación Standard de los Índices Parciales de Metropolitación Local		Índice Promedio de Metropolitación Regional	Posición relativa de los ipml respecto del IPMR		Coeficiente de Ponderación	Índice de Metropolitación Local
						(S)	Nivel (1)		encima	debajo		
		(imel) (%)	(imsL) (%)	(imdl) (%)	(IPML) (%)			(IPMR) (%)			(CP)	(IML)
	Pacaran	0.4470	0.0687	0.0086	0.1748	0.2377	Medio		1	2	0.9473	0.17
	Quilmana	0.4698	0.5721	0.0148	0.3522	0.2967	Medio		2	1	1.0590	0.37
	San Antonio	0.8066	0.7430	0.0186	0.5227	0.4377	Muy alto		2	1	0.9473	0.50
	San Luis	0.5031	0.5228	0.0116	0.3458	0.2896	Medio		2	1	1.0590	0.37
	Santa Cruz de Flores	0.6521	0.6636	0.0128	0.4428	0.3725	Alto		2	1	1.0000	0.44
	Zuñiga	0.7128	0.1238	0.0166	0.2844	0.3749	Alto		1	2	0.8945	0.25
	Huaral	0.7432	0.6982	0.0182	0.4865	0.4062	Alto		2	1	1.0000	0.49
	Atavillos Alto	0.5400	0.0063	-0.0396	0.1689	0.3222	Alto		1	2	0.8945	0.15
	Atavillos Bajo	0.3228	0.0152	-0.0194	0.1062	0.1884	Bajo		0	3	0.9473	0.10
	Aucallama	0.3594	0.6203	0.0262	0.3353	0.2978	Medio		1	2	0.9473	0.32
	Chancay	0.7101	0.7101	0.0305	0.4836	0.3924	Alto		2	1	1.0000	0.48
Huaral	Ihuari	0.1404	0.0227	-0.0136	0.0498	0.0805	Muy bajo	0.4118	0	3	1.0000	0.05
	Lampian	0.1667	0.0000	-0.0282	0.0462	0.1053	Muy bajo		0	3	1.0000	0.05
	Pacaraos	0.2937	0.0200	-0.0530	0.0869	0.1828	Bajo		0	3	0.9473	0.08
	San Miguel de Acos	0.3618	0.0433	-0.0024	0.1342	0.1984	Bajo		0	3	0.9473	0.13
	Santa Cruz de Andamarca	0.5537	0.0168	0.0205	0.1970	0.3089	Medio		1	2	0.9473	0.19
	Sumbilca	0.2141	0.0290	-0.0210	0.0740	0.1239	Muy bajo		0	3	1.0000	0.07
	Veintisiete de Noviembre	0.3445	0.0042	-0.0264	0.1074	0.2059	Bajo		0	3	0.9473	0.10
	Matucana	0.6846	0.4530	-0.0166	0.3737	0.3573	Alto		2	1	1.0000	0.37
	Antioquía	0.3937	0.1321	-0.0047	0.1737	0.2024	Bajo		0	3	0.9473	0.16
	Callahuanca	0.6906	0.5179	0.0839	0.4308	0.3126	Medio		2	1	1.0590	0.46
	Carampoma	0.6066	0.2627	0.0687	0.3127	0.2724	Medio		1	2	0.9473	0.30
	Chicla	0.2328	0.5808	0.0120	0.2752	0.2868	Medio		1	2	0.9473	0.26
	Cuenca	0.2362	0.0207	-0.0054	0.0838	0.1326	Muy bajo		0	3	1.0000	0.08
	Huachupampa	0.5057	0.0526	0.0923	0.2169	0.2509	Medio		1	2	0.9473	0.21

Anexo 3.6.I												
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolitación Local, según distritos. 2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Indices Parciales Metropol. Local (ipml)				Factores de Ponderación						
		Índice de Metropolitación Económica Local	Índice de Metropolitación Social Local	Índice de Metropolitación Demográfica Local	Índice Promedio de Metropolitación Local	Desviación Standard de los Índices Parciales de Metropolitación Local		Índice Promedio de Metropolitación Regional	Posición relativa de los ipml respecto del IPMR		Coeficiente de Ponderación	Índice de Metropolitación Local
						(S)	Nivel (1)		encima	debajo		
		(imel) (%)	(imsi) (%)	(imdl) (%)	(IPML) (%)			(IPMR) (%)			(CP)	(IML)
	Huanza	0.1278	0.2764	0.0601	0.1548	0.1106	Muy bajo		0	3	1.0000	0.15
	Huachipaico	0.4091	0.3220	-0.0178	0.2378	0.2256	Bajo		0	3	0.9473	0.23
	Lahuaytambo	0.1368	0.0325	-0.0190	0.0501	0.0794	Muy bajo		0	3	1.0000	0.05
	Langa	0.2773	0.0094	-0.0188	0.0893	0.1634	Bajo		0	3	0.9473	0.08
	Laraos	0.4463	0.1875	0.0971	0.2436	0.1812	Bajo		1	2	1.0000	0.24
	Mariatana	0.1104	0.0114	-0.0012	0.0402	0.0611	Muy bajo		0	3	1.0000	0.04
	Ricardo Palma	0.9548	0.7085	0.0170	0.5601	0.4862	Muy alto		2	1	0.9473	0.53
	San Andrés de Tupicocha	0.1825	0.0164	-0.0058	0.0644	0.1029	Muy bajo		0	3	1.0000	0.06
Huachipaico	San Antonio	0.5250	0.2573	0.0357	0.2727	0.2450	Medio	0.4118	1	2	0.9473	0.26
	San Bartolomé	0.6132	0.4114	0.0416	0.3554	0.2899	Medio		1	2	0.9473	0.34
	San Damián	0.1588	0.0749	-0.0205	0.0711	0.0897	Muy bajo		0	3	1.0000	0.07
	San Juan de Iris	0.3863	0.0000	0.0883	0.1582	0.2024	Bajo		0	3	0.9473	0.15
	San Juan de Tantaranché	0.3248	0.2767	-0.0016	0.2000	0.1762	Bajo		0	3	0.9473	0.19
	San Lorenzo de Quinti	0.3176	0.1818	-0.0029	0.1655	0.1609	Bajo		0	3	0.9473	0.16
	San Mateo	0.5932	0.4725	0.0027	0.3561	0.3120	Medio		2	1	1.0590	0.38
	San Mateo de Otao	0.2069	0.3746	-0.0084	0.1910	0.1920	Bajo		0	3	0.9473	0.18
	San Pedro de Casta	0.3638	0.2314	0.0007	0.1986	0.1838	Bajo		0	3	0.9473	0.19
	San Pedro de Huancayre	0.4109	0.1771	-0.0042	0.1946	0.2081	Bajo		0	3	0.9473	0.18
	Sangallaya	0.2896	0.1758	-0.0120	0.1511	0.1523	Bajo		0	3	0.9473	0.14
	Santa Cruz de Cocachacra	0.8202	0.6506	0.0062	0.4923	0.4295	Muy alto		2	1	0.9473	0.47
	Santa Eulalia	0.9097	0.6900	0.0327	0.5441	0.4563	Muy alto		2	1	0.9473	0.52
	Santiago de Anchucaya	0.3208	0.2086	-0.0034	0.1753	0.1646	Bajo		0	3	0.9473	0.17
	Santiago de Tuna	0.2239	0.1315	0.0210	0.1255	0.1016	Muy bajo		0	3	1.0000	0.13
	Santo Dom. de Los Olleros	0.3916	0.3858	0.0777	0.2850	0.1796	Bajo		0	3	0.9473	0.27
Surco	0.4203	0.5272	0.0017	0.3164	0.2777	Medio	2	1	1.0590	0.34		

Anexo 3.6.I												
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Local, según distritos. 2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Indices Parciales Metropol. Local (ipml)				Factores de Ponderación						
		Índice de Metropolizac. Económica Local	Índice de Metropolizac. Social Local	Índice de Metropolizac. Demográfica Local	Índice Promedio de Metropolizac. Local	Desviación Standard de los Indices Parciales de Metropolización Local		Índice Promedio de Metropolizac. Regional	Posición relativa de los ipml respecto del IPMR		Coeficiente de Ponderación	Índice de Metropolizac. Local
						(S)	Nivel (1)		encima	debajo		
(imel) (%)	(imsI) (%)	(imdl) (%)	(IPML) (%)			(IPMR) (%)						
Huaura	Huacho	0.9183	0.8201	0.0078	0.5821	0.4997	Muy alto	0.4118	2	1	0.9473	0.55
	Ámbar	0.1711	0.0052	-0.0038	0.0575	0.0985	Muy bajo		0	3	1.0000	0.06
	Caleta de Carquin	0.7679	0.7141	0.0150	0.4990	0.4200	Muy alto		2	1	0.9473	0.47
	Checra	0.1818	0.0101	0.0240	0.0720	0.0954	Muy bajo		0	3	1.0000	0.07
	Hualmay	0.9373	0.7029	0.0089	0.5497	0.4828	Muy alto		2	1	0.9473	0.52
	Huaura	0.6272	0.5705	0.0171	0.4049	0.3371	Alto		2	1	1.0000	0.40
	Leoncio Prado	0.1320	0.0193	-0.0018	0.0498	0.0719	Muy bajo		0	3	1.0000	0.05
	Paccho	0.1411	0.0347	0.0006	0.0588	0.0733	Muy bajo		0	3	1.0000	0.06
	Santa Leonor	0.4428	0.0510	-0.0055	0.1628	0.2442	Medio		1	2	0.9473	0.15
	Santa María	0.7854	0.6070	0.0264	0.4729	0.3969	Alto		2	1	1.0000	0.47
	Sayan	0.4384	0.4203	0.0127	0.2905	0.2407	Medio		2	1	1.0590	0.31
Vegueta	0.4886	0.6266	0.0257	0.3803	0.3147	Medio	2	1	1.0590	0.40		
Oyón	Oyón	0.4893	0.3606	0.0176	0.2892	0.2438	Medio	0.4118	1	2	0.9473	0.27
	Andajes	0.3964	0.0650	-0.0012	0.1534	0.2130	Bajo		0	3	0.9473	0.15
	Caujul	0.3090	0.0252	0.0162	0.1168	0.1665	Bajo		0	3	0.9473	0.11
	Cochamarca	0.1623	0.0025	0.0078	0.0575	0.0908	Muy bajo		0	3	1.0000	0.06
	Navan	0.2287	0.1594	0.0138	0.1340	0.1097	Muy bajo		0	3	1.0000	0.13
	Pachangara	0.7672	0.3177	0.0016	0.3622	0.3847	Alto		1	2	0.8945	0.32
Yauyos	Yauyos	0.5481	0.0330	0.0229	0.2013	0.3004	Medio	0.4118	1	2	0.9473	0.19
	Alis	0.0995	0.0317	-0.0523	0.0263	0.0760	Muy bajo		0	3	1.0000	0.03
	Ayauca	0.5896	0.0077	0.0332	0.2102	0.3288	Alto		1	2	0.8945	0.19
	Ayaviri	0.3935	0.0042	-0.0042	0.1312	0.2272	Bajo		0	3	0.9473	0.12
	Azángaro	0.2351	0.0613	-0.0095	0.0956	0.1259	Muy bajo		0	3	1.0000	0.10
	Cacra	0.2168	0.0272	-0.0376	0.0688	0.1322	Muy bajo		0	3	1.0000	0.07
	Carania	0.2297	0.0169	0.0105	0.0857	0.1247	Muy bajo		0	3	1.0000	0.09

Anexo 3.6.I												
REGIÓN LIMA. Índice de Metropolización Local, según distritos. 2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Indicadores Parciales Metropol. Local (ipml)				Factores de Ponderación						
		Índice de Metropolización Económica Local	Índice de Metropolización Social Local	Índice de Metropolización Demográfica Local	Índice Promedio de Metropolización Local	Desviación Standard de los Índices Parciales de Metropolización Local		Índice Promedio de Metropolización Regional	Posición relativa de los ipml respecto del IPMR		Coeficiente de Ponderación	Índice de Metropolización Local
						(S)	Nivel (1)		encima	debajo		
		(imel) (%)	(imsI) (%)	(imdl) (%)	(IPML) (%)			(IPMR) (%)			(CP)	(IML)
Yauyos	Catahuasi	0.5921	0.0623	-0.0071	0.2158	0.3278	Alto	0.4118	1	2	0.8945	0.19
	Chocos	0.3155	0.0126	0.0235	0.1172	0.1718	Bajo		0	3	0.9473	0.11
	Cochas	0.3741	0.1456	0.0564	0.1920	0.1639	Bajo		0	3	0.9473	0.18
	Colonia	0.2080	0.0063	-0.0048	0.0698	0.1198	Muy bajo		0	3	1.0000	0.07
	Hongos	0.1685	0.0000	-0.0054	0.0544	0.0989	Muy bajo		0	3	1.0000	0.05
	Huampara	0.3262	0.0182	-0.0333	0.1037	0.1944	Bajo		0	3	0.9473	0.10
	Huancaya	0.2819	0.0000	0.0523	0.1114	0.1500	Bajo		0	3	0.9473	0.11
	Huangascar	0.3527	0.0526	-0.0137	0.1305	0.1952	Bajo		0	3	0.9473	0.12
	Huantán	0.3392	0.0096	-0.0002	0.1162	0.1932	Bajo		0	3	0.9473	0.11
	Huañec	0.4405	0.0052	0.0017	0.1491	0.2523	Medio		1	2	0.9473	0.14
	Laraos	0.2263	0.0038	-0.0151	0.0717	0.1342	Muy bajo		0	3	1.0000	0.07
	Lincha	0.1021	0.0000	0.0317	0.0446	0.0523	Muy bajo		0	3	1.0000	0.04
	Madean	0.1701	0.0288	-0.0040	0.0650	0.0925	Muy bajo		0	3	1.0000	0.06
	Miraflores	0.4795	0.0370	-0.0019	0.1715	0.2674	Medio		1	2	0.9473	0.16
	Omas	0.3172	0.0391	-0.0102	0.1154	0.1765	Bajo		0	3	0.9473	0.11
	Putinza	0.2713	0.0070	0.0006	0.0930	0.1545	Bajo		0	3	0.9473	0.09
	Quinchés	0.4193	0.0109	-0.0044	0.1419	0.2403	Medio		1	2	0.9473	0.13
	Quinocay	0.2256	0.0432	-0.0088	0.0867	0.1231	Muy bajo		0	3	1.0000	0.09
	San Joaquín	0.5051	0.0085	0.0417	0.1851	0.2776	Medio		1	2	0.9473	0.18
	San Pedro de Pilas	0.2919	0.0360	-0.0074	0.1068	0.1617	Bajo		0	3	0.9473	0.10
Tanta	0.5215	0.0078	-0.0025	0.1756	0.2996	Medio	1	2	0.9473	0.17		
Tauripampa	0.2419	0.0087	-0.0174	0.0777	0.1428	Bajo	0	3	0.9473	0.07		
Tomás	0.3947	0.0121	0.0098	0.1389	0.2216	Bajo	0	3	0.9473	0.13		
Tupe	0.1884	0.0000	0.0000	0.0628	0.1088	Muy bajo	0	3	1.0000	0.06		
Viñac	0.2208	0.0118	0.0048	0.0791	0.1227	Muy bajo	0	3	1.0000	0.08		
Vitis	0.4794	0.0000	0.0346	0.1713	0.2674	Medio	1	2	0.9473	0.16		

(1) Rangos: (5.23%-14.18%) Muy bajo; (14.18%-23.13%) Bajo; (23.13%-32.07%) Medio; (32.07%-41.02%) Alto; (41.02%-49.97%) Muy alto

Fuente; ELABORACIÓN PROPIA

Anexo 3.6.J												
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Local Sostenible, según distritos.2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Índices Parciales Desarr. Local (ipdl)				Índice Promedio Desarrollo Local Sostenible (IPDLS)	Factores de Ponderación					Índice de Desarrollo Local Sostenible (IDLS)
		Índice de Desarrollo Económ. Local (idel)(%)	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)(%)	Índice de Desarrollo Eco-Amb Local (ideal)(%)	Desviación Standard de los Índices Parciales de Desarrollo Local (S)		Índice Promedio Desarrollo Regional Sostenible (IPDRS) (%)	Posición relativa de los ipdl respecto del IPDR		Coeficiente de Ponderación (CP)		
								Nivel (1)	encima		debajo	
Barranca	Barranca	1.3631	0.6477	0.6678	0.8929	0.4073	Muy Bajo		1	2	1.0590	0.95
	Paramonga	2.2478	0.6551	0.6620	1.1883	0.9176	Medio		1	2	0.9473	1.13
	Pativilca	1.5572	0.6281	0.5696	0.9183	0.5541	Bajo	0.9324	1	2	1.0000	0.92
	Supe	1.3580	0.6354	0.3519	0.7818	0.5188	Bajo		1	2	1.0000	0.78
	Supe Puerto	1.5682	0.6529	0.6694	0.9635	0.5238	Bajo		1	2	1.0000	0.96
Cajatambo	Cajatambo	1.4499	0.5905	0.4185	0.8196	0.5526	Bajo		1	2	1.0000	0.82
	Copa	0.1081	0.5414	0.0100	0.2198	0.2828	Muy bajo		0	3	1.0000	0.22
	Gorgor	1.0376	0.5684	0.0906	0.5655	0.4735	Bajo	0.9324	1	2	1.0000	0.57
	Huancapón	2.2535	0.5919	0.1323	0.9926	1.1159	Alto		1	2	0.8945	0.89
	Manas	1.8193	0.5952	0.2183	0.8776	0.8370	Medio		1	2	0.9473	0.83
Canta	Canta	1.1735	0.6336	0.5686	0.7919	0.3321	Muy Bajo		1	2	1.0590	0.84
	Arahuay	0.0000	0.6273	0.2159	0.2811	0.3187	Muy bajo		0	3	1.0000	0.28
	Huamantanga	1.1666	0.6023	0.0911	0.6200	0.5380	Bajo		1	2	1.0000	0.62
	Huaros	0.5011	0.6106	0.2871	0.4663	0.1646	Muy bajo	0.9324	0	3	1.0000	0.47
	Lachaqui	1.2981	0.6032	0.1601	0.6871	0.5736	Bajo		1	2	1.0000	0.69
	San Buenaventura	2.3363	0.6129	0.4337	1.1276	1.0506	Alto		1	2	0.8945	1.01
	Santa Rosa de Quives	1.4336	0.6045	0.1073	0.7151	0.6700	Bajo		1	2	1.0000	0.72
Cañete	San Vicente de Cañete	2.4039	0.6482	0.4468	1.1663	1.0765	Alto		1	2	0.8945	1.04
	Asia	2.2199	0.6491	0.1888	1.0193	1.0650	Alto		1	2	0.8945	0.91
	Calango	1.1946	0.6375	0.2286	0.6869	0.4849	Bajo		1	2	1.0000	0.69
	Cerro Azul	1.7817	0.6419	0.5119	0.9785	0.6986	Bajo		1	2	1.0000	0.98
	Chilca	1.7722	0.6541	0.3580	0.9281	0.7458	Medio		1	2	0.9473	0.88
	Coayllo	1.1832	0.6258	0.0875	0.6322	0.5479	Bajo		1	2	1.0000	0.63
	Imperial	1.3762	0.6414	0.6026	0.8734	0.4359	Muy Bajo		1	2	1.0590	0.92
	Lunahuaná	1.3609	0.6528	0.1387	0.7175	0.6137	Bajo	0.9324	1	2	1.0000	0.72
	Mala	1.5148	0.6514	0.4407	0.8690	0.5691	Bajo		1	2	1.0000	0.87
	Nuevo Imperial	1.5980	0.6349	0.0914	0.7748	0.7630	Medio		1	2	0.9473	0.73

Anexo 3.6.J												
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Local Sostenible, según distritos.2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Índices Parciales Desarr. Local (ipdl)				Índice Promedio Desarrollo Local Sostenible (IPDLS)	Factores de Ponderación					Índice de Desarrollo Local Sostenible (IDLS)
		Índice de Desarrollo Económ. Local (idel)(%)	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)(%)	Índice de Desarrollo Eco-Amb Local (ideal)(%)	Desviación Standard de los Índices Parciales de Desarrollo Local (S)		Índice Promedio Desarrollo Regional Sostenible (IPDRS) (%)	Posición relativa de los ipdl respecto del IPDR		Coeficiente de Ponderación (CP)		
								encima	debajo			
						Nivel (1)						
	Pacaran	1.2977	0.6309	0.3705	0.7664	0.4782	Bajo		1	2	1.0000	0.77
	Quilmana	1.1840	0.6402	0.2422	0.6888	0.4728	Bajo		1	2	1.0000	0.69
	San Antonio	1.2693	0.6599	0.5362	0.8218	0.3925	Muy bajo		1	2	1.0590	0.87
	San Luis	1.2005	0.6342	0.3738	0.7362	0.4227	Muy Bajo		1	2	1.0590	0.78
	Santa Cruz de Flores	1.2354	0.6545	0.4122	0.7674	0.4231	Muy Bajo		1	2	1.0590	0.81
	Zuñiga	1.5415	0.6279	0.0197	0.7297	0.7660	Medio		1	2	0.9473	0.69
Huaral	Huaral	1.2591	0.6429	0.5211	0.8077	0.3956	Bajo		1	2	1.0000	0.81
	Atavillos Alto	1.2773	0.6270	0.0955	0.6666	0.5919	Bajo		1	2	1.0000	0.67
	Atavillos Bajo	1.4959	0.6260	0.2154	0.7791	0.6538	Bajo		1	2	1.0000	0.78
	Aucallama	1.6591	0.6237	0.0772	0.7867	0.8034	Medio		1	2	0.9473	0.75
	Chancay	1.2780	0.6438	0.4487	0.7902	0.4336	Muy Bajo		1	2	1.0590	0.84
	Ihuari	0.0000	0.5910	0.0063	0.1991	0.3394	Muy bajo	0.9324	0	3	1.0000	0.20
	Lampian	0.8354	0.6133	0.0469	0.4985	0.4066	Muy bajo		0	3	1.0000	0.50
	Pacaraos	1.0143	0.6199	0.0480	0.5607	0.4859	Bajo		1	2	1.0000	0.56
	San Miguel de Acos	1.1493	0.6281	0.3509	0.7094	0.4054	Muy Bajo		1	2	1.0590	0.75
	Sta. Cruz de Andamarca	0.9925	0.6208	0.1457	0.5863	0.4245	MuyBajo		1	2	1.0590	0.62
	Sumbilca	0.0000	0.6198	0.0201	0.2133	0.3522	Muy bajo		0	3	1.0000	0.21
	Veintisiete de Noviembre	0.0000	0.6007	0.2044	0.2684	0.3054	Muy bajo		0	3	1.0000	0.27
		Matucana	1.6389	0.6242	0.4643	0.9091	0.6370	Bajo		1	2	1.0000
	Antioquía	1.6171	0.5793	0.0866	0.7610	0.7813	Medio		1	2	0.9473	0.72
	Callahuanca	2.1395	0.6214	0.5431	1.1013	0.8999	Medio		1	2	0.9473	1.04
	Carampoma	0.0000	0.6012	0.0435	0.2149	0.3353	Muy bajo		0	3	1.0000	0.21
	Chicla	1.7988	0.6230	0.2343	0.8854	0.8146	Medio		1	2	0.9473	0.84
	Cuenca	1.3422	0.5749	0.0414	0.6528	0.6539	Bajo		1	2	1.0000	0.65
	Huachupampa	0.0000	0.6089	0.0937	0.2342	0.3278	Muy bajo		0	3	1.0000	0.23

Anexo 3.6.J												
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Local Sostenible, según distritos.2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Índices Parciales Desarr. Local (ipdl)				Índice Promedio Desarrollo Local Sostenible (IPDLS)	Factores de Ponderación					Índice de Desarrollo Local Sostenible (IDLS)
		Índice de Desarrollo Económ. Local (idel)(%)	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)(%)	Índice de Desarrollo Eco-Amb Local (ideal)(%)	Desviación Standard de los Índices Parciales de Desarrollo Local (S)		Nivel (1)	Índice Promedio Desarrollo Regional Sostenible (IPDRS) (%)	Posición relativa de los ipdl respecto del IPDR		Coeficiente de Ponderación (CP)	
									encima	debajo		
Huarochirí	Huanza	0.0000	0.5909	0.2293	0.2734	0.2979	Muy Bajo	0.9324	0	3	1.0000	0.27
	Huarochirí	2.5955	0.5835	0.0325	1.0705	1.3491	Muy alto		1	2	0.8554	0.92
	Lahuaytambo	1.1550	0.5854	0.0000	0.5801	0.5775	Bajo		1	2	1.0000	0.58
	Langa	1.3482	0.5828	0.1667	0.6992	0.5993	Bajo		1	2	1.0000	0.70
	Laraos	0.0000	0.5992	0.0169	0.2054	0.3412	Muy bajo		0	3	1.0000	0.21
	Mariatana	0.0000	0.5823	0.0000	0.1941	0.3362	Muy bajo		0	3	1.0000	0.19
	Ricardo Palma	1.1033	0.6375	0.5300	0.7569	0.3047	Muy bajo		1	2	1.059	0.80
	San Andrés Tupicocha	1.4110	0.5721	0.0585	0.6805	0.6827	Bajo		1	2	1.0000	0.68
	San Antonio	1.8522	0.5938	0.0000	0.8153	0.9458	Medio		1	2	0.9473	0.77
	San Bartolomé	1.2579	0.6137	0.2314	0.7010	0.5188	Bajo		1	2	1.0000	0.70
	San Damián	1.3215	0.5882	0.0221	0.6439	0.6515	Bajo		1	2	1.0000	0.64
	San Juan de Iris	0.3789	0.6038	0.0252	0.3360	0.2917	Muy bajo		0	3	1.0000	0.34
	San Juan Tantaranche	0.5183	0.5877	0.0192	0.3751	0.3101	Muy bajo		0	3	1.0000	0.38
	San Lorenzo de Quinti	1.4014	0.5780	0.4200	0.7998	0.5269	Bajo		1	2	1.0000	0.80
	San Mateo	1.7571	0.6103	0.3472	0.9049	0.7497	Medio		1	2	0.9473	0.86
	San Mateo de Otao	0.0000	0.6004	0.0384	0.2129	0.3361	Muy bajo		0	3	1.0000	0.21
	San Pedro de Casta	0.6128	0.5990	0.0431	0.4183	0.3250	Muy bajo		0	3	1.0000	0.42
	San Pedro de Huancayre	0.0000	0.5831	0.0000	0.1944	0.3367	Muy bajo		0	3	1.0000	0.19
	Sangallaya	0.6114	0.5726	0.0000	0.3947	0.3424	Muy bajo		0	3	1.0000	0.39
	Sta. Cruz de Cocachacra	1.6002	0.6150	0.5257	0.9136	0.5963	Bajo		1	2	1.0000	0.91
Santa Eulalia	1.3151	0.6340	0.4394	0.7962	0.4598	Bajo	1	2	1.0000	0.80		
Santiago de Anchucaya	1.0036	0.5737	0.1530	0.5768	0.4253	MuyBajo	1	2	1.0590	0.61		
Santiago de Tuna	0.6356	0.6047	0.0400	0.4268	0.3353	Muy bajo	0	3	1.0000	0.43		
Sto. Dom. de Los Olleros	2.0201	0.5863	0.1308	0.9124	0.9860	Muy bajo	0	3	1.0000	0.91		
Surco	2.0987	0.6131	0.3825	1.0314	0.9314	Medio	1	2	0.9473	0.98		

Anexo 3.6.J												
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Local Sostenible, según distritos.2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Índices Parciales Desarr. Local (ipdl)				Índice Promedio Desarrollo Local Sostenible (IPDLS)	Factores de Ponderación					Índice de Desarrollo Local Sostenible (IDLS)
		Índice de Desarrollo Económ. Local (idel)(%)	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)(%)	Índice de Desarrollo Eco-Amb Local (ideal)(%)	Desviación Standard de los Índices Parciales de Desarrollo Local (S)		Nivel (1)	Índice Promedio Desarrollo Regional Sostenible (IPDRS) (%)	Posición relativa de los ipdl respecto del IPDR		Coeficiente de Ponderación (CP)	
									encima	debajo		
Huaura	Huacho	1.4713	0.6676	0.7317	0.9569	0.4467	Bajo	0.9324	1	2	1.0000	0.96
	Ámbar	1.1424	0.5930	0.1239	0.6198	0.5098	Bajo		1	2	1.0000	0.62
	Caleta de Carquin	2.2469	0.6358	0.4933	1.1253	0.9739	Medio		1	2	0.9473	1.07
	Checras	0.0000	0.5804	0.0000	0.1935	0.3351	Muy bajo		0	3	1.0000	0.19
	Hualmay	1.2467	0.6539	0.7745	0.8917	0.3133	Muy bajo		1	2	1.0590	0.94
	Huaura	1.3161	0.6270	0.5717	0.8383	0.4147	Muy Bajo		1	2	1.0590	0.89
	Leoncio Prado	0.0000	0.5856	0.0263	0.2040	0.3308	Muy bajo		0	3	1.0000	0.20
	Paccho	1.0531	0.6021	0.1168	0.5907	0.4683	Bajo		1	2	1.0000	0.59
	Santa Leonor	0.6158	0.6062	0.0317	0.4179	0.3345	Muy bajo		0	3	1.0000	0.42
	Santa María	1.0678	0.6442	0.3800	0.6973	0.3470	Muy bajo		1	2	1.0590	0.74
	Sayan	1.9358	0.6214	0.2857	0.9476	0.8721	Medio		1	2	0.9473	0.90
	Vegueta	1.3460	0.6255	0.1086	0.6934	0.6215	Bajo		1	2	1.0000	0.69
Oyón	Oyón	2.0295	0.6064	0.3618	0.9992	0.9006	Medio	0.9324	1	2	0.9473	0.95
	Andajes	1.2040	0.5877	0.1928	0.6615	0.5096	Bajo		1	2	1.0000	0.66
	Caujul	0.3185	0.5928	0.1287	0.3467	0.2333	Muy bajo		0	3	1.0000	0.35
	Cochamarca	0.0000	0.5829	0.0000	0.1943	0.3365	Muy bajo		0	3	1.0000	0.19
	Navan	1.3706	0.6017	0.1772	0.7165	0.6049	Bajo		1	2	1.0000	0.72
	Pachangara	1.4392	0.6139	0.3635	0.8055	0.5629	Bajo		1	2	1.0000	0.81
Yauyos	Yauyos	1.9351	0.6100	0.0182	0.8544	0.9816	Medio	0.9324	1	2	0.9473	0.81
	Alis	2.9375	0.6073	0.0000	1.1816	1.5507	Muy alto		1	2	1.0590	1.25
	Ayauca	0.4162	0.5902	0.0000	0.3355	0.3033	Muy bajo		0	3	1.0000	0.34
	Ayaviri	0.9974	0.5842	0.2379	0.6065	0.3802	Muy bajo		1	2	1.0590	0.64
	Azángaro	0.0000	0.5667	0.0000	0.1889	0.3272	Muy bajo		0	3	1.0000	0.19
	Cacra	0.4132	0.5798	0.0222	0.3384	0.2862	Muy bajo		0	3	1.0000	0.34
	Carania	1.3541	0.5818	0.0000	0.6453	0.6793	Bajo		1	2	1.0000	0.65

Anexo 3.6.J												
REGIÓN LIMA. Índice de Desarrollo Local Sostenible, según distritos.2007												
PROVINCIA	DISTRITO	Índices Parciales Desarr. Local (ipdl)				Factores de Ponderación						
		Índice de Desarrollo Económ. Local	Índice de Desarrollo Social Local	Índice de Desarrollo Eco-Amb Local	Índice Promedio Desarrollo Local Sostenible	Desviación Standard de los Índices Parciales de Desarrollo Local		Índice Promedio Desarrollo Regional Sostenible	Posición relativa de los ipdl respecto del IPDR		Coefficiente de Ponderación	Índice de Desarrollo Local Sostenible
		(idel)(%)	(idsl)(%)	(ideal)(%)	(IPDLS)	(S)	Nivel (1)	(IPDRS) (%)	encima	debajo	(CP)	(IDLS)
Yauyos	Catahuasi	1.1946	0.5976	0.1051	0.6324	0.5456	Bajo	0.9324	1	2	1.0000	0.63
	Chocos	0.6158	0.5444	0.0000	0.3867	0.3368	Muy bajo		0	3	1.0000	0.39
	Cochas	0.0000	0.5908	0.0485	0.2131	0.3280	Muy bajo		0	3	1.0000	0.21
	Colonia	0.8824	0.5940	0.0000	0.4921	0.4499	Bajo		0	3	0.9473	0.47
	Hongos	0.0000	0.5623	0.0000	0.1874	0.3246	Muy bajo		0	3	1.0000	0.19
	Huampara	0.9130	0.5935	0.3738	0.6268	0.2711	Muy bajo		0	3	1.0000	0.63
	Huancaya	1.7251	0.5977	0.0649	0.7959	0.8477	Medio		1	2	0.9473	0.75
	Huangascar	1.0041	0.5615	0.0000	0.5219	0.5032	Bajo		1	2	1.0000	0.52
	Huantán	1.3630	0.5832	0.0000	0.6487	0.6839	Bajo		1	2	1.0000	0.65
	Huañec	6.7100	0.5929	0.0313	2.4447	3.7045	Muy alto		1	2	0.8554	2.09
	Laraos	1.8483	0.5929	0.0000	0.8137	0.9437	Medio		1	2	0.9473	0.77
	Lincha	0.0000	0.5629	0.0000	0.1876	0.3250	Muy bajo		0	3	1.0000	0.19
	Madean	0.8654	0.5600	0.0863	0.5039	0.3926	Muy Bajo		0	3	1.0000	0.50
	Miraflores	0.7489	0.6027	0.0469	0.4662	0.3704	Muy bajo		0	3	1.0000	0.47
	Omas	1.0211	0.5822	0.1711	0.5915	0.4251	Muy bajo		1	2	1.0590	0.63
	Putinza	0.4774	0.6029	0.0000	0.3601	0.3181	Muy bajo		0	3	1.0000	0.36
	Quinchas	1.0756	0.5853	0.1250	0.5953	0.4754	Bajo		1	2	1.0000	0.60
	Quinocay	1.6827	0.5855	0.0929	0.7870	0.8138	Medio		1	2	0.9473	0.75
	San Joaquín	1.0540	0.5981	0.2870	0.6464	0.3858	MuyBajo		1	2	1.0590	0.68
	San Pedro de Pilas	0.0000	0.5784	0.2681	0.2822	0.2895	Muy bajo		0	3	1.0000	0.28
	Tanta	0.8739	0.5739	0.2017	0.5498	0.3367	Muy bajo		0	3	1.0000	0.55
	Tauripampa	1.1564	0.5838	0.0175	0.5859	0.5695	Bajo		1	2	1.0000	0.59
Tomás	0.9114	0.5937	0.0000	0.5017	0.4626	Bajo	0	3	0.9473	0.48		
Tupe	0.0000	0.5484	0.0000	0.1828	0.3166	Muy bajo	0	3	1.0000	0.18		
Viñac	0.0000	0.5453	0.1315	0.2256	0.2846	Muy bajo	0	3	1.0000	0.23		
Vitis	0.0000	0.6004	0.0000	0.2001	0.3466	Muy bajo	0	3	1.0000	0.20		

(1) Rangos: (0.1646-0.4418) Muy bajo; (0.4418-0.7190) Bajo; (0.7190-0.9962) Medio; (0.9962-1.2734) Alto; (1.2734-1.5507) Muy alto

Fuente: ELABORACIÓN PROPIA

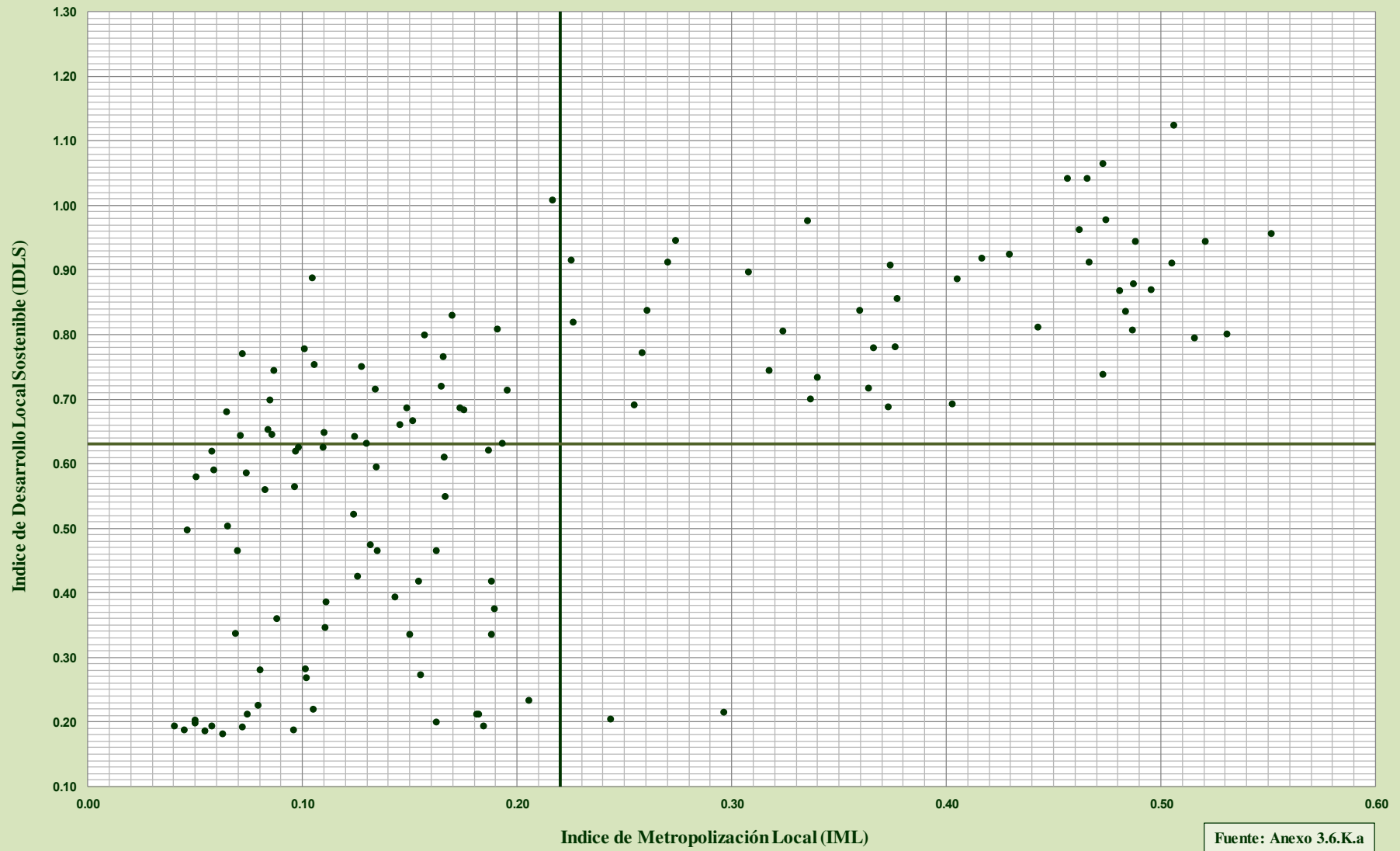
Anexo 3.6.K.a: Tabla					
REGIÓN LIMA. 2007					
Correlación General entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Local Sostenible					
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local	Índice de Desarrollo Local Sostenible (IDLS)		
Barranca	Barranca	0.49	0.95		
	Paramonga	0.51	1.13		
	Pativilca	0.42	0.92		
	Supe	0.38	0.78		
	Supe Puerto	0.46	0.96		
Cajatambo	Cajatambo	0.23	0.82		
	Copa	0.11	0.22		
	Gorgor	0.10	0.57		
	Huancapon	0.10	0.89		
	Manas	0.17	0.83		
Canta	Canta	0.36	0.84		
	Arahuay	0.08	0.28		
	Huamantanga	0.10	0.62		
	Huaros	0.13	0.47		
	Lachaqui	0.15	0.69		
	San Buenaventura	0.22	1.01		
	Santa Rosa de Quives	0.20	0.72		
Cañete	San Vicente de Cañete	0.47	1.04		
	Asia	0.51	0.91		
	Calango	0.17	0.69		
	Cerro Azul	0.47	0.98		
	Chilca	0.49	0.88		
	Coaylo	0.13	0.63		
	Imperial	0.43	0.92		
	Lunahuaná	0.36	0.72		
	Mala	0.48	0.87		
	Nuevo Imperial	0.34	0.73		
	Pacaran	0.17	0.77		
	Quilmana	0.37	0.69		
	San Antonio	0.50	0.87		
	San Luis	0.37	0.78		
	Santa Cruz de Flores	0.44	0.81		
	Zuñiga	0.25	0.69		
	Huara	Huara	0.49	0.81	
		Atavillos Alto	0.15	0.67	
		Atavillos Bajo	0.10	0.78	
		Aucallama	0.32	0.75	
Chancay		0.48	0.84		
Ihuari		0.05	0.20		
Lampian		0.05	0.50		
Pacaraos		0.08	0.56		
San Miguel de Acos		0.13	0.75		
Santa Cruz de Andamarca		0.19	0.62		
Sumbilca		0.07	0.21		
Veintisiete de Noviembre		0.10	0.27		

Anexo 3.6.K.a: Tabla				
REGIÓN LIMA. 2007				
Correlación General entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Local Sostenible				
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local	Índice de Desarrollo Local Sostenible (IDLS)	
Huarochirí	Matucana	0.37	0.91	
	Antioquía	0.16	0.72	
	Callahuanca	0.46	1.04	
	Carampoma	0.30	0.21	
	Chicla	0.26	0.84	
	Cuenca	0.08	0.65	
	Huachupampa	0.21	0.23	
	Huanza	0.15	0.27	
	Huarochirí	0.23	0.92	
	Lahuaytambo	0.05	0.58	
	Langa	0.08	0.70	
	Laraos	0.24	0.21	
	Mariatana	0.04	0.19	
	Ricardo Palma	0.53	0.80	
	San Andrés de Tupicocha	0.06	0.68	
	San Antonio	0.26	0.77	
	San Bartolomé	0.34	0.70	
	San Damián	0.07	0.64	
	San Juan de Iris	0.15	0.34	
	San Juan de Tantaranche	0.19	0.38	
	San Lorenzo de Quinti	0.16	0.80	
	San Mateo	0.38	0.86	
	San Mateo de Otao	0.18	0.21	
	San Pedro de Casta	0.19	0.42	
	San Pedro de Huancayre	0.18	0.19	
	Sangallaya	0.14	0.39	
	Santa Cruz de Cocachacra	0.47	0.91	
	Santa Eulalia	0.52	0.80	
	Santiago de Anchucaya	0.17	0.61	
	Santiago de Tuna	0.13	0.43	
	Santo Domingo de Los Olleros	0.27	0.91	
Surco	0.34	0.98		
Huaura	Huacho	0.55	0.96	
	Ámbar	0.06	0.62	
	Caleta de Carquin	0.47	1.07	
	Checras	0.07	0.19	
	Hualmay	0.52	0.94	
	Huaura	0.40	0.89	
	Leoncio Prado	0.05	0.20	
	Paccho	0.06	0.59	
	Santa Leonor	0.15	0.42	
	Santa María	0.47	0.74	
	Sayan	0.31	0.90	
	Vegueta	0.40	0.69	

Anexo 3.6.K.a: Tabla				
REGIÓN LIMA. 2007				
Correlación General entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Local Sostenible				
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local	Índice de Desarrollo Local Sostenible (IDLS)	
Oyón	Oyón	0.27	0.95	
	Andajes	0.15	0.66	
	Caujul	0.11	0.35	
	Cochamarca	0.06	0.19	
	Navan	0.13	0.72	
	Pachangara	0.32	0.81	
Yauyos	Yauyos	0.19	0.81	
	Ayauca	0.19	0.34	
	Ayaviri	0.12	0.64	
	Azángaro	0.10	0.19	
	Cacra	0.07	0.34	
	Carania	0.09	0.65	
	Catahuasi	0.19	0.63	
	Chocos	0.11	0.39	
	Cochas	0.18	0.21	
	Colonia	0.07	0.47	
	Hongos	0.05	0.19	
	Huampara	0.10	0.63	
	Huancaya	0.11	0.75	
	Huangascar	0.12	0.52	
	Huantán	0.11	0.65	
	Laraos	0.07	0.77	
	Lincha	0.04	0.19	
	Madean	0.07	0.50	
	Miraflores	0.16	0.47	
	Omas	0.11	0.63	
	Putinza	0.09	0.36	
	Quinches	0.13	0.60	
	Quinocay	0.09	0.75	
	San Joaquín	0.18	0.68	
	San Pedro de Pilas	0.10	0.28	
	Tanta	0.17	0.55	
	Tauripampa	0.07	0.59	
	Tomás	0.13	0.48	
Tupe	0.06	0.18		
Viñac	0.08	0.23		
Vitis	0.16	0.20		
REGIÓN LIMA	Promedio	0.22	0.62	
	Coefficiente de Correlación (<i>r</i>)		0.67	

Fuente: ELABORACIÓN PROPIA

Anexo 3.6.K.b: Diagrama de Dispersión IML - IDLS



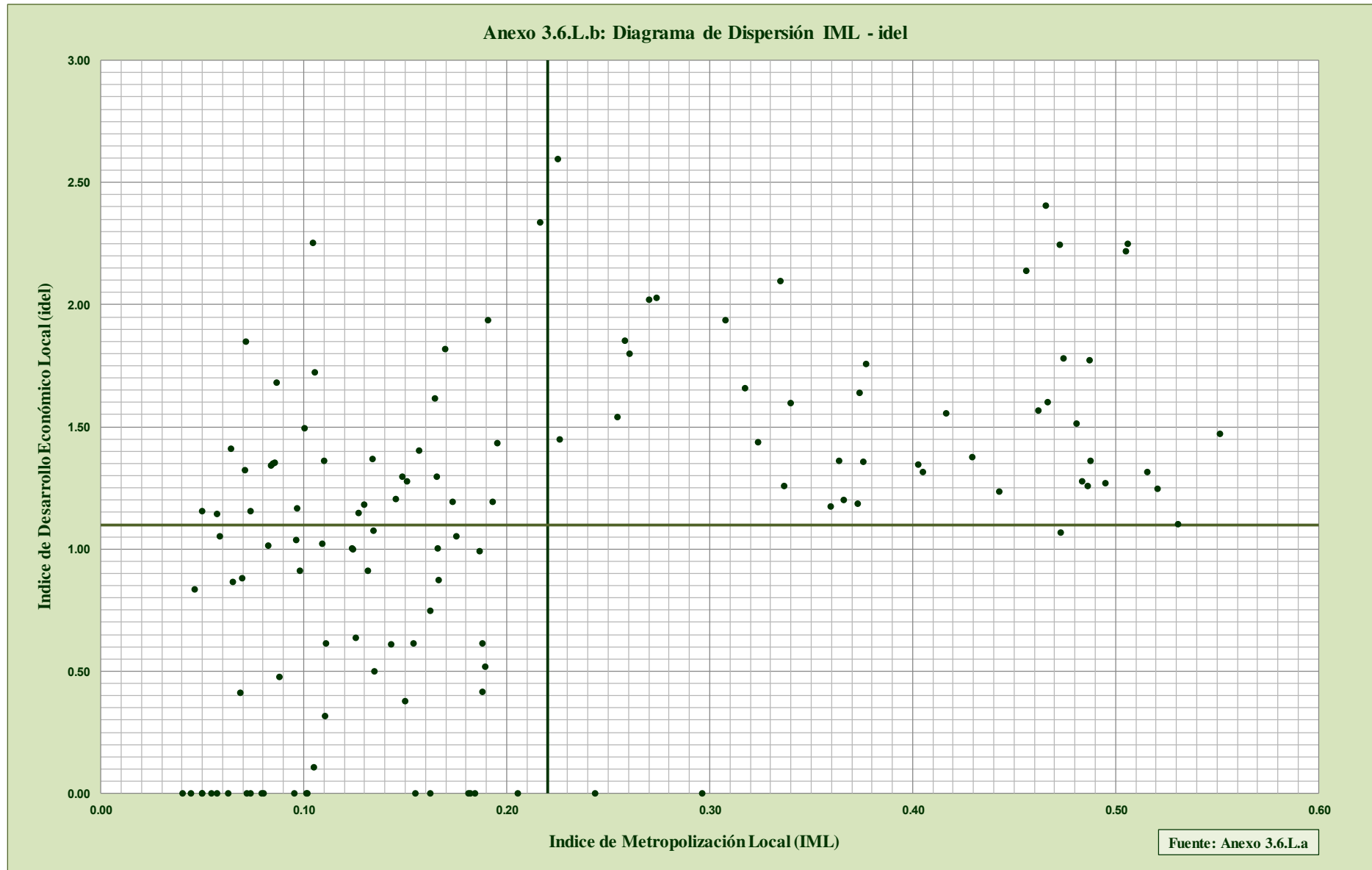
Anexo 3.6.La: Tabla					
REGIÓN LIMA. 2007					
Correlación Específica entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Económico Local					
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local	Índice de Desarrollo Económico Local (idel)		
Barranca	Barranca	0.49	1.36		
	Paramonga	0.51	2.25		
	Pativilca	0.42	1.56		
	Supe	0.38	1.36		
	Supe Puerto	0.46	1.57		
Cajatambo	Cajatambo	0.23	1.45		
	Copa	0.11	0.11		
	Gorgor	0.10	1.04		
	Huancapon	0.10	2.25		
	Manas	0.17	1.82		
Canta	Canta	0.36	1.17		
	Arahuay	0.08	0.00		
	Huamantanga	0.10	1.17		
	Huaros	0.13	0.50		
	Lachaqui	0.15	1.30		
	San Buenaventura	0.22	2.34		
	Santa Rosa de Quives	0.20	1.43		
Cañete	San Vicente de Cañete	0.47	2.40		
	Asia	0.51	2.22		
	Calango	0.17	1.19		
	Cerro Azul	0.47	1.78		
	Chilca	0.49	1.77		
	Coaylo	0.13	1.18		
	Imperial	0.43	1.38		
	Lunahuaná	0.36	1.36		
	Mala	0.48	1.51		
	Nuevo Imperial	0.34	1.60		
	Pacaran	0.17	1.30		
	Quilmana	0.37	1.18		
	San Antonio	0.50	1.27		
	San Luis	0.37	1.20		
	Santa Cruz de Flores	0.44	1.24		
	Zuñiga	0.25	1.54		
	Huaral	Huaral	0.49	1.26	
		Atavillos Alto	0.15	1.28	
		Atavillos Bajo	0.10	1.50	
		Aucallama	0.32	1.66	
Chancay		0.48	1.28		
Ihuari		0.05	0.00		
Lampian		0.05	0.84		
Pacaraos		0.08	1.01		
San Miguel de Acos		0.13	1.15		
Santa Cruz de Andamarca		0.19	0.99		
Sumbilca		0.07	0.00		
Veintisiete de Noviembre		0.10	0.00		

Anexo 3.6.La: Tabla				
REGIÓN LIMA. 2007				
Correlación Específica entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Económico Local				
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local	Índice de Desarrollo Económico Local (idel)	
Huarochirí	Matucana	0.37	1.64	
	Antioquía	0.16	1.62	
	Callahuanca	0.46	2.14	
	Carampoma	0.30	0.00	
	Chicla	0.26	1.80	
	Cuenca	0.08	1.34	
	Huachupampa	0.21	0.00	
	Huanza	0.15	0.00	
	Huarochirí	0.23	2.60	
	Lahuaytambo	0.05	1.16	
	Langa	0.08	1.35	
	Laraos	0.24	0.00	
	Mariatana	0.04	0.00	
	Ricardo Palma	0.53	1.10	
	San Andrés de Tupicocha	0.06	1.41	
	San Antonio	0.26	1.85	
	San Bartolomé	0.34	1.26	
	San Damián	0.07	1.32	
	San Juan de Iris	0.15	0.38	
	San Juan de Tantarache	0.19	0.52	
	San Lorenzo de Quinti	0.16	1.40	
	San Mateo	0.38	1.76	
	San Mateo de Otao	0.18	0.00	
	San Pedro de Casta	0.19	0.61	
	San Pedro de Huancayre	0.18	0.00	
	Sangallaya	0.14	0.61	
	Santa Cruz de Cocachacra	0.47	1.60	
	Santa Eulalia	0.52	1.32	
	Santiago de Anchucaya	0.17	1.00	
	Santiago de Tuna	0.13	0.64	
	Santo Domingo de Los Olleros	0.27	2.02	
Surco	0.34	2.10		
Huaura	Huacho	0.55	1.47	
	Ámbar	0.06	1.14	
	Caleta de Carquin	0.47	2.25	
	Checras	0.07	0.00	
	Hualmay	0.52	1.25	
	Huaura	0.40	1.32	
	Leoncio Prado	0.05	0.00	
	Paccho	0.06	1.05	
	Santa Leonor	0.15	0.62	
	Santa María	0.47	1.07	
	Sayan	0.31	1.94	
Vegueta	0.40	1.35		

Anexo 3.6.La: Tabla				
REGIÓN LIMA. 2007				
Correlación Específica entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Económico Local				
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local	Índice de Desarrollo Económico Local (idel)	
Oyón	Oyón	0.27	2.03	
	Andajes	0.15	1.20	
	Caujul	0.11	0.32	
	Cochamarca	0.06	0.00	
	Navan	0.13	1.37	
	Pachangara	0.32	1.44	
Yauyos	Yauyos	0.19	1.94	
	Ayauca	0.19	0.42	
	Ayaviri	0.12	1.00	
	Azángaro	0.10	0.00	
	Cacra	0.07	0.41	
	Carania	0.09	1.35	
	Catahuasi	0.19	1.19	
	Chocos	0.11	0.62	
	Cochas	0.18	0.00	
	Colonia	0.07	0.88	
	Hongos	0.05	0.00	
	Huampara	0.10	0.91	
	Huancaya	0.11	1.73	
	Huangascar	0.12	1.00	
	Huantán	0.11	1.36	
	Laraos	0.07	1.85	
	Lincha	0.04	0.00	
	Madean	0.07	0.87	
	Miraflores	0.16	0.75	
	Omas	0.11	1.02	
	Putinza	0.09	0.48	
	Quinches	0.13	1.08	
	Quinocay	0.09	1.68	
	San Joaquín	0.18	1.05	
	San Pedro de Pilas	0.10	0.00	
	Tanta	0.17	0.87	
	Tauripampa	0.07	1.16	
	Tomás	0.13	0.91	
	Tupe	0.06	0.00	
	Viñac	0.08	0.00	
Vitis	0.16	0.00		
REGIÓN LIMA	Promedio	0.22	1.08	
	Coefficiente de Correlación (r)		0.50	

Fuente: ELABORACIÓN PROPIA

Anexo 3.6.L.b: Diagrama de Dispersión IML - idel



Fuente: Anexo 3.6.L.a

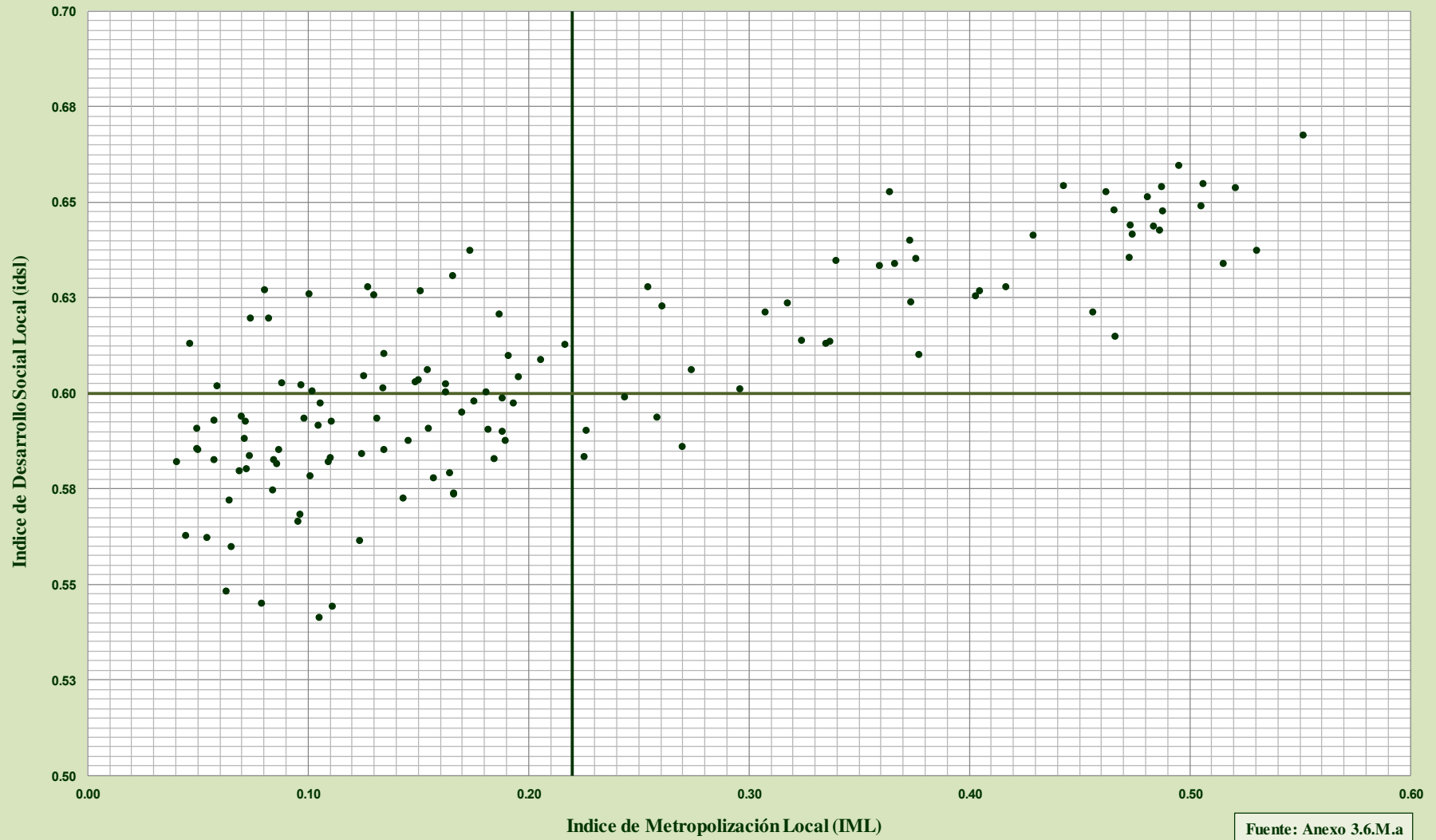
Anexo 3.6.Ma: Tabla REGIÓN LIMA. 2007 Correlación Específica entre el Índice de Metropolitización Local y el Índice de Desarrollo Social Local				
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolitización Local (IML)	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)	
Barranca	Barranca	0.49	0.65	
	Paramonga	0.51	0.66	
	Pativilca	0.42	0.63	
	Supe	0.38	0.64	
	Supe Puerto	0.46	0.65	
Cajatambo	Cajatambo	0.23	0.59	
	Copa	0.11	0.54	
	Gorgor	0.10	0.57	
	Huancapon	0.10	0.59	
	Manas	0.17	0.60	
Canta	Canta	0.36	0.63	
	Arahuay	0.08	0.63	
	Huamantanga	0.10	0.60	
	Huaros	0.13	0.61	
	Lachaqui	0.15	0.60	
	San Buenaventura	0.22	0.61	
	Santa Rosa de Quives	0.20	0.60	
Cañete	San Vicente de Cañete	0.47	0.65	
	Asia	0.51	0.65	
	Calango	0.17	0.64	
	Cerro Azul	0.47	0.64	
	Chilca	0.49	0.65	
	Coayllo	0.13	0.63	
	Imperial	0.43	0.64	
	Lunahuaná	0.36	0.65	
	Mala	0.48	0.65	
	Nuevo Imperial	0.34	0.63	
	Pacaran	0.17	0.63	
	Quilmana	0.37	0.64	
	San Antonio	0.50	0.66	
	San Luis	0.37	0.63	
	Santa Cruz de Flores	0.44	0.65	
	Zuñiga	0.25	0.63	
	Huara	Huara	0.49	0.64
		Atavillos Alto	0.15	0.63
		Atavillos Bajo	0.10	0.63
		Aucallama	0.32	0.62
Chancay		0.48	0.64	
Ihuari		0.05	0.59	
Lampian		0.05	0.61	
Pacaraos		0.08	0.62	
San Miguel de Acos		0.13	0.63	
Santa Cruz de Andamarca		0.19	0.62	
Sumbilca		0.07	0.62	
Veintisiete de Noviembre		0.10	0.60	

Anexo 3.6.Ma: Tabla			
REGIÓN LIMA. 2007			
Correlación Específica entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Social Local			
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local (IML)	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)
Huarochirí	Matucana	0.37	0.62
	Antioquía	0.16	0.58
	Callahuanca	0.46	0.62
	Carampoma	0.30	0.60
	Chicla	0.26	0.62
	Cuenca	0.08	0.57
	Huachupampa	0.21	0.61
	Huanza	0.15	0.59
	Huarochirí	0.23	0.58
	Lahuaytambo	0.05	0.59
	Langa	0.08	0.58
	Laraos	0.24	0.60
	Mariatana	0.04	0.58
	Ricardo Palma	0.53	0.64
	San Andrés de Tupicocha	0.06	0.57
	San Antonio	0.26	0.59
	San Bartolomé	0.34	0.61
	San Damián	0.07	0.59
	San Juan de Iris	0.15	0.60
	San Juan de Tantarache	0.19	0.59
	San Lorenzo de Quinti	0.16	0.58
	San Mateo	0.38	0.61
	San Mateo de Otao	0.18	0.60
	San Pedro de Casta	0.19	0.60
	San Pedro de Huancayre	0.18	0.58
	Sangallaya	0.14	0.57
	Santa Cruz de Cocachacra	0.47	0.61
	Santa Eulalia	0.52	0.63
	Santiago de Anchucaya	0.17	0.57
	Santiago de Tuna	0.13	0.60
	Santo Domingo de Los Olleros	0.27	0.59
	Surco	0.34	0.61
Huaura	Huacho	0.55	0.67
	Ámbar	0.06	0.59
	Caleta de Carquin	0.47	0.64
	Checras	0.07	0.58
	Hualmay	0.52	0.65
	Huaura	0.40	0.63
	Leoncio Prado	0.05	0.59
	Paccho	0.06	0.60
	Santa Leonor	0.15	0.61
	Santa María	0.47	0.64
	Sayan	0.31	0.62
Vegueta	0.40	0.63	

Anexo 3.6.Ma: Tabla			
REGIÓN LIMA. 2007			
Correlación Específica entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Social Local			
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local (IML)	Índice de Desarrollo Social Local (idsl)
Oyón	Oyón	0.27	0.61
	Andajes	0.15	0.59
	Caujul	0.11	0.59
	Cochamarca	0.06	0.58
	Navan	0.13	0.60
	Pachangara	0.32	0.61
	Yauyos	0.19	0.61
Yauyos	Ayauca	0.19	0.59
	Ayaviri	0.12	0.58
	Azángaro	0.10	0.57
	Cacra	0.07	0.58
	Carania	0.09	0.58
	Catahuasi	0.19	0.60
	Chocos	0.11	0.54
	Cochas	0.18	0.59
	Colonia	0.07	0.59
	Hongos	0.05	0.56
	Huampara	0.10	0.59
	Huancaya	0.11	0.60
	Huangascar	0.12	0.56
	Huantán	0.11	0.58
	Laraos	0.07	0.59
	Lincha	0.04	0.56
	Madean	0.07	0.56
	Miraflores	0.16	0.60
	Omas	0.11	0.58
	Putinza	0.09	0.60
	Quinches	0.13	0.59
	Quinocay	0.09	0.59
	San Joaquín	0.18	0.60
	San Pedro de Pilas	0.10	0.58
	Tanta	0.17	0.57
	Tauripampa	0.07	0.58
	Tomás	0.13	0.59
	Tupe	0.06	0.55
	Viñac	0.08	0.55
	Vitis	0.16	0.60
REGIÓN LIMA	Promedio	0.22	0.61
	Coefficiente de Correlación (r)		0.79

Fuente: ELABORACIÓN PROPIA

Anexo 3.6.M.b: Diagrama de Dispersión IML - idsl



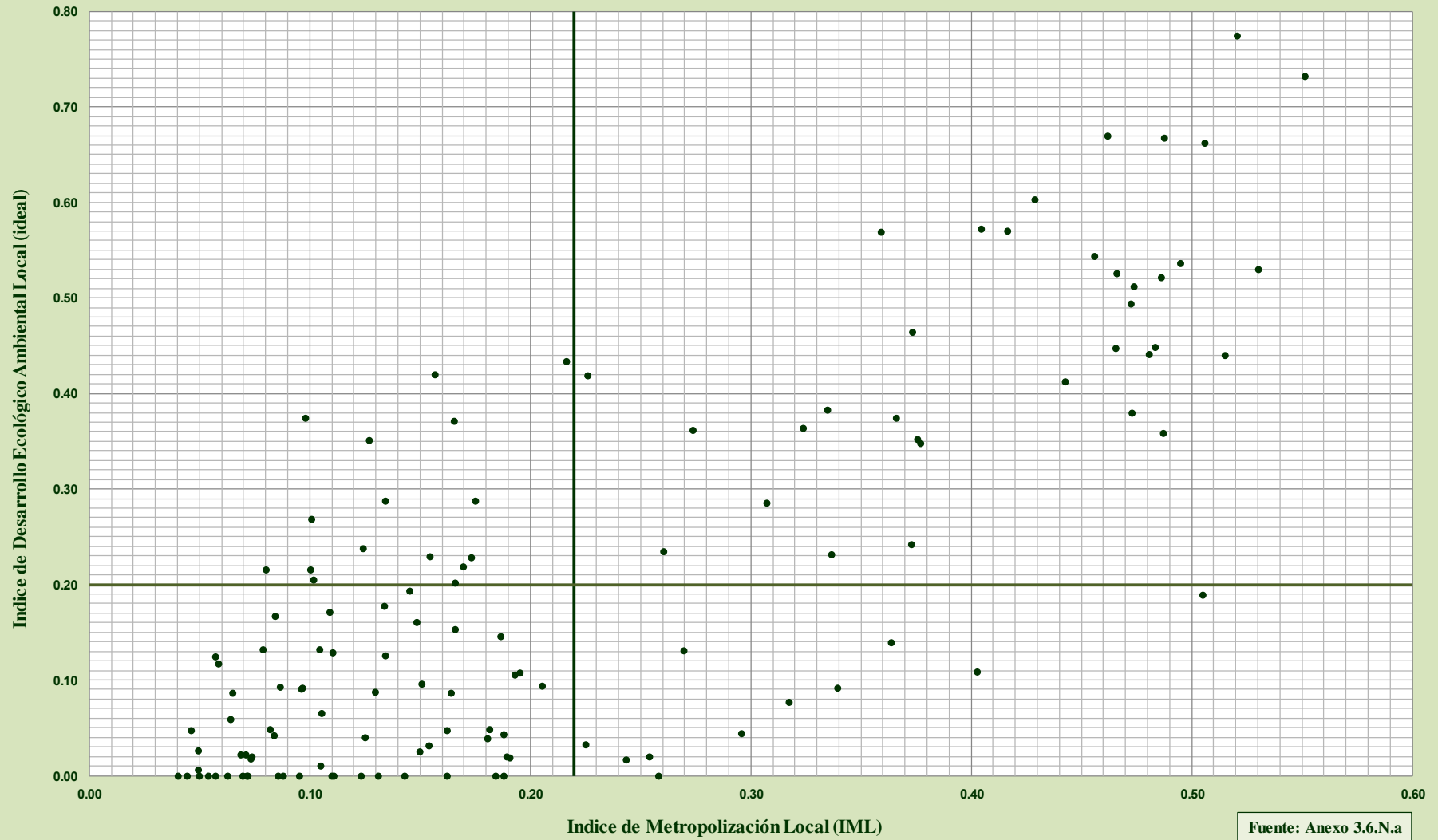
Fuente: Anexo 3.6.M.a

Anexo 3.6.N.a: Tabla			
REGIÓN LIMA. 2007			
Correlación Específica entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Ecológico-Ambiental Local			
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local (IML)	Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local (ideal)
Barranca	Barranca	0.49	0.67
	Paramonga	0.51	0.66
	Pativilca	0.42	0.57
	Supe	0.38	0.35
	Supe Puerto	0.46	0.67
Cajatambo	Cajatambo	0.23	0.42
	Copa	0.11	0.01
	Gorgor	0.10	0.09
	Huancapon	0.10	0.13
	Manas	0.17	0.22
Canta	Canta	0.36	0.57
	Arahuay	0.08	0.22
	Huamantanga	0.10	0.09
	Huaros	0.13	0.29
	Lachaqui	0.15	0.16
	San Buenaventura	0.22	0.43
Cañete	Santa Rosa de Quives	0.20	0.11
	San Vicente de Cañete	0.47	0.45
	Asia	0.51	0.19
	Calango	0.17	0.23
	Cerro Azul	0.47	0.51
	Chilca	0.49	0.36
	Coayllo	0.13	0.09
	Imperial	0.43	0.60
	Lunahuaná	0.36	0.14
	Mala	0.48	0.44
	Nuevo Imperial	0.34	0.09
	Pacaran	0.17	0.37
	Quilmana	0.37	0.24
	San Antonio	0.50	0.54
	San Luis	0.37	0.37
Santa Cruz de Flores	0.44	0.41	
Zuñiga	0.25	0.02	
Huaral	Huaral	0.49	0.52
	Atavillos Alto	0.15	0.10
	Atavillos Bajo	0.10	0.22
	Aucallama	0.32	0.08
	Chancay	0.48	0.45
	Ihuari	0.05	0.01
	Lampian	0.05	0.05
	Pacaraos	0.08	0.05
	San Miguel de Acos	0.13	0.35
	Santa Cruz de Andamarca	0.19	0.15
	Sumbilca	0.07	0.02
Veintisiete de Noviembre	0.10	0.20	

Anexo 3.6.N.a: Tabla			
REGIÓN LIMA. 2007			
Correlación Específica entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Ecológico-Ambiental Local			
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local (IML)	Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local (ideal)
Huarochirí	Matucana	0.37	0.46
	Antioquía	0.16	0.09
	Callahuanca	0.46	0.54
	Carampoma	0.30	0.04
	Chicla	0.26	0.23
	Cuenca	0.08	0.04
	Huachupampa	0.21	0.09
	Huanza	0.15	0.23
	Huarochirí	0.23	0.03
	Lahuaytambo	0.05	0.00
	Langa	0.08	0.17
	Laraos	0.24	0.02
	Mariatana	0.04	0.00
	Ricardo Palma	0.53	0.53
	San Andrés de Tupicocha	0.06	0.06
	San Antonio	0.26	0.00
	San Bartolomé	0.34	0.23
	San Damián	0.07	0.02
	San Juan de Iris	0.15	0.03
	San Juan de Tantarache	0.19	0.02
	San Lorenzo de Quinti	0.16	0.42
	San Mateo	0.38	0.35
	San Mateo de Otao	0.18	0.04
	San Pedro de Casta	0.19	0.04
	San Pedro de Huancayre	0.18	0.00
	Sangallaya	0.14	0.00
	Santa Cruz de Cocachacra	0.47	0.53
	Santa Eulalia	0.52	0.44
	Santiago de Anchucaya	0.17	0.15
	Santiago de Tuna	0.13	0.04
	Santo Domingo de Los Olleros	0.27	0.13
	Surco	0.34	0.38
Huaura	Huacho	0.55	0.73
	Ámbar	0.06	0.12
	Caleta de Carquin	0.47	0.49
	Checras	0.07	0.00
	Hualmay	0.52	0.77
	Huaura	0.40	0.57
	Leoncio Prado	0.05	0.03
	Paccho	0.06	0.12
	Santa Leonor	0.15	0.03
	Santa María	0.47	0.38
Sayan	0.31	0.29	
Vegueta	0.40	0.11	

Anexo 3.6.N.a: Tabla			
REGIÓN LIMA. 2007			
Correlación Específica entre el Índice de Metropolización Local y el Índice de Desarrollo Ecológico-Ambiental Local			
PROVINCIA	DISTRITO	Índice de Metropolización Local (IML)	Índice de Desarrollo Ecológico Ambiental Local (ideal)
Oyón	Oyón	0.27	0.36
	Andajes	0.15	0.19
	Caujul	0.11	0.13
	Cochamarca	0.06	0.00
	Navan	0.13	0.18
	Pachangara	0.32	0.36
Yauyos	Yauyos	0.19	0.02
	Ayauca	0.19	0.00
	Ayaviri	0.12	0.24
	Azángaro	0.10	0.00
	Cacra	0.07	0.02
	Carania	0.09	0.00
	Catahuasi	0.19	0.11
	Chocos	0.11	0.00
	Cochas	0.18	0.05
	Colonia	0.07	0.00
	Hongos	0.05	0.00
	Huampara	0.10	0.37
	Huancaya	0.11	0.06
	Huangascar	0.12	0.00
	Huantán	0.11	0.00
	Laraos	0.07	0.00
	Lincha	0.04	0.00
	Madean	0.07	0.09
	Miraflores	0.16	0.05
	Omas	0.11	0.17
	Putinza	0.09	0.00
	Quinchis	0.13	0.13
	Quinocay	0.09	0.09
	San Joaquín	0.18	0.29
	San Pedro de Pilas	0.10	0.27
	Tanta	0.17	0.20
	Tauripampa	0.07	0.02
Tomás	0.13	0.00	
Tupe	0.06	0.00	
Viñac	0.08	0.13	
Vitis	0.16	0.00	
REGIÓN LIMA	Promedio	0.22	0.20
	Coefficiente de Correlación (r)		0.79
Fuente: ELABORACIÓN PROPIA			

Anexo 3.6.N.b: Diagrama de Dispersión IML - ideal



Anexo AH
Resumen del Análisis de Correlación General y Correlaciones Específicas, según parámetros estadísticos

PARÁMETROS ESTADÍSTICOS	CORRELACIÓN GENERAL		CORRELACIONES ESPECÍFICAS	
	METROPOLIZACIÓN LOCAL DESARROLLO LOCAL SOSTEN. (IML - IDLS)	METROPOLIZACIÓN LOCAL Desarrollo Económico Local (IML - idel)	METROPOLIZACIÓN LOCAL Desarrollo Social Local (IML - idsl)	METROPOLIZACIÓN LOCAL Desarrollo Eco-Amb Local (IML - ideal)
Patrón de comportamiento de pares	Al aumentar el IML, aumenta el IDLS	Al aumentar el IML, aumenta el idel	Al aumentar el IML, aumenta el idsl	Al aumentar el IML, aumenta el ideal
Patrón de disposición de puntos	Aproximadamente lineal	Aproximadamente lineal	Aproximadamente lineal	Aproximadamente lineal
Tipo de Correlación	Positivo	Positivo	Positivo	Positivo
Coefficiente de Correlación	0.67	0.50	0.79	0.79
Sentido y nivel de Correlación	Positivo Moderado	Positivo Moderado	Positivo Alto	Positivo Alto
Tipo y Grado de Correlación	Directa Moderada	Directa Moderada	Directa Fuerte	Directa Fuerte

Fuente: Gráficos N° V_5.1.1, V_5.1.2 y V_5.1.3
 Elaboración propia