



**ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO**

FAMILIA Y LA FORMACIÓN DE VALORES DE LOS ESTUDIANTES DE TRABAJO  
SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL, 2020

**Línea de investigación:**

**Educación para la sociedad del conocimiento**

Tesis para optar el grado académico de Maestra en Sociología

**Autora:**

Rivadeneira Rivas, María Eugenia

**Asesor:**

Porras Lavallo, Raúl Ernesto  
(ORCID: 0000-0003-4371-0056)

**Jurado:**

Zavala Sheen, Elmo Ramón  
Rojas Elera, Juan Julio  
Moreno López, Wilder Emilio

**Lima - Perú**

**2021**

**Referencia:**

Rivadeneira, M. (2021). *Familia y la formación de valores de los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020* [Tesis de maestría, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/5616>



**Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)**

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



Universidad Nacional  
**Federico Villarreal**

**Vicerrectorado de  
INVESTIGACIÓN**

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

FAMILIA Y LA FORMACIÓN DE VALORES DE LOS ESTUDIANTES DE TRABAJO  
SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL, 2020

Línea de investigación:

Educación para la sociedad del conocimiento

Tesis para optar el grado académico de Maestra en Sociología

Autora:

Rivadeneira Rivas, María Eugenia

Asesor:

Porras Lavalle, Raúl Ernesto

(ORCID: 0000-0003-4371-0056)

Jurado:

Zavala Sheen, Elmo Ramón

Rojas Elera, Juan Julio

Moreno López, Wilder Emilio

Lima – Perú

2021

**TESIS**

Familia y la formación de valores de los estudiantes de Trabajo

Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020.

**Dedicatoria**

A Dios y a mi familia por ser la fuerza que me impulsa a seguir cumpliendo mis metas.

### **Agradecimiento**

Mi agradecimiento a mi asesor de tesis: Dr. Porras Lavalle Raúl Ernesto, por las sugerencias recibidas en el desarrollo de esta investigación.

## Índice

Resumen.....	xi
Abstract.....	xii
I.    Introducción .....	13
1.1. Planteamiento del problema.....	14
1.2. Descripción del problema. ....	15
1.3. Formulación del problema.....	17
- <i>Problema general</i> .....	17
- <i>Problemas específicos</i> .....	17
1.4. Antecedentes .....	17
1.5. Justificación de la investigación. ....	23
1.6. Limitaciones de la investigación.....	24
1.7. Objetivos .....	24
- <i>Objetivo general</i> .....	24
- <i>Objetivos específicos</i> .....	24
1.8. Hipótesis .....	25
1.8.1. <i>Hipótesis general</i> . ....	25
1.8.2. <i>Hipótesis específicas</i> . ....	25
II.    Marco Teórico.....	26
2.1. Marco conceptual.....	26
2.1.1. <i>El concepto de familia</i> .....	26
2.1.2. <i>Estructura familiar</i> .....	29
2.1.3. <i>Funciones de la familia</i> .....	31
2.1.4. <i>Comunicación Familiar</i> .....	33
2.1.5. <i>Valores y Formación de Valores</i> .....	35

2.2.	Enfoque estructural funcionalista y sistémico de la familia. ....	40
2.2.1.	<i>La teoría de la estructura.</i> .....	40
2.2.2.	<i>Teoría de las funciones de la familia.</i> .....	43
2.2.3.	<i>Teoría de los roles</i> .....	45
2.2.4.	<i>La Teoría de los ciclos vitales</i> .....	46
III.	Método .....	51
3.1.	Tipo de investigación.....	51
3.2.	Población y muestra.....	52
3.3.	Operacionalización de variables. ....	54
3.4.	Instrumentos.....	54
3.5.	Procedimientos.....	55
3.6.	Análisis de datos .....	55
3.7.	Consideraciones éticas .....	56
IV.	Resultados .....	57
V.	Discusión de Resultados .....	95
VI.	Conclusiones .....	101
VII.	Recomendaciones.....	103
VIII.	Referencias.....	104
VIII.	Anexos .....	108
	Anexo A. Matriz de Consistencia .....	108
	Anexo B. Instrumento de recolección de datos Familia y formación de valores .....	109



## Índice de Tablas

Tabla 1 Ciclo Vital de la Familia: Etapa de Consolidación y Apertura.....	49
Tabla 2 Distribución de Muestra de los Estudiantes según Año de Estudio .....	53
Tabla 3 Distribución de los Estudiantes según Edad .....	53
Tabla 4 Distribución de los Estudiantes según Sexo .....	53
Tabla 5 Operacionalización de las Variables.....	54
Tabla 6 Estadísticas de Fiabilidad.....	56
Tabla 7 Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Edad.....	57
Tabla 8 Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Sexo .....	58
Tabla 9 Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Año de Estudios.....	59
Tabla 10 Familia de los estudiantes de Trabajo Social según su Composición.....	60
Tabla 11 Familia de los Estudiantes de Trabajo Social según el Ejercicio de Autoridad .....	61
Tabla 12 La función Socializadora en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social .....	62
Tabla 13 Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Socializadora de sus Familias.....	64
Tabla 14 La función Formadora en la Familia de los Estudiantes de trabajo Social.....	66
Tabla 15 Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Formadora de sus Familias ...	67
Tabla 16 La Función Afectiva en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social .....	69
Tabla 17 Percepción de los estudiantes respecto a la Función Afectivas de sus Familias .....	70
Tabla 18 Percepción respecto a las Funciones de la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social .....	72
Tabla 19 Comunicación Familiar percibida por los Estudiantes .....	73
Tabla 20 Los Estilos de Comunicación Familiar en las Familias de los Estudiantes de Trabajo Social.....	74
Tabla 21 El Valor Respeto en los Estudiantes de Trabajo Social.....	77
Tabla 22 La Práctica del Valor Respeto en los estudiantes de Trabajo Social .....	78

Tabla 23 El Valor Responsabilidad en los Estudiantes de Trabajo Social .....	80
Tabla 24 La Práctica del Valor Responsabilidad en los Estudiantes de Trabajo Social .....	82
Tabla 25 El Valor Solidaridad y Cooperación en los Estudiantes de Trabajo Social .....	83
Tabla 26 La Práctica del Valor Solidaridad y Cooperación en los Estudiantes de Trabajo Social .....	86
Tabla 27 El Valor Honestidad en los Estudiantes de Trabajo Social .....	87
Tabla 28 La Práctica del Valor Honestidad en los Estudiantes de Trabajo Social .....	89
Tabla 29 Correlación de la Familia y la Formación de Valores en los Estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020 .....	91
Tabla 30 Correlación de la Estructura Familiar y la Formación de Valores en los Estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020 .....	92
Tabla 31 Correlación de las Funciones de la Familia y la Formación de Valores en los Estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020 .....	93
Tabla 32 Correlación de Comunicación Familiar y la Formación de Valores en los Estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020 .....	94

## Índice de Figuras

Figura 1 Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Edad .....	57
Figura 2 Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Sexo.....	58
Figura 3 Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Año de Estudios ...	59
Figura 4 Familia de los Estudiantes de Trabajo Social según su Composición.....	60
Figura 5 Familia de los Estudiantes de Trabajo Social según el Ejercicio de Autoridad .....	61
Figura 6 La función Socializadora en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social .....	63
Figura 7 Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Socializadora de sus Familias	65
Figura 8 La Función Formadora en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social .....	66
Figura 9 Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Formadora de sus Familias ....	68
Figura 10 La Función Afectiva en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social .....	69
Figura 11 Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Afectiva de sus Familias .....	71
Figura 12 Percepción respecto a las Funciones de la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social.....	72
Figura 13 Comunicación Familiar percibida por los Estudiantes .....	74
Figura 14 Los Estilos de Comunicación Familiar en las familias de los estudiantes de Trabajo Social.....	75
Figura 15 El Valor Respeto en los Estudiantes de Trabajo Social .....	77
Figura 16 La Práctica del Valor Respeto en los Estudiantes de Trabajo Social .....	79
Figura 17 El Valor Responsabilidad en los Estudiantes de Trabajo Social.....	80
Figura 18 La Práctica del Valor Responsabilidad en los Estudiantes de Trabajo Social .....	82
Figura 19 El Valor Solidaridad y Cooperación en los Estudiantes de Trabajo Social .....	84
Figura 20 La Práctica del Valor Solidaridad y Cooperación en los Estudiantes de Trabajo Social .....	86
Figura 21 El Valor Honestidad en los Estudiantes de Trabajo Social .....	88

Figura 22 La Práctica del Valor Honestidad en los Estudiantes de Trabajo Social.....90

## Resumen

El presente estudio tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020. Esta investigación es abordada desde una perspectiva estructural-funcionalista y sistémica, a partir del cual se trabajó la variable familia en su estructura, dinámica y funciones; y la variable formación de valores como un proceso sistémico permanente e inacabado. El nivel de la investigación es descriptiva correlacional y de enfoque cuantitativo, que permitió trabajar con una muestra no probabilística de 159 estudiantes matriculados en el 2020 en la Escuela Profesional de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal. La recolección de datos se realizó mediante un cuestionario de escala de Lickert en forma virtual. Se demostró que existe una relación significativa entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social, porque se ha obtenido el valor del coeficiente de correlación Rho de Spearman de 0.670\*\* y la sigma (bilateral) de 0,000, el mismo que es menor al parámetro teórico de 0,05.

*Palabras clave:* familia, formación de valores, estructura familiar, funciones de la familia.

### **Abstract**

This study aimed to determine the relationship that exists between the family and the values formation in Social Work students at the Federico Villarreal National University, Lima 2020. This research is approached from a structural-functionalist and systemic perspective; thereby, the family variable was worked from its structure, dynamics and functions; and the variable formation of values as a permanent and unfinished systemic process. The level of the research is descriptive, correlational and with a quantitative approach. It was used a non-probabilistic sample of 159 students enrolled in 2020 at the Professional School of Social Work of the National University Federico Villarreal. Data collection was carried out using a virtual Lickert scale questionnaire. It was shown that there is a significant relationship between the family and the formation of values in Social Work students, because the value of the Spearman Rho correlation coefficient is 0.670\*\* and the sigma (bilateral) is 0.000, which is less than the theoretical parameter of 0.05.

*Keywords:* family, formation of values, family structure, family functions.

## I. Introducción

Sin lugar a dudas, la familia es una de las instituciones más importantes creadas por la sociedad y más influyentes en la vida de las personas. La forma de cómo se estructura, se ordenan sus miembros y cómo cumple sus funciones, principalmente la socializadora, formadora y afectiva, condiciona y hasta determina el proceso y formación de valores en los individuos.

Sin embargo, en una sociedad tan diversa en sus condiciones materiales y no materiales de existencia y con profundas diferencias sociales, la familia es fuertemente impactada en su estructura dinámica y funciones por este contexto histórico social.

Esta investigación tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

De acuerdo a dichas premisas, en el presente trabajo se describe, la importancia que tiene la familia en la formación de valores y la práctica de estos en la convivencia familiar y universitaria. Se analiza las características de la estructura de la familia; el desarrollo de sus funciones: Socializadora, formadora y afectiva; cómo se da la comunicación familiar y la práctica de los valores sociales (respeto, honestidad, responsabilidad, solidaridad y cooperación) en la familia y en el espacio universitario. La información obtenida servirá como referente para próximos estudios relacionados al tema.

Esta investigación está organizada en siete capítulos de acuerdo a la siguiente estructura: En el primer capítulo se presenta el planteamiento del problema, los antecedentes, la justificación y limitaciones seguida de los objetivos e hipótesis. En el segundo capítulo se desarrolla el marco teórico, considerando la base teórica que sustenta la investigación y el marco conceptual con la definición de las variables y sus dimensiones. En tercer capítulo se hace referencia al método, donde damos cuenta del tipo y nivel de la investigación, la muestra,

el procedimiento, el análisis de datos y las consideraciones éticas. En el cuarto capítulo se desarrolla los resultados que comprende el análisis descriptivo y la contrastación de las hipótesis de trabajo. En el quinto capítulo se desarrolla la discusión de los resultados obtenidos. En el sexto capítulo se presenta las conclusiones y en el séptimo las recomendaciones. Finalmente, se incluyen las referencias bibliográficas; además, agregamos una sección de Anexos con la matriz de consistencia y el instrumento de recolección de datos- encuesta de escala Lickert.

### **1.1. Planteamiento del problema**

La formación en valores es una preocupación que se acentúa cada vez más en nuestra sociedad; es común escuchar que vivimos una crisis de valores y que el Estado y la sociedad en su conjunto deben asumir a partir de la familia, el sistema educativo y los medios de comunicación.

La sociedad ha asignado a la familia la función de socialización y por ende la formación de valores, sin embargo, la familia se encuentra en una grave crisis estructural y funcional producto de los grandes cambios que se están dando en la sociedad, a los cuales la familia no tiene aún una capacidad de adaptación y respuesta.

Otro agente importante en la socialización y formación de valores es el sistema educativo en todos sus niveles desde inicial hasta la universidad que tampoco es ajena a esta crisis, lo que, es más, son espacios de encuentros y desencuentros, prácticas de valores y de convivencia de niños, adolescentes y jóvenes. Es decir, esta convivencia cada vez es más crítica y conflictiva en los diferentes espacios de interacción.

En la universidad, a través de las relaciones con los estudiantes, se ha podido evidenciar las diversas estructuras familiares, estilos de comunicación familiar, así como la naturaleza del proceso de formación de valores y cómo se reflejan en la práctica de valores por parte de los alumnos.



La universidad preocupada en la formación de profesionales, en desarrollar en el estudiante competencias y capacidades inherentes al ejercicio de su profesión, no se ha preocupado de articular adecuadamente la práctica de valores con la formación académica, y de construir un sistema de tutoría y acompañamiento de los estudiantes en su proceso de inserción y desarrollo asertivo en la convivencia universitaria, que le permita fortalecer el hilo de continuidad y retroalimentación en la formación y práctica de valores entre la familia y la universidad. Como resultado tenemos muchos estudiantes con distorsiones en su formación de valores que están presentes en su convivencia dentro del campus universitario y que posteriormente orientarán su ejercicio profesional y ciudadanía.

## **1.2. Descripción del problema**

En una sociedad como la nuestra con grandes diferencias económicas y sociales, con una estructura autoritaria y conflictiva, la formación de valores que se da dentro del proceso de socialización familiar se ve grandemente afectada, hecho que explica en gran medida la llamada crisis, en la formación y consecuentemente en la práctica de valores en la que está inmersa nuestra sociedad.

La Universidad como cima de la escalera del sistema educativo, no puede reducir su rol a la simple formación de profesionales a quienes se les adhiere determinadas competencias y capacidades, conocimientos, habilidades y destrezas inherentes a la práctica de una determinada profesión. La universidad debe entenderse en sus otras dimensiones tanto o más importantes como la formación de profesionales, nos referimos a su dimensión formativa a su función de formar en valores a los estudiantes.

La población estudiantil universitaria es básicamente joven y heterogénea, provienen de diferentes sectores sociales expuestos a diversas condiciones materiales y subjetivas de existencia, consecuentemente su formación de valores tiene el sello de este marco contextual especialmente del contexto familiar.

La universidad pública y en particular la Universidad Nacional Federico Villarreal en su especialidad de Trabajo Social tiene una población estudiantil mayoritariamente femenina cuya procedencia social en gran parte corresponde a los estratos sociales “C” y “D”, son estas condiciones materiales y subjetivas dentro de las cuales se construye y delimita la estructura y funciones de su familia. La función socializadora, formativa y afectiva, que desarrolla la familia, influye en la formación y práctica de valores de los estudiantes.

Existe un hilo de continuidad en la formación y práctica de valores entre la familia y Universidad. Si bien es cierto tanto la familia como la universidad son agentes de formación de valores, es en la familia donde se internaliza gran parte del sistema de ellos y se asume una determinada práctica de los mismos.

La presencia de los jóvenes en la universidad y las relaciones de convivencia que en ella establecen, vienen precedidas y premunidas de una formación en valores tanto de la familia como del sistema educativo pre universitario. El ámbito universitario resulta ser el espacio donde los estudiantes además de consolidar los valores adquiridos, los cuestionan e internalizan nuevos valores, que en muchos casos entran en conflicto con los valores de aprendidos en su hogar o en su barrio. Por otro lado, los referentes del proceso formativo ya no son solo los padres, encuentran nuevos referentes en los grupos de pares y en algunos casos en sus docentes.

Los estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social de la Universidad Nacional convergen en el espacio de convivencia universitaria premunidos precisamente de un sistema de valores y prácticas valorativas, adquiridas en este marco, con sus estilos de comunicación, formas de relacionarse, de tomar decisiones, de resolver sus problemas, etc. A partir de ello, en algunos estudiantes se evidencia ciertas dificultades para trabajar en equipo, falta de empatía, incumplimiento en la entrega de tareas, inasistencias sin justificar, entrega de trabajo fuera de fecha, dificultades para tomar decisiones a nivel de aula, falta de respeto entre compañeros, dificultad en asumir responsabilidad de sus actos, reconocer sus errores, escasa

participación en actividades organizadas por su escuela profesional. Es decir, tienen algunas limitaciones en la comunicación, y en la práctica de valores como: Respeto, responsabilidad, cooperación, solidaridad y honestidad; situación que sin lugar a dudas influye en la convivencia y en el proceso enseñanza-aprendizaje, consecuentemente en su formación integral.

### **1.3. Formulación del problema**

#### **- *Problema general.***

¿De qué manera se relaciona la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020?

#### **- *Problemas específicos.***

- ¿Cuál es la relación que existe entre la estructura familiar y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020?
- ¿Cuál es la relación que existe entre las funciones de la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020?
- ¿Cuál es la relación que existe entre la comunicación familiar y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020?

### **1.4. Antecedentes**

#### ***Internacionales***

Palomeque-López y Hernández-Romero (2021) en el trabajo de investigación *Formación de valores en estudiantes universitarios*, tuvieron como objetivo estudiar la frecuencia de prácticas de valores en los estudiantes, así como describir su sistema de valores e identificar su apego y preferencia por ciertos valores, y cómo esta influye en su vida. La investigación es cuantitativa con una muestra de 96 estudiantes seleccionados bajo criterios

de accesibilidad y proximidad a quienes se les aplicó una encuesta de 13 preguntas con respuestas cerrada. Los resultados nos muestran que, para los estudiantes de la mencionada universidad, el espacio más importante donde se forja los valores es el hogar con el (85%), seguidos muy distante por la escuela (11%); de otro lado, los valores a los que los estudiantes expresan un mayor apego son en primer lugar la honestidad con el (35%) y el respeto (26%).

Cívico et al. (2020) en el estudio exploratorio de carácter descriptivo *Análisis de la percepción de los valores de los estudiantes de la Universidad de Ferrara*, plantearon como objetivo analizar la percepción de los valores que presentan los alumnos de la especialidad de Pedagogía. Su investigación es de tipo cuantitativa, con una muestra de 109 estudiantes que cursaban el primer curso del grado de pedagogía, seleccionada de forma intencionada –no probabilística-. La muestra de la mencionada investigación tiene una edad promedio de 21.7 años y en un (95.4%) son mujeres y el (4.6%) hombres. Como instrumento para la recolección de la información los autores utilizaron el “Test de reacción valorativa” de García Hoz (1976, como se citó en Cívico et al., 2020). En el instrumento se trabaja 11 categorías de valores organizados en tres dimensiones: Inteligencia emocional, decisiones y relacional. Un hallazgo importante en el trabajo de Cívico et al. es el apego que tiene los estudiantes por la categoría de los valores morales, seguidos de los valores afectivo e individuales. Se muestra también un respeto por las normas morales especialmente aquellas que le permite establecer una convivencia positiva.

Quijano et al. (2016) en la investigación *Elección y preferencia de valores en estudiantes universitarios mexicanos*, tuvieron como objetivos identificar y jerarquizar, así como establecer las diferencias y correlaciones entre los valores que constituyen el sistema de valores de los estudiantes universitarios de México. La investigación es de “carácter descriptivo y correlacional-predictivo, de tipo cuantitativo” (p. 21) y se desarrolló en la Universidad Autónoma de Yucatán con una muestra de 400 estudiantes, de los cuales 197 son hombres y

204 mujeres cuyas edades oscilan entre 17 y 38 años. La muestra se seleccionó por la modalidad de muestreo probabilístico por conglomerados. El cuestionario utilizado se organizó en diez categorías cada una de las cuales agrupa 25 conceptos relacionados con los distintos tipos de valor. Los resultados del estudio muestran que los estudiantes universitarios se inclinan favorablemente hacia las categorías relacionadas con los valores dentro de los cuales destaca la honestidad, libertad, bondad, justicia, igualdad, solidaridad o virtud. Por otro lado, la investigación pone en evidencia que existe una relación significativa en la identificación de las diferencias en la elección y preferencia hacia ciertos valores a partir de la variable género, no así en la variable edad.

Llamas et al. (2020) en el trabajo de investigación *Fortalecimiento de valores en estudiantes universitarios: su incidencia en la agenda para el desarrollo municipal*, plantearon como objetivo analizar la práctica de valores de los estudiantes universitarios y su incidencia en la agenda para el desarrollo municipal en México. Dicha investigación es de un nivel descriptivo con un enfoque cualitativo. Utilizó como instrumento de recolección de datos la entrevista a profundidad, con una guía de entrevista de 18 preguntas aplicadas a 100 estudiantes seleccionados en forma dirigida e intencionada en razón de su interés por participar en el proyecto. La información fue agrupada y analizada en la relación pregunta-entrevistados con hincapié en las repuestas más frecuentes o recurrentes. Concluye que los estudiantes no son capaces de conceptualizar y vivir los valores en el día a día, debido a que las instituciones educativas han fallado en su labor de inculcar valores en los infantes y, por ende, llegan al nivel superior carentes de ellos o en el mejor de los casos haciéndoles caso omiso. Asimismo, señala que los propios estudiantes reconocieron la importancia de retomar la educación en valores aún en la educación superior.

Villafrade y Franco (2016) en la investigación *La familia como red de apoyo social en estudiantes universitarios que ingresan a primer semestre*, plantearon como objetivo

identificar a la familia como red de apoyo social y determinar el nivel de su influencia en los estudiantes universitarios. La investigación es de tipo descriptivo con enfoque cualitativo. Se trabajó con una muestra de 10 estudiantes con sus respectivos padres o madres. La población objetivo fueron los estudiantes del primer semestre con edades entre los 16 y 19 años, seleccionados en forma intencionada y en razón de su identificación con alguna categoría de riesgo académico. Se utilizó la entrevista semiestructurada para los estudiantes y sus padres. Concluyeron que, la familia ofrece a los jóvenes universitarios un soporte en el afrontamiento de situaciones personales, en su rol de estudiantes y, a pesar de que los hijos enunciaron la necesidad de independencia propia por su edad, también reconocieron la importancia de contar con su familia como red de apoyo social. Además, la investigación da cuenta de la existencia de aspectos que trastocan la relación, tales como: el poco tiempo para compartir en familia y la poca capacidad de diálogo al interior de la familia y la naturaleza de la estructura familiar. Resulta también importante los hallazgos en relación al ciclo vital en que se encuentran las familias de los jóvenes universitarios y su incidencia en la estructura y los modelos de relación familiar.

### ***Antecedentes Nacionales***

Reaño (2015) en la tesis *La participación de los padres de familia y su relación con la universidad*, se plantó como objetivo general analizar la participación de los padres de familia relacionada con el proceso de adaptación del estudiante en la universidad. La investigación es de tipo documental mixta de un nivel exploratorio con un enfoque cualitativo. Se trabajó en base a artículos de textos de revistas Indexadas y especializada, en particular “Education Research Complete”, de EBSCO, sobre las dos grandes categorías del estudio: La categoría participación de los padres de familia y adaptación universitaria. El proceso de selección de los artículos alcanzó a 116 registros, luego fueron depurados mediante la base de datos ERIC, reduciéndose a 25 artículos; 13 de los cuales sirvieron para la construcción teórica y 12 como

referencias empíricas. Concluyó que, desde el punto de vista teórico, la categoría “Participación de los padres de familia” es una categoría que se relaciona con el proceso de adaptación del estudiante universitario, y, desde el punto de vista empírico, esa influencia es positiva y directa, por lo que debe ser considerado como un factor que favorece para el proceso de adaptación del joven estudiante. Asimismo, se identifica los cuatro factores que favorecen o promueven la participación de los padres de familia: Los generacionales, los económicos, los tecnológicos, y los cambios producidos en los servicios universitarios. De otro lado, el autor concluye también que los padres de familia constituyen el soporte o apoyo para el estudiante.

Oseda et al. (2019) en la investigación *Estrategia práctica de valores para fortalecer las habilidades blandas en estudiantes universitarios*, tuvo como objetivo determinar si la aplicación de la estrategia práctica de valores fortalece las habilidades blandas en los estudiantes de la Universidad Nacional de Cañete - 2019. Es una investigación aplicada, con un nivel explicativo y un enfoque cuantitativo. Contó con una muestra de 180 estudiantes de la escuela profesional de Ingeniería de Sistemas a quienes se aplicó dos test: Un primer Test o Test antes de aplicar el programa experimental sobre práctica de valores, y un segundo Test o post test luego de aplicar el programa experimental. De la contrastación de ambos test, se puede apreciar que las habilidades blandas se incrementan significativamente en los niveles de Bueno y Muy bueno en el post test, niveles en el que se concentra el 100% de la muestra. Ello lleva al autor a concluir que, la aplicación de la estrategia práctica de valores ha fortalecido significativamente las habilidades sociales blandas de los estudiantes de la Escuela Profesional de Ingeniería de Sistemas de la Universidad Nacional de Cañete – 2019.

Requejo (2017) en el trabajo de investigación *Valores interpersonales en estudiantes universitarios de la carrera de Trabajo Social de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, 2017*, se planteó como objetivo general conocer los niveles de los valores interpersonales en los estudiantes universitarios de 1er y 2do ciclo de Trabajo Social. Metodológicamente, esta

investigación es de tipo descriptivo con un diseño no experimental y un corte transversal descriptivo. Se contó con una muestra de 77 estudiantes que cursan el 1er (40) y 2do ciclo (37) de los cuales 75 son mujeres y solo dos varones. La selección de la muestra es no probabilística de tipo intencional. Como instrumento para la recolección de información la autora utilizó el cuestionario de valores interpersonales SIV de Leonard Gordon. La variable valores interpersonales fue trabajada en sus seis dimensiones: Soporte, conformidad, reconocimiento, independencia, benevolencia y liderazgo. Concluyó que, los valores que poseen un nivel alto son independencia (49%) y benevolencia (65%), mientras que los valores soporte (39%), conformidad (51%), reconocimiento (60%) y liderazgo (55%) presentan un nivel bajo en los estudiantes del 1er y 2do ciclo de trabajo social de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega.

Díaz (2015) en la tesis *Práctica de la ética en el desarrollo formativo de los estudiantes de una Universidad Privada de Chiclayo*, tuvo como objetivo describir y analizar la práctica de la ética en el desarrollo formativo de los estudiantes de le Escuela de Administración Hotelera y de Servicios de una universidad privada de Chiclayo. La investigación es de tipo cualitativa desarrollada a través de grupos focales (03), de 4, 8, y 8 respectivamente, que estaban integrados por estudiantes de ambos sexos de la Escuela de Administración Hotelera y de Servicios Turísticos que cursan estudios del VII al IX ciclo y sus edades fluctúan entre 20 y 24 años. Se trabajó con entrevistas semi estructurada colectiva, y la información obtenida fue organizada en cuatro categorías: (a) la ética desde la concepción de los estudiantes, (b) la formación de la ética desde la familia, (c) formación de la ética desde la universidad, (d) prácticas de valores. Concluyó que, la ética se encuentra dentro de los valores, actitudes y del buen actuar, por lo tanto, el transmitir y formar en valores es un reto muy importante para el educador y, por ende, para la universidad, siendo importante que éstos se encuentren en todas las carreras. La ética nace en la familia, pero también se va aprendiendo dentro de la universidad.



### **1.5. Justificación de la investigación**

La investigación contribuye a reconocer la importancia de la familia en la formación de valores como: el respeto, la responsabilidad, la cooperación y solidaridad, la honestidad, entre otros; de manera articulada y colaborativa con la universidad, y desarrollar así acciones encaminadas a la integración de esfuerzos por parte de los docentes y los jóvenes estudiantes, orientados a promover la práctica de valores en el proceso de su formación en la carrera de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Desde el punto de vista académico, la investigación resulta de suma importancia en la medida que la familia constituye un espacio prioritario de intervención del Trabajo Social, por lo cual, se hace necesario conocerla en su estructura y en sus funciones, especialmente en su función socializadora, formadora y afectiva, orientadas a la formación de valores, y comprender el impacto que viene sufriendo con los cambios que se están dando en la sociedad peruana.

La investigación se justifica porque toca un tema de actualidad e importancia para la sociedad peruana y el sistema universitario, en particular para nuestra universidad que ha asumido como modelo educativo el modelo formativo socio humanista y una política institucional de responsabilidad social para con sus estudiantes y sus familias.

La investigación contribuye a analizar y comprender el hilo de continuidad entre la familia y la universidad como espacios de formación y prácticas de valores, de tal manera que, sus resultados servirán como insumos para el diseño y evaluación de los planes curriculares y permitirán diseñar e implementar políticas, programas y proyectos de atención, promoción y fortalecimiento de las familias de los estudiantes de la Escuela profesional de Trabajo Social. De igual manera, permitirá el mejoramiento de los espacios de convivencia en la universidad y consecuentemente potencializar su desarrollo académico.

La investigación también se justifica desde el punto de vista teórico-conceptual y metodológico, puesto que se ha hecho uso de técnicas y pruebas de medición de las variables (familia y formación de valores) y su impacto en la convivencia dentro del campus universitario, un tema poco trabajado en nuestro medio. En este sentido, su aporte y sus resultados ponen en la mesa de debate este tema de importancia para la academia.

### **1.6. Limitaciones de la investigación**

La investigación no presenta limitaciones de orden teórico ni metodológico. Existe la construcción de todo un marco teórico - conceptual, que nos permitió conceptualizar y operacionalizar las variables, así como diseñar los instrumentos de recolección de datos.

Las limitaciones se presentan en el proceso de recolección de información, es decir, en el trabajo de campos para recoger la información. Ante la coyuntura de la pandemia Covid-19, se optó por el desarrollo de las actividades académicas no presenciales imposibilitando que el proceso de recolección de datos sea en forma presencial; ello hubiera permitido enriquecer los resultados contrastándolo con la sistematización de algunas observaciones y focus group, como se planteó en un primer momento. Sin embargo, rescatamos la predisposición de los jóvenes estudiantes en colaborar con la investigación, respondiendo el cuestionario que se les propuso en forma virtual.

### **1.7. Objetivos**

#### **- *Objetivo general***

Determinar la relación que existe entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

#### **- *Objetivos específicos.***

- Establecer la relación que existe entre la estructura familiar y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

- Describir la relación que existe, entre las funciones de la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.
- Establecer la relación que existe entre la comunicación familiar y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

## **1.8. Hipótesis**

### ***1.8.1. Hipótesis general***

Existe una relación significativa entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

### ***1.8.2. Hipótesis específicas***

- La estructura familiar se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.
- Las funciones de la familia se relacionan significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.
- La comunicación familiar se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, lima 2020.

## II. Marco Teórico

### 2.1. Marco conceptual

#### 2.1.1. *El concepto de familia*

La familia es una organización social dinámica, compleja y multidimensional, que puede ser observada desde diversas disciplinas y desde diversos enfoques o perspectivas; por lo cual, intentar elaborar un concepto sobre la familia, es de por sí y por la naturaleza de la misma, un ejercicio bastante complicado con el riesgo de caer en grandes abstracciones o en reduccionismo conceptuales que no definen nada.

Según Torres et al. (2008) la familia es todo un sistema ordenado de interrelación de carácter biológico, psicológico y social de un número variado de individuos que se unen por vínculos de consanguinidad, unión, matrimonio o adopción. Los autores resaltan el hecho de concebir a la familia como un sistema al interior del cual interactúa un conjunto variado de individuos y que, esa relación adquiere una dimensión biopsicosocial. Asimismo, el concepto da cuenta de cómo se forma o qué tipo de vínculos establecen los miembros de una familia, señalando hasta cuatro tipos de vínculos.

Desde la perspectiva de la sociología, resulta interesante los aportes de las diferentes corrientes sociológicas, donde destacamos la teoría institucional de Páez (1984), que define a la familia como:

Un grupo de personas entrelazadas en un sistema social, cuyos vínculos se basan en relaciones de parentesco fundados en lazos biológicos o sociales, con funciones específicas para cada uno de sus miembros, con una función más o menos claramente determinada en un sistema social, del cual es base. (p. 26)

Es decir, la familia es comprendida como un grupo de personas entrelazadas en un sistema social, a partir de las relaciones de parentesco que se fundan en lazos biológicos,

psicológicos y sociales con funciones micro, al interior entre sus miembros, y funciones macro, para con la sociedad.

Para Quintero (2007) la familia es un grupo primario que se caracteriza porque sus miembros están unidos por vínculos de consanguinidad, jurídicos y por alianzas que establecen sus integrantes. Sobre estos vínculos se construyen relaciones de dependencia y solidaridad. Se hace hincapié en la función de socialización que cumple la familia, señalando que la familia es “el espacio para la socialización del individuo, el desarrollo del afecto y la satisfacción de necesidades sexuales, sociales, emocionales y económicas, y el primer agente trasmisor de normas, valores, símbolos” (p.59).

Hernández (2007) considera a la familia como una construcción de la sociedad, orientada a la satisfacción de necesidades básicas materiales y no materiales. Como construcción social contiene todo un conjunto de normas, valores, costumbres, prácticas sociales que guían y orientan la relación entre sus miembros, y que se van transmitiendo a lo largo del tiempo.

Sin embargo, debemos agregar que conceptualizar a la familia desde una perspectiva sociológica implica entenderla como un constructo social, cuya estructura, dinámica y funciones están en constantes cambios y transformaciones producto de su relación con el contexto histórico (económico, social, cultural, ecológico y religioso) y de su propia dinámica interna (su composición, estructura y las funciones de sus miembros). Ambas dimensiones, la externa y la interna, se condicionan y determinan y, por lo tanto, se interdefinen.

Esto nos lleva al convencimiento de que una definición de familia parte de concebir a la familia como un constructo social con una estructura, es decir, con sus componentes ordenados estructuralmente en torno al ejercicio de autoridad, y que cumple determinadas funciones socialmente asignadas en relación a cada uno de sus miembros y en su relación con su contexto.

Desde una concepción más operativa, expresadas en las políticas públicas de fortalecimiento de la familia, encontramos precisamente “El Plan Nacional de Fortalecimiento de las Familias 2016-2021” (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2016), que se refiere a “Las Familias” en plural, en atención a la diversidad de tipos de familias que se van dando en nuestra sociedad. Su conceptualización de las familias se sustenta en cinco enfoques:

**La familia como unidad natural.** Se subraya el carácter natural de la familia en tanto que es la primera organización humana, su existencia antecede al estado y a la misma religión; cuya primera función fue la de satisfacer necesidades de subsistencia. Es inherente al ser humano.

**La familia como unidad demográfica.** En la medida de que es en la familia, donde acontecen y se toman las decisiones individuales y colectivas que explican en última instancia la estructura y dinámica poblacional de nuestra sociedad.

**La familia como grupo social.** Nos permite entender que las familias es un conjunto de personas que interactúan entre sí. En el proceso de interacción sus miembros ocupan un estatus y cumplen determinados roles, ejercen determinados derechos y asumen determinados deberes, cada uno acude con sus intereses y motivaciones, sus costumbres usos y tradiciones.

**La familia como unidad social.** Implica reconocer que los miembros de la familia y la familia misma interactúan en un proceso que es multidimensional (social, económico, político, cultural y religioso); asimismo, reconocer que la familia es el primer espacio de socialización del individuo, allí se internalizan y se dan las prácticas de los valores, las normas y se sella la identidad de su personalidad

**La familia como unidades económicas.** Este enfoque permite comprender a la familia como espacio y unidad de satisfacción de necesidades básicas para poder subsistir; al mismo

tiempo que tomamos en cuenta la necesidad de establecer una correlación positiva y de retroalimentación entre las actividades laborales y la vida familiar.

### **2.1.2. Estructura familiar**

La forma de existencia concreta y visible de las familias está dada por su estructura, tipo o la forma cómo se ordenan y se relacionen sus miembros, y la forma cómo la familia se relaciona con las demás familias y su contexto social. Es decir, nos muestra en primer término quienes la conforman, a quienes consideramos “mi familia”, el lugar o estatus que ocupan cada uno de los miembros de esta, la mutualidad de expectativas de unos a otros en razón de sus estatus. En segundo término, expresa la forma cómo se ordena, la valoración de los estatus y roles, el acceso y ejercicio de autoridad, así como la toma de las decisiones más importantes para la familia. Es así, que la dimensión estructura familiar se define a partir de los indicadores: composición familiar, ejercicio de autoridad (estructura propiamente dicha).

**Composición Familiar.** Una familia puede ser definida a partir de su composición familiar, es decir, quienes o por quienes está compuesta la familia de acuerdo al número de sus miembros y al grado de parentesco que existe entre sus miembros. Desde esta perspectiva podemos hablar de:

- **La familia nuclear o núcleo familiar:** Cuando la familia está conformada por la pareja (sean hombre y mujer, parejas de Mujeres o parejas de hombres) que asumen el estatus y roles de padres y sus hijos quienes se ubica en dicho estatus y desarrollan los roles de hijos.
- **La familia monoparental:** Cuando la familia está compuesta por la presencia de uno de los progenitores, quien asume el rol de padre o madre en su relación con los hijos ante la ausencia del otro progenitor. Las cifras estadísticas demográficas de los últimos años precisamente dan cuenta del incremento de este tipo de composición familiar.

- **La familia extensa**, o la denominada familia consanguínea. Da cuenta de aquel tipo de familia que está compuesta por la familia nuclear como base o referencia, pero que incluyen a otros subsistemas familiares como el de los abuelos, tíos, o primos quienes conviven dentro del hogar, ocupan estatus y desarrollan roles, es decir interactúan dentro de la familia.
- **La familia compuesta o reconstituida**, Es el tipo de familia que se conforma a partir de las segundas o terceras uniones conyugales y que incluye además de la pareja los hijos de las anteriores uniones de una de la pareja o de los dos.

**Ejercicio de autoridad.** Una familia puede ser definida a partir del ejercicio de autoridad al interior de la familia, entendido como la capacidad o la forma cómo se toma las decisiones más importantes para la familia. Y la existencia de normas de convivencia, la forma como se conciertan y se respetan esas normas.

Bernal y Grazia (2009) analizaron el tema de la autoridad y el autoritarismo en la familia y en la sociedad en los siguientes términos:

La autoridad “autoritaria” marca la dinámica familiar con el cumplimiento de normas y relega la calidez de las relaciones a último lugar. El polo opuesto lo ocupan las familias que orientan sus relaciones sólo por el afecto, el sentirse y hacer sentirse bien, evitando a toda costa el conflicto; para sortear cualquier pugna eluden las normas y pactan con un ambiente permisivo. En este caso podría pervivir un autoritarismo paternalista, manipulador por vía afectiva. De forma similar a las familias autoritarias, las permisivas producen numerosos trastornos de personalidad. (pp. 519 – 520)

A partir de estos indicadores se configuran tres tipos estructurales de familia:

- **La familia autoritaria.** Cuya estructura se sustenta en los mecanismos de acceso y ejercicio de poder al interior de la familia. Viene a ser la familia donde la autoridad recae en los padres (padre, madre o ambos), ellos son los que toman las decisiones



más importantes para la familia, decisiones que se asumen en forma vertical, sin consultar la opinión ni respetar los intereses y expectativas de los demás miembros de la familia y establecen las normas de convivencia, juzgan y sancionan la trasgresión de dichas normas. El valor fundamental a desarrollar en este tipo de familia es la obediencia cuasi absoluta a la figura paterna y el cumplimiento irrestricto de las normas.

- **La familia permisiva.** En el otro extremo de la tipología de la familia se ubica la familia permisiva, es aquella familia que como mencionan Bernal y Grazia (2009) se sustenta en la sobrevaloración de las relaciones afectivas a tal grado que se soslaya las normas y demás relaciones y funciones por evitar el conflicto y no trastocar la relación afectiva. Se prefiere el sentirse bien y hacer sentir bien a los demás, se vive un pacto de permisividad. La línea de autoridad es difusa e imperceptible y menos asumida y respetada. No existen normas de convivencia y si existe estas, constantemente se eluden para mantener y sostener un pacto de permisividad
- **La Familia democrática.** Es el tipo de familia donde la interacción entre sus miembros se da en forma horizontal, los estatus y roles de sus miembros resultan claros, así como la línea de autoridad, el ejercicio de autoridad se sustenta en el respeto a los demás. Las decisiones más importantes para la familia son tomadas en forma concertada entre sus miembros al igual que las normas en su construcción, cumplimiento, así como en su capacidad sancionadora son concertadas. Este es el tipo de familia que se estructura sobre la base de conceptos sólidos como el de equidad, respeto, tolerancia, dialogo, libertad y justicia.

### **2.1.3. Funciones de la familia**

Un aspecto importante en el análisis y comprensión de la familia es, sin lugar a dudas, las funciones que esta cumple en relación de cada uno de sus miembros y en su relación con la

sociedad. Mucho se ha escrito y desde diversas perspectivas sobre este tema, el cómo la familia ha ido perdiendo algunas funciones e incorporando nuevas, sea ha venido reduciendo en algunas funciones y profundizándose en otras.

También es cierto que la familia y las funciones que la sociedad le asigna y el cumplimiento de las mismas están condicionadas y cuando no determinadas por las condiciones materiales y no materiales de existencia a lo que está expuesta en nuestra sociedad.

La familia como espacio de interrelación satisface un conjunto de necesidades de sus miembros, como el de formación, cuidado, protección material, afecto, así como la socialización primaria y el equilibrio emocional del adulto. En el Plan Nacional de Fortalecimiento de la Familia 2016 – 2021 (MIMP, 2016) se plantea algunas funciones básicas de las familias que debemos subrayar:

- **Formadora.** La función formadora de la familia se orienta a formar y empoderar ciudadanos, es decir, la familia se constituye en el espacio donde vivenciamos e internalizamos los valores básicos de la ciudadanía, tomamos conciencia de que somos sujetos de derechos a ejercer y deberes que cumplir.
- **Socializadora.** Entendiendo la socialización como aquel proceso de aprendizaje a través del cual aprehendemos, hacemos nuestro todo un conjunto de costumbres hábitos prácticas sociales que nos permiten interactuar al interior de nuestra familia y comunidad. Este es un proceso permanente, inacabado, pero espontáneo, y que tiene lugar en diferentes agentes de socialización. Pero es precisamente el proceso de socialización familiar, aquel que se da en el marco de la familia, es el más importante ya que sella la estructura básica de nuestra personalidad.
- **Cuidado.** Debemos entenderla como la función por la cual la familia asume la responsabilidad de la protección de los derechos y el cuidado de sus miembros dentro y fuera de la familia, con un interés especial, por los más vulnerables como los niños,

adolescentes y adultos mayores. Eliminando de sí y para sí toda práctica de discriminación, exclusión y de violencia

- **Seguridad económica.** La familia es el espacio de satisfacción de necesidades materiales y no materiales de sus miembros; ello implica entender a la familia como una unidad económica de producción y consumo de bienes y servicios que le permita garantizar su alimentación, educación, vivienda y salud, es decir, un estado de bienestar integral.
- **Afectiva.** Elementos importantes en la interacción familiar son las manifestaciones, expresiones y prácticas afectivas que se da dentro de ella y que precisamente constituye la base que le permite a la familia contribuir a la consolidación de la autoestima, la autoestima y la realización personal de sus miembros.

#### ***2.1.4. Comunicación Familiar***

Una de las construcciones más humanas creadas por el hombre es la comunicación. No existe interacción humana, por ende, agrupación y organización humana, si no existe comunicación. Ella es parte constitutiva de nuestra existencia y reproducción social, nos es universal y multidimensional. A través de la comunicación no solo transmitimos información, además expresamos sentimientos, pensamientos, valores, más allá de los instrumentos y medios que utilizemos para comunicarnos.

Martin-Barbero (1987) señala que la comunicación debe ser estudiada sobre dos premisas: en primer lugar, la comunicación desde la cotidianidad para descubrir en ella el sistema de significados que se emite y se recibe, la riqueza de los códigos y del proceso de codificación y descodificación que se da en toda acción comunicativa. En segundo lugar, la comunicación como un constructo, a través del cual edificamos y nos apropiamos del sentido y del contenido de la cotidianidad.

La comunicación familiar debe ser comprendida dentro de este marco, es decir, en su cotidianidad y como un constructo. En la particularidad de la familia como grupo e institución natural-social primaria donde se construyen y comparten símbolos y significados que precisamente le dan sentido y contenido al proceso de interacción al interior de la familia y a las relaciones inter familiares. En este sentido, se orientan las afirmaciones de Gallegos (2006) quien sostiene que:

La comunicación familiar es el proceso por el cual los integrantes de familia construyen comparten entre sí una serie de significados que les permite interactuar y comportarse en su vida cotidiana. Cada familia desarrolla una cultura relacional o micro-cultura como un universo compartido, que, a su vez, puede verse como un sistema singular de comunicación. (p. 22)

Dentro de esta línea de reflexión sobre la comunicación familiar, debemos agregar que la comunicación no es homogénea, es diversa y compleja y su naturaleza o estilo está determinada por su composición y estructura, es decir, quiénes y cómo está integrada la familia y cómo se ordena en razón del ejercicio de autoridad y la toma de decisiones; a partir de estos elementos, podemos discernir a qué estilo de comunicación nos estamos refiriendo. Podemos hacer referencia a una diversidad de estilos de comunicación; sin embargo, teóricos como Marfisi (2011) considera tres estilos de la comunicación familiar: La comunicación pasiva, la agresiva y la asertiva. He aquí algunas características que le asigna a cada uno de estos tres estilos de comunicación familiar.

- **La comunicación pasiva:** Este es un estilo de comunicación en la cual el sujeto receptor asume una actitud pasiva y de autorrepresión ante el sujeto emisor y el propio mensaje llevado por su inseguridad y/o temor a ser rechazado. Antepone a su interlocutor y su mensaje, y lo recibe sin capacidad para construir su propio mensaje.

Este tipo o estilo de comunicación tiene lugar básicamente en las familias autoritarias donde la comunicación en su forma y contenido es vertical de arriba hacia abajo, de Padres hacia los hijos. Es más de carácter ordenativo e instrumental donde los hijos especialmente los niños y adolescente asumen los mensajes en forma pasiva.

- **La comunicación agresiva:** Si la comunicación pasiva reside en el receptor del mensaje, la comunicación agresiva reside en el ente emisor del mensaje que no valora las opiniones de las otras personas, para él solo cuenta sus opiniones, intereses y bienestar que los defiende en forma inflexible, en sus formas y contenido sus mensajes resultan agresivos hacia su interlocutor.

En la comunicación familiar ambos estilos resultan siendo producto de un mismo proceso y de una misma estructura, la estructura familiar autoritaria. Son como las dos caras de una misma medalla. La comunicación familiar en una familia autoritaria genera una comunicación pasiva en el receptor y una comunicación agresiva en el emisor.

- **La comunicación asertiva:** Es un estilo de comunicación horizontal donde tanto el ente emisor como el receptor construye y emite, codifica y descodifica sus propios mensajes, lo que le permite expresar sus sentimientos, pensamiento y emociones en un marco de mutuo respeto de los derechos, con tolerancia y flexibilidad.

Este estilo de comunicación es propio de una familia con una estructura democrática, donde los miembros se respetan al comunicarse en sus formas y contenidos, son tolerantes consigo mismo y con los demás, son dialogantes.

## **2.1.5. Valores y Formación de Valores**

### **2.1.5.1. Valores sociales.**

Según Kluckhohn (como se citó en Pérez-Martínez, 2011):

Un valor es una concepción, explícita o implícita, propia de un individuo o característica de un grupo, acerca de lo deseable, lo que influye sobre la selección de los modos, medios y fines de acción accesible. Un valor no es solamente una simple preferencia, sino una preferencia que se siente o se considera justificada o ambos casos a la vez, ya sea moralmente, por razonamientos, o por juicios estéticos, utilizándose casi siempre estas dos o tres justificaciones. (p. 14)

Para Rokeach (como se citó en Pérez-Martínez, 2011):

Los valores son las representaciones cognitivas y transformacionales de las necesidades, siendo el hombre el único animal capaz de hacer dichas representaciones y transformaciones. Los valores no solo son la representaciones cognitivas de las necesidades individuales, sino también de las demandas sociales e institucionales... ya que la sociedad y sus instituciones socializan al individuo sobre el bien común, interiorizándole las concepciones compartidas sobre lo deseable. (p. 14)

De esto se colige, que los valores sociales son aquellos principios que guían nuestro comportamiento y que asumimos como reglas de conducta, que la aplicamos en la convivencia con los demás; es decir, los valores se nos presentan ordenados jerárquicamente y nosotros elegimos sin ningún tipo de coacción, se deben preferir por lo que son, y si bien todos “valen”, no valen de la misma forma para todos.

El valor tiene tres características dicotómicas importantes: en primer lugar, la dicotomía universalidad-relatividad, es decir, es inherente a todo ser humano, todos y cada uno de nosotros actuamos y pensamos, sentimos y tomamos decisiones guiados por estos principios que nos dicen que es lo bueno y que es lo malo lo que debemos y no debemos hacer. Pero al mismo tiempo, son relativos en sus manifestaciones, no todos los seres humanos asumen ni practican el mismo sistema de valores sociales, para algunos podría ser más importantes tener

posiciones económicas o materiales, en cambio para otros puede ser más importante las relaciones afectivas.

En segundo lugar, tenemos la dicotomía social- individual. En la medida que los valores son construcciones sociales, son principios socialmente aceptados con los cuales te juzgas y juzgas a tu entorno, al mismo tiempo que eres juzgado por tu entorno. Sin embargo, no todos estructuramos nuestro sistema de valores de la misma manera, dentro de lo social, colectivo existe lo individual o personal, se manejan tanto con una escala individual como social. Finalmente, existe una tercera dicotomía positivo-negativo. Todo valor presenta una polaridad, en la medida que se muestra en sentido positivo y en sentido negativo: lealtad – deslealtad, responsabilidad – irresponsabilidad, generosidad – avaricia, puntualidad – impuntualidad, integridad – corrupción.

Entre los valores considerados tenemos:

- **Respeto:** Según Llamas et al. (2020) el respeto es “un valor que permite al ser humano reconocer, aceptar, apreciar y valorar las cualidades del prójimo y sus derechos” (p. 168). Asimismo, de acuerdo con Mézerville (2004, como se citó en Llamas et al., 2020) “es el reconocimiento del valor propio y de los derechos de los individuos y de la sociedad” (p. 168).
- **Responsabilidad:** De Febres (2007) sostiene que la responsabilidad significa responder, dar respuesta de los propios actos; implica cumplir con las obligaciones personales, familiares, laborales y ciudadanas; así como obedecer a la propia conciencia y asumir las consecuencias de nuestras decisiones y acciones. En ese sentido, como manifiesta Trujillo (s.f.), estamos obligados a prevenir las condiciones que pueden afectar a los demás y/o a nosotros mismos.
- **Solidaridad:** Es la “obligación recíproca de los miembros de grupos u organizaciones para apoyarse unos a otros y ayudarse mutuamente, surge de los

intereses comunes y se basa en un sentimiento de pertenencia” (Groser, M., 2014, pp. 167-168).

- **Honestidad:** Es considerada como una cualidad humana que consiste en expresarse y comportarse con sinceridad y coherencia, de acuerdo con los valores de verdad y justicia (Llamas et al., 2020).

**Funciones de los valores.** Los valores cumplen una variedad de funciones tanto en la dimensión individual como en la dimensión colectiva o social. Intentamos agruparlas en tres grandes funciones:

- **Identidad.** Los valores como aquel conjunto de principios que guían nuestro comportamiento, nos dan el sentido de identidad y de pertenencia que nos permite hablar de un “nosotros” y “los otros” en cuanto que, los valores son construcciones sociales que expresan nuestra percepción del mundo, nuestra creencia y normas de comportamiento.
- **Guía.** Como sistema de símbolos internalizados los valores se constituyen en un marco de referencia y guía actuando como un elemento de cohesión que nos permite una convivencia saludable. Los valores influyen en la determinación de las aspiraciones y expectativas, así como en la metas, logros y objetivos individuales y colectivos; al mismo tiempo que sirve de marco de referencia de las decisiones que los individuos grupos y sociedades se plantea.
- **Valoración.** Los valores como principios son criterios esenciales que nos permiten juzgarnos a nosotros mismo y juzgar a los demás, las metas y aspiraciones, pero sobre todo nos da los criterios para construir nuestros juicios de valor sobre lo bueno y lo malo, lo correcto y los incorrecto, y sobre estas valoraciones discernir y tomar decisiones de preferencias, discriminación, y selección de pensamiento, sentimientos y de acción.



**2.1.5.2. Formación de valores.** Debemos entender por formación de valores como aquel proceso complejo multidimensional, permanente e inacabado de aprendizaje que se desarrolla en los diferentes espacios de convivencia; como la familia, la escuela, la universidad, el barrio o la comunidad, la iglesia y el trabajo.

Este proceso de formación de valores, como proceso de aprendizaje es estructural y sistémico en la medida que el aprendizaje de los valores en sus múltiples dimensiones implica un proceso de internalización ordenado y estructurado de valores, en el cual se van desechando y reforzando algunos valores e incorporando nuevos valores; y sistémico, en el sentido no se internalizan como parcelas o estancos independientes unos de otros, sino que su aprendizaje es sistémico, es decir, el aprendizaje y la práctica de un valor conlleva el aprendizaje y la práctica de otros valores y define el sistema de valores individuales y colectivos.

Un elemento importante a tener en cuenta en el proceso de formación de valores es que no podemos encasillarlo como un proceso pedagógico cognitivo de transmisión de un conjunto de conocimientos teóricos conceptuales, desde perspectivas filosóficas, psicológicas, éticas o teológicas, el aprendizaje de los valores responde más a un proceso vivencial. Así podríamos decir, por ejemplo, que la honestidad, la responsabilidad, el respeto, la solidaridad, etc.; no se aprenden en su definición filosófica sino en la forma como la vivimos, la sentimos y la practicamos en los diferentes espacios de convivencia que actúan como referentes de nuestro aprendizaje.

Agregaremos que el proceso de aprendizaje de los valores no es un proceso pasivo donde el individuo acumula y suma valores, responde más bien a un proceso activo, dinámico, dialectico de contrastación vivencial, entre el contexto sociocultural, las necesidades, la satisfacción de las mismas y la creación de los criterios de valoración de los sentimientos, pensamientos y actitudes.

Finalmente, al hablar de los espacios de formación de valores nuestra preocupación se orienta a dos espacios en especial: La familia y el sistema educativo, y dentro de este segundo espacio nos referimos en particular a la universidad. Es común reconocer la importancia de la familia y la escuela -así en ese orden- en la formación de valores en los niños y adolescentes. Pero poco es lo que se ha dicho sobre el papel de la universidad como espacio de formación y práctica de valores.

A la universidad llegan jóvenes con todo un sistema de valores aprendido e internalizado en su familia, la escuela y el barrio con los cuales interactúa con sus compañeros y docentes. Y en ese interactuar refuerza, cuestiona o rechaza algunos valores, replantea su sistema de valores e incluso llega a cuestionar los valores de su familia.

## **2.2. Enfoque estructural funcionalista y sistémico de la familia**

Según Michel (1974) la familia “es un subsistema interdependiente que mantiene múltiples lazos no solamente con los otros subsistemas, sino también con el sistema social” (p. 63). Y se puede analizar y comprender desde un enfoque estructural funcional, el mismo que se construye a partir de tres teorías que conforman una totalidad y unidad: La teoría de la estructura de la familia, la teoría de las funciones de la familia y la teoría de los roles. Desde la perspectiva sistémica se agrega la teoría del ciclo vital de la familia (Minuchin, 1986).

### **2.2.1. La teoría de la estructura**

Esta nos lleva a comprender a la familia en sus cuatro dimensiones estructurales:

**La composición familiar.** Que responde a la pregunta ¿quiénes la componen? De esta manera, podemos hablar de la familia nuclear, cuando está compuesta por los padres y los hijos; familias monoparentales, cuando está integrada por uno de los padres y los hijos; familia reconstituida aquella que está integrada por uno de los padres, su nueva pareja y los hijos que pueden ser de ambos; finalmente, tenemos la familia extensa con la presencia de los abuelos, primos o tíos.

**La dimensión estructural.** Expresa la forma cómo se ordena la familia. Se define a partir del ejercicio de autoridad, cómo y quiénes toman las decisiones más importantes para la familia, encontramos la familia autoritaria patriarcal, cuando las decisiones son tomadas por el padre sin compartir ni consultar a los demás miembros de la familia; la familia democrática, cuando las decisiones son concertadas y se toma en cuenta la opinión de los miembros de la familia; y la familia permisiva, donde cada uno de los miembros de la familia toma sus propias decisiones y no existen normas mínimas de convivencia familiar.

**La dimensión residencia.** ¿Dónde reside la familia? Cuando la familia tiene como lugar de residencia la casa de los padres de la mujer, estamos ante una familia matrilocal, cuando reside en la casa de los padres del varón estamos ante una familia patrilocal y cuando la familia reside en su propia casa, entonces estamos frente a una familia neolocal.

**La dimensión parental.** Las relaciones de parentesco es un elemento importante para entender la estructura de la familia, en la medida que nos permite identificar a los miembros de nuestra familia y a diferenciarlos de los miembros de otras familias. Parsons (1970), al referirse a la estructura social de la familia norteamericana, señala que esta “puede caracterizarse como un sistema abierto, multilineal y conyugal” (p. 32), más adelante agrega “esta estructura tipo ‘Cebolla’ de las familias conyugales” (p. 37), lo que significa que cada uno de nosotros pertenecemos o tenemos como referencias dos familias: La familia de procedencia o de orientación en la cual el “Ego” nace y la familia de procreación que construye al casarse, el ego deviene en el eslabón y que conecta ambas familias y la extiende en múltiples líneas de parentesco de descendencia, ascendencia y colaterales.

Además, el sistema de parentesco constituye, en particular para el caso de las familias latinoamericanas, una fuerte red de relaciones emocionales y afectivas, y sobre todo de solidaridad, de apoyo emocional, afectivo e incluso material, que actúa como una red de soporte familiar que va más allá de las distancias físicas o de residencia.

En nuestra sociedad, desde el punto de vista estructural no podemos hablar de un solo tipo de familia peruana, sino de muchos y diversos tipos estructurales de familia. La familia rural, rural andina, rural urbana, urbana y urbana moderna; cada una de ellas tiene su tipo estructural predominante de familia. El caso de la familia urbana, que es la familia de procedencia de los estudiantes de Trabajo Social, se caracteriza prioritariamente por una composición nuclear, una estructura con tendencia democrática, neolocal y con un sistema de parentesco multilineal que se constituye en una fuerte red de soporte familiar.

Debemos entender la estructura familiar como el estado real, concreto, objetivo y subjetivo de existencia de la familia, en torno a la cual “se organizan los modos en que interactúan los miembros de una familia” (Minuchin, 1986, p. 86). Precisamente, este estado real y concreto de existencia se expresa en la forma cómo se ordena la familia, cómo se estructura y cómo se relacionan sus miembros.

Cabe señalar que la estructura familiar como forma de existencia concreta de la familia implica un ordenamiento, una forma de estar y de ser; en este ordenamiento confluyen varios factores que de una u otra manera explican la naturaleza de la estructura de una familia. Sin embargo, nada expresa con mayor claridad la estructura de una familia como el “Rol de autoridad”, entendido como la capacidad de acceso a la toma de decisiones más importantes para la familia, tales como el lugar de residencia, el trabajo del varón y el trabajo de la mujer, la educación de los hijos, la relación con las familias de procedencia y con las familias amigas o alguna compra importante.

Nos preguntamos ¿Quién o cómo deciden? Según la respuesta podemos colegir el tipo de estructura de nuestra familia, se trata de una familia autoritaria, democrática o permisiva. Otro elemento importante a tomar en cuenta en la estructura de la familia es la existencia de normas familiares. El cómo se conciertan estas normas, el contenido y/o sentido de las mismas definen la naturaleza de la estructura familiar.

Es necesario señalar que este ordenamiento de la familia no es estático, sino que adquiere una dinámica producto de la concurrencia de fuerzas centrípetas y centrífugas, internas y externas.

Las transformaciones en el sistema económico con la extensión de la tecnología al proceso productivo de bienes y servicios, así como el rápido ingreso a una sociedad de la información, conocimiento y el consumo, ha generado profundos cambios en las estructuras sociales, culturales e ideológicas de nuestra sociedad, que han impactado en la familia, trastocando sus estructuras, funciones y el sistema de roles que se da al interior de la familia.

### ***2.2.2. Teoría de las funciones de la familia***

Desde fines del siglo pasado, estamos presenciando grandes, rápidos y profundos cambios en la sociedad peruana, todos ellos en el contexto del proceso de globalización multidimensional con su sello neoliberal que trastoca las estructuras y dinámica de la sociedad. La familia como unidad básica no es ajena a estos cambios. Pues sus estructuras y las funciones han sufrido el impacto del proceso de globalización.

Paralelo a un proceso de nuclearización, la familia, especialmente la urbana y la urbana moderna, es sometida a un proceso cada vez más radical de reducción y “especialización creciente” en sus funciones. Precisamente, de este proceso nos hablaba Parsons (1970), quien señala que la familia se ve despojada o se despoja así misma de algunas funciones tradicionales que son asumidas por nuevas agencias especializadas. Sin embargo, toda pérdida va acompañada de una ganancia y este es el caso de la familia que se va desprendiendo de algunas funciones que corresponden más a una dimensión macro-sociológica, y queda libre para concentrar su fuerza y atención a la dimensión micro-sociológica, al desarrollo de dos grandes funciones: La Socialización primaria del niño y la estabilización de las personalidad del adulto.

La socialización primaria del niño es entendida como el proceso de aprendizaje e internalización de las orientaciones de valor y los elementos culturales como costumbres,

tradiciones, pautas de comportamiento y los conceptos fundamentales de la sociedad, es decir, la cultura de su familia de orientación que van a formar la estructura básica de la personalidad del niño y le permite insertarse en la familia y a través de ella en la sociedad. El proceso de socialización es un proceso espontáneo y permanente, es decir, se da en la mera participación en un espacio social y nos acompaña toda nuestra vida.

Parsons (1982) subraya el caso particular de la Socialización primaria del niño que precisamente tiene lugar al interior de la familia señalando que:

Existen razones para creer que entre los elementos de la personalidad que se han aprendido, en cierto sentido puede decirse que los más estables y duraderos son las principales pautas de orientación de valor, y existen numerosas pruebas de que se trazan en la niñez y que en la mayoría de los casos no se ven sujetas a alteraciones drásticas durante la vida adulta. (p. 199)

En el espacio familiar, son los padres los que asumen el rol socializador y la familia es el agente socializador por excelencia, aunque no el único, debiendo compartir y competir con otros agentes como el sistema educativo en todos sus niveles desde el básico regular hasta la universidad, el grupo de iguales, la iglesia, el trabajo, etc.

Empero, la función socializadora de la familia no se reduce a la infancia, se proyecta a los adolescentes, jóvenes y adultos. En el caso concreto de los jóvenes este proceso se orienta a desarrollar en el joven los valores de autonomía y responsabilidad, darle las condiciones materiales y subjetivas para construir sus propios proyectos de vida y las competencias para tomar sus decisiones y asumir la responsabilidad de las mismas. Si en la socialización primaria del niño, esta se basa en la dependencia emocional, psicológica y material del niño frente al agente socializador los padres. En el caso de la socialización de los jóvenes esta se sustenta sobre todo en la relación afectiva, en el amor entre los padres y los hijos; lo cual les permite

valorarse y respetarse, tener una comunicación asertiva y una predisposición a la colaboración y solidaridad familiar.

Por otra parte, la función importante de la llamada familia “Parsoniana” es la estabilización de la personalidad del adulto. Para los jóvenes y adultos los lazos afectivos de la familia de orientación en primera instancia -cuando aún no han construido su propia familia- y los lazos afectivos de la familia de procreación -para el caso de quienes ya construyeron su propia familia- resulta siendo un espacio donde recibe, busca y/o encuentra el equilibrio emocional.

Desde la perspectiva sistémica, Minuchin (1986) señala que la familia como subsistema ha sufrido cambios en sus estructuras y en sus funciones al igual que la sociedad; y en ese proceso de cambios y transformaciones ha ido perdiendo algunas funciones y asumiendo y reforzando otras: “sólo la familia, la más pequeña unidad social puede cambiar y al mismo tiempo mantener una continuidad suficiente para la educación de niño” (p. 79).

Asimismo, Minuchin (1986) pone énfasis y desarrolla otra función, la función de desarrollo “Matriz de Identidad” ubicada en la relación del subsistema familia con los demás subsistemas y con el sistema social en su conjunto. Para Minuchin esta función se sustenta en dos conceptos básicos: el sentido de identidad y el sentido de pertenencia. El autor sostiene que “el sentido de identidad de cada miembro se encuentra influido por su sentido de pertenencia a una familia específica” (p. 80)

### ***2.2.3. Teoría de los roles***

Dentro del enfoque estructural-funcional, la teoría de los roles define a los roles como aquella mutualidad de expectativas de los actores sociales en razón de su ubicación dentro del grupo y la sociedad. En tal sentido, un elemento que define el rol de los individuos, es su estatus o ubicación social. Al interior del grupo familiar (nuclear) identificamos el estatus padres, el estatus esposos, el estatus hijos y el estatus hermanos. A partir de esa ubicación, genera toda

una compleja red de expectativas mutuas de unos en relación a los otros en razón al estatus que ocupan. Así podemos tomar nota de las expectativas de los padres en relación a los hijos (amor, obediencia, respeto, cooperación, responsabilidad, honestidad, etc.) y las expectativas de los hijos en relación a los padres (amor, protección y seguridad material, protección afectiva, respeto y tolerancia).

Por otro lado, es importante señalar que en la teoría de los roles la ubicación de los estatus y con ello la asignación de roles y la valoración de estos estatus-roles en la conciencia individual y colectiva de las personas, es toda una construcción social que se va definiendo bajo ciertas condiciones materiales y no materiales de existencia de la familia y por extensión de la sociedad. En esta construcción confluyen todo un sistema cultural, valores, normas, creencias, costumbres y tradiciones; inherentes a la sociedad, sector o grupo social históricamente determinado. Es justamente este sistema cultural el que le da sentido y contenido a los estatus-roles; y es a través del proceso de socialización al que hemos hecho referencia en el apartado anterior donde el individuo aprehende e internaliza todo el sistema cultural de su contexto, aprende a ubicar su estatus y el de los demás, con quienes interactúa al mismo tiempo que aprende a identificar las expectativas en relación a sus respectivos estatus.

#### ***2.2.4. La Teoría de los ciclos vitales***

Desde la perspectiva del enfoque sistémico se concibe a la familia como todo un sistema natural y social, complejo y abierto, que se estructura en base al principio de que el todo es mayor y diferente a la suma de sus partes y el principio de unidad y totalidad (Hernández, 2009). Es decir, la familia se constituye en una red de relaciones sobre la base de la satisfacción de necesidades biológicas y psicológicas inherentes al ser humano; como sistema social complejo y abierto está formado por subsistemas que conforman una totalidad donde cualquier alteración en uno de sus miembros trastoca todo el sistema.



Empero, la familia es un sistema vivo dinámico en constante desarrollo y evolución. Este desarrollo ocurre en etapas sucesivas; cada una da paso a otra más compleja que la anterior y como todo sistema tienen un inicio, un desarrollo o expansión, hasta su extinción, y el ciclo se repite con cierta regularidad en los patrones. Es toda una sucesión de etapas evolutivas y algunas veces discontinuas que van dando cuenta de la historia de una familia, de la forma como se estructura, los roles que asumen cada uno de sus miembros, la naturaleza de la red de relaciones, las funciones que asume en su dimensión micro y macro, como las cumple. Así y como su relación con los otros subsistemas de su contexto.

En cada una de las etapas, la familia va adquiriendo y definiendo una estructura y desarrollando determinadas funciones. Al mismo tiempo que asume tareas y afronta las crisis que los lleva a dar el salto cualitativo y evolutivo de una etapa a otra.

A este proceso se le denomina el Ciclo vital de la familia, en torno al cual se construye toda una teoría que trata de explicar y comprender esta dinámica, los cambios a los que se ve expuesta la familia, identificar y priorizar sus etapas, la estructura y funciones que asume la familia, así como los demás subsistemas.

La teoría del Ciclo vital de la familia va a entender al Ciclo vital de la familia como un proceso al cual están expuestas todas las familias a lo largo de su existencia, la misma que se inicia con el matrimonio o la unión de la pareja y termina en forma natural con la muerte de los cónyuges o en forma no natural con el divorcio.

Toda esquematización y estandarización tiene sus limitaciones en la medida que se corre el riesgo de no alcanzar a reflejar la diversidad y complejidad de la dinámica familiar. Sin embargo, resulta un valioso instrumento para el análisis de la familia en la medida que nos permite organizar, sistematizar y priorizar la vivencia familiar, y al mismo tiempo ganar en objetividad y profundidad en su estudio y comprensión, así como para el diseño, implementación de programas, proyectos de intervención en la solución de su problemática.

Un indicador importante para ubicar a la familia en una determinada etapa es el nacimiento y la edad psicosocial del primer hijo. Sin embargo, existe algunas diferencias entre los teóricos sobre la denominación y el número de etapas que comprende el Ciclo vital de la familia. De esta manera, Minuchin (1986) nos presenta el Ciclo Vital de la Familia donde identifica cuatro etapas que son:

1. La Formación de la Pareja.
2. La pareja con hijos pequeños.
3. La familia con hijos en edad escolar y/o adolescentes.
4. La familia con hijos adultos.

Según Minuchin (1986) cada una de estas etapas implican un nuevo ordenamiento y conjunto de reglas de interacción social al interior del subsistema familiar y en su relación con los otros subsistemas.

Por su parte, Moratto et al. (2015), partiendo de autores como Jara (2011), Carter y McGoldrick (1980) y Vargas (2013), plantearon el Ciclo vital de la familia de cuatro etapas:

1. Formación
2. Expansión
3. Consolidación y apertura
4. Disolución

Cada una de estas etapas cuenta con sus respectivas fases. Para efecto de nuestro trabajo, nos llama la atención la etapa de consolidación y apertura propuesta por los autores en la Tabla 1.

**Tabla 1***Ciclo Vital de la Familia: Etapa de Consolidación y Apertura*

Fases	Principio que rige	Proceso	Tareas del proceso	Crisis o estresores normativos
Familia plataforma de lanzamiento	Aceptación de múltiples entradas y salidas del sistema familiar	El hijo menor abandona la casa de los padres	Tolerar la partida de los hijos, lo que requiere: Permitir la independencia de los hijos, elección de pareja y elección vocacional Cambio de límites intergeneracionales Apertura de los límites familiares	Crisis evolutiva de la partida. La insatisfacción marital de las madres es un obstáculo para la independencia de los hijos. Madres aprehensivas. Los hijos temen las consecuencias de su partida en la relación conyugal de sus padres.
Familia de edad media	Aceptar los cambios en los roles generacionales	Fin de la actividad laboral de la pareja	Readecuarse y vitalizar la vida de pareja, ello requiere: Asumir roles de abuelos Desarrollo de un sistema de relaciones y apoyo mutuo que permita mantener a las distintas generaciones en contacto	Crisis evolutiva Dificultad para la adaptación a la nueva situación tanto personal como familiar.

*Nota.* Adaptado de diferentes autores como Jara (2011), Carter y McGoldrick (1980) y Vargas (2013), como se citó en Moratto et al., 2015, p. 111)

La Etapa de consolidación y Apertura comprende cuatro fases:

1. Familia con niños escolares
2. Familia con hijos adolescentes.
3. Familia Plataforma de lanzamiento
4. Familia de edad media.

Nos interesa la fase tres y la fase cuatro de esta etapa de consolidación y apertura, que es la etapa y fases en las que se encontrarían las familias de los estudiantes de Trabajo social. Moratto et al. (2015) al describir la fase “familia plataforma de lanzamiento” señala como un

principio de esta fase la aceptación de la separación y con ello las múltiples entradas y salidas del sistema familiar, asumir la partida de los hijos como un proceso natural al mismo tiempo que se acepta y en algunos casos se propicia la independencia de los hijos en la elección vocacional y laboral, y en la elección de la pareja, es decir, se da una apertura de los límites familiares.

Finalmente, la fase cuatro “la familia de edad media” se sustenta en el principio de aceptación de los cambios en los roles generacionales y la necesidad de reconstruir la relación conyugal, sin roles de autoridad y sobre la base de relaciones más afectivas y de solidaridad.

Sin embargo, es importante acotar que los cambios profundos en la sociedad modifican los patrones del ciclo de vida de la familia en cada una de sus etapas. Desde la formación de la familia, donde se puede observar que existe la tendencia en los jóvenes de extender su estancia en la casa de los padres ante la prolongación de los estudios y la dificultad de inserción en el mercado laboral, postergando la formación de su propia familia; se suma las diferentes y variadas formas de uniones familiares, el aumento de las familias monoparentales, uniones de hecho, separaciones y divorcios tempranos, familias a partir de nuevas uniones conyugales y familias sin hijos. Esto lleva a sostener que “las sociedades actuales y la generación de nuevas formas familiares han conllevado la desaparición de los ciclos vitales fijos y la apertura de casi infinitas posibilidades en la configuración de ciclos vitales para todos los agentes sociales” (Becerril, 2004, como se citó en Moratto et al., 2015, p. 116).

### III. Método

#### 3.1. Tipo de investigación

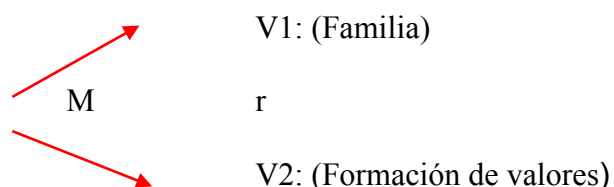
##### 3.1.1. Tipo

La presente investigación es básica, según Hernández et al. (2014) es de tipo descriptivo porque busca especificar propiedades, características y perfiles importantes de cualquier fenómeno que se analice.

Además, es de enfoque cuantitativo según lo mencionado por Ramírez et al. (2007) porque se considera como objeto y campos de investigación solo los hechos o fenómenos observables, susceptibles de medición y adopta el método hipotético-deductivo cuyos procedimientos son: La observación, la formulación de hipótesis y la contrastación o prueba de hipótesis, finalmente la correlación de variables para conseguir el rigor del método científico.

##### 3.1.2. Nivel

La investigación es correlacional porque se busca conocer aquellos elementos que son parte de las variables y entender el grado de relación que pueden presentarse entre dos variables



Dónde:

m = Muestras tomadas para observaciones

V. 1 = Variable 1

V. 2= Variable 2

r = Correlación

Finalmente es no experimental de corte transversal. En la medida que las observaciones se sistematizaron y analizaron en el marco de determinadas variables y dimensiones definidas operacionalmente (Ñaupas et al., 2013).

### 3.2. Población y muestra

#### 3.2.1. Población

Según Vara (2015) la población es “el conjunto de todos los individuos (objetos, personas, situaciones, etc.) a investigar” (p. 221). La población de estudio está conformada por 270 estudiantes de trabajo social de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

#### 3.2.2. Muestra

La muestra de estudio estuvo conformada por 159 estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

La muestra se calculó usando la siguiente fórmula de población finita con proporciones con un error estimado de 0.05 % y un acierto del 95%.

$$n = \frac{z^2 N p q}{e^2 (N - 1) + z^2 p q} \dots (1)$$

$z$  = Desviación de la curva normal

$p$  = Probabilidad de éxito (0.5)

$q = 1 - p = 0.5$

$N$  = Población

$e = 0.05$  máximo error permitido

**Reemplazando:**

$$n = \frac{(1.96)^2 (270)(0.5)(0.5)}{(0.05)^2 (270 - 1) + (1.96)^2 (0.5)(0.5)}$$

$n = 159$  estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

**Tabla 2***Distribución de Muestra de los Estudiantes según Año de Estudio*

Año de estudio	Muestra
2do	39
3ro	31
4to	38
5to	51
Total	159

**Tabla 3***Distribución de los Estudiantes según Edad*

Años	Nº	Porcentaje
Menor o igual a 19	11	6,9
20 - 23	119	74,8
24 – 26	26	16,4
27 – 29	3	1,9
Total	159	100,00

En relación al perfil de la muestra, la Tabla 3 da a conocer que la mayor población de estudiantes se concentra en el rango de edad entre los 20 y 23 años, que en su conjunto suman el (74,8%) de los estudiantes.

**Tabla 4***Distribución de los Estudiantes según Sexo*

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	148	93,1
Masculino	11	6,9
Total	159	100,0

En la Tabla 4 se observa que el mayor porcentaje de estudiantes (93,1%) son mujeres, los varones solo representan el (6,9%).

### 3.3. Operacionalización de variables

**Tabla 5**

*Operacionalización de las Variables*

VARIABLES	DIMENSIÓN	INDICADOR	ITEMS	NIVELES O RANGOS	
Familia	Estructura Familiar	Composición	1,4	(1) Nuclear (2) Monoparental (3) Reconstituida (4) Extensa (5) Adoptiva	
		Ejercicio de la Autoridad	1,5	(1) Democrática (2) Permisiva (3) Autoritaria	
	Funciones	Socializadora	1,2,3,4,5	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	
		Formadora	6,7		
		Afectiva	8,9		
	Comunicación familiar	Asertiva	10	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre	
		Pasiva	11		
		Agresiva	12		
	Formación de valores	Valores	Respeto	13,14	(1) Nunca (2) Casi nunca (3) A veces (4) Casi siempre (5) Siempre
			Responsabilidad	15,16,17,18,19	
Solidaridad y cooperación			20,21,22,23,24,25		
Honestidad			26,27,28,29		

### 3.4. Instrumentos

Las técnicas de recolección de datos según Hernández, Méndez, Cueva y Mendoza (2017, como se citó en Valderrama, 2016) fueron: La observación, que se basó en registrar



sistemáticamente lo que se observa en determinada situación o acontecimiento; y la recopilación de la información, en la cual se utilizó como instrumento el cuestionario para conocer la percepción que tienen los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, sobre sus familias respecto a la formación de valores y cómo estos se practican en su convivencia universitaria y familiar.

El cuestionario estuvo diseñado con 34 ítems, de los cuales 29 ítems cuentan con escala de Likert para recoger información de la variable independiente Familia, con sus dimensiones: estructura familiar, funciones y estilo de comunicación familiar; y la variable dependiente Formación de valores en los estudiantes, con su dimensión Valores

Se aplicó la prueba estadística Alfa de Cronbach para verificar el nivel de confiabilidad de los cuestionarios. Dicha escala estuvo diseñada con los valores que van desde el (1) Nunca hasta el (5) Siempre.

### **3.5. Procedimientos**

En el procesamiento de datos se utilizó el software estadístico denominado SPSS en su versión número 25, se utilizó la estadística descriptiva mediante tablas de frecuencia, diagramas de barra y distribución circular.

Se inició con la selección de la población y la muestra. A los colaboradores se les pidió que respondan el cuestionario con objetividad y veracidad, garantizándoles el anonimato y la confidencialidad. Posteriormente, se tabuló en los programas SPSS y Microsoft Excel, previa elaboración de la planilla de base de datos. Finalmente, se interpretó los resultados.

### **3.6. Análisis de datos**

Los datos obtenidos de la encuesta fueron analizados estadísticamente en Microsoft Excel y en SPSS 25. Se utilizaron tablas para tabular los resultados obtenidos, logrando consolidar un base de datos, que sirvió para interpretar y explicar los resultados por medio de gráficos estadísticos.

Luego, se realizó el análisis verificando si existe correlación según el coeficiente Rho de Spearman y la significancia de las variables.

Se pudo probar la confiabilidad de la recolección de datos mediante una prueba con un número de 5 profesionales expertos en el tema, quienes evaluaron 29 ítems con escala de 1-5. Esta prueba arrojó como resultado un alfa de Cronbach igual a 0,893 lo cual supone una buena confiabilidad del instrumento.

### **Tabla 6**

#### *Estadísticas de Fiabilidad*

Alfa de Cronbach	Alfa de Cronbach basada en elementos estandarizados	N de elementos
0,893	0,900	29

### **3.7. Consideraciones éticas**

La presente investigación conllevó a establecer las discusiones, conclusiones y recomendaciones respectivas. Por otra parte, se respetó el derecho de autenticidad, citando a todos los autores que en el trabajo de investigación se presentan, tomando en cuenta las Normas APA 7a Ed.

## IV. Resultados

La información que a continuación se presenta, detalla el análisis descriptivo e interpretación de los datos obtenidos con la aplicación del instrumento y la contrastación de hipótesis, en base a la prueba de Rho de Spearman.

### 4.1. Análisis e Interpretación

#### 4.1.1. Características de los estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social según edad, sexo y años de estudios

##### 4.1.1.1 Distribución de estudiantes según edad.

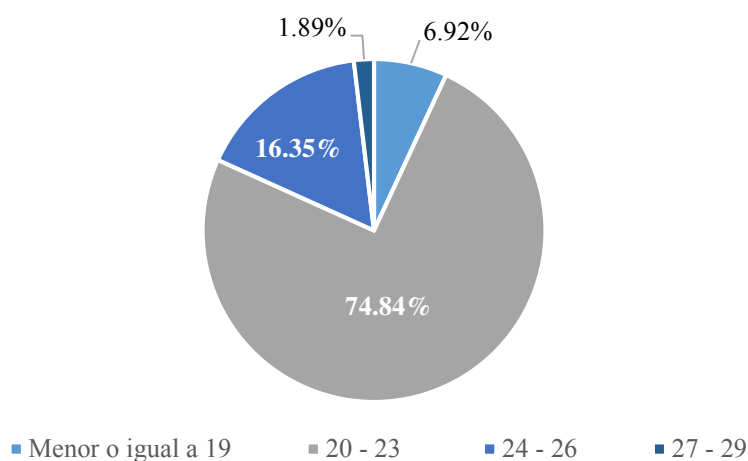
**Tabla 7**

*Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Edad*

Años	N°	Porcentaje
Menor o igual a 19	11	6,92
20 - 23	119	74,84
24 - 26	26	16,35
27 - 29	3	1,89
Total	159	100,00

**Figura 1**

*Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Edad*



En la Tabla 7 y Figura 1, se puede observar que el rango de edad en el cual se encuentran los alumnos de la Escuela Profesional de Trabajo Social está entre los 17 y 29 años. Sin embargo, se puede apreciar que la mayor población de estudiantes se concentra en el rango de edad entre los 20 y 23 años que en su conjunto suman el (74,84) % de los estudiantes.

#### 4.1.1.2 Distribución de estudiantes según Sexo

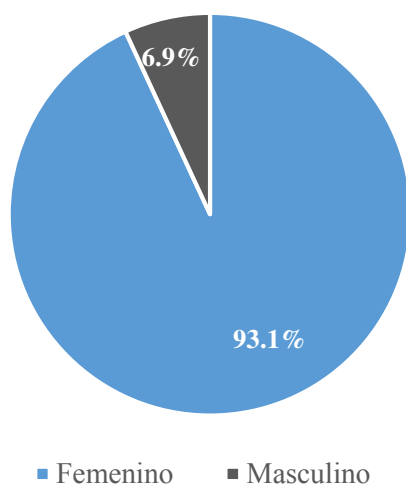
**Tabla 8**

*Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Sexo*

Sexo	Frecuencia	Porcentaje
Femenino	148	93,1
Masculino	11	6,9
Total	159	100,0

**Figura 2**

*Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Sexo*



En la Tabla 8 y Figura 2 podemos observar que la población de estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social es fundamentalmente de mujeres. Las cifras evidencian que el

(93,1%) de los estudiantes son del sexo femenino mientras que el (6,9%) pertenecen al sexo masculino.

#### 4.1.1.3 Distribución de estudiantes según Año de Estudios

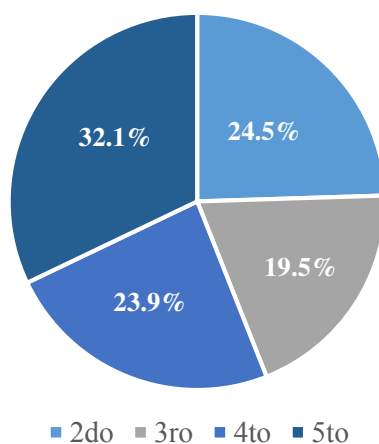
**Tabla 9**

*Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Año de Estudios*

Año de estudio	Frecuencia	Porcentaje
2do	39	24,5
3ro	31	19,5
4to	38	23,9
5to	51	32,1
Total	159	100,0

**Figura 3**

*Estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social: según Año de Estudios*



En la Tabla 9 y Figura 3 podemos observar que el (32,1%) de los estudiantes se encuentran cursando el 5to año, seguidos del (24,5%) que se ubican en el 2do año, el (23,9%) en el 4to año y finalmente el (19,5%) que corresponden al 3er año. Es necesario precisar que, por el fenómeno de la Pandemia Covid-19 no hubo ingresos de estudiantes en el 2020, por lo cual no se cuenta con estudiantes en el 1er año de estudios.

#### 4.1.2. Análisis Descriptivo

En la presente sección, se da a conocer el comportamiento de las variables de estudio Familia y Formación de valores con sus respectivas dimensiones.

**4.1.2.1. Familia.** La variable Familia es analizada a partir de tres dimensiones: La estructura familiar, funciones de la familia y la comunicación familiar

**4.1.2.1.1. Dimensión Estructura Familiar.** La Estructura, la forma cómo se ordena la familia se sustenta en dos elementos: La composición familiar y ejercicio de autoridad.

##### Composición Familiar.

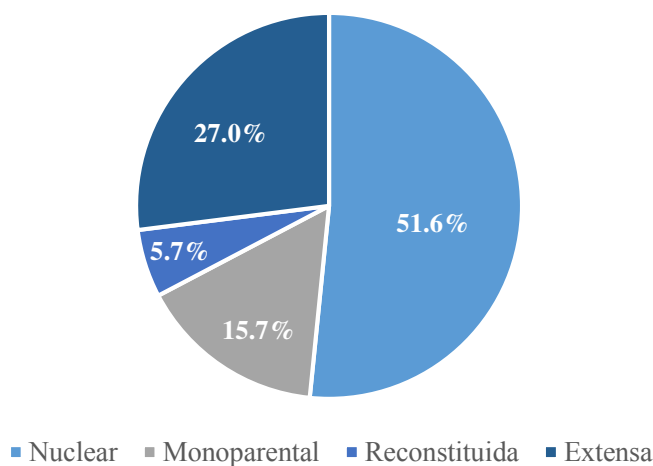
**Tabla 10**

*Familia de los estudiantes de Trabajo Social según su Composición*

Tipo de familia	Frecuencia	Porcentaje
Nuclear	82	51,6
Monoparental	25	15,7
Reconstituida	9	5,7
Extensa	43	27,0
Total	159	100,0

**Figura 4**

*Familia de los Estudiantes de Trabajo Social según su Composición*



En la Tabla 10 y Figura 4 se puede observar que hay un alto porcentaje de familias nucleares (51,6%), seguidos por las familias extensas (27%), las monoparentales (15,7%) y las reconstituidas (5,7%). Se aprecia que el (84,3%) de familias cuenta con la presencia de ambos padres.

### **Ejercicio de autoridad.**

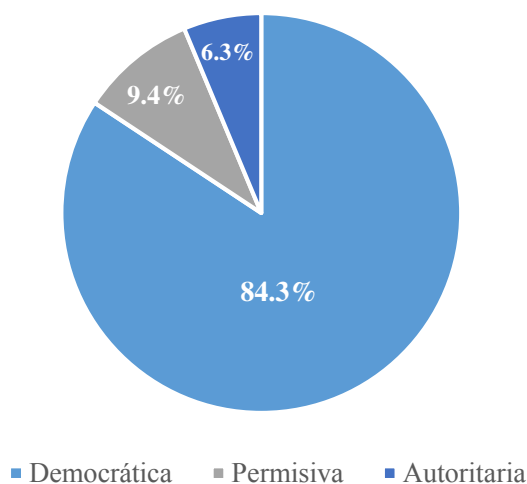
**Tabla 11**

*Familia de los Estudiantes de Trabajo Social según el Ejercicio de Autoridad*

Tipo de Familia	Frecuencia	Porcentaje
Democrática	134	84,3
Permisiva	15	9,4
Autoritaria	10	6,3
Total	159	100,0

**Figura 5**

*Familia de los Estudiantes de Trabajo Social según el Ejercicio de Autoridad*



Las cifras presentadas en la Tabla 11 y Figura 5 nos muestran que el (84,3%) de estudiantes manifestó pertenecer, según el ejercicio de autoridad, a una familia de tipo

democrática; seguido por el (9,4%) que consideró pertenecer a una familia permisiva, y por último el (6,3%) a un tipo de familia autoritaria.

**4.1.2.1.2. Dimensión Funciones de la Familia.** En esta dimensión nos centramos en el análisis de las tres más importantes funciones de la familia, que están relacionadas con la formación de valores: La socializadora, la formadora y la afectiva.

**La Función socializadora.** En la escala de Lickert, se planteó a los estudiantes 5 enunciados: (a) Para mí, mis padres son un ejemplo de práctica de valores a seguir en mi vida; (b) En mi hogar procuramos tener momentos familiares para disfrutar en conjunto; (c) En mi familia buscamos soluciones frente a los problemas que se presentan; (d) En mi familia las decisiones personales de cada miembro son respetadas, y (e) Nos turnamos en mi familia para asumir las responsabilidades de la casa. Las respuestas se ubicaron en cinco categorías: Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

**Tabla 12**

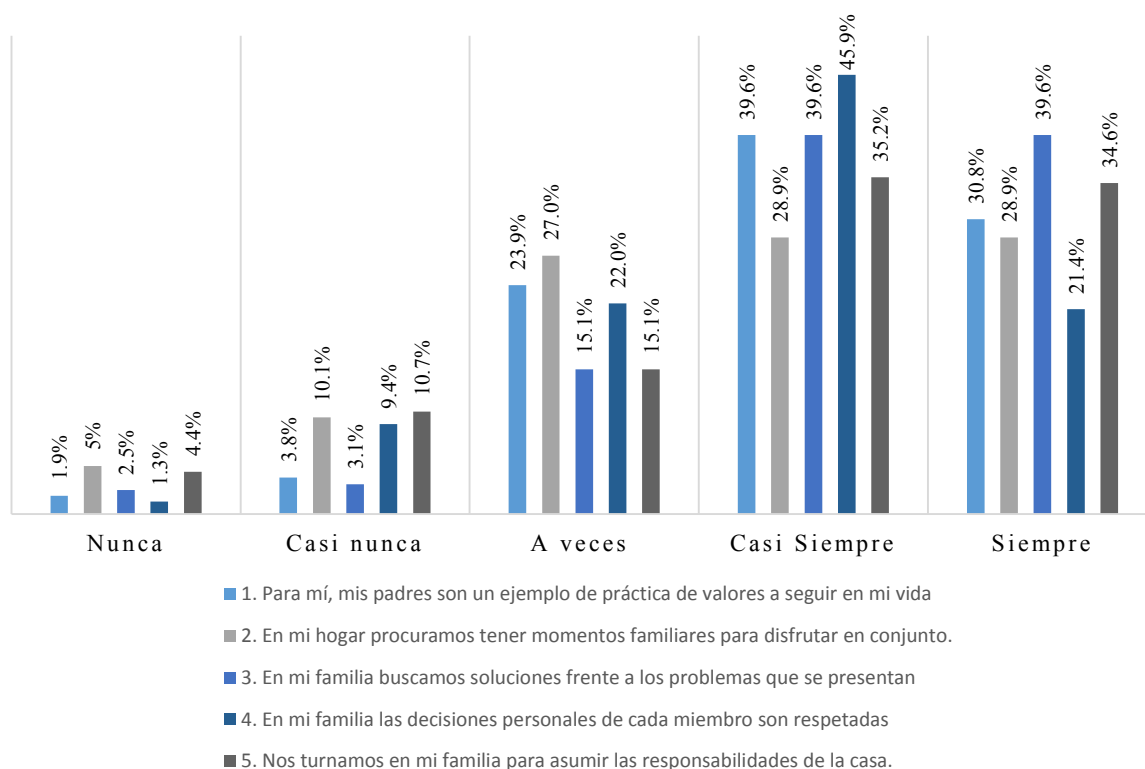
*La función Socializadora en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social*

Enunciados	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
1. Para mí, mis padres son un ejemplo de práctica de valores a seguir en mi vida	3	1,9	6	3,8	38	23,9	63	39,6	49	30,8	159	100
2. En mi hogar procuramos tener momentos familiares para disfrutar en conjunto.	8	5,0	16	10,1	43	27,0	46	28,9	46	28,9	159	100
3. En mi familia buscamos soluciones frente a los problemas que se presentan	4	2,5	5	3,1	24	15,1	63	39,6	63	39,6	159	100
4. En mi familia las decisiones personales de cada miembro son respetadas	2	1,3	15	9,4	35	22,0	73	45,9	34	21,4	159	100
5. Nos turnamos en mi familia para asumir las responsabilidades de la casa.	7	4,4	17	10,7	24	15,1	56	35,2	55	34,6	159	100



**Figura 6**

*La función Socializadora en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social*



En la Tabla 12 y Figura 6 se puede apreciar que frente al enunciado “Para mí, mis padres son un ejemplo de práctica de valores a seguir en mi vida” los estudiantes respondieron en un (39,6%) que “casi siempre”, seguidos del (30,8%) quienes señalaron que “siempre”, mientras que el (23,9%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (5,7%) consideró lo contrario, que “nunca” y “casi nunca” son un ejemplo.

En relación al enunciado “En mi hogar procuramos tener momentos familiares para disfrutar en conjunto” podemos observar que el (57,8%) de los alumnos manifestaron que “casi siempre” y “siempre” realizan actividades para disfrutar juntos en familia, mientras que el (27%) de los alumnos consideraron que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (15,1%) “casi nunca” y “nunca” realizan actividades familiares de disfrute familiar.

En atención al enunciado “En mi familia buscamos soluciones frente a los temas que se presentan” las cifras nos muestran que, el (79,2%) de los alumnos encuestados consideraron

que “casi siempre” y “siempre” buscan solucionar los problemas que se presentan; mientras que el (15,1%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (5,6%) manifestó que casi nunca los enfrentan.

En relación a las decisiones personales y el respeto de las mismas por parte de la familia expresada en el enunciado “En mi familia las decisiones personales de cada miembro son respetadas” se observa que el (67,3%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre” y “siempre” los miembros de su familia respetan las decisiones que cada uno toma; mientras que el (22,0%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (10,7%) afirmó lo contrario que “nunca” y “casi nunca” son respetadas las decisiones.

Finalmente, en el enunciado “Nos turnamos en mi familia para asumir las responsabilidades de la casa”, un (35,2%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre” se turnan las responsabilidades de la casa con los miembros de su familia; de igual forma existe el (34,6%) que consideró que “siempre”; lo que significa que existe un (69,8%) de estudiantes se ubican entre la categoría de “casi siempre” y “siempre”; mientras que el (15,1%) consideró que “a veces”. Por otro lado, se tiene que el (15,1%) de estudiantes manifestó lo contrario, que “nunca” y “casi nunca” se turnan las responsabilidades de casa.

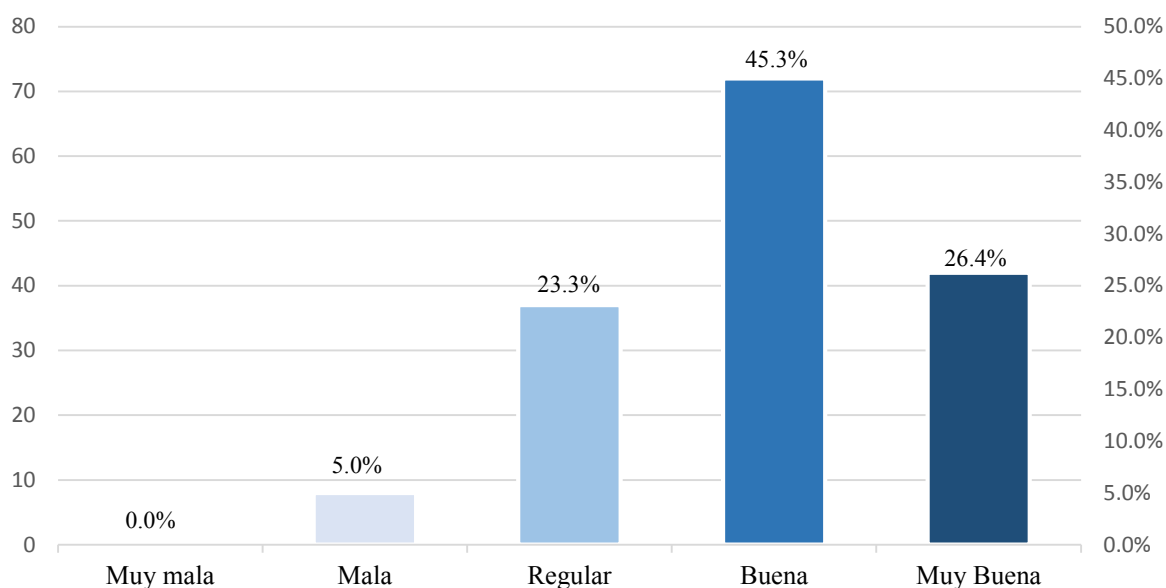
### **Tabla 13**

#### *Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Socializadora de sus Familias*

Percepción	Frecuencia	Porcentaje
Muy mala	0	0,0
Mala	8	5,0
Regular	37	23,3
Buena	72	45,3
Muy Buena	42	26,4
Total	159	100,0

## Figura 7

### *Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Socializadora de sus Familias*



La Tabla 13 y Figura 7 se han elaborado luego de asignarles un puntaje a las respuestas a cada uno de los enunciados dentro de la escala de Lickert como de 5 Muy Buena, 4 Buena, 3 Regular, 2 Mala y 1 Muy Mala y agrupar las respuestas. A partir de ello, se puede apreciar que, en promedio los estudiantes de Trabajo Social tienen una percepción positiva sobre la función socializadora que cumple su familia. En la medida que las cifras nos señalan que el (71,7%) de los estudiantes se ubican entre las categorías “buena” (45,3%) y “muy buena” (26,4%); mientras que el (23,3%) se ubica en la categoría de “regular” y en (5,0 %) en la categoría de “mala”, destacando el hecho que no existen estudiantes que se ubiquen en la categoría de “muy mala” al calificar la función socializadora de su familia respecto a la formación de valores.

**La Función Formadora.** La función formadora de la familia se trata de analizarla a partir de dos indicadores: La existencia o no de normas de convivencia familiar que sirva de marco normativo en el comportamiento de sus miembros y el indicador de interés de los padres por su desarrollo académico.

En la escala de Lickert se planteó a los estudiantes 2 enunciados: (a) En mi familia tenemos normas de convivencia, y (b) Mis padres muestran interés por conocer mi desempeño

académico en la universidad. Las respuestas se ubicaron en cinco categorías: Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

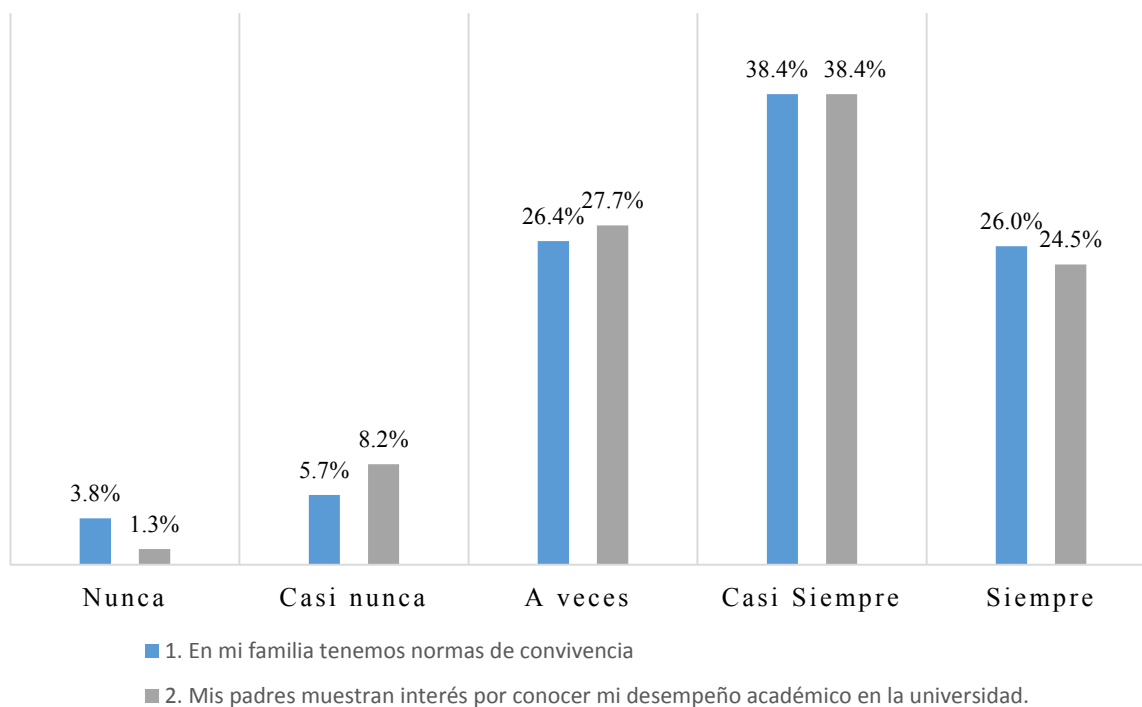
**Tabla 14**

*La Función Formadora en la Familia de los Estudiantes de trabajo Social*

Enunciados	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
1. En mi familia tenemos normas de convivencia	6	3,8	9	5,7	42	26,4	61	38,4	41	26,0	159	100
2. Mis padres muestran interés por conocer mi desempeño académico en la universidad.	2	1,3	13	8,2	44	27,7	61	38,4	39	24,5	159	100

**Figura 8**

*La Función Formadora en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social*



En la Tabla 14 y Figura 8 se presenta las cifras en relación a la función formadora de la familia. Las respuestas de los estudiantes de Trabajo Social en relación al enunciado “En mi familia tenemos normas de convivencia” nos muestra que, el (64,4%) de los alumnos encuestados mencionaron que “casi siempre” y “siempre” tienen normas de convivencia; además el (26,4%) considera que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (9,5%) consideró lo contrario que “nunca” y “casi nunca”.

En relación al enunciado “Mis padres muestran interés por conocer mi desempeño académico en la universidad” las respuestas de los estudiantes de Trabajo Social señalan en un (38,4%) de ellos sus padres “casi siempre” se preocupan por su desempeño académico, seguido del (24,5%) quienes mencionaron que sus padres siempre se preocupan y están atentos a sus actividades académicas. Sin embargo, existe un importante porcentaje (27.7%) de estudiantes que señalo que sus padres solo “a veces” se preocupan por su desempeño académico. Además, las cifras nos mostraron que en el (9,5%) de los estudiantes sus padres “nunca” y “casi nunca” mostraban interés por su desempeño académico en la universidad.

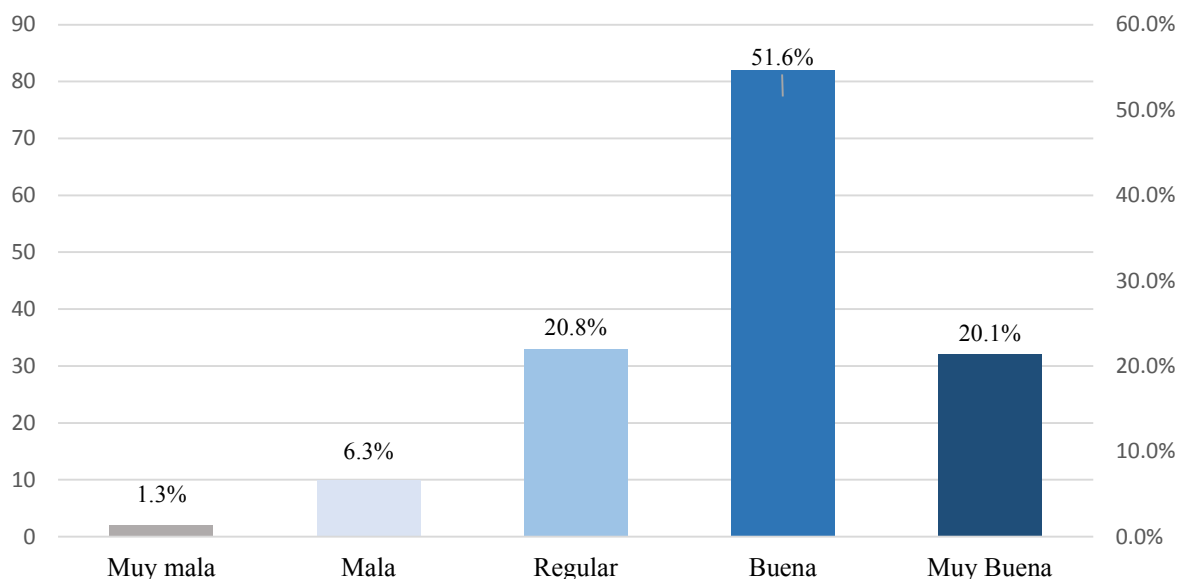
**Tabla 15**

*Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Formadora de sus Familias*

Percepción	Frecuencia	Porcentaje
Muy Mala	2	1,3
Mala	10	6,3
Regular	33	20,8
Buena	82	51,6
Muy Buena	32	20,1
Total	159	100,0

**Figura 9**

*Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Formadora de sus Familias*



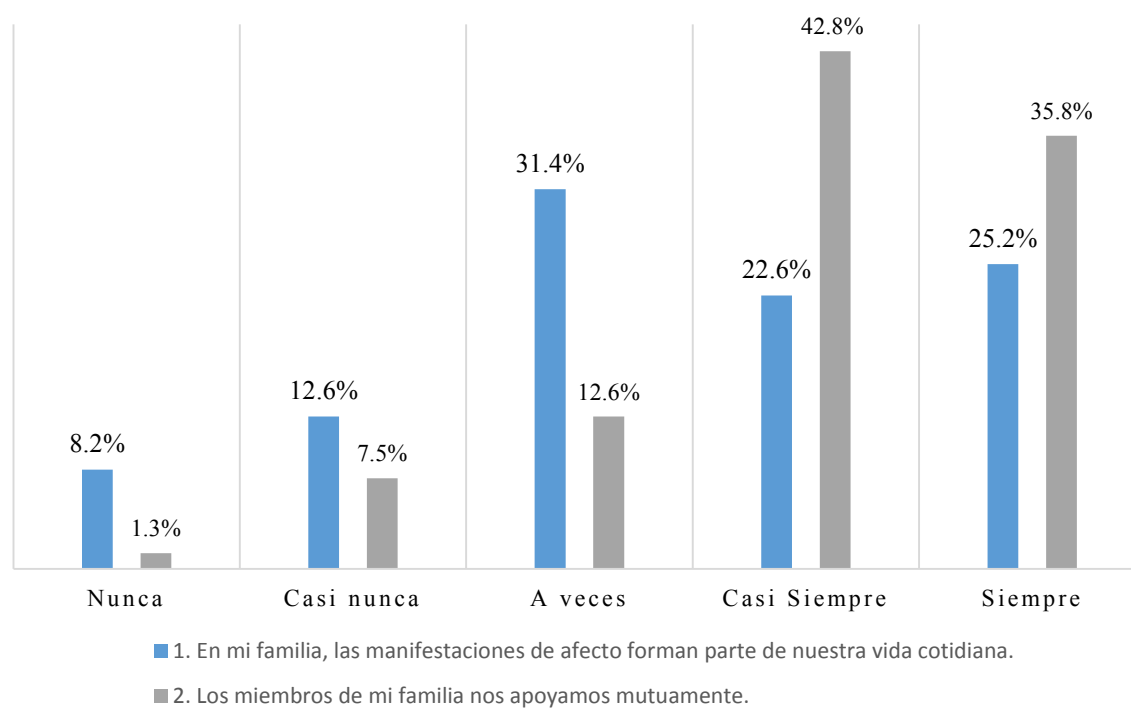
En la Tabla 15 y Figura 9, construidos luego de asignarles un puntaje a las respuestas a cada uno de los enunciados dentro de la escala de Lickert como de 5 Muy Buena, 4 Buena, 3 Regular, 2 Mala y 1 Muy Mala y agrupar las respuestas; se pudo apreciar que, en promedio el (71,7%) de los estudiantes tiene una percepción positiva hacia la función formadora de sus familias en la medida que se ubican entre en la categoría de “buena” (51,6%) y “muy buena” (20,1%); por otra parte, existe el (20,8%) se ubican en la categoría de “regular” y el (7,6%) entre las categorías de “mala” y “muy mala”.

**La Función Afectiva.** La función afectiva de la familia se trata de analizarla a partir de dos indicadores: Las manifestaciones de afecto entre los miembros de la familia en la cotidianidad, es decir, que tan frecuentes son, y las acciones de apoyo y solidaridad entre los miembros de la familia.

En la escala de Lickert se planteó a los estudiantes 2 enunciados: (a) En mi familia, las manifestaciones de afecto forman parte de nuestra vida cotidiana; y (b) Los miembros de mi familia nos apoyamos mutuamente. Las respuestas se ubicaron en cinco categorías: Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

**Tabla 16***La Función Afectiva en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social*

Enunciados	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
1. En mi familia, las manifestaciones de afecto forman parte de nuestra vida cotidiana.	3	8,2	20	12,6	50	31,4	36	22,6	40	25,2	159	100
2. Los miembros de mi familia nos apoyamos mutuamente.	2	1,3	12	7,5	20	12,6	68	42,8	57	35,8	159	100

**Figura 10***La Función Afectiva en la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social*

En la Tabla 16 y Figura 10, en relación al enunciado “En mi familia, las manifestaciones de afecto forman parte de nuestra vida cotidiana”, se puede apreciar que un (47,8%) de estudiantes de Trabajo Social mencionaron que las expresiones de afecto en sus familias se dan “casi siempre” (22,6%) y “siempre” (25,2%). Por otro lado, se tiene que el (31,4%) de los estudiantes señala que “a veces” se dan manifestaciones de afecto en su familia, mientras que el (20,8%) de los estudiantes respondieron entre “casi nunca” (12,6%) y “nunca” (8,2%).

En relación al enunciado “Los miembros de mi familia nos apoyamos mutuamente”, se muestra que existe un alto nivel de colaboración y apoyo entre los miembros de las familias de los estudiantes; así lo confirma el (78,6%) de los estudiantes que respondieron que “casi siempre” (42,8%) y “siempre” (35,8%) los miembros de su familia se apoyan mutuamente. Mientras que el (12,6%) señaló que “a veces” se apoyan y el (8,8%) que señalaron que en sus familias “casi nunca” y “nunca” se apoyan entre los miembros de sus familias.

**Tabla 17**

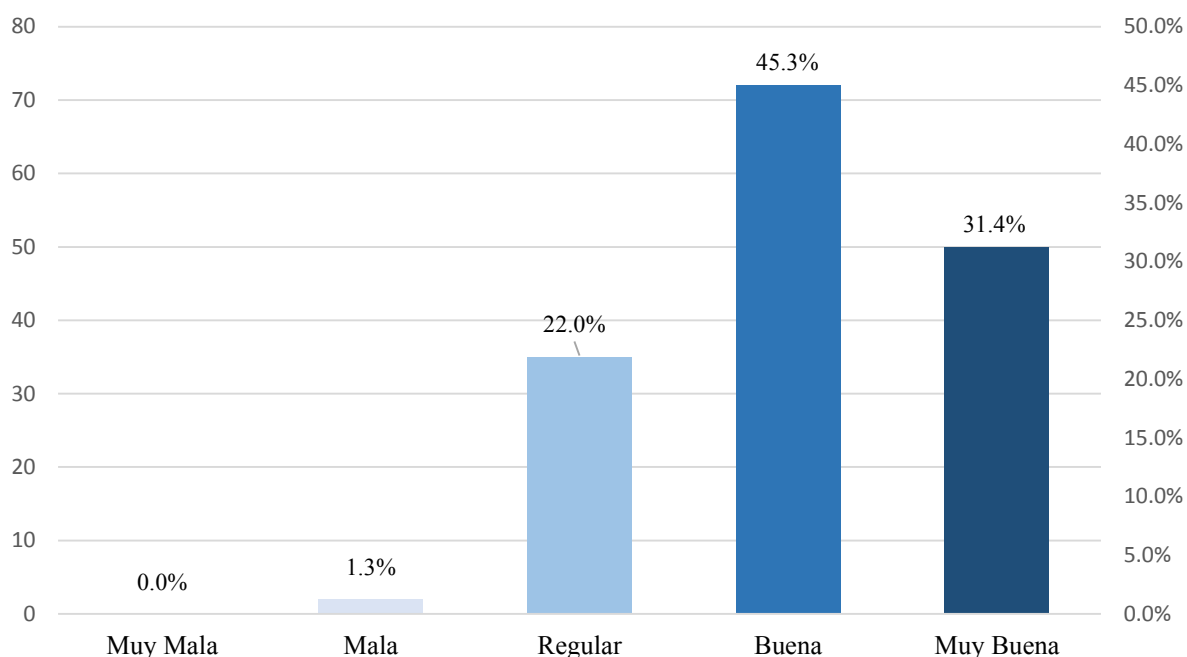
*Percepción de los estudiantes respecto a la Función Afectiva de sus Familias*

Percepción	Frecuencia	Porcentaje
Muy Mala	0	0,0
Mala	2	1,3
Regular	35	22,0
Buena	72	45,3
Muy Buena	50	31,4
Total	159	100,0



## Figura 11

### *Percepción de los Estudiantes respecto a la Función Afectiva de sus Familias*

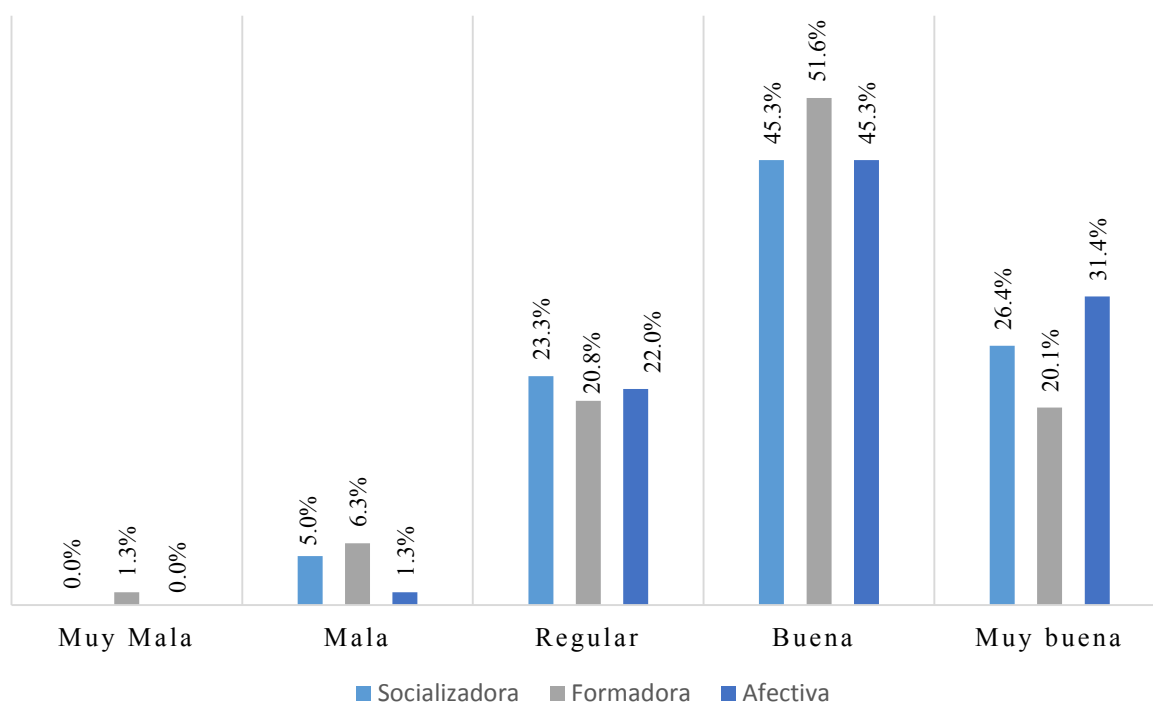


La Tabla 17 y Figura 11 han sido elaborados luego de asignarles un puntaje a las respuestas a cada uno de los enunciados dentro de la escala de Lickert como de 5 Muy Buena, 4 Buena, 3 Regular, 2 Mala y 1 Muy Mala y agrupar las respuestas. A partir de ello, se pudo apreciar que, en promedio el (76,7%) de los estudiantes tiene una percepción positiva hacia la función afectiva de sus familias en la medida que se ubican entre en la categoría de “buena” (45,3%) y “muy buena (31,4%). Además, existe el (22,0%) que se ubica en la categoría de “regular” y el (1,3%) en la categoría de “mala”, no existiendo estudiantes en la categoría de “muy mala”.

Finalmente, presentamos el promedio de cómo perciben los estudiantes de Trabajo Social el cumplimiento de las funciones por parte de sus familias, refiriéndonos a las funciones de socialización, formadora y afectiva.

**Tabla 18***Percepción respecto a las Funciones de la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social*

Percepción	Funciones de la familia					
	Socializadora		Formadora		Afectiva	
	F	%	F	%	F	%
Muy Mala	0	,0	2	1,3	0	,0
Mala	8	5,0	10	6,3	2	1,3
Regular	37	23,3	33	20,8	35	22,0
Buena	72	45,3	82	51,6	72	45,3
Muy buena	42	26,4	32	20,1	50	31,4
Total	159	100,0	159	100,0	159	100,0

**Figura 12***Percepción respecto a las Funciones de la Familia de los Estudiantes de Trabajo Social*

La Tabla 18 y Figura 12 han sido construidas luego de asignarles un puntaje a las respuestas a cada uno de los enunciados dentro de la escala de Lickert como de 5 Muy Buena, 4 Buena, 3 Regular, 2 Mala y 1 Muy Mala y agrupar las respuestas. Las cifras nos muestran que hay una percepción positiva de parte de los estudiantes en relación a las funciones que cumplen sus familias, especialmente en la función afectiva en la cual el (76,7%) de los estudiantes se ubican en la categoría de “buena” y “muy buena”.

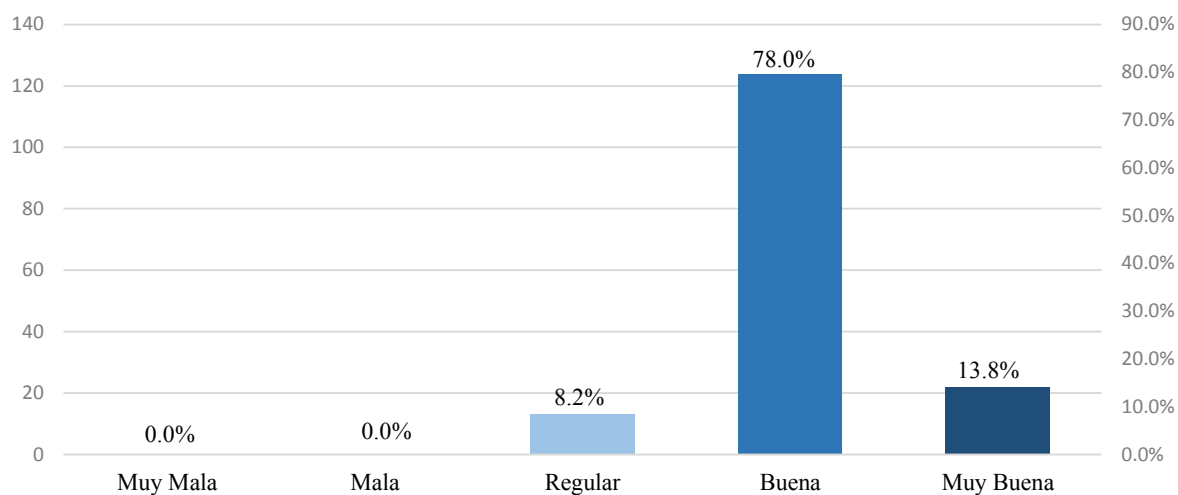
Asimismo, las funciones de socialización y formativa son vista positivamente por el (71,7%) de los estudiantes, las cuales se ubican en la categoría de “buena” y “muy buena”. Por otro lado, existen aquellos que se ubican en la categoría de “mala” y “muy mala” que para el caso de la función socializadora solo alcanza al (5,0%), la función formadora el (7,6%) y la función afectiva el (1,3%).

**4.1.2.1.3 Dimensión Comunicación familiar.** El análisis se centra en 3 estilos de comunicación: Asertiva, pasiva y agresiva.

**Tabla 19**

*Comunicación Familiar percibida por los Estudiantes*

Percepción	Frecuencia	Porcentaje
Muy Mala	0	0,0
Mala	0	0,0
Regular	13	8,2
Buena	124	78,0
Muy Buena	22	13,8
Total	159	100,0

**Figura 13***Comunicación Familiar percibida por los Estudiantes*

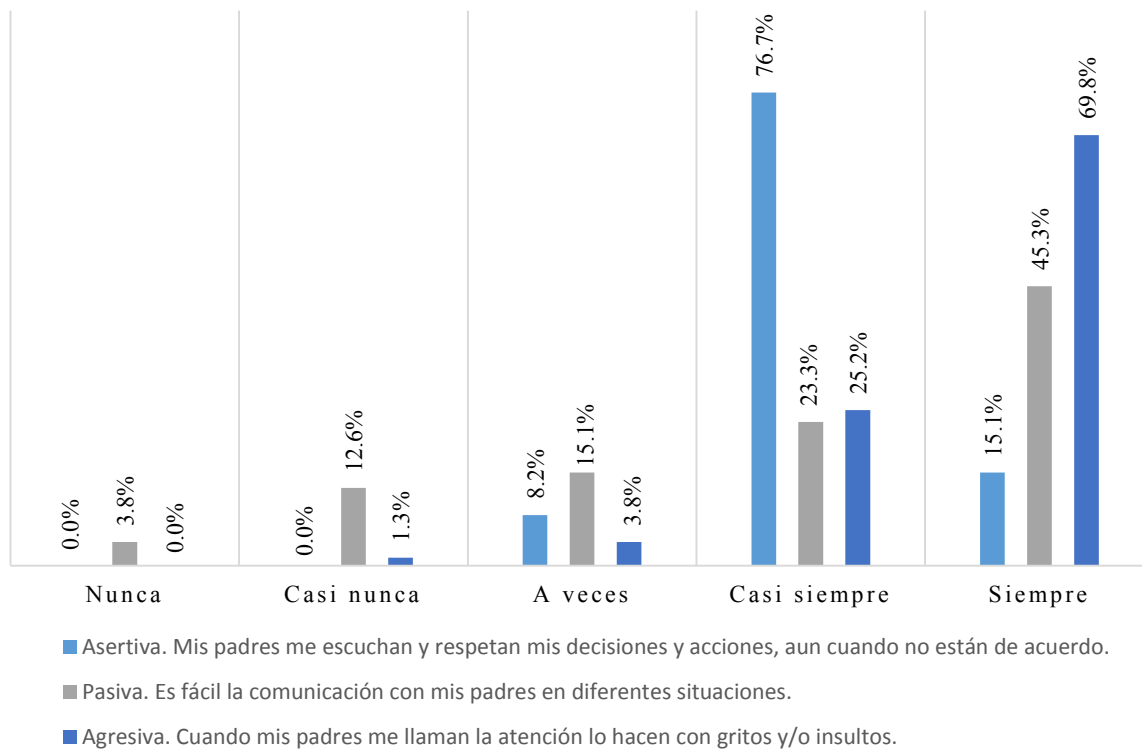
En la Tabla 19 y Figura 13, construidas luego de asignarles un puntaje a las respuestas a cada uno de los enunciados dentro de la escala de Lickert como de 5 Muy Buena, 4 Buena, 3 Regular, 2 Mala y 1 Muy Mala, y agrupar las respuestas, se puede apreciar que en promedio el (78%) de estudiantes consideró como “buena” la comunicación en su familia el (13,8%) manifestó que era “muy buena” y el (8,2%) percibió como “regular”.

**Tabla 20***Los Estilos de Comunicación Familiar en las Familias de los Estudiantes de Trabajo Social*

Enunciados	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
<b>Asertiva</b> Mis padres me escuchan y respetan mis decisiones y acciones, aun cuando no están de acuerdo.	0	0,0	0	0,0	13	8,2	122	76,7	24	15,1	159	100
<b>Pasiva</b> Es fácil la comunicación con mis padres en diferentes situaciones.	6	3,8	20	12,6	24	15,1	37	23,3	72	45,3	159	100
<b>Agresiva</b> Cuando mis padres me llaman la atención lo hacen con gritos y/o insultos.	0	0,0	2	1,3	6	3,8	40	25,2	111	69,8	159	100

**Figura 14**

*Los Estilos de Comunicación Familiar en las familias de los estudiantes de Trabajo Social*



En la Tabla 20 y Figura 14 se presenta una constatación final en relación a los estilos de la comunicación familiar, que se pone de manifiesto cuando los estudiantes responden a los enunciados que definen un determinado estilo de comunicación.

En el estilo de comunicación **asertiva** se trabaja con el enunciado “Mis padres me escuchan y respetan mis decisiones y acciones, aun cuando no están de acuerdo”. La afirmación de los estudiantes en un alto porcentaje (91.8%) se ubica entre “casi siempre” y “siempre” de donde se deduce que, en su familia, los estudiantes se sienten escuchados y existe un alto respeto por sus decisiones y acciones.

En el caso del estilo de comunicación **pasiva** se hace referencia al enunciado “Es fácil la comunicación con mis padres en diferentes situaciones”. La respuesta de los estudiantes en el (68,6%) se sitúan entre “siempre” y “casi siempre”, es decir, que hay cierta facilidad en la comunicación entre padres e hijos, sin embargo, no deja de ser importante el (31,4%) de los

estudiantes que refirieron que “a veces”, “casi nunca” y “nunca” es fácil la comunicación con sus padres, lo que significa que un tercio de los estudiantes tiene cierta dificultad en la comunicación con sus padres.

Finalmente, en el estilo de comunicación **agresiva**, se propuso el enunciado “Cuando mis padres me llaman la atención lo hacen con gritos y/o insultos”. El (95,0%) de los estudiantes señalaron que “siempre” y “casi siempre” las llamadas de atención de parte de sus padres eran fuertes que incluían gritos y hasta insultos. Estas cifras nos llevan a sostener que, si bien es cierto, la comunicación en la familia es percibida mayoritariamente por los estudiantes como asertiva, lo que se expresa en una capacidad de escucha y tolerancia de los padres con relación a los hijos, esta comunicación no siempre resulta fácil por lo menos para 3 de cada 10 estudiantes.

Es también importante señalar la cierta severidad y hasta agresividad de los padres en la llamada de atención y corrección hacia los hijos, lo cual se puede explicar por las expectativas y atención que suelen tener los padres en relación a la formación profesional de sus hijos. Ello, lo lleva a mantener una posición y actitud frente a sus hijos de tipo pendular, que va desde la libertad, tolerancia y respeto, hasta la severidad y exigencia, lo cual también refleja el temor de los padres al fracaso de los hijos.

Asimismo, podemos decir que, según las respuestas obtenidas, en las familias de los estudiantes coexisten los 3 estilos de comunicación dependiendo de la coyuntura, circunstancias y/o momentos por los que está pasando la familia.

#### **4.1.2.2 Variable formación de valores**

**4.1.2.2.1 Dimensión valores sociales.** Nos centramos en el análisis de cuatro valores que son importantes dentro del espacio de convivencia universitaria, estos valores son: Respeto, responsabilidad, solidaridad y cooperación, y honestidad. En la escala de Lickert se

planteó a los estudiantes un conjunto de enunciados agrupados para cada valor. Las respuestas se ubicaron en cinco categorías: Nunca, casi nunca, a veces, casi siempre y siempre.

**Valor Respeto.** El valor respeto es trabajado a partir de dos enunciados: (a) Practico normas de convivencia básicas: saludar, pedir permiso, pedir disculpas o por favor que tiene que ver con la práctica de normas de convivencia; y (b) Hago respetar mis derechos y el de los demás sin agredir ni ofender a nadie que expresa el ejercicio de sus derechos y el respeto por los derechos de los demás.

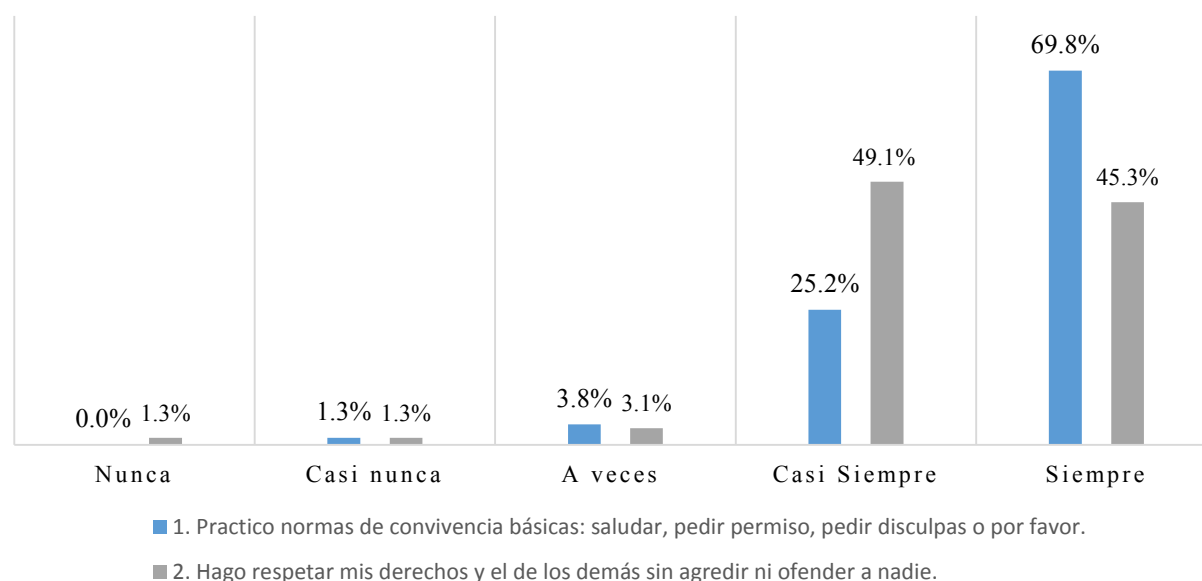
**Tabla 21**

*El Valor Respeto en los Estudiantes de Trabajo Social*

Enunciados	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
1. Practico normas de convivencia básicas: saludar, pedir permiso, pedir disculpas o por favor.	0	0,0	2	1,3	6	3,8	40	25,2	111	69,8	159	100
2. Hago respetar mis derechos y el de los demás sin agredir ni ofender a nadie.	2	1,3	2	1,3	5	3,1	78	49,1	72	45,3	159	100

**Figura 15**

*El Valor Respeto en los Estudiantes de Trabajo Social*



En relación al enunciado “Practico normas de convivencia básicas: saludar, pedir permiso, pedir disculpas o por favor”, en la Tabla 21 y Figura 15 podemos observar que, el (69,8%) de los alumnos encuestados consideraron que “siempre” practican las normas de convivencia básicas como el saludo pedir disculpas o por favor; el (25,2%) consideró que lo realizan “casi siempre”; mientras que el (3,8%) manifestó que “a veces” y por último el (1,3%) “casi nunca” lo hacen.

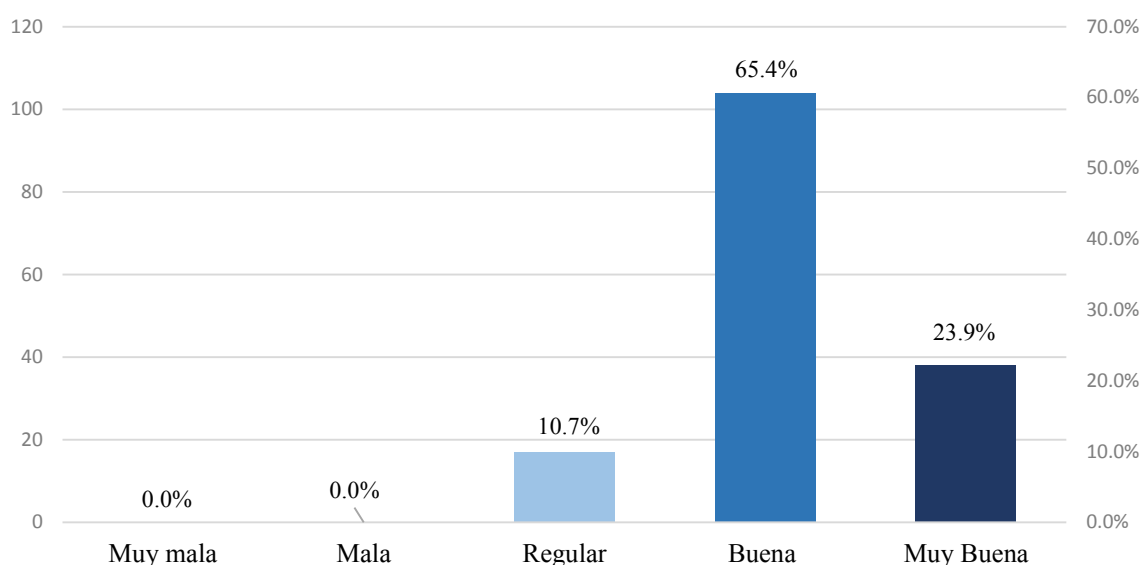
Además, en la Tabla 21 y Figura 15 se trabaja el enunciado “Hago respetar mis derechos y el de los demás sin agredir ni ofender a nadie”. Las cifras nos muestran que el (49,1%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre” hacen respetar sus derechos y el de los demás sin agredir ni ofender a nadie; de igual forma el (45,3%) consideró que “siempre”; mientras solo el (3,1%) consideró que “a veces”. Finalmente, se encontró que el (2,6%) consideró lo contrario que “nunca” y “casi nunca”.

**Tabla 22**

*La Práctica del Valor Respeto en los Estudiantes de Trabajo Social*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy mala	0	0,0
Mala	0	0,0
Regular	17	10,7
Buena	104	65,4
Muy Buena	38	23,9
Total	159	100,0



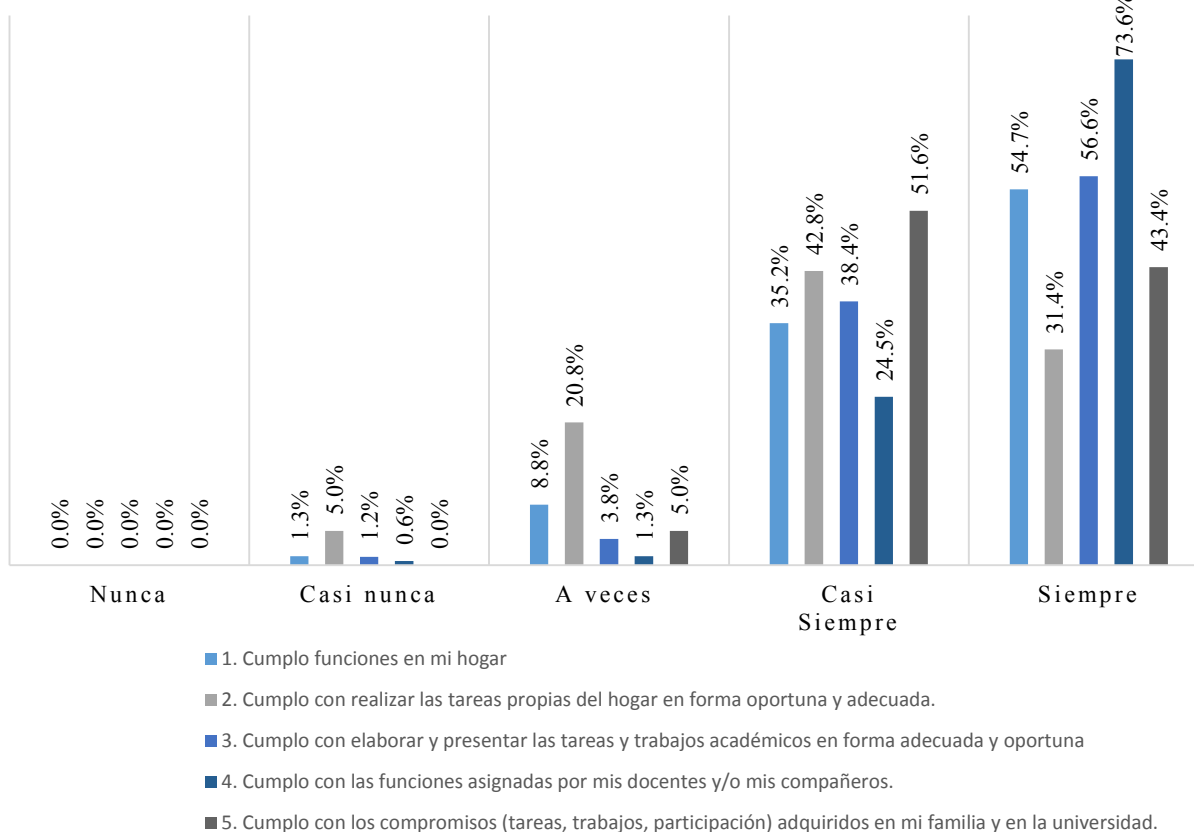
**Figura 16***La Práctica del Valor Respeto en los Estudiantes de Trabajo Social*

A manera de resumen, la Tabla 22 y Figura 16 se elaboraron luego de asignarles un puntaje a las respuestas a cada uno de los enunciados dentro de la escala de Lickert como de 5 Muy Buena, 4 Buena, 3 Regular, 2 Mala y 1 Muy Mala y agrupar las respuestas. A partir de ello, se pudo apreciar que en promedio un significativo porcentaje de estudiantes el (89.3%) tienen al “Respeto” como un valor importante en su convivencia universitaria y familiar, en la medida que el (65,4%) se ubica en la categoría de “buena” en relación a la práctica del valor “respeto”, seguido del (23,9%) que se ubican en la categoría de “muy buena”. Mientras que solo el (10,7%) se ubican en “Regular”. Resulta importante subrayar que no existen estudiantes que se ubiquen en las categorías de “Mala” y “Muy mala”.

**Valor responsabilidad.** El valor responsabilidad es trabajado a partir de cinco enunciados: (a) Cumplo funciones en mi hogar; (b) Cumplo con realizar las tareas propias del hogar en forma oportuna y adecuada; (c) Cumplo con elaborar y presentar las tareas y trabajos académicos en forma adecuada y oportuna; (d) Cumplo con las funciones asignadas por mis docentes y/o mis compañeros, y (e) Cumplo con los compromisos (tareas, trabajos, participación) adquiridos en mi familia y en la universidad.

**Tabla 23***El Valor Responsabilidad en los Estudiantes de Trabajo Social*

Enunciados	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
1. Cumpló funciones en mi hogar	0	0,0	2	1,3	14	8,8	56	35,2	87	54,7	159	100
2. Cumpló con realizar las tareas propias del hogar en forma oportuna y adecuada.	0	0,0	8	5,0	33	20,8	68	42,8	50	31,4	159	100
3. Cumpló con elaborar y presentar las tareas y trabajos académicos en forma adecuada y oportuna	0	0,0	2	1,2	6	3,8	61	38,4	90	56,6	159	100
4. Cumpló con las funciones asignadas por mis docentes y/o mis compañeros.	0	0,0	1	0,6	2	1,3	39	24,5	117	73,6	159	100
5. Cumpló con los compromisos (tareas, trabajos, participación) adquiridos en mi familia y en la universidad.	0	0,0	0	0,0	8	5,0	82	51,6	69	43,4	159	100

**Figura 17***El Valor Responsabilidad en los Estudiantes de Trabajo Social*

En relación al enunciado “Cumpló funciones en mi hogar”, en la Tabla 23 y Figura 17 podemos observar que el (54,7%) de los alumnos encuestados consideraron que “siempre” cumplen funciones del hogar (ayudar a lavar, cocinar, barrer, etc.) encomendadas por sus padres; a lo cual se suma el (35,2%) consideró que “casi siempre”; mientras que solo el (8,8%) señaló que “a veces”; por último, tenemos el (1,3%) que mencionó que “casi nunca” cumplen las funciones del hogar.

El enunciado “Cumpló con realizar las tareas propias del hogar en forma oportuna y adecuada” es presentado en la Tabla 23 y Figura 17. La cifra nos permite observar que, el (42,8%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre” realizan tareas propias del hogar en el tiempo establecido para ello; de igual forma, el (31,4%) consideró que “siempre”; mientras que el (20,8%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (5%) consideró lo contrario que “casi nunca”.

Al evaluar el enunciado “Cumpló con elaborar y presentar las tareas y trabajos académicos en forma adecuada y oportuna”, tomamos nota que el (95,0%) de los estudiantes se ubican dentro de las categorías de “siempre” (56,6%) y “casi siempre” (38,4%). Mientras que el (3,8%) señaló “a veces” y por último el (1,3%) mencionó “casi nunca”. No existieron alumnos en la categoría de “nunca”.

En relación al enunciado “Cumpló con las funciones asignadas por mis docentes y/o mis compañeros”, en la Tabla 23 y Figura 17 podemos observar que, el (73,6%) de los alumnos encuestados consideraron que “siempre” cumplen funciones asignadas por los docentes; de igual forma el (24,5%) consideró que “casi siempre”; mientras que el (1,3%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (0,6%) “casi nunca” realizan.

Finalmente, en el enunciado “Cumpló con los compromisos (tareas, trabajos, participación) adquiridos en mi familia y en la universidad” se puede observar que el (95%) de los estudiantes respondieron en “casi siempre” (51,6%) y “siempre” (43,4%), mientras que solo

el (5,0%) manifestó que “a veces” cumple con los compromisos adquiridos en su familia y en la universidad. No existiendo respuestas en la categoría de “casi nunca” ni “nunca”.

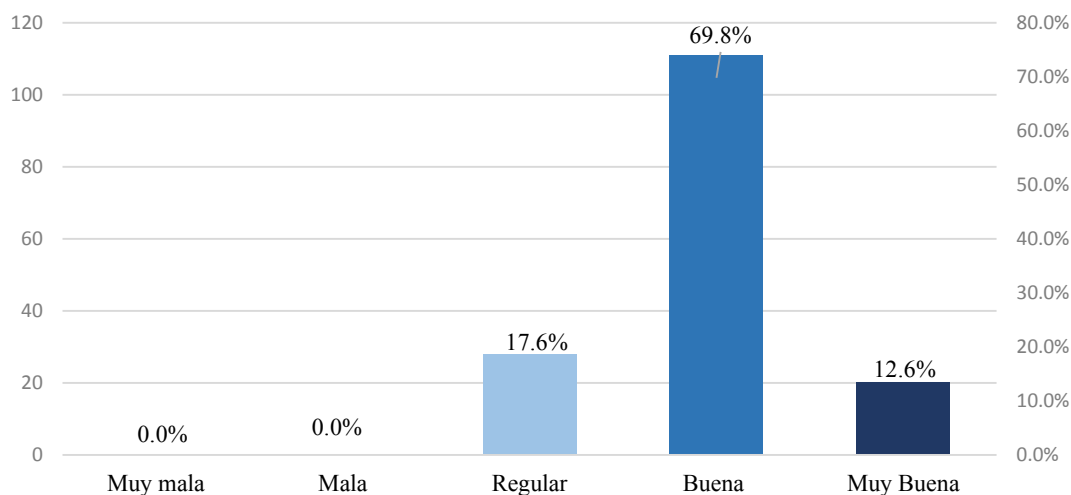
**Tabla 24**

*La Práctica del Valor Responsabilidad en los Estudiantes de Trabajo Social*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy mala	0	0,0
Mala	0	0,0
Regular	28	17,6
Buena	111	69,8
Muy Buena	20	12,6
Total	159	100,0

**Figura 18**

*La Práctica del Valor Responsabilidad en los Estudiantes de Trabajo Social*



En ese sentido, la Tabla 24 y Figura 18 se elaboraron luego de asignarles un puntaje a las respuestas a cada uno de los enunciados dentro de la escala de Lickert como de 5 Muy Buena, 4 Buena, 3 Regular, 2 Mala y 1 Muy Mala y agrupar las respuestas. A partir de ello, se puede apreciar que, existe en los estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social una alta valoración de la responsabilidad en la medida que el (82,4%) de los estudiantes se ubican

en la categoría de “buena” (69,8%) y “muy buena” (12,6%), quedando solo el (17,6%) de los estudiantes que se ubican en “regular”, y ninguno dentro de la categoría de “mala” y “muy mala”.

**Valor solidaridad y cooperación.** El valor solidaridad y cooperación es trabajado a partir de cinco enunciados:

(a) Soy capaz de ponerme en el lugar de mis compañeros y comprender sus problemas, (b) Intervengo para ayudar a solucionar los conflictos que se presentan en mi familia, (c) Participo en las actividades desarrolladas dentro de mi familia, (d) Participo en las actividades desarrolladas por mi escuela profesional, (e) Me disgusta cuando algunos compañeros no quieren trabajar con quienes tienen bajas notas, (f) Asumo el liderazgo o apoyo en las actividades de integración del aula.

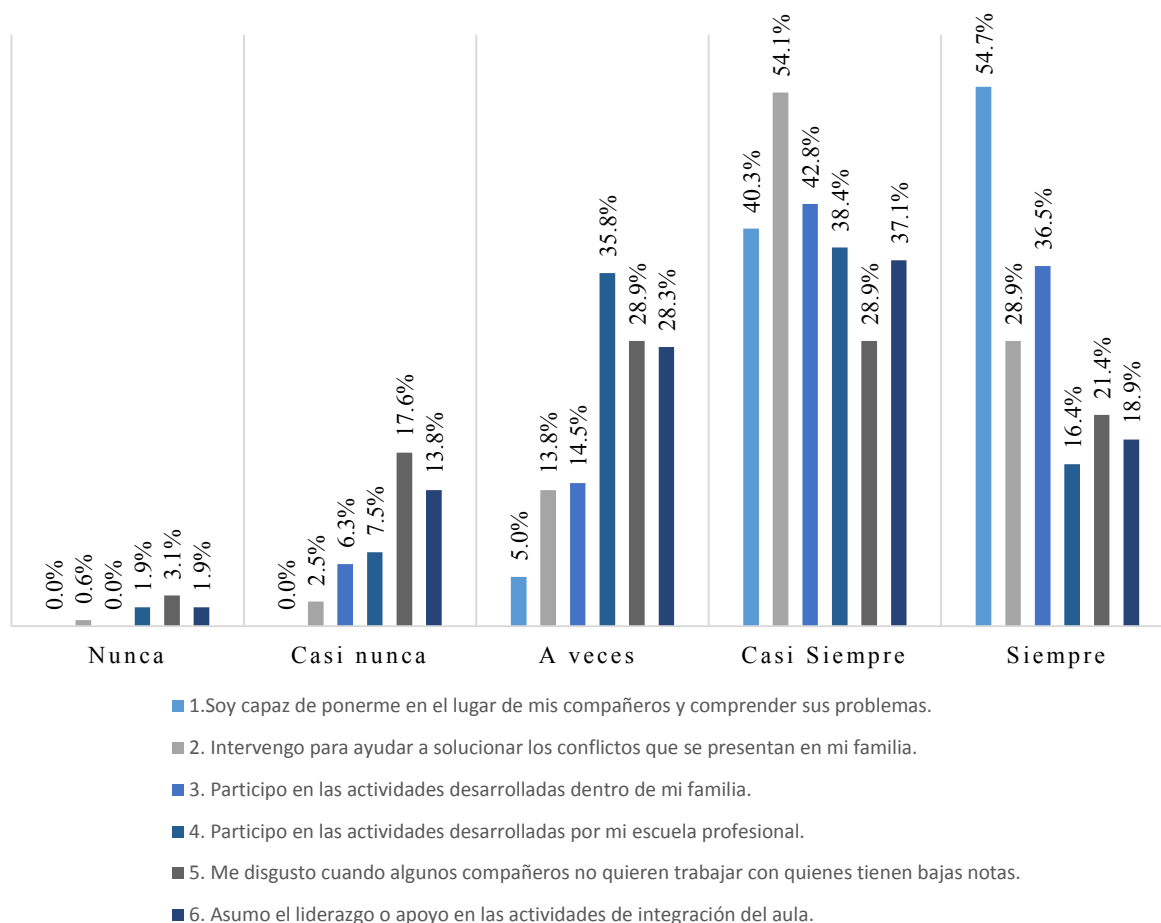
**Tabla 25**

*El Valor Solidaridad y Cooperación en los Estudiantes de Trabajo Social*

Enunciados	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
1. Soy capaz de ponerme en el lugar de mis compañeros y comprender sus problemas.	0	0,0	0	0,0	8	5,0	64	40,3	87	54,7	159	100
2. Intervengo para ayudar a solucionar los conflictos que se presentan en mi familia.	1	0,6	4	2,5	22	13,8	86	54,1	46	28,9	159	100
3. Participo en las actividades desarrolladas dentro de mi familia.	0	0,0	10	6,3	23	14,5	68	42,8	58	36,5	159	100
4. Participo en las actividades desarrolladas por mi escuela profesional.	3	1,9	12	7,5	57	35,8	61	38,4	26	16,4	159	100
5. Me disgusta cuando algunos compañeros no quieren trabajar con quienes tienen bajas notas.	5	3,1	28	17,6	46	28,9	46	28,9	34	21,4	159	100
6. Asumo el liderazgo o apoyo en las actividades de integración del aula.	3	1,9	22	13,8	45	28,3	5	3,1	30	18,9	159	100

**Figura 19**

*El Valor Solidaridad y Cooperación en los Estudiantes de Trabajo Social*



En la Tabla 25 y Figura 19 podemos observar que, en relación al enunciado “Soy capaz de ponerme en el lugar de mis compañeros y comprender sus problemas”, el (54,7%) de los alumnos siempre son capaces de ponerse en el lugar de sus compañeros y comprender las situaciones o problemas por los que pasa; de igual forma el (40,3%) “casi siempre” se ponen en el lugar del otro y por último el (5%) “a veces”.

Por otra parte, frente al enunciado “Intervengo para ayudar a solucionar los conflictos que se presentan en mi familia” podemos observar que, el (54,1%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre”, intervienen para ayudar a solucionar los conflictos que se presentan dentro de mi familia; de igual forma el (28,9%) consideró que “siempre”; mientras

que el (13,8%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (3,1%) consideró lo contrario que “nunca” y “casi nunca” lo hacen.

Asimismo, se encuentra qué relación al enunciado “Participo en las actividades desarrolladas dentro de mi familia” se observa que, el (42,8%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre” han participado en todas las actividades desarrolladas dentro de su familia; de igual forma el (36,5%) consideró que “siempre”; mientras que el (14,5%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (6,3%) consideró lo contrario que “casi nunca”.

En relación a las respuestas de los estudiantes sobre el enunciado “Participo en las actividades desarrolladas por mi escuela profesional” podemos observar que, el (38,4%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre” han desarrollado actividades dentro de su escuela profesional; de igual forma el (6,4%) consideró que “siempre”; mientras que el (35,8%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (9,4%) consideró lo contrario que “nunca” y “casi nunca”.

La existencia de elementos de solidaridad o de exclusión entre los estudiantes es analizado a través del enunciado “Me disgusta cuando algunos compañeros no quieren trabajar con quienes tienen bajas notas”, donde podemos observar que el (28,9%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre” se disgustan con algunos compañeros no quieren trabajar con quienes tienen bajas notas; de igual forma el (21,4%) consideró que “siempre”; mientras que el (28,9%) consideró que a “veces”; por otro lado, se encontró que el (20,7%) consideró lo contrario que “nunca” y “casi nunca”.

Finalmente, trabajamos en el enunciado “Asumo el liderazgo o apoyo en las actividades de integración del aula”, donde podemos observar que el (37,1%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre” apoyan y lideran las actividades de integración efectuadas en el aula; de igual forma el (18,9%) consideró que “siempre”; mientras que el (28,3%) consideró

que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (15,7%) consideró lo contrario que “nunca” y “casi nunca”.

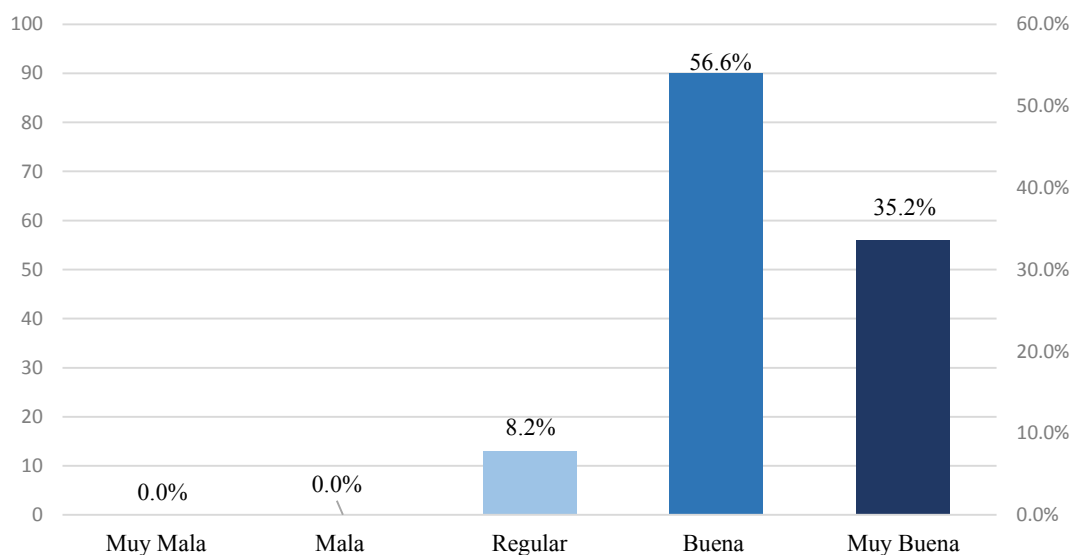
**Tabla 26**

*La Práctica del Valor Solidaridad y Cooperación en los Estudiantes de Trabajo Social*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy Mala	0	0.0
Mala	0	0.0
Regular	13	8,2
Buena	90	56,6
Muy Buena	56	35,2
Total	159	100,0

**Figura 20**

*La Práctica del Valor Solidaridad y Cooperación en los Estudiantes de Trabajo Social*



A manera de resumen sobre el valor solidaridad y cooperación, en la Tabla 26 y Figura 20, construidos luego de asignarles un puntaje a las respuestas a cada uno de los enunciados dentro de la escala de Lickert como de 5 Muy Buena, 4 Buena, 3 Regular, 2 Mala y 1 Muy



Mala, se presenta el promedio de las respuestas en relación a los enunciados agrupados en la dimensión valor solidaridad y cooperación. Se puede apreciar que, existe en los estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social una alta predisposición que los lleva a la práctica del valor solidaridad y cooperación, en la medida que el (91.8%) de los estudiantes se ubican en la categoría de “buena” (56,6%) y “muy buena” (35,2%), quedando solo el (8,2%) de los estudiantes que se ubican el “regular” y ninguno dentro de las categorías de “mala” y “muy mala”.

**Valor honestidad.** El valor honestidad es trabajado a partir de cinco enunciados: (a) Tengo dificultad para reconocer ante los demás, cuando he cometido algún error; (b) Acepto las consecuencias de mis errores, aun cuando eso signifique castigos, sanciones, entre otros; (c) Hago todo lo posible para no volver a cometer los mismos errores, y (d) Acostumbro a evaluar si mi conducta ha sido la más apropiadas en distintas situaciones.

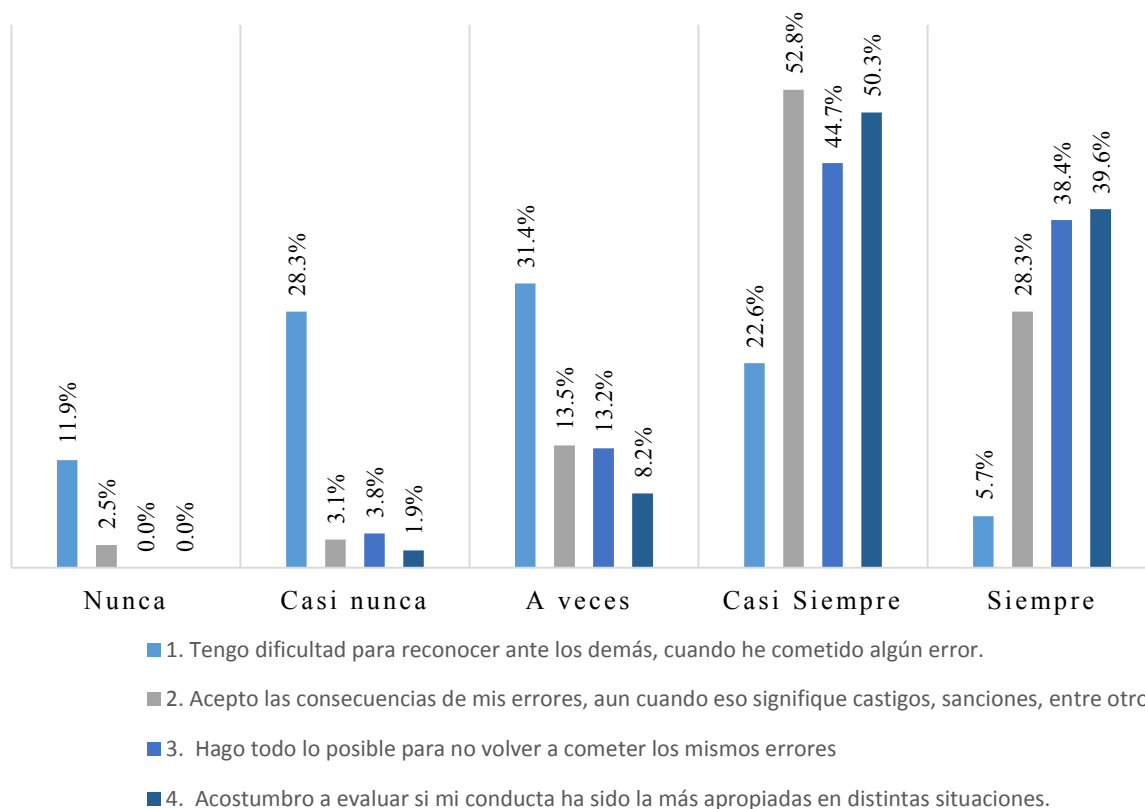
**Tabla 27**

*El Valor Honestidad en los Estudiantes de Trabajo Social*

Enunciados	Nunca		Casi nunca		A veces		Casi Siempre		Siempre		Total	
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%
1. Tengo dificultad para reconocer ante los demás, cuando he cometido algún error.	19	11,9	45	28,3	50	31,4	36	22,6	9	5,7	159	100
2. Acepto las consecuencias de mis errores, aun cuando eso signifique castigos, sanciones, entre otros.	4	2,5	5	3,1	21	13,5	84	52,8	45	28,3	159	100
3. Hago todo lo posible para no volver a cometer los mismos errores	0	0,0	6	3,8	21	13,2	71	44,7	61	38,4	159	100
4. Acostumbro a evaluar si mi conducta ha sido la más apropiadas en distintas situaciones.	0	0,0	3	1,9	13	8,2	80	50,3	63	39,6	159	100

**Figura 21**

*El Valor Honestidad en los Estudiantes de Trabajo Social*



En la Tabla 27 y Figura 21, se trabaja las respuestas de los estudiantes en relación a cada uno de los enunciados planteados. Así, al analizar las respuestas sobre el enunciado “Tengo dificultad para reconocer ante los demás, cuando he cometido algún error” podemos observar que, el (31,4%) de los alumnos encuestados consideraron que “a veces” se les hace difícil reconocer los errores cometidos ante los demás; el (28,3%) manifiestan que “casi nunca” se les dificulta, y el (11,9%) consideró que “nunca” tienen dificultad en reconocer un error.

Al referirse al enunciado “Acepto las consecuencias de mis errores, aun cuando eso signifique castigos, sanciones, entre otros”. Resulta importante observar que, el (52,8%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre”, aceptan las consecuencias de sus errores ya sean con castigos sanciones o lo que se decida; de igual forma el (28,3%) consideró que “siempre”; mientras que el (13,2%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró

que el (5,6%) no aceptan cualquiera responsabilidad ni mucho menos castigos a consecuencia de los errores que pueda cometer.

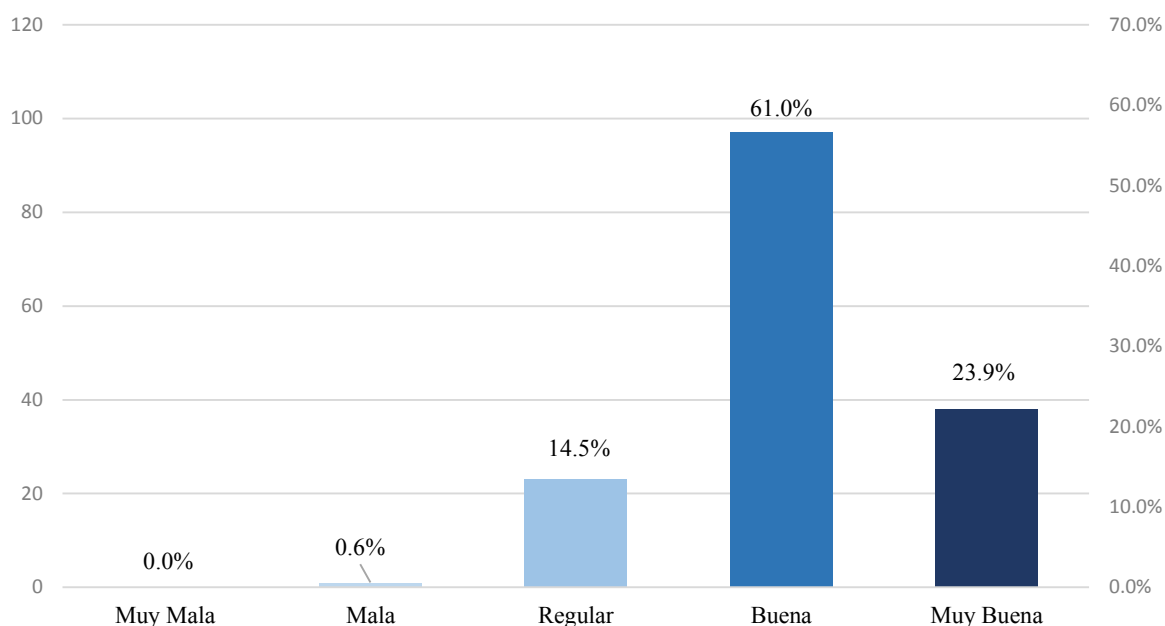
La actitud y la capacidad de rectificación ante los errores cometidos por parte de los estudiantes es analizado a través del enunciado “Hago todo lo posible para no volver a cometer los mismos errores”. Las cifras nos muestran que, el (44,7%) de los alumnos encuestados consideraron que “casi siempre” hacen todo lo posible para no volver a cometer los mismos errores; de igual forma el (38,4%) consideró que “siempre”; mientras que el (13,2%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (3,8%) consideró lo contrario que “casi nunca”.

Finalmente, frente al enunciado “Acostumbro a evaluar si mi conducta ha sido la más apropiadas en distintas situaciones”, las respuestas de los estudiantes nos muestran que el (50,3%) consideraron que “casi siempre” evalúan sus conductas y acciones han sido apropiadas en distintas situaciones; de igual forma el (39,6%) consideró que “siempre”; mientras que el (8,2%) consideró que “a veces”; por otro lado, se encontró que el (1,9%) consideró lo contrario que “casi nunca”.

### **Tabla 28**

#### *La Práctica del Valor Honestidad en los Estudiantes de Trabajo Social*

Categoría	Frecuencia	Porcentaje
Muy Mala	0	0,0
Mala	1	0,6
Regular	23	14,5
Buena	97	61,0
Muy Buena	38	23,9
Total	159	100,0

**Figura 22***La Práctica del Valor Honestidad en los Estudiantes de Trabajo Social*

A manera de resumen, en la Tabla 28 y Figura 22 se presenta el promedio de las respuestas en relación a los enunciados agrupados en la dimensión valor honestidad, luego de asignarles un puntaje a las respuestas a cada uno de los enunciados dentro de la escala de Lickert como de 5 Muy Buena, 4 Buena, 3 Regular, 2 Mala y 1 Muy Mala. Se puede apreciar que, existe en los estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social una alta valoración de la Honestidad en la medida que el (84,98%) de los estudiantes se ubican en la categoría de “Buena” (61,0%) y “Muy buena” (23,9%) quedando solo el (14,5%) de los estudiantes que se ubican en “Regular”, el (09,6%) en “Mala” y ninguno dentro de la categoría de “Muy Mala”.

## 4.2. Contrastación de Hipótesis

### 4.2.1 Hipótesis general

**Ho:** No existe una relación significativa entre la familia y la formación de valores en estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020

**Ha:** Existe una relación significativa entre la familia y la formación de valores en estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

**Tabla 29**

*Correlación de la Familia y la Formación de Valores en los Estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020*

		Familia	Formación de valores de los estudiantes
Rho de Spearman	Coefficiente de correlación	1,000	,670**
	Familia		
	Sig. (bilateral)	.	,000
	N	159	159
	Coefficiente de correlación	,670**	1,000
	Formación de valores en los estudiantes		
	Sig. (bilateral)	,000	.
	N	159	159

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según los resultados, para comprobar la hipótesis general se ha obtenido que el coeficiente de correlación Rho de Spearman, que tiene el valor de 0.670\*\* y la sigma (bilateral) es de 0,000 el mismo que es menor al parámetro teórico de 0,05 lo que nos permite afirmar que la hipótesis alterna se cumple, entonces: Existe una relación significativa entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

## 4.2.2 Hipótesis secundarias

### 4.2.2.1 Hipótesis específica 1.

**Ho:** La estructura familiar no se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

**Ha:** La estructura familiar se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

**Tabla 30**

*Correlación de la Estructura Familiar y la Formación de Valores en los Estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020*

			Formación de valores en los estudiantes	Estructura familiar
Rho de Spearman	Formación de valores en los estudiantes	Coefficiente de correlación	1,000	,525**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	159	159
	Estructura familiar	Coefficiente de correlación	,525**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	159	159

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según los resultados obtenidos para comprobar la hipótesis específica 1 se ha obtenido que el coeficiente de correlación Rho de Spearman, que tiene el valor de 0.525\* y el sigma (bilateral) es de 0,000 el mismo que es menor al parámetro teórico de 0,05 lo que nos permite afirmar que la hipótesis específica alterna se cumple, entonces: La estructura familiar se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

#### 4.2.2.2 Hipótesis específica 2

**Ho:** Las funciones de la familia no se relacionan significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

**Ha:** Las funciones de la familia se relacionan significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

**Tabla 31**

*Correlación de las Funciones de la Familia y la Formación de Valores en los Estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020*

			Formación de valores de los estudiantes	Funciones de la familia
Rho de Spearman	Formación de valores de los estudiantes	Coefficiente de correlación	1,000	,485**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	159	159
	Funciones de la familia	Coefficiente de correlación	,485**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	159	159

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según los resultados obtenidos para comprobar la hipótesis específica 2 se ha obtenido que el coeficiente de correlación Rho de Spearman, tiene el valor de 0.485\*\* y el sigma (bilateral) es de 0,000 el mismo que es menor al parámetro teórico de 0,05 lo que nos permite afirmar que la hipótesis específica alterna se cumple, entonces: Las funciones de la familia se relacionan significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

### 4.2.2.3 Hipótesis específica 3

**Ho:** La comunicación familiar no se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

**Ha:** La comunicación familiar se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.

**Tabla 32**

*Correlación de Comunicación Familiar y la Formación de Valores en los Estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020*

			Formación de valores en los estudiantes	Comunicación familiar
Rho de Spearman	Formación de valores de los estudiantes	Coefficiente de correlación	1,000	,657**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	159	159
	Comunicación familiar	Coefficiente de correlación	,657**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	159	159

\*\* . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

Según los resultados obtenidos para comprobar la hipótesis específica 3 se ha obtenido que el coeficiente de correlación Rho de Spearman, que tiene el valor de 0.657\*\* y el sigma (bilateral) es de 0,000 el mismo que es menor al parámetro teórico de 0,05 lo que nos permite afirmar que la hipótesis específica alterna se cumple, entonces: La comunicación familiar se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.



## V. Discusión de Resultados

El presente estudio asume como objetivo general determinar la relación que existe entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020. En el análisis correlacional entre las variables “Familia” y “Formación de valores” bajo el coeficiente de correlación Spearman, se ha obtenido como resultado un valor  $p=0,670$ , lo cual da cuenta de una correlación estadísticamente significativa entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020.

Este resultado se confirma y se expresa cuando se analiza las dimensiones: estructura familiar, funciones de la familia y comunicación familiar que actúan como contexto, medio e instrumento del proceso de formación de valores.

La estructura familiar, el cómo se compone, la forma cómo se ordena el ejercicio de autoridad y la existencia de normas de convivencia en la familia, condicionan y hasta determinan la formación de valores en tanto proceso de aprendizaje y práctica de valores, definiendo la naturaleza del sistema de valores. En ese sentido, la estructura familiar se constituye en las condiciones objetivas y subjetivas de la convivencia familiar, en el contexto en el cual se da el proceso de formación de valores.

De igual manera, cuando nos referimos a las funciones de la familia, subrayando las funciones socializadora, formadora y afectiva que esta desarrolla, señalamos que la familia forma en valores a través de estas funciones. Es así que, el proceso de formación de valores en la familia está determinado por la naturaleza de las mencionadas funciones, por los espacios, mecanismos y contenidos valorativos presentes en ellas. Por otro lado, tenemos que la comunicación familiar actúa como instrumento efectivo de trasmisión, no sólo de información, sino sobre todo de afecto y valores.

Lo anteriormente expuesto adquiere sentido cuando nos ubicamos dentro de un enfoque teórico conceptual estructural funcional y sistémico desarrollado por teóricos como Parsons (1970) y Minuchin (1986). A partir de este enfoque, analizamos las variables de trabajo familia y formación de valores, y establecemos su correlación. Esto implica entender que la familia es todo un sistema que tiene una estructura en torno al cual se ordenan sus miembros, y cumple determinadas funciones que la sociedad le asigna, dentro de las cuales destacan la función socializadora, formativa y afectiva, que precisamente orientan la formación de valores.

Desde esta perspectiva, asumimos a los valores como un sistema estructurado de principios y la formación de valores como todo uno proceso de aprendizaje y prácticas que se desarrolla dentro del sistema llamado familia. En tal sentido, cada una de las variables y sus dimensiones se interrelacionan y condicionan mutuamente. Así, el proceso de formación de valores desarrollado por la familia, en sus mecanismos, contenidos y prácticas de valores, resulta siendo determinada por la estructura, funciones y el estilo de comunicación que en ella se construye.

Es precisamente dentro de este perspectiva estructural-funcional y sistémico que ubicamos el trabajo de Villafrade y Franco (2016) quienes se plantean como objetivo identificar a la familia como red de apoyo social, así como determinar el nivel de influencia en los estudiantes universitarios. La investigación de carácter descriptiva con un enfoque cualitativa lleva a los autores a resaltar: En primer lugar, el hecho de que la familia se ofrece a los jóvenes universitarios como soporte para afrontar y asumir su rol de estudiantes. En segundo lugar, los estudiantes reconocen y valoran a su familia como red de apoyo, más allá de la necesidad de independencia enunciada por los ellos, aspiración y requerimiento propia de la edad y que tiene que ver con el ciclo vital de la familia- familia con hijos jóvenes-. De otro lado da cuenta de aspectos que trastocan la relación familiar, como la estructura familiar y el ciclo vital en que se encuentra la familia de los jóvenes universitarios.

Asimismo, en el desarrollo de los objetivos específicos se analiza la correlación entre la dimensión “Estructura Familiar” con la variable “Formación de valores”, la dimensión “Funciones de la familia” con variable “Formación de valores” y la Dimensión “Comunicación familiar” con la variable “Formación de Valores”.

En relación al primer objetivo específico “Establecer la relación que existe entre la estructura familiar y la formación de valores en estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020”, se señala que en la descripción y el análisis correlacional entre la dimensión “Estructura familiar” y la variable “Formación de valores” se ha obtenido un coeficiente de correlación Spearman de 0,525, que muestra igualmente que la estructura familiar se relaciona de manera significativa con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social.

La estructura familiar es definida operacionalmente a partir de dos indicadores: La composición familiar, es decir, quienes la componen, y el ejercicio de autoridad al interior de la familia. Los resultados nos muestran que las familias de los estudiantes de Trabajo Social, según su composición, son mayoritariamente nucleares (51,6%); es decir, está compuesta por los padres y los hijos, seguido del (27%) de familias extensas. Por otro lado, los estudiantes en un (84,3%) consideró pertenecer, según el rol de autoridad, a una familia de tipo democrática, (9,4%) permisiva y por último el (6,3%) autoritaria.

En tal sentido, podemos decir que la familia de los estudiantes de trabajo social es básicamente de tipo nuclear y democrática. Es precisamente en este contexto familiar nuclear y democrático que tiene lugar el desarrollo de las funciones de socialización, formación y afectiva de la familia, así como el proceso de comunicación familiar y con ello el proceso de formación de valores. Es importante subrayar el hecho que, en una familia nuclear y democrática como la que caracteriza mayoritariamente a la familia de los estudiantes de Trabajo Social resulta siendo el espacio más adecuado para la formación de valores. Esto

explica además la percepción positiva que tiene los estudiantes sobre las funciones que cumple su familia respecto a la formación y prácticas de valores.

Con relación al segundo objetivo específico “Determinar la relación que existe, entre las funciones de la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020”, en la descripción y análisis correlacional entre la dimensión “Funciones de la familia” con “Formación de valores” observamos un coeficiente de correlación Rho de Spearman que tiene el valor de 0.485, dando cuenta de la relación significativa entre las funciones que cumple la familia y la formación de valores en los estudiantes.

Resultan importantes los hallazgos de Villafrade y Franco (2016), los mismos que están en concordancia con la percepción que tienen los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Villarreal, donde las cifras nos muestran que hay una percepción positiva de parte de los estudiantes con relación a las funciones que cumplen sus familias, especialmente en la función afectiva en la cual el (76.7%) de los estudiantes que se ubican en la categoría de “buena” y “muy buena”. Asimismo, las funciones de socialización y formativa son vista positivamente por el (71,7%) de los estudiantes que se ubican en la categoría de “buena” y “muy buena”. Por otro lado, existen aquellos que se ubican en la categoría de “mala” y “muy mala” que para el caso de la función socializadora solo alcanza al (5.0%), la función formadora el (7.6%) y la función afectiva el (1.3%).

Precisamente, Villafrade y Franco (2016), en relación al ciclo vital en que se encuentran las familias de los jóvenes universitarios, llegan a la conclusión de que la familia ofrece a los jóvenes además de la socialización, formación y afectividad, el de soporte, no solo material sino también valoran el soporte emocional que reciben de sus familias en el afrontamiento de situaciones personales. Los jóvenes por su parte encuentran en la familia una red de apoyo social

En el tercer objetivo específico “Establecer la relación que existe entre la comunicación familiar y la formación de valores en estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020”, se trabaja la dimensión “Comunicación Familiar” y su relación con la “Formación de valores” la misma que se expresa en un coeficiente de correlación de Rho de Spearman con un valor de 0.657, confirmándose una correlación estadísticamente significativa.

La correlación significativa entre la comunicación familiar y la formación de valores se confirma cuando analizamos la percepción que los estudiantes tienen sobre la comunicación en su familia donde el (91,8%) de los estudiantes la consideran entre “buena” (78,0%) y “muy buena” (13,8%), es decir, más allá del estilo de comunicación (asertiva, pasiva y agresiva) los estudiantes tienen una percepción positiva sobre la comunicación dentro de su familia.

Respecto a la dimensión descriptiva de la variable “Formación de valores” debemos subrayar que el (89,3%) de estudiantes tienen al respeto como un valor importante en su convivencia universitaria, en la medida que el (65,4%) se ubica en la categoría de “buena” y el (23,9%) “muy buena”. En relación al valor responsabilidad, se aprecia que el (82,4%) de estudiantes tiene una alta valoración, ya que el (69,8%) se ubica en la categoría de “buena” y el (12,6%) “muy buena”. Respecto al valor solidaridad y cooperación se observa una alta predisposición y práctica de este valor en la medida que el (91,8%) de los estudiantes se ubican en la categoría de “buena” (56,6%) y “muy buena” (35,2%). Asimismo, se puede apreciar una alta valoración de la honestidad en la medida que el (84,98%) de los estudiantes se ubican en la categoría de “buena” (61,0%) y “muy buena” (23,9%).

Estos resultados son concordantes con los mostrados por Requejo (2017), Cívico et al. (2020) y Quijano et al. (2016). El primero, Requejo (2017) encontró que los estudiantes muestran un apego a los valores resaltando en la benevolencia, reconocimiento, liderazgo, conformidad e independencia, en ese orden. Mientras que, Cívico et al. (2020) nos muestra el

apego que tienen los estudiantes por la categoría de los valores morales, seguidos de los valores afectivo e individuales. Se muestra también un respeto por las normas morales especialmente aquellas que le permiten establecer una convivencia positiva.

Por su parte, Palomeque-López y Hernández-Romero (2021), muestran que los estudiantes consideran a la familia como el espacio más importante donde se forjan los valores, al mismo tiempo que muestran su apego y preferencia ubicando, en primer lugar la honestidad con el (35%) y el Respeto con el (26%).

También, Quijano et al. (2016) muestran que los estudiantes universitarios que mayoritariamente son mujeres - similar a nuestra población objetivo - se inclinan favorablemente hacia las categorías relacionadas con los valores, dentro de los cuales destaca la honestidad, libertad, bondad, justicia, igualdad, solidaridad o virtud. Ponen en evidencia las diferencias en la elección y preferencia hacia ciertos valores a partir de la variable género, no así en la variable edad.

Es así que, la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social resulta ser determinada por la estructura de su familia, funciones y la comunicación familiar que se construye en ella.

## VI. Conclusiones

- 6.1 Se concluye que existe una relación significativa entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2020, porque se ha obtenido que el coeficiente de correlación Rho de Spearman tiene el valor de 0,670\*\* y la sigma (bilateral) es de 0,000, el mismo que es menor al parámetro teórico de 0,05. Ello se confirma en que el (87%) de estudiantes que refieren practicar valores en la convivencia familiar y universitaria provienen fundamentalmente de familias nucleares o extensivas, y democráticas; cuyas funciones orientadas a la formación de valores y la comunicación familiar que se da en ellas, son percibidas positivamente por los referidos estudiantes.
- 6.2 La estructura familiar se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la UNFV, puesto que el coeficiente de correlación Rho de Spearman tiene el valor de 0,525\*\* y la sigma (bilateral) es de 0,000. Lo cual se evidencia en el (51.6%) de familias que, según su composición, son mayoritariamente nuclear, seguida por un (27,0%) de familias extensas; y, según el ejercicio de autoridad, son percibidas por los estudiantes como predominantemente democráticas (84,3%). Es decir, las familias cuentan con la presencia de ambos padres, las decisiones son concertadas, basadas en normas de convivencia y respeto entre sus miembros. Esto constituye una condición que favorece la formación de valores en los estudiantes.
- 6.3 Las funciones de la familia se relacionan significativamente con la formación de valores en los estudiantes de trabajo social de la UNFV, ya que el coeficiente de correlación Rho de Spearman tiene el valor de 0.485\*\* y la sigma (bilateral) es de 0,000. Lo que se confirma en la percepción positiva del (76.7%) de estudiantes en relación a la función afectiva, y del (71.7%) respecto a la función socializadora y

formadora de sus familias, lo que permite considerar como buena y muy buena el cumplimiento de las mencionadas funciones. Es decir, el adecuado cumplimiento de estas funciones garantiza la formación de valores en la convivencia familiar.

- 6.4 La comunicación familiar se relaciona de manera significativa con la formación de valores en los estudiantes de trabajo social de la UNFV, puesto que el coeficiente de correlación Rho de Spearman, tiene el valor de 0.657\*\* y la sigma (bilateral) es de 0,000. Ello se muestra en la percepción positiva del (91.8%) de los estudiantes, quienes afirman que la comunicación en su familia es buena y muy buena, más allá de los estilos de comunicación (asertiva, pasiva y agresiva) que coexisten en su hogar.
- 6.5 La formación y práctica de valores, de los estudiantes de Trabajo Social de la UNFV en el espacio de convivencia familiar y universitaria, se expresa en la postura favorable y la práctica manifestada por ellos, en relación a los valores: Respeto (89.3%), responsabilidad (82,4%), solidaridad y cooperación (91.8%) y honestidad (84.9%); los mismos que se encuentran en la categoría de buena y muy buena. Podemos decir que la formación familiar con valores se traslada a la convivencia universitaria y diversos ámbitos de la sociedad.



## VII. Recomendaciones

- 7.1. Implementar líneas de desarrollo académico y de investigación sobre la relación familia y universidad, como espacios de formación y prácticas de valores que contribuyan al conocimiento de la naturaleza y dinámica de esta relación dentro del marco de un modelo formativo socio-humanista.
- 7.2. Promover actividades e implementar programas y proyectos con temas relacionados a la estructura de la familia como parte de una política de responsabilidad social de la universidad, en particular de la Facultad de Ciencias Sociales, con la finalidad de concientizar a estudiantes y sus familias en la importancia de las familias democráticas que garanticen la formación y práctica de valores.
- 7.3. Elaborar programas de capacitación referidos a las funciones de la familia respecto a la formación de valores, con énfasis en la función socializadora; a través de la Oficina de Tutoría Académica y Psicopedagogía de la Facultad de Ciencias Sociales, dirigidos a autoridades, docentes y estudiantes, con el fin de que se replique en las diversas actividades de la comunidad universitaria con la aplicación de elementos teórico, metodológicos y técnicos.
- 7.4. Propiciar espacios de escucha a través de programas de comunicación familiar para que los estudiantes universitarios internalicen, de manera vivencial, la importancia de la comunicación asertiva en la convivencia y en diversos escenarios de interacción académica y social.
- 7.5. Programar actividades de interacción social con las familias de los estudiantes, a fin de orientarlos en el cumplimiento de sus roles en el proceso de comunicación familiar, compartiendo vivencias, experiencia de afecto y responsabilidades con sentido de solidaridad y equidad.

### VIII. Referencias

- Bernal, A. y Grazia, G. (2009). Autoridad, familia y educación. *Revista española de pedagogía*, 67(244), 511-528. <https://revistadepedagogia.org/lxvii/no-244/autoridad-familia-y-educacion/101400010110/>
- Cívico Ariza, A., Poletti, G., Gramigna, A. y González García, E. (2020). Análisis de la percepción de los valores de los estudiantes de la Universidad de Ferrara. *Innoeduca. International Journal of Technology and Educational Innovation*, 6(2), 199-211. <https://doi.org/10.24310/innoeduca.2020.v6i2.9754>
- De Febres, R. (2007). El valor de la responsabilidad. *Revista educación en valores*, 7(1), 119-121. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3090190.pdf>
- Díaz, S. (2015). *Práctica de la ética en el desarrollo formativo de los estudiantes de una Universidad Privada de Chiclayo* [Tesis de Maestría, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio Institucional USAT <http://hdl.handle.net/20.500.12423/549>
- Gallegos, S. (2006). *Comunicación familiar: Un mundo de construcciones simbólicas y relaciones*. Editorial Universidad de Caldas.
- Groser, M. (2014). Los principios de solidaridad y subsidiariedad. En Sánchez, H. (ed.), *Antologías para el estudio y la enseñanza de la ciencia política* (vol. I, pp. 167–182). UNAM. <https://biblio.juridicas.unam.mx/bjv/detalle-libro/3710-fundamentos-teoria-e-ideas-politicas>
- Hernández, Á. (2009). *Familia, ciclo vital y psicoterapia sistémica breve*. El buho.
- Hernández, L. (2007). *Introducción a las ciencias sociales. Coordinación de Educación Media Departamento de Ciencias Sociales* [Tesis de Pregrado, Universidad Autónoma de Guadalajara]. Repositorio Institucional Universidad Autónoma de Guadalajara.

- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. Mc. Graw Hill Education / Interamericana Editores, S.A. de C.V
- Llamas, B., De la Torre, I., García, F., Álvarez, R. y Bañuelos, V. (2020). Fortalecimiento de valores en estudiantes universitarios: su incidencia en la agenda para el desarrollo municipal. *Jurídicas CUC*, 16(1), 145-176.  
<https://doi.org/10.17981/juridcuc.16.1.2020.06>
- Marfisi, O. (2011) *Estilos de Comunicación. Comunicación efectiva*. Lumbreras.
- Martin-Barbero, J. (1987) *Procesos de comunicación y matrices de cultura. Itinerario para salir de la razón dualista*. Ediciones G. Gili, S.A. de C.V.
- Michel, A. (1974) *Sociología de la familia y del matrimonio*. Ediciones Península
- Minuchin, S. (1986). *Familias y terapia familiar*. Gedisa.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2016). *Plan Nacional de Fortalecimiento a las Familias 2016 – 2021*. <http://www.mimp.gob.pe/files/planes/PLANFAM-2016-2021.pdf>
- Moratto, N., Zapata, J. y Messenger, T. (2015). Conceptualización de ciclo vital familiar: una mirada a la producción durante el periodo comprendido entre los años 2002 a 2015. *CES Psicología*, 8(2), 103-121.
- Ñaupas, H., Mejía, E., Novoa, E. y Villagómez, A. (2013). *Metodología de la investigación científica y la elaboración de tesis*. Fondo Editorial de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos
- Oseda, D., Hurtado, D. R., Flores, J. G., Oseda, M. A. y Huaranga, H. V. (2019). Estrategia práctica de valores para fortalecer las habilidades blandas en estudiantes universitarios. *Cuestiones de Sociología: Investigación en Ciencia y Desarrollo*, 8(1), 9-16. <http://revistas.unap.edu.pe/csociologia/index.php/csociologia/article/view/79>

- Páez, G. (1984). *Sociología de la familia: elementos de análisis en Colombia y América Latina*. Universidad Santo Tomás.
- Palomeque-López, M. y Hernández-Romero, G. (2021). Formación de valores en estudiantes universitarios. *Revista Cubana de Educación Superior*, 40 (2), e10. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0257-43142021000200010](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0257-43142021000200010)
- Parsons, T. (1970). Estructura social de la familia. En Ralph Linton (Ed). *La Familia*. Península familia.
- Parsons, T. (1982). *El Sistema Social*. Alianza Editorial.
- Pérez-Martínez, A. (2011). Los valores organizacionales ¿de dónde vienen y hacia dónde van? *Strategos*, 13-21.
- Quintero, Á. M. (2007). Diccionario especializado en familia y género: Investigación Terminológica y Documental. *Revista Interamericana de Bibliotecología*, 29(2), 61-78. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=179014343004>
- Quijano, D., Lorenzo, O. y Alegre, C. (2016). Elección y preferencia de valores en estudiantes universitarios mexicanos. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 20(2),18-38. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=56746946002>
- Ramírez, A., Ampa, I. y Ramírez, K. (2007). *Tecnología de la investigación*. (1ª ed.). Moshera S.R.L.
- Reaño, M. E. (2015). *La participación de los padres de familia y su relación con el proceso de adaptación del estudiante en la universidad* [Tesis de Maestría, Pontificia Universidad Católica del Perú]. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/6169>
- Requejo, L. M. (2017). *Valores interpersonales en estudiantes universitarios de la carrera de Trabajo Social de la Universidad Inca Garcilaso de la Vega, 2017* [Tesis de Pregrado, Universidad Inca Garcilaso de la Vega]. Repositorio Institucional UIGV <http://repositorio.uigv.edu.pe/handle/20.500.11818/1668>

- Torres, L. E., Ortega, P., Garrido, A. y Reyes, A. G. (2008). Dinámica familiar en familias con hijos e hijas. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 10(2), 31-56. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80212387003>
- Trujillo, J. (s.f.). *Responsabilidad «Valor Universitario»*. <http://web.uaemex.mx/identidad/docs/RESPONSABILIDAD.pdf>
- Valderrama, S. (2016). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica cualitativa, cuantitativa y mixta*. San Marcos.
- Vara, A. (2015). *7 pasos para elaborar una tesis. Cómo elaborar y asesorar una tesis para Ciencias Administrativas, Finanzas, Ciencias Sociales y Humanidades*. Universidad San Martín de Porres.
- Villafrade, L. A. y Franco, C. M. (2016). La familia como red de apoyo social en estudiantes universitarios que ingresan a primer semestre. *Espiral, Revista de Docencia e Investigación*, 6(2), 79-90. <https://doi.org/10.15332/erdi.v6i2.1651>

## VIII. Anexos

## Anexo A. Matriz de Consistencia

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA																				
<p><b>Problema General</b> ¿De qué manera se relaciona la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020?</p> <p><b>Problemas específicos</b> ¿Cuál es la relación que existe entre la estructura familiar y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre las funciones de la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020?</p> <p>¿Cuál es la relación que existe entre la comunicación familiar y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020?</p>	<p><b>Objetivo General</b> Determinar la relación que existe entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.</p> <p><b>Objetivos específicos</b> Establecer la relación que existe entre la estructura familiar y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.</p> <p>Describir la relación que existe entre las funciones de la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.</p> <p>Establecer la relación que existe entre la comunicación familiar y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.</p>	<p><b>Hipótesis General</b> Existe una relación significativa entre la familia y la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.</p> <p><b>Hipótesis específicas</b> La estructura familiar se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.</p> <p>Las funciones de la familia se relacionan significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.</p> <p>La comunicación familiar se relaciona significativamente con la formación de valores en los estudiantes de Trabajo Social de la Universidad Nacional Federico Villarreal, Lima 2020.</p>	<p><b>Variable 1:</b> <b>Familia</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="2">Estructura Familiar</td> <td>Composición familiar</td> </tr> <tr> <td>Ejercicio de autoridad</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Funciones de la familia</td> <td>Socializadora</td> </tr> <tr> <td>Formadora</td> </tr> <tr> <td>Afectiva</td> </tr> <tr> <td rowspan="3">Comunicación familiar</td> <td>Asertiva</td> </tr> <tr> <td>Pasiva</td> </tr> <tr> <td>Agresiva</td> </tr> </tbody> </table> <p><b>Variable 2:</b> <b>Formación de valores</b></p> <table border="1"> <thead> <tr> <th>Dimensiones</th> <th>Indicadores</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td rowspan="4">Valores</td> <td>Respeto</td> </tr> <tr> <td>Responsabilidad</td> </tr> <tr> <td>Solidaridad y Cooperación</td> </tr> <tr> <td>Honestidad</td> </tr> </tbody> </table>	Dimensiones	Indicadores	Estructura Familiar	Composición familiar	Ejercicio de autoridad	Funciones de la familia	Socializadora	Formadora	Afectiva	Comunicación familiar	Asertiva	Pasiva	Agresiva	Dimensiones	Indicadores	Valores	Respeto	Responsabilidad	Solidaridad y Cooperación	Honestidad	<p><b>1. Método:</b> Hipotético deductivo</p> <p><b>2. Tipo de Investigación:</b> Básica</p> <p><b>3. Nivel de Investigación:</b> Descriptivo correlacional</p> <p><b>4. Diseño de investigación:</b> No experimental, de carácter transversal</p> <p><b>5. Población:</b> Está conformada por 270 estudiantes de la Escuela Profesional de Trabajo Social de la UNFV.</p> <p><b>6. Muestra:</b> No probabilística, conformada por 159 estudiantes de la Escuela Trabajo Social de la UNFV.</p> <p><b>7. Técnica de Investigación:</b> Encuesta y el instrumento: Un cuestionario con la Escala de Likert</p> <p><b>8. Análisis de datos:</b> - Estadística descriptiva - Estadística inferencial</p>
Dimensiones	Indicadores																							
Estructura Familiar	Composición familiar																							
	Ejercicio de autoridad																							
Funciones de la familia	Socializadora																							
	Formadora																							
	Afectiva																							
Comunicación familiar	Asertiva																							
	Pasiva																							
	Agresiva																							
Dimensiones	Indicadores																							
Valores	Respeto																							
	Responsabilidad																							
	Solidaridad y Cooperación																							
	Honestidad																							

## **Anexo B. Instrumento de recolección de datos Familia y formación de valores**

### **Instrucciones:**

El formulario es anónimo, lea cada pregunta y conteste escogiendo una sola opción.

Recuerda que las respuestas son opiniones basadas en su experiencia de vida; por lo tanto, no hay respuestas correctas o incorrectas. Es necesario que conteste sinceramente, porque esta información será de vital importancia para el estudio científico.

### **I. Información General**

1.1 Edad : \_\_\_\_\_ años

1.2 Sexo : ( ) Masculino ( ) Femenino

1.3 Año de Estudio al que perteneces:

( 1 ) 2do ( 2 ) 3er ( 3 ) 4to ( 5 ) 5to

1.4 Según la composición familiar ¿a qué tipo de familia perteneces?

( 1 ) Nuclear -

( 2 ) Monoparental

( 3 ) Reconstituida

( 4 ) Extensa

( 5 ) Adoptiva

1.5 Según el ejercicio de autoridad ¿cómo definirías a tu familia?

( 1 ) Democrática

( 2 ) Permisiva

( 3 ) Autoritaria

## II. Escala de Likert.

A continuación, te vamos a presentar un conjunto de enunciados. Para cada una de ellos deberás marcar si Nunca, Casi nunca, A veces, Casi siempre o siempre:

Variables	Dimensiones	Indicadores	N°	Enunciados	Nunca	Casi nunca	A Veces	Casi Siempre	Siempre	
					1	2	3	4	5	
Familia	Funciones de la familia	F. Socializadora	1	Para mí, mis padres son un ejemplo de práctica de valores a seguir en mi vida						
			2	En mi hogar procuramos tener momentos familiares para disfrutar en conjunto.						
			3	En mi familia buscamos soluciones frente a problemas que se presentan						
			4	En mi familia las decisiones personales de cada miembro son respetadas						
			5	Nos turnamos en mi familia para asumir las responsabilidades de la casa.						
		F. Formadora	6	En mi familia tenemos normas de convivencia.						
			7	Mis padres muestran interés por conocer mi desempeño académico en la universidad.						
		F. Afectiva	8	En mi familia, las manifestaciones de afecto forman parte de nuestra vida cotidiana.						
			9	Los miembros de mi familia nos apoyamos mutuamente.						
	Comunicación familiar	Asertiva	10	Mis padres me escuchan y respetan mis decisiones y acciones, aun cuando no están de acuerdo.						
		Pasiva	11	Es fácil la comunicación con mis padres en diferentes situaciones.						
		Agresiva	12	Cuando mis padres me llaman la atención lo hacen con gritos y/o insultos.						



Formación de Valores	Valores	Respeto	13	Practico normas de convivencia básicas: saludar, pedir permiso, pedir disculpas o por favor.						
			14	Hago respetar mis derechos y el de los demás sin agredir ni ofender a nadie.						
		Responsabilidad	15	Cumplo funciones en mi hogar						
			16	Cumplo con realizar las tareas propias del hogar en forma oportuna y adecuada.						
			17	Cumplo con elaborar y presentar las tareas y trabajos académicos en forma adecuada y oportuna.						
			18	Cumplo con las funciones asignadas por mis docentes y/o mis compañeros.						
			19	Cumplo con los compromisos (tareas, trabajos, participación) adquiridos en mi familia y en la universidad.						
		Solidaridad y cooperación	20	Soy capaz de ponerme en el lugar de mis compañeros y comprender sus problemas.						
			21	Intervengo para ayudar a solucionar los conflictos que se presentan en mi familia.						
			22	Participo en las actividades desarrolladas dentro de mi familia.						
			23	Participo en las actividades desarrolladas por mi escuela profesional.						
			24	Me disgusta cuando algunos compañeros no quieren trabajar con quienes tienen bajas notas.						
			25	Asumo el liderazgo o apoyo en las actividades de integración del aula.						
		Honestidad	26	Tengo dificultad para reconocer ante los demás, cuando he cometido algún error.						
			27	Acepto las consecuencias de mis errores, aun cuando eso signifique castigos, sanciones, entre otros.						
			28	Hago todo lo posible para no volver a cometer los mismos errores.						
			29	Acostumbro a evaluar si mi conducta ha sido la más apropiadas en distintas situaciones.						

MUCHAS GRACIAS POR TU COLABORACIÓN.