



FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

**PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN PRESUPUESTOS PARTICIPATIVOS Y
DESARROLLO LOCAL EN MUNICIPIOS DE LA REGIÓN SAN MARTÍN**

Línea de investigación:

Gobernabilidad, Derechos Humano e Inclusión Social

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Sociología

Autor (a):

Collatón Cantalicio, Yolanda

Asesor (a):

Benites Medina, Amanda Marcela

(ORCID: 0000-0001-9773-5131)

Jurado:

Tasayco Arana, Doris Raquel

Nomberto Bazán, Víctor Raúl

Valcárcel Aragón, Mario Sabino Rodolfo

Lima – Perú

2021

Referencia:

Collatón, Y. (2021). Participación ciudadana en presupuestos participativos y desarrollo local en Municipios de la Región San Martín. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV.

<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/5550>



Reconocimiento - No comercial - Sin obra derivada (CC BY-NC-ND)

El autor sólo permite que se pueda descargar esta obra y compartirla con otras personas, siempre que se reconozca su autoría, pero no se puede generar obras derivadas ni se puede utilizar comercialmente.

<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/4.0/>



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE CIENCIAS SOCIALES

**PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN PRESUPUESTOS
PARTICIPATIVOS Y DESARROLLO LOCAL EN MUNICIPIOS DE LA
REGIÓN SAN MARTÍN**

**Línea de Investigación:
Gobernabilidad, Derechos Humano e Inclusión Social**

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Sociología

Autora

Collatón Cantalicio, Yolanda

Asesora

Benites Medina, Amanda Marcela
(ORCID: 0000-0001-9773-5131)

JURADO

Tasayco Arana, Doris Raquel
Nomberto Bazán, Víctor Raúl
Valcárcel Aragón, Mario Sabino Rodolfo

Lima - Perú
2021

Dedicatoria

A mi abuelo, por impulsarme en los estudios.

A mis padres, por su apoyo incondicional.

A mi esposo, por sus constantes recordatorios.

A mis hijos, para enseñarles que nunca es tarde para cumplir sus objetivos.

A mis hermanas y familia, por creer en mí.

Y a mí, porque si pude a pesar de los contratiempos.

Agradecimiento

A mi tía Rosario, por compartir sus conocimientos y animarme a culminar esta tesis.

A mi asesora, por su paciencia y su tiempo.

A mis profesores de la universidad, por sus enseñanzas.

INDICE

Resumen	4
Abstract	5
I. INTRODUCCIÓN	6
1.1 Descripción y Formulación del Problema	7
1.2 Antecedentes	9
1.3 Objetivos	15
1.4 Justificación.....	15
1.5 Hipótesis.....	16
II. MARCO TEÓRICO	18
2.1 Bases Teóricas sobre el Tema de Investigación	18
III. MÉTODO.....	35
3.1 Tipo de Investigación	35
3.2 Ámbito Temporal y Espacial.....	35
3.3 Variables	35
3.4 Población y muestra	36
3.5 Instrumentos	37
3.6 Procedimientos.....	38
3.7 Análisis de Datos.....	39
IV. RESULTADOS.....	40
4.1 Descripción del Estudio	40
4.2 Verificación de hipótesis.....	53
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	60
VI. CONCLUSIONES	63
VII. RECOMENDACIONES.....	64
VIII. REFERENCIAS	65
IX. ANEXOS	68

Resumen

En este estudio se analiza la influencia de los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana en el desarrollo local de municipios en la región San Martín entre 2007 y 2012. El desarrollo local es concebido bajo el enfoque de desarrollo humano y se medirá con el Índice de desarrollo humano (IDH). La investigación es cuantitativa y explicativa, aplica el diseño no experimental, retrospectivo y es longitudinal. El método de análisis es estadístico descriptivo e inferencial, principalmente de datos estadísticos secundarios, a fin de explicar la variable dependiente “Desarrollo local” a partir de los indicadores “nivel de implementación y nivel de participación ciudadana” de la variable independiente “Presupuesto Participativo” y de la variable de control “Tipo de municipalidad y proyección de crecimiento poblacional”. Este diseño se aplicó al total de 77 municipios de la región San Martín, no se contempla una muestra, debido a la poca cantidad de casos. Los resultados indican que de las variables análisis contemplados, el nivel de participación ciudadana en los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 y el tipo de municipalidad son las más significativas y que influye o explica el desarrollo local. En conclusión, los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana influyeron significativamente en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012. Es decir, a mayor nivel de participaciones ciudadana en los presupuestos participativos implementadas en los municipios de la región San Martín, principalmente en municipios urbanos, mayor es el desarrollo local.

Palabras clave: desarrollo local, desarrollo humano, presupuesto participativo, participación ciudadana.

Abstract

This study analyses the influence of participatory budgets as a mechanism for citizen participation in the local development of municipalities in the San Martín region between 2007 and 2012. Local development is conceived under the human development approach and will be measured by the Human Development Index (HDI). The research is quantitative and explanatory, applies non-experimental design, retrospective design and is longitudinal. The method of analysis is descriptive and inferential statistics, mainly secondary statistical data, in order to explain the dependent variable "Local development" from the indicators "level of implementation and level of citizen participation" of the independent variable "Participatory Budget" and the control variable "Type of municipality and projection of population growth". This design was applied to the total of 77 municipalities in the San Martín region, a sample is not contemplated, due to the small number of cases. The results indicate that of the variable analyses contemplated, the level of citizen participation in participatory budgets between 2007 and 2012 and the type of municipality are the most significant and that it influences or explains local development. In conclusion, participatory budgets as a citizen participation mechanism significantly influenced the local development of municipalities in the San Martín region between 2007 and 2012. That is, the higher the level of citizen participation in the participatory budgets implemented in the municipalities of the San Martín region, mainly in urban municipalities, the greater the local development.

Keywords: local development, human development, participative budget, citizen participation.

I. INTRODUCCIÓN

En el Perú, en el marco del proceso de descentralización, a partir del 2003 las municipalidades asumieron la responsabilidad de promover el desarrollo local de acuerdo a la Ley N° 27972 Ley Orgánica de Municipalidades (LOM), desde entonces existe el interés por identificar mecanismos e instrumentos que pueda apoyar o influir de manera exitosa tal rol y de esa manera logren alcanzar el tan ansiado desarrollo local.

A partir de la promulgación de la Ley Marco del Presupuesto Participativo en el 2003 coincidiendo con el período de gestión municipal (2003 – 2006) se desarrollaron en diversas regiones del país experiencias de presupuestos participativos, continuando su implementación en el siguiente periodo municipal (2007 y 2010) principalmente en las regiones de Piura, Cajamarca, Huancavelica y San Martín.

El presente estudio analiza la influencia de los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana en el desarrollo local de municipios en la región San Martín entre 2007 y 2012. Se contempló la región San Martín por ser considerada como la región modelo de desarrollo alternativo por parte de las Naciones Unidas; asimismo, se contempló el período del 2007 y 2012 que considera el segundo periodo de gestión municipal (2007-2010) y parte del siguiente período de gestión municipal (2010 y 2012) posterior a la promulgación de la Ley Marco del Presupuesto Participativo a fin de analizar el proceso de presupuestos participativos en una de las regiones con experiencias previas como es el caso de la región San Martín.

En los primeros capítulos (I y II), se presenta con mayor detalle el planteamiento del problema y marco teórico. En el marco teórico, sustentamos el enfoque adoptado para el

desarrollo local basado en el enfoque de desarrollo humano; asimismo, se operacionaliza las variables, tanto dependiente (desarrollo local), la independiente (presupuestos participativos) y las de control (tipología municipal y proyección de crecimiento poblacional).

En el capítulo III se explica la metodología de investigación utilizada, que es cuantitativa y desarrolla el método de análisis estadístico descriptivo e inferencial aplicado para tratar los datos estadísticos secundarios utilizados.

En los capítulos IV y V se presentan los principales resultados obtenidos y su discusión. Finalmente, en los capítulos VI y VII se plantean las conclusiones y recomendaciones generales.

1.1 Descripción y Formulación del Problema

1.1.1 Descripción de la realidad problemática.

En la década de los 90, el desarrollo de algunos territorios en la región latinoamericana estuvo ligado a los procesos participativos en la asignación de presupuestos municipales a iniciativas de interés local, lo que hoy en día se conoce como presupuestos participativos, que evidencian la participación ciudadana en la toma de decisión política en la asignación presupuestaria de acuerdo a objetivos y ejes de desarrollo de un territorio.

En ese sentido, a partir del 2003, la promoción del desarrollo local aparece como una efectiva y diferente forma de actuar desde lo local en el contexto de globalización y descentralización que se da en el país, pues cobra relevancia a través del rol promotor del desarrollo asignado a las municipalidades del país de acuerdo a la Ley Orgánica de Municipalidades (LOM) 27972.

Durante los últimos períodos de gestión municipal hasta la actualidad se han desarrollado experiencias de buen gobierno implementando mecanismos participativos, principalmente en municipios rurales. Desde entonces existe el interés por implementar mecanismos, espacios, formas de participación ciudadana que pueda apoyar o influir de manera exitosa tal rol, de tal manera que logren alcanzar el tan ansiado desarrollo de una localidad o territorio.

En ese sentido, la presente investigación abordará la dimensión del desarrollo local considerando como pilar fundamental el desarrollo humano. Por otro lado, nos enfocaremos en la participación ciudadana en procesos de presupuestos participativos implementados por gestiones municipales durante el período del 2007 al 2012 en la región San Martín.

1.1.2 Formulación del problema.

1.1.2.1 Problema principal.

- ¿Cuál es la influencia de los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012?

1.1.2.2 Problemas específicos.

- ¿Cuál es la influencia del nivel de implementación de los presupuestos participativos en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012?

- ¿Cuál es la influencia del nivel de participación ciudadana de los presupuestos participativos en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012?

1.2 Antecedentes

Entre los estudios explorados ubicamos cinco trabajos de investigación que aportan a los antecedentes de la presente propuesta. Estos trabajos contemplan como metodología a la aplicación de instrumentos cualitativos, principalmente. Entre ellos, mencionamos los trabajos de investigación nacional correspondientes a los siguientes autores: Vega, Enver (2014) y Koechlin, José (2017). Mientras que, a nivel internacional, mencionamos los siguientes trabajos de investigación: Bloj, Cristina (2016), Hechevarria, Oscar (2017) y García, María Luisa & Téllez, Luis (2018).

El trabajo de investigación de Vega, Enver (2014) denominado “El presupuesto participativo y su relación con el desarrollo local sostenible en el distrito de Hualmay en el año 2013” tuvo como objetivo “indagar sobre la relación entre el Presupuesto Participativo y el Desarrollo Local Sostenible y determinar el grado de asociación entre ambas variables”. En ese sentido, se combina metodología cuantitativa y cualitativa, a través de la aplicación de encuestas a población electoral, entrevistas semiestructuradas a representantes del gobierno local y sociedad civil, observación participante en talleres de proceso participativo y análisis documental. Se menciona como principal hallazgo “la existencia de una muy débil magnitud de asociación o relación entre el Presupuesto Participativo y el Desarrollo Local Sostenible en el distrito de Hualmay (Huaura)”. La investigación concluye en que “el Presupuesto Participativo como proceso social y como

mecanismo de concertación y de planeamiento del desarrollo local no es aprovechado adecuadamente por la autoridad política para fortalecer la ciudadanía, promover la construcción de legitimidad política-social, y alcanzar la calidad de vida”.

El trabajo de investigación de Koechlin, José (2017) denominado “Democracia y participación: análisis de los presupuestos participativos en el Perú. Los casos del Distrito de San Miguel - Lima y la región Cusco: 2010 – 2015” tuvo como objetivo “analizar la relación entre el presupuesto participativo, la participación ciudadana y la democracia participativa”. El trabajo aplicó la metodología cualitativa, que contempló la revisión bibliográfica y la aplicación de entrevistas a actores claves de los procesos estudiados. Entre sus conclusiones se contemplan las siguientes que pueden contribuir a nuestra investigación:

“(…)

- *El proceso del presupuesto participativo, tal como indica la Ley y el instructivo incorpora a la ciudadanía en todas las fases para diagnosticar, priorizar, deliberar.*
- *Se encuentran espacios de participación, diálogo, debate y reflexión donde las organizaciones sociales, los funcionarios municipales y las autoridades buscan promover la participación ciudadana y planificar el presupuesto en una serie de proyectos y obras en favor de sus territorios. Sin embargo, esta participación se desarrolla en un nivel básico que podemos señalar de información y consulta.*
- *En cuanto al desarrollo del proceso deliberativo en los presupuestos participativos esto es posible cuando se han creado las instancias de diálogo suficientes para que la ciudadanía y las autoridades estén conscientes tanto del*

proceso que se quiere desarrollar y de las finalidades últimas del ejercicio participativo, que es la construcción de nuevos espacios públicos y el fortalecimiento de la participación.

- *Es un tipo de herramienta participativa posibilita que los ciudadanos y sus organizaciones accedan a información de recursos antes reservada solo a la burocracia pública, lo que les permite decidir la inversión de éstos en los proyectos que identifiquen como prioritarios. Asimismo, se puede afirmar que la experiencia ha desarrollado capacidades individuales y colectivas y protagonismo e incidencia en sus territorios e incrementado la exigencia de accountability de la autoridad para con la ciudadanía.*
 - *Las experiencias de Presupuesto Participativo representan una promesa en la idea de contribuir a una gestión más participativa del territorio al convocar a la población a desarrollar un proceso de deliberación ciudadana que tiene como base la concepción de una ciudadanía con plenos derechos, que se informa, se involucra y reflexiona sobre las posibilidades de desarrollo del territorio como una oportunidad concreta de ejercicio de ciudadanía y ampliación del espacio público.*
- (...)”.*

El trabajo de investigación de Bloj, Cristina (2016) denominado “El presupuesto participativo y sus potenciales aportes a la construcción de políticas sociales orientadas a las familias” tuvo como objetivo “analizar la relación entre el presupuesto participativo y las políticas orientadas a las familias”. El trabajo aplicó la metodología cualitativa, que contempló la revisión bibliográfica y estudio de dos experiencias de presupuesto participativo emprendidas en la región: Rosario

(Argentina) y Villa El Salvador (Perú). Entre sus principales hallazgos se mencionan los siguientes:

“(…)

- *Las experiencias de presupuesto participativo han legado aprendizajes substanciales demostrando cualidades diferenciales entre las que destacamos:*
 - a) *Una práctica de democracia directa, en el contexto de una democracia representativa, que involucra a un conjunto amplio y diversificado de actores;*
 - b) *Impactos distributivos en el gasto y en la generación de ingresos para los municipios;*
 - c) *Incremento de la legitimidad del proceso presupuestario;*
 - d) *Contribuciones a la cohesión social;*
 - e) *Un mayor reconocimiento de las demandas y derechos de los ciudadanos desde sus anclajes territoriales.*
- *El presupuesto participativo, al generar un espacio de dialogo y de circulación de la información, posibilita que los ciudadanos cuenten con más herramientas para la toma de decisiones (conocimiento de la administración municipal, del manejo interno, de los costos de un proyecto, de las legislaciones urbanas vigentes) y logren un acercamiento a la gestión de gobierno.*
- *En la mayoría de las experiencias a nivel mundial la participación no ha logrado exceder demasiado el 1% del total de la población e incluso, en muchos casos, se ha estancado o bien ha descendido. Esto debido a la inestabilidad de la participación ciudadana que exige en estos procesos un compromiso sostenido. Por lo que se requiere seguir preparando a la sociedad civil y a las organizaciones para que puedan capitalizar cada vez más estos espacios de manera creativa y en función de alcanzar mayor bienestar.*

- *La legitimidad y sustentabilidad en el tiempo del dispositivo dependerá de la confluencia del compromiso y la voluntad política de las autoridades, de la extensión de la participación entre los ciudadanos*
- *El presupuesto participativo exhibe un gran potencial como fuente para identificar y diagnosticar los problemas cercanos a la población, así como para avizorar modalidades para afrontarlos, en tanto que los ciudadanos son protagonistas del proceso y permanecen próximos a sus realidades locales.*
- *El presupuesto participativo puede convertirse en un laboratorio desde donde ensayar estrategias para compatibilizar demandas e intereses individuales, familiares y barriales, y dar un salto desde “lo local” hacia las políticas.*
(...)”

El trabajo de investigación de Hechevarria, Oscar (2017) denominado “El presupuesto participativo un reto para el desarrollo local en Cuba” tuvo como objetivo “proponer un procedimiento para darles participación a los diferentes actores de la sociedad cubana en el diseño, aprobación, ejecución y control de los fondos públicos municipales”. El trabajo aplicó la metodología cualitativa, que contempló la revisión bibliográfica y análisis de caso de la metodología del presupuesto participativo de Porto Alegre. Entre sus conclusiones se menciona la siguiente: “*El presupuesto participativo resulta una práctica participativa viable a los efectos de lograr la participación de los ciudadanos en la construcción de los proyectos de desarrollo local a partir de la decisión y del control que pueden ejercer sobre el erario públicos para el desarrollo territorial.*”

El trabajo de investigación de García, María Luisa & Téllez, Luis (2018) denominado “El presupuesto participativo: un balance de su estudio y evolución en

México” tuvo como objetivo estudiar la evolución del presupuesto participativo en México y que factores contextuales socioeconómicos e institucionales y sus dinámicas de participación que lo han propiciado, hasta una breve exposición de los retos que enfrenta y una propuesta de nuevas hipótesis de trabajo. En ese sentido, según refieren los autores, se pretende “evaluar en términos exploratorios el desarrollo de las experiencias del PP en México y con ese propósito se determina el surgimiento y duración de dichas experiencias indagando en las características socioeconómicas y los contextos institucionales que han influido sobre su introducción y permanencia”. Al respecto se mencionan algunas reflexiones finales: “(...)

- *El PP es un mecanismo de participación ciudadana usado cada vez más en sociedades democráticas contemporáneas para profundizar los valores de una democracia participativa, en la cual se ubica a México. En este país es creciente el interés de gobiernos locales, comunidades académicas y sociedad por el PP a fin de utilizarlo y analizarlo como práctica que incorpora a la ciudadanía en las decisiones de los recursos públicos locales.*
- *Un panorama poco alentador que se subraya con el escaso interés que muestran otros actores sociales para involucrarse, promover y defender a dicho mecanismo.*
- *La mayoría de las experiencias cuentan con grandes objetivos democráticos, pero con procesos de participación que contribuyen poco para cumplirlos; y que predominan los PP con dinámicas de alcances e intensidades muy bajas, los cuales dan preferencia a la consulta, no procuran ser representativos, ni inclusivos ni redistributivos, no trascienden la decisión y no muestran intenciones de aprendizaje.*

(...).

1.3 Objetivos

El presente estudio tiene como objeto los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana y su influencia en el desarrollo local de municipios en la región San Martín entre 2007 al 2012.

1.3.1 Objetivo general.

- Analizar la influencia de los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana en el desarrollo local de municipios en la región San Martín entre 2007 y 2012.

1.3.2 Objetivos específicos.

- Establecer la influencia del nivel de implementación de los presupuestos participativos en el desarrollo local en los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012.
- Establecer la influencia del nivel de participación ciudadana de los presupuestos participativos en el desarrollo local en los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012.

1.4 Justificación

Este estudio se justifica en la medida que se presenta como un aporte teórico-conceptual que permita constatar una influencia entre los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana y el desarrollo local bajo una concepción sociológica que se constatan en procesos reales como los procesos de presupuestos participativos.

Su aporte práctico en el sentido que las conclusiones y recomendaciones pueden servir a funcionarios municipales, actores locales y entidades interesadas en la temática del estudio, a mantener o no, la implementación a futuro de estos procesos de presupuesto participativo y promover políticas públicas que recojan procesos participativos.

La relevancia de este estudio se manifiesta en la carencia de estudios cuantitativos sobre la influencia de los procesos de presupuesto participativo en el desarrollo local. Más aún cuando la participación ciudadana en procesos participativo en el ámbito local viene siendo cuestionada por autoridades ediles en algunas gestiones municipales que apuestan por lo técnico más que por lo técnico-participativo.

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis principal.

Los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana influyen significativamente en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012.

1.5.2 Hipótesis secundarias.

- Los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 con mayor nivel de implementación tienen una influencia significativa en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín.
- Los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 que han aumentado su participación ciudadana influyen significativamente en el desarrollo local de los

municipios de la región San Martín. Es decir, *a mayor participación ciudadana en los presupuestos participativos, mayor es el desarrollo local en municipios de la región San Martín.*

II. MARCO TEÓRICO

2.1 Bases Teóricas sobre el Tema de Investigación

2.1.1 Evolución del “Desarrollo” como base para la concepción del desarrollo local

El desarrollo, a lo largo de la historia, ha sido abordado desde diversos enfoques y principalmente desde el aporte de las ciencias económicas. Algunos autores han identificado dos enfoques bases para la teoría del desarrollo: Modernización y Dependencia, las mismas que se desarrollaron entre los años 1945 – 1980 (Valcarcel, 2006, pág. 6). En ese sentido, el presente estudio contemplará la evolución del concepto de desarrollo a partir de estos enfoques (Modernización y Dependencia), así como la incorporación de otros enfoques relevantes para abordar el concepto del desarrollo local en el presente estudio – desarrollo sustentable, desarrollo a escala humana y desarrollo humano.

2.1.1.1 El desarrollo desde el enfoque de modernización (1945-1965). Emerge como un concepto posguerra, a partir de la Carta del Atlántico firmada por Churchill y Roosevelt en 1941 y reafirmada en la Conferencia de San Francisco en 1945 que dio origen a la Declaración de las Naciones Unidas. *Dicha carta indica que el único fundamento cierto de la paz reside en que todos los hombres libres del mundo puedan disfrutar de seguridad económica y social, y por lo tanto, se comprometen a buscar un orden mundial que permita alcanzar estos objetivos una vez finalizada la guerra* (Sunkel, 1970, pág. 56).

A inicios de los años 50, surgen diversos autores desde la escuela de la economía del desarrollo, que relacionan al concepto de desarrollo con el crecimiento económico, medido a partir del producto bruto interno, donde *“la industrialización, la tecnificación de la agricultura y la elevación de la productividad*

permitirían...generar dicho crecimiento económico” (Valcarcel, 2006, pág. 7). Rostow, Whitman (1960), principal teórico de la modernización, esboza cinco etapas del desarrollo por las que deben pasar todos los países: (i) la sociedad tradicional, (ii) las condiciones previas para el impulso inicial, (iii) el despegue, (iv) la marcha hacia la madurez; y (v) la era del gran consumo de masas.

2.1.1.2 El desarrollo desde el enfoque de la Dependencia (1965-1980). Surge a partir de la *“constatación a comienzo de los años 60 de la ampliación de la brecha entre países desarrollados y subdesarrollados...se objetaba el modelo de desarrollo propugnado pues no se habían cumplido las promesas de la modernización, contrariamente al asalaramiento industrial lo que emergía en el Tercer Mundo era la terciarización de la fuerza de trabajo, el surgimiento de barrios marginales en las ciudades y el aumento de la pobreza y desigualdad entre sus pobladores”* (Valcarcel, 2006, pág. 11). En este marco, surgen dos corrientes: el estructuralismo Cepalino y la marxista. La corriente del estructuralismo, relacionada a la creación de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL) de las Naciones Unidas, analiza el subdesarrollo *“a partir del concepto centro-periferia, lo que permitió explicar la desigualdad creciente en las relaciones económica internacionales, así como la heterogeneidad y debilidad estructural de los sistemas productivos y de las estructurales sociales de periferia”* (Mujica & Rincón, 2010, pág. 299). Asimismo, plantea crear un modelo de desarrollo hacia adentro, fomentando el mercado interno en países subdesarrollados. La corriente marxista, *“basada en la necesidad de controlar y racionalizar la evolución de la economía en un contexto social y político apropiado con miras al establecimiento del socialismo como meta final...pone énfasis en*

reformas estructurales, en el papel del Estado como guía, promotor y planificador del proceso, y en la transformación de las modalidades de financiamiento externo y del comercio internacional” (Mujica & Rincón, 2010, pág. 300).

El enfoque de dependencia concibe que el *“problema fundamental de una estructura subdesarrollada, la necesidad de superar el estado de dependencia, transformando su estructura para obtener mayor capacidad autónoma de crecimiento y reorientar su sistema económico a la satisfacción de los objetivos de la sociedad en su conjunto”* (Valcarcel, 2006, pág. 300). Osvaldo Sunkel, Fernando Enrique Cardoso y Enzo Faletto son los autores más representativos de este enfoque. El primero, contemplo el desarrollo bajo tres enfoques: (i) el desarrollo como crecimiento, (ii) el subdesarrollo como etapa previa al desarrollo y (iii) el desarrollo como proceso de cambio estructural (Sunkel, 1970, pág. 36), mientras que el segundo y tercero, definen el desarrollo como *“resultado de la interacción de grupos y clases sociales que tienen un modo de relación que les es propio y por lo tanto, intereses y valores distintos, cuya oposición conciliación o superación da vida al sistema socio-económico”* (Cardoso & Faletto, 1971).

2.1.1.3. El desarrollo desde el enfoque sostenible (1970-1990). Surge, por un lado, ante la evidente crisis ambiental relacionadas a los problemas de contaminación ambiental, deforestación, entre otros, y por otro, como alternativa frente a la crítica del modelo de desarrollo propugnado por el modernismo ligado a la industrialización sin considerar la variable medio ambiente. Este enfoque emerge de diversos informes emitidos por organismos internacionales, teniendo su origen en 1972 en la Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano

desarrollada en Estocolmo donde el “*artículo 8 de la Declaración final establece que hay una ligazón profunda entre desarrollo económico, social y medio ambiente*” (Valcarcel, 2006, pág. 15). Este hecho generó nuevos conceptos relacionados que dieron origen al concepto de desarrollo sostenible, nos referimos al ecodesarrollo y el otro desarrollo. “*Los partidarios del ecodesarrollo consideran que su propuesta busca armonizar cinco dimensiones o criterios para hablar propiamente de desarrollo: 1. Pertinencia social y equidad de las soluciones: la finalidad del desarrollo es ética y social; 2. Prudencia ecológica; 3. Eficacia económica: asegurar la eficacia a criterios macro sociales y no sólo de rentabilidad macroeconómica; 4. Dimensión cultural: perseguir soluciones aceptables; y, 5. Dimensión territorial: producir nuevos equilibrios espaciales*” (Valcarcel, 2006, pág. 15). Mientras que “*la Fundación sueca Dag Hammarskjöld en su Informe de 1975, al que titula “Qué Hacer: Otro Desarrollo”, establece varios principios de lo que denominan El Otro Desarrollo como son: 1) Es generado para la satisfacción de necesidades, comenzando con la erradicación de la pobreza; 2) Es endógeno y autónomo; 3) Está en armonía con el medio ambiente; y, 4) Está basado en transformaciones estructurales*” (Valcarcel, 2006, pág. 15).

Sin embargo, es a partir del Informe de la Comisión Brundtland en 1987 es que se utiliza el término desarrollo sostenible y definida como “*un desarrollo que satisface las necesidades y aspiraciones de la generación presente, sin comprometer las posibilidades y habilidades de las generaciones futuras de satisfacer las suyas*” (Mujica & Rincón, 2010, pág. 309). En ese sentido, de acuerdo a algunos autores de este enfoque, plantean la articulación y equilibrio del crecimiento económico, equidad social y sostenibilidad ambiental. “*El desarrollo sostenible es aquel que: (a) utiliza los recursos y servicios ambientales asegurando su capacidad de*

renovación; (b) distribuye actividades en el territorio de acuerdo a su potencial; y (c) práctica actividades de tal manera que la emisión de contaminantes sea inferior a la capacidad de asimilación” (Mateo, 1997, pág. 51).

2.1.1.4 El desarrollo desde el enfoque de las necesidades básicas y del desarrollo a escala humana (1975-1986). El enfoque de necesidades básicas surge a mediados de los años 70, contempla al ser humano y la satisfacción de sus necesidades como punto central en la construcción de una visión de desarrollo. Este enfoque es adoptado por la Conferencia de la Organización Internacional del Trabajo (OIT) en 1976, que divide las necesidades básicas en “*cuatro grupos: a. los mínimos necesarios para el consumo familiar y personal: alimento, vivienda, etc.; b. El acceso a servicios esenciales: salud, transporte, educación o agua potable; c. Las referidas a un puesto de trabajo debidamente remunerado; d. Necesidades cualitativas referidas a un entorno saludable y humano, participación en las decisiones, libertades individuales, etc.*” (Valcarcel, 2006, pág. 18).

El desarrollo a escala humana surge a partir de los años 80 y se “*concentra y sustenta en la satisfacción de las necesidades humanas fundamentales, en la generación de niveles crecientes de autodependencia y en la articulación orgánica de los seres humanos con la naturaleza y la tecnología, de los procesos globales con los comportamientos locales, de lo personal con lo social, de la planificación con la autonomía y de la Sociedad Civil con el Estado... El Desarrollo a Escala Humana apunta hacia una necesaria profundización democrática. Al facilitar una práctica democrática más directa y participativa, puede contribuir a revertir el rol tradicionalmente semi-paternalista del Estado latinoamericano, en rol estimulador*

de soluciones creativas que emanen desde abajo hacia arriba y resulten, por lo tanto, más congruentes con las aspiraciones reales de las personas.” (Max-Neef, Elizalde, & Hopenhayn, 1986, pág. 12).

2.1.1.5 El desarrollo desde el enfoque del desarrollo humano (1990-2000).

Contempla a las capacidades humanas como alternativa a los tradicionales indicadores de desarrollo basados en el ingreso per cápita. Para Amartya Sen, uno de los autores representativos de este enfoque, *“el desarrollo no se reduce al aumento de la oferta de mercancías sino y centralmente a acrecentar las capacidades de la gente... En este sentido el referente del desarrollo no es el crecimiento económico, como decían los teóricos de la modernización, sino los seres humanos”* (Valcarcel, 2006, pág. 25). Este enfoque es adoptado por el Programa de las Naciones Unidas (PNUD), a través de los Índices de Desarrollo Humano emitidos desde el inicio de los años 90, a través de los cuales se introduce una nueva forma de medir el desarrollo, contemplando inicialmente tres componentes: (i) calidad de vida, (ii) longevidad y (iii) nivel de conocimiento. El desarrollo humano, según el PNUD, por un lado, contempla la interacción de varios pilares: institucional, social, ambiental y económico. Por otro lado, estos pilares se basan en los principios de productividad, sostenibilidad, equidad y participación. Asimismo, el desarrollo humano considera principalmente tres aspectos básicos para su medición: la duración de la vida, el logro educativo y el acceso a bienes.

2.1.2 La relevancia del desarrollo local bajo el enfoque de desarrollo humano

A partir de los años 80 el concepto de desarrollo local cobra relevancia, sin embargo. *“En los países centrales el desarrollo local es la respuesta de localidades*

y regiones a un desafío de carácter global. Este fenómeno, que tiene lugar en la década de los ochenta, se desarrolla tanto en su dimensión económica (pérdida de autonomía de los Estados, reestructuración económica, políticas de ajuste, relocalización de empresas, esquemas de intercambio de carácter horizontal-territorial) como en su dimensión cultural (debilitamiento de la identidad nacional, privilegio de lo local)” (Di Pietro, 2011, pág. 13).

El concepto de desarrollo local, parte de la definición lo local, como un espacio territorial. Desde el enfoque de desarrollo humano, el desarrollo está ligado al bienestar del ser humano se concreta en espacios territoriales, que pueden ser a nivel local, regional y nacional. Sin embargo, es a nivel local donde los cambios, la interacción de sus actores, las desigualdades, las potencialidades (recursos y capitales), las capacidades, la cobertura de los aspectos básicos, entre otros que afecten el bienestar del ser humano, se torna evidente, más aún en un contexto de globalización y descentralización. Es el espacio local, donde *“convergen la necesidad de crear riqueza con la necesidad de salvaguardar los recursos naturales, la urgencia por generar empleos con la urgencia por responder a las necesidades esenciales de la población. En la escena local se expresa como en ningún otro nivel la articulación entre lo singular y lo universal”* (Arocena, 2002, pág. 8).

Cabe señalar que *“cuando algo se define como local es porque pertenece a un global. Así, un departamento o una provincia es local con respecto al país global y una ciudad es local con respecto al departamento o provincia a que pertenece”* (Arocena, 2002, pág. 8). El espacio local *“es el ámbito de la convivencia social.*

Ahí interactuamos con otras personas, nos expresamos y ejercemos nuestros derechos...Los espacios locales vienen a ser los distritos, asentamientos, comunidades” (PNUD, 2006, pág. 30). Es en el espacio local, donde los distritos, liderados por las municipalidades, tiene a la población participando de las decisiones de planeamiento local y de sus presupuestos municipales.

Asimismo, “el proceso de desarrollo de una localidad...tiene como pieza fundamental a la persona, pues es quién lo genera y disfruta al mismo tiempo. Dentro de la perspectiva del desarrollo humano esto se conoce como el Circulo Virtuoso del Desarrollo: (i) Satisfacción de necesidades, (ii) Mayor competitividad humana, (iii) Mayor desarrollo humano y (iv) Mayor desarrollo local” (PNUD, 2006, pág. 47).

El desarrollo local es definido por algunos autores como *“un proceso de cambio progresivo y continuo hacia mejores niveles en la calidad de vida de los habitantes de una localidad y su entorno, de tal manera que puedan poner en juego todas sus capacidades y participar activamente en el desenvolvimiento de su localidad”* (Soria, 2011, pág. 105). También como *“un resultado del previo compromiso de una parte significativa de la población local, mediante el que se sustituye la concepción tradicional del espacio como simple contigüidad física por la de un espacio de solidaridad activa...La movilización de la población local asegura en un proyecto de este tipo su participación en la formulación e implementación de los esfuerzos de desarrollo”* (ILPES, 1998, pág. 11).

Otros autores, lo definen como *“enfoque territorial y ascendente (de “abajo-arriba”), pero debe buscar también intervenciones y colaboración desde los restantes niveles decisionales del Estado (provincia, región y nivel central) a fin de facilitar el logro de los objetivos de las estrategias de desarrollo local”*. (Alburquerque & Dini, 2008, pág. 12).

Según Vázquez Barquero (1988), el desarrollo local *“es un proceso de crecimiento económico y cambio estructural que conduce a una mejora del nivel de vida de la población local”*.

Para efectos de la presente investigación contemplaremos el concepto de desarrollo local, bajo un enfoque de desarrollo humano, como un proceso de mejora del bienestar del ser humano en un espacio local, donde interactúan las capacidades y participación activa de su población para hacer frente a las desigualdades y necesidades básicas, entre otras que podrían frenar el proceso de desarrollo de una localidad. Se contemplará para su medición los aspectos básicos del Índice de Desarrollo Humano (IDH) en su integralidad.

2.1.3 La participación ciudadana como uno de los factores claves del desarrollo local

El desarrollo local no depende solamente de factores económicos, *“en el ámbito de los recursos locales es muy amplio y variado abarcando desde elementos físicos donde se incluyen las infraestructuras de todo tipo, hasta factores de índole tecnológica, económica-financiera y los recursos humanos y socioculturales entre otros. Todos estos factores son, sin duda alguna, un elemento importante en cualquier proceso de desarrollo local siempre que sean integrados de forma adecuada, se ajusten a cada espacio y se complementen e interactúen con el resto*

de los instrumentos existentes en el área” (ILPES, 1998, pág. 15). Con respecto a estos factores mencionados en el manual de desarrollo local de ILPES (1998), se resume lo siguiente: (a) Físico, infraestructura como atracción de inversiones, disminución de costos de producción e incremento de productividad; (b) Económico-Financiero, creación y desarrollo de empresas para producción de bienes y servicios, creación de empleo e ingresos; (c) Humano, desarrollo de capacidades del recurso humano; (d) Técnico, nueva tecnología para mejorar entornos socioculturales y ocio, sistema productivo y mercado de trabajo; (e) Sociocultural, cultura, identidad local y participación ciudadana.

Para Vásquez Barquero (1998), el desarrollo local contempla algunos factores de acuerdo a las siguientes dimensiones:

- a. Económica, en la cual, los empresarios locales usan su capacidad para organizar los factores productivos locales con niveles de productividad suficientes para ser competitivos en los mercados.*
- b. Formación de recursos humanos, en la que los actores educativos y de capacitación conciertan con los emprendedores locales la adecuación de la oferta de conocimientos a los requerimientos de innovación de los sistemas productivos locales.*
- c. Socio-cultural e institucional, en la que los valores e instituciones locales permiten impulsar o respaldar el proceso de desarrollo.*
- d. Político-administrativa, en la que la gestión local y regional facilitan la concertación pública privada a nivel territorial y la creación de “entornos innovadores” favorables al desarrollo productivo y empresarial.*

- e. *Ambiental, que incluye la atención a las características específicas del medio natural local, a fin de asegurar un desarrollo sustentable ambientalmente.*

Es así que uno de los factores considerados claves para el desarrollo local, es lo social donde se desenvuelve la participación ciudadana, es decir la participación de la población o agentes del desarrollo local que “*consiste en movilizar el potencial creador de la población en términos de confianza en sí misma imaginación, iniciativa, cooperación y receptividad a ideas innovadoras...La participación de las administraciones locales a la hora de generar estos procesos es especialmente significativa al ser el organismo técnicamente más capaz de contactar directamente con todos los agentes sociales interesados*” (ILPES, 1998, pág. 61).

La participación ciudadana se concibe bajo diversos elementos: (i) *rescata lo individual sin negar lo colectivo, pues son los ciudadanos y ciudadanas quienes deben transformar las relaciones de poder existentes en todas las esferas de la vida;* (ii) *afirma la participación como un proceso de toma de decisiones -y no solamente como ejecución de cosas;* (iii) *se plantea tanto a nivel micro y local, como a nivel macro y nacional;* (iv) *integra la participación como elemento vital para el desarrollo de la democracia;* y (v) *posibilita afirmar la identidad y el sentido de pertenencia de los ciudadanos(as) como parte de la sociedad y no solo como parte de un grupo* (Ortiz, 2003, pág. 47).

La participación ciudadana es concebida como un “*método para conocer los deseos de la población, para controlar y cooperar en la gestión de los servicios y la realización de las actividades, para hacer posible la creatividad social. La cooperación entre la administración local y los ciudadanos requiere, por una parte,*

la descentralización para unir la primera a los segundos, pero también unos mínimos de vida colectiva y de organización social que permitan definir los interlocutores y sujetos activos” (Borja, 1989, pág. 480). La participación ciudadana “facilita la construcción de la visión compartida de futuro, legitima las acciones de las autoridades y genera el clima de confianza necesaria para el desarrollo de los negocios, por consiguiente, es un medio y no un fin en sí mismo. La participación ciudadana es un elemento central del mejoramiento de la gobernabilidad local...Para lograr una participación más activa de los diferentes grupos de actores, especialmente los vulnerables, se requiere fortalecer sus capacidades, así como contar con mecanismos específicos que promueven su participación y propuesta” (Asocam-Intercooperation, 2008, pág. 23).

Asimismo, la participación ciudadana como *“intervención activa y organizada de la sociedad civil y de la ciudadanía en general en los procesos de desarrollo de sus municipios, en conjunto con sus autoridades públicas, mediante el ejercicio democrático y en el marco de la legislación vigente sobre la materia” (Del Castillo, 2011, pág. 226). En el marco legislativo de nuestro país, la participación ciudadana es un derecho y también es considerado el principal objetivo de la descentralización, de acuerdo a la Ley N° 27783 Ley de Bases de la Descentralización (2002) se precisa que “Los gobiernos regionales y locales están obligados a promover la participación ciudadana en la formulación, debate y concertación de sus planes de desarrollo y presupuestos, y en la gestión pública...(esta participación) se canaliza a través de los espacios de consulta, coordinación, concertación y vigilancia existentes, y los que los gobiernos regionales y locales establezcan de acuerdo a ley”.*

Para efecto de la presente investigación, se concibe a la participación ciudadana como la participación activa de la población local en la toma de decisiones públicas a través de mecanismos de participación promovidos por los gobiernos locales, buscando que dichas decisiones - que representan sus intereses y satisfacen sus necesidades- promueven el desarrollo local.

2.1.4 El presupuesto participativo como mecanismo de participación ciudadana

De acuerdo a lo descrito en el punto anterior, la participación ciudadana a nivel local, se puede implementar a través de mecanismos de participación. Entre estos mecanismos de participación, podemos ubicar a los Presupuestos Participativos que promueven la participación ciudadana en la priorización del gasto, principalmente del sector público y a nivel local. *“Al promover la participación ciudadana en la priorización del gasto, el Presupuesto Participativo (PP) ofrece una posible solución, mejorando el impacto de las políticas, fortaleciendo la transparencia presupuestaria, la participación ciudadana y la rendición de cuentas, que son desafíos para los gobiernos de América Latina, Asia del Sur y África subsahariana”* (Practical Action/Fundar, 2011, pág. 1).

La experiencia pionera del Presupuesto Participativo de Porto Alegre (Brasil) implementada desde 1989 es un referente a nivel mundial, surgió en un contexto de desigualdad social y limitaciones económicas. La implementación de los Presupuestos Participativos en Porto Alegre consiguieron *“una participación mayoritaria de la población pobre, alterando estratégicamente el balance de los costes y beneficios de la participación a favor de estos grupos”* (Font, Blanco, & Jarque, 2012, pág. 118). Según esta experiencia *los Presupuestos Participativos son*

uno de los mecanismos que han logrado un mayor porcentaje de participación (Font, Blanco, & Jarque, 2012, pág. 122). Así también, estos procesos “*no hubieran podido funcionar sin complejas reglas del juego, que intentan a la vez escuchar todas las posturas, incentivar al máximo la participación y encontrar espacios de diálogo restringido donde pueda hablarse de partidas presupuestarias muy concretas a partir de criterios técnicos y políticos*” (Font, Blanco, & Jarque, 2012, pág. 124).

A partir de la experiencia de Porto Alegre (Brasil) “*distintas ciudades se han dado formas singulares de funcionamiento, aunque es posible advertir en todas ellas búsquedas comunes tales como: impactos distributivos en el gasto y en la generación de ingresos, legitimación de los procesos políticos y presupuestarios; contribuciones a la cohesión social, a la transparencia de la gestión, y al fortalecimiento de los vínculos sociedad civil-Estado*” (Bloj, 2009, pág. 5). En América Latina, principalmente en países de América del Sur, los diseños de los procesos de los Presupuestos Participativos han sido variados, tal como se presenta a continuación:

Presupuesto participativo: Características del diseño y ejemplos de países		
Característica	Opciones	Ejemplos de países
Participantes	Individuos	Brasil (mayoría de casos).
	Organizaciones	Ecuador: Cotacachi. Colombia: Puerto Asís. Uruguay: Montevideo. Perú: todas las regiones y gobiernos locales.
	Sistemas mixtos	Ecuador: Cuenca.
Recursos financieros a ser asignados	Porcentaje pequeño (3% a 15%)	Mayoría de países y ciudades.

	Porcentaje significativo	Ecuador: Cotacachi. Brasil: Mundo Novo.
Institucionalidad	Decreto por Ley	Perú, Bolivia, República Dominicana.
	Prerrogativa del gobierno local	Brasil, Colombia, Ecuador y Argentina.
Supervisión y control	Ciudadanos supervisan el gasto	Brasil: Santo Andre, Caxias do Sul, Icapui y Mundo Novo. Ecuador: Cotacachi, Uruguay y Montevideo.

Fuente: ELLA Networking (Practical Action/Fundar, 2011, pág. 3)

Según ELLA Networking (Practical Action/Fundar, 2011, pág. 3), las experiencias de Presupuestos Participativos en los países de América del Sur han logrado impactos concretos a diferencia de la forma como tradicionalmente se designaba el presupuesto, principalmente en las poblaciones más vulnerables:

(...)

- *En Ilo (Perú), el monto destinado por el gobierno local a zonas pobres fue el doble de lo destinado a zonas de mayores ingresos.*
- *En Porto Alegre (Brasil), la mayor parte de los US\$ 400 millones asignados a través del PP en el periodo 1996-2003 se destinó a distritos pobres y marginados.*
- *En Belo Horizonte (Brasil), en el periodo 1994-2006, la asignación del PP correspondía a los niveles de pobreza, lo cual garantizaba el beneficio de las familias de menores ingresos.*
- *En Montevideo (Uruguay), 88% del presupuesto de administración de carreteras, 79% del presupuesto de saneamiento y 70% del presupuesto de electricidad se destinó a las zonas más pobres.*

(...)

El Presupuesto Participativo en el Perú se dio a fines de los años 80 desde las experiencias de gestión participativa de los gobiernos locales. Entre las experiencias que resaltan se ubican las experiencias realizadas por los gobiernos locales de Ilo (Moquegua), Limatambo (Cusco) y Villa El Salvador (Lima) donde primó la participación ciudadana en los procesos de gestión municipal, incluyendo las nuevas formas de designación presupuestal con participación de la población local. Estos procesos de Presupuestos Participativos se institucionalizan en un contexto de debate de la descentralización en el país a inicio de los años 2000, a través de la emisión de diversas leyes, como por ejemplo la Ley de Bases de la Descentralización, Ley Orgánica de Municipalidades, entre otros. Es así que, el Presupuesto Participativo es un mecanismo de participación ciudadana que se da a nivel regional y local, el mismo que se es definido de acuerdo a la Ley N° 28056 Marco del Presupuesto Participativo como *“un mecanismo de asignación equitativa, racional, eficiente, eficaz y transparente de los recursos públicos, que fortalece las relaciones Estado – Sociedad Civil. Para ello los gobiernos regionales y gobiernos locales promueven el desarrollo de mecanismos y estrategias de participación en la programación de sus presupuestos, así como en la vigilancia y fiscalización de la gestión de los recursos públicos”*. Es en este marco que, a partir del 2000, diversas municipalidades provinciales y distritales vienen implementando los Presupuestos Participativos en sus localidades. Los Presupuestos Participativos se realizan anualmente y articulan a los objetivos y ejes que se establecen en los Planes de Desarrollo Local Concertados promovidos por las municipalidades. Es decir, para la implementación de los Presupuestos Participativos es clave tener claridad de la visión de desarrollo local a fin de orientar la prioridad del presupuesto.

De acuerdo al Instructivo del proceso de presupuesto participativo basado en resultados N° 001-2010-EF/76.01, en el presupuesto participativo los recursos públicos se asignan, ejecutan y evalúan en función a cambios específicos que se deben alcanzar para mejorar el bienestar de la población. Lograr estos cambios supone producir resultados que mejoren notoriamente las condiciones de vida de las personas.

El Presupuesto Participativo es *“un enfoque alternativo a la presupuestación tradicional que promueve la confluencia de la esfera política y la ciudadanía en un proceso de toma de decisiones que compromete una parte o porcentaje del presupuesto de un determinado nivel de gobierno. Si bien existen casos de implementación a escala regional, las expresiones más exitosas se observan a nivel municipal-local”* (Bloj, 2009, pág. 5). Del presupuesto participativo *“resulta una práctica participativa viable a los efectos de lograr la participación de los ciudadanos en la construcción de los proyectos de desarrollo local a partir de la decisión y del control que pueden ejercer sobre el erario público para el desarrollo territorial”* (Echevarría, 2017, pág. 169). Es decir, los ciudadanos participan en el presupuesto participativo decidiendo hacia qué proyectos se debe orientar el presupuesto público y además ejercen vigilancia en su implementación, garantizando de esa manera la ejecución óptima de proyectos que contribuyan al desarrollo local.

III. MÉTODO

3.1 Tipo de Investigación

El tipo de investigación a desarrollar, según el enfoque es cuantitativa pues implica el análisis de datos estadísticos. El nivel de investigación es explicativo, pues pretende explicar la variable dependiente “Desarrollo local” a partir de los indicadores “nivel de implementación y nivel de participación ciudadana” de la variable independiente “Presupuesto Participativo”.

El diseño de investigación es no experimental, ya que no se manipulará alguna variable, es retrospectivo porque se analizan datos recogidos con anterioridad a la realización de esta investigación, y es longitudinal de tendencia porque se analiza cambios en el tiempo en las variables de análisis, de acuerdo a lo enunciado por Hernández, Fernández, & Baptista (2014).

3.2 Ámbito Temporal y Espacial.

El ámbito temporal de la presente investigación contemplo el período correspondiente del año 2007 al año 2012. Asimismo, el ámbito espacial contemplado fueron los municipios de la región San Martín.

3.3 Variables

Para la presente investigación se ha considerado las siguientes variables:

Variables		Descripción
Dependiente	Desarrollo local	Proceso de mejora del bienestar del ser humano en un espacio local, donde interactúan las capacidades y participación activa de su población para hacer frente a las desigualdades y necesidades básicas, entre otras que podrían frenar el proceso de desarrollo de una localidad.

Independientes	Presupuesto participativo	Mecanismo de participación ciudadana de asignación de recursos públicos que se implementan en función a cambios que permitan mejorar las condiciones de vida de la población. Entendiéndose participación ciudadana como la participación activa de la población local en la toma de decisiones públicas
De control	Proyección del crecimiento poblacional	Crecimiento poblacional.
	Tipología municipal	Tipos de municipalidad rural o urbana.

En el siguiente cuadro se presenta la operacionalización de las variables:

Variables	Indicadores	SIGLA	Ítems/valor	Tipo	Nivel o escala de medición
Variables dependientes (X)					
Desarrollo local	Índice de Desarrollo Humano entre 2007 y 2012	DIFIDH	=IDH 2012 - IDH 2007	Cuantitativa	Continua
Variable independiente (Y)					
Presupuesto participativo	Nivel de implementación de los presupuestos participativos entre 2007 y 2012	NIVIMPLPP	Alto=1 Bajo=0	Cualitativa	Nominal
	Nivel de participación ciudadana en los presupuestos participativos entre 2007 y 2012	INCRPARTPP	Aumentó=1 Disminuyó=0	Cualitativa	Nominal
Variables de control (Z)					
Proyección del crecimiento poblacional	Crecimiento poblacional entre 2007 y 2012	PYPOB	Aumentó=1 Disminuyó=0	Cualitativa	Nominal
Tipología municipal	Tipo de municipalidades	TIPOMUN	Rural=1 No Rural=0	Cualitativa	Nominal

3.4 Población y muestra

La población corresponde al total de 77 municipalidades distritales de la región San Martín. En este estudio se consideró a la región San Martín por los siguientes motivos: (i) se ubica como modelo de desarrollo alternativo por las Naciones Unidas (UNODC, 2012) y (ii) ser una de las regiones con mayor número de municipalidades rurales según listado de municipalidades rurales.

El presente estudio no aplica la definición de una muestra, pues se analizó el total de municipalidades distritales de la región San Martín.

Tabla 1. Municipalidades de la región San Martín

ID	PROVINCIA	DISTRITO	ID	PROVINCIA	DISTRITO
1	MOYOBAMBA	MOYOBAMBA	40	PICOTA	PICOTA
2		CALZADA	41		BUENOS AIRES
3		HABANA	42		CASPISAPA
4		JEPELACIO	43		PILLUANA
5		SORITOR	44		PUCACACA
6		YANTALO	45		
7	BELLAVISTA	BELLAVISTA	46	RIOJA	SAN CRISTOBAL
8		ALTO BIAVO	47		SAN HILARION
9		BAJO BIAVO	48		SHAMBOYACU
10		HUALLAGA	49		TINGO DE PONASA
11		SAN PABLO	50		TRES UNIDOS
12		SAN RAFAEL	51		RIOJA
13	EL DORADO	SAN JOSE DE SISA	52	SAN MARTIN	AWAJUN
14		AGUA BLANCA	53		ELIAS SOPLIN VARGAS
15		SAN MARTIN	54		NUEVA CAJAMARCA
16		SANTA ROSA	55		PARDO MIGUEL
17	HUALLAGA	SHATOJA	56	SAN MARTIN	POCICHE
18		SAPOSOA	57		SAN FERNANDO
19		ALTO SAPOSOA	58		YORONGOS
20		EL ESLABON	59		YURACYACU
21		PISCOYACU	60		TARAPOTO
22		SACANCHE	61		ALBERTO LEVEAU
23	LAMAS	TINGO DE SAPOSOA	62	SAN MARTIN	CACATACHI
24		LAMAS	63		CHAZUTA
25		ALONSO DE ALVARADO	64		CHIPURANA
26		BARRANQUITA	65		EL PORVENIR
27		CAYNARACHI	66		HUIMBAYOC
28		CUÑUMBUQUI	67		JUAN GUERRA
29		PINTO RECODO	68		LA BANDA DE SHILCAYO
30		RUMISAPA	69		MORALES
31		SAN ROQUE DE CUMBAZA	70		PAPAPLAYA
32		SHANAO	71		SAN ANTONIO
33		TABALOSOS	72		SAUCE
34		ZAPATERO	73		SHAPAJA
35	MARISCAL CACERES	JUANJUI	74	TOCACHE	TOCACHE
36		CAMPANILLA	75		NUEVO PROGRESO
37		HUICUNGO	76		POLVORA
38		PACHIZA	77		SHUNTE
					UCHIZA

Fuentes: Informe del IDH Perú 2007 y 2012, PNUD. Anexo "Listado de municipalidades rurales" del DS-090-2011-PCM.

3.5 Instrumentos

Se aplicó una ficha de registro en la que se recolectaron los datos estadísticos secundarios correspondiente a las municipalidades en estudio, entre los años 2007 y 2012. Cabe señalar que según Asún, Rodrigo (2006), indica que "si se realiza un

análisis secundario, puede no utilizarse ningún instrumento de producción de información”.

Se aplicó una lista de chequeo con criterios para validar los campos contemplados en la ficha de registro que contiene los datos secundarios necesarios para la presente investigación. (Ver anexo 2)

Para la presente investigación se ha contemplado las siguientes fuentes de información secundarias oficiales:

Fuente	Datos que contiene	Autor
<ul style="list-style-type: none"> Indicadores de Desarrollo Humano IDH 2007-2012 	<ul style="list-style-type: none"> IDH a nivel distrital (2007-2012) Población a nivel distrital (2007-2012) Ingreso familiar per cápita a nivel distrital (2007-2012) 	PNUD
<ul style="list-style-type: none"> Aplicativo de Presupuesto Participativo 2007-2012. 	<ul style="list-style-type: none"> Implementación de presupuesto participativo a nivel distrital (2007-2012) Participación ciudadana en presupuestos participativos a nivel distrital (2007-2012) 	MEF
<ul style="list-style-type: none"> Anexo del DS-090-2011-PCM 	<ul style="list-style-type: none"> Listado de municipalidades rurales 	PCM

3.6 Procedimientos

A continuación, se describe el procedimiento desarrollado:

- Se identificaron los datos secundarios requeridos de la base de datos de las fuentes oficiales indicadas en el punto 3.6. Con estos datos identificados se elaboró una base de datos, matriz registrada en una hoja de registros en formato Excel, la misma que denominaremos BASEMATRIZ.
- A partir de la base de datos matriz, se obtuvieron los datos de acuerdo a las variables establecidas, las mismas que se registrarán en una hoja de registro en

formato Excel, que será considerada como la base de datos para tesis, la misma que denominaremos BASEDATOSTESIS.

- Se procesó la información de la base de datos para tesis, de acuerdo a las variables establecidas. A partir de esta base de datos se desarrolló una hoja de registro con los indicadores indicados en la matriz de operacionalización de variables descrita en el punto 2.5, la que denominaremos BASETESIS.
- Considerando la BASETESIS se procesó y analizó la información descrita en el punto 3.8, mediante la aplicación del software estadístico R.

3.7 Análisis de Datos

El método de análisis de datos utilizado es estadístico y se aplicó las siguientes técnicas:

- (i) Análisis univariado: Se analizó cada una de las variables estudiadas aplicando las técnicas de distribución de frecuencias, las medidas de tendencia central de la variable y medidas de dispersión.
- (ii) Análisis bivariado: Se analizó la influencia de la variable independiente con respecto a la variable dependiente a través de la prueba t para muestras independientes.
- (iii) Análisis multivariable: Se analizó que variables independientes explican la variable dependiente a través de regresión lineal múltiple, es decir, a fin de detectar que variable explica mejor el desarrollo local se modeló la variable dependiente “desarrollo local” con los indicadores de las variables independientes “nivel de participación e implementación” de la variable “presupuesto participativo” y de control.

IV. RESULTADOS

4.1 Descripción del Estudio

4.1.1 Caracterización del ámbito de estudio

El ámbito de estudio corresponde a la región San Martín, que se divide en 10 provincias y 77 distritos. Está ubicado en el centro oeste del país, limita al norte con Amazonas, al norte y este con Loreto, al sur con Huánuco y al oeste con La Libertad. Con 51 253 km² es el séptimo departamento más extenso y con 14,2 hab./km² es el octavo menos densamente poblado. Se ubica en el puesto 13° del IDH Nacional con 0,4408.

4.1.1.1 De los municipios de la región San Martín. La región San Martín cuenta con 77 municipios entre provinciales y distritales. Entre el 2007 y el 2012 la población aumento en 48 municipios distritales, mientras que en el resto de 29 municipios distritos disminuyó.

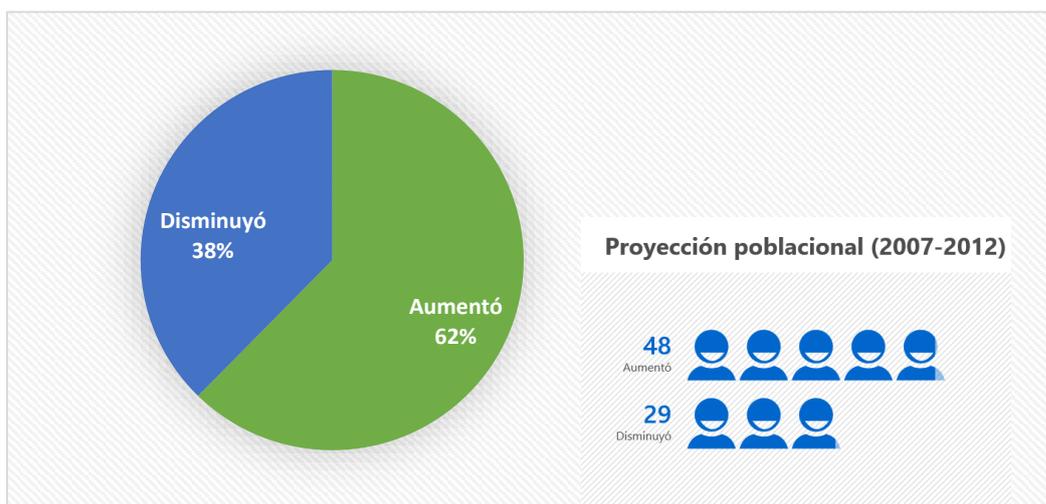


Figura 1. Proyección población entre 2007 y el 2012.
Elaboración propia. Fuente: IDH 2007-2012.

Los municipios provinciales con mayor cantidad de distritos son San Martín, Lamas y Rioja. Entre el año 2007 y 2012, solo el municipio provincial de Moyobamba

aumento la población en el 100% de sus distritos como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 2. Distritos y aumento poblacional (2007-2012) por municipios provinciales de la región San Martín

Municipios provinciales	Nº distritos	Nº de distrito con aumento poblacional	%
Moyobamba	6	6	100%
Bellavista	6	5	83%
El Dorado	5	3	60%
Huallaga	6	3	50%
Lamas	11	6	55%
Mariscal Cáceres	5	2	40%
Picota	10	7	70%
Rioja	9	7	78%
San Martín	14	6	43%
Tocache	5	3	60%
Total	77	48	

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

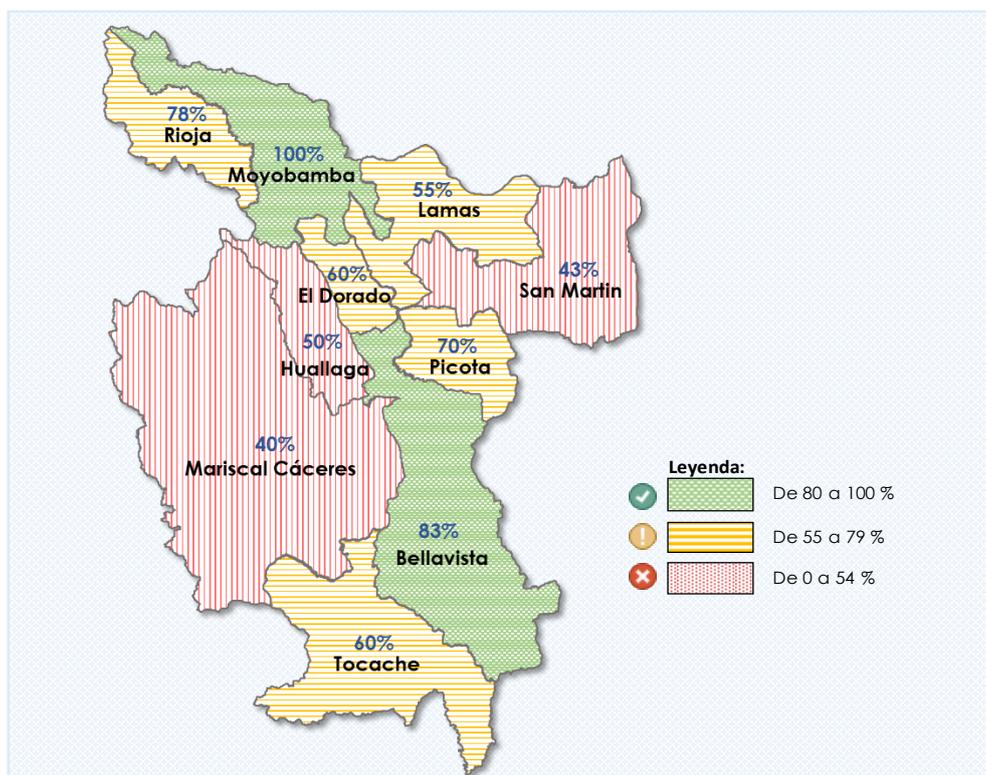


Figura 2. Porcentaje de distritos en municipios provinciales con aumento poblacional entre 2007 y el 2012. Elaboración propia. Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

Del total de municipalidades de la región San Martín, 45 son rurales, de las cuales el 60% de su población aumento entre el año 2007 y 2012.

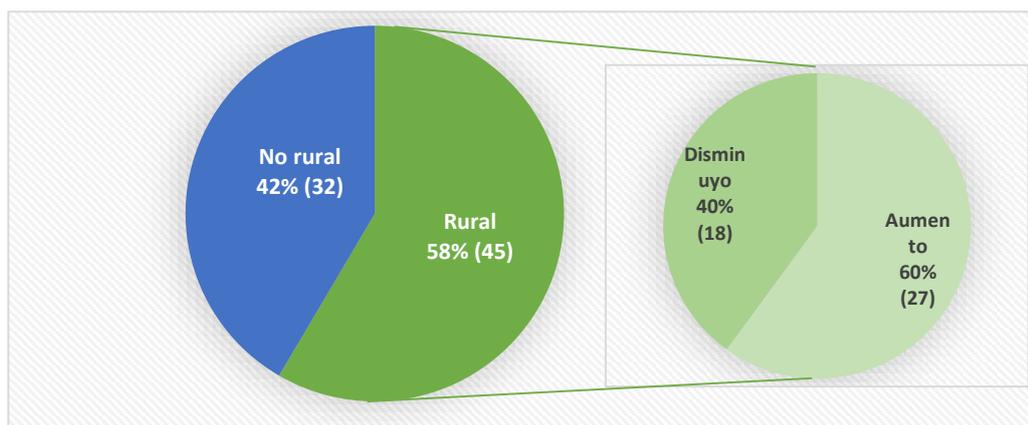


Figura 3. Población en municipalidades rurales
Elaboración propia. Fuente: IDH 2007-2012.

Los municipios provinciales con mayor cantidad de distritos rurales son Lamas, San Martín y Picota. Entre el año 2007 y 2012, los municipios provinciales de Moyobamba, Bellavista y Rioja aumentaron la población en el 100% de sus distritos como se muestra en la siguiente tabla.

Tabla 3. Distritos rurales y aumento poblacional (2007-2012) por municipios provinciales de la región San Martín

Municipio	Nº tipo rural	Aumento	%
Moyobamba	2	2	100%
Bellavista	4	4	100%
El Dorado	4	3	75%
Huallaga	5	3	60%
Lamas	9	5	56%
Mariscal Cáceres	3	1	33%
Picota	7	5	71%
Rioja	2	2	100%
San Martín	7	1	14%
Tocache	2	1	50%
Total	45	27	

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012. Listado de municipalidades rurales-PCM, 2011.

4.1.1.2 Del Índice de desarrollo humano (IDH) en los distritos de la región San Martín. Del total de distritos de la región San Martín, el 74% se ubicó entre 0.21 y 0.30 de IDH en el año 2007, mientras que el 42% se ubicó entre 0.31 y 0.40 de IDH en el año 2012.

Tabla 4. Cantidad de distritos según rango IDH 2007 - 2012

Rango IDH	N° de distritos	
	2007	2012
De 0.51 a 0.60	0	4
De 0.41 a 0.50	2	14
De 0.31 a 0.40	10	32
De 0.21 a 0.30	57	25
De 0.16 a 0.20	8	2
Total	77	77

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

Los distritos de Tarapoto y Morales de la provincia de San Martín son las que tuvieron mayor IDH de la región en el 2007 y 2012.

Tabla 5. Ranking distrital según IDH 2007 - 2012

N°	2007		2012	
	Distritos	IDH	Distritos	IDH
1	TARAPOTO	0.60	TARAPOTO	0.44
2	MORALES	0.56	MORALES	0.41
3	LA BANDA DE SHILCAYO	0.52	LA BANDA DE SHILCAYO	0.38
4	JUAN GUERRA	0.51	RIOJA	0.35
5	RIOJA	0.49	JUANJUI	0.35
6	JUANJUI	0.48	TOCACHE	0.35
7	PICOTA	0.47	JUAN GUERRA	0.34
8	TOCACHE	0.46	CACATACHI	0.33

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

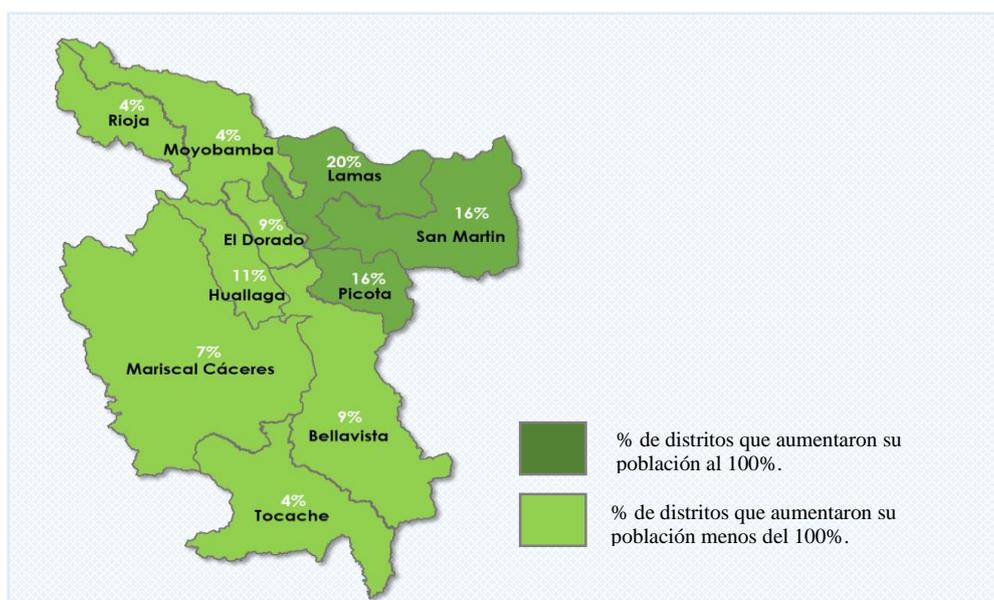


Figura 4. Porcentaje de distritos en municipios provinciales con aumento poblacional entre 2007 y el 2012

Elaboración propia. Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012. Listado de municipalidades rurales-PCM, 2011.

4.1.1.3 De los presupuestos participativos en la región San Martín. Entre el año 2007 y 2012, la implementación de Presupuesto Participativo aumento anualmente entre 44 a 74 Presupuestos Participativos. Es decir, en el 2007 hubo un total de 44 municipalidades que implementaron sus Presupuestos Participativos y hacia el 2012 hubo un total de 74 municipalidades que lo implementaron.

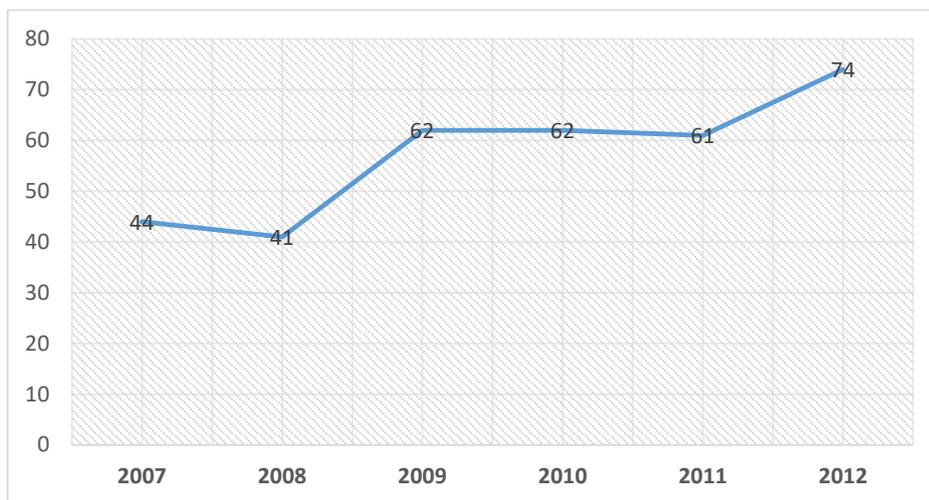


Figura 5. Cantidad de Presupuesto Participativo implementados entre el 2007-2012 en la Región San Martín

Fuentes: Aplicativo Presupuesto Participativo 2007-2012, MEF.

Asimismo, 48 tuvieron un alto nivel de implementación de sus Presupuestos Participativos (PP) entre el año 2007 y el 2012.

Tabla 6. Nivel de implementación de Presupuestos Participativos según distritos, 2007-2012

Nivel de implementación PP	Nº distritos
Alto	48
Bajo	12
Total	77

Fuentes: Aplicativo Presupuesto Participativo 2007-2012, MEF.

Tabla 7. Cantidad de distritos según nivel de implementación de sus Presupuestos Participativos (PP) 2007-2012 según municipios provinciales

Municipio	Nº distritos	Alto	%
Moyobamba	6	4	24%

Bellavista	6	3	18%
El Dorado	5	2	10%
Huallaga	6	2	12%
Lamas	11	9	99%
Mariscal Cáceres	5	2	10%
Picota	10	9	90%
Rioja	9	4	36%
San Martín	14	11	154%
Tocache	5	2	10%
Total	77	48	

Fuentes: Aplicativo Presupuesto Participativo 2007-2012, MEF.

Los Presupuesto Participativo implementados entre el año 2007 y 2012 tuvieron la participación entre 1344 y 4094 agentes participantes.

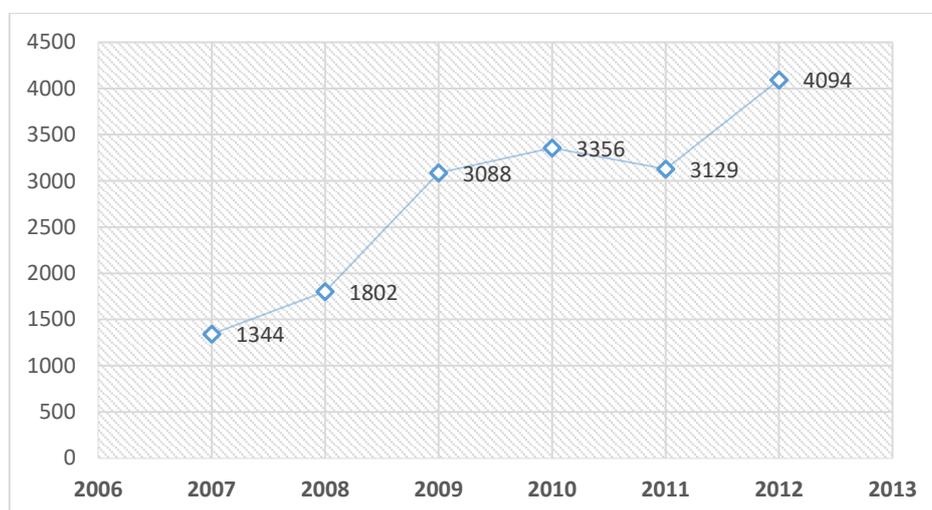


Figura 6. Cantidad de agentes participantes en los Presupuesto Participativo implementados entre el 2007-2012 en la Región San Martín

Fuentes: Aplicativo Presupuesto Participativo 2007-2012, MEF.

Del total de distritos de la región San Martín, 65 aumentaron el nivel de participación ciudadana en los Presupuestos Participativos (PP) entre el año 2007 y el 2012.

Tabla 8. Cantidad de distritos que incrementaron la participación ciudadana en los PP 2007-2012

Participación ciudadana en PP	N° distritos
Aumento	65
Disminución	12
Total	77

Fuentes: Aplicativo Presupuesto Participativo 2007-2012, MEF.

El 100% de los distritos de los municipios provinciales de Moyobamba, Huallaga y Mariscal Cáceres aumentaron la participación ciudadana en sus Presupuestos participativos entre 2007 y 2012.

Tabla 9. Cantidad de distritos que incrementaron la participación ciudadana en los Presupuestos Participativos (PP) 2007-2012 según municipios provinciales

Municipio	Nº distritos	Aumento	%
Moyobamba	6	6	100%
Bellavista	6	4	60%
El Dorado	5	3	60%
Huallaga	6	6	100%
Lamas	11	9	82%
Mariscal Cáceres	5	5	100%
Picota	10	9	90%
Rioja	9	8	89%
San Martín	14	11	79%
Tocache	5	4	80%
Total	77	27	

Fuentes: Aplicativo Presupuesto Participativo 2007-2012, MEF.

4.1.2 Principales resultados

4.1.2.1 El desarrollo local en los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012. El desarrollo local contempla para su medición el Índice de Desarrollo Humano, en el marco de la adopción del enfoque de desarrollo humano, como un proceso de mejora del bienestar del ser humano en un espacio local, donde interactúan las capacidades y participación activa de su población para hacer frente a las desigualdades y necesidades básicas, entre otras que podrían frenar el proceso de desarrollo de una localidad. A fin de conocer el nivel de desarrollo local entre el año 2007 y 2012 se considera la diferencia del IDH 2007 y el IDH 2012 para identificar la disminución o nivel de aumento.

Del total de distritos de la región San Martín, 76 distritos aumentaron el IDH entre el 2007 y 2012.

Tabla 10. Cantidad de distritos que aumentaron su IDH

IDH (2007-2012)	N° distritos
Aumento	76
Disminución	1
Total	77

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

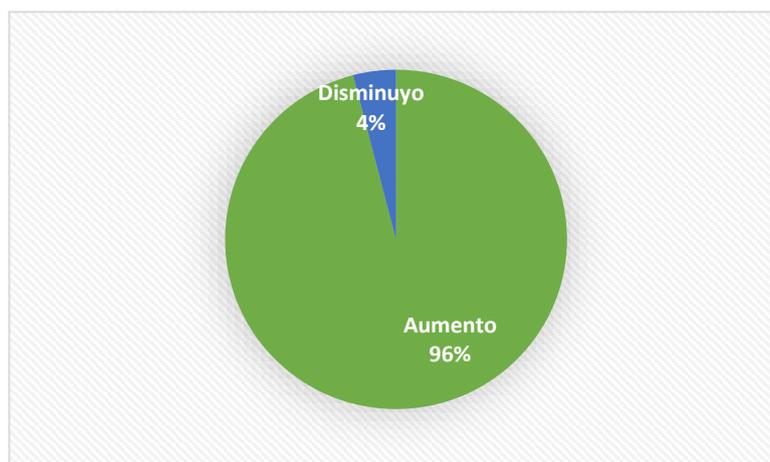


Gráfico 7. Porcentaje de distritos que aumentaron su IDH entre 2007-2012

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

El promedio de distritos de la región San Martín tiene una diferencia del IDH entre el 2007 y 2012 de 0.088. El 50% de estos distritos tiene igual o inferior a 0.08 de diferencia del IDH entre el 2007 y 2012. Asimismo, en el siguiente Tabla se contempla que el 75% de los distritos de la región San Martín tienen la diferencia del IDH entre el 2007 y 2012 igual o inferior a 0.11.

Tabla 11. Medidas de tendencia central

Desarrollo Local DIFIDH	N° de distritos	Media	Mediana	Cuartiles				
				0%	25%	50%	75%	100%
	77	0.08766234	0.08	-0.01	0.07	0.08	0.11	0.18

Fuente: IDH 2007-2012, PNUD/Elaboración propia.

En promedio, la medida de los distritos de la región San Martín que aumentaron su IDH entre el 2007 y 2012 se desvía de la media (0.08) aproximadamente 0.036 y tiene una varianza de 0.001.

Tabla 12. Medidas de dispersión

Desarrollo Local	Nº	Rango	Desviación estándar	Varianza
DIFIDH	77	-0.01 - 0.18	0.036076502	0.00130499

Fuente: IDH 2007-2012, PNUD/Elaboración propia.

Entre el 2007 y 2012, del total de distritos de San Martín que aumentaron su IDH, 40 se ubican en el rango de 0.05 a 0.09 y 21 se ubica en el rango de 0.10 a 0.13.

#Distritos por rango de IDH 2007-2012

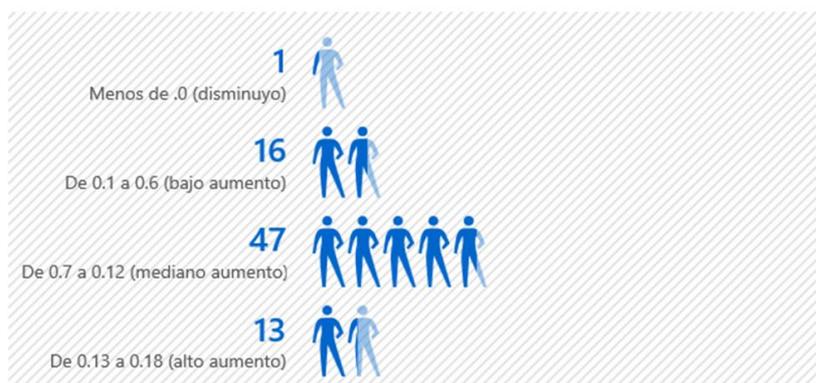


Figura 8. Cantidad de distritos según rango de diferencia del IDH 2007-2012
Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

Mientras que, los ocho distritos que más aumentaron su IDH entre el 2007 y el 2012 son Picota, Juan Guerra, Tarapoto, Morales, Calzadas, La Banda del Shilcayo y Rioja, tal como se detalla en el siguiente Tabla:

Tabla 13. Ranking de 8 distritos que aumentaron su IDH

Municipio provincial	Distritos	IDH_2007	IDH_2012	Diferencia IDH (2007-2012)
Picota	Picota	0.29	0.47	0.18
San Martín	Juan Guerra	0.34	0.51	0.17
San Martín	Tarapoto	0.44	0.60	0.16

San Martín	Morales	0.41	0.56	0.16
Moyobamba	Calzadas	0.29	0.44	0.15
San Martín	La Banda del Shilcayo	0.38	0.52	0.14
Rioja	Rioja	0.35	0.49	0.14
Picota	San Cristobal	0.28	0.42	0.14

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

Cabe señalar, que el Eslabón es el único distrito que disminuyó su IDH entre el 2007 y 2012, tal como se aprecia en el siguiente Tabla.

Tabla 14. Ranking de 8 distritos que disminuyeron o tuvieron poco aumento en su IDH

Municipio provincial	Distritos	IDH_2007	IDH_2012	Diferencia IDH (2007-2012)
Huallaga	El Eslabón	0.22	0.20	-0.01
Lamas	Zapatero	0.21	0.22	0.01
Lamas	San Roque de Cumbaza	0.16	0.20	0.03
Huallaga	Alto Saposoa	0.21	0.24	0.03
Lamas	Shanao	0.19	0.23	0.04
El Dorado	Santa Rosa	0.19	0.22	0.04
San Martín	Chazuta	0.22	0.27	0.04
Lamas	Barranquita	0.17	0.21	0.04

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

Del total de distritos de la región San Martín que aumento medianamente su IDH entre 2007 y 2012, el 55% aumento su población.

Tabla 15. Proyección poblacional según rango de diferencia IDH (2007-2012)

Rango de diferencia IDH (2007-2012)	Distritos		
	Nº	Aumento poblacional	Disminución poblacional
Menos de .0 (disminuyo)	1	1	0
De 0.1 a 0.6 (bajo aumento)	16	13	3
De 0.7 a 0.12 (mediano aumento)	47	26	21
De 0.13 a 0.18 (alto aumento)	13	8	5
Total	77	48	29

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

Además, del total de municipios con mediano aumento de IDH entre el 2007 y 2012, el 62% son rurales. Sin embargo, del total de municipios con alto aumento de IDH entre el 2007 y 2012, el 77 % son urbanos.

Tabla 16. Proyección poblacional según rango de diferencia IDH (2007-2012)

Diferencia IDH (2007-2012)	Distritos		
	Nº	Rural	No rural
Menos de .0 (disminuyo)	1	1	0
De 0.1 a 0.6 (bajo aumento)	16	12	4
De 0.7 a 0.12 (mediano aumento)	47	29	18
De 0.13 a 0.18 (alto aumento)	13	3	10
Total	77	45	32

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012.

4.1.2.2 La implementación de los Presupuestos Participativos y el desarrollo local en los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012. Los Presupuestos Participativos (PP) como mecanismos de asignación de recursos públicos se implementan en función a cambios que permitan mejorar las condiciones de vida de la población.

En la región San Martín, del total de distritos, 13 tuvieron un alto aumento del IDH entre el 2007 y 2012, de los cuales el 77% (10) tuvieron en esos años un nivel alto de implementación de Presupuestos Participativos.

Tabla 17. Cantidad de distritos que aumentaron su IDH según nivel de implementación del Presupuesto Participativo (2007-2012)

Diferencia IDH 2007-2012	Nivel de implementación PP				Total
	Bajo		Alto		
	Nº	%	Nº	%	
Disminuyó	0	.0%	1	100.0%	1
Poco aumento	3	18.8%	13	81.3%	16
Mediano aumento	23	48.9%	24	51.1%	47
Alto aumento	3	23.1%	10	76.9%	13
Total	29	37.7%	48	62.3%	77

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012. Aplicativo Presupuesto Participativo – MEF, 2007-2012.

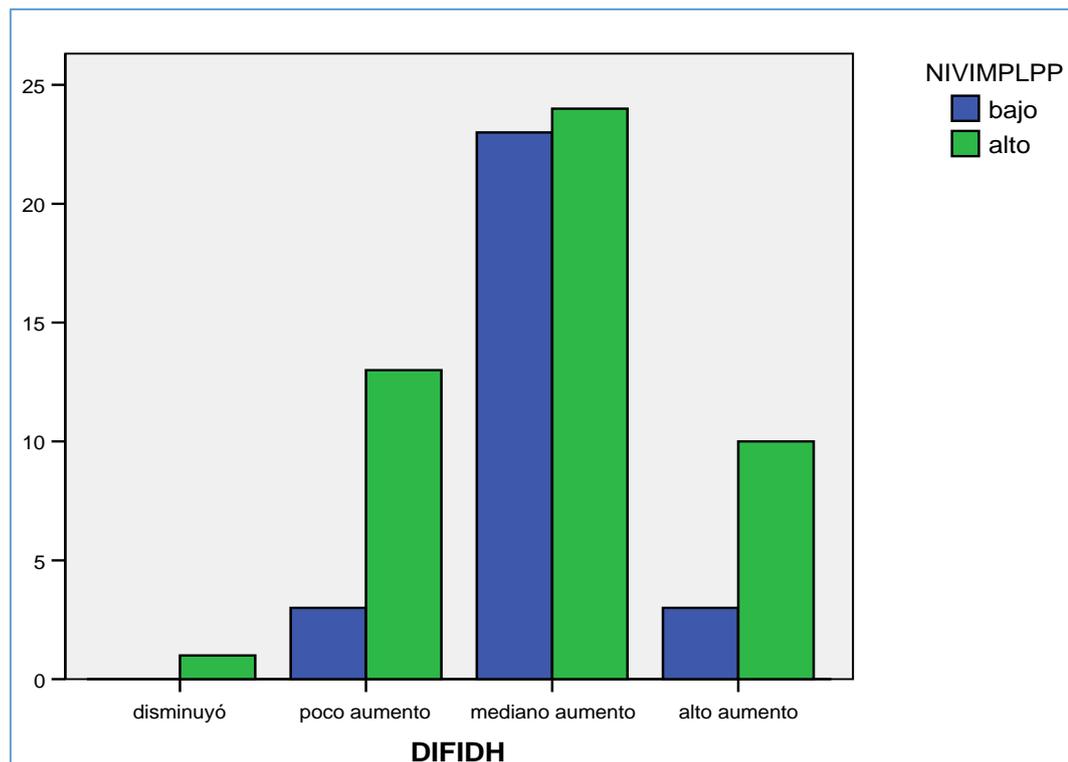


Figura 9. Cantidad de distritos que aumentaron su IDH según nivel de implementación del Presupuesto Participativo (2007-2012)

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012. Aplicativo Presupuesto Participativo – MEF, 2007-2012.

4.1.2.3 La participación ciudadana en los Presupuestos Participativos y el desarrollo local en los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012.

La participación ciudadana concebida como la participación activa de la población local en la toma de decisiones públicas a través de mecanismos de participación como los Presupuestos Participativos que son promovidos por los gobiernos locales, buscan que dichas decisiones - que representan sus intereses y satisfacen sus necesidades- promuevan el desarrollo local.

En el caso de los Presupuestos Participativos, la participación ciudadana se mide a través de la cantidad de agentes participantes locales que participaron en los Presupuestos Participativos.

Del total de distritos de la región San Martín, 13 tuvieron un alto aumento del IDH entre el 2007 y 2012, de los cuales el 77% (10) tuvieron en esos años un incremento en la participación ciudadana en los Presupuestos Participativos.

Tabla 18. Cantidad de distritos que aumentaron su IDH según nivel de participación ciudadana en los Presupuesto Participativo (2007-2012)

Diferencia IDH 2007-2012	Nivel de participación ciudadana PP				Total
	Disminuyó		Aumentó		
	Nº	%	Nº	%	
Disminuyó	0	.0%	1	100.0%	1
Poco aumento	4	25%	12	75%	16
Mediano aumento	8	17%	39	83%	47
Alto aumento	1	7.7%	12	92.3%	13
Total	13	16.9%	64	83.1%	77

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012. Aplicativo Presupuesto Participativo – MEF, 2007-2012.

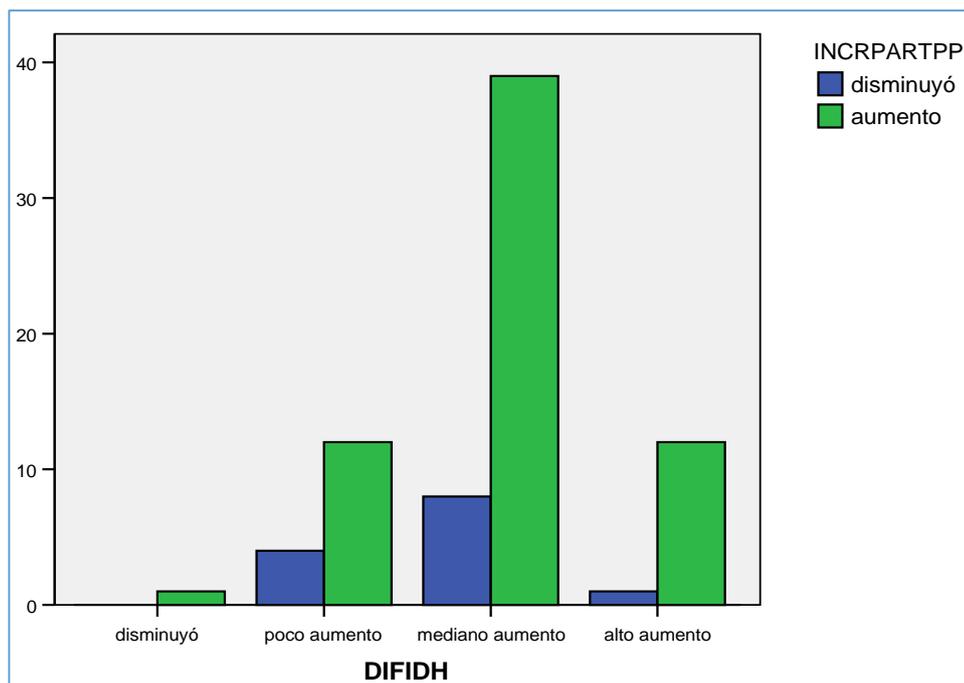


Figura 10. Cantidad de distritos que aumentaron su IDH según nivel de participación ciudadana en los Presupuesto Participativo (2007-2012)

Fuentes: IDH-PNUD, 2007-2012. Aplicativo Presupuesto Participativo – MEF, 2007-2012.

4.2 Verificación de hipótesis

Para la verificación de hipótesis se consideran las siguientes variables e indicadores:

	Variable dependiente (Y): Desarrollo Local	Variables independientes (X): Mecanismo de Presupuesto Participativo
Indicadores	Diferencia del Índice de Desarrollo Humano 2007-2012 (DIFIDH)	Nivel de implementación de los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 (NIVIMPLPP)
		Nivel de participación ciudadana en los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 (INCRPARTPP)
		Variables de control (Z): Tipo de municipalidad (TIPOMUN) y Proyección del crecimiento poblacional (PYPOB)

4.2.1 Distribución normal.

Para conocer si los datos contemplados en la variable dependiente (DIFIDH) siguen una distribución normal, se aplicó el test de normalidad Kolmogorov-Smirnov y el Figura de comparación de cuantiles (Q-Q Plot).

En ese sentido, los resultados del test de normalidad Kolmogorov-Smirnov confirman la distribución normal de la variable DIFIDH ($D=0.98$) por su cercanía a 1, con un nivel de significación de 0,456 (si es mayor a 0.05 la distribución es normal).

Test de Kolmogorov-Smirnov		
Prueba de una muestra		DIFIDH
	N	77
Normal	Mean	.0877
Parameters(a,b)	Std. Deviation	.03612
Most Extreme	Absolute	.098
Differences	Positive	.098
	Negative	-.079
	Kolmogorov-Smirnov Z	.856
	Asymp. Sig. (2-tailed)	.456

a. Test de distribución normal

b. Calculada para DIFIDH

Asimismo, en relación al Figura de comparación de cuantiles (Q-Q Plot) se observó la cercanía de distribución normal de la distribución de los datos.

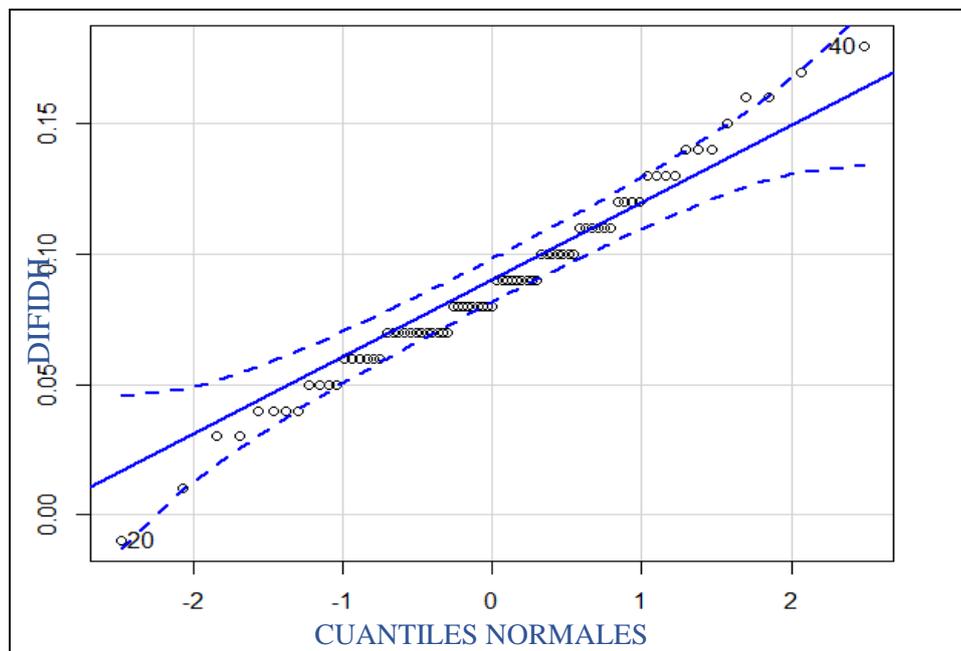


Figura 11. Cercanía de distribución normal de la variable DIFIDH (Q-Q Plot)
Fuente: IDH 2007-2012, PNUD/Elaboración propia.

4.2.2 Prueba de hipótesis.

La prueba de la hipótesis principal se dio mediante la aplicación del modelo estadístico regresión lineal múltiple a fin de estimar el efecto de las variables independientes (NIVIMPLPP y INCRPARTPP) sobre la variable dependiente. En este caso, se incluyó las variables de control (TIPOMUN y PYPOB) a fin de contar con un modelo de regresión lineal múltiple significativo. Asimismo, se muestra las puntuaciones de los datos en las variables más significativas a través del diagrama de dispersión. Adicionalmente, se aplicó la prueba de coeficiente de correlación de Pearson para analizar la relación entre las dos variables más significativas.

La prueba de las hipótesis secundarias se dio mediante la aplicación del test de Levene para evaluar la igualdad de varianzas y la prueba t de student para medir la diferencia de medias entre dos grupos de una variable. Estas pruebas se dieron entre la variable dependiente (DIFIDH) con cada uno de los indicadores de la variable independiente (NIVIMPLPP y INCRPARTPP) considerando un intervalo de 95% de confianza (0.05).

a. Hipótesis principal: Los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana influyen significativamente en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012.

De los resultados obtenidos a través del análisis de regresión lineal múltiple, podemos mencionar que el modelo es estadísticamente significativo ($F=4.189$, $Sig.=0.004$, $Sig.<0.05$) y permiten explicar la variable dependiente (DIFIDH).

Análisis de varianza: ANOVA						
Modelo		Suma de cuadrados	Grados de libertad	Media cuadrática	F	Sig.
1	Regresión	.019	4	.005	4.189	.004
	Residual	.080	72	.001		
	Total	.099	76			

El modelo explica el 19% de la varianza de la variable dependiente ($R^2=0.189$), es decir el desarrollo local (DIFIDH) obtenido entre el 2007 y 2012 es explicado por el conjunto de variables independientes y de control seleccionadas.

Estadísticas de la regresión: Resumen de modelo				
Modelo	R	R ²	R ² ajustada	Error típico de la estimación
1	.435(a)	.189	.144	.03343

La variable independiente que más influye o explica el desarrollo local es el tipo de distrito ($\beta = -0.320$, más se aleja de cero), a menos distritos de tipo rural mayor

desarrollo local. Es decir, los distritos que tuvieron mayor aumento de desarrollo local entre el 2007 y 2012 fueron municipios urbanos.

La siguiente variable que más influyó es el nivel de participación ciudadana en los presupuestos participativos (beta= 0.245, más se aleja de cero), a más participación ciudadana en los presupuestos participativos mayor desarrollo local.

Se confirma que las variables más significativas y que explican la variable de Desarrollo Local (DIFIDH) son: (i) Tipo de distrito (TIPOMUN) e (ii) Incremento de participación ciudadana en PP (INCRPARTPP), lo que confirma la hipótesis planteada.

Modelo	Coeficientes						
	Coeficientes no estandarizados		Coeficientes tipificados	t	Sig.	95% Intervalo de confianza	
	B	Error típico	Beta			Min	Max
1 (Constant)	.089	.012		7.314	.000	.065	.114
NIVIMPLPP	.001	.008	.012	.110	.912	-.015	.017
INCRPARTPP	.023	.010	.245	2.275	.026**	.003	.044
TIPOMUN	-.023	.008	-.320	-2.995	.004*	-.039	-.008
PYPOB	-.013	.008	-.174	-1.614	.111	-.029	.003

* Es significativa en el nivel 0.05.

**Es significativa en el nivel 0.01.

	Residuos estadísticos				
	Minimum	Maximum	Mean	Std. Deviation	N
Predicted Value	.0530	.1136	.0877	.01570	77
Residual	-.08742	.06639	.00000	.03254	77
Std. Predicted Value	-2.205	1.653	.000	1.000	77
Std. Residual	-2.615	1.986	.000	.973	77

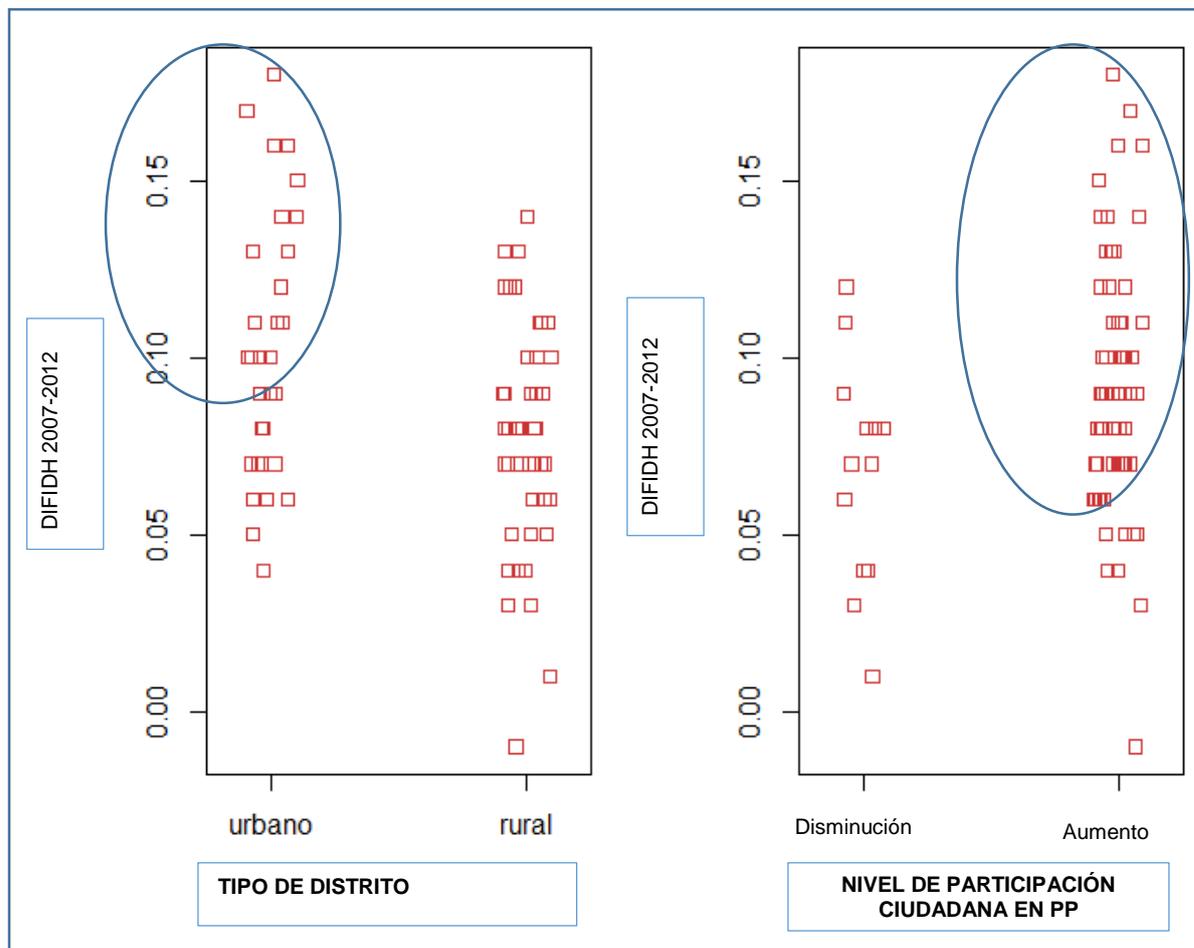


Figura 12. Diagrama de dispersión

Fuente: IDH 2007-2012, PNUD/Elaboración propia.

De acuerdo a la prueba de correlación se dieron los siguientes resultados:

- Existe una correlación positiva entre la variable dependiente DIFIDH y la variable independiente INCRPARTPP pues el coeficiente de correlación es igual a **0.2507815**, es decir difiere significativamente de 0.
- Existe una correlación positiva entre la variable dependiente DIFIDH y la variable de control TIPOMUN pues el coeficiente de correlación es igual a **-0.334**, es decir difiere significativamente de 0.

- Existe una correlación negativa entre la variable dependiente DIFIDH y la variable independiente NIVIMPLPP pues el coeficiente de correlación es igual a **-0.013**, es decir no difiere significativamente de 0.
- Existe una correlación positiva entre la variable dependiente DIFIDH y la variable de control PYPOB pues el coeficiente de correlación es igual a **-0.118**, es decir no difiere significativamente de 0.

Correlations		NIVIMPLPP	INCRPARTPP	TIPOMUN	PYPOB
DIFIDH	Pearson Correlation	-.013	.251(*)	-.334(**)	-.118
	Sig. (2-tailed)	.909	.028	.003	.307
	N	77	77	77	77

* Correlation is significant at the 0.05 level (2-tailed).

** Correlation is significant at the 0.01 level (2-tailed).

b. Hipótesis secundaria 1: Los presupuestos participativos (PP) entre 2007 y 2012 con mayor nivel de implementación (NIVIMPLPP) tienen una influencia significativa en el desarrollo local (DIFIDH) de los municipios de la región San Martín.

De acuerdo a los resultados de aplicación del test de Levene (p-valor = 0.02828), existe una diferencia de varianzas de las variables observadas (DIFIDH con respecto a NIVIMPLPP), por lo que se rechaza la hipótesis nula de igualdad de varianzas.

Test Levene		Prueba T		
F	p-valor (Sig.)	T	Df	p-valor (Sig.)
5.003	.028	-.12735	74.508	.899

Asimismo, de acuerdo a los resultados de la prueba t (p-value=0.899, p-valor>0,05) podemos decir que no existen diferencias significativas entre las medias de la diferencia del IDH de los municipios de la región San Martín entre el 2007 y 2008 (DIFIDH) con respecto a los municipios que tuvieron un alto nivel de

implementación de los PP, a la de aquellos que tuvieron un bajo nivel, entre el 2007 y 2012. La media de la diferencia del IDH de los municipios que tuvieron bajo nivel de implementación entre el 2007 y 2012 fue de **0.0883** mientras que esta media para los municipios con alto nivel de implementación entre el 2007 y 2012 fue de **0.0873**.

Variables	NIVIMPLPP	Nº	Media	Desviación estándar
DIFIDH	Alta	48	.0873	.04104
	Baja	29	.0883	.02674

c. Hipótesis secundaria 2: Los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 que han aumentado su participación ciudadana influyen significativamente en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín. Es decir, a mayor participación ciudadana en los presupuestos participativos, mayor es el desarrollo local en municipios de la región San Martín.

De acuerdo a los resultados de aplicación del test de Levene para evaluar la igualdad de varianza (p-value=0.5927, p-valor>0,05), aceptamos la hipótesis nula de igualdad de varianza.

Test Levene		Prueba T		
F	p-valor (Sig.)	T	Df	p-valor (Sig.)
0.2886	0.5927	2.2435	75	0.02781

Asimismo, de acuerdo a los resultados de la prueba t para muestras independientes (p-value=**0.02781**, p-valor<0,05), podemos decir existen diferencias significativas entre las medias de la variación del DIFIDH según el nivel de participación ciudadana en los PP. La media de la variación del IDH distrital para los municipios que disminuyeron la participación ciudadana en los PP entre el 2007 y 2012 fue de 0.06769231 (**0.068**) mientras que esta media para los municipios que aumentaron la participación en los PP entre el 2007 y 2012 fue de 0.09171875 (**0.092**).

Variables	INCRPARTPP	Nº	Media	Desviación estándar
DIFIDH	Aumento	65	0.0915	0.03563
	Disminuyo	12	0.0667	0.03257

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Para analizar la influencia de los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana en el desarrollo local de municipios en la región San Martín entre 2007 y 2012 se consideró el total de municipios de la región San Martín, es decir 77 municipios, diferenciando entre los que: (i) aumentaron y disminuyeron su Índice de Desarrollo Humano entre el 2007 y 2012; (ii) tuvieron un alto y bajo nivel de implementación de presupuestos participativos entre 2007 y 2012; (iii) aumentaron y disminuyeron su nivel de participación ciudadana en los presupuestos participativos entre 2001 y 2012.

De acuerdo a los resultados obtenidos mediante la utilización del modelo de regresión múltiple podemos mencionar que el desarrollo local de los municipios de la región San Martín, medido a través de la diferencia del IDH 2007 y 2012 se explica en un 19% por este conjunto de variables independientes y de control contempladas: el nivel de implementación de los presupuestos participativos entre 2007 y 2012, el nivel de participación ciudadana en los presupuestos participativos entre 2007 y 2012, el tipo de municipalidad y la proyección de crecimiento poblacional. Sin embargo, de estas variables, el nivel de participación ciudadana en los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 y el tipo de municipalidad son las más significativas y que influye o explica el desarrollo local. Es decir, a mayor nivel de participación ciudadana en los presupuestos participativos implementados en los municipios de la región San Martín, principalmente en municipios urbanos, mayor es el desarrollo local.

En ese sentido, coincidimos con lo expuesto por el autor Hechevarria, Oscar (2017), que enfatiza la práctica participativa de los presupuestos participativos a “*efectos de lograr la participación de los ciudadanos en la construcción de los proyectos de desarrollo local a partir de la decisión y del control que pueden ejercer sobre el erario público para el desarrollo territorial*”. Esto a diferencia de Bloj, Cristina (2016), que si bien es cierto menciona que el presupuesto participativo “*exhibe un gran potencial como fuente para identificar y diagnosticar los problemas cercanos a la población, así como para avizorar modalidades para afrontarlos*”, precisa que la participación ciudadana en los presupuestos participativo “*se han estancado o bien han descendido*”; en la misma línea, los autores García, María Luisa & Téllez, Luis (2018) mencionan que existe “*escaso interés que muestran otros actores sociales para involucrarse, promover y defender a dicho mecanismo*” a pesar de que interés de implementar presupuestos participativos por parte de los gobiernos locales. Al respecto, Koechlin, José (2017) menciona que la participación ciudadana “*se desarrolla en un nivel básico que podemos señalar de información y consulta*”.

Esto último nos lleva a mencionar que, de acuerdo a los resultados obtenidos en la presente investigación, el nivel de implementación de los presupuestos participativos no tiene una influencia significativa en el desarrollo local, ya que no existen diferencias significativas entre las medias de la diferencia del IDH de los municipios de la región San Martín entre el 2007 y 2008 (DIFIDH) con respecto a los municipios que tuvieron un alto nivel de implementación de los PP, a la de aquellos que tuvieron un bajo nivel, entre el 2007 y 2012. Es decir, la cantidad de presupuestos participativos implementados sin considerar un mayor involucramiento de la participación ciudadana no te garantiza una influencia significativa en el desarrollo local. En ese sentido, los resultados en relación al

nivel de implementación de presupuestos participativos coinciden con García, María Luisa & Téllez, Luis (2018) que menciona que los presupuestos participativos es *“usado cada vez más en sociedades democráticas contemporáneas para profundizar los valores de una democracia participativa”* y que existe *“interés de gobiernos locales, comunidades académicas y sociedad por el PP a fin de utilizarlo y analizarlo como práctica que incorpora a la ciudadanía en las decisiones de los recursos públicos locales”*. Al respecto, Vega, Enver (2014) menciona que la implementación de los PP *“no se aprovecha para fortalecer ciudadanía y alcanzar la calidad de vida”*; en esa misma línea, Koechlin, José (2017) menciona que la implementación de los presupuestos participativos es *“una promesa en la idea de contribuir a una gestión más participativa del territorio al convocar a la población a desarrollar un proceso de deliberación ciudadana que tiene como base la concepción de una ciudadanía con plenos derechos, que se informa, se involucra y reflexiona sobre las posibilidades de desarrollo del territorio”*.

VI. CONCLUSIONES

- 6.1** Los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana influyeron significativamente en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012.
- 6.2** El nivel de implementación y la participación ciudadana de los presupuestos participativos conjuntamente con el tipo de municipalidad donde se implementan los presupuestos participativos y la proyección de crecimiento poblacional son las variables que explican en un 19% el desarrollo local de los municipios de la región San Martín.
- 6.3** Los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 con mayor nivel de implementación no tienen una influencia significativa en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín. Es decir, no se comprobó la hipótesis planteada.
- 6.4** Los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 que han aumentado su participación ciudadana influyen significativamente en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín. Es decir, a mayor participación ciudadana en los presupuestos participativos, mayor es el desarrollo local en municipios de la región San Martín.

VII. RECOMENDACIONES

- 7.1** Realizar un análisis comparativo similar con el período actual para conocer la evolución de los presupuestos participativos y su influencia en el desarrollo local.

- 7.2** Complementar con estudios de casos para ahondar el análisis cualitativo, enfatizando el abordaje de la participación ciudadana en los mecanismos de presupuesto participativo.

- 7.3** Explorar y analizar las diferencias de los procesos de presupuesto participativo entre municipios rurales y urbanos.

VIII. REFERENCIAS

- Alburqueque, F., & Dini, M. (2008). *Módulo 7. El enfoque del desarrollo económico territorial*. Sevilla, España: FOMIN-BID.
- Arocena, J. (2002). *El desarrollo local: un desafío contemporáneo* (Segunda ed.). Uruguay: Taurus - Universidad Católica.
- Asocam-Intercooperation. (Mayo de 2008). *Políticas públicas para la promoción del desarrollo económico territorial: Una aproximación desde la práctica*. Obtenido de http://www.dhl.hegoa.ehu.es/ficheros/0000/0328/ASO_RA_PDET.pdf
- Becker, H. (2009). *Trucos del oficio: Cómo conducir su investigación en ciencias sociales*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Bloj, C. (2009). *El Presupuesto Participativo y sus potenciales aportes a la construcción de políticas sociales orientadas a las familias*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- Boisier, S. (2007). *Imágenes en el espejo: aportes a la discusión sobre crecimiento y desarrollo territorial*. Toluca: Universidad Autónoma del Estado de México.
- Borja, J. (1989). *Política socio-cultural y participación ciudadana en "Crisis económica y estado del bienestar"*. Madrid: Instituto de Estudios Fiscales del Ministerio de Economía y Hacienda.
- Canales, M. (2006). *Metodologías de investigación social*. Santiago de Chile: LOM Ediciones.
- Cardoso, F., & Faletto, E. (1971). *Dependencia y Desarrollo en América Latina*. México: XXI.
- Collatón, R. (11 de Mayo de 2014). *The R Project for Statistical Computing*. Obtenido de https://cran.r-project.org/doc/contrib/Chicana-Introduccion_al_uso_de_R.pdf
- Del Castillo, B. (2011). *Diccionario Municipal Peruano*. Lima: PROMCAD-INICAM.
- Di Pietro, L. J. (22 de Junio de 2011). *Biblioteca Virtual en Responsabilidad Social y temas relacionados*. Obtenido de <http://www.bibliotecavirtual.info/2011/06/hacia-un-desarrollo-integrador-y-equitativo-una-introduccion-al-desarrollo-local/>
- Echevarría, O. (2017). El presupuesto participativo un reto para el desarrollo local en Cuba. *Revista Estudios de Políticas Públicas*, 5, 157-170. Obtenido de <https://revistaestudiospoliticaspUBLICAS.uchile.cl/index.php/REPP/article/view/46355>
- Fernández, M. (2015). *eumed.net: Enciclopedia Virtual*. Obtenido de <http://www.eumed.net/libros-gratis/2011b/968/indice.htm>
- Font, J., Blanco, I. G., & Jarque, M. (2012). Mecanismos de participación ciudadana en la toma de decisiones: una visión panorámica. *Revista Transformación Estado y Democracia*(50), 102-130. Obtenido de https://www.onsc.gub.uy/onsc1/images/stories/Publicaciones/RevistaONSC/r50/50_11.pdf
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación*. Mexico D.F.: McGRAW-HILL / INTERAMERICANA EDITORES, S.A. DE C.V.
- ILPES. (20 de octubre de 1998). Manual del desarrollo local. Santiago de Chile, Santiago de Chile, Chile.
- Juárez, G. (2013). Revisión del concepto de desarrollo local desde una perspectiva territorial. *Revista Líder*, 23, 9-18. Obtenido de

http://ceder.ulagos.cl/lider/images/numeros/23/1.-LIDER%2023_Juarez_pp9_28.pdf

- Koechlin, J. (2017). *Democracia y participación: análisis de los presupuestos participativos en el Perú: Los casos del distrito de San Miguel en Lima y la región Cusco 2010 - 2015 (Tesis de pregrado)*. Lima: Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Ley N° 26300 Ley de los Derechos de Participación y Control Ciudadano. (02 de Mayo de 1994). Lima, Perú: Diario Oficial El Peruano.
- Ley N° 27783 Ley de Bases de la Descentralización. (20 de Julio de 2002). Lima, Perú: Diario Oficial El Peruano.
- Ley N° 27972 Ley Orgánica de Municipalidades. (Mayo de 27 de 2003). Lima, Perú: Diario Oficial El Peruano.
- Ley N° 28056 Ley Marco del Presupuesto Participativo. (07 de Agosto de 2003). Lima, Perú: Diario Oficial El Peruano.
- Mateo, J. M. (1997). *Desenvolvimento sustentable: niveis, conceituais e modelos*. Brasil: Fortaleza.
- Max-Neef, M., Elizalde, A., & Hopenhayn, M. (1986). Desarrollo a Escala Humana: una opción para el futuro. *Development Dialogue*(especial), 96. Obtenido de <http://habitat.aq.upm.es/deh/adeh.pdf>
- Mujica, N., & Rincón, S. (2010). El concepto de desarrollo: posiciones teóricas más relevantes. *Revista Venezolana de Gerencia*, 15(50), 294-320. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=29015906007>
- Ortiz, S. (2003). *El proceso de participación para el desarrollo local de Cotacachi, 1996-2003 (Tesis de postgrado)*. Quito: FLACSO Ecuador. Obtenido de <http://repositorio.flacsoandes.edu.ec/bitstream/10469/368/8/TFLACSO-01-2003SOC.pdf>
- PNUD. (2006). *En la búsqueda del Desarrollo Humano*. Lima: PNUD.
- Practical Action/Fundar. (14 de Noviembre de 2011). *ELLA Network*. Obtenido de http://ella.practicalaction.org/wp-content/uploads/2011/11/111111_GOV_BudPubPol_BRIEF4_Esp.pdf
- Quedena, E. (2004). *Indicadores para la gestión del buen gobierno en municipios rurales del Perú*. Lima: REMURPE.
- Quedena, E. (2006). *Manual de gestión moderna de municipalidades rurales*. Lima: REMURPE.
- Resolución Directoral N° 007-2010-EF/76.01 Instructivo para el Presupuesto Participativo basado en resultados. (26 de Marzo de 2010). Lima, Perú: MEF.
- Rodríguez, J. C. (2009). Los procesos de desarrollo local desde la perspectiva europea: génesis y transformación. *Semestre Económico*, 12(24), 37-55. Obtenido de <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=165013125002>
- Rostow, W. W. (1960). *The stages of economic growth a non- communist manifesto*. London: Cambridge University Press. Obtenido de <https://www.questia.com/read/5740380/the-stages-of-economic-growth-a-non-communist-manifesto>
- Segura, A., & Muñoz, L. (2010). Participación ciudadana: una contribución al desarrollo y el medio ambiente. *Revista Republicana*(8), 161-175.
- Soria, B. (2011). *Diccionario Municipal Peruano*. Lima: PROMCAD-INICAM / KAS.
- Sunkel, O. (1970). *El subdesarrollo latinoamericano y la teoría del desarrollo*. México: Siglo XXI.

- Trivelli, C., Escobal, J., & Revesz, B. (2009). *Desarrollo rural en la sierra: aportes para el debate*. Lima: Cipca, Grade, IEP, Cies.
- Valcarcel, M. (Junio de 2006). *Maestría en Investigación Educativa: Universidad Veracruzana*. Obtenido de <https://www.uv.mx/mie/files/2012/10/SESSION-6-Marcel-Valcarcel-Desarrollo-Sesion6.pdf>
- Vega, E. (2014). *El presupuesto participativo y su relación con el desarrollo local sostenible en el distrito de Hualmay en el año 2013 (Tesis de pregrado)*. Huaura: Universidad Nacional José Faustino Sánchez Carrión.

IX. ANEXOS

Anexo A: Matriz de consistencia e instrumento utilizado

Preguntas	Objetivos	Hipótesis	Variables	Instrumentos
Pregunta general	Objetivo general	Principal		
¿Cuál es la influencia de los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012?	Analizar la influencia de los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana en el desarrollo local de municipios en la región San Martín entre 2007 y 2012.	Los presupuestos participativos como mecanismo de participación ciudadana influyeron significativamente en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012.	Desarrollo local (VD=Y) Implementación de presupuestos participativos (VI=X) Participación ciudadana de los presupuestos participativos (VI=X) Proyección del crecimiento poblacional (VC=Z) Tipología municipal (VC=Z)	Hoja de registro en formato Excel.
Pregunta específicas	Objetivos específicas	Secundarias		
¿Cuál es la influencia del nivel de implementación de los presupuestos participativos en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012?	Establecer la influencia del nivel de implementación de los presupuestos participativos en el desarrollo local en los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012.	Los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 con mayor nivel de implementación tienen un influencia significativa en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín	Implementación de presupuestos participativos (VI=X)	Hoja de registro en formato Excel.
¿Cuál es la influencia del nivel de participación ciudadana de los presupuestos participativos en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012?	Establecer la influencia del nivel de participación ciudadana de los presupuestos participativos en el desarrollo local en los municipios de la región San Martín entre 2007 y 2012.	Los presupuestos participativos entre 2007 y 2012 que han aumentado su participación ciudadana influyen significativamente en el desarrollo local de los municipios de la región San Martín. Es decir, a mayor participación ciudadana en los presupuestos participativos, mayor es el desarrollo local en municipios de la región San Martín.	Participación ciudadana de los presupuestos participativos (VI=X)	Hoja de registro en formato Excel.

Anexo B: Lista de Chequeo con criterios para validar campos contemplados en hoja de registro de datos secundarios

VARIABLES		INDICADORES QUE CONTEMPLA LA HOJA DE REGISTRO	CRITERIOS PARA VALIDAR LOS CAMPOS CONTEMPLADOS EN LA HOJA DE REGISTRO PARA RECOLECCIÓN DE DATOS SECUNDARIOS									
			1. Existe fuente confiable	2. Mencione la fuente	3. Mencione dato que contiene la fuente	4. Mencione autor de la fuente	5. Los datos se contemplan a nivel distrital	6. Los datos son exactos a lo requeridos	7. Si la respuesta anterior es no, mencione si permite construir nuevos datos	8. Los datos están acotados al tiempo de investigación	9. La hoja de registro contempla descripción de los campos	10. La hoja de registro ha sido elaborada en un programa estadístico confiable
<i>Variables de control (Z)</i>	Tipología municipal	Tipo de municipalidades	SI (fuente oficial)	Anexo del DS-090-2011-PCM	Listado de municipalidades rurales	Presidencia del Consejo de Ministros - PCM	SI	SI	NO	SI (2007 y 2012)	SI	SI (Excel)
	Proyección del crecimiento poblacional	Crecimiento poblacional entre 2007 y 2012	SI (fuente oficial)	Índice de Desarrollo Humano 2007 y 2012	Población a nivel distrital (2007 y 2012)	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD	SI	NO	SI (se utilizó la base de datos 2007 y 2012)	SI (2007 y 2012)	SI	SI (Excel)
<i>Variable dependiente (X)</i>	Desarrollo local	Índice de Desarrollo Humano 2007-2012	SI (fuente oficial)	Índice de Desarrollo Humano 2007 y 2013	IDH a nivel distrital (2007 y 2012)	Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo - PNUD	SI	NO	SI (se utilizó la base de datos 2007 y 2012)	SI (2007 y 2012)	SI	SI (Excel)
<i>Variable independiente (Y)</i>	Presupuesto participativo	Nivel de participación ciudadana en los presupuestos participativos entre 2007 y 2012	SI (fuente oficial)	Aplicativo de Presupuesto Participativo 2007 y 2012	Registro de información sobre cantidad de agentes participantes en el Presupuesto Participativo a nivel distrital (2007 y 2012)	Ministerio de Economía y Finanzas - MEF	SI	NO	SI (se utilizó la base de datos 2007 y 2012 para alimentar el indicador contemplado)	SI (2007 y 2012)	SI	SI (Excel)

		Nivel de implementación de los presupuestos participativos entre 2007 y 2012	SI (fuente oficial)	Aplicativo de Presupuesto Participativo 2007 al 2012	Registro de información sobre implementación de Presupuesto Participativo a nivel distrital (del 2007 al 2012)	Ministerio de Economía y Finanzas - MEF	SI	NO	SI (se utilizó la base de datos del 2007 al 2012 para alimentar el indicador contemplado)	SI (del 2007 al 2012)	SI	SI (Excel)
--	--	------------------------------------------------------------------------------	---------------------	------------------------------------------------------	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------------------------	----	----	-------------------------------------------------------------------------------------------	-----------------------	----	------------