



FACULTAD DE EDUCACIÓN

**PROYECTOS EN INGLÉS PARA LA MEJORA DE LA PRONUNCIACIÓN
EN LOS ESTUDIANTES DEL 2do CICLO DE UNA UNIVERSIDAD
PARTICULAR DE LIMA – 2018**

LÍNEA DE INVESTIGACIÓN: EDUCACIÓN PARA LA SOCIEDAD DEL CONOCIMIENTO

**TRABAJO ACADÉMICO PARA OPTAR EL TÍTULO DE SEGUNDA
ESPECIALIDAD PROFESIONAL EN DOCENCIA SUPERIOR Y
UNIVERSITARIA**

AUTOR(A)

Ríos Revoredo, Ana Rosa

ASESOR(A)

Dr. Rojas Elera, Juan

JURADO

Dr. Bendezú Hernández, Jorge Eduardo

Dr. Matos Huamán, Cesar

Mg. Dávila Diaz, María Elena

Lima - Perú

2021

DEDICATORIA

En primer lugar, agradezco a Dios por haber culminado con éxito este trabajo de investigación. Agradezco también a mi madre que me apoyo con su aliento y oraciones y a mi esposo quien me brindo su apoyo y cariño, aunque ya no están a mi lado fueron luz y guía a lo largo de mi labor.

ÍNDICE

Caratula	i
Dedicatoria	ii
Índice	iii
Resumen	iv
Abstract	v
I. Introducción	6
1.1. Descripción de Problema	8
1.2. Antecedentes	11
1.3. Objetivos	13
1.4. Justificación	14
1.5. Impactos esperados del trabajo académico	15
II. Metodología	16
III. Resultados / Resultados Esperados	19
IV. Conclusiones	38
V. Recomendaciones	39
VI. Referencias	40
VII. Anexos	42

RESUMEN

El presente trabajo de investigación titulado “Proyectos en inglés para la mejora de la pronunciación en los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima – 2018”, tuvo como objetivo demostrar que los usos de proyectos en las clases de inglés son efectivos para mejorar la pronunciación, fluidez e interacción de los alumnos universitarios, ayudándoles a mejorar su desempeño en las evaluaciones y participación en las actividades.

La investigación reveló que al trabajar en proyectos los alumnos no solo adquieren las habilidades del idioma inglés, sino que también aprenden a interactuar con sus compañeros, a organizarse y a respetar las opiniones de los demás.

En los resultados se observa con claridad que el desempeño mejora notablemente conforme el trabajo del proyecto se desarrolla y la conformidad de los alumnos al trabajar en proyectos.

Palabras clave: Proyectos, inglés, pronunciación, fluidez, interacción.

ABSTRACT

The objective of this research is to demonstrate that the uses of projects in English classes are effective in improving the pronunciation, fluency and interaction of university students, helping them improve their performance in evaluations and participation in activities.

The research revealed that working on projects, students not only acquire English language skills, but also, they learn to interact with their partners, organize and respect the opinions of others.

The results clearly show that students' performance improves considerably as project work develops and students' compliance when working on projects.

Keywords: Projects, English, pronunciation, fluency, interaction.

I. INTRODUCCION

La globalización es un proceso que ha trascendido las barreras culturales y unidos pueblos que inicialmente no tenían contacto. Su expansión ha sido vertiginosa y en muchos casos favorable, sobre todo en el aspecto comercial y en otros no tanto porque ha permitido la asimilación de costumbres propias de una cultura en otra, ocasionando la perdida de la identidad cultural en algunos casos. Sin embargo, ha sido el medio para que se haga posible el acceso a fuentes de información que favorecen la investigación y el enriquecimiento cognoscitivo en este campo en diversas áreas. Para lograr esto, el idioma inglés ha jugado un papel importante ya que es considerado la *lingua franca* por excelencia que logra la comunicación de las personas de diversas culturas que manejan idiomas totalmente distintos.

Ante esta realidad, los gobiernos de diversos países han tomado conciencia de que el aprendizaje del inglés es un elemento muy importante para el desarrollo de la educación, por este motivo han implementado leyes que favorecen su enseñanza, tanto en el ámbito escolar como universitario.

Pero su implementación no es suficiente, es necesario que este sea estructurado adecuadamente, de tal forma que se le brinde al alumno todas las facilidades para que ponga en práctica lo que aprende, simulando situaciones reales de la vida diaria dentro del aula ya que no tiene otras oportunidades fuera de ella para usar el idioma. En vista de esto, los proyectos son una forma eficaz de lograr que el alumno utilice el idioma, fortaleciendo principalmente la parte oral por las

actividades interactivas que el alumno desarrolla a lo cual se puede añadir que fomenta las habilidades blandas como el *trabajo en equipo*, *sociabilidad*, *organización*, *responsabilidad*, entre otras.

En el capítulo I se describe la realidad problemática, descripción del problema, los antecedentes, los objetivos, la justificación e impactos esperados.

En el capítulo II se explica el tipo de investigación, se definen la población y muestra y las técnicas e instrumento usados.

En el capítulo III presentan los resultados y análisis de la investigación que informan sobre la influencia positiva del uso de proyectos en la clase de inglés.

En el capítulo IV se presentan las conclusiones.

En el capítulo V se dan las recomendaciones.

Finalmente, en el capítulo VI y en el VII se presentan las referencias bibliográficas y los anexos.

1.1 Descripción del problema

Según el reporte de *El aprendizaje del inglés en América Latina* (Cronquist y Fiszbein, 2017) el dominio de esta segunda lengua (la más usada en el mundo entero para conectar diferentes culturas) aún no alcanza los niveles esperados para un desempeño eficiente en la comunicación. Esto debido aun a la falta de capacitación adecuada de los docentes y certificaciones que el nivel requiere. Por otro lado, los alumnos se sienten intimidados de usar una lengua que no conocen, ya porque no saben cómo aplicar adecuadamente las estructuras gramaticales y vocabulario a diversas situaciones de la vida diaria o por aspectos de su personalidad tímida que les impide hablar frente a sus compañeros para evitar las burlas.

Esta es una constante que se repite tanto en el ámbito escolar como en el ámbito universitario. Así, se puede ver alumnos que si bien logran cierto manejo de las estructuras y vocabulario no desarrollan una buena pronunciación de acorde al nivel estudiado.

Desde el año 2014 se ha implementado el curso de inglés en la malla curricular de los alumnos en una universidad particular de Lima y este se ha ido modificando de acuerdo con las necesidades de los alumnos y a las exigencias de las autoridades educativas.

Dentro de estos cambios se decidió incluir el desarrollo de proyectos en el curso de inglés desde el 2017 para fomentar el aprendizaje del idioma a través de un proceso interactivo. El trabajar en proyectos desde hace más de un año en la universidad es un aspecto positivo que ha mejorado en cierta medida el aprendizaje de los alumnos permitiéndoles hacer uso del idioma inglés para dar a

conocer a otros sobre diversos temas relacionados con su entorno y su carrera. Dentro de las oportunidades que ofrece a los alumnos el trabajar en proyectos están las que permiten que desarrollen habilidades comunicativas incentivándoles al mismo tiempo a ser más organizados.

Así mismo, con la finalidad de conocer la opinión de los alumnos, al final de cada curso se les entrega una serie de preguntas relacionadas con el desarrollo del proyecto. Una de estas preguntas es sobre lo que les pareció más difícil a lo largo del proyecto y los alumnos expresaron que lo más difícil para ellos es hacer la presentación final de su proyecto pues no se sienten seguros en la pronunciación y tienen miedo al público. Por ese motivo se desarrolló esta investigación que nos permitirá conocer con más detalle cómo se siente el alumno antes y después del proyecto y saber que tan efectivo fue para mejorar su pronunciación, la cual tiene un peso importante en la evaluación final. De igual modo podremos recomendar ciertas actividades que mejoren la confianza y promuevan una mayor y mejor práctica de la pronunciación en el alumno y que reduzcan en muchos casos la deserción del curso y el número de repitentes.

Con el fin de llevar un control del desarrollo de esta investigación se pedirá a los alumnos dos *speaking* conectados con el tema de su proyecto y la presentación del proyecto final para evaluar su desempeño y adquisición de habilidades en el idioma. También se hará uso de un cuestionario Pre y Post proyecto para conocer la opinión de cada alumno.

Problema general

¿En qué medida el uso de proyectos en inglés mejora la pronunciación de los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018?

Problemas específicos

¿En qué medida el uso de proyectos en inglés mejora la fluidez en la pronunciación de los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018?

¿En qué medida el uso de proyectos en inglés mejora la interacción entre los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018?

¿En qué medida el uso de proyectos en inglés mejora el desempeño en el proyecto final de los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018?

1.2 Antecedentes

Antecedentes Internacionales

Aldana, Y. (2018) en su investigación *Integración lingüística en la enseñanza del inglés en Colombia mediante el aprendizaje basado en proyectos* menciona que el alumno no adquiere en forma integral las cuatro habilidades lingüísticas (lectura, escritura, escucha y habla) debido a que el sistema de enseñanza no se enfoca en una estrategia comunicativa adecuada, lo que si logra el ABP el cual promueve la motivación y mayor participación de los alumnos en clase.

Toledo y Sánchez, J. (2018) en su trabajo *Aprendizaje basado en Proyectos: Una experiencia universitaria* afirman que el ABP permite un mejor proceso de aprendizaje en el aula universitaria permitiendo la adquisición de competencias.

Vaca y Gómez, L. (2017) en *Incremento de la producción oral de aprendices de inglés como lengua extranjera en una escuela pública mediante el aprendizaje basado en proyectos* sostienen que los alumnos que trabajan en proyectos cambian desde el inicio la percepción negativa que tienen de hablar en inglés a pesar de encontrarse en un nivel básico del idioma pues lo que los motiva es la urgencia de comunicarse.

Antecedentes Nacionales

Malpartida, J. (2018) en su Tesis *Efecto del aprendizaje basado en proyectos en el logro de habilidades intelectuales en estudiantes del curso de contabilidad superior en una universidad de la región Huánuco* para optar el grado de maestro en educación superior con mención en docencia e investigación superior menciona que la autoevaluación y coevaluación en el desarrollo de los proyectos tuvo un impacto positivo en la clase, incrementó el interés de los alumnos

disminuyendo la falta a clases, mejorando la administración de tiempo y desempeñando con responsabilidad los roles que les tocó en cada grupo.

Gonzalo y Valdivia, S. (2017) en su trabajo *Aprendizaje Basado en Proyectos* mencionan los beneficios del ABP:

“..., los estudiantes pueden planear, implementar y evaluar actividades con fines que tienen aplicación en el mundo real más allá del salón de clase” (p. 5)

Saavedra - Agurto, D. (2015) en su Tesis *Análisis cuantitativo y cualitativo del PBL para la obtención de competencias en dirección de proyectos* para optar el Título de Ingeniero Industrial y de Sistemas llega a la conclusión de:

El método de aprendizaje basado en proyectos es muy útil para un aprendizaje más autónomo e independiente de los estudiantes, de una manera más práctica que teórica. Si bien el profesor ocupa un papel importante como guía, son los estudiantes los que tienen que buscar las formas de solucionar los problemas presentados o aprovechar las oportunidades de un entorno, utilizando sus capacidades de trabajar en equipo, la investigación y el compromiso para obtener éxito en sus proyectos. (p. 73)

1.3 Objetivos

Objetivo General

Conocer en qué medida los proyectos ayudan a mejorar la pronunciación en inglés de los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018.

Objetivo Específicos

Conocer en qué medida los proyectos en inglés mejoran la fluidez en la pronunciación en estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018.

Conocer en qué medida los proyectos mejoran la interacción entre los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018.

Conocer en qué medida los proyectos mejoran el desempeño en el proyecto final en inglés en estudiantes de una universidad particular de Lima - 2018.

1.4 Justificación

El interés del gobierno por la enseñanza del idioma inglés se desarrolló en las escuelas de las zonas costeras entre los años 1950 y 1960, este interés decae después del golpe de 1968 y se retoma en 1990 con el fin de promover la interculturalidad. El 2014, por medio de la nueva Ley Universitaria (N° 30220), se declara obligatoria la enseñanza del inglés en los estudios de pregrado, sin embargo, la adecuación aún está en proceso y muchas veces no se logran los objetivos propuestos. De allí la importancia de esta investigación que servirá para conocer la efectividad del uso de proyectos en inglés tanto en la mejora de la pronunciación como en el desarrollo de las habilidades blandas del alumno, que son factores importantes para los empleadores.

Así mismo esta investigación servirá para conocer los posibles problemas que se presentan en el desarrollo del proyecto y proponer soluciones a los mismos. Esto beneficiará tanto a los alumnos como a los docentes, pues se propondrán mejoras en el desarrollo de los proyectos haciéndolos interesantes y efectivos para lograr los objetivos esperados.

Como se mencionó anteriormente el proceso de implementación no se ha establecido adecuadamente y esto se refleja en que no se están alcanzando las metas propuestas. El conocer que sistema mejoraría la enseñanza del idioma inglés en las aulas permitiría un mejor desempeño tanto del docente como del alumno y esto haría que el aprendizaje del idioma como curso en la UTP sea atractivo a los alumnos, no por los créditos que obtiene sino por el aprendizaje en sí mismo.

1.5 Impactos esperados del trabajo académico

Los resultados de la presente investigación se usarán para medir la efectividad de los proyectos en inglés como herramienta para mejorar el desempeño del alumno y el desarrollo de las cuatro habilidades (Speaking, Listening, Writing, Reading) necesarias para que logre un buen rendimiento. Esto se logra proporcionando al alumno las oportunidades necesarias para que ponga en práctica los conocimientos adquiridos a lo largo del curso, dentro de los plazos establecidos por la universidad en el silabo, en forma estructurada, por medio de la presentación oportuna de tareas significativas para el alumno que no solo faciliten la adquisición de conocimiento sino que a la vez promuevan el desarrollo de las habilidades blandas a través del trabajo en equipo, lo cual servirá positivamente en la formación profesional del alumno.

Con esta investigación también se busca realizar posibles cambios que incrementen la eficacia del uso de proyectos en los cursos de inglés de la universidad para lograr los objetivos esperados.

II. METODOLOGÍA

Tipo de investigación

La presente investigación es de tipo descriptiva ya que tiene como objetivo definir las características del fenómeno con el fin de establecer su estructura o comportamiento (Arias, 2012, p. 24)

Población y muestra

Población

La población objetivo es un conjunto finito o infinito de elementos con características comunes para los cuales serán extensivas las conclusiones de la investigación (Arias, 2012, p. 81).

La población en esta investigación está conformada por 33 alumnos del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018 – Ciclo 2 Agosto del curso de Inglés 2 de la sección 10673.

Muestra

“La muestra es el conjunto de casos extraídos de la población, seleccionados por algún método racional, siempre parte de la población.” (Vara, 2010, p. 221).

La muestra comprende a la totalidad de los 33 alumnos del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018 – Ciclo 2 Agosto del curso de Inglés 2 de la sección 10673 y es de tipo censo.

Tabla 1

Población de estudiantes

Sección	Nivel	N° de estudiantes
10673	INGLES II	33

2.1 Técnicas e instrumentos

Técnicas

Se entiende por técnica de investigación aquel procedimiento o forma particular de obtener datos o información (Arias, 2012, p. 67). En la presente investigación se procedió al análisis de datos contenidos en los registros de notas de los alumnos recolectados de dos evaluaciones de conversación (Speaking) y la evaluación del proyecto final (Final Project) para conocer el progreso en el desempeño de los alumnos, estas evaluaciones se basan en las rúbricas utilizadas por la universidad. Así mismo, se analizaron los datos obtenidos de dos encuestas aplicadas durante el Pre y Post proyecto para conocer la opinión de los alumnos.

Instrumentos

“Un instrumento de recolección de datos es cualquier recurso, dispositivo o formato (en papel o digital), que se utiliza para obtener, registrar o almacenar información” (Arias, 2012, p. 68).

Los instrumentos utilizados en la investigación fueron los cuadros de registro de notas resultantes de las evaluaciones con las rúbricas respectivas del año 2016 cuando no se había implementado el Final Project y del año 2018 cuando ya se había incluido el Final Project en la evaluación y los datos obtenidos de la encuesta con el programa online SurveyMonkey, el enlace de esta encuesta se compartió con los alumnos por medio del WhatsApp del delegado de la sección.

- ✓ Las evaluaciones de *Speaking* se dieron en la semanas 7 y 14 de un total de 18 semanas de clase. En el primer *Speaking* se evaluó el conocimiento de información básica que los alumnos tenían sobre el tema de su proyecto por medio de una conversación grupal de máximo 4 alumnos, se consideró la pronunciación y fluidez en su conversación. En el segundo *Speaking* se evaluó el conocimiento de detalles específicos sobre el tema de su proyecto a través de una conversación grupal de máximo 4 alumnos.
- ✓ La evaluación del Proyecto Final se realizó la semana 18, esta consistió en una presentación formal tipo exposición, con la presentación de una maqueta o un póster realizado con material reciclado que serviría de apoyo para la presentación. Las presentaciones se dieron en grupos con un máximo de 4 alumnos.
- ✓ El cuestionario Pre-proyecto se difundió la semana 15 de un total de 18 semanas de clase. Tuvo un total de 10 preguntas y se respondía en forma individual. Se utilizó la página web SurveyMonkey para su creación y difusión. En este cuestionario se buscaba conocer cómo se sentía el alumno al inicio del desarrollo del proyecto.
- ✓ El cuestionario Post-proyecto se difundió la semana 18. Tuvo un total de 11 preguntas y se respondían en forma individual. Se utilizó la página web SurveyMonkey para su creación y difusión. Con este cuestionario se buscó conocer cómo se sentía el alumno después del proyecto con respecto al desarrollo de este.

III. RESULTADOS

Resultados de las notas

Los valores que se observan en la Tabla 2 son las notas que obtuvieron los alumnos en las evaluaciones de *Speaking 1*, *Speaking 2* y *Final Project*, las que se dieron en el respectivo orden, las tres evaluaciones tienen en común los criterios de Vocabulario, Gramática, Pronunciación y Fluidez

Tabla 2
Notas de las Evaluaciones

N°	Speaking 1	Speaking 2	Final Project
1	18	17	17
2	14	15	19
3	15	17	18
4	14	14	17
5	14	15	16
6	12	17	12
7	12	14	15
8	12	17	17
9	14	14	19
10	14	17	15
11	17	18	18
12	15	15	18
13	20	18	20
14	17	15	16
15	9	19	15
16	17	18	20
17	18	15	12
18	14	11	19
19	18	18	20
20	11	17	13
21	18	16	19
22	14	14	14
23	12	16	13
24	14	18	13
25	12	16	13
26	18	14	20
27	15	15	11
28	15	17	16
29	12	15	17
30	11	16	14
31	15	14	14
32	15	20	18
33	12	14	16

Fuente: Registro de notas

En la Tabla 3 se observa que el promedio de las notas se incrementa en las evaluaciones y en la Figura # 1 se observa lo mismo lo que comprueba que hubo una mejora en el desempeño de los alumnos.

Tabla 3

Comparativo Promedio de Notas

Speaking 1	14.5
Speaking 2	15.9
Final Project	16.2

Fuente: Registro de notas

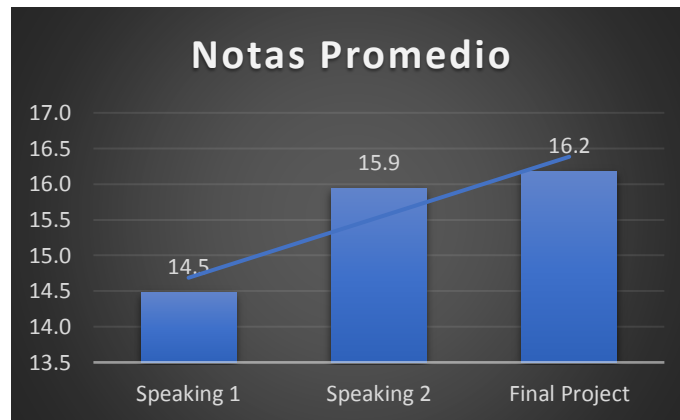


Figura # 1. Comparativo promedio de notas obtenidas en Speaking 1, Speaking 2 y Final Project.

En la Tabla 4 se puede observar la comparación de frecuencia de rango de notas de las tres evaluaciones y en la Figura # 2 se aprecia el incremento en las notas más altas en la evaluación de *Final Project*.

Tabla 4

Cuadro Comparativo de Notas 2018

Rango de Notas	Speaking 1	Speaking 2	Final Project
[8 ; 10)	1	0	0
[10 ; 12)	2	1	1
[12 ; 14)	7	0	6
[14 ; 16)	14	14	6
[16 ; 18)	3	11	8
[18 ; 20)	6	7	12

Fuente: Registro de notas

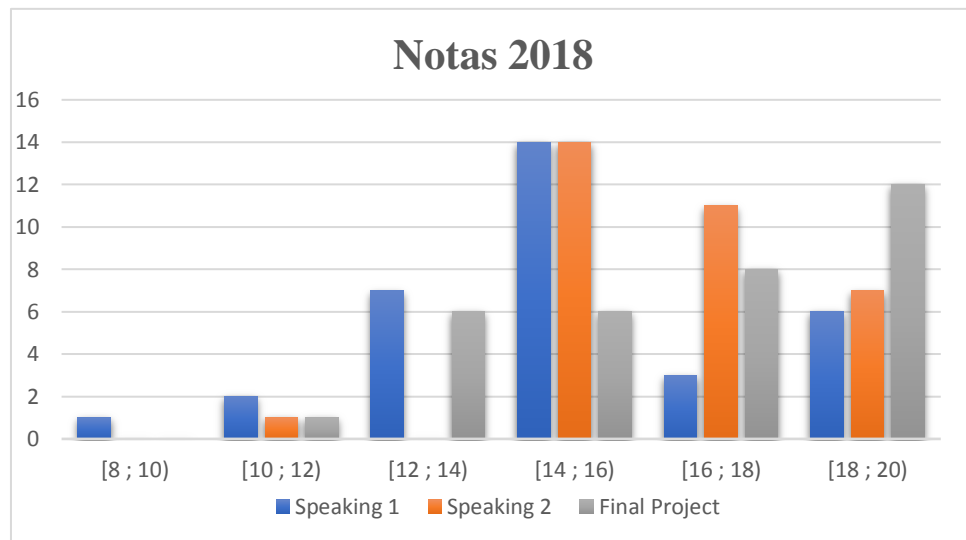


Figura # 2. Comparativo de rango de notas obtenidas por los alumnos en *Speaking 1*, *Speaking 2* y *Final Project*.

En la Tabla 5 se observa un cuadro comparativo de frecuencia de notas de *Speaking 2* del año 2016 cuando no se desarrollaban proyectos y de *Speaking 2* del año 2018 cuando los proyectos son parte importante en la evaluación. En la Figura # 3 se observa que en el 2016 era menor o nulo el número de alumnos que obtenían notas mas altas, por el contrario, en el 2018 el número de alumnos en las notas más altas fue considerable.

Tabla 5

Cuadro Comparativo de Notas 2016 - 2018

Rango de Notas	Speaking 2 (2016)	Speaking 2 (2018)
[8 ; 10)	12	0
[10 ; 12)	0	1
[12 ; 14)	10	0
[14 ; 16)	8	14
[16 ; 18)	3	11
[18 ; 20)	0	7

Fuente: Registro de notas

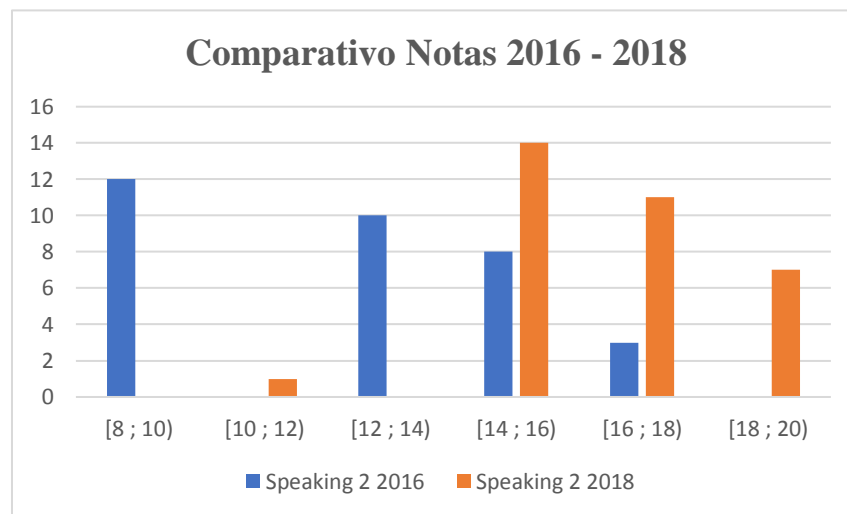


Figura # 3. Comparativos de Notas de *Speaking 2* del 2016 y el 2018

En la Tabla 6 y Figura # 4 se observa que en el desempeño en la pronunciación en *Speaking 1* el 3% de los alumnos se encuentra en el nivel de logrado el 76% en proceso y el 21% en inicio.

Tabla 6

Desempeño en la Pronunciación *Speaking 1*

Criterios	Frecuencia	Porcentaje
En inicio	7	21
En proceso	25	76
Logrado	1	3
Total	33	100

Fuente: Registro de notas

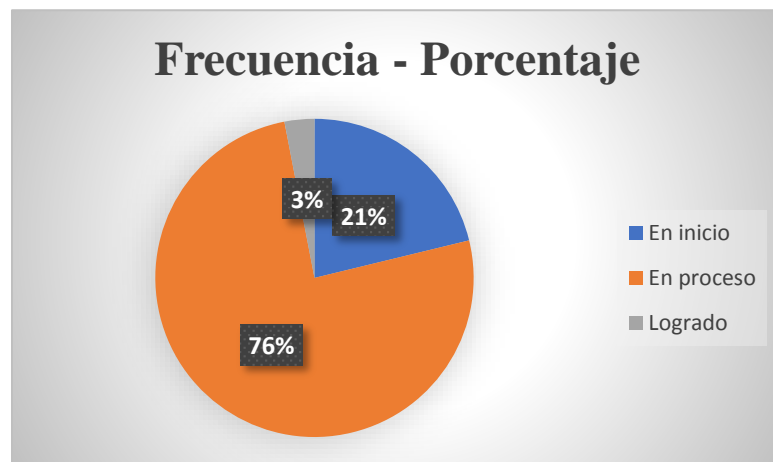


Figura # 4. Desempeño en la pronunciación *Speaking 1*.

En la Tabla 7 y Figura # 5 se observa que en el desempeño en la pronunciación en Speaking 2 el 52% de los alumnos se encuentra en el nivel de logrado el 48% en proceso y el 0% en inicio.

Tabla 7

Desempeño en la Pronunciación *Speaking 2*

Criterios	Frecuencia	Porcentaje
En inicio	0	0
En proceso	16	48
Logrado	17	52
Total	33	100

Fuente: Registro de notas

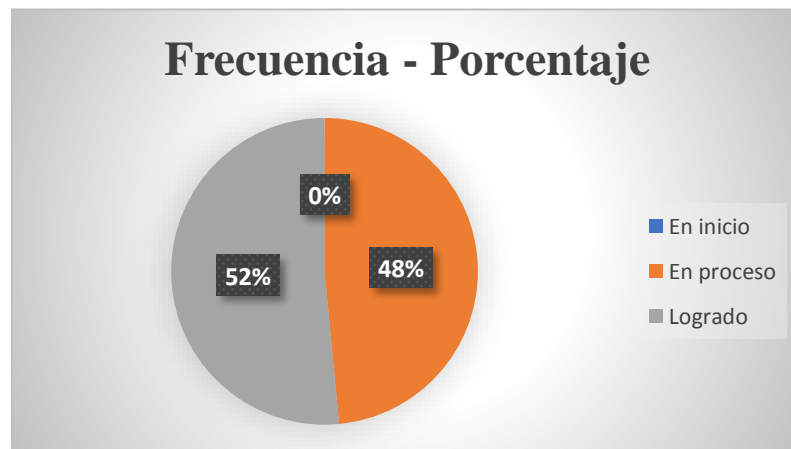


Figura # 5. Desempeño en la pronunciación *Speaking 2*.

En la Tabla 8 y Figura # 6 se observa un incremento en el puntaje en el desempeño de la pronunciación, aumentando el número de alumnos con un puntaje de logrado en forma considerable y que indicaría que los alumnos mejoraron notablemente en su desempeño en la pronunciación.

Tabla 8
Cuadro Comparativo de desempeño en Pronunciación

Criterios	Speaking 1	Speaking 2
En inicio	7	0
En proceso	25	16
Logrado	1	17

Fuente: Registro de notas



Figura # 6. Comparativo en el desempeño en la pronunciación de Speaking 1 y Speaking 2.

En la Tabla 9 y Figura # 7 se observa que en el desempeño en la fluidez en *Speaking 1* el 15% de los alumnos se encuentra en el nivel de logrado el 55% en proceso y el 30% en inicio.

Tabla 9

Desempeño en la Fluidez *Speaking 1*

Criterios	Frecuencia	Porcentaje
En inicio	10	30
En proceso	18	55
Logrado	5	15
Total	33	100

Fuente: Registro de notas

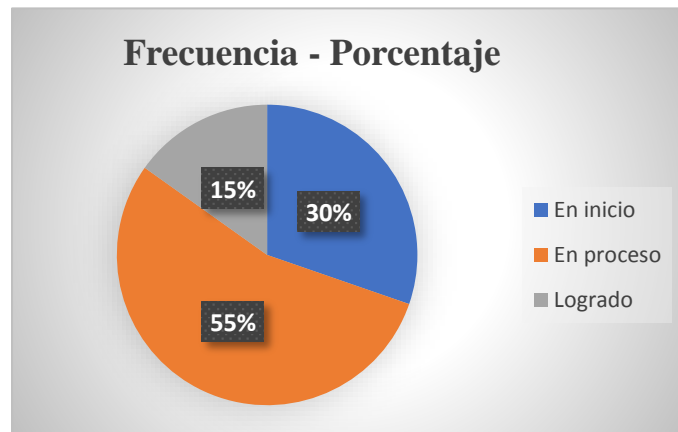


Figura # 7. Desempeño en la Fluidez en Speaking 1.

En la Tabla 10 y Figura # 8 se observa que en el desempeño en la fluidez en *Speaking 2* el 30% de los alumnos se encuentra en el nivel de logrado el 67% en proceso y el 3% en inicio.

Tabla 10

Desempeño en la Fluidez Speaking 2

Criterios	Frecuencia	Porcentaje
En inicio	1	3
En proceso	22	67
Logrado	10	30
Total	33	100

Fuente: Registro de notas

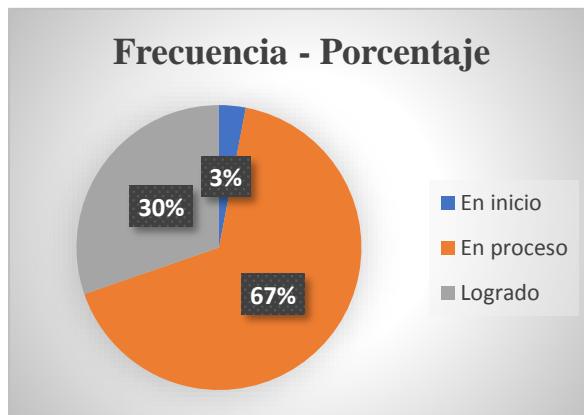


Figura # 8. Desempeño en la fluidez *Speaking 2*

En la Tabla 11 y Figura # 9 se observa un incremento en el puntaje en el desempeño de la fluidez, aumentando el número de alumnos con un puntaje de logrado en forma considerable y que indicaría que los alumnos mejoraron notablemente en su desempeño en la fluidez.

Tabla 11

Cuadro Comparativo de desempeño en fluidez

Criteria	Speaking 1	Speaking 2
En inicio	10	1
En proceso	18	22
Logrado	5	10

Fuente: Registro de notas

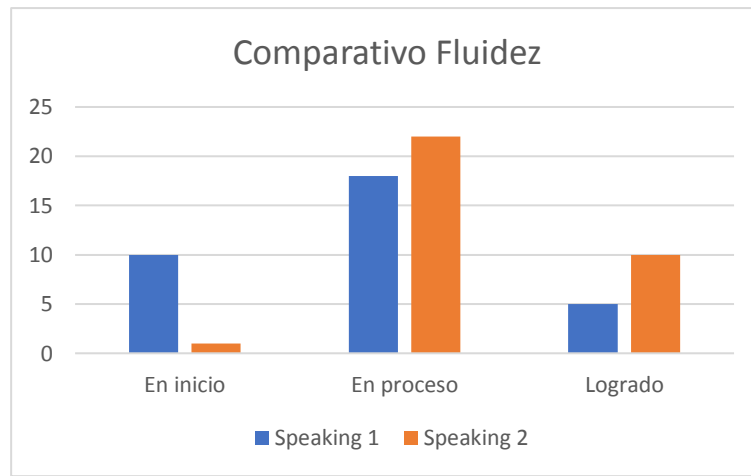


Figura # 9. Comparativo del desempeño en la fluidez en *Speaking 1* y *Speaking 2*.

Resultados de las encuestas

Los siguientes datos pertenecen a las encuestas Pre-proyecto y Post-proyecto respectivamente y se han considerado solo aquellas preguntas que proporcionen información acerca de la interacción de los alumnos.

Pre-proyecto

En la Tabla 12 y Figura # 10 se observa el porcentaje de las respuestas obtenidas a la pregunta 5 (En general ¿Qué tan contento estás en tu grupo?), el 36% de alumnos está muy contento, el 52% contento, el 12% poco contento y el 0% nada contento.

Tabla 12

Resultados de la pregunta 5

criterios	N° de alumnos	Porcentaje
Nada contento	0	0
Poco contento	4	12
Contento	17	52
Muy contento	12	36
Total	33	100

Fuente: Cuestionario Pre-proyecto

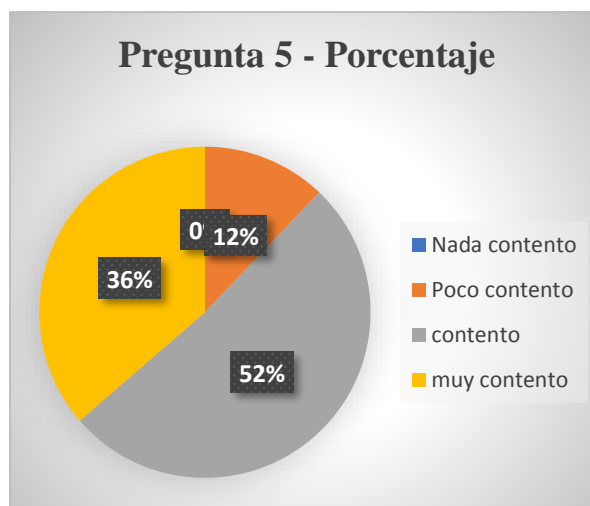


Figura # 10. Porcentaje de los resultados de la pregunta 5 Pre-proyecto.

En la Tabla 13 y Figura # 11 se observa el porcentaje de las respuestas obtenidas a la pregunta 7 (Participas en el grupo), el 97% de alumnos participa siempre, el 3% a veces y el 0% nunca.

Tabla 13

Resultados de la pregunta 7

Criterios	N° de alumnos	Porcentaje
Nunca	0	0
a veces	1	3
Siempre	32	97
Total	33	100

Fuente: Cuestionario Pre-proyecto

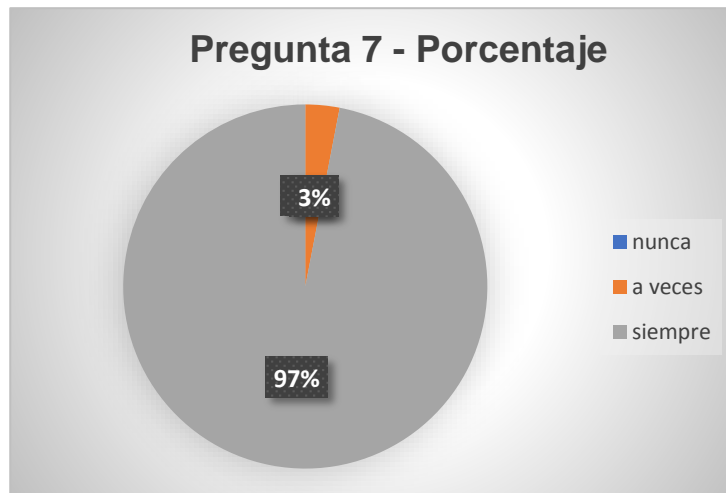


Figura # 11. Porcentaje de los resultados de la pregunta 7. Pre-proyecto

En la Tabla 14 y Figura # 12 se observa el porcentaje de las respuestas obtenidas a la pregunta 8 (Tus compañeros participan en el grupo), el 64% de alumnos participa siempre, el 36% a veces y el 0% nunca.

Tabla 14

Resultados de la pregunta 8

Criterios	N° de alumnos	Porcentaje
nunca	0	0
a veces	12	36
siempre	21	64
Total	33	100

Fuente: Cuestionario Pre-proyecto

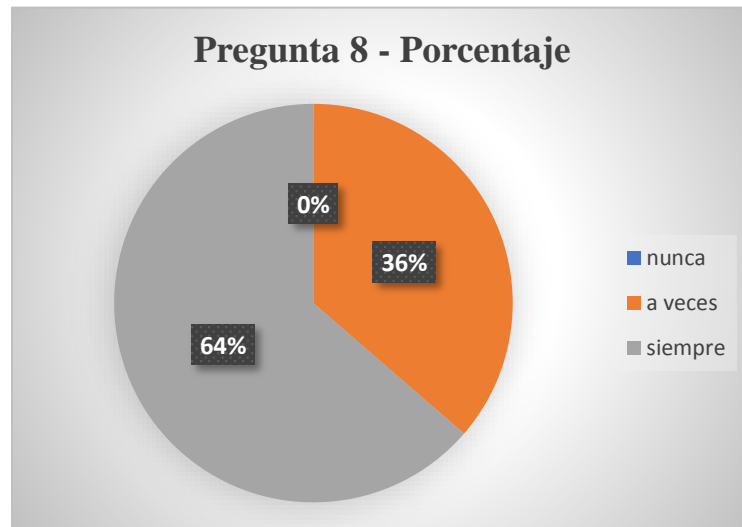


Figura # 12. Porcentaje de los resultados de la pregunta 8. Pre-proyecto

En la Tabla 15 y Figura # 13 se observa el porcentaje de las respuestas obtenidas a la pregunta 9 (Las actividades del proyecto son), el 45% de actividades son muy interesantes, el 55% interesantes y el 0% nada interesantes.

Tabla 15

Resultados de la pregunta 9

criterios	N° de alumnos	Porcentaje
nada interesantes	0	0
interesantes	18	55
muy interesantes	15	45
Total	33	100

Fuente: Cuestionario Pre-proyecto

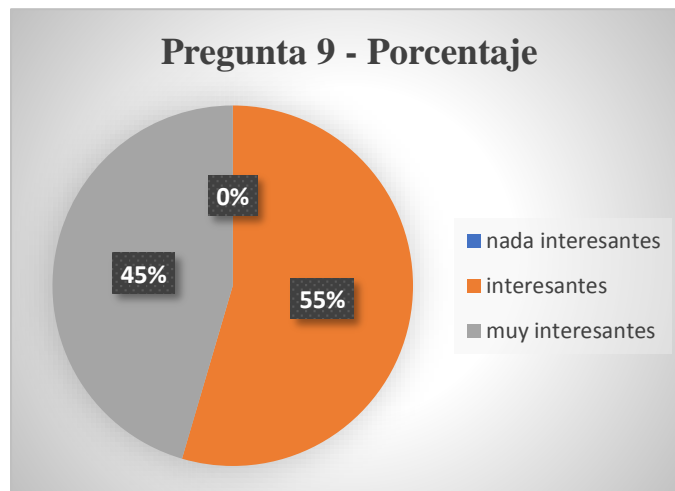


Figura # 13. Porcentaje de los resultados de la pregunta 9. Pre-proyecto

Post-proyecto

En la Tabla 16 y Figura # 14 se observa el porcentaje de las respuestas obtenidas a la pregunta 5 (¿Qué tan contento estás después de exponer?), el 42% de alumnos está muy contento, el 52% contento, el 6% poco contento y el 0% nada contento.

Tabla 16

Resultados de la pregunta 5

Crterios	N° de alumnos	Porcentaje
Nada contento	0	0
Poco contento	2	6
Contento	17	52
Muy contento	14	42
Total	33	100

Fuente: Cuestionario Post-proyecto

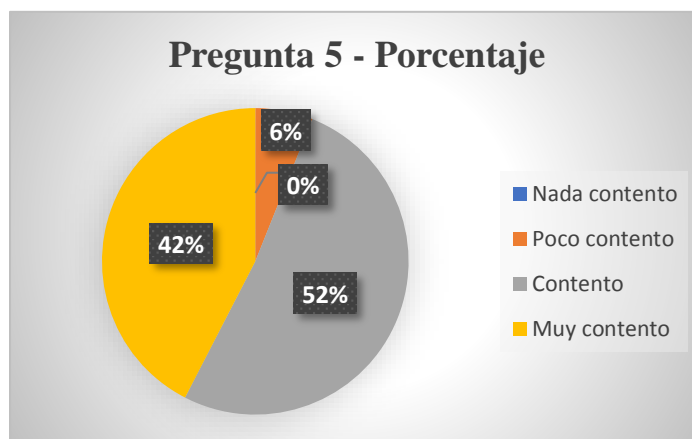


Figura # 14. Porcentaje de los resultados de la pregunta 5. Post-proyecto

En la Tabla 17 y Figura # 15 se observa el porcentaje de las respuestas obtenidas a la pregunta 6 (¿Qué tan crees que el desarrollo del proyecto mejoró tu pronunciación en inglés?), el 3% de alumnos cree que mejoró 100%, el 49% cree que mejoró 75%, el 42% cree que mejoró el 50%, el 3% cree que mejoró el 25%, el 3% cree que mejoró el 10% y el 0% cree que mejoró el 0%.

Tabla 17

Resultados de la pregunta 6

Crterios	N° de alumnos	Porcentaje
0%	0	0
10%	1	3
25%	1	3
50%	14	42
75%	16	49
100%	1	3
Total	33	100

Fuente: Cuestionario Post-proyecto

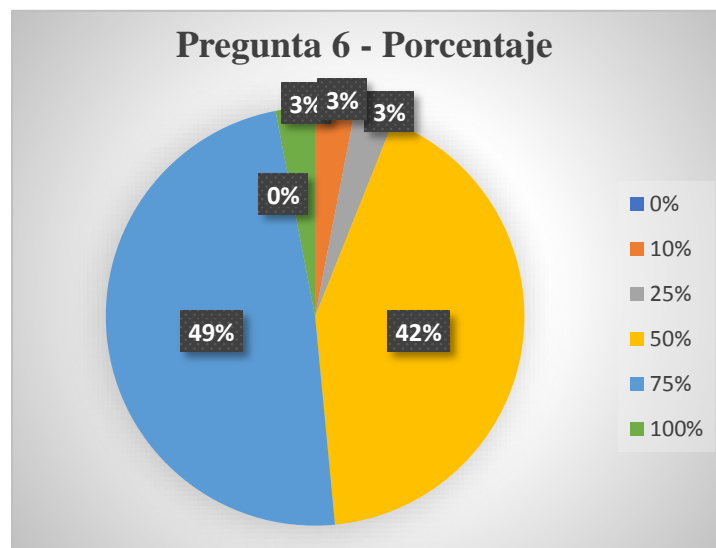


Figura # 15. Porcentaje de los resultados de la pregunta 6. Post-proyecto.

En la Tabla 18 y Figura # 16 se observa el porcentaje de las respuestas obtenidas a la pregunta 8 (Crees que tus compañeros te ayudaron a mejorar tu pronunciación), el 18% de alumnos cree que siempre, el 52% a veces y el 30% nunca.

Tabla 18

Resultados de la pregunta 8

Criterios	N° de alumnos	Porcentaje
nunca	10	30
a veces	17	52
siempre	6	18
Total	33	100

Fuente: Cuestionario Post-proyecto

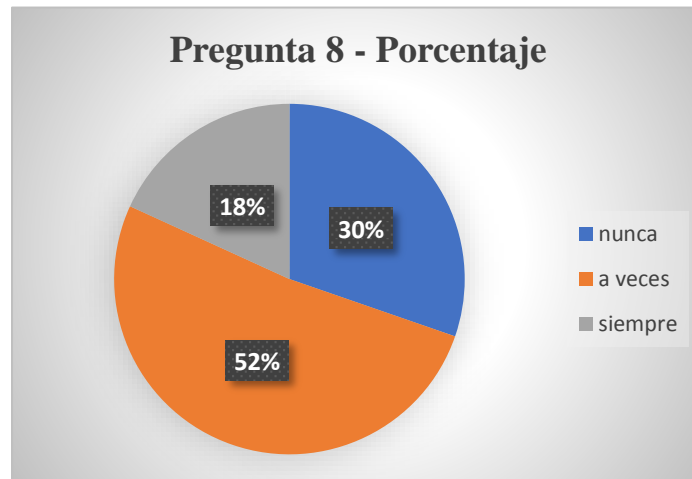


Figura # 16. Porcentaje de los resultados de la pregunta 8. Post-proyecto.

En la Tabla 19 y Figura # 17 se observa el porcentaje de las respuestas obtenidas a la pregunta 9 (¿Qué fue más difícil para ti?), el 34% de alumnos cree que fue hablar frente a todos, el 30% crear el apoyo visual (maqueta, poster), el 15% trabajar con sus compañeros y el 21% aprender el texto.

Tabla 19

Resultados de la pregunta 9

Criteria	N° de alumnos	Porcentaje
Aprender el texto	7	21
Trabajar con tus compañeros	5	15
Crear el apoyo visual	10	30
Hablar frente a otros	11	34
Total	33	100

Fuente: Cuestionario Post-proyecto

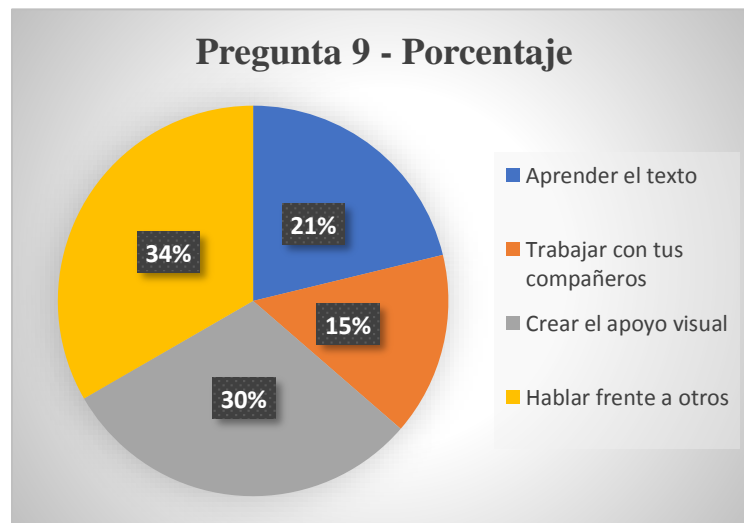


Figura # 17. Porcentaje de los resultados de la pregunta 9. Post-proyecto.

En la Tabla 20 y Figura # 18 se observa el porcentaje de las respuestas obtenidas a la pregunta 11 (Piensas que el docente), el 85% de alumnos cree que fue oportuno en la dirección del proyecto, el 12% le faltó dar más instrucciones en el proyecto y el 3% no los guío a lo largo del proyecto.

Tabla 20

Resultados de la pregunta 11

Criterios	N° de alumnos	Porcentaje
No nos guío a lo largo del proyecto.	1	3
Le faltó darnos mas instrucciones en el proyecto.	4	12
Fue oportuno en la dirección del proyecto.	28	85
Total	33	100

Fuente: Cuestionario Post-proyecto

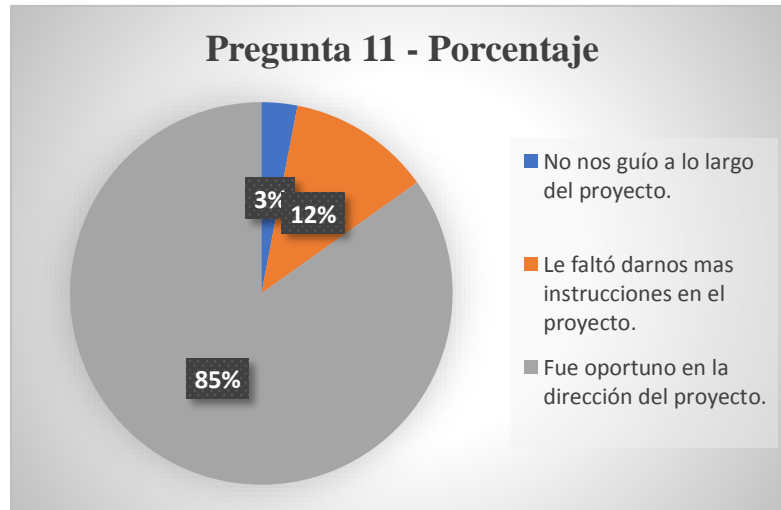


Figura # 18. Porcentaje de los resultados de la pregunta 11. Post-proyecto.

IV. CONCLUSIONES

1. El uso de proyectos en inglés mejora considerablemente el desempeño en la pronunciación, fluidez e interacción de los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima – 2018.
2. El uso de proyectos en inglés ha demostrado que las notas de los alumnos han mejorado notablemente, concentrándose el número de alumnos en las notas más altas.
3. Las notas obtenidas en el año 2018 en la evaluación de Speaking 2 tienen una mayor concentración en las notas más altas que no se lograron el año 2016 cuando no se usaban proyectos en la clase de inglés.
4. La opinión de los alumnos con respecto a su participación en el proyecto es positiva y reconocen el apoyo del docente.

V. RECOMENDACIONES

1. El uso de proyectos en inglés debe continuarse para el desarrollo de las 4 habilidades (*Speaking, Listening, Writing, Reading*).
2. Se recomienda organizar las actividades del proyecto en base a los intereses del alumno, realizando previamente una encuesta para conocer qué temas quieren tratar.
3. El docente debe asegurarse de que los alumnos comprenden las instrucciones en el desarrollo del proyecto y que las actividades son significativas para ellos.

VI. REFERENCIAS

- Aldana, Y. (2018) *Integración lingüística en la enseñanza del inglés en Colombia mediante el aprendizaje basado en proyectos*. Colombia: Chakiñan.
- Arias, F. (2012) *El proyecto de investigación*. Caracas, Venezuela: Episteme.
- Cronquist, K., y Fiszbein, A. (2017) *El aprendizaje del inglés en América Latina*. Pearson
- Gilbert, J. (2008) *Teaching Pronunciation Using the prosody pyramid*. New York, USA: Cambridge University Press.
- Gonzalo y Valdivia, S. (2017) *Aprendizaje Basado en Proyectos*. Lima, Peru: Instituto de Docencia Universitaria.
- Malpartida, J. (2018) *Efecto del aprendizaje basado en proyectos* (Tesis de maestría). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú.
- Olmedo y Farrerons, O. (2017) *Modelos constructivistas de aprendizaje en programas de formación*. Catalunya, España: OmniaScience.
- Piaget, J. (1954) *Intelligence and affectivity: Their relationship during child development*. Oxford, England: Annual Reviews.
- Saavedra - Agurto, D. (2015) *Análisis cuantitativo y cualitativo del PBL para la obtención de competencias en dirección de proyectos* (Tesis pregrado). Universidad de Piura.
- Schön, D. (1992) *La formación de profesionales reflexivos*. Barcelona, España: Paidós.

Toledo y Sánchez, J. (2018) Aprendizaje basado en proyectos: una experiencia universitaria. *Profesorado. Revista de Currículum y Formación de Profesorado*, 22(2), 471-491.

Vaca y Gómez, L. (2017) *Incremento de la producción oral de aprendices de inglés como lengua extranjera en una escuela pública mediante el aprendizaje basado en proyectos.*

<http://dx.doi.org/10.15446/profile.v19n2.59889>

Vara, A. (2010) *Desde la idea hasta la sustentación: 7 pasos para una tesis exitosa.* Lima, Perú: Universidad San Martín de Porres.

VII. ANEXOS

Instrumento

RÚBRICA PARA EVALUAR SPEAKING

CRITERIOS	En inicio	En proceso	Logrado	Puntaje
VOCABULARIO (4 puntos)	Emplea hasta el 30% de palabras del vocabulario y/o expresiones idiomáticas. Transmite el mensaje con dificultad. (1 punto)	Utiliza hasta el 60% de palabras del vocabulario y/o expresiones idiomáticas, permitiendo la comprensión del mensaje. (2.5 puntos)	Utiliza hasta el 90% de palabras del vocabulario y/o expresiones idiomáticas de manera correcta haciendo su exposición comprensible. (4 puntos)	
GRAMÁTICA (4 puntos)	No maneja las estructuras gramaticales correctamente. Sólo se entiende 10% del mensaje. (1 punto)	Utiliza con cierta dificultad algunas estructuras gramaticales desarrolladas evidenciando un manejo limitado. Se autocorrige en el proceso. (2.5 puntos)	Maneja las estructuras gramaticales correctamente. Se entiende el 100% del mensaje. (4 puntos)	
FLUIDEZ (4 puntos)	Hace pausas constantes, lo que dificulta la comprensión del mensaje. (1 punto)	Hace algunas pausas, pero se entiende el mensaje. (2.5 puntos)	No se expresa con claridad y es difícil entender el mensaje. (4 puntos)	
PRONUNCIACIÓN Y ENTONACIÓN (4 puntos)	Presenta una constante interferencia con la forma de pronunciar en lengua materna. (1 punto)	Presenta dificultad en la pronunciación, pero el mensaje es comprensible. (2.5 puntos)	Pronuncia y entona de manera correcta. (4 puntos)	
CONTENIDO (2 puntos)	El alumno presenta contenidos que no tiene relación con lo visto en clase y no corresponde al nivel de inglés. (0 puntos)	El alumno presenta contenidos medianamente pertinentes a lo visto en clases y al nivel de inglés. (1 punto)	El alumno presenta contenidos pertinentes a lo visto en clases y al nivel de inglés en su mayoría. (2 puntos)	
DESEMPEÑO (Performance) (2 puntos)	No emplea movimientos o gestos descriptivos. (0 puntos)	Realiza algunos movimientos o gestos que facilitan la interacción. (1 punto)	Logra la interacción mediante el uso de gestos y movimientos. (2 puntos)	

RÚBRICA PARA EVALUAR EL PROYECTO DE INGLÉS – EVALUACIÓN ORAL

	En inicio	En proceso	Logrado	Puntaje
Vocabulario (3 pts.)	El alumno se expresa con mucha dificultad, no puede usar el vocabulario aprendido en clase. (1 pts.)	El alumno hace uso del vocabulario aprendido en clase el cual le permite expresarse claramente con algunas repeticiones o errores. (2 pts.)	El alumno hace uso del vocabulario aprendido en clase correctamente, evitando repeticiones y haciendo su exposición entendible. (3 pts.)	
Gramática (3 pts.)	El alumno no tiene suficiente control de las estructuras gramaticales para expresar sus ideas haciendo la exposición confusa y difícil de entender. (1 pt.)	El alumno hace uso aceptable de la gramática a pesar de que es un poco limitado. Comete errores de menor importancia que no afectan la comprensión del mensaje. (2 pts.)	El alumno muestra un buen control de las estructuras gramaticales complejas y básicas. Estas son utilizadas adecuadamente sin pausas largas. Si comete errores se autocorriges. (3 pts.)	
Pronunciación y entonación (4 pts.)	Al alumno no tiene control de la pronunciación y entonación adecuadas. Esto hace difícil entender su presentación. (1 pt.)	Por momentos es difícil entender la pronunciación y/o entonación del alumno. En general, las ideas son comprendidas. (2 pts.)	El alumno maneja bien la pronunciación y entonación del idioma y esto hace que su presentación sea fácil de entender. (4 pts.)	
Fluidez (4 pts.)	El alumno realiza una exposición muy lenta que incluye pausas largas. En general la presentación es difícil de entender para el oyente. (1 pt.)	El alumno realiza una exposición lenta, incluye pocas pausas y a veces la fluidez puede ser dudosa pero el alumno es capaz de continuar con la exposición. (2 pts.)	El alumno cuenta con una buena fluidez y su presentación se realiza sin esfuerzo y en forma clara. (4 pts.)	
Conocimiento del tema (3 pts.)	El alumno se remite a leer lo que tiene preparado porque no recuerda o no ha estudiado lo que debe exponer. (0 pts.)	El alumno conoce parcialmente el tema, Olvida ciertos aspectos del mismo, dejando algunas oraciones incompletas. (2 pts.)	El alumno muestra un gran dominio del tema haciendo que se le escuche con interés. Responde cualquier pregunta del tema. (3 pts.)	
Presentación en aula (3 pts.)	El alumno no cuenta con presentación final. (0 pts.)	El alumno cuenta con su producto final pero no se vale de él para su presentación. (2 pts.)	El alumno muestra su producto final elaborado con creatividad y organización. Lo utiliza con habilidad. (3 pts.)	

Validación y confiabilidad de los instrumentos

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

TITULO: *Proyectos en inglés para la mejora de la pronunciación en los estudiantes del 2do ciclo de una Universidad particular de Lima - 2018*

PRESENTADO POR: Ana Rosa Ríos Revoredo

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO:

1.1. Apellidos y Nombres: Alvarez Morales, Victor Eduardo

1.2. Grado Académico: Magister

1.3. Cargo e Institución donde labora: Universidad Nacional Federico Villarreal EVOED

1.4. Tipo de Instrumento de Evaluación: Rúbrica de Evaluación oral Proyecto de inglés

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0 - 20 %	REGULAR 21 - 40%	BUENO 41 - 60%	MUY BUENO 61 - 80%	EXCELENTE 81 - 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado					✓
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable					✓
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología					✓
4. ORGANIZACIÓN	Existe Organización lógica				✓	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad					✓
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico					✓
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos, acordes a la tecnología educativa				✓	
8. COHERENCIA	Entre índices, indicadores y dimensiones					✓
9. METODOLOGIA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr					✓

II. OPCION DE APLICABILIDAD: Excelente (S1) Aplicable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Muy bueno

IV. RECOMENDACIONES: Realizar seguimiento a maestras en etapa inicio.

Lima, Septiembre del 2018



Firma de experto

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

TITULO: "Proyectos en inglés para la mejora de la pronunciación en los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018"

PRESENTADO POR: Ana Rosa Ríos Revoredo

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO:

- 1.1. Apellidos y Nombres: Alvarez Morales Victor Eduardo
- 1.2. Grado Académico: Magister
- 1.3. Cargo e Institución donde labora: Universidad Nacional Federico Villarreal EUREO
- 1.4. Tipo de Instrumento de Evaluación: Rúbrica de evaluación speaking

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0 - 20 %	REGULAR 21 - 40%	BUENO 41 - 60%	MUY BUENO 61 - 80%	EXCELENTE 81 - 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado					/
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable					/
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología					/
4. ORGANIZACIÓN	Existe Organización lógica					/
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad					/
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico				/	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos, acordes a la tecnología educativa					/
8. COHERENCIA	Entre, índices, indicadores y dimensiones					/
9. METODOLOGIA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr					/

II. OPCION DE APLICABILIDAD: Si aplicable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Excelente

IV. RECOMENDACIONES: Aplicar el programa a nivel nacional, especialmente en zonas rurales.

Lima, Septiembre del 2018

[Firma manuscrita]
Firma de experto

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

TITULO: "Proyectos en inglés para la mejora de la pronunciación en los estudiantes del 2do ciclo de una Universidad particular de Lima - 2018"

PRESENTADO POR: Ama Rosa Ríos Revoredo

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO:

1.1. Apellidos y Nombres: Buitrago Méndez, Gina

1.2. Grado Académico: Magister en Docencia Universitaria

1.3. Cargo e Institución donde labora: Docente de la Universidad Tecnológica del Perú (UTP)

1.4. Tipo de Instrumento de Evaluación: Rúbrica de evaluación oral Proyecto de inglés

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0 - 20 %	REGULAR 21 - 40%	BUENO 41 - 60%	MUY BUENO 61 - 80%	EXCELENTE 81 - 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado				✓	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable				✓	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología				✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe Organización lógica				✓	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad				✓	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico				✓	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos, acordes a la tecnología educativa				✓	
8. COHERENCIA	Entre índices, indicadores y dimensiones				✓	
9. METODOLOGIA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr				✓	

II. OPCION DE APLICABILIDAD: Si, aplicable

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Muy bueno

IV. RECOMENDACIONES: Ninguna

Lima, Agosto del 2018


 Firma de experto

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

TITULO: Proyectos en inglés para la mejora de la pronunciación en los estudiantes del 2^{do} ciclo de una universidad particular de Lima - 2018

PRESENTADO POR: Ara Rosa Ríos Revoredo

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO:

- 1.1. Apellidos y Nombres: Buitriago Méndez, Gina
- 1.2. Grado Académico: Magister en Docencia Universitaria
- 1.3. Cargo e Institución donde labora: Docente de la Universidad Tecnológica del Perú
- 1.4. Tipo de Instrumento de Evaluación: Rúbrica de evaluación speaking UTP

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0 - 20 %	REGULAR 21 - 40%	BUENO 41 - 60%	MUY BUENO 61 - 80%	EXCELENTE 81 - 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado				✓	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable				✓	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología				✓	
4. ORGANIZACIÓN	Existe Organización lógica				✓	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad				✓	
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico				✓	
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos, acordes a la tecnología educativa				✓	
8. COHERENCIA	Entre índices, indicadores y dimensiones				✓	
9. METODOLOGIA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr				✓	

- II. OPCION DE APLICABILIDAD: Sí, aplicable
- III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Muy bueno
- IV. RECOMENDACIONES: Ninguna

Lima, Agosto del 2018


 Firma de experto

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

TITULO: "Proyectos en inglés para la mejora de la pronunciación en los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018"

PRESENTADO POR: Ana Rosa Ríos Revoredo

V. DATOS GENERALES DEL EXPERTO:

- 5.1. Apellidos y Nombres: Carrera Guerrero, Mónica Elizabeth
- 5.2. Grado Académico: Maestra en Educación en Docencia e Investigación Universitaria
- 5.3. Cargo e Institución donde labora: Docente Dictante a Tiempo Completo - UTP
- 5.4. Tipo de Instrumento de Evaluación: Rúbrica para Evaluar el Proyecto de Inglés - Evaluación Oral

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0 - 20 %	REGULAR 21 - 40%	BUENO 41 - 60%	MUY BUENO 61 - 80%	EXCELENTE 81 - 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado				X	
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable				X	
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología			X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe Organización lógica				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad			X		
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico			X		
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos, acordes a la tecnología educativa			X		
8. COHERENCIA	Entre índices, indicadores y dimensiones			X		
9. METODOLOGIA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr			X		

VI. OPCIÓN DE APLICABILIDAD: Es aplicable, pues permite valorar el logro de las competencias de manera escalonada y jerárquica.

VII. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Bueno

VIII. RECOMENDACIONES: Precisar en qué consiste el producto final en el criterio "Presentación en aula".

Lima, 20 de agosto de 2018

M. Carrera
Mónica Carrera

VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

TÍTULO: Proyectos en inglés para la mejora de la pronunciación en los estudiantes del 2do ciclo de una universidad particular de Lima - 2018

PRESENTADO POR: Ana Rosa Ríos Revaredo

I. DATOS GENERALES DEL EXPERTO:

- 1.1. Apellidos y Nombres: Carrera Guerrero, Mónica Elizabeth
- 1.2. Grado Académico: Maestra en Educación en Docencia e Investigación Universitaria
- 1.3. Cargo e Institución donde labora: Docente Dictante a Tiempo Completo - UTP
- 1.4. Tipo de Instrumento de Evaluación: Rúbrica para Evaluar Speaking

INDICADORES	CRITERIOS	DEFICIENTE 0 - 20 %	REGULAR 21 - 40%	BUENO 41 - 60%	MUY BUENO 61 - 80%	EXCELENTE 81 - 100%
1. CLARIDAD	Está formulado con lenguaje apropiado			X		
2. OBJETIVIDAD	Está expresado en conducta observable			X		
3. ACTUALIDAD	Es adecuado al avance de la ciencia y tecnología			X		
4. ORGANIZACIÓN	Existe Organización lógica				X	
5. SUFICIENCIA	Comprende los aspectos de cantidad y calidad			X		
6. INTENCIONALIDAD	Adecuado para valorar aspectos del sistema metodológico y científico			X		
7. CONSISTENCIA	Se basa en aspectos teóricos, científicos, acordes a la tecnología educativa			X		
8. COHERENCIA	Entre índices, indicadores y dimensiones			X		
9. METODOLOGIA	Responde al propósito del trabajo bajo los objetivos a lograr			X		

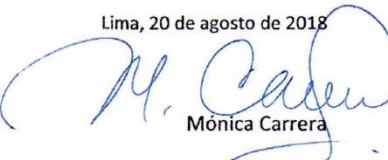
II. OPCION DE APLICABILIDAD: Es aplicable, pues permite valorar el logro de las competencias de manera escalonada y jerárquica.

III. PROMEDIO DE VALORACIÓN: Bueno

IV. RECOMENDACIONES:

Formular de manera más apropiada los criterios "Vocabulario" y "Gramática", como precisar los porcentajes, por ejemplo.

Lima, 20 de agosto de 2018


 Mónica Carrera

Fotos



Figura 19. Alumnos trabajando en el desarrollo de su proyecto.



Figura 20. Alumnos interactuando en Speaking 1.



Figura 21. Alumnos desarrollando Speaking 2.



Figura 22. Alumnos exponiendo en el proyecto final.

Cuestionario Pre – proyecto

1. Sección
2. Apellidos y nombres
3. Tema del proyecto
4. Número de miembros en el grupo
5. En general ¿Qué tan contento estás en tu grupo?
 - a. nada contento
 - b. poco contento
 - c. contento
 - d. muy contento
6. Te interesa el tema del grupo
 - a. Si
 - b. No
7. Participas en el grupo
 - a. siempre
 - b. a veces
 - c. nunca
8. Tus compañeros participan en el grupo
 - a. siempre
 - b. a veces
 - c. nunca
9. Las actividades del proyecto son
 - a. Muy interesantes
 - b. interesantes
 - c. nada interesantes
10. El proyecto te ayuda a mejorar (marca todas las que creas)
 - a. Listening
 - b. Writing
 - c. Speaking
 - d Reading

(Este cuestionario es de mi autoría)

Questionario Post – proyecto

1. Sección
2. Apellidos y nombres
3. Tema del proyecto
4. Número de miembros en el grupo
5. ¿Qué tan contento estás después de exponer?
 - a. nada contento
 - b. poco contento
 - c. contento
 - d. muy contento
6. ¿Qué tanto crees que el desarrollo del proyecto mejoró tu pronunciación en inglés?
 - a. 0%
 - b. 10%
 - c. 25%
 - d. 50%
 - e. 75%
 - f. 100%
7. Para mejorar tu pronunciación usaste:
 - a. Nada
 - b. Páginas web de audio
 - c. Los ejercicios que recomendó la docente
 - d. Técnicas que investigué por mi parte
 - e. Otros
8. Crees que tus compañeros te ayudaron a mejorar tu pronunciación
 - a. Siempre
 - b. a veces
 - c. nunca
9. Qué fue más difícil para ti
 - a. Aprender el texto
 - b. Trabajar con tus compañeros
 - c. Crear el apoyo visual (maqueta, poster)
 - d. Hablar frente a todos
10. Crees que el proyecto debería ser:

a. Individual

b. De a dos

c. Mas de 4

11. Piensas que el docente

a. Fue oportuno en la dirección del proyecto

b. Le faltó darnos más instrucciones en el proyecto

c. No nos guio a lo largo del proyecto

(este cuestionario es de mi autoría)