



Universidad Nacional
Federico Villarreal

Vicerrectorado de
INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

SATISFACCIÓN FAMILIAR Y RESILENCIA EN ALUMNOS DE 3ERO, 4TO Y 5TO DE SECUNDARIA DE UN COLEGIO NACIONAL EN COMAS

Tesis para optar el Título de Licenciado en Psicología

AUTOR

Orihuela Alvarado, Juan Carlos

ASESORA

Mayorga Falcón, Elizabeth Luz

JURADO

Figueroa Gonzales, Julio Lorenzo

Zegarra Martinez, Vilma Bartola

Vallejo Flores, Miguel Angel

Lima – Perú

2020

Dedicatoria

A mi familia y todos aquellos
que no se rinden a raíz de los
obstáculos que puedan
presentarse en vida.

Agradecimiento

Agradezco a Dios por cerrar las puertas y abrir las necesarias para la culminación de la investigación.

A mis padres: Juan y Gladys por el apoyo incondicional y mis hermanos Dolly y Jacob por animarme a seguir adelante.

A la Universidad Nacional Federico Villarreal por la formación brindada y darme la oportunidad de ser un profesional en el área de psicología y al Centro Educativo San Felipe.

A mi asesora Elizabeth Mayorga que con su ayuda, paciencia y dedicación se culminó la investigación.

Y a todos aquellos que con su oración, apoyo y aliento se puedo culminar esta etapa. Así también a Ana Lucia con su paciencia al enseñar.

Índice de contenidos

Portada	i
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Índice de contenidos	iv
Índice de tablas	vii
Resumen	ix
Abstrac	x
I: Introduccion	11
2.1 Descripción y formulación del problema	12
2.2 Antecedentes	14
2.3 Objetivos	23
2.4 Justificación	23
2.5 Hipótesis	24
II: Marco Teórico	26
2.1 Bases teóricas	26
2.1.1. Satisfacción familiar	26
2.1.1.1. Modelos explicativos teóricos de Satisfacción familiar	29

2.1.1.2. Dimensiones de Satisfacción Familiar	30
2.1.1.3. Funciones de la familia según el modelo Circumplejo de Olson	32
2.1.1.4. Impacto emocional de la Satisfacción Familiar en la Adolescencia	32
2.1.2. Resiliencia	33
2.1.2.1. Definición de Resiliencia	33
2.1.2.2. Escuelas de Resiliencia	35
2.1.2.3. Características	38
2.1.2.4. Atributos de la resiliencia	38
2.1.2.5. Factores de riesgo y protección	39
2.1.2.6. Resiliencia y familia	40
2.1.2.7. Resiliencia y escuela	41
2.1.2.8. Resiliencia y adolescencia	42
III: Método	45
3.1 Tipo de investigación pasado	45
3.2 Ámbito temporal y espacial	46
3.3 Variables	46
3.3.1. Operacionalización de Variable	46
3.4 Población y muestra	49
3.5 Instrumentos	50

3.6 Procedimientos	56
3.7 Análisis de datos	56
3.8 Consideraciones éticas	57
IV: Resultados	58
4.1 Análisis descriptivo	58
4.1.1. Análisis descriptivo de la variable satisfacción familiar	58
4.1.2. Análisis descriptivo de la variable resiliencia y sus dimensiones	58
4.2 Análisis de correlación	60
4.3. Análisis de diferencia de grupos independientes	62
4.3.1. Análisis de satisfacción familiar según grado de instrucción y sexo	62
4.3.2. Análisis de resiliencia y sus dimensiones según grado de instrucción y sexo	64
V: Discusión de resultado	71
VI: Conclusiones	75
VII: Recomendaciones	76
VIII: Referencias	77
Anexos	89

Índice de tablas

Tabla 1 Operacionalización de la variable satisfacción familiar	46
Tabla 2 Operacionalización de las variable resiliencia	48
Tabla 3 Descripción de la muestra	49
Tabla 4 Índice de consistencia interna para la escala de Satisfacción familiar	51
Tabla 5 KMO y prueba de Bartlett para evaluar la pertinencia del modelo factorial de la Escala de Satisfacción familiar.....	51
Tabla 6 Solución factorial y varianza total explicada de la Escala satisfacción familiar	51
Tabla 7 Índice de consistencia interna para la escala de resiliencia.....	53
Tabla 8 KMO y prueba de Bartlett para evaluar la pertinencia del modelo factorial de la Escala de resiliencia en adolescentes.....	54
Tabla 9 Solución factorial y varianza total explicada de la Escala de resiliencia en adolescentes.....	54
Tabla 10 Análisis descriptivo de los niveles de la satisfacción familiar	58
Tabla 11 Análisis descriptivo de los niveles de resiliencia	58
Tabla 12 Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones de resiliencia	60
Tabla 13 Análisis de normalidad de la Escala de satisfacción familiar y la escala de resiliencia	61
Tabla 14 Análisis de correlación entre la escala de satisfacción familiar y resiliencia.....	61
Tabla 15 Análisis de correlación entre la escala de satisfacción familiar y las dimensiones de resiliencia	62
Tabla 16 Análisis de normalidad de la variable satisfacción familiar según grado de instrucción.....	62

Tabla 17 Análisis de diferencias significativas de la variable satisfacción familiar según grado de instrucción	63
Tabla 18 Análisis de normalidad de la variable satisfacción familiar según sexo	63
Tabla 19 Análisis de diferencia significativa de la variable satisfacción familiar según sexo	63
Tabla 20 Análisis de normalidad de la variable resiliencia y sus dimensiones según grado de instrucción	64
Tabla 21 Análisis de diferencias significativas de la variable resiliencia total según grado de instrucción	65
Tabla 22 Análisis de diferencias significativas de las dimensiones de la variable resiliencia según grado de instrucción.....	66
Tabla 23 Análisis de normalidad de la variable resiliencia y sus dimensiones según sexo .	67
Tabla 24 Análisis de diferencias significativas de la variable resiliencia total según sexo..	67
Tabla 25 Análisis de diferencias significativas de las dimensiones de la variable resiliencia según grado sexo	68

Satisfacción familiar y resiliencia en alumnos de 3ero, 4to y 5to de secundaria de un colegio nacional en comas, Lima.

Juan Carlos Orihuela Alvarado

Universidad Nacional Federico Villarreal

RESUMEN

La presente investigación determino la relación entre satisfacción familiar y resiliencia en estudiantes de secundaria del distrito de Comas. La investigación fue de tipo cuantitativo, descriptivo-correlacional. La muestra fue de 304 estudiantes del 3ero, 4to y 5to de secundaria, de 13 a 16 años edad. Se aplicó la Escala de Satisfacción Familiar (FSS) adaptada por Villarreal en el 2017 y la Escala de Resiliencia en Adolescentes (ERA) de Prado y Del Águila. Se halló relación estadísticamente significativa entre satisfacción familiar y resiliencia ($Rho = .286, p < 0.05$). Así mismo en cuanto a satisfacción familiar se encontró que el 21.4% se ubica en un nivel bajo, seguido del 31.9% que se encuentra en un nivel medio, mientras que el 46.7% presenta un nivel alto. En función a la variable resiliencia el 24.3% se ubica en un nivel bajo dificultad, seguido del 48.0% que se encuentra en un nivel medio moderado, mientras que el 27.6% presenta un nivel alto óptimo, ambas variables no presentaron diferencias significativas en función de sexo y grado de estudio. Se concluye que a mayor satisfacción familiar mayor resiliencia.

Palabras claves: familia, satisfacción familiar, resiliencia, adolescencia.

Family satisfaction and resilience in 3rd, 4th and 5th high school students of a national school in Comas, Lima

Juan Carlos Orihuela Alvarado

Universidad Nacional Federico Villarreal

ABSTRACT

This research determined the relationship between family satisfaction and resilience in high school students of the Comas district. The research was quantitative, descriptive-correlational. The sample was 304 students of the 3rd, 4th and 5th high school, from 13 to 16 years old. The Family Satisfaction Scale (FSS) adapted by Villarreal in 2017 and the Adolescent Resilience Scale (ERA) of Prado and Del Águila were applied. A statistically significant relationship was found between family satisfaction and resilience ($Rho = .286$, $p < 0.05$). Likewise, in terms of family satisfaction, it was found that 21.4% is located at a low level, followed by 31.9% that is at a medium level, while 46.7% has a high level. Depending on the resilience variable, 24.3% is located at a low level of difficulty, followed by 48.0% that is at a moderate medium level, while 27.6% has an optimal high level, both variables did not show significant differences based on Sex and degree of study. It is concluded that the greater the family satisfaction, the greater the resilience.

Keywords: family, family satisfaction, resilience, adolescence.

Capítulo I

Introducción

El presente estudio busca abordar la relación entre satisfacción familiar y resiliencia producto del aumento de violencia familiar en nuestro país, siendo esto un factor principal en la percepción en el trato y comunicación entre padres e hijos, pues se entiende que un adolescente debe percibir como satisfacción familiar al conjunto de sentimientos que muestran y perciben al estar con su familia siendo este un resultado de interacciones positivas, nutritivas y gratificantes (Quezada, Zavala y Lenti 2015). Así mismo, entender que la resiliencia es la capacidad para superar los eventos adversos, y ser capaz de desarrollarse exitosamente a pesar de circunstancias hostiles; por ejemplo, muerte de los padres, graves traumas, etc.; y conseguir una adaptación positiva (Becoña, 2006). Es por ello que la familia reafirma la capacidad de auto reparación, ayudando a identificar y fomentar los mecanismos de superación para hacer frente al estrés, crisis permanentes ya sean internas o externas, en todos sus integrantes y en la familia como unidad.

Por lo antes mencionado, se resalta la importancia de la investigación por cuanto el trabajo con los adolescentes dentro de las instituciones educativas debe tomarse en cuenta a la familia siendo esta el primer factor socializador, constatar si los niveles de satisfacción familiar es un factor principal para un adecuado desempeño o no del adolescente, establecer un antecedente para el estudio de dichas variables ya que no se encuentran investigaciones con ambas variables, permite estudiar las propiedades métricas (validez y confiabilidad) de la adaptación de la escala de satisfacción familiar y ratificar la parte metodológica de la escala de resiliencia en adolescentes, por último permitirá un trabajo multidisciplinario de profesores, padres y psicólogos.

Se realizó el estudio organizándolo en siete capítulos; en el primer capítulo se aborda la descripción y formulación del problema, los antecedentes nacionales e internacionales; así como los objetivos de la investigación y la justificación de la misma. En el segundo capítulo, se plantea las bases teóricas de las variables; así como, la de satisfacción familiar y su modelo teórico; la resiliencia, escuelas resilientes y la presencia de la resiliencia en los adolescentes,

familia y escuela. El tercer capítulo, muestra la metodología de estudio, el tipo de investigación, la población a estudiar, se describen los instrumentos utilizados para luego explicar el procedimiento y el análisis de datos. El cuarto capítulo muestra los resultados y la interpretación de las variables satisfacción familiar y resiliencia. En el quinto capítulo se detalla la discusión de resultados, considerando las coincidencias o diferencias con las investigaciones propuestas como antecedentes. Finalmente se formulan conclusiones, recomendaciones como antecedente para otras investigaciones y se organizan las referencias.

Por ello la presente investigación ayudara a comprender como poder intervenir en los adolescentes, su ambiente y lo involucrados en su desarrollo como personas de bien.

2.1 Descripción y formulación del problema

Se entiende que la familia tiene como finalidad preservar el bienestar de sus miembros, potenciando sus diferentes dimensiones tales como; el área afectiva, económica, psicología, social y de consumo; teniendo propósitos en común y deseando permanecer unidos (Gallego, 2012); además, de ser un nexo entre el individuo y la sociedad (López, 2017).

En el Perú, según la Constitución Política del Perú (1993) la familia es concebida como el primer lugar donde se desarrollan las personas por ello merece protección y reconocimiento por parte del estado. Dentro de las tareas de la familia se identifica que la principal referencia para la socialización de los hijos, mediante la transmisión de creencias, valores y actitudes, que incidirán en su desarrollo personal y social, generando confianza afectiva a cada uno de sus miembros, proporcionando estilos de afrontamiento, hábitos adecuados mediante el autocontrol y manejo de crisis, angustia, frustración, etc. (Castaño, J., Becerra, J., Torres, N. y Lozano, E. 2016; Oliva y Villa, 2014), por lo que se infiere que las funciones de la familia serán brindar un apoyo mutuo a los miembros, brindar autonomía e independencia, establecer normas y reglas, facilitar la adaptabilidad de sus miembros al ambiente y la comunicación entre sí (Aguilar, 2017).

Es importante mencionar que en Lima Metropolitana, en el año 2013 se registraron más de dos millones y medio de hogares, los cuales están conformados por una persona o grupo de personas que habitan en una misma vivienda y dependen de un solo presupuesto para su

alimentación (INEI, 2014); por otro lado, en el trimestre de enero- marzo 2019 se registró que el 52,5% de los hogares tiene entre sus miembros al menos una persona menor de 18 años. Teniendo en cuenta que en Lima Metropolitana hay 993 mil 380 adolescentes de 12 a 17 años y la mayor proporción de adolescentes se encuentran en los distritos de Lima Sur, Lima Este y Lima Norte. (INEI, 2014; INEI, 2019).

En el 2017 el Ministerio de Salud realizó un estudio sobre el estado emocional y la salud mental de los adolescentes y sus consecuencias, por ejemplo evidenció que el estado de ánimo del adolescente repercute en su calidad de vida e identificó que el 22.6% de los adolescentes se sienten “siempre o casi siempre” preocupados, 16.0% irritables, 14.6% aburridos y un 13.4% tristes. Además, el 61.8% de adolescentes señala como motivo para el intento suicida los problemas con los padres, 18.6% problemas con otros parientes y un 7.1% la separación de la familia. No existiendo diferencia significativa, en motivos de intentos suicidas, entre los grupos de edad de 12 a 14 y el de 15 a 17 años, así como tampoco por sexo (MINSA, 2017).

Por consecuencia, se identifica a las dificultades en las relaciones dentro del ambiente familiar son uno de los principales factores de malestar emocional en los adolescentes, y aunque lo esperado es que la familia acompañe al adolescente a afrontar todos los cambios en su etapa vital, e influya positivamente en su desarrollo psicológico, comportamiento social y en su evolución integral, no siempre se logra realizar lo que llevará al adolescente a sentirse insatisfecho en su ambiente familiar (Olson, 1980), la satisfacción familiar es el conjunto de sentimientos que se muestran y perciben en las personas al estar con su familia, siendo el resultado de interacciones positivas, nutritivas y gratificantes que se establecen y se mantienen al interior de ella (Quezada, Zavala y Lenti, 2015) y que estarán relacionados con el grado de cohesión entre miembros de familia, nivel de adaptabilidad de los miembros y el ambiente (Sobrino, 2008). Uno de los problemas más comunes del adolescente es sentir que sus opiniones no son tomadas en cuenta, lo que generaría actitudes y comportamientos negativos, y afectará la comunicación y satisfacción de la familia siendo percibida como desfavorable a nivel de estructural y relacional (Olson, D., Russell, C. y Sprenkle, D. 1980),

Es útil evaluar el funcionamiento de la familia tomando en cuenta su estructura, sus demandas psicosociales, sus recursos y limitaciones. Esto permite observar como la familia afronta y maneja una experiencia disociadora, de estrés o crisis permanentes ya sean internas o externas, en todos sus integrantes y en la familia como unidad. Siendo uno de ellos la resiliencia que reafirma la capacidad de auto reparación de la propia familia (Orteu, 2012; Villalba, 2003)

Por consiguiente, la resiliencia es entendida como la capacidad para superar eventos adversos, y ser capaz de desarrollarse exitosamente a pesar de circunstancias hostiles como, por ejemplo; separación de los padres, deserción escolar, muerte de los padres, guerras, graves traumas, etc.; y conseguir una adaptación positiva (Becoña, 2006), puede ser aprendida para afrontar dichos retos, pues no solo la familia puede brindar el apoyo. El colegio, donde generalmente los adolescentes pasan la mayor parte de su tiempo, también puede ser un lugar de apoyo, ya que introduce la resiliencia para potenciar los recursos y habilidades personales y superar problemas específicos, formar parte de un formación integral y generar modelos empáticos y solidarios (Gil, 2010; Uriarte, 2006), lo que se lograría con el apoyo de un docente a quien lo observan como un modelo de rol positivo, un mentor que ejerce influencia en su vida, brindándole calidez, afecto, trato humano, aprenden cómo comportarse compasivamente, estos adolescentes disfrutaban de la escuela y la convierten en su *hogar fuera del hogar*, un lugar de resguardo a su familia disfuncional, resultando estudiantes resilientes (Noriega, Angulo, B. y Angulo, G.; 2015), pero ello no implica que como mostro el MINSA (2017) que los adolescentes evidencien dificultades como la violencia en el salón de clases (80.3%), el patio (30.0%), fuera del colegio terminando el horario de clases (17.3%), y los pasillos o escaleras (11.1%).

Por lo antes referido líneas arriba se formula la siguiente pregunta: ¿Existe una correlación entre Satisfacción Familiar y Resiliencia en los alumnos del 3ero, 4to y 5to año de Secundaria de la Institución Educativa del distrito de Comas?

2.2 Antecedentes

Conforme la revisión de la literatura no se encontró estudios que relacionen a las variables y población, sin embargo, si relacionan con otras variables o población.

En las investigaciones Nacionales, Cruz (2018) realizó una investigación sobre la satisfacción familiar y la resiliencia en estudiantes universitarios de psicología de la Universidad Católica de Santa María de Arequipa el objetivo fue el de conocer y analizar la relación existente entre estas dos variables, así mismo, describir y comparar los niveles de satisfacción familiar y de resiliencia predominante en los estudiantes según su género. El estudio fue de tipo no experimental correlacional transversal. La muestra estuvo conformada por 243 universitarios entre varones y mujeres; utilizó la Escala de Satisfacción Familiar por Adjetivos de Barraca y Lopez – Yarto (1997) y la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young (1993), para el procesamiento de resultados utilizaron estadísticos descriptivos, la medición de las variables de estudio; en el caso de las correlaciones utilizó el coeficiente de Pearson y chi-cuadrado para el análisis de las frecuencias en la población. Concluyó que existe una correlación moderada y positiva entre satisfacción familiar y la resiliencia en los estudiantes. Esto indica que a mayor satisfacción familiar mayor será la resiliencia y viceversa. Así mismo el resultado del nivel de resiliencia, se comprueba que el nivel predominante en ambos géneros es el moderado; respecto a la categoría predominante de satisfacción familiar en los varones es medio y en las mujeres es el nivel alto.

Novoa (2019) exploró la relación entre satisfacción familiar e inteligencia emocional en estudiantes de secundaria del distrito de Villa María del Triunfo, la muestra estuvo conformada por 331 estudiantes de secundaria cuyas edades oscilaban entre los 12 a 16 años de edad pertenecientes a tres instituciones educativas. El tipo de investigación fue cuantitativo con un diseño no experimental de corte transversal: descriptivo, comparativo y correlacional. Utilizando la Escala de Satisfacción familiar de Olson y Wilson, y el Inventario de Inteligencia emocional abreviado NA de Bar On. Para el procesamiento de resultados identificó la media, mediana, moda, desviación estándar, asimetría, curtosis y coeficiente de variación de las variables en la muestra. Para establecer la normalidad de los datos utilizó el estadístico Kolmogorov Smirnov. Así mismo, estableció las diferencias estadísticamente significativas de la satisfacción familiar e inteligencia emocional en función al género, edad y año de estudio, a través de los estadísticos Kruskal Wallis y U Mann Whitney y realizó el análisis de relación entre la satisfacción familiar y la inteligencia emocional empleando el coeficiente rho de Spearman. Encontró que en cuanto a la satisfacción familiar el 25.7% fue muy bajo, 23.9% fue bajo, 18.7% fue moderado, 17.2% fue alto y 14.5% fue muy alto, así

mismo halló diferencias estadísticamente significativas en función al género, edad y año de estudio; en cuanto a la inteligencia emocional el 26.0% fue muy bajo, 19.0% fue bajo, 21.8% fue moderado, 20.5% fue alto y 12.7% fue muy alto, no halló diferencias estadísticamente significativas en función al género, edad y año de estudio. Concluyó que la satisfacción familiar presenta una relación estadísticamente significativa y directa con la inteligencia emocional.

Gutarra (2015) llevó a cabo una investigación con el objetivo de hallar la correlación entre las variables Satisfacción familiar y Resentimiento. En una muestra de 289 adolescentes escolares de San Juan de Miraflores considerando las variables sociodemográficas género (masculino y femenino), edad (15 a 18 años), grado escolar (cuarto y quinto grado) y lugar de procedencia (Lima y provincias). El estudio fue de tipo correlacional y diseño no experimental. Utilizó la Escala de Satisfacción familiar de David Olson y Marc Wilson y el Inventario de Actitudes hacia la vida de Ramón León y Cecilia Romero. Para el proceso de resultados aplicó la prueba de Kolmogorov-Smirnov la cual determinó que los datos siguen una distribución normal, usándose para el análisis de pruebas paramétricas como la “t” de Student y “F” de Análisis de Varianza. Para la correlación de variables usó la “r” de Pearson. Los resultados muestran que el puntaje medio alcanzado para Satisfacción familiar fue de 43,79 ubicándose en una categoría promedio. En la dimensión Cohesión obtuvo un puntaje total medio de 24,82 y para Adaptabilidad fue de 18,97 ambos ubicados también en la categoría promedio. Resentimiento obtuvo un puntaje promedio de 28,56 considerándose una categoría de nivel medio. Finalmente, se observó una correlación inversa, altamente significativa ($p < .001$) y de nivel moderado para ambas variables, determinando que el resentimiento influye o interfiere en el nivel de satisfacción familiar que obtuvieron los adolescentes escolares.

Velezmoro (2018) investigó la relación entre Cohesión familiar y la Resiliencia en una población-muestra de 87 adolescentes los cuales se distribuyen en 47 mujeres y 40 varones, oscilando entre 12 a 16 años de edad, de bajo nivel socioeconómico en una Institución Educativa Estatal de Trujillo. Utilizó la Escala de Evaluación de Cohesión (FACES III) así como la Escala de Resiliencia para Adolescentes (ERA). Para el proceso de análisis de normalidad e identificar la distribución asimétrica en las variables utilizó Kolmogorov-

Smirnov y para el coeficiente de correlación no paramétrico Rho de Spearman. Los resultados muestran una cohesión familiar amalgamada (76%) así como un nivel medio (38%) con tendencia a un nivel alto (36%) de resiliencia en los adolescentes. Así mismo, encontró un nivel alto en la dimensión iniciativa (37%) y un nivel medio en las dimensiones Insight (57%), Independencia (60%), Interacción (55%), Moralidad (37%), Humor (45%) y Creatividad (45%) de la resiliencia. También halló una correlación directa de grado medio y significativo entre la cohesión familiar y las dimensiones de moralidad, insight, interacción e iniciativa de la variable resiliencia y una correlación directa de grado bajo no significativo con las dimensiones humor, creatividad e independencia. Contrastó que la cohesión familiar y la resiliencia se encuentran relacionados con una correlación directa de grado medio y significativa ($r = .50$). Por ello confirma la importancia de la cohesión familiar y resiliencia en el desarrollo del adolescente.

Bolaños y Jara (2016) investigaron la relación significativa entre clima social familiar y resiliencia en estudiantes del segundo al quinto año del nivel secundario de la Institución Educativa Aplicación- Tarapoto. La muestra fue representada por 280 estudiantes de ambos sexos, con edades que fluctuaron entre 12 y 17 años. El estudio fue de tipo correlacional, no experimental de corte transversal. Los instrumentos utilizados fueron la escala de Clima social familiar (FES) de Moos y Trickett, la cual fue adaptada por Ruiz Alva y Guerra Turín y la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young, la cual fue adaptada y analizada psicométricamente por Novella en el 2002. A través del análisis estadístico de la prueba r de Pearson, encontraron que si existe relación altamente significativa entre clima social familiar y resiliencia ($r = 0.335$, $p < 0.00$), así como para las tres dimensiones, mostrando que las familias que proporcionan un adecuado clima social familiar permiten un adecuado nivel de resiliencia

Egoavil (2018) investigó la relación y comparación del clima social familiar y resiliencia según sexo, edad, año de estudios y tipo de familia en una muestra de 190 escolares de ambos sexos, distribuidos por el 3ro, 4to y 5to de dos instituciones educativas estatales del distrito de San Martín de Porres. El tipo de investigación fue descriptiva comparativa correlacional. Aplicó la Escalas de clima social familiar de Moss (1993) y la Escala de resiliencia para adolescentes de Prado y del Águila (2003). Mediante el método que utiliza el Alpha de

Cronbach y el Coeficientes de Correlación de Spearman concluye que los instrumentos presentan validez de constructo y confiabilidad en la obtención de los datos. Para el procesamiento de análisis aplicó el K – S y para las técnicas inferenciales no paramétricas el Alpha de Cronbach. En el procesamiento de resultado utilizó la prueba de correlación de Spearman (ρ). El resultado del Análisis descriptivo del Clima familiar mostró que el 0.5% percibe un bajo clima; 76.8% tienen una percepción moderada y 22.6% perciben un buen clima familiar. En relación a la Escala de Resiliencia, el 30% están categorizados en el nivel de moderada resiliencia; 60% están categorizados en un nivel alto de resiliencia y 10% están categorizados en el nivel excelente de resiliencia, mostrando una correlación positiva y alta entre clima familiar y resiliencia obteniéndose una ρ de 0.694** ($p > 0.001$), siendo altamente significativa, por lo tanto, refiere que existe relación estadística significativa entre las variables. Así mismo encontró que no existen diferencias según sexo, pero si diferencias estadísticas muy significativas en función de la institución educativa, año escolar, el tipo de familia y estado civil de los padres lo cual permite darle suma importancia a la familia en el desarrollo de la personalidad de sus hijos.

Cunza y Moya (2018) analizaron la relación que existe entre el clima social familiar en sus tres dimensiones y la resiliencia en una población de 394 estudiantes comprendidos de 209 varones y 185 mujeres cuyas edades de 13 a 19 años del tercero, cuarto y quinto año del nivel secundario de una corporación educativa del norte del Perú específicamente 66 estudiantes de Tumbes, 62 de Piura, 51 de Sullana, 46 de Bagua, 60 de Jaén y 109 de Chiclayo. La investigación fue de tipo transversal y alcance descriptivo-correlacional. Los instrumentos utilizados fueron la Escala de Clima Social Familiar FES de Moos y la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young. Para el proceso de análisis utilizaron el coeficiente de correlación Rho de Spearman. Los resultados muestran que existe relación entre el clima social familiar y la resiliencia ($r_s = .175$, $p < .05$). Así como, en la dimensión relaciones interpersonales del clima social familiar obtiene una correlación significativa ($r_s = .123$, $p < .05$) y desarrollo personal muestran una correlación altamente significativa con la resiliencia ($r_s = .211$, $p < .01$). Sin embargo, la dimensión estabilidad y resiliencia no presentan correlación significativa. Concluyen que el clima social familiar se encuentra asociado con la resiliencia en los adolescentes de la población estudiada.

Apaza y Cuno (2018) ejecutaron una investigación con el objetivo de determinar la relación significativa entre el clima social familiar y resiliencia en adolescentes de la institución educativa Politécnico Huáscar de la ciudad de Puno, para ello contaron con una muestra representativa de 188 adolescentes de ambos sexos, entre las edades de 13 a 18 años de edad. El tipo de estudio fue no experimental de corte transversal, correlacional descriptivo. Los instrumentos que utilizaron fueron la escala de Clima Social Familiar FES de Moos y Trickett y la escala de Resiliencia para adolescentes (ERA) 2000 elaborado por Wolin y Wolin (1993). Para el proceso de análisis realizaron la prueba de Kolmogoroy – Smirnov, Rho de Spearman para la prueba de normalidad de una muestra y el análisis de correlación respectivamente. Los resultados indicaron que existe una relación significativa entre las variables clima social familiar y resiliencia ($Rho = .204, p = .005$); Clima social familiar y resiliencia en su dimensión de interacción ($Rho = .191, p = .009$); clima social familiar y resiliencia en su dimensión de iniciativa ($Rho = .251, p = .001$); clima social familiar y resiliencia en su dimensión de creatividad ($Rho = .231, p = .001$); clima social familiar y resiliencia en su dimensión de moralidad ($Rho = .238, p = .001$). Concluyen que a un nivel de significancia del 5% existe una correlación significativa entre clima social familiar y resiliencia en adolescentes.

Arrue (2018) llevo a cabo una investigación con el objetivo de determinar la relación entre la cohesión, la adaptabilidad y la resiliencia en estudiantes de secundaria víctimas y no víctimas de violencia intrafamiliar de una institución educativa estatal. La muestra fue de 300 estudiantes de ambos sexos de 1° a 5° de secundaria de una institución educativa estatal emblemática de Los Olivos. El tipo de diseño fue no experimental – transversal de tipo descriptivo. Aplicó la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES III) y la Escala de resiliencia de Wagnild y Young. Para el proceso de análisis de confiabilidad utilizó el Coeficiente Alfa de Cronbach, así también para la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov y para la comparación entre las muestras independientes la prueba no paramétrica U de Mann-Whitney. Los resultados muestran que existe una relación directa débil estadísticamente significativa mediante el coeficiente Rho de Spearman que evidencia un grado de rho: ($=,203^{**}, p < .01$) entre la cohesión y la resiliencia; mientras que en la adaptabilidad con resiliencia evidencia una relación directa débil estadísticamente no

significativa ($r = .033$, $p > .05$). Concluye que existe una relación débil entre la cohesión y la resiliencia a diferencia de la adaptabilidad.

Por otro lado, en el ámbito internacional, Gonzales-Suares, Hernández, Mateo-Crisóstomo, Rivas-Acuña, Victorino-Barra (2017) realizaron una investigación para determinar la relación y el efecto de la funcionalidad y la satisfacción familiar con el consumo de alcohol y tabaco entre adolescentes de secundaria de Villahermosa, Tabasco, México en una población de 410 estudiantes de secundaria de 12 a 15 años de edad, con un muestreo de tipo probabilístico estratificado con asignación proporcional al tamaño de cada estrato y con selección aleatoria simple. El tipo de estudio fue descriptivo correlacional. Los instrumentos que utilizaron para la recolección de datos fueron la Cédula de Datos Personales y de Prevalencia Consumo de Alcohol y Tabaco diseñada para el presente estudio, la Escala de Evaluación Familiar (APGAR) de Smilkstein Ashworth & Montano (1982), el Cuestionario de Satisfacción Familiar (CSF) de Olson, Russell & Sprenkle (1983), para medir el tipo de consumo de Alcohol aplicó el Cuestionario de Identificación de los Desórdenes por uso de Alcohol (AUDIT), la Escala de Dependencia a la Nicotina Fagerstrom. Para el proceso de análisis emplearon la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov con corrección de Lilliefors para decidir el uso de pruebas paramétricas o no paramétricas, Coeficiente de Correlación de Spearman, aplicaron un Modelo de Regresión Lineal Múltiple para verificar la posible relación entre las variables satisfacción, funcionalidad familiar y consumo de alcohol y tabaco en los adolescentes. El resultado mostró una relación negativa y significativa entre la funcionalidad familiar (índice APGAR) con el consumo de alcohol (puntaje AUDIT) ($r_s = -.241$, $p = .039$) lo cual indica que a mayor consumo alcohol menor es la funcionalidad familiar que perciben los adolescentes. Las variables que mantienen su efecto son la funcionalidad familiar ($B = -.087$, $DE = .031$, $t = -2.802$, $p = .007$) y la cohesión familiar ($B = -.051$, $DE = .024$, $t = -2.136$, $p = .036$). En funcionalidad familiar no obtuvieron ningún efecto significativo sobre el consumo de tabaco y concluyen que el efecto de la funcionalidad familiar y la cohesión en relación con el consumo de alcohol influyen en el inicio de consumo, por lo que la dinámica familiar puede ser un factor de riesgo del inicio temprano del consumo de alcohol.

Márquez, Montes, Sigales, Verdugo, Villarreal (2016) ejecutaron la relación entre las disposiciones resilientes y las situaciones de victimización en adolescentes mexicanos. La muestra fue de 444 hombres (55.6%) y 354 mujeres (44.4%), estudiantes de secundaria, con edades entre los 11 y 17 años (Media=13.34; D.T.=.961). Los instrumentos que utilizaron fueron el Inventario de Resiliencia (IRES) y Cuestionario de Evaluación de la Violencia Entre Iguales en Educación Primaria. Aplicaron análisis de varianza (ANOVAs) para comparar promedios (niveles) de resiliencia y victimización entre hombres y mujeres adolescentes, también un análisis de correlación bivariada (rho de Spearman) para determinar el grado de asociación entre la resiliencia y las situaciones de victimización propias de la violencia escolar entre pares. Los resultados revelaron que los hombres son más víctimas de agresión física y daños a la propiedad, mientras que, las mujeres son más víctimas de agresión verbal y exclusión social. Así mismo, las mujeres se perciben más resilientes que los hombres en varias de las dimensiones de esta variable. Además, se identificó una correlación negativa y altamente significativa entre situaciones de victimización global y resiliencia global, actitud positiva y autoeficacia, esto representa que una situación de victimización en la escuela puede verse disminuido ante la fuerza que representan tales capacidades resilientes.

Ramos-Díaz, Rodríguez-Fernandez, Ros, Zuazagoitia (2018) realizaron una investigación con el objetivo de analizar las relaciones entre la implicación escolar y la resiliencia, el autoconcepto y el apoyo social percibido. Así también, determinar variables predictoras de la implicación escolar, en 1250 estudiantes entre 12 y 15 años (M=13.72, DT=1.09), de los cuales 612 eran chicos (49%) y 638 (51%) chicas, seleccionados aleatoriamente en el País Vasco. El tipo de estudio fue ex post facto retrospectivo de tipo transversal. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de Implicación Escolar (SEM) de Fredericks, Blumenfeld, Friedel, y Paris (2005), Escala de Resiliencia (CDRISC) de Connor y Davidson (2003), Cuestionario de Autoconcepto Dimensional-33 (AUDIM-33) de Fernández-Zabala, Goñi, Rodríguez-Fernández y Goñi (2015), y Cuestionario de Apoyo Familiar y de Amigos (AFA-R) de González y Landero (2014). Para el procesamiento de resultado aplicaron coeficientes de correlación de Pearson, para conocer el efecto mediador de la variable sexo sobre la relación anterior, calcularon los coeficientes de correlación parcial que permitirán su comparación con los valores de las correlaciones de orden cero, para identificar variables predictoras de la implicación escolar se realizó un análisis de

regresión lineal múltiple y método de pasos sucesivos. Los resultados fueron que el coeficiente de Pearson refleja, tanto para la muestra total como para las muestras en función del sexo, interrelaciones significativas entre las variables psicológicas (resiliencia y autoconcepto) los resultados muestran variables predictoras de implicación conductual propuestas resultaron significativas: apoyo familiar ($t = 8.23^*$, $p < .05$), resiliencia ($t = 4.13^*$, $p < .05$), autoconcepto ($t = 3.94^*$, $p < .05$) y apoyo de amigos ($t = -2.57^*$, $p < .05$). Encontrando correlaciones significativas entre implicación escolar y resiliencia, autoconcepto y apoyo social. Demostrando que la implicación escolar guarda una relación directa con la resiliencia, el autoconcepto y el apoyo social, considerando la excepción del apoyo de amigos, que solo mantiene correspondencia con la dimensión emocional de la implicación escolar.

Fernandez-Zavala, Ramos-Díaz, Rodriguez-Fernandez, Ros, Revuelta (2015) ejecutaron una investigación en el País Vasco, España con el objetivo de explorar las relaciones del bienestar subjetivo con resiliencia, autoconcepto y apoyo social, identificando variables predictoras del bienestar subjetivo. El tipo de estudio fue ex post facto retrospectivo de tipo transversal. La muestra estaba conformada por 1250 adolescentes de 12 a 15 años (49% chicos y 51% chicas), seleccionados aleatoriamente. Los instrumentos que administraron son Escala de satisfacción con la vida (Diener, Emmon, Larsen, & Griffin, 1995), la Escala de balance afectivo (Bradburn, 1969), la Escala de resiliencia de Connor y Davidson (2003), el Cuestionario de autoconcepto multidimensional (Fernández-Zabala et al., 2015) y la Escala de apoyo familiar y de amigos (González & Landero, 2014). Para el proceso de análisis dieron el tratamiento de los valores perdidos (2.1%) extrajeron, a partir del algoritmo de maximización de expectativa y de la Cadena Markov Monte Carlo (MCMC), el análisis de la normalidad multivariada a través del coeficiente de Mardia, para analizar la relación de variables utilizaron el coeficiente de correlación de Pearson y para identificar variables predictoras del bienestar subjetivo, un análisis de regresión lineal múltiple. El resultado confirma la existencia de relación entre bienestar subjetivo y las variables resiliencia, autoconcepto y apoyo social. Alto nivel de autoconcepto, resiliencia y apoyo familiar fueron predictores de satisfacción con la vida; alto nivel de resiliencia, autoconcepto y apoyo de las amistades, de afecto positivo; y bajo nivel de autoconcepto y apoyo familiar, de afecto negativo.

2.3 Objetivos

Objetivo general

- Determinar la relación entre la satisfacción familiar y la resiliencia en alumnos de 3ero, 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional en Comas.

Objetivos específicos

- Identificar los niveles de satisfacción familiar en los alumnos de 3ero, 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional en Comas.
- Describir los niveles de resiliencia y sus dimensiones en los alumnos de 3ero, 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional en Comas.
- Establecer la relación entre satisfacción familiar y las dimensiones de resiliencia en los alumnos de 3ero, 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional en Comas.
- Identificar si existen diferencias estadísticamente significativas en satisfacción familiar según sexo y grado en los alumnos de 3ero, 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional en Comas.
- Identificar si existen diferencias estadísticamente significativas en resiliencia y sus dimensiones según sexo y grado en los alumnos de 3ero, 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional en Comas.

2.4 Justificación

Es conveniente resaltar la importancia de esta investigación ya que en el trabajo con los adolescentes dentro de las instituciones educativas debe tomarse en cuenta a la familia por cuanto es el primer factor socializador de una persona y porque todo aprendizaje primario es modelado por la misma.

Desde el punto de vista práctico esta investigación permitirá precisar los niveles de las áreas de resiliencia lo que permitirá constatar si los niveles de satisfacción familiar son el factor principal en un adecuado desempeño o no cuando ellos afronten circunstancias desfavorables en relación a su entorno, más aún si es causal que afecta su desempeño escolar

lo cual da pie a poder ejecutar proyectos los cuales brinden adecuadas estrategias para hacer frente a los problemas que se presenten.

El valor teórico reside en establecer un antecedente para el estudio de dichas variables ya que no se encuentran investigaciones con ambas variables por lo cual es un aporte importante tanto teórico como estadístico.

Desde la perspectiva metodológica el presente trabajo permite estudiar las propiedades métricas (validez y confiabilidad) de la adaptación de la escala de satisfacción familiar en adolescentes, lo cual es un aporte al área de la psicometría al trabajar con distinta población y para el desarrollo de investigaciones respecto a la satisfacción familiar y ratificar la consistencia de la parte metodológica de la escala de resiliencia en adolescentes.

La relevancia ética de utilizar un instrumento (recién adaptado) con apropiadas propiedades psicométricas y con baremos adecuados a la población de estudio, posibilite el diagnóstico y evaluación de la satisfacción familiar en los adolescentes y permita un apropiado estudio de dicha población mientras se encuentren estudiando más aun relacionado con la resiliencia.

La relevancia clínica permitirá un trabajo multidisciplinario de profesores, padres, psicólogos lo cual permitirá elaborar programas o talleres, para el estudio, desarrollo y fortalecimiento de las familias y el desarrollo de la resiliencia en adolescentes y la familia.

2.5 Hipótesis

Hipótesis General

Hi Existe relación estadísticamente significativa entre la satisfacción familiar y la resiliencia en alumnos de 3ero, 4to y 5to de secundaria de un colegio nacional en Comas, Lima 2019.

Hipótesis Específica

H₁ Existen relación estadísticamente significativa entre la satisfacción familiar y las dimensiones de resiliencia en los alumnos de 3ero, 4to y 5to año de secundaria de un colegio nacional en Comas.

H₂ Existen diferencia estadísticamente significativa en la satisfacción familiar de los alumnos de 3ero, 4to y 5to año según las variables sexo y grado de instrucción.

H₃ Existen diferencia estadísticamente significativa de resiliencia en los alumnos de 3ero, 4to y 5to año en función de las variables sexo, edad y grado de instrucción.

Capítulo II

Marco Teórico

2.1 Bases teóricas

2.1.1. Satisfacción familiar

Antes de centrarme en satisfacción familiar nos referiremos que la familia según la Declaración Universal de los Derechos Humanos es reconocida como un elemento natural y fundamental para la sociedad (Asamblea General de la ONU, 1948) y sobre todo es un elemento primordial para el crecimiento y el bienestar de cada uno de sus miembros (Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia [UNICEF], 2006); asimismo bajo la Constitución Política del Perú (1993) la familia es entendida como el primer espacio donde se desarrollan las personas por lo que merece protección y reconocimiento por parte del estado, por lo que el Plan Nacional de Fortalecimiento a las Familias explica el carácter natural de la misma y detalla que se entiende a la familia como el grupo humano más antiguo e importante de la especie humana pues es la primera institución generada por humanos que tiene como función satisfacer las necesidades de subsistencia de sus miembros (Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables [MIMP], 2016).

El origen epistemológico de la palabra familia desde la perspectiva de Taparelli proviene del latín famēs, que quiere decir hambre, debido a que una de sus funciones primordiales es la de proveer y satisfacer las necesidades cotidianas de la vida, aspiraciones y afectos de cada uno de sus miembros para lo que se requiere que sean estables (Enciclopedia Universal Ilustrada europeo-americana, 1979). Oliva y Villa (2014) explican desde una perspectiva integradora a la familia; por ejemplo desde el campo de la biología se entiende a la familia como una agrupación de fines biológicos que se involucra por el hecho de descender de un progenitor en común, y generar lazos de sangre; por otro lado, la sociología la entiende como una comunidad interhumana que tiene como objetivo perpetuar las costumbres, cultura e identidad social, reconocer y respetar la autoridad, educar en lengua y escritura, respetar normas sociales, crear redes familiares de acompañamiento; y desde un punto de vista económico, se explica como la unidad que fluye como elemento receptor de

un subsistema económico y emisor de fuerzas, políticas y dinámicas productivas, que se encuentran en constante cambio; con el fin de dar seguridad económica a todos sus miembros, dotar de materiales a sus integrantes, crear cultura de ahorro y manejo de capital, preparar a sus miembros para la independencia económica, enseñar el manejo de la moneda.

En la actualidad, desde la psicología entendemos a la familia como un sistema biopsicosocial, una unidad de carácter social, abierto y en constante transformación; que se entiende como un conjunto de personas unidas por vínculos de afecto mutuo y que además se transforma a partir de elementos externos debido a que se puede ver influenciada influenciado por el contexto social, momento histórico y la cultura de cambio del entorno, lo cual modificaría la dinámica interna del sistema basándose en reglas, normas y pautas de comportamiento que condicionan la relación e interacción de sus integrantes. (Casas, 1994; Gallego, 2012; López, 2017; Minuchin 1982; Torres, Ortega, Garrido y Reyes ,2008). Y tiene como finalidad preservar el bienestar de sus miembros, potenciando sus diferentes dimensiones tales como; el área afectiva, económica, psicología, social y de consumo; los mismos que tiene como que tienen propósitos en común y desean permanecer unidos (Gallego, 2012); además, se entiende a la familia como un nexo entre el individuo y la sociedad aportando las condiciones necesarias para el desarrollo a nivel personal, social e intelectual (López 2017).

Lo cual se explica debido a que familia será el contexto principal de desarrollo de los niños en sus primeros años de vida (Muñoz, 2005) funcionando como una entidad protectora que tiene como propósito mantener: el equilibrio, el crecimiento o diferenciación (Fairlie, A. y Frisancho, D, 1998) y ser un escenario en el que tienen lugar un amplio entramado de relaciones (Espinal, Gimeno y Gonzales, 2004). Como todo organismo la familia sigue un proceso de desarrollo entre afirmación y cambios de sus propios miembros y subsistemas (Casas 1994; Fairlie, A. y Frisancho, D, 1998; Semenova, Zapata y Messenger, 2015), estos cambios permiten que la familia se desarrolle mediante las experiencias; transiciones o puntos nodales que incluyen: abandono del hogar, el casamiento, nacimiento de los hijos, la educación de los hijos, la muerte, etc. (Casas, 2012; Minuchin, 2004).

La familia tiene un rol trascendental en el desarrollo de la personalidad, el apoyo educativo y emocional de cada uno de los individuos, los padres son la principal referencia

para la socialización de los hijos, mediante la transmisión de creencias, valores y actitudes, que incidirán en su desarrollo personal y social, generando seguridad afectiva a cada uno de sus miembros, proporcionando estilos de afrontamiento, hábitos adecuados mediante el autocontrol y manejo de crisis, angustia, frustración, etc. (Castaño, Becerra, Torres y Lozano, 2016; Oliva y Villa, 2014), es por ello que se destacan las relaciones familiares para precisar la competencia y confianza con la que el hijo afronta el período adolescente; asimismo, la comunicación familiar positiva y fluida se ha relacionado con el bienestar psicológico, adecuada autoestima y autoconcepto positivo de los adolescentes en distintas facetas como el área emocional, social y académica (Maciá, 2010; Vargas y Domínguez, 2016). Esto debido a que las relaciones de calidad entre padres e hijos promoverán un ajuste psicosocial caracterizado por la existencia de apoyo y muestras de afecto, la atención de los padres a la autonomía de los hijos, una comunicación positiva, abierta y límites claros (Arraz, 2004).

Por ello se entiende como satisfacción familiar a la respuesta afectiva resultante de la interacción entre los miembros de la familia, en el cual, el sujeto encuentra relaciones familiares positivas, la existencia de un clima familiar agradable que le permitirá disfrutar y compartir momentos positivos entre los miembros de la familia (Velásquez, Vaiz y Luiz, 2009; Villamizar, Galvis y Jiménez 2013). Lo que es de suma importancia para que la familia pueda mantener un recorrido duradero, llevar a cabo sus funciones como sistema social y servir de modelo saludable para su descendencia y entorno (Rodríguez, H., Lujan, Díaz, Rodríguez, J. y Gonzales, y 2018).

Sobrino (2008) entiende la satisfacción familiar como una respuesta subjetiva y un proceso fenomenológico, dado que los miembros de una familia perciben y valoran los niveles comunicacionales entre padres e hijos; el grado de cohesión entre miembros de familia, nivel de adaptabilidad de los miembros y ambiente. Es decir, la satisfacción familiar es un conjunto de sentimientos que se muestran y perciben en las personas al estar con su familia, y que es el resultado de interacciones positivas, nutritivas y gratificantes que se establecen y se mantienen al interior de ella, estas relaciones son vividas de manera propia y única en cada miembro de la familia (Quezada, Zavala y Lenti 2015).

2.1.1.1. Modelos explicativos teóricos de Satisfacción familiar

Modelo de competencia familiar de Beavers- timberlawn

Casas (1994) menciona que Beavers (1981) consideró que reconocer una familia óptima se distingue desde la menos capacitada a la más preparada, en la estructura de la familia. Las variables relevantes son la negociación de metas, autonomía, el efecto y manifestación de conducta de la familia, etc. que según las variables describiría tipologías y un continuo de competencias, al extremo inferior del continuo se ubican las familias caóticas, sin líder. En el nivel medio, las que tienen control interpersonal rígido, distanciamiento emocional, escasa intimidad. En el extremo mayor se sitúan las familias bien estructuradas, compuesta por individuos autónomos, compartiendo intimidad e independencia. Además, propuso que para que se dé una adaptación elevada se requerirá de la estructura como habilidad para modificarla. Mientras una familia no mantenga comportamiento rígido será más libre para diferenciarse y evolucionar.

Por otro lado, pudo diferenciar dos dimensiones:

- Centrípetas, la cual valora las relaciones que se dan dentro del hogar.
- Centrifugas, donde los miembros de la familia creen que tendrán mayor gratificación del exterior.

Es por medio de estas dos dimensiones Beavers (1981) distingue según el nivel de competencia nueve tipos de familia

1. Familias óptimas y adecuadas, poseen un nivel de competencia satisfactorio, se da la igualdad de poder al momento de expresar los puntos de vista, sus conductas deben tener una utilidad y valoran aquellas conductas que muestran respeto, comprensión, etc.
2. Familias inestables: los miembros de esta familia pueden tener problemas psicológicos. Preocupación por el deficiente poder y control, esto origina la lucha por el poder, utilizando técnicas de disciplina sin justificación. Se rechazan los roles familiares invadiendo el espacio individual de cada uno de sus

miembros. Dentro de este nivel se encuentra las familias centrifugas, centrípetas y mixtas.

3. Familias limítrofes: presentan con frecuencia manifestaciones de poder caótico, esfuerzo ineficaz para establecer comportamiento de dominio-sumisión, además de escasas habilidades emocionales
4. Familias gravemente perturbadas: presentan comunicación incoherente, limitadas capacidad de relación y adaptación, carentes de toma de decisiones, no tiene una persona que asuma la responsabilidad por ello será una familia caótica.

Modelo Circumplejo de Sistema Familiar Marital de Olson

Diseñado por Olson (1980), esta teoría de modelo dinámico, construido de forma inductiva, de conceptos generados de literatura sobre terapia familiar y marital. Asume que las familias pueden moverse en cualquier dirección que la situación, el estadio del ciclo familiar o la socialización de sus miembros pueda requerir. Integrado por dos dimensiones relevantes mencionadas en distintas teorías y abordaje clínico en familia: cohesión, flexibilidad. Olson y colaboradores (1979) consideraron la cohesión como vínculo emocional entre miembros de una familia, así como el grado de autonomía dentro del sistema. La adaptación se refería a la habilidad de modificar la estructura de poder, roles y reglas de interacción según contexto o situación. Que al combinarlas desarrollaría un modelo que permitiría distinguir 16 tipos de relación familiar. Clasificadas en cuatro niveles que van de lo bajo a moderado, de moderado a alto y muy alto. Siendo los cuatro niveles de cohesión: libertad absoluta, separación, interacción y exceso; los de adaptación son: rígido, estructurado, flexible y caótico. Se considera útil de aplicar para la realización de un diagnóstico relacional, destacando áreas saludables (balanceadas) y problemáticas (desbalanceadas) en los sistemas que estudia (Casas, 1994; Costa et al., 2009)

2.1.1.2. Dimensiones de Satisfacción Familiar

Olson (1980) citado por (Araujo, 2005; Ortiz, 2016) mencionan que en este modelo se identifica y describe las dimensiones centrales de cohesión y adaptabilidad de la familia:

- Dimensión Cohesión: determinado por la proximidad, grado de cercanía del vínculo afectivo entre los miembros de la familia y el grado de autonomía que experimentan. Los indicadores a evaluar son: la vinculación emocional, límites, tiempo espacio, amigos, decisiones, independencia, coaliciones. tiene cuatro niveles:
 - Grupo desligado: carencia de vínculos afectivos, pobre afectividad y comunicación entre sus miembros, mínimo compromiso e intercambio de actividades, individualismo.
 - Grupo separado: pobre cercanía afectiva y comunicación parental, bajo nivel en lealtad, decisiones individuales sean recreativos o de interés personal.
 - Grupo conectado: aceptable cercanía emocional, se respeta pero se valora poco, se evidencia decisiones compartidas, se realiza actividades en conjunto.
 - Grupo amalgamado: dependencia afectiva, no se toma decisiones ni realiza actividades de manera personal.

- Dimensión Adaptabilidad: grado de flexibilidad de la familia para modificar su respuesta ante situaciones internas o externas con relación al estrés, por ello se requiere de un equilibrio, los indicadores de adaptabilidad son: asertividad, control, disciplina, estilo de negociación, modificación de roles (Araujo, 2005; Ortiz, 2016). Tiene cuatro niveles:
 - Grupo rígido: familias autoritarias, disciplina rígida y severa.
 - Grupo estructurado: familia que fluctúa entre lo autoritario y democrático, las reglas no suelen cumplirse y son poco severas.
 - Grupo flexible: democrático, no es severo al disciplinar, las reglas pueden cambiar, son los padres quienes toman las decisiones.
 - Grupo caótico: liderazgo limitado, roles y reglas inestables, las decisiones de los padres son impulsivas.

- **Dimensión comunicación:** es la destreza de comunicación del sistema, considerada una dimensión facilitador porque en sus niveles saludables permite su movilidad en las dimensiones anteriores. Involucra la escucha activa, asertividad, respeto por las opiniones de los demás y compartir los sentimientos (Costa et al., 2009)

2.1.1.3. Funciones de la familia según el modelo Circumplejo de Olson

Aguilar (2017). Explica las siguientes funciones:

- **Apoyo mutuo:** basado en las relaciones emocionales, apoyo físico, financiero, social y emocional, se consuelan y confortan, tienen sentimiento de pertenencia y actividades en grupo.
- **Autonomía e independencia:** el sistema facilita el crecimiento personal de cada miembro. Cada miembro de la familia tiene un rol definido el cual establece su sentido de identidad, su personalidad sobrepasa las barreras de su familia. Las familias realizan actividades juntas y también separadas.
- **Reglas:** las reglas y normas que rigen en una familia pueden ser explícitas o implícitas. Los límites deben de ser firmes, pero flexibles cuando las circunstancias lo ameriten. Las normas incluyen patrones de interacción.
- **Adaptabilidad a los cambios del ambiente:** la familia se transforma en el tiempo, adaptándose y reestructurándose para seguir funcionando.
- **La familia se comunica entre sí:** la comunicación en la familia puede ser verbal o no verbal e implícita. Es fundamental para que las demás funciones puedan realizarse en total plenitud y adecuadamente. Cuando la comunicación tiene una falla, la funcionabilidad familiar es afectada.

2.1.1.4. Impacto emocional de la Satisfacción Familiar en la Adolescencia

En la cultura existen dos tópicos que generan conflictos en la dinámica familiar, el primero es la expectativa de realizar tareas en conjunto; el segundo es la convicción de que el individuo deberá valerse por sí mismo. Situación que toma mayor importancia cuando los

hijos llegan a la adolescencia, pues es ahí donde los adolescentes manifiestan que, a nivel personal, se sienten inseguros con respecto a la toma de decisiones, en sus habilidades sociales; problemas de comunicación, autoestima y autoconcepto bajos (Aguilar, 2017; Casas, 1994; Guanuchi y Morocho 2016; Sobrino, 2008; Olson 1980).

Es común que cuando los adolescentes se muestran sinceros con sus padres, respecto a lo que sienten ellos no los toman en cuenta, lo cual explica una familia disfuncional (a nivel de estructural y relacional) generará actitudes y comportamientos negativos, y afectará la comunicación y satisfacción de la familia siendo percibida como desfavorable (Olson, 1980). Estos niveles de insatisfacción suelen afectar la personalidad de los integrantes en este caso los adolescentes, convirtiéndose la familia un factor de riesgo para el desarrollo del adolescente (Sobrino, 2008).

Por eso, la familia tiene que tener una estructura funcional eficaz, que permita el desarrollo de sus miembros y establecer adecuados lazos de relaciones familiares, además tiene como rol acompañar al adolescente para afrontar todos los cambios en su etapa de desarrollo, de ello dependerá el cumplimiento de sus tareas y funciones, su individualización, logro de identidad, correcta ejecución de su proyecto de vida.

Todo adolescente con una vida familiar funcional con adecuada cohesión y adaptabilidad familiar, será un adolescente con un buen control familiar que lo llevara a no copiar, imitar conductas des adaptativas influyendo en su desarrollo psicológico, comportamiento social y en su evolución integral, por cuanto lo aprendido en su entorno familiar como en la comunicación y las relaciones interpersonales tendrán incidencia directa en su personalidad y otorgará un sistema de defensa para hacer frente a los problemas que se suscitan en el contexto social. (Aguilar, 2017; Casas, 1994; Guanuchi y Morocho2016; Sobrino, 2008; Olson 1980).

2.1.2. Resiliencia

2.1.2.1. Definición de Resiliencia

El origen etimológico del término resiliencia proviene del latín, resilio, que significa volver atrás, volver de un salto, resaltar, rebotar (Mateu, García, Gil y Caballer, 2009) y se entiende como la capacidad para superar los eventos adversos, y ser capaz de desarrollarse

exitosamente a pesar de circunstancias hostiles; por ejemplo, muerte de los padres, guerras, graves traumas, etc.; y conseguir una adaptación positiva (Becoña, 2006).

El primero en utilizar el término resiliencia en las ciencias humanas y sociales fue Bowlby (1998) quien es fundador de la teoría del apego y de la teoría vincular, pionero en el campo de la psicopatología infantil; por lo que se considera que el origen de la resiliencia partiría de la teoría del apego de Bowlby, quien concibe la resiliencia como un proceso lineal el cual se distingue por tres pasos o momentos sucesivos: en primer lugar, la presencia de la adversidad en la vida de un ser humano; segundo, el sufrimiento que le produce tal adversidad; y tercero, el desarrollo que podría posibilitar dicho sufrimiento en quien lo experimenta (Trujillo, 2011).

Villalba (2003) refiere que los estudios de resiliencia emergieron a través de identificar fenomenológicamente las características de supervivientes, sobre todo de niños y jóvenes, que vivían o habían vivido situaciones de alto riesgo en su infancia; además propone 3 etapas en el proceso de su investigación: La primera etapa, explica desde el punto de vista fenomenológico las cualidades de resiliencia de los individuos y grupos de apoyo que predicen el éxito personal y social considerando los valores o factores de protección que ayudan a las personas a sobresalir a pesar de las adversidades (autoestima, autoeficacia, sistema de apoyo); en segundo lugar, se planteó la teoría de la resiliencialidad, que se explicó como el enfrentarse a estresores, adversidades y cambio de oportunidad, creando como resultado una identificación, fortaleza y riqueza en los factores de protección y describiendo los procesos disruptivos y de reintegración en la adquisición de las cualidades de resiliencia mencionadas en la primera etapa; y finalmente la tercera etapa, se basa en la identificación multidisciplinaria del pensamiento postmoderno y cree en las fuerzas motivacionales dentro de los individuos y grupos y la creación de experiencias que asume la activación y utilización de esas fuerzas, lo que permitió a los profesionales de la investigación y atención asistencial a descubrir y aplicar la fuerza que conduce a las personas hacia al auto-actualización y hacia la reintegración resiliente de las dificultades y obstáculos de la vida (Richardson, 2002; Villalba , 2003).

La resiliencia también incluye la capacidad de establecer vínculos interpersonales adecuados, la habilidad de trabajar, disfrutar y mantener un nivel subjetivo de bienestar

psicológico, así como la facultad de establecer metas de realización personal y social, todo ello a pesar de los inevitables problemas y dificultades pasadas o futuros. Desde este punto de vista, ser resilientes equivale a ser una persona normal y a poseer una buena salud mental (Uriarte, 2006). Por otro lado, se entiende a la resiliencia como la manera de ver los comportamientos humanos desde una perspectiva multidisciplinaria que tiene como objetivo mejorar los procesos y resultados de los grupos humanos frente a las crisis (Lamas; Murrugarra, 2005).

Sin embargo, no existe una definición de resiliencia universalmente reconocida, por lo que conforme avanzan las investigaciones sobre la variable se han ido formulando diferentes enunciados explicativos; por lo que Gil (2010) señala que esquemáticamente se puede distinguir tres maneras básicas de concebir la resiliencia:

- Primero, la resiliencia sería una capacidad individual basada en determinadas características personales.
- Segundo, la resiliencia como un proceso que lleva a la persona, los grupos o las comunidades a superar la adversidad
- Por último, la definición de resiliencia como fuerza o energía.

La resiliencia está convirtiéndose en un tema central en el campos de la psicología (especialmente en la psicología positiva), así como también de otras disciplinas como la pedagogía, lo que permite que se realice un importante aporte en el campo de la teorización como lo es el de reflexionar sobre ella; concibiéndola como la capacidad de la persona para sobreponerse a los riesgos de la existencia, no sólo superándolos sino desarrollando al máximo su potencial y que además no debe considerarse como una capacidad estática, ya que esta varía a través del tiempo y las circunstancias, siendo el resultado de una armonía entre factores de riesgo, factores protectores y la personalidad del ser humano (Noriega, Angulo, B. y Angulo, G.; 2015).

2.1.2.2. Escuelas de Resiliencia

(Gil 2010) refiere que el término resiliencia se entiende que fue desarrollándose en diferentes momentos y contextos de ahí parte que existen 3 escuelas que tienen influencia en el término y son:

Escuela Anglosajona: en esta escuela se distinguen dos generaciones de investigación en resiliencia.

La primera etapa donde van surgiendo distintos aportes y maneras de idear la resiliencia, la definen como una habilidad o capacidad individual de enfrentarse, adaptarse y fortalecerse en medio de la adversidad. La etapa de investigación es en la infancia, partiendo de un escenario de riesgos; por tanto, los elementos que actúan en la resiliencia se denominan factores de riesgo y factores de protección, que son los que cuidan del riesgo. Las investigaciones en esta etapa concluyen que la resiliencia está basada en un grupo de características personales (empatía, autonomía, afectividad, humor, competencia, etc.), pero manifiesta cuán importantes son los factores externos como la familia o un grupo de apoyo adulto; así mismo incentiva el desarrollo de las competencias encontradas en los niños y niñas.

La segunda generación se centra en tratar de entender el proceso que lleva a las personas a escapar de la adversidad; por eso, la resiliencia es vista como procesos intrapsíquicos, relacionales y sociales. Asumiendo mayor importancia el entorno y la aplicación en los adolescentes y familias.

Uno de los máximos exponentes de esta generación es Rutter (1987), quien menciona que el uso de factores de riesgo y protección como base para analizar la resiliencia resulta arbitrario por cuanto estos factores no afectan por igual a todas las personas, por ello la importancia de la diversidad de la población. Asimismo, destaca Grotberg (2001) señala que los factores de resiliencia se parten en fortalezas internas desarrolladas (I am/yo soy o estoy), apoyo externo recibido (I have/yo tengo) y habilidades sociales y de resolución de conflictos adquiridas (I can/yo puedo). Además, entiende que la resiliencia debe traspasar el marco de estudio tradicional de personas, grupos, comunidades a múltiples entornos, incluido el escolar.

Escuela Europea

Esta escuela define a la resiliencia como un paso diacrónico que proyecta hacia el futuro y que surge en medio de la adversidad con distintas manifestaciones. Así también, como una fuerza pertenece a todo aquel que interactúa con el entorno y se remarca que la

persona edifica su propia resiliencia en su contexto sociocultural. Introducen el concepto de ‘doble golpe’ en alusión al golpe inicial producido por el trauma y el golpe recibido al sufrir la reacción de rechazo del entorno. Otro exponente de la resiliencia es Vanistendael (1994) que inserta una visión moral de la resiliencia y la define como la capacidad para tener éxito a pesar de los riesgos y las adversidades. Así mismo, recalca que los modelos deben adaptarse según las circunstancias y particularidades de las personas sobre las que los apliquemos. Su modelo fue adaptado con éxito para la promoción de resiliencia en escuelas e involucra la participación de alumnos, profesores y personal no docente.

Escuela Latinoamericana

Esta escuela se centra en la resiliencia comunitaria, pasando de lo psicológico a lo social con el deber activo con la justicia y bienestar comunitario, se basa en la promover la resiliencia centrada especialmente en el apoyo grupal y a la construcción participativa de la resiliencia.

Uno representante destacados de esta corriente es Melillo (2001) quien describe que las bases de la resiliencia comunitaria son ‘pilares’ o ‘antipilares’. Defiende la aplicación de la resiliencia en el entorno escolar, destaca la importancia del vínculo positivo no sólo por parte del alumnado que tiene que ver en sus maestras y maestros, sino también con los padres y entre los docentes.

Resiliencia y psicología positiva

A través de la investigación científica, busca comprender los procesos latentes en los pensamientos, actitudes y emociones positivas del ser humano; su objetivo es contribuir a nuevos conocimientos para ayudar tanto a las personas y/o grupos en resolver problemas de salud y mejorar la calidad de vida. A nivel subjetivo le da importancia al bienestar, alegría y satisfacción (el pasado); esperanza y optimismo (futuro) y flujo y felicidad (presente); a rasgos individuales positivos, como la capacidad para amar y la vocación, coraje, habilidad interpersonal, sensibilidad estética, constancia, perdón, particularidad, espiritualismo, alto talento y conocimiento; a nivel grupal, atañe a las virtudes cívicas y a las instituciones que promueven a ser mejores ciudadanos como la responsabilidad, crianza, generosidad, civismo, moderación, tolerancia y ética del trabajo. Son semejantes ya que plantea centrarse en lo

positivo. Mientras que la resiliencia analiza las circunstancias negativas del individuo, sacando todo lo positivo que tiene para superar las situaciones traumáticas (Becoña, 2006; Noriega, Angulo, B. y Angulo, G.; 2015).

2.1.2.3. Características

Polk (1997), elabora 26 características que al final redujo a cuatro combinaciones en las cuales aparece el constructo resiliencia:

- Patrón disposicional: atributos físicos, tales como los factores constitucionales y genéticos como: inteligencia, salud, temperamento; y características psicológicas, las que incluyen competencia personal, sentido del self, relacionados al ego.
- Patrón relacional: roles y relaciones que influyen la resiliencia, incluye tanto los aspectos intrínsecos (sentido a la vida, experiencias, tener habilidades, voluntad) y extrínsecos (relación de confianza en un círculo social).
- El patrón situacional: se da la aproximación a situaciones estresantes, se manifiesta con habilidades como valoración cognitiva, resolución de problemas. Evalúa la propia capacidad para actuar y las consecuencias de las mismas sean positivas o negativas. Además de la flexibilidad, perseverancia, y disponer de recursos, búsqueda de novedad, curiosidad, naturaleza exploratoria y creatividad.
- El patrón filosófico: son las creencias personales como el autoconocimiento e introyección. Se tiene la convicción que llegarán mejores tiempos y tener un significado positivo de toda experiencia.

2.1.2.4. Atributos de la resiliencia

Wolin (1999) citados por Prado y del Aguila (2001) explica 7 atributos de la resiliencia, los cuales son

- Introspección: Capacidad de autocrítica, observarse a sí mismo y al entorno, hacer cuestionamientos profundos y dar respuestas honestas.
- Independencia: Capacidad para ser objetivo ante los problemas y situaciones, estableciendo límites sin dejarse apasionar o influencias por sus propios mapas.

- Relación: Capacidad para brindar, sostener y establecer relaciones de confianza y solidaridad fuertes de largo plazo con una persona o grupo.
- Iniciativa: Capacidad para autoexigirse, asumir la responsabilidad de las decisiones y consecuencias.
- Humor: Capacidad para afrontar situaciones de forma lúdica y divertida, encontrando en la crisis una fuente de inspiración.
- Creatividad: Capacidad de establecer y crear orden de nuevos modelos a partir de la confusión.
- Moralidad: Capacidad dar sentido trascendente a las actuaciones, dando y deseando a otros el bien propio.

De la misma manera, Kumpfer y Hopkins (1993) consideran 7 factores que constituyen la resiliencia los cuales son: optimismo, empatía, insight, competencia intelectual, autoestima, dirección o misión, y determinismo y perseverancia. Los que están asociados con las habilidades de afrontamiento que adquieren los niños que desarrollan resiliencia, a través de su interacción con el ambiente, estas habilidades serían: emocionales, de manejo, interpersonales, sociales, intrapersonales, académicas, de trabajo, de reestructuración, de planificación y habilidades para la vida y de solución de problemas.

2.1.2.5. Factores de riesgo y protección

Al investigar el termino resiliencia se nota el cambiado en la forma en que se distingue al ser humano: de un modelo de riesgo basado en las necesidades y en la enfermedad, a un modelo de prevención y promoción basado en las potencialidades y los recursos que el ser humano tiene en sí mismo y a su alrededor (Becoña, 2006; Noriega, Angulo, B. y Angulo, G.; 2015; Uriarte 2006).

Es necesario distinguir dos enfoques que explican aspectos diferentes pero se complementan y son: el enfoque de riesgo: se centra en la enfermedad, en el síntoma y en aquellas características que se asocian con una elevada probabilidad de daño biológico, psicológico o social (asociado a trastornos) y el enfoque de resiliencia que se explica a través de lo que se llamó el modelo “del desafío o “de la resiliencia el cual demuestra que los daños o riesgos, no hallan a un niño indefenso en el cual se determinarían, daños permanentes. Así mismo aluden que existen escudos protectores que no permiten que las fuerzas actúen

linealmente, disminuyendo los efectos negativos e inclusive transformándolas en factor de superación a una situación difícil. Por lo tanto, estos enfoques no se oponen, sino que lo complementa y enriquecen, para así fomentar un desarrollo sano. Promoviendo características saludables de niños y adolescentes, es necesario intervenir para disminuir aquellos aspectos que le impidan alcanzar el máximo de potencial dentro de su fase de desarrollo (Munist et al., 1998).

Se menciona los dos factores:

- Factor de riesgo: desde la perspectiva de los factores lo definen como cualquier característica o cualidad de una persona o comunidad que va unida a una alta probabilidad de dañar la salud física, mental, socio emocional o espiritual, observaron que las probabilidades de sufrir daños surgen en individuos que centran en sí los factores de riesgo, considerándose personas de alto riesgo, otro aspecto está en personas generadoras de riesgo; por ejemplo, adolescentes que generan o buscan situaciones de riesgo a través de comportamientos (Becoña, 2006; Munist et al., 1998; Uriarte, 2006).
- Factores protectores: se define como la condición o entorno capaz de favorecer el desarrollo de personas o grupos, en otros casos, disminuir los efectos de las circunstancias desfavorables (minimizan los posibles daños psicológicos y facilita la adaptación al medio) la resiliencia sería uno de estos factores, así mismo, se puede distinguir entre externos e internos. Los externos se refieren a condiciones del ambiente que actúan disminuyendo la probabilidad de daños: familia extendida, apoyo de un adulto significativo o integración social y laboral. Los internos referidos a atributos de la propia persona: estima, seguridad y confianza de sí mismo, facilidad para comunicarse, empatía. (Becoña, 2006; Munist et al., 1998; Uriarte, 2006)

2.1.2.6. Resiliencia y familia

La resiliencia familiar reafirma la capacidad de auto reparación de la propia familia, ayudándola a identificar y fomentar los mecanismos de superación para hacer frente al estrés, crisis permanentes ya sean internas o externas, en todos sus integrantes y en la familia como unidad. Es útil para evaluar el funcionamiento de la familia tomando en cuenta su estructura,

sus demandas psicosociales, sus recursos y limitaciones. Esto permite en observar como la familia afronta y maneja una experiencia disociadora, aminora el estrés, se restablece y reinvierte sus energías en diferentes empeños vitales, influyendo en la adaptación de todos sus miembros (Orteu, 2012; Villalba, 2003)

Factores que promueven la Resiliencia Familiar

Entre los factores que promueven la resiliencia familiar Villalba (2003) apunta:

- La naturaleza de la familia, la cohesión, ternura y la preocupación por los niños dentro del sistema familiar. La relación emocional estable al menos con uno de los padres o persona significativa.
- Disponer fuentes de apoyo externo, clima educacional abierto y límites claros.
- El género: se considera al género masculino con mayor debilidad al riesgo, debido a en una ruptura familiar, las niñas tienen mayor probabilidad de ser reubicadas. Así mismo, se interpreta de manera distinta las conductas agresivas de los niños que las de las niñas y, a su vez, castigan más severamente estos comportamientos en los varones.
- El desarrollo de intereses y vínculos afectivos: el interés por personas significativas fuera de la familia ayuda a la manifestación de conductas resilientes en contextos familiares adversos.
- La relación con pares: los niños resilientes se identifican por tener una relación estable y de calidad con sus pares.
- El haber vivido experiencias de autoeficacia, autoconfianza y contar con una autoimagen positiva.

2.1.2.7. Resiliencia y escuela

La construcción de la resiliencia repercute desde el ámbito familiar hasta la comunidad, las familias e individuos pueden encontrar apoyos sociales entre sus parientes, vecinos, grupos y asociaciones; toda persona tiene algo de resiliencia y todas pueden suscitar la resiliencia. La mayor parte de las características particulares asociadas a la resiliencia provienen de la educación y por lo tanto pueden aprenderse.

La necesidad de introducir la resiliencia dentro del contexto educativo no solo es importante para potenciar los recursos , habilidades personales y superar problemas específicos; sino que, el compromiso, cohesión de la comunidad y la dimensión social de la resiliencia puede constituir parte de un formación integral que genere modelos empáticos y solidarios, una sociedad justa y feliz (Gil, 2010; Uriarte, 2006) por lo tanto, Noriega, Angulo, B. y Angulo, G. (2015) mencionan que los estudiantes resilientes encuentran a un docente favorito y lo convierten en un modelo de rol positivo para ellos; un mentor que ejercer influencia en su vida, brindándole calidez, afecto, trato humano, les enseña cómo comportarse compasivamente, estos adolescentes disfrutaban de la escuela y la convierten en su ‘hogar fuera del hogar’, un lugar de resguardo a su familia disfuncional. Además, recalcan que las escuelas con directivos y maestros resilientes son exitosas, suministran retroinformación que ayuda a los estudiantes a sentirse en confianza y ser responsables. La responsabilidad del maestro es percatarse de aquellos estudiantes en riesgo y ayudarles a construir su resiliencia, ya que hay un alto índice de jóvenes que crecieron en circunstancias adversas, con tendencia a desarrollar conductas disociativas, se convierten en adultos competentes. Estos son descritos como resilientes.

Modelo integrador de promoción de resiliencia en las escuelas

Mateu, García, Gil y Caballer (2009) teniendo en cuenta el modelo de Grotberg, quien desarrollo una guía de resiliencia destacando tres niveles yo tengo (apoyo social), yo puedo (habilidades) y yo soy y estoy (fortaleza interna) así mismo, sumo el modelo de Henderson y Milstein quienes promovían el desarrollo de la resiliencia en el ámbito escolar a través de objetivos como el de atenuar riesgos individuales y del ambiente (enriquecer vínculos, fijar límites claros y firmes y enseñar habilidades para la vida) y el de promover la resiliencia (brindar apoyo y afecto, transmitir y establecer expectativas elevadas y realistas y oportunidad de participación significativa). Por consiguiente, plantearon un modelo práctico de promoción de la resiliencia. Mostrándonos la resiliencia, por un lado, la prevención, por el otro, la intervención paliativa.

2.1.2.8. Resiliencia y adolescencia

Es la etapa en el que el individuo entra en un conflicto ya que ahora su cuerpo con funciones sexuales adultas pero su esquema psico-social características infantiles; este

cambio desorienta también a los padres, ya que el trato y comunicación cambian y no saben su tratarlos como niños o mayores. Aquí el cambio lo percibe cuando la relación con sus padres cambia y se vuelve una relación de adultos, busca su intimidad y su propia identidad separándose de las figuras parentales. Empiezan a cuestionar las normas, no aceptan las opiniones de los padres, más aún si es sobre sus amistades, desean tener la razón en todo, su grupo de pares cobra significado, persistiendo tendencias a agruparse por sexo. El amigo, idealizado, es compañía inseparable, apoyo y confidente (Munist et al., 1998).

Perfil niño y adolescentes resilientes

Munist et al., (1998) definen las siguientes características en adolescentes resilientes:

- **Competencia social:** Los niños y adolescentes resilientes responden más al contacto con otros seres humanos generando respuestas positivas en las otras personas; además, son activos, flexibles y adaptables aún en la infancia. Inclusive estar listo para responder a cualquier estímulo, comunicarse con destreza, demostrar empatía y afecto, y tener comportamientos prosociales. Una cualidad importante dentro de la resiliencia es el sentido del humor, habilidad por la que se logra un alivio al reírse de las propias desventuras y encontrar diferentes maneras de mirar el mundo buscándole el lado divertido, el resultado establecer más relaciones positivas con los otros. En los adolescentes la competencia social se observa en la interacción con los propios pares y en la facilidad para hacer amigos de su edad. La cercanía con los amigos es gradualmente, selectiva y pasa de actividades grupales a otras en pareja; es frecuente notar el inicio de relaciones sentimentales que tengan valor como indicadores positivos de competencia social. En este aspecto del perfil, el adolescente resiliente muestra capacidad para establecer relaciones positivas con otros seres humanos.
- **Resolución de problemas:** Las investigaciones hacen mención que la capacidad para resolver problemas es notoria en la niñez temprana. En la adolescencia, los jóvenes son capaces de jugar con ideas y sistemas filosóficos. Estudios en adultos que sufrían de problemas psicológicos han identificado consistentemente la falta de esa capacidad en la infancia. Por el contrario, los estudios hechos con personas

resilientes encuentran repetidamente la presencia de capacidades para la resolución de problemas en la infancia. Así es como el niño preescolar que demuestre ser capaz de producir cambios en situaciones frustrantes, posiblemente sea activo y competente en el período escolar.

- **Autonomía:** Se refiere al sentido de la propia identidad, la habilidad para actuar independientemente y tener el control de algunos factores del entorno, también suma la habilidad de separarse de una familia disfuncional y ponerse psicológicamente lejos de los padres enfermos. Los adolescentes resilientes tienen la capacidad de distinguir entre sus experiencias y la enfermedad de sus padres. Entendiendo que no son la causa del mal y que su futuro puede ser diferente, siendo el distanciamiento adaptativo un desafío que implica: desligarse lo suficiente de la enfermedad parental para conservar objetivos y situaciones en el mundo externo de pares, escuela y comunidad; conseguir que sacar a la familia en crisis. Ese distanciamiento provee un espacio protector para el desarrollo de la autoestima y de la habilidad para adquirir metas constructivas.
- **Sentido de propósito y de futuro:** Está relacionado con el sentido de autonomía y eficacia propia, propósito y de futuro y la de seguridad para tener el control sobre la situación. Incluye varias cualidades como factores protectores: intereses saludables, orientación hacia objetivos, disposición hacia la consecución de los mismos (éxito en lo que emprenda), motivación para los logros, fe en un futuro mejor, y sentido de la anticipación y de la coherencia. Y las que se han asociado con más fuerza a la presencia de adultos resilientes han sido los deseos educacionales y el anhelo de un futuro mejor.

Capítulo III

Método

3.1 Tipo de investigación

El presente estudio se trató de una investigación con un enfoque cuantitativo, ya que se requiere medir con precisión las variables de estudio a través de pruebas psicológicas, que permitió comprobar las hipótesis, con base en el estudio estadístico, consolidando los patrones de conducta y así probar las distintas teorías (Hernández, Fernández y Baptista, 2014).

De diseño no experimental ya que no hay una intención de manipular las variables, pues se buscó observar las variables en su contexto natural para luego analizarlos. De tipo transversal porque la obtención de datos se dio en un determinado momento, a diferencia de

la longitudinal en la que se somete a varias evaluaciones a través del tiempo (Hernández, Fernández, y Baptista, 2014).

Y de tipo descriptiva-correlacional, porque se buscó obtener la situación presente de un fenómeno a través de un análisis, especificando las propiedades, características y perfiles de personas, grupo, comunidades, procesos, objetos, permitiendo la descripción de tendencias del grupo a estudiar y correlacional porque se busca conocer la relación o grado de asociación existente entre dos o más variables (Hernández, Fernández y Baptista 2014).

3.2 Ámbito temporal y espacial

El trabajo se realizó en el segundo semestre del año 2019, los datos se recogieron durante los meses de julio y agosto del mismo año en la institución educativa estatal San Felipe en el distrito de Comas.

3.3 Variables

Satisfacción familiar: Se entiende la satisfacción familiar como una respuesta subjetiva y un proceso fenomenológico, dado que los miembros de una familia perciben y valoran los niveles comunicacionales entre padres e hijos; el grado de cohesión entre miembros de familia, nivel de adaptabilidad de los miembros y ambiente. Sobrino (2008). **Operacionalización:** La variable Satisfacción familiar medida a través de la Escala de Satisfacción Familiar (FSS) autores.

Resiliencia: Se entiende como la capacidad para superar los eventos adversos, y ser capaz de desarrollarse exitosamente a pesar de circunstancias hostiles; por ejemplo, muerte de los padres, guerras, graves traumas, etc.; y conseguir una adaptación positiva (Becoña, 2006). **Operacionalización:** La variable Resiliencia fue medida a través de la Escala de Resiliencia en Adolescentes (ERA).

3.3.1. Operacionalización de Variable

Tabla 1
Operacionalización de la variable satisfacción familiar

Variable	Forma de medición	Indicadores	Escala de medición	Criterio de medición	Instrumento
Satisfacción familiar	Directa	Percepción sobre el funcionamiento familiar, cercanía emocional, capacidad de adaptación calidad de la comunicación y la forma de resolver los problemas	Ordinal	Likert	Escala de Satisfacción Familiar (FSS)

Tabla 2
Operacionalización de las variable resiliencia

variable	forma de medición	dimensiones	Items	Escala de medición	Criterios de medición	Instrumento
Dependiente Resiliencia	Directa	Insight	1,3,9,15,30	Ordinal	Likert	Escala de Resiliencia para Adolescentes (ERA)
		Independencia	22,29,32,33			
		Interacción	19,20,21,24,26			
		Moralidad	14,16,17,18,28			
		Humor	8,11,12,13,34			
		Iniciativa	6,10,23,25,27			
Creatividad	2,4,5,7,31					

3.4 Población y muestra

Población

Población, es el conjunto de todos los casos que se asemejan en una serie de características (Hernández, Fernández y Baptista, 2014), la presente investigación se realizará en una población estudiantil secundaria de un colegio nacional en el distrito de Comas, para el estudio se identificó un total de 430 alumnos matriculados en 3er, 4to y 5to de secundaria.

La muestra quedó conformada por 304 alumnos (Tabla 3), cuya selección fue a través del método no probabilístico de tipo intencional.

Tabla 3
Descripción de la muestra

<i>Variable</i>	<i>Categoría</i>	<i>Frecuencia</i>	<i>% válido</i>
<i>Sexo</i>	<i>Masculino</i>	<i>156</i>	<i>51.3</i>
	<i>Femenino</i>	<i>148</i>	<i>48.7</i>
<i>Edad</i>	<i>13 años</i>	<i>12</i>	<i>3.9</i>
	<i>14 años</i>	<i>103</i>	<i>33.9</i>
	<i>15 años</i>	<i>107</i>	<i>35.2</i>
	<i>16 años</i>	<i>82</i>	<i>27</i>
<i>Grado de instrucción</i>	<i>Tercero</i>	<i>113</i>	<i>37.2</i>
	<i>Cuarto</i>	<i>103</i>	<i>33.9</i>
	<i>Quinto</i>	<i>88</i>	<i>28.9</i>

Criterio de inclusión

- Alumnos y alumnas de 13 a 16 años
- Alumnos y alumnas pertenecientes al 3ero, 4to y 5to grado de secundaria matriculados en el presente año escolar
- Alumnos que autorizaran su participación de manera voluntaria.

Criterio de exclusión

- Alumnos que no se encuentran matriculados en el 3er, 4to y 5to grado de secundaria
- Alumnos que no tienen la edad estipulada por los instrumentos de evaluación
- Alumnos y alumnas que tengan algún problema de salud o discapacidad que le impida responder de manera objetiva.
- Alumnos y alumnas que no respondieron y/o responderán doble alternativa en alguna pregunta de las pruebas aplicadas.
- Alumnos y alumnas que no estarán presentes al momento de la prueba.

3.5 Instrumentos

Escala de Satisfacción Familiar (FSS)

La escala fue elaborada por Olson, Gorall y Tiesel en la Universidad de Minnesota el año 2006 bajo el modelo de la teoría del Sistema Familiar Modelo Circumplejo, evalúa a la familia como todo y su foco de evaluación es la Satisfacción familiar de 1 escala y 10 ítems, se evalúa a una población mayor de doce años. Villarreal, D., Paz, Á., Copez A. y Costa C. (2017) realizaron la validez y confiabilidad de la escala. La escala tiene un nivel de confiabilidad es de $\alpha = .91$ y con análisis factorial de KMO .92, la validez interna de ítem dada por la varianza promedio extraída su peso fluctuó entre .621 a .810 y la varianza explicada de 56.2% que se considera aceptable (Lloret, J., Ferreres, A., Hernandez, A. y Tomás, I., 2014), de buena utilidad clínica, la adaptación es muy buena y de fácil corrección.

Fue adaptada por Villarreal en el 2017 y diseñada para evaluar la satisfacción que perciben los miembros sobre el funcionamiento familiar, que implica los niveles de cercanía emocional, la capacidad para adaptarse a los cambios, la calidad de la comunicación y la forma de resolver los problemas. Consta de diez ítems de tipo Likert de cinco alternativas, cuya valoración está entre 1 (extremadamente insatisfecho), 2 (generalmente insatisfecho), 3 (indeciso), 4 (generalmente satisfecho) y 5 (extremadamente satisfecho), con una puntuación máxima posible de 50 y mínima de 10 (Olson et al., 2006)

Para la presente investigación, se revisaron las propiedades psicométricas en la muestra de investigación.

Análisis de confiabilidad de la Escala de satisfacción familiar

Considerando la parte teórica, se observa en la tabla 4 que para la escala de satisfacción familiar el nivel de confiabilidad por consistencia interna ($\alpha = 0.905$).

Tabla 4
Índice de consistencia interna para la escala de Satisfacción familiar.

	<i>a</i>
<i>Satisfacción familiar</i>	.905

Análisis de la validez de la Escala de satisfacción familiar

Los resultados en la Tabla 5, muestra un KMO=0.926, siendo ello un nivel sobresaliente, y el test de esfericidad de Bartlett $\chi^2=1509.751$ a un nivel altamente significativo ($p<0.001$), lo cual muestra que es adecuada para efectuar el análisis factorial.

Tabla 5
KMO y prueba de Bartlett para evaluar la pertinencia del modelo factorial de la Escala de Satisfacción familiar.

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		0.926
	χ^2	1509.751
Prueba de esfericidad de Bartlett	Gl	45
	Sig.	0.000

En la Tabla 6 se analiza la estructura factorial de la Escala de satisfacción familiar, y el propio valor o autovalor que toma cada factor, para lo cual se aplicó el Análisis Factorial de componentes principales. Los resultados muestran una solución factorial que incluye un solo factor claramente definido, el cual explica el 50.430% de la varianza total de los datos. Así mismo, este presenta un autovalor igual a 5.457 y explica el 50.430% de la varianza total.

Tabla 6
Solución factorial y varianza total explicada de la Escala satisfacción familiar.

<i>Componentes</i>	<i>Autovalores iniciales</i>			<i>Suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción</i>		
	<i>Total</i>	<i>% de la varianza</i>	<i>% acumulado</i>	<i>Total</i>	<i>% de la varianza</i>	<i>% acumulado</i>
1	5.457	54.574	54.574	5.043	50.430	50.430
2	.823	8.231	62.805			
3	.743	7.429	70.234			
4	.612	6.117	76.352			
5	.550	5.496	81.847			
6	.471	4.711	86.559			
7	.406	4.060	90.618			
8	.363	3.635	94.253			
9	.311	3.111	97.364			
10	.264	2.636	100.000			

Así mismo, la saturación de los ítems en el factor de la Escala de satisfacción familiar. Según Carretero-Dios y Pérez (2005) refieren que los pesos factoriales deben ser mayores a 0.30, por lo cual este valor es un punto de referencia para considerar apropiadas las saturaciones de los ítems con los factores, mostrando así que los valores son aceptables mostrando así que el mayor tiene un peso factorial de .833 y el menor de .527. Asimismo, se aprecia que los 10 reactivos saturan en el primer único factor.

Escala de Resiliencia en Adolescentes (ERA)

Los autores son Prado y Del águila profesores investigadores de la Universidad Nacional Federico Villarreal- Facultad de Psicología, el propósito es evaluar la conducta resiliente en adolescentes de 11 a 16 años de edad, la estandarización fue realizada por Roxana Mercedes Aponte Valladolid; en una muestra de 256 adolescentes de la provincia de Trujillo, en el año 2004. Evalúa siete áreas de la escala construida con el enfoque de Wolin y Wolin: Insight, Independencia, Interacción, Moralidad, Humor, Iniciativa y Creatividad. Obtuvieron una

consistencia interna de 0.31 a 0.5 y una confiabilidad pro consistencia interna de Alpha de Crombach de 0.86. La norma de corrección es según la respuesta del sujeto, cada ítem equivale a determinada puntuación: Rara vez (1 punto), A veces (2 puntos), A menudo (3 puntos) y Siempre (4 puntos). Se obtiene una puntuación directa por las siete áreas y otra en general. También, según el puntaje obtenido se busca en la tabla de Baremos la categoría correspondiente, para luego pasar a interpretar de modo cualitativo cada área y la Resiliencia en General.

Una vez obtenida la puntuación directa de la escala en general, se procede a convertir estos datos en rangos percentiles de los Baremos que se han elaborado en un grupo normativo, por cada una de las áreas, las mismas que nos permiten proceder a realizar el análisis cualitativo según el nivel que alcancen; las cuales a su vez permitirán integrar en un diagnóstico el nivel de la conducta resiliente. Los Niveles son los siguientes: Alto Óptima capacidad del sujeto para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles, Media Moderada capacidad del sujeto para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles y Bajo Dificultad respecto a la capacidad para resistir, mantenerse y construir o salir adelante en situaciones difíciles.

Con respecto al estudio de las propiedades psicométricas en el Perú una investigación de Egoavil (2018) en 190 estudiantes estableció la confiabilidad del instrumento utilizando el Alpha de Cronbach 0.798 correlacionando el puntaje obtenido en el ítem con el puntaje total de la escala y una validez de constructo donde el total de resiliencia es muy fuerte y significativo ($p < 0.001$) apreciando un rango valor rho=0.145 a uno de 0.686, dando un nivel de significancia altamente significativo ya que los valores de p son < 0.001 .

También se revisaron las propiedades psicométricas del instrumento en la muestra de estudio.

Análisis de confiabilidad de la Escala de resiliencia en adolescentes

Respecto a la tabla 7, se observa que el análisis de confiabilidad por consistencia interna presenta un valor de ($\alpha = .845$), lo cual quiere decir que es confiable.

Tabla 7

Índice de consistencia interna para la escala de resiliencia.

	<i>a</i>
Resiliencia general	.845

Análisis de la validez de la Escala de resiliencia en adolescentes

Los resultados en la Tabla 8 muestra un KMO=0.804, siendo ello un nivel sobresaliente, y el test de esfericidad de Bartlett $\chi^2=2461.483$ a un nivel altamente significativo ($p<0.001$), lo cual muestra que es adecuada para efectuar el análisis factorial.

Tabla 8

KMO y prueba de Bartlett para evaluar la pertinencia del modelo factorial de la Escala de resiliencia en adolescentes.

Medida de adecuación muestral de Kaiser-Meyer-Olkin.		0.804
Prueba de esfericidad de Bartlett	χ^2	2461.483
	Gl	561
	Sig.	0.000

En la Tabla 9 se analiza la estructura factorial de la Escala de satisfacción familiar, y el propio valor o autovalor que toma cada factor, para lo cual se aplicó el Análisis Factorial de componentes principales. El resultado muestra una solución factorial que incluye 7 factores bien definidos, que explican el 37.442% de la varianza total. El primer factor tiene un autovalor de 5.604 que explica el 16.481% de la variabilidad de datos, el segundo factor presenta un autovalor de 2.055 que explica el 6.045% de la variabilidad de datos, el tercer factor muestra un autovalor de 1.361 explicando el 4.002% de la variabilidad de datos, el cuarto factor presenta un autovalor de 1.065 revelando el 3.131% de la variabilidad de datos, el quinto factor tiene un autovalor de 1.020 que explica el 3.000% de la variabilidad de datos, el sexto factor presenta un autovalor de .827 que revela el 2.433% de la variabilidad de datos y el séptimo factor muestra un autovalor de .799 que revela el 2.349 de la variabilidad de los datos.

Tabla 9

Solución factorial y varianza total explicada de la Escala de resiliencia en adolescentes.

Componente	Autovalores iniciales			Suma de las saturaciones al cuadrado de la extracción		
	Total	% de la varianza	% acumulado	Total	% de la varianza	% acumulado
1	6.126	18.019	18.019	5.604	16.481	16.481
2	2.595	7.633	25.652	2.055	6.045	22.527
3	1.840	5.412	31.064	1.361	4.002	26.529
4	1.599	4.703	35.767	1.065	3.131	29.660
5	1.461	4.298	40.065	1.020	3.000	32.660
6	1.351	3.974	44.039	.827	2.433	35.094
7	1.287	3.786	47.825	.799	2.349	37.442
8	1.216	3.576	51.402			
9	1.060	3.117	54.518			
10	.955	2.808	57.326			
11	.945	2.780	60.106			
12	.928	2.729	62.836			
13	.874	2.572	65.407			
14	.866	2.548	67.955			
15	.836	2.460	70.415			
16	.805	2.369	72.784			
17	.743	2.184	74.968			
18	.739	2.174	77.142			
19	.667	1.962	79.103			
20	.644	1.895	80.999			
21	.630	1.852	82.851			
22	.610	1.795	84.646			
23	.588	1.730	86.376			
24	.553	1.626	88.002			
25	.510	1.500	89.502			
26	.502	1.477	90.979			
27	.478	1.405	92.384			
28	.452	1.328	93.713			
29	.407	1.198	94.911			
30	.397	1.166	96.077			
31	.363	1.069	97.146			
32	.340	1.000	98.146			
33	.330	.971	99.117			
34	.300	.883	100.000			

Así también, la saturación de los ítems en el factor de la Escala de resiliencia en adolescentes muestra que según el punto de referencia de Carretero-Dios y Pérez (2005) los pesos factoriales deben ser mayores a 0.30, por lo cual este valor es un punto de referencia para considerar apropiadas las saturaciones de los ítems con los factores, mostrando así que los valores son aceptables mostrando así que el mayor tiene un peso factorial de .640 y el menor de .302. Asimismo, se aprecia que los 34 reactivos saturan en las siete dimensiones.

3.6 Procedimientos

1. Se realizó la revisión de la literatura y los instrumentos a utilizar para la investigación.
2. Se solicitó una cita con el Director de la Institución Educativa “San Felipe” del distrito de Comas, con la finalidad de obtener el permiso para realizar dicha investigación estableciendo que la población serían los estudiantes de 3ero, 4to y 5to grado de educación secundaria.
3. Se aplicó las pruebas para ello se informó a los profesores de turno de cada aula el motivo de la investigación y el permiso para ocupar la hora de clase con el fin de aplicar los instrumentos a los alumnos. Antes de la evaluación, se explicó a los alumnos sobre los motivos de la evaluación. Resaltando que sus resultados no serán difundidos por ningún motivo.
4. Conjuntamente con los alumnos se leyó las instrucciones. Informando que si no entienden alguna frase o palabra de la prueba no duden en preguntar.
5. Después de aplicar las pruebas se depuró aquellas que tengan casos atípicos (preguntas sin marcar o de doble alternativa, datos faltantes).
6. Se organizó la data en el SPSS para realizar los análisis estadísticos.
7. Se elaboró y se describió las tablas.
8. Se organizó la discusión, las conclusiones y recomendaciones.

3.7 Análisis de datos

Una vez finalizada la fase de recolección de datos, se organizó la base de datos en el programa Microsoft Excel se depuró, trabajó y analizó cada una de las respuestas; posteriormente se exportó la base de datos codificada al programa IMB SPSS versión 22 y se examinó las puntuaciones obtenidas; por medio de las cuales se realizarán análisis

descriptivos: frecuencias, media, mediana, desviación estándar; etc. Además, se evaluó la normalidad de las puntuaciones que se obtuvieron de la muestra evaluada con la prueba de Kolmogorov-Smirnov, esto debido a que el tamaño muestral considerado en la presente investigación es mayor a 50; posterior a ello se realizó el análisis bivariado entre ambos; así mismo se utilizó para el análisis no paramétrico Rho de Spearman, para la correlaciones entre las variables Kruskal-Wallis y para el análisis de las diferencias de grupos independientes U de Mann Whitney, luego se procedió a realizar las conclusiones y recomendaciones pertinentes.

3.8 Consideraciones éticas

Se llegó a un acuerdo con la institución educativa, mediante una solicitud y por mutuo acuerdos el horario, la fiabilidad, confiabilidad, objetividad, materiales, etc. antes de iniciar la investigación.

El estudio de la investigación es con fines metodológicos no se dará el mal uso a dicha investigación, la población se encontró dentro de los límites competentes del evaluador, acorde a la experiencia profesional. Así mismo, se evaluó a todos los estudiantes sin discriminación alguna prohibidas por la ley, por ello la información personal que se obtuvo es confidencial por principio de confidencialidad. Toda declaración correspondiente a la investigación es verdadera. Los alumnos decidieron de forma voluntaria si participación de lo contrario no formarían parte del proyecto.

Por consiguiente, cualquier resultado o recomendación será sumamente confiable, por ello, irá dirigido hacia los padres de familia e institución para actuar de manera preventiva hacia la problemática presente, el cual no se divulgará de forma inadecuada aquellos datos obtenidos, reservando los derechos estudiantiles del alumnado.

Capítulo IV

Resultados

4.1 Análisis descriptivo

4.1.1. Análisis descriptivo de la variable satisfacción familiar

Con respecto a satisfacción familiar en los alumnos de secundaria se observa en la tabla 10 el nivel de satisfacción de la presente investigación. El 21.4% se ubica en un nivel bajo, seguido del 31.9% que se encuentra en un nivel medio, mientras que el 46.7% presenta un nivel alto.

Tabla 10

Análisis descriptivo de los niveles de la satisfacción familiar.

Variable	Nivel	Frecuencia	% valido
Satisfacción familiar general	Bajo	65	21.4
	Medio	97	31.9
	Alto	142	46.7

4.1.2. Análisis descriptivo de la variable resiliencia y sus dimensiones

Con respecto a la variable resiliencia en los alumnos de secundaria se observa en la tabla 11 el nivel de resiliencia de la presente investigación. El 24.3% se ubica en un nivel bajo dificultad, seguido del 48.0% que se encuentra en un nivel medio moderado, mientras que el 27.6% presenta un nivel alto óptimo.

Tabla 11

Análisis descriptivo de los niveles de resiliencia

Variable	Nivel	Frecuencia	% valido
Resiliencia general	Bajo Dificultad	74	24.3
	Media Moderada	146	48.0
	Alto Óptima	84	27.6

En cuanto a las dimensiones la tabla 12 muestra que en la dimensión Insight el 17.8% se ubica en el nivel bajo dificultad, el 30.6% en un nivel alto optimo y el 51.6% un nivel moderado las cuales refieren a capacidad de autocrítica y cuestionamientos; la dimensión independencia muestra que el 16.4% se ubica en nivel bajo dificultad, el 33.6% en un nivel alto optimo y el 50.0% un nivel moderado las cuales describen la capacidad para ser objetivo ante los problemas y situaciones; así mismo en la dimensión interacción el 22.7% se ubica en el nivel bajo dificultad, el 29.6% en un nivel alto optimo y el 47.7% un nivel moderado las cuales apuntan a la capacidad de brindar, sostener y establecer relaciones de confianza; en la dimensión moralidad el 17.1% se ubica en el nivel bajo dificultad, el 36.2% en un nivel alto optimo y el 46.7% un nivel moderado las cuales aluden a la capacidad de desear el bien propio a otros; también en la dimensión humor observamos que el 14.5% se ubica en nivel bajo dificultad, el 26.3% en un nivel alto optimo y el 59.2% un nivel moderado las cuales describen la capacidad para afrontar situaciones de forma lúdica y divertida; en la dimensión iniciativa el 24.3% se ubica en el nivel bajo dificultad, el 37.8% en un nivel alto optimo y moderado las cuales mencionan la capacidad de asumir la responsabilidad de las decisiones y consecuencias; por último la dimensión creatividad muestra que el 17.4% se ubica en el nivel bajo dificultad, el 27.6% en un nivel alto optimo y el 53.0% un nivel moderado las cuales refieren a la capacidad de establecer y crear orden de nuevos modelos.

Tabla 12
Análisis descriptivo de los niveles de las dimensiones de resiliencia

Dimensiones	Nivel	Frecuencia	% valido
Insight	Bajo Dificultad	54	17.8
	Media Moderada	157	51.6
	Alto Óptima	93	30.6
Independencia	Bajo Dificultad	50	16.4
	Media Moderada	152	50.0
	Alto Óptima	102	33.6
Interacción	Bajo Dificultad	69	22.7
	Media Moderada	145	47.7
	Alto Óptima	90	29.6
Moralidad	Bajo Dificultad	52	17.1
	Media Moderada	142	46.7
	Alto Óptima	110	36.2
Humor	Bajo Dificultad	44	14.5
	Media Moderada	180	59.2
	Alto Óptima	80	26.3
Iniciativa	Bajo Dificultad	74	24.3
	Media Moderada	115	37.8
	Alto Óptima	115	37.8
Creatividad	Bajo Dificultad	53	17.4
	Media Moderada	161	53.0
	Alto Óptima	90	27.6

4.2 Análisis de correlación

Como muestra la tabla 13 se procedió a realizar primero el análisis de normalidad para verificar el tipo de distribución de los datos por medio de la prueba de Kolmogorov-Smirnov con la corrección de la significación de Lilliefors, ya que la muestra es mayor a 50 sujetos. Se halló una distribución no paramétrica en la mayoría de los valores ya el valor de significancia es menor que p ($p < 0.05$); sin embargo, en la variable resiliencia puntaje general se determina que los datos presentan un comportamiento normal ($p > 0.05$).

Tabla 13

Análisis de normalidad de la Escala de satisfacción familiar y la escala de resiliencia.

Variable	Dimensiones	K-S	P
Satisfacción familiar		.099	.000
Resiliencia	Insight	.108	.000
	Independencia	.119	.000
	Interacción	.102	.000
	Moralidad	.117	.000
	Humor	.086	.000
	Iniciativa	.082	.000
	Creatividad	.103	.000
	Resiliencia general	.041	.200

Por consiguiente, se utilizará el estadístico no paramétrico de Rho de Spearman para las correlaciones entre las variables de satisfacción familiar y resiliencia, así como para sus dimensiones. Se comprueba que existe correlación estadísticamente significativa entre satisfacción familiar y resiliencia puntaje general (Rho= .286, $p < 0.05$) lo cual indica que a mayor satisfacción familiar mayor será la probabilidad de resiliencia en los adolescentes (tabla 14)

Tabla 14

Análisis de correlación entre la escala de satisfacción familiar y resiliencia.

Escalas	Satisfacción familiar	
	<i>rho</i>	<i>p</i>
Resiliencia general	.286	.000

Así mismo en la tabla 15, se identifica una relación estadísticamente muy significativa y positiva entre satisfacción familiar y las dimensiones de interacción (Rho= .220, $p < 0.05$); moralidad (Rho= .365, $p < 0.05$) e iniciativa (Rho= .365, $p < 0.05$). Por otro lado, se determina que no existe una correlación entre la variable satisfacción familiar y las dimensiones de Insight, humor, creatividad e independencia siendo esta última negativa ($p > 0.05$)

Tabla 15

Análisis de correlación entre la escala de satisfacción familiar y las dimensiones de resiliencia.

Dimensiones	Satisfacción familiar	
	<i>rho</i>	<i>p</i>
Insight	.139	.015
Independencia	-.076	.184
Interacción	.220	.000
Moralidad	.365	.000
Humor	.141	.014
Iniciativa	.375	.000
Creatividad	.128	.026

4.3. Análisis de diferencia de grupos independientes

4.3.1. Análisis de satisfacción familiar según grado de instrucción y sexo

En la tabla 16 se realizó el análisis de normalidad (Kolmogorov-Smirnov) para la variable satisfacción familiar según el grado de instrucción se identificó que no existe normalidad y que presenta una distribución no paramétrica ($p < 0.05$) por lo que se utilizará en esos casos el estadístico Kruskal Wallis para el análisis de las diferencias de grupos independientes.

Tabla 16

Análisis de normalidad de la variable satisfacción familiar según grado de instrucción.

Variable	Grado	K-S	P
Satisfacción familiar	Tercero	.336	.000
	Cuarto	.255	.000
	Quinto	.291	.000

En la tabla 17, a través de la prueba Kruskal Wallis, indica que no existen diferencias significativas ($p > 0.05$) para la variable satisfacción familiar según grado.

Tabla 17

Análisis de diferencias significativas de la variable satisfacción familiar según grado de instrucción

Variable	Grado	N	Rango promedio	X²	p
Satisfacción familiar	Tercero	113	164.89	4.175	.124
	Cuarto	103	145.05		
	Quinto	88	145.31		

En la tabla 18 Se realizó el análisis de normalidad (Kolmogorov-Smirnov) para la variable satisfacción familiar según el sexo, se identificó que no existe normalidad y que presenta una distribución no paramétrica ($p < 0.05$) por lo que se utilizará en esos casos el estadístico U de Mann Whitney para el análisis de las diferencias de grupos independientes.

Tabla 18

Análisis de normalidad de la variable satisfacción familiar según sexo.

Variable	Sexo	K-S	p
Satisfacción familiar	Masculino	.314	.000
	Femenino	.277	.000

En la tabla 19 se observa a través de la prueba U de Mann Whitney que no existen diferencias significativas ($p > 0.05$) respecto a la variable satisfacción familiar según sexo.

Tabla 19

Análisis de diferencia significativa de la variable satisfacción familiar según sexo.

Variable	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	p
Satisfacción familiar	Masculino	156	160.77	25080.00	10254.000	.069
	Femenino	148	143.78	21280.00		

4.3.2. Análisis de resiliencia y sus dimensiones según grado de instrucción y sexo

En la tabla 20 el análisis de normalidad según Kolmogorov-Smirnov para las dimensiones de la variable resiliencia según el grado de instrucción se identificó que no existe normalidad y que presenta una distribución no paramétrica ($p < 0.05$) por lo que se utilizará en esos casos el estadístico Kruskal-Wallis para todos los casos.

Tabla 20

Análisis de normalidad de la variable resiliencia y sus dimensiones según grado de instrucción.

Variable	Grado	K-S	p
Resiliencia total	Tercero	.047	.200
	Cuarto	.052	.200
	Quinto	.061	.200
Insight	Tercero	.106	.003
	Cuarto	.106	.006
	Quinto	.115	.006
Independencia	Tercero	.144	.000
	Cuarto	.125	.000
	Quinto	.105	.018
Interacción	Tercero	.109	.002
	Cuarto	.091	.036
	Quinto	.103	.021
Moralidad	Tercero	.124	.000
	Cuarto	.139	.000
	Quinto	.134	.000
	Tercero	.102	.006

Humor	Cuarto	.092	.031
	Quinto	.121	.003
Iniciativa	Tercero	.119	.000
	Cuarto	.099	.015
	Quinto	.084	.168
Creatividad	Tercero	.129	.000
	Cuarto	.125	.000
	Quinto	.100	.030

En la tabla 21, con respecto a dimensión resiliencia total (trabajada con Kruskal Wallis) muestra que no existen diferencias estadísticamente significativas entre dicha dimensión y el grado de instrucción.

Tabla 21
Análisis de diferencias significativas de la variable resiliencia total según grado de instrucción

Variable	Grado	N	Rango promedio	X ²	p
Resiliencia general	Tercero	113	152.26	2.887	.236
	Cuarto	103	142.66		
	Quinto	88	164.33		

Según la tabla 22 a través de la prueba de contraste Kruskal Wallis, se observa que la dimensión insight y creatividad presentan diferencias significativas ($p < 0.05$), con respecto al grado. Los alumnos de 5° de secundaria ($X = 176.37$) son los que presentan mayor capacidad de autocrítica y cuestionamientos (dimensión insight) a diferencia de los que están en 3° año (148.73) y los de 4° año ($X = 136.25$); así mismo; los alumnos de 5° de secundaria ($X = 172.15$) son los que presentan mayor capacidad de establecer y crear orden de nuevos modelos (dimensión creatividad) a diferencia de los que están en 3° año (147.30) y los de 4° año

($X=141.42$) respectivamente. Siendo así que para las demás dimensiones no existen diferencias significativas ($p>0.05$)

Tabla 22

Análisis de diferencias significativas de las dimensiones de la variable resiliencia según grado de instrucción

Variable	Categoría	N	Rango promedio	X²	p
Insight	Tercero	113	148.73	10.358	.006
	Cuarto	103	136.25		
	Quinto	88	176.37		
Independencia	Tercero	113	149.46	1.768	.413
	Cuarto	103	147.06		
	Quinto	88	162.78		
Interacción	Tercero	113	156.23	.340	.844
	Cuarto	103	149.66		
	Quinto	88	151.03		
Moralidad	Tercero	113	147.24	1.235	.539
	Cuarto	103	151.15		
	Quinto	88	160.83		
Humor	Tercero	113	164.94	4.471	.107
	Cuarto	103	139.82		
	Quinto	88	151.36		
Iniciativa	Tercero	113	150.99	.166	.921
	Cuarto	103	155.35		
	Quinto	88	151.11		
Creatividad	Tercero	113	147.30	6.489	.039
	Cuarto	103	141.42		
	Quinto	88	172.15		

En la tabla 23 se realizó el análisis de normalidad para las dimensiones de la variable resiliencia según el sexo y se identificó que no existe normalidad y que presenta una

distribución no paramétrica ($p < 0.05$) por lo que se utilizará para todos los casos el análisis de diferencia de grupo con el estadístico U de Mann-Whitney así como para la variable “resiliencia total” y las dimensiones.

Tabla 23

Análisis de normalidad de la variable resiliencia y sus dimensiones según sexo.

Variable	Sexo	K-S	P
Resiliencia total	Hombre	.052	.200
	Mujer	.041	.200
Insight	Hombre	.119	.000
	Mujer	.104	.000
Independencia	Hombre	.134	.000
	Mujer	.102	.001
Interacción	Hombre	.091	.003
	Mujer	.101	.001
Moralidad	Hombre	.133	.000
	Mujer	.136	.000
Humor	Hombre	.095	.002
	Mujer	.090	.005
Iniciativa	Hombre	.096	.001
	Mujer	.080	.023
Creatividad	Hombre	.101	.001
	Mujer	.109	.000

En la tabla 24, con respecto a dimensión resiliencia total (trabajada con U de Mann-Whitney) muestra que no existen diferencias estadísticamente significativas entre dicha dimensión y el sexo.

Tabla 24

Análisis de diferencias significativas de la variable resiliencia total según sexo.

Variable	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	p
	Masculino	156	143.68	22414.50	10168.000	.072

Resiliencia general	Femenino	148	161.79	23945.50
---------------------	----------	-----	--------	----------

Según la tabla 25 a través de la prueba U de Mann Whitney, muestra que existe diferencia significativa ($p < 0.05$) con referente a las dimensiones: interacción, las estudiantes de sexo femenino ($x = 164.04$) presentan mayor capacidad de brindar, sostener y establecer relaciones de confianza en comparación con el sexo masculino ($x = 141.55$); también en la dimensión moralidad, las estudiantes de sexo femenino ($x = 167.17$) presentan mayor capacidad de desear el bien propio a otros en comparación con el sexo masculino ($x = 138.59$) pero en la dimensión iniciativa los de sexo masculino ($x = 162.57$) presentan mayor capacidad de asumir la responsabilidad de las decisiones y consecuencias en comparación a las del sexo femenino ($x = 141.89$). Siendo así que para las demás dimensiones no existen diferencias significativas ($p > 0.05$).

Tabla 25
Análisis de diferencias significativas de las dimensiones de la variable resiliencia según grado sexo

Variable	Sexo	N	Rango promedio	Suma de rangos	U	p
Insight	Hombre	156	144.74	22580.00	10334.000	.112
	Mujer	148	160.68	23780.00		
Independencia	Hombre	156	143.61	22402.50	10156.500	.067
	Mujer	148	161.88	23957.50		
Interacción	Hombre	156	141.55	22082.50	9836.500	.025
	Mujer	148	164.04	24277.50		
Moralidad	Hombre	156	138.59	21619.50	9373.500	.004
	Mujer	148	167.17	24740.50		

Humor	Hombre	156	153.76	23987.00	1134.000	.796
	Mujer	148	151.17	22373.00		
Iniciativa	Hombre	156	162.57	25360.50	9973.500	.039
	Mujer	148	141.89	20999.50		
Creatividad	Hombre	156	144.51	22543.50	10297.500	.102
	Mujer	148	160.92	23816.50		

Capítulo V

Discusión de resultado

La realización de esta investigación tuvo como objetivo principal determinar la relación existente de la satisfacción familiar en la resiliencia en los alumnos del colegio estatal en Comas. El resultado muestra que sí existe una correlación estadísticamente significativa entre satisfacción familiar y resiliencia $Rho = .286$, ($p < 0.05$) lo cual indica que a mayor satisfacción familiar mayor será la resiliencia en los adolescentes. Así mismo se observa que la relación entre las variables es débil y positiva. Por ello el estudio de la correlación confirma la hipótesis planteada al inicio de la investigación. Pues la satisfacción familiar definida por Villarreal (2017) como grado en que los integrantes de una familia se sienten felices y satisfechos entre sí demuestra que el ambiente y percepción de la misma se relaciona con ser resiliente en relación directa. Este resultado coincide con la investigación de Cruz (2018) en alumnos universitarios donde confirma una correlación positiva y moderada entre satisfacción familiar y resiliencia. Así mismo, Arrué (2018) estudió la cohesión familiar y resiliencia en estudiantes de secundaria resultando una relación de variables débil pero altamente significativa, concluyendo que los escolares con mayor convenio entre su grupo familiar, apoyo mutuo, colaboración de todos permite que los individuos efectúen las cosas bien a pesar de las condiciones de vida desfavorables que puedan presentarse.

Una explicación es de esto es como dice Villalba (2003) que los factores que promueven la resiliencia familiar es la cohesión de los niños dentro de la familia o una persona significativa quien puede ser un maestro o tutor siendo ellos quienes dan ayuda a la manifestación de conductas resilientes haciendo vivir conductas de autoeficacia y autoconfianza. Como Gonzales-Suarez, Hernández, Mateo-Crisóstomo, Rivas-Acuña, Victorino-Barra (2017) en una investigación sobre el funcionamiento familiar y el consumo de alcohol obtuvieron que existe una relación negativa y significativa entre dichas variables por ello concluyeron que a mayor consumo de alcohol menor es la funcionalidad familiar que percibe el adolescente, por cuanto no encuentran figuras o modelos adecuados a seguir.

Así mismo se identifica una relación estadísticamente muy significativa y positiva entre satisfacción familiar y las dimensiones de interacción ($Rho = .220$, $p < 0.05$) capacidad de

brindar, sostener y establecer relaciones de confianza; moralidad ($Rho = .365, p < 0.05$) capacidad de desear el bien propio a otros e iniciativa ($Rho = .365, p < 0.05$) capacidad de asumir la responsabilidad de las decisiones y consecuencias. Por otro lado, se determina que no existe una correlación entre la variable satisfacción familiar y las dimensiones de Insight, humor, creatividad e independencia siendo esta última negativa ($p > 0.05$). Un resultado parecido muestra Apaza y Cuno (2018) con respecto a las dimensiones de resiliencia, pero con la variable clima social familiar donde la dimensión interacción obtuvo una correlación directa pero muy bajo ($Rho = .191$) y estadísticamente significativo, así también la dimensión iniciativa fue directa y de nivel bajo ($Rho = .251$) y estadísticamente muy significativo, por último la dimensión moral obtuvo una correlación directa y bajo ($Rho = .238$) y estadísticamente significativo. Llama la atención que así mismo las demás dimensiones no obtuvieron relación a excepción de la dimensión creatividad ($Rho = .231$) y la dimensión independencia siendo negativo ($Rho = -.018$) que es la capacidad para ser objetivo ante los problemas y situaciones estableciendo límites sin dejarse apasionar o influenciado por sus propios mapas. En acorde con lo que dice Munist et al., (1998) los adolescentes empiezan a cuestionar las normas, no aceptan las opiniones de los padres, más aún si es sobre sus amistades, desean tener la razón en todo, su grupo de pares cobra significado, persistiendo tendencias a agruparse por sexo, se observa que a esa edad son influenciados y les cuesta establecer límites ante situaciones adversas.

Según los resultados encontrados en los niveles de la satisfacción familiar el 21.4% se ubica en un nivel bajo, seguido del 31.9% que se encuentra en un nivel medio, mientras que el 46.7% presenta un nivel alto siendo este el de mayor porcentaje en la población.

La importancia de la satisfacción familiar es demostrada a través de estudios como el de Novoa (2019) quien realizó una investigación sobre satisfacción familiar e inteligencia emocional en estudiantes de 12 a 16 años; concluyendo que existe una relación significativa y directa, lo cual indica que hay una tendencia directamente proporcional entre ambas variables. Pues como mencionaba Sobrino (2008) la insatisfacción familiar suele afectar la personalidad de los integrantes de la familia en este caso en los adolescentes, convirtiéndose la familia un factor de riesgo para el desarrollo del adolescente.

En comparación con la variable resiliencia el 24.3% se ubica en un nivel bajo dificultad, mientras que el 27.6% presenta un nivel alto óptimo seguido del 48.0% que se encuentra en un nivel medio moderado, se observa en la tabla 12 que lo mismo ocurre con el porcentaje de todas las dimensiones siendo el nivel moderado el más alto para todas ellas. Pues demuestra que ambos son proporcionales.

Respecto a la variable satisfacción familiar según grado y sexo el resultado indica que no existen diferencias significativas ($p > 0.05$) para ambas variables, una explicación posible nos muestra Gutarra (2015) en su investigación sobre satisfacción familiar y resentimiento, concluyó que no existe diferencias significativas para la variable satisfacción familiar según: sexo, edad, grado escolar y lugar de procedencia. Aunque Novoa (2019) si encontró diferencias estadísticamente significativas en función al género, donde los hombres obtuvieron un mayor nivel y en función a grado los de 12 años obtuvieron mayor nivel, cabe aclarar que en esta investigación no se tomó en cuenta a los alumnos de 1er y 2do grado de secundaria como si lo hizo Novoa siendo ello un factor diferencial para constatar el resultado y llevarlo a discusión para nuevas investigaciones quienes perciben mejor su satisfacción familiar y si la edad involucra en ello. Como Olson (1980) decía según la dimensión cohesión que determina la proximidad, grado de cercanía del vínculo afectivo entre los miembros de la familia puede ser visto de mejor manera por los menores y que cambia cuando los hijos llegan a la adolescencia, pues es ahí donde los ellos manifiestan que a nivel personal, se sienten inseguros con respecto a la toma de decisiones, en sus habilidades sociales; problemas de comunicación, autoestima y autoconcepto bajos (Aguilar, 2017; Casas, 1994; Guanuchi y Morocho 2016). Esto puede crear niveles de insatisfacción y suelen afectar la personalidad de los integrantes en este caso los adolescentes, convirtiéndose la familia un factor de riesgo para el desarrollo del adolescente (Sobrino, 2008).

Por otro lado, según los resultados la variable resiliencia no presentan diferencias estadísticamente significativas en relación al sexo y grado de instrucción. Como Prado y Del Águila (2003) tampoco encontraron diferencias significativas de resiliencia en función del sexo ($sig = .200$) un aporte posible es de Egoavil (2018) en su investigación en adolescentes de 12 a 17 no encontró diferencias significativas en la resiliencia en función al sexo, pero si encontró según el grado escolar, tipo de familiar y estado civil de los padres. Pues en esta

investigación se encontró que las dimensiones insight y creatividad presentan diferencias significativas ($p < 0.05$) con respecto al grado, observando que los alumnos de 5° de secundaria presentan mayor capacidad de autocrítica y cuestionamientos, así mismo mayor capacidad de establecer y crear orden de nuevos modelos y una posible explicación sea como Noriega, Angulo, B. y Angulo, G. (2015) mencionan a lo largo de sus años en el colegio hayan encontrado algún docente quien fue modelo quien ejerció influencia en su vida en el trato, afecto, pues a pesar de crecer en posibles circunstancias adversas desarrollaron conductas resilientes.

Con respecto a las dimensiones de resiliencia en función al sexo se identificó existe diferencia significativa ($p < 0.05$) con referente a las dimensiones de interacción ($p > .025$) y moralidad ($p < 0.004$). Así mismo en su investigación Prado y Del Águila (2003) encontraron en la dimensión interacción diferencias significativas ($U = 2.539$, $p > .011$) pues esta dimensión establece capacidades para establecer relaciones de confianza, lazos íntimos y satisfactorios con otras personas, pues demuestra una vez más que las adolescentes buscan un soporte emocional en personas allegadas a su entorno. Otro resultado muestra que en la dimensión iniciativa los de sexo masculino ($p > .039$) presentan mayor capacidad de asumir la responsabilidad de las decisiones y consecuencias en comparación a las del sexo femenino como escribe Villalba (2003) el género masculino con mayor debilidad al riesgo que las mujeres, pues una capacidad para la solución de problemas, probando salir adelante ante las demandas.

Por ello la familia debe manejar y afrontar experiencias disociadoras, aminorando el estrés, enseñando adaptarse a cada uno de sus miembros (Orteu, 2012; Villalba, 2003), sin embargo, esto no significa que se excluya el lugar de estudios pues al parecer un modelo adecuado genera adolescentes resilientes.

Capítulo VI

Conclusiones

1. Según los resultados se confirma que existe una relación estadística significativa entre las variables de satisfacción familiar y resiliencia, teniendo un valor r de 0.286 y un nivel de significancia muy alta ($p < 0.000$).
2. El 21.4% de los alumnos de secundaria se ubican en un nivel bajo de satisfacción familiar, seguido del 31.9% que se encuentra en un nivel medio, mientras que el 46.7% presenta un nivel alto.
3. El 24.3% de los alumnos de secundaria se ubican en un nivel bajo dificultad de resiliencia, seguido del 48.0% que se encuentra en un nivel medio moderado, mientras que el 27.6% presenta un nivel alto óptimo.
4. En cuanto a las dimensiones de resiliencia se hallaron un mayor porcentaje en el nivel moderado.
5. Existe una relación positiva y estadísticamente muy significativa entre satisfacción familiar y las dimensiones de interacción ($Rho = .220$, $p < 0.05$); moralidad ($Rho = .365$, $p < 0.05$) e iniciativa ($Rho = .365$, $p < 0.05$) de la variable resiliencia.
6. No existen diferencias significativas ($p > 0.05$) para la variable satisfacción familiar según grado y sexo.
7. No existen diferencias significativas ($p > 0.05$) para la variable resiliencia según grado y sexo.
8. La dimensión insight y creatividad presentan diferencias significativas ($p < 0.05$), con respecto al grado.
9. Existe diferencia significativa ($p < 0.05$) en las dimensiones de interacción y moralidad a favor del sexo femenino. Así mismo en la dimensión iniciativa los de sexo masculino presentan diferencias significativas en comparación a las de sexo femenino

Capítulo VII

Recomendaciones

1. Realizar investigaciones con satisfacción familiar y resiliencia relacionándolas con otras variables en poblaciones similares al estudio.
2. Organizar talleres y escuelas para padres promoviendo la importancia de la integración familiar y su funcionamiento adecuado, enseñando que en la familia se da todo aprendizaje primario, modelado, se forma a la persona para su integración a la sociedad. Además, se debe intervenir en alumnos con familias problema, ello con ayuda del maestro, tutor o autoridad del centro educativo.
3. Realizar charlas y talleres en los centros educativos promoviendo la resiliencia y sus dimensiones siendo esto un aporte para la introspección de los alumnos y así fortalecer vínculos, enseñando adecuadas estrategias que le ayuden a afrontar problemas que se presenten en la vida.
4. Capacitar a los profesores a través de talleres y charlas promoviendo la buena comunicación, relación y armonía entre profesores, alumnos y otros involucrados en la institución educativa.

Capítulo VIII

Referencias

- Aguilar, C. (2017). *Funcionamiento familiar según el modelo circumplejo de Olson en adolescentes tardíos, Cuenca 2017*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Cuenca. Facultad de Psicología. Cuenca. Descargado de: <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/28397/1/Trabajo%20de%20Titulaci%C3%B3n.pdf>
- Apaza, Z. y Cuno, V. (2018). *Clima social familiar y resiliencia en adolescentes de la institución educativa secundaria Politécnico Huáscar de la ciudad de Puno, 2018*. (Tesis de licenciatura). Universidad Peruana Unión. Juliaca. Recuperado: https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/1392/Vanessa_Tesis_Licenciatura_2018.pdf?sequence=5&isAllowed=y
- Araujo, D. (2005). La satisfacción familiar y su relación con la agresividad y las estrategias de afrontamiento del estrés en adolescentes de Lima metropolitana. *Cultura*, 19, 13-38. Descargado de http://www.revistacultura.com.pe/imagenes/pdf/19_01.pdf
- Arraz, E. (2004). *Familia y desarrollo psicológico*. Madrid: Pearson.
- Arrue, K. (2018). *Funcionamiento familiar y resiliencia en estudiantes de secundaria víctimas y no víctimas de violencia intrafamiliar de una institución educativa estatal emblemática de Los Olivos, 2018*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo. Lima. Recuperado:

http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/31521/Arrue_HKR.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Asamblea General de la ONU. (1948). "Declaración Universal de los Derechos Humanos" (217 [III] A). Paris. Recuperado de <http://www.un.org/en/universal-declaration-human-rights/>

Beavers, R. (1981). A System Models. *Journal of Marital and Family Therapy*, 7, 299-307. Descargado de <https://doi.org/10.1111/j.1752-0606.1981.tb01382.x>

Becoña, E. (2006). Resiliencia: definición, características y utilidad del concepto. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 11, 125-146. Descargado de [http://aepcp.net/arc/01.2006\(3\).Becona.pdf](http://aepcp.net/arc/01.2006(3).Becona.pdf)

Bolaños, L., y Jara, J. (2016). *Clima Social Familiar y Resiliencia en los estudiantes del segundo al quinto año del nivel secundario de la Institución Educativa Aplicación Tarapoto, 2016*. (Tesis de licenciatura). Universidad Peruana Unión. Tarapoto. Recuperado: https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/582/Loyda_Tesis_bachiller_2016.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Bowlby J. (1998). *El Apego y la Pérdida: El Apego*. Barcelona: Paidós Psicología Profunda.

Carretero-Dios, H. y Pérez C. (2005). Normas para el desarrollo y revisión de estudios instrumentales. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 5(3), 521-551. Descargado de https://www.researchgate.net/publication/26420318_Normas_para_el_desarrollo_y_revision_de_estudios_instrumentales

Casas, G. (1994). Antología de familia y terapia familiar sistémica. Descargado de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/docente/pd-000205.pdf>

Casas, G. (2012). El Genograma y la evaluación familiar. Descargado de <http://www.ts.ucr.ac.cr/binarios/docente/pd-000212.pdf>

Castaño, J., Becerra, J., Torres, N. y Lozano, E. (2015). *Tipos de familia y su influencia en la convivencia escolar: aportes al desarrollo social*. En J. Mesa, R. Paez, Familia; escuela y desarrollo humano. Rutas de investigación educativa (115-132).Bogota: Kimpres

Constitución Política del Perú. (1993). Sistema Peruano de Información Jurídica. Recuperado de https://www.mimp.gob.pe/files/direcciones/dgfc/diff/normatividad_nacional_general/1_Constitucion_Politica_del_Peru.pdf

Costa, D., González, M., Masjuan, Nuria., Trápaga, M., Del Arca, D., Scafarelli, L. y Feibuscheurez, A. (2009). *Escala de evaluación del funcionamiento familiar -faces iv: Proceso de adaptación a Montevideo, Uruguay*. Ciencias Psicológicas, 1, 43-56.

Cruz, L. (2018). *Satisfacción familiar y resiliencia en estudiantes de psicología de la Universidad católica de Santa María, Arequipa 2018*. (Tesis de licenciatura). Universidad Católica de Santa María. Arequipa. Recuperado de: <http://tesis.ucsm.edu.pe/repositorio/handle/UCSM/8039>

Cunza, D. y Moya, M. (2018). Clima Social Familiar y Resiliencia en estudiantes de 3°, 4° y 5° año de secundaria. *Revista de Investigación Apuntes Universitarios*.9. 73-82. Recuperado:

<https://www.researchgate.net/publication/332183038> Clima social familiar y resiliencia en estudiantes de 3 4 y 5 ano de secundaria

Egoavil, M. (2018). *Clima Social Familiar y Resiliencia en estudiantes de 3ro, 4to y 5to año de secundaria de dos colegios estatales del distrito de San Martín de Porres*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Federico Villarreal. Lima. Recuperado: <http://repositorio.unfv.edu.pe/bitstream/handle/UNFV/2166/EGOAVIL%20RIVERA%20MACIEL%20ERIKA.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Espinal, I., Gimeno, A. y González, F. (2004). El enfoque sistémico en los estudios sobre la familia. Descargado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=5042892>

Fairlie, A. y Frisancho, D. (1998). Teoría de las interacciones familiares. *IPSI Revista de Investigación en Psicología*, 1, 41 – 74. Descargado de http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v01_n2/pdf/a02v1n2.pdf

Familia (1979). En la *Enciclopedia Universal Ilustrada europeo-americana*. Madrid, España: Espasa-Calpe. Tomo 23

Fernández-Zavala, A., Ramos-Díaz, E., Rodríguez-Fernandez, A., Ros, I. y Revuelta, L. (2015). Bienestar subjetivo en la adolescencia: el papel de la resiliencia, el autoconcepto y el apoyo social percibido. *Suma psicológica*, 23, 60–69. Recuperado: <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0121438116000047?token=FF5BB174768B26855CD6734DD7E4B4336E6E6BC6FDAD4067A8AFF81511C4D468BEEC0F646D1843888FD5755880BFCA99>

- Gallego, A. (2012). Recuperación crítica de los conceptos de familia, dinámica familiar y sus características. *Revista Virtual Universidad Católica del Norte*. 35, 326-345. Descargado de <http://www.redalyc.org/pdf/1942/194224362017.pdf>
- Gil, G. (2010). La resiliencia: conceptos y modelos aplicables al entorno escolar. *El Guiniguada*, 19, 27-42. Descargado de <https://ojsspd.c.ulpgc.es/ojs/index.php/ElGuiniguada/article/viewFile/421/360>
- González-Suárez, M., Hernández, G., Mateo-Crisóstomo, Y., Rivas-Acuña, V. y Victorino-Barra, A. (2017). Funcionalidad y Satisfacción familiar en el consumo de alcohol y tabaco en los adolescentes. *Health and Addictions*, 18, 195-205. Recuperado: DOI: <http://dx.doi.org/10.21134/haaj.v18i2.378>
- Grotberg, E. (2001). *Nuevas tendencias en resiliencia*. En A. Melillo y E. N. Suárez Ojeda (comp.), *Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas* (pp.19-30). Buenos Aires: Paidós.
- Guanuchi, C. y Morocho, D. (2016). *Niveles de satisfacción familiar en adolescentes, asociados a factores demográficos, Cuenca 2016*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Cuenca. Descargado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/25539/1/Trabajo%20de%20titulacion.pdf>
- Gutarra, L. (2015). *Satisfacción Familiar y Resentimiento en estudiantes de secundaria de un colegio público de San Juan de Miraflores*. (Tesis de licenciatura). Universidad Autónoma del Perú. Lima. Recuperado de: <https://vdocuments.mx/tesis-satisfaccion-familiar-y-resentimiento-en-estudiantes-de-secundaria-de.html>

Hernández, S., Fernández, C. & Baptista, L. (2014). *Metodología de la investigación*. D.F. México: McGraw-Hill.

Hogan, T. (2004). *Pruebas psicológicas. Una introducción práctica*. México D.F.: Manual Moderno.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2014) Una mirada a Lima Metropolitana. Recuperado 26 agosto, 2019 de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1168/libro.pdf

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2019). Informe técnico, estado de la niñez y adolescencia. Recuperado 26 agosto, 2019 de http://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_ninez.pdf

Kumpfer, K. y Hopkins, R. (1993). Prevention: Current research and trends. *Recent Advances in Addictive Dis- orders*, 16, 11-20.

Lamas, H. y Murrugarra, A. (2005). Resiliencia o la capacidad de resistir y rehacerse. *Paradigmas, Revista psicológica*, 5, 93-99. Descargado de <http://repebis.upch.edu.pe/articulos/paradigmas/v5n7-8/a9.pdf>

Lloret-Segura, S., Ferreres-Traver, A., HernándezBaeza, A., & Tomás-Marco, I. (2014). El Análisis Factorial Exploratorio de los Ítems: una guía práctica, revisada y actualizada. *Anales de psicología*, 30(3), 1151-1169. Recuperado <http://dx.doi.org/10.6018/analesps.30.3.199361>

Lopez, L. (2017). La familia como contexto de desarrollo. Descargado de <http://lauralopezrene.com/castellano/2017/4/10/familia-contexto-desarrollo>

- Macià, D. (2010). *Un adolescente en mi vida (1a e.d)*. Madrid: Ediciones Pirámide
- Márquez, C., Montes, R., Sigales, S., Verdugo, J. y Villarreal, L. (2016). Resiliencia en adolescentes víctimas de violencia escolar. *INFAD Revista de Psicología*, 2, 485-498.
- Recuperado:
- <http://www.infad.eu/RevistaINFAD/OJS/index.php/IJODAEPA/article/viewFile/267/522>
- Mateu, R., García, M., Gil, J. y Caballer, A. (2009) ¿Qué es la resiliencia? Hacia un modelo integrador. *Fòrum de recerca*, 15, 231-248, Descargado de <http://hdl.handle.net/10234/77669>
- Melillo, A. (2001). Resiliencia y educación. En A. Melillo y E.N. Suárez Ojeda (Eds.) *Resiliencia: Descubriendo las propias fortalezas* (pp.123-144) Buenos Aires. Paidós
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables (2016) Plan Nacional de Fortalecimiento a las Familias 2016-2021. Recuperado 11 agosto, 2019 de <https://www.mimp.gob.pe/files/planes/PLANFAM-2016-2021.pdf>
- Ministerio de Salud (2017) Documento Técnico: Situación de Salud de los Adolescentes y Jóvenes en el Perú. Recuperado 26 agosto, 2019 de <http://bvs.minsa.gob.pe/local/MINSA/4143.pdf>
- Minuchin, S. (1982). *Familia y Terapia familiar*. Buenos Aires.
- Minuchin, S. (2004). *Familia y Terapia familiar*. México

Munist, M., Santos, H., Kotliarenco, M., Suarez, E., Infante, F. y Grotberg, E. (1998).

Manual de identificación y promoción de la resiliencia en niños y adolescentes.

Descargado de <http://www1.paho.org/hq/dmdocuments/2009/Resilman.pdf>

Muñoz, A. (2005). La familia como contexto de desarrollo infantil. Dimensiones de análisis

relevantes para la intervención educativa y social. *Portuaria*, 2, 147-163. Descargado

de <https://core.ac.uk/download/pdf/60630894.pdf>

Noriega, G., Angulo, B. y Angulo, G. (2015). La resiliencia en la educación, la escuela y la

vida. *Perspectivas docentes*, 58, 42-48. Descargado de

<https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6349252>

Novoa, G. (2019). *Satisfacción familiar e Inteligencia Emocional en estudiantes de nivel*

secundaria del distrito de Villa María del Triunfo. (Tesis de licenciatura). Universidad

Autónoma del Perú. Lima. Recuperado de:

<http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/704/1/Novoa%20Ibarra>

[%2c%20Guadalupe%20Mercedes.pdf](http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/704/1/Novoa%20Ibarra%2c%20Guadalupe%20Mercedes.pdf)

Oliva, E., y Villa V. (2014) Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la

globalización. *Justicia Juris*, 10, 11-20. Descargado de

<http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>

Olson, D., Gorall, D., y Tiesel, J. (2006). *FACES IV Package. Administration Manual*.

Minnesota: Life Innovations.

Olson, D., Russell, C. y Sprenkle, D. (1980). Circumplex model of marital and family

systems II: Empirical studies and clinical intervention. *Advances in Family*

Intervention, Assessment and Theory, 1, 129-179

Orteu, M. (2012). Escuelas resilientes. Descargado de https://www.avntf-evntf.com/wp-content/uploads/2016/12/OrteuM.Trab_3BI1112.pdf

Ortiz, M. (2016). El sistema de evaluación familiar. Descargado de https://issuu.com/tessiesilva/docs/7._evaluaci_n_familia

Polk, L.V. (1997). Toward a middle range theory of resilience. *Advances in Nursing Science*, 19, 1-13. Descargado de <https://pdfs.semanticscholar.org/b6b4/00782b1a24c614ece86c4d11ae563c805de9.pdf>

Prado, R. y Águila, M. (2003). Diferencia en la resiliencia según género y nivel socioeconómico en adolescentes. *Persona*, 6, 179- 196. Descargado de <http://www.redalyc.org/pdf/1471/147118110009.pdf>

Quezada, J., Zavala, E. y Lenti, M. (2015). Satisfacción familiar en mujeres jóvenes. *Avances en psicológica*, 23, 223-229. Descargado de http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2015_2/J.Quezada.pdf

Ramos-Díaz, E., Rodríguez-Fernandez, A., Ros, I. y Zuazagoitia, A. (2018). Implicación escolar de estudiantes de secundaria: La influencia de la resiliencia, el autoconcepto y el apoyo social percibido. *Educación XXI*, 21(1), 87-108. Recuperado:<http://revistas.uned.es/index.php/educacionXX1/article/view/20177/16714>

Richardson, G. (2002). The metatheory of resilience and resiliency. *Journal of Clinical Psychology*, 58, 307-321. Descargado de <https://doi.org/10.1002/jclp.10020>

Rodríguez, H., Luján, I., Díaz, C., Rodríguez, J. y González, Y. (2018). Satisfacción familiar, comunicación e inteligencia emocional. *International Journal of*

- Developmental and Educational Psychology*, 1. Descargado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=349855553013>
- Rutter, M. (1987). Psychosocial resilience and protective mechanisms. *American Journal of Orthopsychiatry*, 57, 316-331. Descargado de <https://doi.org/10.1111/j.1939-0025.1987.tb03541.x>
- Semenova, N., Zapata, J. y Messenger, T. (2015). Conceptualización de ciclo vital familiar: una mirada a la producción durante el periodo comprendido entre los años 2002 a 2015. *CES Psicología*, 8, 103-121. Descargado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=423542417006>
- Sobrino, L. (2008). Niveles de satisfacción familiar y de comunicación entre padres e hijos. *Avances en psicológica*, 16, 109-137. Descargado de <http://www.unife.edu.pe/pub/revpsicologia/sastisfaccionfamiliar.pdf>
- Torres, L., Ortega, P., Garrido, A. y Reyes, A. (2008). Dinámica familiar en familias con hijos e hijas. *Revista Intercontinental de Psicología y Educación*, 10, 31-56. Descargado de https://www.researchgate.net/publication/43531588_Dinamica_familiar_en_familias_con_hijos_e_hijas
- Trujillo, S. (2011) ¿Hay un origen del proceso resiliente? una lectura de la maravilla del dolor de Boris Cyrulnik. *Psicogente*, 14, 164-177. Descargado de <http://revistas.unisimon.edu.co/index.php/psicogente/article/view/1864>
- UNICEF. (2006). Convención Sobre Los Derechos Del Niño. Recuperado 13 agosto, 2019, de <https://www.un.org/es/events/childrenday/pdf/derechos.pdf>

Uriarte, J. (2006). La resiliencia. Una nueva perspectiva en psicopatología del desarrollo. *Revista de Psicodidáctica*, 10, 61-79. Descargado de <https://www.redalyc.org/pdf/175/17510206.pdf>

Vanistendael, S. (1994). *La resiliencia: un concepto largo tiempo ignorado*. Suiza: Bice.

Vargas, E. y Domínguez, R. (2016). Familia y adolescencia. En M. Villarreal, R. Castro y R. Domínguez, *Familia, adolescencia y escuela: un análisis de la violencia escolar desde la perspectiva Eco-sistémica* (37-78). Monterrey: Editorial Uanl.

Velásquez, D.; Vaiz, R. & Luiz, J. (2009). Factores de la satisfacción sobre el apoyo familiar del adolescente adicto en tratamiento. *Revista Enfermería Herediana*. 2, 11-19. Descargado de https://faenf.cayetano.edu.pe/images/pdf/Revistas/2009/enero/ART2_VELASQUEZ.pdf

Velezmorro, G. (2018). *Cohesión Familiar y Resiliencia en adolescentes de una Institución Educativa estatal de Trujillo*. (Tesis de Maestro). Universidad Peruana Cayetano Heredia. Lima. Recuperado: http://repositorio.upch.edu.pe/bitstream/handle/upch/3594/Cohesion_VelezmorroBernal_Gina.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Villalba, C. (2003). El concepto de resiliencia individual y familiar. Aplicaciones en la intervención social. *Psychosocial Intervention*, 12, 283-299. Descargado de <http://www.redalyc.org/pdf/1798/179818049003.pdf>

Villamizar, G., Galvis, J. y Jiménez, M. (2013). Relación entre satisfacción familiar y rendimiento académico en estudiantes de psicología de la Universidad Pontificia

- Bolivariana Bucaramanga. *Revista Psicológica Herediana*, 8, 11-25. Descargado de <http://www.upch.edu.pe/vrinve/dugic/revistas/index.php/RPH/article/view/2945>
- Villarreal, D. (2017). *Adaptación psicométrica de la Escala de satisfacción familiar en estudiantes universitarios de lima metropolitana*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima. Recuperado: <http://cybertesis.unmsm.edu.pe/handle/cybertesis/6564>
- Villarreal, D., Paz, Á., Copez A. y Costa C. (2017). Validez y confiabilidad de la Escala Satisfacción Familiar en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana, Perú. *Actualidades en Psicología*, 31(123), 89-98. Descargado: <https://doi.org/10.15517/ap.v31i123.23573>

Anexos

Anexo 1

Consentimiento informado para adolescentes

Yo, _____ de ____ años de edad, acepto de manera voluntaria participar en un proceso de aplicación de pruebas que forma parte importante para la investigación del tema “resiliencia y satisfacción familiar y en alumnos de 3ero, 4to y 5to de secundaria”. Este proceso será realizado por el bachiller en psicología Juan Carlos Orihuela Alvarado de la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV).

Para todos los casos, el evaluador tendrá en cuenta que el proceso de aplicación y los resultados no serán perjudiciales para la integridad del (a) evaluado (a). Además, de comprometerse de no revelar la identidad del evaluado durante y después del proceso de investigación.

Tener en cuenta que la persona evaluada, podrá retirarse del proceso aun comenzada la evaluación si lo desea.

Lima, _____ de 2019

Firma del participante

Firma del alumno (a)

Anexo 2

FSS

A continuación encontraras una serie de enunciados acerca de cómo son las familias, cuentas con cinco posibilidades de respuesta para cada pregunta. Te pedimos leer con detenimiento cada una de las proposiciones y contestar a ellas sinceramente, recuerda que no hay respuestas buenas ni malas.

Marque con un aspa (X) la alternativa QUE SEGÚN TU REFLEJA CÓMO VIVE O DESCRIBE MEJOR A TU FAMILIA.

1 (extremadamente insatisfecho), 2 (generalmente insatisfecho), 3 (indeciso), 4 (generalmente satisfecho) y 5 (extremadamente satisfecho)

Nº	Pregunta	1	2	3	4	5
1	El grado de cercanía entre los miembros de tu familia.					
2	La capacidad de tu familia para afrontar el estrés.					
3	La capacidad de tu familia para ser flexible.					
4	La capacidad de tu familia para compartir experiencias positivas.					
5	La calidad de la comunicación entre los miembros de la familia.					
6	La capacidad de tu familia para resolver conflictos.					
7	La cantidad de tiempo que pasan juntos como familia.					
8	La forma en que se discuten los problemas.					
9	La imparcialidad de las críticas en tu familia.					
10	El interés de tu familia por cada uno de sus miembros.					

Anexo 3

ESCALA DE RESILIENCIA PARA ADOLESCENTES

INSTRUCCIONES:

Lee cuidadosamente las siguientes oraciones y coloca un aspa (X) en el casillero cuyo significado refleje tu manera de ser más frecuente. Responde **TODOS** los ítems.

Nombre y apellido
Grado:
Femenino <input type="radio"/> Masculino <input type="radio"/>

<i>Rara vez</i>	<i>A veces</i>	<i>A menudo</i>	<i>Siempre</i>
	X		

Ejemplo: a) Me gusta comer helados Significa que a veces te gusta comer helados

	Rara vez	A veces	A menudo	Siempre
1. Me doy cuenta de lo que sucede a mi alrededor				
2. Cuando tengo problemas escucho música, bailo o juego				
3. cuando hay problemas en casa trato de no meterme				
4. Utilizo el arte para expresar mis temores				
5. Me gusta inventar cosas para solucionar problemas				
6. cuando sucede algo inesperado busco soluciones posibles				
7. Después de realizar una actividad artística me siento mejor que antes				
8. Me agradan inventar cosas que me hagan reír antes de deprimirme				
9. Tengo mis propias explicaciones de lo que sucede en casa.				
10. Consigo lo que me propongo				
11. Prefiero las cosas cómicas que lo serio				
12. Prefiero estar con personas alegres				
13. Cuando tengo muchos problemas me los tiro al hombro y sonrío				
14. Me gusta ser justo con los demás				
15. Busco conocer cómo actúan mis padres en determinadas situaciones				
16. Me gustaría ser buen ejemplo para los demás				
17. Creo que los principios son indispensables para mi vivir en paz				
18. Tengo bien claros mis ideas y creencias				
19. Comparto con otros lo que tengo				
20. Soy amigo de mis vecinos o compañeros				
21. Quiero encontrar un lugar que me ayude a superar mis problemas				
22. Deseo poder independizarme de mi casa lo más pronto posible				
23. Realizo actividades fuera de casa y del colegio				
24. Cuando una persona me ayuda siempre es como un miembro de mi familia				

25. Todos mis problemas tienen solución				
26. Participo en organizaciones que ayudan a los demás				
27. Me gusta saber y lo que no sé pregunto				
28. Aspiro ser alguien importante en la vida				
29. Cuando mis padres fastidian trato de permanecer calmado				
30. Cuando mis padres están molestos quiero conocer por qué				
31. Me gustaría ser artista para poder expresarme.				
32. Siento y pienso diferente que mis padres				
33. Me gusta hacer lo que quiero aunque mis padres se opongan				
34. Me río de las cosas malas que me suceden				