

**FACULTAD DE TECNOLOGIA MÉDICA**

**TESIS**

**“PSICOMOTRICIDAD Y PROCESO DE LECTOESCRITURA EN NIÑOS  
DEL NIVEL PRIMARIO -SANTA ANITA -2018”**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADO EN  
TECNOLOGÍA MÉDICA EN LA ESPECIALIDAD DE TERAPIA FÍSICA Y  
REHABILITACIÓN**

**AUTOR**

Ramírez Solari Guissela Margot

**ASESOR**

Medina Espinoza Regina

**JURADOS**

Castro Rojas Miriam Corina

Carrillo Villalba Walter Leopoldo

Zuzunaga Infantes Flor de María

Lima - Perú

**2019**

## Índice

I. Introducción	08
1.1. Descripción y formulación del problema	09
1.2. Antecedentes	10
1.2.1. Antecedentes Internacionales.	10
1.2.2. Antecedentes nacionales	14
1.3. Objetivos	19
1.3.1. Objetivo general	19
1.3.2. Objetivos específicos	19
1.4. Justificación	19
1.5. Hipótesis	20
1.5.1. Hipótesis general.	20
1.5.2. Hipótesis específicas.	20
II. Marco Teórico	21
2.1. Bases teóricas sobre el tema de investigación	21
2.1.1. Psicomotricidad.	21
2.1.2. Dimensiones de la Psicomotricidad.	21
2.1.2.1. Desarrollo motriz.	22
2.1.2.2. Desarrollo cognitivo.	22
2.1.2.3. Desarrollo afectivo-social.	23
2.1.2.4. Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI).	23
2.1.3. Desarrollo de la lecto-escritura.	24
2.1.4. Dimensiones del desarrollo de la lecto-escritura.	25
2.1.4.1. Test ABC de Filho para lectoescritura.	25
2.1.4.1.1. Coordinación visomotora.	26
2.1.4.1.2. Memoria Inmediata.	26
2.1.4.1.3. Memoria Motora.	26
2.1.4.1.4. Memoria Auditiva.	27

2.1.4.1.5. Memoria Lógica.	27
2.1.4.1.6. Pronunciación.	27
2.1.4.1.7. Coordinación Motora.	27
2.1.4.1.8. Atención y fatigabilidad.	28
III. Método	29
3.1. Tipo de Investigación.	29
3.2. Ámbito temporal y espacial	30
3.3. Variables	30
3.4. Población y muestra	31
3.4.1. Población	31
3.4.2. Muestra	31
3.5. Instrumentos	32
3.6. Procedimientos	32
3.7. Análisis de datos	32
3.7.1. SPSS, versión 24.	32
3.7.2. Alfa de Cronbach.	33
3.7.3. Escala de Likert.	33
IV. Resultados	34
4.1. Descripción de la variable: Psicomotricidad	34
4.1.1. Descripción de los resultados de la variable: Psicomotricidad	34
4.1.2. Descripción de los resultados de la dimensión: Coordinación.	35
4.1.3. Descripción de los resultados de la dimensión: Lenguaje.	36
4.1.4. Descripción de los resultados de la dimensión: Motricidad.	37
4.2. Descripción de la variable: Proceso de lectoescritura	38
4.2.1. Descripción de los resultados de la variable: Proceso de lectoescritura.	38
4.2.2. Descripción de los resultados de la dimensión: Coordinación visomotora.	39
4.2.3. Descripción de los resultados de la dimensión: memoria inmediata	40
4.2.4. Descripción de los resultados de la dimensión: Memoria motora.	41
4.2.5. Descripción de los resultados de la dimensión: Memoria auditiva.	42
4.2.6. Descripción de los resultados de la dimensión: memoria lógica.	43

4.2.7. Descripción de los resultados de la dimensión: pronunciación.	44
4.2.8. Descripción de los resultados de la dimensión: Coordinación motora.	45
4.2.9. Descripción de los resultados de la dimensión: Atención y fatigabilidad.	46
4.3. Pruebas de hipótesis	47
4.3.1. Prueba de Hipótesis General	47
4.3.2. Prueba de Hipótesis Específica 1	48
4.3.3. Prueba de Hipótesis Específica 2	49
4.3.4. Prueba de Hipótesis Específica 3.	50
V. Discusión de Resultados	51
VI. Conclusiones	54
VII. Recomendaciones	55
VIII Referencias	56
IX Anexos	61
Anexo 01: Matriz de consistencia	61
Anexo 02: Operacionalización de variables	63
Anexo 03: Instrumento de recolección de datos	65
Cuestionario 1	65
Cuestionario 2	70

## Índice de Tablas

Tabla 1. Variable independiente: Psicomotricidad.	30
Tabla 2. Variable dependiente: Proceso de lectoescritura.	31
Tabla 3. Psicomotricidad	34
Tabla 4. Coordinación	35
Tabla 5. Lenguaje	36
Tabla 6. Motricidad	37
Tabla 7. Proceso de lectoescritura	38
Tabla 8. Coordinación visomotora	39
Tabla 9. Memoria inmediata	40
Tabla 10. Memoria motora	41
Tabla 11. Memoria auditiva	42
Tabla 12. Memoria lógica	43
Tabla 13. Pronunciación	44
Tabla 14. Coordinación motora	45
Tabla 15. Atención y fatigabilidad	46
Tabla 16. Correlación de la Hipótesis General	47
Tabla 17. Correlación de la Hipótesis Específica 1	48
Tabla 18. Correlación de la Hipótesis Específica 2	49
Tabla 19. Correlación de la Hipótesis Específica 3	50

## Índice de Figuras

Figura 1. Psicomotricidad	34
Figura 2. Coordinación	35
Figura 3. Lenguaje	36
Figura 4. Motricidad	37
Figura 5. Proceso de lectoescritura	38
Figura 6. Coordinación visomotora	39
Figura 7. Memoria inmediata	40
Figura 8. Memoria motora	41
Figura 9. Memoria auditiva	42
Figura 10. Memoria lógica	43
Figura 11. Pronunciación	44
Figura 12. Coordinación motora	45
Figura 13. Atención y fatigabilidad	46

## **AGRADECIMIENTOS**

A mis Queridos docentes de mi UNFV  
Por todas sus enseñanzas brindadas,  
a mi familia por su apoyo incondicional  
y a todas las personas que  
Confiraron en mí,  
y contribuyen en mi crecimiento personal y profesión.

## **DEDICATORIA**

A mí amado Dios  
por ser mi guía en cada momento,  
por darme la fuerza que necesitaba,  
para poder llegar a cumplir todos mis proyectos  
y metas trazadas en la vida.

A mis queridos padres Abel y Mirtha  
por brindarme todo su apoyo, para poder  
terminar mi hermosa carrera,  
a mi esposo Daniel por ser quien me  
impulsa día a día a lograr lo que quiero,  
a mi pequeña Danna,  
es la luz de mi vida y es quien me da  
las fuerzas para salir adelante



## Resumen

La presente investigación tuvo como objetivo “determinar la relación entre la psicomotricidad y los procesos de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita”. El método que se utilizó fue el hipotético-deductivo, con un diseño correlacional y de tipo aplicada. La muestra de estudio estuvo conformada por 56 niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives. Esta cantidad fue tomada por conveniencia. Además, para la recolección de la información se utilizaron dos instrumentos validados: el Test TEPSI para formular la variable psicomotricidad y el Test ABC de Filho para lectoescritura. Así, se obtuvo de la prueba de Alfa de Cronbach una confiabilidad fuerte de 0,762 de la variable psicomotricidad y 0,840 para los procesos de lectoescritura, y según la comprobación de la hipótesis, la correlación encontrada es positiva con un coeficiente Rho de Spearman es 0,812 y de acuerdo con la correlación de Spearman, tiene una correlación positiva media alta con una significancia bilateral de 0.00 que es menor a la significación máxima de 0.05 (5%).

Se recomienda que se realice la investigación en otros contextos, es decir, en diferentes grados; pero siempre adaptando el test, según el nivel lo requiere. Así, se podrían obtener diferentes resultados, que sumen a la investigación.

**Palabras clave:** Psicomotricidad, procesos de lectoescritura, desarrollo, nivel inicial.

## Abstract

The objective of the present investigation was to determine the relationship between psychomotor skills and the reading and writing processes in children at the primary level of the I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, Santa Anita district. The method that was used was the hypothetical-deductible, with a correlational design and applied type. The study sample consisted of 56 children from the primary level of the I.E. 0108 Santa Rosa de Quives. This amount was taken for convenience. In addition, for the data collection it is used as a TEPSI instrument to determine the variable psychomotricity and; In addition, the ABC Test of Filho for reading and writing. Thus, a strong reliability of 0,762 of the psychomotor variable and 0,840 for the literacy processes was obtained, and according to the hypothesis test, the correlation found is positive with a Rho coefficient of Spearman is 0,812 and according to the Spearman correlation, it has a high average positive correlation. With a level of bilateral significance of 0.00 which is less than the maximum significance of 0.05 (5%).

It is recommended that the research be carried out in other contexts, that is, in different degrees; but always adapting the test, depending on the level requires it. Thus, different results could be obtained, which add to the investigation.

**Keywords:** Psychomotor skills, literacy, development, initial level.

## I. Introducción

La psicomotricidad en la actualidad es un tema muy familiar, puesto que es bastante recurrente, especialmente, en el desarrollo de actividades en el nivel primario. Así, en esta etapa las personas inician el proceso de desarrollo de sus capacidades de lectoescritura, siendo fundamental para el desarrollo integral; sin embargo, el Estado, las instituciones educativas y las familias no le han dado la importancia y atención requerida; ya que asocian el desarrollo de la psicomotricidad como comunes y no creen que merezca preocupación.

Por ello, el presente trabajo de investigación determinó la relación entre la “psicomotricidad” y la “lectoescritura”, pues se establece una relación; ya que la finalidad es evidenciar las respuestas que se desarrollan las competencias de lectoescritura desde etapas tempranas, por ello, se realizará este estudio descriptivo de corte transversal, en la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives del distrito de Santa Anita, en niños de 7 años que se encuentran en crecimiento y desarrollo psicomotor.

El presente trabajo consta de cinco capítulos distribuidos de la siguiente manera:

Capítulo I: Introducción, donde se presenta la descripción y formulación del problema, los antecedentes (internacionales y nacionales), objetivos (general y específicos), Justificación e Hipótesis de la investigación.

Capítulo II: Marco teórico, es decir, las bases teóricas de nuestra investigación.

Capítulo III: Metodología de la investigación (diseño, tipo y nivel), la población y muestra del estudio, técnicas, instrumentos y validación.

Capítulo IV: Resultados, donde se describen y muestran las tablas y figuras.

Capítulo V: Discusión de resultados, cuya elaboración contrasta y evalúa nuestra investigación.

Por último, se presentan las conclusiones, recomendaciones y anexos que complementan nuestra investigación.

## **1.1. Descripción y formulación del problema**

La psicomotricidad en la actualidad es un tema muy familiar, puesto que es bastante recurrente, especialmente, en el desarrollo de actividades en el nivel primario. Así, en esta etapa las personas inician el proceso de desarrollo de sus capacidades de lectoescritura, siendo fundamental para el desarrollo integral; sin embargo, el Estado, las instituciones educativas y las familias no le han dado la importancia y atención requerida; ya que asocian el desarrollo de la psicomotricidad como comunes y no creen que merezca preocupación.

Así, en nuestro contexto, es decir, el ámbito nacional peruano, esta problemática, se visualiza en las últimas evaluaciones internacionales, que ponen de manifiesto la existencia del déficit en la lectura en el sector primario y secundaria, según los distintos grados (niveles); es más, ocupamos los últimos lugares en el mundo (Minedu, 2013). Asimismo, en la evaluación censal realizada por Minedu (2013), se evidenció que el 19,8% de los niños del segundo grado están por debajo de nivel I, es decir, en estado de “inicio”; el 49,3%, en el nivel I, es decir, “en proceso” y el 30,9%, en un nivel “satisfactorio”. Por lo expuesto, el presente trabajo de investigación determinó la relación entre la “psicomotricidad” y la “lectoescritura”, pues se establece una relación; ya que la finalidad es evidenciar las respuestas que se desarrollan las competencias de lectoescritura desde etapas tempranas, por ello, se realizará este estudio descriptivo de corte transversal, en la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives del distrito de Santa Anita, en niños de 7 años que se encuentran en crecimiento y desarrollo psicomotor.

### **1.1.1. Preguntas de investigación**

- **Pregunta general**

¿Cuál es la relación entre la psicomotricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018?

○ **Preguntas específicas**

- 1) ¿Cuál es la relación entre la coordinación y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018?
- 2) ¿Cuál es la relación entre el lenguaje y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018?
- 3) ¿Cuál es la relación entre la motricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018?

## **1.2. Antecedentes**

### **1.2.1. Antecedentes Internacionales.**

Calderón (2013), en la tesis “Desarrollo psicomotriz y proceso de aprestamiento a la lectoescritura en niños y niñas del primer año de duración básica de la escuela *Nicolás Copérnico* de la ciudad de Quito. Propuesta de una guía de ejercicios psicomotores” presentada optar por el grado de licenciatura en Educación en la *Universidad Central del Ecuador* (Quito, Ecuador), cuyo objetivo general fue “establecer la influencia del desarrollo psicomotriz en el proceso de aprestamiento a la lectoescritura en los niños y niñas de primer año de Educación General Básica de la Escuela Nicolás Copérnico de la ciudad de Quito”.

El trabajo fue descriptivo y estuvo conformada por 26 personas, quienes pertenecían a hogares de escasos recursos económicos y que, por sus necesidades, atraviesan graves situaciones dentro de sus hogares que repercute en el progreso de los niños del centro educativo “Nicolás Copérnico” del sector de la Gasca. En las conclusiones, la autora determina que, “las docentes no están conscientes de la importancia que tiene el aprendizaje de la lectoescritura en el niño y niña para el desarrollo psicomotriz”.

Nájera (2013), en la tesis “Efectos de la fisioterapia en programas de neurodesarrollo y psicomotricidad de los niños de 4 meses a 5 años, como método preventivo del déficit en la escala de desarrollo motor” presentada para obtener el título de licenciada en Fisioterapista en la Universidad Rafael Landívar (Quetzaltenango, Ecuador), cuyo objetivo general fue “establecer los efectos de la fisioterapia en programas de neurodesarrollo y psicomotricidad como método preventivo del déficit en la escala de desarrollo motor”.

La investigación realizada fue del tipo experimental, donde se evaluaron las escalas de "motor grueso" y "motor fino" de 19 niños de ambos sexos evaluados en la investigación del "programa de neurodesarrollo y psicomotricidad" para implementar adecuadamente las técnicas fisioterapeutas durante su etapa inicial, la etapa intermedia y la etapa final. Al realizar la tabulación de la información se determinó que los 19 niños estudiados lograron alcanzar las etapas de desarrollo que les correspondía según sus edades, todo con la finalidad de potenciar sus habilidades y capacidades motrices. Entendiéndose, entonces, a la fisioterapia como una práctica preventiva para el desarrollo correcto de los motores grueso y fino. En las conclusiones se determinaron las etapas evolutivas, en las que se encontraban los niños de ambos sexos.

Salazar (2013), en la tesis “La psicomotricidad y su incidencia en la lecto-escritura de los niños y niñas del primer año de educación básica del jardín de infantes *Club Árabe Ecuatoriano* de la ciudad de Quito período lectivo 2012-2013” presentada para optar el título de licenciado en Ciencias de la Educación con mención en Psicología Infantil y Educación en la *Universidad Central del Ecuador* (Loja, Ecuador), cuyo objetivo general fue “determinar si

la psicomotricidad incide en la lecto-escritura de los niños y las niñas del primer año de Educación Básica”.

Los métodos aplicados para la elaboración de la investigación fueron inductivo, descriptivo y el modelo estadístico. Las técnicas fueron la prueba de rendimiento de las áreas psicomotrices, que permitió valorar sus áreas; y la prueba para calificar los niveles de habilidades para la lectura y escritura, que logró evaluar los niveles de maduración. Los resultados indicaron que las áreas psicomotrices, el 80% adquirió la capacidad del área “temporo-espacial”, además de la habilidad para reconocer su “esquema corporal” para el 63%. Se identificaron áreas en vías de mejoramiento, tales como la “motricidad gruesa” del 63% de los niños estudiados, sumado por el área seguida por un 44% en el área de “lateralidad” y la de “equilibrio” por 43%. Sin embargo, se detectó la ausencia en las siguientes áreas: “tiempo-ritmo” en un 83% y “motricidad fina” en un 56%. Respecto a las pruebas de niveles en lecto-escritura sometidas a los niños de ambos sexos, el mayor porcentaje se encuentra en un nivel “presilábico” con 40% para escritura y 38% para lectura, además del 22% en escritura para un nivel “silábico” y 37% de lectura en un nivel “silábico”. Se concluyó, en base a los resultados que “la psicomotricidad ha incidido negativamente en la lecto-escritura en los niños y niñas del jardín de infantes “Club Árabe Ecuatoriano”.

Cotom (2012), en su investigación “Psicomotricidad y su relación en el proceso de lectoescritura” presentada para optar grado académico de licenciada de Pedagogía en la *Universidad Rafael Landívar* (Quetzaltenango, Guatemala), cuyo objetivo general fue “determinar cómo influye la práctica de ejercicios en las áreas de psicomotricidad en el proceso de lectoescritura”.

Los sujetos de estudio fueron un grupo de 13 niños (niños y niñas de cada sección) con un total de 26 niños, en edades de 5 a 7 años, quienes se conformaron dos grupos: sección A (grupo control) y sección B (grupo experimental) entre los que se aplicó el test ABC. Además, se elaboró una serie de ejercicios de las distintas áreas de psicomotricidad y, por último, se utilizó nuevamente la prueba ABC. Se concluyó que “la aplicación de ejercicios y actividades estimulan, desarrollan y favorecen al rendimiento del niño en cada una de las facetas de su vida, desde lo emocional, intelectual, familiar, económico hasta social, formando una persona integralmente”. Consecuentemente, estimular de áreas psicomotrices, fortalece la conducta de los niños, así como, promueve significativamente sus relaciones sociales.

Cevallos (2011), en la tesis “La aplicación de la psicomotricidad para el desarrollo del aprendizaje de lectoescritura en niños de primer año de educación básica en el jardín experimental Lucinda Toledo de la ciudad de Quito durante el año lectivo 2009-2010” presentada para optar el grado de licenciatura en Ciencias de la Educación en la *Universidad Central del Ecuador* (Quito, Ecuador), cuyo objetivo general fue “determinar si la aplicación de la Psicomotricidad, influye en el desarrollo del aprendizaje de la lectoescritura, en los niños de primer año de Educación Básica en el Jardín Lucinda Toledo de Quito”.

El enfoque dominante en la investigación es cualitativo; siendo este estudio de índole educativa, corresponde a un proyecto social. Además, el estudio conserva componentes del enfoque cuantitativo. Se concluyó que “el aprendizaje de la lectoescritura en los niños del primer año de educación básica, depende del adecuado desarrollo psicomotor que le proporcione su profesora a través de la aplicación de la psicomotricidad”.



### 1.2.2. Antecedentes nacionales

Silva (2017), en la tesis “Psicomotricidad y lectoescritura en niños de inicial - 5 años - instituciones educativas Red 03, Huaral 2017” presentada para optar el grado de maestra en Psicología Educativa en la *Universidad Cesar Vallejo* (Lima, Perú), cuyo objetivo general fue “determinar la relación entre la psicomotricidad y la lectoescritura en niños de inicial - 5 años instituciones educativas Red 03, Huaral 2017”.

La investigación se efectuó con el enfoque cuantitativo, con un diseño no experimental, transversal y correlacional. La población estuvo conformada por 387 niños y la muestra 193. Se utilizó la observación como técnica de recopilación de datos y se empleó como instrumento un test, que fueron sometidos a un juicio de expertos con un resultado de confiabilidad (Alfa de Cronbach) para el test de psicomotricidad (0,887) y para el test de lectoescritura (0,844). Las conclusiones determinaron que existió significancia entre las variables de estudio.

Huamán, (2018), en la tesis “Categorías del desarrollo psicomotor en niños de 3 a 5 años del C.E.P. Santa Catalina 2016” presentada para lograr el título de licenciado en Tecnología Médica en la “*Universidad Nacional Federico Villareal*” (Lima, Perú), cuyo objetivo general fue “determinar las categorías del Desarrollo Psicomotor en niños de 3 a 5 años”.

Así, el estudio fue del tipo descriptivo y transversal; además, se tomó como muestra a 49 niños de ambos sexos, de la Institución Educativa Santa Catalina. El instrumento que se empleó fue el “Test de Desarrollo Psicomotor” (TEPSI), bajo tres dimensiones: “coordinación”, “lenguaje” y “motricidad”; gracias a la validación del instrumento por el Ministerio de Salud del Perú y estudios internacionales., con una confiabilidad promedio de 0.846. Entonces, se concluyó que el 73.5% de los niños estudiados presentan una categoría normal, 22.4% se detectó en riesgo y en 4.1% en retraso. Expresados en función a las

dimensiones, podemos decir que, hay un riesgo del 14.3%, 87.8% en lenguaje en categoría normal y un 16.3% de retraso en motricidad.

Livia, Quispe y Sifuentes (2017), en la tesis “Frecuencia de retrasos en las habilidades motoras con el test TEPSI en niños de 3 a 5 años en la Institución Educativa Inicial N° 349 - Palao en el año 2015 - 2016” presentada para alcanzar el título de licenciado en Tecnología Médica, en la *Universidad Peruana Cayetano Heredia* (Lima, Perú), con objetivo de “estimar la frecuencia de retrasos en las habilidades motoras en niños de 3 a 5 años en la Institución Educativa Inicial N° 349 - Palao en el año 2015 – 2016 y la frecuencia de retrasos por sub áreas teniendo en cuenta la edad y género”.

El estudio fue descriptivo y de tipo observacional desarrollado en 175 niños de ambos sexos, entre 3 a 5 años en los periodos de 2015 – 2016 en el centro educativo inicial N° 349 en Palao; utilizando el test TEPSI, usando como criterios de evaluación a las áreas comprendidas por el lenguaje, la coordinación y la motricidad. Los resultados mostraron que el 42.86 % de la población resultaron “alteración del desarrollo” de los cuales el 10.29% se encuentra en un riesgo y un 32.37% presentó retraso en capacidades motrices; los restantes 57.14% presentaron niveles normales de desarrollo.

Alvarez y Laurencio (2015), en la tesis “La psicomotricidad y el desarrollo de la escritura en el nivel inicial de la institución educativa Mi Nuevo Mundo del distrito de Comas en el año 2008-2009” presentada para lograr el título de Magister en Educación, con mención en Docencia y Gestión Educativa en la *Universidad Cesar Vallejo* (Lima, Perú), cuyo objetivo general propuesto fue “determinar la relación entre la Psicomotricidad y la escritura de los niños del nivel inicial de la Institución Educativa *Mi Nuevo Mundo* del distrito de comas en el

año 2008-2009, se concluye que: existe relación entre la Psicomotricidad y la escritura de los niños del nivel inicial de la Institución Educativa *Mi Nuevo Mundo* del distrito de Comas en el año 2008-2009”.

La metodología propuesta para la investigación fue cuantitativa, con un diseño descriptivo y correlacional, cuya muestra fue de 45 niños del centro educativo inicial. Además, bajo una rigurosidad académica los instrumentos fueron validados, mediante opinión de expertos, quienes demostraron su confiabilidad, la técnica utilizada fue de la observación, con un instrumento de fichas de aplicación de elaboración propia bajo los criterios de “psicomotricidad” y de “escritura”. Las conclusiones determinaron los niveles de psicomotricidad son “buenos” en un 33% y los niveles de desarrollo en escritura se presentan como “logrado”; el grado de correlación bajo el Rho de Spearman es de 0.403, identificando que presenta una relación “positiva” y “moderada” bajo las variables, con relación hacia  $p < 0,05$ . Atendiéndose la hipótesis alterna y rechazando la hipótesis como nula.

Juárez (2017), en la tesis “Psicomotricidad gruesa e iniciación a la lectoescritura a los niños de 5 años en la Red 01- Ventanilla, 2016” presentada para alcanzar la maestría en Educación con Mención en Docencia y Gestión Educativa en la *Universidad Cesar Vallejo* (Lima, Perú), con el objetivo general propuesto de “determinar la relación entre la Psicomotricidad y la escritura de los niños del nivel inicial de la Institución Educativa “determinar la relación entre la psicomotricidad gruesa y la iniciación a la lectoescritura en los niños de 5 años de Instituciones Educativas del Nivel Inicial - Red 01- Ventanilla, 2016”.

La metodología fue de diseño no experimental, debido al periodo escogido es de corte transversal, y el enfoque cuantitativo. El instrumento consta de 20 ítems para “psicomotricidad gruesa” y 20 ítems para “iniciación a la lectoescritura”. Además, la muestra fue de 110 niños

de ambos sexos, en el centro educativo. El instrumento utilizado es una lista de cotejo de 20 ítems para la variable la psicomotricidad gruesa y de 20 ítems para la variable iniciación a la lectoescritura, la que han sido aplicados a una muestra de 110 niños de 5 años del centro educativo Red 01- Ventanilla, en el periodo 2016. Toda esta data fue procesada en el programa Microsoft Excel y el SPSS 21. Se concluyó una correlación “alta positiva” de 0.740 según Rho Spearman, entre las variables “psicomotricidad gruesa” y “lectoescritura” en la Institución Educativa estudiada, ubicada en Ventanilla, Red 01, para el periodo 2016.

Vallejo (2017), en la tesis “Desarrollo psicomotor y niveles de escritura en niños de cinco años de las instituciones educativas de la localidad de Churín” presentada para lograr el magister en Psicología Educativa en la *Universidad Cesar Vallejo* (Lima, Perú), planteando como objetivo general a “dar a conocer la relación que existe entre la psicomotricidad y los niveles de escritura”.

El autor evaluó dos variables y su correlación en niños de cinco años del nivel de educación inicial de la localidad de Churín distrito de Pachangara, en la provincia de Oyón, departamento de Lima, el estudio se realizó bajo el enfoque cuantitativo y el tipo de investigación es básico de diseño descriptivo, no experimental con sentido transversal, método hipotético- deductivo. Así, para la suministro de información, se utilizaron dos instrumentos de evaluación uno para cada variable, para la de “psicomotricidad” se utilizó el TEPSI dividido en tres sub test coordinación, lenguaje y motricidad con 52 ítems en total y para la variable de niveles de escritura se utilizó TESCI una evaluación que permite percibir el nivel de escritura la cual consta de 20 preguntas y a partir de ello llenar la ficha para la observación que nos va permitir ubicar el nivel de escritura que presenta el niño, esta ficha consta de 20 ítems divididos en cada nivel de escritura, en el caso del nivel pre silábico consta de 10 ítems, el nivel silábico

consta de 7 ítems, el nivel silábico alfabético, consta de 2 ítems y el nivel alfabético consta de 1 solo ítem. Para determinar los resultados se tuvo que analizar las variables para conocer el grado de correlación, la prueba que se utilizó es la Spearman, respondiendo así a los problemas percibidos. La conclusión a la que se llegó es que existe relación significativa entre ambas variables.

Macha y Prado (2015), en la tesis “Relación de la psicomotricidad y la escritura en los niños de cinco años en la Institución Educativa Particular de Educación Inicial Howard Gardner, UGEL 06 - ATE” para lograr la licenciatura en la *Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle* (Lima, Perú), proponiéndose el objetivo de “analizar la relación existente entre la psicomotricidad fina y la escritura en un grupo de niños de cinco años en la Institución la Educativa Particular de Educación Inicial Howard Gardner, UGEL 06 – ATE”.

La investigación se realizó debido a las deficientes actividades que estimulan la psicomotricidad, la postura corporal, la coordinación visual y motora, la maduración neurológica, el control muscular y del equilibrio; además, se tomó una muestra de 70 niños de ambos sexos de la institución mencionada. El instrumento empelado fue una ficha exploratoria de observación. La conclusión determinó que, efectivamente, se halla una relación de carácter significativo encontrado entre “psicomotricidad fina” y “escritura” entre los niños.

Baltazar y Esteban (2017), en la tesis “Relación de la psicomotricidad y la escritura en los niños de cinco años en la Institución Educativa Particular de Educación Inicial Howard Gardner, UGEL 06 - ATE” para lograr el título en Educación Inicial en la *Universidad Nacional de Huancavelica* (Huancavelica, Perú), con el objetivo propuesto de “determinar la

eficacia de la estimulación de la motricidad fina en el nivel de desarrollo de pre escritura de los niños de 5 años de la Institución Educativa Inicial N° 157 – Huancavelica”.

La investigación del caso se desarrolló bajo un diseño pre-experimental; además, se estableció una población de 31 niños del centro educativo mencionado, y la misma cifra para la muestra. Se realizó bajo la técnica psicométrica, y el instrumento que se empleó fue una prueba de “pre-escritura” en niños. La validez proviene de su creador, Condemarín Chadwick. Las conclusiones determinaron, tras su procesamiento una  $t = 13,23063$ , la influencia positiva entre la “estimulación motriz” y el desarrollo de la “pre-escritura” entre los niños.

### **1.3. Objetivos**

#### **1.3.1. Objetivo general**

Determinar la relación entre la psicomotricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.

#### **1.3.2. Objetivos específicos**

- 1) Determinar la relación entre la coordinación y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.
- 2) Determinar la relación entre el lenguaje y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.
- 4) Determinar la relación entre la motricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.

### **1.4. Justificación**

La presente tesis se justifica porque determina las categorías en niños de 7 años de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, con ello se contribuye en aportar datos estadísticos importantes y actualizados sobre esta variable de estudio, para futuras investigaciones de mayor

trascendencia. Además, porque describimos y presentamos resultados, que proponen soluciones que mejoran el ámbito de estudio.

## **1.5. Hipótesis**

### **1.5.1. Hipótesis general.**

Existe relación positiva entre la psicomotricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita., 2018.

### **1.5.2. Hipótesis específicas.**

- 1) Existe relación positiva entre la coordinación y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita., 2018.
- 2) Existe relación positiva entre el lenguaje y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita., 2018.
- 3) Existe relación positiva entre la motricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita., 2018.

## **II. Marco Teórico**

### **2.1. Bases teóricas sobre el tema de investigación**

#### **2.1.1. Psicomotricidad.**

Silva (2007) menciona que es “una actividad que confiere una significación psicológica al movimiento, en donde cada nueva habilidad se desarrolla a partir de otra menos organizada que permite integrar y coordinar las funciones de la vida psíquica con el movimiento”. Por ello, se debe entender que es un factor principal durante la fase de aprendizaje; ya que promoverá la eficiencia dentro los esquemas cognitivos, es decir, se desarrollará en la mente.

Además, es “el control del propio cuerpo hasta ser capaz de extraer de él todas las posibilidades de acción y expresión que a cada uno le sean posibles” (Palacio, 1989).

Asimismo, debemos entender que tiene “repercusión en la biología humana”, como lo afirman Cabezuelo y Frontera (2012).

Entonces, la maduración de la psicomotricidad posee una base fisiológica, que es requisito indispensable en el sistema nervioso del ser humano. Este comprende, sobre todo, su órgano más importante: el cerebro.

#### **2.1.2. Dimensiones de la Psicomotricidad.**

En la investigación para establecer las dimensiones de la psicomotricidad consideramos a Vayer (1977), quien nos indica:

“La educación psicomotriz aborda el tema del movimiento y debe ser pensada en función de la edad, intereses y necesidades del niño para favorecer el desarrollo de la personalidad y no de objetivos ni técnicas. Esta educación debe permitir en el niño: el desarrollo corporal (motriz), desarrollo mental (cognitivo) y el desarrollo (emocional)”.



Asimismo, Zinsser, (2001) indica que “los primeros años de vida, la psicomotricidad cumple un rol importante, porque influye en el desarrollo intelectual, afectivo y social; en relación con su entorno y considera las diferencias individuales, necesidades e intereses de los niños y las niñas”.

Así, tanto Vayer, (1977) como Zinsser, (2001) conceptualizan que la psicomotricidad se desarrolla a través de estas tres dimensiones: desarrollo motriz, desarrollo cognitivo y desarrollo afectivo-social, es decir, la psicomotricidad permite integrar las interacciones a nivel del pensamiento, emociones y socialización.

Ahora, siendo más precisos, podemos definir que el primer nivel, es decir, el motor permitirá al niño dominar sus movimientos. En el segundo nivel, el cognitivo; logrará mejorar la memoria, la concentración y la creatividad. En el último nivel, el nivel afectivo-social, permitirá a los niños conocer y afrontar miedos y; además, relacionarse con los demás.

#### **2.1.2.1. Desarrollo motriz.**

Bequer, (2000) citado por la UNMSM (2013) nos dice que:

“El niño comienza a aprender desde la infancia temprana, no solo a caminar, a utilizar Objetos, sino también a pensar y a hablar, introduciéndose en la ejecución de actividades que contribuyen al desarrollo de capacidades físicas, habilidades motrices y cualidades Psíquicas”.

#### **2.1.2.2. Desarrollo cognitivo.**

Así, Condemarín (1995), considera que el desarrollo cognitivo exige “el control de dominio de las relaciones espaciales, dominio de las relaciones temporales y de las relaciones

simbólicas manifestadas en la praxis” citado por Heyer (2014). Además, Muñoz (2008) citado por la UNMSM (2013) indica que:

“El esquema corporal es una organización de todas las sensaciones relativas al propio cuerpo en relación con los datos del mundo exterior. Consiste en una representación mental del propio cuerpo, de sus segmentos, de sus límites y posibilidades de acción”.

Entonces, se debe entender que lo primero que percibe el niño, en el entorno, es su propio cuerpo, es decir, emociones y sentimientos autónomas que relaciona con sus sentidos, como la satisfacción, el dolor, las sensaciones táctiles, las movilizaciones, los desplazamientos, las sensaciones visuales y auditivas, etc. Todo esto suma a que se construya cognitivamente una memoria con la cual pueda reconocer semejanzas en los contextos similares.

### **2.1.2.3. Desarrollo afectivo-social.**

Condemarín (1995) citado por Heyer (2014) manifiesta que según la madurez escolar en que se encuentra el niño, este siempre considera su propio físico, es decir, su cuerpo como lo más importante y, por ello, destaca la organización y desarrollo de este en un medio social que lo valore.

Así, “se constituye el modo de organización de tarea motora en función de variables como: la manera de ser individual y la situación en que se realiza y actúa como la motivación que estimula el funcionamiento de las estructuras cognitivas, lingüísticas y motoras”.

### **2.1.2.4. Dimensiones de psicomotricidad: Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI).**

El Test de Desarrollo Psicomotor denominado TEPSI se emplea para evaluar el desarrollo psíquico en infantes en tres dimensiones: coordinación, lenguaje y motricidad, por medio de la

observación de la conducta del niño, en situaciones que el revisor proponga, a fin de cumplir con ciertas áreas de evaluación.

Además, el resultado del rendimiento se califica respecto a puntajes estadísticos, en determinado grupo, en este caso específico nuestra investigación se relaciona a niños que tiene solo 7 años. Por eso, consideramos que dentro del Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI), el indicador relevante es la Evaluación del Desarrollo Psicomotor, que posee tres dimensiones y estos se deben conceptualizar de la siguiente manera:

- **Coordinación:**

Capacidad del niño para manipular con las manos. Así, esta destreza se puede visualizar a través de diversas actividades locomotoras.

- **Lenguaje:**

Capacidad de comprensión y de expresión del lenguaje del niño. Es decir, la verbalización del pensamiento.

- **Motricidad:**

Capacidad del niño para mover su propio cuerpo, este lo podemos evidenciar en la capacidad motora, es decir, los movimientos musculares.

### **2.1.3. Desarrollo de la lecto-escritura.**

La lectura sirve como enriquecimiento para las habilidades cognitivas, lingüísticas y afectivas (Tapia, 1999). En ese sentido, la lectoescritura se puede considerar “un sistema de representación lingüística construido a partir de la tecnología de transcripción gráfica culturalmente existente, que a su vez sirve de soporte para la formación de las habilidades que deben desplegarse en una actuación eficaz de leer y escribir” (González, 1996).

Ferreiro, (1982) indica que la fase de escritura es una característica del niño para leer y escribir combinando las formas de las letras. Aparecen los primeros intentos del acto de escribir. Además, para hacer referencia al pre escritura es necesario previamente definir o conceptualizar el termino escritura y este según el diccionario de la real academia española que lo defina así: “el concepto de escritura está vinculado a la acción y las consecuencias del verbo ‘escribir’, que consiste en plasmar pensamientos en un soporte material a través de la utilización de signos. Estos signos, por lo general, son letras que forman palabras” (Condemarin y Chadwick, 1986).

El Ministerio de Educación (MINEDU, 2015) menciona que es “el desarrollo de las habilidades metalingüísticas que le permiten ser consciente del uso de las convenciones del lenguaje necesarias para producir textos con un propósito y de manera autónoma”. Es decir, producir textos escritos de múltiples tipos, de diversa complejidad, según la situación comunicativa.

#### **2.1.4. Dimensiones del desarrollo de la lecto-escritura.**

##### ***2.1.4.1. Test ABC de Filho para lectoescritura.***

Esta prueba se fundamenta, principalmente, en el aprendizaje de la lectoescritura; pero no cuantifica las habilidades metalingüísticas, es decir, la capacidad para reflexionar y concientizar en las estructuras gramaticales (Canales, 2003).

Asimismo, la madurez depende de las diversas memorias: auditiva y visual; ya que la atención debe ser dirigida hacia actividades como la resistencia o repetir palabras de difícil pronunciación (Salazar, Amon y Ortiz, 1996). Asimismo, se debe mencionar que la prueba Test ABC de Filho está compuesta por ocho parámetros, los que miden a componentes como:

coordinación visomotora, memoria motora, memoria inmediata, memoria auditiva, memoria lógica, pronunciación, coordinación visomotora y atención y fatigabilidad.

Entonces, según el Test de Filho citado en Arias y Caycho (2013), las lectoescrituras en los niños de educación primaria presentan los siguientes indicadores:

#### **2.1.4.1.1. Coordinación visomotora.**

Arias y Caycho (2013) mencionan que esta dimensión tiene como función evaluar las actividades coordinadas, como las que permiten hacer actividades como: visuales y motrices.

Además, según Asturias (2004), “la coordinación visomotora se refiere a una actividad global de la percepción de las extremidades, principalmente superiores, que involucra ser preciso en la actividad a realizarse; incluyendo actividades como escribir, pintar, dibujar, etc.”.

#### **2.1.4.1.2. Memoria Inmediata.**

Ortiz, Becerra, Vega, Sierra y Cassiani (2010) conceptualizan a la capacidad para recordar información, a fin de reproducirla por medio fónico, es decir, la voz. Además, estas conductas verbales siempre se expresan por medio de algún estímulo.

Asimismo, Mañós (2002) indica que la memoria inmediata posee “la capacidad para recordar actos o acciones que hayan sucedido casi en el mismo momento en que se produjeron”.

#### **2.1.4.1.3. Memoria Motora.**

La memoria motora según Ortiz, Becerra, Vega, Sierra y Cassiani (2010) son aquellos procesos que permiten recordar la información requerida, a fin de reproducirla por medio de diversas actividades, es decir, la memoria recuerda los movimientos móviles.

#### **2.1.4.1.4. Memoria Auditiva.**

Según Arias y Caycho (2013), la memoria auditiva se encarga de evaluar el grado de retención de información captada por el oído.

Además, Ortiz, Becerra, Vega, Sierra y Cassiani (2010) señalaron que se debe entender como aquel proceso donde se recuerda información, siempre que esta haya sido captada por los oídos, es decir, el sonido se interpreta de manera significativa.

#### **2.1.4.1.5. Memoria Lógica.**

Para Sattler, (2010), “la memoria lógica es aquella capacidad del razonamiento, que permite generar una respuesta en base a inferencias hechas acerca de un acontecimiento, estableciendo relaciones con aprendizajes pasados”.

Además, Jódar *et al*, (2005) sostuvieron que “la memoria lógica es la capacidad para recordar operaciones lógicas realizadas en un determinado momento, logrando aplicar soluciones en situaciones similares”.

#### **2.1.4.1.6. Pronunciación.**

Según Arias y Caycho (2013) esta dimensión se encarga de evaluar el nivel del lenguaje y, especialmente, trastornos fono-articulatorios mediante la repetición de palabras poco conocidas. De lo anterior, Ortiz *et al*, (2010) manifestaron que es un proceso que establece la capacidad de la lectoescritura.

#### **2.1.4.1.7. Coordinación Motora.**

Le Boulch (1976) definió la coordinación motora como “la interacción del correcto funcionamiento de la musculatura esquelética y del sistema nervioso central de la persona, durante actividades físicas, generando movimientos controlados y coordinados”.

Asimismo, para Loudes, (1973) es “la coordinación motora es la relación existente neuromuscular que permite solucionar tareas de forma económica y fluida posible”.

#### **2.1.4.1.8. Atención y fatigabilidad.**

Sobre ello, Ortiz *et al*, (2010) sostuvieron que la atención es “un aspecto que determina el éxito o fracaso de cualquier actividad que se realiza”. Así, se debe entender que el niño que desarrolla múltiples actividades debe tener la capacidad para elaborar esquemas mentales de atención. Por otro lado, la fatigabilidad se refiere a “la disminución de la energía y de las habilidades personales para ejecutar una determinada actividad”.

Además, para Boujon y Qualreau, (2004) es aquel proceso donde el estímulo debe ser constante; ya que se dirige hacia una actividad determinada.

### III. Método

#### 3.1. Tipo de Investigación.

##### Alcance

El alcance de la investigación fue correlacional debido a que se buscó hallar la relación entre las variables.

«El estudio correlacional tuvo como finalidad conocer la relación o grado de asociación que existe entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular» (Hernández *et al*, 2014).

##### Tipo

##### Enfoque

El estudio presentó en un enfoque **cuantitativo** de tipo descriptivo.

Es de enfoque **cuantitativo** porque utilizó la recolección de datos para probar las hipótesis con base en la medición numérica y el análisis estadístico.

##### Tipo

**Tipo Aplicada**, Según (Sánchez & Pongo, 2014), el tipo de investigación fue **aplicada** porque su objetivo fue resolver un problema de la realidad.

La investigación aplicada ha buscado el conocer para hacer, para actuar, para construir, para modificar.

##### Nivel

**Descriptivo y explicativo**, se describió las variables y se explicó la influencia de una en función de la otra variable, pues se planteó la relación entre psicomotricidad y proceso de lectoescritura en niños del nivel primario - Santa Anita – 2018.

(Hernández *et al*, (2014), señaló que «los planteamientos cuantitativos pueden dirigirse a: 1) explorar fenómenos, eventos, comunidades, hechos y conceptos o variables (su esencia es exploratoria); 2) describirlos (su naturaleza es descriptiva); 3) vincularlos (su esencia es



correlacional o correlativa); y 4) considerar los efectos de unos en otros (su naturaleza es causal)».

### **Diseño**

El diseño de la investigación de la tesis fue no experimental, puesto que la observación se dio en el ambiente natural de la muestra de estudio; es decir, en el nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.

### **Diseño**

**No experimental.** No se manipuló las variables.

**Transversal.** Datos recolectados en un solo momento.

«La investigación no experimental observa fenómenos tal como se dan en su contexto natural, para posteriormente analizarlos, no genera ninguna situación, sino que se observan situaciones ya existentes, no provocadas intencionalmente en la investigación por quien la realiza» (Hernández *et al*, 2014).

## **3.2. Ámbito temporal y especial**

La tesis se ejecutó entre los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita., en la provincia de Lima, año 2018.

## **3.3. Variables**

*Tabla 1.* Variable independiente: Psicomotricidad.

<b>Variable independiente</b>	<b>Dimensiones</b>
X = Psicomotricidad	X.1. Coordinación
	X.2. Lenguaje
	X.3. Motricidad

Fuente: elaboración propia

Tabla 2. Variable dependiente: Proceso de lectoescritura.

Variable dependiente	Dimensiones
Y = Proceso de lectoescritura	Y.1. Coordinación visomotora
	Y.2. Memoria inmediata
	Y.3. Memoria motora
	Y.4. Memoria auditiva
	Y.5. Memoria lógica
	Y.6. Pronunciación
	Y.7. Coordinación motora
	Y.8. Atención y fatigabilidad

Fuente: elaboración propia

### 3.4. Población y muestra

#### 3.4.1. Población

La población para la investigación estuvo conformada por 66 niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives. Asimismo, se distribuyeron en dos aulas: 33 de la sección A, y 33 de la sección B.

#### 3.4.2. Muestra

La muestra estuvo conformada por 56 niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives. Esta cantidad fue tomada por conveniencia, porque consideramos una muestra óptima para el presente estudio; ya que es una cantidad apropiada para los fines de la presente investigación. Además, según Hernández *et al*, (2014) la muestra por conveniencia permitió seleccionar aquellos casos accesibles que aceptaron ser incluidos en el estudio. Esto, fundamentado en la conveniente accesibilidad y proximidad de los sujetos para el investigador.

### **3.5. Instrumentos**

Para evaluar la psicomotricidad y el proceso de lectoescritura, se elaboró un instrumento con 32 preguntas, a fin de corroborar si los profesores tienen conocimiento sobre estas implicancias. Por otro lado, se aplicó en los niños los test antes descritos. Primero, se empleó un cuestionario para recoger las respuestas de preguntas propuestas y mediante la guía de entrevista se realizó el respectivo cotejo entre los entrevistados.

En resumen, los instrumentos utilizados para la investigación fueron el cuestionario y la guía de entrevista.

### **3.6. Procedimientos**

La investigación se llevó a cabo entre los meses de mayo a diciembre del año 2018. Por eso, se realizó la visita a la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, ubicada en el distrito de Santa Anita., en la provincia de Lima, con la finalidad de recolectar la información para la investigación. Todo esto se logró con el permiso del director de la institución, así como de la maestra del aula, que nos sirvió como vínculo entre los niños y la investigadora.

### **3.7. Análisis de datos**

#### **3.7.1. SPSS, versión 24.**

El programa SPSS, amplio y flexible, se utiliza para el análisis estadístico y la gestión informativa. Por ello, en el presente trabajo de investigación se emplea la versión 24 que está en castellano.

### **3.7.2. Alfa de Cronbach.**

La confiabilidad del instrumento, se determinó con el coeficiente del Alfa de Cronbach. Entonces, debemos entender como “confiabilidad” a la consistencia o estabilidad de una medida.

### **3.7.3. Escala de Likert.**

La escala de Likert se aplica para desarrollar y medir las encuestas, a fin de poder analizar las distintas respuestas, que previamente han estado parametradas, en una escala determinada y configurada. Además, estas normalmente presentan cinco o siete escalas, entre las que se elegí la que parece conveniente.

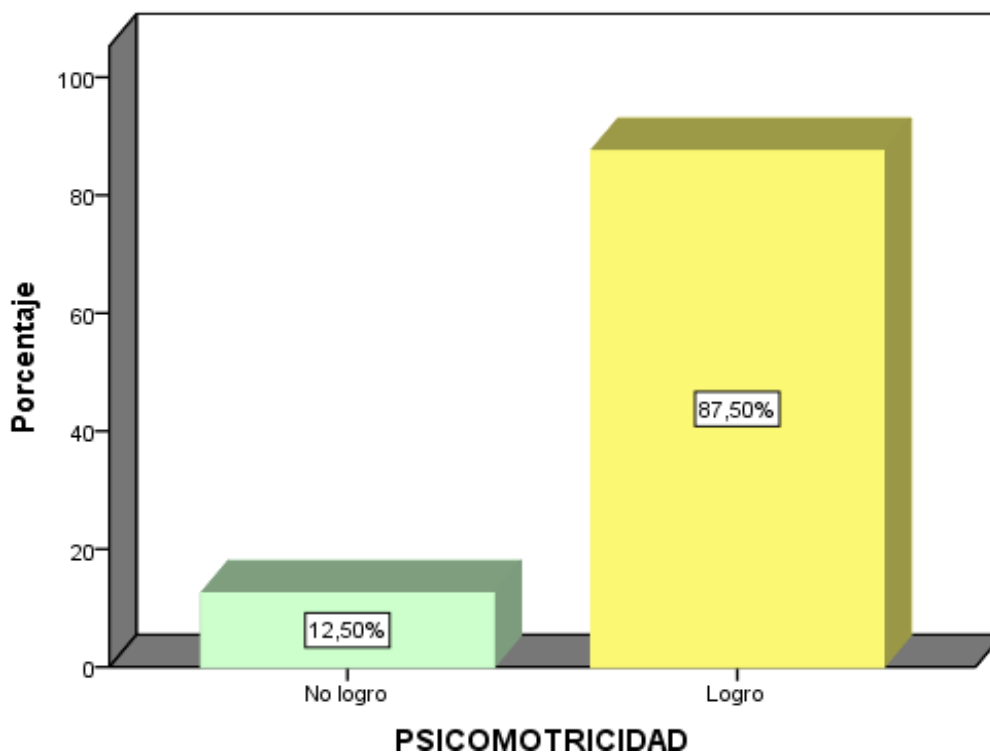
## IV. Resultados

### 4.1. Descripción de la variable: Psicomotricidad

#### 4.1.1. Descripción de los resultados de la variable: Psicomotricidad

Tabla 3. Psicomotricidad

		Psicomotricidad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No logro	7	12,5	12,5	12,5
	Logro	49	87,5	87,5	100,0
<b>Total</b>		<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	



Fuente: Elaboración propia

Figura 1. Psicomotricidad

Interpretación: A través de los resultados obtenidos se observa que el 87.50% de los estudiantes superaron el reto como “Logro” con respecto a la variable Psicomotricidad mientras que el 12.50% no pudieron superar el reto calificándolos como “No logro”.

#### 4.1.2. Descripción de los resultados de la dimensión: Coordinación.

Tabla 4. Coordination

		Coordinación			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No logro	4	7,1	7,1	7,1
	Logro	52	92,9	92,9	100,0
<b>Total</b>		<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

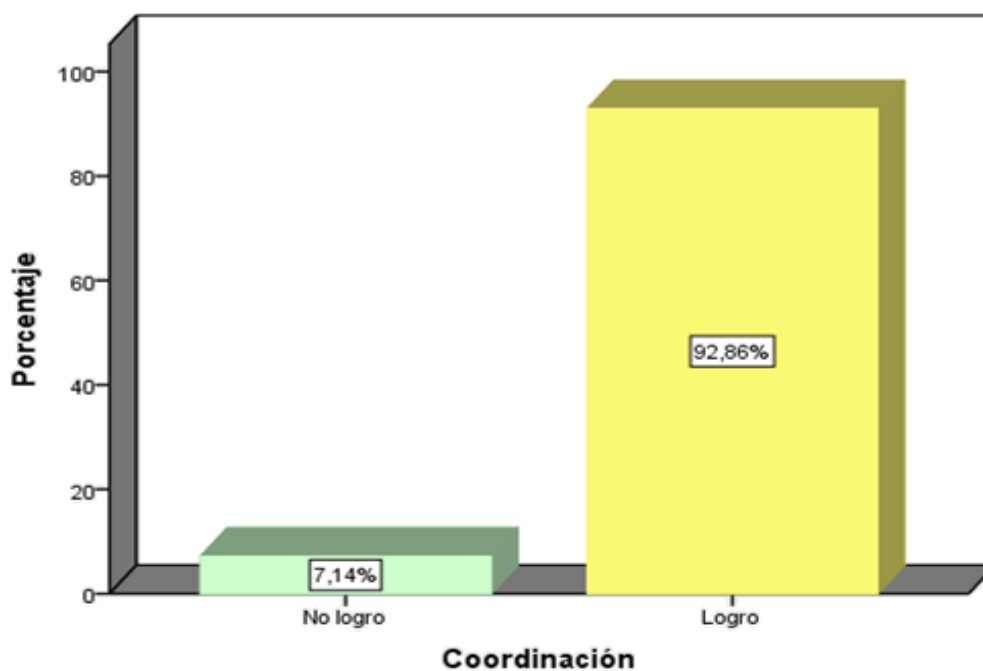


Figura 2. Coordinación

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se observa que el 92.86% de los estudiantes superaron el reto como “Logro” con respecto a dimensión Coordinación mientras que el 17,14% no pudieron superar el reto calificándolos como “No logro”.

### 4.1.3. Descripción de los resultados de la dimensión: Lenguaje.

Tabla 5. Lenguaje

		Lenguaje			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Valdo	Porcentaje acumulado
Válido	No logro	3	5,4	5,4	5,4
	Logro	53	94,6	94,6	100,0
<b>Total</b>		<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

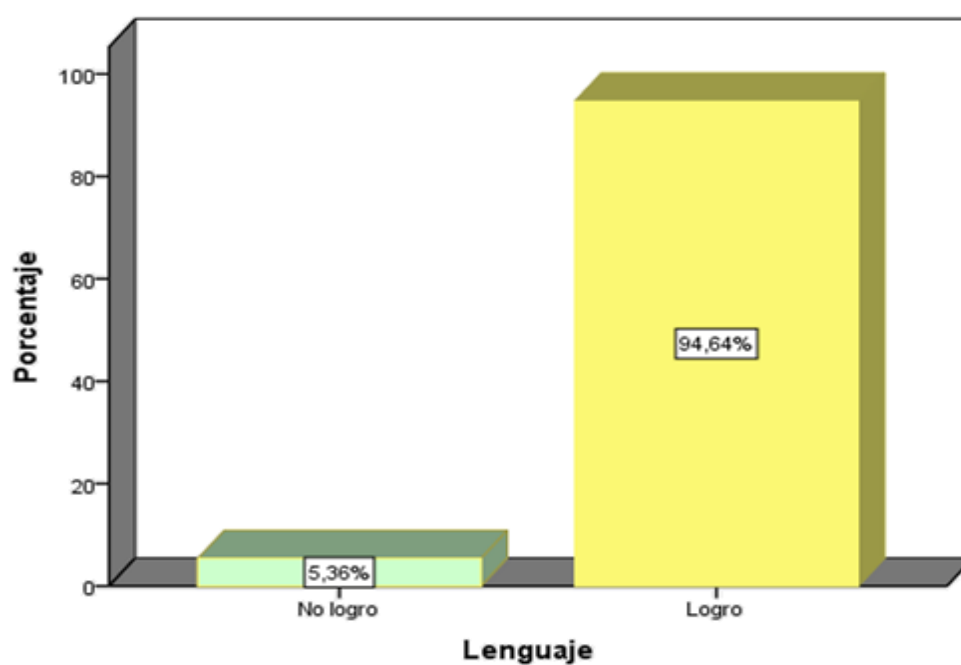


Figura 3. Lenguaje

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se observa que el 94,64% de los estudiantes superaron el reto como “Logro” con respecto a dimensión Coordinación de problemas, mientras que el 5,36% no pudieron superar el reto calificándolos como “No logro”.

#### 4.1.4. Descripción de los resultados de la dimensión: Motricidad.

Tabla 6. Motricidad

		Motricidad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No logro	4	7,1	7,1	7,1
	Logro	52	92,9	92,9	100,0
<b>Total</b>		<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia.

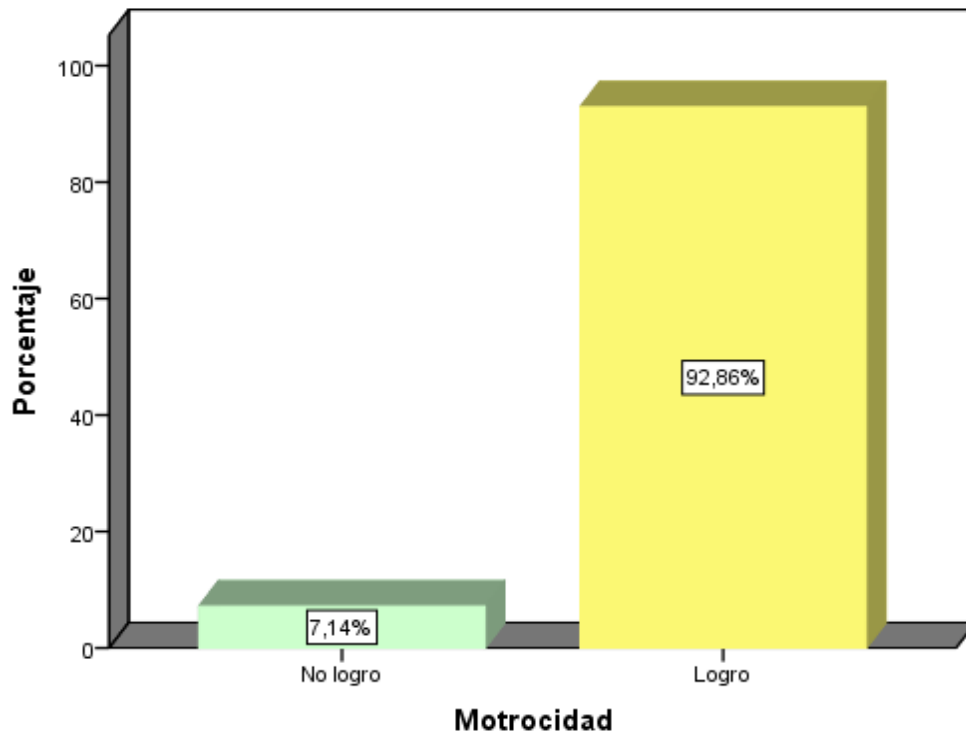


Figura 4. Motricidad

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se observa que el 87.50% de los estudiantes superaron el reto como “Logro” con respecto a dimensión Coordinación de problemas, mientras que el 12.50% no pudieron superar el reto calificándolos como “No logro”.



## 4.2. Descripción de la variable: Proceso de lectoescritura

### 4.2.1. Descripción de los resultados de la variable: Proceso de lectoescritura.

Tabla 7. Proceso de lectoescritura

		Proceso de lectoescritura				
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado	
Fuente:	Válido	No lo hace o tiene muchas dificultades para ello	1	1,8	1,8	1,8
		Lo hace con alguna dificultad	18	32,1	32,7	34,5
		Lo hace bien	37	65,3	65,5	100,0
		Total	55	98,2	100,0	
Elabor	<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>100,0</b>			

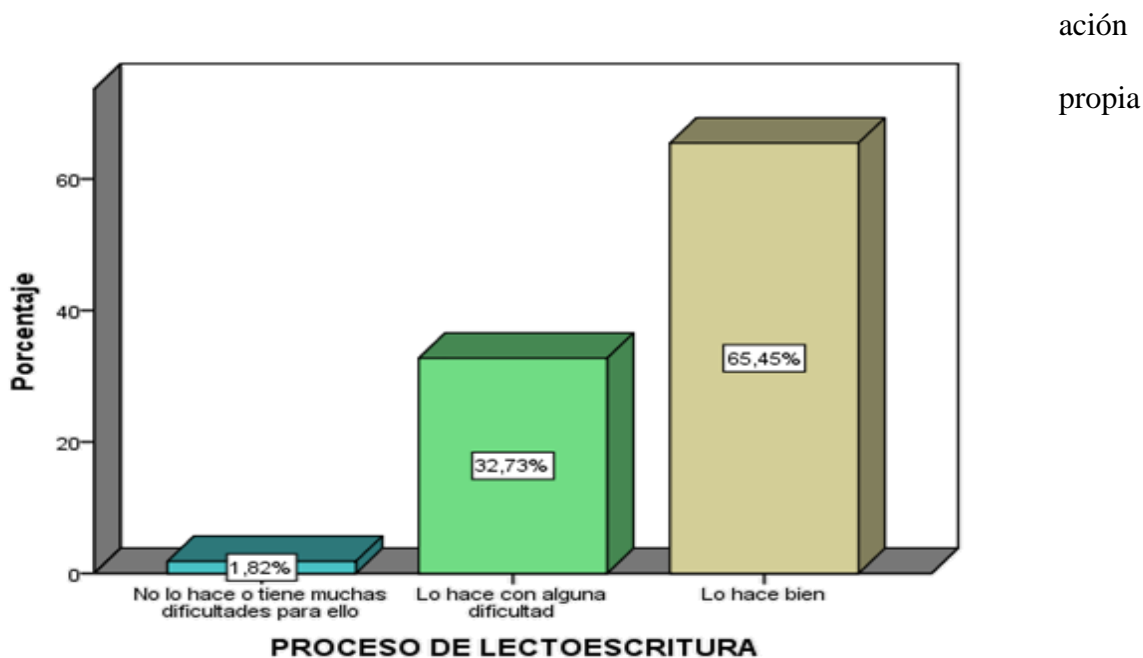


Figura 5. Proceso de lectoescritura

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se muestra que el 65.45% de los estudiantes evaluados se le calificó como “Lo hace bien” con respecto a la variable Proceso de lectoescritura, mientras que el 32.73% se le calificó como “Lo hace con alguna dificultad” y solo el 1.82% de alumnos evaluados se le calificó como “No lo hace o tiene muchas dificultades para ello”.

#### 4.2.2. Descripción de los resultados de la dimensión: Coordinación visomotora.

Tabla 8. Coordinación visomotora

		Coordinación visomotora			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No lo hace o tiene muchas dificultades para ello	1	1,8	1,8	1,8
	Lo hace con alguna dificultad	8	14,3	14,3	16,1
	Lo hace bien	47	83,9	83,9	100,0
	<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

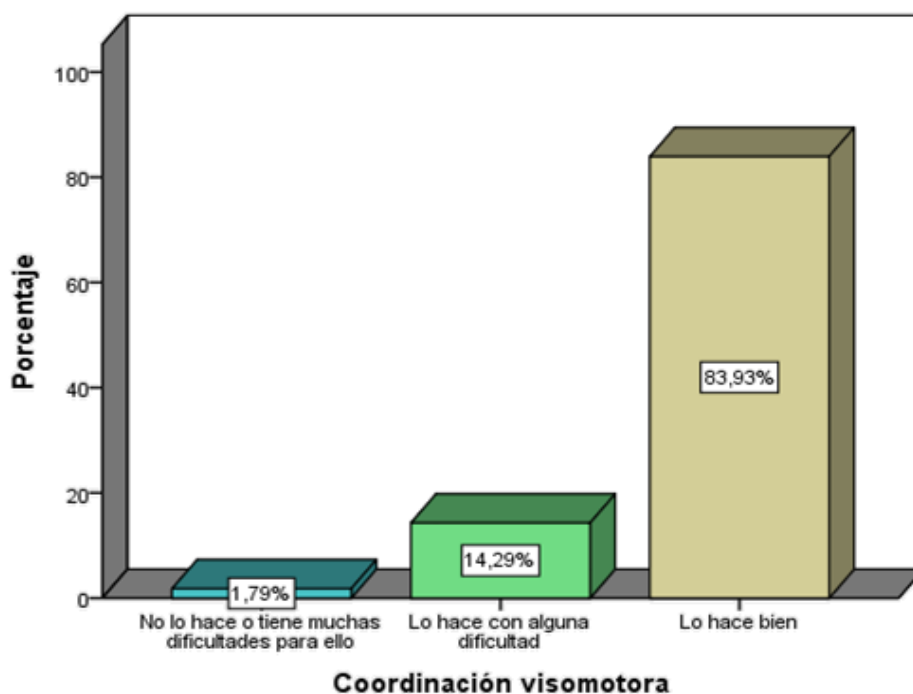


Figura 6. Coordinación visomotora

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se muestra que el 83.93% de los estudiantes evaluados se le calificó como “Lo hace bien” con respecto a la dimensión coordinación visomotora, mientras que el 14.29% se le calificó como “Lo hace con alguna dificultad” y solo el 1.79% de alumnos evaluados se le calificó como “No lo hace o tiene muchas dificultades para ello”.

### 4.2.3. Descripción de los resultados de la dimensión: memoria inmediata

Tabla 9. Memoria inmediata

		Memoria inmediata			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No lo hace o tiene muchas dificultades para ello	2	3,6	3,6	3,6
	Lo hace con alguna dificultad	16	28,6	28,6	32,1
	Lo hace bien	38	67,9	67,9	100,0
<b>Total</b>		<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

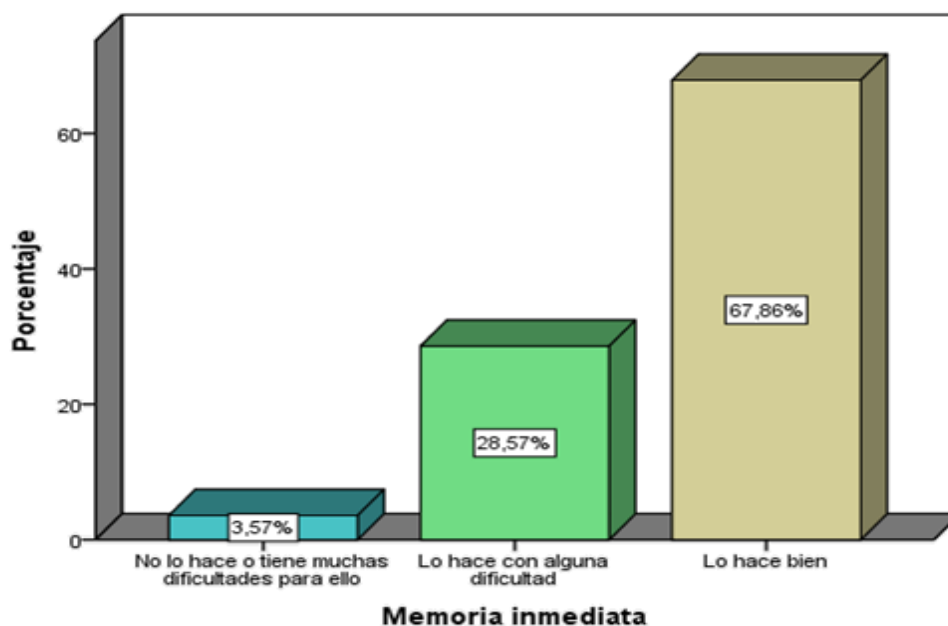


Figura 7. Memoria inmediata

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se muestra que el 67,86% de los estudiantes evaluados se le calificó como “Lo hace bien” con respecto a la dimensión coordinación inmediata, mientras que el 28,57% se le calificó como “Lo hace con alguna dificultad” y solo el 3,57% de alumnos evaluados se le calificó como “No lo hace o tiene muchas dificultades para ello”.

#### 4.2.4. Descripción de los resultados de la dimensión: Memoria motora.

Tabla 10. Memoria motora

		Memoria motora			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No lo hace o tiene muchas dificultades para ello	23	41,1	41,1	41,1
	Lo hace bien	33	58,9	58,9	100,0
<b>Total</b>		<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

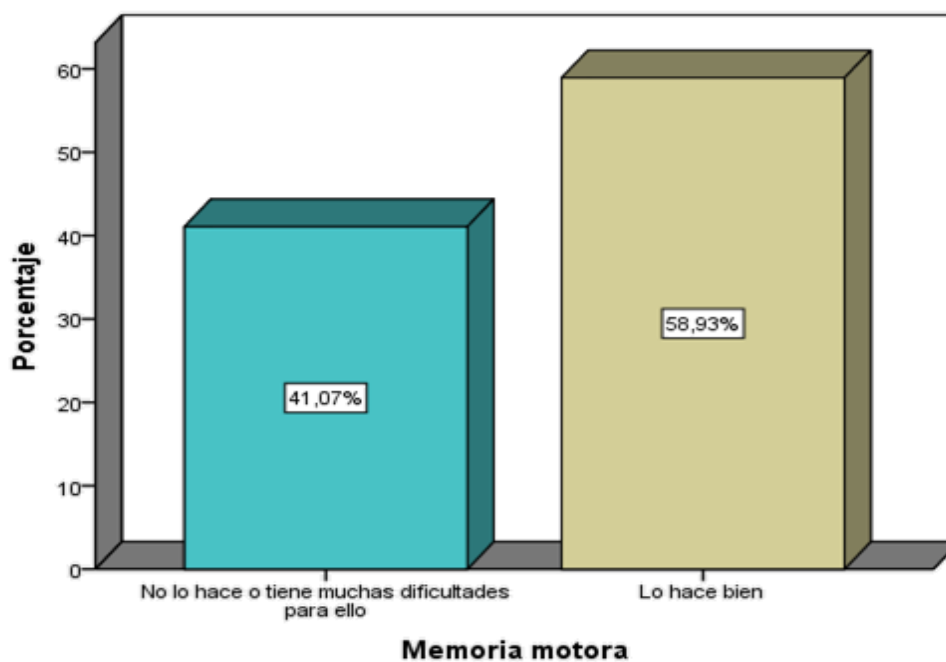


Figura 8. Memoria motora

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se muestra que el 58,93% de los estudiantes evaluados se le calificó como “Lo hace bien” con respecto a la dimensión coordinación motora y el 41,07% de alumnos evaluados lo calificó como “No lo hace o tiene muchas dificultades para ello”.

#### 4.2.5. Descripción de los resultados de la dimensión: Memoria auditiva.

Tabla 11. Memoria auditiva

		Memoria auditiva			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Lo hace con alguna dificultad	6	10,7	10,7	10,7
	Lo hace bien	50	89,3	89,3	100,0
<b>Total</b>		<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

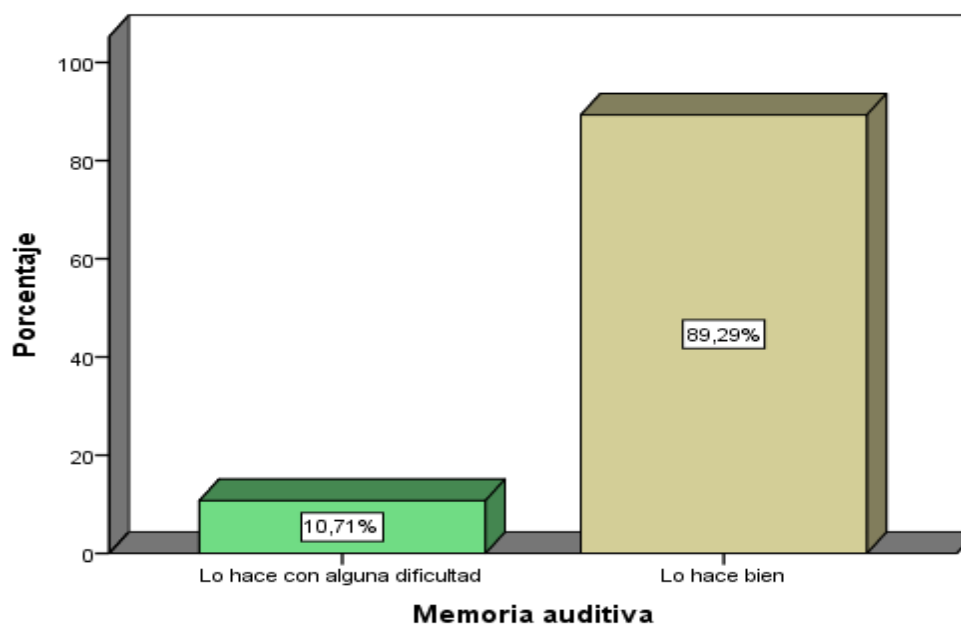


Figura 9. Memoria auditiva

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se muestra que el 89.29% de los estudiantes evaluados se le calificó como “Lo hace bien” con respecto a la dimensión memoria auditiva, mientras que el 10.71% lo calificó como “Lo hace con alguna dificultad”.

#### 4.2.6. Descripción de los resultados de la dimensión: memoria lógica.

Tabla 12. Memoria lógica

		Memoria lógica			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No lo hace o tiene muchas dificultades para ello	2	3,6	3,6	3,6
	Lo hace con alguna dificultad	51	91,1	91,1	94,6
	Lo hace bien	3	5,4	5,4	100,0
	<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

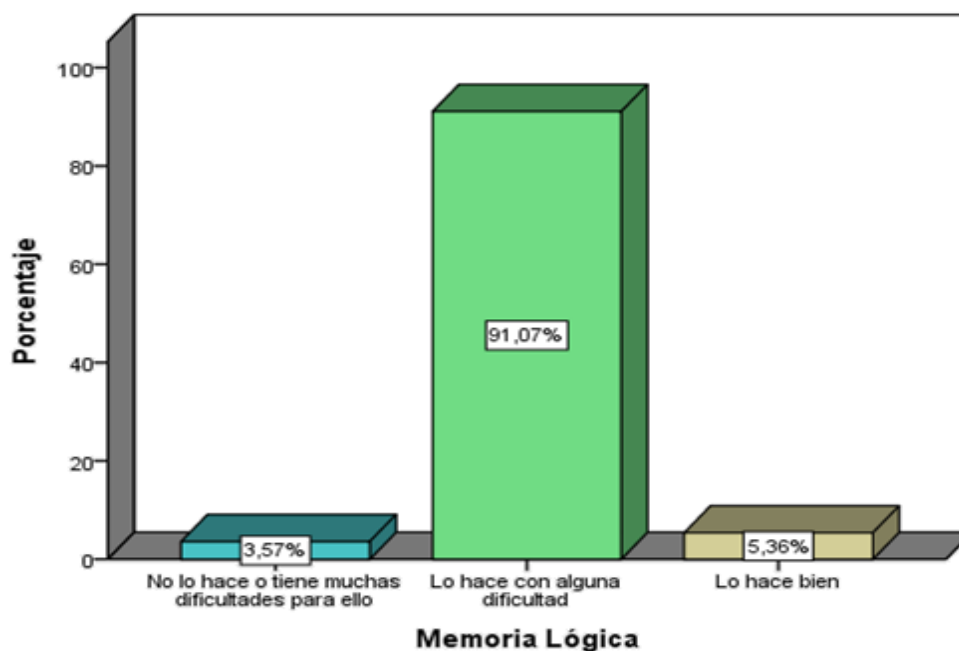


Figura 10. Memoria lógica

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se muestra que el 5,36% de los estudiantes evaluados se le calificó como “Lo hace bien” con respecto a la dimensión memoria lógica, mientras que el 91,07% se le calificó como “Lo hace con alguna dificultad” y solo el 3,57% de alumnos evaluados se le calificó como “No lo hace o tiene muchas dificultades para ello”.

#### 4.2.7. Descripción de los resultados de la dimensión: pronunciación.

Tabla 13. Pronunciación

		Pronunciación			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Lo hace con alguna dificultad	8	14,3	14,3	14,3
	Lo hace bien	48	85,7	85,7	100,0
<b>Total</b>		<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

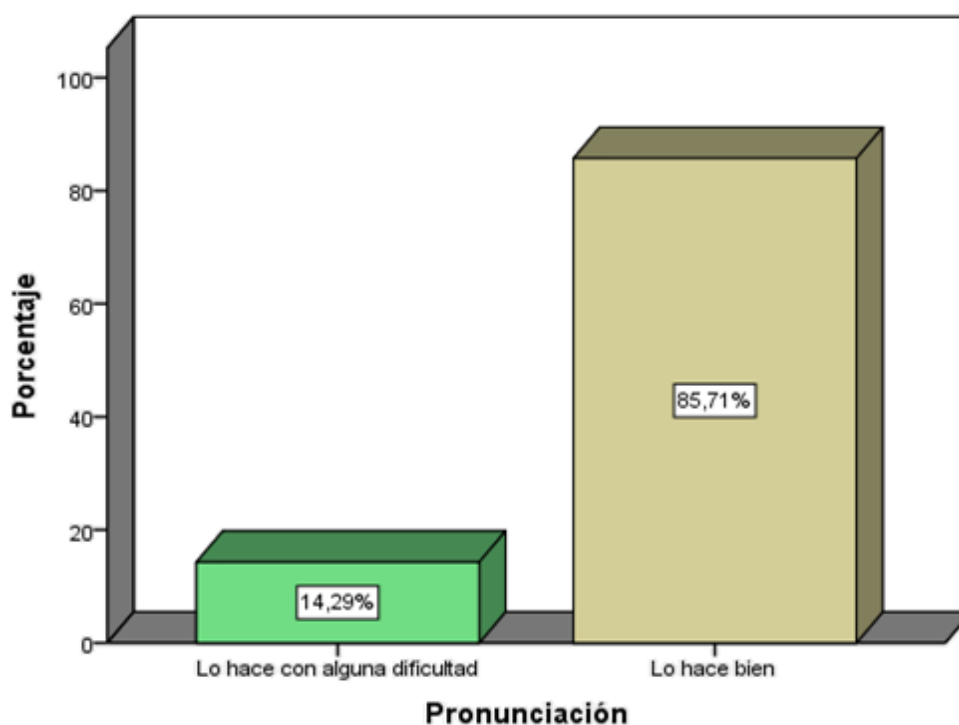


Figura 11. Pronunciación

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se muestra que el 85.71% de los estudiantes evaluados se le calificó como “Lo hace bien” con respecto a la dimensión pronunciación, mientras que el 14.29% se le calificó como “Lo hace con alguna dificultad”.

#### 4.2.8. Descripción de los resultados de la dimensión: Coordinación motora.

Tabla 14. Coordinación motora

		Coordinación motora			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	No lo hace o tiene muchas dificultades para ello	8	14,3	14,3	14,3
	Lo hace con alguna dificultad	4	7,1	7,1	21,4
	Lo hace bien	44	78,6	78,6	100,0
	<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

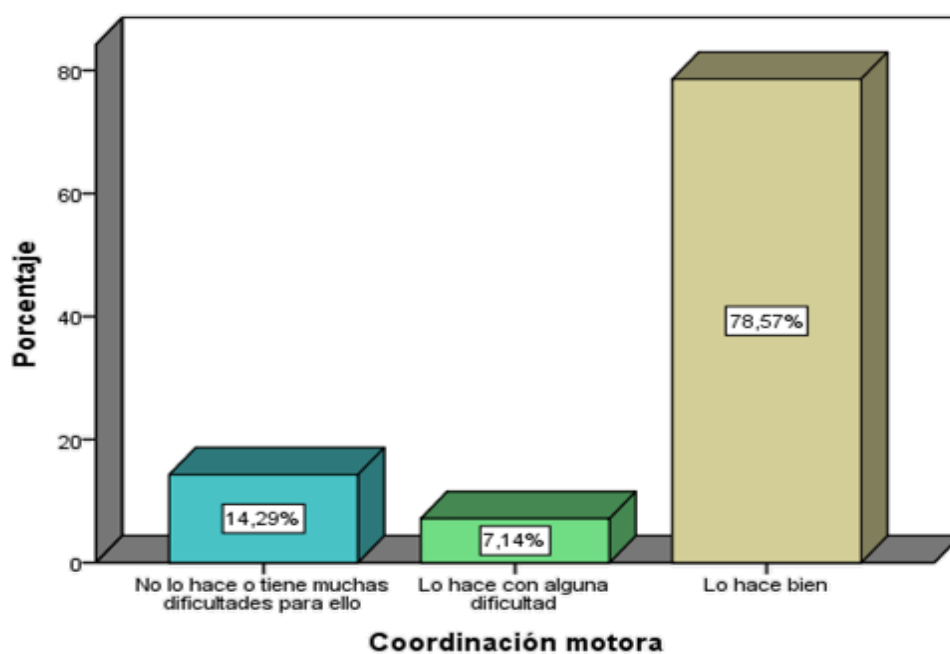


Figura 12. Coordinación motora

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se muestra que el 78.57% de los estudiantes evaluados se le calificó como “Lo hace bien” con respecto a la dimensión coordinación motora, mientras que el 7,14% se le calificó como “Lo hace con alguna dificultad” y el 14.29% de alumnos evaluados se le calificó como “No lo hace o tiene muchas dificultades para ello”.



#### 4.2.9. Descripción de los resultados de la dimensión: Atención y fatigabilidad.

Tabla 15. Atención y fatigabilidad

		Atención y fatigabilidad			
		Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Válido	Lo hace con alguna dificultad	6	10,7	10,7	10,7
	Lo hace bien	50	89,3	89,3	100,0
<b>Total</b>		<b>56</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	

Fuente: Elaboración propia

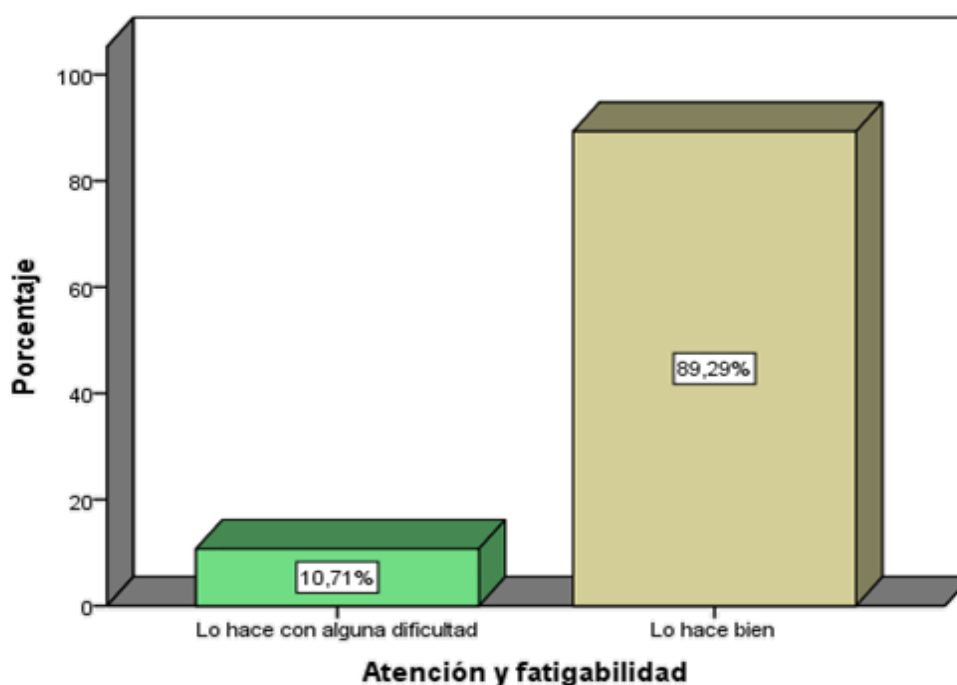


Figura 13. Atención y fatigabilidad

Interpretación:

A través de los resultados obtenidos se muestra que el 89.29% de los estudiantes evaluados se le calificó como “Lo hace bien” con respecto a la dimensión Atención y fatigabilidad, y solo el 10.71% de alumnos evaluados se le calificó como “Lo hace con alguna dificultad”.

### 4.3. Pruebas de hipótesis

#### 4.3.1. Prueba de Hipótesis General

Ho: No existe relación positiva entre la psicomotricidad y la lectoescritura en estudiantes de del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita.

Ha: Existe relación positiva entre la psicomotricidad y la lectoescritura en estudiantes del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita.

Tabla 16. Correlación de la Hipótesis General

		Correlaciones		
		PSICOMOTRICIDAD	PROCESO DE LECTOESCRITURA	
Rho de Spearman	PSICOMOTRICIDAD	Coefficiente de correlación	1,000	
		Sig. (bilateral)	,762	
	PROCESO DE LECTOESCRITURA	Coefficiente de correlación	,762	
		Sig. (bilateral)	,000	
			N	56
			N	56

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Se puede apreciar que, el grado de relación entre las variables resultó  $r = 0,762$ . De acuerdo al tipo de relación, la relación es positiva; y según el nivel de relación, la relación es alta. La significancia resultó Sig.=0,000 lo que indicó que Sig. Fue menor a 0,05, lo que permitió señalar que la relación fue significativa, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

### 4.3.2. Prueba de Hipótesis Específica 1

Ho: No existe relación positiva entre la dimensión coordinación y la lectoescritura en estudiantes del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita.

Ha: Existe relación positiva entre la dimensión coordinación y la lectoescritura en estudiantes del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita.

Tabla 17. Correlación de la Hipótesis Específica 1

Correlaciones			
		Coordinación	PROCESO DE LECTOESCRITURA
Rho de Spearman	Coordinación	Coeficiente de correlación	1,000 ,834
		Sig. (bilateral)	. ,536
		N	56 56
	PROCESO DE LECTOESCRITURA	Coeficiente de correlación	,834 1,000
		Sig. (bilateral)	,536 .
		N	56 56

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Se puede apreciar que, el grado de relación entre las variables resultó  $r = 0,834$ . De acuerdo al tipo de relación, la relación es positiva; y según el nivel de relación, la relación es alta. La significancia resultó  $\text{Sig.} = 0,000$  lo que indicó que  $\text{Sig.}$  fue menor a 0,05, lo que permitió señalar que la relación fue significativa, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

### 4.3.3. Prueba de Hipótesis Específica 2

Ho: No existe relación positiva entre la dimensión lenguaje y la lectoescritura en estudiantes del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita.

Ha: Existe relación positiva entre la dimensión lenguaje y la lectoescritura en estudiantes del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita.

Tabla 18. Correlación de la Hipótesis Específica 2

Correlaciones				
			Lenguaje	PROCESO DE LECTOESCRITURA
	Lenguaje	Coefficiente de correlación	1,000	,697
Rho de Spearman		Sig. (bilateral)	.	,257
		N	56	56
	PROCESO DE LECTOESCRITURA	Coefficiente de correlación	,697	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	56	56

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Se puede apreciar que, el grado de relación entre las variables resultó  $r = 0,697$ . De acuerdo al tipo de relación, la relación es positiva; y según el nivel de relación, la relación es moderada. La significancia resultó Sig.=0,000 lo que indicó que Sig. fue menor a 0,05, lo que permitió señalar que la relación fue significativa, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

#### 4.3.4. Prueba de Hipótesis Específica 3.

Ho: No existe relación positiva entre la dimensión motricidad y la lectoescritura en estudiantes del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita.

Ha: Existe relación positiva entre la dimensión motricidad y la lectoescritura en estudiantes del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita.

Tabla 19. Correlación de la Hipótesis Específica 3

Correlaciones				
			Motricidad	PROCESO DE LECTOESCRITURA
Rho de Spearman	Motricidad	Coefficiente de correlación	1,000	,710
		Sig. (bilateral)	.	,536
		N	56	56
	PROCESO DE LECTOESCRITURA	Coefficiente de correlación	,710	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	56	56

Fuente: Elaboración propia

Interpretación:

Se puede apreciar que, el grado de relación entre las variables resultó  $r = 0,710$ . De acuerdo al tipo de relación, la relación es positiva; y según el nivel de relación, la relación es alta. La significancia resultó Sig.=0,000 lo que indicó que Sig. fue menor a 0,05, lo que permitió señalar que la relación fue significativa, por lo tanto, se rechazó la hipótesis nula y se aceptó la hipótesis alterna.

## V. Discusión de Resultados

La psicomotricidad se entiende como cada nueva habilidad que se desarrolla a partir de otra no sistematizadas. Por ello, es un factor principal durante la fase de aprendizaje; ya que promoverá el desarrollo cognitivo y muscular, que van de asociados. Así, la maduración es indispensable en el desarrollo de cualquier ser humana, ya que repercute en su crecimiento biológico y cognitivo. Por ello, la psicomotricidad se asocia con los procesos de lectura, pues se fortalece mediante diversas habilidades, como por ejemplo, lingüísticas y afectivas. En ese sentido, el proceso de lectoescritura es fundamental para cualquier ser humano, ya que desde niño se debe fortalecer esta capacidad. Entonces, la presente tiene como objetivo hallar la relación entre las variables, que son psicomotricidad y proceso de lectoescritura en niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.

La hipótesis general demuestra la existencia significativa entre la psicomotricidad y el proceso de lectoescritura en niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018. Esto se confirma dado que el coeficiente Rho de Spearman es 0,762 y además existe una correlación positiva media. Además, el nivel de significancia es menor que 0.05 ( $p=0.000<0.05$ ) esto indica que si existe relación entre las variables. Así, podemos concluir que se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula, por ende, la psicomotricidad se relaciona significativamente con el proceso de lectoescritura. Así, este resultado no difiere en lo expuesto por Salazar, (2013), en la tesis “La psicomotricidad y su incidencia en la lecto-escritura de los niños y niñas del primer año de educación básica del jardín de infantes *Club Árabe Ecuatoriano* de la ciudad de Quito período lectivo 2012-2013”; ya que la prueba que empleó para calificar la lectura y escritura indicó que las áreas psicomotrices, el 80% adquirió la capacidad del área “temporo-espacial”, además de la

habilidad para reconocer su “esquema corporal” para el 63%. Por ello, concluyó, que “la psicomotricidad ha incidido negativamente en la lecto-escritura en los niños y niñas del jardín de infantes “Club Árabe Ecuatoriano”. Además, se corrobora lo estudiado por Vallejo, (2017), en su tesis “Desarrollo psicomotor y niveles de escritura en niños de cinco años de las instituciones educativas de la localidad de Churín”, donde evaluó estas dos variables y su correlación en niños de cinco años del nivel de educación inicial de la localidad de Churín. El autor utilizó el TEPSI dividido en tres sub test coordinación, lenguaje y motricidad con 52 ítems en total y luego del análisis se llegó a la conclusión de que existe relación significativa entre ambas variables; así como lo demostramos en el presente trabajo de investigación.

En cuanto a la hipótesis específica 1 podemos indicar que existe relación entre la coordinación y el proceso de lectoescritura en niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018. Esto se confirma dado que el coeficiente Rho de Spearman es 0,834 y además existe una correlación positiva media. Además, el nivel de significancia es menor que 0.05 ( $p=0.000<0.05$ ) esto indica que si existe relación entre las variables. Así, podemos concluir que se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula, por ende, la psicomotricidad se relaciona significativamente con la coordinación. Concuerta con lo que señala Cevallos, (2011), cuyo enfoque predominantemente cualitativo permitió la investigación educativa. Así, concluyó que el aprendizaje de la lectoescritura en los niños del primer año de educación básica, depende del adecuado desarrollo psicomotor, es decir, la coordinación.

En cuanto a la hipótesis específica 2 indicamos que existe relación entre el lenguaje y el proceso de lectoescritura en niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018. Esto se confirma dado que el coeficiente Rho de Spearman es 0,697

y además existe una correlación positiva media. Además, el nivel de significancia es menor que 0.05 ( $p=0.000<0.05$ ) esto indica que si existe relación entre las variables. Así, podemos concluir que se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula, por ende, el lenguaje se relaciona significativamente con el proceso de lectoescritura. Se confirma con Huamán, (2018), quien gracias a la validación del instrumento por el Ministerio de Salud del Perú y estudios internacionales concluyó que el 73.5% de los niños estudiados presentan categoría normal, y de estos el 87.8% lenguaje en categoría normal.

En cuanto a la hipótesis específica 3 se indica que existe relación entre la motricidad y el proceso de lectoescritura en niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018. Esto se confirma dado que el coeficiente Rho de Spearman es 0,710 y además existe una correlación positiva media. Además, el nivel de significancia es menor que 0.05 ( $p=0.000<0.05$ ) esto indica que si existe relación entre las variables. Así, podemos concluir que se acepta la hipótesis de la investigación y se rechaza la hipótesis nula, por ende, la motricidad se relaciona significativamente con el proceso de lectoescritura. En cambio, Livia, Quispe y Sifuentes (2017) utilizando el test TEPSI y usando como uno de los criterios de evaluación a la motricidad, se mostró que el 32.37% presentó retraso en capacidades motrices; los restantes 57.14%, niveles normales de desarrollo.



## VI. Conclusiones

1. En relación al objetivo general se evidencia que existe relación positiva entre la psicomotricidad y el proceso de lectoescritura en niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita ( $r=0,762$  y  $\text{Sig.}=0,000$ ).
2. En relación al objetivo específico 1 se muestra que existe relación positiva entre la dimensión coordinación y el proceso de lectoescritura en niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita ( $r=0,834$  y  $\text{Sig.}=0,000$ ).
3. En relación al objetivo específico 2 se evidencia que existe relación positiva entre la dimensión lenguaje y el proceso de lectoescritura en niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita ( $r=0,697$  y  $\text{Sig.}=0,000$ ).
4. En relación al objetivo específico 3 se evidencia que existe relación positiva entre la dimensión motricidad y el proceso de lectoescritura en niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita ( $r=0,710$  y  $\text{Sig.}=0,000$ ).

## VII. Recomendaciones

1. En base a la relación entre psicomotricidad y lectoescritura, de alto nivel ( $r=0,762$ ), se recomienda que se realice la investigación en otros contextos, es decir, en diferentes grados; pero siempre adaptando el test, según el nivel lo requiere. Así, se podrían obtener diferentes resultados, que sumen a la investigación.
2. Se sugiere que la coordinación se evalúe en la institución desde temprana edad, así se podría evitar inmadurez y, además, se podría extender esto entre diferentes grados, a fin de verificar que funcione de manera adecuada.
3. Se sugiere evaluar el lenguaje que está asociado a la comunicación con otros instrumentos; pero siempre en compañía del especialista, pues podría ser importante la debida atención desde la etapa de la niñez.
4. A las diversas instituciones educativas, en coordinación con los profesores especializados, se sugiere realizar talleres sobre psicomotricidad y lectoescritura, con la finalidad de elevar el nivel educativo y, sobre todo, físico.

## VIII. Referencias

- Alvarez, C. y Laurencio, M. (2015). *La psicomotricidad y el desarrollo de la escritura en el nivel inicial de la institución educativa Mi Nuevo Mundo del distrito de Comas en el año 2008-2009* (tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/6014>
- Arias, W. y Caycho, T. (2013). Análisis psicométrico de la prueba de diagnóstico de la madurez para el aprendizaje de la lectoescritura de filho. *Revista de psicología*, 3 (13), 25-47. Recuperado de <http://ucsp.edu.pe/investigacion/psicologia/wp-content/uploads/2014/01/Revista-de-Psicolog%C3%ADa-2do-art%C3%ADculo.pdf>
- Asturias, L. (2004). *Desarrollo de la psicomotricidad* (p.129). Sevilla, España: Mad.
- Baltazar, J. y Esteban, G. (2017). *La motricidad fina en el desarrollo de la pre escritura en estudiantes de 5 años de la Institución Educativa Inicial N° 157 Huancavelica* (tesis de pregrado). Universidad Nacional de Huancavelica, Huancavelica. Recuperado de <http://repositorio.unh.edu.pe/handle/UNH/1766>
- Bequer, G. (2000). *La motricidad en la edad preescolar: gimnasia infantil*. Armenia: Kinesis.
- Boujon, C. y Qualreau, C. (2004). *Atención aprendizaje y rendimiento escolar*. Madrid, España: Narcea.
- Cabezuelo, G. y Frontera, P. (2012). *El desarrollo psicomotor. Desde la infancia hasta la adolescencia* (p. 17). Madrid, España: Narcea.
- Calderón, C. (2013). *Desarrollo psicomotriz y proceso de aprestamiento a la lectoescritura en niños y niñas del primer año de duración básica de la escuela "Nicolás Copérnico" de la ciudad de Quito. Propuesta de una guía de ejercicios psicomotores* (tesis de pregrado). Universidad Central del Ecuador, Quito, Colombia. Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/1843/1/T-UCE-0010-281.pdf>

- Canales, R. (2003). Conciencia fonológica y lectura: El nuevo enfoque psicolingüístico en los problemas del aprendizaje. *Revista de Psicología*, 6 (1), 157-169.
- Cevallos, R. (2011). *La aplicación de la psicomotricidad para el desarrollo del aprendizaje de lectoescritura en niños de primer año de educación básica en el jardín experimental "Lucinda Toledo" de la ciudad de Quito durante el año lectivo 2009-2010* (tesis de pregrado). Universidad Central del Ecuador, Quito, Ecuador. Recuperado de <http://www.dspace.uce.edu.ec/bitstream/25000/250/1/T-UCE-0010-49.pdf>
- Condemarin, M. y Chadwick, M. (1986). *La escritura creativa y formal*. Santiago de Chile, Chile: Andrés Bello.
- Condemarán, M., Gorostegui, M., Milicic, N. y Chadwick, M. (1995). *Madurez escolar*. Santiago: Ediciones UC.
- Cotom, L. (2012). *Psicomotricidad y su relación en el proceso de lectoescritura*. (tesis de pregrado). Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango, Guatemala. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2012/05/09/Cotom-Loreny.pdf>
- Ferreiro, E. (1982). *Discurso de Apertura de la sesión plenaria de la Asociación Internacional de lectura*. Buenos Aires, Argentina: Congreso Munial XV.
- González-Moreyra, R. (1996). *Lecto-escritura. Aspectos cognitivos y evolutivos* (p.40). Lima, Perú: Centro Psicosocial de Desarrollo Humano (CEDUM).
- Hernández, Fernández y Baptista, (2014). *Metodología de la investigación* (sexta edición), pp.81-149. México: Mc Gram - Hill.
- Heyer, A. (2014). *Funciones Cognitivas* (pp.1-2). Chile: Material Didáctico.

- Huamán, E. (2018). *Categorías del desarrollo psicomotor en niños de 3 a 5 años del C.E.P. Santa Catalina 2016* (tesis de pregrado). Universidad Nacional Federico Villareal, Lima, Perú.  
Recuperado de <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2003>
- Jódar, M., Barroso, J., Brun, C., Dorado, M., García, A. y Nieto, A. (2005). *Trastornos del lenguaje y la memoria* (p.25). Barcelona, España: UOC.
- Juárez, E. (2017). *Psicomotricidad gruesa e iniciación a la lectoescritura a los niños de 5 años en la Red 01- Ventanilla, 2016* (tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú.  
Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/5186>
- Le Boulch, J. (1976). *La educación por el movimiento* (p.48). Buenos Aires, Argentina: Páidos.
- Livia, J., Quispe, S. y Sifuentes, Y. (2017). *Frecuencia de retrasos en la habilidades motoras con el test TEPSI en niños de 3 a 5 años en la Institución Educativa Inicial N° 349 - Palao en el año 2015 - 2016* (tesis de pregrado). Universidad Peruana Cayetano Heredia, Lima, Perú.  
Recuperado de <http://repositorio.upch.edu.pe/handle/upch/1376>
- Loudes, J. (1973). *Educación psicomotriz y actividades físicas* (p.73). Barcelona: Científico Médica.
- Macha, P. G. y Prado, G. P. (2015). *Relación de la psicomotricidad y la escritura en los niños de cinco años en la Institución Educativa Particular de Educación Inicial Howard Gardner, UGEL 06 - ATE* (tesis de pregrado). Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.une.edu.pe/handle/UNE/1090>
- Maños, Q. (2002). *Animación estimulativa para personas mayores* (p. 136). Madrid, España: Narcea.
- Ministerio de Educación (MINEDU, 2015). *Rutas del aprendizaje* (p.110). Lima, Perú: Minedu.  
Recuperado de <http://www.minedu.gob.pe/rutas-del-aprendizaje/sesiones2015/>

- Ministerio de Educación (MINEDU) (2013). *¿Cuánto aprenden nuestros niños? Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes - ECE 2012*. Lima, Perú: Minedu.
- Muñoz, L. (2003). *Educación Psicomotriz: El proceso de desarrollo motor humano*. Armenia: Kinesis.
- Nájera, A. A. (2013). *Efectos de la fisioterapia en programas de neurodesarrollo y psicomotricidad de los niños de 4 meses a 5 años, como método preventivo del déficit en la escala de desarrollo motor* (tesis de pregrado). Universidad Rafael Landívar, Quetzaltenango, Guatemala. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/09/01/Najera-Andrea.pdf>
- Ortiz, M., Becerra, J., Vega, K., Sierra, P. y Cassiani, Y. (2010). Madurez para lectoescritura en niños de instituciones con diferentes estratos socioeconómicos. *Psicogente*, 13(23), 107-130.
- Palacio, J. (1989). *El desarrollo psicomotriz en los niños* (p. 65). México.
- Salazar, N. (2013). *La psicomotricidad y su incidencia en la lecto – escritura de los niños y niñas del primer año de educación básica del jardín de infantes “Club Árabe Ecuatoriano” de la ciudad de Quito período lectivo 2012-2013* (tesis de pregrado). Universidad Nacional de Loja, Loja, Ecuador. Recuperado de <http://dspace.unl.edu.ec/jspui/bitstream/123456789/834/1/TESIS.pdf>
- Salazar, C., Amon, E. y Ortiz, J. (1996). Pruebas que se usan para predecir adquisición de lectura en la ciudad de Guatemala: Validez predictiva y reanálisis del ABC. *Revista Latinoamericana de Psicología*, 28(2), 273-292. Recuperado de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80528205>
- Sánchez, S. y Pongo, O. (2014). *Tendencias Contemporáneas: Metodología y Estadística*. Lima: Imprenta UNFV.
- Sattler, J. (2010). *Evaluación infantil* (p.39). México D.F., México: Manual Moderno.

- Silva, M. (2017). *Psicomotricidad y lectoescritura en estudiantes de inicial - 5 años - instituciones educativas Red 03, Huaral 2017* (tesis de maestría), p. 19. Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/6210>
- Silva, M. (2007). *Desarrollo de la psicomotricidad*. Ciudad de Guatemala, Guatemala: Piedrasanta.
- Tapia, V. (1999). Efectos de un programa de estrategias cognitivas y metacognitivas para mejorar la comprensión lectora. *Revista de Psicología de la UNMSM*, 3(4), 9-21.
- Universidad Nacional Mayor de San Marcos. (2013). *Modulo Formativo –Psicomotricidad y Desarrollo Integral* (pp. 25-28). Lima: Fondo Editorial de San Marcos.
- Vallejo, J. M. (2017). *Desarrollo psicomotor y niveles de escritura en niños de cinco años de las instituciones educativas de la localidad de Churín* (tesis de maestría). Universidad Cesar Vallejo, Lima, Perú. Recuperado de <http://repositorio.ucv.edu.pe/handle/UCV/6285>
- Vayer, P. (1977). *El diálogo corporal*. España: Editorial Científico Médica.
- Zinsser, P. (2001). *Como ser escritor* (p. 69). España: Editorial L.A.L.A.

## IX. Anexos

### Anexo 01: Matriz de consistencia

TÍTULO DEL TEMA: “PSICOMOTRICIDAD Y PROCESO DE LECTOESCRITURA EN NIÑOS DEL NIVEL PRIMARIO – SANTA ANITA – 2018”

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPÓTESIS	VARIABLES	METODOLOGÍA
<p><b>PROBLEMA PRINCIPAL</b> ¿Cuál es la relación entre la psicomotricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018?</p> <p><b>PROBLEMAS SECUNDARIOS</b> 1. ¿Cuál es la relación entre la coordinación y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018?  2. ¿Cuál es la relación entre el lenguaje y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018?  3. ¿Cuál es la relación entre la motricidad y el proceso de</p>	<p><b>OBJETIVO GENERAL</b> Determinar la relación entre la psicomotricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.</p> <p><b>OBJETIVOS ESPECÍFICOS</b> 1. Determinar la relación entre la coordinación y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.  2. Determinar la relación entre el lenguaje y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.  3. Determinar la relación entre la motricidad y el proceso de</p>	<p><b>HIPÓTESIS PRINCIPAL</b> Existe relación positiva entre la psicomotricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita., 2018.</p> <p><b>HIPÓTESIS SECUNDARIAS</b> 1. Existe relación positiva entre la coordinación y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita., 2018.  2. Existe relación positiva entre el lenguaje y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita., 2018  3. Existe relación positiva entre la motricidad y el proceso de lectoescritura en los niños del nivel</p>	<p><b>Variable Independiente</b> X = Psicomotricidad</p> <p><i>Dimensiones e Indicadores</i> X.1. Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI)</p> <p>X.1.1. Coordinación X.1.2. Lenguaje X.1.3. Motricidad</p> <p><b>Variable Dependiente</b> Y = Proceso de lectoescritura</p> <p><i>Dimensiones e indicadores</i> Y.1. Test ABC de Filho para lectoescritura Y.1.1. Coordinación visomotora • Dibujar y copiar figuras Y.1.2. Memoria Inmediata • Nombrar objetos Y.1.3. Memoria Motora • Reproduce figuras Y.1.4 Memoria Auditiva • Repetir palabras</p>	<p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo</p> <p><b>Tipo de investigación:</b> Aplicada</p> <p><b>Nivel de investigación:</b> Descriptiva-explicativa</p> <p><b>Diseño:</b> no experimental tradicional</p> <p><b>Método de investigación:</b> Inductivo</p> <p><b>Población:</b> Estará constituida por 66 niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de</p>



<p>lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018?</p>	<p>lectoescritura en los niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita, 2018.</p>	<p>primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita., 2018.</p>	<p>Y.1.5. Memoria Lógica</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Repetición de un cuento</li> </ul> <p>Y.1.6. Pronunciación</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Repite palabras</li> </ul> <p>Y.1.7. Coordinación Motora.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Cortar y pegar</li> </ul> <p>Y.1.8. Atención y fatigabilidad</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Realizar su actividad a tiempo</li> </ul>	<p>Quives, distrito Santa Anita. 1 A = 33 1 B = 33</p> <p><b>Muestra:</b> Estará constituida por 56 niños del nivel primario de la I.E. 0108 Santa Rosa de Quives, distrito Santa Anita.</p> <p><b>Técnicas de recolección:</b> Encuestas y entrevistas.</p> <p><b>Técnicas para el procesamiento y análisis de la información:</b> Se tabuló la información a partir de los datos obtenidos haciendo uso del software estadístico SPSS, versión 23 en español.</p>
---	---	--	--	---

## Anexo 02 Operacionalización de variables

<b>Apellidos y nombres del investigador:</b> Guissela Margot Ramírez Solari			
<b>Apellidos y nombres del experto:</b>			
<b>ASPECTO POR EVALUAR</b>			
VARIABLES	DIMENSIONES	INDICADORES	ITEM /PREGUNTA
PSICOMOTRICIDAD	X1) Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI)	X1.1. Coordinación	1C – 16C (Test TEPSI)
		X1.2. Lenguaje	1L – 24L (Test TEPSI)
		X1.3. Motricidad	1M – 12M (Test TEPSI)
	Y1) Test ABC de Filho para lectoescritura	Y.1.1 Coordinación visomotora • Dibujar y copiar figuras	Test 1. Copiar figuras. (Test ABC de Filho)
		Y.1.2. Memoria inmediata • Nombrar objetos	Test 2. Nombrar 7 figuras vistas. (Test ABC de Filho)
		Y1.3. Memoria motora • Reproduce figuras	Test 3. Reproducir de memoria, 3 figuras diseñadas en el aire. (Test ABC de Filho)

<b>Matriz de validación de instrumento</b>
--

<b>Título:</b> PSICOMOTRICIDAD Y PROCESO DE LECTOESCRITURA EN NIÑOS DEL NIVEL PRIMARIO - SANTA ANITA - 2018
---

<b>PROCESO DE LECTOESCRITURA</b>	<b>Y.1.4. Memoria auditiva</b> • Repetir palabras	Test 4. Repetir una serie de 7 palabras oídas. (Test ABC de Filho)
	<b>Y.1.5. Memoria Lógica</b> • Repetición de un cuento	Test 5. Reproducir un cuento. (Test ABC de Filho)
	<b>Y.1.6 Pronunciación</b> • Repite palabras	Test 6. Repetir 10 palabras difíciles (una cada vez). (Test ABC de Filho)
	<b>Y1.7 Coordinación motora</b> • Cortar y pegar	Test 7. Recortar una línea sinuosa y otra quebrada. (Test ABC de Filho)
	<b>Y1.8 Atención y fatigabilidad</b> • Realizar su actividad a tiempo	Test 8. Marcar puntos en un cuadriculado. (Test ABC de Filho)
<b>Firma del experto</b>		<b>Fecha</b> __ / __ / __
<b>Nota:</b> Las DIMENSIONES e INDICADORES, solo si proceden, en dependencia de la naturaleza de la investigación y de las variables.		

### Anexo 03: Instrumento de recolección de datos

#### Cuestionario 1

### “PSICOMOTRICIDAD Y PROCESO DE LECTOESCRITURA EN NIÑOS DEL NIVEL PRIMARIO – SANTA ANITA – 2018”

#### Cuestionario sobre la PSICOMOTRICIDAD

Estimados padres de familia, el presente cuestionario trata sobre la psicomotricidad y tiene como propósito recoger información para detectar las dificultades que existen y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo, por lo que le solicitamos responder con total libertad y sinceridad marcando con una (x) el nivel de cada pregunta que usted considere adecuado. Muchas. Gracias.

Por favor, marcar con una (X) la que corresponde con su opinión aplicando la siguiente valoración.

**0 = No Logro**

**1 = Lo Logro**

Nº	PREGUNTAS	0	1
<b>PSICOMOTRICIDAD (X)</b>			
<b>X1) Coordinación</b>			
1C	Traslada agua de un vaso a otro sin derramar (dos vasos)		
2C	Construye un puente con tres cubos como modelo		
3C	Construye una torre de 8 o más cubos (doce cubos)		
4C	Desabotona (estuche)		
5C	Abotona (estuche)		
6C	Enhebra aguja (aguja de lana; hilo)		
7C	Desata cordones (tablero c/ cordón)		
8C	Copia una línea recta (lám. 1; lápiz; reverso hoja reg.)		
9C	Copia un círculo (lám. 2; lápiz; reverso hoja reg.)		
10C	Copia una cruz (lám. 3; lápiz; reverso hoja reg.)		
11C	Copia un triángulo (lám. 4; lápiz; reverso hoja reg.)		
12C	Copia un cuadrado (lám. 5; lápiz; reverso hoja reg.)		
13C	Dibuja 9 o más partes de una figura humana (lápiz reverso de la hoja reg.)		
14C	Dibuja 6 o más partes de una figura humana (lápiz reverso de la hoja reg.)		
15C	Dibuja 3 o más partes de una figura humana (lápiz reverso de la hoja reg.)		
16C	Ordena por tamaño (tablero; barritas)		
<b>X2) Lenguaje</b>			
1L	Reconoce grande y chico (lám. 6) grande__ chico__		
2L	Reconoce más y menos (lám. 7) más__ menos__		

3L	Nombra animales (lám. 8) Gato.....perro.....chancho.....pato..... paloma.....oveja.....tortuga.....gallina.....		
4L	Nombra objetos (lám. 5) paraguas.....vela.....escoba..... tetera.....zapatos.....reloj.....serrucho..... taza.....		
5L	Reconoce largo y corto (lám. 1) largo ___ corto ___		
6L	Verbaliza acciones (lám. 11) cortando.....saltando..... planchando.....comiendo.....		
7L	Conoce la utilidad de objetos Cuchara.....lápiz.....jabón..... escoba.....cama.....tijera.....		
8L	Discrimina pesado y liviano (bolsas con arena y esponja) pesado _____ liviano _____		
9L	Verbaliza su nombre y apellido Nombre.....apellido.....		
10L	Identifica su sexo.		
11L	Conoce el nombre de sus padres papá..... mamá.....		
12L	Da respuestas coherentes a situaciones planteadas hambre.....cansado.....frío.....		
13L	Comprende preposiciones (lápiz) Detrás _____ sobre _____ bajo _____		
14L	Razona por analogías compuestas: hielo.....ratón.....mamá.....		
15L	Nombra colores (papel lustre azul, amarillo, rojo) azul.....amarillo.....rojo.....		
16L	Señala colores (papel lustre amarillo, azul, rojo) amarillo.....azul.....rojo.....		
17L	Nombra figuras geométricas (lám. 12) Circulo.....Cuadrado.....Triangulo.....		
18L	Señala figuras geométricas (lám. 12) Circulo.....Cuadrado.....Triangulo.....		
19L	Describe escenas (láms. 13 y 14)		
20L	Reconoce absurdos (lám. 14)		
21L	Usa plurales (lám. 16)		
22L	Reconoce antes y después (lám. 17) Antes.....después.....		
23L	Define palabras manzana.....pelota.....zapato.....abrigo.....		
24L	Nombra características de objetos (pelota; globo inflado; bolsa arena) Pelota.....Globo.....Bolsa.....		
<b>X3) Motrocidad</b>			
1M	Salta con los dos pies juntos en el mismo lugar		
2M	Camina diez pasos llevando un vaso lleno de agua (vaso lleno de agua)		
3M	Lanza una pelota en una dirección determinada (pelota)		
4M	Se para en un pie sin apoyo 10 seg. o más		
5M	Se para en un pie sin apoyo 5 seg. o más		
6M	Se para en un pie 1 seg. o más		
7M	Camina en punta de pies seis o más pasos		
8M	Salta 20 cms con los pies juntos (hoja re.)		
9M	Salta en un pie tres o más veces sin apoyo		
10M	Coge una pelota (pelota)		
11M	Camina hacia delante topando talón y punta		
12M	Camina hacia atrás topando punta y talón		

## Test de Desarrollo Psicomotor (TEPSI) – Variable Psicomotricidad

### Test de desarrollo psicomotor TEPSI

**Nombre del niño o niña**  
 apellido paterno                      apellido materno                      nombres

**R.U.N.**                      **Fecha de nacimiento**                      **Edad del niño o niña**  
 años                      meses                      días

**Número de ficha**                      **Fecha del examen**  
 día                      mes                      año

**Examinador**  
 apellido paterno                      apellido materno                      nombres

#### I. Resultado total Test

**Puntaje bruto**                      **Puntaje T**                      **Categoría**  
                                             Normal                       Riesgo                       Retraso

**Observaciones**

---

#### II. Resultado por sub-test

**1. Coordinación**  
**Puntaje bruto**                      **Puntaje T**                      **Categoría**  
                                             Retraso                       Riesgo                       Normal

**2. Lenguaje**  
**Puntaje bruto**                      **Puntaje T**                      **Categoría**  
                                             Retraso                       Riesgo                       Normal

**3. Motricidad**  
**Puntaje bruto**                      **Puntaje T**                      **Categoría**  
                                             Retraso                       Riesgo                       Normal

**Observaciones**

---

#### III. Perfil TEPSI

**Test total**                      Retraso                      Riesgo                      Normalidad                      Puntaje T  
 20                      30                      40                      50                      60                      70                      80

**Sub-test coordinación**                      Puntaje T  
 20                      30                      40                      50                      60                      70                      80

**Sub-test lenguaje**                      Puntaje T  
 20                      30                      40                      50                      60                      70                      80

**Sub-test motricidad**                      Puntaje T  
 20                      30                      40                      50                      60                      70                      80

Original municipio

1. Sub-test coordinación		Materiales necesarios
1. <input type="radio"/>	Traslada agua de un vaso a otro sin derramarla	2 vasos
2. <input type="radio"/>	Construye un puente con tres cubos con modelo presente	6 cubos
3. <input type="radio"/>	Construye una torre de 8 o más cubos	12 cubos
4. <input type="radio"/>	Desabotona	Estuche
5. <input type="radio"/>	Abotona	Estuche
6. <input type="radio"/>	Enhebra una aguja	Aguja de lana, hilo
7. <input type="radio"/>	Desata cordones	Tablero con cordón
8. <input type="radio"/>	Copia una línea recta	Lámina 1, lápiz, reverso hoja
9. <input type="radio"/>	Copia un círculo	Lámina 2, lápiz, reverso hoja
10. <input type="radio"/>	Copia una cruz	Lámina 3, lápiz, reverso hoja
11. <input type="radio"/>	Copia un triángulo	Lámina 4, lápiz, reverso hoja
12. <input type="radio"/>	Copia un cuadrado	Lámina 5, lápiz, reverso hoja
13. <input type="radio"/>	Dibuja 9 o más partes de una figura humana	Lápiz, reverso hoja
14. <input type="radio"/>	Dibuja 6 o más partes de una figura humana	Lápiz, reverso hoja
15. <input type="radio"/>	Dibuja 3 o más partes de una figura humana	Lápiz, reverso hoja
16. <input type="radio"/>	Ordena por tamaño	Tablero, barritas
<input type="text"/>	Total subtest coordinación	
2. Sub-test lenguaje		Materiales necesarios
1. <input type="radio"/>	Reconoce grande y chico grande _____ chico _____	Lámina 6
2. <input type="radio"/>	Reconoce más y menos más _____ menos _____	Lámina 7
3. <input type="radio"/>	Nombra animales gato _____ perro _____ chancho _____ pato _____ paloma _____ oveja _____ tortuga _____ gallina _____	Lámina 8
4. <input type="radio"/>	Nombra objetos paraguas _____ vela _____ escoba _____ tetera _____ zapatos _____ reloj _____ serrucho _____ taza _____	Lámina 5
5. <input type="radio"/>	Reconoce largo y corto largo _____ corto _____	Lámina 1
6. <input type="radio"/>	Verbaliza acciones cortando _____ saltando _____ planchando _____ comiendo _____	Lamina 11
7. <input type="radio"/>	Conoce la utilidad de objetos cuchara _____ lápiz _____ jabón _____ escoba _____ cama _____ tijera _____	
8. <input type="radio"/>	Discrimina pesado y liviano pesado _____ liviano _____	Bolsas con arena y esponja
9. <input type="radio"/>	Verbaliza su nombre y apellido nombre _____ apellido _____	
10. <input type="radio"/>	Identifica su sexo	
11. <input type="radio"/>	Conoce el nombre de sus padres papá _____ mamá _____	



	Materiales necesarios
12. <input type="radio"/> Da respuestas coherentes a situaciones planteadas hambre _____ cansado _____ frío _____	
13. <input type="radio"/> Comprende preposiciones detrás _____ sobre _____ bajo _____	Lápiz
14. <input type="radio"/> Razona por analogías compuestas hielo _____ ratón _____ mamá _____	
15. <input type="radio"/> Nombra colores azul _____ amarillo _____ rojo _____	Papel lustre azul, amarillo y rojo
16. <input type="radio"/> Señala colores azul _____ amarillo _____ rojo _____	Papel lustre azul, amarillo y rojo
17. <input type="radio"/> Nombra figuras geométricas círculo _____ cuadrado _____ triángulo _____	Lámina 12
18. <input type="radio"/> Señala figuras geométricas círculo _____ cuadrado _____ triángulo _____	Lámina 12
19. <input type="radio"/> Describe escenas 13 _____ 14 _____	
20. <input type="radio"/> Reconoce absurdos	Lámina 12
21. <input type="radio"/> Usa plurales	Lámina 14
22. <input type="radio"/> Reconoce antes y después antes _____ después _____	Lámina 16
23. <input type="radio"/> Define palabras manzana _____ pelota _____ zapato _____ abrigo _____	Lámina 17
24. <input type="radio"/> Nombra características de objetos pelota _____ globo _____ bolsa _____	Pelota, globo inflado, bolsa de arena

Total subtest lenguaje

### 3. Sub-test motricidad

	Materiales necesarios
1. <input type="radio"/> Salta con los dos pies juntos en el mismo lugar	
2. <input type="radio"/> Camina diez pasos llevando un vaso lleno de agua	Vaso lleno de agua
3. <input type="radio"/> Lanza una pelota en una dirección determinada	Pelota
4. <input type="radio"/> Se para en un pie sin apoyo 10 segundos o más	
5. <input type="radio"/> Se para en un pie sin apoyo 5 segundos o más	
6. <input type="radio"/> Se para en un pie 1 segundos o más	
7. <input type="radio"/> Camina en punta de pies seis o más pasos	
8. <input type="radio"/> Salta 20 cms. con los pies juntos	(hoja re.) ?
9. <input type="radio"/> Salta en un pie tres o más veces sin apoyo	
10. <input type="radio"/> Coge una pelota	Pelota
11. <input type="radio"/> Camina hacia delante topando punta y talón	
12. <input type="radio"/> Camina hacia atrás topando punta y talón	

Total subtest motricidad



## Cuestionario 2

### “PSICOMOTRICIDAD Y PROCESO DE LECTOESCRITURA EN NIÑOS DEL NIVEL PRIMARIO – SANTA ANITA – 2018”

#### Cuestionario sobre **LECTOESCRITURA**

Estimados padres de familia, el presente cuestionario trata sobre lectoescritura y tiene como propósito recoger información para detectar las dificultades que existen y buscar alternativas de solución. Es de carácter anónimo, por lo que le solicitamos responder con total libertad y sinceridad marcando con una (x) el nivel de cada pregunta que usted considere adecuado. Muchas. Gracias.

Por favor, marcar con una (X) la que corresponde con su opinión aplicando la siguiente valoración.

- 1 = No lo hace o tiene muchas dificultades para ello.
- 2 = Lo hace con alguna dificultad.
- 3 = Lo hace bien

Nº	PREGUNTAS	1	2	3
<b>PROCESO DE LECTOESCRITURA (Y)</b>				
<b>X1) Coordinación visomotora</b>				
1	Dibuja y copia la figura 1			
2	Dibuja y copia la figura 2			
3	Dibuja y copia la figura 3			
<b>X2) Memoria inmediata</b>				
4	Nombra la figura vista 1. (taza)			
5	Nombra la figura vista 2. (uva)			
6	Nombra la figura vista 3. (llave)			
7	Nombra la figura vista 4. (escoba)			
8	Nombra la figura vista 5. (zapato)			
9	Nombra la figura vista 6. (auto)			
10	Nombra la figura vista 7. (gato)			
<b>X3) Memoria motora</b>				
11	Reproduce de memoria la figura 1 diseñada en el aire			
12	Reproduce de memoria la figura 2 diseñada en el aire			
13	Reproduce de memoria la figura 3 diseñada en el aire			
<b>X4) Memoria auditiva</b>				
14	Repite la primera palabra oída. (árbol)			
15	Repite la segunda palabra oída. (silla)			
16	Repite la tercera palabra oída. (piedra)			
17	Repite la cuarta palabra oída. (flor)			

18	Repite la quinta palabra oída. (casa)			
19	Repite la sexta palabra oída. (mesa)			
20	Repite la séptima palabra oída. (cartera)			
<b>X5) Memoria Lógica</b>				
21	Reproduce un cuento. "María compró una muñeca. Era una linda muñeca de loza. La muñeca tenía los ojos azules y un vestido amarillo. Pero el mismo día en que María la compró, la muñeca se cayó y se quebró. María lloró mucho".			
<b>X6) Pronunciación</b>				
22	Repite la palabra difícil 1. (contratiempo)			
23	Repite la palabra difícil 2. (incomprendido)			
24	Repite la palabra difícil 3. (Nabucodonosor)			
25	Repite la palabra difícil 4. (pintarrajeado)			
26	Repite la palabra difícil 5. (sardanápalo)			
27	Repite la palabra difícil 6. (Constantinopla)			
28	Repite la palabra difícil 7. (ingrediente)			
29	Repite la palabra difícil 8. (cosmopolitismo)			
30	Repite la palabra difícil 9. (familiaridades)			
31	Repite la palabra difícil 10. (transiberiano)			
<b>X7) Coordinación motora</b>				
32	Recorta una línea sinuosa			
33	Recorta una línea quebrada			
<b>X8) Atención y fatigabilidad</b>				
34	Marca puntos en un cuadrilátero			

## Test ABC de Filho - Variable Proceso de Lectoescritura

Tabla 1

*Ficha técnica del Test ABC (Filho, 1937)*

<b>OBJETIVOS</b>
Estimar la madurez del alumno para la lectura y realizar un pronóstico sobre su aprendizaje.
<b>ÁMBITO DE APLICACIÓN</b>
No se especifica, aunque por sentido debería emplearse antes de iniciar la lectura.
<b>APLICACIÓN</b>
Individual y con una duración de 15 minutos, sin entrenamiento para su aplicación.
<b>DESCRIPCIÓN</b>
<p>Contiene 8 subtests:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Reproducción de figuras: hay que reproducir tres figuras simples (Coordinación visomotriz).</li> <li>2. Evocación de objetos familiares: se debe recordar los nombre de 7 objetos familiares, presentados previamente (Memoria inmediata).</li> <li>3. Reproducción de Movimientos: hay que reproducir movimientos en el aire, hechos por el examinador previamente (Memoria motriz).</li> <li>4. Evocación de palabras: el sujeto debe recordar siete palabras familiares, según una lista dada anteriormente (Memoria auditiva inmediata).</li> <li>5. Evocación de un relato: recordar una historia corta (Memoria lógica).</li> <li>6. Repetición de palabras: repetir palabras polisílabas y de difícil articulación (Articulación).</li> <li>7. Corte de un diseño: recortar con tijeras dos líneas sinuosas (Coordinación visomotriz)</li> <li>8. Punteado: punteo dirigido en una cuadrícula (Atención y Fatigabilidad).</li> </ol>
<b>PUNTUACIONES-ESTANDARIZACIÓN-VALIDEZ Y FIABILIDAD</b>
<ul style="list-style-type: none"> <li>• El sumatorio de todos los subtest indica el nivel de madurez para la lectura, sin establecer relación con la edad cronológica, metal o nivel escolar.</li> <li>• El análisis factorial tiene una estructura simple, con 3 factores primarios: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Factor X: coordinación visual-motora, que saturan las pruebas de reproducción de movimientos, copia de figuras y corte de un diseño. Su coeficiente de correlación con el aprendizaje es de 0,75.</li> <li>– Factor Y: factor general de rapidez, que satura las pruebas de punteo, repetición de polisílabas, recorte de papel y denominación de figuras. Su coeficiente de correlación con el aprendizaje es de 0,47.</li> <li>– Factor Z: capacidad de memorización verbal, que saturan las pruebas de evocación de un relato, denominación de figuras y evocación de palabras. Su coeficiente de correlación con el aprendizaje es de 0,47.</li> </ul> </li> <li>• Se establece un Índice de Madurez General, fruto de la relación de los tres factores anteriores y que se refiere a las funciones en las que se basan la lectura y la escritura.</li> </ul>

# TEST A.B.C

(Dr. Lorenzo Filho)

NOMBRES Y APELLIDOS \_\_\_\_\_  
 FECHA NAC. \_\_\_\_\_ EDAD CRONOLÓGICA \_\_\_\_\_  
 EXAMINADOR \_\_\_\_\_ FECHA DE EXAMEN \_\_\_\_\_  
 PRONÓSTICO \_\_\_\_\_  
 OBSERVACIONES: \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_  
 \_\_\_\_\_

## RESUMEN Y PERFIL

Tests	1	2	3	4	5	6	7	8
Cali fica ción	3							
	2							
	1							
	0							

TEST 1. Copiar figuras (1' c/u, reverso)

TEST 2. Nombrar 7 figuras vistas (30" exposición)

taza uva llave escoba zapato auto gato

TEST 3. Reproducir de memoria, 3 figuras diseñadas en el aire (reverso). (V, B y C)

TEST 4. Repetir una serie de 7 palabras oídas:

árbol silla piedra flor casa mesa cartera

TEST 5. Reproducir un cuento:

"María compró una muñeca. Era una linda muñeca de loza.

La muñeca tenía los ojos azules y un vestido amarillo. Pero el mismo día en que María la compró, la muñeca se cayó y se quebró. María lloró mucho".

---



---



---



---

**Acciones capitales:**      compró - quebró - lloró

**Detalles:** de loza - ojos azules - vestido amarillo.

TEST 6. Repetir 10 palabras difíciles. (una cada vez)

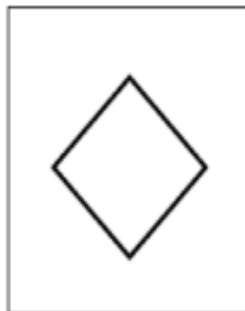
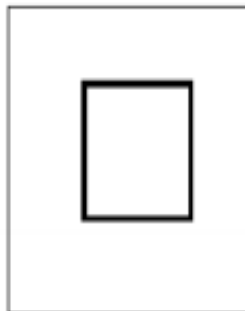
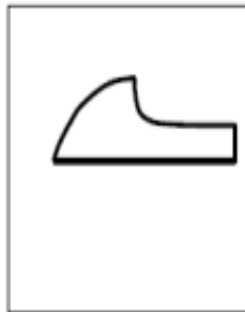
- contratiempo	_____	- Constantinopla	_____
- Incomprendido	_____	- Ingrediente	_____
- Nabucodonosor	_____	- cosmopolitismo	_____
- pintarrajeado	_____	- familiaridades	_____
- sardanápalo	_____	- transiberiano	_____

TEST 7. Recortar una línea sinuosa y otra quebrada (1' c/u)

TEST 8. Marcar puntos en un cuadrículado (30").

**TEST 1.**

(Tamaño natural)



TEST 2.



Tutti i diritti riservati per © 19

TEST 7.

**TEST 8.**

Marcar puntos en un cuadrilado (Tamaño natural).

