

**Universidad Nacional
Federico Villarreal**

**Vicerrectorado de
INVESTIGACION**

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**VALORES INTERPERSONALES Y CONDUCTAS ANTISOCIALES EN
PERSONAS CON SEMI LIBERTAD Y LIBERTAD CONDICIONAL
CENTRO PENITENCIARIO HUARAZ 2018**

**Tesis para Optar el Título de Segunda Especialidad Profesional en
Psicología Forense y Criminología**

AUTOR

ABEL RODRÍGUEZ TABOADA

ASESORA

Aguirre Morales, Marivel Teresa

JURADO

Inga Aranda, Julio

Valdez Sena, Lucia Emperatriz

Flores Vásquez, Elizabeth

Lima – Perú

2019

A la memoria de mis padres Abelio y
Angélica, mi afecto y eterna gratitud.

A mi esposa Jessica ejemplo de
perseverancia y afecto, mi
agradecimiento por su comprensión y
apoyo.

A Romina y Sophia por ser la razón de
ser de mi existencia.

Agradecimientos

Al concluir la presente investigación expreso mi agradecimiento a la Doctora Maribel Aguirre Morales , por su valiosa asesoría en la elaboración y culminación de esta Tesis, quien con su experiencia profesional en el campo de la investigación fue guía en el desarrollo de la misma. De igual modo, es digno destacar su especial calidad humana tan poco frecuente.

A la Universidad Nacional Federico Villarreal - Facultad de Psicología , Sección de Post Grado ,por desarrollar el Programa de Segunda Especialidad en Psicología Forense y Criminología, por los conocimientos novedosos vertidos en aula así como las técnicas y metodologías a aplicarse en este campo interesante de la Psicología Forense.

Al Director de la Oficina Descentralizada del Centro Penitenciario de Lima – Sucursal Huaraz Doctor Carlos Rondón Rodríguez por brindarnos su valioso apoyo por facilitarnos los recursos humanos, espacios físicos y facilitar los respectivos trámites administrativos a ejecutarse en el Instituto Nacional Penitenciario.(INPE)

A los internos penitenciarios en situación de semi libertad y libertad condicional por su apoyo y compromiso para la consecución de nuestro proyecto.

Finalmente, mi agradecimiento a mis Profesores quienes nos brindaron todos sus conocimientos y orientaciones, demostrando una gran calidad académica y sensibilidad humana, al brindarnos sus conocimientos y al absolver nuestras interrogantes e inquietudes de esta interesante especialidad como es la Psicología Forense.

Índice

Carátula

Título

Autor

Asesor

Índice

Resumen

Abstract

I.	Introducción	10
1.1.	Descripción y formulación del problema	12
1.2.	Antecedentes	14
1.3.	Objetivos	18
1.3.1.	Objetivo General	18
1.3.2.	Objetivos Específicos	18
1.4.	Justificación	19
1.5.	Hipótesis	20
II.	Marco Teórico	22
2.1.	Bases teóricas sobre el tema de investigación	22
III.	Método	50
3.1.	Tipo de investigación	50
3.2.	Ámbito temporal y espacial	51
3.3.	Variables	51
3.4.	Población y muestra	53
3.5.	Instrumentos	54
3.6.	Procedimientos	55
3.7.	Análisis de datos	58
3.8.	Consideraciones éticas	58
IV.	Resultados	60

V.	Discusión de resultados	82
VI.	Conclusiones	84
VII.	Recomendaciones	86
VIII.	Referencias	87
IX.	Anexos	94

Lista de tablas

	Página
Tabla 1	Distribución de frecuencia 54
Tabla 2	Validez de contenido del instrumento valores interpersonales 56
Tabla 3	Confiabilidad de la variable valores interpersonales 56
Tabla 4	Validez de contenido del instrumento valores interpersonales 57
Tabla 5	Confiabilidad de la variable conductas antisociales 57
Tabla 6	Escalas y baremos de la variable valores interpersonales 57
Tabla 7	Escalas y baremos de la variable conductas antisociales 58
Tabla 8	Frecuencia de sexo 60
Tabla 9	Frecuencia de edad 61
Tabla 10	Frecuencia de estado civil 62
Tabla 11	Frecuencia de grado de instrucción 63
Tabla 12	Frecuencia de los delitos cometidos 64
Tabla 13	Niveles de la variable valores interpersonales 65
Tabla 14	Niveles de la dimensión soporte 66
Tabla 15	Niveles de la dimensión conformidad 67
Tabla 16	Niveles de la dimensión reconocimiento 68
Tabla 17	Niveles de la dimensión independencia 69
Tabla 18	Niveles de la dimensión benevolencia 70
Tabla 19	Niveles de la dimensión liderazgo 71
Tabla 20	Niveles de la variable conducta antisocial 72
Tabla 21	Niveles de consideración de la propiedad e infractoras 73
Tabla 22	Niveles de conflictividad normativa y consideración del otro 74
Tabla 23	Correlación entre valores personales y las conductas antisociales 75
Tabla 24	Correlación entre el soporte y conductas antisociales 76
Tabla 25	Correlación entre la conformidad y las conductas antisociales 77
Tabla 26	Correlación entre el reconocimiento y las conductas antisociales 78
Tabla 27	Correlación entre la independencia y las conductas antisociales 79
Tabla 28	Correlación entre la benevolencia y las conductas antisociales 80
Tabla 29	Correlación entre el liderazgo y las conductas antisociales 81

Lista de figuras

	Página
Figura 1	Diagrama del diseño correlacional
Figura 2	Frecuencia de sexo
Figura 3	Frecuencia de edad
Figura 4	Frecuencia de estado civil
Figura 5	Frecuencia de grado de instrucción
Figura 6	Frecuencia de los delitos cometidos
Figura 7	Niveles de la variable valores interpersonales
Figura 8	Niveles de la dimensión soporte
Figura 9	Niveles de la dimensión conformidad
Figura 10	Niveles de la dimensión reconocimiento
Figura 11	Niveles de la dimensión independencia
Figura 12	Niveles de la dimensión benevolencia
Figura 13	Niveles de la dimensión liderazgo
Figura 14	Niveles de la variable conducta antisocial
Figura 15	Niveles de consideración de la propiedad e infractoras
Figura 16	Niveles de conflictividad normativa y consideración del otro

Resumen

El objetivo del trabajo que se informa fue determinar la relación entre los valores interpersonales y conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018 . La investigación fue de tipo básica de nivel descriptivo correlacional, el diseño fue no experimental de corte transversal. El método empleado fue el hipotético deductivo.

La muestra estuvo conformada por 80 personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz, el muestreo utilizado fue el no probabilístico intencional. Los instrumentos utilizados fueron : Escala de valores de Gordon adaptado por Higuera y Pérez (1972) y el inventario de conductas antisociales adaptado por Bringas, Herrero , Cuestas y Rodríguez.

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe relación significativa entre los valores interpersonales y las conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018; puesto que el nivel de significancia calculada es $p < .05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de $- ,784$. indicaron que a mayor practica de valores interpersonales menores conductas antisociales existiendo una correlación significativa inversa .

Palabras clave: Valores interpersonales, conductas antisociales, soporte, conformidad, reconocimiento, independencia, benevolencia, liderazgo.

Abstract

The objective of the work reported was to determine the relationship between interpersonal values and antisocial behavior in people with semi-freedom and conditional freedom of a prison in the city of Huaraz 2018. The investigation was of a basic type of correlational descriptive level, the design was not experimental of cross section. The method used was the hypothetical deductive.

The sample consisted of 80 people with semi freedom and conditional freedom from a penitentiary center in the city of Huaraz, the sampling used was intentional non-probabilistic. The instruments used were: Scale of values of Gordon adapted by Higuera and Pérez (1972) and the inventory of antisocial behaviors adapted by Bringas, Herrero, Cuestas and Rodríguez.

According to the statistical evidence, there is a significant relationship between interpersonal values and antisocial behaviors in people with semi-freedom and conditional freedom from a prison in the city of Huaraz 2018; since the calculated significance level is $p < .05$ and the Spearman's Rho correlation coefficient has a value of $-.784$. they indicated that the greater the practice of interpersonal values the less antisocial behaviors there is a significant inverse correlation.

Keywords: Interpersonal values, antisocial behaviors, support, conformity, recognition, independence, benevolence, leadership.

I. Introducción

Los valores interpersonales implican las replantaciones que tiene una persona sobre su entorno, basadas en emociones, pensamientos y experiencias. Estos valores se aprenden durante todos los años de vida, mediante la interacción con otros y lo aprendido en diversos entornos. Los valores interpersonales permiten distinguir los rasgos de personalidad, las creencias, normas y la forma de vivir de una persona en su sociedad.

Estos valores se pueden traducir en gustos, forma de pensar, prejuicios, reglas, estilos de pensamiento y acciones a realizar en determinadas situaciones. En todo este proceso de desarrollo el medio ambiente familiar es la piedra angular, los aspectos positivos y negativos son reforzados por el medio ambiente. Se tornan negativos estos valores cuando la influencia del medio social brinda modelos que puedan distorsionar el desarrollo psico social y conductual que puede ser las característica de nuestra muestra, pues la mayoría de ellos proceden de hogares disfuncionales, extrema pobreza, bajo nivel educativo y abandono en muchos casos

Las conductas antisociales son actos y comportamientos que van en contra las normas sociales y son juzgados y sancionados de acuerdo a la legislación vigente. Los factores etiológicos de estas conductas son diversas pero cabe destacarse la importancia del medio ambiente familiar en su desarrollo. El ambiente familiar así como los estilos de crianza son esenciales a la hora de favorecer la aparición o desarrollo de las conductas antisociales. Experiencias como la separación de los padres, los cambios de hogar o vivencias de situaciones más extremas de abuso o violencia domestica pueden resultar desencadenantes para la aparición de estas conductas, aunado a ello los estilos de vida muy permisivos y autoritarios.

El objetivo de nuestra investigación fue el de determinar la correlación entre los valores interpersonales y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional del Centro Penitenciario de la Ciudad de Huaraz.

La muestra conformada por 80 personas. De ellos 40 en condición de semi libertad y 40 en condición de libertad condicional. A los cuales se les administro el Cuestionario de

Valores interpersonales de Leonard V. Gordon y el Inventario de Conductas de Conductas Antisociales de Bringas y Herreo. Los delitos por los que han sido recluidos estas personas en el Centro Penitenciario mencionado son los delitos: Contra el Cuerpo y la Salud, contra la libertad sexual, contra el patrimonio, libertad y dignidad pública entre otros.

Consideramos que nuestro trabajo de investigación es un pequeño aporte para el análisis y comprensión de la conducta antisocial, más aun podría servir como un ente motivador para futuros trabajos complementarios.

Nuestro trabajo de investigación se ha realizado con una muestra de 80 personas del Centro Penitenciario de la ciudad de Huaraz. Los capítulos considerados en nuestra investigación están referidos en el Cap.I La introducción, Cap.II El Marco teórico, Cap.III El método, IV Resultados y discusión de resultados.

1.1. Descripción y formulación del problema

Teniendo en cuenta que los valores interpersonales se refieren a las relaciones del hombre con los demás, los cuales aparecen de las situaciones que el sujeto comparte con otro, es decir son el resultado de una relación entre el hombre y el medio ambiente, cuyo valor se determina de acuerdo al resultado de la relación interpersonal que haya experimentado el sujeto en un determinado contexto. Pertegal, Oliva y Hernando citados en la Revista Internacional de Psicología y Terapia Psicológica Internacional en lo referente a los Valores interpersonales relacionados con el perfil del agresor y víctima en adolescentes (2015), menciona que en la etapa de la adolescencia los valores son de mayor interés para el estudio en el terreno de las Ciencias Sociales, relacionado a la urgencia de tomar control sobre el comportamiento problemático que se presenta con regularidad en esta etapa de la vida.

La ley penitenciaria en el país, presenta tres aspectos fundamentales, la represión, rehabilitación y la labor terapéutica, de ellas la única que se cumple es el aspecto represivo, dentro del penal muchos internos parasitan, pocos de ellos tienen ayuda psico terapéutica, algunos desarrollan algunas actividades laborales, acciones estas que les permitirá subsistir económica y laboralmente cuando abandonen por cumplimiento de su condena los centros de rehabilitación social. La gran mayoría de la población penitenciaria aprende otro tipo de actividades, costumbre y hábitos, muchos de ellos negativos, acciones estas que imposibilitan su reinserción social y su adaptación correspondiente, y de esta forma volverán a reincidir en el delito. Generalmente las personas que han pasado por la prisión presentan ciertas dificultades de adaptación social, ya que la sociedad las ha estigmatizado haciendo que las posibilidades de reinserción social sea bastante dificultosa, lo que imposibilita en cierta forma su adaptación y de esta forma puede incrementarse las conductas antisociales.

Por todas estas razones se considera conveniente realizar y centrar la investigación en las personas que han salido de prisión y se encuentran en condiciones de semi libertad y libertad condicional de la ciudad de Huaraz. Nuestra investigación permitirá determinar la percepción de los valores interpersonales y detectar el grado de influencia que ejerce en ellos las conductas antisociales por ser

la población vulnerable y que para su reinserción social es importante desarrollar y reforzar diversos valores, que repercutirán y beneficiaran a nivel personal, social afectivos y laboral. Con el consiguiente beneficio para la sociedad.

1.1.1. Problema general

¿Qué relación existe entre los valores interpersonales y las conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018?

1.1.2. Problemas específicos

¿Qué relación existe entre el soporte y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018?

¿Qué relación existe entre la conformidad y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018?

¿Qué relación existe entre el reconocimiento y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018?

¿Qué relación existe entre la independencia interpersonales y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018?

¿Qué relación existe entre la benevolencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018?

¿Qué relación existe entre el liderazgo y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018?

1.2. Antecedentes

1.2.1. Investigaciones internacionales

Martínez (2016) en su tesis titulada *Factores de riesgo de la conducta antisocial en menores en situación de exclusión social*, tuvo como objetivo analizar si existen diferencias significativas en cuanto a la relación entre la conducta antisocial, y la agresión reactiva y proactiva y factores de riesgo, psicológicos, relacionales, familiares y sociales en adolescentes procedentes de la misma ciudad pero con trayectorias sociales y culturales notablemente diferentes. El estudio tuvo un diseño multivariante, con una muestra de 291 adolescentes. Se utilizó para el recojo de información la Escala de Conducta Antisocial y Delictiva (ECADA) de Andreu, Peña, Graña y Ramirez (2009). Se concluyó: Si existen diferencias significativas en función de la variable sexo, en el grupo de adolescentes del centroparticipante “ARRMI”, el porcentaje de hombres es mayor que el de mujeres, este dato significa que hay más hombres que mujeres cumpliendo alguna medida extrajudicial dentro del programa de intervención del ARRM. Según las infracciones cometidas por menores, el número de chicas adolescentes infractoras (2.828) es muy inferior al de los chicos (13.344) en cualquiera de las franjas de edad comprendidas entre los 14 y 17 años según los datos aportados por el INE (2012) y derivados del Registro Central de Sentencias de Responsabilidad Penal de los Menores. Los tipos más habitualmente cometidos son los delitos contra el patrimonio y el orden socioeconómico y los delitos de robos. En relación a las medidas impuestas con respecto al tratamiento de los adolescentes infractores, las cifras más elevadas se sitúan tanto en chicos como en chicas en la libertad vigilada (34,8% de chicos frente a un 34,9% en chicas), seguida por la prestación de servicios en beneficio de la comunidad (21,5% de chicos frente a un 20,1% en chicas) según el INE (2012). Respecto al nivel de estudios alcanzados, se podría destacar que tanto en el grupo de adolescentes que forman parte de aquellos que proceden de familias en intervención en servicios sociales y los adolescentes procedentes del ARRM, predomina la formación profesional, la cual no promueve para conseguir poder acceder a unos estudios de nivel más elevado. Esto corrobora uno de los factores de riesgo planteados en la fundamentación teórica, “el fracaso escolar”, como factor de riesgo para desarrollar conductas antisociales.

Heredia (2014) en su investigación con *casos de los menores del centro especializado de readaptación y tratamiento para menores infractores n°1 del estado de Durango*, tuvo el objetivo de conocer los diferentes ambientes en los que los menores infractores estuvieron presentes de manera directa o indirecta y su posible influencia con la conducta antisocial. En la investigación realizada se encontró que para el caso de los menores del Centro Especializado de Readaptación y Tratamiento para Menores Infractores N°1 (CERTMI) del estado de Durango, la mayoría comparte determinadas características en los distintos ambientes que les rodea. Cerca del 50% de los menores vivían en familias catalogadas como monoparentales, asimismo un porcentaje considerable de menores convivía con amigos que cometen conductas antisociales, y pensaba que las personas que cometían delitos no eran atrapados, por ultimo entre las características relacionadas de la colonia en donde vivían, se encontró que el 41% de los menores provenían de colonias con cierto grado de marginación importante.

Marroquín (2014) realizó un trabajo de investigación cuyo objetivo fue determinar cuáles son las causas que determinan que los ex convictos sean reincidentes delincuenciales, el nivel de la investigación fue descriptivo , explicativo el método utilizado fue el hipotético deductivo llego a la siguiente conclusión de acuerdo a la opinión de los jueces a los cuales se les ha preguntado a través de una encuesta sobre si el sistema de rehabilitación social cumple con sus propósitos, a lo que el 75% asegura que no y el 25% que si, en este sentido la configuración del escenario de rehabilitación es subjetivo y responde a la misma medida en que los delincuentes se han rehabilitado, es decir que la mayoría de personas detenidas no logran reintegrarse a la sociedad efectivamente, esto en la medida en que los sistemas de rehabilitación son eficientes, aspecto que debe ser alcanzado con un adecuado financiamiento por parte del Estado. Por otro lado, está la parte constitucional y jurídica que a pesar de contar con las normas y reglamentos correspondientes no se cumple.

1.2.2. Investigaciones nacionales

Fernández (2017) en su tesis titulada *Conductas antisociales y delictivas según variables sociodemográficas en adolescentes del distrito la Esperanza*, tuvo por objetivo el determinar las diferencias en las conductas antisociales y delictivas según

variables sociodemográficas en adolescentes del distrito La Esperanza. El estudio corresponde al tipo de investigación sustantiva y el diseño del estudio pertenece al tipo descriptivo comparativo. La muestra estuvo conformada por 263 alumnos de secundaria del distrito La Esperanza. El instrumento utilizado fue el cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) de Seisdados. Se concluyó que existen diferencias significativas según el coeficiente de Cohen en las conductas antisociales y delictivas según las variables sociodemográficas del adolescente en función a las características del adolescente, de su familia y tipos de amigos.

Gamarra y Vásquez (2017) en su tesis titulada *Conductas delictivas - antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del programa justicia juvenil restaurativa del Ministerio Público - Red Lambayeque 2016*, tuvo como objetivo determinar la relación existente entre la conducta Delictiva - Antisocial y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del Programa Justicia Juvenil Restaurativa del Ministerio Público – Red Lambayeque 2016. Se utilizó una metodología descriptiva-correlacional. La población está constituida por 70 adolescentes entre 13 y 17 años de edad. Los instrumentos utilizados fueron el Cuestionario de Personalidad Eysenck (EPQ - B) y Cuestionario de Conductas Antisociales – Delictivas (A-D) en los resultados que el valor de la prueba del coeficiente de correlación de Spearman es altamente significativo ($p < 0.01$). Se concluyó que existe relación altamente significativa entre la Conducta Delictiva - Antisocial con las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del Programa Justicia Juvenil Restaurativa del Ministerio Público – Red Lambayeque 2016.

Castillo (2016) en su tesis titulada *Adaptación de la escala de conducta antisocial y delictiva en adolescentes de un Centro de diagnóstico y rehabilitación de Lima 2016*, tuvo como objetivo determinar las propiedades psicométricas de la escala de conducta antisocial y delictiva, se realizó un estudio teniendo como muestra a 815 adolescentes del distrito de Lima, 437 hombres y 378 mujeres, cuyas edades fluctuaron entre los 12 a 17 años. Se utilizó un muestreo no probabilístico por conveniencia. El estudio tuvo un diseño de investigación instrumental. La validez se determinó a través de la correlación Ítem-test obteniendo índices de validez Ítem total, muy buenos en todos los ítems, de igual manera el análisis factorial confirmatorio reveló que los datos se ajustaron a la estructura, así como también se

determinó la fiabilidad mediante el método de consistencia interna, utilizando el estadístico de Alpha de Cronbach, obteniendo resultados elevados para ambas dimensiones ($A > .75$). Finalmente se elaboraron baremos teniendo en cuenta las variables de sexo y edad. Se concluyó que la escala de Conductas Antisocial y Delictiva en Adolescentes de J. Andreú y M. Peña cuenta con las propiedades psicométricas adecuadas para poder ser utilizado en investigaciones en el contexto comportamental de la ciudad de Lima.

Chucas (2016) en su trabajo de investigación sostuvo que su principal objetivo era determinar la relación que existe entre las conductas antisociales y resiliencia en adolescentes infractores de la ciudad de Chiclayo, 2016. Se llevó a cabo con la participación de 126 adolescentes entre los 14 y 18 años de edad que se encuentran reclusos en un centro penitenciario juvenil ubicado en el distrito de Pimentel. Los instrumentos utilizados en esta investigación fueron Cuestionario de conductas antisociales y delictivas (A-D) de Nicolás Seisdedos cubero y Escala de resiliencia para adolescentes (ERA) de Prado y Aguilar. Obteniendo como resultados que no existe una relación significativa entre conductas antisociales y resiliencia, del mismo modo se pudo evidenciar en la variable conductas antisociales se encuentra mayor incidencia en la categoría poco significativa, por otra parte en cuanto a resiliencia se observó un nivel alto de estas conductas. Por su parte Gordon (2003), estableció que los valores pueden formar parte de un canal para establecer lo que los sujetos hacen y como lo hacen. Emiro y Cols (2009), tomando la afirmación de Gordon (2003) refirió que los valores interpersonales pueden conformar un recurso que determine lo que el individuo hace y como lo hace, además de que estos intervienen de forma responsable e irresponsable a través de métodos de valores acogidos por ellos. Estos valores forman parte del acuerdo y desacuerdo entre valores inter o intraindividuales; teniendo en cuenta al que dirige los vínculos de una persona con el resto de seres humanos. También indicó que se pueden observar en dos niveles los cuales son valores personales y valores interpersonales.

1.2. Objetivos

1.2.1. Objetivo General

Determinar la correlación entre los valores interpersonales y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

1.2.2. Objetivos Específicos

Analizar la correlación entre el soporte y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Analizar la correlación entre la conformidad y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Determinar la relación entre el reconocimiento y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Analizar la relación entre la independencia interpersonales y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Determinar la relación entre la benevolencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Determinar la relación entre el liderazgo y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

1.3. Justificación

1.3.1. Justificación teórica

El trabajo de investigación responde a escasos estudios que se han realizado acerca de los valores interpersonales y conductas antisociales en personas que han sufrido carcelería en condiciones de semi libertad y libertad condicional.

A nivel teórico se trata de dar soporte científico a la teoría de valores interpersonales de Gordón (1995), que estableció que los valores pueden componer un canal para reconocer lo que los individuos hacen y como lo hacen, los cuáles tiene gran importancia en el ámbito personal, familiar, social y laboral. De esta manera permitirá conocer el grado de influencia que ejerce la conducta antisocial en el desempeño académico del estudiante, la relación con sus pares, y el desarrollo personal dentro de su entorno social.

1.3.2. Justificación metodológica

Para lograr el cumplimiento de los objetivos, esta investigación se justifica en nivel metodológico ya que se administrara dos instrumentos adaptados los cuales son confiables y validados por expertos en la materia. Considerándose así para la primera variable el cuestionario de Valores Interpersonales de Gordón (SIV) el cual permitirá medir los grados de intensidades de cada una de sus seis dimensiones como son el estímulo (s), la conformidad (c), el reconocimiento (r), la independencia (i), la benevolencia (b) y el liderazgo (l), los que se refieren en relación del individuo con los demás; y el cuestionario del Inventario de Conductas Antisociales (ICA), a través del cual se recogió las conductas antisociales centrándose en sus dos dimensiones las cuales son la primera consideración de la propiedad e infractora y la segunda conflictividad normativa y consideración del otro, a los cuales los estudiantes responderán si han realizado alguna vez este comportamiento.

1.3.3. Justificación práctica

Esta investigación permitió diagnosticar de manera más exacta la realidad problemática para tomar las medidas correspondientes que ayuden a resolver los problemas de acuerdo al nivel de aplicación de los valores interpersonales y la conducta antisocial que presentan.

Además pretende otorgar un aporte muy importante para el seguimiento y tratamiento de las personas que han cumplido condenas y se encuentran en las dos condiciones de semi libertad y libertad condicional. También ayudará al personal del INPE en tener mayores elementos de juicio para el ejercicio de su desempeño como orientador; ejecutando programas para estas personas que ya han cumplido con su condena.

1.4. Hipótesis|

1.4.1. Hipótesis específicas

Existe relación significativa entre los valores interpersonales y las conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

No existe relación significativa entre los valores interpersonales y las conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

1.4.2. Hipótesis específicas

Existe relación significativa entre el soporte y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

No existe relación significativa entre el soporte y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Existe relación significativa entre la conformidad y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

No existe relación significativa entre la conformidad y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Existe relación significativa entre el reconocimiento y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

No existe relación significativa entre el reconocimiento y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Existe relación significativa entre la independencia interpersonales y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

No existe relación significativa entre la independencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Existe relación significativa entre la benevolencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

No existe relación significativa entre la benevolencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Existe relación significativa entre el liderazgo y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

No existe relación significativa entre el liderazgo y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

II. Marco Teórico

2.1. Bases teóricas sobre el tema de investigación

2.2.1. Valores interpersonales

Gordón (2003) citado por Becerro de Bengoa (2010), indicó que los valores son convicciones estables y durables, a través de los cuales el individuo dirige su conducta en un sentido determinado, específicamente a nivel interpersonal a este nivel considero seis aspectos fundamentales como son : independencia, estímulo, benevolencia, conformidad, reconocimiento y liderazgo.

En el curso de las investigaciones desarrolladas por Gordón (2003) afirma que entre los años 1960 y 1963 con estudiantes junior y sénior obtuvo como resultado diferencias relevantes en lo que se refiere a género en cada uno de los valores exceptuando el valor de reconocimiento. Resultando los valores de independencia y liderazgo más propios en los individuos con género masculino y los valores estímulo, conformidad, benevolencia más característicos de los individuos de género femenino.

Según Rokeach (1970), afirmó que manifestar acerca de que un individuo tiene un valor es poseer la certeza duradera de una manera de comportamiento, tal vez un temperamento determinado de vida es individual y social recomendable para otras maneras de comportamiento o temperamentos concluidos como vida alternativa. Cada vez que se haya adquirido un determinado valor este será transformado en reglamento o principio el cual sirva para orientar la actividad, para ampliarla, sostener conductas dirigidas a propósitos, circunstancias relevantes para acreditar actividades con conductas tanto de uno mismo como de los otros, para sentenciar como también sentenciarse honestamente, comparándose así mismo con las otras personas. Por su parte Frondizi (1972), mencionó que la definición de valor contiene temas y significados distintos, ya ha sido admitido desde diferentes puntos de vista y principios. En sentido humanista, se comprende por valor lo que impulsa a un individuo a ser tal, sin lo cual abandonaría la humanidad o parte de ella. Así mismo May (1978), afirma que el significado de valor es un proceso hacía una

determinada manera de comportamiento, hacía objetivos, metas, propósitos de la vida a las que se dedican los individuos, y hacía los cuales ellos deciden ir porque tienen la idea que es la manera de vivir más deseada. Las convicciones relacionan al individuo con la inteligencia y con el entendimiento. Los valores son relacionados con aquellos con los que está realmente comprometido, con lo que considera relevante.

Parsons (1975) citado por Ardila (2006), concedió a los valores una posición exacta basándose de acuerdo al proceder humano, comprimiendo a dos actitudes fundamentales de la organización social, considerando prioritariamente la disposición motivacional, formado por componentes que analizarán las dificultades los cuales son en provecho del ente general, insertando la inteligencia como también la valoración acerca de que los individuos puedan llegar hacer, el hecho establece, los gastos efectuados al ejecutar ese acto. El valor es la segunda ubicación, otorga principios los cuales podrán ser conclusiones apropiadas en la solución de las dificultades propuestas sobre la ubicación estimulada, adicionando las opiniones honestas por ser específicamente las más importantes.

Restrepo (2009), indicó que los valores personales e interpersonales ejecutan temas semánticos, afectivos y representativos los cuales a su vez instituyen un foco cognitivo que muestra y distingue a los individuos y los grupos sociales.

Kurtines, Azmitia y Gewitz,(1954) citados por Restrepo (2009), manifestaron acerca de los valores y las motivaciones que unidos son medios por los cuales establecen todo lo correspondiente al razonamiento como también al provenir de los individuos. Además los valores indican maneras que forman parte del carácter, determinando la manera de ser por parte de las personas y de los grupos encargados de interacción social.

2.2.2. Diversos enfoques de los valores

2.2.2.1. Enfoque Psicoanalista

Según Freud (1896), indicó que los reglamentos generales se compenetran desde un sistema protector al yo o al fundamento de actualidad. Compromete a la

normalización sobre los empujes en coordinación de acuerdo con los requerimientos generales. Este método se extiende dentro de los seis primeros años de vida, considerando como paradigma a los adultos de su ámbito más cercano. Por tal efecto es muy importante la figura de los padres y la manifestación afectiva que demuestren, para que el niño tenga un correcto desarrollo emocional.

2.2.2.2. Enfoque Conductista y Neoconductista

De acuerdo a Coon (2005), señaló que este enfoque demanda al individuo ser más ecuánime e investigador, tomando en cuenta su pasividad, siendo elemento de influencias y coincidencias. Estudia su comportamiento en coordinación con la realidad, solo con lo que logra visualizar y examinar de acuerdo a los éxitos y fracasos que el individuo haya obtenido. Este enfoque considera la formación de los valores como un método de aprendizaje de conductas a través del sometimiento de premios y sanciones.

2.2.2.3. Enfoque Cognitivista

Este enfoque lleva a cabo un importante análisis sobre los valores, sobre todo en lo referente a la importancia y trascendencia del crecimiento moral.

Piaget (1980) citado por Tueros (2012), defendió el método de profundización porque ahí está la adquisición de la soberanía ética cuando se obtiene un crecimiento como es el raciocinio prudente, alcanzando el esparcir desde la perspectiva y consideración a la de los demás, tomando la consideración del crecimiento mental. Instituye para la obtención de los valores tres niveles. El pre-moral es el primero, en este nivel presenta ausencia de la existencia de responsabilidad por cumplir las reglas. El segundo nivel es el heterónomo en el cual hay el sentido de obediencia a las normas y respeto a los superiores o autoridades. El tercer nivel es el que denominó autónomo y es donde las relaciones de las normas y leyes son recíprocas.

Este enfoque revela una concepción más activa porque toma en el orden cognitivo, actitudinal o afectivo a elementos variados que se presentan entrelazados entre ellos mismos.

Kohlberg (1966) citado por Tueros (2012) incluyó en forma paralela a lo afectivo con lo cognitivo. Planteó que el juicio moral en su rol causal es debido a la conexión que presentan las variables actitudinales o afectivas, contextuales y cognitivas.

Dewey (1952) citado por Tueros (2012) estableció en el desarrollo de los valores sociales tres niveles los cuales son, el pre-convencional es en el que los impulsos biológicos y sociales guían a la conducta, el siguiente nivel es el convencional en donde existe aceptación sin ninguna reflexión crítica de las normas establecidas y el ultimo nivel que es el autónomo en donde se procede en coordinación al propio pensamiento y creencias.

2.2.2. 4. Enfoque de los valores en la Psicología Marxista

Este enfoque destaca la evolución histórica cultural en la psicología de orientación marxista, indicando que en el niño hay una parte de evolución potencial entre lo que él sabe realizar por si mismo y lo que puede realizar con el apoyo de los demás. La lección cumple ese objetivo de evolución y ordenador de esa parte.

En cada ciclo de evaluación existe una importante estandarización de las condiciones internas y las externas que especifican el curso de su evolución psíquica, a lo cual Vigotsky (1934) designó situación social del desarrollo.

2.2.3. Características de los valores

De acuerdo con Ojeda (2006) los razonamientos que caracterizan a los valores en forma general son:

Durabilidad, se les considera así porque se expresan en el curso de la vida, presentándose unos más estables que otros. Cabe mencionar al valor del placer es más breve que el valor de la verdad.

Integralidad, los valores son considerados imprecisos, indeterminados, no completos ni inseparables.

Flexibilidad, se caracterizan así los valores porque se transforman con las exigencias y prácticas propias.

Satisfacción, son originados en los individuos que los experimentan.

Trascendencia, los valores otorgan orientación y significado a la existencia del ser humano.

Dinámicos, se caracterizan porque cambian de acuerdo al correr del tiempo.

Aplicabilidad, los valores se caracterizan así por su ejercicio con los actos, los cuales a su vez evidencian los fundamentos de los individuos.

Complejidad, los valores obedecen a razones diferentes. Necesitan discernimiento y determinación.

Polaridad, se refiere al sentido opuesto del valor. El ejercicio del valor determina la humanidad del individuo mientras en cambio el contravalor la prescinde de esta cualidad.

Jerarquía, existen valores que son considerados superiores los cuales son la honorabilidad, realización personal, independencia; y otros inferiores como a los vinculados con las obligaciones fundamentales; sin embargo no son inflexibles ni anticipadas.

2.2.4. Clasificación de los valores

Los valores permiten variadas clasificaciones; de acuerdo a su forma estos pueden ser objetivos, contradictorios, referentes, incondicionales, definitivos, sugeridos y subjetivamente determinados; de acuerdo a su contenido se les puede considerar racionales, moralistas, atrayentes. Los valores también estarán influidos por la cognición, las impresiones, y las prácticas importantes o vitales, de tal forma que cualquier acto del individuo puede además de la científica tonarse influyentes para estos.

Según Ortega y Mínguez (2001), clasificaron a los valores en:

Valores vitales, estos son los esenciales en la protección de la vida tomando en cuenta que los seres humanos y los animales poseen el instinto de supervivencia y conservación. Unas de sus mayores preocupaciones es el de la salud o enfermedad como de bienestar o malestar.

Valores económicos, se refieren a los de ámbito económico que es búsqueda de la seguridad los cuales son naturaleza de estos valores, referidos a la abundancia o escasez, a lo caro o barato.

Valores intelectuales, su naturaleza es la búsqueda de la verdad, se basan en el aspecto cognoscitivo del estudio de los valores, verdadero o falso, subjetividad u objetividad.

Valores estéticos, basados en lo que se refiere a la belleza, inclinados a lo referente de las expresiones artísticas, además comprende dos dimensiones como son la del creador y la del espectador, la belleza o la fealdad, el agrado o desagrado.

Valores cognoscitivos, estos se basan en el conocimiento de la realidad y de las normas que organizan esa realidad ya sea de forma interna como externa.

Valores morales, estos demuestran bondad o maldad específica, estos son los que determinan la escala de valores en un sentido ya que las preferencias se realizan sobre la base de considerarlas positivas o buenas ya sea para el individuo o para la sociedad, también se presentan como justos, como derechos o deberes, permitiendo ser seleccionados desde la esencia de la libertad.

García y Guzmán (2002) propuso la clasificación de la siguiente manera:

Valores instrumentales, están comprendidos en estos los que se utilizan como puente para lograr los valores superiores.

Valores vitales, son los que se basan en la ubicación del individuo en el mundo y su vínculo con el entorno.

Valores sociales, son los referidos a las normas de convivencia entre los seres humanos y sus correspondencias con ella.

Valores estéticos, son aquellos que se refieren a la belleza de la creación.

Valores cognoscitivos, estos se refieren directamente con los conocimientos de la realidad, de las normas o leyes que han sido organizadas ya sea de manera interna o externa por la sociedad misma.

Valores morales, son las consideradas buenas para el individuo o la sociedad o justos que aparecen también como derechos o deberes. Esta categoría abarca todas las escalas de valores de las que se ha analizado en los últimos tiempos porque han otorgado las pautas de diferentes escalas de valores.

Domínguez (2004), establece una nueva clasificación:

Valores corporales, vienen a ser la vitalidad, el aseo, la nutrición prudente, adiestramiento corporal entre otros.

Valores sensoriales y sensuales, se refieren al gozo, satisfacción, estimación gustativa, olfativa, ocular, auditiva, sensual

Valores desiderativos, son los que suponen diferencia alumbra de los que se considera ansiado o indeseado además de una clasificación de prioridades para elegir cuando los valores ansiados son coincidentes entre sí.

Valores emocionales, son la júbilo, afecto, regocijo, esperanza, estima, sensación y disposición sentimental hacia uno mismo y hacia los demás.

Valores estéticos, son la hermosura, placer atractivo, cultivo de los talentos atractivos.

Valores socio-afectivos, comprende a la empatía, cariño, confraternidad, estima, entendimiento, cordialidad, sensaciones y disposiciones sensibles.

Valores morales o éticos, son albedrío, soberanía, similitud, compañerismo, ecuanimidad, reconocimiento de los derechos y libertades básicas, conciencia ética, correspondencia.

Valores socio-políticos, comprenden la libertad, reconocimiento de los derechos básicos, económicos y sociales, tranquilidad

Valores técnico productivo, son la utilidad, la efectividad y la capacidad de lograr un fin empleando los mejores medios posibles.

Rokeach (1973) indico dos categorías:

Valores instrumentales, son medios que pueden significar competencia para el individuo, son empleados solo como instrumentos o medios, para la consecuencia de algunos objetivos los cuales evidencian otras ideas de existencia. Se refirió a la inteligencia, racionalidad, capacidad y a los valores morales como son la honestidad, cariño y responsabilidad. Sirven como método para obtener otros valores superiores.

Valores terminales, originan autoconcepciones mucho más relevantes ocupando en el sistema cognitivo posiciones centrales con más persistencia en el tiempo. Están divididos por valores personales como son la felicidad, satisfacción realizada, armonía interior y valores sociales lo cuales son la seguridad familiar, justicia, igualdad y paz.

Schwartz y Bilsky (1987), desarrollaron la conceptualización de los valores como fines y logros en forma general y organizada según su relevancia subjetiva los cuales se ubican estables de acuerdo a las diferentes situaciones orientando el comportamiento de los seres humanos. Clasifican los valores en los siguientes términos: a) valores declarativos, comprometen cordura o raciocinio; b) valores afectivos, consideran una postura o sensación; y, c) valores conativos, implica un acto o costumbre.

Scheler (1916), también realizó una tipología clasificando así a los valores: a) valores de lo agradable, son la belleza, pureza, placer entre otros; b) valores de lo desagradable, se refiere a lo horrible, mundano y profano; c) valores vitales, comprende la ubicación esencial del individuo en su entorno; d) valores espirituales, comprenden a lo hermoso, horrible, imparcial, ilícito, y los correspondientes al entendimiento natural de la sinceridad; y, e) valores religiosos, estos son los sagrados y los incultos.

Frondozi (1958) los separa en 3 tipos así: a) valores inferiores, solos económicos y estimados; b) valores intermedios, son los eruditos y atractivos; y, c) valores superiores, son éticos y espirituales.

2.2.5. Jerarquización de los valores.

De acuerdo a Gervilla (1993), el ser humano considera que los valores corporales o biológicos son los más importantes y necesarios porque sin ellos no será posible el desarrollo de los demás. Los que les siguen son los valores intelectuales considerándolos primero como valores afectivos y después como valores estéticos; Todo esto lleva al surgimiento del arte como una manifestación de afecto, creatividad capacidad de apertura de los seres humanos que se manifiestan en la mayoría de los casos por medio de lo estético. Luego surgirá de la individualización del ser humano los valores individuales y partiendo de estos y de la discrepancia entre ellos los valores sociales, así mismo surgirán los valores morales que irán influenciando en el ser humano la consideración de los individuos a sus semejantes y a la naturaleza lo cual dará origen a los valores ecológicos e instrumentales. Para finalizar se permitirá el surgimiento de los valores religiosos los cuales se relaciona con el autoconocimiento y la trascendencia del ser humano.

Maslow (1943), estableció la jerarquía considerando las necesidades básicas humanas así como de la satisfacción de estas. Este autor ubica en una pirámide a las necesidades humanas en cinco niveles, los cuatro primeros son comprendidos como necesidades del déficit, ubicándose como base las necesidades fisiológicas como son la alimentación, el agua y el aire, en segundo nivel la necesidad de seguridad y protección. En tercer nivel la necesidad de aceptación social como es el afecto, amor, pertenencia y amistad. En el cuarto nivel la necesidad de autoestima comprendiendo

a la autovalía, el éxito y el prestigio. Y en el último nivel como una necesidad del ser, las necesidades de autorrealización que establece de lo que el sujeto es capaz y el autocumplimiento.

Hernández (2002), denominó la jerarquización de valores Pentatriaxios, toma en cuenta la situación de los mismos en tres planos elementales de la existencia como son el primero de la satisfacción basados en lo emocional, impulsivo, fácil, espontáneo; el segundo plano es el de adaptación, se basa en lo conveniente, lo práctico, supervivencia física, psíquica y social, siendo valores de tipo instrumental.; y el último plano es el de la realización, se apoya en la educación, cultura, inteligencia, conciencia, libertad, creatividad, altruismo y vivencias simbólicas. Armonizados estos planos en cinco importantes campos en los que se integran los cinco valores como son personal, social, laboral escolar, naturaleza y cultura. Es decir establece la jerarquización en cinco campos (penta) y en tres niveles (tri) especificados por los valores (axios). También representa en forma piramidal este modelo de tres niveles vitales y evolutivos en los cuales se desenvuelven los valores.

2.2.6. Formación de los valores

Ratsch citado por Canon (1999), refirió que el desarrollo de interiorización de los valores requiere siete métodos: 1) Elección liberada e independiente; 2) Diversas opciones; 3) Contemplación de resultados; 4) Aseveración en público; 5) Satisfacción de tener el valor; 6) Ejecución rápida; 7) Establecimientos de conductas coherentes reiteradas encaminadas por el valor.

Cabe mencionar que este proceso tiene a su vez cinco procesos psicológicos, Los individuos podrán comprometerse con todos los cinco o solo con algunos de ellos:

Pensamiento, una manera de elegir determinaciones es por medio del pensar, en sentido de normas personales y sociales.

Sentimientos, podría ser algún apoyo en oportunidades y un tropiezo en otros. El que ha aprendido a controlar sus impresiones podrá tener más oportunidades en la resolución de sus problemas para llegar a alcanzar los objetivos que se trazado.

Elección, se refiere a establecer fines u objetivos, a la recolección de datos que serán indispensables para la elección de determinaciones. Después se elegirán las disyuntivas tomando en cuenta los resultados, dicha elección independiente implicará el reconocimiento de presiones y resultado.

Comunicación, los valores desarrollan la interacción general. Dicha capacidad para conducir avisos transparentes, básicos; en razón que conocidos los requerimientos propios por los demás el resultado no necesitará ningún tipo de interpretación.

Acción, desempeñarse de acuerdo a sus propios criterios el agrandar el nivel de oportunidades de una vida positiva, en diversos ámbitos ya sean personales, familiares,

Los factores influyentes, determinantes en la formación y desarrollo de la conducta son el hogar, el centro de estudios, el entorno, entre otros. Así mismo Milaret (1985), señaló que en el pasado la familia era la primera en ocuparse de la educación del niño, luego los centros educativos, continuando la educación en los centros de trabajo, terminando en su vida profesional; estos eran los sectores tradicionales.

2.2.7. Dimensiones de la variable valores interpersonales:

Marías (1958), afirmó que los valores ayudan a orientar la conducta del ser humano, son creencias establecidas que interiorizadas sirven de guías y orientaciones de conducta. Además, es una cualidad especial a través del cual el individuo halla en los objetos y en la naturaleza mediante su capacidad emotiva, a través de la cual decide por unos valores sobre los demás.

Según Schawartz (1992), los valores en la vida personal del ser humano están organizados guardando compatibilidad entre sí mismos, dependiendo de la manera de ser y de su modo de vida, favoreciéndose una manera especial de vida.

Para Nares (2009), la incompatibilidad entre los valores generará dificultades ya sea de manera individual, grupal y comunitario, porque el comportamiento que

presente el ser humano al desarrollar cada valor repercutirá a nivel personal, social y psíquico.

La teoría de Gordón (1995) mencionó que los valores son opiniones sólidas y permanentes a través de las cuales el individuo dirige su comportamiento en un sentido concreto siendo estos seis los siguientes:

2.2.7.1. Soporte (S).

Gordón (2010) citado en la revista IIPSI (2013), señaló que es recibir un trato con comprensión, consideración y amabilidad; además recibir aliento y apoyo por parte de otras personas.

2.2.7.2. Conformidad (C).

Salcedo (1995), señaló que es realizar lo que considere correcto para la sociedad. Respetar y obedecer las normas comunes de convivencia.

Gordón (2010) citado por la revista IIPSI (2013), mencionó que es realizar todo lo considerado generalmente perfecto, permitido, obedecer reglas de coexistencia, desarrollar todo lo considerado admitido, adecuado y sentirse resignado. Dependiendo del grado de nivel tomando en cuenta de que si este aumenta, aumentará el nivel de admisión de todo ello por la sociedad y si este disminuye demostrará que el nivel de admisión será baja lo que quiere decir que no habrá mucha admisión con respecto a la retención y respeto con las normas es decir reglas precisas de comportamiento.

2.2.7.3. Reconocimiento (R).

Salcedo (1995) indicó que es sentirse respetado, admirado, considerado importante y que se le reconozca lo que realiza.

Gordón (2003) citado por la revista IIPSI (2013), indicó que se trata de sentirse respetado, excelente, destacado, prestigioso, tratado como alguien importante a quién se tomó en cuenta lo que realiza. Si el nivel aumenta revela que existe gran necesidad de sentirse admirado, considerado importante y que los demás

lo identifiquen como tal. En cuanto al bajo nivel es ser loado o reconozcan los méritos que considera tener.

2.2.7.4. Independencia (I)

Salcedo (1995) manifestó que es sentirse libre con derecho a hacer lo que desee y además tener la libertad de tomar sus propias decisiones, actuando siguiendo su propia apreciación.

Gordón citado por la revista IIPSI (2013) manifestó, que se trata de poseer la libertad de realizar, tomar decisiones, ejecutar todo bajo su propio punto de vista, Cuanto más alto el nivel mayor será la propensión a la autonomía, egocentrismo, hacer las cosas de acuerdo a su percepción. En caso el nivel se presente bajo la propensión a la libertad de pensar y ejecutar bajo su punto de vista y sus propias necesidades e intereses.

2.2.7.5. Benevolencia (B)

Salcedo (1995), manifestó que se refiere a realizar cosas en beneficio de los demás sobre todo para ayudar a los más desvalidos.

Gordón citado por la revista IIPSI (2013), señaló que se trata de hacer cosas en favor de otros como una manera o forma de ayuda y apoyo sobre todo a aquellos que más lo necesitan, reconociéndose esto como una forma de generosidad, filantropía, altruismo. Un alto nivel demuestra el amor que se le tiene al prójimo, la disposición que se posee por otorgar ayuda a los que más necesitan. Un bajo nivel expresa rechazo a las necesidades ajenas.

2.2.7.6. Liderazgo (L)

Salcedo (1995) señaló es ocupar un lugar de alto grado para poder tener a su cargo a otras personas y así ejercer el poder y la autoridad.

Gordón citado por la revista IIPSI (2013), indicó que significa tener a cargo y el poder de la supervisión de los actos de otras personas, ocupar un puesto de alto nivel jerárquico. Si el nivel es de grado mayor aumentará la aspiración, agrado y deseo para ejercer el poder, la soberanía sobre todo cuando se trate de tomar

decisiones. Un bajo nivel demuestra menos predisposición para exigir la propia voluntad y soberanía.

2.2.8. Conducta antisocial

García (1987) señaló que la conducta antisocial compromete el comportamiento de uno o varios individuos, conducidos contra el bien común, comprendido como el bien general de la sociedad.

La revista electrónica de metodología aplicada (2006), mencionó acerca de la conducta antisocial que es determinada como aquel acto que no logró ceñirse a las normas sociales o espirituales, estas van desde las características de un trastorno del carácter hasta los principios de las alteraciones del carácter antisocial. Considera además que es una conducta que quebranta las reglas normativas y los intereses sociales ya sea atacando contra la propiedad ajena como otros individuos, infringiendo las normas de conducción social del individuo. Considerada también como una conducta nociva, negativa en agravio de los otros, ya sea de seres humanos, animales y patrimonios; presentándose la agresión como su elemento principal. Por su parte Gutiérrez (2007), señaló que en concordancia con la noción de un comportamiento inadecuado o conducta antisocial, se relaciona las particularidades quienes insertaron el concepto de conducta antisocial básicas de la sociedad investigadora ha diferenciado, los cuales son: heterogeneidad, continuidad y estabilidad.

Asimismo, Freud (1939) citado por Orantes (2010), afirmó que la agresividad, como inicio de la conducta antisocial, es el resultado de un deseo primario por la muerte al que le llamó tánatos.

Por otro lado, Lykken (1995) citado por Orantes (2010), desarrolló un paradigma para demostrar el desarrollo de las personalidades antisociales. Este paradigma muestra dos vías para la evolución de la conducta antisocial. Por un lado, está una serie de particularidades de rasgos temperamentales como la búsqueda de percepciones, impulsividad y ausencia del temor, que hace que el individuo se conduzca con poca sensibilidad y conciencia social, transformándose en un psicópata. Desde otro punto de vista, está la exposición del individuo a un medio de

socialización deficiente como efecto de una costumbre familiar negligente, que lo convertirá en un sociópata.

Para Kazdin, Buela-Casal (1988) citados por De La Peña (2010), mencionó que este tipo de comportamiento realiza alusión concretamente a una variedad de hechos los cuales quebrantan lo que se comprende como reglas sociales así como también los derechos de los demás. A pesar de ello el término conducta antisocial es impreciso, y se emplea en pocas ocasiones haciendo alusión sobre un gran grupo de comportamientos específicamente fuera del límite. El hecho de referirse antisocial a un acto o comportamiento, esto dependerá de las opiniones sobre la rigurosidad de su distanciamiento, normas en concordancia con los años cronológicos del individuo, su sexualidad, índole social y demás contemplaciones. A pesar de ello el centro de relación siempre es el entorno sociocultural para un comportamiento antisocial en el cual se desarrolla tal conducta, no encontrando normas o principios, ni finalidades los cuales definan la conducta antisocial a los que no se ven afectados por medidas subjetivas como significa ser socialmente adecuado.

2.2.9. Perspectivas teóricas sobre la conducta antisocial

2.2.9.1. Perspectiva clínica-psiquiátrica (Psicopatología y conducta antisocial)

Estudio la psique humana o conducta antisocial del cual participo Pritchard, citado por Alvarado y Cruz (2004) quién fue el primero que intento detallar a la personalidad antisocial en los años 1835 denominándola “locura moral”. Posteriormente Kazdin (1988) señaló que generalmente las conductas antisociales se vieron relacionadas con el concepto de psicopatía, cuyo surgimiento del mismo es dentro de la psiquiatría cuando se intentó demostrar el comportamiento delictivo permanente que presentaban algunos sujetos justificando como que se debía a una alteración en el psiquismo humano.

Así mismo Chávez-León (2002), señaló que la conducta antisocial en su totalidad fue estudiada como síntoma de un trastorno antisocial de la personalidad, también fue llamado trastorno psicopático o sociopático de la personalidad; con estas denominaciones se quiso destacar el predominio ejercido del carácter y las particularidades mentales del individuo en primer plano y del entorno en segundo

plano, por medio de valoración del perjuicio que el comportamiento desorientado compromete a la sociedad.

De acuerdo a la Asociación Psiquiátrica Americana citado por Álvaro y Cruz (2004), indicaron que la conducta antisocial puede encontrarse como síntoma en diferentes trastornos, en la etapa de la infancia, la adolescencia o durante la adultez, muchas veces ordenándose en trastornos de la personalidad o de la conducta.

Los trastornos que presentan ser dominados por las conductas antisociales se les denomina Trastorno Disocial y Antisocial de la Personalidad. Los primeros se clasifican como aquellos modelos de conductas constantes e insistentes que violan las principales normas sociales y los derechos de los demás. Además estas conductas se ubican en cuatro categorías las cuales son violencia o ataque a los demás ya sea a las personas o a los animales (violencia física, violación o homicidio), daño de la propiedad (destrucción de manera deliberada de la propiedad ajena como romper vidrios de casa o automóviles, vandalismo), engaños o sustracción (fraudes o robos, mentir o romper promesas con la finalidad de obtener bienes)) e infracción de gran magnitud de las normas.

Acerca del Trastorno Antisocial de la Personalidad, en estos trastornos las actuaciones de los individuos es con mucha irresponsabilidad, mienten, manipulan con la finalidad de sacar provecho a favor de ellos mismos, no toman conciencia de las consecuencias que puedan ocasionar sus actos mostrándose sin remordimientos, con agresividad e irritabilidad, no respetan los derechos y los deseos de los demás mostrándose indiferentes. También predomina en ellos otros síntomas como son la falta de empatía, la arrogancia y la terquedad.

Dentro de la clasificación cabe mencionar que existe otro tipo de trastorno como son los disociales y de las emociones mixtas comprendidos en ellos los que presentan las acciones disociales y que se combinan con depresión constante, perturbaciones, aprensiones, angustia, fobia o despersonalización.

2.2.9.2. Perspectiva sociológica (anomia social y conducta antisocial)

De acuerdo a Bottomore, citado por Mills (1985), el formular leyes que analicen el funcionamiento de la sociedad y de los elementos que en ella se van desarrollando es uno de los objetivos de la sociología. Cualquier evento concerniente con la conducta humana tiene una definición en el inicio de las relaciones económicas, políticas y sociales. Además del instante histórico en que se desarrolla la conducta.

Merton (1980) se centró en la búsqueda de los motivos de la desorientación social, basándose en la relevancia de dos elementos de las estructuras sociales y culturales, refiriéndose uno de ellos al interés, objetivos culturalmente definidos para un determinado grupo social y la otra demanda a las maneras de obtener los propósitos señalados como a las normas institucionalizadas.

Según Jervis (1975), la definición de desviación es normativa, es decir que desviación es la infracción de leyes las cuales son consideradas sanas, justas, morales y es además trasgresión de prohibiciones. También plantea los resultados que conlleva el realizar actos desviados para un sujeto, su análisis se ubica en el perfil de la demencia y de otros comportamientos desviados; la sociedad atribuye sus juicios convenientes de regularidad.

De acuerdo a Pitch (1980), señaló que se han considerado por los menos tres conceptos de lo que es desviación social: La primera como desviación social o anormalidad estadística. También atribuye que la conducta no se distribuye de acuerdo a una línea continua con una su descripción poca detallada y que no toma en consideración que la desviación social contiene una relación de menos buena o menos deseable. La segunda como conducta que infringe las reglas normativas y que contiene relaciones negativas para la mayoría de las partes de denominados sistemas sociales. En este concepto se examina la posibilidad de introducir una regla cuya infracción conseguirá una estimación del sujeto no solo como desviante estadísticamente sino que también se acompañará de una valoración moral. El tercero consiste en una transacción de la conducta, en donde el que comete el acto infringe los derechos del atacado o víctima, según se explique en el régimen de expectativas sociales probadas de las que participa la conducta de rol de la propia víctima, es decir la conducta desviante estaría incumpliendo el rol del individuo.

2.2.9.3. Perspectiva jurídica (Leyes jurídicas y conducta antisocial)

Kagdin citado por González (2001) indicó que un individuo que realiza conductas antisociales puede alcanzar a cometer infracciones a las leyes y transformarse en un delincuente o criminal ante un sistema jurídico. Además al desarrollar el análisis de estudios longitudinales acerca de las características clínicas de los delincuentes jóvenes y su pronóstico, ubicó que hay relación entre el demostrar conductas antisociales en la infancia o en la adolescencia y la presentación de conducta criminal en la etapa adulta.

2.2.9.4. Perspectiva biológica

Ruiz (2009), indicó que las conductas antisociales tiene estrecha relación con los impulsos los cuales muchas veces obedecen a las exigencias de la supervivencia. La cuestión biológica aporta de manera importante a esta clase de conducta. La agresividad es uno de los componentes relevantes de esta conducta ya que implica los factores de protección y métodos de defensa; sin embargo la sociedad inhibe estas conductas agresivas para lograr adaptarlos socialmente, de tal manera que las conductas agresivas en vez de ser métodos de adaptación se convierten en desadaptación social. El factor agresividad lleva a una intención de cometer daño y a una falta de respeto. Mencionó además que estas conductas se pueden deber a la genética, a los factores del medio ambiente, difusiones cerebrales y su relación con la serotonina.

Existen teorías y modelos integradores que explican la presencia y conservación de las conductas antisociales:

2.2.10. Teorías de la conducta antisocial

2.2.10.1 Teoría Social Cognoscitiva

Bandura (1975), indicó sobre el aprendizaje social, el que se inicia con la observación y la copia de patrones, destacando la posibilidad de reproducir la conducta. Además, explicó que la influencia familiar, subculturales y modelos simbólicos como son los de imágenes, palabras y acciones a través de la información) son elementales para definición de la conducta agresiva.

Luego extendió su teoría declarando la interacción de elementos del entorno y las particularidades cognoscitivas del ser humano, mencionando al término de la autoeficacia.

Para determinar como el sujeto desarrolla su capacidad de actuar.

2.2.10.2. Teoría de Asociación Diferencial

De la Peña (2010) señaló que en la interacción con los demás y de acuerdo a su entorno se origina el aprendizaje de la conducta antisocial. La intercomunicación a través de la modulación de actitudes, impulsos, razones, motivos entre otros.

2.2.10.3. Teoría de la Acción Razonada

Fishbein & Ajzen (2005), mencionaron que de esta se deriva de la definición de la percepción de normas legales. Toma en cuenta las consecuencias negativas y positivas que pueden presentar las acciones y creencias más allá de las presiones y razones instintivas, de tal forma que la transformación en una creencia se pueda suscitar un cambio de conducta.

2.2.10.4. Teoría Interaccional de Thornberry

De la Peña (2010) indicó que la ruptura entre la relación de la familia y la escuela son elementales en el establecimiento de conductas delictivas a su vez estos comportamientos perjudican la adhesión de estos dos medios. Señaló además que cuanto más se tarde en darse un comportamiento antisocial será más factible la admisión de una vida tradicional; pero si por el contrario se desarrollará antes su permanencia es más posible.

2.2.10.5. Teorías de Socialización Deficiente

Esta teoría determina que la familia, los centros de estudio, el entorno influyen en la obtención o evitación de conductas antisociales. Las diferencias sociales pueden originar emociones de fracaso e injusticia originando el delito.

2.2.10.6. Teoría de las Subculturas

De la Peña (2010) señaló que las subculturas son un medio para llegar a la ansiedad y al fracaso que aqueja por no poder intervenir a través de métodos legítimos de las

expectaciones que hipotéticamente brinda a todos la sociedad. Indicó también que determinados grupos que forman parte de las subculturas casi siempre rechazan los valores morales y las normas establecidas por la mayoría; es una manera de desadaptación por no hallar referentes en otros grupos ni instituciones.

2.2.10.7. Teoría de la desigualdad de Oportunidades

Cloward y Olin,(1960) citados por De la Peña (2010), refirió a la diferencia de las clases sociales, presentándose con más beneficio la clase que se aprovecha de métodos ilegales para adquirir sus propósitos, aunque otros elementos intervengan para que se acoja un papel.

2.2.10.8. Teoría de la Personalidad Delictiva de Eysenck

De la Peña (2010), consideró a las conductas desobedientes de reglamentos sociales como una consecuencia originaria del placer supremo humano, indicando la necesidad de cultivar el comportamiento habitual. Mencionó además que el neuroticismo acciona como estímulo y que el psicotismo por el contrario lleva a la infracción de normas sociales El peso hereditario y genético en coordinación con los elementos ambientales.

2.2.10.9. Teoría Ecológica

Ruiz (2009), incluyó a las particularidades individuales y el medio ambiente para expresar las conductas antisociales en los adolescentes. También señaló que los procedimientos coercitivos y la conducta dudosa en el grupo de pares otorga el inicio dela conducta antisocial. Así mismo indico que la conducta antisocial se debe a los transformaciones internos que presenta el sujeto, el medio ambiente y del aprendizaje.

2.2.10.10. Teoría Evolucionista

Belsky (1991), manifestó que el adolescente demuestra conductas de riesgo con la finalidad de separar del grupo familiar y así evitar la unión, de manera que tienen mayores posibilidades de sobrevivir aquellos con mayor manifestación al peligro como una forma de clasificación oriunda y acrecentando la clasificación sexual.

2.2.10.11. Teoría del Desarrollo Moral y Cognoscitivo

De la Peña (2010), señaló que intervienen los medios cognoscitivos personales, los valores y ética concernientes de la personalidad. El sujeto va obteniendo en el desarrollo de su vida la formación de leyes y normas, estas a su vez están manifestadas en tres momentos, la primera etapa es la preconventional porque solo trata de evitar el castigo, el segundo momento es la etapa convencional que consiste en el reto, obediencia a la autoridad y al orden, y el tercer momento es la etapa postconvencional la cual considera los derechos de los pares y una formación más imprecisa de lo moral.

2.2.11. Modelos de conductas antisociales

2.2.11.1. Modelo de Coerción de Patterson

Patterson, De Garmo y Forgatch (2004), indicaron que los actos que son repugnantes y no necesarios ni imposibles se consideran como antisociales, sobresaliendo la importancia de la contingencia, ya que no todos los actos aversivos son tomados en cuenta como antisociales. Estos pueden suceder dentro del entorno familiar, escolar, en referencia con los pares, etc. Lo que explica que dichas conductas presentan relación con otro, en la medida en que impresionan a otros sujetos, esto puede ser por su conformidad física, en lo que les pertenece, en lo específico y consentimiento de un grupo. Cabe señalar que lo que se conoce como conducta antisocial también debe ser determinado y establecido por los demás para que sean comprendidos por los padres y psicólogos.

2.2.11.2. Modelo Evolutivo de la Conducta Antisocial

Loeber (1991), propuso el progreso secuencial de las conductas antisociales que si en la infancia se originan estos actos, es pronosticado que se produzca una conducta antisocial. Esto quiere decir que desde la manera de formación que adquieran en el hogar y una socialización correcta otorgada por los padres, se puede evitar la conducta antisocial.

2.2.11.3. Modelo de Catalano y Hawkins

Catalano y Hawkins (1996), abordaron los elementos de defensa y a los elementos de inseguridad para expresar de alguna manera las conductas sociales y antisociales

para que en aquellos hogares en las que prevalezca un ambiente discrepante y de maneras antisociales sea propicio para su proceso. Si la familia pone en ejercicio principios sociales positivos, liberará los mismos comportamientos en sus integrantes.

2.2.12. Tipos de conducta antisocial

Rey (2010), definió la existencia de dos tipos de primordiales atribuidas a las conductas antisociales las cuales son:

La agresión, por medio de esta el individuo que lleva a cabo la agresión, intenta accionar, ocasionando daño y dolor, su propósito es intencional, este accionar puede ser de manera física tratando de perjudicar su integridad física; en cuanto a lo verbal su intención es la de afectar emocionalmente a su víctima; ambas formas pueden ser de manera directa o indirecta.

Conducta furtiva, se denomina así a todo acto que no tiene la intención de realizar algún daño o de afectar a una o varias personas de forma directa, esto dependerá y repercutirá afectando según las acciones del que las haya realizado.

2.2.13. Características de la conducta antisocial

Gutiérrez (2007) señaló de acuerdo a la conceptualización que la comunidad científica ha considerado son:

Heterogeneidad: De la Peña (2010) señaló que es una de las principales características que comprende lo referente a sustracción, piromanía, pillaje, actos impulsivos, ausentismo escolar, fuga del hogar entre otras. A pesar de la desigualdad acerca de lo comprendido, dificultad y repercusión social de estas conductas, la comunidad científica admitió que debe realizar estudios en conjunto ya que su relación es elevada.

Comorbilidad: Juárez (2009) manifestó que de acuerdo a estas características que es una de las principales de la conducta antisocial, los comportamientos antisociales tienden a vincularse entre sí. Los individuos que demuestran la

adquisición de una conducta antisocial tienden a reflejar otro tipo de estas conductas también.

Según Ferrington,(1949) citado por Ramos (2016) la denominó como conducta polifacética y versátil, las cuales están referidas a la agresión física y verbales, a la sustracción, el pillaje, al embuste agresión de la propiedad, entre otras.

Continuidad y estabilidad, de acuerdo a los estudios realizados se ha llegado a concluir que durante el desarrollo de las conductas antisociales durante la vida del individuo, esta se mantiene y se va revelando en distintas fases del avance progresivo.

2.2.14. Dimensiones de la variable conductas antisociales:

2.2.14.1. Consideración de la propiedad é infractora

Gutiérrez (2007), refirió esta clase de comportamiento como una conducta abierta, comprendidas en ella la disponibilidad de refutar, disputar, realizar rabietas, manifestarse azaroso y retador, a la vez existe una conducta encubierta en la que están considerados la sustracción, incendio, entre otros comportamientos que tienen como peculiaridad, ser astuta, oculta, uniéndose a la impetuosidad, la carencia de dominio, seguido por irritación y pavor. Destrozar objetos, apostar, portar armas, sustracción, discrepar a la autoridad o clase.

2.2.14.2. Conflictividad normativa y consideración del otro

Bringas, Herrero, Cuesta y Rodriguez (2006) señalaron que se entiende a la ausencia de obediencia a las reglas o normas sociales, así como la pertenencia y exigencia, unida a conductas que connotan alguna agresividad de las mismas. Se puede mencionar entre ellas a retirarse sin pedir permiso, arrojar la basura al suelo, llegar tarde intencionalmente, hablar palabras inadecuadas, mofarse de alguien en público y realizar bromas de mal gusto a todas las personas en general, faltar el respeto a todos, comportamientos que se dirige desde inculpar a otra persona por actos propios, debatir con otra persona ofendiendo o intimidando físicamente. Son conductas relacionadas con el orden, la pulcritud, el compromiso, la ejecución de las normas establecidas.

2.2.14.3. Beneficios penitenciarios.

Los beneficios penitenciarios son incentivos, que no pueden estar en la categoría de derechos ni gracias, pues están sujetos además del cumplimiento de los requisitos a la evaluación del órgano técnico del establecimiento penal (en el caso que mencionare posteriormente se ha verificado que es insuficiente por que se ha tenido la necesidad de solicitar informe al psicólogo de la división médico legal) en cuanto al proceso de rehabilitación, y a la del propio Juez, en los casos de prelibertad en los que califica lo positivo y la oportunidad de su concesión en función del interno y de la sociedad misma, es decir, en su decisión deberá considerar que la excarcelación anticipada será favorable para el interno, en tanto que su comportamiento no afectará a la comunidad. El Código de Ejecución Penal establece en el Capítulo Cuarto los siguientes beneficios penitenciarios:

Permiso de salida, Redención de la pena por el trabajo y la educación, Semi – libertad, Liberación condicional, Visita íntima y otros beneficios penitenciarios. La Semi Libertad y Liberación condicional son considerados como mecanismos para el egreso anticipado; en otras palabras, consiste en excluir el cumplimiento de la pena privativa de la libertad impuesta al condenado a cambio de que trabaje o se eduque, cuando el Juez asuma que no es probable otorgarle dicho beneficiado , es que considera que pueda reincidir en el delito.

Semi libertad y Liberación condicional, (según el Código de Ejecución Penal).

El Código de Ejecución Penal en los artículos 48, 50, 53 y 55, establece los requisitos y presupuestos para conceder ambos beneficios penitenciarios, consistentes en:

Semi libertad: Cuando el interno ha cumplido una tercera parte de la pena.

Libertad condicional, se brinda este beneficio cuando ha cumplido la mitad de la pena y siempre que no tenga proceso pendiente con mandato de detención.

Así mismo se establece que ambos beneficios penitenciarios serán concedidos: en los casos que la naturaleza del delito cometido, la personalidad del agente y su conducta dentro del Establecimiento Penitenciario, permitan suponer que no cometerá nuevo delito. Debiendo el Juez y en su caso el Fiscal, pronunciarse del expediente organizado por el Consejo Técnico Penitenciario con los documentos y certificados establecidos en los Art. 49 y 54 del Código de Ejecución Penal, sin embargo, es de advertirse que estos no reflejan la verdadera magnitud del grado de readaptación del interno, ya que la evaluación del Consejo técnico Penitenciario no es del todo optima, como se ejemplificara a continuación. Sin embargo, si bien la concesión de los beneficios penitenciarios están regulados por el Código de Ejecución Penal, los requisitos formales (como el Tiempo de reclusión y los informe y certificados que forman parte del expediente) a que se hace referencia a pesar que fueran cumplidos, no constituyen un factor determinante para su concesión, sino que será necesario para su otorgamiento la evaluación judicial de si el condenado se encuentra apto para ser reincorporado a la sociedad. Es decir el sólo cumplimiento de los presupuestos formales no basta para su estimación. Si bien los condenados pueden solicitar el otorgamiento de algún Beneficio Penitenciario, como es el caso de la liberación condicional, ello está supeditado a que el juzgador penal lo considere necesario y a que el interno cumpla con los requisitos de ley”; es decir, el juez accederá o no a la pretensión formulada (otorgamiento de beneficio penitenciario), amparando su decisión en su criterio de conciencia, pero debidamente fundamentada.

2.2.15. Marco Conceptual

Adaptabilidad: Gonzales y López (2003), indicaron que es la capacidad de asumir las diferentes circunstancias.

Antisocial: La revista electrónica de metodología aplicada (2006), señaló que es un término afiliado a una afección, que determina un comportamiento de antipatía y oposición a todas las reglas establecidas. De esta manera, el individuo antisocial es responsable de estar haciendo mal en sus acciones, pero su estímulo le impulsa a realizar actos que normalmente son delitos de alto peligro.

Aprendizaje. Myers (2007), manifestó que es la transformación de conducta parcialmente continua la cual se presenta como resultado de una costumbre.

Autoestima. Arredondo (2012), indicó que es la percepción amplia que cada individuo tiene de sí mismo, es la admisión eficaz correspondiente a la propia afinidad y se sostiene en el juicio de la inteligencia y capacidad propia. Además, es elevar la autoconfianza, de la sensación de la capacidad, admiración y consideración que el individuo tiene así mismo.

Benevolencia: Salcedo (1995), mencionó que es realizar cosas en bienestar de los otros, prestar apoyo y ayuda a los que más lo necesitan, filantropía, altruismo.

Conducta: Delgado y Delgado, (2006) definieron a la conducta como una expresión extensa manipulada por las investigaciones psicológicas, aunque no tiene aún un concepto exacto ya que difiere de otorgar una definición que cuente con un conjunto de técnicas o métodos para el ejercicio psicológico, psiquiátrico y educativo. Desde este punto de vista sería primordial un acercamiento a la misma a partir de sus hechos del pasado, además de una hipótesis complicada acerca del desarrollo humano que le dé una visión como un prodigio con capacidad analítica.

Conformidad: Salcedo (1995), manifestó que significa realizar lo que socialmente es calificado como correcto, además que es aceptado por la sociedad; también obedecer las reglas habituales de convivencia.

Cognitivo: Villanueva (2002), refirió que son las diferentes formas a través de las cuales los seres humanos comprenden la realidad de la sociedad que los rodea, desarrollan la información que han obtenido por medio de esa comprensión, guardándola en su memoria para luego recordarla y analizarla.

Consideración de la propiedad e infractora: Gutiérrez (2007) indicó que es un tipo de comportamiento al que pueden tener acceso otras personas además del individuo que está realizando la acción conocida como conducta abierta o manifiesta. Por ejemplo en este caso es el comportamiento o actitud de hacer arrebatos, riñas, regaños, manifestarse con hostilidad y desafiante.

Conflictividad normatividad y consideración del otro: Alcázar (2007) mencionó a que es un tipo de comportamiento antisocial, negativa con actitud desafiante ante las ordenes de las autoridades, de los superiores y de las personas de mayor edad.

Emoción: Fernández y Mestre (2009), indicaron que se refiere a la disposición de la sensación a corto plazo que incluye a la dicha, miedo o ira, mezclándose mucha cantidad de agrado o desagrado de actividad o calma, entre otras emociones.

Empatía. Batson (2009), señaló que es presentar la posición o acoger la solución imparcial semejante al de otro individuo al que es objeto de observación. Es percibir el mismo sentir del otro. Es además ubicarse en el lugar del otro. Idear como razona o padecen los demás.

Habilidades sociales: Lacunza, Castro y Contini (2009), indicaron que conlleva a una relación intrínseca con semejantes, son las primeras declaraciones de conductas sociales positivas, la indagación de normas y el entendimiento con los demás.

Hábitos: Vicuña (1999), señaló que es un patrón de conducta adquirida o aprendida la cual se muestra de forma mecánica frente a situaciones puntuales en su mayoría de clase rutinaria, donde la persona la persona no necesita reflexionar ni tomar ninguna decisión acerca de la manera de actuar.

Independencia: Salcedo (1995) indicó que significa actuar solo bajo su propio criterio y punto de vista con total libertad sobre todo para tomar sus decisiones, realizar todo lo que uno desee hacer, es decir ser libre.

Inteligencia: Fernández y Mestre (2009), indicaron que es una característica importante del ser humano que es operada por los conocimientos que va adquiriendo en todo momento de su vida. Se puede mencionar a manera de ejemplo el nivel de rapidez con que aprende el ser humano.

Inteligencia emocional: Salvador (2010), refirió que es la forma de como el ser humano se relaciona y comprende el mundo.

Interacción social. Falzon y Sauvagnac (2000), señalaron que es fomentar actos que apoyen a diligenciar procedimientos de participación activa en un entorno y su acercamiento a los significados de aprendizaje, precisando correspondencia importantes.

Interpersonal: Gardner (1999,) mencionó que es el talento que posee una persona para poder entender con facilidad a los demás en lo que respecta a sus intenciones, motivaciones y las ganas de trabajar eficientemente con otros individuos.

Liderazgo: Salcedo (1195) señaló que es estar tener a cargo a otras personas con autoridad y dominio de ellas.

Personalidad: según Garrido (2003) es el resultado final del psiquismo del individuo, si se entiende que el cerebro del ser humano es el que se encarga de desarrollar la información y la interpretación, además de responder ante el medio, la manera en que el ser humano se muestra es su personalidad.

Proceso: de acuerdo a Bustos (2003) es una agrupación de pasos o períodos los cuales son indispensables en el desarrollo de una acción o en el logro de un propósito.

Reconocimiento: Salcedo (1995) señaló que es ser considerado como alguien importante, que los demás reconozcan lo que uno hace.

Soporte: Gordon (2010) señaló que significa ser tratado con cortesía, perspicacia y respeto, además de recibir el apoyo y aliento de parte otras personas.

Relaciones interpersonales: Según Bisquerra (2003), se trata de una interacción entre dos individuos o más reguladas por las reglas, normas, leyes e instituciones de la sociometría social.

Valor: Rokeach, citado por Portocarrero (1985), señaló que es una clase de mito que conducen al individuo a realizar actos de una forma establecida; es también un mito que determina la conducta del ser humano.

III. Método

3.1. Tipo de investigación

3.1.1. Tipo de investigación

Por su naturaleza “la presente investigación fue de tipo práctica, y el alcance fue descriptiva y correlacional.

La investigación fue practica sus propósitos son prácticos inmediatos bien definidos , se investiga para actuar, transformar, modificar o producir cambios en un determinado sector de la realidad (Sánchez y Reyes, 2015, p. 25)

En estudios descriptivos “buscan especificar las propiedades, características y los perfiles de personas, grupos, comunidades, procesos, objetos o cualquier otro fenómeno que se someta a un análisis” (Hernández et al., 2014, p. 80)

Los estudios correlacionales se observa “como propósito conocer la relación o grado de asociación que exista entre dos o más conceptos, categorías o variables en un contexto en particular” (Hernández *et al.*, 2014, p. 81)

3.1.2. Diseño

El diseño de la investigación fue de tipo no experimental: Corte transversal y correlacional, ya que no se manipuló ni se sometió a prueba las variables de estudio.

Es no experimental “la investigación que se realiza sin manipular deliberadamente variables. Es decir, se trata de estudios donde no hacemos variar en forma intencional las variables independientes para ver su efecto sobre otras variables” (Hernández et al., 2014, p. 128)

Es transversal ya que su propósito es “describir variables y analizar su incidencia e interrelación en un momento dado. Es como tomar una fotografía de algo que sucede” (Hernández *et al.*, 2014, p.151). El diagrama representativo de este diseño es el siguiente:

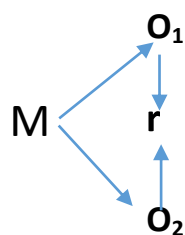


Figura 1. Diagrama del diseño correlacional

Dónde:

M : 80 Personas con semi libertad y libertad condicional de un Centro Penitenciario de la Ciudad de Huaraz

V1 : Observación sobre la variable valores interpersonales

r : Relación entre variables. Coeficiente de correlación.

V2 : Observación sobre la variable conductas antisociales

3.2. Ámbito temporal y espacial

El trabajo de investigación se llevó a cabo en el año 2018 en el Centro Penitenciario de la ciudad de Huaraz, Ancash , con una muestra de 80 personas de condición penitenciaria de libertad y semi libertad condicional , a los cuales se les administro el cuestionario de valores interpersonales de Leonard V. Y el inventario de conductas antisociales de Bringas y Herrero.

3.3. Variables

VARIABLE I

Valores interpersonales

VARIABLE II

Conducta antisocial

3.3.1. Definición de la variable I

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
Valores interpersonales	Gordón (2003), señaló que los valores logran establecer una vía la cual determina lo que los individuos realizan y como realizan la mayoría de las determinaciones próximas, así como están influidos los proyectos a largo plazo, responsables o irresponsables, a través del método de valores que admitan.	Son conjuntos de habilidades programadas que permiten conocer y relacionar lo trascendental del individuo como son el soporte (s), la conformidad (c), el reconocimiento (r), la independencia (i), benevolencia (b) y liderazgo (l); calculados con una herramienta de escala dicotómica.

3.3.2. Definición de la variable II

Variable	Definición conceptual	Definición operacional
Conducta antisocial	Kazdin y Buela-Casal citado por De la Peña (2010), indicó que la conducta antisocial realiza alusión fundamentalmente a las diferentes acciones que infrinjan la normatividad social y el respeto por los derechos de las demás personas.	Es una agrupación de habilidades estructuradas con la finalidad de obtener la medida del comportamiento antisocial específicamente en las dimensiones de consideración de la propiedad e infractora y conflictividad normativa y consideración del otro. El cual se midió con una herramienta de nivel o escala policotómica.

3.3.3. Operacionalización de las variables

Variables	Dimensiones	Indicadores
Variable I Valores interpersonales	Soporte	Comprensión, amabilidad y consideración
	Conformidad	Cumplir normas sociales. Obedecer a la autoridad. Integrarse al grupo. Ser conformista
	Reconocimiento	Necesidad de reconocimiento. Búsqueda de elogios. Necesidad de ser reconocido y estimado. Conseguir el reconocimiento de los demás
	Independencia	Autonomía Deseo de no cumplir órdenes. Deseo de no contar con pautas sociales.
Variable II Conducta antisocial	Benevolencia	Solidaridad para con los demás. Amor al prójimo. Generosidad social.
	Liderazgo	Actitud de mando. Tener ascendencia y persuasión de un grupo. Ser líder de un grupo.
	F1 Consideración de la Propiedad e Infractoras.	Burla hacia la autoridad. . Hurto de objetos personales. Asalto. Amenaza a la tranquilidad pública.
	F2 Conflictividad Normativa y Consideración del otro.	.Hostigamiento. Oposición a la autoridad. Conductas disuasivas. Habla groserías. Falta el respeto a los demás. Consumo de drogas legales. Consumo de drogas ilegales.

3.4. Población y muestra

La población del centro penitenciario estuvo conformada por 1000 internos de los cuales 150 están por libertad condicional y 120 por semi libertad.

Los internos que formaron la muestra fueron 80 internos , 40 internos con semi libertad y 40 internos con libertad condicional del Centro Penitenciario de máxima seguridad de la Ciudad de Huaraz. Siendo la muestra no probabilística por conveniencia ya que los internos que formaron parte de la muestra serán aquellos a los cuales se tienen acceso y aquellos que quieren participar de forma voluntaria en el estudio.

Tabla 1

Distribución de frecuencia

Frecuencia de sexo	
F	3
M	77
Total	80
Frecuencia de edad	
Menos de 30	22
31-45	25
46-56	33
Total	80
Frecuencia de estado civil	
Soltero(a)	14
Casado(a)	28
Divorciado(a)	3
Conviviente	35
Total	80
Frecuencia de grado de instrucción	
Primaria	60
Secundaria	20
Total	80
Frecuencia de los delitos cometidos	
CVSC	13
Familia	16
Libertad	14
Patrimonio	14
Orden económico	17
Dignidad publica	6
Total	80

3.5. Instrumentos

La técnica utilizada fue la encuesta que consistió en recopilar la información en la población de estudio.

Sánchez y Reyes (2015) manifestaron que “Las técnicas son los medios por los cuales se procede a recoger información requerida de una realidad o fenómeno en

función a los objetivos de la investigación” (p. 163). La técnica que se utilizó fue la encuesta.

Instrumento para medir la variable 1: Valores interpersonales

Ficha técnica:

Cuestionario de valores interpersonales (SIV; Examen de los Valores Interpersonales), el autor del instrumento es Leonard V. Gordón su objetivo es conocer el nivel o magnitud concerniente de los seis valores interpersonales por separado, se aplicada en forma Colectiva o individual, tiene una duración de 10 a 15 minutos, es un cuestionario impreso, consta de 90 ítems, adaptado en 51 ítems dividido en 6 dimensiones como son Soporte que comprende 08 ítems, conformidad consta de 09 ítems, reconocimiento contiene 06 ítems, independencia comprende 10 ítems, benevolencia contiene 10 ítems y liderazgo 08 ítems. Posibilita considerar y comprobar la relevancia que el individuo otorga a los valores en sus relaciones con los demás.

Adaptado por Higuera y Pérez (1972) Lima: UNMSM.

Instrumento para medir la variable 2: Conductas antisociales

Ficha técnica:

El instrumento que se utilizó fue el Inventario de Conductas Antisociales (ICA). Los autores son Bringas, Herrero, Cuesta, Rodríguez Díaz, su objetivo es conocer el nivel de conductas antisociales en las personas , con una duración de 10 minutos. El inventario de Conductas Antisociales tiene como base los ítems de los cuestionarios de Brodksy y O’Neal Smitherman (1983) y añadidos del estudio Espinosa, Clemente y Vidal (2004) quedando conformado en 50 ítems, adaptado en 39 ítems distribuidos para la dimensión consideración de la propiedad e infractora la cual contiene 24 ítems y para la dimensión conflictividad normativa y consideración del otro 15 ítems.

3.6. Procedimientos

3.5.1. Validez de la variable valores interpersonales

Hernández, *et al.* (2014), indicó que autenticidad o validez viene a ser el nivel en que un instrumento verdaderamente calcula lo que procura medir.

La autenticidad del instrumento se realizó por medio de 3 profesionales expertos, los cuales fueron 2 temáticos (psicólogos) y un metodólogo con el grado académico de doctor y magister.

Tabla 2

Validez de contenido del instrumento valores interpersonales

Experto	Nombre y Apellidos	DNI	Aplicable
1	Dra. Jessica Palacios Garay	00370757	Aplicable
2	Mg. Melisa La Cunza Peña	10526544	Aplicable
3	Mg. Silvia Esteban Febres	09908486	Aplicable

3.5.2. Confiabilidad de la variable valores interpersonales

Se desarrolló a través de una prueba piloto con 20 internos de una centro penitenciario de Lima, la finalidad fue la de estimar el comportamiento del instrumento en el momento de la toma de datos para la resistencia del contenido.

Para esta variable se empleó la prueba de confiabilidad de KR-20 para estimar la consistencia interna para ítems dicotómicos del instrumento, se desarrolló utilizando Microsoft Excel.

Tabla 3

Confiabilidad de la variable valores interpersonales

KR-20	Nº de elementos
,907	20

La prueba de la variable de valores interpersonales tiene una confiabilidad muy alta con una puntuación de 0,907 puntos

3.5.3. Validez de la variable conductas antisociales

La validez del instrumento se llevó a cabo a través de 3 profesionales expertos; 2 temáticos (psicólogos) y un metodólogo con el grado académico de doctor y magister.

Tabla 4

Validez de contenido del instrumento valores interpersonales

Experto	Nombre y Apellidos	DNI	Aplicable
1	Dra. Violeta Cadenillas Albornoz	09748655	Aplicable
2	Mg. Melisa La Cunza Peña	10526544	Aplicable
3	Mg. Silvia Esteban Febres	09908486	Aplicable

3.5.4. Confiabilidad de la variable conductas antisociales

Se desarrolló a través de una prueba piloto con 20 internos de una centro penitenciario de Lima, la finalidad fue la de estimar el comportamiento del instrumento en el momento de la toma de datos para la resistencia del contenido.

La fiabilidad de los instrumentos se dio por la dimensión de coherencia interna para items politómicas del instrumento. La confiabilidad del inventario que se aplicó para esta variable, fue estimado mediante el estadístico de confiabilidad Alfa de Cronbach, para lo cual se utilizó el paquete estadístico SPSS.

Tabla 5

Confiabilidad de la variable conductas antisociales

Alfa deCronbach	N ^a de elementos
,948	39

La comprobación de la variable conductas antisociales tiene una fiabilidad estimada muy alta con una puntuación de ,948.

Tabla 6

Escalas y baremos de la variable valores interpersonales

General	Cuantitativo						Cualitativo
	Dim1	Dim2	Dim3	Dim4	Dim5	Dim 6	
0-16	0-2	0-3	0-1	0-3	0-3	0-2	Bajo
17-32	3-5	4-6	2-4	4-6	4-6	3-5	Medio
33-51	6-8	7-9	5-6	7-10	7-10	6-8	Alto

Tabla 7

Escalas y baremos de la variable conductas antisociales

General	Cuantitativo		Cualitativo
	Dim 1	Dim2	
39-58	24-35	15-22	Ausencia
59-78	36-47	23-29	Leve
79-97	48-60	30-37	Moderado
98-117	61-72	38-45	Alto

3.7. Análisis de datos

Para analizar e interpretar los datos recogidos se realizó las siguientes acciones:

Se tabuló y organizó los datos según los baremos que se determinaran para la investigación.

Se presentó las tablas de distribución de frecuencias correspondientes, luego se analizó describiendo los datos que contiene, considerando las hipótesis y el marco teórico presentados en el presente trabajo de investigación.

Se ilustró los tablas de frecuencia con los figuras de barras.

Para probar las hipótesis se utilizó Rho Spearman para determinar la relación entre los valores interpersonales y las conductas antisociales.

3.8. Consideraciones éticas

El presente estudio se realizó teniendo en cuenta:

Consentimiento de la entidad. Centro de salud José Carlos Mariátegui Red de Salud IV distrito de San Juan de Lurigancho otorgó la correspondiente autorización para realizar la investigación y se solicitó la libre y voluntaria participación de los trabajadores.

Confidencialidad. La información recogida a través de los instrumentos se aplicó para los fines del presente estudio.

Libre participación. Se motivó la libre y espontánea participación de las personas con semi libertad sin ejercer ningún tipo de presión.

Anonimidad. La información obtenida se cumplió con el criterio de anónima para resguardar la privacidad de los participantes y evitar represalias

IV. Resultados

4.1 Análisis descriptivo de los resultados

Tabla 8

Frecuencia de sexo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
F	3	3,8	3,8	3,8
M	77	96,3	96,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

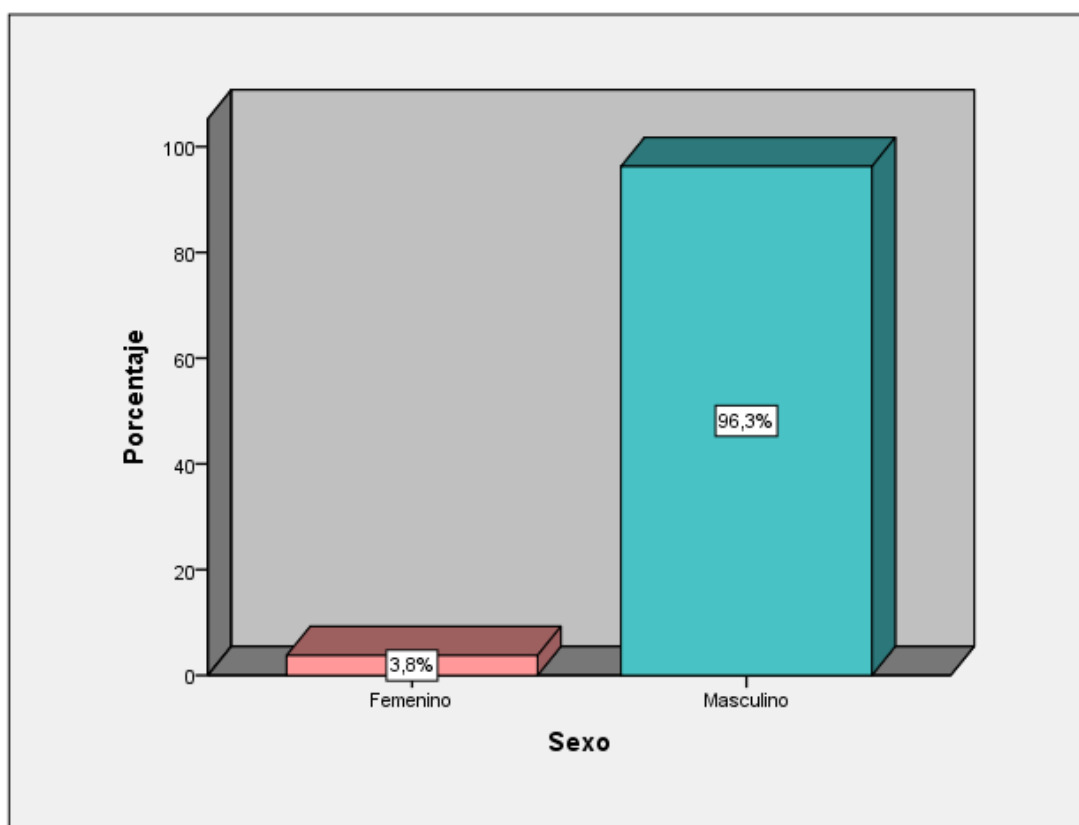


Figura 2. Frecuencia de sexo

En la tabla 8 y figura 2, se observa que el 3.8% son de género femenino y el 96.3% son de género masculino.

Tabla 9

Frecuencia de edad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Menos de 30	22	27,5	27,5	27,5
31-45	25	31,3	31,3	58,8
46-56	33	41,3	41,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

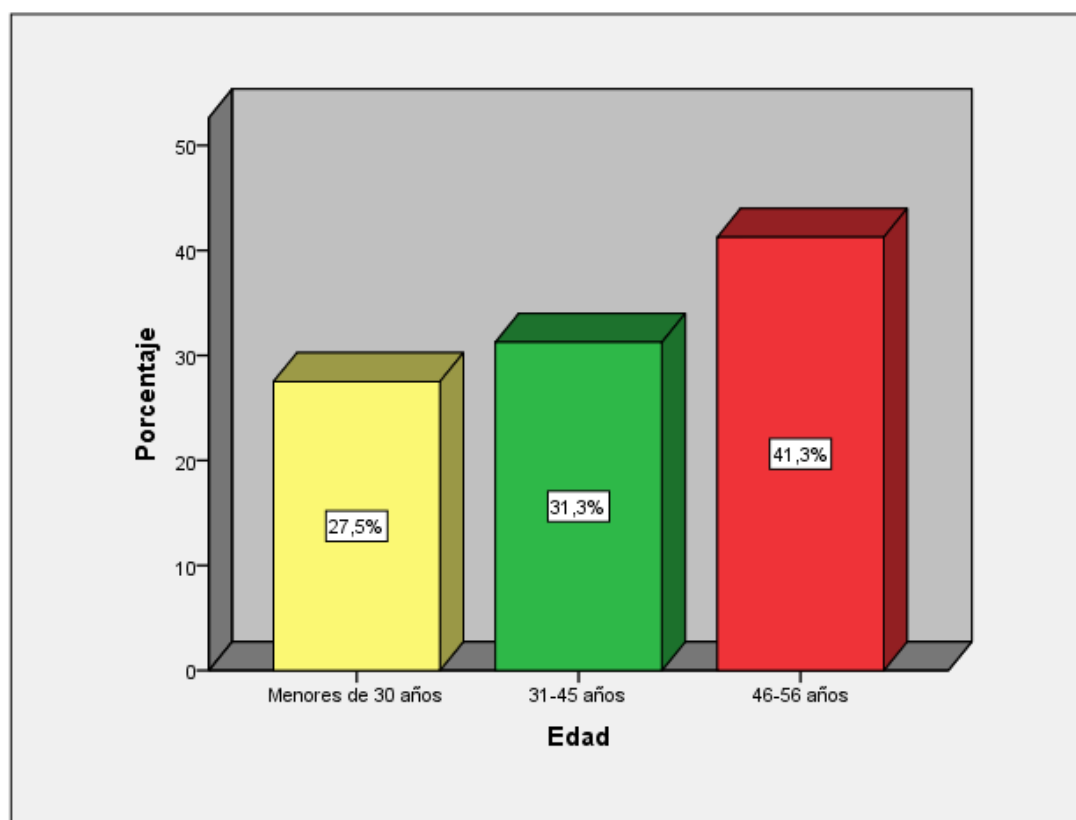


Figura 3. Frecuencia de edad

En la tabla 9 y figura 3, se observa que el 27.3% son menores de 30 años, el 31.3% tienen entre 31 a 45 años de edad y el 41.3% tienen entre 46 a 56 años de edad.

Tabla 10

Frecuencia de estado civil

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Soltero(a)	14	17,5	17,5	17,5
Casado(a)	28	35,0	35,0	52,5
Divorciado(a)	3	3,8	3,8	56,3
Conviviente	35	43,8	43,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

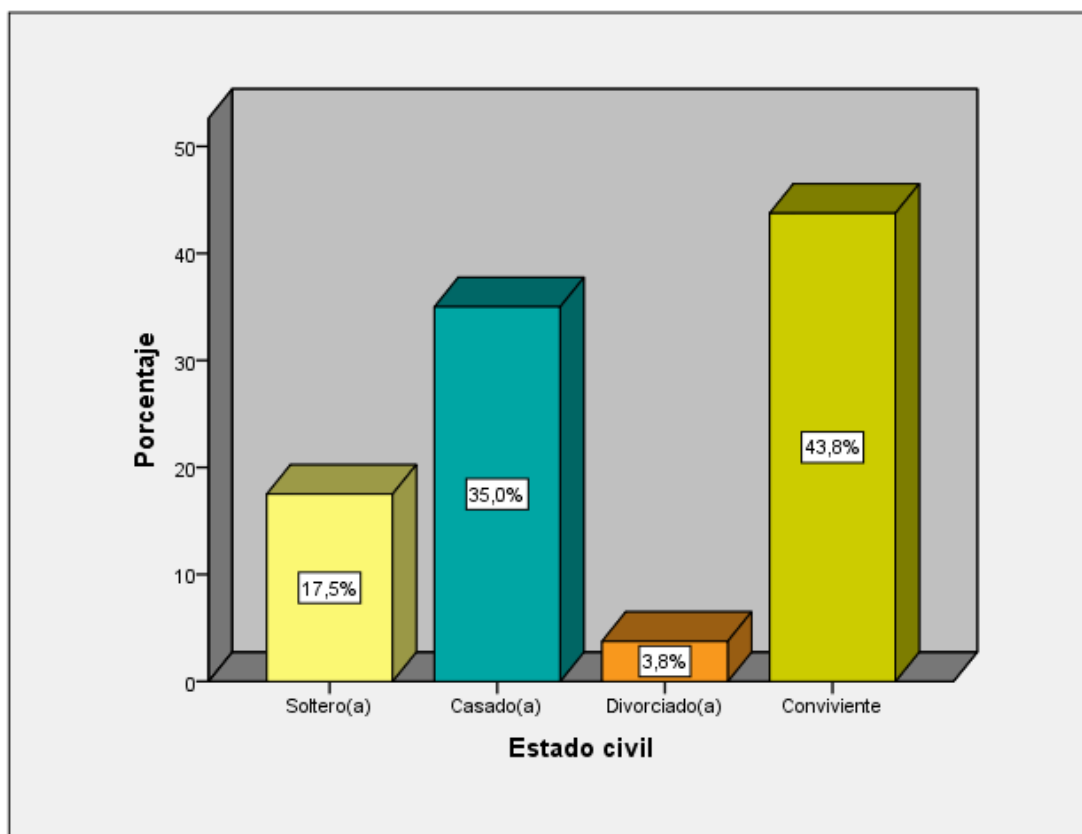


Figura 4. Frecuencia de estado civil

En la tabla 10 y figura 4, se observa que el 17.5% son solteros, el 35% son casados, el 3.8% son divorciados y el 43.8% son convivientes.

Tabla 11

Frecuencia de grado de instrucción

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Primaria	60	75,0	75,0	75,0
Secundaria	20	25,0	25,0	100,0
Total	80	100,0	100,0	

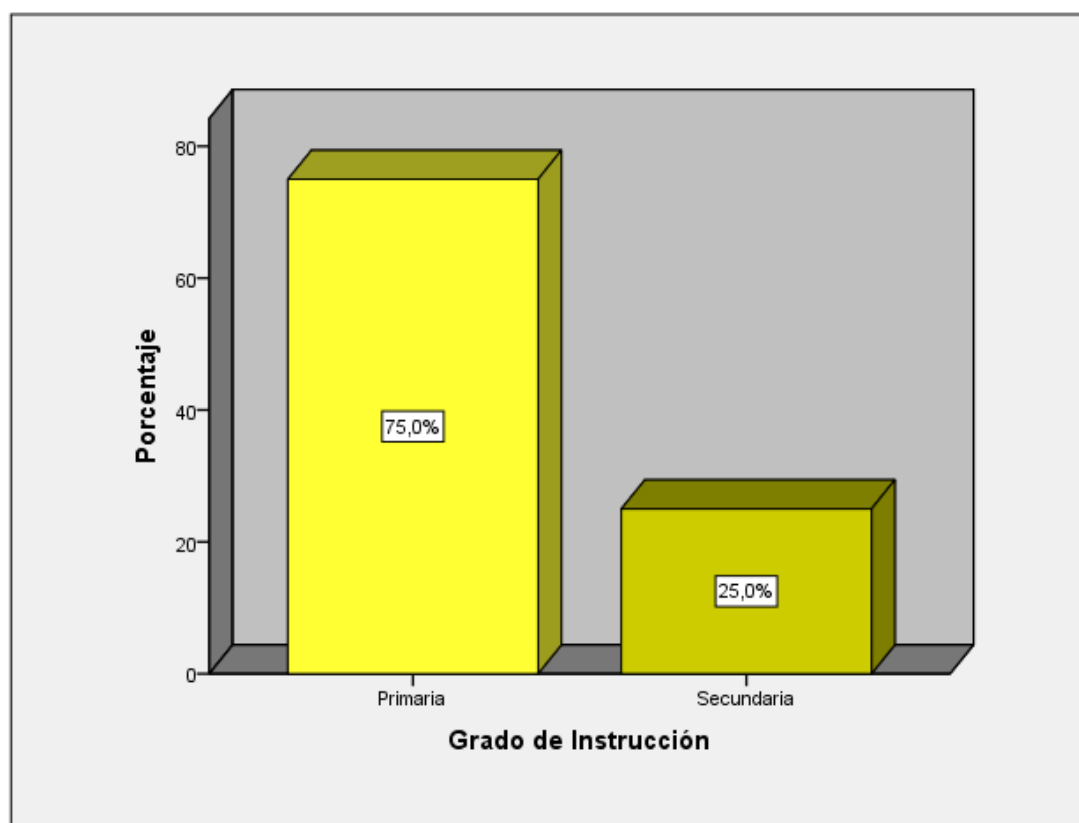


Figura 5. Frecuencia de grado de instrucción

En la tabla 11 y figura 5, se observa que el 75% tiene primaria como grado de instrucción primaria y e 25% tiene secundaria.

Tabla 12

Frecuencia de los delitos cometidos

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
CVSC	13	16,3	16,3	16,3
Familia	16	20,0	20,0	36,3
Libertad	14	17,5	17,5	53,8
Patrimonio	14	17,5	17,5	71,3
Orden económico	17	21,3	21,3	92,5
Dignidad publica	6	7,5	7,5	100,0
Total	80	100,0	100,0	

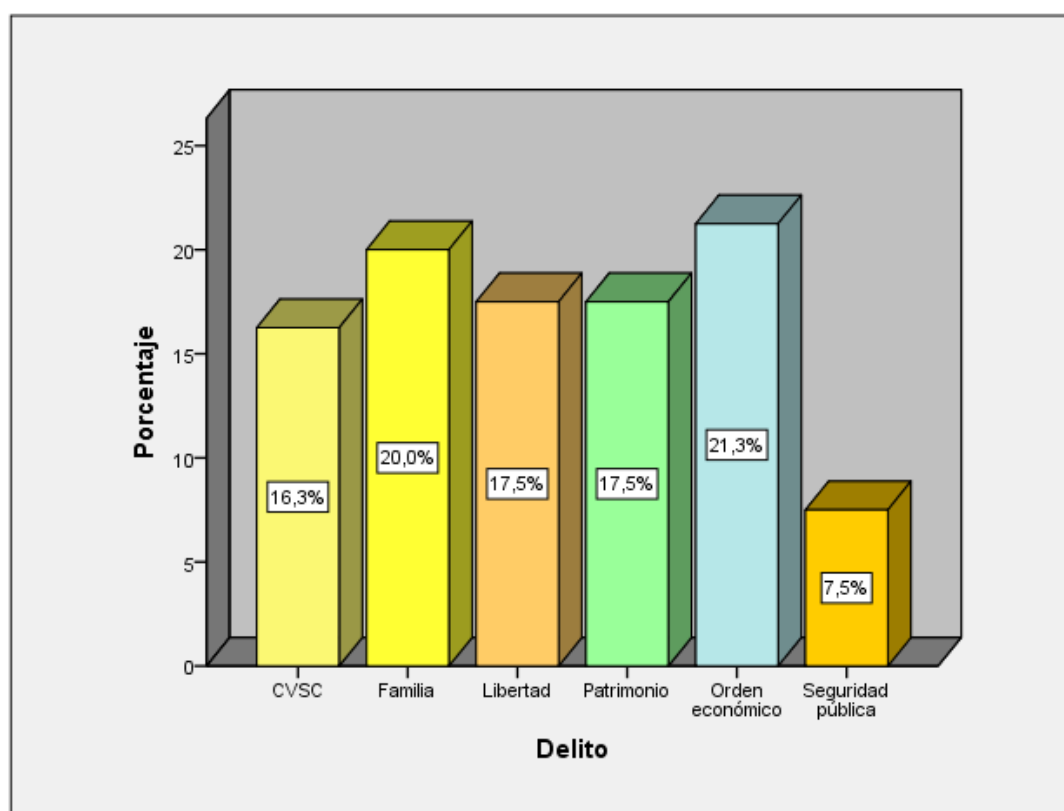


Figura 6. Frecuencia de los delitos cometidos

En la tabla 12 y figura 6, se aprecia que el 16.3% ha cometido delito de Cvsc, el 20% ha cometido delitos de familia, el 17.5% ha cometido delitos contra la libertad, el 17.5% ha cometido delitos contra el patrimonio, el 21.3% ha cometido delitos contra el orden público y el 7.5% ha cometido delito de seguridad pública.

Tabla 13

Niveles de la variable valores interpersonales

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	37	46,3	46,3	46,3
Medio	22	27,5	27,5	73,8
Alto	21	26,3	26,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

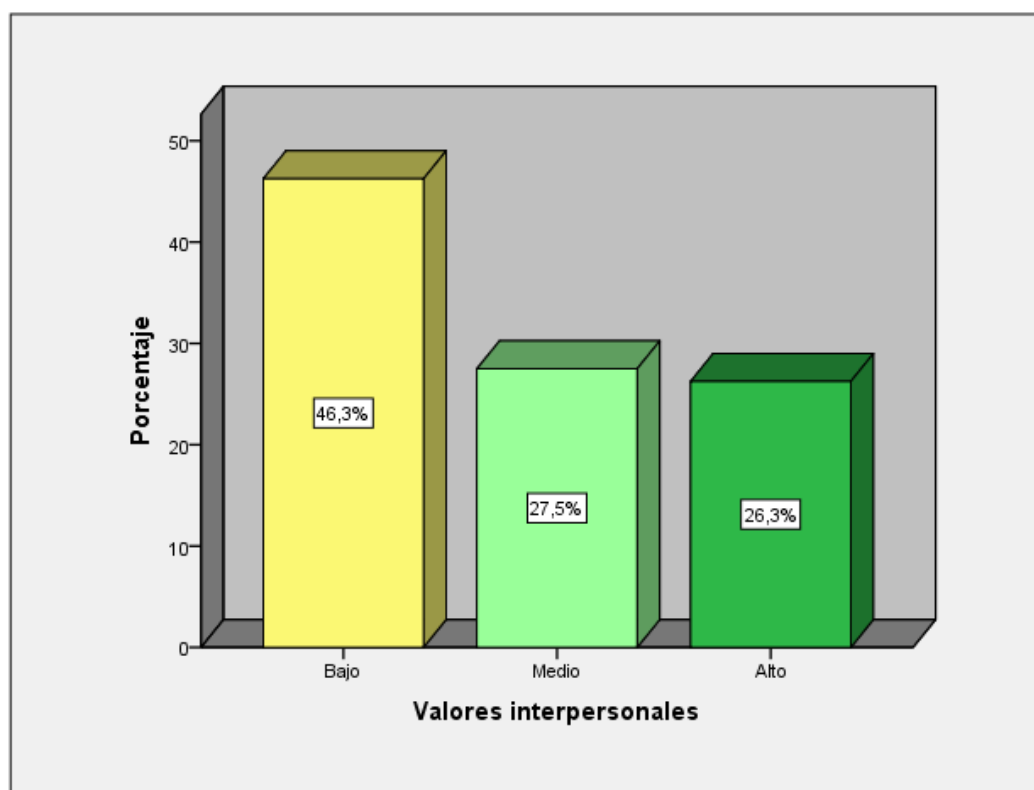


Figura 7. Niveles de la variable valores interpersonales

En la tabla 13 y figura 7, se aprecia que de los 80 encuestados, el 15% presentan un nivel bajo, el 32.5% nivel medio y el 52.5% de ellos presentan un nivel alto de valores interpersonales.

Tabla 14

Niveles de la dimensión soporte

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	38	47,5	47,5	47,5
Medio	21	26,3	26,3	73,8
Alto	21	26,3	26,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

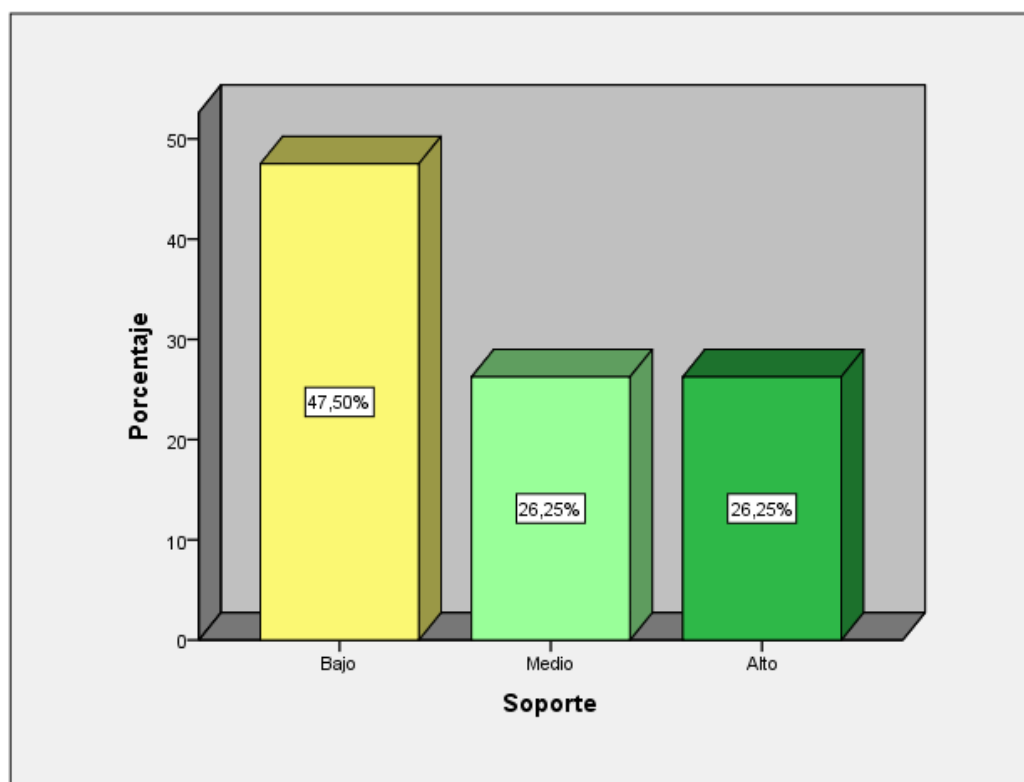


Figura 8. Niveles de la dimensión soporte

En la tabla 14 y figura 8, se aprecia que de los 80 encuestados, el 47.5% presentan un nivel bajo, el 26.25% nivel medio y el 26.25% de ellos presentan un nivel alto de soporte de los valores interpersonales.

Tabla 15

Niveles de la dimensión conformidad

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	42	52,5	52,5	52,5
Medio	21	26,3	26,3	78,8
Alto	17	21,3	21,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

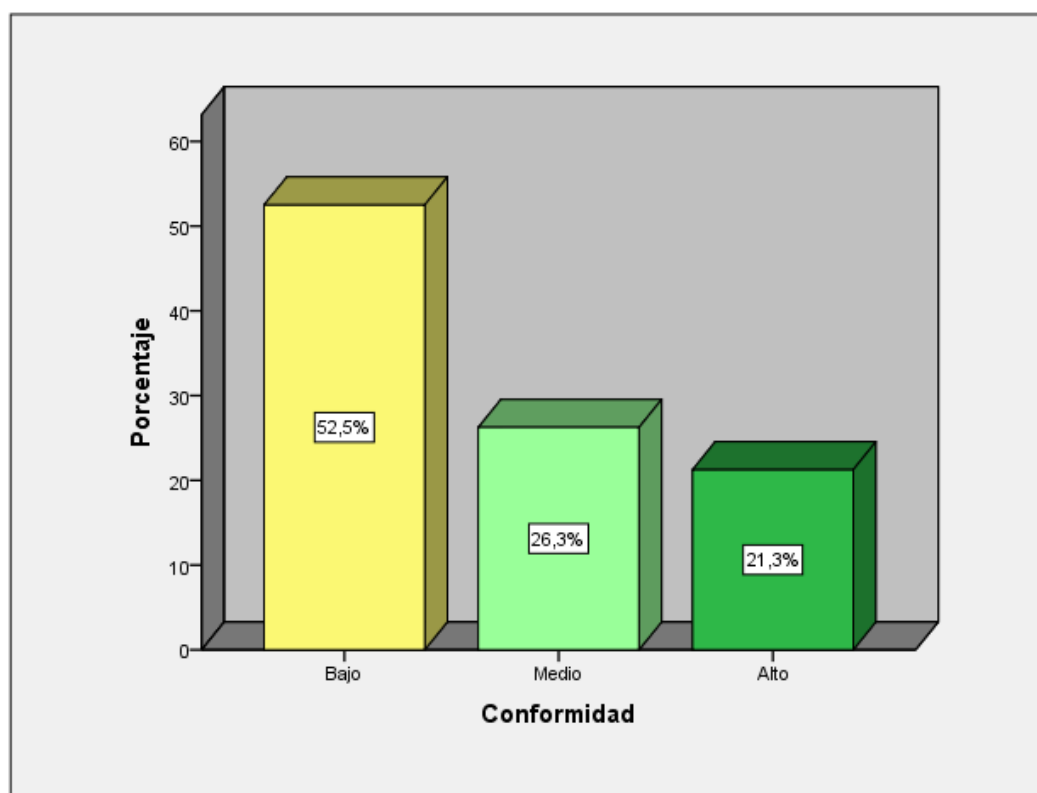


Figura 9. Niveles de la dimensión conformidad

En la tabla 15 y figura 9, se aprecia que de los 80 encuestados, el 52.5% presentan un nivel bajo, el 26.3% nivel medio y el 21.3% de ellos presentan un nivel alto de conformidad de los valores interpersonales.

Tabla 16

Niveles de la dimensión reconocimiento

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	37	46,3	46,3	46,3
Medio	30	37,5	37,5	83,8
Alto	13	16,3	16,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

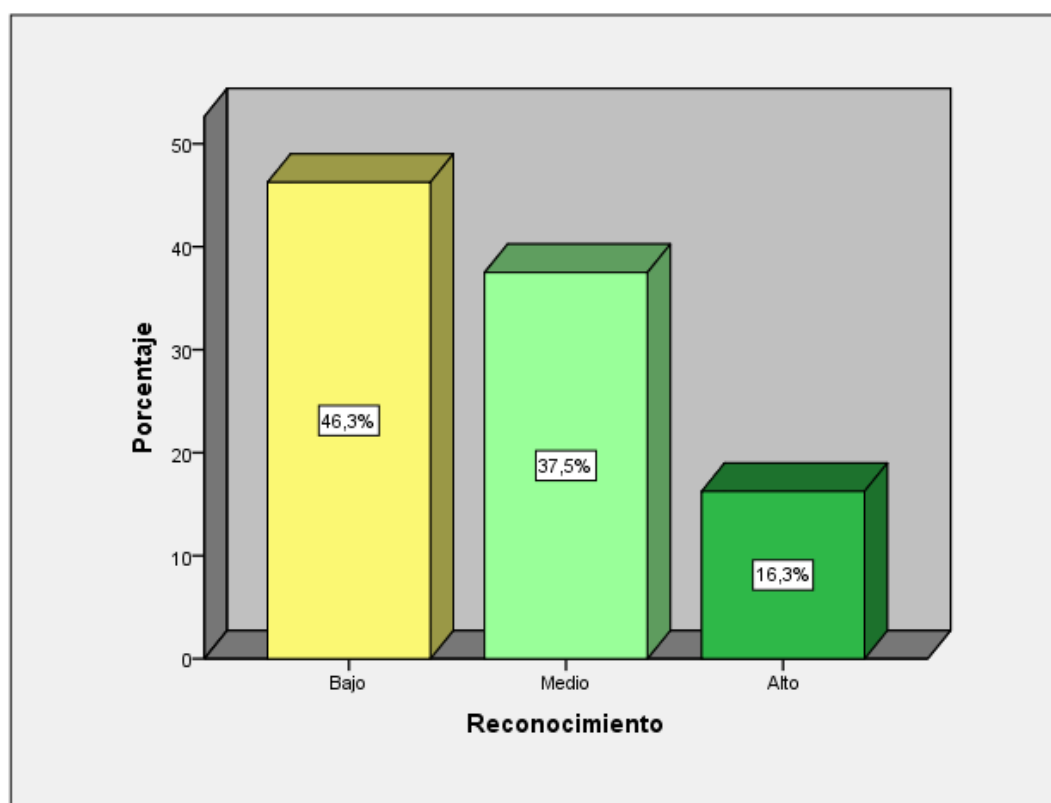


Figura 10. Niveles de la dimensión reconocimiento

En la tabla 16 y figura 10, se aprecia que de los 80 encuestados, el 46.3% presentan un nivel bajo, el 37.5% nivel medio y el 16.3% de ellos presentan un nivel alto de reconocimiento de los valores interpersonales.

Tabla 17

Niveles de la dimensión independencia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	39	48,8	48,8	48,8
Medio	21	26,3	26,3	75,0
Alto	20	25,0	25,0	100,0
Total	80	100,0	100,0	

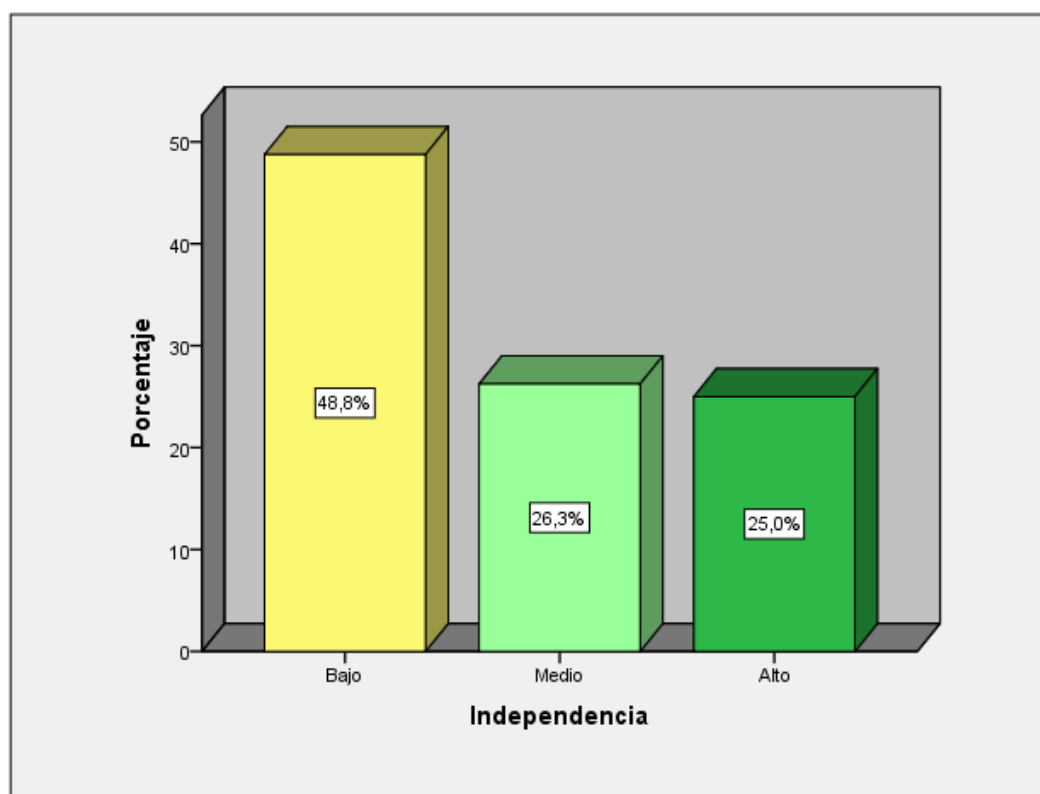


Figura 11. Niveles de la dimensión independencia

En la tabla 17 y figura 11, se aprecia que de los 80 encuestados, el 48.8% presentan un nivel bajo, el 26.3% nivel medio y el 25% de ellos presentan un nivel alto de independencia de los valores interpersonales.

Tabla 18

Niveles de la dimensión benevolencia

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	46	57,5	57,5	57,5
Medio	17	21,3	21,3	78,8
Alto	17	21,3	21,3	100,0
Total	80	100,0	100,0	

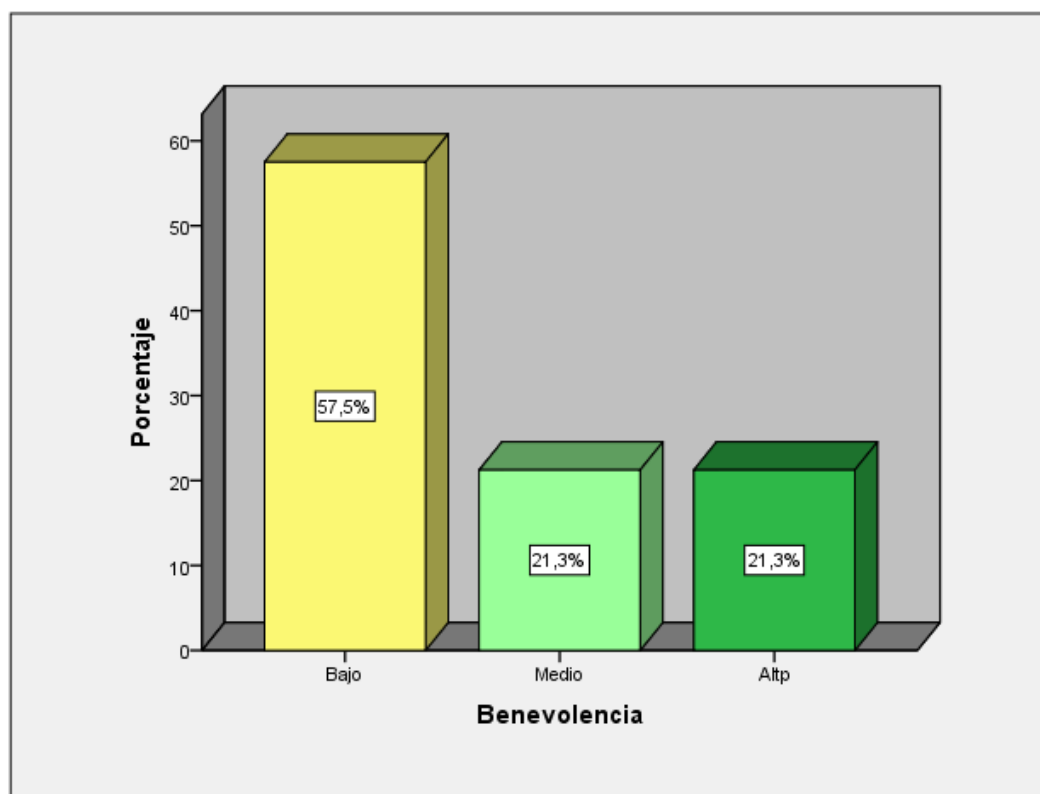


Figura 12. Niveles de la dimensión benevolencia

En la tabla 18 y figura 12, se aprecia que de los 80 encuestados, el 57.5% presentan un nivel bajo, el 21.3% nivel medio y el 21.3% de ellos presentan un nivel alto de benevolencia de los valores interpersonales.

Tabla 19

Niveles de la dimensión liderazgo

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Bajo	9	11,3	11,3	11,3
Medio	47	58,8	58,8	70,0
Alto	24	30,0	30,0	100,0
Total	80	100,0	100,0	

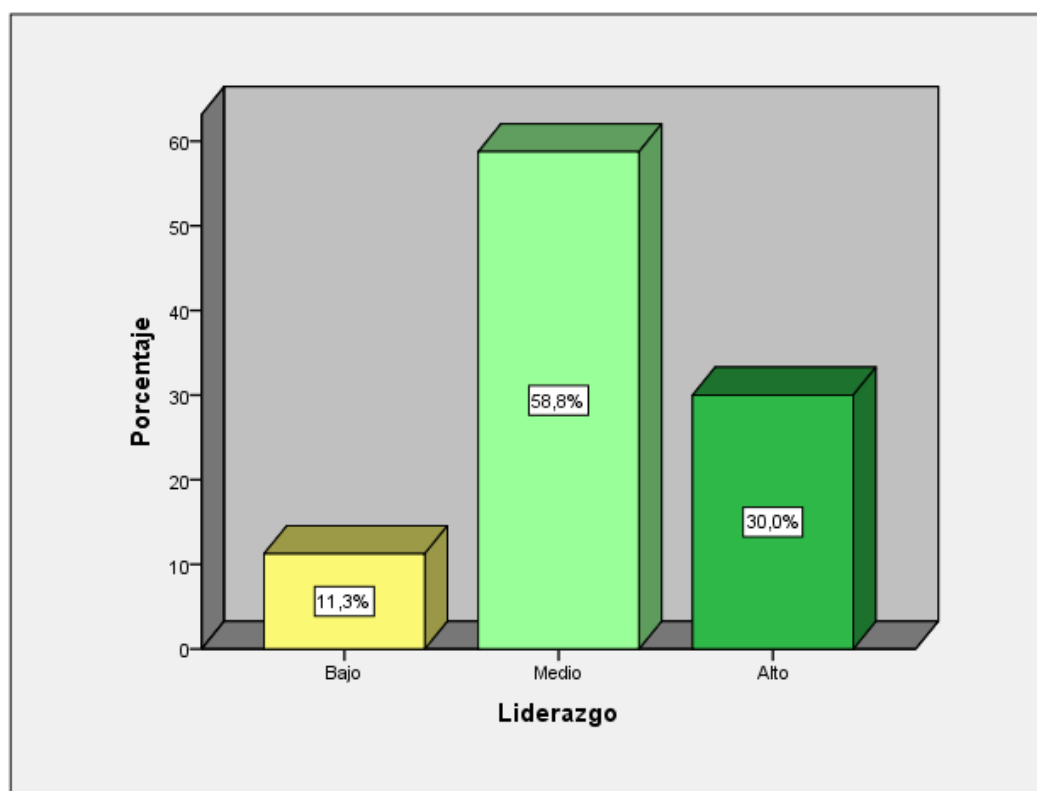


Figura 13. Niveles de la dimensión liderazgo

En la tabla 19 y figura 13, se aprecia que de los 80 encuestados, el 11.3% presentan un nivel bajo, el 58.8% nivel medio y el 30% de ellos presentan un nivel alto de liderazgo de los valores interpersonales.

Tabla 20

Niveles de la variable conducta antisocial

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ausencia	30	37,5	37,5	37,5
Leve	7	8,8	8,8	46,3
Moderado	5	6,3	6,3	52,5
Alto	38	47,5	47,5	100,0
Total	80	100,0	100,0	

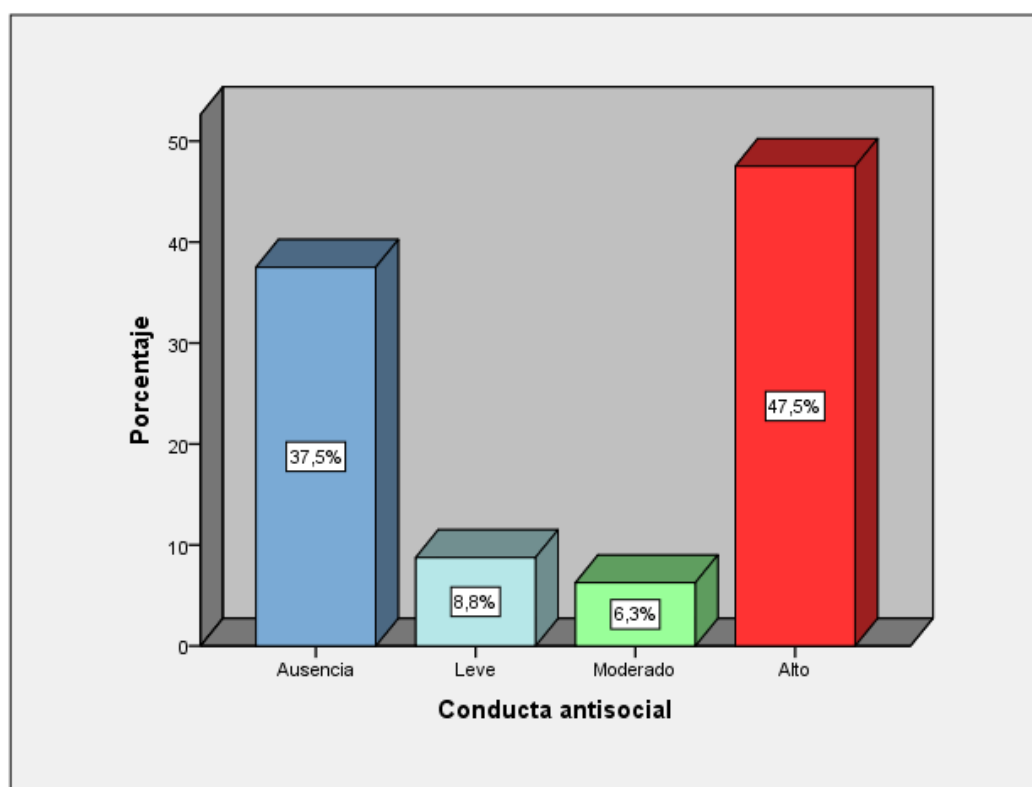


Figura 14. Niveles de la variable conducta antisocial

En la tabla 20 y figura 14, se aprecia que de los 80 encuestados, el 37.5% presentan un nivel de ausencia, el 8.8% presenta nivel leve, el 6.3% presentan nivel moderado y el 47.5% presenta nivel alto con respecto a la conducta antisocial.

Tabla 21

Niveles de consideración de la propiedad e infractoras

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ausencia	29	36,3	36,3	36,3
Leve	10	12,5	12,5	48,8
Moderado	3	3,8	3,8	52,5
Alto	38	47,5	47,5	100,0
Total	80	100,0	100,0	

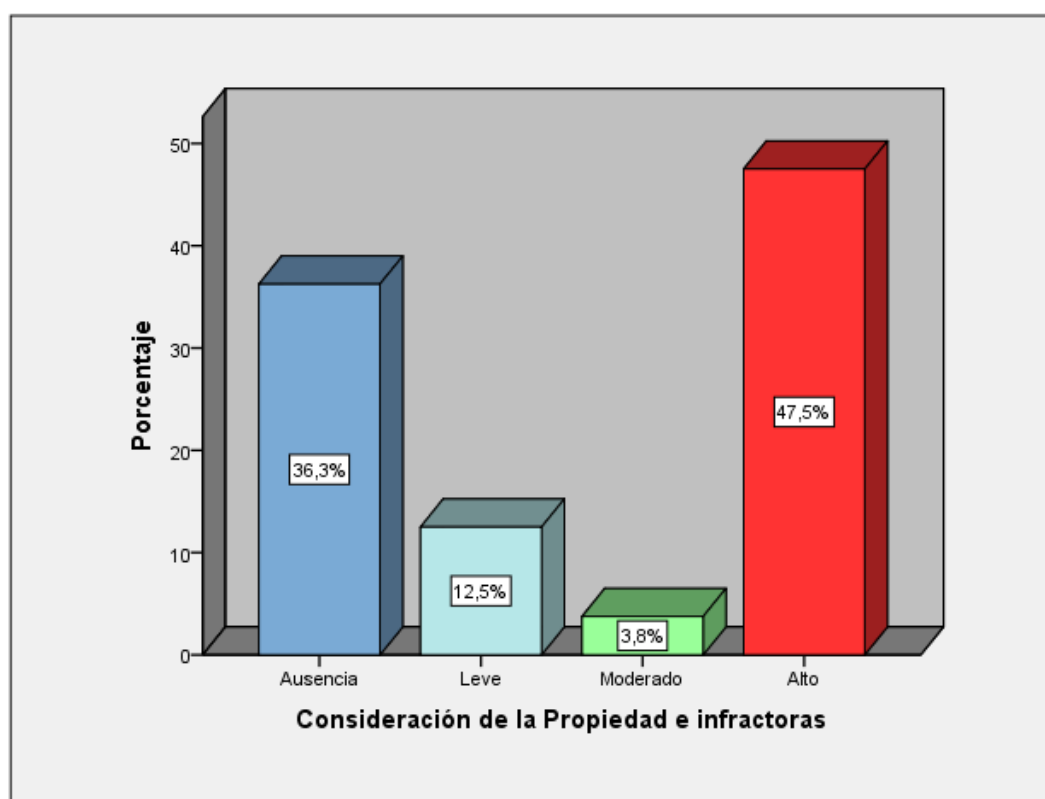


Figura 15. Niveles de consideración de la propiedad e infractoras

En la tabla 21 y figura 15, se aprecia que de los 80 encuestados, el 36.3% presentan un nivel de ausencia, el 12.5% presentan nivel leve, el 3.8% presente nivel moderado y el 47.5% presenta nivel alto de consideración de la propiedad e infractoras con respecto de la conducta antisocial.

Tabla 22

Niveles de conflictividad normativa y consideración del otro

	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje válido	Porcentaje acumulado
Ausencia	26	32,5	32,5	32,5
Leve	6	7,5	7,5	40,0
Moderado	9	11,3	11,3	51,3
Alto	39	48,8	48,8	100,0
Total	80	100,0	100,0	

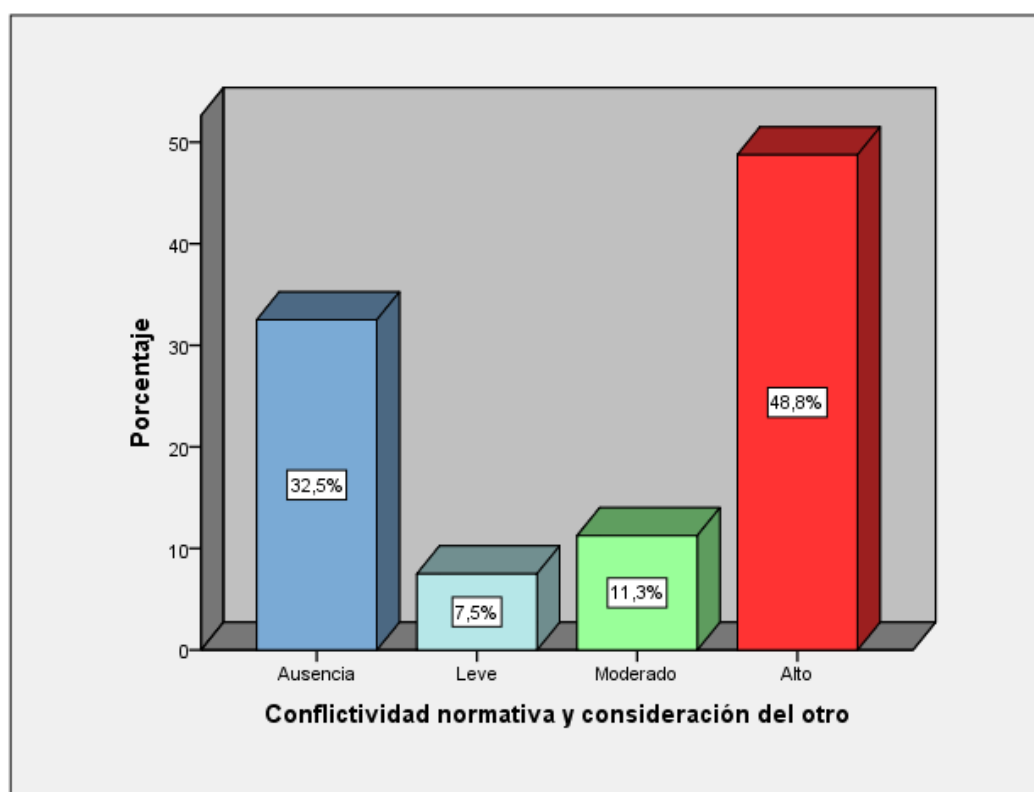


Figura 16. Niveles de conflictividad normativa y consideración del otro

En la tabla 22 y figura 16, se aprecia que de los 80 encuestados, el 32.5% presentan un nivel de ausencia, el 7.5% presentan nivel leve, el 11.3% presentó nivel moderado y el 48.8% de ellos presentan un nivel alto con respecto de conflictividad normativa y consideración del otro de la conducta antisocial.

4.2. Contrastación de hipótesis

En la contrastación de las hipótesis, se usó la correlación de Rho de Spearman y esta prueba estadística es adecuada para ver las relaciones entre variables cualitativas.

4.2.1. Prueba de hipótesis general

Formulación de las hipótesis

Ho: No existe relación entre los valores interpersonales y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Ha: Existe relación entre los valores interpersonales y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = ,05$

Regla de decisión: Si $\rho < 05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 23

Correlación entre valores personales y las conductas antisociales

			Valores interpersonales	Conducta antisocial
Rho Spearman	deValores interpersonales	Coeficiente de correlación	1,000	-,784**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Conducta antisocial	Coeficiente de correlación	-,784**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

**, La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 23, se presentan los resultados para contrastar la hipótesis general y se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = - 0.784** lo que se interpreta al 99.99%** que la correlación es significativa al nivel 0,01, interpretándose como alta relación inversa entre las variables, con una $\rho = 0.00$ ($\rho < 0.05$); por lo que se rechaza la hipótesis nula.

4.2.2. Hipótesis específicas

4.2.2.1 Primera hipótesis específica

Formulación de la hipótesis

Ho: No existe relación entre el soporte y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Ha: Existe relación entre el soporte y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = ,05$

Regla de decisión: Si $p < 05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 24

Correlación entre el soporte y conductas antisociales

			Soporte	Conducta antisocial
Rho Spearman	deSoporte	Coeficiente de correlación	1,000	-,727**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Conducta antisocial	Coeficiente de correlación	-,727**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 24, se presentan los resultados para contrastar la primera hipótesis específica y se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = - 0.727** lo que se interpreta al 99.99% **la correlación es significativa al nivel 0,05 bilateral, interpretándose como alta relación inversa entre las variables, con una $p = 0.00$ ($p < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula.

4.2.2.2. Segunda hipótesis específica

Formulación de la hipótesis

Ho: No existe relación entre la conformidad y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Ha: Existe relación entre la conformidad y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = ,05$

Regla de decisión: Si $p < 05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 25

Correlación entre la conformidad y las conductas antisociales

			Conformidad	Conducta antisocial
Rho Spearman	deConformidad	Coeficiente de correlación	1,000	-,674**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Conducta antisocial	Coeficiente de correlación	-,689**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 25, se presentan los resultados para contrastar la segunda hipótesis específica y se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = - 0.674** lo que se interpreta al 99.99% **la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como moderada relación inversa entre las variables, con una $p = 0.00$ ($p < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula.

4.2.2.3. Tercera hipótesis específica

Formulación de la hipótesis

Ho: No existe relación entre el reconocimiento y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Ha: Existe relación entre el reconocimiento y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = ,05$

Regla de decisión: Si $p < 05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 26

Correlación entre el reconocimiento y las conductas antisociales

			Reconocimiento	Conducta antisocial
Rho de Spearman	deReconocimiento	Coeficiente de correlación	1,000	-,565**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Conducta antisocial	Coeficiente de correlación	-,565**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 26, se presentan los resultados para contrastar la tercera hipótesis específica y se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.565** lo que se interpreta al 99.99% **la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como moderada relación inversa entre las variables, con una $p = 0.00$ ($p < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula.

4.2.2.4. Cuarta hipótesis específica

Formulación de la hipótesis

Ho: No existe relación entre la independencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Ha: Existe relación entre la independencia interpersonales y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = ,05$

Regla de decisión: Si $p < 05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 27

Correlación entre la independencia y las conductas antisociales

			Independencia	Conducta antisocial
Rho de Spearman	Independencia	Coeficiente de correlación	1,000	-,539**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Conducta antisocial	N	80	80
		Coeficiente de correlación	-,539**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 27, se presentan los resultados para contrastar la cuarta hipótesis específica y se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = - 0.539** lo que se interpreta al 99.99% **la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como moderada relación inversa entre las variables, con una $p = 0.00$ ($p < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula.

4.2.2.5. Quinta hipótesis específica

Formulación de la hipótesis

Ho: No existe relación entre la benevolencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Ha: Existe relación entre la benevolencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = ,05$

Regla de decisión: Si $p < 05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 28

Correlación entre la benevolencia y las conductas antisociales

			Benevolencia	Conducta antisocial
Rho de Spearman	Benevolencia	Coeficiente de correlación	1,000	-,569**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Conducta antisocial	Coeficiente de correlación	-,569**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 28, se presentan los resultados para contrastar la quinta hipótesis específica y se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = -0.569** lo que se interpreta al 99.99% **la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como moderada relación inversa entre las variables, con una $p = 0.00$ ($p < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula.

4.2.2.6. Sexta hipótesis específica

Formulación de la hipótesis

Ho: No existe relación entre el liderazgo y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Ha: Existe relación entre el liderazgo y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.

Elección de nivel de significancia: $\alpha = ,05$

Regla de decisión: Si $p < 05$ entonces se rechaza la hipótesis nula

Tabla 29

Correlación entre el liderazgo y las conductas antisociales

			Liderazgo	Conducta antisocial
Rho de Spearman	Liderazgo	Coeficiente de correlación	1,000	-,668**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	80	80
	Conducta antisocial	Coeficiente de correlación	-,668**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	80	80

**. La correlación es significativa en el nivel 0,01 (2 colas).

En la tabla 29, se presentan los resultados para contrastar la sexta hipótesis específica y se obtuvo un coeficiente de correlación de Rho de Spearman = - 0.668** lo que se interpreta al 99.99% **la correlación es significativa al nivel 0,01 bilateral, interpretándose como moderada relación inversa entre las variables, con una $p = 0.00$ ($p < 0.05$), por lo que se rechaza la hipótesis nula.

V. Discusión de resultados

Este estudio presento siete objetivos . En primer lugar, determinar la relación de los valores interpersonales y las conductas antisociales los resultados obtenidos, comprueban lo propuesto en el objetivo general que sustenta que los resultados encontrados en esta investigación fue que el valor $**p < .01$. podemos afirmar que existen relación significativa entre los valores interpersonales y las conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018 ; puesto que el nivel de significancia calculada es $p < .01$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de $- ,784$.

Coincidiendo con la investigación de Heredia (2014) en su investigación titulada “La conducta antisocial y los ambientes en los que se desarrolla: caso de los menores del centro especializado de readaptación y tratamiento para menores infractores n°1 del estado de Durango”, tuvo el objetivo de conocer los diferentes ambientes en los que los menores infractores estuvieron presentes de manera directa o indirecta y su posible influencia con la conducta antisocial. Donde concluye que la mayoría de jóvenes comparten determinadas conductas antisociales en los distintos ambientes que les rodea. Cerca del 50% de los menores vivían en familias catalogadas como monoparentales, asimismo un porcentaje considerable de menores convivía con amigos que cometen conductas antisociales, y pensaba que las personas que cometían delitos no eran atrapados, por ultimo entre las características relacionadas de la colonia en donde vivían, se encontró que el 41% de los menores provenían de colonias con cierto grado de marginación importante. Por lo tanto el antecedente sirve como referente para el estudio porque los resultados alcanzados sobre la importancia de los conductas antisociales en los diversos grupos sociales y el fortalecimiento en las relaciones interpersonales.

El segundo objetivo se refería a determinar la relación entre la dimensión soporte y las conductas antisociales conforme a lo hipotetizado , se encontró una relación significativa de $- ,727$ existiendo una correlación inversa al respecto Chucas (2016) difiere en los resultados porque en el estudio que realizó no existe una relación significante ente conductas antisociales y resiliencia, del mismo modo se puedo evidenciar en la variable conductas antisociales se encuentra mayor incidencia en la categoría poco significativa, por otra parte en cuanto a resiliencia se observó un nivel alto de estas conductas.

Con respecto al tercer objetivo donde se refería la existencia de una relación entre la dimensión conformidad y las conductas antisociales los resultados manifiestan que existe una correlación inversa significativa donde Rho de Spearman tiene un valor de $-0,674$. Resulta congruente lo establecido por Gordon (2003), donde manifiesta que los valores pueden formar parte de un canal para establecer lo que los sujetos hacen y como lo hacen, muchas de sus decisiones contiguas, así como sus objetivos a largo plazo están mediadas ya sea de forma responsable o irresponsable.

El cuarto objetivo se refería a determinar la relación entre el reconocimiento y las conductas antisociales existiendo una correlación significativa donde el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de $-0,565$. Al respecto Gordon (2003) indicó que es sentirse respetado, admirado, considerado importante y que se le reconozca lo que realiza.

Asimismo el quinto objetivo fue determinar la relación entre la dimensión independencia y las conductas antisociales según los resultados el nivel se presente bajo de la independencia por lo que existe la propensión a la libertad de pensar y ejecutar bajo su punto de vista y sus propias necesidades e intereses. Gordon (2003)

El quinto y sexto objetivo fue determina la relación de la benevolencia , liderazgo y las conductas antisociales existiendo una correlación significativa inversa .Los resultados están en clara concordación con lo manifestado por García (1987) señaló que la conducta antisocial compromete el comportamiento de uno o varios individuos, conducidos contra el bien común, comprendido como el bien general de la sociedad.

VI. Conclusiones

Primera:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe relación significativa entre los valores interpersonales y las conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018; puesto que el nivel de significancia calculada es $p < .05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de $-.784$.

Segunda:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe relación significativa entre el soporte y conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018; puesto que el nivel de significancia calculada es $p < .05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de $-.727$.

Tercera:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe una relación significativa entre la conformidad y conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018; puesto que el nivel de significancia calculada es $p < .05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de $-.674$.

Cuarta:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe relación significativa entre el reconocimiento y conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018; puesto que el nivel de significancia calculada es $p < .05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de $-.565$.

Quinta:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe relación significativa entre la independencia y conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018; puesto que el nivel de significancia calculada es $p < .05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de $-.539$.

Sexta:

De acuerdo a las evidencias estadísticas, existe relación significativa entre la benevolencia y conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018; puesto que el nivel de significancia calculada es $p < .05$ y el coeficiente de correlación de Rho de Spearman tiene un valor de $- ,569$.

VII. Recomendaciones

Primera:

Creación por parte del INPE del servicio de psicología en el penal de Huaraz, a fin de desarrollar con su personal especializado programas psicológicos.

Segunda:

Los programas psicológicos a ejecutarse deben estar dirigidos a reforzar la reinserción social, con el personal de libertad condicional y semi libertad a fin de superar problemas de adaptación y posibilitar su inclusión en el campo laboral, profesional y familiar entre otros.

Tercera:

En cuanto a la situación laboral de los internos deben desarrollarse políticas administrativas de tipo laboral y administrativo, a fin de desarrollar habilidades y destrezas y actitudes afectivas favorables para su inclusión social en cada uno de estos campos.

Cuarta:

El INPE debe ejecutar programas de seguimiento de estas personas a fin de asegurar su reinserción social y evitar de esta forma su estigmatización.

Quinta:

El INPE debe ejecutar programas educativos con los internos ya que un gran porcentaje de ellos presentan educación primaria, de tal forma que puedan despertar mayores inquietudes para un desarrollo educativo y laboral futuro.

Sexta:

Llevar a cabo investigaciones complementarias similares al presente a fin de emplear con mayores conocimientos relacionados a los valores interpersonales y su relación con las conductas antisociales, con fines de diagnóstico datos estos que podrían posibilitar un replanteamiento de las políticas del INPE.

VIII. Referencias

- Alcázar, A. (2007). *Patrones de Conducta y personalidad Antisocial en Adolescentes. Estudio Transcultural*: Departamento de Psicología Biológica y de la Salud. (Disertación Doctoral, Facultad de Psicología de la Universidad Autónoma de Madrid). Madrid España.
- Alvarado, A., y Cruz, A. (2004). *La conducta antisocial en adolescentes, su relación con el entorno familiar y la percepción de riesgo social, una base para la prevención de conductas delictivas*. (Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma de México). Recuperado de http://www.uade.inpsiquiatria.edu.mx/pagina_contenidos/tesis/tesis_aurora.pdf
- Álvaro. L., (2007). *Introducción a la Psicología Social Sociológica*.- Barcelona, España. UOC.
- Ardila, S. (2006). *El libro de los Valores. Proyectos Especiales Casa Editorial El Tiempo*. Bogotá, Colombia. Recuperado de <http://books.google.com.pe/books?id=TDwHbT4uKhMC&pg=PA5&lpg=PA5>.
- Arango, O., Clavijo, S., Puerta, L., y Sánchez, J. (2014). Formación académica, valores, empatía y comportamientos socialmente responsables en estudiantes universitarios. *Revista de la Educación Superior*, 13 (1); 89-105
- Arredondo, M. (2012). La Autoestima y sus atributos. *Revista Signo Educativo*, 207(2)
- Bandura, A. (1975). *Modificación de la conducta, análisis de agresión y delincuencia*. México: Trilla. Recuperado de <http://goo.gl/lhq3mz>
- Batson, D. (2009). These things called empathy: eight related but distinct phenomena. *The Social Neuroscience of Empathy* 1(1), 3-15. Cambridge, MA: The MIT Press.
- Becerro de Bengoa, B., (2010). *Jerarquización de los valores interpersonales entre adolescentes inmigrantes y españoles escolarizados*. (Disertación Doctoral, España).
- Belsky, J. (1991). La Experiencia Infantil y el Desarrollo de Estrategias de Reproducción: Una Revisión de la Teoría Evolutiva de Socialización. *Human Nature*, 7(3), 1-38.
- Bisquerra, R. (2003). *Educación emocional y competencias básicas para la vida*. 21 (1).
- Bringas, C., Herrero, F., Cuesta, M. y Rodríguez, F. (2006). La conducta antisocial en adolescentes no conflictivos: Adaptación del Inventario de Conductas Antisociales

- (ICA). *Revista Electrónica de Metodología Aplicada* 2006, 11 (2), 1-10.
Recuperado de <http://www.unioviado.net/reunido/index.php/Rema/article/viewFile/9773/9516>
- Castillo, A. (2016). *Adaptación de la escala de conducta antisocial y delictiva en adolescentes de un Centro de diagnóstico y rehabilitación de Lima* 2016. (Tesis, Universidad César Vallejo, Perú)
- Catalano, R. & Hawkins, J. (1996). The social development model. *Delinquency and crime*, 149-197.
- Chávez-León, E. (2002). *Trastornos de la personalidad*. Programa de Actualización Continua en Psiquiatría-3. México: Intersistemas.
http://www.uade.inpsiquiatria.edu.mx/tesis/tesis_aurora.pdf
- Chucas, E. (2016). *Conductas antisociales y resiliencia en adolescentes infractores de la ciudad de Chiclayo*. (Tesis de licenciatura, Universidad del Señor de Sipán.). Perú: Universidad del Señor de Sipán.
- Coon, D. (2005). *Fundamentos de la Psicología*. México, D.F.: Thomson. (10 ed.)
Recuperado de <https://es.scribd.com/doc/211827255/Fundamentos-de-Psicologia-10ma-EdicionDennis-Coon>
- Delgado, J., y Delgado, Y. M. (2006, 22 de diciembre). Conducta o comportamiento. Más allá de las disquisiciones terminológicas. *Revista Psicología Científica.com*, 8 (20).
Recuperado de <http://www.psicologiacientifica.com/conducta-comportamiento>
- De la Peña, M. (2010). *Conducta Antisocial en adolescentes: Factores de Riesgo y de Protección*. Departamento de Personalidad, Evaluación y Tratamiento Psicológico I (Personalidad, Evaluación y Psicología Clínica) de la Universidad Complutense de Madrid, España.
- Domínguez, P. (2004). El grupo de iguales. En Bueno, J.A. y Castanedo, (Coords.): *Psicología de la educación aplicada*. Madrid, España: Editorial CCS
- Fernández, L. (2017). *Conductas antisociales y delictivas según variables sociodemográficas en adolescentes del distrito la Esperanza*. (Tesis Universidad César Vallejo, Perú).
- Fernández, P. y Mestre, J. (2009). *Manual de inteligencia emocional*. (2ª ed.). Madrid, España: Pirámide.
- Fishbein, M. & Ajzen, I. (2005). *The influence of attitudes on behavior*. The handbook of attitudes, 173-222. Gardner, H. (1999). *Intelligence reframed: Multiple intelligence for the 21st century*. New York; Basic Book.

- Freud, S. (1896). *Conferencias introductorias al psicoanálisis, Obras Completas* 1(3), 2512 – 2518) (4ª Ed.). Buenos Aires, Argentina: Biblioteca Nueva. Recuperado de http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/revistas_postgrado/TEMATICA2010.pdf
- Frondizi, R. (1972). *¿Que son los valores? Introducción a la axiología*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Gamarra, L. E., y Vásquez, A. J. (2017). *Conductas delictivas - antisociales y las dimensiones de la personalidad en los adolescentes del programa justicia juvenil restaurativa del Ministerio Público - Red Lambayeque 2016*. (Tesis Universidad del Señor de Sipán, Perú).
- García J. (2002). *Educación y Valores en España*. Cádiz, España: CIDE.
- García, F., León, L., Álvarez, N., y Cardoso, R. (1997). *Los valores humanos en el estudiante universitario desde una perspectiva pedagógica*. Recuperado de <http://www.monografias.com/trabajos14/valores-estud/valores-estud.shtml>
- Gardner, H. (1999). *Intelligency reframed: Multiple intelligence for the 21st century*. New York; Basic Book.
- Garín, M., Huenchuleo, J., Leal, Muñoz y Rehbein (2013). Actitudes implícitas hacia la violencia, conducta antisocial y consumo televisivo en estudiantes universitarios. *Revista de Psicología Universidad de Chile*
- Gervilla, E. (1993). *Postmodernidad y educación. Valores y cultura de los jóvenes*. Madrid, España: Dykinson.
- Gonzales, M. y López, M. (2003). *Inteligencia emocional. Pasos para elevar el potencial infantil*. Colombia: Gamma.
- González, N.J. (2002). *Psicopatología de la adolescencia*. México: Editorial Manual moderno.
- Gordon, L. V. (1976). *Survey of Interpersonal Values Revised Manual*. Chicago: Science Reserch Associates.
- Gordon, L. V. (1975). *The measuremnt of Interpersonal Values*. Chicago: Science Research Associates.
- Gordon, L. (1979), *Cuestionario de Valores Interpersonales (SIV)*. Recuperado de . Dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/3268379.pdf
- Gordon, L.V. (2003). *SPV. Cuestionario de Valores Personales*. Madrid, España: TEA.

- Gordon, L. (2010). *Manual test SIV*. Recuperado de https://www.academia.edu/6456147/MANUAL_DEL_TEST_SIV_C%C3%ADulo_de_Estudio_de_Psicolog%C3%ADa_2010
- Gutiérrez, Y. (2007). *Análisis del Comportamiento Antisocial de los alumnos del primer nivel que cursan estudios en el Liceo Bolivariano “Jesús Alberto Marcano Echezuría Marigüitar*. (Tesis de maestría, Universidad de Oriente Núcleo Sucre, Estado de Sucre).
- Hernández, P. (2002): *Los moldes de la mente. Más allá de la inteligencia emocional*. Tenerife, España: Tafor. Recuperado de <http://www.moldesmentales.com/>
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). México: McGraw-Hill
- Higueras, L. y Pérez, W. (1972). Adaptación del Cuestionario de Valores Interpersonales de Gordon . Lima: UNMSM.
- Jervis, G. (1975). *Manual crítico de psiquiatría*. Barcelona:Editorial Anagrama. Barcelona
- Juárez, F. (2009). *Influencias psicosociales sobre la conducta antisocial en estudiantes de nivel medio superior del Distrito Federal y del estado de México* (Tesis doctoral, Facultad de Psicología, UNAM). México, D.F: UNAM
- Kazdin, A. (1988). *Tratamiento de la conducta antisocial en la infancia y la adolescencia*. Barcelona, España: Martínez de la Roca.
- Kazdin, A.E. y Buela-Casal, G. (2002): *Conducta antisocial: Evaluación, tratamiento y prevención en la infancia y adolescencia*. Madrid: Pirámide.
- Lykken, D. (1995). *The antisocial personalities*. New Jersey: LEA.
- Loeber, R., Stouthamer-Loeber, M., Van Kammen, W., y Farrington, D. (1991). Initiation, escalation and desistance in juvenile offending and their correlates. Pittsburgh youth study. *The Journal of Criminal Law & Criminology*, 82(1), 36-82.
- Marroquín, M. (2014). *Reincidencia de las personas privadas de la libertad que son beneficiadas con el sistema de rebajas en el centro de rehabilitación social número 1 ex penal García Moreno*. (Tesis de licenciatura, Universidad regional autónoma de los Andes “Uniandes” Pichincha Ecuador)
- Martínez, A. I. (2016). *Factores de riesgo de la conducta antisocial en menores en situación de exclusión social*. (Tesis doctoral, Universidad Complutense de Madrid). Madrid, España: Universidad Complutense de Madrid.

- Maslow, A. (1943). The authoritarian character structure. *Journal of soc. Psychology*, 18, 401-411. Recuperado de https://dspace.usc.es/bitstream/10347/2465/1/9788498870879_content.pdf
- May, R. (1978). *El dilema existencial del hombre moderno*. Buenos Aires: Paidós.
- Medina, E. (2015). *Diseño de una escala multifactorial basada en la teoría de Schwartz para medir los valores personales en las organizaciones peruanas*. España: Universidad de Sevilla.
- Merton, K. R. (1980). *Teoría y estructura social*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Myers, D. (2007). *Psicología*. Médica Panamericana.
- Mills, C. (1985). *La imaginación sociológica*. México: Fondo de Cultura
- Ojeda, M. (2006). *Características de los Valores, Ética Una Visión Global de la Conducta Humana*. México: Pearson Educación.
- Orantes, L. (2010). *Influencia de la estructura familiar en la conducta antisocial de los Adolescentes salvadoreños*. Recuperado de http://www.utec.edu.sv/media/investigaciones/files/Influencia_de_la_estructura_familiar.pdf
- Ortega, P. y Mínguez, R. (2001). *Los valores en la educación*. Barcelona: Ariel.
- Patterson, G., De Garmo, D. & Forgatch, M. (2004). Systematic changes in families following prevention trials. *Journal of Abnormal Child Psychology*, 32(6), 621-633. Recuperado de <http://link.springer.com/article/10.1023/B:JACP.00000047211.11826.54>
- Pérez, M., Gásquez, J., Molero, M., Soler, F. y Barragán, A. (2015). Valores interpersonales relacionados con el perfil de agresor y víctima en adolescentes. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 15, (2), 229-239. Recuperado de <http://www.ijpsy.com/volumen15/num2/416/valores-interpersonales-relacionados-con-ES.pdf>
- Pitch, T. (1980). *Teoría de la desviación social*. México: Nueva Imagen. Recuperado de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/8970/7798>
- Portocarrero, G. (1985) *Enseñanza y representación de la historia del Perú*. Lima, Perú: PUCP.
- Ramos, F. (2016) *Valores interpersonales y conductas antisociales en estudiantes del III Ciclo de la escuela de Ciencias Administrativas de una universidad privada de Lima* (tesis maestría, Universidad privada de Lima)

- Sánchez, R. y Matalinarez, M. (2006). Valores interpersonales y autoconcepto en estudiantes universitarios de la carrera de Ingeniería Ambiental y Administración de Empresas de una universidad estatal. *Revista Electrónica de Metodología Aplicada* 11(2). Recuperado de <http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/8970/7798>
- Revista IIPSI Facultad de Psicología UNMSM (2009). *Los estilos de vida y los valores interpersonales según la personalidad en jóvenes del departamento de Huánuco*
- Rey, A. (2010). *Trastorno antisocial y disocial Evaluación, Tratamiento y prevención de la conducta antisocial en niños y adolescente*. (4ª. ed.). Bogotá D.C. Colombia: Psicom S.A
- Rojas, V. (2015). *Valores interpersonales en estudiantes de derecho y ciencias políticas según el nivel de formación profesional de una universidad privada de Trujillo*. (Tesis de Licenciatura, UPAO).
- Rokeach, M. (1970). Beliefs Attitudes and Values: a theory of organization and change – review. *Review of Religious Research San Francisco*,13(2), 100-144
- Ruiz, A. (2009). *La relación entre el intento suicida y la conducta antisocial en una muestra de estudiantes en nivel medio y medio superior de la Ciudad de México* (Tesis de licenciatura, Facultad de Psicología, UNAM, México, D.F.) Recuperado de http://www.uade.inpsiquiatria.edu.mx/pagina_contenidos/tesis/tesis_alenka.pdf
- Salcedo, D. (1995). *Los valores en la práctica el Trabajo Social*. Madrid: Narcea.
- Sánchez R. y Matalinares M.(2014). Valores Interpersonales y Autoconcepto en Estudiantes Universitarios de la Carrera De Ingeniería Ambiental y Administración De Empresas. *Revista de Investigación en Psicología*, 17 (1)
- Sánchez, H y Reyes C. (2015). *Metodología y Diseños en la Investigación Científica*. Editorial Business Support Aneth S.R.L
- Schwartz, S. (1992). Universals in the content and structure of values: Theory and empirical tests in 20 countries. En M. Zanna (Ed.), *Advances in experimental social psychology*, 25(1), pp. 1-65. New York: Academic Press.
- Schwartz, S., & Bilsky, W. (1987). Towards a universal psychological structure of human values. *Journal of Personality and Social Psychology*, 5(1), 550-562.
- Tueros, R. (2012). *Los valores interpersonales y su relación con los estilos atributivos en estudiantes de quinto grado de secundaria*. (Disertación Doctoral). Recuperado de http://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/cybertesis/568/1/Tueros_cr.pdf

Restrepo, J. (2009). Valores personales e interpersonales en adolescentes y adultos de la de Medellín y el área metropolitana. *Revista Diversitas Perspectivas en Psicología*, 5 (1). Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/679/67916259011.pdf>

IX. ANEXOS

MATRIZ DE CONSISTENCIA

Valores interpersonales y las conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional centro penitenciario Huaraz 2018

PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES E INDICADORES																																												
Problema general: Problema general ¿Qué relación existe entre los valores interpersonales y las conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018? Problemas específicos Problema específico 1 ¿Qué relación existe entre el soporte y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018? Problema específico 2 ¿Qué relación existe entre la conformidad y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018?	Objetivo general: Determinar la correlación entre los valores interpersonales y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Objetivos específicos Conocer y analizar la correlación entre el soporte y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Objetivo específico 2 Conocer y analizar la correlación entre la conformidad y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Objetivo específico 3 Determinar la relación entre el reconocimiento y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de	Hipótesis principal: Existe relación entre los valores interpersonales y las conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Hipótesis específicas Hipótesis específica 1 Existe relación entre el soporte y conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Hipótesis específica 2 Existe relación entre la conformidad y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Hipótesis específica 3 Existe relación entre el reconocimiento y las conductas	VARIABLE 1: Valores interpersonales <table><tr><th>Dimensiones</th><th>Indicadores</th><th>Ítems</th><th colspan="2">Niveles Escala</th></tr><tr><td rowspan="2">Soporte</td><td rowspan="2">Comprensión, amabilidad y consideración</td><td rowspan="2">1,2,3,4,5,6,7</td><td>Bajo</td><td>No=0</td></tr><tr><td>Medio</td><td>Si=1</td></tr><tr><td rowspan="2">Conformidad</td><td rowspan="2">Cumplir normas sociales. Obedecer a la autoridad. Integrarse al grupo. Ser conformista</td><td rowspan="2">8,9,10,11,12,13, 14, 15,16, 17</td><td>Bajo</td><td>No=0</td></tr><tr><td>Medio</td><td>Si=1</td></tr><tr><td rowspan="2">Reconocimiento</td><td rowspan="2">Necesidad de reconocimiento. Búsqueda de elogios. Necesidad de ser reconocido y estimado. Conseguir el reconocimiento de los demás</td><td rowspan="2">18, 19,20,21, 22, 23,</td><td>Bajo</td><td>No=0</td></tr><tr><td>Medio</td><td>Si=1</td></tr><tr><td rowspan="2">Independencia</td><td rowspan="2">Autonomía Deseo de no cumplir órdenes. Deseo de no contar con pautas sociales.</td><td rowspan="2">24, 25, 26, 27, 28, 29, 30,31, 32, 33</td><td>Bajo</td><td>No=0</td></tr><tr><td>Medio</td><td>Si=1</td></tr><tr><td rowspan="2">Benevolencia</td><td rowspan="2">Solidaridad para con los demás. Amor al prójimo. Generosidad social.</td><td rowspan="2">34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42,43</td><td>Bajo</td><td>No=0</td></tr><tr><td>Medio</td><td>Si=1</td></tr></table>					Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles Escala		Soporte	Comprensión, amabilidad y consideración	1,2,3,4,5,6,7	Bajo	No=0	Medio	Si=1	Conformidad	Cumplir normas sociales. Obedecer a la autoridad. Integrarse al grupo. Ser conformista	8,9,10,11,12,13, 14, 15,16, 17	Bajo	No=0	Medio	Si=1	Reconocimiento	Necesidad de reconocimiento. Búsqueda de elogios. Necesidad de ser reconocido y estimado. Conseguir el reconocimiento de los demás	18, 19,20,21, 22, 23,	Bajo	No=0	Medio	Si=1	Independencia	Autonomía Deseo de no cumplir órdenes. Deseo de no contar con pautas sociales.	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30,31, 32, 33	Bajo	No=0	Medio	Si=1	Benevolencia	Solidaridad para con los demás. Amor al prójimo. Generosidad social.	34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42,43	Bajo	No=0	Medio	Si=1
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles Escala																																												
Soporte	Comprensión, amabilidad y consideración	1,2,3,4,5,6,7	Bajo	No=0																																											
			Medio	Si=1																																											
Conformidad	Cumplir normas sociales. Obedecer a la autoridad. Integrarse al grupo. Ser conformista	8,9,10,11,12,13, 14, 15,16, 17	Bajo	No=0																																											
			Medio	Si=1																																											
Reconocimiento	Necesidad de reconocimiento. Búsqueda de elogios. Necesidad de ser reconocido y estimado. Conseguir el reconocimiento de los demás	18, 19,20,21, 22, 23,	Bajo	No=0																																											
			Medio	Si=1																																											
Independencia	Autonomía Deseo de no cumplir órdenes. Deseo de no contar con pautas sociales.	24, 25, 26, 27, 28, 29, 30,31, 32, 33	Bajo	No=0																																											
			Medio	Si=1																																											
Benevolencia	Solidaridad para con los demás. Amor al prójimo. Generosidad social.	34, 35, 36, 37, 38, 39, 40, 41, 42,43	Bajo	No=0																																											
			Medio	Si=1																																											

Problema específico 3 ¿Qué relación existe entre el reconocimiento y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018? Problema específico 4 ¿Qué relación existe entre la independencia interpersonales y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018? Problema específico 5 ¿Qué relación existe entre la benevolencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018?	un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Objetivo específico 4 Conocer y analizar la relación entre la independencia interpersonales y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Objetivo específico 5 Determinar la relación entre la benevolencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.	antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Hipótesis específica 4 Existe relación entre la independencia interpersonales y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018. Hipótesis específica 5 Existe relación entre la benevolencia y las conductas antisociales de personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario de la ciudad de Huaraz 2018.	<table><tr><td>Liderazgo</td><td>Actitud de mando. Tener ascendencia y persuasión de un grupo. Ser líder de un grupo.</td><td>44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51</td><td>Bajo Medio Alto</td><td>No=0 Si=1</td></tr></table> VARIABLE 2: Conductas antisociales <table><tr><td>Dimensiones</td><td>Indicadores</td><td>Ítems</td><td>Niveles o Rango</td><td>Escala</td><td></td></tr><tr><td>F1 Consideración de la Propiedad e Infractoras.</td><td>Burla hacia la autoridad. . Hurto de objetos personales. Asalto. Amenaza a la tranquilidad pública.</td><td>1,2, 3,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24</td><td>Ausencia Leve Moderado Alto</td><td>Nunca=1 veces=2 A menudo=3</td><td>162</td></tr><tr><td>F2 Conflictividad Normativa y Consideración del otro.</td><td>.Hostigamiento. Oposición a la autoridad. Conductas disuasivas. Habla groserías. Falta el respeto a los demás. Consumo de drogas legales. Consumo de drogas ilegales.</td><td>25,26,27,28,29, 30,31,32,33,34, 35,36,37,38, 39</td><td>Ausencia Leve Moderado Alto</td><td>Nunca=1 veces=2 A menudo=3</td><td>162</td></tr></table>	Liderazgo	Actitud de mando. Tener ascendencia y persuasión de un grupo. Ser líder de un grupo.	44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51	Bajo Medio Alto	No=0 Si=1	Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o Rango	Escala		F1 Consideración de la Propiedad e Infractoras.	Burla hacia la autoridad. . Hurto de objetos personales. Asalto. Amenaza a la tranquilidad pública.	1,2, 3,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24	Ausencia Leve Moderado Alto	Nunca=1 veces=2 A menudo=3	162	F2 Conflictividad Normativa y Consideración del otro.	.Hostigamiento. Oposición a la autoridad. Conductas disuasivas. Habla groserías. Falta el respeto a los demás. Consumo de drogas legales. Consumo de drogas ilegales.	25,26,27,28,29, 30,31,32,33,34, 35,36,37,38, 39	Ausencia Leve Moderado Alto	Nunca=1 veces=2 A menudo=3	162
Liderazgo	Actitud de mando. Tener ascendencia y persuasión de un grupo. Ser líder de un grupo.	44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51	Bajo Medio Alto	No=0 Si=1																						
Dimensiones	Indicadores	Ítems	Niveles o Rango	Escala																						
F1 Consideración de la Propiedad e Infractoras.	Burla hacia la autoridad. . Hurto de objetos personales. Asalto. Amenaza a la tranquilidad pública.	1,2, 3,4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24	Ausencia Leve Moderado Alto	Nunca=1 veces=2 A menudo=3	162																					
F2 Conflictividad Normativa y Consideración del otro.	.Hostigamiento. Oposición a la autoridad. Conductas disuasivas. Habla groserías. Falta el respeto a los demás. Consumo de drogas legales. Consumo de drogas ilegales.	25,26,27,28,29, 30,31,32,33,34, 35,36,37,38, 39	Ausencia Leve Moderado Alto	Nunca=1 veces=2 A menudo=3	162																					

MÉTODO Y DISEÑO	POBLACIÓN y MUESTRA	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS	PROCESAMIENTO DE DATOS
Método Hipotético deductivo Diseño no experimental transversal	población	Variable 1: valores interpersonales Ficha técnica: Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Autor: Gordon Año: Lugar: Lima Duración: de 20 a 30 minutos. Administración: individual o colectiva. Variable 2: Conductas antisociales Ficha técnica: Técnica: Encuesta Instrumento: Cuestionario Autor: Año: Lugar: Lima Duración: de 20 a 30 minutos. Administración: individual o colectiva. Variable 2: Conductas antisociales Ficha técnica: Nombre: La conducta antisocial en adolescentes no conflictivos: Adaptación del Inventario de Conductas Antisociales (ICA) Autor: Bringas, Herrero, Cuesta, Rodríguez Díaz. Adaptación: Abel Rodríguez Año: 2 Objetivo: Identificar a los estudiantes encaminados a evidenciar en la posterioridad dificultades de adaptación social. Lugar de aplicación: Huaraz Forma de aplicación: Colectiva o individual. Duración de la aplicación: 10 minutos	Estadística descriptiva Tablas y figuras Estadística inferencial Spearman

Instrumento de medición de la variable valores interpersonales
Cuestionario de valores interpersonales
– SIV - LEONARD V. GORDON.

INSTRUCCIONES

Marque con un aspa (X) para responder cada uno de los ítems según su criterio, considerando sus prácticas habituales.

ITEMS	No	Si
Dimensión Soporte		
1. Que los demás estén de acuerdo conmigo		
2. Que haya gente interesada en mi bienestar.		
3. Tener junto a mí, personas que me alienten o me den ánimo		
4. Que los demás me demuestren que yo les agrado		
5. Que la gente me trate con comprensión.		
6. Ser tratado con amabilidad.		
7. Recibir manifestaciones de cortesía, simpatía o afecto de los demás.		
8. Que haya gente dispuesta a ofrecerme ayuda.		
Dimensión Conformidad		
9. Cumplir con exactitud las leyes y reglamentos.		
10. Acatar las reglas o normas sociales de comportamiento.		
11. Atender estrictamente y cumplir los asuntos a mi cargo		
12. Seguir una norma estricta de conducta.		
13. Cumplir con mi deber.		
14. Mantener siempre el más alto nivel de conducta moral en cuanto haga.		
15. Mostrar respeto por mis superiores		
16. Cumplir con aquello que es considerado usual o convencional.		
17. Tener maneras o modales sociales correctos y apropiados		
Dimensión Reconocimiento		
18. Que la gente le dé importancia a lo que hago.		
19. Relacionarme con personas que sean famosas o muy populares y conocidas.		
20. Ser mirado con respeto por los demás.		
21. Ser tratado como una persona de cierta importancia.		
22. Que haya personas interesadas en mí.		
23. Que haya gente que me admire.		
Dimensión Independencia		

24. Tener libertad para hacer lo que prefiera.		
25. Tener una total y completa libertad personal.		
26. Poder hacer habitualmente lo que me agrade.		
27. Poder vivir mi vida exactamente como lo deseo.		
28. Estar relativamente liberado de formalidades o convencionalismos sociales.		
29. Ser libre de ir y venir por donde y cuando me plazca.		
30. Tomar todas mis decisiones por mí mismo.		
31. Salirme con la mía en las cosas que me resulten agradables.		
32. Estar eximido o liberado de tener que obedecer reglas o normas.		
33. Poder abandonar o dejar de lado lo que me rodea si así lo deseo.		
Dimensión Benevolencia		
34. Hacer amistad con los menos afortunados		
35. Tratar a todo el mundo con suma amabilidad.		
36. Hacer cosas por los demás.		
37. Ser amigo de los que no tienen amigos.		
38. Contribuir bastante a las obras de beneficencia social.		
39. Compartir lo que tengo y me pertenece, con otras personas		
40. Ayudar a los pobres y necesitados.		
41. Aceptar fácilmente a otros como amigos.		
42. Ser generoso con los demás.		
43. Ser comprensivo con aquellos que tienen algún problema		
Dimensión Liderazgo		
44. Asumir la dirección e iniciativa en la toma de decisiones de mi grupo		
45. Estar a cargo de un asunto o proyecto importante.		
46. Ser el único que manda y dirige.		
47. Ser el líder o jefe del grupo del que formo parte.		
48. Ser una persona influyente.		
49. Ser considerado como líder o jefe.		
50. Ser el que toma las decisiones en mi grupo.		
51. Ser el responsable de un grupo de personas.		

Instrumento de medición de la variable conductas antisociales
INVENTARIO DE CONDUCTAS ANTISOCIALES

ITEMS	NUNCA	1 o 2 VECES	A MENUDO
Dimensión Consideración de la Propiedad e infractoras			
1.- ¿Acostumbro utilizar incorrectamente los servicios públicos (Servicios higiénicos, Teléfonos públicos, medios de transporte y mobiliario escolar, etc.)			
2.- ¿Acostumbro quedarme con algún objeto o pertenencia que se le acaba de caer a otra persona sin darse cuenta?			
3.- ¿He participado tirando piedras u otros objetos a vehículos en circulación?			
4.- ¿Utilizo el dinero en juegos o apuestas, pudiendo utilizarlo en algo más necesario?			
5.- ¿Acostumbro comer durante la clase?			
6.- ¿Suelo coger y utilizar objetos de casa que no son míos sin permiso de su dueño?			
7.- ¿Alguna vez he participado en la venta de drogas legales (alcohol y tabaco)?			
8.- ¿Suelo contestar mal a un superior o autoridad?			
9.- ¿Acostumbro tirar basura al suelo, en lugar de colocarla en el tacho de basura?			
10.- ¿Alguna vez he participado en la venta de drogas ilegales (pasta, marihuana, coca)			
11.- ¿Alguna vez he facilitado algún tipo de droga a otra persona?			
12.- ¿Suelo arrancar o pisotear flores o plantas en un parque?			
13.- ¿Alguna vez le he pedido a otra persona que realice algo ilegal para mi beneficio?			
14.- ¿Aprovecho de que no me vigilan y como o bebo algo ajeno, sin importarme que otra persona se quede sin comer?			
15.- ¿Acostumbro a pintar paredes, carpetas en mi colegio o la calle?			

16.- ¿He participado de palomilladas callejeras como hurtar una bicicleta, moto, u otros de un desconocido para divertirme con mis amigos?			
17.- ¿Alguna vez he llegado a destrozar o quemar mobiliario en la calle con mis amistades?			
18.- ¿Alguna vez he forzado la cerradura de un almacén, garaje o kiosco?			
19.- ¿Alguna vez me he visto involucrado/a en enfrentamientos con la policía?			
20.- ¿He participado de algunos robos en algunas tiendas?			
21.- ¿He robado objetos de autos ajenos?			
22.- ¿En alguna oportunidad y estado seguro/a que no soy observado/a, me he apropiado de algún objeto de algún lugar público?			
23.- ¿Cuándo no tengo dinero, consigo dinero amenazando a personas más débiles que yo?			
24.- ¿He roto alguna vez en la calle ventanas o vitrinas de alguna tienda?			
Dimensión Conflictividad normativa y consideración del otro			
25.- ¿Bebo alcohol hasta emborracharme?			
26.- ¿Si quiero conseguir algo, soy capaz de mentir con tal de obtenerlo?			
27.- ¿He bebido alcohol en la calle?			
28.- ¿He participado de algún escándalo en la vía pública?			
29.- ¿Discuto, insulto o amenazo cuando peleo con otra persona?			
30.- ¿He bebido alcohol antes de los 16 años?			
31.- ¿Acostumbro a burlarme de otra persona delante de los demás?			
32.- ¿Me gusta hacer bromas pesadas a los demás?			
33.- ¿Alguna vez he ingerido alguna sustancia para estimularme, sentirme bien, o alegre “estar en onda”?			
34.- ¿Alguna vez he ingerido drogas de laboratorio (crack, etc.)?			
35.- ¿He consumido alguna vez sustancias como pasta, marihuana, terokal u otras?			
36.- ¿Me gusta provocar pelea entre otras personas?			

37.- ¿Acostumbro jugar escupiendo a otra persona?			
38.- ¿Miento, y acostumbro a culpar a otra persona de lo que yo hago?			
39.- ¿Acostumbro en el diálogo con mis amistades a utilizar lisuras y palabras fuertes?			

Confiabilidad de la variable valores interpersonales

Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25
1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
3	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0	1	0
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1
5	0	0	0	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
7	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
9	1	1	0	0	1	0	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1
10	1	1	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	1
11	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1
12	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1
13	1	0	0	1	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	1	1	0	1	0	0	0	1
14	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1
15	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1
16	1	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	0	1
17	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	1
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	1	1	1
19	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	0	0	1	1
20	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1
21	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1
22	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1
23	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1
24	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	0
25	1	0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	0	1
26	1	1	0	1	1	0	1	0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	0
27	1	1	0	1	0	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	1
28	1	0	0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1
29	1	0	1	1	0	1	0	1	0	1	1	0	0	1	1	0	1	1	0	0	1	0	1	0	0
30	1	0	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0
TOTAL	28	22	16	29	27	21	13	21	23	26	22	23	16	20	28	19	20	23	24	15	28	16	19	19	24
p	0.93	0.73	0.53	0.97	0.9	0.7	0.43	0.7	0.77	0.87	0.73	0.77	0.53	0.67	0.93	0.63	0.67	0.77	0.8	0.5	0.93	0.53	0.63	0.63	0.8
q	0.07	0.27	0.47	0.03	0.1	0.3	0.57	0.3	0.23	0.13	0.27	0.23	0.47	0.33	0.07	0.37	0.33	0.23	0.2	0.5	0.07	0.47	0.37	0.37	0.2
p*q	0.06	0.2	0.25	0.03	0.09	0.21	0.25	0.21	0.18	0.12	0.2	0.18	0.25	0.22	0.06	0.23	0.22	0.18	0.16	0.25	0.06	0.25	0.23	0.23	0.16
varian																									

P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	P41	P42	P43	P44	P45	P46	P47	P48	P49	P50	P51	TOTAL
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	48
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	49
0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	10
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	50
0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	23
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	50
1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	48
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	51
1	0	1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	1	34
1	0	1	1	0	1	1	1	1	0	0	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	1	1	1	1	32
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	1	1	1	1	47
1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	49
0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	1	1	29
1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	49
1	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	1	0	0	1	0	1	1	27
1	1	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	1	1	0	1	0	0	1	1	0	1	1	33
1	0	1	0	1	1	1	1	1	1	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	32
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	49
1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	1	1	1	1	31
1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	0	1	0	1	1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	1	1	35
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	48
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	48
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	48
1	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	0	1	1	1	1	1	31
1	0	1	0	0	1	0	1	0	1	0	1	0	1	1	0	1	1	0	0	1	1	1	0	1	1	25
0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	0	1	0	1	0	0	0	0	1	1	1	0	31
1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	0	31
1	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	1	1	1	0	0	0	1	1	1	1	1	0	1	1	29
0	1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	1	0	1	0	1	1	0	0	0	22
1	0	1	0	0	1	1	0	1	0	1	1	0	1	0	0	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	33
25	16	26	17	19	27	22	20	21	15	19	25	22	27	25	20	21	19	18	26	20	24	29	22	28	27	1122
0.83	0.53	0.87	0.57	0.63	0.9	0.73	0.67	0.7	0.5	0.63	0.83	0.73	0.9	0.83	0.67	0.7	0.63	0.6	0.87	0.67	0.8	0.97	0.73	0.93	0.9	37.4
0.17	0.47	0.13	0.43	0.37	0.1	0.27	0.33	0.3	0.5	0.37	0.17	0.27	0.1	0.17	0.33	0.3	0.37	0.4	0.13	0.33	0.2	0.03	0.27	0.07	0.1	
0.14	0.25	0.12	0.25	0.23	0.09	0.2	0.22	0.21	0.25	0.23	0.14	0.2	0.09	0.14	0.22	0.21	0.23	0.24	0.12	0.22	0.16	0.03	0.2	0.06	0.09	9
																										123

Se aplicó KR- 20: $Confiabilidad = \frac{51}{51-1} \left[1 - \frac{9}{123} \right] = (51/50) (1 - 0,07) = (1,02) (0,93) = 0,95$

Interpretación: La prueba de valores interpersonales tiene una confiabilidad muy alta con 0.95.

Confiabilidad de conductas antisociales

P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39
2	1	1	2	1	2	1	1	2	2	1	2	1	1	1	2	2	1	2	2	1	1	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	2	2	2	1	1	2
3	2	2	3	2	2	2	3	2	3	2	2	2	3	3	3	2	3	3	3	2	2	3	2	2	1	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	2	3
2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	1	1	1	2	2	1
2	1	3	1	2	2	2	3	2	2	1	1	1	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	3	2	2	2	2	3	2
2	1	3	1	3	1	4	3	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	2	1	1	3	2	2	3	2	1	2	2	3	2
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	
1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	2	1	1	2	1	2	2	1	1	1	2	1	1	2	2	2	1	2	1	2	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
3	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	3	3	2	2	1	3	3	1	1	3	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	5	3	1	1	1	1	3	1	1	
2	1	2	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	
1	1	1	2	1	3	1	2	2	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	2	3	2	2	2	1	2	3	1	2	1	2	
2	3	1	1	3	2	2	2	1	2	1	1	1	1	3	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	
2	2	3	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	3	1	1	1	1	1	1	1	3	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	4	2	1	1	1	1	2	1	1	
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	2	1	2	1	1	2	
1	1	3	1	1	1	3	3	2	2	1	2	2	2	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	2	1	1		
2	1	3	1	3	1	4	3	1	1	1	3	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	3	2	1	1	3	2	2	3	4	1	2	2	3	4
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	2	1	
2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	2	1	2	2	2	1	1	2	2	1	2	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	
3	2	1	1	2	2	2	2	2	1	1	1	1	1	2	2	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	
2	3	3	2	2	1	3	3	2	2	3	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	1	2	3	2	2	1	3	2	2	
2	1	2	3	2	2	2	2	2	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	2	1
1	1	1	2	1	3	1	2	2	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	2	2	3	2	2	2	1	2	3	1	2	1	2	3

CONFIABILIDAD ALFA DE CRONBACH

$$\alpha = \frac{K}{K-1} * \left[1 - \frac{\sum S_i^2}{S_T^2} \right]$$

$$\begin{aligned} K &= 39 \\ K-1 &= 38 \\ \sum S_i^2 &= 15.50778 \\ S_T^2 &= 225.8056 \end{aligned}$$

$$\alpha = \boxed{0.956}$$

Donde:

K : Número de ítems

$\sum S_i^2$: Sumatoria de Varianzas de los ítems

S_T^2 : Varianza de la sumatoria de las valoraciones por ítem

α : Coeficiente Alfa de Cronbach

Base de datos

Soporte																Conformidad											Reconocimiento							
Nº	Sexo	Edad	Edad	Estado civil	Grado de instrucción	Delito	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	D1	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	D2	P18	P19	P20	P21	P22	P23	D3		
1	2	56	3	4	1	2	1	0	1	0	1	1	0	0	4	1	1	1	0	1	1	0	1	1	7	1	1	0	1	1	0	4		
2	2	33	2	2	1	1	1	0	1	0	0	0	1	0	3	1	1	1	0	1	0	0	0	1	5	1	0	1	0	0	0	2		
3	2	47	3	3	1	6	0	0	0	1	0	1	0	1	3	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	1		
4	2	28	1	4	2	5	0	0	1	1	1	0	1	1	5	1	1	0	1	0	1	1	0	1	6	1	1	0	1	0	1	4		
5	2	42	2	2	1	3	1	1	0	1	1	0	1	1	6	1	0	0	0	0	1	1	1	1	5	0	0	0	0	1	0	1		
6	2	27	1	2	2	4	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	0	5		
7	2	52	3	2	1	4	0	0	1	0	0	0	0	1	2	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	1		
8	2	32	2	3	1	5	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2		
9	2	51	3	4	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	1	1	1	1	1	1	6		
10	2	29	1	4	2	2	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2		
11	2	36	2	4	1	3	1	1	1	1	1	1	1	0	7	1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	1	1	1	1	1	1	6		
12	2	47	3	1	1	4	0	0	0	1	0	0	0	1	2	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	1	0	0	0	0	0	1		
13	2	25	1	2	2	5	1	1	1	1	1	1	0	1	7	1	1	1	1	1	0	1	1	0	7	1	1	1	1	1	0	5		
14	2	49	3	2	1	3	1	0	0	0	0	1	1	1	4	1	0	0	0	0	1	1	1	1	5	1	1	0	0	0	0	2		
15	1	33	2	3	2	2	0	0	1	0	0	0	0	1	2	1	0	1	0	0	1	0	0	0	3	0	0	0	1	0	0	1		
16	2	51	3	4	1	5	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	1	0	1	1	0	3		
17	2	55	3	4	1	4	0	0	0	1	0	0	0	1	2	1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	1	0	2		
18	2	56	3	4	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	0	1	1	1	8	1	1	1	1	0	1	5		
19	2	54	3	4	1	3	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2		
20	2	32	2	4	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	0	5		
21	2	49	3	2	2	1	0	1	1	1	0	0	0	0	3	1	1	0	1	0	0	0	1	1	5	1	0	0	0	0	1	2		
22	2	29	1	1	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2		
23	2	35	2	1	2	3	1	0	1	0	0	0	0	1	3	1	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	0	0	1		
24	2	24	1	2	1	5	0	1	0	0	0	0	0	1	2	1	1	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	1	1	0	2		
25	2	34	2	2	2	5	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	1	1	1	1	1	1	6		

26	2	37	2	4	1	6	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	1	1	1	1	6	0	0	1	0	1	1	3
27	2	30	1	4	2	6	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
28	2	25	1	4	2	1	0	0	0	1	1	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	0	1	0	1	1	1	4
29	2	55	3	2	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2
30	2	32	2	2	2	2	0	0	0	1	1	0	0	0	2	1	1	1	1	1	1	1	1	0	8	0	1	1	1	0	0	3
31	2	50	3	4	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	0	0	0	0	1	1	1	1	5	1	0	0	1	1	1	4
32	2	29	1	4	2	4	0	0	0	0	1	1	1	0	3	1	0	0	1	1	1	1	1	1	7	0	1	0	1	1	0	3
33	2	36	2	2	1	4	1	1	1	1	1	0	0	0	5	0	0	0	1	1	1	1	0	0	4	0	0	0	0	0	0	0
34	2	27	1	1	2	4	1	0	0	0	1	1	0	1	4	0	0	0	0	0	0	1	1	1	3	1	0	0	0	1	0	2
35	2	47	3	2	1	5	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2
36	2	40	2	2	2	5	0	0	0	1	1	1	1	1	5	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	0	2
37	2	52	3	1	1	6	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2
38	2	26	1	4	2	1	0	0	0	1	1	1	0	1	4	1	0	0	1	1	0	0	0	1	4	0	1	0	0	0	1	2
39	2	44	2	4	1	1	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2
40	2	52	3	4	2	2	1	1	1	1	1	1	1	0	7	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	0	1	0	0	0	1
41	2	32	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	8	0	1	0	1	0	0	1	1	0	4	1	1	0	0	0	1	3
42	2	51	3	2	2	3	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	0	1	0	1	0	3
43	2	28	1	2	1	3	1	0	0	0	0	0	1	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	1
44	2	35	2	4	1	3	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2
45	2	48	3	4	1	4	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
46	2	49	3	2	1	4	1	0	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	0	1	0	1	0	3
47	2	27	1	4	1	5	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
48	2	47	3	4	1	5	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2
49	2	40	2	2	1	6	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
50	2	50	3	2	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	5	0	1	1	0	1	0	1	1	1	6	1	0	1	1	1	1	5
51	2	30	1	1	1	2	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
52	2	42	2	1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	6	1	1	1	1	1	1	1	0	1	8	1	0	1	0	0	0	2
53	2	26	1	2	2	1	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
54	2	28	1	4	1	4	1	1	0	0	1	1	1	1	6	0	0	1	0	1	0	1	1	1	5	1	1	1	1	1	1	6

55	2	51	3	4	1	4	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
56	2	44	2	4	1	5	1	0	0	0	1	1	0	0	3	0	0	1	0	1	0	1	1	1	5	0	0	0	0	0	0	0
57	1	54	3	2	1	5	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	1	0	0	0	1	2
58	2	52	3	1	1	6	0	0	0	0	0	1	0	1	2	1	0	0	1	0	0	1	0	1	4	0	1	0	1	0	1	3
59	2	32	2	4	1	2	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
60	2	51	3	4	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	0	0	1	1	3	0	0	0	0	1	0	1
61	2	28	1	2	1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	3	1	1	0	0	0	1	1	0	0	4	0	1	0	1	0	1	3
62	2	33	2	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	3	1	1	0	0	0	0	0	1	1	4	1	1	0	0	0	0	2
63	2	49	3	2	1	5	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	1	0	1	3
64	2	27	1	2	1	4	0	1	1	0	0	0	0	0	2	1	1	0	1	0	0	0	1	1	5	1	0	0	0	0	1	2
65	2	54	3	2	1	3	0	1	1	1	0	1	1	1	6	0	0	0	1	0	1	0	0	1	3	1	1	0	1	1	0	4
66	2	53	3	4	1	3	1	1	1	1	0	1	1	1	7	0	0	0	1	1	1	0	1	1	5	1	1	0	1	1	0	4
67	2	52	3	4	1	3	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	1	0	1	1	0	0	1	1	5	0	1	0	0	1	0	2
68	2	50	3	4	1	2	1	1	1	0	1	0	1	1	6	1	0	1	1	0	1	1	1	1	7	1	1	1	1	0	1	5
69	2	31	2	2	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
70	1	49	3	2	1	3	1	1	1	1	1	1	0	1	7	1	1	1	1	0	1	1	0	1	7	1	1	0	1	1	1	5
71	2	29	1	4	1	2	1	0	0	0	0	0	1	1	3	1	0	0	0	0	0	1	1	1	4	0	0	0	0	0	1	1
72	2	35	2	1	1	4	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	0	0	0	1	1
73	2	24	1	1	1	5	1	0	1	0	1	0	1	1	5	1	0	1	0	1	1	1	0	1	6	1	1	1	0	1	1	5
74	2	43	2	4	1	2	0	0	0	0	0	1	0	1	2	0	0	1	0	1	0	0	0	1	3	0	0	1	0	0	1	2
75	2	55	3	1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	0	1	1	5
76	2	31	2	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	1	6
77	2	45	3	4	1	2	0	1	1	0	0	0	0	1	3	0	1	0	0	0	0	0	0	1	2	1	0	0	0	1	0	2
78	2	24	1	4	1	3	0	1	1	1	0	1	1	1	6	0	0	0	0	0	1	0	0	1	2	1	1	0	1	1	0	4
79	2	42	2	2	1	4	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0
80	2	25	1	4	1	5	0	0	0	0	1	0	0	1	2	0	1	0	0	0	0	1	0	1	3	0	0	0	0	1	0	1

Independencia											Benevolencia											Liderazgo											
P24	P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	D4	P34	P35	P36	P37	P38	P39	P40	P41	P42	P43	D5	P44	P45	P46	P47	P48	P49	P50	P51	D6	V1		
1	1	1	0	0	1	1	0	1	1	7	1	1	0	0	1	0	0	1	1	0	5	0	0	1	1	1	1	1	1	6	33		
0	1	1	1	0	1	0	0	0	0	4	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	4	1	0	0	1	1	1	1	1	6	24		
1	1	0	0	0	1	1	1	0	1	6	1	0	0	1	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	0	1	3	16		
1	1	1	0	1	1	1	0	1	1	8	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	8	39		
1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	6	1	0	0	0	0	1	0	1	1	0	4	1	0	1	0	0	0	0	1	3	25		
0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	1	1	1	1	0	1	7	43		
0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	1	0	0	1	1	0	1	4	15		
0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	0	0	1	1	0	0	0	2	12		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	0	1	1	1	1	1	0	1	8	1	1	1	1	1	1	1	1	8	48		
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16		
0	0	0	1	1	1	1	0	0	0	4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	1	1	1	1	1	1	8	43		
0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2	0	1	0	0	0	0	0	1	1	0	3	1	0	0	0	1	0	1	1	4	13		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	0	0	0	1	1	1	1	0	1	6	1	1	0	1	1	1	0	1	6	41		
1	1	1	1	1	0	0	0	0	1	6	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	6	1	0	0	0	0	1	1	1	4	27		
0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	1	0	0	1	1	0	1	4	16		
0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	0	0	1	1	0	0	0	2	13		
1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	1	0	0	1	0	0	0	1	3	15		
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	4	1	1	1	1	1	1	1	1	8	43		
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16		
0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	1	1	1	4	1	0	0	1	1	1	1	1	6	35		
0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	5	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	4	1	1	1	0	1	1	0	0	5	24		
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16		
0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	3	0	1	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	1	0	0	1	1	0	1	4	16		
0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	2	1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	0	0	1	1	0	0	0	2	13		
1	1	0	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	1	1	1	1	1	0	7	48		
0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	8	1	1	1	0	1	1	1	1	0	0	7	1	1	1	1	0	0	0	1	5	32		
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	15		

0	0	1	1	0	0	0	1	1	1	5	1	0	0	0	0	0	1	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	1	2	19
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16
1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	1	1	1	6	28
0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	6	1	0	1	1	1	1	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	8	40
1	1	1	1	1	1	0	1	1	1	9	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	2	0	0	0	0	1	1	1	0	3	27
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	1	1	1	0	0	1	6	35
0	1	1	1	0	0	0	0	0	0	3	1	0	0	0	1	0	0	0	0	0	2	0	0	1	1	1	1	0	0	4	18
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16
1	0	1	1	1	0	1	0	0	1	6	1	0	0	0	0	1	1	1	0	0	4	0	0	1	1	1	1	1	1	6	24
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16
1	1	0	0	1	1	0	1	1	1	7	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	1	0	1	1	0	1	0	1	5	25
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16
1	1	1	1	1	1	0	0	0	0	6	0	1	0	0	1	1	1	1	1	1	7	1	1	1	1	1	1	1	1	8	37
1	0	1	0	1	0	0	1	0	1	5	1	1	0	0	1	0	1	1	0	1	6	0	1	1	0	0	1	1	0	4	30
1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	0	1	1	1	1	0	0	0	4	43
0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	4	0	0	1	1	0	1	0	0	1	0	4	1	0	0	1	1	1	1	1	6	17
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	15
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	1	1	0	1	1	0	1	1	8	0	1	0	1	1	1	1	1	6	43
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	15
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	15
1	1	1	1	1	1	1	1	1	0	9	1	1	0	1	0	1	1	0	1	1	7	1	1	1	1	1	0	0	1	6	38
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	15
1	1	1	1	1	1	0	1	0	1	8	1	1	1	1	0	1	1	1	1	1	9	1	1	0	1	1	1	1	1	7	40
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	15
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	0	0	0	0	0	0	0	1	0	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	8	37
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	15
0	1	1	0	0	0	1	1	1	1	6	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	2	0	1	1	1	0	0	0	0	3	19

1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16
1	0	0	0	0	1	1	0	1	1	5	1	1	0	0	1	0	1	0	0	1	5	0	1	1	0	0	0	0	0	2	21
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	15
1	0	0	0	0	0	0	1	0	1	3	0	0	0	0	1	0	1	0	1	0	3	1	0	0	1	0	1	0	1	4	16
1	1	0	0	0	1	1	0	0	1	5	1	0	0	0	1	0	0	0	1	1	4	1	0	0	0	1	1	0	0	3	22
0	1	1	0	0	0	0	0	1	1	4	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	3	0	0	1	0	0	0	1	1	3	19
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	17
0	1	1	1	0	0	0	1	0	1	5	0	1	0	1	0	0	0	1	0	1	4	1	1	1	0	1	1	0	0	5	23
0	1	1	1	0	0	0	1	1	1	6	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	1	1	0	3	24
0	0	0	1	0	1	0	1	1	0	4	0	0	0	1	1	1	0	1	0	1	5	0	0	0	1	1	1	1	0	4	29
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	0	1	1	0	0	1	0	0	5	0	0	0	0	1	0	1	0	2	27
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	1	1	1	1	9	0	0	1	1	1	1	1	1	6	33
1	0	0	1	0	0	0	1	0	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	1	1	1	1	0	1	1	0	8	1	0	1	1	1	1	1	1	7	44
1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0	0	1	1	3	15	
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	15
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	#	1	0	1	1	1	1	1	1	7	43
1	0	0	1	0	0	0	0	0	1	3	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	3	0	0	1	0	1	0	0	1	3	16
1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	0	1	1	1	1	9	1	1	1	1	1	1	1	1	8	47
0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	2	0	1	1	1	1	1	0	1	1	0	7	1	1	1	1	1	1	1	1	8	39
0	1	1	1	0	0	0	0	0	1	4	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	1	0	0	2	14
0	1	0	0	0	0	1	0	0	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	1	1	0	0	1	1	1	0	5	21
1	1	0	1	0	1	1	1	1	1	8	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	2	0	0	0	0	1	0	0	1	2	15
1	0	0	1	0	0	0	0	1	0	3	0	1	1	0	0	0	0	1	0	1	4	1	0	0	0	0	1	0	1	3	16

Base de datos de la V2

	Consideración de la Propiedad é Infractoras																								
Nº	P1	P2	P3	P4	P5	P6	P7	P8	P9	P10	P11	P12	P13	P14	P15	P16	P17	P18	P19	P20	P21	P22	P23	P24	D1
1	1	1	1	2	1	2	1	2	1	3	1	1	1	2	1	1	2	1	3	1	1	3	2	1	36
2	1	2	1	2	3	2	3	1	2	2	1	2	3	3	3	2	1	2	3	2	1	1	3	2	48
3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	67
4	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	26
5	1	1	2	1	2	2	1	3	3	3	2	2	3	3	3	2	2	1	2	1	2	1	2	2	47
6	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24
7	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	66
8	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	65
9	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	25
10	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	70
11	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	27
12	3	2	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	68
13	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	3	3	2	2	3	3	3	3	1	3	66
14	2	1	2	1	2	3	1	3	3	1	2	2	3	1	3	1	2	2	2	3	2	2	2	3	49
15	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	66
16	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	65
17	1	1	2	2	1	3	3	1	2	2	1	2	1	2	2	3	1	3	3	2	1	2	2	1	44
18	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	25
19	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	70
20	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	27
21	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	72
22	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	70
23	2	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	2	3	3	2	3	2	3	2	65
24	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	2	2	3	2	3	3	2	2	3	3	2	3	3	3	65
25	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	26

26	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	26
27	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	69
28	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	72
29	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	70
30	1	1	1	1	1	2	2	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	30
31	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	2	3	1	1	2	1	32
32	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	25
33	1	1	3	1	3	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	30
34	1	1	1	2	2	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	3	1	1	3	1	3	1	1	36
35	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	70
36	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	28
37	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	70
38	1	1	1	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	28
39	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	70
40	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24
41	2	1	3	2	3	2	1	1	2	1	3	2	3	2	1	2	1	3	2	3	2	1	1	1	45
42	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24
43	1	1	1	1	3	1	2	1	1	2	1	3	2	3	2	1	3	2	2	3	1	1	1	1	40
44	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	70
45	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	69
46	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	3	30
47	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	69
48	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	70
49	1	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	67
50	1	1	3	1	1	1	3	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	32
51	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	69
52	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	3	1	1	28
53	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	69
54	1	3	1	1	2	1	1	1	1	1	1	3	1	1	2	1	1	3	1	1	1	1	1	1	32

55	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	69
56	1	1	1	2	3	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29
57	2	2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	67
58	1	1	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	2	2	1	1	1	2	1	1	1	1	1	2	30
59	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	69
60	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	71
61	1	2	1	2	2	2	2	3	3	1	2	1	2	2	2	2	3	1	3	3	2	2	2	3	49
62	1	2	1	2	1	2	1	1	2	3	1	3	1	2	2	1	2	2	2	1	3	2	1	2	41
63	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	70
64	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	2	3	2	2	3	3	2	2	66
65	2	2	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	29
66	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24
67	2	2	3	1	3	2	1	1	1	2	2	3	1	3	2	1	2	2	3	1	3	2	1	1	45
68	1	1	1	2	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	27
69	3	3	1	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	68
70	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	25
71	1	2	1	1	1	2	2	1	2	2	3	1	3	2	3	1	3	3	2	2	3	1	3	2	47
72	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	69
73	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	3	27
74	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	70
75	1	2	1	1	1	1	1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	27
76	1	2	1	1	1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	29
77	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	70
78	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	24
79	3	3	3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	3	69
80	2	2	1	2	2	3	1	2	2	1	2	2	3	1	2	2	1	2	2	3	2	3	1	3	47

Conflictividad normativa y consideración del otro																
P25	P26	P27	P28	P29	P30	P31	P32	P33	P34	P35	P36	P37	P38	P39	D2	V2
1	2	1	1	2	1	2	1	3	2	1	3	2	1	3	26	62
3	1	2	3	2	3	3	2	3	2	2	3	3	2	2	36	84
3	2	2	3	3	2	2	2	2	2	3	3	3	3	3	38	105
1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	17	43
1	3	3	2	2	2	3	1	3	3	3	1	2	2	3	34	81
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	39
3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	40	106
3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	41	106
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	40
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
1	1	2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	44
2	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	3	3	2	40	108
3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	44	110
1	3	1	3	2	2	2	2	3	1	2	2	3	2	2	31	80
3	3	3	2	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	40	106
3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	41	106
2	2	2	3	3	3	2	2	2	3	2	2	2	1	2	33	77
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	40
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
1	1	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	17	44
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45	117
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	41	106
3	3	3	3	3	2	3	2	3	3	3	2	3	3	2	41	106
1	3	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	18	44
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	41
3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	112

3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	2	3	2	3	2	41	113
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	46
1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	1	1	2	1	18	50
1	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	19	44
1	1	1	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	16	46
1	1	1	2	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	2	20	56
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
2	2	1	1	1	1	1	2	1	1	1	2	1	2	2	21	49
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
2	1	2	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	2	19	47
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	2	1	1	1	1	18	42
3	2	3	3	2	3	2	3	2	3	3	2	3	2	1	37	82
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	39
3	3	3	2	3	2	3	3	2	3	3	2	2	3	2	39	79
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	112
1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	46
3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	112
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	110
3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	49
3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	112
1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	15	43
3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	112
1	1	2	1	2	2	1	2	1	1	1	1	1	1	1	19	51
3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	112
1	1	1	1	1	2	1	2	1	1	1	1	1	1	2	18	47

3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	110
1	2	1	2	1	2	1	2	1	1	1	1	1	3	3	23	53
3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	112
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	45	116
1	2	2	1	2	1	1	1	2	1	2	2	2	3	3	26	75
1	2	2	1	3	2	2	3	1	2	2	1	2	2	3	29	70
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
2	3	2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	43	109
1	2	1	1	1	2	2	2	2	3	3	2	2	2	3	29	58
1	1	1	1	1	3	3	2	2	3	2	3	2	3	3	31	55
3	2	2	3	1	3	2	1	2	2	3	1	3	2	1	31	76
1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	2	2	1	1	1	18	45
3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	3	3	3	1	3	41	109
1	1	3	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	42
1	2	2	3	3	2	3	2	2	1	3	2	1	2	2	31	78
3	3	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	3	3	3	43	112
2	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	17	44
3	2	3	3	3	3	3	2	3	3	3	2	1	3	3	40	110
1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	43
1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	1	1	1	1	1	16	45
2	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	44	114
1	1	1	2	2	3	3	3	2	3	2	3	2	2	2	32	56
3	3	3	3	3	3	3	3	3	3	1	3	3	3	3	43	112
1	2	2	2	2	2	3	1	2	2	2	1	2	2	3	29	76