



Universidad Nacional
Federico Villarreal

Vicerrectorado de
INVESTIGACION

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE LA ESCALA DE ESTILOS DE
SOCIALIZACIÓN PARENTAL EN ADOLESCENTES DE UNA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA-VENTANILLA.**

Tesis para optar el título profesional de Licenciado en Psicología con mención en Clínica

AUTOR:

Camán Gonzales, Lesly Margory

ASESORA:

Aguirre Morales, Marivel

JURADO:

Figuroa Gonzales, Julio Lorenzo

Castillo Gómez, Gorqui Baldomero

Mendoza Huamán, Vicente

Carbonel Paredes, Elsa Artemia

Lima- Perú

2018

Pensamientos

“Aprendí que el coraje no es la ausencia del miedo, sino el triunfo sobre él. El hombre valiente no es aquel que no siente miedo, sino el que conquista el miedo”.

Nelson Mandela

“El futuro tiene muchos nombres. Para los débiles es lo inalcanzable. Para los temerosos lo desconocido. Para los valientes la oportunidad”.

Víctor Hugo

Agradecimientos

Mi profundo reconocimiento a mi alma mater por albergarme en mi periodo académico y los profesores por ser parte importante de mi desarrollo profesional brindándome conocimiento y experiencias enriquecedoras.

Así mismo, mi consideración a las personas que me apoyaron para la realización de la investigación. En primer lugar, a mi asesora, la profesora Marivel Aguirre por brindarme las pautas necesarias para la culminación del estudio y a mi familia que, con su apoyo y afecto me motivaban día a día.

Por último, mi agradecimiento a la institución educativa, profesores y alumnos que me brindaron todas las facilidades y la disposición que tuvieron conmigo para la aplicación de la investigación.

Resumen

El objetivo de la investigación fue determinar las propiedades psicométricas de la escala de socialización parental (ESPA29; Musitu y García, 2001), Se aplicó a 234 estudiantes de tercero a quinto año de secundaria en un instituto educativo público de Ventanilla, cuyas edades oscilaron entre los 14-17 años. Los resultados indicaron que el ESPA29 cuenta con altos índices de confiabilidad superiores a .85 en todas sus escalas. La validez se obtuvo por medio del análisis factorial exploratorio, se destacó en la prueba padre 2 factores cuyas varianzas explicadas fueron de 33.64% en el primer factor y de 32.28% en el segundo factor. En la prueba madre, se encontró 2 factores cuyas varianzas explicadas fueron de 37.17% el primer factor y 27.07 el segundo factor. Por otro lado, los pesos factoriales estuvieron por encima de .40. Así mismo los índices de discriminación fueron adecuados. Finalmente se estableció los baremos según sexo. Se concluye que las características psicométricas son adecuadas.

Palabras clave: Socialización parental, confiabilidad, validez, baremación.

Abstract

The objective of the research was to determine the psychometric properties of the parental socialization scale (ESPA29; Musitu and García, 2001), It was applied to 234 students from third to fifth year of secondary school in a public educational institution of Ventanilla, whose ages ranged from 14-17 years old The results indicated that the ESPA29 has a high reliability index higher than .85 in all its scales. The validity was obtained by means of exploratory factorial analysis. In the parent test, 2 factors stood out. The variances explained were 33.64% in the first factor and 32.28% in the second factor. In the mother test, we found 2 factors whose explained variances were 37.17% the first factor and 27.07 the second factor. On the other hand, the factorial weights were above .40. Likewise, the discrimination indexes were adequate. Finally, the scales according to sex were established. It is concluded that the psychometric characteristics are adequate.

Key words: Parental socialization scale, parental socialization, psychometric properties

Índice

| | |
|---|------|
| Portada | i |
| Dedicatoria | ii |
| Agradecimiento | iii |
| Resumen | iv |
| Abastract | v |
| Índice | vi |
| Lista de tablas | x |
| Lista de figuras | xii |
| | |
| Introducción | xiii |
| | |
| Capítulo I: Problema | |
| .11. Planteamiento problemática | 15 |
| 1.2. Formulación del problema | 19 |
| 1.3. Objetivos de la investigación: general y específicos | 19 |
| 1.3.1. Objetivo general. | 19 |
| 1.3.2. Objetivos específicos. | 19 |
| 1.4. Justificación e importancia | 20 |
| | |
| Capítulo II: Marco teórico | |
| 2.1. Antecedentes de la investigación: internacionales y nacionales | 22 |
| 2.1.1. Internacionales | 22 |
| 2.1.2. Nacionales | 24 |
| 2.2. Bases teóricas | 27 |
| 2.2.1. Etilos de socialización parental | 27 |
| 2.2.1.1. Socialización | 27 |
| 2.2.1.2. Proceso de socialización | 28 |
| A. Socialización primaria | 29 |
| B. Socialización secundaria | 30 |
| 2.2.1.3. Estilos de socialización | 30 |
| 2.2.2. Familia y su función socializadora | 32 |
| 2.2..2.1.Función socializadora | 33 |
| 2.2.3. Adolescencia y socialización | 35 |

| | |
|--|----|
| 2.2.4. Evolución teórica de los estilos de socialización | 37 |
| 2.2.5. Modelo relacional de los estilos de socialización parental | 40 |
| 2.2.5.1. Dimensiones de la escala de estilos de socialización parental | 41 |
| A. Aceptación / implicación | 41 |
| B. Coerción / imposición | 43 |
| 2.2.5.2. Tipología de los estilos de socialización parental | 44 |
| A. Autorizativo | 44 |
| B. Indulgente | 44 |
| C. Autoritario | 45 |
| D. Negligente | 45 |
| 2.2.6. Psicometría | 46 |
| 2.2.6.1. Análisis de ítems | 47 |
| A. Índice de discriminación | 47 |
| 2.2.6.2. Validez | 48 |
| A. Validez de constructo | 50 |
| B. Análisis factorial exploratorio | 51 |
| C. Fases del análisis factorial exploratorio | 52 |
| D. Factores que afectan la validez | 53 |
| 2.2.6.3. Confiabilidad | 54 |
| A. Confiabilidad por consistencia interna | 55 |
| 2.2.6.4. Baremación | 56 |
| A. Percentiles | 56 |
| B. Puntuaciones típicas o estandarizadas | 57 |

Capítulo III: Método

| | | |
|------|--|----|
| 3.1. | Tipo de estudio | 58 |
| 3.2. | Diseño de estudio | 58 |
| 3.3. | Población y muestra | 58 |
| 3.4. | Operalización de la variable | 59 |
| 3.5. | Criterios de inclusión | 61 |
| 3.6. | Criterios de exclusión | 61 |
| 3.7. | Técnicas e instrumento de recolección de datos | 61 |
| | 3.7.1. Técnica de recolección de datos | 61 |
| | 3.7.2. Instrumento | 62 |
| 3.8. | Procedimiento | 64 |
| 3.9. | Análisis de datos | 65 |

Capítulo IV: Resultados

| | | |
|------|---|----|
| 4.1. | Análisis de ítems de la escala de estilos de socialización parental | 67 |
| | 4.1.1. Análisis de ítems por subescalas | 67 |
| 4.2. | Validez de constructo | 85 |
| | 4.2.1. Análisis factorial exploratorio | 85 |
| 4.3. | Análisis de confiabilidad | 92 |
| 4.4. | Baremos | 93 |

Capítulo V: Discusión

| | | |
|------|-----------|-----|
| 5.1. | Discusión | 101 |
|------|-----------|-----|

| | |
|---------------------|-----|
| Conclusiones | 112 |
|---------------------|-----|

| | |
|------------------------|-----|
| Recomendaciones | 113 |
|------------------------|-----|

| | |
|--------------------|-----|
| Referencias | 114 |
|--------------------|-----|

| | |
|---------------|-----|
| Anexos | 119 |
|---------------|-----|

Lista de tablas

| Número | | Página |
|--------|---|--------|
| 1 | <i>Calidad de los ítems y recomendaciones</i> | 48 |
| 2 | <i>Distribución de la muestra según sexo y edades</i> | 59 |
| 3 | <i>Operalización de la escala de estilos de socialización parental</i> | 60 |
| 4 | <i>Análisis de ítems de la subescala afecto en padre y madre</i> | 68 |
| 5 | <i>Análisis de ítems de la subescala indiferencia en padre y madre</i> | 70 |
| 6 | <i>Análisis de ítems de la subescala displicencia en padre y madre</i> | 72 |
| 7 | <i>Análisis de ítems de la subescala dialogo en padre y madre</i> | 75 |
| 8 | <i>Análisis de ítems de la subescala coerción verbal en padre y madre</i> | 78 |
| 9 | <i>Análisis de ítems de la subescala coerción física en padre y madre</i> | 81 |
| 10 | <i>Análisis de ítems de la subescala privación en padre y madre</i> | 84 |
| 11 | <i>Comunalidades, medida de adecuación muestral y prueba de Bartlet en padre y madre</i> | 86 |
| 12 | <i>Porcentaje de varianza explicada en padre</i> | 87 |
| 13 | <i>Porcentaje de varianza explicada en madre</i> | 87 |
| 14 | <i>Estructura factorial de la escala de estilos de socialización parental en padre</i> | 90 |
| 15 | <i>Estructura factorial de la escala de estilos de socialización parental en madre</i> | 91 |
| 16 | <i>Análisis de confiabilidad por consistencia interna de las dimensiones en padre y madre</i> | 92 |
| 17 | <i>Análisis de confiabilidad por consistencia interna de las subescalas en padre y madre</i> | 93 |

| | | |
|----|---|-----|
| 18 | <i>Baremos percentilar de la escala de estilos de socialización parental padre – hombre</i> | 94 |
| 19 | <i>Baremos percentilar de la escala de estilos de socialización parental padre – mujer</i> | 96 |
| 20 | <i>Baremos percentilar de la escala de estilos de socialización parental madre – hombre</i> | 98 |
| 21 | <i>Baremos percentilar de la escala de estilos de socialización parental madre – mujer</i> | 100 |

Lista de figuras

| Número | | Página |
|--------|--|--------|
| 1 | <i>Índice de discriminación de la subescala afecto en formato padre y madre</i> | 69 |
| 2 | <i>Índice de discriminación de la subescala indiferencia en formato padre y madre</i> | 71 |
| 3 | <i>Índice de discriminación de la subescala displicencia en formato padre y madre</i> | 73 |
| 4 | <i>Índice de discriminación de la subescala dialogo en formato padre y madre</i> | 76 |
| 5 | <i>Índice de discriminación de la subescala coerción verbal en formato padre y madre</i> | 79 |
| 6 | <i>Índice de discriminación de la subescala coerción física en formato padre y madre</i> | 82 |
| 7 | <i>Índice de discriminación de la subescala privación en formato padre y madre</i> | 85 |
| 8 | <i>Gráfico de sedimentación de la escala de estilos de socialización parental en padre</i> | 88 |
| 9 | <i>Gráfico de sedimentación de la escala de estilos de socialización parental en madre</i> | 89 |

Introducción

La socialización parental se define como un proceso activo e interactivo de aprendizaje donde se transmite, asimilan e internalizan conductas, conocimientos, se cultiva la identidad, lo importante o valorado, sentimientos, las creencias, la moral, etc., todo ello se realiza a través de las distintas prácticas educativas; que son los comportamientos que los padres asumen frente a las conductas de sus hijos en diferentes situaciones. Un patrón constante se le denominará estilo parental.

Las prácticas socializadoras de los padres han despertado el interés de investigadores y a lo largo del tiempo; pues en gran parte estas conductas están asociadas a la cultura y sociedad. El interés surge al evaluar los estilos de socializadores de los padres, conociendo como se produce, que efectos trae consigo y conocer que estilo es idóneo para una sociedad.

En los últimos años se ha visto necesario contar con instrumentos que estudien la interacción entre padres e hijos, abordando puntos específicos, que nos permitan conocer, describir y explicar los rasgos de dicha interacción. Instrumentos completos, confiables, objetivos y sobre todo adaptados o validados al medio; debido a que las instituciones y profesionales necesitan trabajar con herramientas confiables y válidos para detectar problemas y brindar soporte e intervención.

Teniendo la importancia de trabajar con instrumentos objetivos y validados a un medio específico, ayudándonos a identificar los estilos de socialización parental y abordar los efectos para los individuos y la sociedad, la investigación se ha desarrollado de la siguiente manera.

En el primer capítulo se realiza el planteamiento de problema, la formación del problema, se identifica el objetivo general y los específicos, justificación e importancia del trabajo de investigación.

A continuación, en el segundo capítulo, se desarrolla los antecedentes internacionales y nacionales que validan instrumentos de los estilos parentales, así mismo se plasma la base teórica, en el cual se desarrolla los conceptos importantes y el modelo en que se basa la tesis.

En el tercer capítulo, que corresponde a la metodología, comprende el tipo y diseño de estudio, población y muestra con que se trabaja, operacionalización de la variable, criterios de inclusión y exclusión; técnica y recolección de datos; por último, procedimiento y análisis de datos.

El cuarto capítulo, comprende los resultados de la investigación, se presentan las tablas para visualización y comprensión de los datos. En el quinto capítulo, se desarrolla la discusión de la investigación en contraste con los antecedentes y fuentes teóricas, para su mejor fundamento y contrastación. Finalmente se presenta las conclusiones y recomendaciones a la que se llegó al término de la investigación.

Teniendo en cuenta todos los aspectos mencionados, se manifiesta que el objetivo de la investigación es determinar las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa-Ventanilla.

Capítulo I: Problema

1.1 Planteamiento y formulación del problema

Por años la familia fue el punto de partida de muchas investigaciones, convirtiéndose en tema trascendental en el quehacer psicológico debido a problemas hallados en sus miembros. Un punto central de estudio ha sido la relación entre padres e hijos; denominándose así, al modo de educar de los padres, estilo parental.

Desde los años treinta se ha tomado en cuenta la evaluación de los estilos parentales e incluso se señala la existencia de más de 90 instrumentos para su evaluación; sin embargo, muchos de los instrumentos carecen de exactitud y practicidad. (Rodrigo y Palacios, p.240). En ocasiones, el problema radica en que los instrumentos evalúan intenciones de conducta o creencias generales; es decir, no son específicos ni concretos. Por ejemplo: “¿suele comunicarse con su hijo?” O “¿Creo que el castigo es la mejor forma de educar?”, incluso existen sesgos al momento de contestar, pues muchas personas contestan lo que socialmente es correcto y no, lo que realmente es.

También surge inconveniente cuando se evalúa al tipo de miembro familiar, en muchos casos se evalúan a padres y su percepción de educar a sus hijos, pero pocos evalúan los estilos parentales vistas desde la percepción de los hijos, específicamente de los adolescentes, ya que otro problema es la tendencia de los niños a no saber diferenciar que estilo utilizan sus padres.

Otros problemas que presentan los instrumentos son que están elaborados en otros países, con otros idiomas, lo que resulta improbable utilizarlos generando dudas o incorrectas interpretaciones en los evaluados. A pesar de ello, en la práctica, muchas instituciones trabajan con instrumentos que no están validados o adaptados, lo que genera sesgos o resultados incoherentes.

En el Perú muchos profesionales se ven obligados a trabajar con instrumentos que no son o no han sido correctamente adaptados en el contexto, lo que no permite tener una referencia sobre los estilos parentales idóneos en el Perú; por ello es necesario contar con instrumentos que midan correctamente la variable estilos parentales. Como se sabe en la literatura, los estilos parentales, a pesar de no ser un factor determinante, si tienen importante repercusión en la vida de un hijo.

Al respecto, según Steinberg y Dornbrush (citado en Rodrigo y Palacios, 2009) refieren que: “Los estilos autoritarios generan en los adolescentes escasas habilidades sociales, baja autoestima, obediencia y conformidad, el estilo negligente ocasiona problemas de conducta y estrés psicológico”. (p.232).

Prueba a lo mencionado, expertos de la sociedad científica de Socidrogalcohol en España (2008) refirieron que adolescentes de 13 y 14 años se inician en el consumo de alcohol con la intención de mejorar sus habilidades sociales. (20minutos, 2018).

Por otro lado, el estilo indulgente o indiferente desata en los jóvenes el abuso de sustancias. Miembros de la Organización de las Naciones Unidas (ONU, 2017) lanzaron un informe mundial sobre drogas donde se destaca que el 5% de la población mundial consumió drogas de algún tipo

en el 2015 y la mayoría de ellos fueron jóvenes, así mismo, 29.5 millones de personas padecen trastornos graves por consumo de drogas.

Otro efecto negativo para el hijo son las medidas de control ejercidas por los padres, entre ellas están los golpes, gritos y amenazas. Son negativas porque transgreden la integridad del menor. Estas pautas “educativas” van en aumento cada año; en Paraguay, el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF, 2010) emitió que el 61% de los niños y adolescentes fueron víctimas de maltratos en el hogar ejercidas por sus padres. Se observó que las humillaciones verbales y los castigos físicos son considerados como formas educativas culturalmente aceptables.

En el ámbito local, los resultados de la Encuesta Nacional de Relaciones Sociales (ENARES, 2015) demostraron que el 73.8% de niños y niñas fueron víctimas de violencia psicológica o física alguna vez por parte de las personas con las que vive.

Del mismo modo, ejecutores de la Fundación de Ayuda a Niños y Adolescentes en Riesgo (ANAR, 2017) señalaron que, según las denuncias reportadas, el 51.9% de las víctimas de maltrato sufre violencia hace más de un año y el 34.9% de los casos se da todos los días. Además, en casi el 50% de los casos son los padres los que ejercen violencia contra sus hijos. (Sausa, 2018).

En cuanto a la prevalencia de quien ejerce la violencia, la Encuesta Nacional de Hogares (ENAHO, 2015) el 39% de las madres y el 31% de los padres usan golpes para educar, el 20% cree que es necesario y un 44% de niños y adolescentes considera que sus padres tienen derecho a pegarles. (Perú21, enero 2018).

En consecuencia, los efectos son producto de los estilos parentales inadecuados. Teniendo en cuenta lo dicho por Molpeceres (citado en Celis, 2016): “La socialización es el eje fundamental en torno a la que se enuncia la vida intrafamiliar y el contexto sociocultural con sus cargas de roles, expectativas, creencias y valores”. (p.82).

Ante todo lo referido es necesario contar con instrumentos válidos, confiables, que cuenten con los correctos baremos característicos de una población para una evaluación clara y precisa de los estilos parentales.

Por lo planteado me formulo la siguiente pregunta: ¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa – Ventanilla?

1.2. Objetivos

1.2.3. General

- Determinar las propiedades psicométricas de la escala de socialización parental en adolescentes de una institución educativa – Ventanilla.

1.2.4. Específicos

- Establecer el análisis de ítems de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa – Ventanilla.
- Analizar la validez de constructo mediante el método de análisis factorial exploratorio de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa – Ventanilla.
- Analizar la confiabilidad mediante consistencia interna de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa – Ventanilla.
- Elaborar los baremos de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa – Ventanilla.

1.3. Justificación e importancia

Se realiza la investigación debido a que el instrumento es completo, pues evalúa los estilos de socialización de ambos padres, desde la percepción del hijo adolescente. Es importante evaluar a la población adolescente ya que como señalan Rodrigo y Palacios (2009) “Es a partir de los 11 años que los jóvenes están en condiciones de esperar las posibles conductas de sus padres ante diferentes situaciones”. (p.235).

Además, porque el instrumento incluye detalles situacionales más precisos, es sencillo y práctico ya que cuenta con 29 ítems. También de brindar información de la relación entre padres e hijos, brinda que medidas correctivas utilizan los padres; ya que, como se señaló anteriormente, los índices de violencia por parte de los padres son altos, esto incrementa las conductas de riesgo.

Otro aspecto para la realización del estudio es la escasa validación del instrumento en nuestro medio. El instrumento ha sido traducido, validado y adaptado en diferentes países entre ellos Estados Unidos, Vasco, Brasil, Portugal, etc. certificando así sus propiedades psicométricas; sin embargo en el Perú existen pocos estudios, entre ellos en Moyobamba o Trujillo.

Resulta útil para la población educativa empleada en el estudio. Es importante recabar información válida y confiable ya que el valor de un estudio depende de que los resultados reflejen lo más fidedignamente el tema a investigar.

También es importante por su pertinencia aplicada, los resultados extraídos del contexto local se podrán comparar con los resultados de otros medios donde se haya validado el instrumento, lo que permitirá implementar programas con el fin de promocionar los estilos de socialización parental adecuada y así prevenir futuros problemas o reducir los efectos negativos.

Por último, el estudio servirá como antecedente de estudio y brindará información para futuras investigaciones que pretendan validar la prueba con muestras mayores y en otros ámbitos.

Capítulo II: Marco teórico

2.1. Antecedentes de la investigación: internacionales y nacionales

2.2.1. Internacionales

López- Jáuregui y Oriden (2009) realizaron una adaptación lingüística al Euskera de la escala de estilos de socialización parental, la muestra estuvo conformada por 1184 estudiantes vascos, cuyas edades oscilaban entre los 10 y 17 años. Entre los resultados encontrados destaca la confiabilidad de la prueba con .97, así mismo los índices de confiabilidad de las siete escalas oscilaron entre .83 y .94. la evidencia de validez se realizó por análisis factorial exploratorio encontrando cargas altas en la dimensión aceptación / implicación .967 y en la dimensión coerción 7 imposición .963.

Martínez, García, Camino y Camino (2011) analizaron las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en Brasil. Se utilizó una muestra de 2015 adolescentes de entre 10 a 18 años. Entre los resultados figura el análisis factorial exploratorio con varianzas de 25.52% en el primer factor (aceptación / implicación) y 20.75% en el segundo factor (severidad / imposición). Se evidencia su validez interna. También encontraron los índices de confiabilidad para la dimensión aceptación / implicación en .97 y severidad / imposición en .96. Finalmente para las escalas se obtuvo confiabilidades altas; afecto .96; indiferencia .95; dialogo .95; displicencia .90; coerción verbal .94; coerción física .93 y privación .96.

Sánchez (2014) realizó adaptación de un instrumento que evalúa estilos parentales conocido como Índice de Estilos Parentales en Córdoba, Argentina. La muestra lo conformaban 200 adolescentes de 14 a 18 años de ambos sexos. Se analizó la validez por análisis factorial exploratorio y la confiabilidad. En la prueba de análisis factorial, utilizando rotación Varimax, se encontró el Kaiser-Meyer-Olkin (*KMO*) igual a .81, del análisis surgió tres factores y varianza del 45%. Las cargas factoriales fueron superiores a .480. Por último la confiabilidad en la dimensión aceptación / involucramiento .81; la dimensión severidad / supervisión .80 y la dimensión autonomía .62.

Nunes, Luis, Lemos y Musitu (2015) describieron las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en Portugal. La muestra la conformaron 849 estudiantes; 363 hombres y 486 mujeres de edades entre los 10 y 18 años. Respecto a los resultados, se encontró índices altos en las siete escalas (.88 a .93) y una consistencia interna global de .95. También se utilizó la técnica del análisis factorial exploratorio en las dos dimensiones con rotación Varimax. Se encontró la prueba de especificidad de Bartlett ($\chi^2 = 7326,43, p < 0,05, gl= 91$) y el *KMO* = .61. Las escalas indiferencia y displicencia se encontraban en el polo negativo de la dimensión aceptación / implicación y las prácticas de afecto y diálogo en el extremo positivo de la misma. En la dimensión coerción / imposición las cargas saturaron positivamente evidenciándose la validez de constructo.

Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) realizaron la validación inglesa de la escala de estilos de socialización parental. Integraron la muestra 911 estudiantes estadounidenses (53.9% mujeres

y 46.1% hombres) de 14 a 18 años. Se encontró la consistencia interna para la dimensión aceptación / implicación en ambos padres de .98 y en la dimensión coerción / imposición para ambos padres .98. El análisis factorial con rotación Varimax obtuvo el *KMO* en padre en .62 y en madre .60. La prueba Bartlett padre fue ($\chi^2 = 812.38$, $gl = 21$; $p < 0.01$) y en madre s ($\chi^2 = 741.52$, $gl = 21$; $p < 0.01$). En padre, la varianza para el factor I 33.56% y en factor II 28.60%. En madre, la varianza del factor I 31.46% y en factor II 26.93%. Las cargas para padre fueron en afecto (.84); indiferencia (-.76); displicencia (-.70); dialogo (.76); coerción verbal (.85); coerción física (.64) y privación (.88). Las cargas para madre fueron en afecto .83; indiferencia -.77; displicencia -.60; coerción verbal .82, coerción física .58 y privación .87.

2.2.2. Nacionales

Bulnes et al (2008) realizaron un estudio descriptivo, correlacional comparativo donde investigaron la relación entre resiliencia y estilo de socialización parental en escolares de cuarto y quinto de secundaria en Lima Metropolitana. Uno de sus objetivos fue establecer las propiedades psicométricas de ambas pruebas; entre ellas la escala de estilos de socialización parental; la muestra estuvo formada por 394 estudiantes de ambos sexos. Entre los resultados destaca índice alto de confiabilidad en las siete escalas en prueba madre que van de .90 a .97 y entre .92 a .95 en prueba padre. En cuanto a la correlación ítem-test, el instrumento indica alta confiabilidad pues el índice de discriminación más bajo fue de .37.

Amézquita (2013) analizó la validez de constructo del Parental Bonding Instrument (PBI) en una muestra de 132 alumnos de secundaria en un colegio público en Lima Metropolitana, cuyas

edades se encontraban entre 16 y 19 años. El instrumento cuenta con tres dimensiones (cuidado, sobreprotección y fomento de la autonomía). Al respecto, para hallar la validez de constructo, se realizó el análisis factorial exploratorio, encontró varianzas totales total de 42.4% en la prueba madre y en la prueba padre 46.1%; así mismo de encontraron saturaciones entre .001 a .799 en la dimensión cuidado para la forma materna y entre .037 a .803 para la forma paterna; del mismo modo, en la dimensión sobreprotección en la prueba madre, se obtuvo saturaciones de .012 a .644 y entre .001 a 0.625 para la prueba de padre; para la dimensión de fomento de la autonomía , se observó saturaciones entre .005 a .769 para madres y entre .008 a .793 para padres. También se encontró un índice de confiabilidad de .90 para la forma padre y .88 para la forma madre; finalmente se realizó la correlación ítem-test donde se halló un índice de .486 en la forma padre y .535 en la forma madre.

Jara (2013) realizó una adaptación lingüística cuyo fin fue obtener las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental, la muestra estuvo conformada por 525 estudiantes de primero a quinto año de secundaria del distrito de Florencia de Mora en Trujillo. Entre los resultados, la confiabilidad entre las escalas madre fue .91 y padre .96 y la confiabilidad de las dimensiones aceptación/implicación en madre .86 y padre .88, mientras que la dimensión coerción/imposición, madre fue .94 y padre 0.95. Asimismo, se encontró una adecuada correlación ítem-test en la mayoría de los ítems oscilando entre $r=.299$ a $r=.841$. Se concluyó que la escala de estilos de socialización parental fue un instrumento con características psicométricas apropiadas para el distrito Florencia de Mora.

Matalinares, Raymundo y Baca (2014) analizaron la confiabilidad y validez de la escala Estilos Parentales Disfuncionales (MOPS). La muestra estuvo conformada por 2370 adolescentes de 13 a 19 años de ciudades de la costa, sierra y selva del Perú. Entre los resultados destacan índices de confiabilidad de .82 y .78 para las subescalas estilo parental padre y estilo parental madre respectivamente; además se realizó el análisis ítem- test para ambas subescalas hallando índices de discriminación superiores a 0.20; por último para determinar la validez de constructo, se realizó el análisis factorial confirmatorio; sin embargo los índices de bondad fueron insatisfactorios por lo que procedieron a realizar el análisis factorial exploratorio; se halló un KMO aproximado de 1.0 y el test de Bartlett fue satisfactorio, así mismo se encontró porcentajes de varianza de 53.81% para la subescala padre y 49.26% para la subescala madre; por último se encontraron saturaciones superiores a .50 aceptándose el modelo teórico.

Celis (2015) determinó las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental. La muestra estuvo constituida por 2150 estudiantes entre 11 y 18 años de instituciones educativas privadas y públicas en la ciudad de Moyobamba. Entre los hallazgos, el análisis factorial confirmatorio indicaron un buen ajuste (>0.95), además la validez de constructo, realizado a través del ítem- test, de la dimensión aceptación/implicación madre tuvo valores que oscilaban de .30 a .64 y en el padre de .27 a .68. En la dimensión coerción/imposición madre los valores oscilaban entre .43 a .65, en el padre .38 y .62. Asimismo, la confiabilidad para ambas dimensiones resultó superior a .90. Por último, estableció los baremos percentilares por gestiones, dentro de la gestión estatal por edad, sexo y dentro de la gestión privada por sexo.

2.2. Base teórica

2.2.1. Estilos de socialización parental.

2.2.1.1. Socialización.

Socialización es un término que implica diferentes connotaciones por el hecho que es abordado por variedades de disciplinas. Se explicarán las más relevantes para el tema.

Martín- Baro (1982) explica que es “Proceso a través del cual los individuos adquieren aquellas habilidades necesarias para adaptarse y progresar en una determinada sociedad, el individuo cambia a fin de sobrevivir y funcionar”. (p.162 – 163).

Autores como Berger y Luckmann (1996) lo definen como “Inducción amplia y coherente del individuo en el mundo, objetivo de una sociedad o en un sector de el” (p.166). Según Arnett (1995) la socialización era el “Proceso interactivo mediante el cual se transmiten los contenidos culturales que se incorporan en forma de conductas y creencias en la personalidad de los seres humanos”. (618).

Considerando que la socialización son pautas que se transmite y que inician dentro de un grupo, en este caso familiar; según Musitu y García (2001) considera a la socialización como:

“Un proceso de aprendizaje no formalizado y en gran medida no consciente, en el que, a través de un entramado y complejo proceso de interacciones, el niño asimila conocimientos, actitudes, valores, costumbres, necesidades, sentimientos y demás patrones culturales que caracterizan para toda la vida su estilo de adaptación al ambiente”. (p.5).

De igual manera, Musitu y García (2001) refieren que “a través de la socialización aprendemos los códigos de conducta de una sociedad determinada” (p.61). En ese sentido, la familia es considerada como el lugar fundamental para la transmisión de valores y de ajuste en hijos.

En síntesis, cuando se habla de socialización en el ámbito familiar podemos decir que es un proceso interactivo que involucra padres e hijos, donde se enseña y transmite conocimientos, actitudes y pautas de comportamiento que va de generación en generación, que es base para el desarrollo de las habilidades individuales y sociales del individuo.

2.2.1.2. *Proceso de socialización.*

La familia es el primordial agente de socialización, pues ahí se llevará a cabo los aprendizajes esenciales para la vida de un individuo. Este proceso interactivo lleva una serie de objetivos principales que prepara al hijo para la sociedad, según Musitu y García (2001) son tres: a) control de impulsos: implica la autorregulación, controlar los impulsos, dilatar las gratificaciones, establecimiento de límites, internalización de normas sociales. b) *Preparación y ejecución de roles*: implica el aprendizaje de los roles como los ocupacionales, de género, dentro de la familia, en el juego o institucionales, etc. c) *Internalización de sentido*: desarrollo de fuentes de

significado, como la religión, la familia, también están incluidas las normas aprendidas, esta internalización se desarrolla con el fin de que se posea una estructura y sentido en la vida del individuo.

Cabe señalar que la socialización es un proceso que se da durante toda nuestra vida; sin embargo, hay dos distinciones muy claras de socialización, así lo deja en claro Berger y Luckman (1996) comentando que “el individuo no nace miembro de una sociedad: nace con una predisposición hacia la sociabilidad, y luego llega a ser miembro de una sociedad”.

A. Socialización primaria.

El proceso de socialización primaria parte de la aprehensión de un conocimiento o información que una persona trasmite y que adquiere. Una vez comprendido, adquiere relevancia cuando se es comprendido y asumido. Además puede modificándose ese conocimiento.

Berger y Luckmann (1996) “la socialización primaria es la primera por la que el individuo atraviesa por la niñez; por medio de ella se convierte en miembro de la sociedad” (p.166). En otras palabras, en este proceso se sientan las bases para el desarrollo social del niño. Como es evidente, los transmisores de los conocimientos a internalizar son principalmente los miembros de la familia, a decir por Esteve (2004).

B. Socialización secundaria.

Del mismo modo, Berger y Luckmann (1996) refieren que “la socialización secundaria es cualquier proceso posterior que induce al individuo ya socializado a nuevos sectores del mundo objetivo de su sociedad” (p.166). Es decir, en este proceso se internalizan las normas institucionales, grupos, organizaciones sociales, etc. Como señala Torregosa y Fernández (citado por Esteve, 2004) “Trata de complementar la identidad personal añadiendo, a la que se construyó en la familia, la identidad determinada por la asunción de la significación social de determinados roles” (p.21).

2.2.1.3. Estilos de socialización parental.

Siempre ha existido un interés en estudiar la interacción entre padres e hijos; del mismo modo los patrones de conducta para la educación, la enseñanza y crianza; a este conjunto de acciones, con el pasar del tiempo, ha adquirido una serie de denominaciones tales como “estrategias de socialización, estilos educativos paternos, estilos paternos de socialización, estilos parentales, etc” (Alarcón, 2012, p. 116). Se tomará en cuenta el término estilos de socialización parental en base a la variable de estudio.

Las autoras Darling y Steinberg (1993) definen estilos de socialización parental como “una constelación de actitudes hacia el hijo que son comunicadas y que, todas juntas crean un clima emocional en el cual las conductas de los padres son expresadas” (p.488).

Rodrigo y Palacios (2009) sostienen que es la forma de proceder de los padres con el fin de guiar el comportamiento de los hijos, poniendo límites, procurándole satisfacciones y enseñarles a sobrellevar las frustraciones.

Para Musitu y García (2004) el estilo de socialización parental es la persistencia de patrones conductuales que inciden necesariamente en la relación padre e hijo. Donde los padres brindan un sistema de valores, normas y creencias; es decir “Es un intento de los padres por configurar un determinado tipo de persona en sus hijos”. (p.16). Los autores consideran que para estudiar los estilos de socialización es necesario observar dos aspectos: a) La forma en que los padres socializan sus hijos y b) Los efectos en los hijos de esos estilos de socialización parental (p.7).

En relación con el primer aspecto, cuando se habla de las *formas como los padres socializan a sus hijos*, se considera a todo el repertorio de conductas utilizado por los padres, este repertorio puede variar de acuerdo con las diferentes situaciones; además de estar sujetas a factores como la edad, el sexo, la cultura, la posición del hijo dentro de la familia, las formas como los padres han sido educados, etc. Cabe resaltar que la relación entre padres e hijos está condicionada y supeditada ya que es difícil suponer que la respuesta del hijo es solamente consecuencia de comportamiento del padre o viceversa.

Con relación al Segundo aspecto: *los efectos en los hijos de los estilos de socialización parental*; se considera si los estilos educativos parentales, junto con el contexto son beneficiosas o perjudiciales para el desarrollo psicosocial y el bienestar psicológico del niño.

2.2.2. Familia y su función socializadora.

La familia posee muchos conceptos y es difícil establecer una sola definición, sin embargo, existen algunas coincidencias o consensos dados sobre familia. A continuación, se describirá algunas definiciones para esclarecer este término.

Para Andolfi (citado en Rodrigo y Palacios 2009) familia es “Un conjunto organizado e interdependiente de unidades ligadas entre sí por reglas de comportamiento y por funciones dinámicas, en constante interacción entre sí y en intercambio permanente con el exterior.” (p.46).

Para Rodrigo y Palacios (2009) la familia trata de la “Unión de personas que comparten un proyecto vital común, donde se generan fuertes sentimientos de pertenencia, existe el compromiso, se establece relaciones de intimidad, reciprocidad y dependencia.” (p.33).

Autores como Cabello y Sánchez (2012) consideran que dentro del contexto familiar “Se establece los primeros vínculos afectivos y donde se forma la personalidad, los valores y los patrones de conducta del ser humano”. (p.69). A su vez la familia juega un papel clave para el desarrollo de los hijos en la cultura es así como Quiroz (2006) sostiene que la familia es el eje fundamental de interacción social y el principal modelo de influencia para los hijos.

Plata (citado en Quiroz, 2006) es “Un principio de continuidad social, que conserva, transmite y asegura la estabilidad social de ideas y de la civilización” (p.13). Por otro lado, Oliva y Villa (2014) explican que es “La célula, conjunto o grupo originario de la sociedad; grupo que se ha configurado en términos conservadores u ortodoxos, por todas aquellas personas con las cuales se comparten objetivos de vida, así como algún parentesco”. (p.12)

En resumen, familia es un grupo de personas unidos por vínculos consanguíneos; contexto de desarrollo y socialización; es decir donde se establece, transmiten y establecen lazos afectivos, costumbres, normas y patrones de conducta que formaran parte de la personalidad del individuo y que le permitirá desarrollarse en la sociedad.

2.2.2.1. Función socializadora.

Dentro del hogar se genera una serie de procesos de desarrollo, siendo los padres los promotores de la evolución de sus hijos y de ellos mismo. Según Rodrigo y Palacios (2009) dentro del grupo familiar se desarrolla las siguientes funciones:

- Es un ambiente donde se construyen personas adultas con una determinada autoestima y sentido de sí mismo, además de contar con bienestar psicológico frente a conflictos, situaciones estresantes y la vida cotidiana, también está ligado a la calidad de las relaciones de apego que se ha conseguido desde la niñez, la seguridad, confianza en sí mismo y en la capacidad para relacionarse en un futuro a relaciones de apego saludables.
- Ambiente donde se aprende a afrontar retos, se asumen responsabilidades y compromisos donde se orienta a la realización personal e integración social, es decir es un ambiente donde se brinda las oportunidades para madurar y desarrollarse con el empuje motivacional necesario.

- También es un ambiente de encuentro intergeneracional en donde los componentes principales son el afecto y los valores que rigen y guían las acciones de los padres. Los abuelos podrían resultar ser puntos de referencia para que sus hijos y nietos puedan contrastar su visión de mundo y beneficiarse de su sabiduría.
- Es un escenario de apoyo social ante diversas dificultades de cambios vitales como: búsqueda de pareja, de trabajo, de vivienda, divorcio, muerte, jubilación, vejez, etc. Es un punto de apoyo y encuentro para solucionar tensiones surgidas por crisis o cambios.

Así mismo la familia como agente de socialización implica en la vida familiar, es decir lo que significa ser padre y madre (Rodrigo y Palacios, 2009, p.36):

- Ser padre y madre significa tener un proyecto vital educativo, lo que supone: la transición de maternidad y paternidad, crianza y socialización de los hijos, sostén y apoyo de los hijos adolescentes, salida de los hijos del hogar y el encuentro de los hijos a través de los nietos.
- Ser padre y madre significa una intensa implicancia personal y emocional entre las capacidades adultas e infantiles; y la inversión y esfuerzo para el proyecto vital educativo.
- Ser padre y madre significa llenar de contenido el proyecto vital educativo en relación con las funciones básicas que la familia debe cumplir en todo el proceso de crianza.

Otras funciones básicas de la familia son: supervisión de los hijos, ver por el sano crecimiento y su socialización en las conductas de comunicación, dialogo y simbolización, también brindar un clima de afecto y apoyo, así como la estimulación.

2.2.3. Adolescencia y socialización

Como se ha señalado, el proceso de socialización inicia con la incorporación de todo lo relacionado del mundo externo, es decir por su sociedad y cultura, esto se da a través del vínculo afectivo que existe dentro del contexto familiar; seguido del proceso de socialización secundaria con la escuela, organizaciones, sus pares, instituciones religiosas, políticas, etc..

La familia también es pieza clave, pero no determinante, en la formación de la estructura de la personalidad que se desarrollará de manera compleja en el adolescente. Para Hall citado por Vicente, Guzmán y Montoya (2016) la adolescencia es “Una edad especialmente dramática y tormentosa en la que se producen innumerables tensiones, con inestabilidad, entusiasmo y pasión, en la que el joven se encuentra dividido entre tendencias opuestas” (p.87).

Actualmente la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2014) define a la adolescencia como “El periodo de crecimiento y desarrollo humano que se produce después de la niñez y antes de la edad adulta, entre los 10 y los 19 años”. E implica crecimiento y desarrollo biológico, además que surge el desarrollo de una “independencia social el desarrollo de la identidad, la adquisición de las aptitudes necesarias para establecer relaciones de adulto y asumir funciones adultas, así como la

capacidad de razonamiento abstracto”. También destaca la importancia de la sociedad en el adolescente en su desarrollo y maduración, así lo afirma la OMS (2014):

“Los adolescentes dependen de su familia, su comunidad, su escuela, sus servicios de salud y su lugar de trabajo para adquirir toda una serie de competencias importantes que pueden ayudarles a hacer frente a las presiones que experimentan y hacer una transición satisfactoria de la infancia a la edad adulta. Los padres, los miembros de la comunidad, los proveedores de servicios y las instituciones sociales tienen la responsabilidad de promover el desarrollo y la adaptación de los adolescentes y de intervenir eficazmente cuando surjan problemas”.

Además del surgimiento del vínculo con los demás, como señala Vicente, Guzmán y Montoya (2016) aparece la “adquisición de las habilidades sociales, el conocimiento y aceptación/negación de los principios del orden social, y con la adquisición y el desarrollo moral y valórico de los adolescentes”. (p.87).

A pesar del gran desarrollo social, emocional, cognitivo y comportamental que implica la adolescencia la familia sigue siendo el sostén y protección para cada uno de sus integrantes. Así mismo se observa, con el pasar del tiempo, que surge una relación recíproca entre padres e hijos, por lo que el adolescente se constituye como un hacedor de su propio desarrollo, de esa manera la familia se transforma de aquel agente que brinda protección, enseñanza y cuidado a una que prepara al adolescente para desarrollar sus responsabilidades en la sociedad. Por eso, “la familia puede ser facilitadora o restrictiva para el desarrollo individual de los hijos”. (Esteve, 2005, p.25).

2.2.4. Evolución teórica de los estilos de socialización parental.

Investigadores como Becker (1964) sostuvieron que los padres cuyo estilo de socialización está orientado al afecto (implicación) tienen mayor capacidad de promover a sus hijos la habilidad de responsabilidad en sus propios actos y a la individualidad; mientras que un estilo orientado al castigo, coerción o control, promueve la aceptación y sumisión (Peterson, Rollins, y Thomas, 1985).

Baumrind (1989) también sostuvo que los hogares donde predomina el amor, las atenciones y cuidados ligados con ciertos niveles de control brindan al niño de madurez y de las capacidades suficientes para desarrollar competencias; a diferencia de los estilos autoritarios donde la severidad, la protección y los castigos influyen de manera negativa. Si no se toman medidas correctivas y promotoras de estilos saludables, en la adolescencia, seguirán manifestándose los mismos efectos.

En cuanto a la evolución teórica de los estilos de socialización parental, Siguiendo con las investigaciones en busca de un modelo único y estable de socialización parental, en los años 60 y 70 comenzaron a surgir estudios en busca de un modelo único y estable de socialización parental, a pesar de las diferencias, muchas teorías conservaban similitudes.

Así surgieron investigaciones como la de Schaefer (1959, citado por Musitu y García, 2001) que, con el fin de agrupar las prácticas parentales, distinguió las categorías de “autonomía

económica, ignorancia, castigo, percepción del niño como una carga, severidad, la utilización del miedo para controlar al hijo y la expresión de afecto”. (p.7).

Otra clasificación fue realizada por “Symonds (1939) quien planteo las dimensiones de aceptación/rechazo y dominio/sumisión. Por su parte Baldwin (1955) las agrupó en calor emocional/hostilidad e indiferencia/compromiso. De manera similar Becker (1964) las categorizó en calor/hostilidad y restricción/permisividad”. (Alarcón, 2012, p.118).

Con la utilización de los métodos observacionales, encuestas y test, también se coincidió la dimensionalidad de la relación padre-hijo. Baumrind (1989) obtuvo dimensiones similares: aceptación y control parental, lo que le permitió distinguir tres estilos básicos de control parental: democrático, autoritario y permisivo.

MacCoby y Martin (1983, citado por Alarcón, 2012) reformularon la teoría de Baumrind y formularon las dimensiones exigencia/no exigencia paterna, y disposición/no disposición paterna a la respuesta, además se tomó en cuenta dos variables: a) control o exigencia: requerimientos que los padres realizan a sus hijos para que estos para que alcancen determinados objetivos, y b) afecto o sensibilidad y calidez: grado de sensibilidad y capacidad de respuesta de los padres ante las necesidades de los hijos, sobre todo, de naturaleza emocional. Así mismo se generó cuatro tipos de estilos parentales: autoritario-recíproco, autoritario-represivo, permisivo-indulgente y permisivo-negligente.

Toribio, Peña y Rodríguez afirmaron “todos los autores constatan la variedad de pautas que pueden emplear los padres en las estrategias de socialización de sus hijos están basadas en las dimensiones de apoyo y control parental”. (2008, p.154). Tal es el caso de Rollins y Thomas (1979) citado por Esteve (2005) quienes proponen las dimensiones apoyo e intento de control, en este caso el apoyo se considera como sensación de confortabilidad y aceptación del niño brindada por el padre mostrando conductas como alabanzas, afecto aprobación, ayuda, etc. (p.32).

En cambio, el intento de control implica el poder de una persona sobre otra con el fin de obligar a alguien a que cumpla con los deseos de otra; es decir el padre dirigirá la conducta de su hijo con el fin de que este cumpla con las ideas del padre, como podría ser que se comporte de manera adecuada cuando esta con extraños. Estas exigencias se manifiestan a través de sugerencias, advertencias, castigos físicos, amenazas, etc.

También autores como Musitu, Moliner, García, Molpeceres, Lila, y Benedito (1994, citada por Alarcón, 2012) sugieren ciertas coincidencias entre la bidimensionalidad en que se encuentra la relación padre-hijo, estas dimensiones son el apoyo-implicación-aceptación (apego, aceptación, amor, etc.) y el control-severidad-imposición (disciplina, castigo, privación, control, supervisión etc.).

Estas dimensiones no están relacionadas unas con otras, son independientes, lo que genera cuatro tipos de estilos parentales: a) autorizativo (alta implicación y alta supervisión), b) permisivo (alta implicación y baja supervisión), c) autoritario (baja implicación y alta supervisión) y d) negligente (baja implicación y baja supervisión).

Como se puede apreciar, las dos dimensiones en las que se mantiene la relación padre- hijo es la del afecto o implicancia y las de control o imposición. Para fines de la investigación se tendrá en cuenta la propuesta planteada por Musitu y García (2001) que toman como base esta bidimensionalidad para desarrollar la Escala de Estilos de Socialización Parental en Adolescentes.

2.2.5. Modelo relacional de los estilos de socialización parental

El modelo relacional de la familia aborda el clima de relaciones interpersonales, es decir, que a lo largo del proceso de crianza se origina relaciones interpersonales sustentadas en la implicancia y el entre padres e hijos, que poco a poco crea un ambiente afectivo y emocional en el hogar. El proceso contiene dos vertientes: a) estudio de las relaciones que tiende a establecer lazos afectivos y emocionales entre los miembros y b) estudio de las relaciones que tienen que ver con el control y regulación en el proceso socializador en la adquisición de normas y valores. (Rodrigo y Palacios, 2009, p.48).

Cuando se habla de las relaciones afectivas, necesariamente se plasma en el apego que los hijos desarrollan hacia sus padres, cuya función esencial será brindarles de seguridad y confianza. El apego transmitido por los padres se manifestará en el hijo, pues este tenderá a proyectar en sus relaciones afectivas y sociales muchas características del tipo de relación originariamente desarrollado con sus padres. La relación no será determinante pero sí será un modelo influyente a la hora de relacionarse.

También se aborda la transmisión de conocimientos, creencias, valores, normas, es decir todo lo referido al mundo exterior, esta transmisión será posible mediante pautas de control y regulación. La afectividad será importante ya que, a través de ella, el hijo comprenderá si su modo de actuar es la correcta. Así mismo, los padres por medio de estas señales aprobarán o no el comportamiento de sus hijos.

Cuando se habla de socialización parental, se coincide en que es un constructo multidimensional; así Darling y Steinberg (citado por Rodrigo y Palacios, 2009) señalan que socialización parental se caracteriza incluir dos dimensiones básicas, la primera está relacionada con “el tono emocional y la comunicación (aceptación/rechazo, calor/frialdad, afecto hostilidad, proximidad/distanciamiento); la segunda con conductas para controlar y encauzar las conductas del hijo (autonomía/control, flexibilidad/rigidez, permisividad/restrictividad)”. (p.62).

2.2.5.1. Dimensiones de la escala de estilos socialización parental.

A. Aceptación / implicación.

Son los comportamientos adecuados, que se ajustan a las normas establecidas dentro del contexto familiar; suponen el reconocimiento, aceptación y aprobación por parte de los padres. De ahí se desprende que, si el hijo se comporta siguiendo las líneas del funcionamiento familiar, la expectativa del hijo será la aceptación y el reconocimiento de su conducta; en caso contrario, si

los padres no responden a las expectativas de los hijos, el niño lo interpretará como *indiferencia*.

Ahora, si el comportamiento de los hijos va en contra a las reglas del ámbito familiar, se ha de suponer que la reacción de los padres no será la de aceptación o mostrar algún tipo de reconocimiento. Por ende, ante la actuación contraria a los reglamentos, los hijos percibirán que su actuar está errado por la observación de la respuesta del padre que le demostrará que está en falta.

Un modo de abordar esta situación es a través del uso de estrategia verbales, en este caso el diálogo, por medio de la conversación el hijo entenderá que su actuar estuvo errado, así mismo los padres transmitirán los motivos por lo que están disconformes, así como los motivos de las medidas, incluso esta estrategia permitirá negociar ciertas medidas de corrección.

Sin embargo, si no se hace uso del dialogo, los hijos percibirán que los padres los conciben como incapaces de entender las normas familiares, por otro lado, los padres pueden percibir que son incapaces de manejar el comportamiento de sus hijos.

En conclusión, cuando el hijo actúa conforme a las normas de funcionamiento familiar el amor y afecto se relaciona positivamente y negativamente con la indiferencia y cuando el hijo rompe las normas de funcionamiento, se relacionará positivamente con el dialogo y negativamente con la displicencia.

B. Coerción / imposición

Este eje se caracteriza cuando el hijo vulnera las normas del hogar y lo que sucede en el proceso de socialización es aplicar medidas de restricción a conductas que en un futuro podrían generar dificultades para el desarrollo individual y social del niño (Alarcón, 2012).

Los padres no solo pueden utilizar el dialogo como medida de corrección; sino también la coerción verbal y la imposición. Las conductas utilizadas a esta dimensión son las amenazas, restricciones, privaciones e incluso golpes. Las medidas de coerción son efectivas incluso más que el diálogo a la hora de educar, siempre y cuando sean necesarias, teniendo en cuenta la frecuencia e intensidad. Si no fuera así las consecuencias a corto y largo plazo serían perjudiciales (personalidades represivas, inadecuadas o incluso desadaptadas).

En definitiva, la utilización del efecto y diálogo, con medidas suficientes de control, hacen posible la interiorización de las normas sociales, adolescentes más conscientes, responsables y con habilidades adecuadas capaces de contribuir a su sociedad.

2.2.5.2. *Tipologías de la escala de estilos de socialización parental.*

De las dos dimensiones presentadas se desprende cuatro tipos de estilos de socialización parental. Las tipologías no son únicas, es decir en ningún padre impera un estilo único de socialización, sino que dependiendo del contexto habrá combinaciones.

A. Autorizativo: alta aceptación / implicación y alta coerción / imposición.

Los padres orientados en este tipo de estilo educan a sus hijos de manera racional y los guían al progreso personal, hacen uso del dialogo y conversan sobre los motivos que subyace su modo de educar, también utiliza el afecto, promueve la autonomía y ejerce un control firme, siempre utilizando la comunicación. Reconocen, aceptan y respetan los derechos individuales así como afirmar las cualidades de sus hijos, también promueven la autosuficiencia sentando las bases de la conducta futura.

B. Indulgente: alta aceptación / implicación y baja coerción / imposición.

Al igual que los padres autorizativos, utilizan el dialogo, el afecto y la razón para educar a sus hijos, pero la diferencia radica cuando los hijos violan las normas de funcionamiento familiar, no suelen usar la coerción/imposición para corregir los comportamientos incorrectos, sino el dialogo y el razonamiento. Los padres los obliga a obedecer a ciegas las pautas impuestas por la figura de autoridad en el hogar. En pocas palabras los padres actúan con sus hijos como si estos fueran adultos, capaces de autorregular sus comportamientos.

C. Autoritario: baja aceptación / implicación y alta coerción / imposición.

Lo que caracteriza a este tipo de padre es el poco o nulo afecto que demuestras a sus hijos a la hora de corregir, además de utilizar altas medidas de control, exigencias, imposiciones o coerciones tanto físicas como verbales. Son sumamente demandantes con sus hijos y poco sensibles y atentos ante sus necesidades. Con frecuencia los padres no consideran la opinión del

hijo, los obliga a atacar sus requerimientos a carta cabal, no dan explicaciones del porqué de su modo de corregir o cuando emiten órdenes. También existe una implicancia emocional como el miedo, no estimulan el diálogo, tienen menos probabilidad de refuerzos positivos pues son indiferentes ante las conductas adecuadas de sus hijos. Consideran que la internalización de las normas y valores se da a través del respeto a la autoridad.

D. Negligente: baja aceptación / implicación y baja coerción / imposición

Como su nombre lo indica el tipo negligente se caracteriza por un descuido afectivo y en los límites. Existen problemas para interactuar y relacionarse con sus hijos, no satisfacen sus necesidades de atención y generalmente se muestran indiferentes. Hay poco compromiso ante el modo de educar, no toman en cuenta sus sentimientos, ideas u opiniones y no refuerzan positivamente. También se observa delegación del cuidado de sus hijos a otras personas, por ejemplo, abuelos, son ellos los que se hacen cargo de la adquisición de valores e internalización de las normas, o en otros casos, otorgan demasiadas libertades y responsabilidades a sus hijos, como consecuencia privan a sus hijos de apoyo, afecto, control y supervisión.

2.2.6. Psicometría.

Disciplina metodológica empleada en la investigación que aporta soluciones a problemas de medición; es decir su función principal es la medición o cuantificación de las variables psicológicas que incluye aspectos teóricos (posibilidades y criterios de medición) y prácticos (cómo y con qué se miden). (Barbero, Vila y Holgado, 2015).

Para González (2007) “La psicometría garantiza que los instrumentos de medida sean debidamente estandarizados y posean la validez requerida que haga posible dichas medidas y posibiliten la diferenciación de unas personas en relación a otras en determinada población”. (p.9).

Otros autores como Meneses, Bonnillo, Turbany, Cosculluela y Valer (2014) definen psicometría como “Desarrollo de la evaluación psicológica proporcionando teorías, métodos y técnicas que, en última instancia permite describir, clasificar, diagnosticar, explicar o predecir los fenómenos psicológicos”. (p.33) concluyen de la siguiente manera:

“La psicometría es una rama de la psicología que, mediante teorías, métodos y técnicas vinculados al desarrollo y la administración de tests, se ocupa de la medida indirecta de los fenómenos psicológicos con el objetivo de hacer descripciones, clasificaciones, diagnósticos, explicaciones o predicciones que permitan orientar una acción o tomar decisiones sobre el comportamiento de las personas en el ejercicio profesional de la psicología. (p.38).

Para considerar un test psicológico como psicométrico debe tener dos características fundamentales: ser válido y confiable.

2.2.6.1. Análisis de ítems.

Entre los objetivos de la teoría clásica de los test es el análisis de la calidad de los instrumentos, así como su validez y confiabilidad. Para analizar la calidad del test es importante analizar sus componentes principales; es decir sus ítems. Como lo describen Martínez, Hernández y Hernández (2014) “todos los instrumentos psicológicos están constituidos por ciertos números de ítems que son el eje fundamental de los test y la calidad de estos ítems determina la calidad del test en su totalidad” para ello es importante considerar los puntajes totales de los ítems.

Abad et al (2004) sostienen que el análisis de ítems es “el grado en que cada ítem de un test es un buen indicador del rasgo que mide un test” (p.15). Este análisis se puede demostrar estadísticamente mediante tres indicadores: a) índice de homogeneidad o discriminación; b) índice de dificultad y c) índice de validez. Para la realización de la investigación se utilizó el índice de discriminación, que se desarrollará a continuación.

A. Índice de discriminación.

Según abad et al (2004) el índice de discriminación se define como “la correlación entre las puntuaciones de N sujetos en el ítem j y las puntuaciones X en el total del test.” (p.16). Los índices de discriminación informa el grado en que el ítem refleja lo mismo que evalúa la prueba; en pocas palabras, el grado en que el ítem contribuye a la homogeneidad del test. Entonces si el ítem y el test miden lo mismo, ha de pensarse que quien obtuvo puntuaciones altas en toda la prueba, tendrá que haber contestado correctamente los ítems; caso contrario, quien obtuvo bajas puntuaciones totales, tendrá poca probabilidad de contestar correctamente los ítems. Según Martínez, Hernández y Hernández (2014) refieren que: “suele recomendarse como regla práctica el considerar

aceptables los valores mayores o iguales a 0.30 (...) aunque algunos textos a veces se rebaja hasta 0.20". (p.98). Índices de discriminación bajos no contribuirán a la medición del test; es decir que miden algo distinto de lo que mide el instrumento. Se considera una regla para determinar la calidad de los ítems, en términos del índice de discriminación así como las recomendaciones para cada uno de estos valores. (Díaz & Sánchez, 2013).

Tabla 1

Calidad de los ítems y recomendaciones

| I.D. | Calidad | Recomendaciones |
|---------------|-----------|-----------------------------------|
| Mayor a 0.39 | Excelente | Conservar |
| 0.30 - 0.39 | Buena | Posibilidad de conservar |
| 0.20 - 0.29 | Regular | Necesidad de revisar |
| 0.00 - 0.10 | Pobre | Descartar o revisar a profundidad |
| Menor a -0.01 | Pésima | Descartar definitivamente |

Nota: Tomado de Díaz y Sánchez (2013). Metodología para determinar la calidad de los instrumentos de evaluación. *Educación Médica Superior*, 27(2), 269-286.

2.2.6.2. Validez

Como define Muñiz (2005) los test "es una muestra de conducta de una persona recogida de forma objetiva y estandarizada en un momento determinado" (p.9). Es a partir de esas muestras de respuesta que nosotros, los psicólogos, podemos inferir de manera objetiva el comportamiento y las cogniciones de las personas evaluadas. Entonces las respuestas halladas en los test son el reflejo de una determinada conducta. Muñiz (2005) señala "la tecnología psicométrica encargada de mostrar que las inferencias hechas acerca del funcionamiento de la persona, a partir de test confiables, son correctas es lo que se la validez" (p.10).

Por ende el proceso de validación consistirá en aportar datos y argumentos que permitan saber cuáles de las inferencias realizadas son validas o y cuáles no; dicho de otro modo, tiene que ver con el tipo de conclusiones que pueden realizarse a partir de las puntuaciones en el test.

Las inferencias contestan a “¿qué rasgo estamos midiendo realmente? ¿Qué podemos predecir sobre el comportamiento de un sujeto que obtiene una determinada puntuación en el test? ¿Qué consecuencias de diverso tipo tiene esa puntuación, en contextos de evaluación o selección?” Este proceso implica examinar las teorías base en las que sienta los datos y comprobar la credibilidad y fuerza que tiene un instrumento por medio de diferentes fuentes de evidencia. (Martínez, Hernández y Hernández, 2014).

Tradicionalmente se ha contado con tres procedimientos de validación: a) validez de criterio, b) validez de contenido y c) validez de criterio. El procedimiento utilizado para analizar la validez fue la de constructo que se describirá a continuación.

A. Validez de constructo

Un constructo es un concepto elaborado por los teóricos de la Psicología para explicar el comportamiento humano, forman parte de teorías psicológicas y precisan indicadores observables para su estudio. En muchas ocasiones, estos indicadores son los ítems de un test debe comprobarse empíricamente que resultan adecuados para reflejar el constructo de referencia como es el caso de la investigación. (Muñiz, 2005).

Grado en que el individuo posee un constructo (característica) que se refleja en el test; básicamente es la prueba empírica que compruebe la existencia del constructo a evaluar. (Martínez, Fernández y Fernández, 2014).

Según Barón (2010) un requisito fundamental, y que se vincula a la utilidad de la prueba, es contar con un modelo o referente teórico que especifique las relaciones entre el constructo y los elementos e indicadores específicos que dan cuenta de este.

La validez de constructo es un concepto que integra la validez de contenido y criterio para comprobar las hipótesis relacionadas al modelo teórico. Entre los métodos estadísticos utilizados para la contrastación de la validez de constructo destaca en mayor medida el Análisis factorial que es la técnica por excelencia utilizada para la validación de constructo. Existe dos tipos diferentes: Análisis factorial exploratorio y análisis confirmatorio. Para fines de la investigación se abordará el análisis factorial exploratorio.

La validez de constructo intenta resolver preguntas como ¿hasta dónde el instrumento mide realmente un rasgo determinado y con cuánta eficiencia lo hace?. (Corral, 2009). Gronlund (1976, citado por Corral, 2009.) señala que “esta validez interesa cuando se quiere usar el desempeño de los sujetos con el instrumento para inferir la posesión de ciertos rasgos (...) que exista una conceptualización clara del rasgo estudiado basado en una teoría determinada”. (p. 235).

El método generalmente más utilizado para obtener evidencias de validez, en cuanto a la estructura interna de una prueba, es el análisis factorial. Entre las principales preguntas para llevar

a cabo el análisis factorial según Martínez, Hernández y Hernández (2014) son: Si las puntuaciones del test permiten medir las dimensiones pretendidas; referentes a la construcción de un instrumento la segunda cuestión sería identificar las principales dimensiones en los constructos a partir de múltiples medidas. Así mismo, el análisis factorial sirve para reducir números complejos de dimensiones en un número más manejable para la investigación.

B. Análisis factorial exploratorio

El análisis factorial exploratorio implica delimitar un gran número de indicadores que supuestamente miden el constructo, los cuales son analizados para buscar patrones de relación entre los indicadores y finalmente se etiquetan a esos patrones de relación definiendo de esta forma el constructo.

El modelo de análisis factorial exploratorio implica, en base a las variables observadas (puntuaciones en los test o ítems) identificar las variables latentes (factores), explican las correlaciones con las variables; estos factores se plasman en los pesos factoriales, que son el reflejo del grado de influencia de los factores en las variables; es decir, es la relación entre la variable y el factor, estos pesos deben ser estadísticamente significativos. Por ende, la interpretación de los factores se realiza en base a los pesos o saturaciones que muestran las variables. Según Stevens (2002, citado por Martínez, Hernández y Hernández, 2014) “sugiere interpretar solamente las saturaciones superiores a 0.40”. (p. 343).

C. Fases del análisis factorial exploratorio

Tradicionalmente el análisis factorial exploratorio atraviesa cinco fases. Como señala Martínez, Hernández y Hernández (2014, p. 322 – 324).

- Preparación inicial de los datos: se selecciona la variable a trabajar y se recogen datos en muestras de tamaño adecuado. Esta fase finaliza con la matriz de correlaciones cuyo examen preliminar nos permite decidir si avanzamos con el análisis factorial o no. Para ello existen estadísticos como el Kaiser – Meyer –Olkin (KMO) y la prueba de especificidad de Bartlett.
- Extracción de factores: en esta fase se determina el número de factores que permite explicar el número de factores que permiten explicar las correlaciones entre las variables. Esta fase se tomará en cuenta dos aspectos: el número de factores a extraer y el método de extracción de factores.
- Rotación de factores: fase donde se transforma los datos obtenidos de la extracción de factores para encontrar un significado teórico de los resultados. Se tendrá en cuenta si se rota o no.
- Interpretación de los factores: fase donde se analiza los resultados conforme a la teoría propuesta. Generalmente se nombra los factores encontrados. Con ello concluye la validación de los factores hallados.

- Obtención de las puntuaciones en los factores: se decide la construcción de las puntuaciones en los factores encontrados.

D. Factores que afectan la validez

Según Corral (2009) existen algunos factores que pueden afectar los resultados de la validez de los instrumentos, entre ellos se presentan:

- **Construcción del Instrumento:** Instrucciones imprecisas, estructura sintáctica de las oraciones muy difíciles, preguntas que sugieren la respuesta, ambigüedad en la formulación de los reactivos, que lleven a diferentes interpretaciones, cuestionarios demasiado cortos (no incluyen una muestra adecuada de los indicadores a medir), con pocos reactivos, ítems incongruentes con el universo de contenido, sin relación con los rasgos o características a medir, ordenamiento inadecuado de los ítems
- **Administración y Calificación del Instrumento:** Tiempo insuficiente para responder, ayuda adicional de otros sujetos, el copiar respuestas, la subjetividad en los puntajes de las preguntas.
- **Respuestas de los Sujetos:** Bloqueo de los sujetos al responder debido a situaciones emocionales y las respuestas al azar.

- Naturaleza del Grupo y del Criterio: Debe ser aplicado el instrumento para el grupo al cual fue diseñado, puede ser inapropiado para otros grupos.

2.2.6.3. Confiabilidad

Según la teoría clásica de los test (TCT) la confiabilidad de un test está relacionada con los errores de medida aleatorios que están presentes en las puntuaciones obtenidas al momento de la aplicación. Entonces, se dice que un instrumento es confiable cuanto menos error de medición tengas las puntuaciones obtenidas por los evaluados (Meneses, Bonillo, Turbany, Cosculluela y Valer, 2014).

La confiabilidad mide una característica relativamente estable, es decir, es el grado de precisión de las puntuaciones observadas con la puntuación verdadera de la persona; es la consistencia de un conjunto de medidas. Implica generalización y repetición de la medida (Martínez, Hernández y Hernández, 2014).

Según González (2007) confiabilidad significa es “La estabilidad o consistencia de la puntuación, obtenida por una persona, en diferentes momentos en que se le aplique el mismo test”. (p. 29). Para que un test confiable según Meneses, Bonillo, Turbany, Cosculluela y Valer (2014) dependerá de factores que pueden influir en su valor, como “la longitud del test o el procedimiento empírico o la estrategia utilizada para su cálculo”. (p.79).

Según Nunnally (1978, citado por Meneses, Bonillo, Turbany, Cosculluela y Valer, 2014) “considera que el valor mínimo aceptable del coeficiente de fiabilidad estaría en 0,70, sobre todo en un contexto de investigación básica”. (p.79).

A. Confiabilidad por consistencia interna.

El grado en que diferentes subconjuntos de ítems miden un rasgo o comportamiento homogéneo; es decir, el grado en que se correlacionan entre sí diferentes partes del cuestionario (Abad, Garrido, Olea y Ponsoda, 2006).

Para Meneses, Bonillo, Turbany, Cosculluela y Valer (2014) consistencia interna es:

“El grado en que cada una de las partes de las que se compone el instrumento es equivalente al resto. Por el grado en el que cada ítem, como parte básica constitutiva de este, muestra una equivalencia adecuada con el resto de los ítems, o sea, que mide con el mismo grado el constructo medido. Así, si hay una elevada equivalencia entre los ítems del test, es de suponer que las respuestas de los sujetos a estos diferentes ítems estarán altamente correlacionadas, y las diferentes partes en las que podamos dividir el test también mostrarán esta elevada covariación”. (p.84 – 85).

2.2.6.4. Baremación.

Comparación de puntuaciones con las obtenidas de otras personas que forman el grupo normativo, consiste en asignar a cada posible puntuación directa un valor numérico (en una

determinada escala) que informa sobre la posición que ocupa la puntuación directa (y por tanto la persona que la obtiene) en relación con los que obtienen las personas que integran el grupo normativo donde se bareman las pruebas. Los baremos centiles consisten en asignar a cada posible puntuación directa un valor, que va del 1 al 100 y que se denomina centil o percentil, esto indicará el porcentaje de sujetos del grupo normativo que obtienen puntuaciones iguales o inferiores a las correspondientes directas (Abad, Garrido, Olea, y Ponsoda, 2006).

A. Percentiles o centiles

Para definir que son los percentiles es necesario conocer el término mediana que es el valor que ocupa la posición central de una secuencia. Como señalan Meneses, Bonillo, Turbany, Cosculluela y Valer (2014) “los percentiles generalización de la mediana. La transformación basada en los percentiles consiste en asignar a cada puntuación directa una puntuación porcentual, según la posición de las observaciones dentro del conjunto de observaciones.”. (p.205).

En otras palabras, los percentiles consisten en dividir una distribución de valores en cien posiciones. Entre las ventajas de utilizar los percentiles es su sencillez conceptual y facilidad en el cálculo así como su interpretación.

B. Puntuaciones típicas o estandarizadas

Dos aspectos importantes para hablar de puntuaciones típicas son la media y la desviación típica. La media permite observar el comportamiento promedio de un conjunto de observaciones,

mientras que la desviación típica es una medida de dispersión que permite cuantificar lo diferentes que son entre sí los datos. Es la tendencia de alejarse los valores en una distribución de datos; es decir, expresa cuanto se desvían los datos de su media.

Capítulo III: Método

3.1. Tipo de estudio

El tipo de estudio es de corte psicométrico; según Alarcón (2008, citado en Espinoza, 2016), se toma este rótulo cuando se pretende construir, adaptar o validar instrumentos psicológicos de las diferentes variables y/o constructos. Es así como se pretende determinar las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental, se analiza la confiabilidad y evidencias de validez, con intención de encontrar resultados objetivos para en contexto.

3.2. Diseño de estudio

El diseño es de tipo no experimental, pues no se manipulará la variable de estudio y se observará el fenómeno en su contexto natural. (Hernández, Fernández y Batista, 2014).

3.3. Población y muestra

La población de estudio estuvo constituida por todos los estudiantes de secundaria de ambos sexos y de edades comprendidas entre los 11 y 18 años de edad, y que asistían con regularidad al año académico 2017 a la institución educativa pública en el distrito de ventanilla.

La muestra estuvo conformada por 234 estudiantes de ambos sexos, cuyas edades comprendían de 14 a 17 años que cursaban el tercer, cuarto y quinto de secundaria, que convivían con ambos padres y que asistían con frecuencia al año académico 2017. El tipo de muestreo fue no probabilístico circunstancial. El tamaño de la muestra se determinó haciendo uso de la tabla de Fisher – Arkin- Colton, con margen de error del 5%.

En la tabla 2, se muestra la distribución de la muestra por sexo, se cuenta con 138 hombres, que representa el 59% de la muestra y 96 mujeres que representa el 41%.

Tabla 2

Distribución de la muestra según sexo y edades

| Sexo | Frecuencia | Porcentaje | Edad | Frecuencia | Porcentaje |
|---------|------------|------------|---------|------------|------------|
| Hombres | 138 | 59% | 14 años | 39 | 16.70% |
| Mujeres | 96 | 41% | 15 años | 57 | 24,4% |
| | | | 16 años | 116 | 49,6% |
| | | | 17 años | 22 | 9.40% |
| Total | 234 | 100% | Total | 234 | 100% |

3.4. Operacionalización de la variable

En la tabla 3, se observa la escala de estilos de socialización parental (ESPA29, Musitu y García, 2001; adaptada por Jara, 2013) con sus respectivas dimensiones y escalas; afecto, indiferencia, displicencia, dialogo para la dimensión aceptación / implicación y coerción verbal, coerción física y privación para la dimensión coerción / imposición, así mismo los indicadores e ítems que representan.

Tabla 3

Operacionalización de la escala de estilos de socialización parental

| Variable | Dimensiones | Subescalas | Indicadores | Instrumento |
|----------------------------------|--------------------------|-----------------|--|---|
| Estilo de socialización parental | Aceptación / implicación | Afecto | “me muestra cariño 1, 3, 5, 7, 10, 14, 16, 18, 22, 23, 24, 27, 28. | Escala de estilo de socialización parental. (ESPA29; Musitu y García, 2001). |
| | | Indiferencia | “se muestra indiferente” 1, 3, 5, 7, 10, 14, 16, 18, 22, 23, 24, 27, 28. | |
| | | Displicencia | “le da igual” 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 29. | |
| | | Dialogo | “habla conmigo” 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 29. | |
| | Coerción / imposición | Coerción verbal | “me riñe” 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 29. | |
| | | Coerción física | “me pega” 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 29. | |
| | | Privación | “me priva de algo” 2, 4, 6, 8, 9, 11, 12, 13, 15, 17, 19, 20, 21, 25, 26, 29. | |
| | | | | |

3.5. Criterios de inclusión

- Estudiantes de ambos sexos.
- Edades entre 14 y 17 años.
- Que convivan con ambos padres.
- Asistencia constante al año académico 2017 en dicha institución.
- Estar cursando entre el tercer y quinto de secundaria.
- Previa explicación de la investigación, estudiantes que aceptaron la evaluación.

3.6. Criterios de exclusión

- Estudiantes que contestaron incorrectamente la prueba.
- Adolescentes que dejaron en blanco la prueba.
- Aquello que optaron por no contestar la prueba.
- Que no convivan con ambos padres.
- Menores de 14 años y mayores de 18 años.

3.7. Técnicas e instrumento de recolección de datos

3.7.1. Técnica de recolección de datos.

Para la investigación se utilizó la técnica de evaluación psicométrica que evaluó las dimensiones aceptación/implicación y coerción/imposición del instrumento en el formato de padre y madre, la cual se aplicó a los alumnos de secundaria de una institución educativa pública.

3.7.2. Instrumento.

Se utilizó la Escala de Socialización Parental en Adolescentes (ESPA29; Musitu y García, 2001). El instrumento se basa en la modelo relacional bidimensional propuesta por Musitu y García (2001). Está formada por 29 ítems y tiene como finalidad evaluar los estilos de socialización de cada padre. La evaluación es individual o colectiva, en adolescentes de 12 a 18 años, con una duración de 30 a 40 minutos.

Musitu y García (2001) evalúan los estilos de socialización de los padres en diferentes contextos; es decir, los hijos, a través de su percepción, evaluarán tanto al padre como a la madre en 29 situaciones. De las 29 situaciones plasmadas en la prueba, 13 son positivas (“si obedezco las cosas que me mandan”, “si ordeno y cuido mi casa”, “si soy obediente”, etc.) y 16 son negativas (“si rompo alguna cosa de mi casa”, “si voy sucio”, “si digo una mentira y me descubren”, etc.). El adolescente responderá con una frecuencia de 4 puntos (desde 1 que significa “nunca”; 2 “algunas veces”; 3 “muchas veces” y 4 que significa “siempre”).

En cada una de las 13 situaciones positivas, el adolescente indica el grado en que su padre le muestran afecto (“me muestra cariño”) e indiferencia (“se muestra indiferente”). De las 16 situaciones de negativas, el adolescente indica el grado en que sus padres responde mediante el

diálogo (“Habla conmigo”), la displicencia (“le da igual”), la coerción verbal (“me riñe”), la coerción física (“me pega”) y la privación (“me priva de algo”). Es así que la dimensión aceptación/implicación está relacionada positivamente con las subescalas afecto y dialogo; y negativamente relacionadas con la subescala indiferencia y la subescala displicencia; en cuanto a la dimensión coerción/imposición estará relacionado con las subescalas de coerción verbal, coerción física y privación.

Con respecto a las normas de calificación, Musitu y García (2001) señalan que, en primer lugar, se sumarán todas las respuestas dadas en cada subescala de cada padre; cada puntuación será dividida entre la cantidad de situaciones que evalúa (sea entre las 13 positivas o 16 negativas). Los puntajes obtenidos, serán promediados y saldrán las puntuaciones directas para cada dimensión. A partir de las operaciones, se obtendrá el percentil correspondiente la cual ayudará a tipificar el tipo de socialización de cada padre.

Así mismo, Musitu y García (2001) establecieron las propiedades psicométricas de la escala. Encontraron la confiabilidad por el método de consistencia interna de la dimensión aceptación / implicación, obteniendo .95 y .94 para madre y padre respectivamente. En la dimensión coerción / imposición .92 para ambos padres. Respecto a las subescalas; se encontró en formato padre coeficientes de Cronbach entre .82 a .94 y en formato madre, coeficientes de Cronbach entre .84 a .94.

También Musitu y García (2001) determinaron la validez teórica mediante el método de análisis factorial exploratorio con aplicación de rotación Varimax con normalización Kaiser. El primer

factor determinó la dimensión aceptación/implicación, saturando positivamente la subescala afecto con .772 en madre y .746 en padre; en la subescala dialogo, .681 en madre y .644 en padre. Así mismo saturaban negativamente la subescala indiferencia con -.783 para madre y -.703 para padre; en la subescala displicencia con -.625 en madre y -.559 en padre. El segundo factor determinó la dimensión coerción/imposición saturó positivamente la subescala coerción verbal en .740 para madre y .707 en padre; la subescala coerción física en .624 en madre y .611 en padre; la subescala privación en .624 la madre y .611 el padre. Los resultados confirmaron la estructura teórica del modelo bidimensional. Finalmente Musitu y García (2001) elaboraron tablas de baremos percentilar, según las diferencias entre mujeres y hombres y edades.

Cabe resaltar que, para la investigación se utilizó la escala de estilos de socialización parental (ESPA29; Musitu y García, 2001) adaptada por Jara (2013) quién realizó una adaptación lingüística en Trujillo. Jara (2013) realizó ligeras modificaciones a los enunciados tratando de que los cambios lingüísticos no alteren el sentido original de los mismos. Modificó las palabras de uso poco frecuente en la zona. Así por ejemplo, las palabras desastrado, boletín, suspenso, estropeo, fueron cambiados por respuestas, desaseado, libreta, mala calificación, malograr y curso, respectivamente.

3.8. Procedimiento

La aplicación del instrumento se realizó en el ambiente natural de los estudiantes, es decir, se acudió al colegio público del distrito de Ventanilla. En primer lugar se acudió a las autoridades de

la institución educativa, se requirió el permiso mediante una solicitud donde se explicaba el tema y el motivo de la realización del estudio. En Segundo lugar se fue con los estudiantes, se les informó, explicó el interés de la investigación, los objetivos de este y se les solicitó su colaboración para participar. Por último, de acceder los alumnos, se les explicó la manera adecuada de responder el test.

3.9. Análisis de datos

Para el análisis de los datos se utilizó la estadística descriptiva inferencial, mediante el programa estadístico SPSS versión 22. Para la estadística descriptiva se utilizó porcentajes; medidas de tendencia central como la media, medidas de variabilidad como la desviación estándar y error estándar de medición. También se utilizó el índice de confiabilidad por consistencia interna a través del estadístico Alpha de Cronbach para cada una de las dimensiones y subescalas. Finalmente se realizó el análisis de ítems utilizando los índices de discriminación (I.D.).

En estadística inferencial, para el análisis de la validez de constructo se utilizó el método de análisis factorial exploratorio para establecer una distribución de los factores que conforman el instrumento, se utilizó el método de extracción de componentes principales con rotación varimax, también se obtuvo el índice muestral de Kayer – Meyer – Olkin (KMO) así como la prueba de Bartlet. Por último se realizó la prueba t para observar si existían diferencias significativas entre hombres y mujeres

Capítulo IV: Resultados

4.1. Análisis de ítems de la escala estilos de socialización parental

4.1.1. Análisis de ítems por subescalas

En la tabla 4, se aprecia el análisis de ítems de la subescala afecto que cuenta con 13 ítems en formato padre y en madre. Al respecto del formato padre, los 13 ítems presentan índices de discriminación (I.D.) de categoría de excelente ya que todos fueron superiores a .40 cuyos índices oscilaban entre .615 a .845. Así mismo el promedio de las respuestas a los ítems estuvieron entre 2 a 3 puntos y la varianza entre 1 a 2, lo cual indica la variabilidad de las respuestas. Respecto al formato madre, los 13 ítems presentaron índices de discriminación de categoría excelente debido a que fueron superiores a .40, oscilando entre .474 a .795. Además los promedios de respuesta a los ítems estuvieron entre 2 y 3 puntos. La varianza se calculó entre 1 a 2 respuestas. Finalmente se detalla los pesos factoriales (P.F.) de los ítems que contribuyen de la subescala afecto del test. En el formato padre se obtuvo, en su totalidad, pesos mayores a .30 así como formato madre, cuyos pesos factoriales, en su totalidad, fueron superiores a .30.

Tabla 4
Análisis de ítems de la subescala afecto en padre y madre

| Formato | Ítems | Media | Varianza | ID | Categoría | P.F. |
|---------|-------|-------|----------|-------|-----------|-----------|
| Padre | 1 | 2.34 | .870 | 0.615 | Excelente | .663 |
| | 3 | 2.27 | 1.073 | 0.692 | Excelente | .737 |
| | 5 | 2.88 | 1.308 | 0.669 | Excelente | .716 |
| | 7 | 2.44 | 1.175 | 0.727 | Excelente | .769 |
| | 10 | 2.43 | 1.396 | 0.770 | Excelente | .807 |
| | 14 | 2.64 | 1.245 | 0.796 | Excelente | .831 |
| | 16 | 2.64 | 1.398 | 0.811 | Excelente | .846 |
| | 18 | 2.58 | 1.189 | 0.807 | Excelente | .842 |
| | 22 | 2.73 | 1.298 | 0.845 | Excelente | .875 |
| | 23 | 2.85 | 1.146 | 0.80 | Excelente | .835 |
| | 24 | 2.84 | 1.235 | 0.811 | Excelente | .845 |
| | 27 | 2.61 | 1.355 | 0.746 | Excelente | .788 |
| | 28 | 2.73 | 1.331 | 0.774 | Excelente | .811 |
| | Madre | 1 | 2.76 | .777 | 0.474 | Excelente |
| 3 | | 2.62 | 1.035 | 0.593 | Excelente | .649 |
| 5 | | 3.07 | 1.103 | 0.587 | Excelente | .645 |
| 7 | | 2.68 | 1.139 | 0.662 | Excelente | .712 |
| 10 | | 2.67 | 1.288 | 0.617 | Excelente | .676 |
| 14 | | 2.97 | 1.145 | 0.759 | Excelente | .808 |
| 16 | | 2.91 | 1.167 | 0.734 | Excelente | .785 |
| 18 | | 2.90 | 1.145 | 0.795 | Excelente | .839 |
| 22 | | 2.95 | 1.079 | 0.785 | Excelente | .831 |
| 23 | | 3.03 | 1.072 | 0.77 | Excelente | .817 |
| 24 | | 3.07 | 1.137 | 0.695 | Excelente | .753 |
| 27 | | 2.68 | 1.299 | 0.720 | Excelente | .770 |
| 28 | | 2.92 | 1.268 | 0.683 | Excelente | .737 |

En la figura 1, el formato padre se encontró que todos los ítems aportaron en la categoría excelente, se evidencia en el ítem 22 pues fue el que aportó más con .845 y el ítem 1 aportó menos con .615. En cuanto al formato madre, se muestra que todos los ítems fueron de categoría excelente siendo el ítem 18 el que más aportó con .795 y el que menos aportó fue el ítem 5 con .587

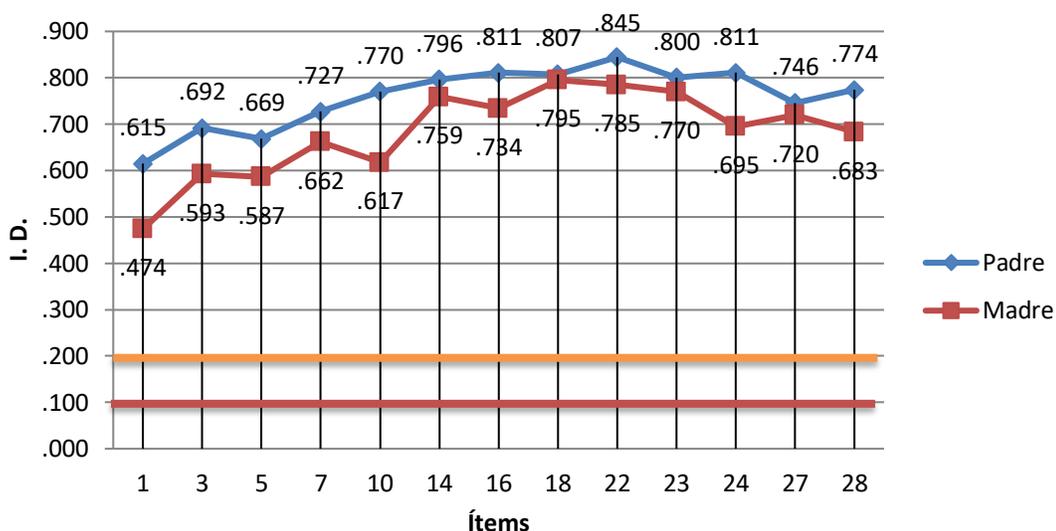


Figura 1. Índice de discriminación de la subescala afecto en formato padre y madre

En la tabla 5, se señala el análisis de ítems en la subescala indiferencia que está constituido por 13 ítems en ambos formatos. En el formato padre todos los índices de discriminación se categorizaron como excelente debido a que sus índices oscilan entre .490 a .768, además se observa que el promedio de respuestas a los ítems fueron entre 1 a 2 puntos y su variabilidad entre 0 a 1. Respecto al formato madre, todos los índices de discriminación fueron de categoría excelentes pues oscilaban entre .546 a .788. Así mismo se presenta el promedio de respuesta a los ítems identificándose entre 1 a 2 y la variabilidad de las mismas superiores a 1. Por último los pesos factoriales en tanto en formato padre y madre fueron superiores a .30.

Tabla 5

Análisis de ítems de la subescala indiferencia en padre y madre

| Formato | Ítems | Media | Varianza | ID | Categoría | P.F. |
|---------|-------|-------|----------|-------|-----------|-----------|
| Padre | 1 | 1.80 | .914 | 0.612 | Excelente | .667 |
| | 3 | 1.68 | .847 | 0.636 | Excelente | .694 |
| | 5 | 1.53 | .783 | 0.49 | Excelente | .541 |
| | 7 | 1.68 | .983 | 0.650 | Excelente | .700 |
| | 10 | 1.67 | .824 | 0.666 | Excelente | .717 |
| | 14 | 1.55 | .824 | 0.733 | Excelente | .790 |
| | 16 | 1.56 | .780 | 0.748 | Excelente | .803 |
| | 18 | 1.57 | .778 | 0.763 | Excelente | .810 |
| | 22 | 1.46 | .704 | 0.767 | Excelente | .819 |
| | 23 | 1.42 | .682 | 0.672 | Excelente | .732 |
| | 24 | 1.48 | .723 | 0.640 | Excelente | .703 |
| | 27 | 1.52 | .826 | 0.648 | Excelente | .708 |
| | 28 | 1.49 | .732 | 0.768 | Excelente | .816 |
| | Madre | 1 | 1.63 | .707 | 0.588 | Excelente |
| 3 | | 1.61 | .720 | 0.561 | Excelente | .614 |
| 5 | | 1.48 | .792 | 0.546 | Excelente | .602 |
| 7 | | 1.53 | .757 | 0.598 | Excelente | .653 |
| 10 | | 1.56 | .806 | 0.631 | Excelente | .686 |
| 14 | | 1.46 | .713 | 0.759 | Excelente | .805 |
| 16 | | 1.53 | .799 | 0.753 | Excelente | .806 |
| 18 | | 1.49 | .697 | 0.776 | Excelente | .823 |
| 22 | | 1.43 | .658 | 0.788 | Excelente | .835 |
| 23 | | 1.57 | .873 | 0.693 | Excelente | .748 |
| 24 | | 1.51 | .792 | 0.760 | Excelente | .808 |
| 27 | | 1.61 | .918 | 0.701 | Excelente | .755 |
| 28 | | 1.53 | .731 | 0.765 | Excelente | .815 |

En la figura 2, el formato padre señala índices de discriminación de categoría excelente. Se observa que el ítem que más aporta es el ítem 22 con .767 y el que menos aporta es el ítem 5 con .490. En formato madre se observa índices de discriminación de categoría excelente, se evidencia el ítem 22 como el que más aporta con .546 y el ítem 5 el que menos aporta con .546.

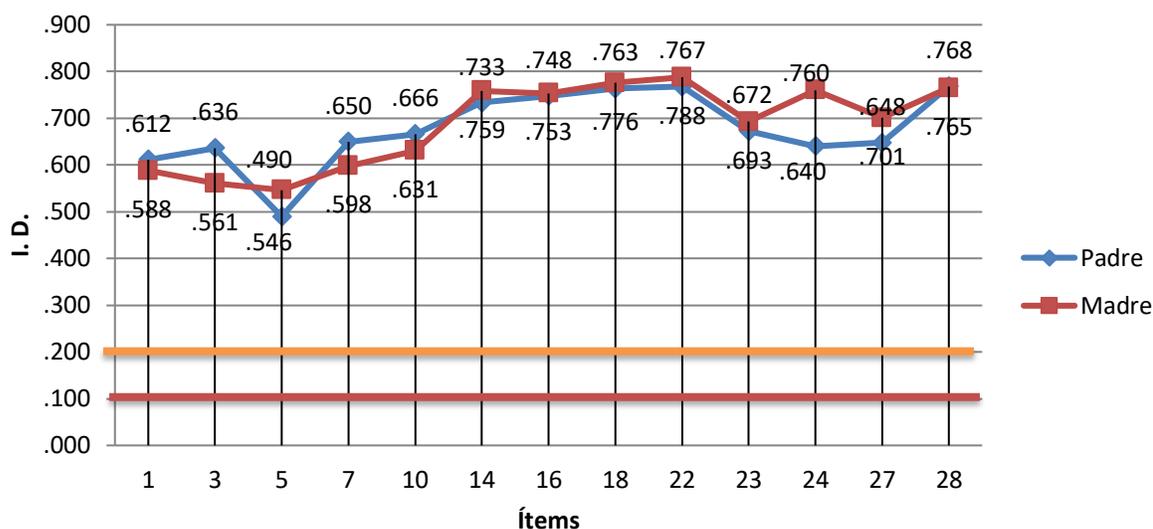


Figura 2. Índice de discriminación de la subescala indiferencia en formato padre y madre

En la tabla 6, se observa el análisis de ítems de la subescala displicencia que cuenta con 16 ítems en formato padre y madre. Referente al formato padre, todos los índices de discriminación categorizaron como excelente debido a que oscilaron entre .493 a .785. Se demuestra que los 16 ítems relejan la variable de estudio. También se muestra que el promedio de las respuestas oscilaron entre 1 a 2 puntos confirmándose con su varianza. En cuanto al formato madre, 14 de 16 ítems se categorizaron como excelente siendo el ítem 2 e ítem 4 categorizados como regular; oscilando la totalidad de los ítems entre .214 a .709. Así mismo se observa el promedio de respuesta en los ítems entre 1 a 2, se confirma su variabilidad. Por otro lado los pesos factoriales en formato padre fueron superiores a .30. En el formato madre, los pesos factoriales oscilaron fueron superiores a .30 a excepción del ítem 4 que fue .217

Tabla 6

Análisis de ítems de la subescala displicencia en padre y madre

| Formato | ítems | Media | Varianza | I. D. | Categoría | P.F. |
|---------|-------|-------|----------|-----------|-----------|------|
| Padre | 2 | 1.42 | .674 | 0.597 | Excelente | .653 |
| | 4 | 1.38 | .596 | 0.785 | Excelente | .822 |
| | 6 | 1.40 | .541 | 0.680 | Excelente | .725 |
| | 8 | 1.41 | .723 | 0.683 | Excelente | .733 |
| | 9 | 1.24 | .352 | 0.645 | Excelente | .701 |
| | 11 | 1.28 | .504 | 0.712 | Excelente | .763 |
| | 12 | 1.45 | .712 | 0.493 | Excelente | .545 |
| | 13 | 1.32 | .615 | 0.788 | Excelente | .824 |
| | 15 | 1.25 | .376 | 0.714 | Excelente | .761 |
| | 17 | 1.37 | .645 | 0.769 | Excelente | .808 |
| | 19 | 1.38 | .700 | 0.704 | Excelente | .746 |
| | 20 | 1.32 | .649 | 0.652 | Excelente | .694 |
| | 21 | 1.32 | .579 | 0.604 | Excelente | .654 |
| | 25 | 1.47 | .843 | 0.585 | Excelente | .638 |
| | 26 | 1.59 | 1.059 | 0.607 | Excelente | .650 |
| | 29 | 1.29 | .516 | 0.712 | Excelente | .766 |
| Madre | 2 | 1.26 | .374 | 0.278 | Regular | .348 |
| | 4 | 1.50 | 4.320 | 0.214 | Regular | .217 |
| | 6 | 1.32 | .545 | 0.531 | Excelente | .600 |
| | 8 | 1.30 | .564 | 0.577 | Excelente | .660 |
| | 9 | 1.22 | .403 | 0.566 | Excelente | .655 |
| | 11 | 1.24 | .458 | 0.586 | Excelente | .663 |
| | 12 | 1.45 | .806 | 0.505 | Excelente | .612 |
| | 13 | 1.18 | .337 | 0.696 | Excelente | .801 |
| | 15 | 1.29 | .516 | 0.513 | Excelente | .594 |
| | 17 | 1.26 | .453 | 0.666 | Excelente | .747 |
| | 19 | 1.30 | .573 | 0.709 | Excelente | .787 |
| | 20 | 1.38 | .709 | 0.595 | Excelente | .688 |
| | 21 | 1.26 | .522 | 0.529 | Excelente | .544 |
| 25 | 1.50 | .912 | 0.543 | Excelente | .643 | |
| 26 | 1.51 | .981 | 0.590 | Excelente | .663 | |
| 29 | 1.26 | .485 | 0.647 | Excelente | .740 | |

En la figura 3, se describe en el formato padre, que todos los índices de discriminación fueron de categoría excelente, siendo el ítem 13 el que más aportó en relación a la totalidad del test con .788 y el ítem 12 el que menos aportó con .493. En formato madre, el ítem 19 con .709 fue el que más aportó a la totalidad del test y los que menos aportaron fueron el ítem 2 e ítem 4 con .278 y .214 respectivamente.

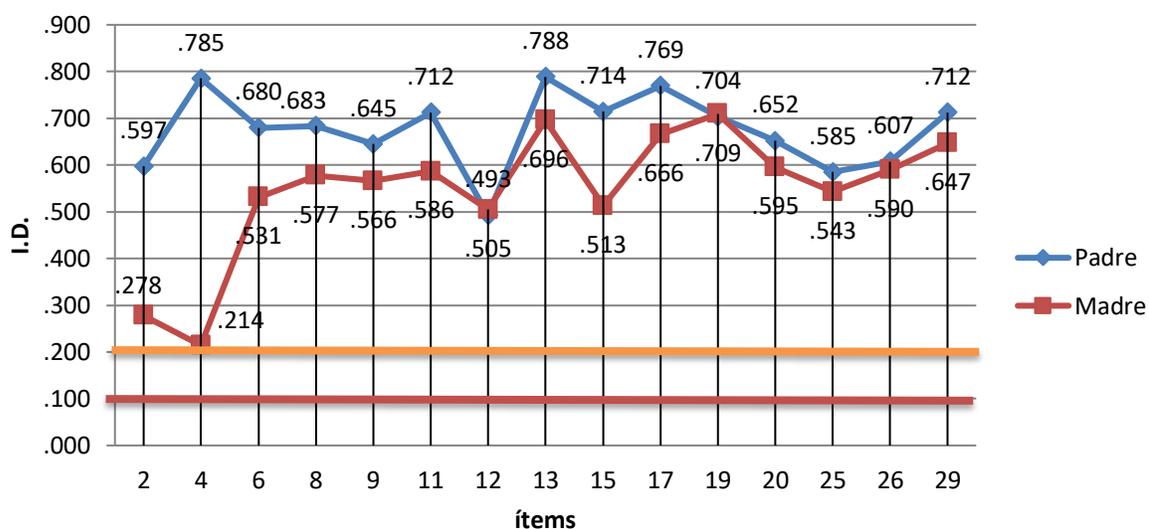


Figura 3. Índice de discriminación de la subescala displicencia en formato padre y madre

En la tabla 7, se presenta el análisis de ítems de la subescala dialogo conformado por 16 ítems en formato padre y madre. En relación al formato padre, 15 de los 16 ítems presentan índices de discriminación en categoría de excelente mientras que el ítem 26 fue de categoría regular (.283). Así mismo se observa el promedio de respuestas en cada ítem oscilando entre 1 y 2 puntos, se confirma la variabilidad con varianzas que oscilan entre 1 a 2 respuestas. En formato madre, 15 de los 16 ítems presentaron índices de discriminación categorizados de excelentes a excepción del

ítem 26 que se categorizó como pobre (.154), por lo que no aporta al test en su totalidad. El promedio de las respuestas a los ítems fue 2 puntos, confirmandose con su variabilidad en cada ítem. Finalmente se presentan los pesos factoriales los cuales, en el formato padre, presentan cargas altas que aportan a la medición de la subescala. En el formato madre, los pesos factoriales son altos a excepción del ítem 26 que no aporta a la subescala.

Tabla 7

Análisis de ítems de la subescala dialogo en padre y madre

| Formato | ítems | Media | Varianza | I. D. | Categoría | P.F. |
|---------|-------|-------|----------|-----------|-----------|-----------|
| Padre | 2 | 2.23 | 1.243 | 0.677 | Excelente | .729 |
| | 4 | 2.03 | 1.201 | 0.686 | Excelente | .737 |
| | 6 | 2.16 | 1.198 | 0.667 | Excelente | .715 |
| | 8 | 2.31 | 1.201 | 0.685 | Excelente | .740 |
| | 9 | 2.45 | 1.296 | 0.634 | Excelente | .695 |
| | 11 | 2.25 | 1.211 | 0.729 | Excelente | .779 |
| | 12 | 1.83 | .938 | 0.696 | Excelente | .747 |
| | 13 | 2.29 | 1.168 | 0.720 | Excelente | .767 |
| | 15 | 2.31 | 1.398 | 0.691 | Excelente | .746 |
| | 17 | 2.35 | 1.405 | 0.678 | Excelente | .725 |
| | 19 | 2.42 | 1.283 | 0.710 | Excelente | .752 |
| | 20 | 2.32 | 1.412 | 0.684 | Excelente | .732 |
| | 21 | 2.05 | 1.075 | 0.558 | Excelente | .608 |
| | 25 | 1.86 | 1.100 | 0.583 | Excelente | .633 |
| | 26 | 2.11 | 1.546 | 0.283 | Regular | .319 |
| | 29 | 2.14 | 1.217 | 0.631 | Excelente | .681 |
| | Madre | 2 | 2.59 | 1.316 | 0.592 | Excelente |
| 4 | | 2.36 | 1.132 | 0.597 | Excelente | .667 |
| 6 | | 2.36 | 1.168 | 0.631 | Excelente | .694 |
| 8 | | 2.38 | 1.172 | 0.654 | Excelente | .716 |
| 9 | | 2.50 | 1.393 | 0.645 | Excelente | .709 |
| 11 | | 2.47 | 1.323 | 0.750 | Excelente | .811 |
| 12 | | 2.02 | 1.051 | 0.622 | Excelente | .693 |
| 13 | | 2.68 | 1.182 | 0.589 | Excelente | .657 |
| 15 | | 2.56 | 1.311 | 0.692 | Excelente | .747 |
| 17 | | 2.62 | 1.283 | 0.638 | Excelente | .700 |
| 19 | | 2.61 | 1.304 | 0.621 | Excelente | .675 |
| 20 | | 2.56 | 1.390 | 0.640 | Excelente | .685 |
| 21 | 2.20 | 1.140 | 0.592 | Excelente | .645 | |
| 25 | 1.98 | 1.128 | 0.544 | Excelente | .590 | |
| 26 | 2.31 | 1.587 | 0.154 | Pobre | .176 | |
| 29 | 2.30 | 1.208 | 0.599 | Excelente | .650 | |

En la figura 4, se plasma los índices de discriminación en cada padre. Se observa en el formato padre que el ítem 11 aportó más al test en su totalidad con .729 y el ítem 26 aportó menos con .283. En el formato madre, se señala que el ítem 11 aportó más al test en su totalidad con .750 y el ítem 26 aportó menos al test con .154.

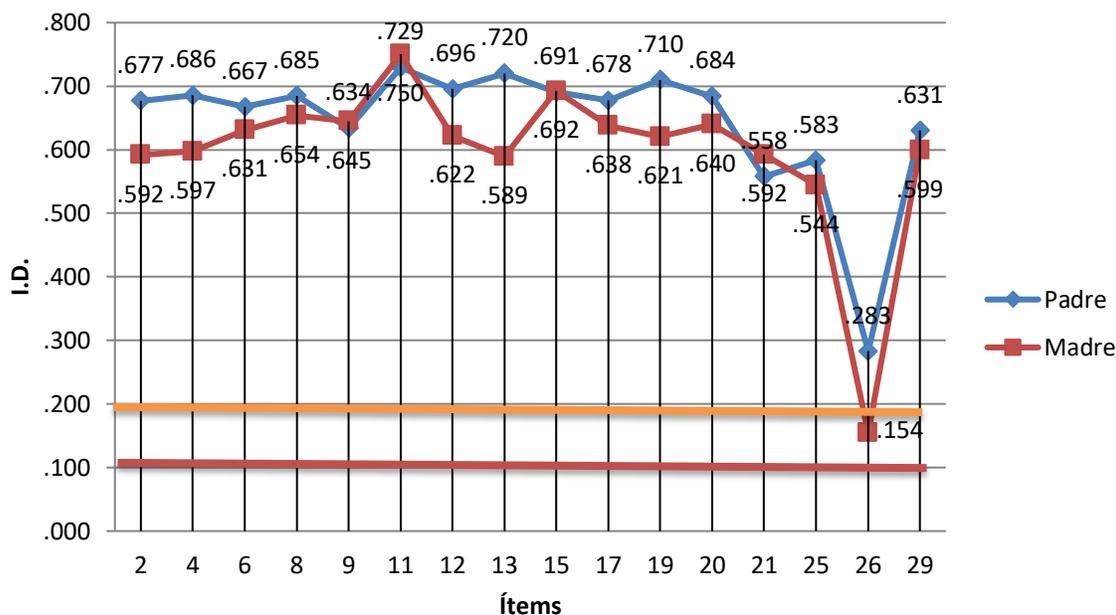


Figura 4. Índice de discriminación de la subescala dialogo en formato padre y madre

En la tabla 8, se señala el análisis de ítems de la subescala coerción verbal formado por 16 ítems en formato padre y madre. Como se observa en el formato padre, 15 de los 16 ítems categorizan como excelente, sin embargo el ítem 26 categoriza como pobre debido que el índice de discriminación fue .138. También se aprecia que, el promedio de las respuestas a los ítems estuvieron entre 1 y 2 puntos. La varianza estuvo entre 1 y 2. En cuanto al formato madre, se señala que 15 de los 16 ítems categorizan como excelentes, mientras que solo el ítem 26 categoriza como

pobre debido a que posee un índice de .126. El promedio de las respuestas a los ítems estuvo entre 1 a 3 puntos. Se confirma la variabilidad de las respuestas con las varianzas cuyos valores son diferentes a cero. Finalmente se reportó los pesos factoriales en ambos formatos. En el formato padre se observa cargas por encima de .30 a excepción del ítem 26 cuyo valor fue .156. En el formato madre, las cargas factoriales fueron superiores a .30, sin embargo el ítem 26 también reportó el valor de .146.

Tabla 8

Análisis de ítems de la subescala coerción verbal en padre y madre

| Formato | ítems | Media | Varianza | I. D. | Categoría | P.F. |
|---------|-------|-------|----------|-----------|-----------|-----------|
| Padre | 2 | 2.24 | .932 | 0.599 | Excelente | .653 |
| | 4 | 2.13 | 1.099 | 0.697 | Excelente | .750 |
| | 6 | 2.00 | 1.064 | 0.573 | Excelente | .630 |
| | 8 | 2.13 | .988 | 0.683 | Excelente | .739 |
| | 9 | 2.35 | 1.234 | 0.714 | Excelente | .768 |
| | 11 | 2.47 | 1.349 | 0.754 | Excelente | .801 |
| | 12 | 1.89 | .880 | 0.517 | Excelente | .567 |
| | 13 | 2.38 | 1.216 | 0.747 | Excelente | .797 |
| | 15 | 2.40 | 1.210 | 0.730 | Excelente | .780 |
| | 17 | 2.28 | 1.259 | 0.751 | Excelente | .802 |
| | 19 | 2.09 | 1.035 | 0.684 | Excelente | .737 |
| | 20 | 1.90 | .913 | 0.605 | Excelente | .654 |
| | 21 | 1.87 | .948 | 0.521 | Excelente | .569 |
| | 25 | 2.02 | 1.034 | 0.552 | Excelente | .607 |
| | 26 | 1.16 | .291 | 0.138 | Pobre | .156 |
| | 29 | 2.03 | 1.102 | 0.570 | Excelente | .626 |
| | Madre | 2 | 2.31 | .875 | 0.434 | Excelente |
| 4 | | 2.21 | .793 | 0.423 | Excelente | .493 |
| 6 | | 2.22 | .969 | 0.498 | Excelente | .570 |
| 8 | | 2.18 | .837 | 0.514 | Excelente | .601 |
| 9 | | 2.45 | 1.210 | 0.594 | Excelente | .672 |
| 11 | | 2.65 | 1.113 | 0.597 | Excelente | .676 |
| 12 | | 2.05 | .924 | 0.500 | Excelente | .573 |
| 13 | | 2.44 | 1.072 | 0.626 | Excelente | .708 |
| 15 | | 2.48 | 1.075 | 0.573 | Excelente | .653 |
| 17 | | 2.53 | 1.109 | 0.587 | Excelente | .663 |
| 19 | | 2.18 | 1.041 | 0.494 | Excelente | .568 |
| 20 | | 1.99 | .897 | 0.407 | Excelente | .472 |
| 21 | 2.06 | .962 | 0.524 | Excelente | .593 | |
| 25 | 2.02 | .982 | 0.545 | Excelente | .628 | |
| 26 | 1.14 | .216 | 0.126 | Pobre | .146 | |
| 29 | 2.15 | .903 | 0.556 | Excelente | .639 | |

En la figura 5, se plasma los índices de discriminación en ambos formatos. En el formato padre se observa que el ítem 11 es el que mejor se relaciona con la totalidad del test con .754 y el que menos se relaciona es el ítem 26 con .138. En cuanto al formato madre se observa que el ítem 13 aporta más a la totalidad del test con .626, mientras que el ítem 26 es el que menos aportan con un índice de .126.

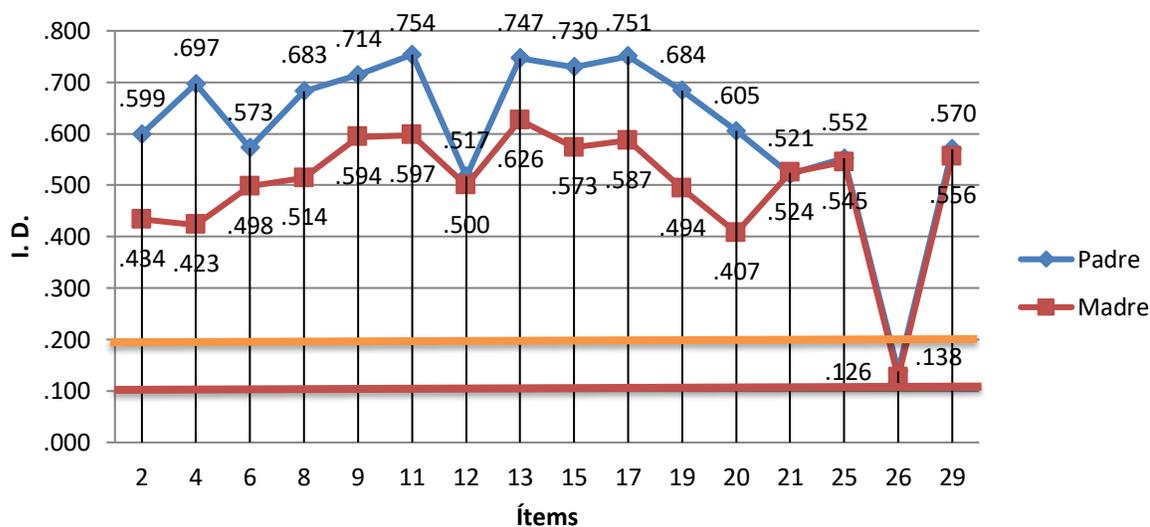


Figura 5. Índice de discriminación de la subescala coerción verbal en formato padre y madre

En la tabla 9, se halló el análisis de ítems de la subescala coerción física formado por 16 ítems en formato padre y madre. Con respecto al formato padre, se observa que 14 de los 16 ítems tienen la categoría de excelente cuyos valores fueron superiores a .40, mientras que el ítem 6 tuvo la categoría de bueno, reportando un índice de .317 y el ítem 26 tuvo la categoría de regular siendo el valor del índice .252. Así mismo el promedio de las respuestas en cada ítem estuvo entre 1 y 2 puntos por lo que se confirmó su variabilidad de respuestas con varianzas diferentes a cero. En cuanto al formato madre, se aprecian los índices de discriminación de categorías entre buenos,

ítem 6 con índice de .312 e ítem 26 con .372, y excelentes siendo estos superiores a .40. También se señala el promedio de sus respuestas en cada ítem cuyo valor fue de 1. Se confirmó con las varianzas que no hubo variabilidad de respuestas. Por último se señaló los pesos factoriales en ambos formatos. Para el formato padre se plasmó cargas superiores a .30 a excepción del ítem 26 cuya carga fue de .350. En el formato madre, todos los pesos factoriales fueron superiores a .30.

Análisis de ítems de la subescala coerción física en padre y madre

| Formato | ítems | Media | Varianza | I. D. | Categoría | P.F. |
|---------|-------|-------|----------|-----------|-----------|-----------|
| Padre | 2 | 1.24 | .288 | 0.445 | Excelente | .483 |
| | 4 | 1.21 | .318 | 0.541 | Excelente | .621 |
| | 6 | 1.19 | .293 | 0.317 | Bueno | .389 |
| | 8 | 1.23 | .324 | 0.696 | Excelente | .772 |
| | 9 | 1.50 | .749 | 0.722 | Excelente | .746 |
| | 11 | 1.69 | 1.108 | 0.563 | Excelente | .575 |
| | 12 | 1.12 | .145 | 0.546 | Excelente | .646 |
| | 13 | 1.45 | .660 | 0.680 | Excelente | .699 |
| | 15 | 1.38 | .433 | 0.696 | Excelente | .704 |
| | 17 | 1.53 | .860 | 0.696 | Excelente | .714 |
| | 19 | 1.25 | .387 | 0.598 | Excelente | .663 |
| | 20 | 1.18 | .248 | 0.560 | Excelente | .662 |
| | 21 | 1.11 | .134 | 0.566 | Excelente | .669 |
| | 25 | 1.15 | .225 | 0.621 | Excelente | .742 |
| | 26 | 1.05 | .057 | 0.252 | Regular | .350 |
| | 29 | 1.17 | .305 | 0.576 | Excelente | .705 |
| | Madre | 2 | 1.30 | .365 | 0.478 | Excelente |
| 4 | | 1.26 | .320 | 0.453 | Excelente | .621 |
| 6 | | 1.21 | .306 | 0.312 | Bueno | .389 |
| 8 | | 1.21 | .246 | 0.545 | Excelente | .772 |
| 9 | | 1.46 | .584 | 0.557 | Excelente | .746 |
| 11 | | 1.65 | .891 | 0.387 | Excelente | .575 |
| 12 | | 1.15 | .225 | 0.444 | Excelente | .646 |
| 13 | | 1.34 | .431 | 0.633 | Excelente | .699 |
| 15 | | 1.44 | .590 | 0.526 | Excelente | .704 |
| 17 | | 1.48 | .663 | 0.468 | Excelente | .714 |
| 19 | | 1.25 | .370 | 0.487 | Excelente | .663 |
| 20 | | 1.24 | .421 | 0.529 | Excelente | .662 |
| 21 | | 1.12 | .192 | 0.464 | Excelente | .669 |
| 25 | 1.18 | .222 | 0.445 | Excelente | .742 | |
| 26 | 1.06 | .078 | 0.372 | Bueno | .350 | |
| 29 | 1.13 | .150 | 0.494 | Excelente | .705 | |

En la figura 6, se observa índices de discriminación altos en la subescala coerción física en ambos padres. En el formato padre se evidencia que el índice del ítem 9 es el que más aportó a la totalidad del test con $.722$, mientras que el índice del ítem 26 es el que menos contribuye al test con $.252$. Por otro lado, en el formato madre se muestra que el índice del ítem 9 es el que más aportó al test con un valor de $.557$, mientras que el índice del ítem 26 es el que menos contribuye al test con un valor de $.372$.

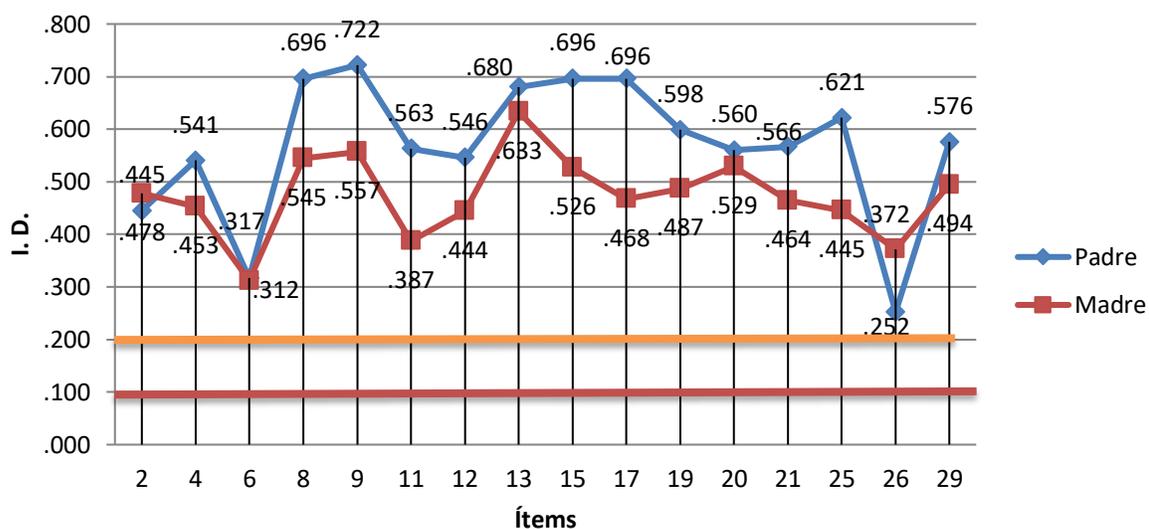


Figura 6. Índice de discriminación de la subescala coerción física en formato padre y madre

En la tabla 10, se presenta los índices de discriminación (I.D.) de la subescala privación compuesto por 16 ítems para ambos formatos. En cuanto al formato del padre se observó que 15 de los 16 ítems se categorizaron como excelentes debido a que los valores fueron superiores a $.40$, a excepción del ítem 26 que fue categorizado como pobre, cuyo valor fue de $.103$. También los promedios de las respuestas en cada ítem estuvo entre 1 y 2 puntos, esta variabilidad de respuesta

se confirmó con las varianzas cuyos valores fueron diferentes a cero. Para el formato madre, 14 de los 16 ítems se categorizaron como excelentes pues tuvieron valores superiores a .40, mientras que el ítem 4 obtuvo la categoría de bueno con valor de .392 y el ítem 26 se categorizó como pobre debido a que obtuvo un índice de .155. Así mismo el promedio de sus respuestas en cada ítem estuvieron entre 1 y 2 puntos, ello se confirmó con la variabilidad de sus respuestas evidenciándose con las varianzas cuyos valores fueron diferentes a cero. Finalmente se plasmó los pesos factoriales por cada formato. Referente al formato padre, se obtuvo cargas superiores a .30 a excepción del ítem 26 que presentó un valor a .130. Respecto al formato madre, también se aprecia pesos superiores a .30 a excepción del ítem 26 que obtuvo una carga de .195.

Tabla 10

Análisis de ítems de la subescala privación en padre y madre

| Formato | ítems | Media | Varianza | I. D. | Categoría | P.F. |
|---------|-------|-------|----------|-----------|-----------|-----------|
| Padre | 2 | 1.70 | .691 | 0.534 | Excelente | .604 |
| | 4 | 1.47 | .516 | 0.592 | Excelente | .667 |
| | 6 | 1.40 | .601 | 0.467 | Excelente | .552 |
| | 8 | 1.55 | .687 | 0.626 | Excelente | .691 |
| | 9 | 2.02 | 1.227 | 0.533 | Excelente | .595 |
| | 11 | 1.99 | 1.240 | 0.619 | Excelente | .674 |
| | 12 | 1.31 | .403 | 0.540 | Excelente | .626 |
| | 13 | 1.76 | .973 | 0.656 | Excelente | .712 |
| | 15 | 1.81 | .868 | 0.513 | Excelente | .573 |
| | 17 | 1.83 | 1.015 | 0.667 | Excelente | .716 |
| | 19 | 1.54 | .662 | 0.455 | Excelente | .527 |
| | 20 | 1.39 | .514 | 0.541 | Excelente | .620 |
| | 21 | 1.38 | .590 | 0.532 | Excelente | .618 |
| | 25 | 1.33 | .446 | 0.480 | Excelente | .571 |
| | 26 | 1.12 | .217 | 0.103 | Pobre | .130 |
| | 29 | 1.43 | .624 | 0.585 | Excelente | .670 |
| | Madre | 2 | 1.83 | .826 | 0.443 | Excelente |
| 4 | | 1.49 | .560 | 0.392 | Bueno | .464 |
| 6 | | 1.37 | .544 | 0.484 | Excelente | .563 |
| 8 | | 1.51 | .654 | 0.472 | Excelente | .553 |
| 9 | | 2.12 | 1.179 | 0.542 | Excelente | .624 |
| 11 | | 2.07 | 1.326 | 0.622 | Excelente | .705 |
| 12 | | 1.35 | .459 | 0.479 | Excelente | .560 |
| 13 | | 1.84 | .846 | 0.612 | Excelente | .691 |
| 15 | | 1.88 | .892 | 0.616 | Excelente | .696 |
| 17 | | 1.91 | 1.013 | 0.617 | Excelente | .693 |
| 19 | | 1.52 | .603 | 0.410 | Excelente | .483 |
| 20 | | 1.42 | .597 | 0.480 | Excelente | .563 |
| 21 | 1.42 | .691 | 0.446 | Excelente | .535 | |
| 25 | 1.39 | .557 | 0.428 | Excelente | .506 | |
| 26 | 1.12 | .266 | 0.155 | Pobre | .195 | |
| 29 | 1.45 | .678 | 0.484 | Excelente | .567 | |

En la figura 7 se señala los índices de discriminación de la subescala privación en ambos padres. En formato padre se señala que el índice del ítem 17 fue el que más aportó a la totalidad del test con un valor de .667, mientras que el índice del ítem 26 fue el que aportó menos al test debido a que obtuvo .103. En cuanto al formato madre, el índice del ítem 11 contribuyó más a la calidad del test con .622, mientras el índice del ítem 26 contribuyó menos con .155.

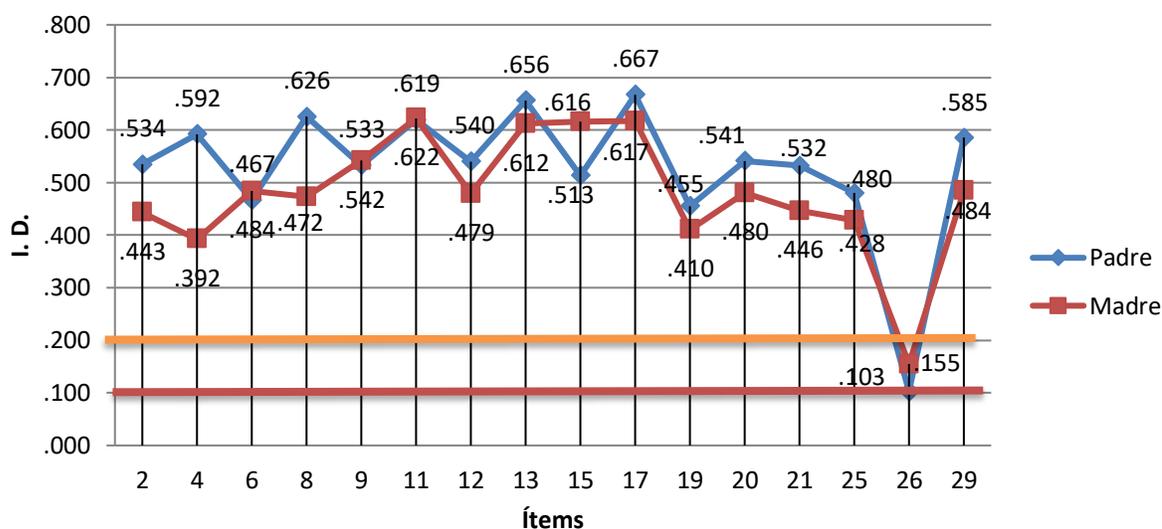


Figura 7. Índice de discriminación de la subescala privación en formato padre y madre

4.2. Validez de constructo

4.2.1. Análisis factorial exploratorio

En la tabla 11, se muestra las comunalidades de las subescalas que representan mejor la prueba. Así mismo, se observa los estadísticos de la medida de adecuación muestral KMO (.604 en padre

y .638 en madre) y la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2 = 614.894$, $gl = 21$; $p = .000$) en padre y ($\chi^2 = 551.427$, $gl = 21$; $p = .000$) en madre que indican proceder con el análisis factorial exploratorio.

Tabla 11

Comunalidades en formato padre y madre

| Subescalas | | Padre Extracción | Madre Extracción |
|-----------------|----------|---------------------|---------------------|
| Afecto | | .715 | .763 |
| Indiferencia | | .730 | .678 |
| Displicencia | | .590 | .568 |
| Dialogo | | .597 | .543 |
| Coerción verbal | | .704 | .591 |
| Coerción física | | .547 | .600 |
| Privación | | .731 | .753 |
| KMO | | .604 | .638 |
| Prueba Bartlet | χ^2 | .614.894 | .551.427 |
| | gl | 21 | 21 |
| | Sig | .000 | .000 |

En la tabla 12, se presentan dos factores que conforman la escala. Se encontró en el primer factor tuvo una varianza explicada de 33.64% y el segundo factor de 32.28%, siendo la varianza acumulada de 65.92%, según el método de extracción por componentes principales con rotación Varimáx y normalización de Káiser.

Tabla 12

Porcentajes de varianza explicada en padre

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de extracción de cargas al cuadrado | | | Sumas de rotación de cargas al cuadrado | | |
|------------|-----------------------|---------------|-------------|---|---------------|-------------|---|---------------|-------------|
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 2.474 | 35.347 | 35.347 | 2.474 | 35.347 | 35.347 | 2.355 | 33.643 | 33.643 |
| 2 | 2.141 | 30.581 | 65.928 | 2.141 | 30.581 | 65.928 | 2.260 | 32.285 | 65.928 |

En la tabla 13, se presentan dos factores que conforman la escala. Se encontró en el primer factor tuvo una varianza explicada de 37.17% y el segundo factor de 27.07%, siendo la varianza acumulada de 64.25%, según el método de extracción por componentes principales con rotación Varimáx y normalización de Káiser.

Tabla 13

Porcentajes de varianza explicada en madre

| Componente | Autovalores iniciales | | | Sumas de extracción de cargas al cuadrado | | | Sumas de rotación de cargas al cuadrado | | |
|------------|-----------------------|---------------|-------------|---|---------------|-------------|---|---------------|-------------|
| | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado | Total | % de varianza | % acumulado |
| 1 | 2.651 | 37.867 | 37.867 | 2.651 | 37.867 | 37.867 | 2.602 | 37.176 | 37.176 |
| 2 | 1.847 | 26.386 | 64.253 | 1.847 | 26.386 | 64.253 | 1.895 | 27.077 | 64.253 |

En la figura 8, se observan los gráficos de sedimentación que ayuda a determinar el número óptimo de factores en padre. Se observa, de izquierda a derecha, una inflexión a partir del tercer autovalor. Se extrae 2 factores, siendo los demás factores residuales.

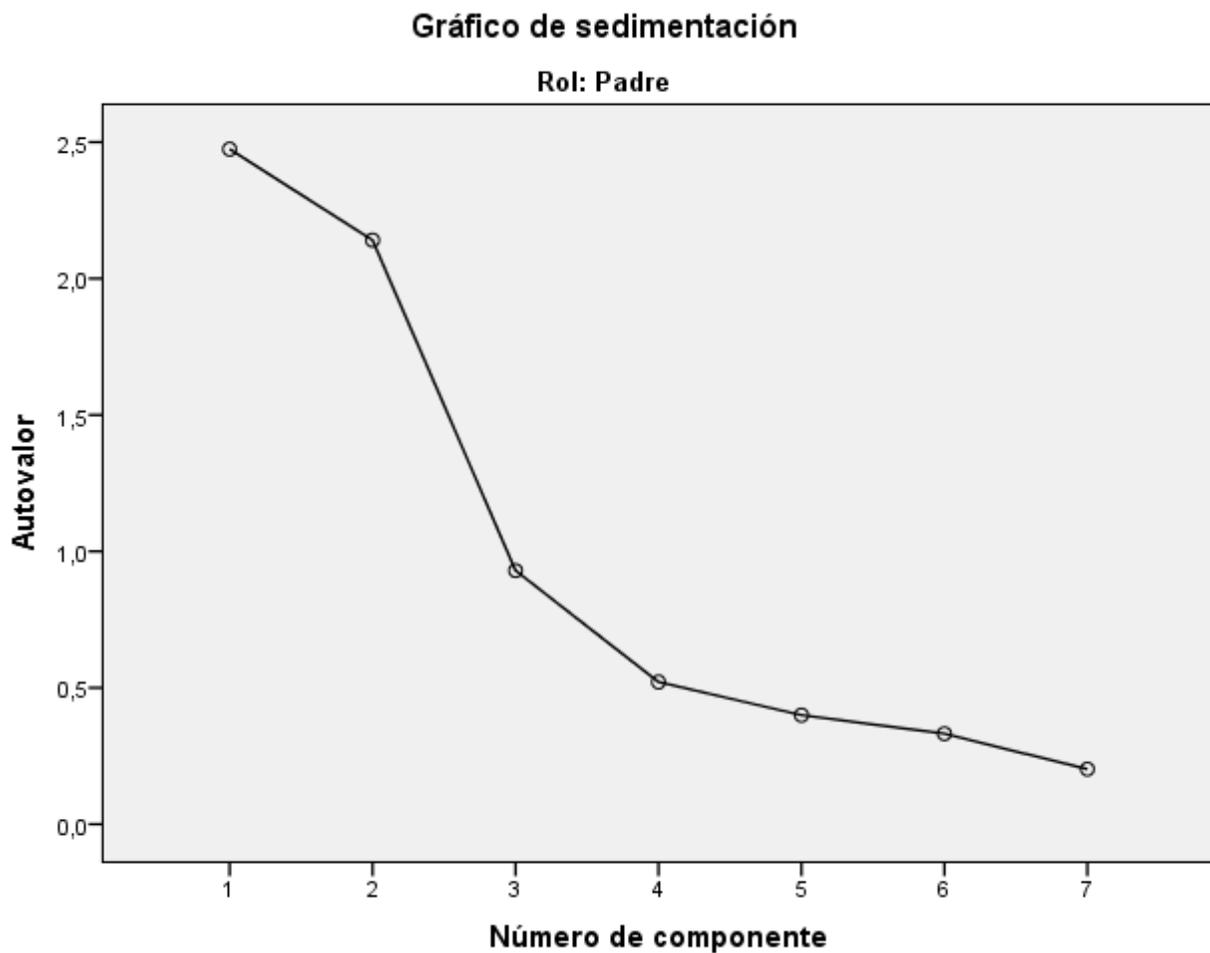


Figura 8. Gráfico de sedimentación de la escala de estilos de socialización parental en padre

En la figura 9, se observan los gráficos de sedimentación que ayuda a determinar el número adecuado de factores en madre. Se presenta, de izquierda a derecha, una inflexión a partir del tercer autovalor. Se extrajo 2 factores, siendo los demás factores residuales.

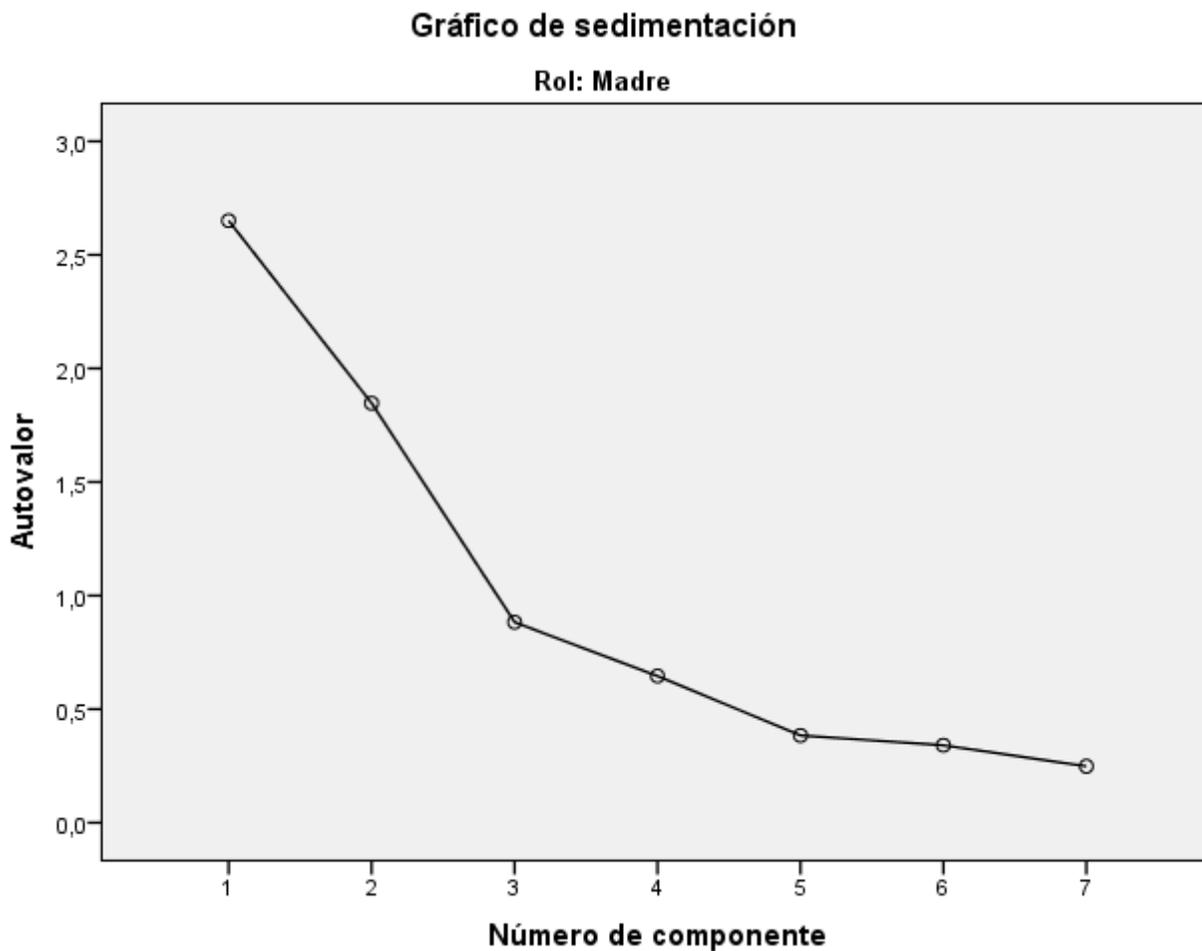


Figura 9. Gráfico de sedimentación de la escala de estilos de socialización parental en madre

En la tabla 14, se presentan las dos estructuras factoriales de la escala de estilo de socialización parental en padre. Se observa que el primer factor (F1) alberga, en cargas positivas, las subescalas afecto y dialogo cuyos valores fueron .791 y .708 respectivamente, así como cargas negativas en indiferencia y displicencia con valores de -.756 y -.756 respectivamente. Para el segundo factor, todas las cargas fueron positivas tanto en coerción verbal, coerción física y privación .834, .715 y .830 respectivamente.

Tabla 14

Estructura factorial de la escala de estilos de socialización parental en padre

| Subescalas | Padre | |
|-----------------|-----------|-----------|
| | <i>F1</i> | <i>F2</i> |
| Afecto | .791 | |
| Indiferencia | -.756 | |
| Displicencia | -.756 | |
| Dialogo | .708 | |
| Coerción verbal | | .834 |
| Coerción física | | .715 |
| Privación | | .830 |

En la tabla 15, se muestran las dos estructuras factoriales de la escala de estilo de socialización parental en madre. Respecto al primer factor se presentaron las cargas positivas en las subescalas afecto con .870 y la subescala dialogo con .733, también se observaron cargas negativas en la subescala indiferencia de -.793 y en displicencia de -.747. En cuanto al segundo factor, se describen saturaciones positivas en coerción verbal, coerción física y privación cuyos valores fueron .768, .719 y .846 respectivamente.

Tabla 15

Estructura factorial de la escala de estilos de socialización parental en madre

| Subescalas | Madre | |
|-----------------|-----------|-----------|
| | <i>F1</i> | <i>F2</i> |
| Afecto | .870 | |
| Indiferencia | -.793 | |
| Displicencia | -.747 | |
| Dialogo | .733 | |
| Coerción verbal | | .768 |
| Coerción física | | .719 |
| Privación | | .846 |

4.3. Análisis de confiabilidad

En la tabla 16, se presenta el análisis de confiabilidad por consistencia interna de la escala de estilos de socialización parental. En el formato padre se muestra que la dimensión aceptación / implicación resultó ser .95 y en la dimensión coerción / imposición .94. En cuanto al formato madre se halló el alfa de Cronbach, para la dimensión aceptación / implicación, en .95 y en la dimensión coerción / imposición un alfa de .91.

Tabla 16

Análisis de confiabilidad por consistencia interna de las dimensiones en padre y madre

| Formato | Dimensiones | Alfa de Cronbach | Nº de ítems |
|---------|--------------------------|------------------|-------------|
| Padre | Aceptación / implicación | 0.95 | 58 |
| | Coerción / imposición | 0.94 | 48 |
| Madre | Aceptación / implicación | 0.95 | 58 |
| | Coerción / imposición | 0.91 | 48 |

En la tabla 17, se presenta el análisis de confiabilidad por consistencia interna de la subescalas del instrumento. Al respecto, en formato padre se encontró el valor de .95 en la subescala afecto; en indiferencia de .92; displicencia de .93, dialogo .92; coerción verbal .92, coerción física .89 y privación .88. En cuanto al formato madre, el coeficiente de afecto fue .93; indiferencia .93; displicencia .93; dialogo 91; coerción verbal .87; coerción física .84 y privación .85.

Tabla 17

Análisis de confiabilidad por consistencia interna de las subescalas en padre y madre

| Formato | Subescalas | Alfa de Cronbach | N° de ítems |
|---------|-----------------|------------------|-------------|
| Padre | Afecto | 0.95 | 13 |
| | Indiferencia | 0.92 | 13 |
| | Displicencia | 0.93 | 16 |
| | Dialogo | 0.92 | 16 |
| | Coerción | 0.92 | 16 |
| | Coerción física | 0.89 | 16 |
| | Privación | 0.88 | 16 |
| Madre | Afecto | 0.93 | 13 |
| | Indiferencia | 0.93 | 13 |
| | Displicencia | 0.85 | 16 |
| | Dialogo | 0.91 | 16 |
| | Coerción verbal | 0.87 | 16 |
| | Coerción física | 0.84 | 16 |
| | privación | 0.85 | 16 |

4.4. Baremos

En la tabla 18, se muestra el baremo por percentiles del formato padre, según hombre. Al respecto se consideró el puntaje total del percentil 50 de la dimensión aceptación / implicación (A / I = 3.00) y el puntaje total del percentil 50 en la dimensión coerción / imposición (C / I = 1.54). Por tanto se clasificó al estilo autorizativo (A/I mayor o igual a 3.00 y C/I mayor o igual a 1.54); estilo indulgente (A / I mayor o igual a 3.00 y C / I menor a 1.54); autoritario (A / I menor a 3.00 y C / I mayor o igual a 1.54) y negligente (A / I menor a 3.00 y C / I menor a 1.54).

Tabla 18

Baremos perceptilar de la escala de estilos de socialización padre - hombre

| Aceptación / implicación | | | | | | Coerción / imposición | | | | |
|--------------------------|--------|--------------|-------------|---------|-------|-----------------------|-----------------|------------|------------|-----|
| Pc | Afecto | Indiferencia | Displcencia | Dialogo | Total | Coerción verbal | Coerción Física | Privación | Total | Pc |
| 99 | 4.00 | 4.00 | 3.05 | 3.87 | 3.81 | 3.66 | 2.43 | 2.83 | 2.72 | 99 |
| 97 | 4.00 | 3.20 | 4.00 | 4.00 | 3.96 | 3.42 | 2.67 | 2.44 | 2.43 | 97 |
| 95 | 3.92 | 2.78 | 2.63 | 3.67 | 3.73 | 3.13 | 2.09 | 2.38 | 2.34 | 95 |
| 93 | 3.81 | 2.50 | 2.28 | 3.56 | 3.69 | 3.06 | 2.00 | 2.31 | 2.29 | 93 |
| 90 | 3.77 | 2.32 | 2.06 | 3.25 | 3.62 | 2.88 | 1.81 | 2.13 | 2.19 | 90 |
| 85 | 3.62 | 2.01 | 1.75 | 3.06 | 3.55 | 2.81 | 1.69 | 2.00 | 2.13 | 85 |
| 80 | 3.46 | 1.78 | 1.56 | 2.88 | 3.46 | 2.63 | 1.56 | 1.89 | 2.02 | 80 |
| 75 | 3.33 | 1.69 | 1.50 | 2.75 | 3.37 | 2.45 | 1.50 | 1.81 | 1.90 | 75 |
| 70 | 3.23 | 1.62 | 1.38 | 2.56 | 3.29 | 2.38 | 1.38 | 1.69 | 1.80 | 70 |
| 65 | 3.08 | 1.54 | 1.31 | 2.44 | 3.23 | 2.25 | 1.25 | 1.63 | 1.72 | 65 |
| 60 | 2.92 | 1.46 | 1.25 | 2.31 | 3.15 | 2.19 | 1.19 | 1.56 | 1.65 | 60 |
| 55 | 2.85 | 1.31 | 1.19 | 2.19 | 3.06 | 2.00 | 1.13 | 1.50 | 1.56 | 55 |
| 50 | 2.77 | 1.27 | 1.13 | 2.13 | 3.00 | 1.94 | 1.06 | 1.44 | 1.54 | 50 |
| 45 | 2.62 | 1.15 | 1.13 | 2.00 | 2.95 | 1.81 | 1.06 | 1.25 | 1.40 | 45 |
| 40 | 2.54 | 1.15 | 1.06 | 1.94 | 2.89 | 1.88 | 1.00 | 1.31 | 1.49 | 40 |
| 35 | 2.31 | 1.08 | 1.06 | 1.81 | 2.78 | 1.69 | 1.00 | 1.25 | 1.35 | 35 |
| 30 | 2.12 | 1.05 | 1.06 | 1.78 | 2.73 | 1.63 | 1.00 | 1.19 | 1.33 | 30 |
| 25 | 1.92 | 1.00 | 1.00 | 1.69 | 2.62 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.59 | 25 |
| 20 | 1.69 | 1.00 | 1.00 | 1.50 | 2.50 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.23 | 20 |
| 15 | 1.48 | 1.00 | 1.00 | 1.31 | 2.49 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.13 | 15 |
| 10 | 1.19 | 1.00 | 1.00 | 1.13 | 2.31 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.04 | 10 |
| 7 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 7 |
| 5 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.75 | 1.06 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 5 |
| 3 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 2.09 | 1.40 | 1.00 | 1.06 | 1.00 | 3 |
| 1 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 2.22 | 1.55 | 1.00 | 1.06 | 1.00 | 1 |
| N | 234 | 138 | 234 | 234 | 234 | 138 | 234 | 138 | 138 | N |
| M | 2.61 | 1.48 | 1.37 | 2.19 | 2.97 | 2.01 | 1.28 | 1.50 | 1.59 | M |
| Etm | 0.06 | 0.05 | 0.04 | 0.05 | 0.04 | 0.06 | 0.03 | 0.04 | 0.04 | Etm |
| Dt | 0.89 | 0.63 | 0.56 | 0.77 | 0.55 | 0.68 | 0.40 | 0.45 | 0.42 | Dt |

En la tabla 19, se observa el baremo percentilar del formato padre, según mujer. Al respecto se consideró el puntaje total del percentil 50 de la dimensión aceptación / implicación ($A / I = 3.00$) y el puntaje total del percentil 50 en la dimensión coerción / imposición ($C / I = 1.73$). Por tanto se clasificó al estilo autorizativo (A/I mayor o igual a 3.00 y C/I mayor o igual a 1.73); estilo indulgente (A / I mayor o igual a 3.00 y C / I menor a 1.73); autoritario (A / I menor a 3.00 y C / I mayor o igual a 1.73) y negligente (A / I menor a 3.00 y C / I menor a 1.73).

Tabla 19

Baremos perceptilar de la escala de estilos de socialización padre - mujer

| Aceptación / implicación | | | | | | Coerción / imposición | | | | |
|--------------------------|--------|--------------|--------------|---------|-------|-----------------------|-----------------|-----------|-----------|-----|
| Pc | Afecto | Indiferencia | Displicencia | Dialogo | Total | Coerción verbal | Coerción Física | Privación | Total | Pc |
| 99 | 4.00 | 3.27 | 3.05 | 3.87 | 3.81 | 3.56 | 2.43 | 3.06 | 2.68 | 99 |
| 97 | 4.00 | 3.27 | 4.00 | 4.00 | 3.96 | 3.56 | 2.67 | 3.06 | 2.68 | 97 |
| 95 | 3.92 | 3.15 | 2.63 | 3.67 | 3.73 | 3.38 | 2.09 | 2.80 | 2.58 | 95 |
| 93 | 3.81 | 2.92 | 2.28 | 3.56 | 3.69 | 3.26 | 2.00 | 2.69 | 2.41 | 93 |
| 90 | 3.77 | 2.53 | 2.06 | 3.25 | 3.62 | 3.10 | 1.81 | 2.50 | 2.26 | 90 |
| 85 | 3.62 | 2.38 | 1.75 | 3.06 | 3.55 | 2.94 | 1.69 | 2.22 | 2.13 | 85 |
| 80 | 3.46 | 2.23 | 1.56 | 2.88 | 3.46 | 2.73 | 1.56 | 2.13 | 2.10 | 80 |
| 75 | 3.33 | 2.13 | 1.50 | 2.75 | 3.37 | 2.67 | 1.50 | 2.06 | 2.06 | 75 |
| 70 | 3.23 | 2.07 | 1.38 | 2.56 | 3.29 | 2.63 | 1.38 | 1.94 | 2.02 | 70 |
| 65 | 3.08 | 1.85 | 1.31 | 2.44 | 3.23 | 2.56 | 1.25 | 1.81 | 1.98 | 65 |
| 60 | 2.92 | 1.71 | 1.25 | 2.31 | 3.15 | 2.44 | 1.19 | 1.75 | 1.86 | 60 |
| 55 | 2.85 | 1.54 | 1.19 | 2.19 | 3.06 | 2.38 | 1.13 | 1.69 | 1.81 | 55 |
| 50 | 2.77 | 1.50 | 1.13 | 2.13 | 3.00 | 2.25 | 1.06 | 1.56 | 1.73 | 50 |
| 45 | 2.62 | 1.38 | 1.13 | 2.00 | 2.95 | 2.19 | 1.06 | 1.50 | 1.66 | 45 |
| 40 | 2.54 | 1.31 | 1.06 | 1.94 | 2.89 | 2.11 | 1.00 | 1.36 | 1.58 | 40 |
| 35 | 2.31 | 1.23 | 1.06 | 1.81 | 2.78 | 2.00 | 1.00 | 1.31 | 1.50 | 35 |
| 30 | 2.12 | 1.23 | 1.06 | 1.78 | 2.73 | 1.88 | 1.00 | 1.19 | 1.38 | 30 |
| 25 | 1.92 | 1.15 | 1.00 | 1.69 | 2.62 | 1.70 | 1.00 | 1.14 | 1.31 | 25 |
| 20 | 1.69 | 1.08 | 1.00 | 1.50 | 2.50 | 1.56 | 1.00 | 1.06 | 1.28 | 20 |
| 15 | 1.48 | 1.04 | 1.00 | 1.31 | 2.49 | 1.28 | 1.00 | 1.00 | 1.14 | 15 |
| 10 | 1.19 | 1.00 | 1.00 | 1.13 | 2.31 | 1.06 | 1.00 | 1.00 | 1.04 | 10 |
| 7 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 2.22 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.02 | 7 |
| 5 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 2.09 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 5 |
| 3 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.75 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 3 |
| 1 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| N | 234 | 96 | 234 | 234 | 234 | 96 | 234 | 96 | 96 | N |
| M | 2.61 | 1.69 | 1.37 | 2.19 | 2.97 | 1.29 | 1.28 | 2.29 | 1.72 | M |
| Etm | 0.06 | 0.07 | 0.04 | 0.05 | 0.04 | 0.04 | 0.03 | 0.08 | 0.05 | Etm |
| Dt | 0.89 | 0.67 | 0.56 | 0.77 | 0.55 | 0.38 | 0.40 | 0.82 | 0.46 | Dt |

En la tabla 20, se señalan el baremo percentilar del formato madre, según hombre. Al respecto se consideró el puntaje total del percentil 50 de la dimensión aceptación / implicación ($A / I = 3.00$) y el puntaje total del percentil 50 en la dimensión coerción / imposición ($C / I = 1.65$). Por tanto se clasificó al estilo autorizativo (A/I mayor o igual a 3.00 y C/I mayor o igual a 1.65); estilo indulgente (A / I mayor o igual a 3.00 y C / I menor a 1.65); autoritario (A / I menor a 3.00 y C / I mayor o igual a 1.65) y negligente (A / I menor a 3.00 y C / I menor a 1.65).

Tabla 20

Baremos perceptilar de la escala de estilos de socialización madre - hombre

| Pc | Aceptación / implicación | | | | | Coerción / imposición | | | | |
|-----|--------------------------|--------------|--------------|---------|-------|-----------------------|-----------------|------------|------------|-----|
| | Afecto | Indiferencia | Displícencia | Dialogo | Total | Coerción verbal | Coerción Física | Privación | Total | Pc |
| 99 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 3.96 | 3.60 | 2.67 | 3.72 | 2.44 | 99 |
| 97 | 4.00 | 3.23 | 3.05 | 3.87 | 3.81 | 3.43 | 2.43 | 3.93 | 2.77 | 97 |
| 95 | 3.92 | 2.96 | 2.63 | 3.67 | 3.73 | 3.31 | 2.09 | 3.50 | 2.21 | 95 |
| 93 | 3.81 | 2.66 | 2.28 | 3.56 | 3.69 | 3.10 | 2.00 | 3.56 | 2.27 | 93 |
| 90 | 3.77 | 2.38 | 2.06 | 3.25 | 3.62 | 2.97 | 1.81 | 3.25 | 2.11 | 90 |
| 85 | 3.62 | 2.23 | 1.75 | 3.06 | 3.55 | 2.86 | 1.69 | 3.06 | 2.04 | 85 |
| 80 | 3.46 | 2.08 | 1.56 | 2.88 | 3.46 | 2.69 | 1.56 | 2.81 | 1.98 | 80 |
| 75 | 3.33 | 1.87 | 1.50 | 2.75 | 3.37 | 2.63 | 1.50 | 2.69 | 1.88 | 75 |
| 70 | 3.23 | 1.69 | 1.38 | 2.56 | 3.29 | 2.47 | 1.38 | 2.56 | 1.84 | 70 |
| 65 | 3.08 | 1.62 | 1.31 | 2.44 | 3.23 | 2.38 | 1.25 | 2.52 | 1.77 | 65 |
| 60 | 2.92 | 1.54 | 1.25 | 2.31 | 3.15 | 2.31 | 1.19 | 2.46 | 1.73 | 60 |
| 55 | 2.85 | 1.46 | 1.19 | 2.19 | 3.06 | 2.19 | 1.13 | 2.38 | 1.69 | 55 |
| 50 | 2.77 | 1.31 | 1.13 | 2.13 | 3.00 | 2.06 | 1.06 | 2.25 | 1.65 | 50 |
| 45 | 2.62 | 1.31 | 1.13 | 2.00 | 2.95 | 2.00 | 1.06 | 2.19 | 1.58 | 45 |
| 40 | 2.54 | 1.23 | 1.06 | 1.94 | 2.89 | 1.88 | 1.00 | 2.13 | 1.50 | 40 |
| 35 | 2.31 | 1.15 | 1.06 | 1.81 | 2.78 | 1.81 | 1.00 | 2.06 | 1.45 | 35 |
| 30 | 2.12 | 1.08 | 1.00 | 1.78 | 2.73 | 1.69 | 1.00 | 2.00 | 1.41 | 30 |
| 25 | 1.92 | 1.08 | 1.00 | 1.69 | 2.62 | 1.61 | 1.00 | 1.88 | 1.35 | 25 |
| 20 | 1.69 | 1.00 | 1.00 | 1.50 | 2.50 | 1.44 | 1.00 | 1.81 | 1.33 | 20 |
| 15 | 1.48 | 1.00 | 1.00 | 1.31 | 2.49 | 1.14 | 1.00 | 1.68 | 1.27 | 15 |
| 10 | 1.19 | 1.00 | 1.00 | 1.13 | 2.31 | 1.06 | 1.00 | 1.49 | 1.16 | 10 |
| 7 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 2.22 | 1.00 | 1.00 | 1.44 | 1.13 | 7 |
| 5 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 2.09 | 1.00 | 1.00 | 1.37 | 1.10 | 5 |
| 3 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.75 | 1.00 | 1.00 | 1.31 | 1.05 | 3 |
| 1 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.11 | 1.02 | 1 |
| N | 234 | 234 | 234 | 234 | 234 | 234 | 234 | 138 | 138 | N |
| M | 2.61 | 1.57 | 1.37 | 2.19 | 2.97 | 2.08 | 1.28 | 2.33 | 1.65 | M |
| Etm | 0.06 | 0.04 | 0.04 | 0.05 | 0.04 | 0.05 | 0.03 | 0.05 | 0.03 | Etm |
| Dt | 0.89 | 0.65 | 0.56 | 0.77 | 0.55 | 0.69 | 0.40 | 0.63 | 0.37 | Dt |

En la tabla 21, se presenta el baremo percentilar del formato madre, según mujer. Al respecto se consideró el puntaje total del percentil 50 de la dimensión aceptación / implicación ($A / I = 3.00$) y el puntaje total del percentil 50 en la dimensión coerción / imposición ($C / I = 1.79$). Por tanto se clasificó al estilo autorizativo (A/I mayor o igual a 3.00 y C/I mayor o igual a 1.79); estilo indulgente (A / I mayor o igual a 3.00 y C / I menor a 1.79); autoritario (A / I menor a 3.00 y C / I mayor o igual a 1.79) y negligente (A / I menor a 3.00 y C / I menor a 1.79).

Tabla 21

Baremos perceptilar de la escala de estilos de socialización madre - mujer

| Pc | Aceptación / implicación | | | | | Coerción / imposición | | | | |
|-----|--------------------------|--------------|--------------|---------|-------|-----------------------|-----------------|-----------|-----------|-----|
| | Afecto | Indiferencia | Displícencia | Dialogo | Total | Coerción verbal | Coerción Física | Privación | Total | Pc |
| 99 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 3.96 | 3.60 | 2.67 | 2.70 | 2.55 | 99 |
| 97 | 4.00 | 3.23 | 3.05 | 3.87 | 3.81 | 3.43 | 2.43 | 2.70 | 2.55 | 97 |
| 95 | 3.92 | 2.96 | 2.63 | 3.67 | 3.73 | 3.31 | 2.09 | 2.63 | 2.38 | 95 |
| 93 | 3.81 | 2.66 | 2.28 | 3.56 | 3.69 | 3.10 | 2.00 | 2.53 | 2.32 | 93 |
| 90 | 3.77 | 2.38 | 2.06 | 3.25 | 3.62 | 2.97 | 1.81 | 2.38 | 2.15 | 90 |
| 85 | 3.62 | 2.23 | 1.75 | 3.06 | 3.55 | 2.86 | 1.69 | 2.25 | 2.06 | 85 |
| 80 | 3.46 | 2.08 | 1.56 | 2.88 | 3.46 | 2.69 | 1.56 | 2.19 | 2.01 | 80 |
| 75 | 3.33 | 1.87 | 1.50 | 2.75 | 3.37 | 2.63 | 1.50 | 2.17 | 1.98 | 75 |
| 70 | 3.23 | 1.69 | 1.38 | 2.56 | 3.29 | 2.47 | 1.38 | 2.06 | 1.94 | 70 |
| 65 | 3.08 | 1.62 | 1.31 | 2.44 | 3.23 | 2.38 | 1.25 | 1.94 | 1.90 | 65 |
| 60 | 2.92 | 1.54 | 1.25 | 2.31 | 3.15 | 2.31 | 1.19 | 1.83 | 1.85 | 60 |
| 55 | 2.85 | 1.46 | 1.19 | 2.19 | 3.06 | 2.19 | 1.13 | 1.81 | 1.83 | 55 |
| 50 | 2.77 | 1.31 | 1.13 | 2.13 | 3.00 | 2.06 | 1.06 | 1.72 | 1.79 | 50 |
| 45 | 2.62 | 1.31 | 1.13 | 2.00 | 2.95 | 2.00 | 1.06 | 1.64 | 1.69 | 45 |
| 40 | 2.54 | 1.23 | 1.06 | 1.94 | 2.89 | 2.34 | 1.00 | 1.50 | 1.67 | 40 |
| 35 | 2.31 | 1.15 | 1.06 | 1.81 | 2.78 | 1.88 | 1.00 | 1.38 | 1.65 | 35 |
| 30 | 2.12 | 1.08 | 1.06 | 1.78 | 2.73 | 1.81 | 1.00 | 1.32 | 1.61 | 30 |
| 25 | 1.92 | 1.08 | 1.00 | 1.69 | 2.62 | 1.69 | 1.00 | 1.27 | 1.52 | 25 |
| 20 | 1.69 | 1.00 | 1.00 | 1.50 | 2.50 | 1.61 | 1.00 | 1.09 | 1.41 | 20 |
| 15 | 1.48 | 1.00 | 1.00 | 1.31 | 2.49 | 1.44 | 1.00 | 1.00 | 1.34 | 15 |
| 10 | 1.19 | 1.00 | 1.00 | 1.13 | 2.31 | 1.14 | 1.00 | 1.00 | 1.25 | 10 |
| 7 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 2.22 | 1.06 | 1.00 | 1.00 | 1.18 | 7 |
| 5 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 2.09 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.10 | 5 |
| 3 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 2.75 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.06 | 3 |
| 1 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1 |
| N | 234 | 234 | 234 | 234 | 234 | 234 | 234 | 96 | 96 | N |
| M | 2.61 | 1.57 | 1.37 | 2.19 | 2.97 | 2.08 | 1.28 | 1.7 | 1.29 | M |
| Etm | 0.06 | 0.04 | 0.04 | 0.05 | 0.04 | 0.05 | 0.03 | 0.05 | 0.36 | Etm |
| Dt | 0.89 | 0.65 | 0.56 | 0.77 | 0.55 | 0.69 | 0.40 | 0.52 | 0.35 | Dt |

Capítulo V: Discusión

En el siguiente apartado se discutirá los resultados obtenidos del análisis de Escala de Socialización Parental en la Adolescencia en estudiantes de secundaria de una institución educativa pública en el distrito de Ventanilla; cuya finalidad fue determinar las propiedades psicométricas. Tal como se describió anteriormente, el instrumento ESPA29 se basa en el modelo bidimensional relacional propuesto por Musitu y García (2001) que explica las posibles actuaciones de los padres en su tarea de educar a sus hijos y consta de dos dimensiones: aceptación / implicación y coerción / imposición.

En primer lugar el estudio analizó los ítems de la subescalas que constituyen el test, en formato padre y madre por separado. En el formato padre, al respecto de las siete subescalas, cinco de ellas (afecto, indiferencia, displicencia, diálogo y coerción física) obtuvieron índices de discriminación superiores a .20, esto señala que los ítems de esas subescalas aportaron a la medición de las mismas y por ende a la medición de la variable de estudio; es decir, los ítems evalúan consistentemente las distintas maneras de educar del padre frente a determinadas situaciones.

Sin embargo, las dos subescalas restantes (Coerción verbal y privación) a pesar que, obtuvieron categorías de excelentes en la gran mayoría de sus ítems, los ítems 26 (“si soy obediente”) de ambas subescalas, obtuvieron índices de discriminación por debajo de .20 lo cual se infiere que ambos ítems no aportan a evaluar de manera consistente el variable estilos de socialización parental. Lo ocurrido probablemente se debió a factores de comprensión u otros factores como la

deseabilidad social que, como señalan Rodrigo y Palacios (2009) es “no contestar lo que realmente sucede, sino lo que la sociedad marca como deseable” (p.241).

Se detalla que la subescala privación el 91.9% de los adolescentes contestaron como “nunca” el ítem 26; es decir que, según las respuesta de los adolescentes, sus padres no ejercen algún tipo de privación ante la desobediencia. Algo similar sucedió en la subescala coerción verbal pues el 89.7% de los adolescentes marcaron como respuesta, al ítem 26, “nunca”, por lo que, según la respuesta del adolescente, sus padres nunca les regañan o ejercen algún tipo de coerción verbal ante la desobediencia. Ante las respuestas a los ítems 26 se puede decir que, esos ítems no aportan a la medición de dichas subescalas, sin embargo no se eliminó los ítems para no alterar el test.

En cuanto al formato madre, con respecto a las siete subescalas, se encontró índices de discriminación superiores a .20 cuyos valores se categorizaron como excelentes por la calidad de los ítems. Las tres subescalas restantes (dialogo, coerción verbal y privación) solo los ítems 26 “si soy desobediente” en cada subescala resultaron ser de categoría pobre debido a que no superaban a .20 aportando los demás ítems a las subescalas de manera consistente. Como se mencionó anteriormente los factores que influyeron en las respuestas posiblemente fueran la deseabilidad social o la falta de comprensión a los ítems 26 de cada subescala.

Se detalla que, en cuanto a la subescala dialogo el ítem 26 “si soy desobediente” el 39.3 % de los adolescentes contestaron como “nunca”; ante las respuestas de los adolescentes, se da a entender que, cuando los hijos son desobedientes las madres no hablan con ellos y no les ayuda a reflexionar sobre su comportamiento; posiblemente ejercen otra forma de educar.

Lo mismo estaría ocurriendo en la subescala privación, pues el 94% de los adolescentes también contestaron como “nunca” al ítem. A pesar que se describe en la literatura que ante una conducta inapropiada, los padres tienden a quitar algo agradable a sus hijos como medida de castigo, en la muestra no se ve reflejado ello; tal vez los padres hacen uso de otras medidas correctivas. Entonces, los ítems 26 de las subescalas dialogo, coerción verbal y privación, no tienen relación con los puntajes totales a dichas subescalas; es decir, no aportan a medir los estilos de socialización parental; como se mencionó, no se quitaron los ítems para no alterar el instrumento.

Resultados semejantes encontró Jara (2013) quien comprobó que, en la mayoría de los ítems, los índices de discriminación fueron considerablemente altos a excepción del ítem 25 que obtuvo un índice de .117. También no retiró el ítem para no modificar la prueba. Por otro lado, autores como Bulnes et al (2008) y Celis (2015) encontraron índices de discriminación aceptables que correlacionaban con el puntaje total del instrumento. Es así que los índices discriminatorios en Bulnes et al (2008) fueron mayores a .370 y en Celis (2015) los índices oscilaban entre .270 a .680. en ambos padres. Sin embargo para Nunes, Luis, Lemos y Musitu (2015) todos los índices de discriminación fueron superiores a .630, es decir se correlacionaban altamente con los puntajes totales. Estas diferencias se debieron presumiblemente a las características de la población.

En segundo lugar, se considera el estudio de la escala de los estilos de socialización parental por separado, tanto en padre y madre. Se encontró la validez de constructo mediante el método del análisis factorial exploratorio y se halló empíricamente que los ítems de las siete subescalas miden el constructo de estilos de socialización parental.

Del estudio en el formato padre se describe la significancia estadística de las correlaciones por los estadísticos de la medida de adecuación muestral (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. El estudio comprobó el KMO = .604 y la prueba de especificidad de Bartlett ($\chi^2 = 614.894$, $gl = 21$; $p = .000$) lo cual indicaron proseguir con el análisis factorial. Se encontraron las comunales de las siete subescalas, siendo en general todas ellas representativas para el test; pero la subescala efecto la que mejor representa el test con 71%. Caso similar encontró Celis (2015) pues entre las comunales del formato padre, también la subescala efecto fue la que más representó al test con 70%. Por otro lado, en cuanto a la varianza explicada, se encontró dos factores (F1 y F2) que explican los estilos de socialización parental en un 65.92%. En cambio en Celis (2015) también encontró dos factores pero que se explican un total de 61.6% los estilos parentales.

De los dos factores encontrados en el formato padre, el primer factor fue asociado a la dimensión aceptación / implicación donde se agruparon cuatro de las siete subescalas (afecto, indiferencia, displicencia y diálogo). El valor de la subescala afecto fue .791. Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) también encontraron que la subescala afecto (.840) se agrupó a su primer factor. Esto comprueba el modelo de Musitu y García (2001) donde señalan que los padres demuestran alguna forma de cariño cuando el hijo presenta conductas adecuadas.

Otra subescala agrupada fue indiferencia cuya carga fue -.756; así mismo Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) valor similar encontraron en la subescala indiferencia (-.760). Esto señala que los ítems evalúan la indiferencia como parte de un estilo de socialización parental; es decir que, aunque el hijo se comporte de manera adecuada, el padre se mostrará indiferente. Musitu y García (2001).

Así mismo las últimas subescalas agrupadas en el primer factor fueron la subescala displicencia y dialogo. Para la subescala displicencia se obtuvo la carga de $-.756$ mientras que para Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) resultó $-.700$, lo que indica que los ítems, en la muestra de estudio, contribuyeron más a la displicencia como una característica para medir el estilo de socialización parental. La subescala dialogo saturó con $.708$ pero Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) observaron que en su muestra la subescala dialogo ($.760$) aporta más; es decir, los ítems aportan a la subescala dialogo como parte de una característica para medir los estilos de socialización parental. Según el modelo, ante situaciones problemáticas ambos los padres tienden conversan con sus hijos. Musitu y García (2001).

El segundo factor del formato padre, fue asociado a la dimensión coerción / imposición que albergó a las subescalas coerción verbal, coerción física y privación. En la subescala coerción verbal se evidenció una saturación de $.834$ mientras que para Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) se observó un aumento de $.850$, se comprueba que en ambos resultados los ítems de la subescala coerción verbal contribuye a medir los estilos de socialización parental. Por último las saturaciones de subescala coerción física y privación fueron $.715$ y $.830$ respectivamente, debido a que fueron cargas altas, se demuestra que los ítems de dichas subescalas aportan a medir los estilos de socialización parental. Se confirma el modelo teórico que, ante situaciones inapropiadas, los padres demuestran alguna forma de medida correctiva como golpes o privaciones de cosas agradables para el hijo. En definitiva se comprueba la validez de constructo por análisis factorial del modelo teórico de Musitu y García (2001).

Del estudio de validez en el formato madre, se presenta la significancia estadística de las correlaciones por los estadísticos de la medida de adecuación muestral (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. El estudio comprobó el KMO = .638 lo cual indicó que existe correlaciones entre las subescalas y la prueba de especificidad de Bartlett ($\chi^2 = 551.427$, $gl = 21$; $p = .000$). Estos estadísticos indicaron proseguir con el análisis factorial. Por otro lado, con las comunalidades se evidenció que las siete subescalas representaron de manera óptima los estilos de socialización parental, de los cual se observó mayor representatividad la subescala efecto con el 76%, así mismo Celis (2015) encontró resultados semejantes, pues la mayor representatividad en su estudio también fue la subescala afecto con 68%.

Por otro lado, en cuanto la varianza explicada, se encontró dos factores (F1 y F2) que explican los estilos de socialización parental en un 64.25%, siendo el componente que mejor explica la socialización parental fue el primer factor con el 37% mientras que el segundo factor solo en 27.07%. Los resultados fueron similares a los de Celis (2015) quien también encontró dos factores que explican en su totalidad la socialización parental en el 61.6% y del mismo modo el factor que explica más fue el primer factor con 32.2% mientras que el segundo factor solo en 29.5%.

De los dos factores que se encontró en el formato madre, se asoció el primer factor a la dimensión aceptación / implicación debido a la agrupación de las cuatro subescalas (afecto, dialogo, indiferencia y displicencia) tal como se manifestó en el modelo teórico de Musitu y García (2001). Respecto a la subescala afecto, se halló una saturación de .870, del mismo modo Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) encontraron en la subescala afecto .830. Se infiere que los ítems de la subescala afecto aportan a medir los estilos de socialización parental puesto que el modelo

de Musitu y García (2001) sostienen que los padres demuestran alguna forma de cariño cuando el hijo presenta conductas adecuadas.

Para la subescala dialogo se observó la saturación de .733 en madre, se muestra que los ítems de la subescala dialogo contribuyen a medir los estilos de socialización parental lo que se plasma en la saturación alta; es decir, según el modelo, que ante situaciones problemáticas los padres conversan con sus hijos. Por otro lado, la saturación de la subescala indiferencia fue -.793 y para Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) la subescala indiferencia saturó a -.770. Se confirma que los ítems de dicha subescala aportan a la medición de los estilos de socialización parental por contar con saturaciones altas. En la subescala displicencia se observó la saturación de -.747. En cambio para Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) mostraron en dicha subescala una saturación de -.600. En ambos resultados se confirma la relación entre la subescala y el factor. Se indica que aporta a la medición de los estilos de socialización parental.

El segundo factor hallado en el formato madre, se asoció a la dimensión coerción / imposición, donde se agrupó tres subescalas (coerción verbal, coerción física y privación). La subescala coerción verbal saturó en .768. se comprueba a relación entre dicha escala y el factor, lo que se plasmó con la saturación superior a .40. Resultados similares lo obtuvieron Martínez, Cruise, García y Murgui (2017) quienes encontraron carga de .820 se demuestra que la coerción verbal sirve para medir los estilos de socialización parental. Finalmente, en cuanto coerción física se obtuvo la saturación de .719 y privación de .846; se comprueba que las subescalas coerción física y privación tienen correlación con el segundo factor, por lo que se infiere que ambas subescalas aportan a la medición de los estilos de socialización parental.

Otros autores como López – Jauregui y Oliden (2009) en el análisis exploratorio, en ambos padres, encontraron dos factores, los cuales se reflejaron con cargas altas para el primer factor (aceptación / implicación = .967) y para el segundo factor (coerción / imposición = .963), ello indica la relación entre las subescalas y los factores. También Nunez, Luis, Lemos y Musitu (2015) encontraron dos factores; el primer factor, saturaciones negativas para las subescalas indiferencia y displicencia debido a que se relacionaban inversamente con dicho factor y positivas, porque se relacionaban directamente la subescala afecto y dialogo. En cuanto al segundo factor, las cargas fueron positivas en coerción verbal, coerción física y privación comprobándose empíricamente así que los ítems de las siete subescalas reflejan fehacientemente los estilos de socialización parental.

El tercer objetivo del estudio fue analizar la confiabilidad de la escala de estilos de socialización parental por el método de consistencia interna tanto en padre como en madre. Respecto al formato padre, se encontró un índice de confiabilidad alto en la dimensión aceptación / implicación cuyo valor fue .95 Los resultados coinciden con López- Jauregui y Oldín (2009) quienes demostraron la confiabilidad de la prueba con .97. Por su parte, Jara (2013) encontró alta confiabilidad en la dimensión aceptación / implicación de .88. Así mismo Celis (2015) detallo que la confiabilidad de las dimensiones (aceptación / implicación y coerción / imposición) resultó superior a .90. En cuanto a la dimensión coerción / imposición del formato padre, se encontró el coeficiente de confiabilidad de .94. Para Jara (2013) el coeficiente de confiabilidad para esa dimensión fue .95 y para Nunes, Luis, Lemos y Musitu (2015) encontraron la consistencia interna global de .95.

Para el formato madre, la dimensión aceptación / implicación obtuvo el coeficiente de .95. Los resultados son avalados en Jara (2013) quien encontró, para esta dimensión, un coeficiente de .86. En cuanto a la dimensión coerción / imposición el resultado fue de .91, mientras que Jara (2013) lo encontró en .94. Se queda comprobada que la consistencia interna del test es precisa y está relacionada a una misma variable.

Respecto a la confiabilidad de las siete subescalas para formato padre se halló coeficientes que van entre .88 a .95. y en el formato madre oscilan entre 84 a 93. En López- Jauregui y Oldín (2009) los coeficientes de las siete subescalas en ambos padres oscilaron entre .83 y .94. Para otros autores como Nunes, Luis, Lemos y Musitu (2015) también encontraron la consistencia respecto a las subescalas para ambos padres cuyos valores oscilan entre .88 a .93 y para Jara (2013) las subescalas oscilaron entre .91 y .96. De igual modo Martínez, García, Camino y Camino (2011) hallaron confiabilidades altas en las siete subescalas en ambos padres del instrumento oscilaron entre .90 a .96. Los factores que han influenciado para que se de estos resultados, según Hernández y Batista (2014) son las diferencias en tamaño y características de la muestra. En conclusión, se reporta que los coeficientes de confiabilidad son altamente aceptables aportando por tanto a la consistencia del instrumento.

En cuarto lugar, con los datos obtenidos, se elaboró los baremos con percentiles, se les asignó a cada puntuación directa obtenida un valor centil que indica el porcentaje de individuos del total normativo que obtienen puntuaciones superiores o inferiores a la correspondientes directas, así se generó las tablas de baremos percentiles. Se utilizó la prueba *t* para identificar si existen diferencias significativas entre las puntuaciones de hombres y mujeres. La prueba indicó la

existencia de diferencias en los puntajes de la dimensión coerción / imposición para padre (.039) y en formato madre (.032), por lo que se procedió a realizar tablas de baremos percentilares por sexo.

Entre lo hallado, Para el formato padre no se encontró diferencias significativas en la dimensión aceptación / implicación (.774) esto podría implicar que tanto hombres como mujeres no presentan mayor grado de diferencia frente a esta dimensión, lo que se evidencia con los puntajes en tres de las cuatro subescalas que la conforman (afecto, displicencia y dialogo) mientras que la subescala indiferencia sí se encontró diferencias significativas (.019) entre hombres y mujeres. Se presume que los adolescentes podrían percibir cierta falta de implicancia emocional y compromiso por parte de sus padres.

Por otro lado, para la dimensión coerción / imposición del formato sí se encontró diferencias significativas (.039) específicamente en dos de las tres subescalas que la conforman (coerción verbal, .038 y privación, .027). Se infiere que, según la percepción de los hijos, los padres hacen uso de los regaños y privaciones a la hora de corregir.

En el formato madre, no se encontró diferencias entre hombres y mujeres en ninguna de las subescalas de la dimensión aceptación / implicación (.963). En cuanto a la dimensión coerción / imposición si se encontró diferencias (.032) específicamente en la subescala privación (.010), se presumen que las madres hacen diferencias entre hombre y mujeres a la hora de educar, ello se ve reflejado en los puntajes obtenidos.

En el Perú, Jara (2013) señaló que las dimensiones: aceptación / implicación y coerción/ imposición tanto en madre y padre, no son significativas (Madre $p= 0,229$; $p= 0,689$), (Padre $p= 0,181$; $p=, 0,897$). Sin embargo tanto en el formato padre y madre, la subescala de displicencia se un valor altamente significativo ($p= 0.002$) por lo que optó en elaborar los baremos en función sexo. También Celis (2015) encontró diferencias significativas en las dimensiones aceptación / implicación en madre ($p=.000$) así como en afecto ($p=.010$) y dialogo (.001), además de diferencias en coerción verbal ($p = .009$) y privación ($p = .009$). En el caso del padre, se observó diferencias entre la subescala indiferencia ($p = .009$) y displicencia ($p = .004$). Se presume las diferencias significativas percibidas entre hombres y mujeres van sumadas a los prototipos y creencias socioculturales de nuestro medio que dificultan a los padres tratar de la misma manera a sus hijos e hijas.

Conclusiones

El análisis del test presentó, índices de discriminación elevados en cada una de las escalas, por ende se comprueba que, los ítems aportan considerablemente a la escala de estilos de socialización parental en su totalidad.

Se realizó la validez de constructo mediante el análisis factorial exploratorio validándose dos factores en su estructura interna; así mismo se encontró en los ítems pesos factoriales altos que contribuyen al instrumento. Se concluye que los resultados empíricos miden la variable que se evalúa.

Se analizó la confiabilidad de la escala mediante consistencia interna de estilos de socialización parental quedando demostrada la confiabilidad de las dimensiones, siendo superiores a .91 y de las siete escalas las cuales reportaron coeficientes superiores a .83.

Los baremos generales fueron establecidos y elaborados con percentiles. No se presentaron diferencias significativas en la totalidad de los puntajes directos del instrumento.

Recomendaciones

Realizar investigaciones psicométricas considerando mayor número de muestras, ampliando el rango de edades y aplicarlo en regiones de la costa, sierra y selva.

Para futuras investigaciones, tener en cuenta la claridad y comprensión de los ítems por parte de la población.

Realizar otros tipos de investigaciones considerando el tipo de familia, personalidad del individuo, clases sociales, etc. relacionado a los estilos de socialización parental.

Referencias

- 20minutos. (1 de Enero de 2018). *Los adolescentes de Baleares, entre los que más jóvenes inician el consumo de cannabis, a los 14,6 años.*
- Abad, F., Garrido, J., Olea, J., & Posada, V. (2006). *Introducción a la psicometría.* Madrid: Universidad Autónoma de Madrid.
- Alarcón, A. (2012). Estilos parentales de socialización y ajuste psicosocial de los adolescentes: un análisis de las influencias contextuales en el proceso de socialización (Tesis doctorado). Universidad de Valencia. Valencia.
- Amézquita, M. K. (2013). Validez de construto del Parental Bonding Instrument en una muestra de adolescentes de quito de secundaria de un colegio público de Lima Metropolitana. (Título de pregrado). Universidad Pontificia Catolica del Perú, Lima.
- Arce, K. L., Chiong, A. V., & Vanero, L. (2017). Evaluación de las propiedades métricas del protocolo de observación del desarrollo de lenguaje para maestras de educación inicial. (Tesis de pregrado). Universidad Pontificia Católica del Perú, Lima.
- Arnett, J. (1995). The family in the context of a cultural theory. *Journal of Marriage and the family*, 57, 617- 628.
- Barbero, M. I., Vila, E., & Holgado, F. P. (2015). *Psicometría.* Madrid: Sanz y Torres, S.L.
- Baumrind, D. (1989). Rearing competent children. En W. Damon, *Child development* (págs. 349-378). San Francisco: Jossey-Bass.
- Becker, W. C. (1964). Consequences of different kinds of parental discipline. *Review of child development research*, 1, 169-208.

- Bulnes, M. B., Ponce, C. D., Huertas, R. R., Álvarez, C. T., Santivañez, W. O., Atayala, M. P., . . .
. Morocho, J. S. (2008). Resiliencia y estilos de socialización parental en escolares de 4to
y 5to año de secundaria de Lima Metropolitana. *Revista de Investigación en Psicología*,
11(2), 67-91.
- Burger, P., & Luckmann, F. (1996). *La construcción social de la realidad*. Buenos Aires:
Amorrortur editores S.A. Obtenido de
<http://gen.lib.rus.ec/book/index.php?md5=C5AFA8015D50168391F5733AD58AEEEE>
- Cabello, D., & Sánchez, S. (2012). Dinámica familiar de los niños, niñas y adolescentes
trabajadores del instituto autónomo mercado municipal de Cumaná, estado Sucre, 2012.
Venezuela: (Tesis de pregrado). Universidad de Oriente Núcleo de Sucre. Obtenido de
http://ri.bib.udo.edu.ve/bitstream/123456789/4802/1/TG_DC_SS.pdf
- Celis , R. E. (2016). Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en
la adolescencia. *Revista científica Universidad Cesar Vallejo*, *4*(1), 79-90.
- Corral, Y. (2009). Validez y confiabilidad de los instrumentos de investigación para la recolección
de datos. *Revista ciencias de la educación*, *19*(33), 227-247.
- Darling, N., & Steinberg, L. (1993). Parenting style as context: An integrative model.
Psychological Bulletin, 487- 496.
- Diaz, P. A., & Sánchez, E. L. (2013). Metodología para determinar la calidda de los instrumentos
de evaluación. *Educación Médica Superior*, *27*(2), 269-286.
- Esteve, J. (2004). Estilos parentales, clima familiar y autoestima física en adolescentes (Tesis
doctoral). Universidad de Valencia. Valencia. Obtenido de
<http://www.tesisenred.net/bitstream/handle/10803/10184/esteve.pdf>

- Instituto Nacional de Estadística e Informática*. (5 de Julio de 2015). Obtenido de <https://www.inei.gov.pe/prensa/noticias/mas-del-40-de-las-ninas-y-ninos-fueron-victimas-de-violencia-fisica-o-psicologica-en-los-ultimos-12-meses-9191/>
- Jara, K. E. (2013). Propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en estudiantes de secundaria. *Rev. Psicol. Trujillo*, 15(2), 194- 207.
- López- Juregui, A., & Oliden, P. E. (2009). Adaptation of the ESPA29 parental socialization styles scale to the basque language: Evidence of validity. *The Spanish Journal of Psychology*, 12(2), 73.
- Martín-Baro, I. (1982). *Psicología social*. San Salvador: Universidad Centroamericana José Simeon Cañas. Obtenido de <http://www.uca.edu.sv/coleccion-digital-IMB/wp-content/uploads/2015/11/1982-Psicologia-Social-II.pdf>
- Martínez , I., García, J. F., Camino, L., & Camino, C. P. (2011). Parental socialization: Brazilian adaptation of the ESPA29 Scale. *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 24(4), 640 - 647.
- Martínez, I., Cruise, E., García, O. F., & Murgui, S. (2017). English Validation of the Parental Socialization Scale—ESPA29. *Frontiers in Psychology*, 8, 1- 10.
- Martínez, R., Hernández, J., & Hernández, V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza Editorial.
- Matalinares, M., Raymundo, O., & Baca, D. (2014). Propiedades psicométricas de la Escala de Estilos Parentales (MOPS). *Redalyc*(17), 95- 121. Obtenido de <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=147137147006>
- Meneses, J., Bonnillo, A., Turbany, J., Cosculluela, A., & Valer, S. (2014). *Psicometría*. Barcelona: Editorial EUO.
- Muñiz, J. (2005). La validez desde una óptica psicométrica. *Acta comportamentalia*, 13(1), 9-20.

- Musitu, G., & Gacía , F. (2001). Escala de estilos de socialización parental en los adolescentes. Madrid: TEA Ediciones, S.A.
- Nunes, C., Luis, K., Lemos, Y., & Musitu, G. (2015). Psychometric properties of the portuguese version of the Parental Socialization Scale in Adolescence (ESPA-29). *Psicologia: Reflexão e Crítica*, 28(2), 253 - 260.
- Oliva, E., & Villa, J. (2014). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización. *Scielo*, 10(1), 11- 20.
- Organización Mundial de la Salud. (2014). *Desarrollo de la adolescencia*. Obtenido de http://www.who.int/maternal_child_adolescent/topics/adolescence/dev/es/
- Peterson, G. W., Rollins, B. C., & Thomas, D. L. (1985). Parental influence and adolescent conformity: Compliance and internalization. *Youth and sSociety*(16), 397-420.
- Quiroz, N. (2006). *Familia y el maltrato como factores de riesgo de conducta antisocial*. (Tesis de pregrado). Universidad Autónoma de México. D. F. Obtenido de http://www.uade.inpsiquiatria.edu.mx/pagina_contenidos/tesis/tesis_nieves.pdf
- Rodrigo, M., & Palacios, J. (2009). *Familia y desarrollo humano*. Madrid: Alianza editorial.
- Sausa, M. (6 de Enero de 2018). Perú21. *Maltrato infantil en Perú crece: En 2017, hubo 21,600 casos de violencia*.
- Shaefer, E. S. (1959). A circumflex model for maternal behavior. *Journal of Abnormal and Social Psychology*(59), 226- 235.
- Toribio, S., Vicente, J., & Rodriguez, M. (2008). Estilos educativos parentales. Revisión bibliográfica y reformulación teórica. *Teor. Educ.*, 151- 178.
- UNICEF. (14 de Setiembre de 2010). Obtenido de Noticias ONU: <https://news.un.org/es/story/2010/09/1200041#.WIT-KFTiayI>

Vicente, K., Guzmán , C., & Montoya, I. (2016). Análisis de geneogramas familiares de adolescentes con dificultades académicas. *Revista de Psicología GEPU*, 7(1), 86- 100.

ANEXOS

Anexo 1:

Ficha técnica

Escala de Estilos de socialización parental (ESPA 29)

| | |
|-----------------------------|--|
| Nombre | : “Escala de Estilos de Socialización Parental en la Adolescencia” (ESPA29) |
| Autores | : Gonzalo Musitu Ochoa y José Fernando García Pérez. |
| Aplicación | : Colectiva |
| Ambito de aplicación | : Adolescentes de 10 a 18 años |
| Duración | : 40 minutos |
| Finalidad | : Evaluación del estilo de socialización parental de cada padre. |
| Dimensiones | : Aceptación / implicación y Coerción / imposición. |
| Baremación | : Muestra de adolescentes de secundaria de 14 a 17 años. |
| Adaptación | : Jara (2013) |

ESCALA DE ESTILOS DE SOCIALIZACIÓN PARENTAL

ESPA 29

Nombre y apellido:

Grado y sección:

Edad:

Sexo: m () f ()

Vives con: Papá () y Mamá ()

A continuación encontrarás una serie de situaciones que pueden tener lugar en tu familia. Estas situaciones se refieren a las formas en que tus padres responden cuando tú haces algo. Lee atentamente las situaciones y contesta a cada una de ellas con la mayor sinceridad posible. No hay respuestas correctas, lo que más vale es la sinceridad.

Las puntuaciones que vas a utilizar van de 1 hasta 4, así:

- EL 1 ES IGUAL A **NUNCA**
- EL 2 ES IGUAL A **ALGUNAS VECES**
- EL 3 ES IGUAL A **MUCHAS VECES**
- EL 4 ES IGUAL A **SIEMPRE**

Utiliza aquella puntuación que tú creas que responde mejor a la situación que tú vives en casa

EJEMPLO

| MADRE | | CUESTIÓN | PADRE | |
|-------------------|------------------------|-------------------|-------------------|------------------------|
| Me muestra cariño | Se muestra indiferente | Si recojo la mesa | Me muestra cariño | Se muestra indiferente |
| 1 2 3 4 | 1 2 3 4 | | 1 2 3 4 | 1 2 1 3 4 |

- Has contestado rodeando el número 3 en el apartado < me muestra cariño>, que quiere decir que tu padre te muestra cariño muchas veces cuando tu recoges la mesa
- Has contestado 2 en el apartado. Se muestra indiferente, que quiere decir que tu padre algunas veces se muestra indiferente cuando tú recoges la mesa. Para cada uno de las situaciones que te planteamos valora estos aspectos:

Me muestra cariño: quiere decir que te felicita, te dice que lo has hecho muy bien, que está muy orgulloso de ti, te da un beso, un abrazo, o cualquier otra muestra de cariño.

Se muestra indiferente: quiere decir, que aunque hagas las cosas bien, no se preocupa mucho de ti ni de lo que haces.

Habla conmigo: cuando haces algo que no está bien, te hace pensar en tu comportamiento y te razona por qué no debes volver a hacerlo.

Le da igual: significa que sabe lo que has hecho, y aunque considere que no es adecuado no te dice nada. Supone que es normal que actúes así.

Me riñe: quiere decir que te riñe por las cosas que están mal hechas.

Me pega: quiere decir que te golpea, o te pega con la mano o con cualquier objeto.

Me priva de algo: es cuando te quita algo que normalmente te concede, como puede ser retirarte la paga del fin de semana o darte menos de lo normal como castigo; dejarte sin ver televisión durante un tiempo, impedirte salir de la casa, encerrarte en tu habitación, o cosas parecidas.

Las situaciones que pueden suceder en tu familia se encuentran en el centro de la página. En primer lugar deberás leer cada situación y contestar y contestar en el bloque de la derecha, destinado a las reacciones que tiene tu PADRE. Cuando acabes de valorar estas reacciones de tu PADRE a todas las situaciones, deberás volver a leer las situaciones y contestar en el bloque de la izquierda, destinado a las reacciones que producen en tu MADRE. Es muy importante que sigas este orden y que las valoraciones que hagas a tu MADRE sean independientes de las que has hecho de tu PADRE.

SI TIENES ALGUNA DUDA, CONSULTA CON EL RESPONSABLE ANTES DE EMPEZAR

| | | | |
|-------|------------------|-----------------|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| NUNCA | ALGUNAS VECES | MUCHAS VECES | SIEMPRE |

Mi madre...

| | | | | | | | |
|----|--|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|--|
| 1 | Si obedezco las cosas que me manda | Me muestra cariño 1 2 3 4 | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | | | | |
| 2 | Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | |
| 3 | Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | Me muestra cariño 1 2 3 4 | | | | |
| 4 | Si rompo o malogro alguna cosa de mi casa | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | |
| 5 | Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con buenas calificaciones | Me muestra cariño 1 2 3 4 | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | | | | |
| 6 | Si estoy sucio y descuidado | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | |
| 7 | Si me porto bien en casa y no la interrumpo en sus actividades | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | Me muestra cariño 1 2 3 4 | | | | |
| 8 | Si se entera que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | |
| 9 | Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con algún curso jalado | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | |
| 10 | Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso | Me muestra cariño 1 2 3 4 | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | | | | |
| 11 | Si me voy de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | |
| 12 | Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | |
| 13 | Si algún profesor le dice que me porto mal en clase | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | |
| 14 | Si cuido mis cosas y ando limpio y aseado | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | Me muestra cariño 1 2 3 4 | | | | |
| 15 | Si digo una mentira y me descubren | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | |
| 16 | Si respeto los horarios establecidos en mi casa | Me muestra cariño 1 2 3 4 | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | | | | |

| | | | |
|-------|------------------|-----------------|---------|
| 1 | 2 | 3 | 4 |
| NUNCA | ALGUNAS VECES | MUCHAS VECES | SIEMPRE |

Mi padre...

| | | | | | | |
|----|--|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------|
| 1 | Si obedezco las cosas que me manda | Me muestra cariño 1 2 3 4 | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | | | |
| 2 | Si no estudio o no quiero hacer los deberes que me mandan en el colegio | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 |
| 3 | Si viene alguien a visitarnos a casa y me porto bien | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | Me muestra cariño 1 2 3 4 | | | |
| 4 | Si rompo o malogro alguna cosa de mi casa | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 |
| 5 | Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con buenas calificaciones | Me muestra cariño 1 2 3 4 | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | | | |
| 6 | Si estoy sucio y descuidado | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 |
| 7 | Si me porto bien en casa y no la interrumpo en sus actividades | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | Me muestra cariño 1 2 3 4 | | | |
| 8 | Si se entera que he roto o malogrado alguna cosa de otra persona, o en la calle | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 |
| 9 | Si traigo a casa la libreta de notas al final del bimestre con algún curso jalado | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 |
| 10 | Si al llegar la noche, vuelvo a casa a la hora acordada, sin retraso | Me muestra cariño 1 2 3 4 | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | | | |
| 11 | Si me voy de casa para ir a algún sitio, sin pedirle permiso a nadie | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 |
| 12 | Si me quedo despierto hasta muy tarde, por ejemplo viendo televisión | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 |
| 13 | Si algún profesor le dice que me porto mal en clase | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 | Le da igual 1 2 3 4 |
| 14 | Si cuido mis cosas y ando limpio y aseado | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | Me muestra cariño 1 2 3 4 | | | |
| 15 | Si digo una mentira y me descubren | Le da igual 1 2 3 4 | Me riñe 1 2 3 4 | Me pega 1 2 3 4 | Me priva de algo 1 2 3 4 | Habla conmigo 1 2 3 4 |
| 16 | Si respeto los horarios establecidos en mi casa | Me muestra cariño 1 2 3 4 | Se muestra indiferente 1 2 3 4 | | | |

| | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|----|--|------------------|-----------------|---------|------------------------|-------------|---|---|------------------------|---------|---|---|------------------|---------|---|---|------------------|------------------|---|---|------------------|---|---|---|
| | NUNCA | ALGUNAS VECES | MUCHAS VECES | SIEMPRE | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 17 | Si me quedo por ahí con mis amigos o amigas y llego tarde a casa por la noche | | | | Habla conmigo | Le da igual | | | | Me riñe | | | | Me pega | | | | Me priva de algo | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 18 | Si ordeno y cuido las cosas en mi casa | | | | Se muestra indiferente | | | | Me muestra cariño | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 19 | Si me peleo con algún amigo o alguno de mis vecinos | | | | Me priva de algo | | | | Habla conmigo | | | | Le da igual | | | | Me riñe | | | | Me pega | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 20 | Si me pongo furioso y pierdo el control por algo que me ha salido mal o por alguna cosa que no me ha concedido | | | | Me pega | | | | Me priva de algo | | | | Habla conmigo | | | | Le da igual | | | | Me riñe | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 21 | Cuando no como las cosas que me sirven en la mesa | | | | Me riñe | | | | Me pega | | | | Me priva de algo | | | | Habla conmigo | | | | Le da igual | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 22 | Si mis amigos o cualquier persona le comunican que soy buen compañero | | | | Me muestra cariño | | | | Se muestra indiferente | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | diciendo que me porto bien | | | | Se muestra indiferente | | | | Me muestra cariño | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 24 | Si estudio lo necesario y hago los deberes y trabajos que me mandan en clase | | | | Me muestra cariño | | | | Se muestra indiferente | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 25 | Si molesto en casa o no dejo que mis padres vean las noticias o el partido de fútbol | | | | Le da igual | | | | Me riñe | | | | Me pega | | | | Me priva de algo | | | | Habla conmigo | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 26 | Si soy desobediente | | | | Habla conmigo | | | | Le da igual | | | | Me riñe | | | | Me pega | | | | Me priva de algo | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |
| 27 | Si como todo lo que me sirven en la mesa | | | | Se muestra indiferente | | | | Me muestra cariño | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 28 | Si no falto nunca a clase y llego todos los días puntual | | | | Me muestra cariño | | | | Se muestra indiferente | | | | | | | | | | | | | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 29 | Si alguien viene a casa a visitarnos y hago ruido o molesto | | | | Me priva de algo | | | | Habla conmigo | | | | Le da igual | | | | Me riñe | | | | Me pega | | | |
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 | 1 | 2 | 3 | 4 |

Anexo 2*Consentimiento informado*

Señores Padres de Familia

Es muy grato dirigirme a Uds., mi nombre es Camán Gonzales Lesly Margory, soy Bachiller de la Especialidad de Psicología de la Universidad Nacional Federico Villarreal y a través de la presente, **solicito su consentimiento para que su hijo (a) participe de la investigación** que estoy realizando. La investigación pretende validar una escala que será útil para trabajar en el instituto educativo.

La participación consiste en que él (ella) responda brevemente la escala y cuya aplicación ya se ha coordinado con las autoridades del colegio de tal manera que no interfiera de manera significativa con el desarrollo de sus actividades académicas.

Si usted NO acepta que su hijo(a) participe, tendrán que devolver este desglosable firmado especificando que NO desean que su hijo forme parte de este estudio. En caso acepte que su hijo participe, no es necesario que devuelva esta carta.

Si bien la evaluación es completamente anónima, se les está solicitando a ustedes su consentimiento para estar seguros que autorizan la participación de su hijo(a). Debido a este mismo anonimato, no se tendrá resultados individuales.

Gracias por su atención

Camán Gonzales Lesly Margory
DNI: 47572675

Yo _____, **NO ACEPTO** que mi hijo (a) _____ participe en la investigación que tiene a cargo la Srta. Camán Gonzales Lesly Margory, Bachiller de la Especialidad de Psicología de Universidad Nacional Federico Villarreal.

Firma del padre/madre o apoderado

Tabla22

Matriz de consistencia de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa- Ventanilla

| Problema | Objetivos | Variable | Dimensiones | Escalas |
|---|---|--|--|---|
| <p>¿Cuáles son las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa- Ventanilla?</p> | <p>Objetivo general Determinar las propiedades psicométricas de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa- Ventanilla.</p> | <p>Estilo de socialización parental Es la persistencia de patrones de actuación que inciden necesariamente en la relación padre e hijo. Cuyo objetivo es el control de impulsos, preparación y ejecución de roles y el cultivo de fuentes de significado.</p> | <p>Aceptación Implicación Son los comportamientos adecuados, que se ajustan a las normas establecidas dentro del contexto familiar; suponen el reconocimiento, aceptación y aprobación por parte de los padres. Coerción Imposición Es la ejecución de medidas de restricción cuando el hijo vulnera las normas del hogar. Implica golpes, riñas verbales o privaciones.</p> | <p>Afecto Muestra de cariño hacia al niño (Felicitaciones, besos, abrazos o cualquier muestra de cariño). Indiferencia Ausencia de refuerzos a las conductas correctas de los hijos, no preocupándose por el niño ni de lo que hace. Displicencia Identifica las conductas del niño y aunque considere que es inadecuado no dice nada, no establece un dialogo, supone que es normal que el niño actúe así Dialogo Comunicación del padre hacia el hijo, para explicarle los efectos negativos de su comportamiento y brinda las razones por las que utiliza cierto tipo de sanción. Coerción verbal</p> |
| | <p>Objetivos específicos Analizar la validez de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa-ventanilla.</p> | | | |
| | <p>Hallar los índices de discriminación, mediante la correlación ítem - total corregidos de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa-ventanilla.</p> | | | |
| | <p>Analizar la confiabilidad de la escala de estilos de socialización parental en</p> | | | |

adolescentes de una institución educativa-ventanilla.

Elaborar los baremos de la escala de estilos de socialización parental en adolescentes de una institución educativa-ventanilla.

Comunicación verbal de regaños, reproches cuando el hijo se comporta inadecuadamente.

Coerción física

Es el castigo físico, agresión corporal cuando el hijo se comporta inadecuadamente.

Privación

Retirar al hijo un objeto o privación de algo agradable para el niño cuando el hijo se comporta inadecuadamente.
