



**Facultad De Psicología**

**FUNCIONAMIENTO FAMILIAR Y BIENESTAR PSICOLÓGICO  
EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD NACIONAL DE  
LIMA METROPOLITANA**

**Tesis para optar el título profesional de Licenciada en Psicología con  
mención en Psicología Clínica**

**AUTORA**

**Boza Basilio, Mindy Kaory**

**ASESORA**

**Aguirre Morales, Maribel**

**JURADO**

**Salcedo Angulo, Elena**

**Carbonel Paredes, Elsa**

**Mendoza Huamán, Vicente**

**LIMA – PERÚ**

**2018**

## **Pensamientos**

Podríamos cambiar nuestra vida entera y la  
actitud de la gente que nos rodea si,  
sencillamente cambiáramos nosotros.

Rudolf Dreikurs

“Los impedimentos nos pueden limitar si se lo  
permitimos. Esto es así no solamente en cuanto  
al aspecto físico, sino también a los emocionales  
e intelectuales...Yo creo que las limitaciones reales  
y permanentes se originan en nuestras mentes  
no en nuestros cuerpos”.

Roger Crawford

## **Dedicatoria**

El presente trabajo está dedicado a todos aquellos estudiantes que frente a adversidades durante sus procesos universitarios se mantienen firmes en su lucha con fortaleza.

A mi querida madre, por darme la vida, por su gran esfuerzo, dedicación y amor incondicional.

## **Agradecimientos**

Mi profundo agradecimiento a los docentes de esta digna institución universitaria, quienes me brindaron sus valiosos conocimientos durante toda mi estancia como estudiante.

Mi profunda gratitud a los autores de textos y artículos vinculados a la investigación científica en general, aquella que nos sirve para continuar investigando y aportando a la comunidad.

Finalmente, a mi madre por su cariño y confianza depositada en mí. Sin duda es el principal motor y aliciente de mis metas y esfuerzos en la vida. Y a Dios por estar constantemente en cada paso de mi vida.

**Funcionamiento Familiar y bienestar psicológico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana**

**Mindy Kaory Boza Basilio**

**Universidad Nacional Federico Villarreal**

**Resumen**

Con el propósito de relacionar el funcionamiento familiar y bienestar psicológico, se realizó la investigación en estudiantes universitarios de la facultad de psicología de la Universidad Nacional Federico Villarreal. En el estudio participaron 306 estudiantes regulares, que cursan desde el 1er año hasta 5to, 237 mujeres y 72 hombres. Para medir el bienestar psicológico se utilizó la Escala de bienestar psicológico de Carol Ryff y para valorar el funcionamiento familiar se utilizó la Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad-FACES III, y se describe los diversos tipos de familia según la teoría de Olson. Los resultados nos han permitido determinar que entre el bienestar psicológico de Ryff y las dimensiones de la escala de cohesión y adaptabilidad de FACES III; en adaptabilidad, no existe correlación ( $r = .083$ ,  $p = .145$ ), el valor de Rho oscila entre ,0 y ,09 por lo tanto la correlación entre variables es muy baja. Con respecto a cohesión ( $r = .139$ ,  $p = .014$ ) hay correlación, el valor de *Rho* oscila entre .13 y .20, por lo tanto, la correlación es muy baja. Conviene mencionar que concluimos que ambas variables son independientes, es decir no influye directamente una en el otro ni viceversa y una posible variable explicativa es la resiliencia, un factor que podría estar resaltando en esta investigación.

***Frases claves:*** Funcionamiento familiar, bienestar psicológico, resiliencia, escala.

**Family functioning and psychological well-being in students of a national University  
of Lima Metropolitana**

**Mindy Kaory Boza Basilio**

**Universidad Nacional Federico Villarreal**

**Abstract**

In order to relate family functioning and psychological well-being, research was carried out on university students of the psychology faculty of the National University Federico Villarreal. The study included 306 regular students, who studied from the 1st year to 5th, 237 women and 72 men. To measure psychological well-being, Carol Ryff's Psychological Well-Being Scale was used, and to assess family functioning, the Scale of Evaluation of Cohesion and Adaptability-FACES III was used, and the different types of family are described according to Olson's theory. The results have allowed us to determine that between the psychological well-being of Ryff and the dimensions of the scale of cohesion and adaptability of FACES III; in adaptability, there is no correlation ( $r = .083, p = .145$ ), the value of *Rho* oscillates between .0 and .09 therefore the correlation between variables is very low. With respect to cohesion ( $r = .139, p = .014$ ) there is correlation, the value of *Rho* oscillates between .13 and .20, therefore the correlation is very low. It is worth mentioning that we conclude that both variables are independent that is, they do not directly influence one or the other and a possible explanatory variable is resilience, a factor that could be highlighted in this research.

***Key phrases:*** Family functioning, psychological well-being, resilience, scale.

## Índice de contenido

• Caratula	i
• Pensamientos	ii
• Dedicatoria	iii
• Agradecimientos	iv
• Resumen	v
• Abstract	vi
• Índice del contenido	vii
• Lista de tablas	ix
• Lista de figuras	x
• Introducción	xi
<b>Capítulo I: Problema</b>	<b>13</b>
1.1 Planteamiento del problema	13
1.2 Hipótesis	16
1.3 Objetivos	15
1.3.1 Objetivo General	15
1.3.2 Objetivos Específicos	15
1.4 Justificación e importancia	16
<b>Capítulo II: Marco teórico</b>	<b>18</b>
2.1 Antecedentes de investigación	18
2.2 Base teórica	27
2.2.1 Funcionamiento familiar	27
2.2.1.1 Modelos de funcionamiento familiar	30
2.2.1.3 Modelo Circumplejo de Olson	34

2.2.2 Bienestar psicológico	39
2.2.2.2 Bienestar psicológico	42
2.2.2.3 Modelo multidimensional de bienestar psicológico	45
<b>Capítulo III: Método</b>	<b>47</b>
3.1 Tipo y diseño de investigación	47
3.2 Participantes	47
3.2 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	48
3.3. Procedimientos	52
<b>Capítulo IV: Resultados</b>	<b>54</b>
4.1 Correlación de las variables de estudio	54
4.2 Análisis psicométrico de los instrumentos: validez de constructo y confiabilidad	56
4.3 Descripción de las variables de estudio por niveles o categorías	61
<b>Capítulo V: Discusión</b>	<b>66</b>
• Conclusiones	72
• Recomendaciones	73
• Referencias	74
• <b>Anexos</b>	82

## Lista de tablas

No		Pág.
1	Prueba de normalidad de las variables Escala de cohesión y adaptabilidad-FACES III y Escala de bienestar psicológico de Ryff	56
2	Correlación de Spearman según las dimensiones del funcionamiento familiar-FACES III y bienestar psicológico de Ryff	57
3	Validez ítem-subtest según las dimensiones de la Escala de cohesión y adaptabilidad FACES III	58
4	Validez de subtest-test de la Escala de cohesión y adaptabilidad FACES III	59
5	Análisis de fiabilidad de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad FACES III	59
6	Validez de ítem-test para la escala de bienestar psicológico de Ryff	60
7	Validez subtest-test de la Escala de bienestar psicológico de Ryff	61
8	Análisis de fiabilidad de la Escala de bienestar psicológico de Ryff	62
9	Nivel de funcionamiento familiar según edad y año académico	63
10	Nivel de bienestar psicológico según sexo y año académico	64
11	Dimensiones del bienestar psicológico según sexo	65
12	Funcionamiento familiar según los niveles de bienestar psicológico	66
13	Tipos de familia según la dimensiones de cohesión y adaptabilidad que predominan según el nivel de bienestar psicológico	66

## Lista de figuras

No		Pág.
1	Tipos de sistemas familiares	51

## **Introducción**

El ambiente socio familiar es un factor importante. Su funcionamiento influirá en el desarrollo de las fortalezas de sus integrantes; a su vez facilita el desarrollo personal. Aunque hay otros factores que influyen en el bienestar como la personalidad que no abarcare.

La familia como sus integrantes están organizados por medio de unidades ligadas entre sí, donde existen reglas de comportamiento, funciones dinámicas que se encuentran en interacción entre sí, y a su vez surgen intercambios con el exterior e interior. Sabemos que la familia está en proceso de transformación con otros sistemas, en la cual surgen intercambios en el interior de la persona, siendo pieza clave de las diversas conductas que evidenciará el sujeto en sus relaciones interpersonales.

La satisfacción por aprender está relacionada por el disfrute de lo que uno hace en los ámbitos de estudio y lo que logra aprender, resultando gratificante en uno mismo. El bienestar como proyecto personal o subjetivo dependerá del objetivo y consensuado con los modelos sociales.

Es la familia que, con sus diversas interacciones con sus integrantes, facilita en el sujeto la aplicabilidad de prácticas que fomenten el bienestar psicológico en uno, iniciándose con un autoconocimiento en la relación con el otro y consigo mismo. Esto permitirá reconocer nuestras posibilidades de tener un adecuado manejo de las diversas situaciones que puedan surgir y cómo interiorizarlas.

Para el desenvolvimiento adecuado de un estudiante universitario se espera que evidencia un relativo balance de sus emociones positivas y negativas, uso de nuevos estilos de afrontamiento y técnicas de comunicación, la forma como manifieste o exprese lo

anteriormente mencionado, será el resultado de lo que la familia aportó, más lo que decidió integrar a su persona.

En casos que el estudiante presente un nivel bajo en bienestar psicológico y el funcionamiento familiar no facilite la mejora, sería recomendable que se explore que fortalezas presenta el sujeto para poder elevar el nivel de bienestar psicológico y que la etapa universitaria sea un disfrute más no una etapa agobiante.

El presente estudio consta de cinco capítulos los cuales se mencionan a continuación:

En el primer capítulo se plantea el Problema, en el que se formulan el planteamiento del problema de investigación, hipótesis de la investigación, objetivos de investigación y justificación del problema de investigación.

En el segundo capítulo se analiza el Marco Teórico, donde se desarrollan los antecedentes de investigación, bases teóricas y las definiciones conceptuales de las variables de estudio.

En el tercer capítulo se describe la Metodología, conteniendo las variables e indicadores de estudio, tipo de investigación, diseño de investigación, población y muestra, instrumentos, y procedimiento para la recolección de los datos del estudio.

En el cuarto capítulo, se describen los resultados y por último se realizará la discusión de los resultados más conclusiones y referencias bibliográficas y los anexos utilizados en esta investigación, que serán de utilidad para los interesados en el tema.

Se espera que el presente trabajo sea de aporte para los interesados respecto al tema, ya que el bienestar psicológico en la etapa universitario es muy importante, y además la intervención en estudiantes que presentan bajos niveles son escasos, como la búsqueda de apoyo.

# CAPÍTULO I

## Problema

### 1.1 Planteamiento y Formulación del problema

Las universidades se enfocan por ofrecer una enseñanza de calidad y en el proceso de enseñanza y la recepción de conocimientos, los alumnos atraviesan obstáculos. Estos podrían influir en su bienestar psicológico, por ello sería importante conocer cuáles son aquellas variables que influyen. Iniciare conociendo el aspecto familiar.

Los estudiantes universitarios a menudo presentan dificultades a nivel familiar, personal y académico, influyendo en aspectos conductuales y emocionales. La forma como perciben e interpretan tales sucesos, conllevará a resultados; que en algunos casos no favorecen su rendimiento académico ni personal. Por otro lado, debemos tener en cuenta que la familia no es un agente pasivo, todo lo que suceda en su interior o exterior, repercute en sus integrantes; para ello las continuas interacciones permitirá que el sujeto se adapte a dichos cambios y a su vez favorezca su crecimiento.

Si el estudiante ha estado inmerso en un ambiente familiar donde se percibe separación emocional, la lealtad es ocasional, falta de cercanía parento-filial, las decisiones se abordan de manera impulsiva, las ideas de los demás se imponen y las reglas son rígidas. A su vez agregamos una recepción de críticas de parte de los compañeros y profesores, esto puede conllevar una crisis afectiva, que se presentaría de forma negativa en el desarrollo personal trayendo como consecuencia síntomas de ansiedad, depresión y baja autoestima.

Por lo tanto, el soporte emocional no será el adecuado, reflejándose en su bienestar psicológico; por otro lado, debemos de tener en cuenta que el bienestar es subjetivo, influyen otras variables que puedan evitar las consecuencias mencionadas anteriormente. La idea de

bienestar psicológico ha ido haciéndose conocido en los últimos años, el sujeto realiza una evaluación de su vida, qué tan feliz se encuentra y al final de este proceso concluirá qué tan satisfecho se encuentra en su totalidad en las diversas áreas de su vida familiar, afectiva, social, académica, laboral, etc. Es un estado en la cual el ser humano busca mantenerse alejado de trastornos que arriesgan su tranquilidad emocional y psicológica.

La etapa universitaria está inmersa de muchos eventos que no solo están vinculados con los estudios, surgen diversas interacciones que pueden influir en el bienestar del estudiante. Sin embargo, debemos tener en cuenta que están encaminados en la búsqueda de un balance afectivo, haciendo uso del potencial que tienen, aquello que obtuvieron dentro del círculo familiar y que fue formándose durante el proceso de maduración, ya que se encuentran en proceso de crecimiento continuo y desarrollo personal; es por ello por lo que se procedió a evaluar a los estudiantes de cada año académico.

El área familiar será pieza clave en el bienestar del estudiante, sin embargo, los estilos de crianza, pensamientos respecto a sí mismos y del mundo que los rodea y la historia de vida que evidenciaron no lo sabemos con exactitud; pero si cual es el nivel de estado de bienestar que presenta.

Es así como la presente investigación se realizó para determinar si, el funcionamiento familiar y bienestar psicológico en universitarios están relacionados. En base a lo anteriormente expresado, me formulo la siguiente interrogante: ¿Existe relación entre funcionamiento familiar y bienestar psicológico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana?

## **1.2. Hipótesis**

### **1.2.1. Hipótesis general**

- El funcionamiento familiar establece una relación significativa con el bienestar psicológico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana.

### **1.2.2. Hipótesis específicas**

- Las dimensiones del funcionamiento familiar establecen una relación significativa con el bienestar psicológico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana.

## **1.2 Objetivos**

### **1.3.1 Objetivo General**

- Determinar la relación entre el funcionamiento familiar y bienestar psicológico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana.

### **1.3.2 Objetivos Específicos**

- Identificar la validez de la Escala de cohesión y adaptabilidad - FACES III y de la Escala de bienestar psicológico de Ryff.
- Identificar la confiabilidad de la Escala de cohesión y adaptabilidad - FACES III y de la Escala de bienestar psicológico de Ryff.
- Describir el nivel de funcionamiento familiar según edad y año académico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana.
- Describir los niveles de bienestar psicológico según sexo y año académico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana

- Describir las dimensiones del bienestar psicológico según sexo en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana
- Describir el de funcionamiento familiar según el nivel de bienestar psicológico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana
- Describir los tipos de familia de las dimensiones de cohesión y adaptabilidad que predominan según el nivel de bienestar psicológico en estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana.

### **1.3 Justificación e Importancia**

Indagar sobre el concepto de bienestar psicológico tiene una valoración intrínseca ya que es una variable que en los últimos años se ha ido estudiando con mayor frecuencia y además aporta al conocimiento científico ayudando a comprender como se manifiesta en estudiantes universitarios y su relación con el funcionamiento familiar. Además, estas dos variables son más estudiadas por separado; y la mayoría de las investigaciones priorizan el rendimiento académico, afrontamiento al estrés, ansiedad, autoestima y variables enfocadas al estudiante a nivel personal y no profundizan las dos variables mencionadas.

A su vez servirá como antecedente para futuras investigaciones que realicen los próximos investigadores respecto al funcionamiento familiar y bienestar psicológico en estudiantes universitarios, aportando información sobre el grado de bienestar y los tipos de familia que surgen según la percepción de los estudiantes. Siendo la mayoría de los estudiantes jóvenes y un porcentaje menor adultas, algunos ya tienen una carrera anterior y otros que, por motivos ajenos, su primera carrera. Además, se ha observado que en los últimos años la figura parental se encuentra ausente físicamente en familias nucleares al igual que familias extensas.

Por último, los resultados de esta investigación serán de gran utilidad para las autoridades del departamento de psicología de la facultad, y en base a ello se pueda solicitar la ejecución de un programa de intervención en sus estudiantes y ampliar la investigación en las facultades del predio 8 de la U.N.F.V.

## CAPITULO II

### Marco teórico

#### 2.1. Antecedentes de la investigación

##### A. Antecedentes Internacionales

En cuanto al funcionamiento familiar se ha encontrado los siguientes estudios:

En el 2016 Acosta y Bohórquez, realizaron una investigación correlacional simple, en la cual el objetivo era conocer en 55 estudiantes la relación entre funcionamiento familiar y desempeño académico en estudiantes de la Universidad de Ciencia aplicadas y Ambientales. Las pruebas psicométricas aplicadas fueron la escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES-III) y para obtener el desempeño académico recurrieron a las calificaciones que obtenían los alumnos. Los resultados que obtuvieron fueron que un 47% presentó un tipo de adaptabilidad caótica y en un 7% rígida y que el tipo de familia que prevalecen con un 16.36% son estructuralmente semirrelacionada y caóticamente aglutinada y según el grupo de familia se halló que un 40% de los estudiantes se encontraban dentro de la familia equilibrada, Además se encontró que sí existe correlación entre la funcionalidad familiar y el desempeño académico, el valor de  $p$  es .04, encontrándose por debajo del nivel de significancia ( $p < .05$ ) por lo que hace valida la hipótesis, por otro lado el valor de  $Rho$  oscila entre .20 y .39 por lo tanto es una baja correlación. Existe una relación entre la funcionalidad familiar y el promedio académico, esta relación es baja.

Osornio, García, Méndez y Garcés en el 2009, realizaron un estudio descriptivo y transversal, cuyo objetivo era describir la relación entre dinámica familiar, depresión y rendimiento académico en 252 estudiantes de del segundo semestre de la carrera de médico cirujano quienes conformaron la muestra 67.9% fueron mujeres y 31.7% hombres; su edad

osciló entre los 17 y 26 años; a los cuales se les aplicó la Escala para evaluar la Cohesión y la Adaptación Familiar FACES III y la Escala de Depresión del Centro de Estudios Epidemiológicos CES-D. Lograron obtener como resultados que un total de 93 familias fueron funcionales, 104 familias en ubicación intermedia y 66 familias se identificaron como no funcionales. Cabe señalar que en el grupo de los alumnos irregulares se presentó un mayor porcentaje de familias no funcionales. Con respecto a la dinámica familiar y la depresión, al considerar la población total, el puntaje que obtuvieron en ambos grupos entre la escala del FACES III y la escala de Depresión, cohesión ( $r = -2.89$ ,  $p < .05$ ) y adaptación ( $r = -1.98$ ,  $p < .05$ ). Por lo tanto, a menor funcionalidad familiar, mayor depresión (al momento en que se obtuvieron los datos). Los alumnos que presentaban depresión 16 (21.3%), tenía una familia Semirelacionada-Estructurada; 10 casos (13.3%) pertenecían a familias Aglutinada-Caóticas y en ocho casos (10.7%) su tipo de familia fue Relacionada-Caótica. Al aplicar la  $r$  de Pearson, no se encontró una correlación estadísticamente significativa entre el promedio de calificación de los alumnos y el puntaje obtenido en la escala de depresión. Posteriormente, se aplicó el estadístico de prueba  $t$  de Student, encontrando también, que no hubo diferencias estadísticamente significativas ( $t = .970$ ,  $gl = 251$ ,  $p > .05$ ).

Sigüenza en el 2015 investigó sobre el Funcionamiento familiar en 153 familias y 24 estudiantes de la “Unidad Educativa Octavio Cordero Palacios” de la ciudad de Cuenca-Ecuador. Según el Modelo Circumplejo de Olson, a través de los componentes de cohesión y adaptabilidad, empleando un estudio descriptivo de corte transversal, siendo el instrumento Fases III. Encontrando como resultados que el 52.3 % evidenciaba una adaptabilidad de una tipología familia Caótica, donde el liderazgo es escaso, control paternal ineficaz y en cohesión el 40.5 % manifestaba una tipología Unida, caracterizada por la cercanía emocional, pero con separación emocional. Además, el funcionamiento familiar de los niños de la institución educativa investigada es Caótica - Unida, reflejado en el 40.5% de familias

con una cohesión balanceada y una adaptabilidad extrema del 52.3%. A nivel general, las familias balanceadas y extremas coinciden en un 31%, sin embargo, el 38% de las familias son de rango medio, a las cuales es importante tomar en cuenta porque podrían llegar a ser extremas o balanceadas dependiendo de la intervención o no sobre ellas.

Leyva, Hernández, Nava y López (2006), publicaron un estudio en la Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social, cuyo objetivo fue determinar la frecuencia de depresión y disfunción familiar en adolescentes. La investigación fue de tipo observacional, prospectivo y transversal con un diseño no experimental, realizada en una muestra de 252 adolescentes estudiantes de edades comprendidas entre los 15 y 19 años alumnos de un centro de Bachillerato de Guanajuato, México. Para la evaluación de depresión utilizaron la escala Birleson y para evaluar el funcionamiento familiar usaron la escala FACES III. Como resultado se identificó depresión en 75 adolescentes (29.8 %). De acuerdo con el sexo, la frecuencia de la depresión en las mujeres fue de 42.4 % y en los hombres de 18.7 % ( $p < .05$ ,  $OR = 3.2$ ). La familia rígidamente dispersa se presentó con más frecuencia en el grupo con depresión ( $p < .05$ ,  $OR = 6.3$ ), y las familias flexiblemente aglutinada ( $p < .05$ ,  $OR = .215$ ), estructuralmente aglutinada ( $p < .05$ ,  $OR = .215$ ) y rígidamente aglutinada ( $p < .05$ ,  $OR = .106$ ), en los adolescentes sin depresión. En el resto de los tipos familiares no hubo diferencias.

Los estudios respecto al bienestar psicológico, relacionados con esta investigación son los siguientes:

Y en el 2014 Freire, realizó una investigación ex post facto prospectivo simple de corte transversal, la cual buscaba analizar en qué medida el bienestar psicológico, conceptualizado desde la perspectiva eudaimónica favorece un afrontamiento eficaz del

estrés académico. La muestra estuvo conformada por 1072 estudiantes de la universidad de A. Coruña. Los instrumentos utilizados fueron la escala de afrontamiento del cuestionario de estrés académico (A-CEA) y la adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. Obteniendo como resultados, que el modelo propuesto por Ryff fue el que mostro el mejor ajuste teórico a los datos, se observó que las seis dimensiones del bienestar psicológico se correlacionan significativamente con las tres estrategias de afrontamiento analizadas, con la salvedad de la relación entre la autonomía y la búsqueda de apoyo. Se encontró lo siguiente: cuanto mayor es el bienestar psicológico experimentado por el estudiante, más recurre este a las estrategias de reevaluación positiva, búsqueda de apoyo y/o planificación como medio para afrontar los problemas de naturaleza académica. Realizando un análisis más pormenorizado de estas correlaciones, se observa que las dimensiones autoaceptación y propósito en la vida muestran correlaciones elevadas (superiores a .30, al nivel de confianza del 99%) con las tres estrategias de afrontamiento. Especialmente altas son las correlaciones entre autoaceptación y reevaluación positiva ( $r = .49, p < .001$ ), así como entre propósito en la vida y planificación ( $r = .43, p < .001$ ). Estadísticamente significativa, es la correlación entre el factor relaciones positivas con otros y la estrategia de búsqueda de apoyo ( $r = .35, p < .001$ ) y por último, Asimismo, el dominio del entorno muestra una correlación significativa elevada ( $r = .32$ , a un nivel de confianza del 99%) con la estrategia de reevaluación positiva.

Veliz y Apodaga realizaron un estudio descriptivo en el 2012, donde buscaban conocer el nivel de autoconcepto, autoeficacia académica y bienestar psicológico estudiantes de la Universidad Mayor Sede Temuco. La muestra estuvo conformada por 691 estudiantes universitarios de ambos sexos cuyas edades comprendían entre 17 años y 30 años, además pertenecían a área psicosocial, salud, de educación, ingeniería y cocina internacional. Encontrándose que a mayor edad mejora los niveles de autoconcepto académico, emocional,

familiar y físico. En bienestar psicológico los hombres presentan mayor autonomía y las mujeres mayor dominio del entorno y que los estudiantes de salud presentan los mejores niveles en las dimensiones evaluadas. A su vez se hallaron que la consistencia interna de las subescalas de bienestar psicológico en la muestra de universitarios chilenos es menor que en la muestra española, excepto en la subescala Crecimiento Personal, donde la consistencia interna de la subescala en universitarios chilenos es mayor. El valor alfa de Cronbach de cada subescala es la siguiente: Autoaceptación (.79), Relaciones Positivas (.74), Autonomía (.66), Dominio del Entorno (.61), Propósito en la Vida (.54) y Crecimiento Personal (.77).

Durante el 2006 Chávez, realizó una investigación descriptivo-correlacional. Se buscó conocer la relación entre el bienestar psicológico y el rendimiento académico en 92 estudiantes de Bachillerato de la Universidad de Colima. Encontraron que existe una correlación positiva y es significativa entre el bienestar psicológico y el rendimiento académico y es positiva ( $r = .709$ ,  $p = .000$ ) respecto a la correlación entre bienestar psicológico con las variables edad y sexo se determinó que la relación no es significativa (-.078 y -0.094 respectivamente). Lo mismo puede decirse de la correlación entre el rendimiento académico con las mismas variables (-0.038 para edad y -0.128 para sexo).

## **B. Antecedentes Nacionales**

En relación a la variable de funcionamiento familiar en universitarios se reporta las siguientes investigaciones

Mora (2015) realizó una investigación en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, su objetivo era determinar la asociación entre funcionalidad familiar y depresión en escolares adolescentes, utilizando un estudio de tipo analítico observacional de corte transversal en una muestra de 206 escolares adolescentes entre 13 a 16 años de edad de una I.E pública del distrito de Surquillo, evaluados a través de la escala de depresión PHQ-9

(Patient Health Questionnaire) y FACES III para evaluar el funcionamiento familiar. Hallando como resultados que el 50.3 % de escolares tenían depresión mínima y sólo un 4.6% depresión severa, en cuanto al funcionamiento familiar, encontró que en la dimensión Cohesión el 31.8% tenían un tipo vinculación Separada, y conectada el 31.1%, mientras que el 9.3% fue aglutinada; de igual manera en la dimensión Adaptabilidad, halló que el 39.1% tenían in tipo de adaptabilidad caótica y el 7.3% el tipo adaptabilidad rígida. Finalmente, en cuanto a la relación depresión y funcionalidad familiar, encontró mayor frecuencia de funcionalidad balanceada y rango medio en adolescente con depresión mínima (25%), y los que obtuvieron depresión severa se identificó funcionalidad en rango medio (4%) y extremo (0.7%). A su vez logro identificar que existe asociación significativa entre la funcionalidad familiar y la cohesión familiar ( $p=0,033$ ).

Y en el mismo año 2015, Ruiz realizo una investigación en cual tenía como objetivo analizar la relación entre la funcionalidad familiar y el afrontamiento en estudiantes de una universidad de Huancayo, aplicaron las pruebas psicométricas escala de cohesión y adaptabilidad familiar (FACES-III) y el inventario de respuestas de afrontamiento (CRI-Y), esto permitió registrar los niveles de funcionamiento familiar y las estrategias de afrontamiento de los estudiantes universitarios, fueron 234 estudiantes de la carrera de profesional de Psicología (174 mujeres, 60 varones), obtuvo como resultado respecto a la variable de funcionalidad familiar de los estudiantes universitarios, que un 18.8% presenta el nivel balanceado, un 60.7% el nivel rango medio y finalmente un 20.5% el nivel extremo, por lo que se aprecia que el nivel de funcionalidad familiar de mayor presencia en los participantes es rango medio y que en cohesión los estudiantes universitarios, evidencian un 38% tipo desligada, un 35.9% separada, un 21.4% conectada y finalmente un 4.7% amalgamada y en la dimensión de adaptabilidad los estudiantes universitarios, evidenciaron que un 7.7% es rígida, un 15% estructurada, un 25.2% flexible y un 52.1% caótica, además

hallaron que no existe relación estadísticamente significativa entre la funcionalidad familiar y el afrontamiento en los estudiantes universitarios, sin embargo como las variables estudiadas son medidas nominalmente usaron coeficiente de contingencia, siendo este .201 con una significación aproximada de .131, este coeficiente se ubica en el intervalo de .0 a .25 ubicándolo en una relación baja; por tanto se deduce que la funcionalidad familiar y afrontamiento están relacionados de manera baja.

En el 2014 Alarcón, realizó una investigación, cuyo propósito era determinar la presunta covariación entre estilos de funcionamiento familiar y felicidad en 294 estudiantes universitarios (146 hombres y 148 mujeres). Las pruebas que psicométricas que usaron fueron la Escala de Felicidad de Lima (EFL) y el FACES III. Logro hallar la confiabilidad del FACES III, donde los 20 ítems presentan altos coeficientes Alfa, que varían de .818 a .841; la Escala total obtiene  $A = .833$  y para ítems tipificados  $\alpha = .838$ . Y con respecto a la felicidad del grupo y de cohesión, encontramos que ambas variables están significativamente correlacionadas ( $r = .401$ ,  $p < .000$ ), sin embargo, no lograron identificar si la felicidad determina la cohesión o ésta determina la felicidad; lo único que sabemos es que ambas variables covarían, están asociadas. La correlación de Pearson entre las dos variables es  $r = .367$ ,  $p < .01$  (bilateral) indica que el funcionamiento democrático favorece la felicidad del grupo familiar y que entre el funcionamiento caótico y felicidad no existe correlación significativa ( $r = .008$ ). Se trata de una correlación extremadamente baja que llega casi a cero.

Camacho, León y Silva en el 2009, realizaron una investigación descriptiva de corte transversal en una colegio del distrito de Independencia, la población estuvo conformada por 223 adolescentes, cuyo objetivo era determinar el funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes, lograron encontrar que el 54.71 % de adolescente presentaba un funcionamiento familiar de rango medio, mientras que el 15.70% presento un funcionamiento familiar balanceado, según cohesión el 50.22 % presentaba rango bajo

(familia desligada) , un 1.35 % rango alto y según adaptabilidad el 55.61 % presentaba rango alto (familia caótica) y 6.28 % rango bajo concluyeron que más de la mitad presentaba disfuncionalidad, con extrema separación emocional y poco involucramiento.

Sotil y Quintana en el 2002 elaboraron un estudio sobre los efectos combinados del clima familiar, estrategias de aprendizaje e inteligencia en el rendimiento académico, en 25 estudiantes de la Facultad de Psicología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, obteniendo como resultados que el 83.6% percibe a su familia como Promedio o balanceada, mientras que tan sólo el 16.4% la percibe como extrema, lo cual indica que en su gran mayoría nuestros alumnos procederían de familias funcionales. Además, hallaron correlaciones significativas incluso al nivel 0 de significación de 0.01, entre las estrategias de aprendizaje, el cociente de inteligencia emocional e incluso entre dos de las estrategias de aprendizaje y el tipo de Clima Familiar, pero no así entre estas variables y el promedio de rendimiento académico, el cual por el contrario presenta correlaciones más bien negativas con las otras variables, mismas que sin embargo no llegan a ser significativas

En relación a la variable de bienestar psicológico en universitarios se reporta las siguientes investigaciones:

En el 2016 Matalinares, Díaz, Arenas, Raymundo, Baca y Uceda, realizaron un estudio cuyo objetivo era establecer la relación entre los modos de afrontamientos al estrés y el bienestar psicológico en 934 estudiantes universitarios de Lima y Huancayo, con edades entre 16 y 25 años; a quienes se le aplicaron la escala de afrontamiento al estrés (COPE) diseñado por Carver, Scheir y Weintraub (1989) adaptado al contexto peruano y la escala de bienestar psicológico (SPWB), propuesta por Carol Ryff (1989) adaptada al contexto peruano. Obtuvieron como resultados que existen diferencias significativas en la variable bienestar psicológico ( $p < .01$ ), a favor del grupo de mujeres, sin embargo, no se encontró diferencias significativas en la dimensión Autonomía y en Bienestar Psicológico. Las

dimensiones relaciones positivas, dominio de entorno y crecimiento personal poseen diferencias significativas entre ambos grupos (adolescentes y adulto joven), a favor de los adultos jóvenes. Sin embargo, en el resto de las dimensiones, no se encontró diferencias significativas entre ambos grupos, diferencias significativas en la variable Bienestar Psicológico ( $p < .01$ ) y su dimensión autonomía ( $p < .01$ ), a favor del grupo de adulto joven, en ambos casos.

Y en el mismo 2016, Cárdenas realizó una investigación cuyo objetivo era determinar si el funcionamiento familiar, soporte social percibido y autoeficacia para el afrontamiento del estrés son factores asociados al bienestar psicológico en estudiantes de una universidad privada. La muestra estuvo conformada por 120 estudiantes de ambos sexos entre los 16 y 27 años, los instrumentos utilizados fueron la escala de bienestar psicológico (BIEPS-J), el cuestionario APGAR familiar, la escala multidimensional de apoyo social percibido y la escala de autoeficacia para el afrontamiento del estrés. Obtuvo como resultados que existe una correlación positiva y estadísticamente significativa entre las variables funcionamiento familiar y bienestar psicológico ( $Rho = .37$ ;  $sig.001$ ); asimismo, existe una correlación positiva y estadísticamente significativa entre las variables soporte social percibido y bienestar psicológico ( $Rho = .43$ ;  $sig.000$ ); finalmente, se observa que existe una correlación positiva y estadísticamente significativa entre las variables autoeficacia para el afrontamiento del estrés y bienestar psicológico ( $Rho = .47$ ;  $sig.000$ ).

En el 2011, Meza realiza una investigación para conocer la relación entre bienestar psicológico y los componentes del modelo de inversión en una muestra de 116 estudiantes universitarios entre 20 y 27 años de Lima Metropolitana. Usaron la Escala de Bienestar Psicológico de Ryff y la Escala del Modelo de Inversión desarrollada por Rusbult. Obtuvo como resultados correlaciones positivas y significativas entre casi todas las áreas del bienestar psicológico y las dimensiones de satisfacción y compromiso de la escala de modelo

de inversión, un aspecto que tuvieron en cuenta es que las personas estaban en una relación de pareja y se correlaciono también el tiempo de relación con las escalas. Según sexo se encontró diferencias significativas a favor de las mujeres en la dimensión dominio del ambiente, relaciones positivas con otros y el puntaje total de escala de bienestar psicológico  $*p < .01$   $*p < .05$ . Y en comparación en función a estar o no en una relación de pareja solo e encontraron diferencias significicas en las dimensiones de satisfacción, inversión y compromiso, con medias mayores para el grupo que se encontraba en una relación de pareja.

## **2.2.Base Teórica**

### **2.2.1. Funcionamiento Familiar**

Definir a la familia es complicado ya que el concepto ha variado desde la antigüedad hasta el día de hoy. Se procurará iniciar desde las primeras concepciones.

- **Familia**

Según Parra en el 2005, refiere que la historia de la familia es antigua, desde la unión libre entre el varón y la mujer con el deseo de vivir juntos, que podrían presentar lazos de simple parentesco que podían ser consanguíneos o filiales; hasta llegar a la denominación como célula de la civilización. A su vez cita a Puyana, que menciona que la familia es una institución articulada ligada a la conservación de la vida y socialización de las nuevas generaciones y que cumple diversas funciones y que es influenciada por los cambios sociales y culturales. A su vez existen diversos enfoques en los que es analizada, desde conceptos sociales, antropológicos, sistémico, psicológicos, personales, etc., además varía según la cultura y esto dificulta establecer un significado preciso. Abordaremos definiciones desde un enfoque sistémico.

## **Enfoque sistémico**

Sigüenza en el 2015 menciona que la familia es diferente a la suma de las individualidades de sus integrantes, cuyos cambios surgen por mecanismo propio y distinto a los que sucede en un sujeto que se encuentra solo, vista desde enfoque sistémico. A su vez que como sistema no se rige a la sumatoria, no es la suma de los elementos confirmados, si no que presenta peculiaridades propias, son diferentes a los elementos que lo conforman si lo vemos de manera separada y que al hacerlo sería difícil. También comparten roles y reglas explícitas e implícitas en relación a otras familias, estos roles lo determinan la familia por lo tanto son propios de ella. Como todo sistema se establece límites para delimitar el área donde se encuentran sus integrantes, presenta funciones protectoras ya que cuida a los integrantes de los ataques externos y cuál es el tipo de información que ingresa y sale; reguladoras, porque su fin es mantener juntos a su integrantes y que el sistema sea estable, también pueden surgir situaciones en la cual los límites se confunden, no son precisos, habiendo un exceso o escasez y el sistema familiar puede perder su identidad e integridad o en el otro caso cerrar y aislarse, también podría adaptarse a los cambios repentinos que puedan surgir dentro de su funcionamiento si se cambian o reestructuran las normas o reglas, para poder tener un mejor frente. Además, refiere que Sánchez y Gutiérrez (2000) mencionan que la familia y el individuo llamado subsistema, se encuentran interrelacionados por medio de límites personales, que no son percibidos a simple vista y que facilitan la relación con el otro proporcionando la autonomía en la familia.

Respecto al enfoque sistémico, Rosas y Sebastián (2001), citado por Meza y Páez (2016), comentan que la familia es un grupo constituido a partir de las interacciones que surgen entre sus integrantes. Y que el comportamiento familiar estará sujeta a los cambios que surjan entre los miembros y su relación con otros sistemas. Por lo tanto, la familia influye y es influenciado por los subsistemas que la conforman, el ambiente donde interactúan, los

microsistemas de que es parte. El enfoque sistémico ha ido dando grandes avances que presenta una percepción de la familia basado en la cibernética, la de primer orden considera a la familia como un sistema, llamada familia normal y se enfoca en la interacción familiar, estudiarla y ver sus relaciones que surgen y la del segundo orden denominada familia compleja, plantea a un observador cómo interactúa con el sistema y en base a sus observaciones cómo construye su concepto de familia, el foco de estudio será el observador.

Por lo tanto, la psicología familiar, una disciplina que surge del enfoque sistémico y del modelo ecológico, ya que estudia las relaciones familiares, denominaría a la familia como un microsistema muy importante porque la persona configurara su vida.

Por otro lado, Olivia y Villa en el 2014 mencionan que desde un inicio se denominaba a la familia como célula, conjunto o grupo originario de la sociedad, o personas que comparten parentesco de consanguinidad o no, efectos recíprocos, vínculos morales, también se le considera aquel espacio en la cual el sujeto convive, crece y comparte con los demás integrantes valores, normas, creencias, cuidados, compañía, seguridad, conocimientos; que influyen en el desarrollo de la sociedad. También debemos tener en cuenta que la familia es la primera fuente de donde se aprende a manejar los afectos, como sistema abierto se encuentra en constante intercambio de información con su exterior, aquella información que ingresa afecta en mayor o menor grado el equilibrio de la familia.

Olson (1976), citado por Sigüenza (2015), refiere que denomina a la familia como un conglomerado dinámico funcional, en la cual existen tres variables: la cohesión, la adaptabilidad y la comunicación familiar, por otro lado, en la definición propuesta no menciona si existen integrantes o no.

Por lo tanto, en base a lo mencionado anteriormente la familia vendría a ser un conjunto de personas que pueden vivir bajo un mismo techo, compartir lazos de

consanguíneos o afectivos y que su fin será facilitar a sus integrantes desarrollen sus derechos y deberes para poder hacer frente a la sociedad y que como sistema cada participante estará relacionado con los otros y cada cambio mínimo en algún integrante influirá en los demás.

En el Perú el tipo de familia que predomina es la patriarcal, en la cual el padre es el encargado de solventar los gastos económicos del hogar, a su vez manifiesta dominio frente a la toma de decisiones de los demás integrantes, sostiene Camacho et al. (2009). Además, Huarcaya en el 2011; refiere que, en el Perú, la inestabilidad familiar afecta a muchas familias que se observa un número decreciente de matrimonios y que ha aumentado la decisión de las parejas por convivir y la formación de hogares parentales.

#### **2.2.1.1 Modelos de funcionamiento familiar**

Es complicado determinar de qué manera funcionan las familias, debido a la diversidad de tipos de familias. El funcionamiento varía por factores que surgen entre los agentes tanto externos e internos, que existen en la familia, esto dificulta generalizar su funcionamiento, además es un fenómeno complejo, difícil de analizar y evaluar con instrumentos psicométricos lo que realmente sucede en el ambiente familiar, también se incluye entrevista a los integrantes o entrevistas grupales de la familia.

Aproximaciones generales sobre el funcionamiento de las familias.

Cubbin y Thompson (1987) refieren que la funcionalidad familiar es un conglomerado de cualidades que definen a una familia como sistema y que se encarga de manejar los cambios, los posibles modos de actuar, citado por Ruiz en el 2015.

Del mismo modo García, Rivera, Reyes, y Díaz en el 2006, agregan que cuando nos referimos a los cambios que surgen en las familias estamos hablando de su funcionamiento, que es la capacidad que tienen los sujetos que conforman la familia para poder ejecutar

cambios, modificaciones en su modo de relacionarse con el exterior y con ellos mismos; para mencionar cuales son las funciones básicas de la familia, los autores anteriores citan a Uruc y Demir (2003) quienes mencionan que son 3:

- a.) Un sentido de cohesión: Esta función está relacionada con los lazos afectivos que formaran las condiciones para que el sujeto se identifique con su grupo primario que es la familia y a su vez pueda fortalecerse la cercanía emocional, intelectual y física.
- b.) Modelo de adaptabilidad: Esta función se encarga de modelar cualquier cambio que pueda surgir, está enfocada a la estructura de poder, al establecimiento de los roles y la creación de normas.
- c.) Red de experiencias de comunicación: Este tipo de función facilita a los individuos incorporar el arte de lenguaje, como comunicarse adecuadamente, escuchar, interactuar y a negociar.

Y para saber cuáles son las dimensiones que son parte del funcionamiento familiar los mismos autores citan a Park, Song Lee y Kim (2002), quienes refieren que frente a los cambios que surgen, participan dimensiones afectivas, estructurales, de control, cognoscitivos y de relaciones externas, al modificarse una dimensión las demás cambian ya que se encuentran relacionadas, por lo tanto, intervienen varios elementos. Y a diferencia del grupo anterior Epstein, Bishop y Levine (1978); Miller, Ryan, Keitner, Bishop y Epstein, (2000), citado por García et al. en el 2006, consideran en base a términos de estructura, organización, y patrones transaccionales de la unidad familiar, que surge a partir de seis dimensiones: solución de problemas, comunicación, roles, sensibilidad, afectiva, involucramiento afectivo y control del comportamiento.

Ortiz (2013), citado por Sigüenza en el 2015, agrega que el funcionamiento se encuentra conformado por elementos estructurales y componentes más tangibles; se encuentran relacionados y que caracterizan a todos los sistemas. Además, contiene otros elementos

como: el tabú del incesto que es un elemento primordial en este proceso, ya que establece que no debe evidenciarse vínculos afectivos sexuales entre los integrantes de la familia y promueve que los integrantes busquen establecer lazos afectivos fuera de casa y esto favorece la salida de los hijos del hogar, fomentando un desarrollo no solo sexual, sino también social y cultura. Esto también facilita que formen su propio sistema familiar, con nuevas funciones, para ello cita a Andolfi, Angelo y Menghi (1995), quienes refieren que la comunicación afectiva es otra elemento primordial del funcionamiento familiar que está relacionada a los axiomas de la comunicación, los valores son elementos que son propios de cada individuos que esta relacionados en base a la sociedad o la cultura y esto permite regular a la familia y por ultimo tenemos a los rituales que son todos aquellos actos simbólicos que suceden dentro del contexto familiar y que está relacionada a la comunicación.

A su vez Camacho et al. en el 2009 refieren que el funcionamiento familiar surge debido al análisis de pautas y reglas de interacción familiar recíproca, que durante el proceso de solución puedan llegar a encontrar el origen de los conflictos y a su causa. A su vez Ferrer, Miscán, Pino y Pérez menciona en el 2013 que si una familia logra cumplir con sus funciones puede lograr un funcionamiento familiar saludable, lo necesario para afrontar dificultades entre los integrantes de la familia. Además, es explicado por procesos del cambio que pueden facilitar y promover la adaptación de la familia a una situación determinada, o generar tensión, los cambios que surjan en la familia como muerte de un ser querido, pérdida de un trabajo, de la persona amada o casa, repercute en el sistema; para ello se requiere un proceso de adaptación, innovación y por medio de interacciones lograr mantener la continuidad de la familia y el crecimiento de sus integrantes.

Polaino y Martínez (1998), citado por Camacho (2002), refiere que el funcionamiento familiar es la capacidad que evidencia la familia para poder hacer frente las crisis, establecer la forma en que se permiten las expresiones de afecto, el crecimiento individual de sus

miembros y la interacción entre ellos, los aspectos mencionados anteriormente estarán basados bajo respeto, la autonomía y el espacio del otro; todo basado en tres dimensiones centrales del comportamiento familiar: Cohesión familiar, adaptabilidad familiar y comunicación familiar.

Olson (1985), citado por Alarcón (2014), menciona que en el funcionamiento del grupo familiar intervienen tres tipos de variables.

a.- Afectivas o emocionales: Se encargan de establecer el grado de intimidad y calidad de los sentimientos;

b.- Variables relativas: Están enfocadas a entrenar el ejercicio de la autoridad, o también la capacidad de control y poder de los padres.

c.- Variables relacionadas: Está relacionada con la comunicación entre los miembros del grupo.

Las variables que se mencionaron van a intervenir como factores que van a generar cambios y a su vez facilitan un funcionamiento normal de la familia y que las interacciones de los vínculos afectivos que surgen entre los integrantes de la familia que está relacionada con la cohesión puedan ser capaces de poder cambiar la estructura con el objetivo de poder sobrellevar las adversidades que puedan surgir durante el proceso evolutivo de la familia, relacionada a la adaptabilidad.

### **2.2.1.2 Modelo Circumplejo de Olson**

El modelo Circumplejo de Sistemas Familiares, surge a partir de los estudios realizados por Olson y sus Colegas Russell y Sprenkle, entre los años 1979 y 1989; siendo los primeros estudios realizados en el modelo, esto permitió obtener como resultados a la escala Family Adaptability and Cohesion Scales (FACES) en 1980 y el objetivo era integrar la teórica, la práctica y estructurar la confusión que había, elaborando una escala que

permitiría evaluar la percepción del funcionamiento familiar, planteándose tres dimensiones centrales para analizar el comportamiento familiar, Olson, citado por Arenas (2009).

A). Cohesión: Está relacionada con el vínculo emocional que los miembros de la familia tienen entre sí. La cohesión familiar evalúa el grado en que los miembros de la familia están separados o conectados a ella. Dentro del modelo circumplejo, los aspectos a tener en cuenta para medir y diagnosticar la dimensión de cohesión familiar son: La vinculación emocional, los límites, las coaliciones, el tiempo, el espacio, los amigos, la toma de decisiones, el interés y las recreaciones.

B). Adaptabilidad: Tiene que ver con la medida en que el sistema familiar es flexible y capaz de cambiar. Se define como la habilidad de un sistema marital o familiar para cambiar su estructura de poder, las relaciones de roles y las reglas de las relaciones, en respuesta al estrés situacional y propio del desarrollo. Los conceptos específicos para diagnosticar y medir la dimensión de adaptabilidad son el poder en la familia (asertividad, control, disciplina), el estilo de negociación, las relaciones de roles y las reglas de las relaciones.

C). La comunicación familiar: Facilita el movimiento en las dimensiones de la cohesión y adaptabilidad. La comunicación familiar es un proceso interactivo en el que la comunicación es siempre una acción conjunta. Para el análisis, interesa más la forma y el contexto en que la comunicación actúa. Las habilidades de comunicación positiva, tales como empatía, escucha reflexiva y comentarios de apoyo permiten a las familias compartir entre sí sus necesidades y preferencias cambiantes en relación con la cohesión y la adaptabilidad. Las habilidades negativas tales como el doble mensaje, los dobles vínculos y la crítica, disminuyen la habilidad para compartir los sentimientos y restringen por lo tanto la movilidad de la familia en las otras dimensiones.

Posteriormente fueron surgiendo tres versiones distintas FACES II, III y IV, de las cuales la escala FACES III, permite evaluar la percepción que tienen los integrantes sobre

el funcionamiento familiar, a través de dos parámetros: cohesión y adaptabilidad familiar, ambas podrían considerarse las dos dimensiones que facilitarían definir la salud de la familia, la variable comunicación es evaluada de forma implícita; por lo tanto si una familia está adaptada y cohesionada mejor será sus procesos de comunicación, clasificando a la familia en 16 tipos, también los acopla en tres conjuntos familias balanceadas de rango medio y extremas (Sigüenza, 2015).

A.- Cohesión Familiar: Relacionada al grado de unión emocional percibido por los integrantes de la familia, el grado de autonomía y compenetración entre ellos; donde existen diversos estilos: desligado, separado, unidas y enredadas, que incluyen lazos emocionales, independencia, los límites, coaliciones, el tiempo, espacio, los amigos, toma de decisiones, los intereses y recreación. A su vez presenta dos componentes, el vínculo emocional de los miembros de la familia y el grado de autonomía individual que una persona experimenta en la familia. Lo que determina cuatro niveles (Arenas, 2009 y Sigüenza 2015):

A.1. Dispersa: En este nivel la familia evidencia extrema separación emocional, falta de lealtad familiar, se da muy poco involucramiento o interacción entre sus miembros, la correspondencia afectiva es infrecuente entre sus miembros, hay falta de cercanía parento-filial, la recreación se lleva a cabo individualmente; cada individuo se constituye un subsistema.

A.2. Conectada: Este nivel es caracterizado ya que sus integrantes perciben cercanía emocional, la lealtad familiar es esperada, se enfatiza el involucramiento, pero se permite la distancia personal, las interacciones afectivas son alentadas y preferidas, los límites entre los subsistemas son claros con cercanía parento-filial, el espacio privado es respetado ya que favorece el desarrollo individual.

A.3. Aglutinada: Los integrantes de la familia, perciben cercanía emocional extrema, se demanda lealtad hacia la familia, el involucramiento es altamente simbiótico, los miembros

de la familia dependen mucho unos de otros, se expresa la dependencia afectiva, se dan coaliciones parento-filiales, hay falta de límites generacionales, hay falta de separación personal, las decisiones están sujetas al deseo del grupo, el interés se focaliza dentro de la familia; dificultando identificar con precisión el rol de cada integrante.

A.4. Separada: Se evidencia separación emocional, la lealtad familiar es ocasional, el involucramiento se acepta prefiriéndose la distancia personal, algunas veces se demuestra la correspondencia afectiva, los límites parento-filiales son claros con cierta cercanía entre padres e hijos, la recreación se lleva a cabo más separada que en forma compartida y al igual que la familia dispersa cada individuo se constituye un subsistema.

B.- Adaptabilidad Familiar: Vinculada con el grado de flexibilidad y la capacidad de cambio, la magnitud para modificar o los roles, reglas, los estilos de las negociaciones y liderazgo que presenta el sistema familiar; en respuesta a una situación o demanda y para que exista un buen sistema de adaptación se requiere un balance entre cambios y estabilidad. El desplazamiento entre alta y baja adaptabilidad determina cuatro tipos (Arenas, 2009 y Sigüenza 2015):

B.1. Caótica: Este tipo de familia se evidencia un liderazgo limitado y/o ineficaz, las disciplinas son muy poco severas, cambiantes e inconsistentes en sus consecuencias, las decisiones parentales son impulsivas, hay falta de claridad en las funciones,

B.2. Estructurada: Se caracteriza por que el liderazgo es autoritario siendo algunas veces igualitario, la disciplina rara vez es severa siendo predecible sus consecuencias, es un tanto democrática, los padres toman las decisiones, las funciones son estables, pero pueden compartirse, las reglas se hacen cumplir firmemente, pocas son las que cambian

B.3. Rígida: Se evidencia un liderazgo autoritario existiendo fuerte control parental, la disciplina es estricta y rígida mientras que su aplicación severa, es autocrática, los padres

imponen las decisiones, los roles están estrictamente definidos, las reglas se hacen cumplir estrictamente no existiendo posibilidad de cambio.

B.4 Flexible: El liderazgo es igualitario y permite cambios, la disciplina es algo severa negociándose sus consecuencias, usualmente es democrática, hay acuerdo en las decisiones, se comparten los roles o funciones, si la familia lo considera necesario; las reglas se hacen cumplir con flexibilidad, algunas reglas cambian.

Ferreira (2003) menciona que, si se correlaciona las dimensiones de cohesión y adaptabilidad, se logra determinar 3 niveles de funcionamiento familiar:

\_ El modo o rango de familia balanceado o equilibrado: Según al modelo circunplejo es el más adecuado y corresponde a las familias resultantes de la combinación de los siguientes grados de adaptabilidad y cohesión: Flexiblemente separada, flexiblemente conectada, estructuralmente separada y estructuralmente conectada.

\_ El modo o rango de familia medio o moderado: Corresponde a las familias resultantes de la combinación de los siguientes grados de adaptabilidad y cohesión: Caóticamente separada, caóticamente conectada, flexiblemente dispersa, flexiblemente aglutinada, estructuralmente dispersa, estructuralmente aglutinada, rígidamente separada y rígidamente conectada.

\_ El modo o rango de familia extremo. De acuerdo al modelo circunplejo es el menos adecuado y corresponde a las familias resultantes de la combinación de los siguientes grados de adaptabilidad y cohesión: Caóticamente dispersa, caóticamente aglutinada, rígidamente dispersa y rígidamente aglutinada.

La teoría incluye los diversos problemas que suelen presentar las familias durante su vida y el funcionamiento familiar balanceado es el que posibilita a la familia cumplir sus objetivos y roles establecidos, mencionan Ferrer et al. (2013).

## **Funcionamiento familiar en adultos emergentes**

Para comprender a las familias que presentan hijos que se encuentran en proceso de independencia, será importante que debamos comprender que en cada etapa de desarrollo de la familia varía sus necesidades, roles, reglas, límites y funciones, etc y que las familias frente a un nacimiento se desestabilizan ya sea frente a la noticia, la crianza, la escolarización de los niños, la etapa adolescente, juventud y la partida de los hijos del hogar, pero como sistema también busca el equilibrio (Pillcorema 2013).

Papalia en el 2011, refiere que cuando se finaliza la juventud y se ingresa a la etapa adulta, los sujetos son expuestos al abandono del hogar, algunos deciden irse de casa ahí se inicia la relación con sus padres para que sea una relación de adulto a adulto, y si los padres no aceptan este proceso retrasan el desarrollo sus hijos. Los adultos emergentes ya no son niños, sin embargo, aún necesitan aceptación, empatía, apoyo de sus padres y al apego a ellos; son piezas claves para el bienestar. Por otro lado, los que aún viven con sus padres y dependen de ellos, recibiendo apoyo económico, en especial para los estudios, a su vez presentarán una mayor posibilidad para tener éxito, sin embargo, hay algunos adultos emergentes que ya no dependen del apoyo económico de sus padres, pero se benefician de su compañía y el apoyo social de ellos.

Y a su vez comenta que muchos estudiantes de los primeros años empiezan a abrumarse por las exigencias que pueden ir surgiendo en la universidad y el apoyo de la familia será un elemento primordial para lograr el ajuste, tanto en el caso de estudiantes que asisten todos los días a la universidad y los que viven en el campus. Hay algunos que logran adaptarse con facilidad, dependerá de factores como gran aptitud y buenas habilidades de solución de problemas, participación activa en sus estudios y área de estudios; una adecuada relación cercana pero independiente de sus padres, facilitando un mejor ajuste en su

desempeño universitario. A su vez no debemos olvidar que el área familiar es un factor importante para el bienestar, al igual que lo son el aspecto social y académico entre pares y maestros.

### **2.2.2 Bienestar psicológico**

Las personas tienen una idea aproximada sobre que es el bienestar, aunque esta definición varía según el contexto y los diversos estilos de pensamiento.

- **Bienestar**

Dentro de las denominaciones de bienestar encontramos que Ossa, Gonzales, Rebelo y Pamplona en el 2004 mencionan diversas investigaciones para saber cómo las personas evalúan su vida y que tan satisfechas se encuentran. Primero lo definen como satisfacción con la vida y para ello citan a Campbell (1981) que se percató que el individuo presenta experiencias en su vida y que estas a su vez producen un estado global de bienestar, no son respuestas frágiles o eventos transitorios sino son relativamente estables. A su vez es vista también como la capacidad de resiliencia, cuando el sujeto presenta la habilidad de poder reponerse en un periodo corto de situaciones conflictivas, amenazantes, estrés, daños, etc.

Otra investigación la denomina como salud, ya que cuando se intenta hablar o evaluar el nivel de bienestar siempre se termina hablando de salud; Sempere, Acosta, Abdallah y Ortí (2010) refieren que con el tiempo ha ido teniendo acogida el concepto de salud mental positiva y que por lo general disminuye que algunos sujetos padezcan de enfermedades mentales; sin embargo algunos refieren que cuando se quiere ver el nivel del bienestar se tiene que tener en cuenta los interés individuales como el voluntariado, el aumento de ingreso económico, menos horas de labor, salir a caminar, manejar bicicleta; que se encuentran relacionadas con el transporte activo, ya que estas situaciones traen beneficios; también vendría a ser el impulsor de algunos resultados deseables como producir en el área de trabajo,

presentar un adecuado desempeño académico o el aumento de actividad física, para identificar definiciones respecto al bienestar citan al economista Dolan quien con otros investigadores logro encontrar cinco interpretaciones; una de las cuales refiere que cuando el sujeto percibe un mayor ingreso económico, tendrá más recursos para poder invertirlo en cosas o actividades que aumente su felicidad. Otro enfoque a diferencia del anterior invita a relacionar al bienestar con la satisfacción de una gama necesidades objetivas como salud, educación, ingresos, libertad política, etc.; que son superiores en rango.

Los demás restantes se enfocan en conceptos subjetivos y las más reconocidas son la hedonista que refiere que se encuentra relacionada con un equilibrio afectivo positivo, estar por un momento determinado entre una emoción agradable y desagradable, estado de ánimo o sentimiento; por otro lado, tenemos a la evaluativa que menciona que el sujeto realiza una apreciación de su propia vida y los aspectos que implican ello, el juicio que emite sobre sus sentimientos englobara su bienestar.

Por otro lado en el 2000, García y Gonzales refieren que el bienestar presenta elementos reactivos, transitorios que van a estar vinculados a la esfera emocional y elementos estables que son manifestación del área cognitivo, valorativo; y ambos van a estar relacionadas entre sí, influenciados por la personalidad ya que es va a englobar interacciones complejas, situaciones que surgen en el medio y que son mayormente estables; además podría ser definida como una vivencia humana que está ligada al presente y proyección al futuro y que es producto por obtener bienes; por lo tanto surge por el balance entre las expectativas aspectos que se desea del futuro y cómo valora su presente, otros lo denominan satisfacción y puede darse en las siguientes áreas como el trabajo, familia, salud, condición de vida, sus relaciones interpersonales, sexuales y afectiva de pareja; esta satisfacción se dará desde el punto de partida que se encuentra el sujeto que es un microsistemas hacia un macrosistema; y dependerá también de condiciones que favorezca la realización personal.

Gamboa en 1999 refiere que el bienestar está relacionado con las realizaciones de los individuos, esto quiere decir, que pueden llegar a lograr o a hacer y que los estados mentales como la felicidad, satisfacción de los deseos, son realizaciones, tenemos que tener en cuenta que existen más. A su vez Moix (1986), citado por Ayuso (2014) menciona que el estado de bienestar presenta dos dimensiones; individual que hace referencia a todos aquellos aspectos que facilitan el bienestar del individuo como salud, prosperidad económica y que se encuentren en niveles tolerables ya que son importantes; para ver el nivel de vida y si no se logra alcanzar el nivel considerado significara que no se logró alcanzar el bienestar básico; la segunda dimensión denominada social está relacionada a las necesidades que son inherentes a un orden social compartido que fomente y facilite el logro del sujeto obteniendo su propio bienestar personal

Sabemos que encontrar una definición sobre el bienestar no resulta de todo explícito y mayormente esta ligados al instrumento para su medición, una vez más Zubieta, Fernández y Sosa en el 2012 sostiene que una característica es ser estable, mantenerse en el tiempo e impregna la vida global de las personas a partir de 3 elementos podemos determinarlo; el carácter subjetivo, que descansa sobre todas aquellas vivencia que evidencia el sujeto, dimensión global relacionada con la valoración del sujeto de todas las áreas de su vida y la apreciación positiva porque el sujeto no solo compone de aspectos positivos, negativos sino mucho más. Respecto a los términos positivos, citan a Veenhoven (1991) para comentar que el sujeto juzga su vida en base a ello y el nivel de bienestar subjetivo estará ligado al resultado de ese análisis y el sujeto por medio de dos componentes realiza la evaluación; sus pensamientos el componente cognitivo que se encuentra vinculada con cuan satisfecho esta con la vida, fuera de sus aspiraciones y sus logros y sus afectos; y el segundo componente afectivo comprende el plano hedónico, que comprende que tanto el sujeto se siente cómodo con sus sentimientos, emociones y estados de ánimo más frecuentes; tiende a ser más lábil,

momentáneo y cambiante. Ambos componentes se encuentran conectados, si un sujeto evidencia situaciones placenteras es más probable que perciba su vida positiva y confortable; por lo tanto, si una persona presenta un alto bienestar es porque se siente satisfecho con lo que vive a diario y que a su vez interpretan su vida de una manera positiva y que es poco probable que evidencien emociones negativas frecuentemente.

Como se mencionó anteriormente surgieron muchas investigaciones y dentro de ellas se dio paso a dos grandes tradiciones la hedónica que está referida a la felicidad, enfocada al estudio del bienestar subjetivo donde se busca o se encamina hacia el placer y la tradición eudaemónica, que está relacionada al desarrollo del potencial psicológico, en la cual el sujeto se orienta en la búsqueda del significado de su vida, Keyes, Shmotkin y Ryff (2002), citado por Zubieta et al. (2012).

### **2.2.2.1 Bienestar psicológico**

Es un tipo de bienestar que a simple vista no se puede captar, se da en el interior y es más independiente, duradero y podría decirse que es más eficaz que el subjetivo; sin embargo, no le quita su valor. El buscar ser auténtico y encontrar el yo interior son objetivos del individuo, pero surge ya que deriva de la corriente filosófica de la autarquía, que sostiene que el interés del hombre está dirigida a obtener la felicidad, a través de la toma de buenas decisiones en situaciones conflictivas; dando a conocer las habilidades que posee día a día para lograr sus propósitos; y lo más importante sin causar perjuicios a los demás, Aristóteles, citado por Hernández y Hernández (2016).

El bienestar psicológico ha sido considerado según (García y Gonzales, 2000), como pieza del bienestar que engloba el nivel psicológico; además trasciende las respuestas emocionales que se dan en el momento, por ejemplo, los estados de ánimo como tales, pero

a su vez surgen cuestiones respecto a los aspectos estables o transitorios del bienestar. Más bien debemos tener en cuenta que va a expresar el sentir positivo y que el sujeto va a realizar un análisis constructivo sobre él; además está relacionado estrechamente con el funcionamiento físico, psíquico y social de los sujetos. Por otro lado, del bienestar general o bienestar subjetivo está conformado por la satisfacción de necesidades fisiológicas, por ejemplo.

En sus inicios el bienestar psicológico estaba asociado al sentirse bien con la apariencia física, la inteligencia o la cantidad de dinero que uno poseía; pero con el tiempo la manera como el sujeto evalúa su vida, que tan satisfecho se encuentra, si se percibe ausencia de depresión y si existe experiencias positivas, eran aspectos para conocer el bienestar, que también es referida como felicidad, la afectividad positiva o negativa. Como muchos autores refieren el bienestar es la valoración subjetiva que manifiestan las personas su satisfacción y el grado de complacencia frente a situaciones particulares o generales de su vida; en la cual predomina mayormente los estados de ánimo positivos, sugiere en el 2013, López; quien cita a Brengelman (1995) que refiere que dicho termino mencionado está ligado a las experiencias personales.

Podemos finalizar diciendo que hay muchas formas como denominar al bienestar psicológico y que dependerá del sujeto, si expresa sus sentimientos, pensamiento positivo que le permitan una realización profesional o personal, por ello será subjetivo; están entrelazados su estado emocional y mental; que favorecer un adecuado funcionamiento psíquico que permitirá a su vez que pueda acoplarse a las diversas situaciones, demandas externas internas o reaccionar con flexibilidad.

Ryff (1989) (1995) refiere que el bienestar psicológico es el empeño que el sujeto realiza con sus propias capacidades y potencialidades para encontrar un significado de sí

mismo y superar metas propuestas a pesar de las diversas adversidades, citado por Hernández y Hernández (2016). Carol Ryff menciona que durante el proceso de definir el concepto de bienestar dejaron atrás la importancia del funcionamiento positivo; es por ello que busco diferenciar el bienestar psicológico del subjetivo, que estaba ligada al concepto hedonista; encaminándose a partir de la perspectiva eudaimónica que estaba relacionada con la autorrealización del sujeto a partir del desarrollo de sus potencialidades, apoyada esta visión por la psicología humanista y existencial; que se enfocan más en cómo el sujeto busca y le da importancia a la búsqueda del significado y del propósito de su vida; piezas claves para la autorrealización, Frankl, 1987, Ryff, Keyes y Shmotkin, 2012, citado por Meza (2011) y una manera de unificar ambos términos y encontrar una denominación al bienestar, a la búsqueda del sujeto a lograr su potencial; por lo tanto la felicidad o bienestar psicológico sería el resultado de una vida bien vivida (Vázquez, Hervás, Rahona y Gómez, 2009).

Al igual que el modelo de Ryff, Ryan y Deci, 2000, citado por Vázquez et al. (2009), mencionan que la teoría de la autodeterminación también acoge la idea de eudaimonia a la de autorrealización; un punto importante para referirse al bienestar. Esta teoría sostenía que el bienestar es fundamentalmente consecuencia de un funcionamiento psicológico óptimo. Esta teoría mencionaba que el funcionamiento psicológico sano implica una satisfacción de tres necesidades psicológicas básicas, autonomía, competencia y vinculación.

Por otro lado, García (2003), citado por Zubieta et al. (2012), menciona que respecto a los valores y bienestar se observó que las metas intrínsecas de crecimiento, estimulación y autodirección que forman parte de la dimensión subyacente de apertura al cambio, están relacionadas con el bienestar subjetivo. Y que la autodirección, la estimulación, el universalismo y la benevolencia facilita una buena salud emocional y mental; a su vez afianza el desarrollo de algunas dimensiones referidas por Ryff como actitudes positivas

hacia uno mismo auto aceptación, las relaciones positivas con los otros y el desarrollo de uno competente, y auto determinado (autonomía).

### **2.2.2.2 Modelo multidimensional de bienestar psicológico**

Ryff buscaba unificar todas las concepciones respecto al bienestar psicológico y decide elaborarlo a partir de 6 dimensiones; autoaceptación, relaciones positivas con otras personas, autonomía, dominio del entorno, propósito en la vida, y crecimiento personal; a su vez estas seis se encuentran relacionadas con satisfacción vital del sujeto o presente un bienestar subjetivo adecuado, que será el resultado de cómo valora el sujeto lo que vive diariamente; también permitirá identificar si se encuentra en una mejor condición física, salud. Por ello se dice que el individuo busca mantener niveles óptimos en cada una de las dimensiones; esto conlleva que elabore en 1989 la escala de bienestar psicológico de Ryff, permitiendo así evaluar cada dimensión; afianzando así la salud mental positiva. Y que a su vez a partir de elementos no hedónicos; por ejemplo que el funcionamiento humano óptimo es el que produce una mayor cantidad de emociones positivas que generan placer y no lo contrario, sostiene López (2013); a su vez refiere que la escala de bienestar psicológico de Ryff en sus inicios presentaba 120 ítems (20 ítems por escala), pero con el tiempo se fueron desarrollando otras escalas más breves y luego de analizar sus propiedades psicométricas de las diversas versiones, Van Dierendock (2004) propuso una versión de 39 ítems en las cuales cada escala tenía entre 6 a 8 ítems, fue adaptada al español por Díaz et al. 2006. Las 6 dimensiones de la escala de Ryff (1986) son las siguientes:

Autoaceptación: Esta dimensión evalúa que tanto el individuo se siente a gusto consigo mismo a pesar de sus defectos, limitaciones y vivencias del pasado; estaría relacionado con

un funcionamiento óptimo y el grado de madurez de su personalidad. Por lo tanto, es un criterio central del bienestar.

- **Autonomía:** Está relacionada con la capacidad que tiene el sujeto para resistir a la presión social manteniendo su propia individualidad y como mantiene regula su conducta estableciendo su independencia y autodeterminación; en base a sus criterios. Funcionando de una manera autónomo frente los demás, manteniendo firmes frente a la aprobación y desaprobación.
- **Relaciones positivas:** esta dimensión está relacionada con la calidez, empatía, con la capacidad de brindar amor y afecto a los demás y la confianza que tiene el individuo para relacionarse y establecer lazos afectivos donde pueda confiar; esto disminuirá el aislamiento social y soledad.
- **Dominio del entorno:** en esta dimensión el individuo demostrara que tan hábil es para poder elegir, condicionar o establecer situaciones, ambientes que sea favorables y que permitan satisfacer sus necesidades psicológicas. Por lo tanto, el sujeto será capaz de poder influenciar su ambiente.
- **Propósito en la vida:** si el individuo desea disfrutar un bienestar duradero, deberá plantearse metas y objetivos en su vida, esto favorecerá dar un sentido, una dirección, intención de vivir que facilitará que su vida sea productiva.
- **Crecimiento personal:** no solo es plantearse objetivos sino también que el sujeto se esfuerce en desarrollar continuamente su potencial, permitiéndole crecer y llevar al máximo sus capacidades.

## CAPITULO III

### Método

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

Por la naturaleza del problema y el objeto general de estudio, el tipo de investigación es no experimental; ya que no ocurre manipulación deliberada de variables. El diseño correspondiente es transversal; porque la recolección de datos se realizó en un momento determinado y tiempo único.

A su vez es descriptiva-correlacional, en la cual se analizan los niveles y la incidencia de las variables a estudiar y si existe relación entre ellas (Hernández, Fernández y Baptista, 2015).

#### 3.2. Participantes

- **Población**

La población de estudio asciende a 1145 estudiantes y estuvo conformado por todos los estudiantes de la facultad de psicología de primer año a quinto año, matriculados en el 2017 en una universidad nacional de Lima Metropolitana, incluían estudiantes de ambos sexos entre los 17 y 45 años, provenientes de familias de diversa composición.

- **Muestra**

La muestra estuvo conformada por 309 estudiantes de ambos sexos, 237 (76.7 %) mujeres y 72 varones (23.3 %). El tamaño de la muestra se determinó por la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot q \cdot N}{e^2 \cdot (N - 1) + Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot q}$$

Donde:

n: tamaño de la muestra.

N: total estimada de la población.

$Z_{\alpha}^2$ : Grado de confianza ( $z=1.96$ ).

P: probabilidad de ocurrencia ( $p=0.5$ ).

Q: probabilidad de no ocurrencia ( $q=1$ ).

e: error muestral.

- **Criterios de inclusión**

- Estar de acuerdo e informado respecto al consentimiento informado para la investigación.

- Ser estudiantes de pregrado de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

- **Criterios de Exclusión**

- Estudiantes que no estén matriculados en el 2017.

### 3.2 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

Se utilizarán los instrumentos de medición para la recolección de datos objetivamente, entre ellos tenemos.

- **Escala de evaluación de cohesión y adaptabilidad- FACES III**

La escala de evaluación de la cohesión y adaptabilidad familiar-Faces III. Fue creada en la Universidad de Minnesota. La escala consta de 20 ítems (diez para cohesión – suma de ítems impares y diez para adaptabilidad- suma de ítems pares), que describe los sentimientos de cada miembro de una familia sobre su misma familia, considerando la evaluación del funcionamiento familiar basada en dos dimensiones: Cohesión Familiar y Adaptabilidad Familiar. El cuestionario comprende una escala tipo Likert (*nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre y siempre*), siendo la calificación de acuerdo a Olson, Portner y Lavos

(1985), para la dimensión de cohesión Dispersa de 10 a 34 puntos, Separada de 35 a 40 puntos, Conectada de 41 a 45, aglutinada de 46 a más puntos, y para la dimensión de adaptación el tipo Rígida de 10 a 19 puntos, estructurada de 20 a 24 puntos, flexible de 25 a 28 puntos, y caótica de 29 a más puntos (Ver anexo 1). Y se considera que una familia es satisfactoria en la medida que establece vínculos afectivos entre sus miembros y promueva el desarrollo progresivo en la autonomía (cohesión), además de ser capaz de cambiar su estructura para superar las dificultades evolutivas (adaptabilidad) y los ítems que conforman la dimensión de Cohesión son los siguientes: 1,3,5,7,9,11,13,15,17,19 y con respecto a la dimensión de adaptabilidad son los siguientes: 2,4,6,8,10,12,14,16,18,20).

Fue Elaborado por Olson, Portner y Lavee (1985). Considera que existen 2 niveles; Arenas (2009) Sigüenza (2015), están son:

✓ **Cohesión:**

- a. Conectado
- b. Aglutinado
- c. Separado
- d. Disperso o desligado

✓ **Adaptabilidad**

- a. Flexible
- b. Caótico
- c. Estructurado
- d. Rígido

Las dos dimensiones mencionadas presentan 4 rasgos y su correlación determina 16 tipos de familias, integradas en tres niveles de funcionamiento Familiar, Olson, (citado por Ferreira, 2003 y Arenas, 2009).

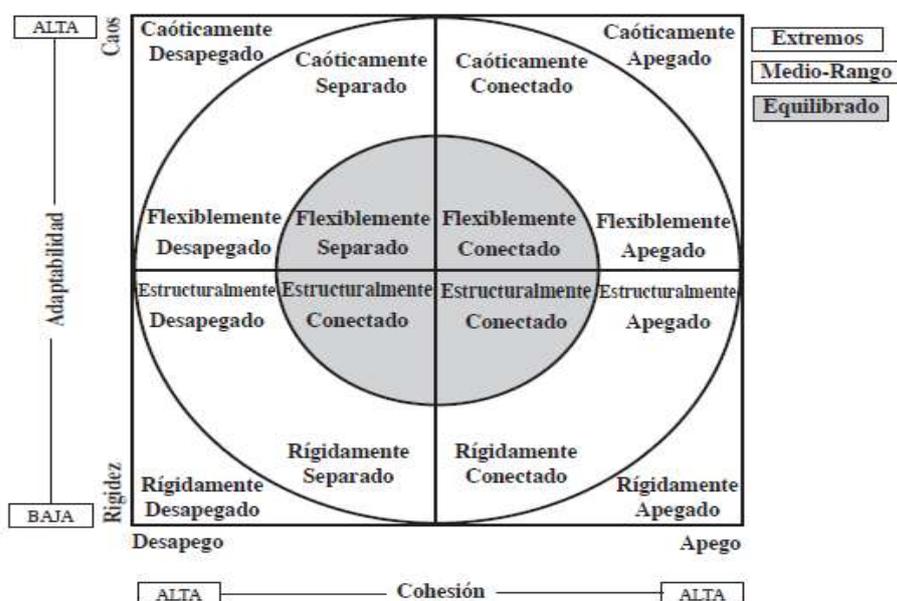


Figura 2. Tipos de sistemas familiares

Tomado de: Olson, Russell y Sprenkle, 1985, p.52

En México, se estudió la validez de constructo del FACES III traducido al español utilizando la técnica multivariada de análisis factorial con fines confirmatorios. Dado que se buscaba dotar al estudio de rigor metodológico y estadístico, se plantearon estimadores de parámetros que determinaron los valores mínimos de referencia y para ello fue necesario establecer criterios, características, supuestos y condiciones teóricas del modelo de análisis factorial a fin de comprobar cuantitativamente si la validez de constructo fue adecuada. Y de los 12 criterios, 8 rebasaron satisfactoriamente los valores mínimos de referencia y 4 criterios no lo hicieron, pero los autores los consideraron como limitaciones de este modelo

de validación; declarando finalmente que el FACES III en español es fiable (70%) y válido, Ponce, Gómez, Terán, Irigoyen y Landgrave, (2002), citado por Vásquez (2009).

- **Escala de bienestar psicológico de Ryff**

Ryff elaboró la escala en 1989, y dada la longitud de dicho instrumento (120 ítems en total), en los últimos años se han venido proponiendo varias versiones cortas de las escalas de bienestar psicológico. Ryff, Lee, Essex y Schumutte (1994) desarrollaron una versión de 14 ítems por escala, seleccionados en función de sus altas correlaciones ítem-total y su ajuste al modelo teórico propuesto. Las correlaciones de estas escalas con las escalas de 20 ítems variaron entre ,97 y ,98. Posteriormente, Ryff y Keyes (1995) desarrollaron una versión de 3 ítems por escala, seleccionando aquéllos que mejor ajustaban con el modelo teórico propuesto de seis factores. Estas escalas correlacionaron con las escalas de 20 ítems con valores comprendidos entre ,70 y ,89. Finalmente Ryff y Keyes (2002) desarrollaron una versión de 9 ítems por escala. Para analizar las propiedades psicométricas de las diferentes versiones cortas, Van Dierendonck (2004) llevó a cabo un estudio comparativo empleando una muestra relativamente amplia. Las escalas de la versión de 9 ítems muestran una consistencia interna buena, pero los indicadores de ajuste, aun mejorando los de la versión de 14 ítems, siguen ofreciendo valores más bajos de lo deseable, sostiene Díaz et al. (2006). Para intentar mejorar la consistencia interna de las Escalas de Bienestar Psicológico, manteniendo al mismo tiempo un ajuste relativamente aceptable de los datos al modelo teórico de seis dimensiones, Van Dierendonck (2004) propuso una versión compuesta por 39 ítems (entre 6 y 8 ítems por escala). Las escalas de esta versión muestran una buena consistencia interna (con valores  $\alpha$  comprendidos entre ,78 y ,81) y un ajuste relativamente aceptable (CFI=

,88), sostienen Díaz et al. (2006). Esta escala expone criterios privados de evaluación de un buen funcionamiento psicológico, en contraposición al centro clásico de la psicología clínica que ha sido la patología y el malestar. Los atributos positivos son los siguientes Autoaceptación, Relaciones Positivas, Dominio del Entorno, Autonomía, Propósito en la vida y Crecimiento Personal. Para obtener la escala total, se debe sumar los 39 ítems, teniendo en cuenta que hay ítems opuestos y para ello se debe usar los puntajes recodificados. La asignación de la puntuación de los ítems 2, 4, 5, 8, 9, 13, 15, 20, 25, 26, 29, 30, 33 se realizó en forma inversa. Luego se sumó cada columna de acuerdo al valor de la anterior escala para conocer el resultado, siendo 234 la puntuación máxima y 39 la puntuación mínima (López 2013). (Ver anexo 2).

### **3.3. Procedimientos**

- **Aspectos éticos**

Una vez establecido el tamaño de la muestra final y la recolección de los instrumentos adecuados, se inicia informando a los alumnos de la importancia de la investigación, luego se procedió a aplicar los instrumentos de manera organizada acudiendo a cada salón respectivo.

- **Técnicas de análisis de los datos**

Completada la recolección de datos se procedió a la elaboración de la base de datos mediante el software SPSS en su versión 21 en español para Windows, luego se llevó a cabo todo lo referente al análisis estadístico de los datos para establecer las relaciones, los márgenes de error de variables para concluir si los datos son consistentes, según correspondía a los objetivos de la investigación.

- **Limitaciones**

Durante proceso de evaluación se evidenciaron dificultades en la administración de las pruebas, ya que la mayoría de los alumnos se encontraban en semanas de exámenes finales. A su vez ciertos estudiantes mencionaban que se encontraban con trabajos y algunos no cooperaban. Algunos maestros mencionaban que no deseaban brindar unos minutos para el proceso de evaluación, porque deseaban finalizar algunos temas y exposiciones.

## CAPITULO IV

### Resultados

En este capítulo se exponen los resultados que se obtuvieron a partir del tratamiento estadístico de los datos. Primero nos centraremos en describir las correlaciones halladas entre las dos variables, variable y dimensiones, con el objetivo de establecer en qué medida dichas relaciones son estadísticamente significativas.

En segundo lugar, procederemos específicamente a describir el análisis psicométrico y finalmente nos enfocaremos en los análisis descriptivos que nos planteamos con el objetivo de conocer la muestra, en lo que respecta al funcionamiento familiar y bienestar psicológico.

#### 4.1 Correlación de las variables de estudio

Previamente al análisis de correlación se procedió a explorar la normalidad de los datos a través del estadístico de bondad de ajuste Kolmogorov-Smirnov (K-S), cuyos resultados son mostrados en la tabla a continuación:

Tabla 1

*Prueba de normalidad de las variables Escala de cohesión y adaptabilidad-FACES III y Escala de bienestar psicológico de Ryff*

Variabes	Dimensiones	K-S	Sig. Asintót. Bilateral
Escala de bienestar psicológico de Ryff	Total	,867	,454
	Autoaceptacion	1,652	,009
	Relaciones positivas	1,508	,021
	Autonomía	1,269	,080
	Dominio del entorno	1,002	,268
	Crecimiento personal	1,071	,261
	Propósito en la vida	1,476	,026
Escala de cohesión y adaptabilidad-FACE III	Adaptabilidad	1,326	,059
	Cohesión	1,542	,017

$p < 0,05$

Al realizar el análisis en la tabla 1, se observa que los datos correspondientes de la variable Escala de bienestar psicológico de Ryff presenta una distribución normal respecto al coeficiente obtenido del total y algunas dimensiones; ya que en la prueba de bondad de ajuste no es significativo ( $p > .05$ ) y con respecto a la variable Escala de Cohesión y Adaptabilidad-FACES III presenta una distribución normal para la dimensión adaptabilidad, sin embargo para la dimensión cohesión los datos no se distribuye normalmente. Por lo tanto, se utilizó la prueba no paramétrica *Rho* de Spearman.

Tabla 2

*Correlación de Spearman según las dimensiones de funcionamiento familiar-FACES III y bienestar psicológico de Ryff*

Dimensiones	Escala de bienestar psicológico de Ryff	
	<i>r</i>	<i>sig.</i>
Adaptabilidad	,083	,145
Cohesión	,139*	,014

\*La correlación es significativa al nivel 0,05 (bilateral)

En la tabla 2 se calculó la correlación entre el bienestar psicológico de Ryff y las dimensiones de la escala de cohesión y adaptabilidad de FACES III, adaptabilidad el valor de  $p$  se encuentra por encima del nivel de significancia por lo que significa que no hay correlación ( $r = .083, p = .145$ ), el valor de *Rho* oscila entre .0 y .09 por lo tanto la correlación entre variables es muy baja o inexistente. Con respecto a cohesión ( $r = .139, p = .014$ ) el valor de  $p$  se encuentra por debajo del nivel de significancia por lo que significa que hay correlación, el valor de *Rho* oscila entre .13 y .20 lo tanto la correlación es muy baja.

## 4.2 Análisis psicométrico de los instrumentos: validez de constructo y confiabilidad

- Escala de cohesión y adaptabilidad-FACES III

### Validez

Para determinar la validez de la Escala de cohesión y adaptabilidad-FACES III, se recurrió al método de análisis del ítem-subtest y del subtest-test.

Tabla 3

*Validez ítem-subtest según dimensiones de la Escala de cohesión y adaptabilidad-FACES*

*III*

Cohesión			Adaptabilidad		
Ítem	<i>r</i>	<i>p</i>	Ítem	<i>r</i>	<i>p</i>
1	,533**	,000	2	,477**	,000
3	-,153**	,007	4	,614**	,000
5	,471**	,000	6	,543**	,000
7	,505**	,000	8	,650**	,000
9	,227**	,000	10	,662**	,000
11	,469**	,000	12	,656**	,000
13	,532**	,000	14	,601**	,000
15	,165**	,000	16	,633**	,000
17	,563**	,000	18	,476**	,000
19	,226**	,000	20	,296**	,000

Nota: \*\*. La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)

En la tabla 3 se muestra coeficientes de correlación ítem-subtest, son significativas ( $p < .01$ ). Estos resultados denotan la contribución importante de cada ítem en la validez. Además, la fuerza de relación de la mayoría de los ítems es moderada, ya que se encuentran entre .15 a .67. Sin embargo, también se encontró correlación negativa en el ítem 3.

Tabla 4

### *Validez de subtest-test de la Escala de cohesión y adaptabilidad-FACES III*

Sub test	<i>r</i>	<i>p</i>
Adaptabilidad	,174**	,002
Cohesión	,438**	,000

\*La correlación es significativa al nivel ,05 (bilateral)

En la tabla 4 se evaluó la correspondencia entre los componentes (subtest) y el constructo (Escala), se observa que los coeficientes de correlación Producto-Momento de Pearson (*r*) son significativos ( $p < .05$ ), lo cual confirma que la escala presenta validez de constructo.

### **Confiabilidad**

Para determinar la confiabilidad de la Escala de Cohesión y adaptabilidad -FACES III, se recurrió al análisis de fiabilidad.

Tabla 5

#### *Análisis de fiabilidad de la Escala de Cohesión y Adaptabilidad FACES III*

Funcionamiento familiar	Alfa de Cronbach	N de elementos
Adaptabilidad	,776	10
Cohesión	,800	10
Total	,864	20

En la tabla 5 se presentan los resultados del análisis de consistencia interna con el alfa de Cronbach, cuya valoración con 20 elementos, fue de 0.864, de igual manera la 2 dimensión obtuvieron índices de confiabilidad; para cohesión, .800 y para adaptabilidad .776.

- Escala de bienestar psicológico de Ryff.

### Validez

Para determinar la validez de la Escala de bienestar psicológico de Ryff, se recurrió al método de análisis del ítem-subtest y del subtest-test.

Tabla 6

*Validez de ítem-test para la escala de bienestar psicológico de Ryff*

Item	Correlación Item-Test	<i>p</i>	Item	Correlación Item-Test	<i>p</i>
1	,565**	,000	20	,483**	,000
2	,541**	,000	21	,604**	,000
3	,395**	,000	22	,576**	,000
4	,469**	,000	23	,695**	,000
5	,601**	,000	24	,598**	,000
6	,543**	,000	25	,647**	,000
7	,720**	,000	26	,496**	,000
8	,569**	,000	27	,499**	,000
9	,492**	,000	28	,651**	,000
10	,365**	,000	29	,594**	,000
11	,606**	,000	30	,601**	,000
12	,678**	,000	31	,727**	,000
13	,462**	,000	32	,666**	,000
14	,505**	,000	33	,520**	,000
15	,295**	,000	34	,204**	,000
16	,522**	,000	35	,501**	,000
17	,653**	,000	36	,292**	,000
18	,616**	,000	37	,670**	,000
19	,694**	,000	38	,738**	,000
			39	,445**	,000

Nota: \*\*. La correlación es significativa al nivel 0.01 (bilateral)

Se observa en la tabla 6, que los valores de los coeficientes de correlación oscilan entre .204 y .738; indicando que la correlación entre el constructo global y sus ítems son de bajas a altas. También se muestra que el nivel de significancia de las correlaciones es altamente significativo ( $p < .01$ ) en todas las correlaciones.

Tabla 7

*Validez subtes-test de la Escala de bienestar psicológico de Ryff*

Sub test	Correlación subtest-tes	<i>p</i>
Autoaceptación	,889**	,000
Relaciones positivas	,788**	,000
Autonomía	,767**	,000
Dominio del entorno	,878**	,000
Crecimiento personal	,827**	,000
Propósito en la vida	,865**	,000

Nota\*\*. La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral)

Se observa en la tabla 7 los resultados de la validez del constructo utilizando el método análisis de sub-test- test. Se aprecia que los valores de los coeficientes de correlación producto-Momento de Pearson (*r*) oscilan entre .767 y .889, lo cual indica que la correlación entre el constructo global y sus dimensiones son moderadas a altas; además son significativos, lo que evidencia que todas las dimensiones se encuentran relacionadas con el test de manera significativa ( $p < .01$ ) Por lo tanto cada dimensión es importante en la configuración estructural del constructo, favoreciendo y contribuyendo a la validez del constructo del instrumento.

### **Confiabilidad**

Para determinar la confiabilidad de la Escala de bienestar psicológico de Ryff se recurrió al análisis de fiabilidad.

Tabla 8

*Análisis de fiabilidad de la Escala de bienestar psicológico de Ryff.*

Bienestar psicológico	Alfa de Cronbach	N de elementos
Autoaceptación	,797	6
Relaciones positivas	,767	6
Autonomía	,722	8
Dominio del entorno	,718	6
Crecimiento personal	,700	7
Propósito en la vida	,818	6
Total	,936	39

En la tabla 8 se presentan los resultados del análisis de consistencia interna con el alfa de Cronbach, cuya valoración con 39 elementos, fue de 0.93. El alfa de Cronbach de las dimensiones fueron las siguientes: autoaceptación (.79), relaciones positivas (.76), autonomía (.72), dominio del entorno (.71), crecimiento personal (.70) y propósito en la vida (.81).

### 4.3 Descripción de las variables de estudio por niveles o categorías

Tabla 9

*Nivel de funcionamiento familiar según edad y año académico*

Año académico	Nivel de funcionamiento familiar	De menos a 20		de 21 años a 23		de 24 años a mas		Total	
		<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Primer año	Extremo	4	8,3	1	8,3	1	33,3	6	9,5
	Rango medio	18	37,5	5	41,7	2	66,7	25	39,7
	Balanceado	26	54,2	6	50,0	0	0,0	32	50,8
Segundo año	Extremo	6	13,6	2	9,1	0	0,0	8	11,8
	Rango medio	14	31,8	4	18,2	1	50,0	19	27,9
	Balanceado	24	54,5	16	72,7	1	50,0	41	60,3
Tercer año	Extremo	1	4,2	1	2,6	0	0,0	2	2,9
	Rango medio	6	25,0	12	30,8	3	60,0	21	30,9
	Balanceado	17	70,8	26	66,7	2	40,0	45	66,2
Cuarto año	Extremo	1	4,2	1	2,6	0	0,0	2	2,9
	Rango medio	6	25,0	12	30,8	3	60,0	21	30,9
	Balanceado	17	70,8	26	66,7	2	40,0	45	66,2
Quinto año	Extremo	0	0,0	2	4,3	1	7,7	3	4,7
	Rango medio	0	0,0	14	29,8	5	38,5	19	29,7
	Balanceado	4	100,0	31	66,0	7	53,8	42	65,6
Total	Extremo	0	0,0	2	8,0	1	5,0	3	6,5
	Rango medio	0	0,0	5	20,0	6	30,0	11	23,9
	balanceado	1	100,0	18	72,0	13	65,0	32	69,6
TOTAL		121	39,2	145	46,9	43	13,9	309	100

En la tabla 9 se presentan los resultados en base a la distribución de frecuencias y porcentajes de los niveles de funcionamiento familiar en función al año académico y edad; se observa que los alumnos de todos los años académicos perciben a su familia un nivel de funcionamiento balanceado, ya que sus resultados son similares, además se encuentran en el primer rango de edad (de menos a 20 años), teniendo en cuenta que la edad mínima es 17 años. Un 13.6% percibe un nivel extremo de funcionalidad y se encuentran en el segundo año académico y en primer rango de edad, teniendo en cuenta que es el puntaje más elevado según año académico.

Tabla 10

*Nivel de bienestar psicológico según sexo y año académico*

Sexo	Nivel de bienestar psicológico	1er año		2do año		3er año		4to año		5to año		Total	
		<i>f</i>	%										
Femenino	Bajo	1	1,9	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	0,4
	Medio	21	40,4	16	28,6	11	22,4	9	18,0	5	16,7	62	26,2
	Alto	30	57,7	40	71,4	38	77,6	41	82,0	25	83,3	174	73,4
Masculino	Bajo	0	0,0	1	8,3	0	0,0	0	0,0	0	0,0	1	1,4
	Medio	3	27,3	5	41,7	8	42,1	4	28,6	5	31,3	25	34,7
	alto	8	72,7	6	50,0	11	57,9	10	71,4	11	68,8	46	63,9
Total		63	20,4	68	22,0	68	22,0	64	20,7	46	14,9	309	100

En la tabla 10 se observa los niveles de bienestar psicológico en función al año académico y sexo, en la cual se evidencia que a partir de segundo año el sexo femenino evidencia niveles altos de bienestar psicológico desde 71.4 % hasta 83.3 %. También se encontró que en el 1er año el sexo femenino presento un nivel bajo (1.9%) y con respecto al sexo masculino en el 2do año se encontró que un estudiante presento un nivel bajo (8.3%).

Tabla 11

*Dimensiones del bienestar psicológico según sexo*

Dimensiones	Nivel	Femenino		Masculino		Total	
		<i>f</i>	%	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Autoaceptación	Bajo	6	2,5	7	9,7	13	100
	Medio	194	81,9	54	75,0	248	100
	Alto	37	15,6	11	15,3	48	100
Relaciones positivas	Bajo	20	8,4	8	11,1	28	100
	Medio	181	76,4	54	75,0	235	100
	Alto	36	15,2	10	13,9	46	100
Autonomía	Bajo	29	12,2	12	16,7	41	100
	Medio	167	70,5	51	70,8	218	100
	Alto	41	17,3	9	12,5	50	100
Dominio del entorno	Bajo	28	11,8	10	13,9	38	100
	Medio	160	67,5	48	66,7	208	100
	Alto	49	20,7	14	19,4	63	100
Propósito en la vida	Bajo	22	9,3	15	20,8	37	100
	Medio	187	78,9	51	70,8	238	100
	Alto	28	11,8	6	8,3	34	100
Crecimiento personal	Bajo	26	11,8	19	26,4	45	100
	Medio	178	75,1	49	68,1	227	100
	Alto	33	13,9	4	5,6	37	100

Se distingue en la tabla 11 las dimensiones de la escala de bienestar psicológico con sus respectivos niveles según sexo. Se encontró que en ambos sexos muestran porcentajes altos en el nivel medio en todas las dimensiones. Los de sexo femenino evidencian proporciones superiores en el nivel alto de la dimensión de crecimiento personal y los del sexo masculino evidencian proporciones altas en el nivel bajo de crecimiento personal, autoaceptación y propósito en la vida.

Tabla 12

*Funcionamiento familiar según los niveles de bienestar psicológico*

Niveles de Funcionamiento familiar	Bienestar psicológico						Total	
	Bajo		Medio		Alto		f	%
	f	%	f	%	f	%		
Extremo	0	0,0	3	3,4	19	8,6	22	7,1
Rango medio	0	0,0	30	34,5	65	29,5	95	30,7
Balanceado	2	100	54	62,1	136	61,8	192	62,1
Total	2	0,6	87	28,2	220	71,2	309	100

En la tabla 12 se encontró que, de 309 estudiantes, 136 se encuentra dentro del nivel balanceado y evidencian un bienestar psicológico alto, sin embargo, dentro del nivel extremo se encontró que 19 personas presentaban un nivel alto de bienestar.

Tabla 13

*Tipos de familia según la dimensión de cohesión y adaptabilidad que predominan según el nivel de bienestar psicológico*

Dimensión	Tipo de familia	Bienestar psicológico						Total	
		Bajo		Medio		Alto		f	%
		f	%	f	%	f	%		
Adaptabilidad	Rígida	0	0,0	16	18,4	34	15,5	50	16,2
	Estructurada	0	0,0	11	12,6	80	36,4	45	14,6
	Flexible	2	100	34	39,1	71	32,3	107	34,6
	Caótico	0	0,0	9	10,3	35	15,9	44	14,2
Total		2	100	87	28,2	220	71,2	309	100
Cohesión	Dispersa	0	0,0	11	12,6	34	15,5	45	14,6
	Separada	2	100	71	81,6	158	68,4	231	74,8
	Conectada	0	0,0	5	5,7	28	12,7	3	10,7
	Aglutinada	0	0,0	0	0,0	0	0,0	0	0,0
Total		2	0,6	87	28,2	22	71,2	309	100

Se observa en la tabla 13 los tipos de familia de las dimensiones de funcionamiento familiar, según el nivel de bienestar psicológico y se encontró que en la dimensión de adaptabilidad el tipo de familia que prevalece es estructurada con 80 personas que presentan un nivel alto de bienestar, 34 estudiantes perciben un tipo de familia rígida y 35 caótico; ambos presentan un nivel alto de bienestar. En la dimensión de cohesión el tipo de familia que prevalece es la separada y a su vez presentan un nivel alto de bienestar y también 34 perciben un tipo de familia dispersa, presentando un nivel alto de bienestar.

## CAPITULO V

### Discusión

El objetivo general es explorar la relación entre el funcionamiento familiar y el bienestar psicológico en una muestra de estudiantes de una universidad nacional de Lima Metropolitana y al analizar la hipótesis general sobre la relación entre las dos variables mencionadas, se obtuvo como resultado que el bienestar psicológico no presenta relación estadísticamente significativa en relación a la dimensión de adaptabilidad ( $p > .05$ ), siendo los resultados ( $r = .083$ ,  $p = .145$ ) la correlación es muy baja o inexistente. Con respecto a cohesión ( $r = .139$ ,  $p = .014$ ) hay relación significativa; sin embargo, la correlación es muy baja o inexistente.

Lo encontrado difiere con la investigación realizada por Cárdenas (2016) que concluyó que existe una correlación positiva y estadísticamente significativa entre las variables funcionamiento familiar y bienestar psicológico ( $Rho = .37$ ;  $sig.001$ ); debemos resaltar que los instrumentos utilizados fueron Escala de bienestar psicológico (BIEPS-J) y El APGAR familiar, lamentablemente no se encontró más investigaciones que implique las variables mencionadas. Por otro lado, en el 2009 Osornio, García, Méndez y Garcés, hallaron con respecto a la dinámica familiar y la depresión, que existe una correlación negativa, estadísticamente significativa entre la escala del FACES III y “el puntaje que obtuvieron ambos grupos en la escala de Depresión, cohesión ( $r = -2.89$ .  $p < .05$ ) y adaptación ( $r = -1.98$ .  $p < .05$ )” (sic). Esto significa que, a menor funcionalidad familiar, mayor depresión.

Y en el 2009 una investigación realizada por Arenas donde halló que no existe relación estadísticamente significativa entre los niveles de funcionalidad y la presencia o ausencia de depresión en adolescentes, por otro lado, Acosta y Bohórquez (2016), encontraron que existe una baja relación entre niveles de funcionamiento familiar con desempeño académico en estudiantes de medicina, también concluyó que no existe una

relación directa con los promedios. De la misma manera, Ruiz en el 2015, encontró que existe una baja relación entre la funcionalidad familiar y el afrontamiento, a su vez los resultados demostraron que no existía una relación estadísticamente significativa entre las dos variables. Alarcón en el 2016 halló que existía relación entre felicidad y la dimensión de cohesión ( $r=.401$ ,  $p< .00$ ), sin embargo, no se identificó si uno determina al otro.

Una hipótesis razonable es que las variables son independientes, apoyando esta hipótesis resaltare a Amaris, Madariaga y Valle (2013), que mencionan que el individuo al formar parte del grupo familiar es expuesto a vivir procesos grupales y tomar de decisiones y cuando se encuentra fuera del grupo asumirá decisiones propias, bajo su criterio personal que facilitara que asuma un determinado estilo de afrontamiento y también podríamos inferir un nivel de bienestar determinado, según Hernández y Hernández (2016) el bienestar psicológico se da en el interior y es independiente. Otro aspecto a mencionar según Acosta y Bohórquez (2016), refieren que algunas familias presentaban dificultades evidencian un buen rendimiento académico, y lo podemos generalizar a un buen afrontamiento y también a nuestra variable; por lo tanto podemos decir que los estudiantes que provienen de este tipo de familia presentan niveles altos de resiliencia; a su vez se debe tener en cuenta que la población estudiada fue en estudiantes de psicología y medicina, ambas vinculadas a las carreras ciencias de la salud, sería cuestión de ahondar más en estudios.

Se analizó los primeros objetivos, que están enfocados a conocer la validez y confiabilidad de los instrumentos de medida, iniciaremos con la Escala de cohesión y adaptabilidad-FACES III, se halló la validez de constructo mediante el análisis de ítem-test donde se encontró correlaciones significativas en algunos ítems, las fuerzas de relación fueron bajas y dos ítems negativos, el análisis de correlación subtest-total brindó como resultados que la distribución de cada subtest se correlaciona con la distribución del puntaje de la escala, siendo significativa ( $p< .05$ ) y para adaptabilidad .174 y cohesión .438. A su

vez Arenas en el 2009 menciona que en México el FACES III, se usó la técnica multivariada de análisis factorial con fines confirmatorios en la cual se encontró que la carga factorial de cada ítem, tenía de porcentaje de residuales menores de ,05 en valores absolutos, con respecto al análisis subtest-test se encontró que la correlación entre cada uno de los componentes era baja, pero significativos. Sotil y Quintana en el 2009, mencionan que el FACES III, fue traducido y validado en Lima por Malamut quien halló un índice de correlación de Pearson entre las mitades de .58 para cohesión y de .54 para adaptabilidad y un alfa de Cronbach de .74 para cohesión y de .63 para adaptabilidad. De la misma manera en la tercera versión del FACES (Olson, 1985), se estableció la validez de constructo por medio de la correlación entre las dimensiones, obteniendo un coeficiente de Pearson de ,03; de la misma manera Polaino y Martínez en 1998 mencionan que el objetivo de la tercera versión del FACES era obtener una correlación lo más cercana posible a cero, entre las dimensiones, porque desde el punto de vista teórico se menciona que no hay correlación entre si y son independientes, es decir la puntuación de una dimensión no condiciona ni determina la puntuación de la otra. Y respecto a la fiabilidad, los resultados del análisis de consistencia interna con el alfa de Cronbach de los 20 elementos fue ,864 y de las dimensiones adaptabilidad .776 y cohesión .800. Reuchee (1994), citado por Ruiz (2015), refiere que el instrumento está adaptado a nuestro contexto y presenta un índice de confiabilidad de .68 en la escala total y .77 en cohesión y .62 en adaptabilidad) y una validez de contenido y de constructo, dado que cuenta con el respaldo del análisis factorial confirmatorio, además Arenas en el 2009, refiere respecto a la fiabilidad que en la tercera versión del FACES, se obtuvo una consistencia interna total de .68, y para las dimensiones de cohesión .77 y adaptabilidad .62.

Para hallar la validez de la Escala de bienestar psicológico de Ryff se procedió de la misma manera que en el FACES, obteniéndose resultados usando el método de análisis ítem-

test que existe correlación entre el constructo global y sus ítems, siendo la fuerza de baja a alta y un nivel de significancia altamente significativo, respecto a las dimensiones evidenciaban un coeficiente de correlación significativo y una fuerza de relación alta, de la misma manera en el 2016, Huamán realizó una investigación sobre el bienestar psicológico y actividad física en docentes de una universidad privada de Lima Este, en la cual realizó la validez del constructo usando el método de análisis de sub-test- test, donde halló que los coeficientes de correlación Producto-Momento de Pearson ( $r$ ) oscilaron entre .723 y .774, indicando que existe correlación entre el constructo global y sus dimensiones son moderadas y significativas. Cuando se realizó el análisis de la consistencia interna para hallar la confiabilidad, por los 39 elementos se evidencio un alfa de Cronbach de .93, siendo elevada y por las dimensiones autoaceptación (.79), relaciones positivas (.76), autonomía (.72), dominio del entorno (.71), crecimiento personal (.70) y propósito en la vida (.81), a su vez Huamán en el 2016, obtuvo por los 39 ítem una alfa de .871 y por sus dimensiones no se logró superar el punto de corte igual a .70, además agrega (Guilford, citado por Santillán, 2014), que una fiabilidad de .60 es suficiente para una investigación de carácter básico, Díaz et al. (2006), encontró en su investigación que la totalidad de las escalas, a excepción de la de Crecimiento Personal cuya consistencia es solo aceptable ( $\alpha = .68$ ), muestran una consistencia interna buena, con valores comprendidos entre .71 y .83. A excepción de esta última escala, los valores son similares a los obtenidos en la versión original de la escala de 39 ítems propuesta por van Dierendonck (2004). Por otro lado, Temple (2014) el puntaje de confiabilidad global se encontró dentro del intervalo de .75 a .94, lo cual la hizo una escala confiable); Además refirió que Guimet en el 2011 obtuvo coeficientes alfa entre .63 y .84 para las dimensiones demostrando confiabilidad, lo que hace que las dimensiones sean confiables.

En cuanto al nivel de funcionamiento familiar, los estudiantes de primer año (8.3 %) y segundo (13.6 %), cuyas edades oscilan de menos a 20 años perciben a sus familias como extremas y la familia que prevalece en todos los años es la balanceada, nuestros resultados son parecidos a la investigación realizada por Sotil y Quintana en el 2002 donde los estudiantes perciben a su familia como promedio o balanceada, mientras que tan sólo el 16.4% la percibe como extrema, por lo tanto podría inferirse que nuestros estudiantes proceden de familias funcionales. A diferencia de la población universitaria que son pocos los que perciben a sus familias como extremas, Sigüenza en el 2015 encontró en la población de familias de niños de un colegio, donde se coincide en porcentajes las familias balanceadas y extremas con el 31%.

Respecto al nivel de bienestar psicológico según sexo y año académico, se observó que el sexo femenino presentó mayores proporciones en el nivel alto de bienestar psicológico y que aumenta según el año académico, estos resultados difieren a los que encontró Huamán en el 2017, donde los docentes de sexo masculino y femenino evidenciaban un porcentaje mayor en el nivel medio de bienestar y los docentes que sus edades oscilaban de 23 a 39 presentan alto nivel de bienestar y que los que pertenecían a la facultad de ciencias de la salud presentan un nivel alto de bienestar.

Según las dimensiones de bienestar psicológicos enfocadas al sexo y se encontró que tanto del sexo masculino y femenino evidencian proporciones altas en el nivel medio en todas dimensiones y según Vázquez et al. en el 2009 refiere que el presentar un adecuado nivel de bienestar promueve la salud y favorece los espacios de convivencia. los de sexo masculino muestran proporciones superiores en el nivel bajo en la dimensiones de crecimiento personal, autoaceptación y propósito en la vida y los de sexo femenino en las dimensión crecimiento personal, nuestros resultados son parecidos a los Huamán (2017) donde se evidencia

proporciones altos en el nivel medio en todas las dimensiones y que los del sexo masculino presentan proporciones altas a diferencia del sexo femenino en la dimensión de autoaceptación, crecimiento personal y relaciones positivas. Respecto a la dimensión de crecimiento personal que resalta en las mujeres; Zubieta, Fernández y Sosa en el 2012, encontraron que las mujeres exhiben mayores proporciones en las subdimensiones de crecimiento y relaciones con otros, mientras que los hombres obtuvieron medias más elevadas en autoaceptación y autonomía. Serán que las características dependiendo del sexo influyan en la prevalencia de un nivel en las dimensiones. También se observó que un 8.6 % de los estudiantes evidenciaban un nivel extremo y un aproximado del 15% perciben a su familia como rígida y caótica, dispersa y un 68.4% separada y que a su vez presentan un nivel alto de bienestar, estos resultados evidencian que la familia no en todos los estudiantes la familia influye directamente en su nivel de bienestar, este resultado se correlacionaría a los resultados que encontramos en la cual no se encuentra relación entre las dos variables de estudio.

## Conclusiones

De acuerdo a los resultados obtenidos en la presente investigación se ha llegado a las siguientes conclusiones:

1. Respecto al objetivo general, se encontró que no existe relación significativa entre funcionamiento familiar y bienestar psicológico (adaptabilidad  $p = .145$  y cohesión  $p = .01$ ); es decir que posiblemente otras variables puedan influir en el bienestar psicológico.
2. Se logró identificar que los estudiantes presentan mayores porcentajes en el nivel alto de bienestar (sexo masculino 73.4 % y femenino 63.9 %), siendo un factor importante para su etapa universitaria.
3. Se encontró que los estudiantes que cursan el último año evidencian un mejor bienestar psicológico (sexo masculino 68.9% y femenino 83.3 %).
4. Se logró identificar que existen algunos estudiantes que a pesar de percibir a sus familias disfuncionales evidencian un alto nivel de bienestar psicológico (rango extremo 8.6 %).
5. Con respecto al último objetivo, se halló que no existe relación alta y significativa entre las dimensiones del funcionamiento familiar y bienestar psicológico (adaptabilidad .08 y cohesión .13, grado correlación muy baja).

## **Recomendaciones**

Al finalizar la presente investigación se logra realizar las siguientes recomendaciones:

1. Ampliar la investigación entre las variables funcionamiento familiar y resiliencia.
2. Replicar la investigación en estudiantes de otras facultades, para comparar los resultados e identificar si el estudiar psicología es un factor que influyó en los resultados.
3. Estudiar qué actividades favorecen que los estudiantes mantengan constante el nivel de bienestar.
4. Promover talleres enfocados cuya temática estén relacionadas al área familiar para los estudiantes de psicología.
5. Fomentar talleres, cuyos temas estén vinculados a aumentar el factor de crecimiento personal, relaciones positivas y propósito en la vida.

## Referencias

- Acosta, P. y Bohórquez, L. (2016). *Relación entre funcionamiento familiar y desempeño académico en estudiantes de IV semestre de medicina de la universidad de ciencias aplicadas y ambientales*. Tesis para optar el título de Médico. Universidad de Ciencias Aplicadas y Ambientales). Recuperado de <http://repository.udca.edu.co:8080/jspui/bitstream/11158/474/1/Trabajo%20de%20Grado%20Final%20Funcionalidad%20familiar%20-%20Promedio.pdf>
- Alarcón, R (2014). Funcionamiento familiar y sus relaciones con la felicidad. *Revista Peruana de psicología y trabajo social*. 3(1), 61-74. Recuperado de <http://revistas.uigv.edu.pe/index.php/psicologia/article/view/55/62>
- Amarís, M., Madariaga, C., Valle, M. y Zambrano, J (2013). Estrategias de afrontamiento individual y familiar frente a situaciones de estrés psicológico. *Revista de psicología desde el Caribe*, 30(1), 123-146. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/psdc/v30n1/v30n1a07.pdf>
- Arenas, S. (2009). *Relación entre la funcionalidad familiar y la depresión en adolescentes*. Tesis para optar el título profesional de psicología. Universidad Nacional Mayor de San Marcos.
- Camacho, P., León, C. y Silva, I. (2009). Funcionamiento familiar según el Modelo Circumplejo de Olson en adolescentes. *Revista de enfermería Herediana*, 2(2), 80-85. Recuperado de <http://faenf.cayetano.edu.pe/images/pdf/Revistas/2009/febrero/Olson.pdf>

- Camacho, S. (2002). *Relación entre la percepción del tipo de familia y los valores interpersonales en adolescentes de cuarto y quinto grado de secundaria de Lima-Cercado*. Tesis para optar por el Grado Académico de Magíster en Psicología, mención: Psicología Educativa. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Lima, Perú.
- Cárdenas, M. (2016). Funcionamiento familiar, soporte social percibido y afrontamiento del estrés como factores asociados al bienestar psicológico en estudiantes de una universidad privada de Trujillo-La Libertad. *Revista de Psicología*. 18(1), 72-85. Recuperado de <https://www.scilit.net/journals/415521>
- Chávez, A. (2006). *Bienestar psicológico y su influencia en el rendimiento académico de estudiantes de nivel medio superior*. Tesis para optar el grado de Maestro en psicología aplicada. Universidad de Colima. Recuperado de [http://digeset.ucol.mx/tesis\\_posgrado/Pdf/ALFONSO\\_CHAVEZ\\_URIBE.pdf](http://digeset.ucol.mx/tesis_posgrado/Pdf/ALFONSO_CHAVEZ_URIBE.pdf)
- Díaz, D., Rodríguez, R., Blanco, A, Moreno, B., Gallardo, I., Valle, C. y Van Dierendonck, D. (2006). Adaptación española de las escalas de bienestar psicológico de Ryff. *Psicothema*, 18(3), 572-577. Recuperado de <http://www.psicothema.com/pdf/3255.pdf>
- Ferrer, P., Miscán, A., Pino, M. y Pérez, V. (2013). Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson en familias con un niño que presenta retardo mental. *Rev. Enferm. Herediana*, 6(29), 51-58. Recuperado de <http://faenf.cayetano.edu.pe/images/pdf/Revistas/2013/febrero/funcionamientofamiliarsegunelmodelocircumplejodeolson.pdf>

- Ferreira A. (2003). Sistema de interacción familiar asociado a la autoestima de menores en situación de abandono moral o prostitución. *Revista de Investigación en Psicología UNMSM* 6(2), 58 – 80.
- Freire, C. (2014). *El bienestar psicológico en los estudiantes universitarios: operativización del constructor y análisis de su relación con las estrategias de afrontamiento*. Tesis de doctorado. Universidad de A. Coruña. Recuperado de [http://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/13815/FreireRodriguez\\_Carlos\\_T\\_D\\_2014.pdf?sequence=6](http://ruc.udc.es/dspace/bitstream/handle/2183/13815/FreireRodriguez_Carlos_T_D_2014.pdf?sequence=6)
- Gamboa, L. (1999). Una discusión en torno al concepto de bienestar. *Borradores de investigación*. Recuperado de <http://repository.urosario.edu.co/bitstream/handle/10336/10852/3708.pdf>
- García, C. y Gonzales, I. (2000). La categoría bienestar psicológico. Su relación con otras categorías sociales. *Rev. Cubana Med. Gen. Integr.* 16(6) 586-92. Recuperado de <http://scielo.sld.cu/pdf/mgi/v16n6/mgi10600.pdf>
- García, M., Rivera, S., Reyes, I. y Diaz, R. (2006). Construcción de una escala de funcionamiento familiar. *RIDEP*. 2(22), 91-110. Recuperado de [http://www.aidep.org/03\\_ridep/R22/R225.pdf](http://www.aidep.org/03_ridep/R22/R225.pdf)
- Hernández S., Fernández C. y Baptista L. (2000). *Metodología de la investigación*. Sexta edición. Mcgraw Hill: México.
- Hernández, A. y Hernández, L. (2016). *Bienestar subjetivo, bienestar psicológico y significación vital en personas mayores*. Tesis para optar el título en trabajo social Universidad de La Laguna. Recuperado de

<https://riull.ull.es/xmlui/bitstream/handle/915/3811/Bienestar%20Subjetivo%2C%20Bienestar%20Psicologico%20Y%20Significacion%20Vital%20en%20Personas%20Mayores..pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Huarcaya, G. (2011). Contexto global. Impacto de la estructura familiar y la natalidad en la economía y el mercado. *Mercurio Peruano: Revista de Humanidades*, 524, 13-21.

Recuperado de

[https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/1642/La familia peruana en el contexto global.pdf?sequence=1](https://pirhua.udep.edu.pe/bitstream/handle/11042/1642/La_familia_peruana_en_el_contexto_global.pdf?sequence=1)

Huamán, A. (2017). *Bienestar psicológico y actividad física en docentes de una universidad privada de Lima Este*. Tesis para licenciatura. Universidad Peruana Unión, Lima.

Leyva, R., Hernández, A., Nava, G. y López, V. (2006). Depresión en adolescentes y funcionamiento familiar. *Revista Médica del Instituto Mexicano del Seguro Social*, 45(3) 225-232. Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/imss/im-2007/im073d.pdf>

López, A. (2013). *Factores de bienestar psicológico en los empleados contratados bajo el renglón 029 de una institución gubernamental al existir cambios de autoridades*.

Tesis para optar el título de psicóloga industrial organizacional. Universidad Rafael Landívar. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2013/05/43/Lopez-Adriana.pdf>

Matalinares, M., Díaz, G., Arenas, C., Raymundo, O., Baca, D. y Uceda, J. (2016). Afrontamiento al estrés y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de Lima y Huancayo. *Revista de investigación*. Recuperado de

<http://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/12894/115>

23

Meza, J. y Paéz, R. (2016). *Familia, escuela y desarrollo humano*. Universidad de La Salle. Facultad de Ciencias de la Educación. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/gt/20161116033448/FamiliaEscuelaYDesarrolloHumano.pdf>

Meza, S. (2011). *Bienestar psicológico y nivel de inversión en la relación de pareja en estudiantes universitarios de Lima Metropolitana*. Tesis para optar el título de licenciada en psicología. Pontificia Universidad Católica del Perú. Recuperado de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/1181/MEZA\\_VILLAR\\_SONIA\\_BIENESTAR.pdf?sequence=1&isAllowed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/1181/MEZA_VILLAR_SONIA_BIENESTAR.pdf?sequence=1&isAllowed=y)

Mora, N. (2015). *Asociación entre funcionalidad familiar y depresión en escolares adolescentes de la Institución Educativa Ricardo Palma de Surquillo*. Tesis para optar el título de especialista en Medicina Familiar y Comunitaria. Universidad Nacional Mayor de San Marcos. Recuperado de [http://ateneo.unmsm.edu.pe/ateneo/bitstream/123456789/4808/1/Mora\\_Espinoza\\_Ninoska\\_2015.pdf](http://ateneo.unmsm.edu.pe/ateneo/bitstream/123456789/4808/1/Mora_Espinoza_Ninoska_2015.pdf)

Olivia, E. y Villa, V. (2013). Hacia un concepto interdisciplinario de la familia en la globalización. *Justicia Juris*, 10(1), 11-20. Recuperado de <http://www.scielo.org.co/pdf/jusju/v10n1/v10n1a02.pdf>

Olson, D., Russell, C. y Sprenkle, D. (1985). *Escalas de Cohesión y Adaptabilidad Familiar – FACES III*. Minnessota, Estados Unidos.

- Ossa, J., Rebelo, L., Gonzales, E. y Pamplona, J. (2005). Los conceptos del bienestar. Una revisión del tema. *Revista científica Guillermo de Ockham*, 3(1), 27-59. Recuperado de <http://revistas.usb.edu.co/index.php/GuillermoOckham/article/view/472>
- Osornio, L., García, L., Méndez, AR. y Garcés, LR. (2009). Depresión, dinámica familiar y rendimiento académico en estudiantes de Medicina. *Archivos en medicina familiar*, 11(1), 11-15. Recuperado de <http://www.medigraphic.com/pdfs/medfam/amf-2009/amf091c.pdf>
- Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2011). *Desarrollo humano* (11ava ed.) McGraw-Hill: México, D.F.
- Parra, H. (2005). Relaciones que dan origen a la familia. Monografía para optar al título de abogada. Universidad de Antioquia. Recuperado de <http://tesis.udea.edu.co/bitstream/10495/348/1/RelacionesOrigenFamilia.pdf>
- Pillcorema, B. (2013). *Tipos de familia estructural y la relación con sus límites*. Monografía previa para optar el título de Licenciada en psicología. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/4302/1/Tesis.pdf>
- Ruiz, M. (2015). Funcionalidad familiar y afrontamiento en estudiantes universitarios. *Revista Temática de Psicología*. 11(1). Recuperado de [http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/revista\\_tematica\\_psicologia\\_2015/53RUIZ.pdf](http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/revista_tematica_psicologia_2015/53RUIZ.pdf)
- Santillán, M. (2014). *Relación entre condiciones de trabajo psicosocial, estrés y funcionamiento familiar en mujeres que trabajan en una Universidad*. Tesis para

- optar el grado académico de magister en Terapia Familiar. Universidad Peruana Unión. Lima. Recuperado de <http://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/UPEU/188/1/Tesis%20Aida%20Chelita%20Santill%C3%A1n%20Mej%C3%ADa.pdf>
- Sempere, J., Acosta, A., Abdallah, S. y Ortí, M. (2010). Enfoque sobre bienestar y buen vivir. *CIP-Ecosocial*. Recuperado de [http://www.fuhem.com/media/ecosocial/File/Dossieres/Dossier%20bienestar%20y%20buen%20vivir\\_jul10.pdf](http://www.fuhem.com/media/ecosocial/File/Dossieres/Dossier%20bienestar%20y%20buen%20vivir_jul10.pdf)
- Sigüenza, W. (2015). *Funcionamiento familiar según el modelo Circumplejo de Olson*. Tesis de maestría. Universidad de Cuenca. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/bitstream/123456789/21878/1/TESIS.pdf>
- Temple, S. (2014). *Bienestar psicológico y esperanza en internas de un penal de Lima*. Tesis para optar el título de licenciada en Psicología. Recuperado de [http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5547/TEMPLE BARBOZA SHIRLEY BIENESTAR PSICOLOGICO.pdf?sequence=1&isAllo wed=y](http://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/bitstream/handle/123456789/5547/TEMPLE_BARBOZA_SHIRLEY_BIENESTAR_PSICOLOGICO.pdf?sequence=1&isAllo wed=y)
- Sotil, A. y Quintana, A. (2002). Influencia del clima familiar, estrategias de aprendizaje e inteligencia emocional en el rendimiento académico. *Revista de investigación en Psicología*. 5(1). Recuperado de [http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion\\_psicologia/v05\\_n1/pdf/a03v5n1.pdf](http://sisbib.unmsm.edu.pe/bvrevistas/investigacion_psicologia/v05_n1/pdf/a03v5n1.pdf)
- Veliz, A. y Apodaca, P. (2012). Niveles de autoconcepto, autoeficacia académica y bienestar psicológico en estudiantes universitarios de la ciudad de Temuco. *Salud y Sociedad*.

3(2), 131-150. Recuperado de  
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/salsoc/v3n2/v3n2a02.pdf>

Vázquez, C., Hervas, G., Rahona, J. y Gómez, D. (2009). Bienestar psicológico y salud: Aportaciones desde la Psicología Positiva. *Anuario de psicología clínica y de la salud*, 5, 15-28. Recuperado de  
[http://institucionales.us.es/apcs/doc/APCS\\_5\\_esp\\_15-28.pdf](http://institucionales.us.es/apcs/doc/APCS_5_esp_15-28.pdf)

Zubieta, E., Fernández, O y Sosa, F. (2012). Bienestar, valores y variables asociadas. *Boletín de psicología*, 106, 7-27. Recuperado de  
<https://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N106-1.pdf>

## Anexos

### 1. Escala de cohesión y adaptabilidad-FACES III

-Autores: Olson, Portner y Lavee (1985)

#### FACES III

Nombre:					
Edad:		Parentesco:		Hijo N°:	
Instrucción:				Evaluación:	

1	2	3	4	5
Casi Nunca	Una que otra vez	A veces	Con frecuencia	Casi siempre

### DESCRIBA COMO ES SU FAMILIA (\*)

Tache el número que corresponde a su respuesta

1	Los miembros de la familia se ayudan unos a otros	1	2	3	4	5
2	En la solución de problemas se siguen las sugerencias de los hijos	1	2	3	4	5
4	Los hijos expresan su opinión acerca de su disciplina	1	2	3	4	5
5	Nos gusta hacer cosas solo con nuestra familia inmediata	1	2	3	4	5
6	Diferentes personas de la familia actúan en ella como líderes.	1	2	3	4	5
7	Los miembros de la familia se sienten más cerca entre sí que a personas externas a la familia	1	2	3	4	5
8	En nuestra familia hacemos cambios en la forma de ejecutar los quehaceres	1	2	3	4	5
9	A los miembros de la familia les gusta pasar juntos su tiempo libre	1	2	3	4	5
10	Padre(s) e hijos discuten juntos las sanciones.	1	2	3	4	5
11	Los miembros de la familia se sienten muy cerca uno del otro.	1	2	3	4	5
12	Los hijos toman las decisiones en la familia	1	2	3	4	5
13	Cuando en nuestra familia compartimos actividades, todos estamos presentes.	1	2	3	4	5
14	Las reglas cambian en nuestra familia	1	2	3	4	5
15	Fácilmente se nos ocurre las cosas que podamos hacer en familia	1	2	3	4	5
16	Nos turnamos las responsabilidades de la casa	1	2	3	4	5
17	Los miembros de la familia se consultan entre sí sus decisiones	1	2	3	4	5
18	Es difícil identificar quién es o quiénes son los líderes en nuestra familia	1	2	3	4	5
19	La unión familiar es muy importante.	1	2	3	4	5
20	Es difícil decidir quien se encarga de cuáles labores del hogar	1	2	3	4	5

## 2. Escala de bienestar psicológico de Ryff

-Autor: Ryff (1989)

-Adaptado: Van Dierendonck (2004)

### Escala de Bienestar Psicológico

Género:        M            F	Edad:
Universidad:	Año de estudios:
Especialidad:	Fecha de aplicación:

Para cada de las afirmaciones siguientes, marca en la escala con una cruz el número que te parece más adecuado para describirte. **El número 1** indica que **estás totalmente en desacuerdo** con lo que plantea la afirmación y **el número 6** que estás **totalmente de acuerdo** con lo planteado.

- 1: Totalmente en Desacuerdo
- 2: En Desacuerdo
- 3: Medianamente en Desacuerdo
- 4: Medianamente de Acuerdo
- 5: De Acuerdo
- 6: Totalmente de Acuerdo

Nº	ÍTEMS	1	2	3	4	5	6
1	Cuando repaso la historia de mi vida estoy contento con cómo han resultado las cosas.						
2	A menudo me siento solo porque tengo pocos amigos íntimos con quienes compartir mis preocupaciones.						
3	No tengo miedo de expresar mis opiniones, incluso cuando son opuestas a las opiniones de la mayoría de la gente.						
4	Me preocupa cómo otra gente evalúa las elecciones que he hecho en mi vida.						
5	Me resulta difícil dirigir mi vida hacia un camino que me satisfaga.						
6	Disfruto haciendo planes para el futuro y trabajar para hacerlos realidad.						
7	En general, me siento seguro y positivo conmigo mismo.						

8	No tengo muchas personas que quieran escucharme cuando necesito hablar.						
9	Tiendo a preocuparme sobre lo que otra gente piensa de mí.						
10	Me juzgo por lo que yo creo que es importante, no por los valores que otros piensan que son importantes.						
11	He sido capaz de construir un hogar y un modo de vida a mi gusto.						
12	Soy una persona activa al realiza al realizar los proyectos que propuse para mí mismo.						
13	Si tuviera la oportunidad, hay muchas cosas de mí mismo que cambiaría.						
14	Siento que mis amistades me aportan muchas cosas.						
15	Tiendo a estar influenciado por la gente con fuertes convicciones.						
16	En general, siento que soy responsable de la situación en la que vivo.						
17	Me siento bien cuando pienso en lo que he hecho en el pasado y lo que espero hacer en el futuro.						
18	Mis objetivos en la vida han sido más una fuente de satisfacción que de frustración para mí.						
19	Me gusta la mayor parte de los aspectos de mi personalidad.						
20	Me parece que la mayor parte de las personas tienen más amigos que yo.						
21	Tengo confianza en mis opiniones incluso si son contrarias al consenso general.						
22	Las demandas de la vida diaria a menudo me deprimen.						
23	Tengo clara la dirección y el objetivo de mi vida.						
24	En general, con el tiempo siento que sigo aprendiendo más sobre mí mismo.						

25	En muchos aspectos, me siento decepcionado de mis logros en la vida.						
26	No he experimentado muchas relaciones cercanas y de confianza.						
27	Es difícil para mí expresar mis propias opiniones en asuntos polémicos.						
28	Soy bastante bueno manejando muchas de mis responsabilidades en la vida diaria.						
29	No tengo claro qué es lo que intento conseguir en la vida.						
30	Hace mucho tiempo que dejé de intentar hacer grandes mejoras o cambios en mi vida.						
31	En su mayor parte, me siento orgulloso de quien soy y la vida que llevo.						
32	Sé que puedo confiar en mis amigos, y ellos saben que pueden confiar en mí.						
33	A menudo cambio mis decisiones si mis amigos o mi familia están en desacuerdo.						
34	No quiero intentar nuevas formas de hacer las cosas; mi vida está bien como está.						
35	Pienso que es importante tener nuevas experiencias que desafíen lo que uno piensa sobre sí mismo y sobre el mundo.						
36	Cuando pienso en ello, realmente con los años no he mejorado mucho como persona.						
37	Tengo la sensación de que con el tiempo me he desarrollado mucho como persona.						
38	Para mí, la vida ha sido un proceso continuo de estudio, cambio y crecimiento.						
39	Si me sintiera infeliz con mi situación de vida, daría los pasos más eficaces para cambiarla.						