



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DEL CUESTIONARIO EXPOSICIÓN A
LA VIOLENCIA EN ESTUDIANTES DE SECUNDARIA DE I. E. PÚBLICO
DEL DISTRITO DE INDEPENDENCIA.**

**TESIS PARA OPTAR EL TÍTULO PROFESIONAL DE LICENCIADA EN
PSICOLOGÍA CON MENCIÓN EN PSICOLOGÍA CLÍNICA**

AUTORA:

MOREANO CUELLAR, NÉRIDA

ASESORA:

AGUIRRE MORALES, MARIVEL

JURADO:

FIGUEROA GONZALES, JULIO LORENZO

CASTILLO GÓMEZ, GORQUI

MENDOZA HUAMÁN, VICENTE

CARBONEL PAREDES, ELSA

**LIMA – PERÚ
2018**

*'' Hoy, a mí lo que más me preocupa,
por encima de la situación económica,
es la violencia. La violencia en todas
sus manifestaciones, desde la guerra
a la intolerancia. '' (Jorge Bucay)*

*'' Difunde el amor donde
quiera que vayas. No dejes que nadie
se aleje de ti sin ser un poco más feliz. ''*

(Madre Teresa de Calcuta)

Dedico esta investigación a Dios, quien mañana tras mañana pudo iluminar mi pensamiento para finalizar este sueño hecho realidad, concluir no solamente la tesis si no también la carrera universitaria.

A mi madre, que, gracias a la fuerza de su fe, sus oraciones han hecho que traspase la geografía para cuidarme y orientarme.

Brindo este trabajo a mi hijo, Santiago, Porque es y siempre será mi motivación para esforzarme y porque a su lado lo difícil se ha convertido en posible. Asimismo a mi cuñado, Víctor Raúl y a la compañera de mis viajes mi hermana, Luz. A causa de su incommensurable apoyo han hecho de mí una persona cada día mejor.

Al Dr. Enrique Velarde Revilla, quien ha sido mi empuje y motivo de inspiración para culminar este trabajo, así como también para ser una profesional de la salud con visión humanista.

Dedico también a una mujer encantadora y perseverante, yo. Ya que pude dar color a los momentos difíciles y abrazar intensamente a mis sueños de ser universitaria y psicóloga.

Agradecimientos

Mi profundo reconocimiento a Cristo Jesús por su amor inmenso y guía.

Asimismo, mi consideración a mi asesora, Dra. Maribel Aguirre, por su apoyo constante. Asimismo, a la profesora Mafalda Ortiz Moran, quien me brindó disponibilidad de su tiempo, paciencia, motivación y sus conocimientos a lo largo de este proceso para poder culminar este trabajo.

Del mismo modo, mi gratitud a mi casa de estudios, Universidad Nacional Federico Villarreal por los seis años de crecimiento académico y espiritual. A todos mis profesores por su dedicación a la enseñanza y haberme orientado hacia el ejercicio de la psicología. A mis compañeros y compañeras de estudio.

Por último, mi agradecimiento a las instituciones educativas de independencia que me dieron todas las facilidades para la aplicación del instrumento.

Resumen

La presente investigación muestra el proceso de adaptación psicométrica del cuestionario Exposición a la violencia (CEV) que mide la observación y victimización de la violencia en los contextos: casa, colegio, vecindario y televisión. Se trabajó con un total 633 adolescentes, de 12 a 16 años de edad, ambos sexos, de dos instituciones educativas de nivel secundario del distrito de Independencia. Se procedió a realizar el análisis ítems test, el cual reportó índices de discriminación superiores a 0.20, oscilando entre un mínimo (0.298) y un máximo de (0.480). Se realizó también análisis factorial exploratorio a fin de analizar la validez de constructo, donde se hallaron 4 factores: el factor casa y colegio coincidió con los autores originales, para no alterar la estructura del instrumento fue conveniente modificar los nombres a los factores vecindario y televisión por: Tv vecindario- observación y víctima de violencia callejera, explicando así el 51.936% de la varianza total. Además, se obtuvo el coeficiente alfa de Cronbach a través de consistencia interna para las sub dimensiones, dimensiones y la escala (0.82). Finalmente se elaboró baremos percentilares y normas de interpretación.

Palabras clave: Exposición a la violencia, psicometría, adolescentes.

Abstrac

This research shows the psychometric adaptation process of the Exposure to Violence (CEV) questionnaire that measures the observation and victimization of violence in contexts: home, school, neighborhood and television. We worked with a total of 633 adolescents, from 12 to 16 years of age, both sexes, from two secondary education institutions in the district of Independencia. The item test analysis was carried out, which reported discrimination indexes higher than 0.20, ranging from a minimum (0.298) to a maximum of (0.480). Exploratory factor analysis was also carried out in order to analyze the construct validity, where 4 factors were extracted: the factor house and school coincided with the original authors, so as not to alter the structure of the instrument it was convenient to modify the names to the neighborhood and television factors by: Tv neighborhood-observation and victim of street violence, explaining thus 51.936% of the total variance. In addition, the Cronbach alpha coefficient was obtained through internal consistency for the sub dimensions, dimensions and scale (0.82). Finally, percentile scales and interpretation rules were elaborated

Keywords: Exposure to violence, psychometrics, adolescents.

Índice

Portada	
Dedicatoria	ii
Agradecimiento	iii
Resumen	v
Abstract	vi
Índice	vii
INTRODUCCION	12
CAPITULO I	
Planteamiento del problema	13
1.2 Formulación del problema	16
1.3 Objetivos	16
1.3.1 Objetivos generales	16
1.3.2 Objetivos específicos	16
1.4 Justificación	17
CAPITULO II	
MARCO TEORICO	
2.1 Antecedentes	19
2.1.1 Antecedentes internacionales	19
2.1.2 Antecedentes nacionales	22
2.2.1 Violencia	24
2.2.1.2 Modelos explicativos de la violencia	25
2.2.3 Exposición a la violencia	27
2.2.3.1 Modelos teóricos de exposición a la violencia	29
2.2.4 Exposición a la violencia bajo el enfoque de Orue y Calvete	35
2.2.4.1 Exposición a la violencia en el hogar	35
2.2.4.2 Exposición a la violencia en la escuela	37
2.2.4.3 Exposición a la violencia en la comunidad	41

2. 2.4.4 Exposición a la violencia en la televisión	43
2.2.5. Adolescencia	45
2. 2.6 Adolescencia y violencia	46
2.2.7 Propiedades Psicométricas	48
2.2.7.1 Psicometría	48
2.2.7.2 Validez	48
2.2.7.3 Validez de constructo	49
2.2.7.4 Análisis Factorial	49
2.2.7.5 Análisis Factorial exploratorio	49
2.2.7.6 Confiabilidad	50
2.2.7.7 Coeficiente Alfa de Cronbach	50
2.2.7.8 Consistencia interna	51
2.2.7.9 Baremos y Normas	51
CAPITULO III	
METODO	
3.1 Tipo, método y diseño	52
3.2 Población	53
3.3 Criterios de inclusión	54
3.4 Criterios de exclusión	54
3.5 Instrumento	55
3.6 Procedimiento	57
CAPITULO IV	
RESULTADOS	
Discusión	76
Conclusión	80
Recomendaciones	81
Referencias Bibliográficas	83

Índice de Tablas

Tabla

1: Calidad de los ítems y recomendación	49
2. Distribución de la población	53
3: Análisis de ítems de la escala	58
4: Análisis de ítems del área colegio	60
5: Análisis de ítems del área casa	61
6: Análisis de ítems del área Tv- vecindario- observación	62
7: Análisis de ítems del área Victimización Callejero	63
8: Análisis estadístico de KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett	64
9: Las Comunalidades	64
1: Porcentaje de varianza explicada de la escala	65
11: Estructura factorial de la escala	67
12: Estructura factorial de la dimensión colegio	68
13: Estructura factorial de la dimensión casa	69
14: Estructura factorial de la dimensión Tv vecindario- observación	70
15: Estructura factorial de víctima de violencia callejera	71
16: Análisis de confiabilidad de las dimensiones	71
17: Análisis de confiabilidad de las subdimensiones	72
18: Baremos percentilar de la escala Exposición a la violencia	74
19: Categorías por percentilares	75
20: Porcentaje de respuestas de las dimensiones Televisión y Comunidad	89

Índice de Figuras

1: Análisis funcional de la conducta agresiva y violenta	30
2: Enfoque Ecológico de Factores Relacionados con la Violencia	34
3: Análisis de ítems de la escala	59
4: Índice de discriminación del área colegio	60
5: Índice de discriminación del área casa	61
6: Índice de discriminación del área Tv vecindario- observación	62
7: Índice de discriminación del área víctima de viol. Callejera	63
8: Gráfico de sedimentación de la Escala Exposición a la violencia	66

INTRODUCCION

En la actualidad la familia peruana sufre un incremento alarmante de la violencia, siendo el feminicidio, la violencia en la pareja, maltrato infantil, el acoso escolar, robos, asaltos etc. Casos muy frecuentes que vulnera la estabilidad emocional de sus habitantes. A todos estos fenómenos están expuestos nuestros niños y adolescentes ya sea directa o de manera indirecta en sus casas, colegio, vecindario y/o televisión. Así el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015) informan que en el Perú hay 10.435.400 niñas, niños y adolescentes. De estos el 58,9 % de menores sufrió violencia psicológica y el 58,4 % violencia física.

Lo que nos quiere decir que la mayoría de niños, niñas y adolescentes de nuestro país han sido víctimas de violencia, la cual es una situación preocupantes aún más cuando existen diversos estudios que demuestran que la exposición a la violencia tiene efectos negativos en la esfera emocional, conductual, social y cognitivo de los menores.

Por tanto, se considera pertinente un estudio que permita adaptar un instrumento válido y confiable a nuestra realidad a fin que permita identificar el ámbito en que los adolescentes son observadores o víctimas de violencia.

Por cuestión didáctica, se prefirió dividir el estudio en cuatro capítulos.

En el capítulo I, se desarrolla el planteamiento de la investigación, la justificación y los objetivos que se pretendo lograr.

En el capítulo II se abordan los antecedentes de la variable relacionado con sus propiedades psicométricas, asimismo se revisó el marco conceptual de la violencia y exposición a la violencia en los adolescentes.

En el capítulo III se presenta el diseño metodológico de la investigación, considerando la población, técnica e instrumentos de recolección de datos, procesamiento y análisis de datos.

En el cuarto y último capítulo, se muestran el análisis e interpretaciones de los resultados, asimismo se plantea la discusión, conclusiones y recomendaciones.

CAPITULO I

1. Planteamiento del problema

“Un aporte importante de la psicometría es hacer posible la medición de diversas funciones psicológicas o características personales. Esto es viable gracias al soporte de la estadística para la elaboración de teorías, desarrollar métodos y técnicas de medición”, Abad, Garrido, Olea y Ponsoda (2006, p. 4). En relación a esta, las investigaciones psicométricas en el campo de la violencia familiar, violencia de pareja, exposición a la violencia en la comunidad en Estados Unidos, Europa son temas frecuentes de investigación.

Situación que no se aprecia en nuestro país, por lo que al momento de evaluación tenemos problemas ya que muchos instrumentos de medición no están validadas a nuestro contexto y población. Así Livia y Ortiz (1996) señalan que existe una escasez de instrumentos de evaluación validados psicométricamente en nuestro país. Por lo que el Centro Emergencia Mujer, el módulo de atención al maltrato infantil en salud (MAMIS) u otras instituciones de salud que abordan la violencia, en muchas ocasiones deben crear sus propios fichas, tamizajes o protocolos de evaluación o tomar instrumento que no cuentan con la validez ni con la confiabilidad para nuestra realidad.

Así se puede observar en el hospital del niño y Defensoría Municipal de Niños y Adolescentes (DEMUNA) del distrito de independencia utilizan cuestionarios, escalas o inventarios que en su mayoría no son válidos y confiables ni adaptados a nuestro contexto.

Por tanto es necesario validar pruebas donde estén implicadas la variable violencia y exposición a la violencia, aún más cuando las estadísticas de la

violencia en sus diferentes formas de expresión se ven incrementadas, ubicando así al Perú con mayor tasa de víctimas de delincuencia de América Latina, así señala un estudio realizado por Barómetros de las Américas (2014). Esto se concretiza con el reporte que dan todos los días los medios de comunicación de la violencia familiar, feminicidios, maltrato infantil, trata de personas, acoso escolar, tanto en Lima como en el interior del país.

El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2015) estimó una población total de 31.115.600 habitantes en Perú, de la cual 10.435.400 son niñas, niños y adolescentes. De estos según el estudio presentado por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI) el 58,9 % de menores sufrió violencia psicológica y el 58,4 % física; mientras que el 43,5 % manifestó haber sido víctima de las dos a la vez.

En el ámbito escolar, las evidencias también son muy alarmantes, según el estudio llevado a cabo por INEI y Encuesta Nacional sobre Relaciones Sociales (ENARES, 2015) indica las siguientes cifras: el 75,3 % de los niños fueron víctimas de violencia por parte de sus compañeros: el 45,4 % psicológica y el 24,1 % física; mientras que el 19,4 % manifestó ser víctima de las dos. Asimismo 34,6 % de adolescentes dijo haber sido víctima de violencia sexual. Además de ser víctimas por parte de sus compañeros se sabe también que los profesores también dan uso aún de una metodología medieval, como son el castigo físico.

El hogar debería ser un lugar donde se cobija a los hijos, un ambiente armonioso, un lugar de protección integral. Sin embargo, es todo lo contrario, ENARES (2015) señala que los principales agresores más frecuentes a niños y adolescentes son sus propios progenitores. Febres (2016) indica que los padres que crían a hijos con violencia, muchos de ellos no se dan cuenta de ello. Según

el autor, la violencia está en la forma cómo respondemos a nuestros hijos o cómo les damos una orden.

En relación al anterior es muy lamentable que los padres relacionen el castigo físico, las reprimendas o censuras como una forma de "buena educación". Así la Encuesta Demográfica y de Salud Familiar (ENDES, 2014, p. 395) señala que el 19,8% de las mujeres entrevistadas creen en la necesidad del castigo físico para educar a las hijas/os. Reporta además que los padres emplean reprimenda verbal, prohibiéndoles algo que le gusta, privación de los alimentos, ponerles más trabajo, etc. como una forma de corregir a sus hijos.

Por tanto, la población adolescente que ha sufrido violencia en sus hogares según ENARES (2015) son alarmantes: el 81.3% de los adolescentes de 12 a 17 años refiere que alguna vez en su vida fue víctima de violencia física o psicológica en su propia familia. De esta cifra se concluye que más de 80% aproximadamente de las familias en el Perú están criando a sus hijos bajo el flagelo de la violencia.

Todos estos niños, niñas y adolescentes que han sido víctimas o han presenciado violencia tienen un gran impacto en la esfera emocional, social y físico. Así Fabris (2016) señala que la exposición a la violencia repercute de manera negativa en la psicología del niño, originando un clima generalizado de angustia y temor, esto a su vez ocasiona alto grado de inseguridad, niveles altos de estrés y ansiedad. Asimismo vacíos emocionales, desvalorización, dificultad en el autocontrol. El autor agrega que la exposición a la violencia habitual podría estar relacionada con la depresión, y/o dependencia del alcohol y droga, estrés postraumático, problemas de conducta, deserción escolar e intentos de suicidio, etc.

Por tal surge la siguiente pregunta:

1.2 Formulación del problema

¿Cuáles son las propiedades psicométricas del cuestionario exposición a la violencia en estudiantes de secundaria de I. E público del distrito de Independencia?

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

- Determinar las propiedades psicométricas del cuestionario exposición a la violencia en estudiantes de secundaria de I. E público del distrito de Independencia.

1.3.2 Objetivos Específicos

- Analizar las evidencias de validez de constructo del cuestionario exposición a la violencia en estudiantes de secundaria de I. E público del distrito de Independencia.
- Analizar la confiabilidad del cuestionario exposición a la violencia en estudiantes de secundaria de I. E público del distrito de Independencia.
- Conocer los baremos y normas de interpretación del cuestionario exposición a la violencia en estudiantes de secundaria de I. E público del distrito de Independencia.

1.4 Justificación

Lima norte es una de las zonas con altos índices de inseguridad, de esta, en el distrito de Independencia la probabilidad de ser víctima o ser expuesto a la violencia es altísimo. Donde los niños y adolescentes son vulnerables a ser violentados en sus hogares.

Así evidencia el Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual (2017) revela los casos atendidos por el Centro de Emergencia Mujer del distrito de Independencia de violencia familiar contra niños y adolescentes de 0 a 17 años atendidos del mes de enero a diciembre de 2017 es un promedio de 295 casos, de estos 50 sufrieron violencia psicológica, del cual 25 son mujeres y 25 varones. Las víctimas de violencia física son 80 casos, de ellos 55 son mujeres mientras 25 son varones. Los casos de violencia sexual es 36 de estos 33 son mujeres y 3 varones. Estos casos comprenden entre violencia de pareja y agresiones de padres a hijos.

Se puede inferir que los niños y adolescentes dentro del distrito de Independencia están siendo expuestos directa o indirectamente a un nivel altísimo de estrategias disfuncionales (violencia física, psicológica, verbal y sexual) de los padres u otros miembros de la familia.

En este sentido se pretende validar el cuestionario de exposición a la violencia de Orue y Calvete (2010) en las Instituciones Educativas públicas de Independencia, ya que podrá ser útil, para identificar la frecuencia con que han sido víctimas o han sido expuestas a la violencia los /las adolescentes.

Además existen pocos instrumentos para visualizar los casos de violencia sobre todo en la población juvenil en contextos: casa, colegio, calle y

o televisión. La mayoría de los instrumentos psicológicos para niños y adolescentes que existe en nuestro país sólo miden la violencia en un ámbito determinado, por ello es oportuno y necesario un cuestionario que incluya todos los ambientes donde los niños y adolescentes se desarrollan o están inmersos.

Actualmente en nuestro país no existen antecedentes de investigaciones que hayan analizado propiedades psicométricas de exposición a la violencia en adolescentes, por lo tanto la presente investigación brindará un aporte importante para los psicólogos como aporte en nuevas investigaciones, además ser un estudio precedente para la institución educativa donde se llevo a cabo esta investigación.

CAPITULO II

2 Marco Teórico

2.1 Antecedentes

2.1.1. Internacionales:

A nivel internacional, los siguientes

López, Niebla y Cantú (2011) adaptaron el cuestionario de exposición de violencia de Orue y Calvete (2010). En 480 estudiantes del nivel de secundaria (general, técnica, privada y telesecundaria) en México, Baja California, en edades de 12 y 17 años. Para ello realizaron el análisis factorial confirmatorio, a través del método de componentes principales, se registró un agrupamiento inicial de los reactivos en cinco factores: Factor 1 (Violencia en casa), Factor 2 (víctima de violencia en calle y escuela), Factor 3 (testigo de violencia escuela y sólo un ítem (5.2) se refiere al contexto de la calle, El factor 4 (testigo de violencia televisión) y finalmente el factor 5 representa una mayor complejidad en relación con los factores anteriores, debido a que presenta estímulos relacionados con ser testigo de violencia en la calle, los cuales debieron haber estado agrupados en el factor 2 dentro de un solo componente relacionado con la violencia en la calle, sin hacer diferencia entre ser testigo o víctima. Los cinco factores explican el 61.902% de la varianza total. 16.83% por el factor 1; 16.09% por el factor 2; 12.75% por el factor 3; 8.43% en el factor 4; y el 7.81% por el factor 5. La consistencia interna, el análisis de confiabilidad de los 21 reactivos del cuestionario, arrojó un alfa total de .870. Los adaptadores sugieren cambios estructurales al cuestionario, ya que no muestran agrupaciones claras y bien definidas.

Galdames y Aron (2007) diseñaron y validaron una escala para medir creencias que legitiman la violencia para una población infantil de 9 a 14 años. En un primer estudio se aplicó en 608 niños de 12 colegios de Chile y el segundo estudio consistió en la aplicación a 20 niños y niñas que han participado directamente en situaciones de violencia. La escala consta de 33 ítems, con 4 subescalas; violencia física entre pares niños, violencia física entre pares niñas, violencia física de padres a hijos, violencia física entre los padres. El instrumento muestra adecuados niveles de confiabilidad estimada mediante un alto índice de consistencia interna (alfa de Cronbach= 0.86). Para determinar la validez de constructo del instrumento, se realizó un análisis exploratorio de componentes principales, optándose por la rotación de Varimax. Además en el análisis realizado según la variable sexo de los sujetos, se observaron diferencias significativas entre los puntajes de niños y niñas ($t(583) = 4.8, p < 0.001$), encontrándose que los niños tienen puntajes más altos que las niñas, evidenciando una mayor legitimación de la violencia en estos.

Hernández, Calleja, Vera y Fuentes (2015) determinaron las propiedades psicométricas de la versión modificada del Cuestionario de Exposición a la Violencia (Orue & Calvete, 2010) para tal caso aplicaron a 273 adultos mexicanos con edades entre 18 y 59 años. Reemplazaron el contexto colegio por trabajo, dejando todas las preguntas intactas. Para el análisis estadístico siguieron la siguiente secuencia: con la finalidad de indagar la normalidad de los reactivos, se analizó la distribución de las frecuencias, luego establecieron correlación reactivos – calificación total. Los 21 reactivos tuvieron correlaciones significativas ($p=.000$). Para hallar la validez del instrumento se efectuó el análisis factorial el cual arrojaron dos escalas, la primera constituida por 15 reactivos organizados en tres subescalas (violencia en la casa, violencia directa en el trabajo y la calle y violencia en cine y TV). La confiabilidad de las subescalas fue como sigue respectivamente .871, .815, .873. La varianza explicada por la primera escala fue de 65.4%, con una confiabilidad total de .801. La segunda subescala integrada por cuatro reactivos sobre violencia indirecta en el trabajo y la calle, tuvo una varianza explicada de 64.8% y una

alfa de Cronbach de .814. La medida de adecuación muestral de Kaiser Meyer-Olkin fue de .815 y la prueba de esfericidad de Barlett resultó significativa ($p < .000$).

Otra investigación que determinó la Prevalência de Exposição à Violência Direta e Indireta: um Estudo com Adolescentes de Colégios realizada por Da Pieve y Dalbosco (2017): hallaron la relación con las variables sexo, edad, reprobación escolar y configuración familiar, en 426 adolescentes en 12 y 18 años de edad. Utilizaron datos de fichas socios demográficos y el instrumento “Triagem da exposição de crianças à violência na comunidade”. El estudio reportó consistencia interna de (0.91). Los análisis descriptivos e pruebas de Mann-Whitney y Kruskal-Wallis) concluyeron que el 65 % de los estudiantes fueron víctimas a un episodio de violencia, mientras que 97% fueron expuestos a violencia indirecta. Ambas exposiciones fueron más frecuentes en adolescentes de 16 a 18 años ($p < 0,001$) y este grupo etario son los que presentaban mayores niveles de fracaso escolar o reprobación escolar ($p < 0,02$). No se observó diferencias significativas entre sexo y tipos de configuración familiar.

El Cuestionario de Exposición a la inseguridad y la violencia para adolescentes (CEIVA), para las edades entre 13 y 19 años, indaga sobre la exposición directa, testigo de violencia y sobre la percepción tiene sobre la inseguridad en la comunidad. Gómez y Lucio (2013), aplicaron a 573 alumnos de secundaria y bachillerato. Determinaron la confiabilidad obteniendo alfa de Cronbach (.92). Para la validez se realizó un análisis factorial exploratorio el cual arrojó 14 factores. Posteriormente se ejecutó análisis factorial forzado a 6 factores. Encontraron además que los adolescentes estaban más vulnerables a sufrir exposición indirecta. Finalmente realizó una prueba t para las diferencias entre medias por sexo, ninguna resultó significativa.

Gallegos, Ruvalcaba, Castillo y Ayala (2016) con el objetivo de determinar la relación entre el funcionamiento familiar y exposición a la violencia en adolescentes mexicanos, investigaron en una muestra de 133 estudiantes de bachillerato, los alumnos tenían entre 15 y 19 años de edad. Encontraron que a mayor flexibilidad, cohesión, satisfacción y comunicación familiar es menor la observación de violencia en colegio y casa. Asimismo revelaron que hay menor presencia de victimización en casa.

En una muestra de 328 alumnos de secundaria se realizó una investigación relacional entre la influencia de la exposición de la violencia en conductas de agresión en cyberbullying. Hallaron que las experiencias previas de exposición a la violencia en el hogar potencian a desarrollar conductas de agresivas en el vecindario, en la escuela y para participar los actos de cyberbullying, Santos y Romera (2013).

Asimismo en España según Gámez y Calvete (2012) la relación entre la exposición a la violencia intrafamiliar y la violencia filioparental sería similar para varones y mujeres sin embargo, la agresión psicológica hacia los hijos fue significativamente mayor para las mujeres que para los varones y la agresión física fue más alta en el caso de los adolescentes que de las adolescentes.

2.1.2 Nacionales:

Moreno (2015) realizó una investigación para determinar la relación entre la exposición a la violencia y la empleabilidad de las estrategias de aprendizaje. La muestra estuvo constituida por 245 estudiantes de ambos sexos, de cuarto y quinto de secundaria de tres instituciones educativas estatales del distrito de Independencia. Se empleó el cuestionario exposición a la violencia de Orue y Calvete (2010), la cual fue sometido a una prueba piloto con un resultado de confiabilidad de (0.73). Determinó además las categorías de exposición a la

violencia según los niveles: Bajo, medio bajo, medio alto, alto. Los resultados muestran mayor porcentaje de estudiantes que presenta un nivel medio y medio alto de exposición a la violencia.

Con la finalidad de determinar la relación entre exposición a la violencia y agresividad, Romero (2016) realizó un estudio de piloto del cuestionario de exposición a la violencia de Orue y Calvete (2010) en 460 estudiantes de 4to. y 5to. de secundaria en 3 instituciones educativas públicos del distrito de Manchay. La confiabilidad se estimó a través de la prueba de cronbach (0.738). Efectuó la validez de criterio, de tipo convergente, con la finalidad de establecer correlaciones altas, positivas y significativas entre las variables manifiestas y latentes (Exposición a la violencia y Justificación de la violencia). El resultado obtenido por medio de la correlación de Pearson ($r=.823$) es altamente significativo y positivo entre las dos pruebas aplicadas. Encontró también que existe una relación significativa y moderada directa entre la exposición a la violencia y la agresividad ($r= 0.621^{**}$).

Parraguez y Bendezú (2017) construyeron y validaron la escala de Violencia en la niñez en una muestra piloto de 401 escolares de 8 a 12 años en dos instituciones educativas de primaria de Ate Vitarte, con la finalidad de identificar la violencia de tipo físico, psicológico y sexual en los diferentes contextos: casa, la calle y el colegio. La escala está formada por 38 ítems con 3 dimensiones y 3 subdimensiones. Se realizó análisis factorial exploratorio de las dimensiones, primer orden (violencia física, psicológica y sexual) utilizando el método de componentes principales y rotación de varimax. Seguidamente, se efectuó el análisis factorial global exploratorio de segundo orden para tres dimensiones (casa, la calle y el colegio), donde se corroboró que la correlación de los ítems es moderado y alto (.60). La escala global de violencia EViN presentó una adecuada fiabilidad, su consistencia interna (.794), asimismo sus dimensiones presentan: física (.674), psicológica (.677) y sexual (.619). Para la interpretación de las puntuaciones, se constituyó puntajes directos en función a percentiles. La categoría de violencia está dada en niveles: bajo, medio y alto.

2.2 Bases teóricas

2.2.1 La Violencia:

La violencia es un término muy complejo que cada disciplina de ciencias sociales o jurídicas tienen una manera de definirla, Aunque existe cierto consenso de entender la violencia.

El concepto más usado es lo que señala la Organización Mundial de la Salud, quien define a la violencia como el *“uso intencional de la fuerza o poder físico, de hecho o como amenaza contra uno mismo, otra persona o grupo o comunal, que cause o tenga mucha probabilidad de causar lesiones, muerte, daños psicológicos, trastornos del desarrollo o privaciones”*, OMS (2002, p5).

Vidal (2008 citado por Rodríguez 2008) delimita la violencia como *“la violación de la integridad de la persona la cual suele ejercerse cuando interviene la fuerza física o la amenaza de su uso, pero también cuando se actúa en una secuencia que causa indefensión en el otro”* (...) Es un acto cuyo fin es la afirmación del “dominio” a través del cual busca el “control”. (p. 17-20).

Para Jiménez (2012) señala que la violencia hace referencia *“a las acciones de las personas y grupos con carácter desmedidamente pasional, impetuoso, que se deja llevar fácilmente por la ira”* (p. 15).

El 26 de julio de 2016 se aprobó el Decreto Supremo N° 008-2016 por el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables: Plan Nacional contra la violencia de Género 2016- 2021 quien contempla los siguientes tipos de violencia.

2.2.1.1 **Violencia Física**

Es la acción o conducta, que causa daño a la integridad corporal. Se expresan a través de empujones, bofetadas, patadas, correazos, jalón de las patillas. Se incluye también el maltrato por negligencia, descuido o por privación de las necesidades básicas que hayan ocasionado daño físico o que puedan llegar a ocasionarlo.

2.2.1.2 **Violencia Psicológica**

Toda acción u omisión cuyo propósito sea degradar o controlar comportamientos, decisiones o aislar a la persona contra su voluntad por medio de intimidación, amenaza, humillación, insultos, malos tratos, que puede afectar la salud mental de la víctima.

2.2.1.3 Amenazas

Es un gesto, una expresión o una acción que anticipa la intención de dañar a alguien en caso de que la persona amenazada no cumpla con ciertas exigencias.

2.2.2 **Modelos explicativos de la violencia**

A continuación cito principales acercamientos teóricos que analizan las causas de la violencia y a su vez el comportamiento violento en el ser humano:

2.2.2.1 Teoría aprendizaje social

Esta teoría propuesta por Bandura (1976) considera que el comportamiento agresivo es el resultado de un aprendizaje por observación e imitación. La imitación de la conducta agresiva dependerá si el modelo observado obtiene o no recompensas positivas de su agresividad: si obtiene un beneficio se incrementará la probabilidad de que se imite el comportamiento agresivo, pero si el modelo es castigado por su conducta disminuirá la probabilidad de imitación.

Para esta perspectiva cobran especial relevancia modelos tan importantes para la persona como son los padres y los amigos. En el terreno de la violencia en la adolescencia, se ha constatado que los padres de adolescentes agresivos suelen fomentar y tolerar la agresividad, no castigan la conducta agresiva del hijo e incluso en ocasiones la alaban. Situación que permitirá la probabilidad de aumentar la conducta de ser agresivo o violento.

2.2.2.2 Teoría de la interacción social

Esta teoría presta atención al impacto que tiene el ambiente y los contextos sociales más cercanos a la persona (la familia, la escuela, el trabajo) sobre su comportamiento, siendo esta interacción de bidireccional. Por tanto la violencia surge como efecto negativo de los siguientes factores en la socialización familiar, la relación entre los padres, rechazo social de los iguales, etc., García (2013).

2.2.2.3 Teoría Ecológica

Este enfoque fue propuesto por Bronfenbrenner (1979 citado por Incháustegui y Olivares 2011) quien considera que la persona está inmersa dentro de una comunidad interrelacionada en cuatro sistemas (microsistema, mesosistema, exosistema y macrosistema). Para este modelo la violencia surge al existir problemas en la conexión e imperado los factores de riesgo de las personas y los contextos como la familia, el vecindario, amigos, escuelas, los medios de comunicación, las instituciones, organizaciones sociales y la cultura que podrían favorecer el desarrollo de un clima violento.

2. 2.2.4 La teoría de la violencia transgeneracional

Al igual que la teoría aprendizaje social este modelo propone que la violencia es una conducta aprendida. Con la diferencia que las manifestaciones de violencia aprendida se transmiten de generación en generación, puesto que consideran que la experiencia temprana de violencia en el hogar son factores determinantes para la futura aparición de la violencia, perpetuándose así este fenómeno. Esto quiere decir, que si un niño fue sometido a un abuso o maltrato de manera frecuente por sus parientes, continúa el ciclo de la violencia cuando él es adulto. La crítica a este modelo es precisamente esta última, puede ser un elemento condicionante, un factor de riesgo, pero nunca un factor determinante para ser violento contra otras personas, ni para convertirse en un futuro en víctima de dicha violencia, Blázquez, Moreno y García (2010).

2. 2.3 Exposición a la Violencia

Una de las investigaciones pioneras sobre la exposición a la violencia fue la de Richters y Saltzman (1990) estudiaron la violencia que experimentaban niños y adolescentes en sus comunidades o vecindarios. Hallaron que los fueron expuestos en forma constante al crimen en alguna ocasión, presentaban síntomas psicológicos como miedo, depresión, ansiedad, estrés post traumático etc. A partir de este estudio se dieron diversas

investigaciones de manera sistemática e incluso se crearon instrumentos de medición de exposición a la violencia, todas ellas centrándose primero en la comunidad, luego fueron creándose exposición de la violencia en diferentes contextos: casa, colegio, comunidad y televisión.

La exposición a la violencia es definida como *“una experiencia indirecta de violencia (por ejemplo, escuchar hablar de la violencia), ser víctima directa de un acto violento, o presenciar violencia que involucra a otros.”* Richters y Martínez (1993, p. 7.).

Para Osofsky (1995) la exposición a la violencia se da cuando se ve, se escucha o se está directamente involucrados en la violencia, también señala que la exposición tiene incidencia en el modo en que los niños y adolescente perciben su mundo, sobre sí mismos, sus ideas, sobre el significado y el propósito de la vida, sus expectativas de felicidad futura y su desarrollo moral.

Por otro lado Buka, Stichick, Birdthistke & Earls (2001 citado por Santos y Romera 2013) sostienen la existencia de situaciones de exposición a la violencia.

- **Directa:** cuando la persona es víctima de un acto intencionado iniciado por otra persona para causar daño. Puede ser o haber sido golpeado, robado, etc.
- **Indirecta:** la persona es testigo, espectador, o haber escuchado algún evento violento, empujones, peleas callejeras, oír gritos, amenazas, etc.

Mientras Alcántara (2010) supone cuatro tipos de exposición a la violencia que sufren los niños cuando la madre es víctima del maltrato: a) durante el embarazo de la madre (exposición perinatal), b) estando presente en el episodio conflictivo mientras ocurre; c) escuchando el episodio sin estar

presente; d) escuchando conversaciones de otras personas sobre el episodio ocurrido; e) observando las consecuencias inmediatas de ese conflicto (heridas, objetos rotos, etc.); o f) experimentando las secuelas de ese episodio violento (como sintomatología materna, cambios de residencia, etc.).

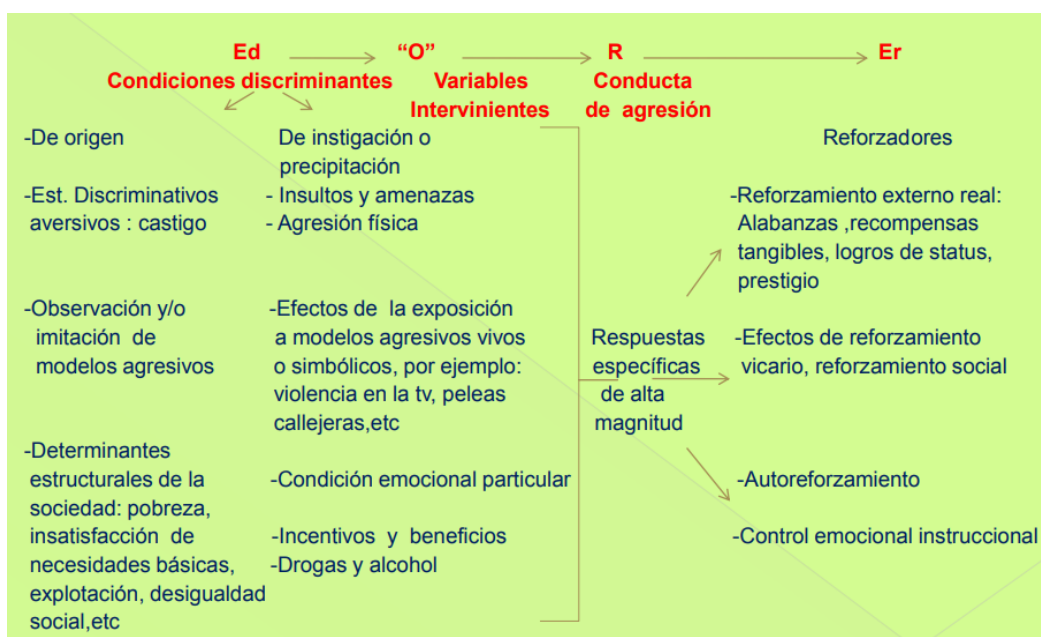
2.2.3 Modelos teóricos que explican la exposición a la violencia

2.2.3.1 Exposición a la violencia bajo el enfoque del aprendizaje social

El enfoque que mejor fundamenta la variable en estudio es la teoría de aprendizaje social de Bandura, quien resalta que la agresividad y conducta violenta es producto de la interacción recíproca y continúa entre el medio y el individuo. Por tanto los contextos donde los niños y adolescentes desarrollan su vida diaria con la familia, escuela, vecindario y la televisión son precisamente los que median su comportamiento.

Bandura (1974) señala que la conducta agresiva, se puede adquirir a través de la observación e imitación de modelos violentos, para lo cual no necesariamente requiere de la existencia de un estado frustración. Refiere además que el aprendizaje por observación de los modelos agresivos no se produce automáticamente, ya que para llevarlo a cabo, el individuo requiere de algunos elementos como: palabras, imágenes, signos o símbolos, además estos no son suficientes, puesto que la intervención del medio sociocultural juega un papel importante para su ejecución. Además de la observación de conductas de actos violentos se pueden aprender también por la experiencia directa, mediante modelamiento, reforzamiento y castigos, en la figura 1 se puede apreciar la funcionalidad de las conductas violentas y la violencia.

Figura 1. Análisis funcional de la conducta agresiva y violenta



Fuente: Estudio epidemiológico de violencia, consumo de sustancias psicoactivas y comportamientos asociados en estudiantes de secundaria de lima – sur. Anicama (1983, 1998).

Años más tarde Bandura (1982) manifiesta que “*el individuo que se encuentra expuesto constantemente a modelos desviados y/o agresivos tiende a experimentar tres efectos que difieren entre sí, reflejando de esta manera un incremento del número de respuestas, amplitud e intensidad de las mismas*”. (pp. 54 -55)

El primer efecto es aquel en el que el observador adquiere una serie de respuestas nuevas que anteriormente no existían en su repertorio, y que las reproduce de forma sumamente idéntica; en el segundo efecto, el sujeto al observar los modelos agresivos puede fortalecer o debilitar respuestas inhibitorias, en donde las respuestas emitidas por el observador no tienen por qué ser exactamente iguales a las dadas por el modelo y el tercer efecto, hace referencia a que la observación de un modelo provoca en algunas situaciones en

el observador, respuesta de imitación aprendidas previamente, disparando de esta manera respuestas de la misma clase.

Para ejemplificar lo mencionado cito el estudio que cobró importancia para explicar la manera como los niños aprenden conductas violentas: “**experimento el muñeco bobo**”. En este estudio un grupo de niños fueron expuestos a una película en donde un adulto ataca, golpea a un muñeco de goma. Luego estos niños y otro grupo que no habían presenciado la película fueron sometidos a una leve frustración. Posteriormente individualmente se les trasladó a una habitación en la que había un muñeco de goma y otros elementos que no había en la película. Los resultados indicaron que los niños que fueron expuestos a las escenas violentas imitaron en forma muy precisa la agresión verbal y física que habían visto en la película, siendo las agresiones verbales las que más probabilidad tenían de ser copiadas, las agresiones físicas eran acompañadas de comentarios hostiles, incluso hicieron mayor uso de ciertos juguetes como la pistola, conducta que no fue expuesta por el modelo. Los niños que vieron las escenas violentas se manifestaron doblemente agresivos a comparación de aquellos que no presenciaron la película.

Completando el planteamiento de Bandura, Akers (2006) indica que existen una serie de factores de riesgo que aumentan la probabilidad de un individuo para ejecución conductas agresivas:

1. Las personas que se relacionan con individuos que actúen, modelen, resguarden actitudes y conductas que guardan relación con la violencia.
2. Cuando la conducta disruptiva que ha sido aprendida, es objeto de refuerzo diferencial frente al comportamiento de acuerdo a la norma, esto quiere decir que una persona en algún momento de su vida ha recibido en el pasado, por su conducta desviada, una recompensa superior al castigo.

3. Cuando un individuo, esté más expuesto a los modelos desviados que a los adaptados, y dirija su atención en mayor medida a los primeros que a los segundos.

4. Cuando existe la probabilidad de que una conducta por imitación disminuya y la ocurrencia de una conducta desviada aumente.

Como una conclusión se puede señalar que los teóricos del Aprendizaje Social reconocen tres fuentes principales de modelamiento de la conducta agresiva: Las influencias familiares; Las influencias subculturales y el modelamiento simbólico, como es la televisión.

2.2.3.2 Teoría Ecológico

El modelo ecológico de Bronfenbrenner (1979 citado por Incháustegui y Olivares 2011) sostiene que la conducta está dada por la interacción de los rasgos y las habilidades de la persona con el medio ambiente. Por consiguiente el ser humano deja de ser pasivo y pasa tener una participación activa e dinámica en su entorno (con él mismo, con la familia, comunidad y sociedad). Como consecuencia de la interacción incongruente en estos niveles relacionales surge la violencia.

Heise (1994 citado por Incháustegui y Olivares 2011) aborda la violencia desde el enfoque ecológico, sostiene la existencia de cinco niveles en donde se expresa la violencia y los diferentes factores que influyen en ella. Este planteamiento fue adoptado por OMS para explicar la violencia desde la interacción desde los cinco niveles, contexto donde precisamente se desarrolla el adolescente.

Microsocial

En el primer plano se encuentra el adolescente, con su historia personal, con sus características biológicas, cognitivas, emocionales y conductuales, Carvalho, Bucher, Alemeida y De Souza (2009). Asimismo con sus factores de riesgo adquiridas durante su vida: conductas agresivas, baja autoestima, bajo control de impulsos, falta de afecto, trastornos de personalidad, adicciones etc.

En el segundo plano se puede observar la relación que hace el adolescente con el contexto más cercano; con la familia, la pareja, las amistades, ver la figura 1. Al ocurrir violencia en la interacción entre los miembros de la familia, ser víctima o testigo de violencia en este plano puede disponer al adolescente a sufrir o perpetrar los actos de violencia en la juventud o vida adulta, según refiere Incháustegui y Olivares (2011).

Mesosocial

En este nivel se incluyen las relaciones en donde se desarrolla el adolescente, comprende los contextos como el vecindario, los ambientes escolares, la iglesia, la televisión. Las características de estos ambientes y factores potenciadores (deterioro urbano, carencia económica, robos, homicidios etc.) pueden determinar comportamientos que dan origen a más violencia.

Macrosocial

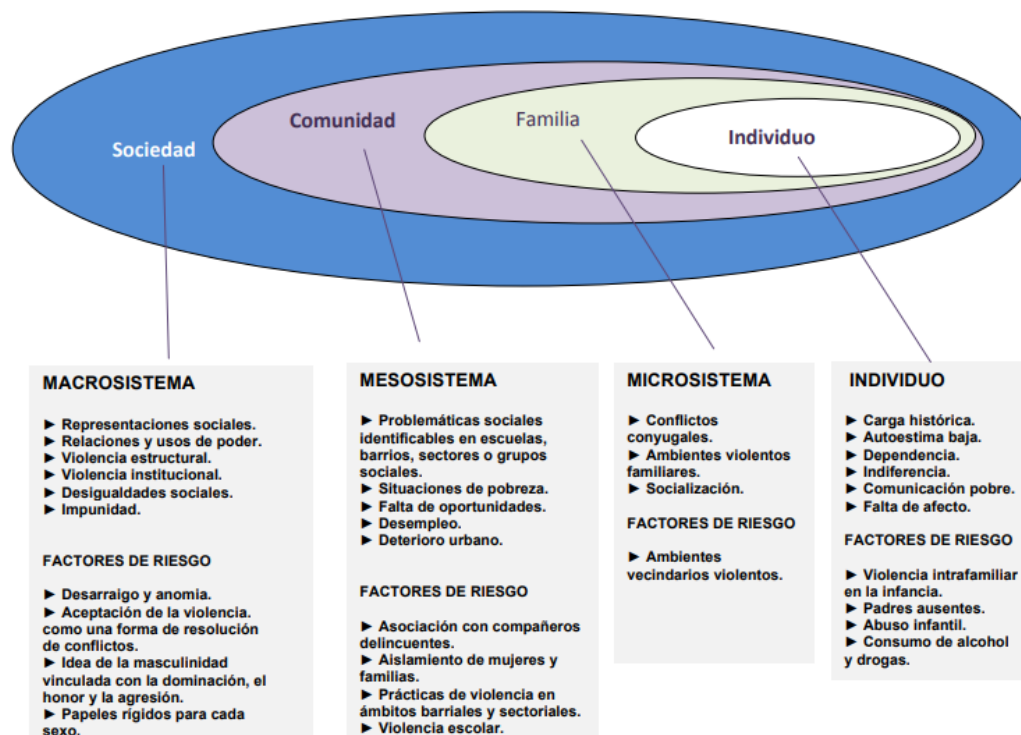
Involucra el sistema político, económico, sistema educativo, cultura, ideología, la religión etc. Se valoran por ejemplo las medidas políticas que hace el estado junto a sus ministerios para la protección contra la violencia a niños y adolescentes, así como los planes que hacen el poder judicial y el Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables para hacer cumplir las leyes y la prevención de violencia respectivamente. Otros factores que intervienen en este nivel es la

cultura y las creencias de los padres de familia como: *“el castigo físico forma parte de la educación para criar a los hijos”*. Esta forma de justificar la violencia, al menos en nuestro país, es muy generalizado que lo único que genera es la perpetuidad de más violencia.

Cronosistema

Hace referencia a los cambios personales y sociales ocurridas en la vida del individuo, las distintas motivaciones violentos. Una manera de ejemplificar es el cambio de residencia o de colegio tras haber sido víctima de bullying en un colegio.

Gráfico 1. Enfoque Ecológico de Factores Relacionados con la Violencia



Fuente: Modelos Ecológicos, para una vida libre de violencia de género. Olivares y Incháustegui (2011, p.18)

2.2.4 Exposición a la violencia bajo el enfoque de Orue y Calvete

Orue y Calvete siguiendo los lineamientos de la teoría de aprendizaje social de Bandura. Los niños o adolescentes que son víctimas de agresión física, psicológica, de amenazas o son testigos, espectadores de las manifestaciones de violencia mencionadas de manera frecuente pueden instaurar conductas disfuncionales. Aún más cuando se trata de niños y adolescentes que son más vulnerables a incorporar los comportamientos de su medio más próximo. Es así que Orue y Calvete (2010, p. 10) determinaron la relación positiva entre ser víctima u observador de exposición a la violencia en diferentes escenarios (colegio, vecindario, casa y/o tv) y agresividad. *“Además sostienen que los niños y adolescentes que están expuestos a violencia en un contexto tienden a estarlo también en otro lugar” (p. 10)*

Las autoras del cuestionario exposición a la violencia en infantes y adolescentes señalan la existencia de cuatro contextos: colegio, vecindario, casa y tv. Al existir violencia en cualquiera de ellos se vulnera la integridad física, emocional- psicológica de los menores. En seguida se describe aquellos contextos donde los adolescentes interactúan cotidianamente.

2.2.4.1 Exposición en el hogar

La familia es un conjunto de personas que comparten más que lazos sanguíneos, es un grupo donde se forman vínculos afectivos, valores y principios para la convivencia social; además la familia es el primer grupo socializador y moldeador de la personalidad futura de los hijos.

Sin embargo, la realidad en el interior de la familia peruana es otra del cual somos testigos de los reportes de los medios de comunicación. Todos los días revelan relaciones asimétricas, de coerción y violencia. Donde el padre es la autoridad y según muestran los estudios es él quien ejerce generalmente

violencia psicológica y física contra la mujer o hacia otros miembros de la familia. Al estar ausente el padre, es la madre quien posee poder y se manifiesta violentamente con sus hijos. Así demuestra ENARES (2015) el 73.8% de niñas y niños y el 81.3% de adolescentes fueron víctimas de violencia psicológica o física alguna vez en sus vida por parte de las personas con las que conviven.

Una forma de reforzar la violencia dentro de la familia es la idea de que la agresión física o las reprimendas, los insultos etc. son un medio para corregir o resolver los comportamientos disfuncionales de los hijos. Al respecto ENARES (2015) nos informan aquellas creencias que los padres utilizan de manera justificada para usar la violencia dentro de su hogar:

- 45% de las personas afirmaron que el castigo físico puede ser bueno si se utiliza correctamente sin lesionar al niño, niña o adolescente.
- 33% consideró que los niños, niñas o adolescentes a los que no se les pega se vuelven maliciosos y ociosos.
- 44% de los niños, niñas y adolescentes dijo que los padres tienen derecho a pegar a los hijos si estos se portan mal.

Es preocupante cuando los niños, niñas y adolescentes racionalizan y asocian la violencia como formas de disciplina. Al ocurrir este pensamiento disfuncional los menores pueden convertir a la violencia como parte de su vida diario dando lugar a la práctica de la violencia en el futuro con sus hijos.

Como nos reporta las estadísticas en el interior de la dinámica familiar peruana no solo ocurren violencia contra los niños o adolescentes si no también es frecuencia de los casos de feminicidio, violencia en la pareja, violencia intrafamiliar etc. son a todos estos fenómenos que están expuestos los menores ya sea directa o de manera indirecta.

La violencia que ocurre dentro de la familia no solo deja huellas en los adultos, sino también afecta la integridad de los niños y adolescentes. Según (wahl, sisk & ball, 2004; p. 29 citado por Hernández, Calleja, Vera y Fuentes (2015) *“el observar la violencia en el hogar puede ser traumatizante para un niño (...) los adolescentes que observan el abuso al interior de su familia pueden estar en un riesgo elevado de repetir esas conductas en sus propias relaciones”*

2.2.4.1.1 Consecuencia de la exposición a la violencia en el hogar

Es importante lo que señala Schwartz y Proctor (2000) las consecuencias que experimentan los niños de ser víctimas u observadores de un episodio violento es diferente. Cuando los niños son víctimas tienen mayor dificultad para regular sus emociones, mientras que los testigos corren riesgo de desarrollar dificultades de tipo social, tales como problemas de conducta, conducta antisocial entre otras.

Otra consecuencia muy peligrosa que muchas familias no tienen en cuenta es el fenómeno de transmisión intergeneracional de la violencia, propuesto por Straus y Fauchier (2007)). Esta teoría señala que la violencia es aprendida, es decir, cuando el niño incluso el adolescente es maltratado o es expuesto a la violencia entre los padres; puede pasar que ejerzan violencia contra otras personas o las conductas agresivas aprendidas dentro del seno familiar pueden trasladarse al futuro y comportarse violentamente con sus hijos o contra su pareja

En relación al anterior Loslaunaw, Torrejon, Becerra y Otero (2012) en su estudio violencia transgeneracional en mujeres peruanas, encontraron que las mujeres que han sido víctimas de maltratos en sus hogares de origen presentan

una elevada prevalencia de violencia física, mientras el uso de violencia psicológica o verbal es mucho más frecuente.

Así también hay otros estudios que revelan la existencia de una correlación entre agresividad y exposición a la violencia en la casa, calle y escuela. Esta relación indica que en el entorno más próximo donde se desarrolla el adolescente es un factor de riesgo. Puesto que al sufrir violencia o ser expuesto a la misma como al acoso escolar, violencia familiar, robos, asaltos y secuestros en el vecindario pueden propiciar la aparición de conductas agresivas, Mrug (2008).

Al respecto Margolin y Gordis (2000) sugiere, que aquellos niños y adolescentes expuestos a la violencia en sus contextos más inmediatos, aceptan e incluso la justifican en mayor medida, con respecto a aquellos niños y adolescentes que no.

Las investigación anteriores están fundamentadas por los principios de aprendizaje de Bandura (1974) quien refiere que los niños y adolescentes aprenden conductas violentas por observación o imitación al ser expuesto a eventos violentos.

Sin embargo, algunos estudiosos como Echeburúa (1977) consideran que no todos los adultos que han experimentado violencia durante la infancia son potenciales maltratadores. Parece que la exposición a la violencia sea directa o bien como testigo en la infancia, puede considerarse como factor de riesgo para la continuidad de violencia, pero no es necesariamente una condición determinante o suficiente.

2.2.4.2 Exposición de la violencia en la escuela

La escuela es uno de los lugares donde los adolescentes pasan la mayor parte de su tiempo, este es un espacio donde los estudiantes aprenden las distintas formas de relacionarse con personas de su misma edad, además de adquirir conocimientos e información académica. Así como la familia protege y educa los colegios tienen la función de velar por la seguridad, hacer respetar los derechos del alumnado.

Sin embargo, es un contexto donde se genera violencia, como revela ENARES (2015) 74 de cada 100 adolescentes de 12 a 17 años de edad han sido víctimas de violencia física o psicológica alguna vez en su vida por parte de sus compañeros o compañeras en las institución educativa que asisten. Además hay denuncias de abuso sexual, maltrato físico y psicológico por parte de los maestros, personal administrativo, empleados del colegio como detalla ENARES el 35% del grupo entre los 12 y 17 años alguna vez sufrió violencia sexual. Lamentablemente esta es la realidad que impera en la mayoría de los centros educativos y al que nuestros escolares están expuestos.

En la escuela, los estudiantes pueden sufrir cualquier tipo de acoso: *“el alumno está expuesto de forma repetida y durante un tiempo a acciones negativas (son acciones de forma intencionada en donde hacen daño, hieren físicamente, dan patadas, empujan, pellizcan o impiden el paso a otros), o conductas negativas de palabra (burlas, amenazas, poner motes o engañar) ”*, según manifiesta Olweus (1998, p. 25 citado por Prieto, 2005 p. 1007).

Avilés (2006) refiere que las agresiones físicas, verbales y/o sociales que ocurre en la violencia entre pares dan consecuencias de victimización psicológica y rechazo grupal. Además señala que el resultado lamentable de esta

interacción interpersonal consta una variedad participantes: de ser víctimas, agresor, agresor victimado y de espectadores.

2.2.4.2.1 Causas posibles de violencia escolar

Prieto (2005) señala algunos factores en relación la violencia escolar

La familia: un hogar poco armonioso entre los miembros, los problemas de falta de comunicación y atención, ausencia de uno de los padres, agresión física y las constantes descalificaciones asimismo padres muy permisivos pueden reforzar y mantener no solamente conductas violentas, si no también afectar negativamente su cognición y emociones de los menores.

La escuela: un ambiente hostil en el plantel, hostigamiento, agresión entre alumnos difícilmente pueden propiciar aprendizaje esperado.

Grupo de amigos: tiene relación con el contexto violento en la escuela, cuando los actos agresivos y abusivos imperan entre los compañeros por lo que alumno no se siente totalmente integrado y aceptado por el grupo.

Medios de comunicación: Los contenidos insustanciales y violentos de videojuegos, películas, música y noticias provocan en los alumnos mayor tensión.

2.2.4.3 Exposición a la violencia en la comunidad

La violencia comunitaria

La violencia comunitaria según Richters y Martínez (1993, p. 7.) se refiere “a la violencia *interpersonal en la comunidad que no es cometida por un miembro de la familia y que tiene la intención de causar daño. Puede ser un subproducto de distintas circunstancias, que abarca desde el crimen y violencia en el vecindario, hasta en los conflictos o guerras civiles continuas*”, asimismo Krug (2003) señala que la violencia comunitaria se da entre personas que no tienen parentesco, pueden conocerse o no, que se da fuera del lugar. Este autor sostiene que dentro de la violencia comunitaria envuelve aquellas situaciones de violencia juvenil, los actos fortuitos de violencia, la violación sexual por parte de extraños, y la violencia en establecimientos como la escuela, el trabajo.

Basándose en el enfoque Ecológico, la Junta de Prácticas Basadas en Evidencia para Puerto Rico, (2012, p. 12) define a la violencia comunitaria: “*diversos tipos de violencia que se dan a un nivel macro – comunitario en donde se impacta la calidad de vida, seguridad y sana convivencia de sus constituyentes. Este tipo de violencia se relaciona con un ambiente tóxico comunitario que incluye criminalidad, dependencia a sustancias, agresividad interpersonal, delincuencia, problemas conductuales y de salud mental, violencia escolar y doméstica, exposición a escenarios violentos, desigualdad económica y problemas de retención escolar*”

Por lo que todos en alguna ocasión hemos sido víctimas o testigos de un robo callejero, robo a viviendas, asalto, secuestro, violación, etc. dentro de nuestra comunidad. Las calles de Lima se han tornado tan peligrosas con el crecimiento de la delincuencia e inseguridad ciudadana.

Al respecto INEI (2017) en su estudio del semestre mayo- octubre 2017 al encuestar a la población de 15 y más años de edad sobre la seguridad

ciudadana informan que el 27,3% de la población del área urbana a nivel nacional, son víctimas de algún hecho delictivo entre ellos robo o intento de robo de dinero, cartera, celular etc. INEI (2017, p. 4). Considerando que el distrito de independencia es uno de los lugares con alto índice de violencia, claro, después de los distritos como Lima Cercado, San Juan de Lurigancho, Villa María del triunfo, Villa el Salvador y demás, según el Observatorio de Criminalidad de Ministerio Público (2017).

Vivir en comunidades violentas tiene un impacto en la conducta y emociones de los ciudadanos, siendo sobre todo en el caso de los niños y adolescentes, en estos últimos, por ejemplo, las actividades académicas se pueden verse mermadas ocasionando a veces ausentismo escolar y fracaso escolar, según Martínez y Richters (1993). Los autores refieren además que al darse una exposición crónica a la violencia puede darse efectos negativos en varios aspectos de su desarrollo y que son observados por lo general durante los últimos años de niñez y al inicio de la adolescencia.

Existen varios autores entre ellos Martínez y Richters (1993) y Cooley, Quille, Griffin Stuart, Bradshaw y Furr (2011) quienes señalan que la exposición recurrente a la violencia en la comunidad en niños y adolescentes afecta:

El funcionamiento emocional, social y conductual: puede ocurrir pueden internalización de síntomas entre ellos ansiedad, síntomas de estrés postraumático, depresión, fracaso escolar, etc. Asimismo los menores suelen exhibir externalización conductual, manifestándose así conductas agresivas.

Asimismo Schwartz y Proctor (2000) refieren que la exposición a la violencia comunitaria repetida genera pensamientos intrusivos sobre el suceso violento, esto puede contribuir la disminución del rendimiento cognitivo y bajo

académico. Además estarían asociadas síntomas depresivos y conductas disfuncionales, como consecuencia a exposición a la violencia, pudiendo llegar a obstaculizar el desarrollo adaptativo y auto regulación del niño y adolescente.

2.2.4.4 Exposición a la violencia en la televisión

La violencia en estos últimos años ha encabezado los titulares de los periódicos, la radio, internet y la televisión. Es preocupante que muchos de ellos nos muestran imágenes sin censura. El medio más accesible además del internet es la televisión, es esta donde se exponen noticias, películas, telenovelas y series con alto contenido de crimen y violencia. Según algunas investigaciones que más adelante señalaré contribuye la aparición de más violencia

Nuestros niños y adolescentes ven televisión como una forma de distraerse, aprender y en ocasiones como compañía. Pero lamentablemente el contenido de la televisión peruana es tanto superficial, manipulador y violento, Arboccó (2009). Esto es muy preocupante, más aún cuando el tiempo que los niños y adolescentes que ven la televisión ha aumentado.

Así el Consejo Consultivo de Radio y Televisión (2014) relevó tiempo en que los niños y adolescentes veían diariamente la televisión era entre tres horas y media aproximadamente en el año 2014. Esta cifra se ve incremento, ya que el tiempo de consumo de televisión en el año 2010 de 2:50 horas.

El tiempo de exposición excesivo a la televisión tiene repercusiones en el desarrollo intelectual y emocional de los niños y adolescentes. En estos últimos, repercute de manera negativa en el rendimiento escolar, juicio lógico, manejo de palabra, la inteligencia y las actitudes positivas y sanas, según Arboccó (2009).

Asimismo existen diferentes estudios experimentales, longitudinales y correlacionales que aseguran efectos de la televisión con contenidos violentos en la conducta agresiva.

Bandura (1982) tras la exposición de niños a segmentos de una película violenta, "experimento del muñeco bobo" antes ya descrita. Comprobó que los niños expuestos a escenas violentas mostraban conducta más agresiva con respecto al grupo control.

Después de 22 años de estudio a un grupo de niños de 8 años encontraron que aquellos que veían alta de violencia en los programas de televisión se relaciona con niveles altos índices de agresión y conducta criminal cuando llegan a ser adultos, Lippa (1994).

De manera similar encontró dentro de nuestro contexto peruano, en instituciones educativas públicas de Manchay, Romero (2016), quien refiere una relación significativa y moderadamente directa entre la exposición a la violencia en la televisión y la agresividad.

Otros efectos de violencia recurrente en la televisión también pueden generar desensibilización. La exposición repetida a los contenidos de violencia en los medios de la televisión produce un efecto de habituación o desensibilización afectiva. Es natural que experimentemos emociones negativas ante la contemplación de escenas de violencia, pero a menudo que se incrementa el número de exposiciones a contenidos violentos es posible que nos volvamos insensibles o reaccionemos con menor empatía o nos volvamos apáticos a la violencia de vida real. De este modo, (Geen, 1981; Rule y Ferguson, 1986 citado por Igartua (2002) plantean una relación positiva entre exposición a la violencia de los medios y desensibilización emocional.

Igartua (2002) señala además tras observar comportamientos agresivos recurrentes en la televisión puede incrementar la legitimación o aprobación de la violencia y largo plazo invisibilizar o normalizar este fenómeno llegando a considerar que puede ser legítimo intentar resolver los problemas interpersonales mediante una actuación violenta.

2.2.5 Adolescencia

Es la etapa que comprende entre la niñez y la adultez, se inicia con los cambios en la pubertad y es la etapa donde ocurren cambios biológicos, sociales y psicológicos, los cuales según Pineda y Aliño (2002) pueden desencadenar contradicciones, crisis y conflictos con ellos mismos y con su medio.

Peaget (2004) señala que la adolescencia comprende entre las edades de 11 años y 19 años. Divide además en dos fases según edades, adolescencia temprana que corresponde a las edades entre 12 y 14 años y adolescencia tardía que se da entre 15 a 19 años.

Los cambios fisiológicos, emocionales cognitivos son características de esta etapa, según Peaget (2004) menciona además que los adolescentes comienzan a crear sus propios pensamientos sobre la teoría de la vida, emplean nuevas formas de razonar, generan hipótesis y deducciones, cada vez se vuelven críticos y con decisiones propias. Es un ser cada vez complejo que se encuentra asimilando y adaptándose a los cambios.

Para Erickson (1980) los adolescentes atraviesa por los estadios de identidad versus confusión de roles. Comprende entre las edades de 12 a 19

años, en esta etapa el adolescente está en constante búsqueda de identidad, ocurriendo en la mayoría de los casos confusión de identidad, generándose así una incertidumbre, ambivalencia en la formación de identidad, de roles. En esta etapa también cobra importancia las relaciones sociales significativas, la formación del grupo de iguales,

2.2.6 Adolescencia y violencia

Los adolescentes de nuestra sociedad cada vez tienen que adaptarse a un ambiente con altísimos niveles de violencia, los cuales hacen que sean vulnerables a disfunciones emocionales y conductuales, además de los cambios fisiológicos, hormonales, psicológicos que les ocurre. Existen factores de riesgo que predisponen que nuestros jóvenes inicien y mantengan conductas violentas.

2.2.6.1 Variables Familiares

Bandura (1974) niños o adolescentes con problemas de conducta, son a menudo, hijos de padres con problemas. Imitan modelos agresivos, padres caracterizados por ser coléricos, incoherentes, arbitrarios.

2.2.6.2 Interacción padres- hijos

Demasiado o escaso control, castigos frecuentes, disciplina rígida o restrictiva por parte de los padres, según refieren Ollendick y Hersen (1986).

2.2.6.3 Variables Socioambientales

Teniendo en cuenta aprendizaje social y Echeburúa (1994) clasifican en tres niveles que facilitan la conducta violenta.

2.2.6.4 Nivel socioeconómico

Las condiciones socioeconómicas desfavorables como la pobreza, falta de recursos y oportunidades, viviendas precarias, bajos niveles de educación, vecindario con presencia de consumo de drogas, pandillas refuerzan el desarrollo de más violencia.

2.2.6.4 Medios de comunicación

Según propone Ollendick y Hersen (1986) al estar expuesto a largas horas de dibujos, películas, videojuegos con contenido violento no solamente instiga conductas violentas si no también desinhibición o desensibilización.

2.2.6.4 La escuela

Ambiente escolar violento, resultado tanto del grupo de iguales así también del personal docente administrativo, abuso de autoridad, comunicación inadecuada entre otros pueden considerarse como factores de riesgo para la violencia, Castro (1995).

2.2.7 Propiedades Psicométricas

2.2.7.1 Psicometría

Uno de los grandes logros de la psicometría, es la obtención de la psicología la categoría de ciencia. La psicometría permite medir las características psicológicas gracias a las teorías estadísticas para así lograr hacer descripciones, diagnósticos, explicaciones y clasificaciones, Abad, Garrido, Olea y Ponsoda (2006) y Meneses et al. (2013).

Barón (2010) señala que todo instrumento de medición debe reunir requisitos como la confiabilidad y validez.

2.2.7.2 Análisis de Discriminación:

El índice de discriminación se define como: *“ la relación entre las puntuaciones de N sujetos en el ítem j y las puntuaciones X en el total del test ”*, Abad, Garrido, Olea y Ponsoda (2006, p.16). El índice de discriminación señala el grado en que el ítem contribuye o aporta a la homogeneidad del test.

Para Martínez, Hernández y Hernández (2014) refiere que: *“ suele recomendarse como regla práctica el considerado aceptable los valores mayores o iguales a 0.30 (...) aunque algunos textos a veces se rebaja hasta 0.20 ”* (p. 98). Asimismo, Díaz y Sánchez, (2013) en relación al índice de discriminación consideran una regla para determinar la calidad de los ítems así también recomendaciones, se muestra a continuación.

Tabla 1

Calidad de los ítems y recomendaciones

ID	Calidad	Recomendaciones
Mayor a 0.39	Excelente	Conservar
0.30-0.39	Buena	Posibilidad de conservar
0.20-0.29	Regular	Necesidad de revisar
0.00-0.10	Pobre	Descartar o revisar a profundidad
Menor a – 0,01	Pésima	Descartar definitivamente

Nota: Tomada de Díaz y Sánchez (2013). Metodología para determinar instrumentos de evaluación. *Educación Médica Superior*, 27(2), 269-286

2.2.7.2 Validez:

La definición clásica de la validez hace referencia a que la prueba mida lo que pretende medir. La validez es un indicador de calidad, exactitud, veracidad, autenticidad y solidez del instrumento, Según Chacón, Pérez-Gil, Holgado y Lara (2001).

2.2.7.3 Validez de Constructo

Se refiere al grado en que el instrumento mide un concepto no observable directamente, Messick (1980 p. 1015. Citado por Pérez, Chacón y Moreno) señala *“Un requisito fundamental, y que se vincula a la utilidad de la prueba, es contar con un modelo o referente teórico que especifique las relaciones entre el rasgo latente o constructo y los elementos e indicadores específicos que dan cuenta de este”*.

2.2.7.4 Análisis Factorial

El objetivo de un análisis factorial es hallar evidencias de validez, con respecto a la estructura interna del test, realizado a través un procedimiento estadístico, Martínez y Hernández (2014).

En términos de análisis factorial a las variables que se correlacionadas entre si y que explican el constructo en estudio, se les denomina factores.

Los autores mencionan además la existencia de dos tipos de Análisis Factorial, el exploratorio y el confirmatorio. El análisis exploratorio, se caracteriza porque no se conoce los números de factores.

2.2.7.5 Análisis Factorial Exploratorio (AFE)

Es una técnica estadística multivariada perfilada a reducir un número amplio de indicadores o variables, a un grupo de más pequeño de factores o patrones comunes y finalmente este factor resultante define el constructo.

2.2.7.6 Confiabilidad

Es una propiedad psicométrica que hace referencia al grado de estabilidad, precisión y consistencia que el instrumento de medición da resultados a través del tiempo, así Sanchez y Echeverry (2004 citado por Barón 2010, p. 34) también menciona: *“la escala o el test funcionan de manera similar bajo diferentes condiciones, dependiendo del mismo instrumento, del tiempo de*

aplicación, del que hace la medición, de los sujetos, de la interacción entre estas fuentes y del error aleatorio puro”.

2.2.7.7 Coeficiente Alfa de Cronbach:

Se emplea para determinar la consistencia interna de los ítems, Al tratarse de alternativas con respuestas politómicas, como el caso de las escalas de tipo Likert , el coeficiente de alfa de cronbach toma valores entre 0 y 1, donde: 0 significa confiabilidad nula y 1 representa confiabilidad total.

2.2.7.8 Consistencia interna

El método de consistencia interna basado en el alfa de Cronbach permite valorar la fiabilidad de un instrumento de medida a través de un conjunto de ítems que se espera que midan el mismo constructo o dimensión teórica. Según la valoración de Kaplan & Saccuzzo (1982, p. 106) el valor de fiabilidad para la investigación básica entre 0.7 y 0.8; en investigación aplicada sobre 0.95.

2.2.7.9 Baremos y Normas

Llamada también escala normativa, refleja la correspondencia entre las puntuaciones directas de los sujetos y las puntuaciones “estandarizadas” adecuadas para cada grupo o tipo de población. Generalmente se define en términos de sexo y edad.

Es una tabla realizada con normas obtenidas de los puntajes directos del proceso de estandarización y permite dar la posición de un sujeto con respecto a

un grupo y por ende sirve como marco como un marco de referencia para realizar interpretaciones, según Abad, Garrido, Olea y Ponsoda (2006).

Hilario (2016) complementa y señala que las interpretaciones estadísticas se hacen a través de:

Percentiles. – es un puntaje que transforma el puntaje directo en una escala de medición del 1 al 100. Donde cada uno de los puntos de le llama un centil.

Puntajes estándar. – son las que tiene como unidad a fracciones de la desviación estándar.

CAPITULO III

3. Método

3.1 Tipo, Método y Diseño

La investigación obedece a un diseño psicométrico, la cual, según Alarcón (2008) está referido a la construcción y adaptación de tests psicológicos que reúnan requisitos de validez, confiabilidad y normas, o baremos, para que puedan ser utilizados en la predicción de determinada conducta.

3.2 Población

- **Características de la población**

La población está constituida por estudiantes varones y mujeres de segundo y tercer grado de secundaria de las instituciones educativas públicas, I. E. República de Colombia y I. E. Imperio de Tahuantinsuyo, del distrito de Independencia, siendo en total 720 alumnos de tarde como la mañana. De ellos omitieron y/o no contestaron correctamente las preguntas por lo que se tuvo que separar a 87 alumnos, quedando finalmente 633 participantes. La participación de los estudiantes es de manera voluntaria, informada y autorizada mediante el consentimiento informado de los alumnos.

Tabla 2. Distribución de la población

	Variable	Frecuencia	Porcentaje
Sexo	Mujer	290	45.8%
	Varón	343	54.2%

Edad	12	10	1.57%
	13	202	31.9%
	14	274	43.2%
	15	126	20.0%
	16	18	2.8%
	17	2	0.31%
	19	1	0.15%
<hr/>			
Grado			
	2°	321	50.71%
	3°	312	49.28%
<hr/>			
Colegio	I.E. República de Colombia	399	63.03%
	I. E. Imperio de Tahuantinsuy o	234	36.96%
<hr/>			
	Total	633	
<hr/>			

3.3. Criterios de Inclusión

Los estudiantes debieron cumplir con los siguientes criterios establecidos:

- ✓ Estudiantes de Instituciones Educativas públicas: República de Colombia e Imperio de Tahuantinsuyo; del distrito de Independencia.
- ✓ Escolares de segundo y tercer grado de nivel secundario.
- ✓ Género femenino y masculino
- ✓ Escolares de turno mañana y tarde
- ✓ Escolares matriculados en el año académico 2017

3.4. Criterios de exclusión

- ✓ Escolares de Instituciones Educativas públicas no pertenecientes al distrito de Independencia.
- ✓ alumnos de Instituciones Educativas no estatales.
- ✓ Escolares de primero, cuarto, quinto grado de nivel secundario.
- ✓ Alumnos que no contestaron correctamente el cuestionario, omitieron o hayan marcado doble respuesta.

3.5 Descripción del instrumento

Instrumento de Medición

El cuestionario exposición a la violencia en infantes y adolescencia fue elaborado por Izaskun Orúe y Esther Calvete en España en el año 2010. Dirigido para escolares comprendidas entre 8 a 17 años de edad. Se puede aplicar de forma individual o colectiva.

Está compuesto por 21 ítems, 9 de exposición directa o victimización y 12 de exposición indirecta de testigos u observadores. Los reactivos indagan sobre los hechos violentos (insultos, golpes, amenazas, etc.) que los adolescentes hayan sido testigos y/o víctimas, siguiendo una escala Likert de 5 puntos. La puntuación Cada ítem admite una puntuación de cero a cuatro: 0 = nunca, 1 = Una vez, 2 = Algunas veces, 4 = Todos los días. Evalúa la exposición directa e indirecta a tres tipos de violencia (física, psicológica y amenazas) en cuatro contextos diferentes: colegio, vecindario, casa y televisión, ver anexo.

Validez y Confiabilidad

Para la validez del cuestionario efectuaron el análisis factorial confirmatorio, precisaron su estructura como un modelo jerárquico formado por siete factores de primer orden (observación y victimización en cada contexto) y que son explicados por tres factores de segundo orden (Exposición en el colegio, Exposición en el vecindario, Exposición en casa). La confiabilidad se determinó por alfa de Cronbach para observación de violencia en el colegio (0.822), vecindario (0.832), casa (0.745) y televisión (0.841). Para la Victimización en el colegio, el vecindario y la casa respectivamente (0.710), (0.651) y (0.700). Finalmente, para los factores de segundo orden, exposición en el colegio (0.768), en vecindario (0.781) y la casa. (0.848).

Dimensiones

Dimensión comunidad:

Mide el grado de exposición a la violencia a la que se encuentra el niño y/o adolescente en la comunidad, calle o vecindario en la se desenvuelve. Constituye dos subescalas:

Observación: señala a ser testigo u observar agresiones físicas, verbales y amenazas dentro de su comunidad.

Victimización: Hace referencia a ser víctima de agresiones físicas, verbales y amenazas dentro de su comunidad.

Dimensión hogar:

Mide el grado de exposición a la violencia a la que se encuentra el niño y/o adolescente en su hogar. Constituye dos subescalas:

Observación: señala a ser testigo u observador de agresiones físicas, verbales y amenazas dentro de su hogar

Victimización: Hace referencia a ser víctima de agresiones físicas, verbales y amenazas dentro de su hogar.

Dimensión Escuela:

Mide el grado de exposición a la violencia a la que se encuentra el niño y/o adolescente en su colegio. Constituye dos subescalas:

Observación: señala a ser testigo u observador de agresiones físicas, verbales y amenazas dentro de su colegio

Victimización: Hace referencia a ser víctima de agresiones físicas, verbales y amenazas dentro de su colegio.

Dimensión Televisión:

Mide el grado de exposición a la violencia a la que se encuentra el niño y/o adolescente en la televisión. Constituye una subescalas:

Observación: señala a ser testigo u observador de agresiones físicas, verbales y amenazas en la televisión.

3.6 Procedimiento

Inicialmente realicé gestiones administrativas en los colegios mencionados para la aplicación del instrumento, luego se consultó la participación de los adolescentes a través del formato de consentimiento informado. Posteriormente se procedió en la aplicación de los instrumentos Exposición a la violencia en infantes y adolescentes. El tiempo de aplicación fue aproximadamente 10 minutos.

Luego se procedió con la tabulación de los datos del programa SPSS 21.0.

Finalmente se realizó el análisis estadístico utilizando la estadística descriptiva, frecuencia, porcentajes, así como estadística diferencial: coeficiencia alfa de Cronbach, análisis de componentes principales con rotación varimax.

Por último se procedió hacer las normas percentilares, para su calificación de la escala.

CAPITULO IV

RESULTADOS

4. Análisis de Ítems de la Escala

En la tabla 3, se describen los estadísticos de la escala encontrándose que la mayoría de los ítems tienen índice de discriminación (I.D) con categoría entre bueno y muy bueno, los índices oscilan entre un mínimo (0.298) y un máximo de (0.480). Mostrando una adecuada contribución por parte de la mayoría de ítems, ya que discriminan adecuadamente la medición de la variable exposición a la violencia. Asimismo el promedio de los ítems señalan que no hay mucha variabilidad en las respuestas, el cual es corroborado por las medias de los ítems.

Tabla3

Análisis de ítems de la escala

Ítems	Media	Varianza	ID	Categoría
1a	1.633	1.214	0.362	Bueno
1b	1.957	1.085	0.377	Bueno
1c	0.512	0.703	0.372	Bueno
1d	2.638	1.380	0.298	Regular
2a	0.438	0.557	0.399	Bueno
2b	0.299	0.409	0.360	Bueno
2c	0.619	0.739	0.366	Bueno
3a	1.926	1.307	0.478	Muy Bueno
3b	1.919	1.216	0.418	Muy bueno
3c	0.438	0.690	0.440	Muy Bueno
3d	2.232	1.546	0.355	Bueno
4a	0.589	0.758	0.398	Bueno
4b	0.438	0.623	0.345	Bueno
4c	0.447	0.691	0.393	Bueno
5a	2.629	1.288	0.451	Muy bueno
5b	2.513	1.244	0.416	Muy bueno
5c	0.795	1.208	0.480	Muy bueno
5d	2.540	1.534	0.361	Bueno
6a	1.248	1.317	0.443	Muy bueno
6b	0.807	1.026	0.362	Bueno
6c	0.570	0.875	0.440	Muy Bueno

En la figura 3, se muestra que todos los ítems superan el índice de discriminación (I.D) de 0.298. Los ítems (3a y 5c) son las que mejor discriminan la escala.

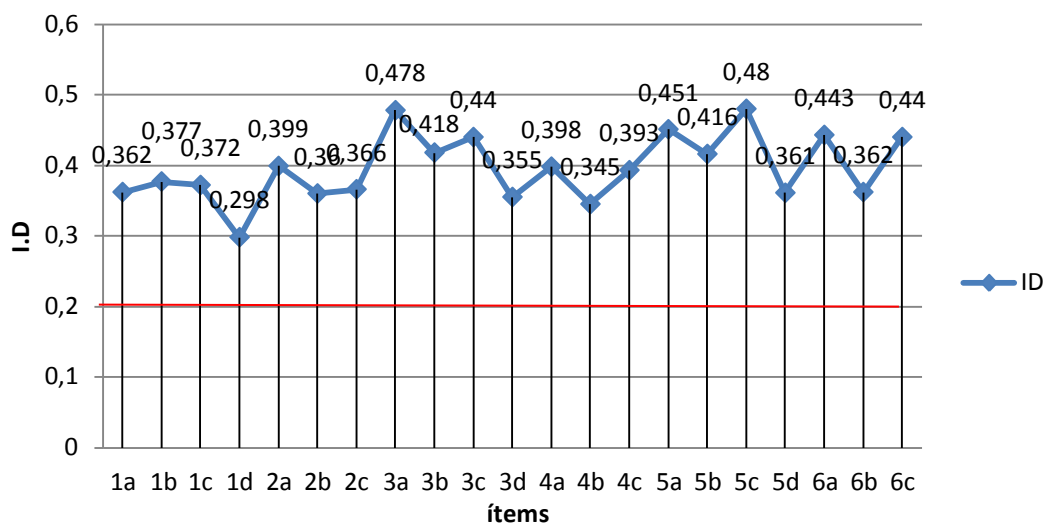


Figura 3. Análisis de ítems de la escala

4.1 Análisis Ítems por Áreas

Área colegio

La dimensión exposición a la violencia en el colegio está formada por indicadores: Observador cuyo ítems son (1a ,3a y 5a) y Víctima (2a, 4a y 6a). En la tabla 4 se observa que los índices de discriminación (I.D) son mayores a 0.40 para ambos indicadores demostrando muy buena aportación al área colegio. El intervalo de los ítems oscila entre (0.44 a 0.57).

Tabla 4

Análisis de ítems del área colegio

Ítems	Media	Varianza	ID	Categoría
1a	1.63	1.21	0.46	Muy bueno
3a	1.92	1.31	0.57	Muy bueno
5a	2.63	1.29	0.52	Muy bueno
2a	0.44	0.56	0.49	Muy bueno
4a	0.59	0.76	0.49	Muy bueno
6a	1.24	1.32	0.54	Muy Bueno

En la figura 4, se muestra que todos los ítems superan el índice de discriminación (I.D) 0.46. El ítem (3a) es la que mejor discrimina la escala con I.D (0.57).

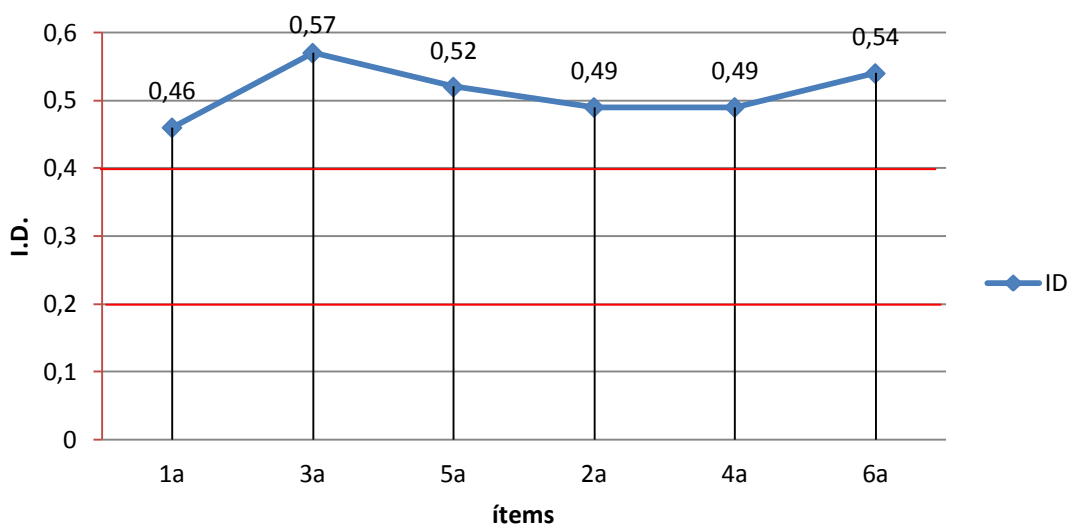


Figura 4. Índice de discriminación del área colegio.

Área casa

Las puntuaciones de índice de discriminación (I.D) para los indicadores observador (1c, 3c y 5c) y víctima (2c, 4c y 6c) de exposición a la violencia en casa son altas al discriminar adecuadamente la medición del puntaje total y dar contribución a la definición del área. También se aprecia que el promedio de las respuestas presenta variabilidad, ver tabla 5.

Tabla 5

Análisis de ítems del área casa

Ítems	Media	Varianza	ID	Categoría
1c	0.51	0.70	0.51	Muy bueno
3c	0.43	0.69	0.66	Muy bueno
5c	0.79	1.21	0.58	Muy bueno
2c	0.61	0.74	0.56	Muy bueno
4c	0.44	0.69	0.57	Muy bueno
6c	0.57	0.87	0.64	Muy Bueno

En la figura 5, se observa que todos los ítems superan el índice de discriminación (I.D) de 0.50. El ítem (3c) es el que mejor discrimina la escala con I.D 0.66.

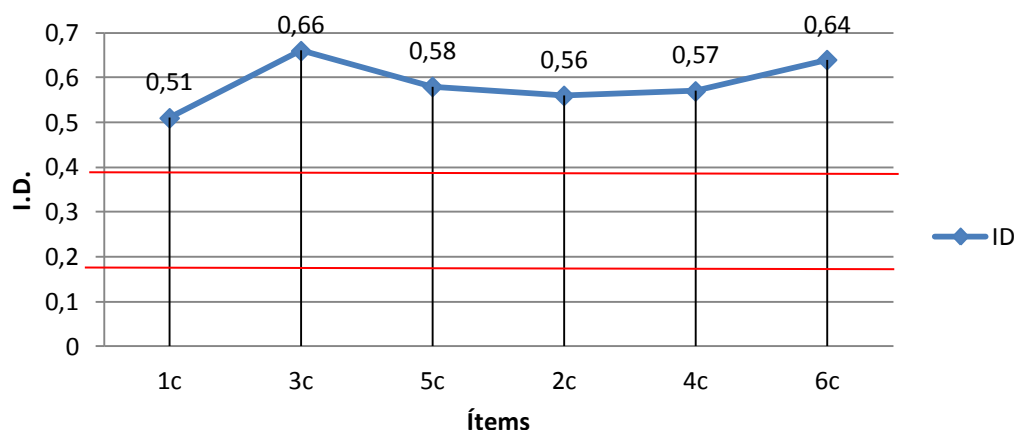


Figura 5. Índice de discriminación del área casa

Área Televisión Vecindario- observación

En la tabla 6, se aprecia que el I.D de los ítems que evalúan observador de exposición a la violencia en la en la Tv y vecindario (1d, 3d y 5d), (1b, 3b y 5b) respectivamente oscilan entre (0.30) y (0.53) todos tienen buena aportación a la definición del área a medir. Sin embargo, Se observa que el ítem 1b presenta menor aporte, pero no sugiere ser eliminada.

Tabla 6

Análisis de ítems del área Tv Vecindario - observación

Ítems	Media	Varianza	ID	Categoría
1b	1.96	1.08	0.39	Bueno
3b	1.92	1.21	0.47	Muy bueno
5b	2.51	1.24	0.49	Muy bueno
1d	0.30	1.38	0.48	Muy Bueno
3d	0.44	1.54	0.52	Muy bueno
5d	0.81	1.53	0.53	Muy bueno

En la figura 6, se aprecia que existe una variabilidad en los índices de discriminación (I.D).

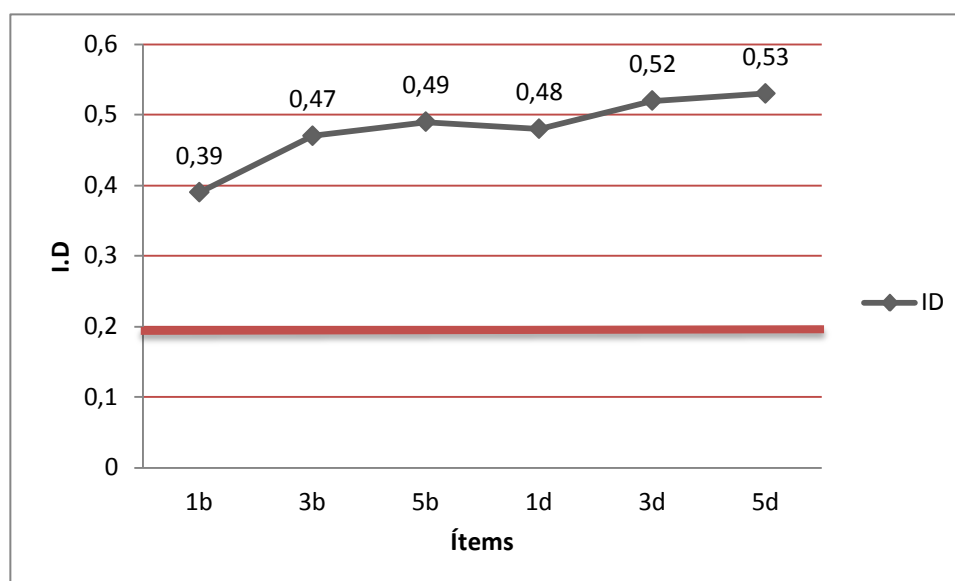


Figura 6. Índice de discriminación del área Tv vecindario- observación

Área Víctima de Violencia Callejera

La tabla 7, señala el análisis de ítems del área víctima de violencia callejera. Los índices de discriminación (I.D.) mayores a 0,50 demostrando que los ítems aportan apropiadamente al área.

Tabla 7

Análisis de ítems del área Víctima de violencia Callejera

Ítems	Media	Varianza	ID	Categoría
2b	2.64	4.70	0.55	Muy bueno
4b	2.23	4.18	0.62	Muy bueno
6b	2.54	4.45	0.55	Muy bueno

En la figura 7, se observa que todos los ítems presentan altos índices de discriminación (I.D) siendo el menor 0.55 y el más alto 0.62, quien mejor discrimina la definición del área.

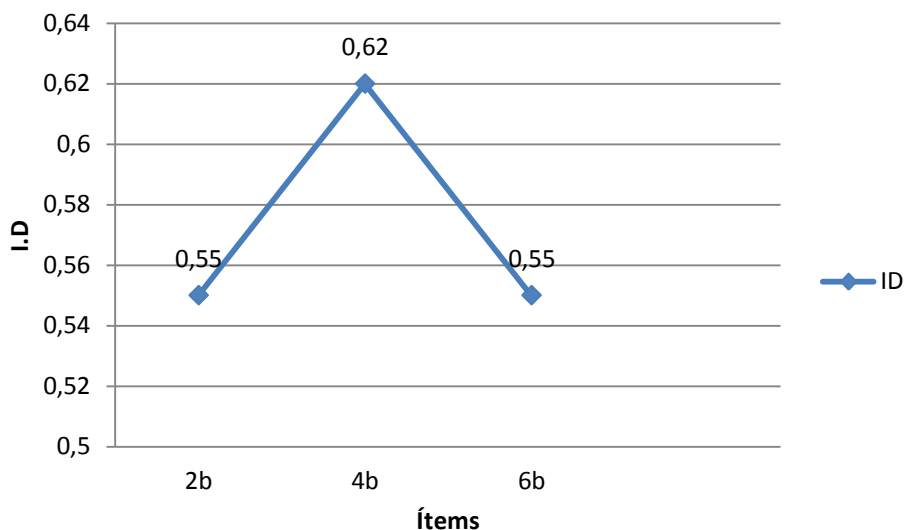


Figura 7. Índice de discriminación del área Víctima de violencia Callejera

4.2 Validez de Constructo

Como primer paso, se analizó si la escala Exposición a la violencia era una matriz apropiada para realizar un análisis factorial. Para tal caso se procedió a calcular dos estadísticos: el coeficiente de Kaiser- Meyer – Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett. Se halló que el índice de adecuación KMO es (0.819) siendo apropiado para continuar con el análisis de factorización. Por otro lado la prueba de esfericidad de Bartlett fue significativa ($\chi^2= 4080.469$; $p=0,000$). Los resultados obtenidos en esta investigación muestran la pertinencia del uso del análisis factorial, ver tabla 8.

Tabla 8

Análisis estadístico de KMO y la prueba de esfericidad de Bartlett

KMO		.819
Prueba de Esfericidad De Barlett	X2	4080.46
	G1	210
	Sig	.000

Comunalidades

Las comunalidades de la extracción identifica cuál de las variables son peor explicadas por el modelo. En este estudio el ítem que menos explica al modelo es 3a porque sólo es capaz de explicar la variable exposición a la violencia con 31%, mientras el ítem que mejor representa la variable es 3b con 63%, ver tabla 9.

Tabla 9

Las comunales

Ítems	Extracción
1a	0.62
3a	0.31
5a	0.50
2a	0.46
4a	0.52
6	0.46
1b	0.51
3b	0.63
5b	0.41
2b	0.62
4b	0.51
6b	0.56
1c	0.47
3c	0.51
5c	0.61
2c	0.48
4c	0.52
6c	0.56
1d	0.52
3d	0.59
5d	0.61

El análisis factorial exploratorio, busca encontrar factores que expliquen la varianza común de las variables que entran en el análisis. En esta investigación se ha aplicado el método de los componentes principales según el criterio de Kaiser, rotación Varimax y autovalores mayores a 1.

En la tabla 10, se presentan los 4 factores que componen la escala. Siendo la varianza acumulada de 51.939%

Tabla 10

Porcentaje de varianza explicada de la escala

Componente	Autovalores iniciales			Sumas de extracción de cargas al cuadrado			Sumas de rotación de cargas al cuadrado		
	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado	Total	% de varianza	% acumulado
1	4.930	23.474	23.474	4.930	23.474	23.474	3.215	15.310	15.310
2	2.459	11.709	35.183	2.459	11.709	35.183	2.760	13.143	28.453
3	2.106	10.031	45.214	2.106	10.031	45.214	2.708	12.897	41.350
4	1.412	6.722	51.936	1.412	6.722	51.936	2.223	10.586	51.936

En la figura 8, se aprecia el gráfico de sedimentación que facilita determinar el número óptimo de componentes. Observando de izquierda a derecha apreciamos una clara inflexión a partir del cuarto autovalor, por lo que podemos concluir que se deberían extraer 4 factores siendo los demás factores residuales.

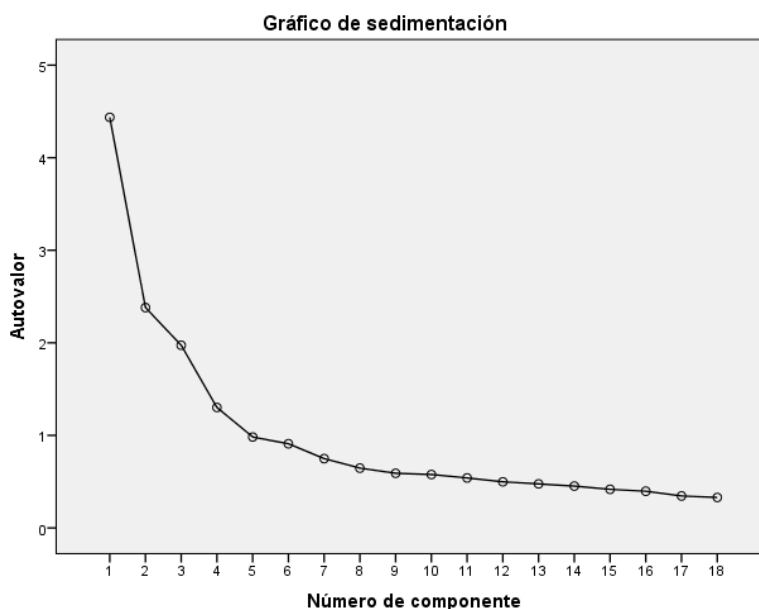


Figura 8. Gráfico de sedimentación de la Escala Exposición a la violencia

En la tabla 11, se presenta la solución rotada del análisis factorial, todas las cargas factoriales fueron superiores a 0.30. Confirmando el agrupamiento de los 21 reactivos en 4 factores:

El factor 1: agrupan todos los ítems de exposición a la violencia tanto observador como víctima en el contexto de la casa 1c, 3c, 5c y 2c, 4c, 6c respectivamente. Todos los ítems se cargan positivamente y la varianza explicada representa el 15.310% respecto a la varianza total.

El factor 2: componen los ítems de observación de violencia en la televisión (1d, 3d, 5 d) y vecindario (1b, 3b, 5b), con 13.143% de la varianza de los datos originales.

El factor 3: hace referencia a los ítems de víctima de violencia callejera (2b, 4b, 6b), el cual es explicado con 12.897% respecto a la varianza total.

Finalmente el factor 4: la conforma los ítems de victimización y observación de violencia en el colegio (2a, 4a 6a) y (1a, 3a ,5a) correspondientemente, con el porcentaje de varianza 10.586% ver la tabla 11.

Tabla 11

Estructura factorial de la escala

Ítem	Factor			
	Casa	Tv Vecindario- Observación	Víctima de Violencia Callejera	Colegio
Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en	0.780			
Con qué frecuencia te han insultado en	0.734			
Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en	0.705			

Con qué frecuencia han amenazado con pegarte en	0.705			
Con qué frecuencia has visto que una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en	0.671			
Con qué frecuencia has visto que una persona insultaba a otra en	0.661			
Con qué frecuencia has visto que una persona insultaba a otra en		0.742		
Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en		0.706		
Con qué frecuencia has visto que una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en		0.666		
Con qué frecuencia has visto que una persona insultaba a otra en		0.665		
Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en		0.589		
Con qué frecuencia has visto que una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en		0.482		
Con qué frecuencia te han insultado en			0.720	
Con qué frecuencia han amenazado con pegarte en			0.655	
Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en			0.621	
Con qué frecuencia han amenazado con pegarte en				0.359
Con qué frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en				0.395
Con qué frecuencia te han insultado en				0.411
Con qué frecuencia has visto que una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en				0.774
Con qué frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en				0.743
Con qué frecuencia has visto que una persona insultaba a otra en				0.636
Número total de reactivos	21			
Porcentaje de varianza explicada	15.310 %	13.143 %	12.897 %	10.586 %

4.3 Análisis factorial por dimensiones

Dimensión colegio

En la tabla 12, se presenta la estructura factorial de la dimensión colegio de la escala exposición a la violencia, se observa que posee dos componentes o factores. El F1 corresponde a los ítems victimización de exposición a la violencia y F2 observación de exposición a la violencia, todos los ítems presentan saturaciones positivas, ver la tabla 12.

Tabla 12

Estructura factorial de la dimensión colegio de la escala Exposición a la violencia

Dimensión: colegio	F1	F2
2a	0.811	
4a	0.808	
6a	0.718	
3a		0.798
5a		0.761
1a		0.745
% Total de varianza explicada	32.161	31.722
% Acumulado		63.884

Dimensión casa

En la tabla 13, se muestra la estructura factorial de la dimensión casa, tras el análisis arrojó dos indicadores, el F1 corresponde a los ítems observación de exposición a la violencia y F2 representa victimización de exposición a la violencia, todos los ítems presentan cargas positivas.

Tabla 13

Estructura factorial de la dimensión casa de la escala Exposición a la violencia

Dimensión: casa	F1	F2
5c	0.825	
1c	0.772	
3c	0.741	
4c		0.815
2c		0.795
6c		0.371
% Total de varianza explicada	34.363	30.645
% Acumulado		65.008

Dimensión Televisión Vecindario- observación

En la tabla 14 se aprecia la estructura factorial de la dimensión Tv Vecindario -observación, se observa que esta dimensión presenta 1 factor, el F1 que corresponden a los ítems de observación tanto en la televisión como en el vecindario.

Tabla 14

Estructura factorial de la dimensión Tv vecindario- observación de la escala Exposición a la violencia

Dimensión: Tv Vecindario observación	F1
5d	0.711
3d	0.704
1d	0.667
5b	0.675
3b	0.651
1b	0.568
% Total de varianza explicada	44.12
% Acumulado	44.12

Dimensión Víctima de violencia Callejera

En la tabla 15, se presenta la estructura factorial de la dimensión victimización de violencia callejera, como se puede observar esta dimensión presenta sólo un indicador, F1 que corresponde a los ítems relacionados víctima de exposición a la violencia en el vecindario, ver la tabla 15.

Tabla 15

Estructura factorial de la dimensión víctima de violencia callejera de la escala Exposición a la violencia

Dimensión: Víctima de violencia callejera	F1
4b	0.784
6b	7.69
2b	7.13
%Total de varianza explicada	57.118
%Acumulada	57.118

4.4 Análisis de Confiabilidad

La consistencia interna de la escala Exposición a la violencia se ha calculado mediante el coeficiente de fiabilidad alfa de Cronbach, cuyo valor fue 0, 82. Este valor no se mejora eliminando ningún ítem de los que componen la escala. En cuanto a las dimensiones se halló como sigue: colegio (0.76), casa (0.82), Tv vecindario-observación (0.74) y víctima de violencia callejera (0.61), ver tabla 16.

Tabla 16

Análisis de confiabilidad por consistencia interna de las dimensiones

Dimensiones	Alfa de Cronbach	Nº de ítems
Colegio	0.76	6
Casa	0.82	6
Tv Vecindario- observación	0.74	6
Víctima de violencia Callejera	0.61	3
A	0.82	21

En la tabla 17 se aprecia el análisis de confiabilidad por consistencia interna de las subdimensiones del instrumento.

Tabla 17

Análisis de confiabilidad por consistencia interna de las subdimensiones

Dimensiones	Subdimensiones	Alfa de Cronbach	N° de ítems
Colegio	Observador	0.70	3
	Víctima	0.71	3
Casa	Observador	0.69	3
	Víctima	0.61	3

4.5 Baremos

Para la interpretación de las puntuaciones, se estableció puntajes directos en función a percentiles: A mayor puntaje obtenido, mayor presencia de exposición a la violencia en el ámbito en el que se presenta.

Tabla 18

Baremos percentilares de la escala exposición a la violencia

PC	Total Expo Colegio	Total Expo Casa	Total Expo Tv Vecindario Observación	Total Expo víctima de viol. Callejera	Puntuación Global
99	20	16	22	7	52
95	16	12	21	6	44
90	14	9	20	4	40
85	13	7	19	3	37
80	12	6	18	3	35
75	11	5	17	2	33
70	10	4	16	2	31
65	10	4	16	2	29
60	9	3	15	1	28
55	9	2	15	1	27
50	8	2	14	1	26
45	7	2	13	1	25
40	7	1	13	0	24
35	6	1	12	0	22
30	6	0	12	0	21
25	5	0	11	0	20
20	5	0	10	0	18
15	4	0	9	0	17
10	3	0	7	0	15
5	2	0	6	0	11
1	1	0	2	0	7
M	8.00	3.00	14	1	
DE	4.21	3.92	4.60	1.86	

4.5.1 Interpretación de las puntuaciones

Al tomar en cuenta los valores percentiles (Pc 25 y Pc 75) para los puntos de corte por dimensiones, la valoración de la identificación exposición a la violencia tipo de violencia en el ámbito en donde se presentase establecen del siguiente modo , ver tabla

Tabla 19

Categorías percentilares del ámbito que se ejerce la exposición a la violencia

Puntuación directa	Nivel de exposición a la violencia		
	Inferior	Promedio	Superior
Colegio	0-5	6-11	12-20
Casa	0	1-5	6-16
Tv vecindario	2-11	12-17	18-22
Observación			
Víctima Viol.	0	1-2	3-7
Callejera	7-20	21-33	35-52
Puntuación global			

DISCUSION

El objetivo fundamental de la presente investigación fue realizar el análisis psicométrico de la escala, a fin de analizar las evidencias de validez y confiabilidad que puedan sustentar su uso en la población en estudio.

Para analizar la validez del instrumento se inició con el análisis ítems de la Escala, el cual reportó índices de discriminación superiores a 0.20, con categoría entre bueno y muy bueno, oscilando entre un mínimo (0.298) y un máximo de (0.480). Mostrando así una apropiada contribución por parte de la mayoría de ítems, ya que discriminaban adecuadamente la medición de la variable.

De acuerdo a las dimensiones de la escala, los ítems del área colegio (1a ,2a, 3a, 4a, 5a y 6a) y casa (1c, 2c, 3c, 4c, 5c, 6c) sus índices de discriminación fluctuaron entre un mínimo (0.40) y un máximo de (0.66) indicado así muy buena aportación al área señalado. Las áreas para la población de este estudio: Tv vecindario- observación y víctima de violencia callejera, demostraron que sus índice de discriminación oscilan entre (0.30) y (0.66).

Por lo que se infiere que la mayoría de los índices de discriminación fueron mayores a 0.20, señalando así que los ítems miden consistentemente la exposición a la violencia en los distintos contextos.

Para la validez de constructo se analizó a través del análisis factorial exploratorio (AFE).

Respecto al análisis de la escala en general, en este estudio se halló 4 factores, resultado que difiere a lo encontrado del producto de un análisis confirmatorio de segundo orden de Orue & Clavete (2010) autores originales. Los factores que coinciden con los de Orue & Clavete son los factores

exposición a la violencia en casa y colegio, componentes que se agruparon perfectamente cada uno en un factor. Sin embargo, las dimensiones televisión y subdimensión observación de violencia en el vecindario se agrupó en un factor, al cual se denominó TV Vecindario- Observación, mientras el cuarto factor constituyó víctima de violencia en el vecindario al cual también se modificó de nombre por víctima de violencia callejera para no alterar la estructura del instrumento. Las diferencias en la estructura del cuestionario que se encontraron en este estudio con lo que demostraron los autores mencionados podrían ser por el empleo de análisis factorial de tipo confirmatorio. El otro podría deberse a que se tratan a contextos o realidades diferentes.

La explicación de la agrupación precisa de los ítems de violencia en la casa y colegio en dos factores claramente diferentes quizá sea que la población adolescente en estudio identifica fácilmente aquellas situaciones de violencia ocurridas en el contexto más próximo para ellos, en la casa y en el colegio. Ya sea porque forma parte de su experiencia personal o que perciba como una situación real ya sea siendo observador de golpes, insultos, amenazas o siendo víctima directa de estas expresiones de violencia.

Caso contrario, la forma de agrupamiento de la dimensión Televisión y la subdimensión observación de violencia en el vecindario estaría explicado que para los adolescentes en estudio, la violencia que ocurre en las calles y en la televisión forme parte de una situación en lo cual no se involucren o que no forme parte de sus vivencias directa. Por lo que al momento de responder el cuestionario estén asociando la violencia ocurrida en las calles de Lima como los robos frecuentes, acoso callejero, asaltos al paso, actos violentos del pandillaje, feminicidios, etc. con los que se transmiten en la televisión.

Cabe señalar además que el mayor porcentaje de los ítems de victimización de violencia en el vecindario (2b, 4b, 6b) fueron respondidos como "nunca", ver (anexo). El cual estaría demostrando que los estudiantes encuestados no

presencian directamente golpes, insultos o amenazas en su comunidad, calles o vecindario. Por otro lado, en el presente estudio podría estar señalando que esta subdimensión no estaría aportando a la dimensión Vecindario, Originado así un nuevo factor resultante denominado: Víctima de violencia callejera. A diferencia de los reactivos de Tv y vecindario- observación las respuestas son variadas articulándose de esta manera en un sólo factor.

De acuerdo al anterior son muy pocos los estudiantes que sufren directamente agresión física y/o verbal en las calles o en sus vecindarios. Como también demostró Gómez y Lucio (2013) quienes concluyeron que la mayoría de los adolescentes eran más vulnerables a sufrir exposición indirecta a la violencia en su comunidad, asimismo refiere Da Pieve y Dalbosco (2017).

En cuanto a la varianza explicada, los 4 factores de este estudio explicó a la variable exposición a la violencia con 51.93% de la varianza total. Caso contrario, López, Niebla y Cantú (2011), sus 5 factores contó con varianza explicada con 61.90% del total.

El factor que mejor explicó en este estudio, son los factores 1 y 2 exposición a la violencia en casa y Tv –vecindario observación respectivamente debido a que sus varianzas contribuyó con 15.310% y 13.143% correspondientemente de la varianza explicada. Valor que fue similar al de López, Niebla y Cantú (2011) al encontrar el factor 1 (violencia en casa) con varianza explicada 16.09% de la varianza total.

La confiabilidad global de la escala Exposición a la violencia, sus dimensiones y subdimensiones, se valoró calculando el índice de la consistencia interna a través del coeficiente alfa de Cronbach. La escala global obtuvo una consistencia interna de (0.82) considerándose alto según, Kaplan & Saccuzzo (2006), el cual fue similar al de López, Niebla y Cantú (2011), Gómez, Lucio y

Duran (2013) y Parraguez, Bendezú (2017) quienes encontraron la confiabilidad global (0.87), (0.92) y (0.79) respectivamente. Asimismo hallado por Moreno (2015) y Romero (2016) el valor de (0.73).

En relación a sus 4 dimensiones se obtuvieron consistencia interna aceptables: exposición a la violencia en el colegio (0.76), casa (0.82) , Tv vecindario observación (0.74) y Víctima de violencia callejera (0.61) , los cuales fueron semejantes a los reportes de Orue & Clavete (2010). Asimismo ocurrió con las subdimensiones: observación de violencia en el colegio, Tv vecindario- observación y casa fue como sigue (0.70), (0.74), y (0.69) y víctimas de violencia en: colegio, casa y víctima de violencia callejera fue (0.71), (0.71) y (0.61) respectivamente. Ambos similares también al de Orue & Clavete (2010).

Por tanto los resultados encontrados son considerados como indicadores de buena fiabilidad para funcionar como instrumento de medición psicológica, según (Kaplan & Saccuzzo, 2006) siendo fiable para la población en estudio.

Finalmente otro objetivo fue establecer el baremo percentilares y normas, las cuales señalan las variaciones de las puntuaciones de una escala a otro.

CONCLUSIONES

1. El análisis ítems de la Escala, reportó índices de discriminación por encima a 0.20, con categoría entre bueno y muy bueno. Asimismo las dimensiones presentaron índice de discriminación superior a 0.30.
2. En la validez de constructo de acuerdo al análisis factorial el resultado arrojó cuatro componentes: Exposición a la violencia colegio, Exposición a la violencia casa, Tv- vecindario observación y Víctima de violencia callejera.
3. El análisis de confiabilidad de la escala se obtuvo mediante el método de consistencia interna de Alfa de Cronbach. De acuerdo a los resultados presentó buena fiabilidad para funcionar como instrumento de medición psicológica.
4. Se presentan un baremo general y normas percentilares para su interpretación cuantitativa de exposición a la violencia en adolescentes.

RECOMENDACIONES

1. Realizar análisis factorial con el fin de confirmar o estimar con mayor exactitud la presencia de los factores del cuestionario exposición a la violencia.
2. Se recomienda para el estudio confirmatorio, replantear las dimensiones y sub-dimensiones, considerando los resultados del análisis factorial en este estudio.
3. Asimismo se sugiere adaptar la escala para ser empleada con una población de niños, para obtener la norma correspondiente.

BIBLIOGRAFIA

- Abad, F., Garrido, J., Olea, J. y Ponsoda, V. (2006). Introducción a la psicometría teoría clásica de los tests y teoría de la respuesta al ítem. Recuperado de http://aprendeenlinea.udea.edu.co/lms/investigacion/file.php/39/ARCHIVOS_2010/PDF/IntPsicometria_aristidesvara_1_.pdf
- Anicama, J. (1989). *Análisis conductual de los aspectos psicológicos de la violencia y la agresión. El análisis de la conducta*. Lima.1, 20-32
- Alborccó, M & O'Brien, J. (2012). Impacto de la “Televisión basura” en la mente y la conducta de niños y adolescentes. UNIFE. *Psicol.* 20(2). Recuperado de: http://www.unife.edu.pe/publicaciones/revistas/psicologia/2012/3/1_avances_20_2012.pdf
- Alcántara, M., López-Soler, C., Castro, M. y López, J. J. (2013). Alteraciones psicológicas en menores expuestos a violencia de género: Prevalencia y diferencias de género y edad. *Anales de Psicología*, 29 (3), 741-747.
- Alarcón, R. (1991). *Métodos y diseños de investigación de comportamiento*. Lima: U.P.C.H., Fondo Editorial
- Akers, R. (2006). *Aplicaciones de los principios del aprendizaje social: Algunos programas de prevención y tratamiento de la delincuencia*. Madrid: Dikynson
- Avilés, J. M. (2006). Bullying: el maltrato entre iguales. Agresores, víctimas y testigos. Recuperado de <http://www.alfepsi.org/huellas-revista-del-observatorio-sobre-la-violencia-y-convivencia-en-la-escuela/>
- Barómetro de las Américas (2014). *Perspectivas desde el Barómetro de las Américas*. Recuperado de https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/IO908es_v3.pdf
- Bandura, A. (1974). *Aprendizaje social y desarrollo de la personalidad*. Madrid, España: Alianza Editorial.
- Bandura, A. (1982). *Teoría del aprendizaje social*. México: Grijalbo
- Blázquez, M., Moreno, J., García, M. (2010). Revisión teórica del maltrato psicológico en la violencia conyugal, 20 (1), 65-75. Recuperado de <http://revistas.uv.mx/index.php/psicysalud/article/view/618/1074>
- Baron, L. (2010). Confiabilidad y validez de constructo del instrumento “habilidad de cuidado de cuidadores familiares de personas que viven una situación de enfermedad crónica”. Recuperado de <http://www.bdigital.unal.edu.co/3806/1/539351.2011.pdf>

- Castro, L. (1995). Prevención de la conducta antisocial. *Suma psicológica*. Bogotá 2(2), 122-166
- Carvalho, A., Nobre, J., Bucher, P., DeSouzac, E. (2009). Desenvolvimento Humano e Violência de Gênero: Uma Integração Bioecológica Human Development and Gender Violence: A Bioecological Integration, 22(1), 86-92. Recuperado de <http://www.scielo.br/pdf/prc/v22n1/12.pdf>
- Cooley, M., Quille, T., Griffin, R., Stuart, E., Bradshaw, C. y Furr-Holden, D. (2011). Efectos de la Exposición de los Adolescentes a la Violencia en la Comunidad: El Proyecto MORE. *Psychosocial Intervention*, 20. (2), 131-148. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/1798/179819285002.pdf>
- Consejo Consultivo de Radio y Televisión (2014). Estudio sobre consumo televisivo. Recuperado de <http://www.concortv.gob.pe/investigacion/>
- Dapieve, N., Dalbosco, D. (2017). Prevalencia de exposición a violencia directa e indirecta: un estudio con adolescentes de colegios públicos. *Acta Colombiana de Psicología*, (20)(1), 101-111. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/798/79849735006.pdf>
- Díaz y Sánchez (2013). Metodología para determinar instrumentos de evaluación. *Educación Médica Superior*, 27(2), 269-286
- Erikson, E. H. (1980). *Identidad, juventud y crisis*. Madrid: Taurus
- Echeburua, E. (1994). *Personalidades violentas*. Madrid: Pirámide
- Encuesta Demográfica y de Salud Familiar-ENDES (2014). Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1211/pdf/Libro.pdf
- Fabris, R. (05 de marzo 2016). ¿Cuáles son las consecuencias psicológicas en víctimas de robos a viviendas?. *Gestión*. Recuperado de <https://gestion.pe/tendencias/cuales-son-consecuencias-psicologicas-victimas-robo-viviendas-2155809>
- Febres, L. (10 de agosto 2016). Más de 12,000 menores fueron víctimas de violencia este año. Recuperado de <https://peru21.pe/lima/12-000-menores-victimas-violencia-ano-227939>
- Galdames, S., Aron, A. (2007). Construcción de una escala para medir creencias legitimadoras de violencia en la población infantil. *Psyche*, 10 (2), 15-25. Recuperado http://www.scielo.cl/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0718-22282007000100002

- Gómez, H., Lucio, M., Duran, C. (2013). Confiabilidad y Validez de un Cuestionario de Exposición a la Violencia para Jóvenes. *Acta de Investigación Psicológica - Psychological Research Records*, 3(1), 1005-1018. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/3589/358933343008.pdf>
- García, G. (2013). *Antecedente de violencia doméstica y actitud violenta en hombres residentes en Manchay, Lima*. (Tesis para licenciatura). Universidad Ricardo Palma, Lima. Recuperado de http://cybertesis.urp.edu.pe/bitstream/urp/307/1/Garcia_gn.pdf
- Gallegos, J., Ruvalcaba, N., Castillo, J. y Ayala, P. (2016). Funcionamiento familiar y su relación con la exposición a la violencia en adolescentes mexicanos. *Acción Psicológica*. 13(2), 69-78. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/accionpsicologica/article/view/17810/16163>
- Hilario, R. (2016). Adaptación y propiedades psicométricas del cuestionario de esquemas de Young-forma abreviada (YSQ-SF) en universitarios de villa el salvador (*tesis de pregrado*). Universidad Autónoma del Perú, Lima, Perú.
- Hernandez, M., Callaja, N., Vera, E., Fuentes, B. y Maza, A. (2011). Exposición a la violencia en adultos mexicanos: análisis psicométrico de un instrumento corto, 5(2), 37-48. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/2830/283048874002.pdf>
- Martínez, M.R., Hernández, M.J. & Hernández, M. V. (2014). *Psicometría*. Madrid: Alianza
- Jiménez, F. (2012). Conocer para comprender la violencia: origen, causas y realidad, 58, 13-52. Recuperado de <http://www.scielo.org.mx/pdf/conver/v19n58/v19n58a1.pdf>
- Junta de Prácticas Basadas en Evidencia para Puerto Rico (2012). *Prevención Violencia Comunitaria*. Recuperado de http://juntapbepr.org/articulos_pdf/Informe%20Violencia%20Comunitaria.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e Informática. (2015). Encuesta nacional sobre relaciones sociales- ENARES. Recuperado de <http://www.regionlalibertad.gob.pe/ineiestadisticas/libros/libro44/libro.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2017). Estadísticas de Seguridad Ciudadana. Mayo - Octubre 2017 informe técnico No 6 - Noviembre 2017. Recuperado de https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/06-informe-tecnico-n06_estadisticas-seguridad-ciudadana-may-oct2017.pdf
- Instituto Nacional de Estadística e informática (2015). Informe Nacional de las juventudes en el Perú 2015. Recuperado de

<http://www.unfpa.org.pe/publicaciones/publicacionesperu/SENAJU-InformeNacional-Juventudes-2015.pdf>

- Inchaustegui, T. y Olivares, E. (2011). Modelo ecológico para una vida libre de violencia de género. Recuperado de <https://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/79360/MoDecoFinalPDF.pdf>
- Igartua, J. (2002). Teorías sobre los efectos de la violencia en los medios: una revisión, Cultura y Educación. Recuperado de <http://diarium.usal.es/jgartua/files/2012/07/Igartua-CE-2002-Teorias.pdf>
- Kaplan, R. & Saccuzzo, D. (2006). *Pruebas psicológicas: principios, aplicaciones y temas*. 6ta ed. México: Nuevo milenio
- Krug, E. (2003). Informe mundial sobre la violencia y la salud. Publicación científica y Técnica N° 588. Washington, D. C.: Organización Panamericana de la Salud. Disponible en http://www.paho.org/spanish/am/pub/violencia_2003.htm
- Livia, J. y Ortiz, M. (1996). Los test psicológicos en el Perú: investigación, uso y abuso. *Revista Psicología Actual*, 8, 23–32.
- Lippa, R. (1994). *Introduction to social psychology*. Pacific Grove, CA: Brooks/Cole Publishing Company
- Loslaunaw, V., Torrejon, Cl., Becerra, I. y Otero, S. (2012). Un estudio sobre transgeneracional en madres peruanas: perfil clínico- epidemiológico. *Revista Peru Epidemiologica*. 16(2). Recuperado de http://files.pucp.edu.pe/posgrado/wp-content/uploads/2015/09/30194425/8AO_Vol16_No2_2012_Violencia_transgeneracional.pdf
- Margolin, G. y Gordis, E.B. (2000). The effects of family and community violence on children. *Annual Review of Psychology*, 51, 445-479.
- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2014). Estadísticas sobre violencia familiar y sexual, violencia contra la mujer y feminicidio en el Perú. Lima, Perú.
- Martínez, R., Hernández, J. y Hernández, V. (2014). *Psicometría* (1era ed.) Madrid: Alianza Editorial.
- Moreno, Z. (2015). Exposición a la violencia y estrategias de aprendizaje en estudiantes, de 4° y 5° de secundaria, de I.E. públicas del distrito de independencia. (*Tesis de licenciatura*). Universidad Cesar Vallejo, Lima
- Meneses, J., Barrios, M., Bonillo, A., Cosculluela, A., Lozano, L., Turbany. y Valero, S. (2013). *Psicometría* (1era ed.) Barcelona: Editorial UOC.

- Ministerio De La Mujer Y Poblaciones Vulnerables (2016). Decreto supremo que aprueba el “plan nacional contra la violencia de género 2016 - 2021”. Recuperado de <https://www.mimp.gob.pe/homemimp/transparencia/planes-nacionales-mimp.php>
- Ollendick, T.H y Hersen, M. (1986). *Psicopatología infantil*. Barcelona: Martínez Roca
- Organización Mundial de la Salud. (1992). *Trastornos mentales y del comportamiento. Clasificación internacional de enfermedades*. Madrid: Meditor
- Orue, I. & Calvete, E. (2012). Elaboración y validación de un cuestionario para medir la exposición a la violencia en infancia y adolescencia. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 10(2), 279-292. Recuperado de <http://www.ijpsy.com/volumen10/num2/262/elaboracin-y-validacin-de-uncuestionario-ES.pdf>
- Osofsky, J. D. (1995). The effect of exposure to violence on young children. *American Psychologist*, 50, 782-188. https://www.researchgate.net/publication/12538749_The_impact_of_violence_on_children
- Observatorio de criminalidad del Ministerio Público (2017). Distritos más inseguros de Lima. Recuperado de <http://www.mpfm.gob.pe/observatorio?K=885&id=5106>
- Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual (2017). Personas afectadas por violencia familia y sexual. Recuperado de <https://www.mimp.gob.pe/contigo/contenidos/pncontigo-articulos.php?codigo=36>
- Papalia, D. & Wendkos, S. (1997). *Desarrollo humano*. México: Mc Graw-Hill
- Parraguez, N. y Bendezu, J. (2017). Construcción y validación de la Escala de Violencia en la Niñez “EViN” en escolares de 8 a 12 años de Lima Este. (*Tesis para licenciatura*). Universidad Peruana Unión, Lima
- Perez, J., Chacon, S. y Moreno, R. (2001). Validez de constructo: el uso de análisis factorial exploratorio confirmatorio para obtener evidencias de validez, 12 (2), pp. 442-446. Recuperado de <http://www.psicothema.es/pdf/601.pdf>
- Pineda y Aliño (2002). Manual de prácticas clínicas para la atención integral a la salud en la adolescencia. Recuperado de

[http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/prevemi/manual de practicas clinicas para la atencion integral a la salud de los adolescentes.pdf](http://www.sld.cu/galerias/pdf/sitios/prevemi/manual_de_practicas_clinicas_para_la_atencion_integral_a_la_salud_de_los_adolescentes.pdf)

- Prieto, M. (2005). Violencia escolar y vida cotidiana en la escuela secundaria. *Mexicana de investigación educativa*, 10(27) ,1005-1026. Recuperado de http://www.sinohacesnadasosparte.org/Download/spanish/03_BULLYING_REVISTA_MEXICANA.pdf
- Richters, J. y Martinez, P. (1993). The NIMH community violence project: I. Children as victims of and witnesses to violence. *Psychiatry*, 56, 7-21. <http://www.tandfonline.com/doi/abs/10.1080/00332747.1993.11024617>
- Rodríguez, L. (2008). Definición, fundamentación y clasificación de la violencia. Recuperado de <https://trasodigital.files.wordpress.com/2013/07/articulo-violencia.pdf>
- Romero, A. (2016). Exposición a la violencia y la agresividad en los estudiantes de secundaria de instituciones educativas del distrito de chancay. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo, Lima
- Santos, A., Romera, F., (2013). Influencia de la exposición a la violencia en conductas de agresión en cyberbullyng. *Apuntes de la psicología*. 31(2), 225-235. Recuperado de <p://www.apuntesdepsicologia.es/index.php/revista/article/view/325/299>
- Schwartz, D. & Proctor, L.J. (2000). Community violence exposure and children's social adjustment in the school peer group: the mediating roles of emotion regulation and social cognition. *Journal of Consulting and Clinical Psychology*, 68, 670-683.
- Straus, M. & Fauchier, A. (2007). *Manual for the Dimensos Discipline Inventory*. Inglaterra: University of New Hampshire

ANEXO

Tabla 20

Porcentaje de respuestas de las dimensiones Televisión y Comunidad

Ítems	0		1		2		3		4		Total
	Nunca		Una vez		Algunas veces		Muchas veces		Todos los días		
	F	%	F	%	F	%	F	%	F	%	
2b	495	78.2	98	15.5	30	4.7	9	1.4	1	0.2	100%
4b	451	71.2	107	16.9	59	9.3	12	1.9	4	0.6	100%
6b	336	53.1	135	21.3	119	18.8	34	5.4	9	1.4	100%
1b	67	10.6	123	19.4	246	38.9	164	25.9	33	5.2	100%
3b	86	13.6	122	19.3	217	34.3	217	34.3	33	5.2	100%
5b	39	6.2	68	10.7	184	29.1	213	33.6	129	20.4	100%
1d	37	5.8	70	11.1	160	25.3	184	29.1	182	28.8	100%
3d	81	12.8	86	13.6	174	27.5	189	29.9	103	16.3	100%
5d	63	10.0	50	7.9	169	26.7	184	29.1	163	26.4	100%

FICHA DE CONSENTIMIENTO INFORMADO

Acepto voluntariamente participar en la investigación llevada por Nériida Moreano Cuellar, tesista de la Universidad Nacional Federico Villarreal de la carrera profesional de Psicología Clínica.

La investigación radica en la adaptación del cuestionario Exposición a la Violencia. Su participación consistirá en responder a dicho cuestionario, el cual le tomará aproximadamente 10 minutos aproximadamente.

Se responden de forma anónima. Los datos recolectados se usarán para fines del estudio y sin ningún otro propósito.

Se agradece por su colaboración.

Firma

CUESTIONARIO DE EXPOSICIÓN A LA VIOLENCIA

Las siguientes preguntas se refieren a cosas que han podido pasar en tu colegio, la calle, en tu casa o que hayas visto en la televisión. Marca el número que elijas junto a la frase.

0 Nunca	1 Una vez	2 Algunas veces	3 Muchas veces	4 Todos los días
------------	--------------	--------------------	-------------------	---------------------

	Colegio	0	1	2	3	4
Con que frecuencia has visto como una persona pegaba o dañaba físicamente a otra persona en	Colegio					
	La calle					
	Casa					
	La televisión					
Con que frecuencia te han pegado o dañado físicamente a ti en	Colegio					
	La calle					
	Casa					
Con que frecuencia has visto como una persona amenazaba con pegarle a otra en	Colegio					
	La calle					
	Casa					
	La televisión					
Con que frecuencia te han amenazado con pegarte a ti en	Colegio					
	La calle					
	Casa					
Con que frecuencia has visto como una persona insultaba a otra en	Colegio					
	La calle					
	Casa					
	La televisión					
Con que frecuencia te han insultado a ti en	Colegio					
	La calle					
	Casa					