



## ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

### FACTORES ASOCIADOS A LAS CONDICIONES DE PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES ODONTÓLOGOS DE UNA UNIVERSIDAD PERUANA

**Línea de investigación:**

**Salud pública**

Tesis para optar el Grado Académico de Maestra en Docencia e  
Investigación en Estomatología

**Autora**

Gutierrez Quevedo, Yanira

**Asesor**

Cayo Rojas, César Félix

ORCID: 0000-0002-5560-7841

**Jurado**

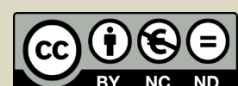
Portal Bustamante, Neme

Medina y Mendoza, Julia Elbia

Alvitez Temoche, Daniel Augusto

**Lima - Perú**

**2024**



# FACTORES ASOCIADOS A LAS CONDICIONES DE PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN ESTUDIANTES ODONTÓLOGOS DE UNA UNIVERSIDAD PERUANA

## INFORME DE ORIGINALIDAD

20%

INDICE DE SIMILITUD

18%

FUENTES DE INTERNET

9%

PUBLICACIONES

5%

TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

## FUENTES PRIMARIAS

1	<a href="http://repositorio.upch.edu.pe">repositorio.upch.edu.pe</a> Fuente de Internet	3%
2	<a href="http://repositorio.ucv.edu.pe">repositorio.ucv.edu.pe</a> Fuente de Internet	2%
3	<a href="http://repositorio.unfv.edu.pe">repositorio.unfv.edu.pe</a> Fuente de Internet	2%
4	<a href="http://repositorio.upsjb.edu.pe">repositorio.upsjb.edu.pe</a> Fuente de Internet	1%
5	<a href="http://www.researchgate.net">www.researchgate.net</a> Fuente de Internet	1%
6	<a href="http://pesquisa.bvsalud.org">pesquisa.bvsalud.org</a> Fuente de Internet	1%
7	<a href="http://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Fuente de Internet	1%
8	<a href="http://renati.sunedu.gob.pe">renati.sunedu.gob.pe</a> Fuente de Internet	<1%



Universidad Nacional  
**Federico Villarreal**

**VRIN** | VICERRECTORADO  
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

FACTORES ASOCIADOS A LAS CONDICIONES DE PRODUCCIÓN CIENTÍFICA EN  
ESTUDIANTES ODONTÓLOGOS DE UNA UNIVERSIDAD PERUANA

Línea de Investigación:

Salud Pública

Tesis para optar el Grado Académico de Maestra en Docencia e Investigación en  
Estomatología

Autor (a):

Gutierrez Quevedo, Yanira

Asesor:

Cayo Rojas, César Félix

ORCID: 0000-0002-5560-7841

Jurado:

Portal Bustamante, Neme

Medina y Mendoza, Julia Elbia

Alvitez Temoche, Daniel Augusto

Lima – Perú

2024

### **Dedicatoria**

A mis padres, por siempre brindarme su apoyo,  
su amor incondicional y creer en mí.

A mi hermano, por su ejemplo y motivación.

A mi abuelo, por su inmenso amor.

A mi padrino, por siempre brindarme su apoyo  
y ser un gran ejemplo.

### **Agradecimientos**

A Dios, por todas las oportunidades que me brinda.

A mi asesor, por su asesoramiento y ayuda durante todo el proceso de mi investigación.

A los docentes de la Maestría, por motivarnos a seguir el camino de la investigación.

A las autoridades y docentes de la Escuela de Estomatología de la UPSJB, por brindarme las facilidades para la recolección de información.

A los alumnos de la Escuela de Estomatología de la UPSJB, por participar con su mejor disposición.

## ÍNDICE

RESUMEN .....	vi
ABSTRACT .....	vii
I. Introducción .....	1
1.1. Planteamiento del Problema.....	1
1.2. Descripción del Problema .....	4
1.3. Formulación del Problema .....	6
1.3.1 Problema General .....	6
1.3.2 Problemas Específicos.....	6
1.4. Antecedentes .....	6
1.5. Justificación de la investigación.....	15
1.6. Limitaciones de la investigación .....	16
1.7. Objetivos de la investigación .....	16
1.7.1 Objetivo General .....	16
1.7.2 Objetivos Específicos .....	17
1.8. Hipótesis.....	17
II. Marco Teórico.....	18
2.1. Marco Conceptual .....	18
III. Método .....	27
3.1. Tipo de Investigación .....	27
3.2. Población y muestra .....	27
3.3. Operacionalización de variables .....	28
3.4. Instrumento .....	30
3.5. Procedimiento .....	30
3.6. Análisis de datos .....	31
3.7. Consideraciones éticas .....	32
IV. Resultados .....	33
V. Discusión de resultados .....	39
VI. Conclusiones... ..	46
VII. Recomendaciones .....	48
VIII. Referencias .....	49
IX. Anexos.....	51
Anexo A: Matriz de consistencia .....	57

Anexo B: Instrumento .....	58
Anexo C: Consentimiento informado .....	60

## ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Caracterización de las variables sociodemográficas de los estudiantes de estomatología .....	33
Tabla 2 Asociación de las condiciones para la producción científica con las variables sociodemográficas de los estudiantes de estomatología.....	35
Tabla 3 Factores asociados a las condiciones desfavorables para la producción científica de los estudiantes de estomatología .....	37

**ÍNDICE DE FIGURAS**

Figura 1 Nivel de las condiciones para la producción científicas de los estudiantes de estomatología.....	34
---	----

## RESUMEN

**Objetivo:** Establecer los factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de una universidad peruana. **Método:** Estudio observacional, analítico, transversal y prospectivo aplicado en 338 alumnos odontólogos. Se utilizó un cuestionario validado de 15 preguntas sobre condiciones para la producción científica de Castro (2018). El análisis se realizó con Chi cuadrado de Pearson y el test exacto Fisher para el análisis bivariado y para las variables influyentes se utilizó el modelo de Regresión de Poisson con varianza robusta utilizando Razón de Prevalencia Ajustado. La significancia se fijó en  $p < 0.05$ . **Resultados:** Del total, 17.8% hicieron estudios de investigación y 1.5% hicieron publicación científica. Las condiciones para la producción científica fueron desfavorables en un 16%, poco favorables en un 63% y favorables en un 21%. Los estudiantes del 1er año presentaron 13.7 veces la probabilidad de tener condiciones desfavorables para la producción, comparado con los de 5to. (RPA = 13.71, IC 95%: 4.12 – 45.64). En comparación a los que no apartaban tiempo para investigar, los estudiantes que dedicaban  $< 2$  y  $\geq 2$  horas semanal presentaron 54% (RPA = 0.46, IC 95%: 0.29 – 0.73) y 65% (RPA = 0.35, IC 95%: 0.16 – 0.79) menos probabilidad, respectivamente, de tener condiciones desfavorables para la producción científica. **Conclusión:** Una minoría de estudiantes odontólogos tuvo condiciones favorables para la producción científica. Ser de primer año fue factor de alto riesgo para tener condiciones desfavorables para la producción científica; mientras que dedicar más o menos dos horas semanales a investigar fue factor protector.

**Palabras clave:** producción científica, investigación científica, publicación científica, factores asociados, odontología, Perú.

## ABSTRACT

**Aim:** To establish the factors associated to unfavorable conditions for scientific production in dental students from a Peruvian university. **Method:** Observational, analytical, cross-sectional and prospective study that was carried out in 338 dental students. A validated questionnaire of 15 questions about conditions for scientific production from Castro (2018) was used. The analysis was performed with The Pearson's Chi square test and Fisher's exact test for bivariate analysis and to evaluate the influential variables, the Poisson Regression model with robust variance using Adjusted Prevalence Ratio was used. Significance was set at p value <0.05. **Results:** Of the total, 17.8% carried out research studies and 1.5% made scientific publications. The conditions for scientific production were unfavorable in 16%, unfavorable in 63% and favorable in 21%. Students in the 1st year were 13.7 times more likely to have unfavorable conditions for scientific production, compared to those in the 5th year. (PRA = 13.71, 95% CI: 4.12 – 45.64). Compared to those who did not set aside time for research, students who dedicated < 2 and  $\geq 2$  hours per week presented 54% (RPA = 0.46, 95% CI: 0.29 – 0.73) and 65% (RPA = 0.35, 95% CI: 0.16 – 0.79) less probability, respectively, of having unfavorable conditions for scientific production. **Conclusion:** A minority of dental students had favorable conditions for scientific production. Being a first year was a high risk factor for having unfavorable conditions for scientific production; while dedicating more or less two hours a week to research was a protective factor.

**Keywords:** scientific production, scientific research, scientific publication, associated factors, dentistry, Peru.

## I. INTRODUCCIÓN

### 1.1. Planteamiento del Problema

La investigación científica es un proceso fundamental para generar conocimientos sobre algún aspecto de la realidad que se este estudiando y su finalidad es la de contribuir al desarrollo de la sociedad a través del avance científico y tecnológico. En la formación universitaria de profesionales de la salud como en el caso de los odontólogos, no solo nos permite desarrollar un pensamiento crítico, sino también la aplicación de odontología basada en evidencia. Asimismo, es importante recalcar que la investigación científica debería culminar con la divulgación de los conocimientos generados, lo cual se logra a través de la producción científica. (Castro-Rodríguez, 2019)

La producción científica es la actividad que se realiza para sintetizar y plasmar las investigaciones con el fin de publicarlas. Dentro de las universidades, las producciones científicas que se elaboran son los artículos originales, revisiones sistemáticas, pósters científicos, tesis, ponencias en eventos científicos, monografías, cartas al editor, reportes de casos, libros, entre otros. (Maletta, 2009)

Hoy en día la producción científica se utiliza como indicador para medir los niveles de investigación en cualquier área profesional. Según SCImago en el año 2022, los países que tuvieron mayor producción científica general fueron China, Estados Unidos, La India y Reino Unido. Dentro de América Latina se posicionaron Brasil, México, Chile y Colombia en los primeros lugares. Mientras que el aporte peruano en producción científica general se posicionó en los puestos 62 a nivel mundial y 6 a nivel de Latinoamérica (SCImago, 2023). En el año 2018, Sunedu publicó su I Informe Bienal sobre las universidades peruanas, en el cual se presentó el ranking general de investigación. Los primeros lugares fueron ocupados por la Pontificia Universidad Católica del Perú, la Universidad Peruana Cayetano Heredia y la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. En contraste, la Universidad Privada San Juan Bautista ocupó el puesto 30. Para el año 2020 y en el marco de la publicación del II Informe

Bienal, fueron estas tres universidades las que volvieron a liderar el top 3 de investigación. (Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria [Sunedu], 2018; 2020a)

Pasando a la producción científica en el área odontológica mundial, para el año 2022, esta fue desarrollada principalmente por Estados Unidos, La India y Brasil, mientras que Perú se posicionó en el puesto 35. A nivel latinoamericano fueron Brasil, Chile y Perú los países con mayor producción científica en Scopus (SCImago, 2023). En el SCImago Journal Country Rank, entre los años 1996 al 2022, E.E.U.U. realizó 69 351 publicaciones, Brasil 34 470 y Perú 770. En relación a la cantidad de citas, E.E.U.U registró 1 716 871, Brasil 583 480 y Perú 4 731. (SCImago, 2023)

Los datos presentados evidencian bajos índices de investigación y producción científica peruana y el área de la odontología nacional no se encuentra exenta de esta realidad. En el 2015, la publicación estomatológica nacional fue de 0.1% a nivel global y de 0.82% a nivel de América Latina (Castro-Rodríguez, 2019). A nivel nacional, Castro-Rodríguez y Grados-Pomarino (2017), evaluaron la producción científica odontológica en un período de tiempo de diez años y a través de 3 revistas nacionales estomatológicas, encontrando que se publicaron 662 estudios en ese lapso de tiempo. En los estudios peruanos de Castro-Rodríguez et al. (2018) y Pares-Ballasco et al. (2023), se reportaron porcentajes de producción científica estudiantil de 3.5% y 2.4%, respectivamente. Por otro lado, también se han realizado diversos estudios para identificar a los factores que influyen en el proceso de publicación. Castro-Rodríguez (2019), identificó que en la Universidad San Marcos, en un lapso de 7 años, fueron 45 los odontólogos de pregrado que publicaron sus investigaciones, y que los factores principalmente asociados fueron los de índole personal y académico, concluyendo que esta actividad científica fue escasa. Asimismo, Castro-Rodríguez et al. (2018), realizaron una investigación en alumnos de estomatología, identificando que los propios alumnos calificaron sus conocimientos sobre investigación y producción científica como deficientes.

Sin embargo, el problema no es solo a nivel estudiantil, sino también, a nivel institucional. Castro-Rodríguez (2019) identificó a los factores académicos como principales influencias de la producción científica odontológica, entre ellos se destacaron el llevar cursos de redacción y producción científica y las horas destinadas a realizar actividades investigativas. Por otro lado, las autoridades de las facultades peruanas de estomatología tampoco se encuentran ajenas a esta realidad, Aquino-Canchari (2020) encontraron que de 40 autoridades de estomatología, el 33% realizó publicaciones en revistas indexadas y que durante el 2019 solo el 20% hizo alguna publicación. También se señala a la función administrativa como un factor limitante. Es importante recalcar que las autoridades universitarias no deben perder el espíritu de investigación ya que no solo dirigen, sino también son ejemplo para la institución y el alumnado.

En el ranking de investigación general universitaria de Scopus de los años 2016 al 2021 la Universidad Privada San Juan Bautista no logró posicionarse dentro de este (SCImago, 2022). En el ranking nacional sobre los indicadores de producción científica de universidades peruanas en Scopus del 2022, se evidenció una mejora en comparación a los años anteriores ocupando el puesto 20 de las 27 instituciones consideradas, el primer lugar fue ocupado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos con una producción total de 910, en contraste el total de publicaciones de la UPSJB fue de 183, es decir la quinta parte (Mayta, 2021). Para el año 2023 y en relación al ranking de investigación general universitaria de Scopus a nivel nacional, la Universidad Privada San Juan Bautista ocupa el puesto 7 con un Q2, lo que indica que la producción científica de esta casa de estudios ha ido en aumento. (SCImago, 2024)

En relación a la Facultad de Estomatología de la Universidad Privada San Juan Bautista, la producción científica ha sido escasa por varios años, en el Repositorio Nacional Digital de acceso libre (ALICIA), durante los años 2010 al 2017 fueron registradas solamente 14 tesis para la obtención del grado académico. Sin embargo en los últimos años ha habido un

incremento pues entre el 2018 y el 2019 se registró 8 tesis de grado y entre el 2020 y 2021 la cantidad aumentó a 22. (Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología, e Innovación Tecnológica [CONCYTEC], 2022)

Entre los años 2013 al 2020, la tasa de producción científica de tesis publicadas como artículos científicos de los alumnos de la Facultad de Odontología de la UPSJB fue de 3%. (Tintaya, 2021)

Según el Scimago Institutions Ranking para el 2024, el área de odontología de la Universidad Privada San Juan Bautista se posicionó en el 2do puesto a nivel nacional, en el puesto 58 a nivel iberoamericano y en el puesto 452 a nivel mundial. (SCImago, 2024)

Considerando que esta universidad figura recién en el Ranking Scimago desde el 2023 y que cuenta con recursos de inversión privada y una infraestructura emergente para hacer investigación, resultaría interesante conocer si existen condiciones desfavorables de producción científica y cuáles serían sus factores. Con todo lo expuesto anteriormente, la presente investigación tiene el propósito de determinar los factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de una universidad peruana.

## **1.2. Descripción del Problema**

La producción científica a nivel de pregrado y en salud es baja, en un estudio sobre la publicación científica de alumnos latinos de medicina se registró una tasa de publicación del 11% (Valladares-Garrido et al., 2017). En el caso de los estudiantes de odontología a nivel de América Latina se reportó una frecuencia de producción del 12% (Corrales et al, 2018). Al enfocar la problemática en Perú, se obtienen resultados similares, como en el caso del estudio sobre producción científica en alumnos odontólogos de la UNMSM, en el que se registró una frecuencia de 4%. (Castro Rodríguez et al., 2018)

Los diversos estudios que evidencian una escasa producción científica han generado nuevas investigaciones con la finalidad de encontrar cuáles son aquellos factores que conllevan a estos resultados. Castro-Rodríguez (2019) señala que los factores de influencia pueden pertenecer a cuatro categorías: personal, laboral, académico e institucional. También se ha reportado que los factores que aumentan las probabilidades de hacer producción científica son pertenecer a los últimos años de estudios, el apoyo de compañeros, pertenecer a organizaciones científicas y dedicar más de cuatro horas diarias a investigar. (Vallejo et al., 2019)

En el III Informe Bienal sobre la realidad universitaria en Perú, se presentó el ranking histórico de instituciones universitarias considerando la producción científica, el impacto científico, la excelencia internacional y cantidad de patentes, entre los años 1980 al 2020, para designar las posiciones de cada casa de estudios superiores. La Universidad Privada San Juan Bautista alcanzó un puntaje de 1,43 de un total de 100 puntos, considerando que otras instituciones han obtenidos puntajes altos inclusive de 100, este resultado refleja que tanto la investigación como su divulgación son un aspecto que aún se encuentra en proceso de desarrollo y mejora para universidades como la San Juan Bautista. (Sunedu, 2022)

Durante los últimos años en Perú, se ha visto un aumento en las acciones para mejorar la calidad educativa universitaria. Por ejemplo, la investigación ha sido establecida como un pilar fundamental de la formación superior a través de la Ley Universitaria 30220, es más Sunedu incluyó esta actividad como una de las condiciones básicas para el licenciamiento institucional, tomando como indicadores a la producción científica y al factor de impacto (Sunedu, 2014). A raíz de estas mejoras, las universidades han realizado cambios en pro del área investigativa, y la Universidad Privada San Juan Bautista también lo ha hecho. A partir del año 2021 se viene aplicando un nuevo plan curricular, el cual incluye cursos enfocados a la investigación como métodos estadísticos, herramientas de búsqueda científica, metodología de la investigación científica, interpretación de artículos científicos, redacción de artículos y

tesis. Además cuenta con convenios internacionales de movilidad académica y de investigación. Con estos cambios, se espera un incremento en la investigación y producción científica. (Universidad Privada San Juan Bautista [UPSJB], 2022)

A diferencia de las investigaciones previas que se han ejecutado en universidades públicas, el presente estudio se enfoca a conocer los factores asociados a las condiciones de producción científica en una universidad privada con poco más de 25 años de funcionamiento y posicionada dentro del Scimago Institutions Ranking 2024 en el 2do puesto a nivel nacional (SCImago, 2024).

### **1.3. Formulación del Problema**

#### ***1.3.1 Problema General***

¿Existen factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de una universidad peruana?

#### ***1.3.2 Problemas Específicos***

PE1: ¿Cuáles son las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos de una universidad peruana?

PE2: ¿Cuál es el nivel de las condiciones para la producción científica que presentan los estudiantes odontólogos de una universidad peruana?

PE3: ¿Existe asociación de las condiciones para la producción científica con las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos?

PE4: ¿Existen factores que determinan las condiciones desfavorables de la producción científica de los estudiantes odontólogos en una universidad peruana?

### **1.4. Antecedentes**

#### ***1.4.1. Antecedentes internacionales***

Valladares-Garrido et al. (2022), el propósito de este estudio fue determinar los factores asociados con la producción científica durante la formación médica en alumnos

latinoamericanos de medicina de sociedades científicas locales. La investigación fue un análisis de datos secundarios de un estudio transversal. La muestra estuvo conformada por 11 587 alumnos pertenecientes a 40 sociedades científicas de estudiantes de medicina. Para la recolección de información se seleccionó a los alumnos que habían realizado producción científica a los cuales se les aplicó un cuestionario de 24 ítems que utilizaba las siguientes variables: género, edad, universidad, año de estudios, membresía a alguna sociedad científica de estudiantes de medicina, dominio del inglés, carrera previa estudiada, conocimiento sobre uso de las tecnologías de la información y la comunicación, cursos sobre bases de datos científicos como PubMed, Scopus y Scielo, cursos de redacción científica, cursos de navegación, cursos en Zotero, uso de Sci-Hub y acceso a cuentas académicas pirateadas. Como resultados se obtuvo que la prevalencia de publicaciones científicas aumentó en un 36% entre los alumnos afiliados a alguna sociedad de estudiantes de medicina, un 51% en alumnos con dominio avanzado del inglés, un 85% entre alumnos que asistieron a cursos de redacción científica, 81% entre alumnos que utilizan Sci-Hub y 108% entre alumnos que tienen acceso a una cuenta académica pirateada. Se concluyó que la producción científica en estudiantes de medicina se asocia con los factores de afiliación a una sociedad científica, dominio del inglés, formación en redacción científica, uso de Sci-Hub y de cuentas académicas pirateadas.

Alsalem et al. (2021), el objetivo de su estudio fue evaluar las motivaciones y barreras para realizar investigación entre estudiantes de medicina y odontología y determinar las causas que obstaculizan la realización de investigaciones. Este estudio fue de tipo analítico, de diseño no experimental y transversal. La muestra estuvo constituida por alumnos de medicina y estomatología con experiencia en investigación de la Universidad King Khalid en Arabia Saudita. El instrumento fue un cuestionario de tres partes, la primera incluyó información demográfica, la segunda incluyó las barreras experimentadas al realizar investigación y la tercera incluyó las actitudes hacia la investigación. Dentro de los resultados se identificó que

el 63% tiene una actitud positiva hacia la realización de investigación. Las principales barreras encontradas fueron la falta de tiempo, falta de habilidades de investigación, acceso limitado a revistas y bases de datos, falta de financiamiento y no recibir premios/reconocimientos por investigar. Se encontró relación significativa entre las características demográficas (edad, año de estudios y promedio de calificaciones) con las actitudes y barreras percibidas hacia la investigación. La conclusión fue que la mayoría de alumnos presenta una actitud positiva para investigar pero se recalca la importancia de tomar acciones para corregir las barreras identificadas y mejorar el proceso de investigación.

Magariño et al. (2021), el propósito de su estudio fue determinar las características de la producción científica de los estudiantes de odontología. La investigación fue descriptiva y transversal. La muestra estuvo constituida por 91 alumnos odontólogos de la Universidad Cienfuegos. El instrumento fue una encuesta sobre datos sociodemográficos, motivación docente, publicación, tipo de estudio realizado, etc. Como resultados se identificó que el 25% produce estudios científicos, el tipo de estudio más realizado fueron los artículos de revisión y cerca del 85% no ha llevado materias sobre cómo redactar y publicar estudios científicos. La conclusión fue que la producción científica estudiantil es baja por lo que es importante mejorar el proceso de publicación de los alumnos con el fin de formar profesionales competentes.

Orihuela (2021), el propósito de este estudio fue analizar la influencia de los factores en la producción científica en alumnos del doctorado de la Universidad Nacional del Pilar de Paraguay. Este estudio fue descriptivo, no experimental y enfoque cuantitativo. La muestra estuvo constituida por 29 alumnos y 1 coordinadora del programa. El instrumento fue un cuestionario de 17 preguntas con alternativas. Dentro de los resultados se identificó que el 50% cuenta con los recursos económicos para realizar investigación, El 31% pertenece a una academia científica, el 72% recibió motivación de algún docente para concretizar alguna publicación científica y el 99.7% considera importante el manejo de herramientas tecnológicas

para la producción científica. Como conclusión se constató la existencia de factores personales, académicos, institucionales, laborales y tecnológicos como influyentes en la producción científica.

Mejía et al. (2019) realizaron una investigación con el objetivo de determinar si el participar en una sociedad científica de estudiantes de medicina (SOCEM) se asocia a una mayor producción científica. El estudio fue de tipo observacional, analítico y transversal, mediante el uso de datos secundarios. La población estuvo conformada por 11500 alumnos de 11 países latinoamericanos. La base se adquirió de una investigación previa sobre las tecnologías de la información y sus características entre los estudiantes de los 11 países. El instrumento fue una ficha donde se registró si pertenecían a la SOCEM de su universidad, sus características socio-educativas (ciclo, sexo y edad) y si habían realizado o iban a realizar producción científica (trabajos, proyectos, casos clínicos, cartas al editor y publicación en revistas científicas). Como resultados se obtuvo que el 13% era miembro de una SOCEM y el ser miembro de una SOCEM esta asociado a mayor producción de investigaciones científicas. Se concluyó que ser miembro de una SOCEM impacta positivamente en la producción científica.

Vallejo-López et al. (2019) realizaron una investigación con el propósito de determinar los factores que se relacionan con la producción científica de los alumnos odontólogos de la Universidad Estatal de Guayaquil. El estudio fue observacional, retrospectivo, no experimental y descriptivo. La muestra estuvo conformada por 45 alumnos seleccionados por muestreo no probabilístico y criterios de inclusión. El instrumento utilizado fue un cuestionario con 28 preguntas. Como resultados se identificó que los alumnos de sexo femenino realizan mayor publicación científica, la producción más frecuente fueron los artículos científicos; entre los factores asociados el año de estudio, el apoyo de compañeros, el pertenecer a organizaciones científicas y el dedicar más de cuatro horas diarias a investigar

aumentan la probabilidad de producción científica. Se concluyó que la investigación y la producción científica deben estar incluidas en la formación académica, las universidades deben brindar espacios donde organizar, presentar y divulgar las investigaciones.

**Corrales-Reyes et al. (2018).** Elaboraron una investigación con el propósito de determinar las características y los factores asociados con la publicación de los trabajos investigativos presentados en el 4to Encuentro Iberolatinoamericano de Estudiantes odontólogos. Este estudio fue observacional, analítico y transversal. La muestra estuvo conformada por 40 estudiantes cubanos que habían presentado sus investigaciones en el evento. El instrumento fue una ficha de recolección de datos sobre las características de las investigaciones (título, indexación, año de publicación, número de citas, área temática, número de autores, número de asesores, entre otras) y las características metodológicas de los trabajos. Como resultados se obtuvo que el 35% fue de la especialidad de Cirugía Maxilofacial, el 42.5% tuvo dos autores y el 45% tuvo asesor, el 80 % fueron estudios transversales, el 85% observacionales, el 75 % retrospectivos, el 90% descriptivos. La tasa de publicación fue del 12,5 %, el 60 % se publicó en la Revista "16 de Abril". Se concluyó que la publicación de los trabajos presentados es muy baja.

Sánchez-Duque et al. (2017) realizaron una investigación con el objetivo de identificar los factores que se asocian a la publicación científica en estudiantes latinos de medicina. El estudio fue descriptivo y transversal. La muestra estuvo constituida por 141 participantes del curso virtual sobre redacción y publicación científica para alumnos latinos de medicina, brindado por una sociedad científica latinoamericana. Para la recolección de datos fueron aplicados diversos cuestionarios, con escala tipo Likert, que incluyeron variables sociodemográficas, experiencia investigativa, apreciación sobre la capacitación brindada por sus universidades, dificultades percibidas para investigar y el conocimiento adquirido durante cada módulo. Los principales resultados fueron que el 80% pertenecía a una sociedad científica,

el 49% había presentado al menos un trabajo en un congreso, el 19% contaba con una publicación científica; los estudios transversales y las cartas al editor fueron los principales tipos de publicación. Como dificultades percibidas para hacer investigación se identificó la falta de tiempo en un 44%, escasa asesoría en un 63% y malla curricular inadecuada en un 40%. Se concluyó que el número de publicaciones asociadas a estudiantes latinos de medicina es bajo, ser miembro de sociedades científicas incrementa la posibilidad de hacer mayor producción científica.

Valladares-Garrido et al. (2017), el objetivo de su estudio fue determinar las características y frecuencia de publicación de los trabajos de investigación presentados en los congresos médicos internacionales. La investigación fue transversal y analítica. La muestra estuvo constituida por 783 trabajos. Los resultados indican que la frecuencia de publicación fue de 11%, el 35% de los trabajos fueron de estudiantes brasileños, argentinos, paraguayos y uruguayos y el 36% fueron presentados en el 2011; el factor que aumentó la frecuencia de publicación fue el haber recibido asesoría. Se concluyó que la publicación de investigaciones presentadas en congresos estudiantiles es baja.

#### ***1.4.2. Antecedentes nacionales***

Pares-Ballasco et al. (2023), el propósito de este estudio fue establecer la producción científica y la percepción en relación a la investigación de alumnos odontólogos y su asociación con el género sexual, casa de estudios de procedencia y año cursado. La investigación fue multicéntrica, descriptiva y transversal. La muestra estuvo conformada por alumnos de estomatología pertenecientes a 7 universidades peruanas. Para la recolección de información se aplicó un cuestionario con preguntas en relación a información personal general y a las variables de estudio. Como resultados se obtuvo que el 2.4% realizó publicaciones científicas, la mayor parte consideró regular su instrucción en investigación y los alumnos de universidades costeras y de los últimos años hicieron más publicaciones. Se concluyó que la producción

científica en alumnos de estomatología es baja y que existe relación entre publicar y elaborar ciertos tipos de estudio con la casa de estudios de procedencia y el año cursado.

Tintaya (2021), el propósito de este estudio fue determinar la cantidad de producción científica de una Facultad de Odontología en Perú utilizando un análisis bibliométrico. El estudio fue no experimental, retrospectivo, transversal y descriptivo. La muestra estuvo conformada por egresados y profesores de la Universidad Privada San Juan Bautista que hicieron producción científica del 2013 al 2020. Como resultados se reportó que 5 (3%) tesis se publicaron como artículos en revistas indexadas, siendo 3 experimentales y 2 observacionales. La producción docente fue de 35 artículos, siendo 8 experimentales y 27 observacionales, además la mitad de profesores publicaron de 2-9 artículos y el resto solo 1. Se concluyó que la producción científica de tesis publicadas fue baja, mientras que el 50% de producción científica docente fue baja y el otro 50% fue mediana.

Carhuancho-Mendoza y Nolazco-Labajos (2020), el propósito de su estudio fue determinar los factores influyentes en el desarrollo de la investigación universitaria desde la perspectiva estudiantil. El estudio fue cualitativo y analítico. La muestra estuvo conformada por 15 egresados de la carrera de negocios de universidades peruanas que estaban realizando estudios de investigación o tesis. Para la recolección de información se aplicó una entrevista constituida por una guía de 7 interrogantes. Como resultados se obtuvo que en relación al factor académico, las clases de metodología, los docentes y los asesores son un respaldo de suma importancia para desarrollar investigación. Respecto al factor bibliográfico, la aplicación de bibliografía de revistas indexadas influye en la calidad de la investigación. En relación al factor económico se determinó que se requiere de un presupuesto, pues no todos los alumnos cuentan con los recursos para poder financiar sus investigaciones. Respecto al factor tiempo se identificó que se da prioridad al trabajo para generar ingresos utilizados para cubrir sus necesidades básicas dejando postergada la investigación, mientras que en el caso de los que

investigan se identificó la necesidad de tiempo disponible para la búsqueda y el análisis de información. En relación al factor institucional, se determinó que dentro del plan de estudios no se desarrolla de forma correcta los cursos de metodología, además los docentes que imparten estas materias no realizan investigaciones ni publicaciones ni tienen formación académica en metodología. Se concluyó, por un lado, que la universidad no fomenta una cultura de investigación, y, por otro, que los estudiantes no consideran la investigación como prioridad.

Castro-Rodríguez et al. (2020), el objetivo de su estudio fue medir la cantidad de tesis de salud publicadas en formato de artículo en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos. La investigación fue de tipo cuantitativa, observacional, descriptiva y retrospectiva; analizó 1954 tesis de alumnos de los años 2010 al 2018. Como resultados se identificó que 134 tesis se publicaron como artículos científicos, el tiempo medio de publicación fue 1,72 años, 124 tesis publicadas fueron asesoradas por docentes que hacen producción científica, 123 tesis se publicaron en revistas nacionales y 70 artículos presentaron como autor a tesistas del género femenino. Se concluyó que la frecuencia de tesis publicadas fue de 7% y que la escuela de medicina veterinaria presentó la mayor cantidad de tesis publicadas.

Castro-Rodríguez (2019), el propósito de este estudio fue analizar los factores que se relacionan con el proceso de producción científica en alumnos de pregrado. Este estudio fue relacional y retrospectivo, su muestra estuvo conformada por 45 alumnos odontólogos de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos que tenían experiencia en publicar artículos científicos en un lapso de 7 años. El instrumento utilizado fue un cuestionario que evaluaba los factores personales, laborales, académicos e institucionales. Como resultado se encontró que la producción científica fue del 10% y que los factores como el sexo, afiliación a una sociedad científica, participación a congresos científicos, organización de eventos académicos, experiencia de cursos de redacción científica, mayor tiempo para investigar y el reconocimiento de los docentes se relacionaban con una elevada producción científica. La conclusión fue que

los factores de índole personal y académico son los que principalmente se relaciona a mayor producción científica.

Chachaima-Mar et al. (2019), el objetivo de esta investigación fue establecer las características de producción científica en profesores de medicina de la Universidad Nacional San Antonio Abad del Cusco. Este estudio fue transversal y analítico, su muestra estuvo conformada por todos los docentes de dicha escuela médica, la producción científica de cada uno de ellos fueron buscadas en las bases de datos Scopus, Medline, SciELO, LILACS y LIPECS. Como resultados se obtuvo que 57.8% nunca hizo publicaciones científicas, el 10% publicó en los últimos 3 años y el 7% de trabajos esta en SCOPUS. Además, los factores asociados a la publicación fueron ser coordinador de curso y profesor de investigación. En relación a la edad, tener entre 40 y 59 años se asoció a publicar en revistas indexadas. La conclusión fue que la producción científica de los docentes es baja.

Castro-Rodríguez et al. (2018), el objetivo de su estudio fue conocer la producción científica y la percepción sobre investigación de los estudiantes universitarios. Este estudio fue descriptivo y retrospectivo, la muestra fue de 144 alumnos odontólogos de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, como instrumento se usó un cuestionario sobre la producción científica y su percepción en relación a conocimientos de metodología en investigación, redacción científica y búsqueda bibliográfica. Los principales resultados muestran que solo el 3.5% publicaron o colaboraron con al menos un artículo científico, el 47% consideró regular sus conocimientos de redacción científica y el 56% percibió como regular sus conocimientos en la búsqueda de información. La conclusión fue que la producción científica en los alumnos es muy baja y su percepción fue regular en relación a sus conocimientos sobre investigación.

Pereyra-Elías et al. (2014), el objetivo de su investigación fue determinar la frecuencia de publicación y sus factores asociados en profesores universitarios de investigación científica de escuelas médicas peruanas. El estudio fue transversal, analítico e incluyó a todos

los profesores de 32 facultades médicas peruanas. Como resultados se identificó que 44% nunca había publicado un artículo, el 27% realizó la publicación de un artículo en Medline y el 3% fue autor en revistas indexadas internacionales. Los factores asociados a publicar un artículo incluyen tener menos de 40 años, ser profesor en universidades que solicitan la tesis para graduarse y laborar en universidades que poseen niveles altos de producción. Se concluyó que la frecuencia de publicación en docentes es baja, los docentes jóvenes y los que laboran en universidades que publican tienen más probabilidades de publicar en revistas indexadas.

### **1.5. Justificación de la investigación**

El presente estudio se enfocó en identificar los factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de la Universidad Privada San Juan Bautista, lo cual fue factible gracias a que se contó con los recursos humanos, económicos y materiales necesarios para su ejecución. La información recaudada es importante pues le brinda a la Universidad y, específicamente, a la Facultad de Odontología, un panorama actual sobre la situación del proceso de investigación y producción científica con la finalidad de que, basándose en estos datos, se pueda orientar las acciones de la institución a mejorar las condiciones para la producción científica.

Teniendo en cuenta que la investigación es un pilar fundamental en la formación universitaria, el cual es medido a través de la producción científica realizada para así asegurar la calidad educativa y alcanzar el licenciamiento y la acreditación de las universidades, es que la información recaudada por este estudio contribuye a que la Universidad Privada San Juan Bautista mejore el proceso de gestión y promoción de sus investigaciones para lograr alcanzar la acreditación de la Escuela de Estomatología posicionándose como una casa de estudios con un alto nivel de investigación.

El aporte del estudio también es para los estudiantes ya que las mejoras que pueda realizar la Universidad en el área investigativa va a reflejarse en ellos, pues se formará

profesionales con bases sólidas en investigación, con conocimientos basados en la evidencia científica y con las capacidades necesarias para producir conocimientos.

## **1.6. Limitaciones de la investigación**

La presente investigación presentó como limitante el poder encuestar a la totalidad de los alumnos pues algunos de ellos se ausentaron de las clases y otros dejaron los cuestionarios incompletos. Asimismo, el haber evaluado estudiantes de una sola universidad y de una sola ciudad no permite generalizar los resultados a todo el Perú.

## **1.7. Objetivos de la investigación**

### ***1.7.1 Objetivo General***

Establecer los factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de una universidad peruana.

### ***1.7.2 Objetivos Específicos***

OE1: Describir las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos de una universidad peruana.

OE2: Identificar el nivel de las condiciones para la producción científica que presentan los estudiantes odontólogos de una universidad peruana.

OE3: Establecer la asociación de las condiciones para la producción científica con las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos.

OE4: Establecer los factores que determinan las condiciones desfavorables de la producción científica de los estudiantes odontólogos en una universidad peruana.

## **1.8. Hipótesis**

### ***1.8.1 Hipótesis General***

Existen factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de una universidad peruana.

### ***1.8.2 Hipótesis Específicas***

HE1: Existe asociación de las condiciones para la producción científica con las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos.

HE2: Existen factores que determinan las condiciones desfavorables de la producción científica de los estudiantes odontólogos en una universidad peruana.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1 Marco Conceptual

#### 2.1.1. *Investigación científica*

La investigación científica es un proceso metódico y sistemático a través del cual los seres humanos pueden descubrir e incrementar sus conocimientos de una realidad, afianzando o refutando las teorías previas, y solucionando problemas con el fin de contribuir al desarrollo social. (Tamayo, 2004)

Cuando se realiza investigación científica, se fomenta el pensamiento crítico, la costumbre de investigar, valores como la ética, el valor el esfuerzo propio y la aplicación de un conocimiento basado en evidencia. (Castro-Rodríguez et al., 2018)

La investigación en odontología combina los conocimientos y la parte clínica para generar conocimientos en pro de todas las áreas: preventiva, promocional y asistencial. Un aspecto importante en relación al proceso de investigación científica es la divulgación y difusión de los conocimientos adquiridos. Esta acción final de la investigación se conoce como producción científica y al llevarla a cabo se cumple el fin del proceso investigativo que es comunicar los conocimientos encontrados. (Magariño et al., 2021)

**2.1.1.1 Investigación científica en Perú.** Las universidades son las que realizan el mayor aporte de investigación científica en el país. Según el I Censo Nacional de Investigación y Desarrollo a Centros de Investigación, en el 2015 se registró 3374 investigadores, de los cuales el 71% se dedicaban a actividades de investigación y desarrollo en universidades: el 35% pertenecía a la gestión pública y el 36% a la gestión privada. (CONCYTEC, 2017)

La Constitución Política del Perú propugna que el Estado tiene el deber de promover el desarrollo científico y tecnológico del país, destacándose la Ley Marco de Ciencia,

Tecnología e Innovación Tecnológica para alcanzar los propósitos nacionales en pro del desarrollo del pueblo peruano. (Congreso de la República, 2004)

La Ley Universitaria N° 30220 promulgada en el 2014, plantea a la investigación científica como uno de los pilares y funciones principales de los establecimientos universitarios por lo que es obligatorio que se fomente e incentive en sus alumnos, profesores y egresados, cabe recalcar que el fin de las universidades no es solo formar profesionales en distintas áreas, sino también generar conocimiento, lo cual se logra a través de la actividad investigativa (Congreso de la República, 2014). Con la creación de la Superintendencia Nacional de Educación Superior creada a través de la Ley Universitaria, se garantiza el cumplimiento de las condiciones básicas por parte de las universidades licenciadas para brindar una educación de calidad. La investigación científica se propone como una condición básica para el licenciamiento y una forma de medirla es a través de los niveles de producción, considerando esto se plantea que para acceder a los distintos grados y títulos se debe elaborar, aprobar y sustentar un trabajo de investigación o tesis, finalizando, al menos a nivel de posgrado, con la publicación de un artículo sobre el estudio realizado. A las universidades se les considera como producción científica no solo a los artículos, sino también patentes, libros, propiedad intelectual, entre otros. (Sunedu, 2018)

En el año 2022, los países que tuvieron mayor producción científica general fueron China, Estados Unidos, La India y Reino Unido. Dentro de América Latina se posicionaron Brasil, México, Chile y Colombia en los primeros lugares. Mientras que el aporte peruano en producción científica general se posicionó en los puestos 62 a nivel mundial y 6 a nivel de Latinoamérica. (SCImago, 2022)

**2.1.1.2 Investigación científica odontológica.** La investigación dentro del campo de la salud se orienta principalmente a darle solución a los problemas que afectan la salud, este fin es compartido por la estomatología. La investigación en odontología puede darse para generar

nuevos conocimientos, ayudar en el área diagnóstica, descubrir el último o mejor tratamiento o prevenir ciertas enfermedades. (Alsaleem, 2021)

Los odontólogos que investigan, aplicarán con más facilidad lo que se conoce como odontología basada en evidencia. Este término hace referencia a utilizar consciente, explícita y juiciosamente la mejor evidencia científica con la finalidad de tomar las decisiones más adecuadas para brindar una atención odontológica integral. (Durr, 2019)

### ***2.1.2 Producción científica***

La producción científica es sintetizar y plasmar por escrito los conocimientos encontrados al realizar una investigación científica para su posterior divulgación, de forma concisa se puede decir que es un proceso inseparable que consta de dos etapas: investigar y publicar. Sin embargo, a nivel de pregrado, los alumnos tienen la práctica de hacer investigación mas no publicación. (Magariño et al., 2021)

Realizar producción científica durante la formación de estudiantes de la salud es importante para promover la educación continua, incentivar la creación de conocimientos vanguardistas, desarrollar habilidades investigativas, desarrollar el pensamiento crítico y aplicar una práctica basada en la evidencia. (Valladares-Garrido et al., 2022)

**2.1.2.1 Etapas de la producción científica.** Según Maletta (2019), la producción científica involucra acciones relacionadas entre sí. Las etapas son:

a. Definición y planteo: inicia con una idea obtenida de la realidad o de otras investigaciones, se continúa con una búsqueda bibliográfica de la temática, luego de define el problema del estudio y termina con estrategia para enfrentar la problemática.

b. Investigación: involucra la parte metodológica, la recolección de datos, el análisis y la contrastación de hipótesis y resultados.

c. Comunicación: inicialmente se identifica el tipo de producción a realizar y se organiza la estructura de los contenidos. Luego se empieza a redactar el documento a publicar,

el cual debe pasar un filtro de calidad o revisión por pares para posteriormente hacerse la publicación, de preferencia, en revistas indizadas. También incluye el intercambio de ideas de la publicación expuesta entre el autor y la comunidad científica con críticas y comentarios.

**2.1.2.2 Tipos de producción científica.** La producción científica se puede clasificar según Maletta (2009):

a. Artículos para revistas, congresos y conferencias: incluye artículos originales, artículos de revisión bibliográfica y artículos teóricos o metodológicos.

b. Otros: Incluye resúmenes, posters académicos y científicos, comentarios o cartas referidas a un artículo o libro, comunicaciones breves, reseñas de libros y propuestas de investigación.

c. Textos extensos: Incluye tesis, libros expositivos, libros de texto para la enseñanza e informes técnicos.

**2.1.2.3 Investigación y producción científica estudiantil.** La investigación y producción científica es un proceso indivisible por lo que se debe promover la cultura de investigar y publicar. (Magariño et al., 2021)

La investigación científica y la producción científica a nivel de los estudiantes es de vital importancia para consolidar su etapa de formación profesional pues permite el desarrollo de pensamiento crítico, la costumbre de investigar, el afianzar los conocimientos adquiridos y contribuir y ser parte de con la comunidad científica. (Castro-Rodríguez et al, 2018)

En diversos estudios se ha demostrado que los niveles de investigación y por ende de producción científica en los estudiantes son bajos, Valladares-Garrido et al. (2017) reportaron una tasa del 11% en estudiantes latinos de medicina, mientras que Corrales-Reyes et al. (2018) reportaron una frecuencia de 12% en estudiantes de odontología a nivel latinoamericano. Enfocándonos en Perú, Castro-Rodríguez et al. (2018) registraron una frecuencia de 4% en estudiantes de odontología sanmarquinos.

Se ha identificado que los estudiantes tienen una percepción positiva sobre investigar y publicar. Corrales-Reyes et al. (2019) registraron que el 62% tiene interés por hacer investigación; en el estudio de Pares-Bellasco et al. (2023) reportaron que el 95% tiene interés por investigar y el 87% considera que la producción es importante para incrementar el conocimiento. A pesar de existir altos porcentajes de percepción e interés, los niveles de investigación y producción científica son bajos.

**2.1.2.4 Investigación y producción científica en docentes y autoridades.** Los docentes son los que estimulan la práctica investigativa en los alumnos, pues son ellos los que guían e imparten los conocimientos para concretizarla. Para formar futuros investigadores, se necesita profesores investigadores que prediquen con el ejemplo. El papel del docente es fundamental para la investigación y producción científica a nivel de la educación superior. Las autoridades universitarias también tienen un papel relevante pues tienen la responsabilidad de fomentar las condiciones necesarias para desarrollar investigación por lo que deben estar vinculados a la divulgación científica. (Aquino-Canchari, 2020)

Los docentes investigadores se encuentran registrados en el Renacyt, gracias al cual pueden recibir beneficios como financiación para ejecutar proyectos, publicar y hacer pasantías, reconocimiento como investigadores de calidad o recibir una mejor remuneración. En el 2019, se registraron 3399 docentes investigadores: 46% afiliados a universidades públicas y 54% afiliados a universidades privadas. (Sunedu, 2022)

Se han realizado estudios en los que se ha encontrado frecuencias bajas de investigación y producción científica en los catedráticos peruanos. Chachaima-Mar et al. (2019) registraron que, de 90 profesores de medicina, el 58% nunca había realizado publicaciones en revistas indexadas. En el estudio de Aquino-Canchari (2020) se registró que, de 40 autoridades de escuelas de estomatología, solo el 13% realizó algún tipo de publicación. Mientras que en el

estudio de Castro-Rodríguez et al. (2019) se reportaron que de 101 profesores de estomatología, el 21% publicó algún artículo.

#### **2.1.2.5 Factores de producción científica**

*a. Factores personales.* Son aquellos aspectos que se relacionan directamente con el individuo. Algunos autores como Ferrer de Valero y Malaver citados por Castro (2018) consideran dentro de este grupo a la edad, sexo, condición socioeconómica, ciclo, disponibilidad de tiempo para investigar/estudiar, hábitos de estudio, motivación, etc.

*b. Factores laborales.* Según Moran y Egusquiza citados por Castro (2018), estos factores incluyen a las actividades formales y no formales realizadas por los alumnos para generar ingresos económicos.

*c. Factores académicos.* Se relacionan con las características y oportunidades de la currícula para que los alumnos aprendan durante su proceso de formación académica. Ferrer de Valero y Malaver citados por Castro (2018) proponen dentro de este grupo a la cantidad de asignaturas de la currícula, requisitos para titularse, orientación brindada por la facultad, falta de líneas de investigación, limitada disponibilidad de asesores, incongruencia entre los temas de las asignaturas y los requisitos para hacer investigación, burocracia, pobre formación metodológica y calidad de los profesores.

*d. Factores institucionales.* Son los aspectos propios de las universidades para facilitar o encaminar la producción científica en los alumnos, están relacionados a la motivación y reconocimientos proporcionados por los profesores y la facultad. Se considera también a la infraestructura y herramientas brindadas para hacer investigación y producción científica. (Castro, 2018)

#### **2.1.3 Variables sociodemográficas**

Son indicadores usados para describir a las personas en términos de edad, raza, sexo, género, nivel educativo, idioma, situación laboral, ingresos, profesión, estado civil,

características educativas, condiciones de vida y factores similares. (Descriptores en Ciencias de la Salud [DeCS], 2022)

#### **2.1.4 Universidad Privada San Juan Bautista**

**2.1.4.1 Reseña Histórica de la Universidad.** La Universidad Privada San Juan Bautista se fundó el 8 de abril del año 1997 en la ex hacienda Villa, Chorrillos, donde se dio inicio a su actividad pedagógica con la preparación de los estudiantes próximos a postular. Para septiembre de dicho año, se llevó a cabo el primer examen de admisión en el cual se admitió a 800 estudiantes. (UPSJB, 2022)

En el año 2019, la SUNEDU le otorgó el licenciamiento institucional a la Universidad Privada San Juan Bautista hasta el año 2023. (UPSJB, 2022)

En la actualidad, la universidad cuenta con 4 facultades y 16 carreras profesionales a nivel de pregrado, además ofrece programas de maestrías, diplomados y segundas especialidades a nivel de posgrado; sus locales se encuentran en Chorrillos, San Borja, Ica y Chincha. (UPSJB, 2022)

#### **2.1.4.2 Escuela de Estomatología**

**Reseña Histórica.** La Facultad de Odontología fue creada en el año 2004. En la actualidad, cuenta con dos sedes en Chorrillos y en San Borja y una filial en Ica. Brinda la formación de profesionales desde el pregrado, durante 5 años, y del posgrado con programas de segunda especialidad. Para ello cuenta con catedráticos, entre los cuales hay especialistas, maestros y doctores. Asimismo, cuenta con laboratorios, anfiteatro, simuladores dentales pre clínico, biblioteca especializada, unidades dentales y aulas de práctica multifuncional. (UPSJB, 2022)

#### **2.1.4.3 Producción Científica.**

La investigación y la producción científica en el Perú son actividades que han pasado por distintas etapas, la reforma universitaria ha logrado impulsarlas, sin embargo el proceso de

mejora aún continúa. Las estadísticas globales como el ranking de investigación por países de Scimago, en el cual Perú ocupó el puesto 63 en el año 2021, aún nos posiciona en lugares que evidencian un bajo aporte a las distintas áreas de investigación (SCImago, 2022). Las universidades peruanas públicas y privadas como la Universidad Privada San Juan Bautista son parte de esta realidad.

En el informe “Principales indicadores bibliométricos de la actividad científica peruana 2006-2011”, se presenta un ranking sobre los indicadores básicos de las 24 principales instituciones universitarias que realizan actividad científica. La principal institución en producción científica fue la Universidad Peruana Cayetano Heredia que produjo un total de 935 artículos en Scopus, en promedio 187 artículos por año. En segundo lugar esta la Universidad Nacional Mayor de San Marcos con 589 artículos producidos en ese lapso de tiempo. En el caso del último lugar se ubica la Universidad Nacional Jorge Basadre Grohmann de Tacna con 12 artículos, es decir, 2 a 3 artículos por año. En contraste, la Universidad Privada San Juan Bautista no fue incluida dentro de estas 24 casas de estudio, por lo que se puede inferir que su producción fue nula o de 1 o 2 artículos anuales (CONCYTEC, 2014). De los años 2016 al 2021, en el ranking de investigación general universitaria de Scopus, la Universidad Privada San Juan Bautista no logró posicionarse dentro de este (SCImago, 2022). En el caso del ranking nacional sobre los indicadores de producción científica de universidades peruanas en Scopus del 2022, se observó una mejora en comparación a los años anteriores pues la Universidad Privada San Juan Bautista se hizo presente ocupando el puesto 20 de las 27 instituciones consideradas, el primer lugar fue ocupado por la Universidad Nacional Mayor de San Marcos con una producción total de 910 documentos, en contraste el total de publicaciones de la UPSJB fue de 183, es decir casi la quinta parte (Mayta, 2021). En lo que va del año 2023 y en relación al ranking de investigación general universitaria de Scopus a nivel nacional, la

Universidad Privada San Juan Bautista ocupa el puesto 7 con un Q2, lo que indica que la producción científica de esta casa de estudios esta en aumento. (SCImago, 2023)

Según el repositorio institucional de la Universidad Privada San Juan Bautista, la cantidad de tesis registradas entre los años 2013 al 2016 fue de 349, entre el 2017 al 2020 fue de 1976 y entre el 2021 al 2022 se han registrado 1083. (UPSJB, 2023)

En la Facultad de Odontología, la producción científica ha sido escasa por varios años, en el Repositorio Nacional Digital de acceso libre, durante los años 2010 al 2017 fueron registradas solamente 14 tesis para la obtención del grado académico. Sin embargo, en los últimos 4 años ha habido un incremento en la producción de tesis, entre el 2018 y el 2019 se registró 8 trabajos, y entre el 2020 y 2021 la cantidad aumentó a 22 (CONCYTEC, 2022). Según el estudio bibliométrico de Tintaya (2021), de las tesis publicadas hasta el 2020, 5 de ellas se publicaron como artículos científicos, y de estas publicaciones 3 se hicieron en Scopus y 4 se realizaron en revistas de cuartil Q3. Además, en el presente año, la Escuela de Estomatología de la Universidad Privada San Juan Bautista ha logrado posicionarse en el 5to lugar dentro del SCImago Institutions Ranking de universidades peruanas que más producción científica realizan. (SCImago, 2023). Mientras que para el presente año 2024, el área de odontología se ha posicionado dentro del Scimago Institutions Ranking en el 2do puesto a nivel nacional, en el puesto 58 a nivel iberoamericano y en el puesto 452 a nivel mundial. (SCImago, 2024)

### III. MÉTODO

#### 3.1 Tipo de Investigación

La presente investigación fue de tipo observacional porque el investigador no manipuló las variables, analítico porque se analizó dos variables de estudio, de corte transversal porque se recaudó los datos en un solo momento y prospectivo ya que la información fue recolectada por el mismo investigador en el año 2023. (Hernández y Mendoza, 2018)

#### 3.2 Población y muestra

##### *Población*

La población del presente estudio estuvo constituida por todos los 395 estudiantes del 1er al 5to año de odontología de la Universidad Privada San Juan Bautista.

##### *Muestra*

No se requirió tamaño de muestra puesto que se incluyó a toda la población según los criterios de inclusión y exclusión.

##### *Criterios de inclusión:*

- Estudiantes de estomatología matriculados del 1er al 5to año del 2023-1 de la Universidad Privada San Juan Bautista
- Estudiantes que aceptaron participar y dieron su consentimiento informado para ser parte del estudio.
- Estudiantes con edad legal ( $\geq 18$  años)

##### *Criterios de exclusión:*

- Estudiantes que no llenaron por completo el cuestionario.
- Estudiantes que se ausentaban constantemente de clases.
- Estudiantes que no firmaron el consentimiento informado para participar del estudio.

### **3.3 Operacionalización de variables**

#### ***3.3.1 Variables y definición operacional***

##### ***Variable independiente:***

El tiempo de dedicación semanal a la investigación y producción científica (Castro, 2019; Vallejo-López et al., 2019), y a los estudios de investigación realizados (Vitón-Castillo et al., 2022)

##### ***Variable interviniente:***

El sexo (Castro-Rodríguez et al., 2019; Vallejo-López et al., 2019), el grupo etario (Pereyra-Elías et al., 2014; Chachaima et al., 2019; Vitón-Castillo et al., 2022), el año de estudios (Vallejo-López et al., 2019; Vitón-Castillo et al., 2022; Pares-Ballasco, 2024), publicar en revistas científicas (Castro-Rodríguez, 2019), el tiempo de dedicación a las actividades clínico/académicas por semana (Vitón-Castillo et al., 2022), el trabajo para generar ingresos económicos (Castro-Rodríguez et al., 2019; Carhuancho-Mendoza et al., 2020) y el número de cursos llevados en la facultad y fuera de ella. (Corrales-Reyes et al., 2018)

##### ***Variable dependiente:***

Condiciones para la producción científica: Puede ser favorable, poco favorable y desfavorable.

### 3.3.2 Operacionalización de variables

VARIABLE	DIMENSIONES	INDICADORES	ESCALA MEDICIÓN	ESCALA VALORATIVA	
VARIABLES SOCIODEMOGRÁFICAS	Sexo	Masculino/Femenino	Cualitativa (nominal)	1. Masculino 2. Femenino	
	Grupo etario	0, 1, 2, 3, 4, ... años	Cuantitativa (de razón)	0 a más años	
	Año de estudios	1ro, 2do, 3er, 4to, 5to año	Cualitativa (ordinal)	1ro, 2do, 3ero, 4to, 5to año	
	Estudio de investigación realizados	Respuesta marcada en el cuestionario	Cualitativa (nominal)	Sí/No	
	Publicación de investigaciones en revistas Científicas	Respuesta marcada en el cuestionario	Cualitativa (nominal)	Sí/No	
	Tiempo dedicado a la investigación y producción científica por semana	Respuesta marcada en el cuestionario	Cualitativa (ordinal)	1. No le dedico tiempo 2. Menos de 2 horas semanales 3. Entre 2-4 horas semanales 4. Más de 4 horas semanales	
	Tiempo dedicado a las actividades académico/clínicas por semana	Respuesta marcada en el cuestionario	Cualitativa (ordinal)	1. Menos de 5 horas 2. Entre 5-10 horas 3. Entre 10-15 horas 4. Más de 15 horas	
	Trabajo para generar ingresos económicos	Respuesta marcada en el cuestionario	Cualitativa (nominal)	Sí/No	
PRODUCCIÓN CIENTÍFICA	Producción científica	Número de cursos llevados en la Facultad	Cantidad de cursos	Cuantitativa (de razón)	0 a más cursos
		Número de cursos llevados fuera de la Facultad	Cantidad de cursos	Cuantitativa (de razón)	0 a más cursos
		Estar suscrito a una revista científica		Escala ordinal	1. Nivel desfavorable 2. Nivel poco favorable 3. Nivel favorable
		Ser miembro de una sociedad científica			
		Ser miembro de algún grupo de estudio de investigación			
		Ser miembro de un grupo multidisciplinario de investigación			
		Haber participado en concursos de poster científicos			
		Haber asistido a congresos científicos			
		Haber organizado eventos científicos			
		Haber contado con ayuda/asesoría docente para sus publicaciones científicas			
		Haber contado con ayuda/asesoría de compañeros para sus publicaciones científicas			
		Haber llevado cursos/instrucciones sobre investigación científica			
		Haber llevado cursos/instrucciones sobre redacción científica			
		Haber llevado cursos/instrucciones sobre publicación/producción científica			
Haber recibido de parte de la Universidad y/o Facultad motivación e incentivo para realiza publicaciones científicas					
Haber recibido de parte de algún docente motivación e incentivo para realizar publicaciones científicas					
Haber recibido un espacio y recursos para sus publicaciones científicas por parte de la Universidad y/o Facultad.					

### 3.4 Instrumento

Para la recolección de los datos se utilizó como técnica a la encuesta y como instrumento al cuestionario. Según Hernández y Mendoza (2018) el cuestionario está compuesto por preguntas en relación a una o más variables a medir.

El cuestionario aplicado fue un cuestionario validado en estudiantes de odontología peruanos (Castro-Rodríguez et al., 2019). Este fue adaptado y constó de 15 ítems sobre los factores asociados a la producción científica. El instrumento fue sometido por su autor principal a análisis del contenido por 10 jueces experienciales, obteniéndose una V de Aiken de 0.94. Según el análisis factorial, las pruebas Kaiser-Meyer-Olkin y la prueba de esfericidad de Bartlett obtuvieron valores de 0.738 y  $p < 0.001$ , respectivamente. Siendo estos valores aceptables (Cayo-Rojas et al., 2022). Para determinar la fiabilidad del instrumento se utilizó el alfa de Cronbach, encontrándose una consistencia interna global de 0.810 (IC 95%: 0.779 – 0.838), lo cual fue aceptable.

Para determinar las condiciones para la producción científica, los puntajes se categorizaron en 0 puntos (condición desfavorable), 1 a 4 puntos (condición poco favorable) y 5 puntos o más (condición favorable). Estas categorías se establecieron utilizando la escala de Stanones [media  $\pm$  0.75 (desviación estándar)] (Gaspar-Damasco et al., 2023). Los dos puntos de corte para los tres rangos se validaron con el coeficiente K2 de Livingston, por lo que se obtuvo 0.876 y 0.887, respectivamente; siendo estos valores aceptables. (Ladera-Castañeda, 2023)

### 3.5 Procedimiento

El presente estudio fue presentado para su aprobación al comité de Ética de la Escuela de Posgrado de la UNFV. Luego, el investigador procedió a contactar a las autoridades de la Escuela de Estomatología de la Universidad Privada San Juan Bautista para solicitar el permiso para la aplicación del instrumento de forma presencial. Cuando se consiguió la autorización,

se coordinó con los docentes de aula para pasar el cuestionario a los alumnos durante los primeros minutos, antes de iniciar las clases en cada salón y por única vez. Se les pidió a los alumnos su consentimiento informado (ver anexo C) de forma voluntaria, a los que aceptaron se les compartió el cuestionario (ver anexo B) con las indicaciones para resolverlo con una duración de 10 minutos aproximadamente y mediante la técnica de encuesta auto administrada sin límite de tiempo. Se les indicó a los participantes que, si se sentían de alguna manera incómodos con las preguntas, ellos tenían plena libertad de no completar el cuestionario. Además, por si tenían alguna duda adicional se les compartió el correo institucional del investigador, así como los datos de contacto del comité de ética. Cabe resaltar que los participantes no recibieron ningún tipo de incentivo por su participación. Finalmente, se realizó el vaciado de la información a una base de datos para el análisis de la misma. Además, solo el investigador tuvo acceso a la información y para resguardar la confidencialidad de la misma, se almacenó la información en un dispositivo portátil con contraseña. Al concluir el estudio se compartió los resultados a todo participante que lo solicitó por correo electrónico.

### **3.6 Análisis de datos**

Para el análisis de datos, el investigador vació la información y procedió a elaborar una base de datos en el paquete estadístico IBM SPSS Statistics versión 21. Para el análisis descriptivo de las variables cualitativas se utilizaron frecuencias absolutas y relativas; y para la variable cuantitativa edad, se utilizó como medida de tendencia central y dispersión, la media y la desviación estándar; respectivamente. Para establecer la asociación de las variables independientes con los ítems del cuestionario se utilizó la prueba Chi-cuadrado de Pearson y el test exacto de Fisher para valores esperados menores a 5. En el análisis multivariado, se utilizó un modelo de regresión de Poisson con varianza robusta utilizando la Razón de Prevalencias Ajustado (RPA). Todos los análisis estadísticos se fijaron en  $p < 0.05$ .

### **3.7 Consideraciones éticas**

El presente estudio fue presentado para su aprobación ante el Comité de ética de la Escuela de Posgrado de la Universidad Nacional Federico Villarreal cuya resolución de aprobación fue No. 008-CE-UIIE-EUPG-2022 con fecha 23 de agosto del 2022, respetó los principios de la Declaración de Helsinki sobre confidencialidad, libertad, respeto y no maleficencia. (World Medical Association, 2013). Utilizó el consentimiento informado (ver anexo C) para asegurar el uso de información dada voluntariamente por los participantes. Los datos obtenidos fueron almacenados por el investigador en un disco duro, el cual fue codificado para asegurar la confidencialidad. Asimismo, se respetó la autoría de las fuentes consultadas con la citación y referenciación correspondiente siguiendo las Normas APA 7ma Edición. Por último, se declaró que no existe ningún conflicto de interés por parte del investigador.

#### IV. RESULTADOS

**Tabla 1**

*Caracterización de las variables sociodemográficas de los estudiantes de estomatología.*

Variables	Categorías	Frecuencia	Porcentaje
V1. Sexo	Masculino	116	34.3
	Femenino	222	65.7
V2. Grupo etario	≤ 22 años	181	53.6
	> 22 años	157	46.4
V3. Año de estudios	1er año	64	18.9
	2do año	80	23.7
	3er año	75	22.2
	4to año	67	19.8
	5to año	52	15.4
V4. Estudios de investigación realizados.	Si	60	17.8
	No	278	82.2
V5. Publicación (artículo original, artículo de revisión y/o reporte clínico) en alguna revista científica.	Si	5	1.5
	No	333	98.5
V5.1. ¿Cuántos estudios de investigación (artículo original, artículo de revisión y/o reporte clínico) ha publicado?	Ninguno	333	98.5
	Uno	3	0.9
	Dos	1	0.3
	Tres	1	0.3
V5.2. ¿La Universidad y/o Facultad le ha premiado por sus publicaciones científicas?	Si	5	1.5
	No	333	98.5
V5.3. ¿Algún docente le ha premiado por sus publicaciones científicas?	Si	2	0.6
	No	336	99.4
V6. Tiempo de dedicación a la investigación y/o producción científica por semana.	< 2 horas semanales	123	36.4
	≥ 2 horas semanales	64	18.9
	No le dedico tiempo	151	44.7
V7. Tiempo de dedicación a las actividades clínico/académicas por semana.	≤ 15 horas semanal	32	9.5
	> 15 horas semanales	306	90.5
V8. Trabaja para generar ingresos económicos.	Si	135	39.9
	No	203	60.1
V9. Número de cursos que lleva en la Facultad.	< 8 cursos	152	45.0
	≥ 8 cursos	186	55.0
V10. Número de cursos que lleva fuera de la Facultad.	Un curso	55	16.3
	Ninguno	283	83.7
	<b>Media</b>	<b>Mediana</b>	<b>DE</b>
Edad	22.9	22.0	5.1
No. de cursos que lleva en la facultad	7.0	8.0	2.5

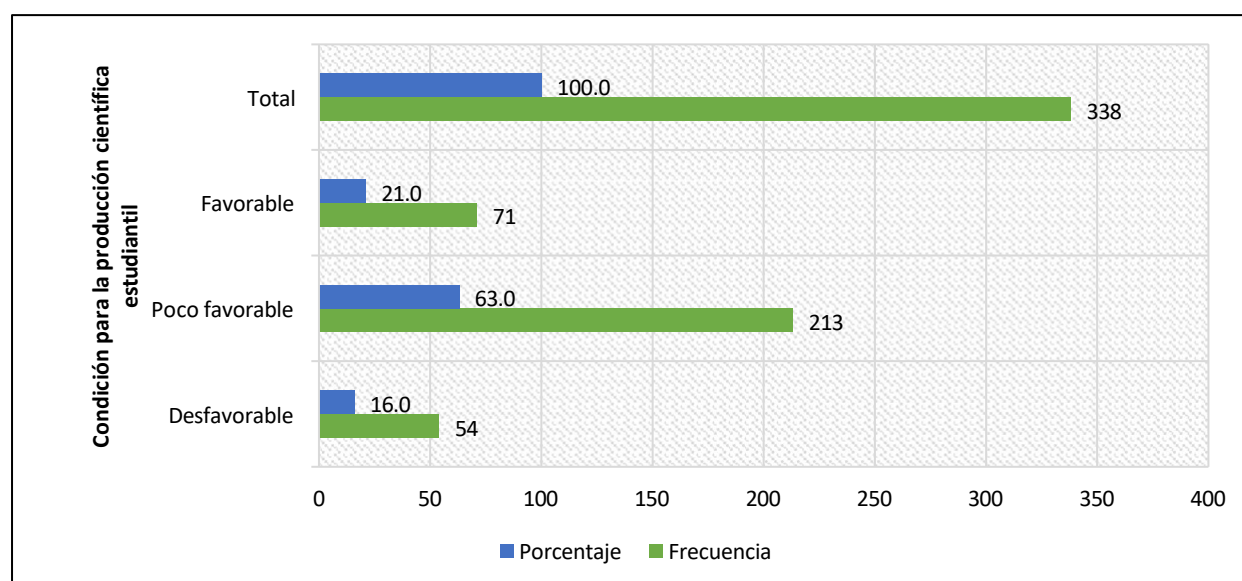
DE: Desviación estándar.

*Nota.* El promedio de edad de los participantes fue  $22.8 \pm 5.1$  años, de los cuales el 53.6% era ≤ 22 años. El 65.7% del total fueron mujeres y, los años académicos con mayor porcentaje de alumnos fue el segundo y tercer año con 23.7% y 22.2%, respectivamente. Además, el 17.8% de los estudiantes hicieron estudios de investigación y el 1.5% del total publicó un artículo original o revisión o reporte clínico en alguna revista científica, de los cuales solo uno de ellos

publicó 3 artículos (0.3%), otro publicó 2 artículos (0.3%) y tres estudiantes publicaron 1 artículo cada uno (0.9%). Asimismo. Estos cinco estudiantes informaron que la facultad les había premiado de alguna forma por sus publicaciones y dos de ellos informaron que algún docente también los premió. Por otro lado, el 44.7% del total de encuestados informó que no le dedica tiempo semanal a la investigación o producción científica. Sin embargo, el 90.5% del total le dedica tiempo semanal a las actividades clínico/académicos. Los estudiantes también informaron que el 60.1% no genera ingresos económicos. Finalmente, el 55% del total informó que llevó de 8 cursos a más dentro de la facultad y, solo el 16.3% lleva un curso fuera de la facultad (**Tabla 1**).

### Figura 1

*Nivel de las condiciones para la producción científica de los estudiantes de estomatología*



*Nota.* En este estudio, se pudo observar que las condiciones para la producción científica de los estudiantes de estomatología fueron desfavorables en un 16.0% (IC 95%: 12.1% – 19.9%), poco favorables en un 63.0% (IC 95%: 57.9% – 68.2%) y favorables en un 21.0% (IC 95%: 16.7% - 25.4%), respecto al total de participantes (**Figura 1**).

**Tabla 2**

*Asociación de las condiciones para la producción científica con las variables sociodemográficas de los estudiantes de estomatología.*

Cuestionario	Si	No	V1	V2	V3	V4	V5	V6	V7	V8	V9	V10
	f (%)	f (%)	p*	p*	p*	p*	p*	p*	p*	p*	p*	p*
<b>Q1.</b> ¿Se encuentra suscrito a alguna revista científica nacional y/o internacional?	32 (9.5)	306 (90.5)	0.430	0.052	0.002*	<0.001*	0.394	<0.001*	0.102	0.222	0.036*	0.106
<b>Q2.</b> ¿Es miembro de alguna sociedad científica?	0 (0.0)	338 (100.0)										
<b>Q3.</b> ¿Es miembro de algún grupo de estudio de investigación?	6 (1.8)	332 (98.2)	1.000	0.422	0.662	<0.001**	1.000	0.001**	0.452	0.085	0.694	1.000
<b>Q4.</b> ¿Es miembro de algún grupo multidisciplinario (con varios docentes) de investigación?	3 (0.9)	335 (99.1)	0.554	1.000	0.117	0.005**	0.044**	0.045**	1.000	1.000	0.590	0.414
<b>Q5.</b> ¿Ha participado en concursos de posters científicos?	15 (4.4)	323 (95.6)	0.934	0.033*	<0.001**	<0.001**	0.017**	<0.001*	0.043**	0.105	<0.001**	0.719*
<b>Q6.</b> ¿Ha asistido a Congresos científicos nacionales y/o extranjeros?	171 (50.6)	167 (49.4)	0.943	<0.001*	<0.001*	<0.001*	0.061*	<0.001*	0.074	0.053	0.844	0.155
<b>Q7.</b> ¿Ha organizado eventos científicos nacionales y/o extranjeros?	2 (0.6)	336 (99.4)	0.548	1.000	0.023**	0.324	1.000	0.167	1.000	0.519	0.201	0.299
<b>Q8.</b> ¿Contó con ayuda/asesoría docente para sus publicaciones científicas?	42 (12.4)	296 (87.6)	0.236	0.069	0.020*	<0.001*	<0.001*	<0.001*	0.095	0.204	0.970	0.087
<b>Q9.</b> ¿Contó con ayuda/asesoría de sus compañeros para sus publicaciones científicas?	16 (4.7)	322 (95.3)	0.421	0.421	0.175	<0.001**	0.216	<0.001**	0.185	0.467	0.920	0.085
<b>P10.</b> ¿Ha llevado cursos/instrucciones sobre investigación científica?	253 (74.9)	85 (25.1)	0.071	<0.001*	<0.001*	<0.001*	0.336	<0.001*	0.083	0.005*	<0.001*	0.282
<b>Q11.</b> ¿Ha llevado cursos/instrucciones sobre redacción científica?	126 (37.3)	212 (62.7)	0.858	<0.001*	<0.001*	<0.001*	0.066	<0.001*	<0.001*	0.761	<0.001*	0.170
<b>Q12.</b> ¿Ha llevado cursos/instrucciones sobre publicación/producción científica?	32 (9.5)	306 (90.5)	0.438	<0.001*	<0.001*	<0.001*	0.007*	<0.001*	0.207	0.767	0.004*	0.917
<b>Q13.</b> ¿La Universidad y/o Facultad le ha motivado e incentivado a realizar publicaciones científicas?	47 (13.9)	291 (86.1)	0.171	0.024*	0.008*	<0.001*	0.001**	<0.001*	0.420	0.064	0.720	0.483
<b>Q14.</b> ¿Algún docente le ha motivado e incentivado a realizar publicaciones científicas?	101 (29.9)	237 (70.1)	0.505	<0.001*	<0.001*	<0.001*	0.002**	<0.001*	0.322	0.124	0.116	0.433
<b>Q15.</b> ¿La Universidad y/o Facultad le ofrece un espacio y recursos para sus publicaciones científicas?	123 (36.4)	215 (63.6)	0.960	0.014*	<0.001*	<0.001*	0.061	<0.001*	0.093	0.840	0.227	0.006*

\*Basado en el chi cuadrado de Pearson ( $p < 0.05$ , asociación significativa). \*\*Basado en el test exacto de Fisher para valores esperados menores a 5 ( $p < 0.05$ , asociación significativa).

*Nota.* Se pudo observar que el estar suscrito a una revista científica se asoció significativamente con V3, V4, V6 y V9 ( $p = 0.002$ ,  $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$  y  $p = 0.036$ , respectivamente). Además, ningún estudiante formaba parte de alguna sociedad científica. El formar parte de algún grupo de investigación se asoció significativamente con V4 y V6 ( $p < 0.001$  y  $p = 0.001$ , respectivamente). El formar parte de un grupo multidisciplinario con varios docentes de investigación se asoció significativamente con V4, V5 y V6 ( $p = 0.005$ ,  $p = 0.044$  y  $p = 0.045$ , respectivamente). El participar en concurso de pósters científicos se asoció significativamente con V2, V3, V4, V5, V6, V7, V9 y V10 ( $p = 0.033$ ,  $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$ ,  $p = 0.017$ ,  $p < 0.001$ ,  $p = 0.043$ ,  $p < 0.001$  y  $p = 0.719$ , respectivamente). El asistir a congresos científicos se asoció significativamente con V2, V3, V4 y V6 ( $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$  y  $p < 0.001$ , respectivamente), mientras que el haber organizados congresos científicos solo se asoció significativamente con V3 ( $p = 0.023$ ). El contar con asesoría docente para publicaciones científicas se asoció significativamente con V3, V4, V5 y V6 ( $p = 0.020$ ,  $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$  y  $p < 0.001$ , respectivamente), mientras que el contar con asesoría de sus compañeros para el mismo fin se asoció significativamente con V4 y V6 ( $p < 0.001$  y  $p < 0.001$ , respectivamente). El llevar cursos sobre investigación científica se asoció significativamente con V2, V3, V4, V6, V8 y V9 ( $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$ ,  $p = 0.005$  y  $p < 0.001$ , respectivamente), mientras que llevar curso de redacción científica se asoció con V7 y las mismas variables ( $p < 0.001$ ) excepto V8 ( $p = 0.761$ ), asimismo el llevar cursos sobre publicación científica se asoció significativamente con V5 y las mismas variables ( $p < 0.05$ ), excepto V7 ( $p = 0.207$ ). Además, V2, V3, V4, V5 y V6 se asoció significativamente con la motivación o incentivo recibido por la facultad ( $p = 0.024$ ,  $p = 0.008$ ,  $p < 0.001$ ,  $p = 0.001$  y  $p < 0.001$ ; respectivamente) o algún docente ( $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$ ,  $p = 0.002$  y  $p < 0.001$ , respectivamente). Finalmente, el recibir recursos para la producción científica de parte de la universidad se asoció

significativamente con V2, V4, V6 y V10 ( $p = 0.014$ ,  $p < 0.001$ ,  $p < 0.001$  y  $p = 0.006$ , respectivamente) (Tabla 2).

**Tabla 3**

*Factores asociados a las condiciones desfavorables para la producción científica de los estudiantes de estomatología.*

Variables	Categorías	Modelo crudo				Modelo ajustado				
		RP	IC 95%		p*	B	RPa	IC 95%		p**
			LI	LS				LI	LS	
V1. Sexo	Masculino	0.82	0.50	1.35	0.439					
	Femenino	Ref.								
V2. Grupo etario	≤ 22 años	4.99	2.43	10.24	<0.001*	0.17	1.19	0.67	2.09	0.556
	> 22 años	Ref.								
V3. Año de estudios	1er año	18.84	10.03	35.38	<0.001*	2.62	13.71	4.12	45.64	<0.001**
	2do año	0.73	0.39	1.39	0.341					
	3er año	Omit.								
	4to año	Omit.								
	5to año	Ref.								
V4. Estudios de investigación realizados.	Si	Omit.								
	No									
V5. Publicación (artículo original, artículo de revisión y/o reporte clínico) en alguna revista científica.	Si	Omit.								
	No									
V6. Tiempo de dedicación a la investigación y/o producción científica por semana.	< 2 horas semanales	0.39	0.21	0.71	0.002*	-0.78	0.46	0.29	0.73	0.001**
	≥ 2 horas semanales	0.25	0.09	0.67	0.006*	-1.04	0.35	0.16	0.79	0.011**
	No le dedico tiempo	Ref.								
V7. Tiempo de dedicación a las actividades clínico/académicas por semana.	≤ 15 horas semanal	0.37	0.09	1.44	0.151					
	> 15 horas semanales	Ref.								
V8. Trabaja para generar ingresos económicos.	Si	0.48	0.27	0.86	0.013*	-0.24	0.79	0.51	1.21	0.277
	No	Ref.								
V9. Número de cursos que lleva en la Facultad.	< 8 cursos	8.22	3.83	17.65	<0.001*	0.15	1.16	0.32	4.28	0.823
	≥ 8 cursos	Ref.								
V10. Número de cursos que lleva fuera de la Facultad.	Un curso	1.47	0.83	2.61	0.187					
	Ninguno	Ref.								
Constante del modelo						-2.93	0.05	0.03	0.11	<0.001**

\*Razón de probabilidades (RP) en crudo o simple encontró asociación significativa ( $*p < 0.05$ ) con V2, V3, V6, V8 y V9. Para la \*\*Razón de probabilidades ajustado (RPa) o múltiple se encontró asociación con V3 y V6 ( $**p < 0.05$ ).

*Nota.* Según el modelo multivariado de la regresión de Poisson con varianza robusta, tomando como referencia la variable dependiente: condición para la producción científica estudiantil

(desfavorable = 1 y poco favorable / favorable = 0), se pudo observar que la razón de probabilidades ajustado (RPa) encontró que los estudiantes de estomatología del 1er año presentaron 13.7 veces la probabilidad de tener condiciones desfavorables para la producción científica, comparado con los del 5to año (RPa = 13.71, IC 95%: 4.12 – 45.64). Además, en comparación a los que no apartaban tiempo para investigar, los estudiantes que se dedicaban < 2 horas y  $\geq$  2 horas semanal a la investigación presentaron 54% (RPa = 0.46, IC 95%: 0.29 – 0.73) y 65% (RPa = 0.35, IC 95%: 0.16 – 0.79) menos probabilidad, respectivamente, de tener condiciones desfavorables para la producción científica (**Tabla 3**).

## V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

La investigación científica es de suma importancia para la formación de los futuros odontólogos. Desde el año 2014 con la creación de la Ley universitaria 30220 se ha puesto énfasis en formar profesionales con competencias investigativas. Por ello, se resalta la función del vicerrectorado de investigación como la entidad de mayor nivel en investigación dentro de las universidades gracias a que incentiva, financia, coordina, difunde y promueve la aplicación de las investigaciones universitarias (Pontificia Universidad Católica del Perú, 2024). Sin embargo, los estudiantes universitarios realizan poca o nula producción científica y aunque para graduarse es requisito realizar un trabajo de investigación que es la tesis, en su mayoría, estos no son publicados. En Perú, Tintaya (2021) y Castro-Rodríguez et al. (2020) reportaron frecuencias de 3% y 10% de tesis realizadas para titulación que llegaron a ser publicadas en revistas científicas por estudiantes de odontología de la Universidad Privada San Juan Bautista y por egresados de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, en lapsos de tiempos del 2013 al 2020 y del 2010 al 2018, respectivamente.

En la presente investigación se identificó que del total de 338 estudiantes, el 17.8% ha hecho estudios de investigación, pero solo el 1.5% ha realizado publicaciones científicas. Resultados similares a los estudios peruanos de Castro-Rodríguez et al. (2018) y Pares-Ballasco et al. (2023), quienes reportaron porcentajes de producción científica odontológica estudiantil de 3.5% y 2.4%, respectivamente. En Ecuador, Vallejo-López et al. (2019) encontraron que el 10% de los estudiantes de odontología del pregrado, publicaron sus investigaciones. Este contraste probablemente se deba a la diferencia en los presupuestos para investigación, pues para el año 2020 Ecuador designó 0.4030% de su PBI para estas actividades mientras que Perú designó 0.0985 (Monar, 2022). Para el año 2023, el presupuesto ecuatoriano fue superior con un total de 806 millones de dólares en contraste con el peruano de 406 millones (howmuch, 2023).

Según el análisis bivariado de cada variable con cada ítem del cuestionario se observó que publicar en revistas científicas se asocia significativamente con formar parte de un grupo multidisciplinario con docentes de investigación, participar en concursos de pósters científicos, contar con asesoría docente para sus publicaciones, llevar cursos sobre publicación/producción científica, recibir motivación o incentivo por parte de la facultad y recibir motivación o incentivo por algún docente. Siendo esto concordante con lo reportado por Castro-Rodríguez (2019), ya que encontró asociación significativa entre la publicación científica y las condiciones para la producción científica mencionada. Participar de grupos multidisciplinarios con docentes que investigan y contar con su asesoría, se asociaría con publicar por ser una experiencia enriquecedora para el estudiante al tener un contacto directo con la investigación, producción y publicación de la mano de investigadores experimentados. Participar en concursos de pósters científicos se asociaría a la publicación por ser un medio para generar familiaridad con la investigación y divulgación científica. Llevar cursos sobre publicación/producción científica se asociaría con publicar pues estos cursos brindan los conocimientos necesarios sobre los distintos aspectos del proceso de publicación. Recibir incentivo por parte de la Facultad o docente se asociaría con publicar científicamente, ya que los estudiantes al ser principiantes tienden a pensar que sus estudios tienen fallas o son irrelevantes por lo que recibir algún tipo de incentivo de la autoridad competente, les daría fuerzas o motivación para vencer estas inseguridades. (Corrales-Reyes et al., 2017)

Por otro lado, en este estudio, no se encontró asociación significativa de la producción científica con estar suscrito a alguna revista científica nacional y/o internacional, lo cual se puede explicar en que al no tener este tipo de suscripciones no necesariamente les supone una barrera de acceso a información de calidad, ya que existe publicaciones científicas que son de acceso libre. Además, como reportan Valladares-Garrido et al. (2022), los estudiantes hacen

uso de otros recursos como Sci-Hub o cuentas académicas pirateadas para acceder a investigaciones de calidad.

Si bien Mejía et al. (2019) y Sánchez-Duque et al. (2017), encontraron asociación significativa entre pertenecer a una sociedad científica y una mayor producción científica, en el presente estudio no se pudo establecer tal asociación, ya que no se reportó ningún estudiante perteneciente a alguna sociedad. Asimismo, el contar con ayuda/asesoría de compañeros para publicar tampoco tuvo asociación con la producción científica, ya que en este estudio la gran mayoría de estudiantes no tuvo experiencia publicando artículos científicos, por lo que es lógico que no tengan la capacidad para asesorar y/o ayudar a sus compañeros. Referente a llevar cursos/instrucciones sobre investigación científica tampoco se asoció con la producción científica, pues estos cursos muchas veces se enfocan más en la parte teórica de la investigación y por tanto no les ayuda a desarrollar las competencias procedimentales y actitudinales para publicar científicamente, situación que podría revertirse si al estudiante se le hace un acompañamiento casi personalizado del paso a paso del método científico, con talleres prácticos de redacción científica con un ratio de no más de 5 alumnos por docente investigador ya que se ha demostrado en estudios previos que el tener asesoría docente y llevar cursos de redacción y producción científica se relacionan con una mayor producción científica (Castro, 2019; Valladares-Garrido, 2017). Respecto a asistir a congresos y organizar eventos científicos tampoco hubo asociación con la producción científica, lo cual se podría deber a que estas actividades se enfocan principalmente en la presentación de los resultados de las investigaciones más recientes y no precisamente al proceso de investigación y redacción científica.

En la presente investigación se evidenció que el 79% de los estudiantes de estomatología presentaron condiciones poco favorables a desfavorables para realizar producción científica y según el análisis estadístico multivariado, el pertenecer al primer año

de estudios aumentó las probabilidades de presentar condiciones desfavorables para la producción científica. Esto quizá se deba a que la malla curricular para dicho año no incluye cursos de metodología de la investigación y producción científica y por ende los estudiantes no tienen experiencia en dichos tópicos. Por otro lado, el apartar tiempo semanal para hacer investigación y producción científica disminuyó estas probabilidades, pues el dedicar tiempo a investigar de forma regular, les puede crear hábitos que les ayude a compenetrarse con el proceso de investigación y publicación científica. Asimismo, les permite desarrollar competencias y mejorar habilidades como la búsqueda de información, el análisis de datos o la redacción científica. De forma similar, Vallejo-López et al. (2019) identificaron que la producción científica de los estudiantes ecuatorianos que son de los primeros ciclos de odontología y que dedican menos de 2 horas a investigar es menor. Asimismo, Castro-Rodríguez (2019) y Pares-Ballasco et al. (2023), también encontraron asociación significativa de la producción científica de los estudiantes de odontología con el tiempo y el año cursado, respectivamente.

Por otro lado, en relación al factor trabajar para generar ingresos económicos, Carhuacho-Mendoza et al. (2020) identificaron que se asocia con una menor probabilidad de hacer investigación y producción científica, pues los alumnos que trabajan priorizan su tiempo para generar ingresos y estudiar, relegando la tarea de investigar a un segundo plano. Siendo esto discrepante con la presente investigación, ya que este factor no se asoció significativamente con la producción científica. Esta discrepancia probablemente se deba a que el análisis estadístico utilizado en este estudio a diferencias de Carhuacho-Mendoza et al. (2020), fue bajo un análisis multivariado de regresión con varianza robusta lo que demuestra que no siempre la asociación de variables bajo un análisis bivariado indica necesariamente causalidad o influencia. Referido al factor número de cursos llevados en la Facultad, Corrales-Reyes et al. (2018) lo identifican como una limitante de producción científica, esto se debería

a que los alumnos inscritos en más cursos tienen una sobrecarga académica con clases que se enfocan más en la adquisición de conocimientos de la carrera y en la práctica clínica para el desarrollo de habilidades procedimentales, dejando de lado el desarrollar habilidades investigativas, lo cual es igual de importante para la formación de un profesional. Sin embargo, en estudio no hubo tal asociación posiblemente a que la malla curricular actual que llevan los estudiantes en la mayoría de universidades peruanas, está enfocada no solo a conocimientos de la carrera profesional, sino también al desarrollo de competencias científicas con cursos relacionados a investigación durante toda la carrera, por ejemplo en algunas universidades de la capital peruana como la Universidad Privada San Juan Bautista se viene impartiendo cursos como Sistematización y Métodos estadísticos, Metodología de la Investigación, Redacción y Publicación de artículos científicos , otro ejemplo es el caso de la Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas en la cual se dicta los cursos de Gestión y Búsqueda de Información Científica y Metodología de la investigación científica y, como último ejemplo en la Universidad Científica del Sur que viene impartiendo Estadística general y Metodología de la investigación en Estomatología. En todos los casos se culmina la carrera con asignaturas enfocadas al desarrollo de un proyecto de tesis y estos se pueden presentar bajo el formato de artículo científico (UPSJB, 2024; UPC, 2024; UCSur, 2024).

La importancia de este estudio radica en dar a conocer un panorama actual sobre la producción científica en odontología de una de las universidades que del 2022 hacia atrás no figuraba dentro del ranking Scimago. Sin embargo, para el 2023 se ubicó en el top 5 (SCImago, 2023) y actualmente se ubica en el top 2 en la producción científica peruana según el Scimago Institutional Ranking 2024 (SCImago, 2024). A pesar de haberse reportado bajos porcentajes de producción científica y condiciones desfavorables para la misma, la tasa de producción científica del pregrado de odontología va en aumento, posiblemente debido a cambios sucesivos del plan curricular orientados a llevar asignaturas con competencias en investigación

en estomatología con responsabilidad social, lo cual se ve reflejado al comparar las actualizaciones en los planes curriculares a lo largo de los últimos años pues en el plan del 2016 los cursos de investigación eran Bioestadística, Metodología de la Investigación, y Plan de Tesis I y II, para el 2021 se aplicó un plan más amplio y enfocado a la investigación con asignaturas como Métodos Estadísticos, Herramientas de Búsqueda Científica, Metodología de la Investigación, Interpretación de artículos científicos, Redacción de Artículos Científicos y Tesis I y II; y actualmente el plan está más orientado a lograr la publicación de los resultados de las investigaciones con cursos como Sistematización y Métodos Estadísticos, Metodología de la Investigación, Redacción y Publicación de Artículos Científicos I y II, Taller de Tesis y Trabajo de Investigación (UPSJB, 2024). También es posible que la producción científica haya mejorado, debido a que las asignaturas relacionadas a investigación, especialmente los cursos de tesis y publicación científica solo se les encarga la responsabilidad del curso a Docentes Investigadores reconocidos por el CONCYTEC (CONCYTEC, 2021). Además, se cuenta con un equipo de investigación con amplia experiencia en metodología, estadística y publicaciones científicas de alto impacto que filtran las propuestas de tesis, a fin de que estas sean relevantes y estén plenamente justificados. Por otro lado, se debe reconocer que este aumento en la producción científica quizá responde al impulso de las reformas planteadas por la Ley Universitaria 30220 la cual a diferencia de lo que se venía haciendo años anteriores se ha enfocado a exigir que las universidades cumplan con ciertos requisitos básicos para brindar una educación de calidad a través del licenciamiento (Congreso de la República, 2014; Sunedu, 2020b). Este proceso ahora exige tener el conocimiento de un idioma y sustentar un trabajo de investigación para obtener el grado de bachiller y obligatoriamente elaborar una tesis y sustentarla para titularse, además la Ley 30220 exige que las universidades fomenten no solo la investigación sino también la publicación científica. A su vez exige que las universidades cuenten con docentes investigadores reconocidos por el CONCYTEC que representen al menos

el 5% del total de la plana docente. Asimismo, la ley también exige que los docentes universitarios tengan el grado de magister como mínimo, lo cual ayuda a que su especialidad lo relacionen con la investigación. (Congreso de la República, 2014)

Este estudio tuvo algunas limitaciones como el no poder acceder al total del alumnado debido a que algunos de ellos se ausentaron de las clases y otros dejaron los cuestionarios incompletos. Asimismo, el haber evaluado estudiantes de una sola universidad y de una sola ciudad no permite generalizar los resultados a todo el Perú. Sin embargo, aporta un punto de partida para analizar las condiciones desfavorables para la producción científica de calidad en instituciones que se encuentran situados en importantes rankings a nivel nacional o internacional. Por último, el diseño transversal del estudio solo permite conocer las condiciones y factores de producción científica en el tiempo evaluado y no permite evaluar si por ejemplo gracias a la malla curricular aprobada en el 2021 ha habido cambios en comparación con los años anteriores.

Sería recomendable que todas las universidades emergentes desarrollen su propia revista, ofreciendo así una plataforma para que los alumnos adquieran experiencia haciendo publicaciones. Además, es necesario fomentar mayor participación estudiantil desde el primer año de la educación odontológica en grupos multidisciplinarios con docentes investigadores y que estos hagan mentoría personalizada. Por otro lado, sería recomendable realizar estudios más amplios que incluyan estudiantes de odontología de universidades públicas como privadas tanto en Perú como en otros países de Latinoamérica y analizar las diferencias entre las mallas curriculares y el enfoque investigativo entre las universidades, sobre todo en aquellas que vienen teniendo éxito en la producción científica de calidad a nivel internacional.

## VI. CONCLUSIONES

De los 338 participantes, el promedio de edad fue  $22.8 \pm 5.1$  años, el 65.7% del total fueron mujeres y, los años académicos con mayor porcentaje de alumnos fue el segundo y tercer año con 23.7% y 22.2%, respectivamente. Además, el 17.8% de los estudiantes hicieron estudios de investigación y el 1.5% del total publicó un artículo original o revisión o reporte clínico en alguna revista científica, de los cuales solo uno de ellos publicó 3 artículos (0.3%), otro publicó 2 artículos (0.3%) y tres estudiantes publicaron 1 artículo cada uno (0.9%). Asimismo, el 44.7% del total de encuestados informó que no le dedica tiempo semanal a la investigación o producción científica. Sin embargo, el 90.5% del total le dedica tiempo semanal a las actividades clínico/académicos. Los estudiantes también informaron que el 60.1% no genera ingresos económicos. Finalmente, el 55% del total informó que llevó de 8 cursos a más dentro de la facultad y, solo el 16.3% lleva un curso fuera de la facultad.

Solo una minoría de estudiantes de estomatología tuvo condiciones favorables para la producción científica. El 79% de los participantes presentaron un nivel de las condiciones para la producción científica que va de poco favorable a desfavorable.

Publicar en revistas científicas se asocia significativamente con formar parte de un grupo multidisciplinario con docentes de investigación, participar en concursos de pósters científicos, contar con asesoría docente para sus publicaciones, llevar cursos sobre publicación/producción científica, recibir motivación o incentivo por parte de la facultad y recibir motivación o incentivo de algún docente

Los factores que determinan las condiciones desfavorables para la producción científica son el año de estudios y el tiempo dedicado a la investigación y/o producción científica por semana. Se pudo observar que los estudiantes de estomatología del 1er año presentaron 13.7 veces la probabilidad de tener condiciones desfavorables para la producción científica, comparado con los del 5to año. Además, en comparación a los que no apartaban tiempo para

investigar, los estudiantes que se dedicaban 2 horas o más semanalmente a la investigación presentaron 65% menos probabilidad de tener condiciones desfavorables para la producción científica. Además, el ser un estudiante de primer año fue un factor de alto riesgo para tener condiciones desfavorables para la producción científica; mientras que el dedicar más o menos 2 horas semanales a la investigación fue un factor protector frente a estas condiciones desfavorables.

## VII. RECOMENDACIONES

Se recomienda incluir dentro del plan curricular cursos sobre investigación, redacción, búsqueda de información, producción y publicación científica desde los primeros años de la carrera, de esta forma los alumnos podrán desarrollar estas habilidades a lo largo de su formación y no solo al final de ella.

Se recomienda la creación de grupos de investigación multidisciplinarios con docentes investigadores que hagan mentoría personalizada con la finalidad de lograr que los estudiantes aprendan haciendo de la mano de investigadores con experiencia.

Sería recomendable que todas las universidades emergentes desarrollen su propia revista ofreciendo así una plataforma para que los alumnos adquieran experiencia haciendo sus primeras publicaciones. Además se sugiere que estas publicaciones sean premiadas, quizás con puntos extras, para incentivar al alumnado.

Sería recomendable realizar estudios más amplios que incluyan estudiantes de odontología de universidades públicas como privadas tanto en Perú como en otros países de Latinoamérica y analizar las diferencias entre las mallas curriculares y el enfoque investigativo entre las universidades, sobre todo en aquellas que vienen teniendo éxito en la producción científica de calidad a nivel internacional.

## VIII. REFERENCIAS

- Alsalem, S. A., Alkhairi, M. A. Y., Alzhrani, M., Alwadai, M., Alqahtani, S. S., Alaseri, Y., Alqarni, M. A., Assiri, S., Alsalem, M. A., y Mahmood, S. E. (2021). Challenges and barriers toward medical research among medical and dental students at King Khalid University, Abha, Kingdom of Saudi Arabia. *Frontiers in Public Health*, 9, 1-7. <https://www.frontiersin.org/articles/10.3389/fpubh.2021.706778>
- Aquino-Canchari, C. R. (2020). Producción científica de los decanos de facultades y directores de escuelas de odontología del Perú. *Revista Cubana de Investigaciones Biomédicas*, 39(2), e449. <http://www.revibiomedica.sld.cu/index.php/ibi/article/view/449>
- Carhuancho-Mendoza, I. M., y Nolasco-Labajos, F. A. (2020). Factores que influyen en el desarrollo de la investigación universitaria. *Revista Espacios*, 41(2), 27. <https://www.revistaespacios.com/a20v41n02/20410227.html>
- Castro, Y. A. (2018). *Factores de influencia y su relación con la producción científica de estudiantes de la Facultad de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos en el 2017*. [Tesis de pregrado, Universidad Peruana Cayetano Heredia]. Repositorio Institucional UPCH. <https://hdl.handle.net/20.500.12866/1403>
- Castro-Rodríguez, Y. A. (2019). Factores que contribuyen en la producción científica estudiantil. El caso de Odontología en la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. *Educación Médica*, 20(S1), 49- 58. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.002>
- Castro-Rodríguez, Y., y Grados-Pomarino, S. (2017). Productividad científica de revistas odontológicas peruanas. Evaluación de los últimos 10 años. *Educación Médica*, 18(3), 174- 178. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.06.008>
- Castro-Rodríguez, Y., Sihuay-Torres, K., y Perez-Jiménez, V. (2018). Producción científica y percepción de la investigación por estudiantes de odontología. *Educación Médica*,

19(1), 19- 22. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.11.001>

Castro-Rodríguez, Y., Mendoza-Martiarena, Y., Tello-Espejo, M., y Piscoche-Rodríguez, C. (2019). Factors associated with the scientific production of academics in the Faculty of Dentistry of the National University of San Marcos. Lima Peru. *J Oral Res*, 8(6), 471-477. <https://doi.org/10.17126/joralres.2019.069>

Castro-Rodríguez, Y., Hinojosa-Añorga, M., Torres-Robles, G., Roca-Sacramento, C., y Rojas-Ortega, R. (2020). Tesis sustentadas y publicas por estudiantes de las ciencias de la salud en Peru. *EduMeCentro*, 12(1), 15- 29. <https://www.medigraphic.com/pdfs/edumecentro/ed-2020/ed201c.pdf>

Cayo-Rojas, C.F., Córdova-Limaylla, N., Briceño-Vergel, G., Ladera-Castañeda, M., Cachay-Criado, H., López-Gurreonero, C., Cornejo-Pinto, A., y Cervantes-Ganoza, L. (2022). Psychometric evidence of a perception scale about covid-19 vaccination process in Peruvian dentists: a preliminary validation. *BMC Health Serv Res*, 22(1),1296. doi: 10.1186/s12913-022-08677-w

Chachaima-Mar, J. E., Fernández-Guzmán, D., y Atamari-Anahui, N. (2019). Publicación científica de docentes de una escuela de medicina peruana: frecuencia y características asociadas. *Educación Médica*, 20(S2), 2-9. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.024002>

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2014). Principales indicadores bibliométricos de la actividad científica peruana 2006-2011. <http://hdl.handle.net/20.500.12390/93>

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2017). I Censo Nacional de Investigación y Desarrollo a Centros de Investigación.. <http://hdl.handle.net/20.500.12390/2227>

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (2021) Reglamento de

calificación, clasificación y registro de los investigadores del sistema nacional de ciencia, tecnología e innovación tecnológica – Reglamento RENACYT. <https://resoluciones.concytec.gob.pe/subidos/sintesis/RP-090-2021-CONCYTEC-P.pdf>

Consejo Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica (2022). Acceso Libre a Información Científica para la Innovación. <https://alicia.concytec.gob.pe/vufind/>

Corrales-Reyes, I. E., Rodríguez, M., Reyes, J. J., y García, M. (2017). Limitantes de la Producción científica estudiantil. *Educación Médica*, 18(3), 199-202. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2016.11.005>

Corrales-Reyes, I. E., Fornaris-Cedeño, Y., Dorta-Contreras, A. J., y Mejía, C. R. (2018). Baja publicación de los trabajos presentados en el IV encuentro Iberoamericano de Estudiantes de Odontología. *Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud*, 29(3), 1-14. <https://www.medigraphic.com/cgi-bin/new/resumen.cgi?IDARTICULO=83783>

Corrales-Reyes, I. E., Fornaris-Cedeño, Y., Valdes-Gamboa, L., Dorta-Contreras, A. J., y Mejía, C. R. (2019). Socio-educational factors associated to perception of research among stomatology students in a Cuban university. *J Oral Res*, 8(1), 13-21. [doi:10.17126/joralres.2019.001](https://doi.org/10.17126/joralres.2019.001)

Descriptores en Ciencias de la Salud:DeCS [Internet]. ed.2017. <https://id.nlm.nih.gov/mesh/D000091569>

Durr, E. (2019). How to apply evidence-based principles in clinical dentistry. *J Multidiscip Healthc*. 11(12), 131-136. <http://10.2147/JMDH.S189484>

Gaspar-Damaso, N., Ladera-Castañeda, M., Córdova-Limaylla, N., Briceño-Vergel, G., Cervantes-Ganoza, L., Nicho-Valladares, M., Cornejo-Pinto, A., Echavarría-Gálvez, A., y Cayo-Rojas, C. (2023). Sociodemographic Factors Associated with the Level of

- Knowledge of Early Postpartum Women about Oral Health Prevention in Infants Aged 0 to 2 Years Old: A Cross-Sectional Study under a Multivariable Analysis. *Int J Environ Res Public Health*. 20(3),1881. doi: 10.3390/ijerph20031881
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la Investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. (4<sup>ed</sup>). McGraw-Hill Education.
- Howmuch. (2024). How much countries invest in Research & development. <https://howmuch.net/articles/research-development-spending-by-country>
- Ladera-Castañeda, M., León-Málaga, F., Espinoza-Olórtegui, M., Nicho-Valladares, M., Cervantes-Ganoza, L., Verástegui-Sandoval, A., Solís-Dante, F., Castro-Rojas, M., y Cayo-Rojas, C.F. (2023). Factors associated with the perception of university professors about academic dishonesty in dental students from two peruvian universities: analysis under multivariable regression model. *BMC Med Educ*. 23(1),297. doi: 10.1186/s12909-023-04281-6
- Ley N° 283033. Ley Marco de Ciencia, Tecnología e Innovación Tecnológica. (18 de diciembre de 2007). Congreso de la República del Perú. [http://portal.concytec.gob.pe/portalthtransparencia/images/stories/ley\\_28303\\_ciencia\\_tecnologia.pdf](http://portal.concytec.gob.pe/portalthtransparencia/images/stories/ley_28303_ciencia_tecnologia.pdf)
- Ley N° 30220. Ley Universitaria. (9 de julio de 2014). Congreso de la República del Perú. [http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley\\_universitaria.pdf](http://www.minedu.gob.pe/reforma-universitaria/pdf/ley_universitaria.pdf)
- Magariño, L., Echevarría, L., Rivero, R., Ramos, Y., y Roque, T. (2021). Caracterización de la producción científica en estudiantes de Estomatología de la Universidad de Ciencias Médicas de Cienfuegos. *Revista 16 de abril*, 60, 1-7. [https://rev16deabril.sld.cu/index.php/16\\_04/article/view/1227](https://rev16deabril.sld.cu/index.php/16_04/article/view/1227)
- Maletta, H. (2009). *Epistemología aplicada: Metodología y técnica de la producción científica*. (1<sup>o</sup>ed). Consorcio de Investigación Económica y Social.

- Maletta, H. (2019). *Hacer ciencia: teoría y práctica de la producción científica*. Fondo Editorial de la Universidad del Pacífico. <https://www.up.edu.pe/en/research-areas-centers/universidad-del-pacifico-press/catalog/hacer-ciencia-teoria-practica-produccion-cientifica-hector-maletta>
- Mayta, P. (2021). *Avance de la producción científica de las universidades peruanas en Scopus*. [https://twitter.com/MaytaTristan?ref\\_src=twsrc%5Egoogle%7Ctwcamp%5Eserp%7Ctwgr%5Eauthor](https://twitter.com/MaytaTristan?ref_src=twsrc%5Egoogle%7Ctwcamp%5Eserp%7Ctwgr%5Eauthor)
- Mejía, C., Valladares-Garrido, M. J., Almanza-Mio, C., y Benites-Gamboa, D. (2019). Participación en una sociedad científica de estudiantes de Medicina asociada a la producción científica extracurricular en Latinoamérica. *Educación Médica*, 20(S1), 99-103. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.014>
- Monar, C. (2022). Análisis crítico del presupuesto público (gasto) para la investigación y desarrollo en América Latina y el Caribe. *Encuentros Revista de Ciencias Humanas, Teoría Social y Pensamiento Crítico*. <https://doi.org/10.5281/zenodo.6551042>
- Orihuela, S. B. (2021). Influencia de los factores en la producción científica de doctorandos del programa de doctorado de la Universidad Nacional de Pilar (2020). *Ciencia Latina Revista Científica Multidisciplinar*, 5(1), 989-1005. [https://doi.org/10.37811/cl\\_rcm.v5i1.296](https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v5i1.296)
- Pares-Ballasco, J. G., Sihuay-Torres M. X., Lara-Verastegui, R., Mattos-Vela, M. A. (2023). Publicación científica y percepción sobre la investigación en estudiantes de siete facultades de Odontología del Perú. *Iatreia*, <https://doi.org/10.17533/udea.iatreia.214>
- Pereyra-Elías, R., Huaccho-Rojas, J., Taype-Roldan, A., Mejia, C., y Mayta-Tristán, P. (2014). Publicación y factores asociados en docentes universitarios de investigación científica de escuelas de medicina del Perú. *Rev Peru Med Exp Salud Publica*, 31(3), 424-30. [http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1726-](http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1726-)

46342014000300003

Pontificia Universidad Católica del Perú. (2024).

<https://investigacion.pucp.edu.pe/investigacion-en-la-pucp/vicerrectorado-de-investigacion-vri/sobre-el-vri/>

Sánchez-Duque, J. A., Gómez-González, J. F., y Rodríguez-Morales, A. J. (2017). Publicación desde el pregrado en Latinoamérica: dificultades y factores asociados en estudiantes de

Medicina. *Investigación en Educación Médica*, 6(22), 104-108.

<http://dx.doi.org/10.1016/j.riem.2016.07.003>

SCImago. *SCImago Institutions Rankings*. (2022).

<https://www.scimagoir.com/rankings.php>

SCImago. *SCImago Journal & Country Rank*. (2022).

<https://www.scimagojr.com/countryrank.php>

SCImago. *SCImago Institutions Rankings*. (2023).

<https://www.scimagoir.com/rankings.php?country=PER&sector=Higher%20educ>.

SCImago. *SCImago Institutions Rankings*. (2024).

<https://www.scimagoir.com/institution.php?idp=6450>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2018). I Informe Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú.

<https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/606251-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-2018>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2020a). II Informe

Bienal sobre la Realidad Universitaria en el Perú.

<https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/1093280-ii-informe-bienal-sobre-la-realidad-universitaria-en-el-peru>

Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2020b). Reglamento del procedimiento de licenciamiento para universidades nuevas 2020.

<https://www.gob.pe/institucion/sunedu/normas-legales/594667-043-2020-sunedu-cd>

- Superintendencia Nacional de Educación Superior Universitaria. (2022). III Informe Bial sobre la Realidad Universitaria en el Perú. <https://www.gob.pe/institucion/sunedu/informes-publicaciones/2824150-iii-informe-bial-sobre-la-realidad-universitaria-en-el-peru>
- Tamayo, M. (2004). El proceso de la investigación científica. (4°ed). Limusa
- Tintaya, F. (2021). *Producción científica del programa académico de estomatología de una universidad peruana empleando un análisis bibliométrico durante el periodo 2013.2020*. [Tesis de pregrado, Universidad Privada San Juan Bautista]. Repositorio Institucional UPSJB. <https://repositorio.upsjb.edu.pe/handle/20.500.14308/3436>
- Universidad Científica del Sur. (2024). [https://web.cientifica.edu.pe/sites/default/files/2023-11/Estomatolog%C3%ADa%20\\_%20Odontolog%C3%ADa\\_compressed.pdf](https://web.cientifica.edu.pe/sites/default/files/2023-11/Estomatolog%C3%ADa%20_%20Odontolog%C3%ADa_compressed.pdf)
- Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas. (2024). <https://pregrado.upc.edu.pe/carrera-de-odontologia/malla-curricular/>
- Universidad Privada San Juan Bautista. (2022). <https://www.upsjb.edu.pe/>
- Universidad Privada San Juan Bautista. (2023). *Repositorio Institucional*. <https://repositorio.upsjb.edu.pe/>
- Universidad Privada San Juan Bautista. (2024). <https://www.upsjb.edu.pe/wp-content/uploads/2024/01/Carrera-Profesional-de-Estomatologia-2024-1.pdf>
- Valladares-Garrido, M. J., Flores-Pérez, I., Failoc-Rojas, V. E., Mariñas-Miranda, W., Valladares-Garrido, D., y Mejía, C. R. (2017). Publicación de trabajos presentados a congresos científicos internacionales de estudiantes de medicina de Latinoamérica, 2011-2014”. *Educación Médica*, 18(3), 167-173. <http://dx.doi.org/10.1016/j.edumed.2016.06.013>
- Valladares-Garrido, M. J., Mejía, C. R., Rojas-Alvarado, A. B., Araujo-Chumacero, J. S., Córdova-Agurto, J., Fiestas, J., Rojas-Vilar, F. J., y Culquichicón, C. (2022). Factors

associated with producing a scientific publication during medical training: evidence from a cross-sectional study of 40 medical schools in Latin America [version 2; peer review: 2 approved]. *F1000Research*, 9, 1365. <https://doi.org/10.12688/f1000research.26596.2>

Vallejo-López, A. B., Gurumendi-España, I. E., y Ramírez-Rodríguez, M. J. (2019). Factores que inciden en la producción e investigación científica en odontología. Universidad Estatal de Guayaquil. *Revista Científica Dominio de las Ciencias*, 5(1), 716-732. <http://dx.doi.org/10.23857/dc.v5i1.1070>

Vitón-Castillo, A. A., Riverón-Carralero, W. J., Rivero-Morey, R. J., Hernández-García, F. y Lazo-Herrera, L. A. (2022). Factores asociados a la publicación por miembros de grupos científicos estudiantiles en universidades médicas cubanas. *Revista Cubana de Medicina Militar*, 51(2), e1888. [http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0138-65572022000200012](http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0138-65572022000200012)

World Medical Association (2013). *Declaration of Helsinki of the World Medical Association*. Ethical Principles for Medical Research on Human Beings. 64<sup>th</sup> General Assembly of the WMA

## IX. ANEXOS

## Anexo A: Matriz de consistencia

Factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de una universidad peruana				
Problema	Objetivos	Hipótesis	Variables	Método
<p><b>Problema General:</b> ¿Existen factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de una universidad peruana?</p> <p><b>Problemas Específicos:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. ¿Cuáles son las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos de una universidad peruana?</li> <li>2. ¿Cuál es el nivel de las condiciones para la producción científica que presentan los estudiantes odontólogos de una universidad peruana?</li> <li>3. ¿Existe asociación de las condiciones para la producción científica con las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos?</li> <li>4. ¿Existen factores que determinan las condiciones desfavorables de la producción científica de los estudiantes odontólogos en una universidad peruana?</li> </ol>	<p><b>Objetivo General:</b> Establecer los factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de una universidad peruana.</p> <p><b>Objetivos Específicos:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Describir las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos de una universidad peruana.</li> <li>2. Identificar el nivel de las condiciones para la producción científica que presentan los estudiantes odontólogos de una universidad peruana.</li> <li>3. Establecer la asociación de las condiciones para la producción científica con las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos.</li> <li>4. Establecer los factores que determinan las condiciones desfavorables de la producción científica de los estudiantes odontólogos de una universidad peruana.</li> </ol>	<p><b>Hipótesis General:</b> Existen factores asociados a las condiciones de producción científica en estudiantes odontólogos de una universidad peruana.</p> <p><b>Hipótesis Específicas:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Existe asociación de las condiciones para la producción científicas con las variables sociodemográficas de los estudiantes odontólogos.</li> <li>2 Existen factores que determinan las condiciones desfavorables de la producción científicas de los estudiantes odontólogos de una universidad peruana.</li> </ol>	<p><b>Variable independiente:</b> El tiempo de dedicación semanal a la investigación y producción científica y los estudios de investigación realizados.</p> <p><b>Variable interviniente:</b> El sexo, grupo etario, año de estudios, publicar en revistas científicas, el tiempo de dedicación a las actividades clínico/académicas por semana, el trabajo para generar ingresos económicos y el número de cursos llevados en la facultad y fuera de ella</p> <p><b>Variable dependiente:</b> condiciones para la producción científica</p>	<p><b>Nivel:</b> Relacional</p> <p><b>Diseño:</b> Observacional, analítico, de corte transversal y prospectivo.</p> <p><b>Enfoque:</b> Cuantitativo.</p> <p><b>Población:</b> Constituida por 395 estudiantes del 1er al 5to año de estomatología de la Universidad Privada San Juan Bautista</p> <p><b>Muestra:</b> No se requirió tamaño de muestra pues se incluyó a toda la población según los criterios de inclusión y exclusión.</p> <p><b>Técnica e Instrumento de Recolección de datos:</b> Técnica de la encuesta y como instrumento un cuestionario.</p>

## Anexo B: Instrumento

### CUESTIONARIO

INSTRUCCIONES: Por favor responda las siguientes preguntas lo más honesta y claramente posible. Sus respuestas serán mantenidas de manera confidencial. Si tiene alguna duda, consulte con el encuestador.

#### DATOS GENERALES

1. Sexo:  
1( ) Masculino 2( ) Femenino
2. Edad: .....
3. Año que está cursando:  
1.(1er año) 2.(2do año) 3.(3eraño) 4.(4to año) 5.(5to año)
4. ¿Cuántos estudios de investigación ha realizado?: .....
5. ¿Usted ha publicado algún estudio de investigación (artículo original, artículo de revisión y/o reporte clínico) en alguna revista científica? 1. Sí 0. No
  - 5.1 ¿Cuántos estudios de investigación (artículo original, artículo de revisión y/o reporte clínico) ha publicado?..... N°
  - 5.2 ¿La universidad y/o Facultad le ha premiado por sus publicaciones científicas?  
1. Sí 0.No
  - 5.3 ¿Algún docente le ha premiado por sus publicaciones científicas?  
1. Sí 0.No
6. ¿Cuánto tiempo le dedica a la investigación y producción científica por semana?  
1. No le dedico tiempo                      2. Menos de 2 horas semanales  
3. Entre 2-4 horas semanales            4. Más de 4 horas semanales
7. ¿Cuánto tiempo le dedica a las actividades clínico/académicas por semana?  
1. Menos de 5 horas semanales    2. Entre 5-10 horas semanales  
3. Entre 10-15 horas semanales    4. Más de 15 horas semanales
8. ¿Usted cuenta con algún trabajo que le genere algún ingreso económico?  
1. Sí 0. No
- 9 ¿Actualmente en cuántos cursos se encuentra matriculado dentro de la Facultad? .....
10. ¿Actualmente en cuántos cursos se encuentra matriculado fuera de la Facultad/Universidad?  
.....

#### CUESTIONARIO SOBRE CONDICIONES PARA LA PRODUCCIÓN CIENTÍFICA

1. ¿Se encuentra suscrito a alguna revista científica nacional y/o internacional?  
1. Sí 0.No
2. ¿Es miembro de alguna sociedad científica?  
1. Sí 0.No
3. ¿Es miembro de algún un grupo de estudio de investigación?  
1. Sí 0.No
4. ¿Es miembro de algún grupo de investigación multidisciplinario (con varios docentes) de investigación?  
1. Sí 0. No
5. ¿Ha participado en concursos de pósters científicos?  
1. Sí 0.No
6. ¿Ha asistido a congresos científicos nacionales y/o extranjeros?  
1. Sí 0.No
7. ¿Ha organizado eventos científicos nacionales y/o extranjeros?  
1. Sí 0.No
8. ¿Contó con ayuda/asesoría docente para sus publicaciones científicas?

1. Sí 0.No
9. ¿Contó con ayuda/asesoría de sus compañeros para sus publicaciones científicas?  
1. Sí 0.No
10. ¿Ha llevado cursos/instrucciones sobre investigación científica?  
1. Sí 0.No
11. ¿Ha llevado cursos/instrucciones sobre redacción científica?  
1. Sí 0.No
12. ¿Ha llevado cursos/instrucciones sobre publicación/producción científica?  
1. Sí 0.No
13. ¿La Universidad y/o Facultad le ha motivado e incentivado a realizar publicaciones científicas?  
1. Sí 0.No
14. ¿Algún docente le ha motivado y/o incentivado a realizar publicaciones científicas?  
1. Sí 0.No
15. ¿La Universidad y/o Facultad le ofrece un espacio y recursos para sus publicaciones científicas?  
1. Sí 0.No

Este cuestionario ha sido validado por el Mg Yuri Castro en estudiantes de odontología de una Universidad Nacional en Lima, Perú.

Castro-Rodríguez, Y. (2019). Factores que contribuyen en la producción científica estudiantil. El caso de Odontología de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Perú. *Educación Médica*, 20(S1): 49-58. <https://doi.org/10.1016/j.edumed.2017.10.002>

## **Anexo C: Consentimiento Informado**

### **PROPÓSITO**

El objetivo de esta investigación es establecer los factores asociados a las condiciones desfavorables para la producción científica de estudiantes odontólogos de la Universidad Privada San Juan Bautista. La participación en esta investigación es voluntaria, si acepta participar, tendrá que aceptar este consentimiento informado.

### **PROCEDIMIENTO**

Esta investigación esta diseñada para ser aplicada en una sola oportunidad por lo que no se realizará el cuestionario nuevamente, se le solicita que responda todas las preguntas. El presente cuestionario en formato web consta de 28 preguntas sobre los factores limitantes de producción científica en su dimensión personal, laboral, académica e institucional.

### **RIESGOS Y BENEFICIOS POTENCIALES**

Usted no esta expuesto a ningún tipo de riesgo en este estudio. Todas sus respuestas se mantendrán de forma anónima, solo el investigador del estudio tendrá acceso a las encuestas respondidas.

### **COMPENSACIÓN POR LA PARTICIPACIÓN**

No recibirá ninguna compensación económica por su participación.

### **CONTACTO CON LOS INVESTIGADORES**

Si tiene alguna consulta sobre su participación es el estudio, puede contactarse con el investigador al correo 2020004716@unfv.edu.pe o al número telefónico 953726318.

Con todo lo mencionado, ¿Esta usted de acuerdo a brindar su consentimiento informado y participar de este estudio?

<input type="checkbox"/>	Doy mi consentimiento.
<input type="checkbox"/>	No doy mi consentimiento.