



ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

**FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE SECTORES
ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE
DOS DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO**

Línea de investigación:

Competitividad industrial, diversificación productiva y prospectiva

Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Gerencia de Proyectos de
Ingeniería

Autor:

Espinoza Blas, Nicolás Merlín

Asesora:

Matos Ramírez, Ana María
(ORCID: 0000-0002-0452-5037)

Jurado:

Pongo Águila, Oscar Eduardo
Pereyra Zelada, Enrique
Ochoa Sotomayor, Nancy Alejandra

Lima - Perú

2023

Reporte de Análisis de Similitud

Archivo:	2A ESPINOZA BLAS NICOLÁS MERLÍN-CONTROL ANTIPLAGIO.docx
Fecha del Análisis:	20/10/2021
Analizado por:	Astete Llerena, Johnny Tomas
Correo del analista:	jastete@unfv.edu.pe
Porcentaje:	1 %
Título:	“FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO”
Enlace:	https://secure.arkund.com/old/view/110378489-482236-933935#BcE5DoAwDATAv6Relcdr5+AriAJFgFKQJiXi78y84Zlh3VShhDo0QQu0ggJG0EAHE5hhAoswwmxHmP0e/ertGO0MqywiLrU4q2Q1L1Ls+wE=



DRA. MIRIAM LILIANA FLORES CORONADO
JEFA DE GRADOS Y GESTIÓN DEL EGRESADO



Universidad Nacional
Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

**FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE
SECTORES ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA
COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE DOS
DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO**

Línea de Investigación:

Competitividad industrial, diversificación productiva y prospectiva

Tesis para optar el Grado Académico de Maestro en Gerencia de
Proyectos de Ingeniería

Autor

Espinoza Blas, Nicolás Merlín

Asesora

Matos Ramírez, Ana María

ORCID: 0000-0002-0452-5037

Jurados

Pongo Águila, Oscar Eduardo

Pereyra Zelada, Enrique

Ochoa Sotomayor, Nancy Alejandra

Lima – Perú

2020

DEDICATORIA

A mi querida madre Nely, quien se fue al cielo esperando que esta tesis viera la luz.

A mi adorada hija Valkiry, quien, al igual que esta tesis, ha cumplido la misma edad. Los dos han sido mis desafíos más grandes, ambos han dado vueltas por mi cabeza, han causado insomnios y muchos cabellos blancos.

A mis familiares, mis incondicionales fanáticos que nunca perdieron la fe en ver esta tesis terminada. Ustedes han sido mis críticos más exigentes y mis seguidores más leales.

AGRADECIMIENTOS

A la Escuela de Postgrado de la Universidad Nacional Federico Villareal, por mi formación académica y profesional.

A la Sede La Unión de la Carrera Profesional de Ingeniería Agroindustrial de la UNHEVAL; aunque efímera, dejó huella imborrable, construyó un sólido cimiento, que guía en la vida, indestructible y durable.

Agradezco a los que nos dan malos ejemplos por moldear mi mente, mi espíritu, mi ser. Gracias, por enseñarme, con su sombra, a tratar de ser luz en la oscuridad.

ÍNDICE DE CONTENIDO

RESUMEN	12
ABSTRACT.....	13
I. INTRODUCCIÓN	14
1.1. Planteamiento del problema	14
1.2. Descripción del problema.....	15
1.3. Formulación del problema	29
1.3.1. Problema general	29
1.3.2. Problemas específicos	29
1.4. Antecedentes	30
1.4.1. Antecedentes internacionales.....	30
1.4.2. Antecedentes nacionales	32
1.5. Justificación e importancia de la investigación	40
1.6. Limitaciones de la investigación	43
1.7. Objetivos	43
1.7.1. Objetivo general.....	43
1.7.2. Objetivos específicos	43
1.8. Hipótesis.....	44
II. MARCO TEÓRICO.....	45
2.1. Marco conceptual	45
2.1.1. La competitividad	45
2.1.2. Niveles de competitividad.....	47
2.1.3. Factores claves de la macro competitividad	51
2.1.4. Medición de la competitividad para el desarrollo.....	52
2.1.5. Productividad	57

2.1.6.	Capacidad competitiva y capacidad comparativa	58
2.1.7.	Innovación: Factor clave de competitividad	59
III.	MÉTODO	60
3.1.	Tipo de investigación	60
3.2.	Población y muestra	61
3.2.1.	Población.....	61
3.2.2.	Muestra	61
3.3.	Operacionalización de variables.....	63
3.4.	Instrumentos	65
3.4.1.	Instrumentos.....	65
3.4.2.	Técnicas	66
3.5.	Procedimientos	67
3.5.1.	Para evaluar los factores de competitividad.....	67
3.5.2.	Para determinar los sectores estratégicos.....	68
3.5.3.	Para evaluar las estrategias para impulsar la competitividad.....	68
3.6.	Análisis de datos.....	69
3.6.1.	Análisis documental.....	69
3.6.2.	Indagación.....	69
3.6.3.	Conciliación de datos.....	69
3.6.4.	Tabulación de cuadros con cantidades y porcentajes	70
3.6.5.	Comprensión de gráficos.	70
3.6.6.	Análisis estadísticos	70
3.7.	Consideraciones éticas	70
IV.	RESULTADOS.....	71
4.1.	De los factores de competitividad	71

4.1.1.	Ranking de competitividad por indicadores	74
4.1.2.	Ranking de competitividad por pilares	89
4.1.3.	Panorama distrital	92
4.1.4.	Índice de competitividad en la provincia de Dos de Mayo.....	97
4.2.	De la determinación de sectores estratégicos	99
4.3.	De las estrategias para impulsar la competitividad	103
4.4.	Contrastación de hipótesis.....	106
4.4.1.	Contrastación estadística.....	106
4.4.2.	Estadísticos descriptivos obtenidos.....	107
4.4.3.	Prueba de Normalidad.....	108
4.4.4.	Prueba T de Wilcoxon	110
4.5.	Análisis e interpretación.....	112
4.5.1.	De los factores de competitividad.....	112
4.5.2.	De los sectores estratégicos	113
4.5.3.	De las estrategias para impulsar la competitividad.....	116
V.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS	118
VI.	CONCLUSIONES	122
VII.	RECOMENDACIONES.....	124
VIII.	REFERENCIAS	126
IX.	ANEXOS	132

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Índice de competitividad del Perú según pilar, 2013 - 2017.....	39
Tabla 2 Indicadores para la medición de competitividad económica provincial, Método Enfoque Cambridge Econometrics.	57
Tabla 3 Distribución de muestra a ser sometida a las estrategias de competitividad.	62
Tabla 4 Operacionalización de variables del presente estudio	63
Tabla 5 Respuestas a la pregunta: ¿Cuál es el sector productivo de la Provincia de Dos de Mayo?	99
Tabla 6 Respuestas a la pregunta: ¿Qué sector productivo podría desarrollarse mejor en la Provincia de Dos de Mayo?.....	100
Tabla 7 Respuestas a la pregunta: ¿A qué sector productivo hacen más caso, las autoridades?	101
Tabla 8 Respuestas a la pregunta: ¿Si fueras autoridad qué sector apoyarías?.....	102
Tabla 9 Calificaciones del pre y post tratamiento.....	104
Tabla 10 Estadísticos descriptivos	107
Tabla 11 Prueba de Normalidad Kolmogorov – Smirnov	109
Tabla 12 Prueba de Rangos con signo de Wilcoxon.....	111
Tabla 13 Prueba de Rangos con signo de Wilcoxon.....	111
Tabla 14 Estadísticos principales	116

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Ubicación del Perú en el Índice de Competitividad Mundial, 2007 – 2017.	19
Figura 2 Evolución del ranking de Índice de Competitividad Regional (ICR) - 2016 a 2019.	24
Figura 3 Ranking de Índice de Competitividad de la Región Huánuco-2016 a 2019	27
Figura 4 Niveles de competitividad.	49
Figura 5 Diamante de la competitividad estructurada	50
Figura 6 Pilares e indicadores para determinar la Competitividad de la Provincia de Dos de Mayo.	73
Figura 7 PBI Real (puesto entre 9 distritos, valor en millones de soles de 2017)	74
Figura 8 PBI Per Cápita (puesto entre 9 distritos, valor en soles de 2017)	74
Figura 9 Presupuesto Público Per Cápita Mensual (puesto entre 9 distritos, valor en soles) .	75
Figura 10 Gasto Real por Hogar Mensual (puesto entre 9 distritos, valor en soles de 2018)	75
Figura 11 Acceso al Crédito (puesto entre 9 distritos, valor en % de población adulta con crédito en el sistema financiero)	76
Figura 12 Acceso a Electricidad, Agua y Desagüe (puesto entre 9 distritos, valor en % de hogares con acceso a electricidad, agua y desagüe)	76
Figura 13 Red Vial Local Pavimentada y Afirmada (puesto entre 9 distritos, valor en % de la red vial y vecinal pavimentada o afirmada)	77
Figura 14 Acceso a telefonía e Internet Móvil (puesto entre 9 distritos, % de la población con suscripción a telefonía e internet móvil)	77
Figura 15 Esperanza de Vida al Nacer (puesto entre 9 distritos, valor promedio de años que le restaría vivir a un recién nacido si las condiciones de mortalidad actuales no varían)	78
Figura 16 Desnutrición Crónica (puesto entre 9 distritos, valor en % de desnutrición crónica infantil).....	78

Figura 17 <u>Prevalencia de Anemia</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de niños menores de 3 años con anemia).....	79
Figura 18 <u>Vacunación</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de menores de 3 años con vacunas básicas completas para su edad).....	79
Figura 19 <u>Cobertura de Personal Médico</u> (puesto entre 9 distritos, valor en número de médicos por cada 1000 habitantes)	80
Figura 20 <u>Partos Institucionales</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de partos atendidos en un establecimiento de salud por personal calificado)	80
Figura 21 <u>Analfabetismo</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de la población de 15 años a más analfabeta).....	81
Figura 22 <u>Asistencia Escolar Básica</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de la población entre 3 y 16 años que asiste a inicial, primaria y secundaria en la edad correspondiente)	81
Figura 23 <u>Población con Secundaria a Más</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de la población de 15 años a más que al menos culminó secundaria).....	82
Figura 24 <u>Rendimiento Escolar en Primaria</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de estudiantes de 4to de primaria con rendimiento).....	82
Figura 25 <u>Rendimiento Escolar en Secundaria</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de estudiantes de secundaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas)	83
Figura 26 <u>Colegios con los tres servicios básicos</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de colegios de educación básica con acceso a electricidad, agua y desagüe).....	83
Figura 27 <u>Colegios con acceso a internet</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de escuelas de primaria y secundaria con acceso a internet)	84
Figura 28 <u>Nivel de Ingreso por Trabajo</u> (puesto entre 9 distritos, valor en soles del 2018)...	84
Figura 29 <u>Brecha de Género en Ingresos Laborales</u> (puesto entre 9 distritos, valor en % de los ingresos laborales masculinos que exceden los ingresos laborales femeninos)	85

Figura 30 Empleo Adecuado (puesto entre 9 distritos, valor en porcentaje de la PEA ocupada adecuadamente empleada)	85
Figura 31 Fuerza laboral educada (puesto entre 9 distritos, valor en % de la PEA ocupada con al menos educación superior).....	86
Figura 32 Empleo informal (puesto entre 9 distritos, valor en porcentaje de la PEA ocupada)	86
Figura 33 Ejecución de inversión pública (puesto entre 9 distritos, valor en % de ejecución del gasto de inversión presupuestado-2019)	87
Figura 34 Conflictividad Social (puesto entre 9 distritos, valor en conflictos sociales activos por cada 1000 habitantes)	87
Figura 35 Criminalidad (puesto entre 9 distritos, valor en número de denuncias de delitos por cada 1000 habitantes).....	88
Figura 36 Homicidios (puesto entre 9 distritos, valor en número de homicidios por cada 1000 habitantes)	88
Figura 37 Entorno Económico (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10).....	89
Figura 38 Infraestructura (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10)	90
Figura 39 Salud (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10).....	90
Figura 40 Educación (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10).....	91
Figura 41 Laboral (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10)	91
Figura 42 Instituciones (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10)	92
Figura 43 Chuquis.....	92
Figura 44 La Unión.....	93
Figura 45 Marías.....	93
Figura 46 Pachas.....	94
Figura 47 Quivilla.....	94

Figura 48 Ripán	95
Figura 49 Shunqui.....	95
Figura 50 Sillapata	96
Figura 51 Yanas	96
Figura 52 Ranking de Competitividad en la Provincia de Dos de Mayo - 2019	97
Figura 53 Porcentaje de personas que designaron el sector productivo en Dos de Mayo.	99
Figura 54 Porcentaje de las personas que designaron los sectores productivos que podrían desarrollarse en la Provincia de Dos de Mayo.	100
Figura 55 Porcentaje de personas que designaron los sectores productivos que más caso hacen las autoridades.....	101
Figura 56 Porcentaje de personas que eligieron el sector que apoyarían, si fueran autoridad.	102
Figura 57 Sectores productivos de la Provincia de Dos de Mayo.	114
Figura 58 Sectores productivos potenciales de la Provincia de Dos de Mayo.	115

RESUMEN

El objetivo ha sido impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo; conociendo estrategias; factores de competitividad y determinando sectores estratégicos productivos. Se han medido los factores de competitividad, con el método del Instituto Peruano de Economía (2019), para medir el Índice de Competitividad Regional (INCORE). Evaluando 30 indicadores, agrupados en 6 pilares; estableciéndose así el ranking de Índice de Competitividad Provincial; resultando como distritos mejor ubicados, La Unión y Quivilla que son los de mejor competitividad, y con bajo desempeño; Chuquis y Marías. Se han determinado los sectores estratégicos, a través de una encuesta, dirigido al sector ejecutivo de las entidades gubernamentales de la provincia, estableciendo como sectores productivos a la agricultura y el turismo. De la muestra encuestada; el 96% estableció que el sector productivo es la agricultura y el 44% dijeron que es un sector potencial. Sobre el turismo; el 40% indicaron que el sector productivo es el turismo y la misma proporción de encuestados indica que es un sector potencial productivo. Se han evaluado las estrategias aplicadas en el sector ejecutivo gubernamental; con el estadístico Prueba de Signos con Rango Wilcoxon; obteniéndose una significancia asintótica de 0.000; rechazándose la H_0 y aceptando la H_1 ; donde se encuentra diferencias significativas entre el Pre y Postratamiento; obteniéndose un promedio de 7.6750 en las calificaciones iniciales; y después de la implementación de las estrategias, un promedio de 10.3300; concluyendo que las estrategias, funcionaron para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo.

Palabras clave: competitividad, factores de competitividad, índice de competitividad, sector estratégico

ABSTRACT

The objective has been to promote competitiveness in the Province of Dos de Mayo; knowing strategies; competitiveness factors and determining strategic productive sectors. Competitiveness factors have been measured using the method of the Peruvian Institute of Economics (2019), to measure the Regional Competitiveness Index (INCORE). Evaluating 30 indicators, grouped into 6 pillars; thus, establishing the Provincial Competitiveness Index ranking; resulting as best placed districts, La Union and Quivilla which are the best competitiveness, and with low performance; Chuquis and Marias. The strategic sectors have been determined through a survey, directed to the executive sector of the governmental entities of the province, establishing agriculture and tourism as productive sectors. Of the sample surveyed; 96% stated that the productive sector is agriculture and 44% said it is a potential sector. Regarding tourism; 40% indicated that the productive sector is tourism and the same proportion of respondents indicated that it is a potential productive sector. The strategies applied in the governmental executive sector have been evaluated; with the statistic Wilcoxon Rank Significance Test; obtaining an asymptotic significance of 0.000; rejecting the H_0 and accepting the H_1 ; where significant differences are found between the Pre and Post-treatment; obtaining an average of 7.6750 in the initial ratings; and after the implementation of the strategies, an average of 10.3300; concluding that the strategies, worked to boost competitiveness in the Province of Dos de Mayo.

Key words: competitiveness, competitiveness factors, competitiveness index, strategic sector.

I. INTRODUCCIÓN

1.1. Planteamiento del problema

La competitividad, es un enfoque de desarrollo económico, que se ha venido desarrollando y utilizado de una manera muy variada; ya sea en sectores gubernamentales y académicos; ya que trata de esclarecer cada vez mejor los elementos clave para implementar una condición de bienestar económico y una distribución equitativa de lo que se pueda generar una determinada economía. (Mancha, et al., 2016).

Mancha et al. (2016), mencionan que, para definir a la competitividad, no hay problemas, ya que ésta es precisa; lo que no se ponen de acuerdo, los autores; son en los métodos de medición a nivel regional o nacional, ya que se pueden ver muchas variantes; respecto a los factores; entre los que se ubican los indicadores y pilares. El conocimiento pleno de estos factores permitirá a las sociedades, a través de su sector gubernamental establecer prioridades importantes en la política.

El Perú no solo participa en el ranking de competitividad global, que ha ingresado a una nueva etapa, al ser aplicados medición en pilares propios de la Cuarta Revolución Mundial y se denomina Índice de Competitividad Global 4.0, donde nuestro país se ubica en un expectante 65 puesto según el último informe de competitividad propuesto por Klaus Schwab y World Economic Fórum (2019).

Dentro de nuestro territorio; Huánuco no ha logrado librarse de salir de entre los últimos en competitividad, ubicándose como la tercera región menos competitiva del país. (Instituto Peruano de Economía [IPE], 2019). La condición descrita y los esfuerzos del gobierno de implementar políticas que incentiven el desarrollo de las regiones y territorios; a través del Consejo Nacional de Competitividad y Formalización (2019), han presentado el Plan Nacional de Competitividad y Productividad, con desarrollo de programas que se extenderán hasta el año 2030 y con intervenciones en sectores para popularizar la competitividad y el desarrollo

del país se enmarque dentro ese enfoque.

El presente trabajo de investigación; y su resultante, tendrá la finalidad de sentar un precedente en la provincia; y estar en relación; coadyuvando de esta manera los esfuerzos gubernamentales en la búsqueda de bienestar poblacional con sostenibilidad, que es el fin de toda economía competitiva.

Los pasos aplicados para obtener los resultados han seguido los estándares que requieran un estudio que se propone como alternativa de desarrollo; este esquema ha seguido lineamientos que usa el Instituto Peruano de Economía, y que esta ha seguido de la institución matriz que es la World Economic Fórum, para evaluar los indicadores de más de 120 economías. Los métodos aplicados son los mismos, acondicionados a las perspectivas y dimensiones del caso.

1.2. Descripción del problema

La competitividad es un tema recurrente actual; un paradigma complejo que se está introduciendo en la política, economía, modos de gestión de empresas, instituciones, gobiernos, sectores productivos, etc. Está abarcando a todos los países que están en un proceso irreversible, denominado globalización. La competitividad se extiende e influye en las decisiones gubernamentales, regionales, clúster, empresas, instituciones, etc. El Foro Económico Mundial es la entidad que ha estandarizado la medición en factores e indicadores y realiza evaluaciones periódicas anuales, cada país gestiona y posee sus propias instituciones promotoras de competitividad. La economía mundial posee en la competitividad como el precepto para alcanzar el bienestar de la población.

World Economic Fórum (WEF, 2016), discierne que una economía competitiva es una economía productiva, a su vez esta productividad permite crecer y ese crecimiento permite obtener ingresos más altos y con ello finalmente lograr un mayor bienestar. Con ello sintetizamos a mayor competitividad, mejor bienestar.

El Foro Económico Mundial, reitera que una economía competitiva es aquella que permite un crecimiento sustentable e inclusivo, esto significa que toda la sociedad obtenga beneficios, producto del crecimiento económico.

La importancia de la competitividad radica en obtener un indicador mundial de medición del crecimiento económico de manera integral; abarcando factores impulsores de la misma; soslayando los parámetros económicos clásicos basados en ratios financieros.

Para ello es indispensable incursionar a una cultura competitiva; fomentarla y discutirla en los entornos productivos por más primigenio que sea su desarrollo.

La competitividad de una región o un sector productivo se logra si nuestra productividad llegue a competir en el mercado internacional y para eso se necesita innovación.

World Economic Fórum (WEF, 2018), ha introducido el nuevo Índice de Competitividad Global 4.0, que el año 2018 ha evaluado la competitividad de 140 países con la inserción de nuevos pilares basados en la ***Cuarta Revolución Mundial***; concepto propuesto por Klaus Schwab en la edición del Foro Económico Mundial 2016. Cabe recalcar que Klaus Schwab es fundador de Foro Económico Mundial y conceptualiza que la cuarta revolución mundial es aquella referida a campos que incluyen la robótica, la inteligencia artificial, nanotecnología, la biotecnología impresión 3D, entre otros.

Entonces uno se da cuenta que la competitividad está siendo impulsada por factores como la innovación y en bienes intangibles; estamos desempeñándonos en la era de la cuarta revolución industrial; donde se enfatiza el ciclo de i + D + I, pero para mantenerlo constante, se requieren de políticas estables y sostenibles.

López (2015), en las consideraciones finales del documento electrónico “La importancia de la competitividad”, indica algunas claves para considerar si queremos mejorar la competitividad, entre las que destacan: Entorno macroeconómico estable; que está relacionado directamente con la estabilidad política; mercado interno extenso y profundo;

buena infraestructura de transporte y buen número de negocios sofisticados. Lo descrito son elementos poco comunes en países en vías de desarrollo como el nuestro, por ello es indispensable las alianzas público – privadas.

Como señala (Fernández, 2010), el informe del Foro Económico Mundial es importante porque nos permite comparar las fallas de nuestro país respecto a otros, en el mundo.

Oliveros (2019), enfatiza que los entes gubernamentales (estado región o localidad) tienen el papel sencillo de promover las condiciones necesarias, para el desenvolvimiento de las empresas. Esto abarca infraestructura de calidad, marketing, fortaleza y estabilidad institucional, entre otras. Sin esa dinámica, es difícil alcanzar un nivel competitivo.

América Latina es la región donde se desenvuelve el Perú, Daza (2014), manifiesta que esta región se ha caracterizado por los bajos e inestables niveles en el crecimiento económico, durante las décadas pasadas. En estos últimos años, América Latina se está distinguiendo por su desarrollo constante y su estabilidad macroeconómica, superior al promedio mundial, habiéndose desarrollado incluso durante la crisis financiera mundial; este crecimiento se debió por el alza de costos de materia prima; manifestado en el Perú por el alza de productos mineros. El crecimiento se vio reflejado en el aumento de las exportaciones y el incremento de las reservas internacionales.

WEF (2018), con el nuevo enfoque de Índice de Competitividad Global 4.0 (ICG 4.0), señala que la región latinoamericana sigue siendo frágil, y está siendo amenazada por circunstancias de riesgo como el proteccionismo de USA, las repercusiones económicas de Venezuela y amenaza de catástrofes naturales. Añádase a esto el ascenso de sectores políticos conservadores y de tinte nacionalista que ven al libre mercado contrario a su doctrina y que haría que la región pierda competitividad, incrementando el riesgo y por tal la fragilidad ya característica de esta región.

Los factores que representan desafíos en la mayor parte de las economías en

Latinoamérica están en la inseguridad y debilidad de las instituciones, producto de la fragilidad ya descrita en líneas anteriores.

El Perú, luego de haberse desenvuelto de manera positiva en cuanto a competitividad en la década pasada, ahora se enfrenta a un gran reto, dado el impacto de la globalización y la tecnología en la economía mundial.

Sociedad Nacional de Industrias (SNI, 2017), en su reporte sectorial sobre la competitividad mundial ha señalado que la economía peruana en ese año, ha registrado el mayor retroceso de la última década, descendiendo 5 lugares hasta el puesto 72 del ranking. Una constante que ha venido experimentándose desde el año 2013, que desde el puesto 61 se han perdido once posiciones hasta el 2017. La Sociedad Nacional de Industrias, través del Centro de Desarrollo Industrial, se podría ubicar como la contraparte peruana del World Economic Fórum (WEF).

SNI (2017), enfatiza que durante la última década que va desde el 2007 hasta el 2017, el comportamiento de la competitividad peruana dentro del ranking mundial, ha experimentado dos tendencias contrarias; en el periodo de 2007 al 2012 se ha registrado un importante ascenso en la situación competitiva y en el periodo que va desde el año 2013 hasta el 2017, se ha registrado un descenso constante. Esta tendencia de descenso en la competitividad peruana está relacionado directamente a la menor tasa de crecimiento de la producción nacional.

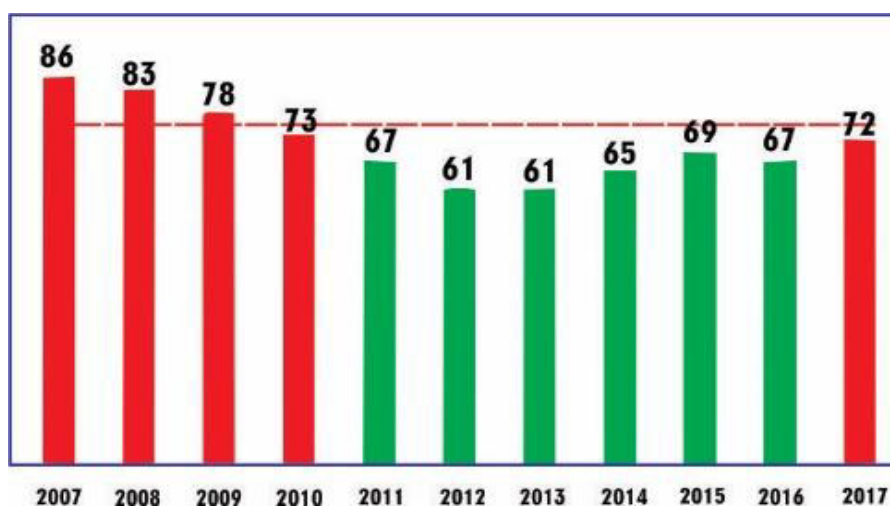
Las características comunes de los países más competitivos son aquellas que tienen como fortaleza una institucionalidad consolidada, buena infraestructura, conectividad y educación adecuada, los mercados de productos desarrollados, innovación con interacción del sector privado y sector académico, lo cual generan ingenieros y científicos críticos.

Sociedad Nacional de Industrias (SNI, 2019), manifiesta que Estados Unidos ha sido superado por Singapur, cayendo el primero a la segunda posición, en tercera ubicación está Hong Kong, Países Bajos en el cuarto y Suiza que completarían los 5 países de mayor

competitividad en el mundo. En su informe de ICG 4.0; se reitera que algunos países se están beneficiando por las disputas comerciales existentes, como la desviación del comercio que benefician a Singapur y Vietnam, siendo esta última el país que mejor se ha desempeñado en términos de competitividad.

Figura 1

Ubicación del Perú en el Índice de Competitividad Mundial, 2007 – 2017.



Fuente: SNI (2017)

Con el nuevo ICG 4.0, basado en la presión del fenómeno mundial denominado Cuarta Revolución Mundial, por primera vez se determinó la competitividad basada en nuevos factores, introduciendo elementos intangibles para desarrollar tecnología; en los resultados que se da a conocer la (WEF, 2018), no hay país latinoamericano que esté por debajo de la posición 30. El Perú se ubica en la posición 63 (de la mitad para arriba a nivel mundial) y se encuentra 6to en la región Latinoamericana, en situación mejor están Chile (mejor posicionado dentro de Latinoamérica) con 33, México tiene 46, Uruguay tiene 53, Costa Rica tiene 55 y Colombia 3 puntos mejor que Perú con 60. Los países cercanos, pero por debajo de Perú, se encuentran Panamá con 64 de ubicación, Brasil con 72, Trinidad y Tobago con 78, Jamaica con 79 y Argentina con 81. El reporte del año 2018, la primera que se hizo teniendo en cuenta el ICG

4.0, reveló la poca capacidad de innovación del Perú, reportando que, en el nivel de desarrollo de clústeres y co-inversiones internacionales, estamos en el puesto 101 de 140 países, en el presupuesto destinado a investigación y desarrollo (i + d) estamos ubicados en el puesto 106.

Klaus Schwab y World Economic Fórum (2019), publican el Informe de Competitividad Global 2019, con el segundo año consecutivo utilizando el ICG (Índice de Competitividad Global) 4.0; en la que el Perú retrocede 2 posiciones en el ranking global, inclusive habiendo mejorado de puntaje con respecto al año 2018. En la actualidad, de las 141 economías ocupa el lugar 65. (Ver anexos 1 y 2). En el informe, el Perú sigue manteniendo el 4to lugar en Sudamérica y 6to en Latinoamérica y el Caribe. La principal fortaleza que mantiene el Perú es en el aspecto macroeconómico, situación que se ha conservado con ligera tendencia a la baja con respecto al 2018. De la misma manera las debilidades de nuestro país en materia de competitividad están en los pilares de Instituciones, infraestructura, adopción de Tecnologías de Información y Comunicación (TIC), Educación y habilidades, Mercado de trabajo, dinámica de negocios e Innovación.

En una etapa convulsionada por las crisis sociales, como lo que ocurre en el continente; el estallido social en Chile, la fragilidad de la política boliviana, el conservadurismo en cuestiones económicas del gobierno de Trump en USA; el World Economic Fórum con firmeza, sigue considerando que un crecimiento económico sostenible, es la vía segura para sacar de la pobreza a los países y empoderar un desarrollo humano aceptable.

Como propuesta de política competitiva, el gobierno del Perú, hacía finales del año 2018, aprobó el Decreto Supremo N° 345-2018-EF, por la cual se promulgó la Política Nacional de Competitividad y Productividad (PNCP). Con un resumen denominado Plan Nacional de Competitividad y Productividad, se incorporó 84 medidas políticas desde el año 2019 hasta el 2030, donde se propone 9 objetivos que se consideran prioritarios, cada uno de ellos con sus respectivos lineamientos; los fines que busca esta política gubernamental a través

de mencionado plan, están orientados a mejorar los niveles de competitividad y productividad del país. Asimismo, se anunció que esta política contaría con un plan que garantice su implementación, lo que se materializó el 28 de julio cuando el Gobierno promulgó el Plan Nacional de Competitividad y Productividad, que incorporó 84 medidas de política., con esto, dice el plan se espera tasa de crecimiento sostenibles de 5%. (Consejo Nacional de Competitividad y Formalización, 2018).

La política de competitividad y su respectivo plan, han sido duramente criticados por algunos sectores, en sus propuestas que se consideran controversiales o una falta de agudeza para proceder a su implementación; en un artículo publicado por Fairlie (2019), que es licenciado en Economía por la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), con Maestría en Economía del Programa Regional de Posgrado de Capacitación en Políticas Públicas del Instituto Torcuato Di Tella, docente de la PUCP; ha hecho entrever una serie de falencias y exclusiones, que pasamos a detallar: En el sector de infraestructura encuentra una serie de limitaciones en la modalidad de Asociaciones Público Privadas (APP), ya que estos conllevan riesgos y costos elevados para el estado; añádase a esta situación la corrupción gravitante en torno a este tipos de contratos, que afloran en la actualidad con muchos casos, que hay una percepción de menor confianza por parte de la sociedad; aunque el Plan sugiere incorporar medidas anticorrupción se considera insuficiente, ya que mejor sería incluir las APP en la contabilidad nacional como deuda pública. Se ha obviado la participación democrática de la sociedad civil en los proyectos de envergadura; para evaluar un impacto integral de lo que significaría su construcción. No se tiene en cuenta el cierre de brechas en infraestructura, puesto que la finalidad del plan es para “incrementar la productividad y la competitividad bajo enfoque territorial, y en el plan el 50% de los proyectos se encuentran en Lima Metropolitana.

Fairlie (2019), manifiesta así mismo que en cuestión de Capital Humano, el Plan deja pendiente factores claves como su fortalecimiento y una educación intercultural. En la

educación superior es necesario incorporar mecanismos para que los estudiantes adquieran mejores competencias y mayor empleabilidad y se debe garantizar que las instituciones de educación cumplan con los estándares de calidad; incorporando allí un trato digno al docente, con mejores salarios, que no está contemplado en la Política de competitividad y productividad. Dejando de lado los intereses que pueda afectar a la calidad educativa, se debe desechar esa propuesta que buscan establecer un único licenciamiento y permanente. El plan no cuenta con propuestas para los estudiantes con habilidades blandas, destrezas tecnológicas, etc. Todo el esfuerzo por una formación integral para integrarse a un medio competitivo será vano, ya que el plan no contempla el otorgamiento de recursos necesarios.

En el sector de Innovación; de igual manera hay buenas intenciones, como el fortalecimiento de las instituciones ligadas, pero no existe un aumento de presupuesto. Para aumentar la competitividad y la productividad hay que fomentar la diversificación productiva, para conseguir eso es prioritario duplicar los fondos en ese sector y crear el Ministerio de Ciencia y Tecnología. Antes de emitir esta política de competitividad, en el año 2016 se dio la Ley N° 30309, que daba beneficios tributarios al sector privado a cambio de promover investigación e innovación, ha resultado inútil ya que esa ley solo ha beneficiado a 9 microempresas; esa ley solo beneficia a la gran empresa; por lo que se buscaría un reajuste para que la microempresa participe en esos fondos. Se propone en la inmediatez un reglamento para que la Ley de Promoción del Desarrollo del Investigador Científico sea factible, retener y hacer volver a personas altamente cualificados para que puedan reinsertarse al desarrollo de innovación en el país. El plan solo busca asesorar a las Pymes en transferencia tecnológica, resultaría ineficiente por problemas de los empresarios a acceder a fondos para hacer realidad esas transferencias y llegar a una diversificación productiva. (Fairlie, 2019).

Fairlie (2019), señala que para un mercado laboral competitivo no se consigue eliminando los derechos laborales; ya que la propuesta del plan de competitividad y

productividad, buscan reducir derechos laborales en beneficio al empresariado. Con esas propuestas no se va bajar la alta tasa de informalidad ni incrementar la productividad del país. El gobierno, para realizar los documentos para la competitividad, ha tomado en cuenta las propuestas del sector empresarial peruano agrupado en la Confederación Nacional de Instituciones Empresariales Privadas (CONFIEP), quienes emitieron un documento denominado Agenda País; pero no fueron tomados en cuenta la propuesta del sector de los trabajadores; excluyendo a un sector importante que interviene en la generación de riqueza.

En el ítem de Ambiente de Negocios y Comercio Exterior, se menciona la certeza de las ventanillas únicas sectoriales; acuícola, agrario y turismo; pero enfatiza en la insuficiencia de una política integral en comercio e industria; basados en la diversificación productiva; esforzados por la innovación. Se requiere la formación de cadenas productivas regionales articulados estos con estrategias para el crecimiento y la propuesta exportable de las Pymes; esta propuesta es mencionada en la política de competitividad, pero no hay ninguna medida en el plan. En cambio, se están reduciendo los costos logísticos que nos mantendrán con nuestro modelo primario exportador. (Fairlie, 2019).

En el Balance Crítico de la Política Nacional de Competitividad y Productividad, señalamos que el objetivo prioritario N° 9 se centra en mecanismos y sistemas ambientales que las empresas voluntariamente deberían optar para generar una relación entre la sostenibilidad ambiental y la competitividad. No atiende la problemática generada por la afectación al ambiente, y a las comunidades a través de la reducción de los estándares ambientales para promover la inversión privada, y no establece sanciones que impidan a las empresas generar daños ambientales. Hace falta que el Estado fortalezca sus procesos de fiscalización en cuanto al uso de recursos naturales por parte de las empresas extractivas.

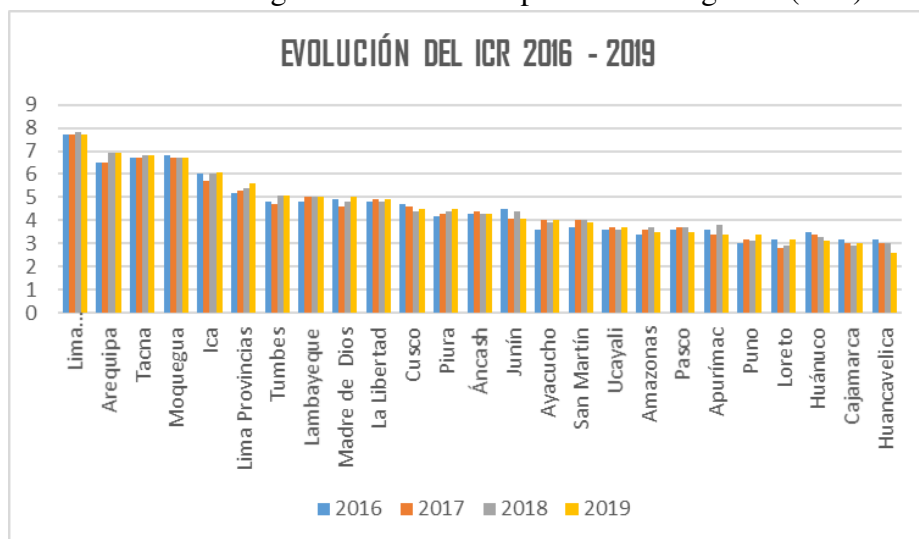
En el ítem de Sostenibilidad Ambiental es certero las medidas para afrontar el cambio climático, cumpliendo así con compromisos internacionales del País, pero se continua son

atender aspectos relevantes como la flexibilización normativa ambiental, que redujo los estándares, de esta manera promover la inversión privada en minería, falta de licencia social, fiscalización de uso de agua, incumplimiento y contaminación ambiental que ha derivado en una serie de conflictos sociales. Fairlie (2019), insiste que el plan está trayendo una profundización del modelo económico vigente; lo que se requiere son cambios de estructura; basada en la diversificación productiva, innovación, ciencia y tecnología; y que esto conlleve al bienestar a través de crecimiento, empleos dignos y sostenibles.

La Región Huánuco se ubica entre las 3 regiones menos competitivas del Perú; según el informe sobre Índice de Competitividad Regional (INCORE) 2019, que realiza el Instituto Peruano de Economía (IPE), en su séptima edición. Huánuco ha experimentado una pérdida de competitividad para el 2019. El año 2016 y 2017 se ubicaba en el puesto 20 de 25 regiones, el año 2018 descendió un puesto, ubicándose en el puesto 21 y el 2019 descendió 2 puestos, ubicándose en el puesto 23 de 25 regiones, sacando relativa ventaja solamente a Cajamarca y Huancavelica. (IPE, 2019).

Figura 2

Evolución del ranking de Índice de Competitividad Regional (ICR) - 2016 a 2019.



Fuente: IPE (2019).

La Región Huánuco está entre las tres regiones menos competitivas del país, que a su vez son las regiones más pobres. La relación directa es histórica; como menciona Torres (2019), puesto que las regiones pobres tienen poca capacidad para aprovechar los recursos de manera eficiente, para que puedan conseguir el desarrollo económico de sus poblaciones. Los recursos que puedan disponer todas las regiones, abarcan; los recursos humanos, financieros y naturales; las regiones más pobres del país tienen poca capacidad de gestionar y explotar esos recursos; otro dato que menciona Torres (2019), es que esas regiones solo ejecutan hasta el 50% del presupuesto anual asignado; que es consecuencia de no implementar de una manera adecuada la gestión y optimización de los recursos.

Lo que podemos observar en la Figura 2, también destaca que las regiones mejor ubicadas en competitividad, son los de la costa; y en las ubicaciones bajas se encuentran regiones de selva y sierra; tal como reitera Parodi (2019), manifestando que en cuestiones de competitividad de regiones; es la costa contra el resto de país.

Huánuco, una región que comparte dos regiones naturales, sierra y selva; va estar dentro del grupo de regiones de menor competitividad, aquellas que no saben gestionar sus recursos; el uso de los recurso financieros asignados a la Región Huánuco siempre se ha mantenido por debajo del 50%; añadido a esta situación, una corrupción sostenida que es un flagelo de nuestras regiones, y como señala Radio Programas del Perú, (2012) de una entrevista a Lisa Banshali, asesora de Gobierno y Anticorrupción del Banco Mundial; donde la entrevistada manifiesta que la corrupción afecta a la competitividad global, ya que se convierte en un obstáculo para el desarrollo socioeconómico; reiterando de la misma manera que, son los pobres los que son los más afectados por la corrupción; ya que estos deben pagar más, de sus carencias, para tener mejores servicios públicos.

El informe de Índice de Competitividad Global del 2019, ubica al Perú entre los 50 países más corruptos, indicador de transparencia que mide la percepción de corrupción en el

sector público. En la Región Huánuco, las cifras de corrupción en el sector público tienen una tendencia a crecer, Huánuco se ubica en el puesto 14 de 34. (Hinostroza, 2019).

Hinostroza (2019), menciona que las municipalidades distritales tienen mayor incidencia de casos de corrupción, seguidas de las municipalidades provinciales y de los gobiernos regionales. Los delitos de mayor frecuencia son peculado (malversación de recursos públicos), cohecho (coima) y colusión (pacto contra el estado).

Con todo lo descrito la Región Huánuco en términos de competitividad, se ubica en la tercera región con menos competitividad del país; habiendo caído dos posiciones respecto al año tres posiciones con respecto al 2018. En los importantes pilares de Entorno Económico y Educación, se ubica en la penúltima posición, mientras que en los pilares de Infraestructura y Laboral, su ubicación es de antepenúltima. En los pilares Entorno Económico, en lo referente al PBI real per cápita es el segundo más bajo. en Educación, en el indicador de analfabetismo de personas mayores de 15 años es la segunda más alta a nivel nacional, superando solo a Apurímac. (IPE, 2019).

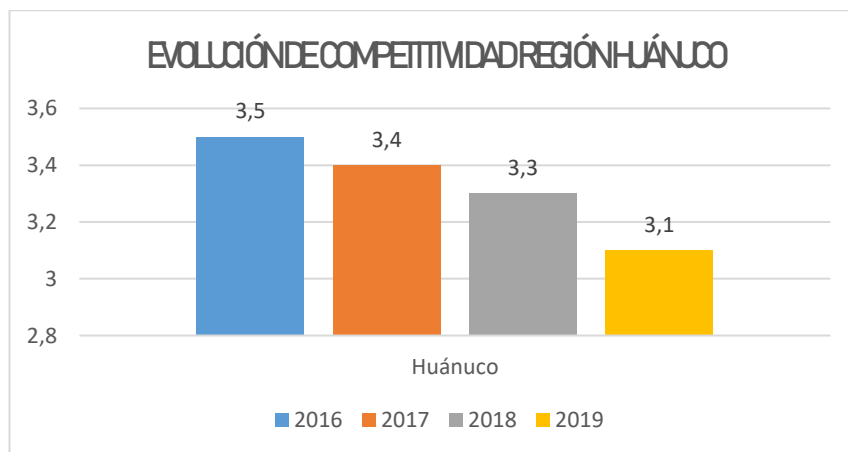
IPE (2019), realiza un análisis estadístico sobre la evolución en los indicadores, destacando en la Región Huánuco la caída de 5 puestos en el pilar Infraestructura, esto debido al incremento del precio de la electricidad, estando en tercer lugar con menor competitividad en este pilar. En el pilar de Salud, Huánuco experimentó un retroceso de dos puestos, por la menor proporción de partos institucionales. La mejora resaltante de la región es en el pilar Instituciones, ante la mayor ejecución de la inversión pública, puesto que la región se ubica en segundo lugar en el gasto general de ejecución y en inversión a nivel nacional; todo esto ante una serie de cuestionamientos al gobierno regional, por la manera en la ejecución de gastos. En el Entorno Económico, Huánuco se ubica como la segunda región con menor competitividad, habiendo retrocedido 10 posiciones en el indicador de Incremento del gasto real por hogar. En el pilar Educación, Huánuco ha descendido una posición y se ubica como la penúltima región

en competitividad en este pilar. En lo que respecta al entorno Laboral, la región se ubica como la tercera región con menor competitividad; teniendo una caída abrupta de nueve posiciones en el indicador de creación de empleo formal.

Cabe recalcar que la zona selvática de Huánuco era beneficiaria de la Ley de Promoción de la Inversión en la Amazonía, a partir del 2020 tendrán que pagar el Impuesto General a las Ventas (IGV), que estaba exonerado por mencionada ley. Al entrar en vigencia la Ley N° 30896; Ley que Promueve la Inversión y Desarrollo de la Región Amazónica. La Ley de la Amazonía, anterior debió estar vigente hasta el año 2048, siendo sustituida por otra ley que quita beneficios importantes a las empresas- Para resarcir los prejuicios económicos, el gobierno está asignando a estas regiones unos recursos extraordinarios. (Durand, 2019). Situación de la que no son beneficiarios las zonas altoandinas de la región, entre ellas la Provincia de Dos de Mayo; zonas altoandinas que por historia se han visto en un estado de postración y marginación que aflora en el contraste de desarrollo que se ha observado entre zona sierra y selva y el excesivo problema de centralización por parte de la capital regional. Con todo el panorama descrito, en términos genéricos; el gráfico 3 muestra la evolución en los últimos 4 años, que ha experimentado la región de Huánuco en términos de competitividad.

Figura 3

Ranking de Índice de Competitividad de la Región Huánuco-2016 a 2019



Fuente: IPE (2019).

Dos de Mayo, es una de las principales provincias, por su participación en el nivel de desarrollo socioeconómico dentro de la Región Huánuco, esta percepción relativa es contraproducente a la posición de la Región dentro del Perú, que ocupa el puesto 23° de entre 25° regiones, según el Índice de Competitividad Regional, elaborado por el IPE (2019). Visto la necesidad de impulsar las capacidades competitivas en las provincias con potencialidades, para que éstas configuren un dinamismo de desarrollo a corto y largo plazo, urge la búsqueda de soluciones estratégicas a los problemas que limitan la recuperación y avance, tanto en lo social como en lo económico, entre los cuales se pueden señalar: la subutilización de recursos y capacidades disponibles (económicos, humanos, institucionales, culturales, etcétera.).

Para direccionar la competitividad es necesario dimensionarla, a través de la evaluación de sus factores y establecer alternativas estratégicas dirigidas al aprovechamiento de oportunidades asociadas con la no explotación de potencialidades existentes, tales como los recursos turísticos y la transformación de materia prima proveniente del sector agropecuario, minero, etc.; recursos definidos en el presente trabajo de investigación como sectores estratégicos, los cuales generarían importantes externalidades positivas en la región (empleo, demanda de productos afines, entre otros), con el consiguiente mejoramiento de la calidad de vida de la población y el impacto favorable de ésta en la solución de problemáticas tales como la informalidad del sector empresarial, inmigración, abandono de territorios aptos para producción, etc.

Es necesario la implementación de paradigmas funcionales y emergentes como la competitividad y analizarlo en un entorno objetivo, definiéndolo como la capacidad de ofertar productos y/o servicios según el objeto social aprobado, con la calidad requerida para satisfacer las expectativas de clientes y/o usuarios, contribuyendo al desarrollo socioeconómico del entorno.

Dado que la evaluación de los factores de competitividad debe ser integral,

recomendado por Porter (1990), al sugerir que la ventaja competitiva en un solo factor no sería sostenible, ya que estaría expuesta a la imitación por parte de los competidores globales; por otra parte, la formulación de estrategias busca un enfoque sectorial, solamente a aquellos sectores denominados estratégicos - potenciales, dando énfasis a lo mencionado por el mismo autor, “que no se debe contemplar la economía como un todo, sino estudiar aquellos sectores en los que las empresas de un país tenían éxito internacionalmente, es decir, poseían ventaja competitiva con relación a los mejores competidores mundiales” (Porter, 1990).

De lo descrito en los párrafos anteriores, se formulan los siguientes problemas; general y específicos:

1.3. Formulación del problema

1.3.1. *Problema general*

¿Se estructuran los factores de competitividad y priorizan los sectores estratégicos, para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco?

1.3.2. *Problemas específicos*

- ✓ ¿Se evalúan los factores de competitividad de la provincia de Dos de Mayo por distritos?
- ✓ ¿Se determinan los sectores estratégicos para formular estrategias que desarrollen la competitividad de la Provincia de Dos de Mayo?
- ✓ ¿Se evalúan las estrategias en el sector ejecutivo gubernamental de la Provincia de Dos de Mayo, para impulsar la competitividad?

1.4. Antecedentes

1.4.1. *Antecedentes internacionales*

Klaus Schwab y World Economic Fórum (2019), publican el informe de Competitividad Global – 2019; es el principal informe anual del foro, donde evalúa y se muestra la evolución de las economías denominadas motores del crecimiento; la versión del presente año está basada en 141 economías que abarca el 99% del Producto Bruto Interno (PBI) mundial y el 94% de la población mundial. Esta versión del 2019 tiene la misma estructura que la del año 2018, año en que se implementa por primera vez el dimensionamiento de indicadores para responder los desafíos de la Cuarta Revolución Mundial; por ello que los indicadores del 2019 y del 2018; no pueden ser comparados con indicadores del 2017 a menos.

El informe utiliza 103 indicadores agrupados en 12 pilares:

1. Instituciones
2. Infraestructura
3. Adopción de TIC
4. Estabilidad macroeconómica
5. Salud (Esperanza de vida)
6. Educación y habilidades
7. Mercado de productos
8. Mercado de trabajo
9. Sistema financiero
10. Tamaño de mercado
11. Dinamismo de los negocios
12. Capacidad de innovación.

Son 141 los países o economías sometidas a la evaluación del Foro Económico Mundial, utilizando una asignación de escala de 0 a 100 puntos donde se mide si un país pasó

o no la frontera de competitividad, siendo el puntaje de 100 asignado para una competitividad ideal. Quiere decir, los países más cercanos a 100 están más cercano al puntaje de competitividad ideal. (Batista, 2019).

Los datos recolectados para el ICG 4.0 2019, el 70% proviene de fuentes secundarias; internacionales y organismos especializados y el 30% son de fuente primaria, a través de encuesta de opinión a ejecutivos.

Castellanos et al. (2015), en su investigación titulado “Evaluación de los factores de competitividad en la provincia de Villa Clara, Cuba”, donde evalúan los factores de competitividad en la Provincia de Villa Clara, utilizan la metodología del Diamante de Porter, el método de expertos y el estudio teórico de la competitividad. Los investigadores, en este caso, demostraron que hay factores económicos, políticos y sociales que deben ser de prioridad en la gestión gubernamental para desarrollar la competitividad, para obtener la condición de una región competitiva se deben implementar proyectos en el sector productivo; en caso de Cuba, se refieren al sector azucarero. Otro sector que, de acuerdo al territorio, debe contribuir a la competitividad es el turismo; ya que este tiene un efecto multiplicador y se puede vincular a otros sectores, lo cual crearía un tejido productivo en la localidad; lo que nosotros llamamos cadena productiva.

García et al. (2017), en su trabajo de investigación titulado “Propuesta de un modelo de medición de la competitividad mediante análisis factorial”, los autores nos muestran una alternativa de medir la competitividad, teniendo en cuenta a tres niveles geográficos de manera simultánea: País, estados y municipios; para ello utilizan el método multivariado de análisis factorial; ya que se trata de identificar 5 factores, siete subfactores y treinta variables. Los resultados empíricos indican que el municipio de Hermosillo es la que muestra mejor desempeño.

Espejo e Hidalgo (2011), en su investigación titulado “Un indicador de competitividad

para las provincias españolas”, han analizado la competitividad de las provincias españolas utilizando el Enfoque Cambridge Econometrics. Este método tiene la particularidad de construir un indicador compuesto, utilizando el análisis factorial. Este método consta de 3 factores: Infraestructura y accesibilidad territorial, recursos humanos y desarrollo económico sostenible; estos factores constan de 15 indicadores. EL resultado fue un ranking de competitividad provincial desde el año 2000 al 2007; teniendo un enfoque retrospectivo, en el presente estudio.

Flores (2019), en la presente investigación doctoral titulado; “Propuesta de mejora de la productividad y competitividad territorial en el contexto del cambio de matriz productiva del Ecuador aplicada a la provincia de Tungurahua”, trabajo realizado en una provincia ecuatoriana, perteneciente a la región sierra central, que parte del análisis de la literatura correspondiente a la competitividad y su evolución, su desarrollo, inquirir en el concepto de desarrollo económico, partiendo de la premisa competitiva, las corrientes existentes y sus enfoques; todo ello relacionado al desarrollo integral de un territorio y que este desarrollo sea sostenible. Es un trabajo para la provincia de Tungurahua donde se hizo un diagnóstico de la productividad y la competitividad; para con ese diagnóstico elaborar los lineamientos de políticas públicas; para implementarlas, obedeciendo a sus requerimientos de desarrollo integral.

1.4.2. *Antecedentes nacionales*

Franco (2017), en la tesis titulada “Estudio de la competitividad Regional y su influencia en el crecimiento económico de la Región Arequipa, 2006-2015”, nos permite conocer y entender la influencia de la Competitividad Regional en el Crecimiento Económico de la región Arequipa; tema elegido por la importancia de conocer las causas que promueven la mejora de la economía y el bienestar social en la región Arequipa. El presente trabajo de

investigación es importante porque genera un ambiente de cultura competitiva en la región, como la de tener una base informativa para la toma de decisiones en las instituciones públicas y privadas, para sentar las bases de una competitividad sostenible. Arequipa es una de las regiones más competitivas del país; en su avance en pilares importantes como infraestructura, salud, educación, laboral e instituciones; es la segunda economía del país por sus producción y exportaciones; tiene un promedio de crecimiento económico de 6.9 en los últimos 10 años. Se logró comprobar la hipótesis alternativa, que sí existe una relación entre las Competitividad Regional y Crecimiento Económico en el rango de tiempo de estudio señalada.

Cornejo (2017), en su investigación titulado “Estudio de los determinantes de la Competitividad territorial. Perú 2007-2014”, trabajo para determinar los factores significantes para la competitividad sobre un territorio. Se basa en propuesta conceptuales de tres estudios que se realizan sobre la competitividad en regiones. Según la autora, se define seis pilares significativos para estudiar la competitividad territorial, ellos son: Capital Humano, Capital Financiero, Estabilidad Macroeconómica, Infraestructura, Innovación - Empresa e Institucionalidad. Una vez determinados estos pilares, se construyó un marco conceptual para fundamentar su elección y análisis. Estos seis pilares para el estudio de la competitividad de un territorio; responde a la integración sistémica del desarrollo de un territorio, no es un hecho aislado sino está vinculado a un sistema mayor. Cada jerarquía mantiene sus complejidades determinadas. Esto es posible gracias a que se reúne 56 indicadores, unificados de las tres metodologías de los informes que se estudian en la presente investigación. El estudio de los pilares y su relación, hace del presente estudio de competitividad regional, una investigación profunda. En la parte de teoría evita la superficialidad de los datos para reducir ciertas parcialidades, obteniéndose información histórica para que sean aplicados por los gestores a mediano y largo plazo. Se han construido tres modelos de data panel que aglomeraban personas de las 23 regiones del país, estudiados en un tiempo específico, en un rango de 8 años, que van

del 2007 al año 2014. Las conclusiones se centran en 3 puntos claves como son el crecimiento económico, las riquezas de orden privado y todo esto con los incentivos a la innovación, determinan que la riqueza social o bienestar es el resultado de formar al capital humano, para que ellos puedan impulsar la competitividad dentro de un determinado territorio. Para el presente estudio se excluyó a la Región Lima por presentar datos atípicos, en comparación con las demás regiones. (Cornejo, 2017).

Los pilares de estudio de la presente investigación, tienen una relación significativa en relación al crecimiento económico. De manera específica se ha demostrado que el pilar Institucionalidad no presenta una relación significativa con el PBI per cápita para el periodo de estudio asignado. Los pilares que sí se encuentra una relación significativa, son los pilares de Capital Financiero e infraestructura. Estos nos demuestran que es importante tener unas instituciones que tengan políticas orientadas a la competitividad; esto implica mejorando la inversión privada e innovando. Por otra parte, se ha demostrado que el pilar institucionalidad presenta una relación significativa con la Innovación y empresa. Esto quiere decir que el marco institucional busca fortalecer el desarrollar apoyando a la empresa y proponiendo alternativas para la innovación. En el mismo trabajo se ha determinado que en el periodo de 2007 al 2014, que la interacción de los pilares de Infraestructura, Estabilidad Macroeconómica e Institucionalidad con el Capital Humano, es primordial para que en conjunto permitan un buen contingente de calidad en recursos humanos, ya que son la base donde surge y desarrolla la competitividad regional. Los pilares que interactúan para este sector, fomentarán una educación de calidad y por tal, empleos de calidad.

Meza y Meza (2014), en su trabajo de investigación titulado; “Factores que determinan la competitividad de las micro y pequeñas empresas textiles - confecciones de la región Junín periodo 2014”; buscaron determinar la influencia de los factores en la competitividad de las empresas textiles (micro y pequeñas), de la Región Junín; estos factores que determinó el

presente estudio, fueron: nivel educativo del empresario, nivel educativo del trabajador, nivel tecnológico de las maquinarias y equipos e inversión en calidad del producto. Los datos se procesaron con ayuda de un software. Verificándose la hipótesis alternativa y llegando a la conclusión que los factores descritos en renglones anteriores, contribuyen de manera positiva para incrementar la competitividad de las micro y pequeñas empresas de textiles- confecciones de la Región Junín periodo - 2014.

Velásquez (2017), en la investigación titulado: “Productividad y su relación con la competitividad en la industria metal mecánica de la provincia de Trujillo, en el año 2016”, es interesante para considerarle como antecedente para la presente investigación; porque realiza un estudio de un sector productivo y tiene el propósito de analizar la relación entre la productividad y la competitividad en la industria metal mecánica de la provincia de Trujillo, esta estudio con la finalidad de contribuir a la toma de decisiones en el sector empresarial de ese rubro. Es estudio se hizo con una muestra de conveniencia, constituido por los representantes legales de la empresa, de la misma manera sus informes de producción mensuales correspondiente al año 2016. Este tipo de investigación es no experimental - transversal, busca la correlación entre sus variables. El cuestionario aplicado a la muestra fue validado por especialistas y analizado con el estadístico coeficiente de correlación de Spearman. Las conclusiones obtenidas de la presente investigación es que la productividad, sí muestran una relación significativa con la competitividad; obteniéndose un índice de 0.949, con la que se recomienda a los ejecutivos del sector metal mecánico mejorar la productividad para alcanzar la competitividad en sus empresas.

Pfoccori (2017), en su trabajo de investigación titulado “Relación entre la articulación comercial y la competitividad de la cadena productiva de cuy en la provincia de Tacna”, que tuvo como objetivo, determinar la relación que hay entre articulación comercial y la competitividad en el sector productivo de cuy; teniendo como hipótesis la de establecer si existe

una relación significativa entre las dos variables mencionadas; configurándose en un estudio de tipo descriptivo – correlacional, con un tamaño de muestra de 129 criadores de cuy, con un muestreo estratificado. Las técnicas empleadas para la recopilación de datos fue la observación y la encuesta. El presente estudio llegó a la conclusión de que si existe una correlación significativa entre Articulación Comercial y Competitividad de la Cadena Productiva del cuy en la provincia de Tacna.

Cruz (2017), en el artículo de investigación titulado “Incidencia de los factores económicos -sociales en el impulso de la gestión de la competitividad nacional del Perú - periodo 2000-2014”; estudio que tuvo el objetivo de determinar la incidencia de los factores sociales para impulsar la competitividad en el país en el periodo 2000 – 2014, tratándose de un estudio retrospectivo. Los factores planteados para el presente estudio fueron 7, que en esta investigación algunos se mencionaron con limitantes por la escasez de datos. Los datos secundarios fueron de fuentes especializadas como el Banco Mundial y el INEI.

Para la contrastación de la hipótesis se utilizó el análisis estadístico de regresión múltiple, teniendo como resultados: Factores como desempeño económico, innovación, educación y salud; inciden de manera positiva sobre la competitividad. Factores como infraestructura, institucionalidad, educación (secundaria), indicaron incidencias negativas en la productividad. El factor clima de negocios se muestra negativa, pero no tiene una tendencia significativa en la productividad.

Se utilizó el método MCO, un análisis econométrico con logaritmos, con ella se refleja de manera precisa que las variables independientes determinadas para el presente trabajo de investigación, inciden de varias maneras sobre la productividad. Con lo descrito, se llega a la conclusión que la infraestructura incide, pero no es muy significativa, sobre la productividad; el desempeño económico si se muestra relevante; el factor institucional se muestra, similar, no significativa; el factor innovación no tiene una importante incidencia; la educación si se

muestra significativo; la salud se muestra como una incidencia muy importante; y el impacto del clima de negocios incide, pero de manera indirecta.

Cisneros y Charre (2018), en su investigación titulado “La Innovación en Marketing y la Competitividad de los Productores de Queso Fresco del Distrito de Baños”, se estudió la correlación de la innovación a la competitividad de los productores lácteos del distrito de Baños, en la Provincia de Lauricocha, Región Huánuco; una provincia cercana a la Provincia de Dos de Mayo. Se inició con un diagnóstico del estado situacional de las asociaciones productoras de leche; que nos permitió determinar el tipo de estrategia de innovación a implementar, esta actividad de intervención fue evaluada con una muestra de 150 productores lácteos a quienes se les administraron los instrumentos. Para el análisis estadístico se utilizó la contrastación de hipótesis Chi Cuadrado. El método del presente trabajo es inductivo y deductivo. Se llegó a la conclusión que la estrategia de innovación mejora la competitividad de un sector productivo. La aplicación de pre-test y post-test fluctúan de 9.74 a 14.74 respectivamente, lo que significa un 51.33% de mejora. Se referencia esta investigación, porque es el trabajo más cercano en geografía y temática relacionado a la competitividad, dentro de la circunscripción de la Provincia de Dos de Mayo.

Consejo Nacional de Competitividad y Formalización (2019), ha publicado el documento sobre el Plan Nacional de Competitividad y Productividad 2019 – 2030; un plan a largo plazo donde se dan los lineamientos para que estas pueden ser aplicadas de manera transversal en todos los niveles gubernamentales; y mejorar las capacidades del país para poder competir en el mercado internacional; con lo que se busca un crecimiento sostenido mayor al 5% y un bienestar basado en la territorialidad. Este plan abarca 84 medidas en 9 áreas.

Después de muchos intentos por cristalizar un plan para direccionar al país hacia la competitividad, el estado peruano, a través del Decreto Supremo 024 - 2002 - PCM, crean el Consejo Nacional de Competitividad; quedando afirmada con el documento denominado Plan

Nacional de Competitividad y Productividad; donde pueda articularse el sector público, sector privado, la sociedad civil y el sector académico; con el fin de realizar las reformas para orientar al país a la competitividad.

A mediados de julio de 2018, el Consejo Nacional de Competitividad y Formalización, publicaron los Principales ejes para impulsar la competitividad y productividad.

Sobre los cimientos del documento mencionado anteriormente se estructuró la Política Nacional de Competitividad y Productividad (PNCP), sobre ella toda una estrategia compuesta por tres fases: La primera fase consistió en establecer los objetivos en materia competitiva, materializándose con el Plan Nacional de Competitividad y Productividad (PNCP), aprobada mediante Decreto Supremo 345-2018-EF, a finales de 2018, mes de diciembre para ser puntuales. En mencionado decreto el Consejo Nacional de Competitividad y Formalización elaboró la propuesta denominado Plan Nacional de Competitividad y Productividad. Este plan es resultado de la segunda fase; donde se sintetiza las acciones a corto, mediano y largo plazo para que el país pueda conseguir los 9 objetivos de prioridad establecidos. Estas prioridades fueron fruto de la propuesta de diversos sectores comprometidos en el desarrollo de la competitividad en el país, buscando como finalidad el bienestar de todos los ciudadanos del país. La tercera fase garantizará que se implementen estas medidas.

Para la elaboración del Plan de Competitividad y Productividad se realizó de manera participativa, coordinada mediante los Comités Técnicos Públicos Privados (CTPP), estos comités fueron creados expresamente con el Decreto Supremo 038-2019 EF, a inicios del año 2019.

Fueron más de 20 talleres y 50 reuniones, con la participación de diversas instituciones (públicas y privadas), universidades, gremios y sociedad civil. Estos diversos puntos de vista; de los diversos sectores, proporcionaron la información relevante para el diseño de la Política de Competitividad y Productividad. Los objetivos prioritarios que contempla el plan, que como

glosario de competitividad podría definirse como factores son:

OP 1: Infraestructura

OP 2: Capital humano

OP 3: Innovación

OP 4: Financiamiento

OP 5: Mercado laboral

OP 6: Ambiente de negocios

OP 7: Comercio exterior

OP 8: Institucionalidad

OP 9: Sostenibilidad Ambiental

SNI (2017), señala que el descenso de la competitividad del Perú ha sido por el deterioro de la capacidad en la mayoría de pilares que corresponden a: Institucional, Estabilidad macroeconómica, Educación superior, Eficiencia del mercado de bienes, Eficiencia del mercado laboral, Desarrollo del mercado financiero y Sofisticación de negocios. En algunos pilares se ha registrado una ligera ganancia competitiva, correspondiente a: Infraestructura, Salud y educación primaria, Preparación tecnológica e innovación. El pilar donde no se registró ninguna variación ha sido el Tamaño de mercado.

Tabla 1

Índice de competitividad del Perú según pilar, 2013 - 2017

Pilar	2013	2014	2015	2016	2017
1. Institucional	109	118	116	106	116
2. Infraestructura	91	88	89	89	86
3. Estabilidad macroeconómica	20	21	23	33	37
4. Salud y educación primaria	95	94	100	98	93

5. Educación superior	86	83	82	80	81
6. Eficiencia del mercado de bienes	52	53	60	65	75
7. Eficiencia del mercado laboral	48	51	64	61	64
8. Desarrollo del mercado financiero	40	40	30	26	35
9. Preparación tecnológica	86	92	88	88	86
10. Tamaño de mercado	43	43	48	48	48
11. Sofisticación de negocios	74	72	81	78	80
12. Innovación	122	117	116	119	113

Fuente: SNI (2017)

1.5. Justificación e importancia de la investigación

La presente investigación se justifica, en concordancia con (Vilanova, 2018), porque la búsqueda de competitividad y la consecución, dirigen a una región hacia la prosperidad, y ésta debe ser sostenible en el tiempo; que la competitividad no sea por las circunstancias ni esté sujeto de la versatilidad de los precios.

La competitividad es una fuerza que vincula a todo ente gubernamental en todos los estratos a la Cuarta Revolución Industrial, adaptarse a los cambios y toda la columna productiva, para no quedarnos rezagados.

Vilanova (2018), menciona que siendo Chile el líder de la competitividad en Latinoamérica, muestra retrasos en los factores vinculados a la innovación, asimilación de TICs o inversión en i + d.

Lo que deben hacer los países latinoamericanos a medio plazo, son reformas estructurales para que estos sean más productivos y muy competitivos; direccionando la inversión pública y privada en capital humano, a través de la educación y mejorar las condiciones de infraestructura. Todo el aparato gestor debe ser transparente, gozar de autonomía y castigar la corrupción. (Vilanova, 2018).

El propio (WEF, 2018), esclarece, que se deben reforzar las instituciones para que una región avance en competitividad; y esta fortaleza es la que le proporciona sostenibilidad.

Es necesario reforzar la competitividad para adaptarse a la Cuarta Revolución Industrial y así brindar mejores oportunidades para la prosperidad de nuestras sociedades.

Se justifica el presente trabajo de investigación porque permitirá articular los esfuerzos que hace el gobierno por implementar la competitividad a través del Plan de Competitividad y Productividad, con políticas hasta el año 2030, y en concordancia con Fairlie (2019), implementar una diversificación productiva para conseguir la competitividad anhelada de la provincia. El presente trabajo, por tal se convierte en un trabajo importante para coadyuvar en la consecución de la competitividad y la productividad; priorizando sectores donde se cuenta con ventajas comparativas; desarrollando la innovación a través de investigación y desarrollo de las mismas, para conseguir que la provincia se convierta en uno de los referentes competitivos entre las provincias altoandinas de la región Huánuco.

Según antecedentes, la provincia quedará en camino a buscar la competitividad si es que no priorizan instituciones ligadas a la investigación, y por tal impedir el desarrollo de todo vislumbre de innovación.

El presente trabajo de investigación se configura como un estudio de introducción y profundización del tema de competitividad y su implementación en el sector productivo preponderante de una determinada circunscripción territorial, por tal significa un aporte a la teoría competitiva, los modos de implementación dentro de un contexto específico provincial, cultural, empresarial y de actitudes para la toma de decisiones por la clase dirigente. La provincia de Dos de Mayo, contará con un aporte teórico y práctico; novedoso y contextualizado, de donde los funcionarios puedan usar el paradigma competitivo como eje para lograr el desarrollo sistemático en los socioeconómico, cultural y productivo; sin dejar de lado el bienestar y la sostenibilidad. López (2015).

Los beneficiarios del presente trabajo de investigación son todos los habitantes que conforman el sector productivo de la Provincia; de manera intrínseca se estructura el estudio basado en los 6 pilares que propone la SNI (2019), y con un manejo de indicadores acordes al contexto provincial. Lo logrado por el presente estudio, permite identificar y dimensionar los indicadores; y una intervención de acuerdo a prioridades para poder dinamizar y adentrar al sector productivo a la era de la competitividad y su desarrollo, logrando con la mejora continua incrementar indicadores como la biotecnología, inteligencia artificial, nanotecnología; indicadores propios del ICG 4.0; que es una referencia para medir la competitividad a nivel global a partir del año 2018. (Klaus Schwab y World Economic Fórum, 2019).

La resultante del presente trabajo servirá como una fuente de consulta, para autoridades y académicos; siendo importante como antecedente y base para desarrollar temas relacionados a la competitividad, productividad y otros relacionados, dentro de un contexto.

Se justifica el haber delimitado de manera geográfica, como contexto de estudio a la Provincia de Dos de Mayo; por ser un área con ventajas comparativas en relación a otras provincias y dentro de una circunscripción geográfica de importancia geopolítica y económica importante para la Región Huánuco; añádase la condición de ser un área de desarrollo pluricultural y de raíces culturales históricas bien definidas, que fortalecen las ventajas comparativas de la provincia. Por ello es importante proporcionar la difusión adecuada y estratégica de los resultados para la puesta en práctica y solucionar problemas tendentes a convertir las ventajas comparativas en ventajas competitivas, con la diversificación productiva en sectores estratégicos como recomienda Fairlie (2019).

La presente investigación se alinea a la política de investigación de posgrado de la Universidad Nacional Federico Villareal; con resultados de investigación con tendencia a solucionar problemas de actualidad de la sociedad; en este caso coadyuvando al gobierno nacional en el Plan de Competitividad y Productividad con cronograma hasta el año 2030.

1.6. Limitaciones de la investigación

Las limitaciones en el desarrollo de la presente investigación surgieron al momento de establecer los pilares; se trabajaron en los 6 pilares que tiene la metodología que usa el Índice de Competitividad Regional (INCORE) 2019, pero se han obviado indicadores que no poseen ningún grado de desarrollo dentro del sector productivo de la provincia; entre ellos se cuentan stock de capital por trabajador, densidad de transporte aéreo, creación de empleo formal; entre otros que se ha determinado su impertinencia para el presente estudio.

Otra de las limitaciones encontradas fue la excesiva burocratización de algunas instituciones públicas, que de una u otra manera retrasaron en el objetivo de estructurar la competitividad en la Provincia. Las causas de estos retrasos ocasionados fue la entrega inoportuna y parcial de información relevante para el estudio, en algunos casos sesgo y de estudios nada serios. Para demostrar la veracidad de esta información fueron contrastados por otros estudios realizadas por otras instituciones especializadas, cumpliéndose así de manera adecuada la recolección de datos de fuentes secundarias confiables.

1.7. Objetivos

1.7.1. *Objetivo general*

Estructurar los factores de competitividad y priorizar los sectores estratégicos, para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco.

1.7.2. *Objetivos específicos*

- ✓ Evaluar los factores de competitividad de la provincia de Dos de Mayo por distritos.
- ✓ Determinar los sectores estratégicos para desarrollar la competitividad de la Provincia de Dos de Mayo.
- ✓ Evaluar las estrategias en el sector ejecutivo gubernamental en la Provincia de Dos

de Mayo para impulsar la competitividad.

1.8. Hipótesis

- **H₀**: La estructuración de los factores de competitividad y determinación de sectores estratégicos, NO permiten implementar las estrategias para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco.
- **H₁**: La estructuración de los factores de competitividad y determinación de sectores estratégicos, nos permiten implementar las estrategias para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Marco conceptual

2.1.1. *La competitividad*

Klaus Schwab y World Economic Fórum (2019), han definido la competitividad como las cualidades y atributos de una determinada economía para usar de manera eficiente los factores: producción, trabajo, capital; por el factor total de productividad, este último factor mide factores que no pueden ser explicados por el trabajo, el capital u otros insumos.

WEF (2018), declara que la nueva competitividad actual, está impulsada por la Cuarta Revolución Mundial; donde indica que, si se cumplen las consideraciones objetivas, cualquier país puede llegar a ser próspero. Creando las condiciones para mejorar la economía, crear y promover la innovación, crear valor, entre otros factores. Se debe invertir en mejorar los recursos humanos y las instituciones para tecnificar el sector. En la nueva competitividad, es importante la infraestructura digital, así como la infraestructura física. Esta nueva competitividad no está exenta de ser inclusivo y sostenible.

El Foro Económico Mundial (World Economic Fórum), proporciona un concepto no diferenciado de la competitividad respecto a definiciones de otras fuentes. WEF (2016), la conceptualiza como “el conjunto de instituciones, políticas y factores que determinan el nivel de productividad de un país”.

Fernández (2010), en el documento “Problemas de competitividad”; menciona que muchos conceptos relacionados a la competitividad están bien definidos, pero la competitividad macro en sí; carece de una definición precisa, ya que ésta no posee una unidad de medida objetiva; el autor reitera que el problema es por la asociación de la competencia con otras naciones y el trato de similitud que se da con la empresa. Realza la analogía que un país no puede quebrar en el sentido empresarial.

En una empresa competitiva, recalca (Fernández, 2010), se organizan los factores con

el objetivo de rentabilidad; esto es determinante para su existencia. En un país competitivo, es la organización de los factores productivos que poseen todos sus habitantes para buscar bienestar. En esta última los determinantes de productividad y crecimiento se encuentran dentro del país.

Daza (2014), para definir a la competitividad, ha llegado a la conclusión, de que la misma está dado en espacio y tiempo; como la capacidad de una región (espacio) a largo plazo (tiempo), para posicionarse frente a otras regiones, esta promoción o posicionamiento se facilitará al implementar (iniciación) o mejorar (i + D + I); la tecnología, la infraestructura, el aspecto institucional, la educación, la organización social y el desarrollo sostenible.

Oliveros (2019), menciona que una organización, sea pública o privada, es competitiva cuando estas ventajas son más importantes que las comparativas; y estas deben ser utilizadas y ser sostenibles.

En la macro competitividad se refiere cuando un país o región está en condiciones de competir (productos y servicios) en mercados internacionales.

Mancha et al. (2016), mencionan que la competitividad desde la perspectiva microeconómica hay un entendimiento claro y objetivo; el problema se centra en la perspectiva macroeconómica, en la cual se ha abierto un debate, contestado con frecuencia; así se demuestren los resultados en muchas ocasiones con objetividad de haber conseguido las mejoras de competitividad de una economía.

Hasta la actualidad hay muchos autores con dudas sobre la subjetividad y la existencia concreta de la competitividad a nivel macroeconómico.

Mancha et al. (2016), sugiere que la competitividad macroeconómica puede derivarse a dos acepciones: la competitividad exterior que indica la dependencia de las capacidades de una economía para el éxito en mercados externos; y la competitividad agregada.; se extiende ya que observa los resultados de una economía en términos de mercados nacionales e

internacionales.

Mancha et al. (2016), establecen como una definición estandarizada; que la competitividad en el ámbito de una nación se basa en la consecución de la máxima productividad; de la capacidad de las economías para incrementar la productividad y estas pueden generar el incremento de salarios. Con ello conseguir el ascenso de los niveles de vida, mayores oportunidades para el empleo, mayor frontera de oportunidades y la capacidad de un estado para cumplir con sus obligaciones internacionales.

2.1.2. Niveles de competitividad

Gaceta Educativa (2019), define a los tipos de competitividad en cuatro niveles.

2.2.2.1. Competitividad Nacional. Gaceta Educativa (2019), es la que incluye a toda una nación, y está enmarcada en el diamante de Porter, con cuatro elementos definidos:

- La dotación y el uso de factores.
- La rivalidad y la competencia entre las empresas.
- La creación de la demanda interna.
- Los sectores conexos y de apoyo.

2.2.2.2. Competitividad Sistémica. Gaceta Educativa (2019), es la que conjuga los factores del nivel macro y micro económico, a la que se le debe dar impulso, para obtener competitividad. Son las medidas que toman los entes gubernamentales y no gubernamentales para el fortalecimiento de la competitividad de las empresas a nivel meta y mes.

Este nivel de competitividad se desarrolla en cuatro subniveles:

- **Nivel meta.** Cuando la política y la economía se orientan hacia la competitividad, con el objetivo de desarrollar el sector empresarial; y así obtener prosperidad para la sociedad.
- **Nivel macro.** Está relacionada al aspecto legal y económico, que se orienta a la

constancia en la estabilidad; con las políticas presupuestarias, fiscales, libre mercado, cambiarias, consumidores protegidos y viabilidad de comercio exterior.

- **Nivel Meso.** Cuando las políticas, de manera específica de orientan a conseguir competitividad en el desarrollo regional, fomentando las exportaciones, la infraestructura estratégica, promoción, mejora de nivel educativo, respeto al medio ambiente y promover el desarrollo de la tecnología.
- **Nivel micro.** Está relacionado a todas las actividades permanentes dentro de las empresas para generar ventajas competitivas.

2.2.2.3. Competitividad Estructural. Gaceta Educativa (2019), indica que la competitividad estructural se origina en las ventajas competitivas de una nación. Sobre ésta es la que se establece el desarrollo de la competitividad. Busca especificar la innovación, la economía, la calidad de comunicaciones, todo lo referente al suministro de productos (bienes y servicios).

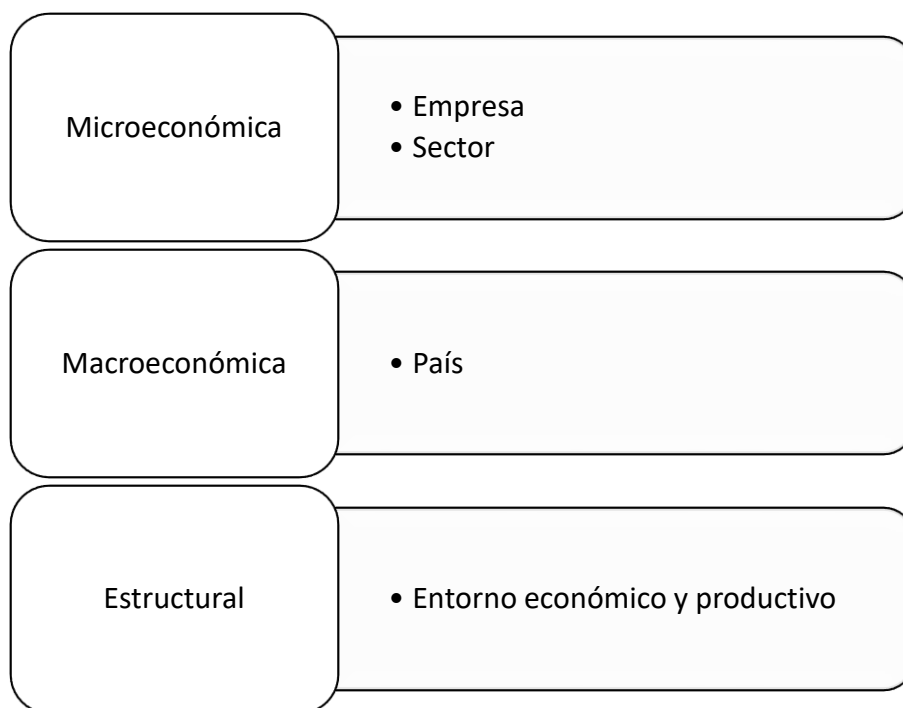
La competitividad mejora las economías para el desarrollo de una región, y las empresas son un engranaje que contribuyen a ese desarrollo.

2.2.2.4. Competitividad Empresarial. Gaceta Educativa (2019), menciona que este nivel de competitividad, se refiere a las anteriores mencionadas; ya que en una empresa se dan los diferentes tipos de competitividad; dependiendo del público meta, de la misma manera cuando una empresa exporta e importa. Las cualidades que forman parte de la competitividad en una empresa, son la innovación, liderazgo, personal competente y creativo.

Ruesga y Da Silva (2007), define tres niveles para la competitividad, teniendo en cuenta la amplitud y el objeto de estudio.

Figura 4

Niveles de competitividad.



Fuente: Ruesga y Da Silva, (2007)

- **Competitividad microeconómica.** Ruesga y Da Silva (2007), indica que la competitividad microeconómica se refiere a las empresas y su relación con la capacidad de competir, incrementar el mercado y optimizar la rentabilidad. Los indicadores más utilizados en este nivel son; la cuota de mercado, las utilidades y las inversiones.

- **Competitividad macroeconómica.** Ruesga y Da Silva (2007), menciona que es aquella referida a la capacidad de un país para producir (bienes y servicios) en condiciones de libertad de mercado; interno y externo y tener como objetivo final el de incrementar la renta nacional.

Es un indicador importante es el ascenso de las exportaciones porque está relacionado directamente con el incremento de la competitividad de las empresas dentro del país.

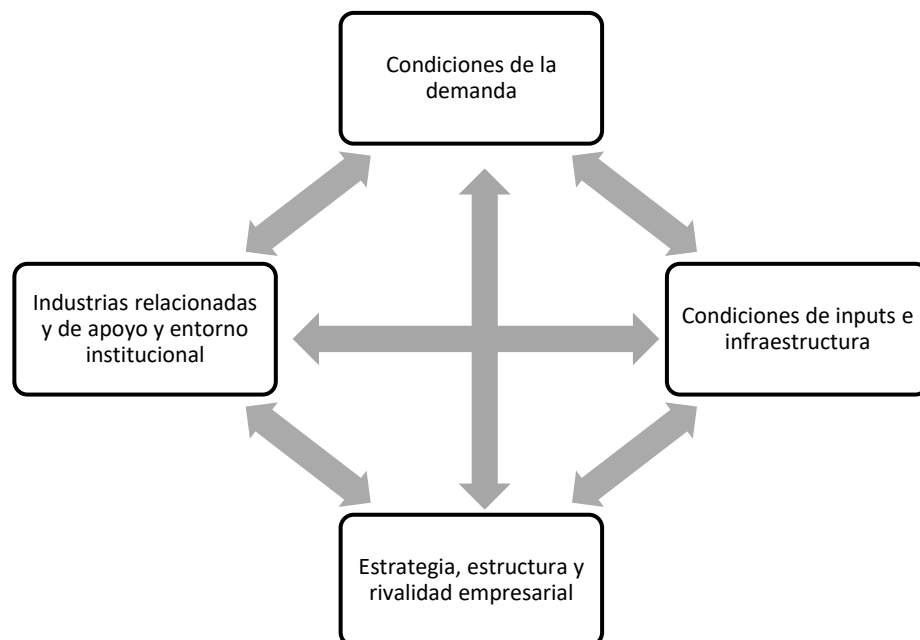
De la misma manera, en concordancia con otros autores, (Ruesga y Da Silva, 2007),

manifiestan que no hay un consenso sobre los indicadores adecuados para medir la competitividad de un país. El indicador de mayor uso es el de balanza comercial. Los factores también son un tema de controversia y no hay existen posiciones concordantes definidas.

- **Competitividad estructural.** Ruesga y Da Silva (2007), citando a Porter (1990), manifiestan que la competitividad estructural es la interrelación de elementos que definen la competitividad de una empresa, región o país.

Figura 5

Diamante de la competitividad estructurada



Fuente: Ruesga & Da Silva (2007)

Ruesga y Da Silva (2007), reestructura el diamante de Porter, para redefinir la competitividad estructural, en la que se define con mayor claridad los atributos que rigen a la competitividad de las naciones.

2.1.3. *Factores claves de la macro competitividad*

Como se ha detallado, no existe una definición precisa de la macro competitividad, por tal razón para establecer los factores de competitividad hubo y hay divergencias. Hay muchos intentos empíricos para limitar los factores, que se mencionan incluso en investigaciones científicas; pero (Porter et al., 2000), realizaron una aproximación bastante lograda, donde agrupan variables en torno a tres elementos básicos: La tecnología, las instituciones públicas y el entorno macroeconómico.

- ***La tecnología***, es importante para la mejora de la productividad, en términos económicos permite una acumulación de capital sin llegar a descender el rendimiento.

- ***Las instituciones públicas***, son las que velan por el funcionamiento del mercado y vigilan las reglas establecidas por la sociedad. Son las que garantizan una asignación eficiente de recursos.

- ***El entorno macroeconómico***, es un elemento en la cual no podemos intervenir, es aquella que nos garantiza una política y economía acondicionadas para la competitividad, una evolución constante, para garantizar los planes a largo plazo y conseguir nuestras expectativas.

Ruesga y Da Silva (2007), en base a la estructura del Diamante de Porter, redefine la competitividad estructural, donde se establecen los siguientes factores:

- ***Las condiciones de inputs e infraestructura***, incluyen los generadores de mano de obra calificada, como institutos de enseñanza, técnicas, y universidades, institutos de transferencia tecnológica e investigación, las condiciones de disponibilidad financiera, infraestructura y comunicación.

- ***Industrias relacionadas y de apoyo y entorno institucional***, están referidos a la calidad de la industria local, clúster, proveedores, servicios, etc. Todo esto es para generar una división de trabajo, para estructurar cadenas productivas y establecer clúster fortalecidos.

- ***Estrategia, estructura sectorial y rivalidad empresarial***; se refiere a indicadores como la estructura del mercado en términos de ambiente competitivo entre empresas y las innovaciones en gestión, liderazgo, prácticas de organización y administración.

- ***Condiciones de la demanda***; implica el desempeño de los consumidores en asumir iniciativas y su influencia en la competitividad, con innovación para el desarrollo de nuevos productos.

Lo que fomenta la competitividad de las empresas, es el entorno dinámico formado por los otros elementos; con esa estructura se fomenta la competitividad de un país; tal como se muestra en la figura 5 (Ruesga y Da Silva, 2007). Por tal razón es importante la innovación en las empresas y estas no están aisladas del nivel macro; estas interacciones hacen a un país, competitivo.

Ruesga y Da Silva (2007), enfatizan sobre la importancia de cada elemento del diamante y no se puede determinar cuál es primordial por separado; porque la falta de uno de ellos hace que se pierda competitividad. Sin embargo, (Porter, 1990) ha establecido que hay dos elementos que dinamizan más al diamante: El nivel de competencia interna (rivalidad) que le proporciona calidad al diamante y la concentración de las empresas, que promueve las interacciones dentro del diamante.

Daza (2014); establece al transporte como un factor clave para desarrollar la competitividad de una región, porque es primordial no solamente para los accesos sino también para la eficacia de los servicios.

2.1.4. Medición de la competitividad para el desarrollo

Para la medición de la competitividad en sectores productivos o regiones; se vienen utilizado innumerables métodos; cualitativos y cuantitativos; con las ventajas y desventajas respectivas; pero todas tratan de agruparlo en factores y estos en indicadores.

Vamos a describir los métodos que comúnmente se están utilizando para la medición de la competitividad en países y sectores productivos macroeconómicos.

2.2.4.1. Índice de competitividad global 4.0. SNI (2019), proporciona un enfoque introducido el año 2018; en ella se establece un mapeo de factores y atributos que determinan el desarrollo de la productividad, crecimiento y desarrollo humano acorde a las exigencias de la era de la cuarta revolución. Es un estudio anual que puede ser tomada por diferentes disciplinas para la toma de decisiones de acuerdo a las prioridades que se desea intervenir, asimismo se utiliza para monitoreo y poder identificar las buenas prácticas en otros sectores competitivos.

Klaus Schwab y World Economic Fórum (2019), indica que este método en la que se incorpora factores de la cuarta revolución, busca una interconexión de sistemas donde se promueva el crecimiento, competitividad, educación, desarrollo de habilidades, trabajo, igualdad e inclusión. Y se prevé que hay factores que obtendrán mayor importancia en concordancia del avance de la Cuarta Revolución Industrial; como aquellos que tienen que ver con el capital humano, resiliencia e innovación.

Batista, (2019), enfatiza que la medición ICG 4.0, se hace en base a los propios datos y a las potencialidades de cada país, las comparaciones son mejor dadas si estas están en relación a los puestos que ocuparon en relación al año pasado; contrario a la comparación de un país con otro país. Ese mismo enfoque que es novedoso, hace una determinada fortaleza, no compensa la debilidad de otro factor.

WEF (2018), menciona el Índice de Competitividad Global 4.0 (ICG 4.0), presenta estructura e indicadores muy diferentes a lo que se estaba utilizando para medir la competitividad mundial, por tal motivo no es comparable con estos.

Esta renovación del método de medir la competitividad global, se dio por los efectos de

la recesión del año 2008 y por estar a la par del fenómeno mundial de la Cuarta Revolución Industrial (4IR); que trae como consecuencia la aceleración del ciclo de innovación y que las estructuras de los negocios se hacen obsoletos a ritmo más rápidos. (WEF, 2018).

El ICG 4.0 mide la competitividad en 140 economías, ésta ha introducido 98 indicadores, agrupados en 12 pilares, y son considerados propulsores de la productividad, entre ellas tenemos: Instituciones; Infraestructura; Adopción de TIC; Estabilidad macroeconómica; Salud (Esperanza de vida); Educación y habilidades; Mercado de productos; Mercado de trabajo; Sistema financiero; Tamaño de mercado; Dinamismo de negocios y Capacidad de innovación. Para cada indicador, una escala de 0 a 100, indica el grado de avance de una economía hacia el estado ideal o “frontera” de competitividad.

La diferencia con el ICG anterior es que en ésta se redujo indicadores, de 114 a 98, se ha incorporado 64 indicadores nuevos y 34 se mantienen de la metodología anterior.

WEF (2018), ha definido que estos indicadores y su dimensionamiento, orienta a la macro competitividad hacia el futuro, y caracteriza que una economía debe ser versátil, resiliente, centrada en el ser humano e innovadora. En tal sentido es necesario en algunas economías, a nivel macroeconómico se deben saltar etapas; siendo soluciones a largo plazo; contraviniendo el corto plazo de la visión y el periodo de los gobiernos y las administraciones que existen, tanto en las grandes empresas. Un cortoplacismo que es contrario a los estándares de la competitividad. En tal sentido el ICG 4.0 orienta a una gestión para un crecimiento a largo plazo.

2.2.4.2. Índice de competitividad global. WEF (2016), menciona que el Foro Económico Mundial, ha venido midiendo la competitividad de los países a nivel mundial desde el año 1979. La metodología que aplican se basa en la separación de los factores de competitividad en 12 áreas, pilares o ejes. Estas a su vez están agrupados en subíndices denominados *requisitos básicos*; nombrados así porque son pilares primigenios para países en

vías de desarrollo. Estos tienen como indicadores a las instituciones, infraestructura, entorno macroeconómico y salud y educación primaria.

El segundo subíndice es referente a los *potenciadores de eficiencia*, que está referido a los mercados (financieros, laborales o de bienes), capacitación y educación superior, la preparación tecnológica. Los potenciadores de eficiencia, corresponde a economías basadas en conocimientos, mucho más avanzadas y que están en transición hacia el desarrollo.

El tercer eje que menciona WEF, (2016) corresponde a la *innovación y la sofisticación*; que concierne a economías complejas de clase internacional, competitivos y son países con alto PBI/per cápita.

2.2.4.3. Método Universidad de Praga. Hemos optar por denominarlo método Universidad de Praga, porque fue desarrollado en esa institución.

Daza (2014), propone un nuevo método sencillo, contraproducente a la complejidad de los métodos utilizados por las entidades convencionales. El Método Universidad de Praga, se basa en la comparación de valores de una región o un estado determinado con aquella que tenga el valor favorable.

Este método sencillo de cálculo de la competitividad se enfoca en los aspectos macroeconómicos y no en indicadores que emanan del sector privado. En ese aspecto en el Método Universidad de Praga se abarca cuatro dimensiones importantes, con dos indicadores para cada uno, que son:

- Económica (Producto bruto per cápita, inversión extranjera directa)
- Social (Tasa de migración, tasa de desempleo)
- Tecnológica (Datos de investigación y desarrollo como porcentaje de PBI y la fuerza laboral con educación superior)
- Institucional (Índice de respeto a la propiedad privada, índice de corrupción)

2.2.4.4. Método Enfoque Cambridge Econometrics. Espejo e Hidalgo (2011), mencionan que el enfoque ofrecido en Cambridge Econometrics se encuentra basada en el aporte de organismos especializados e investigadores, que son determinantes en el tema de competitividad regional. Buscan sintetizar los indicadores de competitividad que propuso Freudenberg, donde utiliza el análisis factorial para resumir los indicadores y estos se asocian al concepto de la competitividad en un indicador sintético. Este método permite reducir las dimensiones múltiples de los indicadores, para explicarlos con un reducido número de dimensiones y que sirva como información de la competitividad.

Esta condensación de factores, para determinar la competitividad en una provincia se dan en solo tres factores. Un indicador compuesto tiene problemas al momento de su construcción, ya que se tiene una información parcial en algunas áreas sometidas a medición, no se disponen de datos estadísticos en algunos territorios y por tal los resultados no pueden ser comparables entre regiones; como ya se manifestó incluso por falta de representatividad de datos al momento de realizar las encuestas. Por ello el presente método tiende a buscar una síntesis de los indicadores en uno compuesto, método apropiado cuando los datos a buscar son incompletos o no existe una representatividad adecuada de una muestra.

El método de Cambridge Econometrics, para medir la competitividad económica en un territorio abarca tres pilares: Infraestructura y accesibilidad al ámbito geográfico, recursos humanos y desarrollo económico sostenible; todos esos pilares con 15 indicadores, tal como se detallan en el siguiente cuadro.

Tabla 2

Indicadores para la medición de competitividad económica provincial, Método Enfoque Cambridge Econometrics.

FACTORES	INDICADORES
Infraestructuras y accesibilidad territorial	Infraestructuras básicas:
	Vías de gran capacidad
	Infraestructuras Educativas
Recursos Humanos	Tasa de actividad
	Tasa de ocupación
	Tasa de Paro
	Escolarización
	Alta Cualificación
Desarrollo Económico Sostenible	Productividad del trabajo
	Inversión privada per cápita
	Inversión pública per cápita
	Dimensión Empresarial
	Grado Emprendimiento
	Patentes
	Grado Internacionalización
	Presencia del sistema financiero

Fuente: Espejo e Hidalgo (2011)

2.1.5. Productividad

WEF (2016), enfatiza la importancia de la productividad, dentro de la competitividad, ya que es un factor que permite el crecimiento y por tal de los niveles de ingresos y a través de

estos se obtiene el bienestar humano.

Fernández (2010), menciona que la productividad está dada por la cantidad del producto en unidades por el factor productivo.

WEF (2018), ha establecido que la productividad es importante y es una condición previa para el desarrollo humano. Por tal, otorga importancia también a las instituciones, decisiones políticas y otros factores.

Batista (2019), indica que en el ICG 4.0 del año 2019 debe servir a que la toma de decisiones políticas, económicas y sociales; sean a largo plazo y no sean de momento; teniendo en cuenta los factores de productividad.

Carro y Gonzáles (2016), han definido a la productividad como una mejora en todo proceso de producción; donde se percibe esa situación favorable entre la cantidad de recursos que se utiliza y la cantidad de los bienes que se produce. Por ello es una relación entre las entradas y salidas, esa relación es un índice cuantificable. Esa medición, en ocasiones es clara y precisa, cuando las variables son directamente cuantificables, el problema se torna complejo al especificar un producto o por intervención de elementos externos, que pueden suponer un sesgo en la medición de la productividad y escapa de nuestro control. Dada la subjetividad de los servicios, en estos casos también se complica la medición de la productividad. Si la productividad es muy elevada, se denomina proceso de eficiencia elevada.

La productividad no es algo estático, esto implica la mejora del proceso productivo. Esa mejora es la reducción de la cantidad de recursos que se usa para generar los bienes y la maximización de la cantidad de producción.

2.1.6. *Capacidad competitiva y capacidad comparativa*

Fairlie (2019), enfatiza que las ventajas comparativas y su promoción no lleva a la diversificación productiva, es un error común aceptar esa correlación; manifiesta así mismo

con precisión que la especialización basada en ventajas comparativas, ha derivado en la dependencia de la evolución de precios de las materias primas. Concluye que el desarrollo de un país no se debe a las ventajas comparativas sino a la diversificación productiva.

2.1.7. *Innovación: Factor clave de competitividad*

Salazar (2019), en un artículo periodístico reitera lo manifestado por el Docente Guillermo Dulanto; que un país debe idear estrategias para mejorar la competitividad, de manera literal afirma: “Si no renovamos nuestra capacidad de innovación es poco probable que podamos insertarnos en estas economías”.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

Por el nivel de profundización, el presente estudio tiene el componente descriptivo porque busca esclarecer el panorama de la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco, ya que en esta parte se realizó la medición de la competitividad sin buscar las causas ni consecuencias de esta medición. Nos permite establecer un panorama esclarecedor de la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo. Además, inserta dentro de ella el nivel explicativo, porque buscamos establecer las consecuencias de implementar estrategias para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo. (Castellanos et al., 2017).

El tipo de investigación; por el objetivo, es aplicada. Esta investigación busca encontrar mecanismos para lograr un objetivo concreto; en este caso el mecanismo sería las estrategias de competitividad y el objetivo es impulsar la competitividad, tal como lo describe Castellanos et al. (2017).

Por el tipo de datos empleados se manejaron variables cuantitativas, al momento de establecer las puntuaciones de los indicadores y al ponderar las calificaciones antes y después de haber aplicado las estrategias; y también se utilizan variables cualitativas (nominales) al momento de diagnosticar los sectores estratégicos.

Por el grado de manipulación de variables será cuasi - experimental, ya que no se tiene un control de todas las variables, estas no estuvieron sometidos a aleatoriedad ya que se hizo un muestreo por conveniencia. Se trabajó con grupo establecido de personal ejecutivo de las instituciones de la Provincia de Dos de Mayo (Alcaldes, regidores, gerentes, directores, coordinadores, administradores).

Por el tipo de inferencia será hipotético - deductivo. Que es un tipo de investigación considerado verdaderamente científica. Se hacen a través de hipótesis que generan nuevas teorías, y estas deben ser comprobadas y falseadas a través de la experimentación. Por el

periodo temporal es longitudinal. Porque se medirán el antes y post de las estrategias para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo. Esta clasificación de nivel y tipo está según Castellanos et al. (2017).

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población

La población estuvo determinada por el personal jerárquico con capacidad de toma de decisiones de todas las instituciones públicas de los 9 distritos que conforman la Provincia de Dos de Mayo (Marías, Quivilla, Chuquis, Pachas, Yanas, Shunqui, Sillapata, Ripán y La Unión); las instituciones elegidas están en base a los pilares determinados para realizar las mediciones de competitividad. El personal ejecutivo abarca alcaldes, regidores, directores, administradores, coordinadores, etc.

3.2.2. Muestra

El método de muestreo usado en el presente trabajo de investigación fue el de conveniencia, cuya representatividad está establecida de acuerdo a la opinión o la intención; o conveniencia de quien seleccione la muestra.

En este caso hemos seleccionado aquellas muestras próximas y aceptaron ser incluidos. Entonces está fundamentado en la conveniencia de proximidad y aceptabilidad, tal como sugiere Otzen y Manterola (2017).

La muestra a ser sometida a las estrategias de competitividad, van a ser 50 personas con decisión jerárquica de las instituciones públicas ligadas a los 6 pilares, tal como se detalla en el cuadro siguiente:

Tabla 3

Distribución de muestra a ser sometida a las estrategias de competitividad.

INSTITUCIÓN	CARGO	CANTIDAD
Municipalidad Provincial de Dos de Mayo	Alcalde	1
	Regidores	4
	Gerentes	4
Municipalidad Distrital de Sillapata	Alcalde	1
	Regidores	5
	Gerentes	2
Municipalidad Distrital de Ripán	Alcalde	1
	Regidores	4
	Gerentes	3
Municipalidad Distrital de Pachas	Alcalde	1
	Regidores	3
	Gerentes	3
Municipalidad Distrital de Marías	Gerente	1
	Regidores	3
Municipalidad distrital de Shunqui	Alcalde	1
	Regidores	3
	Gerentes	1
Agencia Agraria Dos de Mayo	Director	1
	Subdirector	1
Instituto Vial Provincial	Gerente	1
	Administrador	2
Red de Salud Dos de Mayo	Director	1
	Administrador	1
Ugel Dos de Mayo	Director	1
Módulo Básico de Justicia (Dos de Mayo)	Director	1
TOTAL		50

Fuente: Elaboración Propia

3.3. Operacionalización de variables

En la presente investigación, las variables se han definido de la siguiente manera:

✓ **Variable Dependientes**

X₁: Factores de competitividad

X₂: Sectores estratégicos

✓ **Variable Independiente**

Y: Impulso de la competitividad

La relación está dada de la siguiente manera:

X₁ y X₂ depende de Y

La operacionalización de las variables se detalla en la siguiente tabla:

Tabla 4

Operacionalización de variables del presente estudio

Variables	Dimensiones	Indicadores
Dependientes		
X ₁ : Factores de competitividad	X_{1.1}. Entorno económico - Producto Bruto Interno Real - Producto Bruto Interno Real per cápita - Presupuesto público per cápita mensual - Gasto real por hogar mensual - Acceso al crédito	- Soles - Soles - Soles - Soles - % de población adulta con crédito financiero
	X_{1.2}. Infraestructura - Acceso a agua electricidad y desagüe - Red vial local pavimentada o	- % de hogares con acceso a agua, electricidad y desagüe - % de red vial distrital pavimentada o

	afirmada - Acceso a internet móvil	afirmada - % de población con suscripción a internet móvil
	<i>X1.3. Salud</i> - Esperanza de vida al nacer - Desnutrición crónica - Prevalencia de anemia - Vacunación - Cobertura de personal médico - Partos institucionales	- Años de vida restantes al nacer - % de menores de 5 años con longitud o talla baja para su edad - % de niños menores de 3 años con anemia - % de niños menores de 3 con vacunas básicas completas - Número de médicos por cada 10,000 habitantes - % de partos atendidos en establecimiento de salud por personal calificado
	<i>X1.4. Educación</i> - Analfabetismo - Asistencia escolar básica - Población con secundaria a más - Rendimiento escolar en primaria - Rendimiento escolar en secundaria - Colegios con los tres servicios básicos - Colegios con acceso a internet	- % de la población de 15 años a más analfabeta - % de la población de 3 a 16 años que asiste en edad correspondiente - % de la población de 15 años a más que al menos culminó secundaria - % de estudiantes de 4to de primaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas - % de estudiantes de 2do de secundaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas - % del total de colegios públicos y privados - % de escuelas de primaria y secundaria con acceso a internet
	<i>X1.5. Laboral</i> - Nivel de ingreso por trabajo	- Soles

	- Brecha de género en ingresos laborales - Empleo adecuado - Fuerza laboral educada - Empleo informal	- % de los ingresos laborales masculinos que exceden los femeninos - % de la PEA ocupada adecuadamente empleada - % de la PEA ocupada con al menos educación superior - % de la PEA ocupada
	<i>X_{1.6}. Instituciones</i> - Ejecución de inversión pública - Conflictividad social - Criminalidad - Homicidios	- % de ejecución del gasto de inversión presupuestado - Cantidad de conflictos sociales activos - Número de denuncias de delitos por cada 1,000 habitantes - Número de homicidios por cada 100,000 habitantes
X ₂ : Sectores estratégicos	X _{2.1} . Encuesta	- Sectores estratégicos definidos en la encuesta
Independiente		
Y ₁ : Impulso de la competitividad	Y _{1.1} : Cuestionario Pre test y Post test.	- Calificación de 0 a 20.

Fuente: Elaboración propia

3.4. Instrumentos

3.4.1. Instrumentos

Los instrumentos utilizados en la presente investigación fueron; cuestionarios, formatos de encuesta y Guías de análisis.

3.5.2.1. Cuestionarios. Los cuestionarios contienen preguntas de carácter cerrado, que serán aplicados antes y después de implementar las estrategias para impulsar la competitividad. Cada pregunta tiene entre 2 a 3 alternativas con su puntuación respectiva cada uno. Son 20

preguntas genéricas donde se sintetiza el contexto de los pilares de la competitividad en general. El carácter cerrado de las preguntas es por el poco tiempo que disponen la muestra determinada (Ver anexos H e I). También contiene un cuadro de puntuación de las alternativas correspondientes. (Ver anexo J)

3.5.2.2. Formatos de encuesta. Se utilizaron para recabar información sobre los sectores estratégicos que alcanzar a distinguir los encuestados; teniendo en cuenta, según el formato de las preguntas, obtendremos información de los sectores que están siendo desarrollados y los potenciales a desarrollar. El formato de la encuesta se muestra en anexo K.

3.5.2.2. Guías de análisis documental. Se consideró como una hoja de ruta para ordenar la información que realmente poseen un vínculo con el trabajo de investigación presente.

3.4.2. Técnicas

Las técnicas utilizadas para la presente investigación fueron las siguientes:

3.5.1.1. Encuestas. Aplicados al personal jerárquico con capacidad de toma de decisiones (alcaldes, regidores, directores, administradores, etc.) para obtener información primaria de los sectores estratégicos a priorizar.

3.5.1.2. Toma de información. Se realizó para ordenar la parte teórica de la presente investigación; utilizando libros, reglamentos, leyes, fuentes electrónicas, documentos, todos ellos relacionados a la competitividad y su desarrollo pertinente a áreas geográficas políticas establecidas.

3.5.1.3. Análisis documental. Se ha utilizado para disponer de una información relevante que servirán como enfoque y antecedente para el trabajo de investigación, todo ello relacionado con la competitividad, sus enfoques, propuestas de medición, jerarquías, temas relacionados como comparatividad y productividad.

3.5. Procedimientos

3.5.1. *Para evaluar los factores de competitividad.*

El método utilizado para evaluar los factores de competitividad de la Provincia de Dos de Mayo, es el mismo que utiliza el Índice de Competitividad Regional, tiene seis pilares y se compone de 40 indicadores, contruidos con datos recientes.

Como sabemos el Índice de Competitividad Regional replica la misma metodología utilizada por el Foro Económico Mundial para calcular el Índice Global de Competitividad; y en este trabajo replicamos lo mismo, pero teniendo indicadores acordes al entorno político geográfico como lo hace el Índice de Competitividad Regional al prescindir de indicadores y pilares del Índice de Competitividad Global. Con este método se calcula el dinamismo y su diferencia relativa respecto a los otros distritos, es lo que determina su nivel de competitividad. (IPE, 2019).

IPE (2019), menciona que el Índice de Competitividad Regional se evalúa a partir de 40 indicadores; estos se agrupan en 6 pilares. En nuestro Índice de Competitividad Distrital que agrupa la provincia de Dos de Mayo con nueve distritos: La Unión, Ripán, Sillapata, Shunqui, Yanas, Pachas, Chuquis, Quivilla y Marías; se evaluarán en base a 30 indicadores, agrupados en los mismos pilares de Índice de Competitividad Regional, ellos son: Económico, Infraestructura, Salud, Educación, Laboral e Instituciones.

La metodología será la que se aplica para medir el Índice de Competitividad Regional. Se le asignó un puntaje entre cero y diez a los distritos según su desempeño en cada indicador. De los 9, el distrito con el peor resultado se le asignó un puntaje de cero, tanto que el distrito con el mejor resultado calificó con un puntaje de diez. Para el resto de los distritos se utilizó la interpolación teniendo como referencia el valor mínimo y máximo.

Una vez estandarizados los diferentes indicadores en la escala de 0 a 10; para obtener los puntajes por pilar se calcula la media; donde se promedia los indicadores del pilar

correspondiente. Y para obtener el Índice de Competitividad de cada Distrito se promedia el puntaje de los seis pilares. Por último, se ordenan de acuerdo a los valores para ubicarlos en sus puestos respectivos.

Como lo ha definido el Instituto Peruano de Economía (2019), esta metodología compara a cada distrito de acuerdo a su situación relativa, por lo que el distrito que tenga el mejor puntaje, no significa que no pueda mejorar, sino que es un indicador que es mejor entre los otros distritos

3.5.2. *Para determinar los sectores estratégicos*

Con el objetivo de determinar los sectores productivos estratégicos de la Provincia de Dos de Mayo, se han recurrido a las encuestas (ver anexo 11), cuyo contenido ha sido validado por juicio de expertos, evaluaciones que se adjuntan en anexo 12.

Este tipo de variables son cualitativas nominales y por tal solamente permiten realizar los conteos respectivos para determinar los sectores estratégicos productivos que se están promoviendo y aquellos que tienen la potencialidad y que por diversos factores no están siendo desarrolladas.

3.5.3. *Para evaluar las estrategias para impulsar la competitividad*

Para la evaluación de las estrategias de competitividad, se han recurrido a cuestionarios, de la misma manera, validados por juicio de expertos. En esta parte, la investigación se torna en longitudinal; ya que haremos un diagnóstico inicial, implementaremos estrategias, que han funcionado en otras investigaciones, como; cursos, trípticos, emisión radial, charlas; y después realizar otro cuestionario para ver si la estrategia ha funcionado o no. Los cuestionarios y las estrategias van a ser dirigidos a la muestra de estudio de la presente investigación. El tipo de variable a usar en esta etapa son cuantitativas continuas; porque se manejan puntajes

fraccionados. El pre y pos hoc fueron evaluados con el método estadístico de Wilcoxon, que es una alternativa al T de Student para muestras relacionadas; ya que es temporalmente longitudinal y las variables son cuantitativas, tal como lo sugiere Sánchez (2015). Una vez realizada el análisis estadístico se realizó la contrastación de hipótesis para definir si las estrategias tuvieron un efecto sobre las personas intervenidas.

3.6. Análisis de datos

Se aplicaron las siguientes técnicas:

3.6.1. *Análisis documental*

El análisis documental nos permitió conocer, comprender, analizar e interpretar cada una de las normas, revistas, textos, libros, artículos de internet, audios, documentos normativos, decretos supremos y otras fuentes documentales sobre la competitividad, enfoques y su aplicación como paradigma de desarrollo en el Perú.

3.6.2. *Indagación*

La indagación nos facilitó la ubicación de datos cualitativos y cuantitativos, con vínculo y nivel de razonabilidad sobre la competitividad y su aplicación en el nivel macro y micro; en la estructura mundial, país, región y territorio geopolítico.

3.6.3. *Conciliación de datos*

La información sobre la competitividad y sus efectos sobre las economías en los diferentes niveles; internacional, grupo económico, país, región; de los autores seleccionados, fueron conciliados con otras fuentes, para estructurar una información integral y válida para continuar el estudio en otros niveles.

3.6.4. *Tabulación de cuadros con cantidades y porcentajes*

La información obtenida de las encuestas; se cuantificaron. Este conteo permitió definir los sectores estratégicos a desarrollarse con el enfoque de la competitividad; estas fueron presentados en tablas para poder ser comprendidas, analizadas e interpretadas.

3.6.5. *Comprensión de gráficos.*

Se utilizaron los gráficos para presentar información la competitividad en los distritos de la Provincia de Dos de Mayo, de cada indicador (30 indicadores), a su vez agrupados en 12 pilares; los cuáles dieron como resultado la competitividad relativa de cada distrito; estos ordenándolos del distrito con mayor competitividad al distrito con menor competitividad; después se usó el gráfico radial, para mostrar los valores relativos de cada distrito respecto a la media general.

3.6.6. *Análisis estadísticos*

Para el pre y pos hoc se utilizó el método estadístico Wilcoxon para muestras relacionadas, utilizando el software SPSS 25; luego realizándose el análisis, interpretación y decisión respectiva.

3.7. *Consideraciones éticas*

Para la presente investigación se ha considerado el consentimiento informado de los participantes y garantizar la confidencialidad de los datos recopilados. Asimismo, se ha enfatizado en la honestidad y transparencia en los objetivos, métodos y resultados de la investigación; para asegurar de que los resultados sean beneficiosos tanto para el investigador como para la comunidad en general.

IV. RESULTADOS

4.1. De los factores de competitividad

Para la medición de los factores de competitividad, el presente estudio se ha basado en el método que utiliza el Instituto Peruano de Economía (IPE), para medir el Índice de Competitividad Regional (ICR - 2019); que a su vez utiliza el método que utiliza la World Economic Fórum (WEF) para medir el Índice de Competitividad Global (ICG 4.0 - 2019). Klaus Schwab y World Economic Fórum (2019), utilizan 98 indicadores, agrupados en 12 pilares; teniendo como base ese modelo el Instituto Peruano de Economía (IPE) realiza la medición anual del Índice de Competitividad Regional (ICR), apartando de manera conveniente, pilares e indicadores; siendo reducidos estos a 40 indicadores con 6 pilares. Dejar soslayados pilares e indicadores, obedece a las condiciones de desarrollo del país; algunas veces estos indicadores se reagrupan o simplemente son retirados; situación que también se observa en otros enfoques de medición de competitividad.

Para el presente estudio, se utilizará los mismos 6 pilares que utiliza el Instituto Peruano de Economía; pero prescindiendo de indicadores de indicadores, siendo estas reducidas a 30. Del pilar Entorno Económico, se ha prescindido del indicador Stock de Capital por Trabajador (es un indicador aplicable a zonas de mayor producción; y todas las provincias altoandinas de Huánuco están en zonas pobres) e Incremento del Gasto Real por Hogar (indicador que en términos generales Huánuco tiene una puntuación negativa -1.2 y se necesita estudios anteriores al menos de 2 años). Del pilar Infraestructura, se ha prescindido del indicador Precio Medio de Electricidad de Usuarios Regulados (ya que es solo una empresa que provee del servicio de electricidad y los precios son relativamente los mismos), Continuidad en la Provisión de Agua (indicador que hemos considerado con información limitada), Acceso a Internet Fijo (no existe internet fijo en ninguno de los distritos) y Densidad de Transporte Aéreo Nacional (No existe transporte aéreo en ninguno de los distritos). Del pilar Salud se continúa

con los 6 indicadores establecidos por el Instituto Peruano de Economía. Del pilar Educación se continúa con los mismos 7 indicadores. Del pilar Laboral se ha prescindido del indicador creación del empleo formal (Huánuco tiene 0.0 de puntuación en ese indicador). Del pilar Instituciones se ha prescindido Percepción de Gestión Pública Regional (El ítem no es funcional), Presencia policial (Único policial para toda la provincia) y Resolución de expedientes judiciales (de la misma manera, centralizado). Quedando nuestros pilares e indicadores como en el gráfico siguiente:

Figura 6

Pilares e indicadores para determinar la Competitividad de la Provincia de Dos de Mayo.



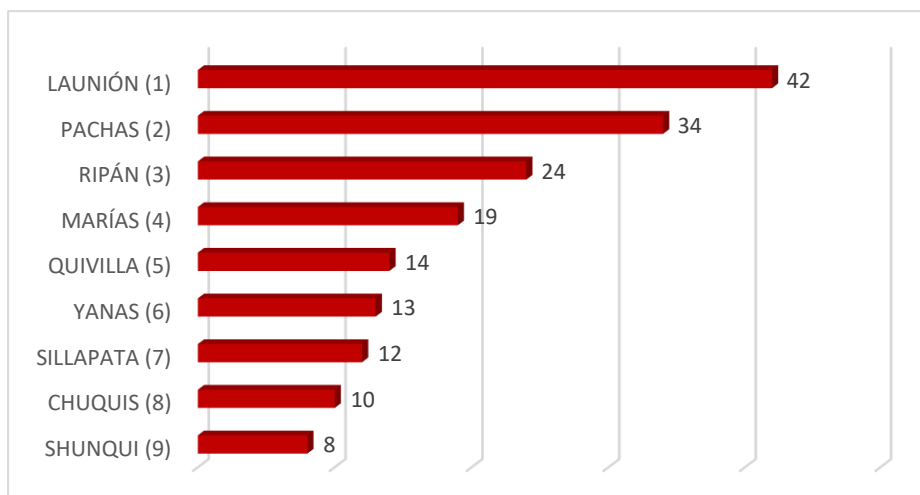
Fuente: Elaboración Propia.

4.1.1. Ranking de competitividad por indicadores

4.1.1.1. Entorno económico

Figura 7

PBI Real (puesto entre 9 distritos, valor en millones de soles de 2017)

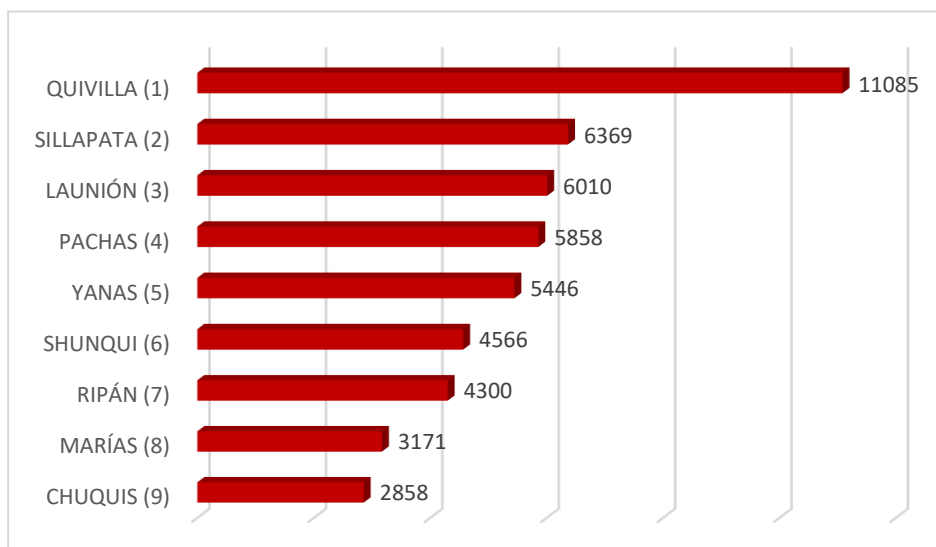


Fuente: Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2019).

Interpretación: El Producto Bruto Interno Regional es de 6 039 millones de allí se desglosa para Dos de Mayo, 176 millones; obteniendo mejores índices; el distrito de La Unión y Pachas; y con desempeño bajo en este indicador a Chuquis y Shunqui.

Figura 8

PBI Per Cápita (puesto entre 9 distritos, valor en soles de 2017)

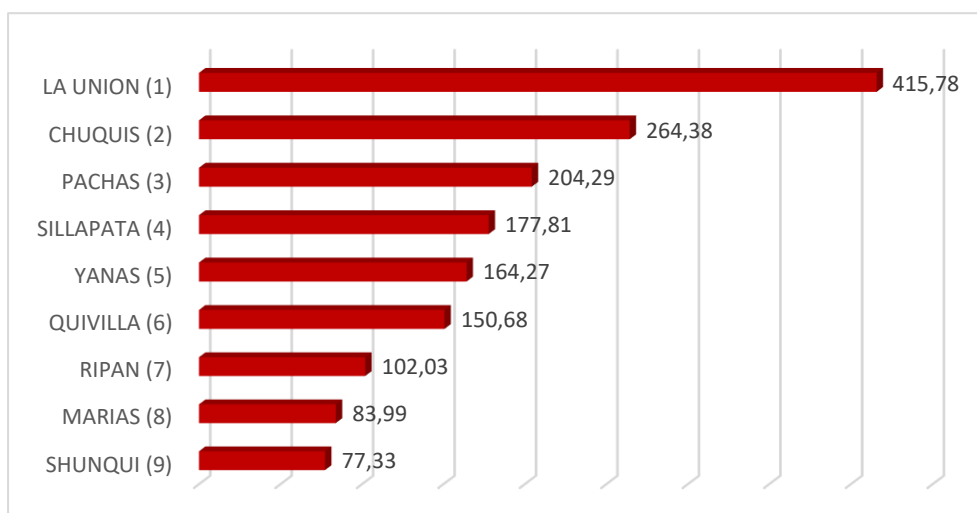


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios

Interpretación: En el Producto Interno Real Per cápita son Quivilla y Sillapata los que obtienen, mejor desempeño, y los distritos con desempeño bajo están Marías y Chuquis.

Figura 9

Presupuesto Público Per Cápita Mensual (puesto entre 9 distritos, valor en soles)

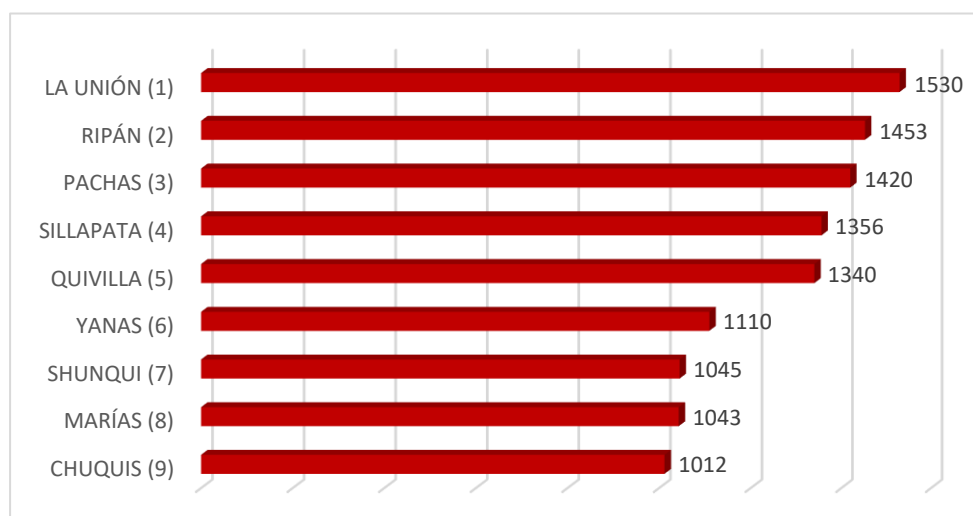


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios

Interpretación: Para el indicador en cuestión, los 3 distritos con mejor desempeño son La Unión, Chuquis y Pachas; quedando rezagados con un desempeño bajo; Marías y Shunqui.

Figura 10

Gasto Real por Hogar Mensual (puesto entre 9 distritos, valor en soles de 2018)

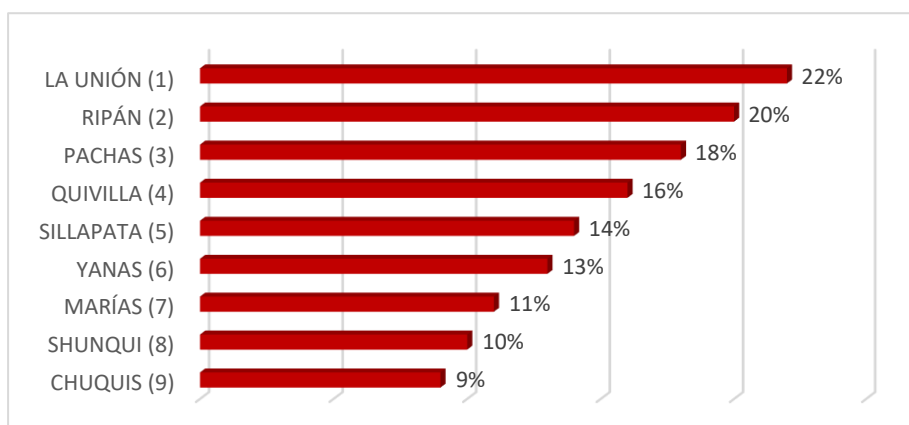


Fuente: INEI (2019)

Interpretación: En el indicador Gasto Real por Hogar Mensual; La Unión, Ripán y Pachas son los distritos con mejor desempeño; los que ostentan un desempeño bajo son Shunqui, Marías y Chuquis.

Figura 11

Acceso al Crédito (puesto entre 9 distritos, valor en % de población adulta con crédito en el sistema financiero)



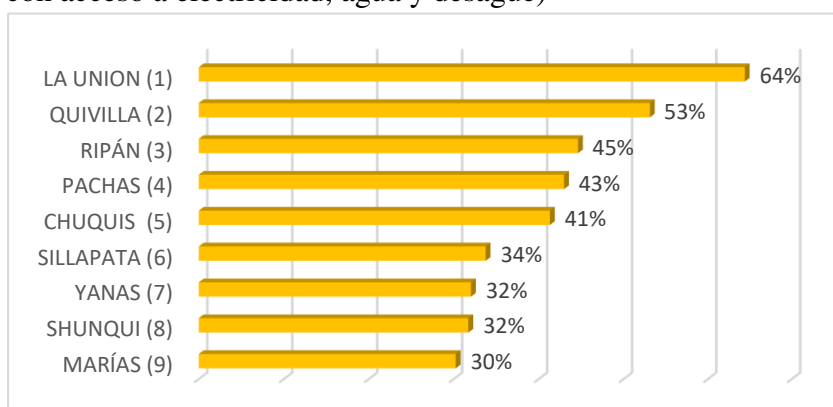
Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios

Interpretación: En cuanto al Acceso al crédito; los distritos con mejor desempeño son La Unión, Ripán y Pachas; y con un desempeño bajo están Marías, Shunqui y Chuquis.

4.1.1.2. Infraestructura

Figura 12

Acceso a Electricidad, Agua y Desagüe (puesto entre 9 distritos, valor en % de hogares con acceso a electricidad, agua y desagüe)

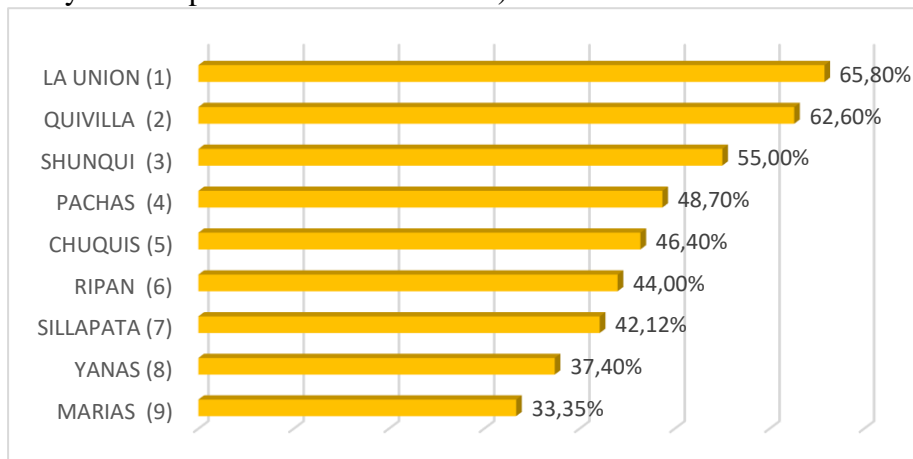


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación: En este indicador, La Unión y Quivilla muestran las mejores posiciones y Shunqui con Marías demuestran un desempeño bajo.

Figura 13

Red Vial Local Pavimentada y Afirmada (puesto entre 9 distritos, valor en % de la red vial y vecinal pavimentada o afirmada)

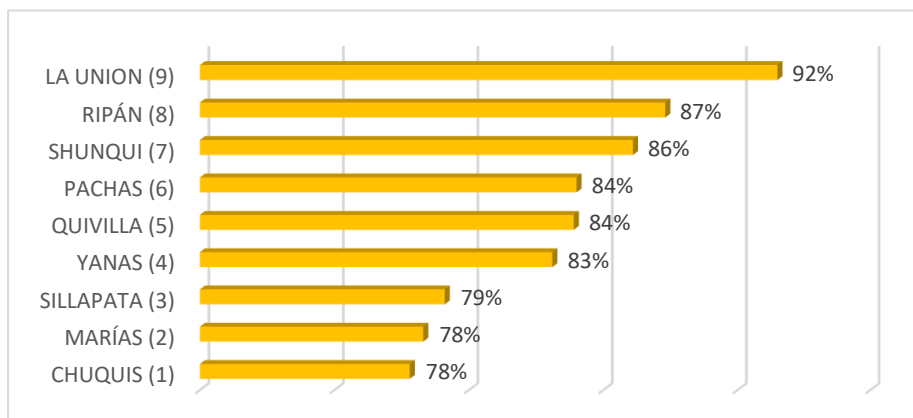


Fuente: Instituto Vial Provincial – Dos de Mayo (2019).

Interpretación: En el indicador Red local Pavimentada y Afirmada; La Unión y Quivilla demuestran mejores desempeños; ante los desempeños bajos de Yanas y Marías.

Figura 14

Acceso a telefonía e Internet Móvil (puesto entre 9 distritos, % de la población con suscripción a telefonía e internet móvil)



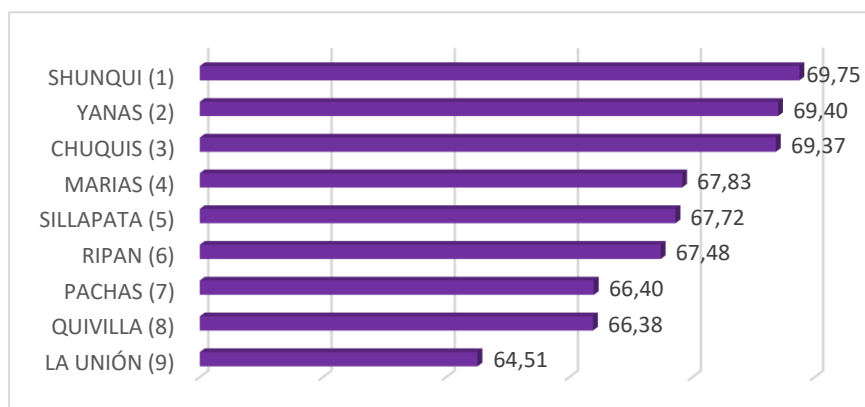
Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación: En el presente indicador; La Unión y Ripán son los distritos con mayor puntaje; y Chuquis tiene el desempeño bajo.

4.1.1.3. Salud

Figura 15

Esperanza de Vida al Nacer (puesto entre 9 distritos, valor promedio de años que le restaría vivir a un recién nacido si las condiciones de mortalidad actuales no varían)

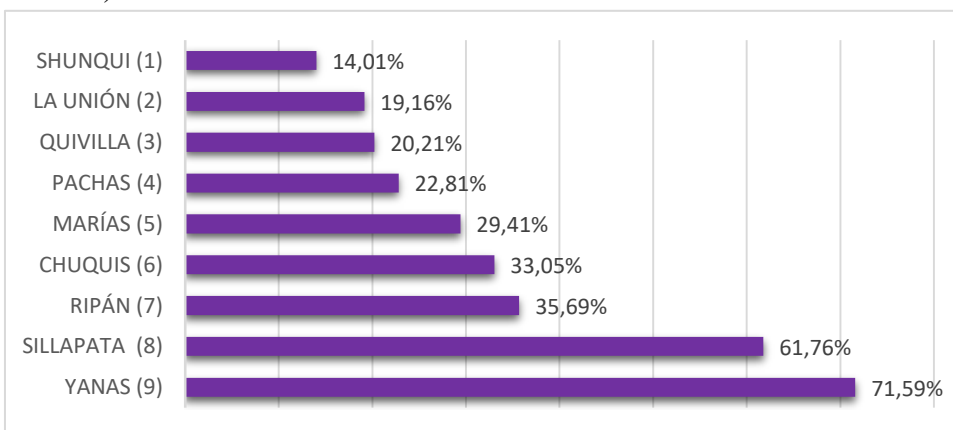


Fuente: Ministerio de Salud – Red de Salud Dos de Mayo (2017)

Interpretación: En el indicador Esperanza de Vida al Nacer, es Shunqui, Yanas y Chuquis los distritos de mejor desempeño, quedando relegados Quivilla y La Unión.

Figura 16

Desnutrición Crónica (puesto entre 9 distritos, valor en % de desnutrición crónica infantil)

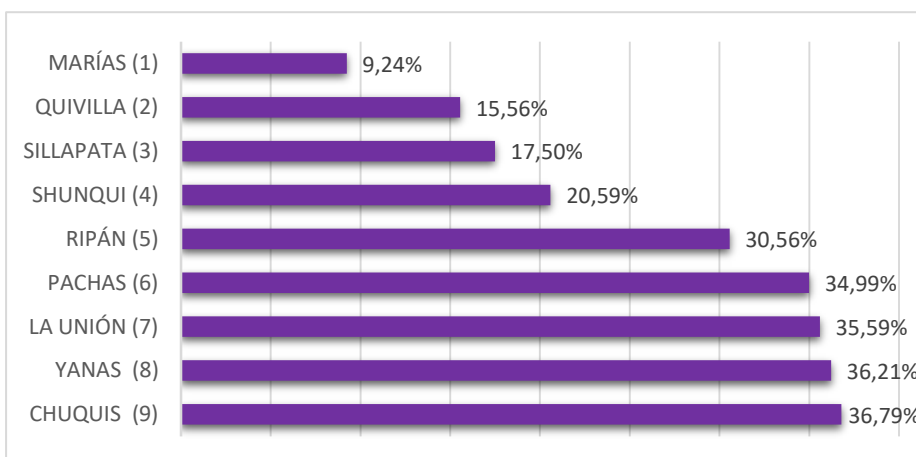


Fuente: Ministerio de Salud – Red de Salud Dos de Mayo (2018)

Interpretación: Shunqui y La Unión están con los mejores desempeños en este ítem; Sillapata y Yanas tienen un desempeño bajo, con alta tasa de desnutrición.

Figura 17

Prevalencia de Anemia (puesto entre 9 distritos, valor en % de niños menores de 3 años con anemia)

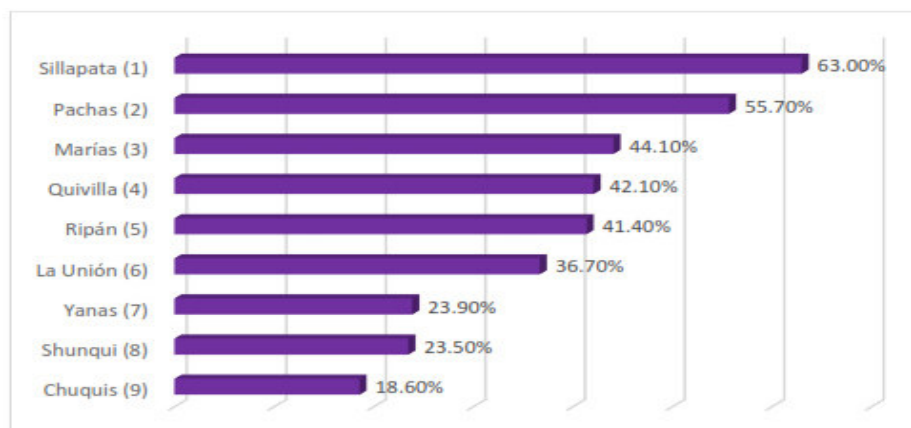


Fuente: Ministerio de Salud – Red de Salud Dos de Mayo (2018)

Interpretación: El distrito mejor posicionado en este indicador es Marías, y los que ostentan altas tasas de anemia son La Unión, Yanas y Chuquis.

Figura 18

Vacunación (puesto entre 9 distritos, valor en % de menores de 3 años con vacunas básicas completas para su edad).

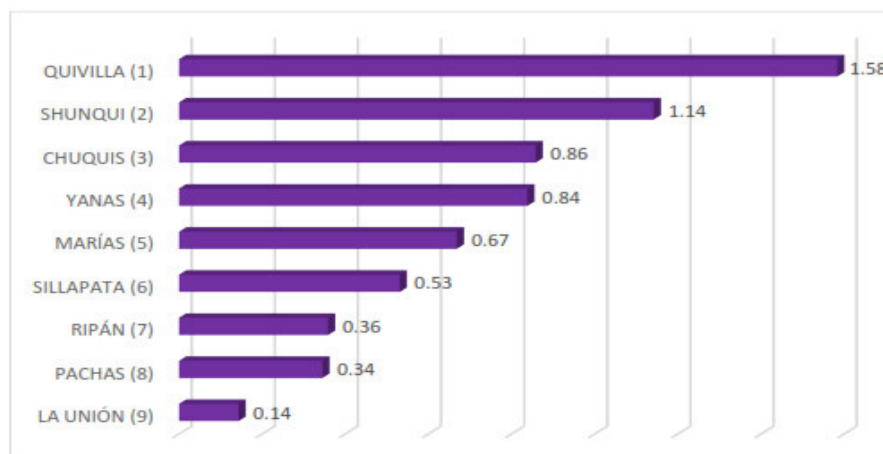


Fuente: Ministerio de Salud – Red de Salud Dos de Mayo (2018)

Interpretación: En el indicador Vacunación; los mejores ubicados están Sillapata y Yanas; y con una ubicación baja se encuentra Shunqui y Chuquis.

Figura 19

Cobertura de Personal Médico (puesto entre 9 distritos, valor en número de médicos por cada 1000 habitantes)

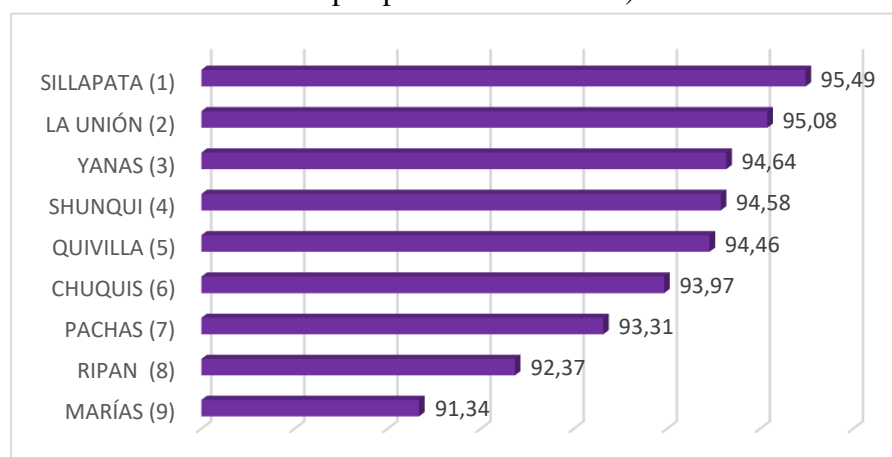


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación: Los distritos con mejor cobertura de médicos son Quivilla y Shunqui; los de cobertura baja en relación a la población, son Ripán, Pachas y La Unión.

Figura 20

Partos Institucionales (puesto entre 9 distritos, valor en % de partos atendidos en un establecimiento de salud por personal calificado)



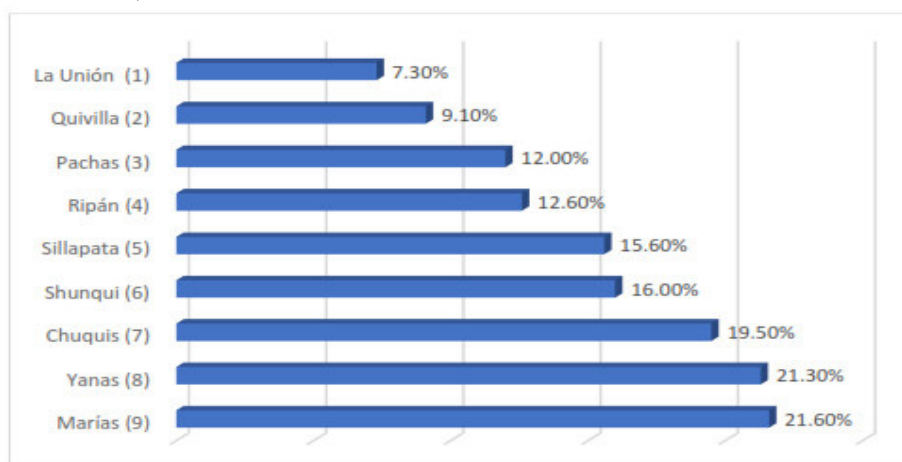
Fuente: Ministerio de Salud – Red de Salud Dos de Mayo (2017)

Interpretación: Los partos atendidos, con mejor desempeño están Sillapata y La Unión, en la posición más baja está Marías.

4.1.1.4. Educación

Figura 21

Analfabetismo (puesto entre 9 distritos, valor en % de la población de 15 años a más analfabeta)

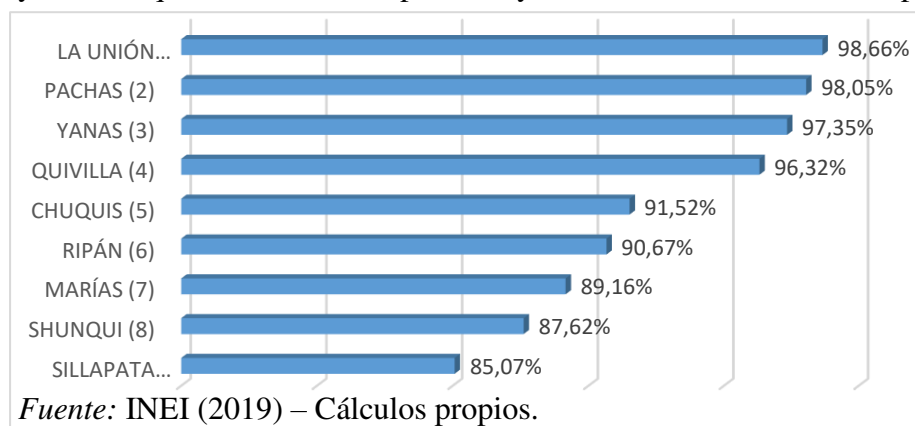


Fuente: INEI (2019)

Interpretación: La Unión y Quivilla muestran bajas tasas de analfabetismo; a situación contraria que llevan Yanas y Marías con las tasas más altas en analfabetismo.

Figura 22

Asistencia Escolar Básica (puesto entre 9 distritos, valor en % de la población entre 3 y 16 años que asiste a inicial, primaria y secundaria en la edad correspondiente)

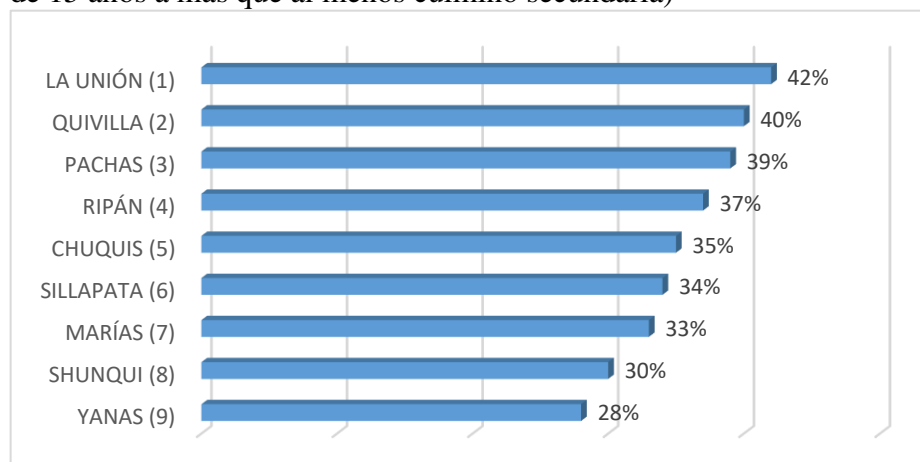


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación: En este indicador, los mejores posicionados son los distritos de La Unión y Pachas; Sillapata se ubica en la parte última de la tabla.

Figura 23

Población con Secundaria a Más (puesto entre 9 distritos, valor en % de la población de 15 años a más que al menos culminó secundaria)

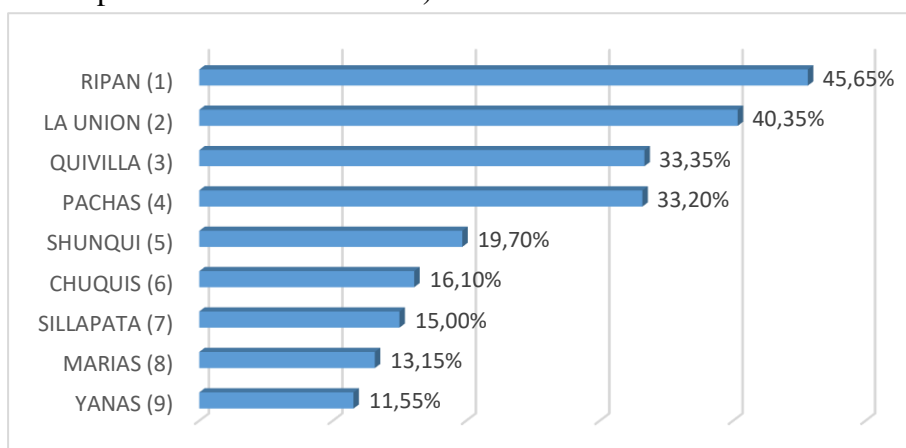


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación: En este indicador, los de mejor desempeño, son los distritos de La Unión y Quivilla, ubicándose con desempeño bajo, Shunqui y Yanas.

Figura 24

Rendimiento Escolar en Primaria (puesto entre 9 distritos, valor en % de estudiantes de 4to de primaria con rendimiento)

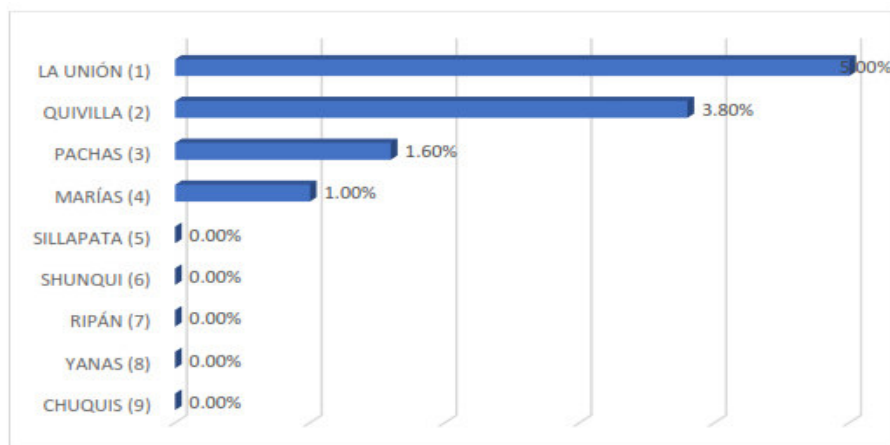


Fuente: Ministerio de Educación (2019) - Cálculos propios

Interpretación: En Rendimiento escolar en primaria, Ripán y La Unión son los distritos de mejor desempeño, Yanas está ubicado en el nivel más bajo con 11.55%.

Figura 25

Rendimiento Escolar en Secundaria (puesto entre 9 distritos, valor en % de estudiantes de secundaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas)

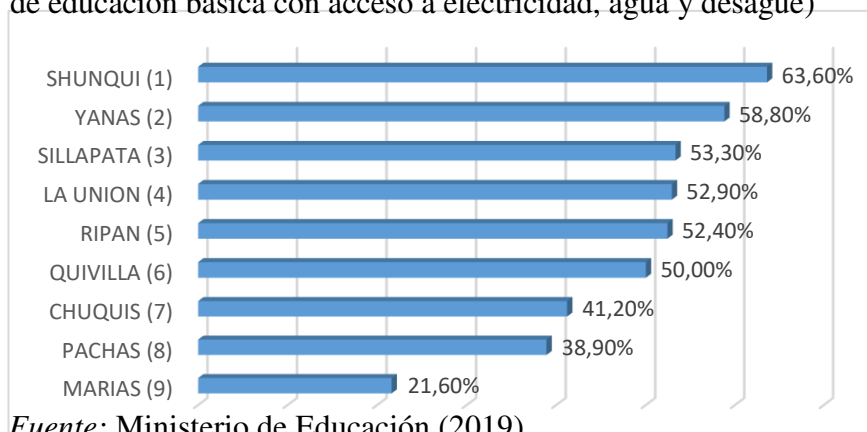


Fuente: Ministerio de Educación (2019) - Cálculos propios

Interpretación: El presente cuadro muestra a La Unión y Quivilla como los mejores posicionados en este indicador, y con alarmantes cifras está 5 distritos que ostentan 0%, ubicándose en posiciones bajas.

Figura 26

Colegios con los tres servicios básicos (puesto entre 9 distritos, valor en % de colegios de educación básica con acceso a electricidad, agua y desagüe)

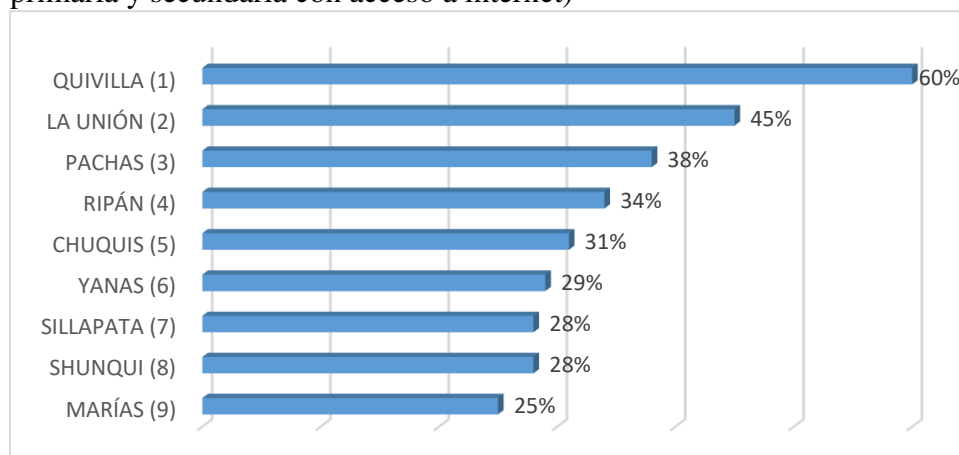


Fuente: Ministerio de Educación (2019)

Interpretación: Shunqui y Yanas son los mejores posicionados en este indicador. Quedando Marías en última posición.

Figura 27

Colegios con acceso a internet (puesto entre 9 distritos, valor en % de escuelas de primaria y secundaria con acceso a internet)



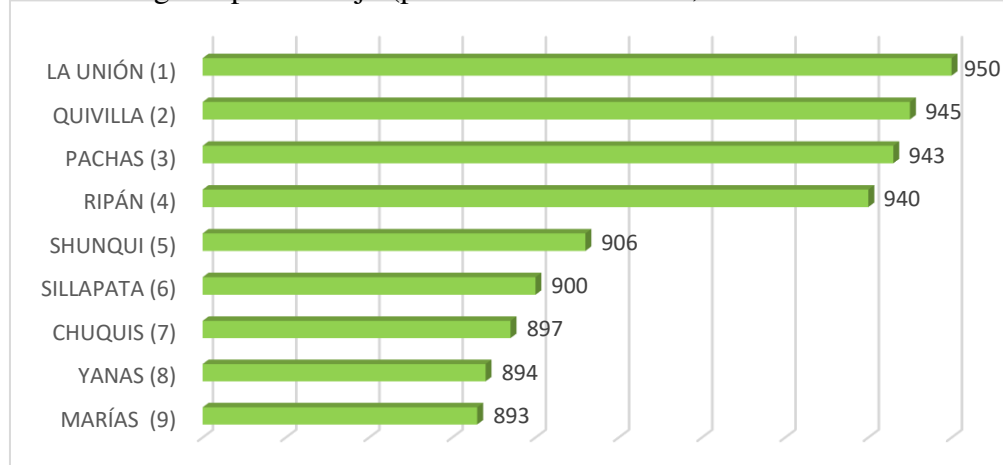
Fuente: Ministerio de Educación (2019)

Interpretación: En el presente indicador son Quivilla y La Unión los que muestran mejor desempeño; y Shunqui con Marías se ubican en posiciones bajas.

4.1.1.5. Laboral

Figura 28

Nivel de Ingreso por Trabajo (puesto entre 9 distritos, valor en soles del 2018)

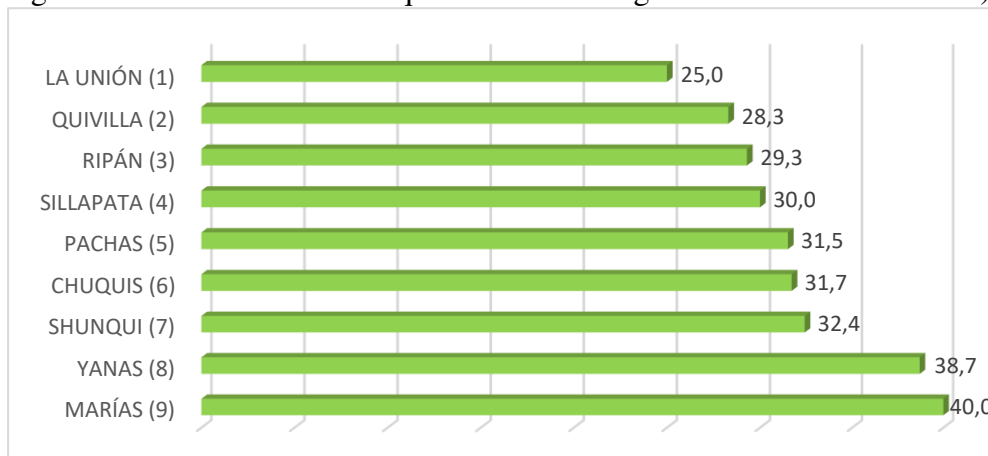


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Indicadores: En este indicador; La Unión y Quivilla muestran los mejores desempeños; y por diversos factores, en las últimas posiciones, los distritos de Yanas y Marías.

Figura 29

Brecha de Género en Ingresos Laborales (puesto entre 9 distritos, valor en % de los ingresos laborales masculinos que exceden los ingresos laborales femeninos)

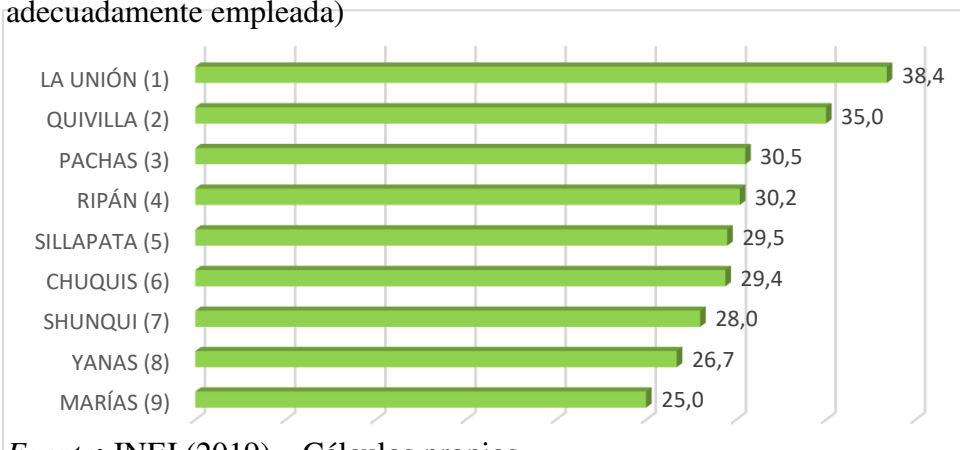


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación: En este indicador los mejores posicionados son La Unión y Quivilla; y relegados con desempeño bajo se encuentran Yanas y Marías.

Figura 30

Empleo Adecuado (puesto entre 9 distritos, valor en porcentaje de la PEA ocupada adecuadamente empleada)



Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación. La Unión y Quivilla son los distritos con mayor porcentaje de empleos adecuados que lo ocupa la PEA ocupada, con porcentajes bajos, se ubican Yanas y Marías, que por extensión obtienen desempeños bajos en este indicador.

Figura 31

Fuerza laboral educada (puesto entre 9 distritos, valor en % de la PEA ocupada con al menos educación superior)

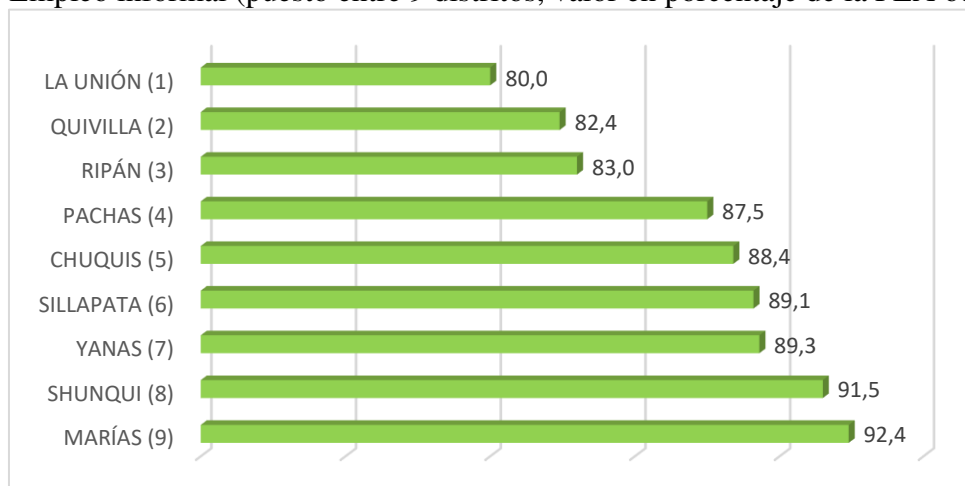


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación: Los distritos de La Unión y Pachas, muestran los mejores desempeños; y Yanas se ubica en el último lugar, con solo 18.3% de la PEA ocupada con educación superior.

Figura 32

Empleo informal (puesto entre 9 distritos, valor en porcentaje de la PEA ocupada)



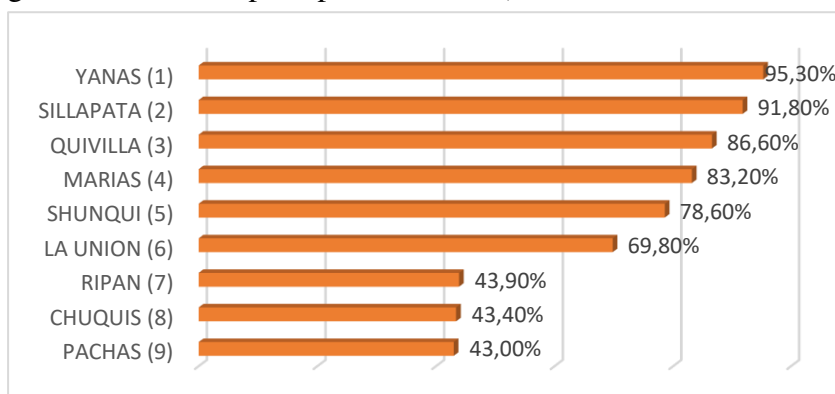
Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación: El empleo informal muestran tasas bajas en los distritos de La Unión y Quivilla; con las tasas altas y por tal un desempeño bajo, los distritos de Shunqui y Marías.

4.1.1.6. Instituciones

Figura 33

Ejecución de inversión pública (puesto entre 9 distritos, valor en % de ejecución del gasto de inversión presupuestado-2019)

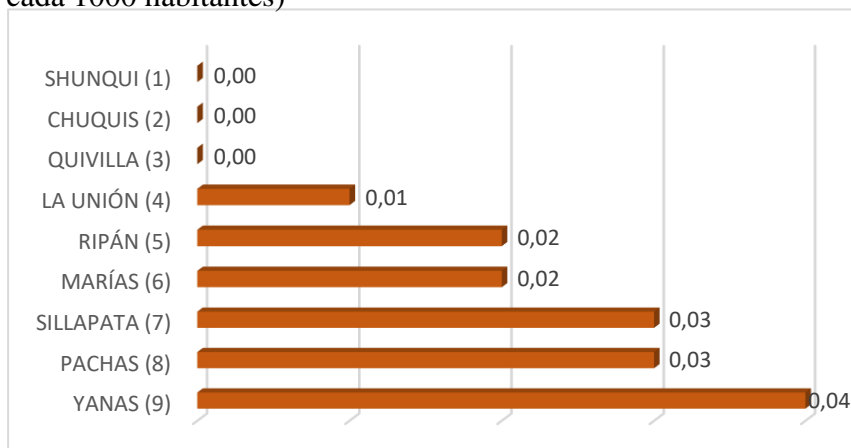


Fuente: Ministerio de Economía y Finanzas (2020).

Interpretación: En este indicador, Yanas y Sillapata se ubican con los mejores desempeños; Chuquis y Yanas se posicionan con los desempeños más bajos del ranking.

Figura 34

Conflictividad Social (puesto entre 9 distritos, valor en conflictos sociales activos por cada 1000 habitantes)

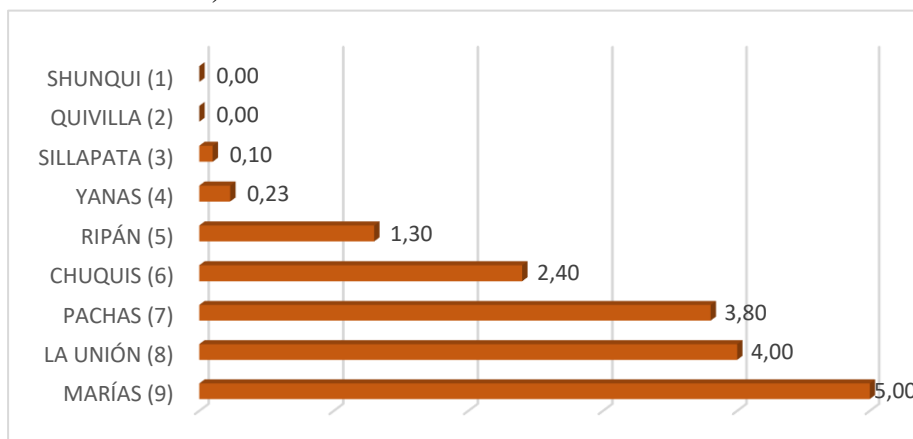


Fuente: INEI (2019) – Cálculos propios.

Interpretación: La conflictividad social no se han manifestado en Shunqui, Chuquis y Quivilla; Yanas se ubica en el distrito con mayor conflictividad por conflictos limítrofes.

Figura 35

Criminalidad (puesto entre 9 distritos, valor en número de denuncias de delitos por cada 1000 habitantes)

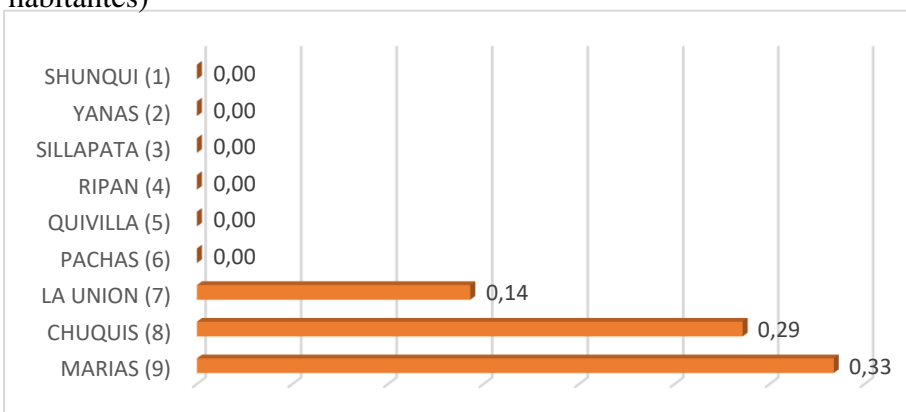


Fuente: INEI (2019) – Cálculos Propios

Interpretación: Los distritos que no han reportado índices de criminalidad son Shunqui y Quivilla; los que han mostrado un desempeño alto son; La Unión y Marías.

Figura 36

Homicidios (puesto entre 9 distritos, valor en número de homicidios por cada 1000 habitantes)



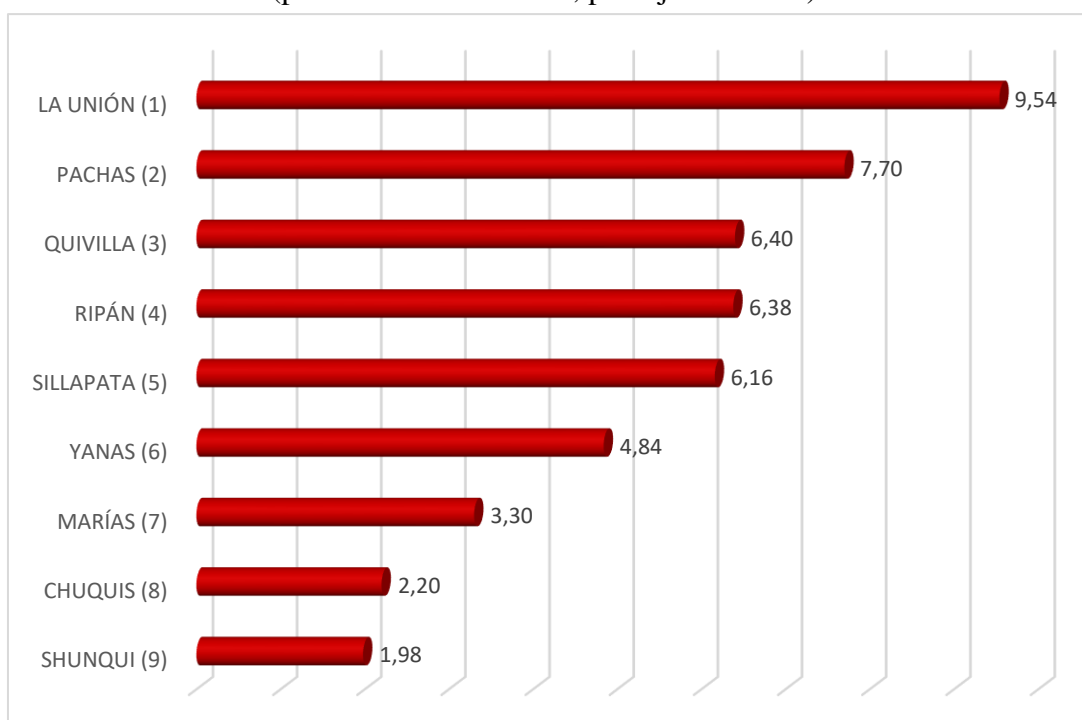
Fuente: INEI (2019) – Cálculos Propios

Interpretación: Es un indicador que está relacionado al anterior; los que no han mostrado homicidios, por tal con mejores desempeños, están Shunqui, Yanas, Sillapata, Ripán, Quivilla y Pachas; los distritos que reportaron homicidios, fueron La Unión, Chuquis y Marías, obteniendo los desempeños más bajos.

4.1.2. *Ranking de competitividad por pilares*

Figura 37

Entorno Económico (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10)

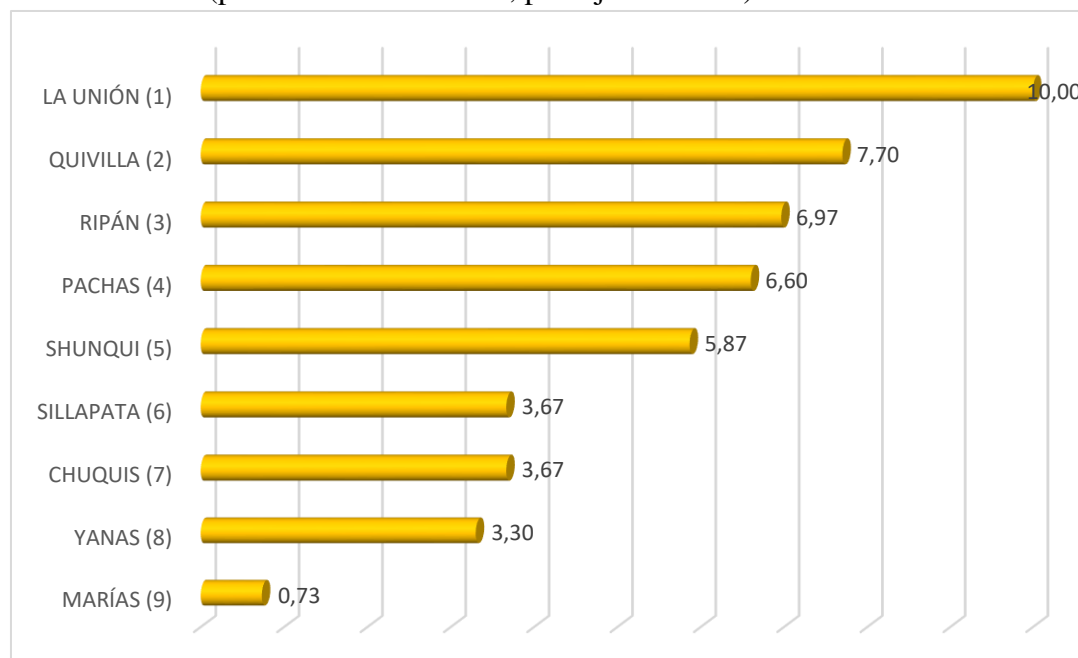


Fuente: Elaboración propia

Interpretación: El entorno económico es un pilar fundamental; en este ítem son los distritos de La Unión y Pachas los que muestran los mejores desempeños; los distritos que poseen un bajo desempeño son Chuquis y Shunqui.

Figura 38

Infraestructura (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10)

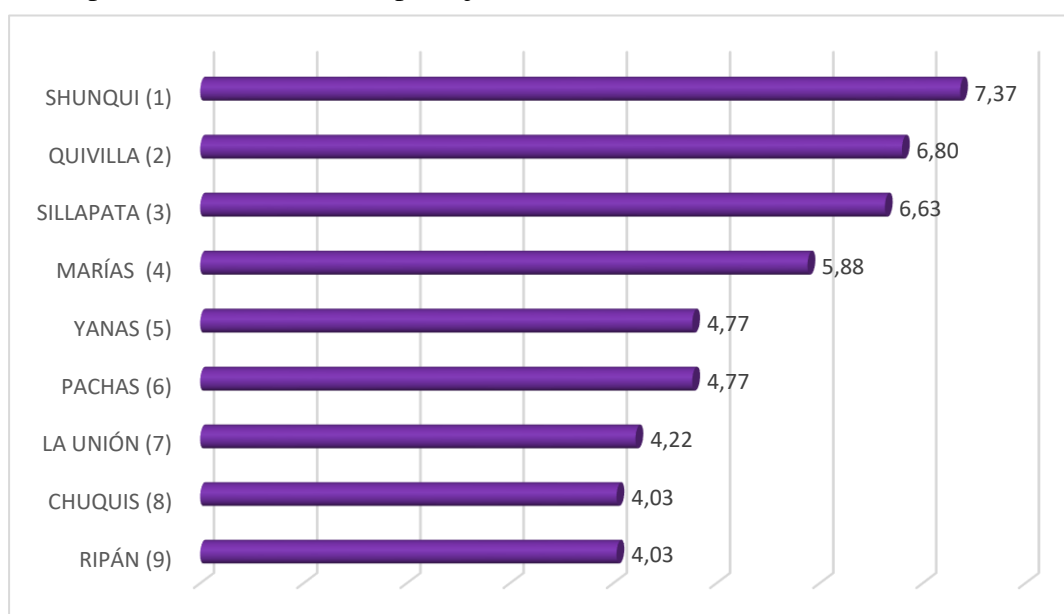


Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En infraestructura, se ubican en mejor posición La Unión y Quivilla; Yanas y Marías se muestran con desempeños bajos.

Figura 39

Salud (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10)

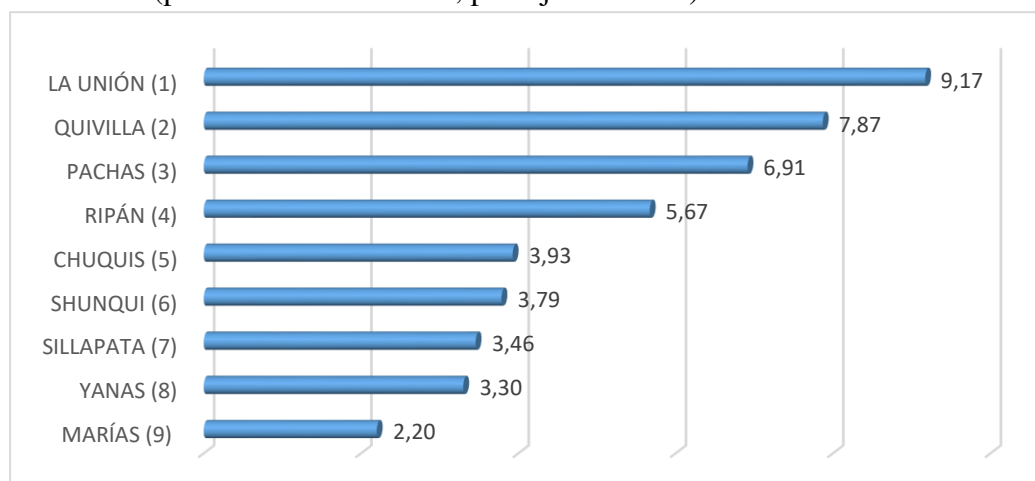


Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En el pilar Salud, son Shunqui y Quivilla, los que muestran las mejores ubicaciones; al contrario de Chuquis y Ripán que tienen los desempeños más bajos.

Figura 40

Educación (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10)

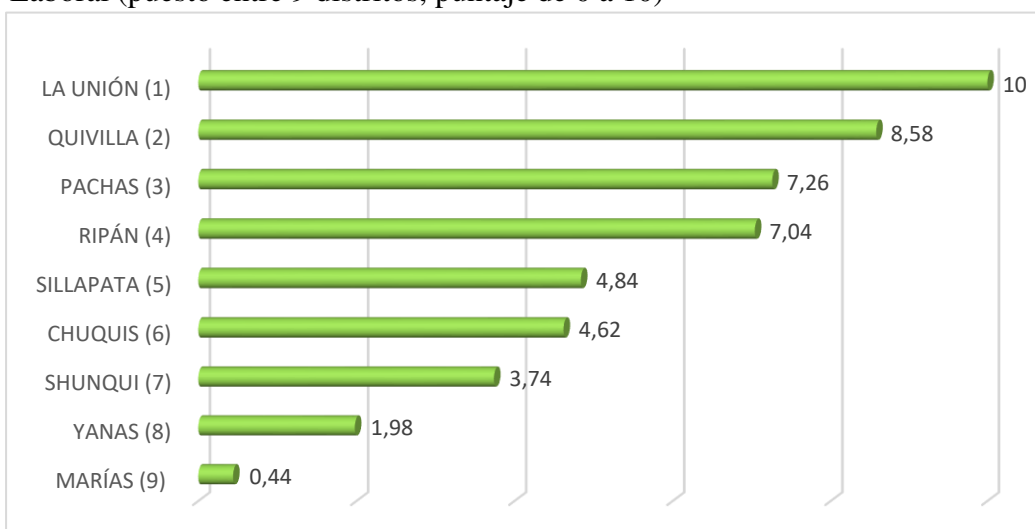


Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En el pilar Educación; los distritos que muestran mejor desempeño son La Unión y Quivilla; Yanas y Marías se ubican en las posiciones más bajas.

Figura 41

Laboral (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10)

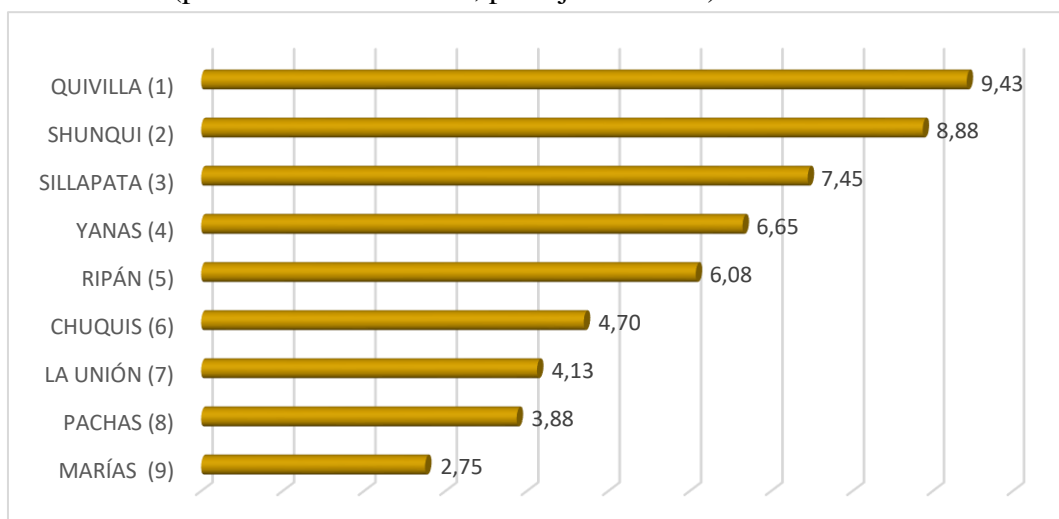


Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En el pilar Laboral, los distritos mejor posicionados son La Unión y Quivilla; Yanas y Marías muestran bajos desempeños.

Figura 42

Instituciones (puesto entre 9 distritos, puntaje de 0 a 10)



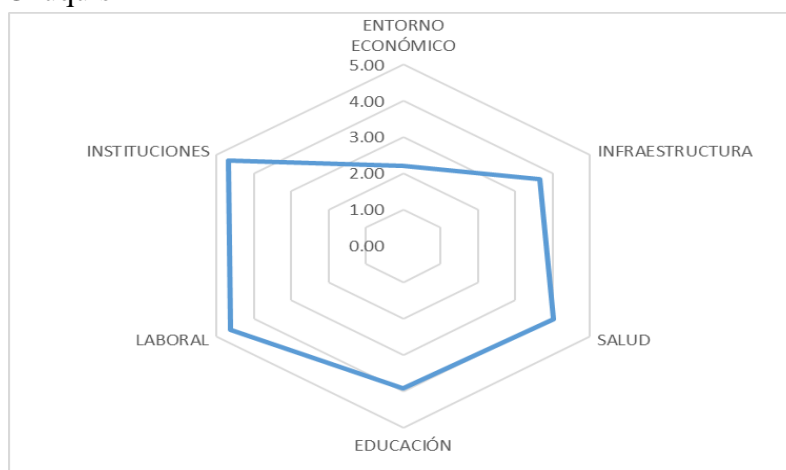
Fuente: Elaboración propia

Interpretación: En el pilar Instituciones, los distritos mejores ubicados son Quivilla y Shunqui; los que muestran puntuaciones bajas son los distritos de Pachas y Marías.

4.1.3. Panorama distrital

Figura 43

Chuquis

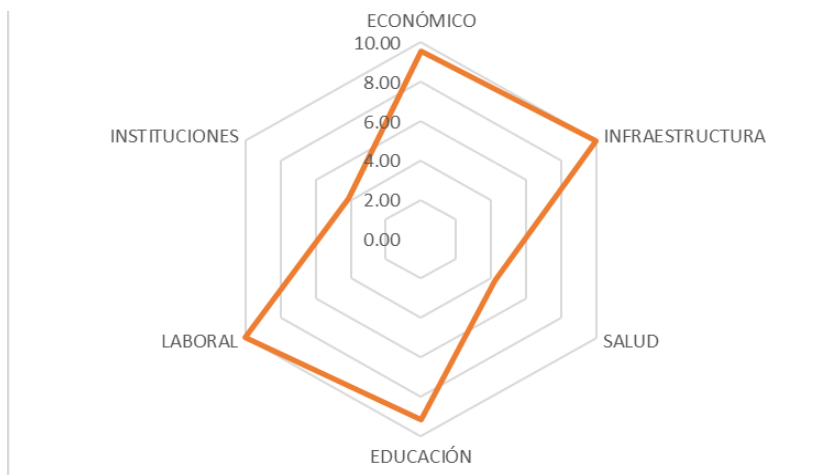


Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: El Distrito de Chuquis; tiene un comportamiento con una tendencia constante de mantener sus valores de la calificación de los pilares, notándose de manera pronunciada su baja puntuación en el Pilar Entorno Económico.

Figura 44

La Unión

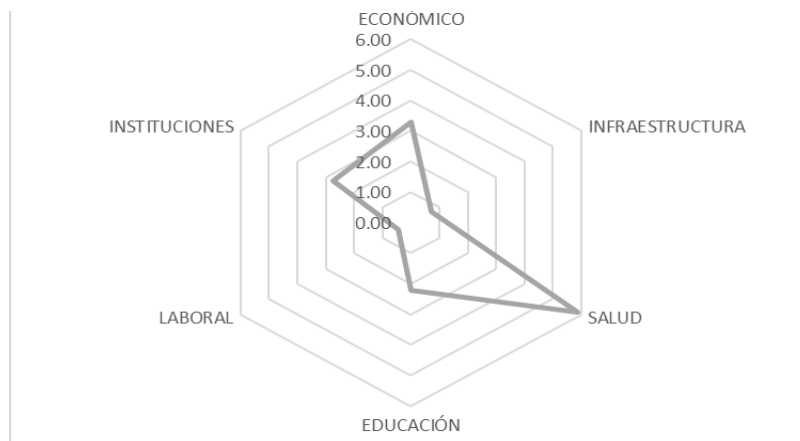


Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: La Unión se desempeña mejor en casi todos los indicadores, obteniendo altas puntuaciones en pilares como Entorno Económico, Infraestructura, Laboral y Educación; observándose debilidades pronunciadas en Instituciones y Salud.

Figura 45

Marías

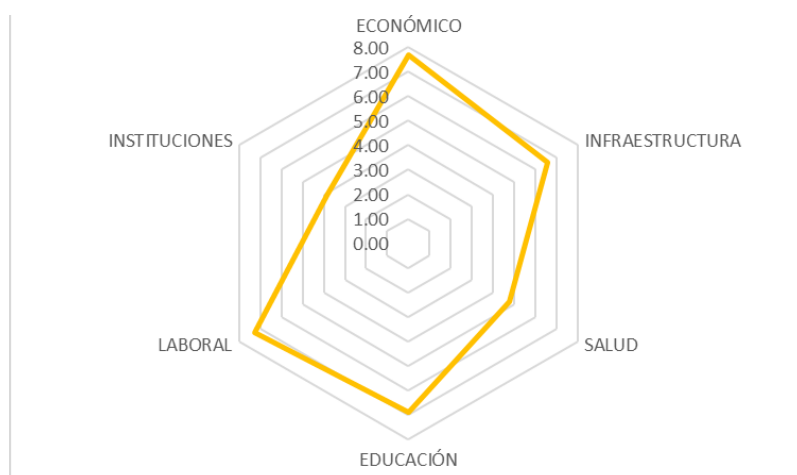


Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: El gráfico evidencia que la única fortaleza del distrito de Marías es el pilar Salud; obteniendo en forma general bajas puntuaciones en los pilares restantes.

Figura 46

Pachas

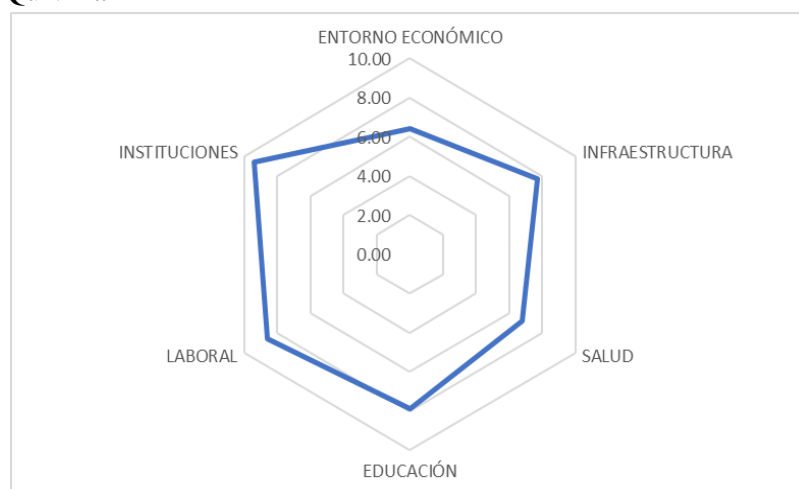


Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: El pilar donde mejor desempeño ha mostrado el Distrito de Pachas es el Entorno Económico; en los pilares de Infraestructura, Laboral y Educación mantiene una puntuación constante; y se evidencia debilidades en los pilares de Instituciones y Salud.

Figura 47

Quivilla

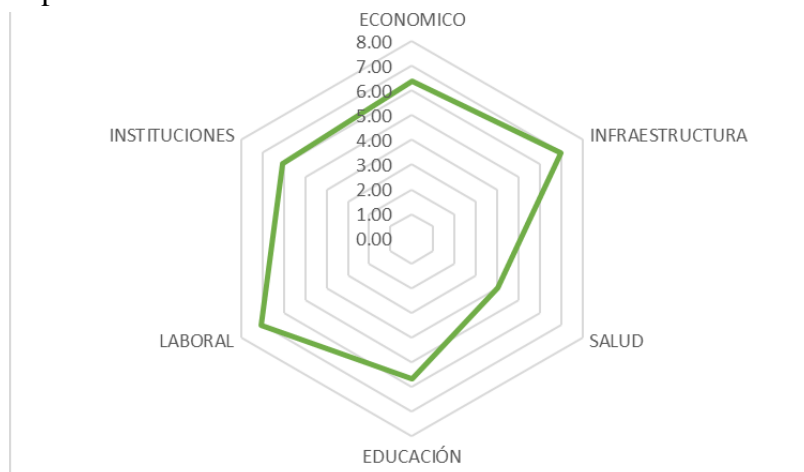


Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: Podría definirse de manera determinante que el distrito de Quivilla es el que ha mantenido sus puntuaciones de competitividad por pilares de manera constante; como se muestra en la figura; un ligero descenso en el pilar Entorno Económico a tomar en cuenta.

Figura 48

Ripán

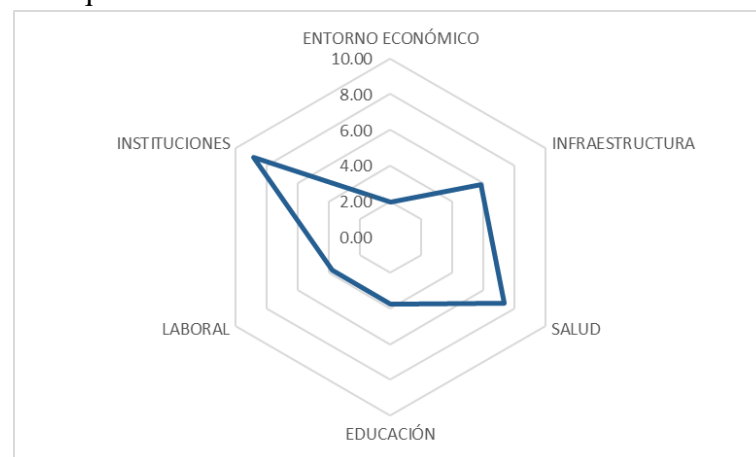


Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: Ripán, que es el distrito de mayor cercanía a la capital La Unión, pero sus puntuaciones en los pilares difieren, como se muestra en el gráfico Salud y Educación obtienen puntuaciones bajas, en los otros pilares mantienen una relativa constancia.

Figura 49

Shunqui

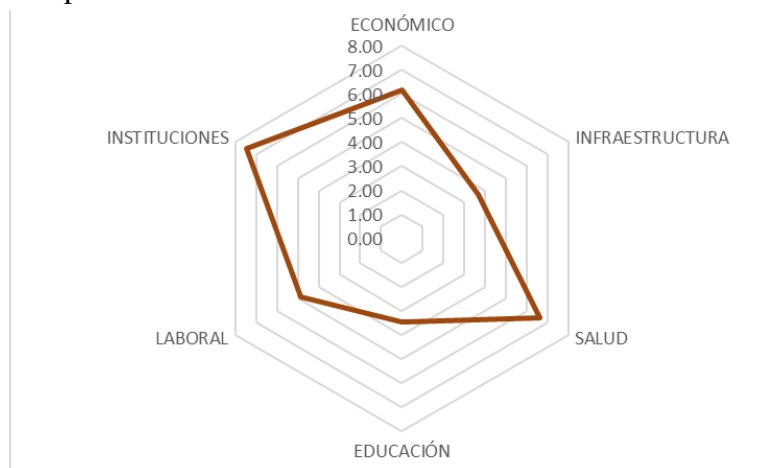


Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: Shunqui muestra un gráfico irregular; teniendo como fortaleza el pilar de Instituciones; Infraestructura y Salud muestran puntuaciones medias, y sus debilidades se manifiestan en los pilares de Entorno Económico, Laboral y Educación.

Figura 50

Sillapata

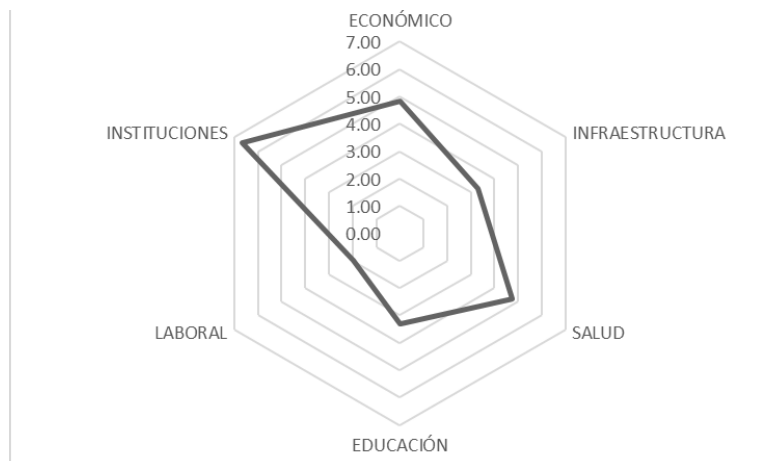


Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: Se hace evidente que la fortaleza de Sillapata es en los pilares de Salud, Instituciones y Entorno Económico; obteniendo bajas puntuaciones en Laboral, Educación e Infraestructura.

Figura 51

Yanas



Fuente: Elaboración Propia.

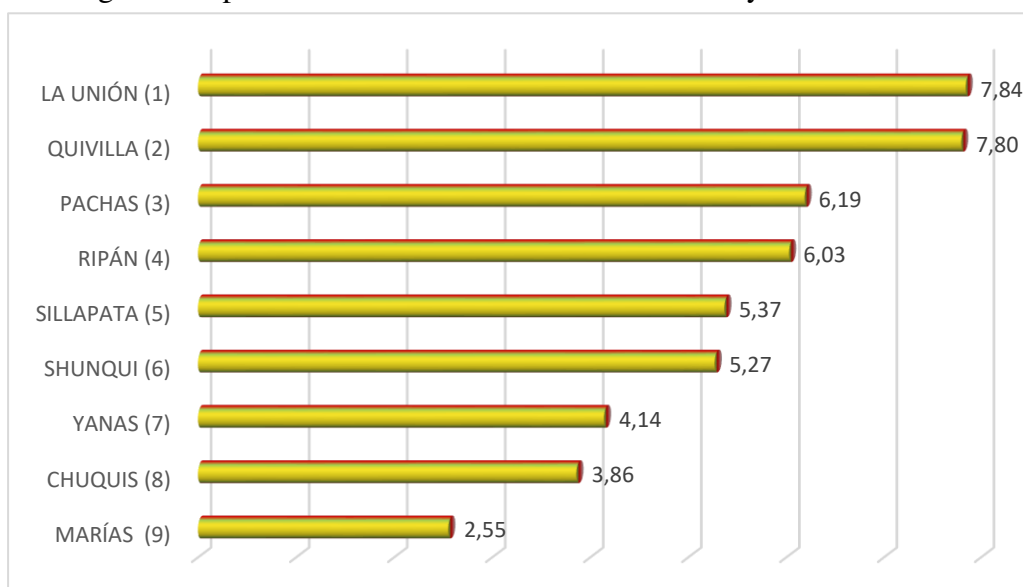
Interpretación: El distrito de Yanas muestra fortalezas en el pilar de Instituciones; con puntuaciones medias se ubica en pilares como Entorno Económico, Infraestructura y Salud; muestra debilidades en Educación e Infraestructura.

4.1.4. Índice de competitividad en la provincia de Dos de Mayo

Obtenidas las puntuaciones por pilares; calculando las medias de los 6 pilares, nos muestra el ranking de competitividad que se detalla en:

Figura 52

Ranking de Competitividad en la Provincia de Dos de Mayo - 2019



Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: El Ranking de Competitividad de la Provincia de Dos de Mayo nos muestra las posiciones de cada distrito en ubicación entre los 9. El distrito capitalino, La Unión es el distrito de mayor competitividad en la provincia con una puntuación de 7.84; le sigue uno de los distritos de un constante desempeño que es Quivilla con una puntuación de 7.80; Pachas y Ripán, conforman el bloque medio al ostentar 6.19 y 6.03 respectivamente. Los distritos de Yanas y Chuquis obtienen 4.14 y 3.86 respectivamente y el extenso distrito de Marías en última posición con 2.55 de puntaje.

El presente ranking es una fuente de información para que las autoridades puedan analizar y tomar decisiones; identificando las fortalezas y debilidades del desempeño de cada distrito; se convierte así en una herramienta para gestionar mejor las políticas públicas de las entidades gubernamentales; para conseguir el bienestar social, con la implementación y mejora de la competitividad en un determinado territorio. (IPE, 2019).

El distrito con mayor evidencia y pronunciamiento en sus altibajos es el distrito de Shunqui; con puntuaciones irregulares en los pilares que muestra fortalezas definidas y debilidades bajas. El distrito con mejor performance en el comportamiento de competitividad en pilares, es Quivilla con una regularidad constante que le ha ubicado después de La Unión en otro de los distritos con mayor competitividad de la provincia, cabe resaltar que Quivilla es un distrito que tiene una población de baja cantidad en relación a los otros distritos y posee el territorio de menor extensión de la provincia.

Marías se ubica como el distrito con menor competitividad en la Provincia; situación contraria a lo que ocurre con Quivilla; Marías es uno de los distritos con mayor población y su territorio es el más extenso de la provincia abarcando regiones geográficas naturales de sierra y selva alta; se añade la lejanía de sus zonas de influencia, su precaria accesibilidad; incrementado la condición de distrito con baja competitividad en relación a los otros distritos.

Pachas se había definido como un distrito de mayor influencia política en la provincia, posee una importante carga poblacional, la tercera después de La Unión y Marías; un territorio extenso que se bifurca hasta la frontera con Ancash; pero con debilidades importantes que determinan que un distrito pequeño como Quivilla pueda rebasar en competitividad a uno de mayor envergadura. Pachas es el tercer distrito de mejor competitividad.

4.2. De la determinación de sectores estratégicos

Tabla 5

Respuestas a la pregunta: ¿Cuál es el sector productivo de la Provincia de Dos de Mayo?

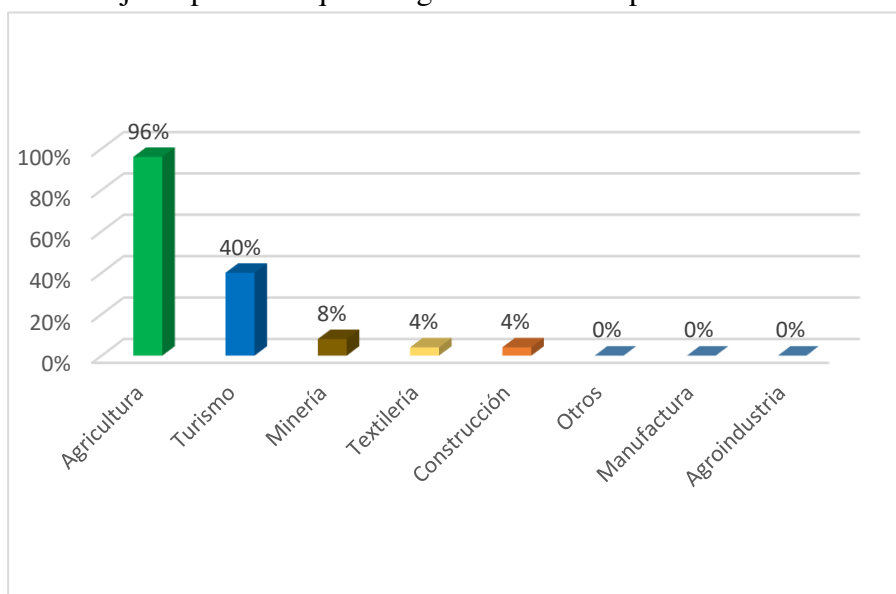
Ítems	Alternativas	Cantidad	%
1	Agricultura	48	96%
2	Turismo	20	40%
3	Minería	4	8%
4	Textilería	2	4%
5	Construcción	2	4%
6	Otros	0	0%
7	Manufactura	0	0%
8	Agroindustria	0	0%

Fuente: Encuesta realizada

Nota: Cada alternativa se ha medido de manera independiente; teniendo en cuenta a los 50 entrevistados como el 100%.

Figura 53

Porcentaje de personas que designaron el sector productivo en Dos de Mayo.



Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: Los sectores designados, son Agricultura y Turismo; de las 50 personas encuestadas el 96% indicó agricultura, seguido del turismo; con el 40%.

Tabla 6

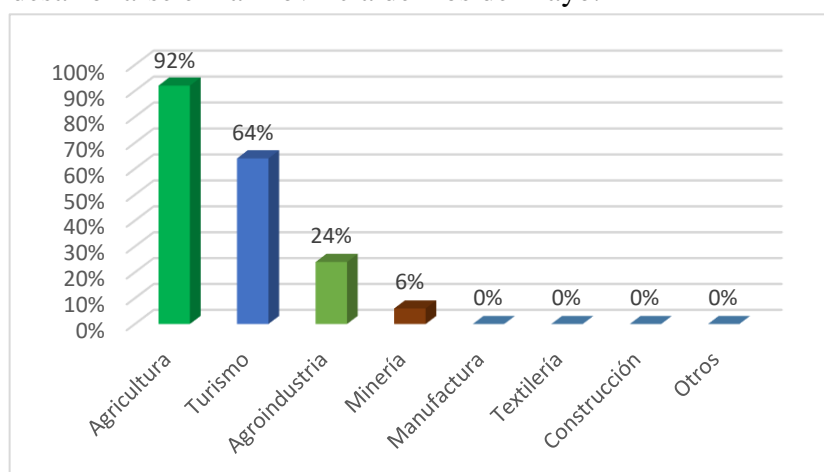
Respuestas a la pregunta: ¿Qué sector productivo podría desarrollarse mejor en la Provincia de Dos de Mayo?

Ítems	Alternativas	Cantidad	%
1	Agricultura	46	92%
2	Turismo	32	64%
3	Agroindustria	12	24%
4	Minería	3	6%
5	Manufactura	0	0%
6	Textilería	0	0%
7	Construcción	0	0%
8	Otros	0	0%

Fuente: Encuesta realizada

Figura 54

Porcentaje de las personas que designaron los sectores productivos que podrían desarrollarse en la Provincia de Dos de Mayo.



Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: Los dos sectores productivos que podrían desarrollarse en la Provincia de Dos de Mayo; según encuestas, son el sector Agricultura con el 92%, el sector Turismo con el 64% y la agroindustria con el 24%; relegado, la minería con el 6%.

Tabla 7

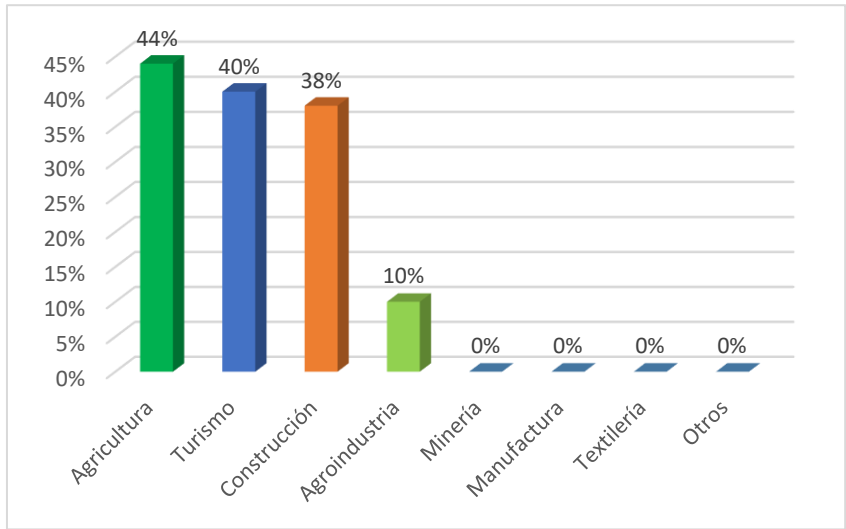
Respuestas a la pregunta: ¿A qué sector productivo hacen más caso, las autoridades?

Ítems	Alternativas	Cantidad	%
1	Agricultura	22	44%
2	Turismo	20	40%
3	Construcción	19	38%
4	Agroindustria	5	10%
5	Minería	0	0%
6	Manufactura	0	0%
7	Textilería	0	0%
8	Otros	0	0%

Fuente: Encuesta realizada

Figura 55

Porcentaje de personas que designaron los sectores productivos que más caso hacen las autoridades.



Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: La percepción, sobre los sectores productivos que más caso hacen las autoridades; no pasan del 50% y son la agricultura con 44%, el turismo con 40%, la construcción con el 38%; relegado en la percepción se encuentra la agroindustria. Esta percepción relativa es importante para el presente estudio, porque nos permite conocer de fuentes primarias la participación y el enfoque sobre la prioridad de la gestión gubernamental.

Tabla 8

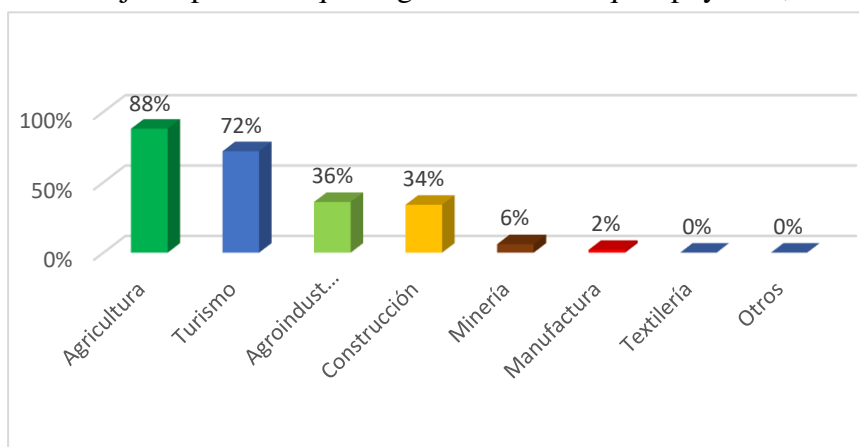
Respuestas a la pregunta: ¿Si fueras autoridad qué sector apoyarías?

Ítems	ALTERNATIVAS	CANTIDAD	%
1	Agricultura	44	88%
2	Turismo		72%
3	Agroindustria	18	36%
4	Construcción	17	34%
5	Minería	3	6%
6	Manufactura	1	2%
7	Textilería	0	0%
8	Otros	0	0%

Fuente: Encuesta realizada

Figura 56

Porcentaje de personas que eligieron el sector que apoyarían, si fueran autoridad.



Fuente: Elaboración Propia.

Interpretación: Si fueran autoridades, los encuestados refirieron que el sector productivo que apoyarían sería la agricultura con el 88%, turismo 72%; relegados se encuentran el sector de la agroindustria 36% y la construcción con 34%, la minería con el 6% y la manufactura con el 2%. Este cuadro está vinculado a los anteriores en razón que la agricultura y el turismo son los sectores productivos de mayor percepción en cuanto a vigencia y potencialmente a desarrollar. De esta apreciación subjetiva, extraído del conocimiento del sector gestor de la provincia es lo que se determina los dos sectores con mayor asentimiento para desarrollar la competitividad de la Provincia de Dos de Mayo.

4.3. De las estrategias para impulsar la competitividad

Las estrategias implementadas a la población (personal jerárquico con capacidad de decisión del sector público, instituciones ligados a los factores de competitividad de la Provincia de Dos de mayo); han sido diversas, un modo de inducción no uniforme en todas las instituciones; los comunes fueron presentación de trípticos, boletines, charlas, emisiones radiales; en casos específicos talleres y conferencias (ver anexos, paneles fotográficos), de acuerdo a la disponibilidad y permiso de la institución; pero toda nuestra población meta inducida a un ciclo intensivo donde se dieron a conocer el ranking de competitividad, por indicadores, pilar y general; los sectores productivos preponderantes en la provincia, aquellos en desarrollo y los potencialmente aprovechables, según resultado de la encuesta; el manejo integral de esos resultados, para que el personal jerárquico de un determinado distrito o sector productivo o los intervinientes en los factores de competitividad; puedan dar un impulso primigenio del paradigma de la competitividad, logrando así el crecimiento económico con sostenibilidad y coadyuvar a las políticas gubernamentales de largo plazo del Plan de Competitividad y Productividad.

Antes de implementar las estrategias; se realizó un cuestionario de diagnóstico a la

misma población de estudio de la presente investigación, conformado por personal jerárquico de las instituciones gubernamentales, y después de haber implementado las estrategias se hizo otro cuestionario post hoc; para saber la influencia de las estrategias en el personal jerárquico y su influencia en las decisiones que se verán reflejadas en el entorno institucional con el enfoque de la competitividad.

Se ha tenido dos grupos de notas; notas pre y pos hoc como se muestra en anexo 14. La prueba estadística a aplicar se ha definido Wilcoxon, para muestras relacionadas, inicialmente este método se implementó para evaluar las diferencias entre dos muestras independientes y pequeñas; en la actualidad se pueden verificar las diferencias entre dos muestras relativamente grandes, que están cumplan las condiciones de tener una distribución normal y homogeneidad en sus varianzas. (Sánchez, 2015).

Las calificaciones han partido de las puntuaciones respectivas de acuerdo a la escala asignada a cada pregunta. Cada ítem marcado suponía una escala valorada en cada una de las preguntas, la calificación estaba en un rango de 0 a 20; los valores asignados por pregunta se detallan en el anexo 14.

Las calificaciones finales del pre y post tratamiento se detallan en la siguiente tabla:

Tabla 9

Calificaciones del pre y post tratamiento

Muestra	Pre Tratamiento	Post Tratamiento
1	7.75	10,25
2	9.25	12
3	7.75	10,75
4	8.25	10
5	7	11,5
6	9.25	8,25
7	8.5	9

8	6.5	11,75
9	6.75	8
10	6.5	12,25
11	7.75	10
12	7.5	10
13	7.25	9
14	7.25	9,75
15	7.75	10,75
16	7.75	9,25
17	7	10,25
18	9.25	11,25
19	8.25	10
20	6.75	10,25
21	9.5	11,75
22	9	13,25
23	7.75	10,75
24	6.5	6,75
25	5	8,25
26	9.75	10,75
27	7.5	8,25
28	5.75	8,5
29	8.5	12
30	9	12
31	6.5	9,5
32	7.25	9,5
33	8.5	11,75
34	7.5	10,75
35	7.75	11,75
36	9	10,5
37	7.25	8,75
38	7.25	9
39	7.5	11
40	7.25	12
41	5.75	9,5
42	8	11,75

43	7	6,75
44	7.25	12,5
45	9.75	11,25
46	5.25	8,5
47	9	9,5
48	8.75	12,75
49	7.25	10
50	7.75	13

Fuente: Elaboración Propia.

4.4. Contrastación de hipótesis

Para iniciar con la contrastación de la hipótesis, debemos de tener en consideración como premisa las hipótesis formuladas para el presente trabajo de investigación; la contradicción dialéctica de una hipótesis nula, que se le antepone una hipótesis alternativa, y son las siguientes:

Hipótesis Nula

H₀: La estructuración de los factores de competitividad y determinación de sectores estratégicos, NO permiten implementar estrategias para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco.

Hipótesis Alternativa

H₁: La estructuración de los factores de competitividad y determinación de sectores estratégicos, nos permiten implementar estrategias para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco.

4.4.1. Contrastación estadística

Guyatt (2019), menciona que una hipótesis estadística son deducciones sobre el comportamiento de uno o más poblaciones. Estas hipótesis deben ser contrastadas con la

información obtenida en los trabajos de investigación; la decisión establecida al rechazar o aceptar una determinada hipótesis no está exento de errores.

Al contrastar una hipótesis estamos comparando nuestras predicciones realizadas con la realidad. El criterio de uso general en los medios académicos y científicos es que si el nivel de significancia asignada, hay coincidencia o se encuentra dentro de ella; se rechaza la hipótesis nula. Ese es un criterio común; aunque cada método estadístico, definirá un criterio específico. (Guyatt, 2019).

Los métodos para contrastación son muchos; algunos con fórmulas simples, sofisticadas y programas informáticos. Pero todos tienen el objetivo de confirmar una hipótesis.

Para el presente trabajo de investigación se ha utilizado el software SPSS25 por su comprensión y fácil manejo de los resultados obtenidos.

Para contrastar las hipótesis se debe conocer las variables, como nuestro estudio obedece a una investigación aplicada, se debe tomar en cuenta la variable dependiente y la contrastación de hipótesis se hace en base a ella.

La variable independiente es: *Impulso de la Competitividad.*

4.4.2. Estadísticos descriptivos obtenidos

Los estadísticos obtenidos se detallan en la tabla siguiente:

Tabla 10

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv.	Varianza
PRETRATAMIENTO	50	5,00	9,75	7,6750	1,11604	1,246
POSTRATAMIENTO	50	6,75	13,25	10,3300	1,55793	2,427
N válido (por lista)	50					

Fuente: Cuestionario aplicado

Análisis de la tabla de estadísticos descriptivos: En la tabla anterior se presentan los datos estadísticos más importantes: Se tiene el número de población en cada tratamiento, que es 50 respectivamente; reportados como válidos la totalidad de las mediciones (calificaciones) realizadas; los valores mínimo y máximo de cada tratamiento nos muestran una diferencia relativa importante; para el Pretratamiento se tiene calificaciones entre 5 a 9.75 y en el Postratamiento se observa calificaciones entre 6.75 a 13.25; estando el Pretratamiento con un rango de 4.75 y el Postratamiento con un rango de 6.50, de la misma manera observándose una ventaja ligera a favor de Postratamiento. La media o valor promedio en el Pretratamiento es de 7.68 y en el Postratamiento es de 10.33; una diferencia de 2.65; con una ventaja ligera para el Postratamiento; el objetivo de la presente contrastación no es evaluar si el grupo aprueba o no en términos de calificación sino si esa diferencia que hay entre uno u otro grupo es significativo o no.

Otro dato de la tabla es la varianza σ^2 ; que es el comportamiento de dispersión que tienen los datos respecto a su media o promedio; en nuestro trabajo de investigación se trata de ver esta medida para observar, si los datos son cercanos a la media, se tendrá una varianza pequeña; si los datos están más alejados de la media, tendrán una varianza grande. De la tabla se observa una varianza de 1.246 para el Pretratamiento y una varianza de 2.427 para el Postratamiento; siendo esta última más alejada de su promedio. Un valor de varianza puede mínimamente ser cero y esto implica que todos los datos son iguales y no hay dispersión, por lo tanto coincidirán también con la media. En nuestro trabajo los datos del Postratamiento presentan mayor dispersión, que se vincula de esta manera al rango o recorrido que en el Postratamiento también es mayor. (Riquelme, 2020).

4.4.3. Prueba de Normalidad

Minitab (2019), en su página de soporte menciona que una distribución normal se

manifiesta cuando las desviaciones estándar se suceden en relación al promedio de datos y se establecen valores referenciales para estimar porcentajes de observaciones de los datos. Tienen la forma de una campana y estos valores sirven para pruebas de hipótesis, como valor Z y T de Student. Para la prueba de Normalidad, cuando se tiene una muestra menor a 30 datos se utiliza la Prueba de Shapiro Wilk; y cuando pasa los 30 datos se utilizará la Prueba de Kolmogórov-Smirnov, esta última es nuestro caso ya que tenemos un N de 50.

Tabla 11

Prueba de Normalidad Kolmogorov – Smirnov

	Kolmogorov - Smirnov^a		
	Estadístico	gl	Sig.
PRETRATAMIENTO	0.133	50	0.027
POSTRATAMIENTO	0.099	50	0.200*
* Esto es un límite inferior de la significación verdadera.			
^a Corrección de significación de Lilliefors			

Fuente: Cuestionario aplicado

Las hipótesis estadísticas para la prueba de Normalidad de Kolmogorov – Smirnov en la presente investigación se ha definido en:

H₀: Las calificaciones pre y postratamiento tiene una distribución normal.

H₁: Las calificaciones pre y postratamiento No tiene una distribución normal.

Asignaremos un nivel de significancia del 5%, antes de explicar la regla de decisión que se ha definido en:

Si p que es significancia es $>$ a 0.05 entonces se acepta la H₀ y se rechaza la H₁ (esto quiere decir que la distribución es normal)

Si p que es significancia es $<$ a 0.05 entonces se rechaza la H₀ y se acepta H₁ (esto quiere

decir que la distribución No es normal).

Análisis de la tabla de prueba de Normalidad: Se concluye con el análisis de cada ítem. Con la prueba se ha obtenido para el Pretratamiento un p de 0.027 que es < 0.05 , con lo que se rechaza la H_0 y se acepta H_1 ; concluyendo que la distribución de las calificaciones del Pretratamiento No es normal.

Para el postratamiento se ha obtenido un p de 0.200 que es $>$ que 0.05; en este caso se acepta H_0 y se rechaza H_1 , llegando a la conclusión que las calificaciones del Postratamiento tienen una distribución normal.

Como se observa en las Pruebas de Normalidad, no se cumple con la condición de normalidad que es un prerequisite para aplicar el método estadístico de T de Student para muestras relacionadas, entonces para contrastar la hipótesis estadística va ser la Prueba T de Wilcoxon; que es una medición no paramétrica, que se usa cuando los datos no cumplen los supuestos de las pruebas paramétricas, como la Normalidad o cuando la variable es ordinal. (Minitab, 2019).

4.4.4. Prueba T de Wilcoxon

Como ya se mencionó en renglones anteriores; la Prueba T de Wilcoxon es el método apropiado para el presente trabajo de investigación, por no cumplir la normalidad de la distribución, analizado con la Prueba Kolmogorov – Smirnov; a pesar de contar con datos cuantitativos continuos, como son las calificaciones; pues, estas tienen un origen subjetivo dado la condición de opinión personalizada sobre la competitividad y su manejo de datos ordinales; lo cual hace firme la decisión de uso de la Prueba T de Wilcoxon para muestras relacionadas. Que resultó con los datos que se muestran en la siguiente tabla:

Tabla 12*Prueba de Rangos con signo de Wilcoxon*

	N	Rango promedio	Suma de rangos	
PRETRATAMIENTO POSTRATAMIENTO	Rangos negativos	48 ^a	26,40	1267,00
	Rangos positivos	2 ^b	4,00	8,00
	Empates	0 ^c		
	Total	50		
a PRETRATAMIENTO < POSTRATAMIENTO b PRETRATAMIENTO > POSTRATAMIENTO c PRETRATAMIENTO = POSTRATAMIENTO				

Fuente: Cuestionario aplicado

Del cuadro se observa los rangos obtenidos W+ es 8 y W- es 1267; siendo elegido el menor para realizar la contrastación. En la presente investigación, la contrastación se realizará con la significación asintótica que se detalla en la siguiente tabla.

Tabla 13*Prueba de Rangos con signo de Wilcoxon*

Estadísticos de prueba	
	PRETRATAMIENTO – POSTRATAMIENTO
Z	-6,080 ^a
Sig. asintótica(bilateral)	,000
^a Se basa en rangos positivos.	

Fuente: Cuestionario aplicado

Las hipótesis estadísticas para la Prueba de Rangos con Signo de Wilcoxon en la presente investigación se han definido en:

H₀: La mediana de las diferencias entre las muestras de Pre y Postratamiento NO tienen diferencias significativas.

H₁: La mediana de las diferencias entre las muestras de Pre y Postratamiento tienen

diferencias significativas.

Se ha asignado un nivel de significancia del 5%, antes de explicar la regla de decisión que se ha definido en:

Si p que es significancia es $> a 0.05$ entonces se acepta la H_0 y se rechaza la H_1 (esto quiere decir que no hay diferencias significativas)

Si p que es significancia es $< a 0.05$ entonces se rechaza la H_0 y se acepta H_1 (esto quiere decir que hay diferencias significativas).

Análisis de la tabla la Prueba de Rangos con Signo de Wilcoxon: Se concluye con el análisis de cada ítem. Con la prueba se ha obtenido de Rangos con Signo Wilcoxon se ha obtenido una significación asintótica de 0.000 que es < 0.05 , con lo que se rechaza la H_0 y se acepta H_1 ; concluyendo que la mediana de las diferencias entre las muestras de Pre y Postratamiento tienen diferencias significativas.

Esto quiere decir que los factores de competitividad y priorización de los sectores estratégicos; dándolos a conocer con estrategias, ha funcionado; de manera positiva porque el mayor promedio lo ostenta las calificaciones de postratamiento con 10.33. (Minitab, 2019).

4.5. Análisis e interpretación

4.5.1. De los factores de competitividad

El Índice de Competitividad Provincial (ICP), aplicado con acondicionamientos del método que usa el (IPE, 2019), para medir el Índice de Competitividad Regional nos muestra los resultados de competitividad en la Provincia de Dos de Mayo; habiendo sido evaluados 30 indicadores, agrupados en 6 pilares; y nos muestran que los dos distritos de mayor competitividad en la Provincia son La Unión y Quivilla; y los que menor desempeño han mostrado son Chuquis y Marías. Este ranking indica en términos generales, las debilidades y fortalezas por indicador determinado con una escala de medición.

WEF (2018), menciona que además es un ranking para comparar un indicador respecto al año pasado; situación que va ser imposible en este caso, ya que es la primera vez que se usa la medición de la competitividad a este nivel y en esta jurisdicción territorial, es un precedente para continuar con otras mediciones.

La importancia de esta calificación radica, que al comparar podemos determinar la evolución de un indicador, si aumentó o disminuyó respecto al año anterior y las ubicaciones nuevas que se están operando por las decisiones emanadas del sector jerárquico que toman las decisiones para que puedan ocurrir esos cambios.

Klaus Schwab y World Economic Fórum (2019), han sido determinantes al indicar que el índice de competitividad mide la habilidad que tiene una gestión para mejorar el bienestar y establecer bases para la prosperidad de los habitantes de un entorno geográfico.

Estas habilidades van estar dadas por las maneras que una gestión gubernamental determinada, utilicen sus recursos para mejorar las condiciones y que esta sea sostenible, experimentando una mejora continua. El índice por esa condición es muy utilizado y citado en artículos académicos. Que un territorio determinado tenga la mayor cantidad de población o posea mayor cantidad de territorio no presenta correlación para el incremento de su competitividad; ya que esta se basa en un juego integral de variables; como en nuestro estudio, donde el distrito de Quivilla; la de menor población y territorio se adjudique como la segunda competitiva de la provincia.

4.5.2. De los sectores estratégicos

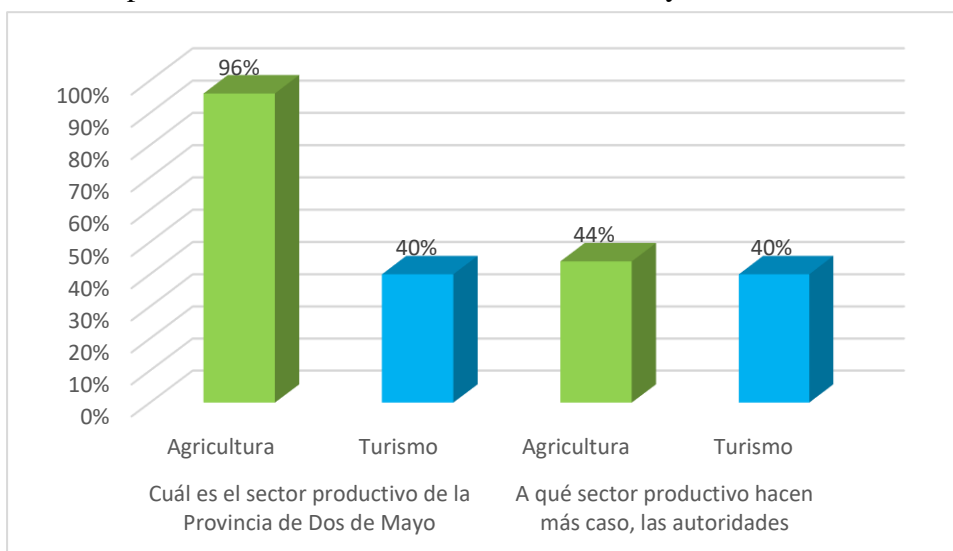
Para determinar los sectores estratégicos, se recurrió a las encuestas; canalizando las preguntas en dos grupos bien definidos.

La pregunta 1 (*¿Cuál es el sector productivo de la Provincia de Dos de Mayo*) y 3 (*¿A qué sector productivo hacen más caso, las autoridades?*) del cuestionario nos permiten

determinar cuáles son los sectores productivos que se están implementando en toda la provincia, tal como se resume en el presente gráfico:

Figura 57

Sectores productivos de la Provincia de Dos de Mayo.



Fuente. Elaboración Propia.

Como se observa en el gráfico anterior, los encuestados han elegido a la agricultura como el sector estratégico que desarrolla la provincia y es el sector productivo que más caso hacen las autoridades; siendo de los encuestados el 96% como alternativa elegida y 44% en caso de la segunda pregunta.

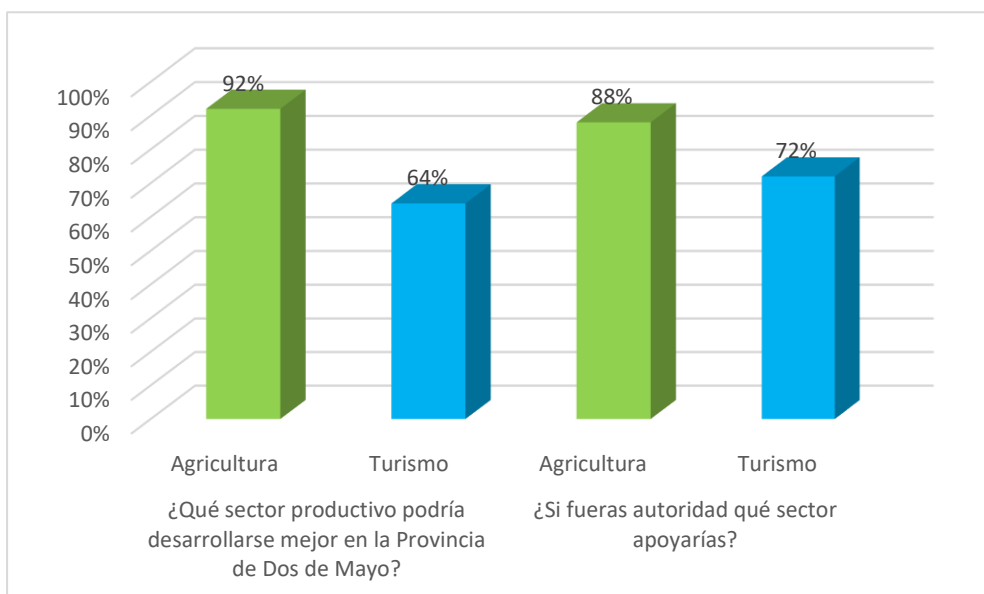
El turismo es el otro sector considerado como productivo de la Provincia de Dos de Mayo, siendo considerado según encuesta por el 40% de los intervenidos; y con el mismo parámetro lo han definido para la segunda pregunta del cuestionario, donde indican que el sector productivo que más caso hacen las autoridades es el turismo, con un porcentaje del 40 de los encuestados. Se concluye que los sectores productivos de la provincia de Dos de Mayo definido en la encuesta son la Agricultura y el Turismo, en ese orden.

Para determinar los sectores estratégicos potenciales; se ha recurrido, de la misma

manera a dos preguntas: Pregunta 2 (*¿Qué sector productivo podría desarrollarse mejor en la Provincia de Dos de Mayo?*) y la pregunta 4 (*¿Si fueras autoridad qué sector apoyarías?*), estas dos preguntas nos enfocan en los sectores productivos potenciales de la Provincia de Dos de Mayo y se detalla en la gráfica siguiente:

Figura 58

Sectores productivos potenciales de la Provincia de Dos de Mayo.



Fuente: Elaboración Propia.

Sector Productivo Potencial es aquel sector que aún no se manifiesta por diversos factores, pero tiene una gran posibilidad a ser desarrollado en un futuro, aplicando enfoques y gestionándolo de una manera que configure un sector en ascenso, tal como lo definen Peña et al. (2015). Las dos preguntas formuladas en la encuesta nos permiten identificar los sectores estratégicos potenciales de la Provincia de Dos de Mayo, reiterando a los sectores anteriormente elegidos por los encuestados como sectores productivos, y son la agricultura que están con 92 y 88% respectivamente y el turismo que ha sido elegido como segunda actividad potencial con 64 y 72 % respectivamente de los encuestados.

Esta información relevante indica que las actividades productivas potenciales según el sector jerárquico gubernamental son en primer término la agricultura seguida del turismo. El presente trabajo de investigación entonces ha establecido a la agricultura y turismo como los sectores estratégicos a desarrollar.

4.5.3. De las estrategias para impulsar la competitividad

Las estrategias para dar a conocer los factores de competitividad de la Provincia de Dos de Mayo; medido en sus 30 indicadores; estos agrupados en 6 pilares, utilizando el método del IPE (2019), para medir el Índice de Competitividad Regional y para dar a conocer de la misma manera los sectores productivos, información recabada a través de la encuesta aplicado al sector jerárquico de las instituciones relacionados a los factores de competitividad; estas estrategias deben ser dimensionadas y medidas y las estrategias aplicadas han tenido un efecto sobre la percepción que tiene nuestra población de estudio sobre la aplicación de la competitividad en sus entornos de trabajo.

Para ello se ha realizado una medición de diagnóstico antes del tratamiento (aplicación de estrategias) y otra medición después del tratamiento; quedando con las medidas estadísticas siguientes, aplicando la Prueba de Rangos de Wilcoxon al 0.05 de nivel de significancia:

Tabla 14

Estadísticos principales

	Pretratamiento	Postratamiento
Promedio	7,6750	10,3300
Significación Asintótica	0.000	

Fuente: Cuestionario aplicado

Como se ha definido en el análisis de la Prueba de Signos con Rangos para Wilcoxon; contrastado; se ha rechazado la H_0 y por tal se acepta la H_1 ; determinando que “existen diferencias significativas entre las calificaciones del Pre y postratamiento”, ahora las medias o promedios son los que definirán cuál de ellos tiene mejor desempeño; identificando que el Postratamiento tiene un desempeño mejor al tener un promedio de 10.33.

El análisis concluye que las estrategias aplicadas; nos permitieron impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Los factores de competitividad en la Provincia de Dos de Mayo fueron medidos con el método de medición que utilizan Klaus Schwab y World Economic Fórum (2019), para medir el Índice de Competitividad Global 4.0; pero disgregando indicadores; acorde al entorno de medición y las facilidades para determinar esos indicadores; tal como lo hace el IPE (2019), para medir el Índice de Competitividad Regional. Este Índice de Competitividad de la Provincia de Dos de Mayo es aplicada a un entorno geopolítico, con la demarcación territorial y política que configura la Provincia de Dos de Mayo en la Región Huánuco; el método que utilizamos por extensión de la World Economic Fórum y el Instituto Peruano de Economía obvian algunos componentes que definen Porter et al. (2000), como factores de macrocompetitividad; aunque en este tema existen muchas divergencias de los autores; estos factores le agrupan en tres variables bien logradas, donde se definen la tecnología, las instituciones públicas y en entorno macroeconómico. En el presente estudio no se toma en cuenta la tecnología y el entorno macroeconómico; puesto el presente método es estructurado en “pilares primigenios” para países en desarrollo, que establece WEF (2018), donde se cimienta el desarrollo económico para el bienestar social con sostenibilidad; además, concordando con los autores, Ruesga y Da Silva (2007), con lo que manifiestan que no hay un consenso sobre los indicadores adecuados para medir la competitividad.

Los métodos aplicados para la toma de datos y agruparlos en información; han sido obtenidos todos, de fuentes secundarias; recurriendo a entidades especializadas para el caso como el Instituto Nacional de Estadística, con base de información en las últimas encuestas realizadas el 2017; el Ministerio de Educación con su entidad local como la Unidad de Gestión Educativa Local Dos de Mayo, Ministerio de Salud con su entidad local Red de Salud Dos de Mayo; el Poder Judicial, etc. Podemos admitir que el 100% de la información recolectada proviene de fuentes secundarias tal como lo realiza el Instituto Peruano de Economía para la

medición del Índice de Competitividad Regional. El modo de obtención de datos de la World Economic Fórum para medir el Índice de Competitividad Global 4.0, el 30% de su información es fuente primaria, a través de encuesta de opinión de ejecutivos; el 70% es de fuente secundaria de organismos especializados.

Los resultados de los factores de competitividad de la Provincia de Dos de Mayo y su medición en Índice de Competitividad Provincial, estableciendo un ranking entre los nueve distritos; es uno de los primeros que se aplica para medir la competitividad a ese nivel organizacional y en determinado territorio; este ranking es importante porque se ha ordenado ítems que permitirán a las autoridades tomar decisiones y mejorar esos indicadores; ya que estos resultados también nos permite comparar las fallas que tiene un distrito respecto a otro y mejorar la actuación de esos indicadores como manifiesta Fernández (2010); recurriendo a corregirlos en el sector apropiado; estableciendo de esta manera sectores definidos acorde al enfoque de la competitividad.

Como se ha medido pilares básicos (pilares primigenios) para establecer el bienestar de la población con sostenibilidad, ahora es turno de las autoridades, los ejecutivos de las entidades gubernamentales, mejorar esas condiciones para establecer una sociedad con bienestar y esta sea sostenible; con mejora continua como lo enfatiza Oliveros (2019). Lo que se busca a largo plazo es lograr una provincia competitiva, a través de la mejora continua; sin esa dinámica, será imposible alcanzar un nivel competitivo; y empezar a especializarse en los sectores estratégicos productivos definidos; esa especialización impedirá que traten de imitarlos tal como lo plantea Porter (1990), una vez especializados el sector productivo se tendrá que introducir la innovación para mantener sostenible la competitividad; a través de otro ciclo definido en Investigación + Desarrollo + Innovación (i + d + I); esta innovación debe ser fomentada en las diversas organizaciones del sector productivo. (Batista, 2019). El mismo autor indica que el crecimiento económico es crucial para ampliar la cobertura en educación, la salud

y la nutrición. (Batista, 2019).

Los sectores estratégicos definidos para el presente trabajo de investigación son la agricultura (abarca la pecuaria, forestal, silvicultura, plantas silvestres y acuícola) y el turismo; esto se ha obtenido con una encuesta dirigida a los ejecutivos de las entidades gubernamentales; y se le ha proporcionado esa denominación por el sentido de poseer esa importancia crucial para el desarrollo de la economía en la Provincia de Dos de Mayo. (Restrepo y Hugo, 2008).

Estos sectores estratégicos definidos, deben generar nueva riqueza; incrementado nuevos mercados y productos nuevos; llegando a un concepto clave que es la diversificación; esa diversificación productiva nos va llevar a la innovación de la estructura, cambios de estructura; ampliando incluso a mediano o largo plazo, a sectores como la agroindustria que sería una extensión de la agricultura. (Fairlie, 2019).

Según el INEI – ENAHO (2016), la Población Económicamente Activa (PEA) ocupada; el 51% está relacionada a la rama de la agricultura y la pesca; convirtiéndose en el sector económico preponderante en la Región Huánuco; las ramas de Hotelería y restaurantes; la que está en mayor relación al Turismo, solo proporciona trabajo al 5.9% de la PEA ocupada; siendo después de la agricultura; la minería y la manufactura; en términos de promedio los que mueven la economía en la región; habiendo una coincidencia con el trabajo de investigación, en el primer sector que es la agricultura; pero una divergencia al sector turismo. Nuestra base de datos fueron fuentes primarias, añádase esto a las características particulares de cada provincia; en las que destaca el factor de desarrollo económico, en este caso las provincias de mayor desarrollo son Huánuco y la Provincia de Leoncio Prado; dejando relegados y con economías de subsistencia a las provincias de las zonas altoandinas, en las que se encuentra la Provincia de Dos de Mayo; pero con potencial para mejorar su agricultura e implementar y desarrollar su potencialidad turística, pero con enfoques de competitividad.

Para implementar las estrategias, se ha recurrido a un plan estratégico, acorde al entorno

y las características particulares de las instituciones gubernamentales de la provincia. En el plan estratégico se ha contemplado realizar una difusión de los resultados obtenidos en el ranking del Índice de Competitividad Provincial y haber definido los sectores estratégicos; para que en base a ellos se puedan establecer y cimentar la competitividad primigenia en la Provincia. Los resultados han sido alentadores, dada la contrastación respectiva donde indican el funcionamiento positivo de las estrategias implementadas, para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo. Cabe indicar que Olivares (2011), indica que una estrategia es más fácil diseñarlo que hacerlo funcionar, es importante la experiencia; que es importante para el éxito a pesar que siempre va haber obstáculos, como la falta de capacitación, desvinculación de los interesados, incumplimiento de programas y muchos otros factores; que no ha sido impedimento para lograr nuestra implementación de las estrategias.

Lo que se está proporcionando a mencionada Provincia es una herramienta política, donde ya se estableció un ranking de competitividad con pilares primigenios; se identificaron las áreas prioritarias; y les servirá en la toma de decisiones basada en evidencias tal como lo indica WEF (2018).

VI. CONCLUSIONES

Para las conclusiones nos basamos en los objetivos:

- Se ha logrado impulsar la competitividad en la provincia de Dos de Mayo; de haber obtenido un promedio de 7.6750 en las calificaciones iniciales; se ha obtenido, después de la implementación de las estrategias, un promedio de 10.3300; obteniéndose en la contrastación estadística a través la Prueba de Signos con Rangos de Wilcoxon; una diferencia significativa entre ambos grupos; llegando a la conclusión esa mejora entre el pre y postratamiento. El tratamiento consistió en dar a conocer por diversos medios, sobre los resultados de la medición de los factores de competitividad, a través de un ranking de competitividad provincial y definición de los sectores productivos estratégicos; esto aunado a una intensiva exposición sobre la necesidad del enfoque del paradigma de la competitividad para conseguir el bienestar social.
- Se han evaluado los factores de competitividad de la provincia de Dos de Mayo por distritos, estableciéndose un Ranking de Competitividad Provincial; asimismo han sido evaluados 30 indicadores; con su ranking específico cada uno, de tal forma que nos han permitido realizar también, un ranking por pilares; donde se establecen los distritos de mejor desempeño hasta los que están con un desempeño bajo. Los distritos mejor ubicados en el ranking general de competitividad son la capital de la Provincia La Unión y Quivilla; los distritos con bajo desempeño están Chuquis y Marías.
- Se han determinado los sectores estratégicos que desarrollen la competitividad de la Provincia de Dos de Mayo; estableciendo como sectores productivos a la Agricultura y el Turismo; siendo sectores definidos por una encuesta al sector especializado de ejecutivos de las entidades gubernamentales de la Provincia de Dos de Mayo. De la muestra encuestada; el 96% estableció que el sector productivo es la agricultura y el 44 % dijeron que es un sector potencial. Sobre el turismo, el 40% indicaron que el sector

productivo es el turismo y la misma proporción de encuestados indica que es un sector potencial productivo.

- Se han evaluado las estrategias aplicadas en el sector ejecutivo gubernamental; en dos grupos de muestras relacionadas, para el que se ha aplicado la Prueba de Signos con Rango Wilcoxon; obteniéndose una significancia asintótica de 0.000; rechazándose la H_0 y aceptando la H_1 ; donde se encuentran diferencias significativas entre el Pre y Postratamiento; concluyendo que las estrategias sí funcionaron para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo.

VII. RECOMENDACIONES

- Se recomienda realizar un estudio, midiendo la competitividad en el sector agrícola y de turismo de la provincia de Dos de Mayo; donde se va a tener en cuenta otros pilares e indicadores de nivel macrocompetitivo como lo estructura Ruesga y Da Silva (2007), indicando a la competitividad como aquella para incrementar el mercado y optimizar la rentabilidad. Los indicadores más utilizados en este nivel son; la cuota de mercado, las utilidades y las inversiones.
- Para estudios similares, se recomienda adicionar fuentes primarias de obtención de datos para evaluar los factores de competitividad en sectores de producción; así como lo realiza WEF (2018), porque los datos de fuente primaria relacionados al sector, proporcionan una medición puntual de los indicadores. Estas fuentes serán a través de encuestas, entrevistas, etc. a ejecutivos del sector y entidades sectoriales; sean privados o públicos.
- Las autoridades con capacidad de decisión de los distritos y las autoridades sectoriales productivos; deben tener en cuenta que el Índice de Competitividad Provincial logrado; es una medición sobre pilares básicos; a ellos les toca intervenir en mejorar esos indicadores en los que están con un desempeño bajo; mantener las fortalezas y mejorar las debilidades; puesto que el ranking de competitividad es un elemento ordenador, sobre esa base deben empezar a trabajar decisiones fundamentales en pilares como: Economía, infraestructura, educación, salud, laboral e instituciones. Es una fuente de información oportuna que nos permite establecer decisiones para implementar las políticas públicas que generen un mayor impacto en el desarrollo y el bienestar de la población. (Klaus Schwab y World Economic Fórum, 2019).
- Una vez cimentados los pilares básicos de competitividad; se debe implementar la competitividad sectorial; en agricultura y turismo; el desarrollo de estos sectores nos

llevarán inevitablemente a la diversificación productiva que es importante para la ampliación del mercado; y esto se consigue con la innovación que nace de la aplicación de la investigación a la realidad y su mejora continua; todas esas integraciones convertirán a la Provincia de Dos de Mayo en una Provincia competitiva, logrando un desarrollo económico con la riqueza social establecida y el bienestar, a lo que quieren llegar todas las sociedades competitivas. (WEF, 2018).

VIII. REFERENCIAS

- Batista, E. (19 de octubre de 2019). *El reverbero de Juan Paz*. <https://juanpaz.net/el-indice-de-competitividad-4-0-de-2019/>
- Carro, R., & Gonzáles, D. (2016). *Productividad y Competitividad*. Universidad Nacional de Mar del Plata. <https://nulan.mdp.edu.ar/id/eprint/1607/>
- Castellanos-Machado, C., Machado-Noa, N. & Castellanos-Castillo, J. (2017). Evaluación de los factores de competitividad en la provincia de Villa Clara. *Ingeniería Industrial*, 38(3), 298-310. Recuperado en 19 de noviembre de 2023, de http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1815-59362017000300008&lng=es&tlng=es
- Castillero, O. (24 de septiembre de 2018). *Psicología y mente*. Obtenido de psicologiymente.com: <https://psicologiymente.com/miscelanea/tipos-de-investigacion>
- Cisneros Santos, G., & Charre Soto, E. (2018). La innovación en marketing y la competitividad de los productores de queso fresco del distrito de baños. *Investigación Valdizana*, 11(4), 226–232. Recuperado a partir de <https://revistas.unheval.edu.pe/index.php/riv/article/view/125>
- Consejo Nacional de Competitividad y Formalización. (7 de diciembre de 2018). *Ministerio de Economía y Finanzas*. www.mef.gob.pe: https://www.mef.gob.pe/concdecompetitividad/Plan_Nacional_de_Competitividad_y_Productividad_PNCP
- Consejo Nacional de Competitividad y Formalización. (2019). *Plan Nacional de Competitividad y Productividad 2019 - 2030*. Lima: MEF.
- Cornejo, S. (2017). *Estudio de los determinantes de la competitividad territorial Perú 2007 - 2014*. [Tesis de pregrado, Universidad de Lima] Repositorio Institucional UDL.

<https://repositorio.ulima.edu.pe/handle/20.500.12724/5820>

- Cruz Castillo, N. (2017). Incidencia de los factores económicos-sociales en el impulso de la gestión de la competitividad nacional del Perú - periodo 2000-2014. *Aporte Santiaguino*, 10(1), 151–164. <https://doi.org/10.32911/as.2017.v10.n1.191>
- Daza Aramayo, L. (2014). Determinación de la competitividad en países de América Latina: aplicación de un nuevo método. *Perfiles latinoamericanos*, 22(44), 219-234. Recuperado en 19 de noviembre de 2023, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-76532014000200009&lng=es&tlng=es.
- Durand, C. (2019). Ley de la Amazonía o Ley de la Selva. *Reporte Regional*.
- Espejo Benítez, JM. & Hidalgo Pérez, MA (2011). Un indicador de competitividad para las provincias españolas. *Revista de Estudios Regionales*, (92), 43-84.
- Fairlie, A. (27 de agosto de 2019). *Plan de competitividad y productividad tropezando con la misma piedra*. <https://elbuhu.pe/2019/08/plan-de-competitividad-y-productividad-tropezando-con-la-misma-piedra/>
- Fernández, A. (5 de julio de 2010). *Sintetia*. <https://www.sintetia.com/los-problemas-del-concepto-de-competitividad-ii/>
- Flores, C. (2019). *Propuesta de mejora de la productividad y competitividad territorial en el contexto del cambio de matriz productiva del Ecuador aplicada a la provincia de Tungurahua*. Universidad de Cádiz - España: UDC.
- Franco, R. (2017). *Estudio de la competitividad Regional y su influencia en el crecimiento económico de la Región Arequipa, 2006-2015*. [Tesis de pregrado, Universidad Católica de Santa María] Repositorio Institucional UCSM. <https://repositorio.ucsm.edu.pe/handle/20.500.12920/5949>
- Gaceta Educativa. (2 de febrero de 2019). *Gaceta educativa - Lostipos.com*.

<https://www.tiposdecosas.com/competitividad.html>

García Ochoa, J., León Lara, J. & Nuño de la Parra, J. (2017). Propuesta de un modelo de medición de la competitividad mediante análisis factorial. *Contaduría y administración*, 62(3), 775-791. <https://doi.org/10.1016/j.cya.2017.04.003>

Guyatt, F. (27 de septiembre de 2019). *HURyC*. <http://www.hrc.es:>
http://www.hrc.es/bioest/Introduccion_ch.html

Hinostroza, C. (9 de agosto de 2019). Fiscalía: ¿Cuáles son las regiones con más casos de corrupción de funcionarios? *Gestión*.

INEI (22 de diciembre de 2019). *Instituto Nacional de Estadística*.
<http://systems.inei.gob.pe:8080/SIRTOD/app/consulta>

Instituto Peruano de Economía. (2019). *Índice de Competitividad Regional - INCORE 2019*. Lima -Perú: IPE.

Instituto Vial Provincial - Dos de Mayo (2019). Plan Vial Provincial de Dos de Mayo. MPDM. Dos de Mayo. Huánuco

Klaus Schwab y World Economic Fórum. (2019). *The Global Competitiveness Report 2019*. Cologny Geneve - Suiza: Professor Klaus Schwab WEF Editorial.

López, N. (12 de junio 2015). *Un enfoque pluriparadigmático para la competitividad inspirada en la innovación de las Pymes en la postmodernidad*. <https://www.eumed.net/tesis-doctorales/2009/njlg/indice.htm>

López, R. (15 de septiembre de 2015). *Sustava*. <http://sustava.mx/la-importancia-de-la-competitividad/>

Meza, Y. y Meza, K. (2014). *Factores que determinan la competitividad de las micro y pequeñas empresas textiles - confecciones de la Región Junín periodo 2014*. [Tesis de pregrado, Universidad del Centro del Perú]. Repositorio Institucional UNCP. <https://repositorio.uncp.edu.pe/handle/20.500.12894/1527>

Ministerio de Educación (12 de septiembre de 2019). *Encuesta Censal de Evaluación ECE*.

Dos de Mayo. <https://umc.minedu.gob.pe/ece2019/>

Ministerio de Economía y Finanzas. (13 de Enero de 2020). *Portal de Transparencia*

Económica. <https://www.mef.gob.pe/es/seguimiento-de-la-ejecucion-presupuestal-consulta-amigable>

Minitab. (26 de enero de 2019). Normalidad, tópicos y test. *Soporte de Minitab 18*.

<https://support.minitab.com/es-mx/minitab/18/help-and-how-to/statistics/basic-statistics/supporting-topics/normality/test-for-normality/>

Ministerio de Salud - Red de Salud Dos de Mayo (2017). *Atención de Sector Salud - DM*. La

Unión. Minsa.

Ministerio de Salud - Red de Salud Dos de Mayo (2018). *Desnutrición Crónica y Prevalencia*

de Anemia en la Provincia de Dos de Mayo. La Unión: MINSA.

Olivares, J. (2011). *Ejecución de la estrategia: Clave para el éxito empresarial*. Instituto

Tecnológico de Estudios Superiores.

Oliveros, L. (26 de enero de 2019). *Eumed.net*. <http://www.eumed.net>

Otzen, T. & Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio.

International Journal of Morphology, 35(1), 227-232.
<https://dx.doi.org/10.4067/S0717-95022017000100037>

Parodi, C. (12 de abril de 2019). Competitividad entre las regiones del Perú. *Gestión*.

Peña, C., Rubiano, O., Vidal, C., Marmolejo, L., & Torres, P. (2015). *Identificación de sectores*

productivos con potencial de aplicar la logística de reversa: caso Valle del Cauca.

Univalle. http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1909-04552015000200003

Pfoccori, S. (2017). *Relación entre articulación comercial y competitividad de la cadena*

productiva de Cuy en la Provincia de Tacna. [Tesis de pregrado Universidad Nacional

- Jorge Basadre Grohmann]. Repositorio Institucional UNJBG.
<http://repositorio.unjbg.edu.pe/handle/UNJBG/815>
- Porter, M. (1990). *The Competitive Advantage of Nations*. Free Press.
- Porter, M., Schewab, K., Sachas, J., Warner, A., Cornelius, P., & Levinson, M. (2000). *The Global Competitiveness Report 2000*. Oxford University Press.
- Radio Programas del Perú. (15 de noviembre de 2012). RPP Noticias. *La corrupción tiene impacto en la competitividad de un país*. <https://rpp.pe/economia/economia/la-corrupcion-tiene-impacto-en-la-competitividad-de-un-pais-noticia-5>.
- Restrepo, L. y Hugo, R. (2008). Análisis estructural de sectores estratégicos (2.^a ed.). Editorial Universidad del Rosario. <https://editorial.urosario.edu.co/gpd-analisis-estructural-de-sectores-estrategicos.html>
- Riquelme, M. (23 de febrero de 2020). *Web y Empresas*. <https://www.webyempresas.com/varianza/>
- Ruesga, S., & Da Silva, J. (2007). *Competitividad y globalización: nuevos y viejos desafíos*. Papeles del Este.
- Salazar, B. (19 de abril de 2019). El Perú tiene problemas de competitividad para insertarse en las economías del APEC. UDEP HOY. <http://udep.edu.pe/hoy/2019/el-peru-tiene-problemas-de-competitividad-para-insertarse-en-las-economias-del-apec/>
- Sánchez Turcios, R. (2015). t-Student: Usos y abusos. *Revista mexicana de cardiología*, 26(1), 59-61. Recuperado en 19 de noviembre de 2023, de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0188-21982015000100009&lng=es&tlng=es.
- Sociedad Nacional de Industrias. (2017). *Competitividad de la economía peruana*. Lima: IEES.
- Sociedad Nacional de Industrias. (2019). *WEF publica informe de Competitividad Global 2019*. Lima: CDI.

- Mancha Navarro, T. & Moscoso, F. & Santos, J. (2016). "La difícil medición del concepto de competitividad ¿Qué factores afectan a la competitividad regional? ," Working Papers 03/16, Instituto Universitario de Análisis Económico y Social.
- Torres, A. (5 de junio de 2019). Huánuco, Cajamarca y Huancavelica: Las regiones más pobres y menos competitivas. *La República*, pág. 9.
- Velasquez, KL. (2017). *Productividad y su relación con la competitividad en la industria metal mecánica de la provincia de Trujillo, en el año 2016* . Trujillo. [Tesis de licenciatura, Universidad Privada del Norte]. Repositorio de la Universidad Privada del Norte. <https://hdl.handle.net/11537/13130>
- Vilanova, N. (29 de octubre de 2018). Sin Competitividad, no hay prosperidad. *La República*.
- World Economic Fórum. (12 de Octubre de 2016). *World Economic Forum*. <https://es.weforum.org>
- World Economic Fórum. (17 de octubre de 2018). *The Global Competitiveness Report 2018*. Ginebra: Professor Klaus Schwab World Economic Fórum. <https://es.weforum.org:https://es.weforum.org/agenda/2018/10/10-cosas-que-usted-y-su-gobierno-deberian-saber-sobre-la-competitividad-en-la-cuarta-revolucion-industrial/>

IX. ANEXOS

Anexo A. Índice de Competitividad Global 4.0 – 2019

Diff. from 2018 ²					Diff. from 2018 ²					Diff. from 2018 ²				
Rank	Economy	Score ¹	Rank	Score	Rank	Economy	Score ¹	Rank	Score	Rank	Economy	Score ¹	Rank	Score
1	Singapore	84.8	+1	+1.3	48	Mexico	64.9	-2	+0.3	95	Kenya	54.1	-2	+0.5
2	United States	83.7	-1	-2.0	49	Bulgaria	64.9	+2	+1.3	96	Kyrgyz Republic	54.0	+1	+1.0
3	Hong Kong SAR	83.1	+4	+0.9	50	Indonesia	64.6	-5	-0.3	97	Paraguay	53.6	-2	+0.3
4	Netherlands	82.4	+2	—	51	Romania	64.4	+1	+0.9	98	Guatemala	53.5	-2	+0.2
5	Switzerland	82.3	-1	-0.3	52	Mauritius	64.3	-3	+0.5	99	Iran, Islamic Rep.	53.0	-10	-1.9
6	Japan	82.3	-1	-0.2	53	Oman	63.6	-6	-0.8	100	Rwanda	52.8	+8	+1.9
7	Germany	81.8	-4	-1.0	54	Uruguay	63.5	-1	+0.8	101	Honduras	52.7	—	+0.2
8	Sweden	81.2	+1	-0.4	55	Kazakhstan	62.9	+4	+1.1	102	Mongolia	52.6	-3	-0.1
9	United Kingdom	81.2	-1	-0.8	56	Brunei Darussalam	62.8	+6	+1.3	103	El Salvador	52.6	-5	-0.2
10	Denmark	81.2	—	+0.6	57	Colombia	62.7	+3	+1.1	104	Tajikistan	52.4	-2	+0.2
11	Finland	80.2	—	—	58	Azerbaijan	62.7	+11	+2.7	105	Bangladesh	52.1	-2	—
12	Taiwan, China	80.2	+1	+1.0	59	Greece	62.6	-2	+0.5	106	Cambodia	52.1	+4	+1.9
13	Korea, Rep.	79.6	+2	+0.8	60	South Africa	62.4	+7	+1.7	107	Bolivia	51.8	-2	+0.4
14	Canada	79.6	-2	-0.3	61	Turkey	62.1	—	+0.5	108	Nepal	51.6	+1	+0.8
15	France	78.8	+2	+0.8	62	Costa Rica	62.0	-7	-0.1	109	Nicaragua	51.5	-5	—
16	Australia	78.7	-2	-0.1	63	Croatia	61.9	+5	+1.8	110	Pakistan	51.4	-3	+0.3
17	Norway	78.1	-1	-0.1	64	Philippines	61.9	-8	-0.3	111	Ghana	51.2	-5	-0.1
18	Luxembourg	77.0	+1	+0.4	65	Peru	61.7	-2	+0.4	112	Cape Verde	50.8	-1	+0.6
19	New Zealand	76.7	-1	-0.8	66	Panama	61.6	-2	+0.6	113	Lao PDR	50.1	-1	+0.8
20	Israel	76.7	—	+0.1	67	Viet Nam	61.5	+10	+3.5	114	Senegal	49.7	-1	+0.7
21	Austria	76.6	+1	+0.3	68	India	61.4	-10	-0.7	115	Uganda	48.9	+2	+2.1
22	Belgium	76.4	-1	-0.2	69	Armenia	61.3	+1	+1.4	116	Nigeria	48.3	-1	+0.8
23	Spain	75.3	+3	+1.1	70	Jordan	60.9	+3	+1.6	117	Tanzania	48.2	-1	+1.0
24	Ireland	75.1	-1	-0.6	71	Brazil	60.9	+1	+1.4	118	Côte d'Ivoire	48.1	-4	+0.6
25	United Arab Emirates	75.0	+2	+1.6	72	Serbia	60.9	-7	—	119	Gabon	47.5	n/a	n/a
26	Iceland	74.7	-2	+0.2	73	Montenegro	60.8	-2	+1.2	120	Zambia	46.5	-2	+0.5
27	Malaysia	74.6	-2	+0.2	74	Georgia	60.6	-8	-0.3	121	Eswatini	46.4	-1	+1.1
28	China	73.9	—	+1.3	75	Morocco	60.0	—	+1.5	122	Guinea	46.1	+4	+2.9
29	Qatar	72.9	+1	+1.9	76	Seychelles	59.6	-2	+1.1	123	Cameroon	46.0	-2	+0.9
30	Italy	71.5	+1	+0.8	77	Barbados	58.9	n/a	n/a	124	Gambia, The	45.9	-5	+0.5
31	Estonia	70.9	+1	+0.2	78	Dominican Republic	58.3	+4	+0.9	125	Benin	45.8	-2	+1.4
32	Czech Republic	70.9	-3	-0.3	79	Trinidad and Tobago	58.3	-1	+0.4	126	Ethiopia	44.4	-4	-0.1
33	Chile	70.5	—	+0.3	80	Jamaica	58.3	-1	+0.4	127	Zimbabwe	44.2	+1	+1.6
34	Portugal	70.4	—	+0.2	81	Albania	57.6	-5	-0.5	128	Malawi	43.7	+1	+1.3
35	Slovenia	70.2	—	+0.6	82	North Macedonia	57.3	+2	+0.7	129	Mali	43.6	-4	—
36	Saudi Arabia	70.0	+3	+2.5	83	Argentina	57.2	-2	-0.3	130	Burkina Faso	43.4	-6	-0.5
37	Poland	68.9	—	+0.7	84	Sri Lanka	57.1	+1	+1.1	131	Lesotho	42.9	-1	+0.6
38	Malta	68.5	-2	-0.2	85	Ukraine	57.0	-2	—	132	Madagascar	42.9	n/a	n/a
39	Lithuania	68.4	+1	+1.2	86	Moldova	56.7	+2	+1.2	133	Venezuela	41.8	-6	-1.3
40	Thailand	68.1	-2	+0.6	87	Tunisia	56.4	—	+0.8	134	Mauritania	40.9	-3	+0.1
41	Latvia	67.0	+1	+0.7	88	Lebanon	56.3	-8	-1.4	135	Burundi	40.3	+1	+2.7
42	Slovak Republic	66.8	-1	-0.1	89	Algeria	56.3	+3	+2.5	136	Angola	38.1	+1	+1.1
43	Russian Federation	66.7	—	+1.1	90	Ecuador	55.7	-4	-0.1	137	Mozambique	38.1	-4	-1.7
44	Cyprus	66.4	—	+0.8	91	Botswana	55.5	-1	+1.0	138	Haiti	36.3	—	-0.1
45	Bahrain	65.4	+5	+1.7	92	Bosnia and Herzegovina	54.7	-1	+0.6	139	Congo, Dem. Rep.	36.1	-4	-2.1
46	Kuwait	65.1	+8	+3.0	93	Egypt	54.5	+1	+1.0	140	Yemen	35.5	-1	-0.9
47	Hungary	65.1	+1	+0.8	94	Namibia	54.5	+6	+1.8	141	Chad	35.1	-1	-0.4

East Asia and the Pacific

Eurasia

Europe and North America

Latin America and the Caribbean

Middle East and North Africa

South Asia

Sub-Saharan Africa

Fuente: WEF (2019)

Anexo B. Ranking del Índice de Competitividad Global 4.0 – 2019

Rango	País	Punt.
▲ 1	 Singapur	84,8
▼ 2	 Estados Unidos	83,7
▲ 3	 Hong Kong	83,1
▲ 4	 Países Bajos	82,4
▼ 5	 Suiza	82,3
▼ 6	 Japón	82,3
▼ 7	 Alemania	81,8
▲ 8	 Suecia	81,2
▼ 9	 Reino Unido	81,2
— 10	 Dinamarca	81,2
— 11	 Finlandia	80,2
▲ 12	 Taiwán	80,2
▲ 13	 Corea del Sur	79,6
▼ 14	 Canadá	79,6
▲ 15	 Francia	78,8
▼ 16	 Australia	78,7
▼ 17	 Noruega	78,1
▲ 18	 Luxemburgo	77,0
▼ 19	 Nueva Zelanda	76,7
— 20	 Israel	76,7
▲ 21	 Austria	76,6
▼ 22	 Bélgica	76,4
▲ 23	 España	75,3
▼ 24	 Irlanda	75,1
▲ 25	 Emiratos Árabes Unidos	75,0
▼ 26	 Islandia	74,7
▼ 27	 Malasia	74,6
— 28	 China	73,9
▲ 29	 Katar	72,9
▲ 30	 Italia	71,5
▲ 31	 Estonia	70,9
▼ 32	 Republica checa	70,9
— 33	 Chile	70,5
— 34	 Portugal	70,4

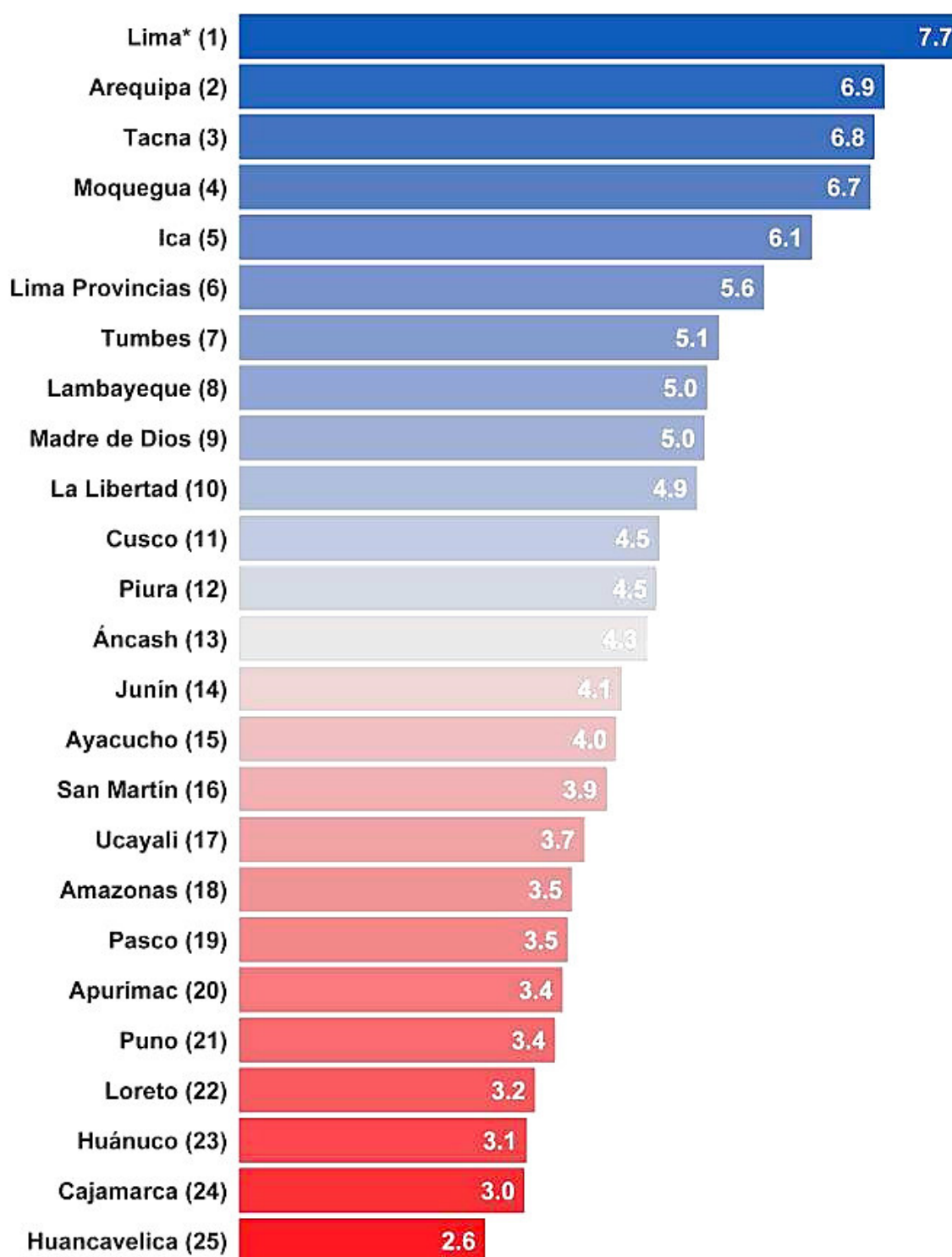
— 35	 Eslovenia	70,2
▲ 36	 Arabia Saudita	70,0
— 37	 Polonia	68,9
▼ 38	 Malta	68,5
▲ 39	 Lituania	68,4
▼ 40	 Tailandia	68,1
▲ 41	 Letonia	67,0
▼ 42	 Eslovaquia	66,8
— 43	 Rusia	66,7
— 44	 Chipre	66,4
▲ 45	 Bahrein	65,4
▲ 46	 Kuwait	65,1
▲ 47	 Hungría	65,1
▼ 48	 Mexico	64,9
▲ 49	 Bulgaria	64,9
▼ 50	 Indonesia	64,6
▲ 51	 Rumania	64,4
▼ 52	 Mauricio	64,3
▼ 53	 Omán	63,6
▼ 54	 Uruguay	63,5
▲ 55	 Kazajstán	62,9
▲ 56	 Brunei	62,8
▲ 57	 Colombia	62,7
▲ 58	 Azerbaiyán	62,7
▼ 59	 Grecia	62,6
▼ 60 60	 Sudáfrica	62,4
— 61	 pavo	62,1
— 62	 Costa Rica	62,0
▲ 63	 Croacia	61,9
▼ 64	 Filipinas	61,9
▼ 65	 Perú	61,7
▼ 66	 Panamá	61,6
▲ 67	 Vietnam	61,5
▼ 68	 India	61,4
▲ 69	 Armenia	61,3
▲ 70	 Jordán	60,9

▲ 71	 Brasil	60,9
▼ 72	 Serbia	60,9
▼ 73	 Montenegro	60,9
▼ 74	 Georgia	60,9
— 75	 Marruecos	60,0
▼ 76	 Seychelles	59,6
Nuevo 77	 Barbados	58,9
▼ 78	 República Dominicana	58,3
▼ 79	 Trinidad y Tobago	58,3
▼ 80	 Jamaica	58,3
▼ 81	 Albania	57,6
▲ 82	 Macedonia del norte	57,3
▼ 83	 Argentina	57,2
▲ 84	 Sri Lanka	57,1
▼ 85	 Ucrania	57,0
▲ 86	 Moldavia	56,7
— 87	 Túnez	56,4
▼ 88	 Líbano	56,3
▲ 89	 Argelia	56,3
▼ 90	 Ecuador	55,7
▼ 91	 Botsuana	55,5
▼ 92	 Bosnia y Herzegovina	54,7
▲ 93	 Egipto	54,5
▲ 94	 Namibia	54,5
▼ 95	 Kenia	54,1
▲ 96	 Kirguistán	54,0
▼ 97	 Paraguay	53,6
▼ 98	 Guatemala	53,5
▼ 99	 Corrí	53,0
▲ 100	 Ruanda	52,8
— 101	 Honduras	52,7
▼ 102	 Mongolia	52,6
▼ 103	 El Salvador	52,6
▼ 104	 Tayikistán	52,4
▼ 105	 Bangladesh	52,1
▲ 106	 Camboya	52,1
▼ 107	 Bolivia	51,8

Fuente: WEF (2019)

▲ 108	 Nepal	51,6
▼ 109	 Nicaragua	51,5
▼ 110	 Pakistán	51,4
▼ 111	 Ghana	51,2
▼ 112	 Cabo Verde	50,8
▼ 113	 Laos	50,1
▼ 114	 Senegal	49,7
▲ 115	 Uganda	48,9
▼ 116	 Nigeria	48,3
▼ 117	 Tanzania	48,2
▼ 118	 Costa de Marfil	48,1
Nuevo 119	 Gabón	47,5
▼ 120	 Zambia	46,5
▼ 121	 Eswatini	46,4
▲ 122	 Guinea	46,1
▼ 123	 Camerún	46,0
▼ 124	 Gambia	45,9
▼ 125	 Benin	45,8
▼ 126	 Etiopía	44,4
▲ 127	 Zimbabue	44,2
▲ 128	 Malawi	43,7
▼ 129	 Mali	43,6
▼ 130	 Burkina Faso	43,4
▼ 131	 Lesoto	42,9
Nuevo 132	 Madagascar	42,9
▼ 133	 Venezuela	41,8
▼ 134	 Mauritania	40,9
▲ 135	 Burundi	40,3
▲ 136	 Angola	38,1
▼ 137	 Mozambique	38,1
— 138	 Haití	36,3
▼ 139	 Rep. Dem. del Congo	36,1
▼ 140	 Yemen	35,5
▼ 141	 Chad	35,1

Anexo C. Ranking del Índice de Competitividad Regional – 2019



*Incluye Lima Metropolitana y la Provincia Constitucional del Callao.

Fuente: IPE (2019)

Anexo D. Resumen de la evolución del Índice de Competitividad Regional 2016 - 2019

REGIÓN ▼	2016 ▼	2017 ▼	2018 ▼	2019 ▼
Lima (Metropolitana y Callao)	7.7	7.7	7.8	7.7
Arequipa	6.5	6.5	6.9	6.9
Tacna	6.7	6.7	6.8	6.8
Moquegua	6.8	6.7	6.7	6.7
Ica	6	5.7	6	6.1
Lima Provincias	5.2	5.3	5.4	5.6
Tumbes	4.8	4.7	5.1	5.1
Lambayeque	4.8	5	5	5
Madre de Dios	4.9	4.6	4.8	5
La Libertad	4.8	4.9	4.8	4.9
Cusco	4.7	4.6	4.4	4.5
Piura	4.2	4.3	4.4	4.5
Áncash	4.3	4.4	4.3	4.3
Junín	4.5	4.1	4.4	4.1
Ayacucho	3.6	4	3.9	4
San Martín	3.7	4	4	3.9
Ucayali	3.6	3.7	3.6	3.7
Amazonas	3.4	3.6	3.7	3.5
Pasco	3.6	3.7	3.7	3.5
Apurímac	3.6	3.4	3.8	3.4
Puno	3	3.2	3.1	3.4
Loreto	3.2	2.8	2.9	3.2
Huánuco	3.5	3.4	3.3	3.1
Cajamarca	3.2	3	2.9	3
Huancavelica	3.2	3	3	2.6

Fuente: IPE (2019)

Anexo E. Competitividad en la Región Huánuco – 2019

Índice de Competitividad Regional	2016		2017		2018		2019	
	Puesto (de 25)	Puntaje (de 0 a 10)	Puesto (de 25)	Puntaje (de 0 a 10)	Puesto (de 25)	Puntaje (de 0 a 10)	Puesto (de 25)	Puntaje (de 0 a 10)
Índice Total	20	3.5	20	3.4	21	3.3	23	3.1
Entorno Económico	20	1.8	21	1.9	22	1.8	24	1.5
Infraestructura	20	3.1	20	3.1	18	3.0	23	2.8
Salud	12	5.4	11	5.5	12	5.5	14	5.1
Educación	23	2.1	24	2.2	23	2.2	24	1.6
Laboral	19	2.5	22	2.2	23	2.6	23	2.1
Instituciones	13	5.7	17	5.4	22	4.9	16	5.2

Fuente: IPE (2019)

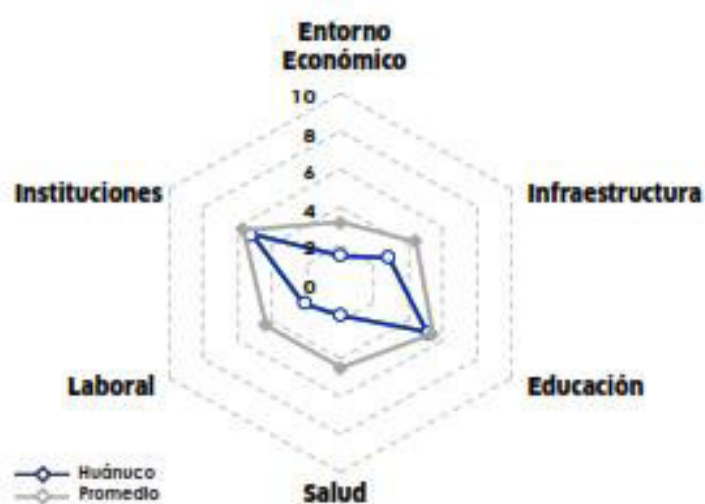


Figura 57.

Competitividad en Huánuco y comparación con el promedio nacional por pilares.

Fuente: IPE (2019)

Anexo F. Índice de la Competitividad Regional en la Región Huánuco – 2019, al detalle.

Indicador	Valor	Puesto* (de 25)	
1. ENTORNO ECONÓMICO			
PBI real (Millones de soles de 2007)	S/ 5,754	19	■
PBI real per cápita (Soles de 2007)	S/ 7,787	18	■
Stock de capital por trabajador (Soles de 2007)	S/ 14,779	19	■
Presupuesto público per cápita mensual (Soles)	S/ 434	10	■
Gasto real por hogar mensual (Soles de 2018)	S/ 1,315	22	▼
Incremento del gasto real por hogar (Promedio móvil tres años de la variación anual)	0.0%	13	■
Acceso al crédito (% de población adulta con crédito financiero)	20.9%	22	▼
2. INFRAESTRUCTURA			
Acceso a electricidad, agua y desagüe (% de hogares con acceso a electricidad, agua y desagüe)	57.3%	14	■
Precio de la electricidad (Centavos de US\$/kWh. Solo considera usuarios regulados)	19.0	19	▼
Red vial local pavimentada o afirmada (% de la red vial departamental y vecinal pavimentada o afirmada)	34.6%	15	▲
Continuidad en la provisión de agua (Número de horas al día)	20.1	6	■
Acceso a telefonía e internet móvil (% de la población con suscripción a internet móvil)	47.8%	12	■
Acceso a internet fijo (% de hogares con acceso a internet)	7.2%	22	▲
Densidad del transporte aéreo nacional (Número total de pasajeros en vuelos nacionales por cada 1,000 habitantes)	316	13	▼
3. SALUD			
Esperanza de vida al nacer (Años de vida restantes al nacer)	72.0	20	■
Desnutrición crónica (% de menores de 5 años con longitud o talla baja para su edad)	14.6%	18	■
Prevalencia de anemia (% de niños de 6 a 35 meses de edad con anemia)	49.3%	15	▼
Vacunación (% de menores de 36 meses con vacunas básicas completas para su edad)	74.6%	17	▲
Cobertura del personal médico (Número de médicos por cada 10,000 habitantes)	5.7	22	▼
Partos institucionales (% de partos atendidos en un establecimiento de salud por personal calificado)	97.3%	7	▼
4. EDUCACIÓN			
Analfabetismo (% de la población de 15 años a más analfabeta)	11.9%	22	■
Asistencia escolar (% de la población de 3 a 16 años que asiste en edad correspondiente)	92.8%	4	▲
Población con secundaria a más (% de la población de 15 años a más que al menos culminó secundaria)	46.2%	18	▲
Rendimiento escolar en primaria (% de estudiantes de 4to de primaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas)	26.3%	6	▲
Rendimiento escolar en secundaria (% de estudiantes de 2do de secundaria con rendimiento satisfactorio en lectura y matemáticas)	5.2%	15	▼
Colegios con los tres servicios básicos (% del total de colegios públicos y privados)	42.8%	13	▲
Colegios con acceso a internet (% de escuelas de primaria y secundaria con acceso a internet)	38.1%	17	▲

5. LABORAL

Nivel de ingresos por trabajo (Soles de 2018)	S/ 960	21	■
Brecha de género en ingresos laborales (% de los ingresos laborales masculinos que exceden los femeninos)	13.4%	1	▲
Empleo adecuado (% de la PEA ocupada adecuadamente empleada)	36.2%	20	■
Fuerza laboral educada (% de la PEA ocupada con al menos educación superior)	21.9%	18	▲
Empleo informal (% de la PEA ocupada)	87.1%	20	▲
Creación de empleo formal (Promedio móvil tres años de la variación anual)	3.5%	1	▲

6. INSTITUCIONES

Ejecución de la inversión pública (% de ejecución del gasto de inversión presupuestado)	68.7%	9	▲
Percepción de la gestión pública regional (% de la población adulta que considera que la gestión del Gob. Regional es buena o muy buena)	22.2%	9	▲
Conflictividad social (Conflictos sociales activos por cada 100,000 habitantes)	0.68	18	▼
Criminalidad (Número de denuncias de delitos por cada 1,000 habitantes)	7.1	7	▲
Homicidios (Número de homicidios por cada 100,000 habitantes)	8.4	17	■
Presencia policial (Número de habitantes por efectivo policial)	748	18	■
Resolución de expedientes judiciales (% de expedientes resueltos de la carga judicial (pendientes más ingresantes))	43.7%	9	▼

▲ Mejora en el puesto ■ Mantiene el puesto ▼ Retrocede en el puesto
 *Mejoras en el puesto no implican incrementos en el valor, necesariamente.

Fuente: IPE (2019)

Anexo G. Regiones con más casos de corrupción, según fiscalías especializadas – agosto 2019.

Región	Números de casos
Áncash	431
Cusco	344
Lima	329
Ayacucho	310
Ucayali	263
El Santa (Chimbote)	219
Junín	218
Ica	214
Loreto	211
La Libertad	201
Lambayeque	201
Puno	190
Piura	170
Huánuco	156
Arequipa	150
Cajamarca	148
Amazonas	144
San Martín	136
Lima Norte	131
Moquegua	128
Tacna	115
Huaura	114
Apurímac	105
Pasco	104
Madre de Dios	101
Cañete	100
Lima Sur	94
Selva Central	88
Huancavelica	85
Ventanilla	81
Tumbes	74
Sullana	64
Callao	63
Lima Este	54

Fuente: Hinostroza (2019)

Anexo H. Formato de cuestionario para calificar el pre-test antes de implementar las estrategias a la que se someterán el personal jerárquico de las instituciones relacionados a los pilares de competitividad para el presente estudio.



CUESTIONARIO

Investigación: “Factores de competitividad y priorización de sectores estratégicos para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco”

Objetivo: Evaluar las estrategias aplicadas al sector ejecutivo gubernamental de la Provincia de Dos de Mayo para impulsar la competitividad.

Estimados señores, sírvase a responder las siguientes preguntas objetivamente.

Distrito _____

Institución _____

1. Tu carrera profesional te ha permitido estudiar el tema de la competitividad, o has realizado un curso de capacitación en el tema.

A profundidad ☐ Superficialmente ☐ No ☐

2. En la institución donde laboras, los planes y programas están en base a la competitividad.

A profundidad ☐ Superficialmente ☐ No ☐

3. Los planes y programas de su institución están vinculados al Plan Nacional de Competitividad y Productividad que está fomentando el gobierno

Sí ☐ En proceso ☐ Aún no nos llega ☐

4. La tecnificación del sector productivo es fomentada por su institución, de manera.

Excelente ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Malo ☐

5. El cuidado del medio ambiente, por parte de su institución se considera.

Excelente ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Malo ☐

6. ¿Conoces bien a los usuarios o clientes, de tu institución?

Excelente ☐ Bien ☐ Regular ☐ Poco ☐

7. ¿Aplicas los conocimientos y técnicas, cuando te capacitan de las instituciones del estado?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

8. ¿Posee, tu institución, unas relaciones fuertes, articuladas y en igualdad de condiciones con otras INSTITUCIONES, para proponer programas y proyectos conjuntos?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

9. ¿Posee unas relaciones fuertes, articuladas y en igualdad de condiciones con los PROVEEDORES y EMPRESAS con las que trabaja su institución?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

10. ¿Dentro de su institución observó un trato ameno y de consideración con los usuarios?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

11. ¿Su institución tiene mecanismos de transparencia o las relaciones de trabajo lo realizan de manera abierta y franca?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

12. ¿Su institución ha invitado a otras instituciones del estado para ser supervisados, como la Contraloría u otro similar?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

13. Cuando tu institución convocó a un proceso para captar recursos humanos, la competencia fue:

Muy Alta ☐ Alta ☐ Regular ☐ Baja ☐

14. Cuando hay un proceso de concurso en su institución, se prefiere personal profesional de la localidad para fomentar el empleo de los lugareños.

Nunca ☐ Algunas veces ☐ Casi Siempre ☐ Siempre ☐

15. ¿Promueven talleres, cursos u otros similares para mejorar el desempeño profesional de sus trabajadores?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

16. ¿Trabajan en cooperación con algún sector productivo?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

17. ¿Su institución se actualiza acorde al avance de las tecnologías, para mejorar sus procesos?

Muy Seguido ☐

Seguido ☐

Rara vez ☐

Nunca ☐

18. ¿Su institución tiene problemas de fluido eléctrico e internet?

Nunca ☐

Rara vez ☐

Seguido ☐

Muy Seguido ☐

19. ¿De manera personal o institucional; es fácil el acceso al financiamiento?

Siempre ☐

Casi siempre ☐

Algunas veces ☐

No ☐

20. ¿La competitividad es un tema recurrente en su institución?

Muy seguido ☐

Seguido ☐

Rara vez ☐

Nunca ☐

Anexo I. Formato de cuestionario para calificar el post-test, después de implementar las estrategias a la que se someterán el personal jerárquico de las instituciones relacionados a los pilares de competitividad para el presente estudio.



CUESTIONARIO

Investigación: “Factores de competitividad y priorización de sectores estratégicos para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco”

Objetivo: Evaluar las estrategias aplicadas al sector ejecutivo gubernamental de la Provincia de Dos de Mayo para impulsar la competitividad.

Estimados señores, sírvase a responder las siguientes preguntas objetivamente.

Distrito _____

Institución _____

1. Tu carrera profesional te ha permitido estudiar el tema de la competitividad, o has realizado un curso de capacitación en el tema.

A profundidad ☐ Superficialmente ☐ No ☐

2. En la institución donde laboras, los planes y programas están en base a la competitividad.

A profundidad ☐ Superficialmente ☐ No ☐

3. Los planes y programas de su institución están vinculados al Plan Nacional de Competitividad y Productividad que está fomentando el gobierno

Sí ☐ En proceso ☐ Aún no nos llega ☐

4. La tecnificación del sector productivo es fomentada por su institución, de manera.

Excelente ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Malo ☐

5. El cuidado del medio ambiente, por parte de su institución se considera.

Excelente ☐ Bueno ☐ Regular ☐ Malo ☐

6. ¿Conoces bien a los usuarios o clientes, de tu institución?

Excelente ☐ Bien ☐ Regular ☐ Poco ☐

7. ¿Aplicas los conocimientos y técnicas, cuando te capacitan de las instituciones del estado?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

8. ¿Posee, tu institución, unas relaciones fuertes, articuladas y en igualdad de condiciones con otras INSTITUCIONES, para proponer programas y proyectos conjuntos?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

9. ¿Posee unas relaciones fuertes, articuladas y en igualdad de condiciones con los PROVEEDORES y EMPRESAS con las que trabaja su institución?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

10. ¿Dentro de su institución observó un trato ameno y de consideración con los usuarios?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

11. ¿Su institución tiene mecanismos de transparencia o las relaciones de trabajo lo realizan de manera abierta y franca?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

12. ¿Su institución ha invitado a otras instituciones del estado para ser supervisados, como la Contraloría u otro similar?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

13. Cuando tu institución convocó a un proceso para captar recursos humanos, la competencia fue:

Muy Alta ☐ Alta ☐ Regular ☐ Baja ☐

14. Cuando hay un proceso de concurso en su institución, se prefiere personal profesional de la localidad para fomentar el empleo de los lugareños.

Nunca ☐ Algunas veces ☐ Casi Siempre ☐ Siempre ☐

15. ¿Promueven talleres, cursos u otros similares para mejorar el desempeño profesional de sus trabajadores?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

16. ¿Trabajan en cooperación con algún sector productivo?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

17. ¿Su institución se actualiza acorde al avance de las tecnologías, para mejorar sus procesos?

Muy Seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

18. ¿Su institución tiene problemas de fluido eléctrico e internet?

Nunca ☐ Rara vez ☐ Seguido ☐ Muy Seguido ☐

19. ¿De manera personal o institucional; es fácil el acceso al financiamiento?

Siempre ☐ Casi siempre ☐ Algunas veces ☐ No ☐

20. ¿La competitividad es un tema recurrente en su institución?

Muy seguido ☐ Seguido ☐ Rara vez ☐ Nunca ☐

Anexo J. Cuadro de puntuación de las alternativas correspondientes del cuestionario.

Pregunta	Alternativa 1	Alternativa 2	Alternativa 3	Alternativa 4
1	1	0.5	0	-
2	1	0.5	0	-
3	1	0.5	0	-
4	1	0.75	0.25	0
5	1	0.75	0.25	0
6	1	0.75	0.25	0
7	1	0.75	0.25	0
8	1	0.75	0.25	0
9	1	0.75	0.25	0
10	1	0.75	0.25	0
11	1	0.75	0.25	0
12	1	0.75	0.25	0
13	1	0.75	0.25	0
14	1	0.75	0.25	0
15	1	0.75	0.25	0
16	1	0.75	0.25	0
17	1	0.75	0.25	0
18	1	0.75	0.25	0
19	1	0.75	0.25	0
20	1	0.75	0.25	0

Fuente: Elaboración Propia

Anexo K. Formato de encuesta para determinar los sectores estratégicos de la Provincia de Dos de Mayo, aplicado a personal jerárquico de las instituciones relacionados a los pilares de competitividad para el presente estudio.



Encuesta

Investigación: “Factores de competitividad y priorización de sectores estratégicos para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco”

Objetivo: Recoger información sobre los sectores estratégicos de la Provincia de Dos de Mayo

Estimados señores, sírvase a responder las siguientes preguntas objetivamente.

Nombre _____ Distrito _____

Cargo _____ Institución _____

GENERALES (Puede marcar más de un ítem, priorice)

1. ¿Cuál es el sector productivo de la provincia de Dos de Mayo?

- a. Agricultura
- b. Minería
- c. Turismo
- d. Manufactura
- e. Agroindustria
- f. Textilería
- g. Construcción
- h. Otro mencione _____

Porqué _____

2. ¿Qué sector productivo podría desarrollarse mejor en la Provincia de Dos de Mayo?

- a. Agricultura
- b. Minería
- c. Turismo
- d. Manufactura

- e. Agroindustria
- f. Textilería
- g. Construcción
- h. Otros, mencione _____

Porqué _____

3. ¿A qué sector productivo hacen más caso, las autoridades?

- a. Agricultura
- b. Minería
- c. Turismo
- d. Manufactura
- e. Agroindustria
- f. Textilería
- g. Construcción
- h. Otros, mencione _____

Porqué _____

4. ¿Si fueras autoridad qué sector apoyarías?

- a. Agricultura
- b. Minería
- c. Turismo
- d. Manufactura
- e. Agroindustria
- f. Textilería
- g. Construcción
- h. Otros, mencione _____

Porqué _____

Anexo L. Validación de encuestas y cuestionario por juicio de expertos.



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Investigación: “Factores de competitividad y priorización de sectores estratégicos para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco”

Objetivo: Validar cuestionarios para encuesta y evaluación ante y pos hoc.

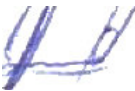
Ítem	CRITERIOS A EVALUAR										Observaciones (si debe eliminarse o modificarse un ítem, por favor indique)
	Claridad en la redacción		Coherencia Interna		Inducción a la respuesta (sesgo)		Lenguaje adecuado con el nivel del informante		Mide lo que pretende		
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	✓		✓		✓		✓		✓		
2	✓		✓		✓		✓		✓		
3											
4											
Aspectos Generales									Sí	No	
El instrumento contiene instrucciones claras y precisas para responder el cuestionario									✓		
Los ítems permiten el logro del objetivo de la investigación											
Los ítems están distribuidos en forma lógica y secuencial										✓	Ordenar con secuencia lógica
El número de ítems es suficiente es suficiente para recoger la información. En caso de ser negativa su respuesta, sugiera los ítems a añadir.									✓		
VALIDEZ											
APLICABLE						✓	NO APLICABLE				
APLICABLE ATENDIENDO A LAS OBSERVACIONES											
Validado por: Economista			Dr. Javier López y Morales					Fecha: 12 de diciembre de 2019			
Firma: 			Teléfono: 962668280					E-mail: jlopezm@unheval.edu.pe			



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Investigación: “Factores de competitividad y priorización de sectores estratégicos para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco”

Objetivo: Validar cuestionarios para encuesta y evaluación ante y pos hoc.

Ítem	CRITERIOS A EVALUAR										Observaciones (si debe eliminarse o modificarse un ítem, por favor indique)
	Claridad en la redacción		Coherencia Interna		Inducción a la respuesta (sesgo)		Lenguaje adecuado con el nivel del informante		Mide lo que pretende		
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	✓		✓		✓		✓		✓		
2	✓		✓		✓			✓	✓		Utilizar lenguaje según nivel educativo
3											
4											
Aspectos Generales									Sí	No	
El instrumento contiene instrucciones claras y precisas para responder el cuestionario									✓		
Los ítems permiten el logro del objetivo de la investigación											
Los ítems están distribuidos en forma lógica y secuencial									✓		
El número de ítems es suficiente es suficiente para recoger la información. En caso de ser negativa su respuesta, sugiera los ítems a añadir.									✓		
VALIDEZ											
APLICABLE						✓	NO APLICABLE				
APLICABLE ATENDIENDO A LAS OBSERVACIONES											
Validado por:			Mg. Carlos Quintana Criollo				Fecha:				
Ingeniero Agroindustrial							16 de diciembre de 2019				
Firma:			Teléfono:				E-mail:				
			957614580				cquintanac@unia.edu.pe				



VALIDACIÓN DE INSTRUMENTOS

Investigación: “Factores de competitividad y priorización de sectores estratégicos para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco”

Objetivo: Validar cuestionarios para encuesta y evaluación ante y pos hoc.

Ítem	CRITERIOS A EVALUAR										Observaciones (si debe eliminarse o modificarse un ítem, por favor indique)
	Claridad en la redacción		Coherencia Interna		Inducción a la respuesta (sesgo)		Lenguaje adecuado con el nivel del informante		Mide lo que pretende		
	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	Sí	No	
1	✓		✓		✓		✓		✓		
2	✓		✓		✓		✓		✓		
3											
4											
Aspectos Generales									Sí	No	
El instrumento contiene instrucciones claras y precisas para responder el cuestionario									✓		
Los ítems permiten el logro del objetivo de la investigación											
Los ítems están distribuidos en forma lógica y secuencial									✓		
El número de ítems es suficiente es suficiente para recoger la información. En caso de ser negativa su respuesta, sugiera los ítems a añadir.									✓		
VALIDEZ											
APLICABLE						✓	NO APLICABLE				
APLICABLE ATENDIENDO A LAS OBSERVACIONES											
Validado por:			Dr. Hugo Salinas Gonzáles				Fecha:				
Economista							29 de noviembre de 2019				
Firma:			Teléfono:				E-mail:				
			+33629359673				hugo.salinas.gonzales@gmail.com				

Anexo M. Cuadros de Conteo de encuestas.

PREGUNTA 1: ¿Cuál es el sector productivo de la provincia de Dos de Mayo?

INSTITUCIÓN	ENCUESTADO	Agricultura	Minería	Turismo	Manufactura	Agroindustria	Textilería	Construcción	Otros
Municipalidad Provincial de Dos de Mayo	1	X		X					
	2	X							
	3			X					
	4			X					
	5	X		X					
	6	X		X					
	7	X							
	8	X							
	9	X		X					
Municipalidad Distrital de Sillapata	10	X							
	11	X	X						
	12	X					X		
	13	X	X						
	14	X	X	X			X		
	15	X	X						
	16	X							
	17	X		X					
Municipalidad Distrital de Ripán	18	X							
	19	X							
	20	X							
	21	X							
	22	X							
	23	X		X					
	24	X							

	25	X		X					
Municipalidad Distrital de Pachas	26	X		X					
	27	X							
	28	X							
	29	X		X					
	30	X		X					
	31	X							
	32	X							
Municipalidad Distrital de Marías	33	X							
	34	X							
	35	X							
	36	X							
Municipalidad distrital de Shunqui	37	X							
	38	X							
	39	X							
	40	X							
	41	X							
Agencia Agraria Dos de Mayo	42	X							
	43	X							
Instituto Vial Provincial	44	X		X					
	45	X		X					
	46	X		X					
Red de Salud Dos de Mayo	47	X		X					
	48	X		X					
Ugel Dos de Mayo	49	X		X					
Módulo Básico de Justicia	50	X		X					
CONTEO		48	4	20	0	0	2	0	0

PREGUNTA 2: ¿Qué sector productivo podría desarrollarse mejor en la Provincia de Dos de Mayo?

INSTITUCIÓN	ENCUESTADO	Agricultura	Minería	Turismo	Manufactura	Agroindustria	Textilería	Construcción	Otros
Municipalidad Provincial de Dos de Mayo	1	X		X		X			
	2	X		X					
	3			X		X			
	4	X		X		X			
	5			X					
	6			X					
	7	X		X					
	8	X		X					
	9	X		X					
Municipalidad Distrital de Sillapata	10	X		X					
	11	X		X					
	12	X	X	X		X			
	13	X		X					
	14	X	X	X					
	15	X		X					
	16	X		X					
	17	X	X	X					
Municipalidad Distrital de Ripán	18	X							
	19	X				X			
	20	X							
	21	X							
	22	X				X			
	23	X		X					
	24	X		X		X			
	25	X				X			

Municipalidad Distrital de Pachas	26	X		X					
	27	X							
	28	X							
	29	X							
	30	X		X					
	31	X		X					
	32	X		X		X			
Municipalidad Distrital de Marías	33	X							
	34	X		X					
	35	X							
	36	X							
Municipalidad distrital de Shunqui	37	X							
	38	X							
	39	X							
	40	X							
	41	X							
Agencia Agraria Dos de Mayo	42	X		X		X			
	43	X		X					
Instituto Vial Provincial	44	X		X					
	45	X		X					
	46	X		X					
Red de Salud Dos de Mayo	47	X				X			
	48	X		X					
Ugel Dos de Mayo	49	X		X		X			
Módulo Básico de Justicia	50			X					
CONTEO		46	3	32	0	12	0	0	0

PREGUNTA 3: ¿A qué sector productivo hacen más caso, las autoridades?

INSTITUCIÓN	ENCUESTADO	Agricultura	Minería	Turismo	Manufactura	Agroindustria	Textilería	Construcción	Otros
Municipalidad Provincial de Dos de Mayo	1			X		X		X	
	2	X		X					
	3	X							
	4					X			
	5	X						X	
	6	X				X			
	7								
	8	X		X					
	9			X					
Municipalidad Distrital de Sillapata	10	X						X	
	11					X			
	12							X	
	13	X							
	14			X					
	15	X							
	16	X		X					
	17							X	
Municipalidad Distrital de Ripán	18							X	
	19			X				X	
	20			X				X	
	21								
	22	X							
	23			X					
	24	X				X			
	25	X							
	26							X	

Municipalidad Distrital de Pachas	27	X							
	28			X					
	29							X	
	30	X		X					
	31	X							
	32			X					
Municipalidad Distrital de Marías	33			X					
	34	X						X	
	35								
	36			X				X	
Municipalidad distrital de Shunqui	37			X					
	38			X					
	39							X	
	40			X					
	41			X				X	
Agencia Agraria Dos de Mayo	42	X							
	43	X							
Instituto Vial Provincial	44							X	
	45			X				X	
	46	X						X	
Red de Salud Dos de Mayo	47			X					
	48	X							
Ugel Dos de Mayo	49	X						X	
Módulo Básico de Justicia	50	X						X	
CONTEO		22	0	20	0	5	0	19	0

PREGUNTA 4: ¿Si fueras autoridad qué sector apoyarías?

INSTITUCIÓN	ENCUESTADO	Agricultura	Minería	Turismo	Manufactura	Agroindustria	Textilería	Construcción	Otros
Municipalidad Provincial de Dos de Mayo	1	X		X		X			
	2	X		X					
	3	X		X				X	
	4	X		X					
	5	X		X		X		X	
	6	X		X		X			
	7	X		X					
	8	X		X					
	9	X		X		X			
Municipalidad Distrital de Sillapata	10	X							
	11	X		X					
	12	X	X						
	13			X		X			
	14	X							
	15	X	X	X					
	16	X		X		X		X	
	17	X	X	X				X	
Municipalidad Distrital de Ripán	18			X				X	
	19	X		X					
	20	X							
	21			X				X	
	22	X							
	23	X				X		X	
	24	X							
	25	X				X			

Municipalidad Distrital de Pachas	26	X		X					
	27	X		X	X				
	28	X		X				X	
	29			X					
	30	X		X				X	
	31	X		X		X			
	32	X		X		X		X	
Municipalidad Distrital de Marías	33	X		X		X			
	34	X		X					
	35	X				X			
	36	X						X	
Municipalidad distrital de Shunqui	37	X				X			
	38	X		X		X			
	39	X							
	40	X		X				X	
	41	X						X	
Agencia Agraria Dos de Mayo	42	X		X		X			
	43	X				X		X	
Instituto Vial Provincial	44			X		X		X	
	45			X				X	
	46	X		X				X	
Red de Salud Dos de Mayo	47	X		X					
	48	X		X					
Ugel Dos de Mayo	49	X		X		X			
Módulo Básico de Justicia	50	X		X		X			
CONTEO		44	3	36	1	18	0	17	0

Anexo N. Cuadros de Calificación de Valores asignados a cada pregunta.

**CALIFICACIONES PRE
TRATAMIENTO**

INTERVENIDOS	CUESTIONARIO																				CALIFICACIÓN POR PERSONA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1	0	0	0	0.25	0.25	0.75	0.75	1	0.75	0.75	0.25	0.25	0.25	1	0.25	0.25	0	0.75	0.25	0	7.75
2	0	0.5	0.5	0.75	0.75	1	0.25	0.25	1	0.25	1	0.75	0.75	0	0	0.25	0.75	0	0.25	0.25	9.25
3	0.5	0	0	0.25	0	0.75	1	0.25	1	1	0	0.75	0.25	0.75	0.75	0	0	0	0.25	0.25	7.75
4	0	0	0	0	0.75	1	0.75	0.75	0.75	0.75	0.25	0.25	0	0.25	1	0.25	1	0.25	0.25	0	8.25
5	0	0	0.5	0.25	0.75	0.75	1	0.25	0.25	0.25	0	0.75	0.25	0	0.75	0.75	0.25	0	0	0.25	7
6	0.5	0	0	0.25	0.25	0.75	0.75	1	0.75	0	0.75	0.25	1	0.75	0.75	0.75	0	0.25	0.25	0.25	9.25
7	0	0	0	0.75	1	0.25	0.75	0.25	1	0.75	0.25	0.25	1	1	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0	8.5
8	0	0	0	0.25	0.75	1	1	0.75	0.25	0.25	0.75	0.25	0.75	0	0	0	0	0	0.25	0.25	6.5
9	0	0	0	0	0.25	0.75	0.75	0.25	0.75	0.75	0.25	0.75	0.25	0.75	0.25	0.25	0	0.75	0	0	6.75
10	0	0.5	0	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	1	0.75	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0	0.25	0	6.5
11	0	0	0	0.75	0.75	0.75	1	0.75	0.25	0.75	1	0.75	0.75	0	0	0.25	0	0	0	0	7.75
12	0	0	0	0.25	0.75	0.75	0.75	1	1	0.25	0	0.25	0.25	1	0	0	0.75	0.25	0.25	0	7.5
13	0	0	0	0	0	0.25	0.25	0.75	0.75	0.75	0.25	0.25	1	0.75	0.25	0.25	1	0.25	0.25	0.25	7.25
14	0.5	0	0	0.25	0.75	1	0.75	0.25	1	0.25	0.75	0	0.25	0.75	0	0.25	0	0.25	0.25	0	7.25
15	1	0	0.5	0.25	1	0.75	1	0.25	0.25	0.75	0.25	0.25	0.75	0	0.25	0	0	0.25	0.25	0	7.75
16	0	0	0	0	0.75	0.75	0.75	0.25	0.75	0.25	0.25	0.75	0.25	0.75	0.75	0.75	0.25	0	0.25	0.25	7.75
17	0.5	0.5	0	0.25	0.25	0.25	0.75	1	0.75	1	0	0.25	0.25	0.75	0	0.25	0	0.25	0	0	7
18	0	0.5	0	0.75	0.75	0.75	1	0.25	1	1	0.75	0.25	0.25	1	0	0	0.75	0	0.25	0	9.25
19	0	0	0	0.25	1	0.75	0.75	1	1	0.75	0.25	0	0.25	0.75	1	0.25	0	0	0.25	0	8.25
20	0	0	0	0.25	0.25	1	0.75	0.25	0.75	0.75	1	0.25	0.75	0	0.25	0	0	0.25	0.25	0	6.75
21	0.5	0	0	0.75	0.75	0.25	0.25	1	1	0.75	0.25	0.75	1	0.75	0.75	0.25	0	0.25	0.25	0	9.5
22	0.5	0	0	0.75	1	0.75	1	0.75	1	1	0.25	0.25	0	0	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0	9

23	0	0	0	0.25	0.25	0.75	0.75	1	1	0.75	0.75	0.25	0.25	0.75	0	0.25	0	0.25	0.25	0.25	7.75
24	0	0.5	0	0.75	0.25	0.25	1	0.75	1	0.25	0.25	0	0.25	0.25	0.25	0.25	0	0.25	0	6.5	
25	0	0	0	0.25	0	0.75	0.75	0.25	0.75	1	0.25	0	0.25	0	0.25	0	0.25	0	0.25	0	5
26	0.5	0.5	0.5	0	1	0.75	0.75	1	1	0.75	0	0.25	0.75	0.75	0.75	0.25	0	0	0	0.25	9.75
27	0	0	0	0.25	0.25	1	0.75	0.25	1	1	0.75	0.75	0.25	0	0	0.75	0	0.25	0.25	0	7.5
28	0	0	0	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	1	0	0	1	0.25	0.25	0	0.25	0.25	0	5.75
29	0	0	0	0.75	1	0.75	1	0.75	1	0.75	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	0	0	0.25	0.25	0.25	8.5
30	1	0	0.5	0.75	0.75	0.25	0.75	0.25	1	0.75	0.25	0.75	0.75	0	0.25	0.25	0.25	0.25	0	0.25	9
31	0	0	0	0.25	0	0.75	0.75	0.25	1	1	0.25	0.75	0.25	0.25	0	0.75	0	0	0.25	0	6.5
32	0.5	0	0	0.75	0.75	0.75	1	1	0.25	0	0	0.25	0.25	0	0.25	0.25	1	0.25	0	0	7.25
33	0.5	0	0	0.25	0.25	1	0.75	0.75	1	0.75	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	1	0	0.25	0	0.25	8.5
34	0	0.5	0	0.75	1	0.75	0.75	0.25	0.75	0.75	0.25	0	0	0	0.75	0	0	0.75	0.25	0	7.5
35	0	0	0	0.25	1	0.25	1	0.75	0.75	0.75	0.25	0	0.25	1	0	1	0.25	0	0.25	0	7.75
36	0	0	0	0.25	1	0.75	0.75	0.25	0.25	0.75	0.75	0	0.75	0.75	0.25	1	1	0.25	0.25	0	9
37	0.5	0	0	0	0.25	1	0.75	0.25	1	0.25	1	0.25	0.25	0.75	0.25	0.25	0	0.25	0	0.25	7.25
38	0	0	0	0.25	0.75	0.25	0.75	1	1	0.75	0.75	0.25	1	0	0.25	0	0.25	0	0	0	7.25
39	0	0	0	0.75	0.75	0.75	1	0.25	0.25	0.75	0	0.25	0.75	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	0	7.5
40	0	0.5	0	0.25	0	0.75	1	0.25	1	0.75	0.75	0.25	0	0.75	0.25	0.25	0	0	0.25	0.25	7.25
41	0	0	0.5	0.25	1	0.25	0.25	0.75	1	0.75	0	0	0.25	0	0.25	0	0	0.25	0	0.25	5.75
42	0	0	0	0.75	0.25	1	1	0.25	1	0.75	0.25	0.25	0	0.75	0	0.75	0	0.75	0.25	0	8
43	0	0	0	0.25	0.25	0.75	0.75	0.25	0.75	0	0.25	0.25	0.75	0.75	0.75	1	0	0.25	0	0	7
44	0	0	0	0.75	1	0.75	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	1	0	0.25	0.25	0	7.25
45	0.5	0	0	0.25	1	0.25	0.75	1	1	0.75	1	0	1	0.75	0.25	0	0.25	0.75	0	0.25	9.75
46	0	0	0	0.25	0.75	0.75	0.75	0.25	0.75	0.25	0.25	0.75	0.25	0	0	0.25	0	0	0	0	5.25
47	0	0.5	0	0	0.25	0.25	0.75	0.75	1	0.75	0.25	0.25	0	0.75	1	1	1	0.25	0.25	0	9
48	1	0	0	0.75	1	1	1	0.25	0.25	1	0.25	0.25	0.25	0.25	0	0.25	0	0.75	0.25	0.25	8.75
49	0.5	0	0	0.25	0.25	0.25	0.25	1	1	1	0.75	0.75	0	0	0.75	0	0.25	0.25	0	0	7.25
50	0	0.5	0	0.25	0	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0	0	1	0.75	0	1	0.25	0.25	0	0	7.75
																			Promedio		7.675

**CALIFICACIONES POS
TRATAMIENTO**

INTERVENIDOS	CUESTIONARIO																				CALIFICACIÓN POR PERSONA
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
1	0	1	0.5	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	10.25
2	0.5	0.5	0.5	0.75	0.75	1	0.75	0.25	1	0.25	0.25	1	1	0.25	0.25	0.75	0.25	0.25	0.75	1	12
3	0.5	0.5	0	0.25	0.25	0.75	1	0.75	1	1	0.75	0.75	0.25	0.25	0.75	0.75	0	0.75	0.25	0.25	10.75
4	0.5	0	0.5	0	0.75	1	0.75	1	0.75	0.75	0	0.25	0.25	0.75	0.25	1	0.25	0.25	0.25	0.75	10
5	1	0.5	0.5	0.75	0.75	0.75	1	0.75	0	0.25	0.25	1	0.25	1	0.25	0.75	0.75	0.75	0	0.25	11.5
6	0.5	0	0	0.25	0.25	0.75	0.75	0.25	0.75	0	0.75	1	1	0.25	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0	8.25
7	0.5	0	0.5	0.75	1	0.25	0.75	0.75	1	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	0	0.25	0.25	0.25	9
8	0	0.5	1	0.75	0.75	1	1	1	0.25	0.25	0.25	0.25	0.75	1	0.25	0.75	0.25	1	0	0.75	11.75
9	0	0	0	1	1	0.75	0.75	0.25	0.75	0.75	0	0.75	0.25	0.25	0.75	0.25	0	0.25	0	0.25	8
10	0.5	0.5	1	0.25	0.25	0.25	0.75	0.75	1	0.75	0.75	0.25	1	0.25	0.75	1	0.75	0.25	0.25	1	12.25
11	1	0	0	0.75	1	0.75	1	0.75	0.25	0.75	0	1	0.75	1	0.25	0	0.25	0.25	0	0.25	10
12	0	0	0.5	0.25	0.75	0.75	0.75	1	1	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	0.75	0.75	1	0.25	0.25	10
13	0.5	0.5	0	0	0	0.25	0.25	0.75	0.75	0.75	0.25	0.25	0.25	1	0.75	0.75	0.25	0.75	0.25	0.75	9
14	0.5	0.5	0.5	0.25	0.75	1	0.75	0.75	1	0.25	0	0	0.75	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	9.75
15	1	0	0.5	0.25	1	0.25	1	0.25	0.25	0.75	0.75	0.25	1	0.75	0.75	0.75	0	0.25	0.25	0.75	10.75
16	0	0.5	0	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.25	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0	0.25	0.75	0.25	1	9.25
17	0.5	0.5	1	1	1	0.25	0.75	0.75	0.75	1	0	1	0.25	0.25	0.25	0.75	0	0.25	0	0	10.25
18	0.5	0.5	0.5	0.75	0.75	0.75	1	0.25	0.75	1	0.25	0.25	0.25	0.75	0.75	0.75	0	1	0.25	0.25	11.25
19	1	0	0	0.25	1	0.75	0.75	1	0.75	0.75	0.75	0	0.75	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	0.25	10
20	0	0.5	0.5	0.25	0.25	1	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	0.75	0.25	1	10.25
21	0.5	0	0.5	0	1	0.75	0.25	0.75	1	0.75	0	0.75	0.25	0.25	0.75	0.25	2	1	0.75	0.25	11.75
22	0.5	1	1	0.75	1	0.25	1	0.75	1	1	0.25	0.25	0.75	0.75	0.75	0.75	0.25	0.25	0.25	0.75	13.25
23	0	0	0	1	0.25	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0	1	1	1	0.75	0.75	0.25	1	0	0	10.75
24	0	0.5	0	0.75	0.25	0.75	1	1	0.25	0.25	0.25	0	0.25	0.25	0.25	0.25	0	0.25	0.25	0.25	6.75

25	0.5	0	0	0.25	0	0.25	0.75	0.75	0.75	1	0.75	1	0.25	0.25	0.25	0.75	0	0.25	0.25	0.25	8.25
26	0.5	0.5	0.5	0	1	1	0.75	0.75	1	0.75	0.25	0.25	0.75	0.75	0.25	0	0.25	0.75	0	0.75	10.75
27	0	0	0	0.25	0.25	0.75	0.75	0.75	0.25	1	0	0.75	0.25	0.25	0.25	1	0.25	0.25	0.25	1	8.25
28	1	1	0	0.25	1	0.25	0.25	1	0.75	0.25	0	0	0.75	0.25	0.25	0.25	0	0.25	0.75	0.25	8.5
29	0.5	1	0	1	1	0.25	1	1	1	0.75	0	0.25	0.25	0.75	0.75	0.75	0.25	1	0.25	0.25	12
30	0.5	0	1	0.75	0.75	0.25	0.75	1	0.25	0.75	0.25	1	1	1	0.75	1	0	0.25	0	0.75	12
31	0	1	0	0	0.75	0.75	0.75	0.75	1	1	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	9.5
32	0.5	0	0.5	0.75	1	0.75	1	1	0.75	0	0	0.25	0.25	0.25	0.75	0.75	0.75	0.25	0	0	9.5
33	0.5	1	0.5	0.25	0.25	1	0.75	0.75	1	0.75	0	0.25	0.75	0.25	0.75	1	1	0.25	0	0.75	11.75
34	0	0.5	0.5	0.75	1	0.75	0.75	1	0.25	0.75	0	1	0.25	0.75	0	0.75	1	0.25	0.25	0.25	10.75
35	1	0	0	1	1	0.25	1	0.75	0.75	0.75	0.25	0	0.25	0.25	0.75	1	0.75	1	0.75	0.25	11.75
36	0.5	0	0	0.25	1	0.75	0.75	0.25	0.75	0.75	0.25	1	0.75	1	0.75	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	10.5
37	0.5	0.5	0.5	0.75	0.25	1	0	0.75	1	0.25	0.75	0.25	0.75	0.25	0	0.25	0.75	0.25	0	0	8.75
38	0.5	1	0	0	0.75	0.25	0.75	0.75	1	0.75	0	1	0.25	0.25	0.75	0	0	0.75	0	0.25	9
39	0	0	0	0.75	0.75	0.75	1	1	0.25	0.75	0.25	0.25	1	0.75	0	1	0.25	1	0.25	1	11
40	1	0.5	0.5	1	0	0.75	1	0.75	1	0.75	0.75	0.25	0.25	0.25	0.75	0.25	1	0.25	0.25	0.75	12
41	0	1	0.5	0.25	1	0.75	0.25	0.75	0	0.75	0	0	0.25	1	0.75	1	0.75	0.25	0	0.25	9.5
42	0	1	1	0.75	0	1	1	0.75	1	0.75	0.25	1	0.75	0.75	0	0.75	0.25	0.25	0.25	0.25	11.75
43	0	0.5	0	0.25	0.25	0.75	0.75	0.25	0	0	0	0.25	0.25	0.25	0.25	1	0.75	1	0	0.25	6.75
44	0.5	0.5	0.5	0.75	1	0.75	0.75	0.75	0	0.25	0.75	0.75	1	0.75	0.75	0.75	0.25	0.25	0.75	0.75	12.5
45	1	1	0	0.25	1	0.25	0.75	0.75	1	0.75	0	1	0.75	0.25	0.75	1	0.25	0.25	0	0.25	11.25
46	0	0.5	0.5	0.25	1	0.75	0	1	0	0.25	0.25	1	0.25	1	0	1	0	0.75	0	0	8.5
47	0	1	0	0	0.25	0.25	0	0.75	1	0.75	0	0.25	0.25	0.75	0.25	1	0.25	1	0.75	1	9.5
48	0.5	0	1	0.75	1	1	1	0.25	0.25	1	0.75	0.25	1	0.25	0	0.75	1	1	0.25	0.75	12.75
49	0.5	0.5	0	0.25	0.25	0.75	0.25	1	1	1	0.25	0.75	0.75	0.25	0.75	1	0	0.75	0	0	10
50	1	0.5	0.5	1	0	0.75	0.75	0.75	0.75	0.75	0	1	0.25	1	0.75	1	0.25	1	0.25	0.75	13
																			Promedio		10.33

Anexo O. Cálculos SPSS para análisis estadístico

Cálculo de estadísticos descriptivos

Estadísticos descriptivos

	N	Mínimo	Máximo	Media	Desv. Desviación	Varianza
PRETRATAMIENTO	50	5,00	9,75	7,6750	1,11604	1,246
POSTRATAMIENTO	50	6,75	13,25	10,3300	1,55793	2,427
N válido (por lista)	50					

Cálculo de prueba de normalidad

Pruebas de normalidad

	Kolmogorov-Smirnov ^a			Shapiro-Wilk		
	Estadístico	gl	Sig.	Estadístico	gl	Sig.
PRETRATAMIENTO	,133	50	,027	,971	50	,251
POSTRATAMIENTO	,099	50	,200 [*]	,978	50	,468

*. Esto es un límite inferior de la significación verdadera.

a. Corrección de significación de Lilliefors

Cálculo de T de Wilcoxon

Rangos

		N	Rango promedio	Suma de rangos
POSTRATAMIENTO - PRETRATAMIENTO	Rangos negativos	2 ^a	4,00	8,00
	Rangos positivos	48 ^b	26,40	1267,00
	Empates	0 ^c		
	Total	50		

a. POSTRATAMIENTO < PRETRATAMIENTO

b. POSTRATAMIENTO > PRETRATAMIENTO

c. POSTRATAMIENTO = PRETRATAMIENTO

Estadísticos de prueba

POSTRATAMIENTO -
PRETRATAMIENTO

Z	-6,080 ^b
Sig. asintótica(bilateral)	,000

a. Prueba de rangos con signo de Wilcoxon

b. Se basa en rangos negativos.

Anexo P. Puntuación obtenida de acuerdo a la ubicación, hallado por interpolación

UBICACIÓN	PUNTAJE
1	10
2	8.8
3	7.7
4	6.6
5	5.5
6	4.4
7	3.3
8	2.2
9	0

Anexo Q. Puntuación por Pilares

ENTORNO ECONÓMICO

DISTRITO	INDICADORES				
	Producto Bruto Interno Real	Producto Bruto Interno Real Per Cápita	Presupuesto Público Per Cápita Mensual	Gasto Real por Hogar Mensual	Acceso al Crédito
MARÍAS	6.6	2.2	2.2	2.2	3.3
LA UNIÓN	10	7.7	10	10	10
PACHAS	8.8	6.6	7.7	7.7	7.7
CHUQUIS	2.2	0	8.8	0	0
RIPÁN	7.7	3.3	3.3	8.8	8.8
YANAS	4.4	5.5	5.5	4.4	4.4
SILLAPATA	3.3	8.8	6.6	6.6	5.5
QUIVILLA	5.5	10	4.4	5.5	6.6
SHUNQUI	0	4.4	0	3.3	2.2

INFRAESTRUCTURA

DISTRITO	INDICADORES		
	Acceso a Electricidad, Agua y Desagüe	Red Vial Local Pavimentada y Afirmada	Acceso a telefonía e Internet Móvil
MARÍAS	0	0	2.2
LA UNIÓN	10	10	10
PACHAS	6.6	6.6	6.6
CUQUIS	5.5	5.5	0
RIPÁN	7.7	4.4	8.8
YANAS	3.3	2.2	4.4
SILLAPATA	4.4	3.3	3.3
QUIVILLA	8.8	8.8	5.5
SHUNQUI	2.2	7.7	7.7

SALUD

DISTRITO	INDICADORES					
	Esperanza de Vida al Nacer	Desnutrición Crónica	Prevalencia de Anemia	Vacunación	Cobertura de Personal Médico	Partos Institucionales
MARÍAS	6.6	5.5	10	7.7	5.5	0
LA UNIÓN	0	8.8	3.3	4.4	0	8.8
PACHAS	3.3	6.6	4.4	8.8	2.2	3.3
CHUQUIS	7.7	4.4	0	0	7.7	4.4
RIPÁN	4.4	3.3	5.5	5.5	3.3	2.2
YANAS	8.8	0	2.2	3.3	6.6	7.7
SILLAPATA	5.5	2.2	7.7	10	4.4	10
QUIVILLA	2.2	7.7	8.8	6.6	10	5.5
SHUNQUI	10	10	6.6	2.2	8.8	6.6

EDUCACIÓN

DISTRITO	INDICADORES						
	Analfabetismo	Asistencia Escolar Básica	Población con Secundaria a Más	Rendimiento Escolar en Primaria	Rendimiento Escolar en Secundaria	Colegios con los tres servicios básicos	Colegios con acceso a internet
MARÍAS	0	3.3	3.3	2.2	6.6	0	0
LA UNIÓN	10	10	10	8.8	10	6.6	8.8
PACHAS	7.7	8.8	7.7	6.6	7.7	2.2	7.7
CHUQUIS	3.3	5.5	5.5	4.4	0	3.3	5.5
RIPÁN	6.6	4.4	6.6	10	0	5.5	6.6
YANAS	2.2	7.7	0	0	0	8.8	4.4
SILLAPATA	5.5	0	4.4	3.3	0	7.7	3.3
QUIVILLA	8.8	6.6	8.8	7.7	8.8	4.4	10
SHUNQUI	4.4	2.2	2.2	5.5	0	10	2.2

LABORAL**INDICADORES**

DISTRITO	Nivel de Ingreso por Trabajo	Brecha de Género en Ingresos Laborales	Empleo Adecuado	Fuerza laboral educada	Empleo informal
MARÍAS	0	0	0	2.2	0
LA UNIÓN	10	10	10	10	10
PACHAS	7.7	5.5	7.7	8.8	6.6
CHUQUIS	3.3	4.4	4.4	5.5	5.5
RIPÁN	6.6	7.7	6.6	6.6	7.7
YANAS	2.2	2.2	2.2	0	3.3
SILLAPATA	4.4	6.6	5.5	3.3	4.4
QUIVILLA	8.8	8.8	8.8	7.7	8.8
SHUNQUI	5.5	3.3	3.3	4.4	2.2

INSTITUCIONES

DISTRITO	INDICADORES			
	Ejecución de inversión pública	Conflictividad Social	Criminalidad	Homicidios
MARÍAS	6.6	4.4	0	0
LA UNIÓN	4.4	6.6	2.2	3.3
PACHAS	0	2.2	3.3	10
CHUQUIS	2.2	10	4.4	2.2
RIPÁN	3.3	5.5	5.5	10
YANAS	10	0	6.6	10
SILLAPATA	8.8	3.3	7.7	10
QUIVILLA	7.7	10	10	10
SHUNQUI	5.5	10	10	10

Anexo R. Panel fotográfico



Panel fotográfico 1: Actividades de diagnóstico en municipios e instituciones



Panel fotográfico 2: Actividades de implementación de estrategias en diferentes instituciones

Anexo S. Documentos de verificación



Registro de Intervenidos

Investigación: "Factores de competitividad y priorización de sectores estratégicos para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco".

Rango de fecha:

N°	NOMBRES Y APELLIDOS	INSTITUCIÓN	FIRMA
1	José Luis Barrospi paucar	Agencia Agraria dos de mayo	J. Barrospi
2	Hector Mallqui Bustillos	Agencia Agraria dos de mayo	H. Mallqui
3	Honorato Borrovi Salazar	Agencia Agraria	H. Borrovi
4	VIDAL RUBEN ADRIAN FACUNDO.	IUP - DM	R. Vidal
5	Dávila I/defonso, Naysha.k	IUP - DM	N. Dávila
6	Clemin F. Salazar Molina	IUP - DM.	C. Salazar
7	David Betancourt Nación	Municipalidad Distrital de Sillapata.	D. Betancourt
8	Billy Mendoza Huarac	Municipalidad Distrital de Shumavi.	B. Mendoza
9	Carlos Barrospi P.	Municipalidad Dist. de Pachas.	C. Barrospi
10	Nieves Fijay Hupolo.	Municipalidad Dist. de Janas.	N. Fijay
11			
12			
13			
14			
15			
16			
17			
18			

CONSTANCIA

El suscrito: Alcalde ☒ Gerente ☐ Subgerente ☐ Director ☐
 Sub director ☐ Regidor ☐ Coordinador ☐ Otro:

Sr. (a) (ta) David Betancourt Nación
 de la Institución Municipalidad Distrital de Sillapata

HACE CONSTAR:

Que el Sr. Nicolás Merlín Espinoza Blas con DNI 41164561 egresado de la Escuela Universitaria de Posgrado de la Universidad Federico Villareal, ha realizado la intervención respectiva referente a su trabajo de investigación: "FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO".

Se extiende la presente, a solicitud del interesado para los fines que crea pertinente.



 MUNICIPALIDAD DISTRITAL DE SILLAPATA
 DOS DE MAYO - HUÁNUCO
 David Betancourt Nación
 DNI: 22703652
 ALCALDE

Firma
 Nombre
 SELLO

CONSTANCIA

El suscrito: Alcalde ☒ Gerente ☐ Subgerente ☐ Director ☐
 Sub director ☐ Regidor ☐ Coordinador ☐ Otro:

Sr. (a) (ta)
 de la Institución

HACE CONSTAR:

Que el Sr. Nicolás Merlín Espinoza Blas con DNI 41164561 egresado de la Escuela Universitaria de Posgrado de la Universidad Federico Villareal, ha realizado la intervención respectiva referente a su trabajo de investigación: "FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO".

Se extiende la presente, a solicitud del interesado para los fines que crea pertinente.



Firma
 Nombre **Luis MALDONADO RIVERA**
 SELLO

CONSTANCIA

El suscrito: Alcalde ☒ Gerente ☐ Subgerente ☐ Director ☐
 Sub director ☐ Regidor ☐ Coordinador ☐ Otro:

Sr. (a) (ta) Nieves Puray Hipolo
 de la Institución Municipalidad Distrital de Yana

HACE CONSTAR:

Que el Sr. Nicolás Merlín Espinoza Blas con DNI 41164561 egresado de la Escuela Universitaria de Posgrado de la Universidad Federico Villareal, ha realizado la intervención respectiva referente a su trabajo de investigación: "FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO".

Se extiende la presente, a solicitud del interesado para los fines que crea pertinente.



Firma

Nombre Nieves Puray Hipolo

SELLO

CONSTANCIA

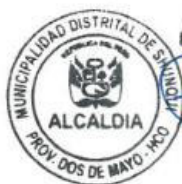
El suscrito: Alcalde ☒ Gerente ☐ Subgerente ☐ Director ☐
 Sub director ☐ Regidor ☐ Coordinador ☐ Otro:

Sr. (a) (ta) Billy Mendoza Huarac
 de la Institución Municipalidad Distrital de Shungui

HACE CONSTAR:

Que el Sr. Nicolás Merlín Espinoza Blas con DNI 41164561 egresado de la Escuela Universitaria de Posgrado de la Universidad Federico Villareal, ha realizado la intervención respectiva referente a su trabajo de investigación: "FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO".

Se extiende la presente, a solicitud del interesado para los fines que crea pertinente.



Municipalidad Distrital de Shungui
 Provincia de Dos de Mayo - Huánuco

Mg. BILLY MENDOZA HUARAC

ALCALDE
 DNI N° 22758636

Firma
 Nombre
 SELLO

CONSTANCIA

El suscrito: Alcalde ☒ Gerente ☐ Subgerente ☐ Director ☐
 Sub director ☐ Regidor ☐ Coordinador ☐ Otro:

Sr. (a) (ta) Carlos Berrospi P.
 de la Institución Municipalidad Distrital de Pachas.

HACE CONSTAR:

Que el Sr. Nicolás Merlín Espinoza Blas con DNI 41164561 egresado de la Escuela Universitaria de Posgrado de la Universidad Federico Villareal, ha realizado la intervención respectiva referente a su trabajo de investigación: "FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO".

Se extiende la presente, a solicitud del interesado para los fines que crea pertinente.



 Sr. Carlos A. Berrospi Paredes
 ALCALDE
 DNI 40702325

Firma
 Nombre
 SELLO

CONSTANCIA

El suscrito: Alcalde ☐ Gerente ☒ Subgerente ☐ Director ☐
 Sub director ☐ Regidor ☐ Coordinador ☐ Otro:

Sr. (a) (ta) Vidal Rubén Adrián Facundo,
 de la Institución Instituto Vial Provincial - Dos de Mayo,

HACE CONSTAR:

Que el Sr. Nicolás Merlín Espinoza Blas con DNI 41164561 egresado de la Escuela Universitaria de Posgrado de la Universidad Federico Villareal, ha realizado la intervención respectiva referente a su trabajo de investigación: "FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO".

Se extiende la presente, a solicitud del interesado para los fines que crea pertinente.

Firma
 Nombre
 SELLO

INSTITUTO VIAL PROVINCIAL
 DOS DE MAYO, HUÁNUCO

 Ing. VIDAL RUBÉN ADRIÁN FACUNDO
 DNI. N° 43623738
 GERENTE GENERAL

CONSTANCIA

El suscrito: Alcalde ☐ Gerente ☐ Subgerente ☐ Director ☒
 Sub director ☐ Regidor ☐ Coordinador ☐ Otro:

Sr. (a) (ta) ... ANGELES HENORATO BORRERO SALAZAR
 de la Institución ... AGENCIA AGRARIA DOS DE MAYO

HACE CONSTAR:

Que el Sr. Nicolás Merlín Espinoza Blas con DNI 41164561 egresado de la Escuela Universitaria de Posgrado de la Universidad Federico Villareal, ha realizado la intervención respectiva referente a su trabajo de investigación: "FACTORES DE COMPETITIVIDAD Y PRIORIZACIÓN DE SECTORES ESTRATÉGICOS PARA IMPULSAR LA COMPETITIVIDAD EN LA PROVINCIA DE DOS DE MAYO, REGIÓN HUÁNUCO".

Se extiende la presente, a solicitud del interesado para los fines que crea pertinente.

Firma
 Nombre
 SELLO



Anexo T. Matriz de consistencia

FORMULACIÓN DEL PROBLEMA	OBJETIVOS	HIPOTESIS	VARIABLES	DIMENSIONES
<u>Problema General</u> ¿Se estructuran los factores de competitividad y priorizan los sectores estratégicos, para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco? <u>Problemas específicos</u> ✓ ¿Se evalúan los factores de competitividad de la provincia de Dos de Mayo por distritos? ✓ ¿Se determinan los sectores estratégicos para formular estrategias que desarrollen la competitividad de la Provincia de Dos de Mayo? ✓ ¿Se evalúan las estrategias en el sector ejecutivo gubernamental de la Provincia de Dos de Mayo, para impulsar la competitividad?	<u>Objetivo general</u> Estructurar los factores de competitividad y priorizar los sectores estratégicos, para impulsar la competitividad en le Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco. <u>Objetivos específicos</u> ✓ Evaluar los factores de competitividad de la provincia de Dos de Mayo por distritos. ✓ Determinar los sectores estratégicos para desarrollar la competitividad de la Provincia de Dos de Mayo. ✓ Evaluar las estrategias en el sector ejecutivo gubernamental en la Provincia de Dos de Mayo para impulsar la competitividad.	H₀: La estructuración de los factores de competitividad y determinación de sectores estratégicos, NO permiten implementar las estrategias para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco. H₁: La estructuración de los factores de competitividad y determinación de sectores estratégicos, nos permiten implementar las estrategias para impulsar la competitividad en la Provincia de Dos de Mayo, Región Huánuco.	<u>Variable Dependiente</u> X₁: Factores de competitividad X₂: Sectores estratégicos <u>Variable Independientes</u> Y₁: Impulso de la competitividad	<u>Variable dependiente</u> X_{1.1}. Entorno económico X_{1.2}. Infraestructura X_{1.3}. Salud X_{1.4}. Educación X_{1.5}. Laboral X_{1.6}. Instituciones X_{2.1}. Encuesta <u>Variable Independientes</u> Y_{1.1}: Cuestionario Pre test y Post test.