Universidad Nacional Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE INGENIERÍA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO

VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Línea de investigación:

Biodiversidad, ecológica y conservación

Tesis para optar el título profesional de Ingeniera Ambiental

Autora:

Fernandez Rengifo, Patricia Margot

Asesor:

Martínez Cabrera, Rubén

ORCID: 0000-0002-4561-8627

Jurado:

Alva Velasquez, Miguel

Gomez Escriba, Benigno Paulo

Osorio Rojas, Eberardo Antonio

Lima - Perú

2024

RECONOCIMIENTO - NO COMERCIAL - SIN OBRA DERIVADA
(CC BY-NC-ND)

“VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021”

INFORME DE ORIGINALIDAD

12%	11%	6%	1%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	www.minem.gob.pe Fuente de Internet	2%
2	repositorio.unfv.edu.pe Fuente de Internet	1%
3	repositorio.udh.edu.pe Fuente de Internet	1%
4	CESEL S A. "Primera MEIA de la Unidad Minera Casapalca-IGA0000614", R.D. N° 188 -2019-SENACE-PE/DEAR, 2020 Publicación	1%
5	faolex.fao.org Fuente de Internet	<1%
6	hdl.handle.net Fuente de Internet	<1%
7	www.researchgate.net Fuente de Internet	<1%

www.eib.org

Universidad Nacional Federico Villarreal

VRIN | VICERRECTORADO DE INVESTIGACIÓN

FACULTAD DE INGENIERÍA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO

VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Línea de investigación:

Biodiversidad, ecológica y conservación

Tesis para optar el Título Profesional de Ingeniero Ambiental

Autora:

Fernandez Rengifo, Patricia Margot

Asesor:

Martínez Cabrera, Rubén

(ORCID: 0000-0002-4561-8627)

Jurado:

Alva Velasquez, Miguel

Gomez Escriba, Benigno Paulo

Osorio Rojas, Eberardo Antonio

Lima- Perú

2024

DEDICATORIA

Esta tesis está dedicada con todo mi amor y respeto para:

Mi querida Mamichula la Sra. Asunciona Rengifo; por su fortaleza, valentía, amor incondicional y empeño para motivar a sus hijos en ser excelentes profesionales.

A Mi padre el Ing. Eusebio Fernández por sus consejos durante mi juventud y su esfuerzo en trabajar para sacar adelante a la familia.

Mis Hermanos Flora, Miriam, Angela y Edward, que son mis personas favoritas, por estar conmigo en los mejores momentos de mi vida, disfrutando cada día más su compañía, amor, consejos y el buen ánimo que siempre tienen.

A mi vita querida Rogelia y mis primos Carlos y Deisy, por su cariño incondicional hacia mi persona, sé que desde el cielo me cuidan y están orgullosos de mi persona, un beso al cielo Vita, Carlitos y Deisy.

Dedicado a ellos, por ser mi soporte a lo largo de este camino en mi vida, por creer en mí, alentarme para seguir adelante y forjarme para ser la mujer que soy hoy en día.

A ellos que siempre los amare con todo mi corazón.

Margot Fernandez Rengifo

AGRADECIMIENTO

En primer lugar, doy gracias a Dios por gozar de buena salud, por tener y disfrutar de una hermosa Familia, por ser la mamá de Mérida y Patrizio; y permitirme estar con ellos durante la realización de la presente investigación de estudio.

A mi querida alma mater la Universidad Nacional Federico Villarreal por brindarme la base para el desarrollo de mi carrera. A mis excelentes maestros por compartir sus conocimientos, paciencia y dedicación para formar buenos profesionales, quienes hoy brillan con luz propia.

El agradecimiento muy especial a mi Esposo el Ing. Luis Fernando Orellana Zavaleta por ser mi apoyo incondicional, brindarme su amor, no soltar mi mano y estar conmigo en este proceso de la obtención del título.

Un agradecimiento a mi primo Ph.D. Helbert Gonzales Fernández por las sugerencias y consejos durante la sustentación de mi TESIS.

Al área de Asuntos Ambientales de la empresa CESEL INGENIEROS S.A., al Gerente el Ing. Jimmy Canahuire, quien me brindo su soporte y formación profesional. Además de los excelentes amigos que conocí durante los 10 años de permanencia en esta empresa en especial al Ing. Cesar Moreno y el Ing. Juan Turriate, quienes me brindaron sus conocimientos para desarrollarme en mi carrera profesional, a quienes agradezco y siempre los tendré presente.

Al área de Operaciones de la empresa WALSH PERU S.A., a la Gerente la Ing. Eliana Feijoo, quien confío en mí y me dio la oportunidad para trabajar en una empresa destacada para hoy seguir esforzándome y adquiriendo conocimientos en mi labor de Jefe de proyectos.

Y un agradecimiento importante para mí Asesor de Tesis: El Dr. Rubén Martínez Cabrera por su guía, asesoramiento y paciencia para la culminación del presente estudio de investigación.

ÍNDICE

RESUMEN 13

ABSTRACT 14

I. INTRODUCCION 15

1.1. Descripción y formulación del problema 15

1.1.1. Descripción del problema 15

1.1.2. Problema general 19

1.1.3. Problemas específicos 19

1.2. Antecedentes 20

1.2.1. Internacionales 20

1.2.2. Nacionales 23

1.3. Objetivos 26

1.3.1. Objetivo general 26

1.3.2. Objetivos específicos 26

1.4. Justificación 27

1.4.1. Justificación teórica 27

1.4.2. Justificación práctica 27

1.4.3. Justificación metodológica 27

1.5. Hipótesis 28

1.5.1. Hipótesis general 28

1.5.2. Hipótesis especificas 28

II. MARCO TEÓRICO 29

2.1. Bases teóricas del tema de investigación 29

2.1.1. Términos Básicos 29

2.1.2. Bases teóricas 30

2.1.3. Marco Legal 37

III. MÉTODO 39

3.1. Tipo de investigación 39

3.2. Ámbito temporal y espacial 39

3.2.1. Delimitación temporal 39

3.2.2. Delimitación espacial 39

3.3. Variables 40

3.3.1. Variable independiente: Valoración paisajística 40

3.3.2. Variable dependiente: Estrategias de conservación 40

3.4. Población y muestra 42

3.4.1. Población 42

3.4.2. Muestra 43

3.5. Instrumentos 43

3.5.1. Materiales 43

3.5.2. Material cartográfico 46

3.5.3. Material temático 46

3.5.4. Equipos 46

3.5.5. Herramientas informáticas (software)....46
3.6. Procedimientos....47
3.6.1. Componentes paisajísticos....47
3.6.2. Unidades Paisajísticas....52
3.6.3. Calidad visual del Paisaje....58
3.6.4. Fragilidad del Paisaje....69
3.6.5. Clasificación visual del Paisaje....72
3.6.6. Estrategias de conservación....73
3.7. Análisis de datos....75
3.8. Consideraciones éticas....75
IV. RESULTADOS....77
4.1. Componentes paisajísticos....77
4.1.1. Nivel de escala....77
4.1.2. Área de Estudio....77
4.1.3. Puntos de Observación....79
4.1.4. Componentes paisajísticos....80
4.2. Unidades paisajísticas....82
4.2.1. Identificación de unidades paisajísticas....82
4.2.2. Obtención grafica de cada Unidad de Paisaje....83
4.2.3. Caracterización de las unidades paisajísticas identificadas. 84
4.2.4. Análisis de las Unidades Paisajísticas....108

4.3. Calidad visual del Paisaje 109

4.3.1. Pastos Hidromórficos 109

4.3.2. Pajonal andino con afloramiento rocoso 110

4.3.3. Plantaciones Forestales 111

4.3.4. Rodal de Puya 112

4.3.5. Matorrales 113

4.3.6. Pajonal andino sub-tipo césped 114

4.3.7. Lagunas 115

4.3.8. Pajonal andino sub-tipo pajonal 116

4.3.9. Quebradas 117

4.3.10. Campos de cultivo 118

4.3.11. Áreas afectadas por Actividades Mineras 119

4.3.12. Vías de acceso 120

4.3.13. Resumen de Calidad visual en la cuenca Carhuancho 120

4.4. Fragilidad del Paisaje 122

4.5. Clasificación Visual del Paisaje 125

4.6. Estrategias de conservación 127

4.6.1. Programas de Conservación de Paisaje 127

4.6.2. Programa de Conservación de Especies de Flora 128

4.6.3. Programa de Conservación de Especies de Fauna 129

4.6.4. Programa de Manejo de Residuos Sólidos 130

4.6.5. Programa de Rehabilitación de Áreas Afectadas por Actividades Mineras 131

4.6.6. Programa de Revegetación 132

4.6.7. Programa de Mantenimiento para las Unidades Paisajísticas de Clase 5 133

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....135

VI. CONCLUSIONES 143

VII. RECOMENDACIONES.....145

VIII. REFERENCIAS.....147

IX. ANEXOS 155

Anexo A. Fichas de Campo 156

Anexo B. Mapas.....217

Anexo C. Panel Fotográfico.....228

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1 Definición del paisaje por componente territorial y percepción 30

Figura 2 Ficha de campo – Pagina 1 44

Figura 3 Ficha de campo – Pagina 2 45

Figura 4 Ubicación general y división política 78

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1 Factores del paisaje determinantes de su Capacidad de Absorción Visual 32

Tabla 2 Escala de referencia según la estimación del CAV 33

Tabla 3 Escala de referencia según la estimación del CAV 33

Tabla 4 Criterios para delimitar paisajes 35

Tabla 5 Ubicación espacial de la cuenca Carhuancho 40

Tabla 6 Operacionalización de variables 41

Tabla 7 Escalas o niveles de análisis del paisaje según los escenarios geográficos 48

Tabla 8 Valoración por predominio de Elementos 57

Tabla 9 Clases de calidad visual del paisaje 58

Tabla 10 Escala de naturalidad de Machado et al. (2002) 60

Tabla 11 Rangos de niveles de la naturalidad de Castillo et al. (2002) 63

Tabla 12 Niveles de diversidad según las características del paisaje de Rojas y Kong (1996) 64

Tabla 13 Niveles de valoración de la diversidad de Castillo et al. (2002).....65

Tabla 14 Niveles de singularidad de Rojas y Kong (1996) 66

Tabla 15 Niveles de valoración de la singularidad de Castillo et al. (2002) 66

Tabla 16 Niveles de valoración de la complejidad topográfica de Castillo et al. (2002) 67

Tabla 17 Niveles de valoración de Actuaciones humanas de Castillo et al. (2002) 68

Tabla 18 Niveles de valoración de Degradación de la capacidad visual de Castillo et al. (2002).....69

Tabla 19 Escala de referencia para la estimación de la CAV 70

Tabla 20 Factores del paisaje determinantes de la capacidad de absorción visual CAV 71

Tabla 21 Escala de referencia para la estimación de la fragilidad visual 72

Tabla 22 Matriz de Clasificación visual 72

Tabla 23 Estaciones de Observación establecidas en la Cuenca Carhuancho 79

Tabla 24 Componentes Paisajísticos en la Cuenca Carhuancho 81

Tabla 25 Unidades de paisaje delimitadas en la Cuenca Carhuancho 82

Tabla 26 Caracterización de la UP “Vías de Acceso” 84

Tabla 27 Caracterización de la UP “Áreas afectadas por actividad minera” 86

Tabla 28 Caracterización de la UP “Campos de cultivo” 88

Tabla 29 Caracterización de la UP “Pajonal andino sub-tipo pajonal” 90

Tabla 30 Caracterización de la UP “Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso” 92

Tabla 31 Caracterización de la UP “Pajonal andino sub-tipo césped” 94

Tabla 32 Caracterización de la UP “Royal de Puya” 96

Tabla 33 Caracterización de la UP “Plantación forestal” 98

Tabla 34 Caracterización de la UP “Matorral Arbustivo” 100

Tabla 35 Caracterización de la UP “Pastos Hidromórficos” 102

Tabla 36 Caracterización de la UP “Quebradas” 104

Tabla 37 Caracterización de la UP “Lagunas” 106

Tabla 38 Valoración de predominio de elementos en la Cuenca Carhuancho 108

Tabla 39 Calidad visual de las Unidades Paisajísticas en la Cuenca Carhuancho 121

Tabla 40 Calidad visual de las Unidades Paisajísticas en la Cuenca Carhuancho 123

Tabla 41 Clasificación visual en la Cuenca Carhuancho 125

ÍNDICE DE MAPAS

Mapa 1 PMFR-2022-1-GN-01 Mapa de Ubicación General y División Política.....218

Mapa 2 PMFR-2022-1-GN-02 Mapa de Ubicación Local 219

Mapa 3 PMFR-2022-1-GN-03 Mapa Hidrográfico.....220

Mapa 4 PMFR-2022-1-GN-04 Mapa de ubicación de la Cuenca Carhuancho 221

Mapa 5 PMFR-2022-1-AM-01 Mapa de Estaciones de Observación.....222

Mapa 6 PMFR-2022-1-AM-02 Mapa de Cuencas Visuales.....223

Mapa 7 PMFR-2022-1-AM-03 Mapa de unidades de Paisajísticas.....224

Mapa 8 PMFR-2022-1-AM-04 Mapa de calidad Visual del Paisaje.....225

Mapa 9 PMFR-2022-1-AM-05 Mapa de Fragilidad Visual 226

Mapa 10 PMFR-2022-1-AM-06 Mapa de Clasificación del Paisaje.....227

RESUMEN

El estudio tuvo como objetivo valorar el paisaje natural de la cuenca de Carhuancho, ubicada en el distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica. Para ello, se utilizó una metodología descriptiva y cualitativa, enfocada en analizar los elementos más representativos del paisaje. Se emplearon herramientas internacionales que permitieron evaluar la calidad visual, la fragilidad del entorno y las unidades de paisaje. Los datos recopilados fueron fundamentales para identificar áreas con un alto valor paisajístico y proponer medidas de conservación. Los resultados del análisis evidenciaron la necesidad de establecer acciones de conservación en las áreas más valiosas del entorno. Se identificaron paisajes de "Clase 1 - Alta" en las unidades de Pastos Hidromórficos, Pajonal Andino con afloramiento rocoso, Rodal de Puya, Lagunas y Quebradas. Estas áreas abarcaron una extensión de 152,83 hectáreas, lo que representó el 32,17% de la superficie total evaluada en la cuenca. Dichos resultados proporcionaron información relevante para la toma de decisiones respecto a la protección de estos paisajes, destacando la importancia de su conservación. En conclusión, los hallazgos obtenidos en este estudio sentaron una base sólida para desarrollar estrategias de conservación, dirigidas específicamente a proteger los paisajes más destacados y valiosos de la cuenca de Carhuancho. La implementación de estas medidas permitirá asegurar la preservación de estos entornos naturales, contribuyendo de manera significativa a la gestión ambiental en el área de estudio.

***Palabra Clave*:** Paisaje, unidades de paisaje, calidad visual paisaje, fragilidad del paisaje.

ABSTRACT

The study aimed to assess the natural landscape of the Carhuancho basin, located in the district of San Pedro de Coris, Huancavelica. For this, a descriptive and qualitative methodology was used, focused on analyzing the most representative elements of the landscape. International tools were used to assess visual quality, environmental fragility, and landscape units. The collected data were essential for identifying areas with high landscape value and proposing conservation measures. The results of the analysis highlighted the need to establish conservation actions in the most valuable areas of the environment. "Class 1 - High" landscapes were identified in the units of Hydromorphic Grasslands, Andean Grassland with rocky outcrops, Puya Grove, Lagoons, and Streams. These areas covered an extent of 152.83 hectares, which represented 32.17% of the total surface area evaluated in the basin. These results provided relevant information for decision-making regarding the protection of these landscapes, highlighting the importance of their conservation. In conclusion, the findings obtained in this study laid a solid foundation for developing conservation strategies, specifically aimed at protecting the most prominent and valuable landscapes of the Carhuancho basin. The implementation of these measures will ensure the preservation of these natural environments, significantly contributing to environmental management in the study area.

Keyword: Landscape, landscape units, visual quality of the landscape, landscape fragility.

I. INTRODUCCION

1.1. Descripción y formulación del problema

1.1.1. Descripción del problema

A nivel global, la apreciación del paisaje enfrenta desafíos debido al rápido proceso de urbanización, la deforestación, el impacto del cambio climático y diversas actividades antropogénicas. La disminución de la biodiversidad y la degradación del entorno son problemas que trascienden fronteras y preocupan a la comunidad internacional.

De acuerdo con la información proporcionada por la Plataforma Intergubernamental Científico-Normativa sobre Diversidad Biológica (IPBES), la velocidad a la que las especies se están extinguiendo en la actualidad es estimada en un rango de 10 a 100 veces mayor que el promedio registrado durante los últimos 10 millones de años (Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente [PNUMA], 2019).

En América Latina, la valoración paisajística se ve afectada por la expansión agrícola, la minería a gran escala y la deforestación. La región alberga una gran biodiversidad, pero muchas áreas enfrentan presiones significativas debido al desarrollo no sostenible. Según la Organización de Las Naciones Unidas (FAO), América Latina perdió alrededor de 3 millones de hectáreas de bosques anualmente entre 2010 y 2020 (Organización de Las Naciones Unidas, [FAO], 2020).

En Perú, se ha observado que el paisaje sufre alteraciones en su naturaleza, provocando la destrucción del entorno y la transformación de los contenidos visuales o perceptivos a simple observación, que afectan uno o varios condicionantes del sistema paisajístico, siendo imperativo implementar sistemas que faciliten la aplicación de técnicas y acciones que posibiliten la realización de actividades sin comprometer la integridad del entorno natural durante su realización (Calzada, 2014).

Por ello comprender cómo la fragmentación afecta la dispersión y el flujo de genes a través de paisajes modificados por humanos ha sido durante mucho tiempo un objetivo en biología evolutiva. Si bien los efectos de esta variación de la dispersión individual en las expansiones e invasiones del área de distribución han sido bien caracterizados, falta casi por completo el conocimiento de cómo podría mediar las respuestas genéticas a la fragmentación del paisaje (Dileo et al., 2018)

La pérdida de cobertura forestal y la degradación de los bosques en las regiones costeras, de montaña y amazónicas del territorio peruano, que abarcan cerca del 38% de la extensión territorial del país, constituyen una grave preocupación para la apreciación estética de los paisajes y la preservación de estos importantes ecosistemas (Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre, 2021).

Según el Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre (2021), la transformación del uso del suelo y la tala selectiva son los principales impulsores de esta problemática, afectando no solo la biodiversidad sino también la estética natural de estas regiones. La valoración paisajística se ve afectada por la deforestación, lo que impacta de manera desfavorable en la atracción visual de las regiones costeras, montañosas y amazónicas del Perú. La variedad de estos entornos naturales resulta fundamental para la belleza visual y la estabilidad medioambiental de las zonas, teniendo un impacto directo en el bienestar de las poblaciones locales.

Adicionalmente, las acciones antropogénicas, como la implementación de prácticas agrícolas en terrenos inclinados y la actividad minera, tienen un impacto considerable en la erosión del suelo y su degradación, lo que agrava la disminución de la calidad estética de los paisajes. La contaminación generada por estas actividades incide en la calidad y disponibilidad

del agua, lo cual pone en riesgo la integridad de los ecosistemas y la valoración estética de las cuencas hidrográficas.

Giraldo (2017) señala que la extracción no regulada de oro en áreas de sedimentación natural y la explotación minera a gran escala en terrenos a cielo abierto generan una significativa transformación del entorno, ya que resulta en la eliminación total de la cobertura vegetal y del sustrato terrestre. Adicionalmente, subraya que las operaciones mineras no reguladas causan una considerable repercusión en el medio ambiente, especialmente en la modificación del paisaje debido a la extracción de suelos, lo cual resulta en la inhabilitación de las tierras para otros propósitos. También, la polución de riachuelos y masas de agua impacta adversamente en las poblaciones y en las empresas locales de los distritos ubicados aguas abajo de las áreas mineras en la cuenca fluvial del río Ramis, en la región de Puno.

La degradación de ecosistemas en la zona andina, especialmente en Huancavelica, afecta la valoración paisajística con la compactación del suelo y la pérdida alarmante de biodiversidad, principalmente debido a la actividad minera y sus residuos. Esta degradación impacta la calidad hídrica, la productividad agrícola, y, en última instancia, la economía y la salud pública. Conforme a los datos proporcionados por el Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre (2021), se estima que en Huancavelica existen aproximadamente 21,207 áreas con niveles de perturbación o degradación, lo cual subraya la urgencia de implementar medidas de conservación y restauración para proteger la integridad y funcionalidad de estos ecosistemas y así mantener su valor estético y ambiental.

De acuerdo con el estudio realizado por Pacheco (2010), la cuenca de Carhuancho, ubicada en el distrito de San Pedro de Coris, perteneciente a la provincia de Churcampa, en el departamento de Huancavelica, tiene un perímetro delimitado de 26.78 kilómetros y una

extensión de superficie de 4.75 kilómetros cuadrados, con una altitud máxima registrada de 3,579 metros sobre el nivel del mar.

Este territorio, categorizado como nivel VI según la Autoridad Nacional del Agua (ANA), está ubicado en la región alta del río Ramadapampa y respalda una variedad de prácticas como la agricultura, la cría de ganado y la extracción minera de pequeña escala.

En la cuenca de Carhuancho, se han realizado labores de extracción minera subterránea, lo que ha resultado en la presencia de 82 sitios mineros abandonados, identificados como pasivos ambientales según el reporte emitido por el Gobierno Regional de Huancavelica en el año 2003. Estos pasivos mineros están ocasionando una serie de efectos adversos en la apariencia visual del entorno estudiado.

La falta de adecuada administración del entorno en la cuenca de Carhuancho, así como en áreas análogas, subraya la imperiosa urgencia de aplicar estrategias eficaces de preservación y rehabilitación. Es crucial abordar de manera integral los impactos de la minería, fomentar prácticas agrícolas sostenibles y fortalecer la regulación ambiental para salvaguardar la belleza natural y la funcionalidad de estas cuencas. Esto asegurará un entorno saludable y sostenible para las generaciones venideras.

1.1.2. Problema general

¿Cuál será el valor paisajístico de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación del territorio en el distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica?

1.1.3. Problemas específicos

¿Cuáles serán los componentes paisajísticos de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica?

¿Cuáles serán las unidades paisajísticas de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica?

¿Cuál será la calidad visual del paisaje de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica?

¿Cuál será la fragilidad del paisaje de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica?

¿Cuáles serían las clasificaciones visuales del paisaje de la cuenca Carhuancho del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica?

¿Cuáles serán las propuestas estratégicas de conservación para el territorio, de la cuenca Carhuancho del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica?

1.2. Antecedentes

1.2.1. Internacionales

Rodríguez et al. (2022) analizaron la respuesta funcional de las comunidades de bosques en dos paisajes altamente fragmentados de la Amazonía para estimar el nivel de vulnerabilidad funcional. La metodología aplicada fue medir la composición funcional, diversidad y funcional. Los resultados demostraron que los tipos de paisaje se agruparon en grupos significativamente definidos, según los parámetros ambientales por encima y por debajo del suelo, seguido de una relación entre la diversidad taxonómica y funcional, con parámetros ambientales sobre el suelo (es decir, características climáticas y topográficas). En conclusión, la necesidad del manejo de bosques secundarios en la conservación y restauración ecológica responden a las condiciones ambientales cambiantes en paisajes altamente fragmentados en la transición andino-amazónica.

Churchill et al. (2022) evaluaron cuatro subcuencas en el este de Washington, que experimentaron grandes incendios forestales. La metodología se sustentó en la comparación del paisaje por variación histórica (HRV) y un futuro específico de región (FRV), tomando como referencia imágenes de fotografías aéreas. Los resultados demostraron que los incendios forestales repercutieron de manera positiva en la restauración, los parches de incendios de alta severidad cambiaron los patrones de bosques, pastizales y matorrales; el restablecer el paisaje tomará muchas décadas o siglos y es posible que no ocurra en lugares más secos. En conclusión, los grandes incendios forestales que arden durante condiciones climáticas extremas pueden mover algunos atributos hacia los rangos HRV y FRV.

Liu et al. (2020) examinaron la vegetación en zonas costeras afectadas por la contaminación petrolera con el objetivo de realzar la apariencia visual y estética del entorno en la Bahía de Jiaozhou, China. La metodología implica desarrollar un modelo para evaluar la composición vegetal del paisaje comunitario, examinar y valorar los distintos tipos de comunidades presentes en la región costera de la bahía de Qingdao Jiaozhou. Los resultados calificaron 18 unidades paisajísticas, con base en investigación de 36 plantas, el efecto en estas unidades fue evaluadas en bueno, regular y alto, de las cuales por el contenido de hidrocarburos 69 306 mg/kg superaron el estándar nacional. Finalmente, la contaminación por petróleo en la bahía tiene un efecto negativo en el paisaje y las comunidades de plantas naturales.

Pérez (2017) analizo la vulnerabilidad y el atractivo estético del entorno en el Cantón Santa Ana. Se empleó una metodología basada en un enfoque multicriterio que se desarrolló a partir de la utilización de sistemas de información geográfica para estimar el valor paisajístico de la localidad. La indagación posibilitó la adhesión a los fundamentos de la política nacional de planificación territorial del país, establecida para el periodo 2012-2020. Los resultados demuestran categorías altas y muy altas en la valoración paisajística con potencial urbanístico, categorías medias, que deberían incentivarse a mejorar y son las más prevalentes, y categorías bajas, que no son significativas y deberían restaurarse, pero no necesitan trabajos intensivos para su gestión paisajística.

En el artículo realizado por Delgado y Pantoja (2015), identificaron qué lugares poseen una mayor capacidad para formar parte de la iniciativa de turismo responsable en la Ruta del Oro. Se utilizó una combinación de métodos en la metodología para evaluar la calidad estética del paisaje, permitiendo una observación directa y personal del entorno. Los hallazgos revelaron que los lugares con altitudes más elevadas y una densa vegetación fueron los mejor evaluados, con una puntuación máxima de 0.80 para la valoración visual y 0.50 para el índice de fragilidad. Además, se observó una estrecha conexión entre la calidad del paisaje y el

turismo. En conclusión, los hallazgos proporcionan una base para fomentar la utilización responsable y la preservación del entorno paisajístico en la planificación del territorio.

Calzada (2014) realizó una exhaustiva investigación en la que detalló y tipificó los componentes físicos de las características visuales de las instalaciones y las actividades asociadas con el paisaje local. La metodología aplicada es la valoración paisajística mediante el análisis integral y un diagnóstico paisajístico de cuencas visuales (principal y secundarias). Los resultados demuestran que el contenido ambiental en términos de calidad es bajo, sin embargo tiene un alto valor geológico que contrasta con el valor sociocultural, los ecosistemas encontrados proporcionan valores positivos para la valoración, sin embargo no se aprecian contenidos culturales en el sistema paisajístico, la calidad visual de la zona es pobre por la dificultas de visualización, la calidad estética es de gran regularidad en el paisaje local y el proceso de diagnóstico concluye que los puntos de interés son afectados, con la pérdida de su valor por los pasivos mineros.

1.2.2. Nacionales

Lizarbe (2021) analizó veinte playas urbanas ubicadas en el tramo conocido como La Costa Verde en Lima, Perú, utilizando criterios tanto físicos como antropogénicos. Se empleó un enfoque metodológico que consiste en un sistema de evaluación del paisaje costero en distintos momentos del año, con el objetivo de minimizar la influencia subjetiva del observador. Además, se llevó a cabo el cálculo de un índice de evaluación específico. Los hallazgos revelaron que las playas analizadas fueron calificadas como poco atractivas y clasificadas en la categoría V. Este factor se atribuye a la presencia de desechos, entre otros factores que afectan el equilibrio del ecosistema, como el ruido, lo cual contribuyó a obtener puntuaciones bajas para las unidades paisajísticas. De acuerdo con el índice de evaluación empleado, se recomendó la aplicación de estrategias enfocadas en el diseño del paisaje y la preservación de los ecosistemas costeros como un enfoque efectivo para administrar las playas.

Tipiani (2019) examinó el uso del paisaje como una herramienta para la planificación en el distrito de Juanjuí, ubicado en la provincia de Mariscal Cáceres. Se utilizó un enfoque combinado para identificar las dimensiones relacionadas con la calidad, fragilidad y usos del paisaje, así como para la zonificación de áreas con potencial para urbanización y aquellas no aptas para ello. Este método mixto involucró una evaluación inicial directa basada en la percepción representativa del paisaje, seguida de un análisis indirecto mediante el uso de técnicas de análisis de componentes, siguiendo criterios específicos relacionados con el paisaje. Se detectaron 31 unidades en relación con la calidad del paisaje. Se observó que el 85,4% de la superficie presenta un alto valor paisajístico, mientras que el resto muestra un valor medio. Respecto a la fragilidad del terreno, se encontró que el 2,56% presenta un nivel alto, el 14,53% un nivel medio y el 2,50% un nivel bajo. Se llega a la conclusión de que hay tres formas principales de utilizar el paisaje, que son el fomento del turismo de bajo impacto (82,98%), el turismo centrado en actividades recreativas (2,50%) y el enfoque en la conservación o turismo

de bajo impacto con actividades recreativas (14,53%). Estas categorías definen cómo se puede aprovechar el paisaje en función de su calidad visual y su fragilidad.

Baca (2017) investigó cómo se interrelacionan los recursos acuáticos y la preservación del entorno natural en las dos microcuencas dentro del Parque Arqueológico de Saqsaywaman. Se empleó un enfoque de investigación inductiva y cuantitativa durante las expediciones de campo para identificar las cualidades del recurso hídrico y calcular los índices de diversidad. Los hallazgos sugieren que existe una asociación significativa entre la variedad de flora, fauna, recursos acuáticos y la protección del medio ambiente, con un nivel de significancia menor a 0.05. En consecuencia, se validó una correlación directa, importante y moderada entre estos elementos. El estudio facilitó la formulación de un programa de supervisión y restauración del ecosistema afectado, además de identificar acciones correctivas para prevenir la irreversibilidad del desequilibrio.

Gambetta (2017) exploró la relación entre el nivel de apreciación y el grado de conservación en el sitio monumental de Tacna. Los ayuntamientos en España emplearon el Modelo Europeo de Paisaje como parte de sus métodos para investigar la relación entre las diferentes variables aplicadas. Los hallazgos revelan que en la investigación de la Zona Monumental de Tacna, se encuentra una relación entre la percepción de valor y el estado de conservación considerado. Con base en el coeficiente de correlación de Pearson obtenido, que es de 0.936 con un nivel de significancia de 0.01, se sugiere una asociación directa y significativa entre la valoración del entorno urbano y la preservación del área analizada.

Gutarra (2015) evaluó la belleza escénica del paisaje en la zona ribereña del río Pilcomayo, específicamente a lo largo del río Mantaro entre los puentes Breña y Cunas. Se determinó que el 75% de la extensión examinada mostraba una calidad visual de nivel medio, mientras que el restante 25% exhibía una calidad visual considerada alta. Esta evaluación se

llevó a cabo mediante un enfoque descriptivo dividido en cuatro componentes, teniendo en cuenta la distancia y las limitaciones presentes. Se concluye que el paisaje presenta una fragilidad significativa debido a su configuración general, las amplias modificaciones que inciden en su calidad visual, así como la diversidad de colores intensos y marcados contrastes entre el suelo, la vegetación, las formaciones rocosas y el agua. La evaluación de las cuatro secciones indica que el nivel de fragilidad visual es alto, debido a la presencia de paisajes con vegetación dispersa, vegetación monoespecífica, escasez de vegetación, contraste perceptiblemente bajo, visión a larga distancia o áreas remotas.

1.3. Objetivos

1.3.1. Objetivo general

- Determinar el valor paisajístico de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación del territorio, en el distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica.

1.3.2. Objetivos específicos

- Identificar los componentes paisajísticos de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación, del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica.
- Identificar las unidades paisajísticas de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación, del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica.
- Determinar la calidad visual del paisaje de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación, del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica.
- Determinar la fragilidad del paisaje de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación, del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica.
- Determinar las clasificaciones visuales del paisaje de la cuenca Carhuancho para proponer estrategias de conservación, del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica.
- Proponer estrategias de conservación para el territorio de la cuenca Carhuancho, del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica.

1.4. Justificación

1.4.1. Justificación teórica

Este proyecto de investigación busca enriquecer el cuerpo teórico relacionado con la evaluación de los entornos naturales, utilizados como una herramienta efectiva en la gestión del medio ambiente, el aporte científico sobre el grado de vulnerabilidad de los componentes del ecosistema es imprescindible para implementar medidas que permitan la conservación del sistema paisajístico, respetando los espacios de mayor valor paisajístico.

1.4.2. Justificación práctica

La averiguación ofrecerá la oportunidad de medir las pérdidas o beneficios asociados con paisajes de gran valor, así como identificar los factores que contribuyen a su deterioro y las medidas paliativas disponibles. Este hecho ayudará a obtener una comprensión más profunda de por qué cada vez más personas se oponen al deterioro de zonas que poseen un significativo atractivo turístico, estético, cultural y recreativo. Por una variedad de causas, la persona típica está desarrollando una "conciencia ambiental" que conduce a un nuevo respeto por el aire libre y sus ecosistemas, por ello es importante estar atento a cómo los proyectos específicos afectan el medio ambiente.

1.4.3. Justificación metodológica

El enfoque metodológico empleado en este estudio proporcionará a la comunidad académica una plataforma robusta para futuras investigaciones acerca de la condición y fragilidad de los entornos naturales. Dado que en el contexto peruano no existe una herramienta específica para evaluar paisajes con el fin de promover la sostenibilidad ambiental en diversos ecosistemas, se hace necesario explorar alternativas que permitan asignar valoraciones positivas o negativas a estos paisajes. Esto se debe a la naturaleza versátil y compleja de los paisajes, lo que requiere la evaluación de parámetros alternativos. A partir de estas evaluaciones, se podrán proponer medidas efectivas de conservación y protección.

1.5. Hipótesis

1.5.1. Hipótesis general

- Ho= El valor paisajístico de la cuenca Carhuancho en el distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica tiene un alto valor paisajístico de acuerdo con la metodología aplicada.

- H1= El valor paisajístico de la cuenca Carhuancho en el distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica no tiene un alto valor paisajístico de acuerdo con la metodología aplicada.

1.5.2. Hipótesis especificas

- Los componentes paisajísticos identificados en la cuenca Carhuancho del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica, son la geomorfología, recurso hídrico, suelo, flora, fauna e infraestructura.

- Las unidades paisajísticas de la cuenca Carhuancho del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica, son Vías de acceso, Áreas afectadas por Actividad Minera, Campos de cultivo, Matorrales, Pajonal andino subtipo césped, Pajonal andino subtipo pajonal, Pastos con Afloramientos rocosos, Plantaciones Forestales, Rodal de Puya, Pastos Hidromórficos, Quebradas y Lagunas.

- La calidad visual del paisaje en la cuenca Carhuancho del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica, es alta.

- La fragilidad del paisaje de la cuenca Carhuancho de San Pedro de Coris, Huancavelica, es alta.

- La clasificación visual del paisaje en la cuenca Carhuancho del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica, es de clase Uno.

- Las estrategias propuestas son viables para la conservación del territorio de la cuenca Carhuancho, del distrito de San Pedro de Coris, Huancavelica.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Bases teóricas del tema de investigación

2.1.1. Términos Básicos

2.1.1.1. Paisaje: El paisaje es una descripción detallada y vívida del entorno natural o urbano, expresada en palabras. En lugar de depender de imágenes o representaciones visuales, utiliza el lenguaje para pintar una imagen mental completa del paisaje, capturando sus características, atmósfera y emociones asociadas. (Muñoz, 2017).

2.1.1.2. Territorio: El entorno territorial asociado a una comunidad, surgido de las áreas concebidas por los grupos sociales mediante sus interacciones en redes, circuitos y movimientos. (Dolorier y Paneque, 2013).

2.1.1.3. Unidad de paisaje: Es el espacio delimitado por su estructura, función o percepción distintiva que ha desarrollado sus características distintivas con el paso del tiempo. Se reconoce por su consistencia interna y sus contrastes con las áreas vecinas. (Gutiérrez, 2017)

2.1.1.4. Calidad Visual: Se establece según la importancia que tienen los elementos que integran un paisaje. Es una característica que depende de varios parámetros, por lo que es necesario identificar cuáles son estos parámetros. Estos parámetros se convertirán en los elementos fundamentales o categorías estéticas que deben tenerse en cuenta. (Muñoz, 2004)

2.1.1.5. Fragilidad del paisaje: Se refiere a la capacidad de adaptación de un paisaje a su uso. Se trata de la medida en que se deteriora ante modificaciones en sus características. Este concepto ayuda a determinar su fragilidad. Por otro lado, la capacidad de absorción visual es su opuesto. (Escribano et al., 1987).

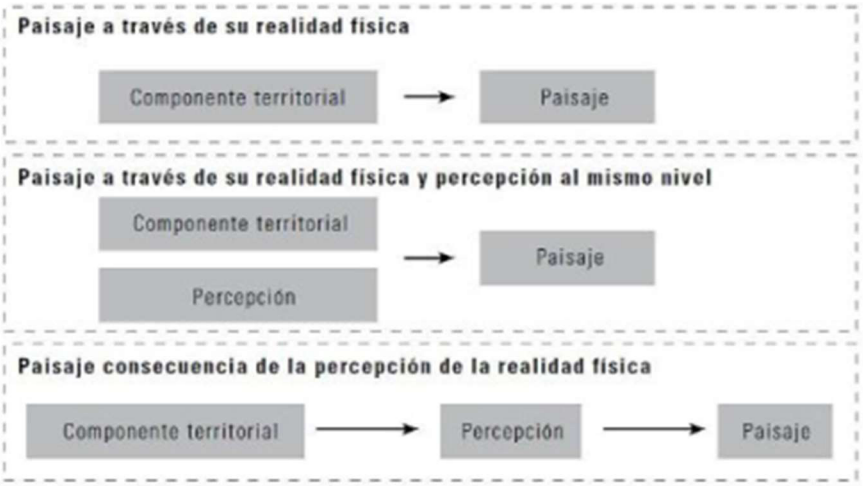
2.1.1.6. Evaluación del paisaje: Es un instrumento que posibilita la evaluación de los elementos que constituyen los paisajes mediante el uso de métodos tanto cuantitativos como cualitativos, lo que contribuye a asignarles un valor estético. (Muñoz, 2004)

2.1.2. Bases teóricas

2.1.2.1. El paisaje. Según la carta de Translasierra de la Red Argentina del paisaje citado en Diaz et al. (2021), define al paisaje como factor de desarrollo económico, natural y cultural, ya que los paisajes representan escenarios territoriales, turísticos y ambientales, se considera un recurso para el turismo y planificación territorial.

Zubelzu y Allende (2015) señalan que la inclusión de la perspectiva perceptiva, que se aborda de diversas maneras al definir y analizar, ha añadido complejidad a la comprensión del paisaje en un grado considerable. Se exhibe un esquema que ilustra las tres definiciones predominantes del paisaje en conexión con la percepción y la realidad.

Figura 1
Definición del paisaje por componente territorial y percepción



Nota: Representa cómo se define el paisaje considerando sus elementos físicos y la percepción de los observadores. Fuente: Zubelzu y Allende (2015).

2.1.2.2. Calidad visual del paisaje. La valoración subjetiva de la estética de un paisaje está determinada por la perspectiva individual de quienes lo observan. En este sentido, la apreciación del paisaje conlleva una evaluación estética donde se valoran elementos cognitivos, sensoriales y preferencias individuales (Estévez et al., 2012). Para evaluar esta apreciación estética, se utiliza una versión adaptada del enfoque indirecto presentado por Escribano et al. (1987), reconocido como la Matriz de Evaluación de la Calidad Visual del Paisaje.

2.1.2.3. Fragilidad visual del paisaje. Serrano (2015) menciona que la fragilidad visual es un indicador determinante para planificación territorial, que disgrega información sobre localización, accesibilidad y percepción del paisaje. Para establecer la fragilidad o la habilidad para asimilar la percepción visual del entorno, se ha creado un procedimiento fundamentado en la metodología desarrollada por Yeomans (1986). Esta técnica consiste en asignar puntajes a diversos elementos del entorno que se consideran relevantes para estas cualidades. Estos puntajes se luego se incorporan a la siguiente ecuación, que determinará la capacidad de absorción visual del paisaje (CAV):

$$CAV = P * (E + R + D + C + V)$$

Dónde:

P = pendiente; D = diversidad de la vegetación; E = erosionabilidad; C = contraste de color; R = Capacidad de regeneración de la vegetación; V = Contraste color suelo - vegetación

Tabla 1

Factores del paisaje determinantes de su Capacidad de Absorción Visual

Factor	Condiciones	Puntajes	
		Nominal	**Numérico**
Pendiente (P)	Inclinado (pendiente >55%)	Bajo	1
	Inclinación suave (25-55% pendiente)	Moderado	2
	Poco inclinado (0-25% de pendiente)	Alto	3
Estabilidad del suelo y erosionabilidad (E)	Restricción alta derivada de riesgos alto de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial	Bajo	1
	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión e inestabilidad y regeneración potencial	Moderado	2
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión y inestabilidad y buena regeneración potencial	Alto	3
Capacidad de regeneración de la vegetación (R)	Potencial bajo	Bajo	1
	Potencial moderado	Moderado	2
	Potencial alto	Alto	3
Diversidad de vegetación (D)	Eriales, prados y matorrales	Bajo	1
	Coníferas, repoblaciones.	Moderado	2
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Alto	3
Contraste color suelo – vegetación (V)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente	Bajo	1
	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluidos cultivos)	Moderado	2
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Alto	3
Contraste de color suelo - roca	Elementos de bajo contraste	Bajo	1
	Contraste visual moderado	Moderado	2
	Contraste visual alto	Alto	3

Nota: Enumera factores como topografía, vegetación y estructuras que afectan la capacidad del paisaje para integrar cambios visuales. Fuente: Yeomans (1986)

Tabla 2
Escala de referencia según la estimación del CAV

Escala	Intervalo
Bajo	= < 15
Moderado	= 15-30
Alto	= >30

Nota: Proporciona una escala estándar para evaluar la capacidad del paisaje de absorber cambios visuales. Fuente: Yeomans (1986)

Al fin, se combinan los datos de los estudios previos para considerar los aspectos estéticos de cada área visual, con el fin de determinar qué cuenca debe preservarse o fomentarse para su conservación, y cuál es el nivel de limitación que imponen a las alteraciones que podrían ocurrir como parte de las acciones del proyecto.

Tabla 3
Escala de referencia según la estimación del CAV

		Calidad visual		
		Baja	**Media**	**Alta**
Fragilidad visual	Baja	5	3	2
	Media	4		
	Alta			1

Nota: Proporciona una clasificación detallada para evaluar la fragilidad visual del paisaje, estableciendo criterios para medir la susceptibilidad a alteraciones visuales en distintas áreas. Fuente: Ramos (1980).

Las diferentes mezclas de calidad y fragilidad se presentan en las siguientes opciones:

- Clase 1: Áreas caracterizadas por una excelente apariencia visual y una fragilidad considerable, siendo esencial su preservación.
- Clase 2: Áreas de gran calidad y baja fragilidad, potencialmente adecuadas para fomentar actividades que busquen un buen aspecto visual y tengan un efecto mínimo en el entorno natural.
- Clase 3: Áreas con niveles de calidad que pueden oscilar entre media y alta, y con distintos grados de fragilidad, las cuales podrían unirse a las categorías anteriores dependiendo de las condiciones específicas que lo ameriten.
- Clase 4: Áreas con características de calidad no muy elevada y fragilidad que varía entre media y alta, las cuales podrían ser incluidas en la categoría 5 en caso de necesidad.
- Clase 5: Áreas con características paisajísticas de calidad y fragilidad reducidas, adecuadas para la ubicación de actividades poco estéticas o que generen impactos significativos en el entorno.

2.1.2.4. Estudios de paisajes peruanos. Durante la era del virreinato, Alexander Von Humboldt, conocido como uno de los pioneros de la geografía contemporánea, se aventuró a explorar y registrar información acerca de las tierras peruanas. Sus expediciones se centraron en paisajes mineros y geológicos en el "Nuevo Mundo". Estas observaciones se plasmaron en detallados mapas cartográficos que incluían rutas de viaje. Sus descripciones de los paisajes naturales fueron particularmente notables (Mallqui y Wha Lau, 2012).

Tabla 4
Criterios para delimitar paisajes

Calidad	Características
Visual paisajística	Combina elementos naturales como agua, vegetación, fauna, cambios de estación y nevados.
Ecosistemas	Referencia al grado de conservación y artificialidad de los ecosistemas.
Morfodinámica	Son las características de las unidades que son degradadas o perturbadas, conjuntamente con sus procesos.

Nota: El programa Qhapaq Ñan, desarrollado en el siglo XV; delimitó los paisajes a partir de arqueología, historia, etnografía y geografía. Fuente: Mallqui y Wha Lau (2012)**.**

2.1.2.5. La evaluación del paisaje en los Instrumentos de Gestión Ambiental (IGA). Un IGA se emplea como una estrategia para implementar políticas ambientales, tomando como referencia las regulaciones y directrices establecidas en las leyes ambientales generales (Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental, 2016).

Según Muñoz (2012), para determinar los paisajes de mayor relevancia, cuya preservación es prioritaria respecto a aquellos de menor importancia, se emplea el análisis paisajístico, que implica la descripción, clasificación y delimitación cartográfica de las distintas unidades paisajísticas presentes en el área de estudio, así como de los recursos visuales que las conforman. De igual manera, en el estudio de la visibilidad, se desarrolla un proceso que implica la delimitación de cuencas visuales, seguido por la evaluación del potencial de observación de los elementos del proyecto, junto con la determinación de su valor estético (apreciación visual del entorno) y su sensibilidad a las intervenciones relacionadas con las acciones del proyecto (capacidad de integración visual y fragilidad visual).

Para garantizar la preservación y salvaguardia del entorno natural afectado por la urbanización propuesta, es requisito que cada proyecto de desarrollo urbano incorpore un mecanismo de evaluación ambiental que contemple un análisis detallado del paisaje. Esta evaluación examinará la interacción entre el paisaje y las actividades planificadas durante la realización del proyecto (Muñoz, 2012).

2.1.2.6. Los estudios del paisaje y la valoración paisajística. Según Muñoz (2012), se argumenta que la observación del entorno natural es esencial para protegerlo, administrarlo y organizarlo de manera adecuada. Esta perspectiva busca establecer lineamientos, estrategias y regulaciones esenciales que faciliten la implementación de medidas específicas destinadas a estudiar, apreciar y mantener el paisaje, en consonancia con los principios establecidos en el Convenio Europeo del Paisaje.

Para evaluar un paisaje de manera efectiva, es esencial contar con un proceso integral y sólidamente fundamentado que permita identificar de manera clara tanto los aspectos positivos como los conflictivos. En resumen, será posible definir para cada paisaje metas relacionadas con su calidad estética, las cuales se basan en la apreciación de su carácter según una serie de estándares paisajísticos.

Al reconocer las características distintivas de un área y sus aspectos estéticos, así como al implementar tácticas para proteger, administrar y estructurar el entorno con el fin de preservarlo o mejorarlo, se ofrece una herramienta que integra criterios de valoración paisajística en la elaboración de un plan integral (Muñoz, 2012).

La valoración del paisaje es el proceso de dar a cada componente del sistema de paisaje que crea el espacio donde se va a implementar un proyecto útil un valor o estímulo visual numérico. Identificar, reconocer, definir y comprender los elementos, conexiones y procesos del paisaje es necesario para valorarlo. Por tanto, los métodos o instrumentos para identificar,

reconocer, caracterizar e interpretar el paisaje son fundamentales para apreciarlo (Aponte et al., 2018).

2.1.3. Marco Legal

2.1.3.1. Ley de Demarcación y Organización Territorial – Ley N° 27795. Esta normativa, aprobada en julio de 2002. Busca definir los conceptos fundamentales, los estándares técnicos y los métodos para manejar la delimitación territorial, una responsabilidad exclusiva del Poder Ejecutivo. Además, tiene como objetivo principal mejorar la precisión de las fronteras y estructurar de manera más eficiente el territorio peruano (Congreso de la República, 2017).

2.1.3.2. Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación - Ley N° 28296. En el primer artículo del primer capítulo, se establece lo siguiente: Propiedades Inmuebles. Se incluyen, de manera enunciativa pero no limitativa, las construcciones como edificaciones, infraestructuras, espacios y complejos monumentales, áreas históricas y otras edificaciones, así como los vestigios materiales derivados de la actividad humana tanto en entornos urbanos como rurales. Estos objetos pueden variar en antigüedad o función y tener importancia en campos como la arqueología, arquitectura, historia, religión, etnología, arte, antropología, paleontología, costumbres, ciencia o tecnología, además de abarcar su contexto paisajístico y las zonas bajo agua en los cuerpos acuáticos del país (Congreso de la República, 2004).

2.1.3.3. Ley General del Ambiente – Ley N° 28611. En el artículo 112 del segundo capítulo. Se indica que, en relación con el paisaje como un recurso natural, se fomenta por parte del Estado el uso responsable y equilibrado del paisaje mediante la promoción de actividades educativas, turísticas y de esparcimiento (Congreso de la República, 2017).

2.1.3.4. R.M. N° 143-2009-MINAM. El primer artículo establece la divulgación de un borrador de Decreto Supremo que modernice, organice y simplifique las normativas relacionadas con el uso turístico del paisaje en el Reglamento de Áreas Naturales Protegidas (Ministerio del Ambiente, 2009).

2.1.3.5. R.M. N° 026-2010 MINAM. Se aprueba la adopción de las Directrices de Política para la Planificación del Territorio, normativa que establece los propósitos, pautas y medidas a seguir. De acuerdo con el SINIA, la planificación del territorio es una política gubernamental que involucra un proceso que abarca aspectos políticos, técnicos y administrativos para llegar a acuerdos con una variedad de actores provenientes de los ámbitos social, económico, político y técnico. Su meta es administrar de forma organizada y sostenible el uso del territorio, así como regular y promover su desarrollo sostenible. También se destaca en la sección 2 del Lineamiento 1.4 la relevancia de "expandir y profundizar la comprensión sobre los ecosistemas, la distribución de especies, entornos singulares, especies únicas en la región, paisajes, rasgos geológicos, variedades de suelos, etc., mediante investigaciones y estudios detallados" (Ministerio del Ambiente, 2010).

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

De acuerdo con las categorías establecidas por Hernández et al. (2014), este estudio se considera de naturaleza aplicada, ya que utiliza principios fundamentales de evaluación del paisaje para analizar la Cuenca Carhuancho; presenta un diseño no experimental porque las variables no son modificadas, es transversal porque se delimita en un tiempo particular, de nivel descriptivo, porque sienta sus bases en la evaluación del paisaje de la cuenca Carhuancho y enfoque cualitativo porque se realizan descripciones de la realidad del área de estudio.

3.2. Ámbito temporal y espacial

3.2.1. Delimitación temporal

Durante la ejecución de este estudio, se llevó a cabo la investigación de campo en junio de 2021. Este momento se eligió estratégicamente debido a que coincide con la temporada seca en la Cuenca Carhuancho. Durante esta época, el área de estudio suele presentar condiciones climáticas que favorecen una visibilidad óptima para la evaluación del paisaje.

3.2.2. Delimitación espacial

La delimitación espacial de la región de Carhuancho y su posición en relación con los cursos de agua; según la manera en que la Autoridad Nacional del Agua (2012) lo ha categorizado usando el método Pfastetter, la región cae en el nivel 6, siendo parte de la unidad hidrográfica del Amazonas (código Pfaftetter 04), en la zona del alto Amazonas (código Pfaftetter 49), que a su vez pertenece a la cuenca del río Ucayali (código Pfaftetter 499) y dentro de esta, en la cuenca del río Mantaro (código Pfaftetter 4996). Siguiendo la clasificación de los cuerpos de agua superficial según la Resolución Jefatural Nº 202-2010-ANA, se sitúa en la parte alta de la cuenca del río Ramadapampa (Ver mapa PMFR-2022-1-GN-03 Hidrografía para mayor detalle).

La localización geográfica está en el distrito de San Pedro de Coris, dentro de la Provincia de Churcampa, en la Región Huancavelica (consulte el mapa PMFR-2022-1-GN-01 para obtener información sobre la ubicación general y la división política). En términos espaciales, se encuentra de la siguiente manera:

Tabla 5
Ubicación espacial de la cuenca Carhuancho

Puntos cardinales	Coordenadas UTM WGS 84 – Zona Sur	
	Norte	Este
Noreste	8605058.3	566499.77
Sureste	8603763.6	566835.32
Noroeste	8603248.3	563787.2
Suroeste	8602132.7	564210.79

Nota: La tabla indica las coordenadas donde está ubicada la Cuenca Carhuancho (Ver mapa PMFR-2022-1-GN-02 Ubicación Local). Fuente: Elaboración propia.

3.3. Variables

3.3.1. Variable independiente: Valoración paisajística

Entender la valoración paisajística de un lugar implica captar todos sus aspectos, lo que facilita que la gente lo reconozca y establezca pautas para su cuidado, ya sea a corto o largo plazo (Períes y Barraud, 2022).

3.3.2. Variable dependiente: Estrategias de conservación

Las estrategias para la conservación de áreas protegidas son planes y acciones diseñadas para preservar y proteger la biodiversidad, los ecosistemas y los recursos naturales dentro de áreas específicas que han sido designadas y gestionadas con el propósito de conservar su valor ecológico, cultural o paisajístico (Arguello et al., 2022).

Tabla 6
Operacionalización de variables

	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Técnicas e instrumentos
Variable Uno: Valoración paisajística	Valor asignado a un paisaje para la conservación y preservación de unidades con relevancia asignada (Yuso, 2009)	La valoración paisajística se determinará por unidades del paisaje visual, componentes del paisaje y singularidad de unidades paisajísticas.	Componentes del paisaje	N° de Componente abiótico	Observación directa, Ficha de Campo
				N° de Componente biótico	
				N° Componente antrópico	
			Unidades de Paisaje	N° Unidades de Paisaje	Observación directa, Ficha de Campo
			Calidad visual	Grado de naturalidad	Observación directa, ficha de campo
				Grado de diversidad visual	
				Grado de singularidad	
				Grado de Complejidad topográfica	
				Grado de superficie y límite de agua	
				Grado de actuaciones humanas	
				Grado de Degradación de la capacidad visual	
			Fragilidad	Grado de pendiente	Observación directa, ficha de campo
				Grado de estabilidad de suelo	
				Grado de Capacidad de regeneración de la vegetación	

	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensión	Indicadores	Técnicas e instrumentos
Variable dos: Estrategias de conservación	Son ideas para el uso humano del medio ambiente para crear el mayor beneficio con un alto índice de sostenibilidad para las poblaciones existentes, manteniendo su potencial para los requerimientos futuros (Lozano, 2010).	Se operacionalizan por alternativas de conservación ecológica en el marco del desarrollo económico, social, ambiental y cultural.	Clase	Grado de Diversidad de vegetación	Matriz de sensibilidad visual
				Grado de Contraste de color suelo-roca	
				Grado de Contraste de color suelo-vegetación	
				N° de Tipos de clase	
			Propuestas de conservación	Remediación	Análisis documental
				Rehabilitación	
				Recuperación	

Nota: Detalla cómo se medirán y evaluarán las variables del estudio, especificando los indicadores, técnicas e instrumentos utilizados para cada una. Fuente: Elaboración propia.

3.4. Población y muestra

3.4.1. Población

El universo está compuesto por doce (12) unidades paisajísticas en el área de la cuenca Carhuancho (4,751.59 Km^2). En estas unidades se identificó los aspectos más significativos y representativos.

3.4.2. Muestra

La muestra está conformada por 122.75 Km^2, dos cuencas visuales que han sido determinadas de forma aleatoria, en donde se realizará la valoración paisajística.

3.5. Instrumentos

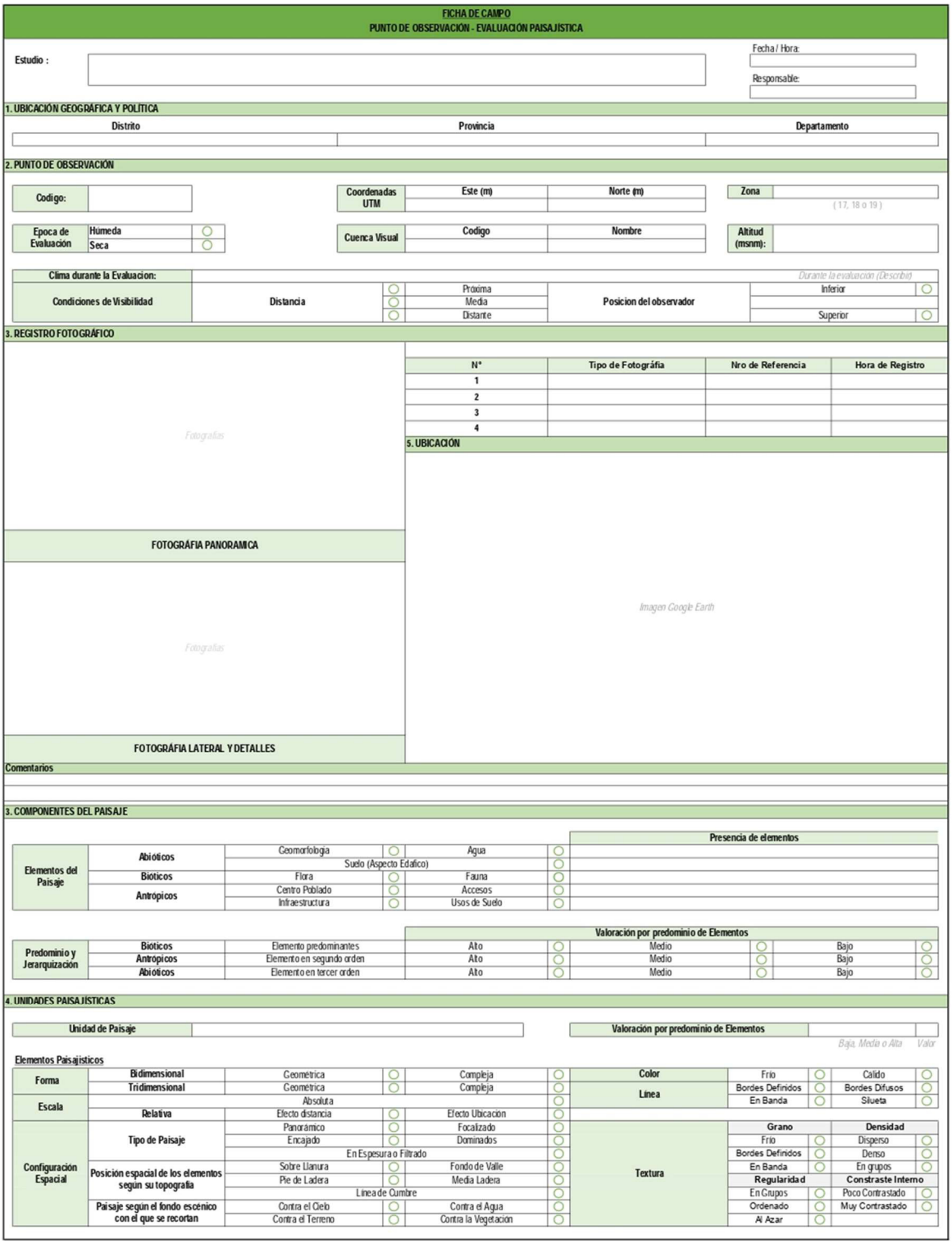
En estudio se tendrá como instrumento principal a la ficha de observación, el cual tendrá un formato estructurado que permite organizar la información de manera clara y sistemática, e incluir secciones para la fecha, hora, lugar de observación, indicadores a medir y espacio para las observaciones detalladas (Hernández et al., 2014). Esta ficha tiene como principal objetivo, hechos y datos concretos sobre los paisajes de la cuenca para dar lugar a opiniones subjetivas y realizar descripciones precisas y medibles de lo que se está observando. También se han empleado diversos elementos y dispositivos para recopilar datos, así como herramientas digitales para analizar la información obtenida.

3.5.1. Materiales

Para la recolección de datos en el campo, se utilizó la ficha de observación de campo, la cual está diseñada para sistematizar la información recolectada. Esta ficha se convierte en una herramienta esencial para el estudio, facilitando el registro de observaciones detalladas y la evaluación precisa de los indicadores paisajísticos seleccionados.

Figura 2

Ficha de campo – Pagina 1



FICHA DE CAMPO
PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio :

Fecha / Hora:

Responsable:

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLITICA

Distrito	Provincia	Departamento

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:		Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)	Zona	
						(17, 18 o 19)
Epoca de Evaluación	Humeda ○ / Seca ○	Cuenca Visual	Codigo	Nombre	Altitud (msnm):	

Clima durante la Evaluacion:					Durante la evaluación (Describir)
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○ Proxima / ○ Media / ○ Distante	Posicion del observador		Inferior ○ / Superior ○

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

Fotografías

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1			
2			
3			
4			

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

Fotografías

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

5. UBICACIÓN

Imagen Google Earth

Comentarios

3. COMPONENTES DEL PAISAJE

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	○	Agua	○	
		Suelo (Aspecto Edafico)			○	
	Bióticos	Flora	○	Fauna	○	
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	○	

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento predominantes	Alto	○	Medio	○	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	○
	Abióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	○

4. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje		Valoración por predominio de Elementos		Baja, Media o Alta	Valor

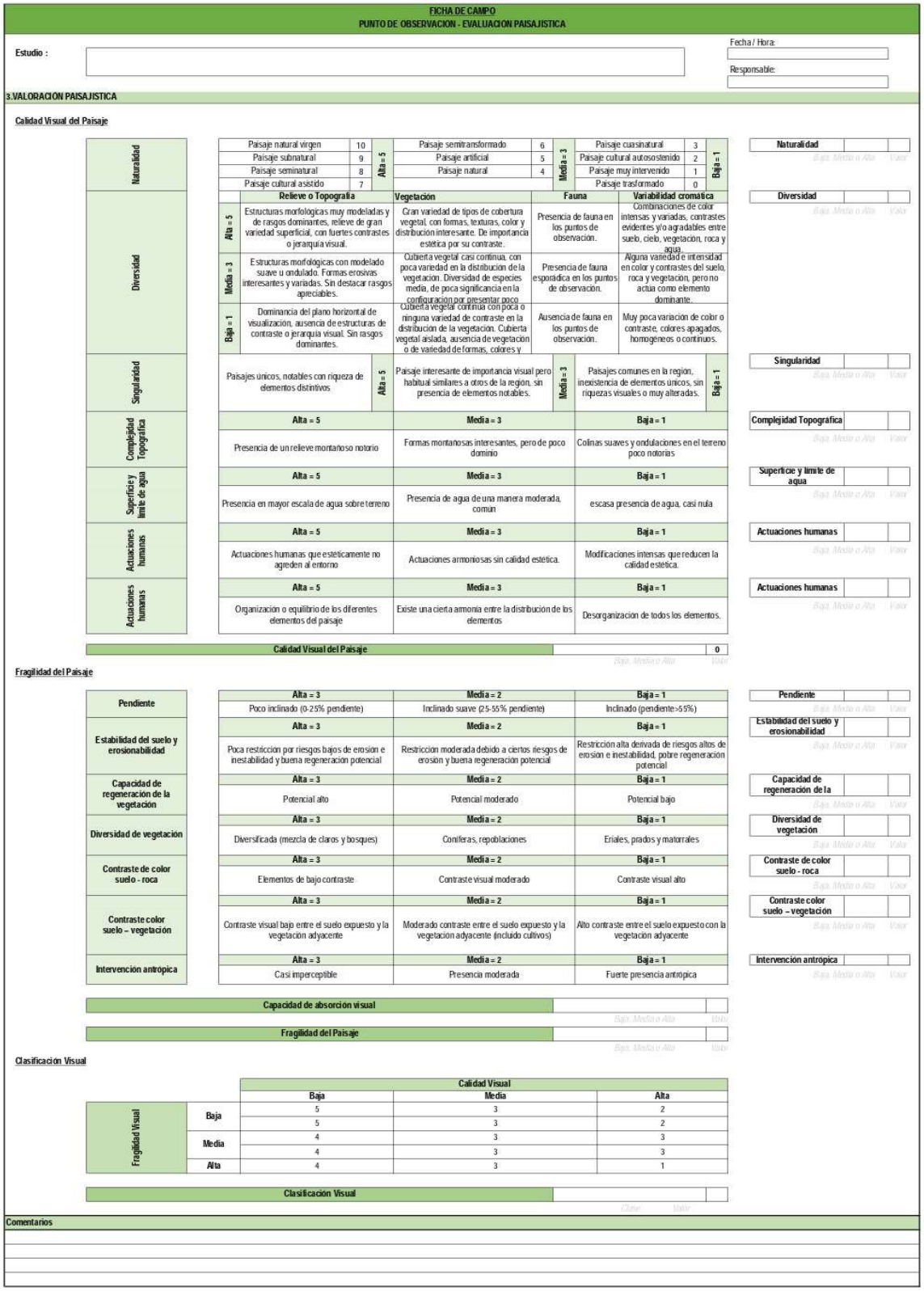
Elementos Paisajísticos

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frio	○	Calido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Linea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	○	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Frio	○	Disperso	○
		En Espesura o Filtrado			○		Bordes Definidos	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		En Banda	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Linea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

Nota: Presenta la primera página de la ficha utilizada en el trabajo de campo para recopilar datos relevantes del paisaje. Fuente: Elaboración Propia.

Figura 3

Ficha de campo – Pagina 2



FICHA DE CAMPO
PUNTO DE OBSERVACION - EVALUACION PAISAJISTICA

Estudio :

Fecha / Hora:

Responsable:

3.VALORACION PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad	Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1	Naturalidad
	Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2		
	Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1		
	Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0		

	Relieve o Topografia	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromatica	
Diversidad – Alta = 5	Estructuras morfologicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquia visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.	Diversidad
Diversidad – Media = 3	Estructuras morfologicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.	
Diversidad – Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquia visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continua con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetacion o de variedad de formas, colores y	Ausencia de fauna en los puntos de observacion.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.	

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la region, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	Singularidad

Complejidad Topografica	Alta = 5	Media = 3	Baja = 1	Complejidad Topografica
	Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias	
Superficie y limite de agua	Alta = 5	Media = 3	Baja = 1	Superficie y limite de agua
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula	
Actuaciones humanas	Alta = 5	Media = 3	Baja = 1	Actuaciones humanas
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estetica.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estetica.	
Actuaciones humanas	Alta = 5	Media = 3	Baja = 1	Actuaciones humanas
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonia entre la distribución de los elementos	Desorganizacion de todos los elementos.	

Calidad Visual del Paisaje — 0

Fragilidad del Paisaje

Pendiente	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Pendiente
	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)	
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Estabilidad del suelo y erosionabilidad
	Poca restricción por riesgos bajos de erosion e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosion y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosion e inestabilidad, pobre regeneración potencial	
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Capacidad de regeneración de la
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo	
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Diversidad de vegetación
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coniferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales	
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste de color suelo - roca
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto	
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste color suelo – vegetación
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetacion adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente	
Intervención antrópica	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Intervención antrópica
	Casi imperceptible	Presencia moderada	Fuerte presencia antrópica	

Capacidad de absorción visual

Fragilidad del Paisaje

Clasificación Visual

Fragilidad Visual	Calidad Visual: Baja	Media	Alta
Baja	5	3	2
	5	3	2
Media	4	3	3
	4	3	3
Alta	4	3	1

Clasificacion Visual

Comentarios

Nota: Muestra la segunda página de la ficha de campo, complementando la información registrada en la primera. Fuente: Elaboración Propia.

3.5.2. Material cartográfico

- Carta nacional del Perú (Carta 26ñ-IV-NO y Carta 26ñ-IV IV-SO; Escala 1:25000)
- Cartografía que muestra la geografía y divisiones administrativas de Huancavelica a nivel de distrito, provincia y departamento, con una escala de 1:100,000.
- Representación gráfica de la red de carreteras en el departamento de Huancavelica, con una escala de 1:100,000.
- Visor de relieve Google Earth

3.5.3. Material temático

- Mapa de formaciones vegetales del dpto. de Huancavelica
- Mapa de fisiografía del dpto. de Huancavelica
- Mapa que muestra la distribución actual del uso de la tierra en el dpto. de Huancavelica

3.5.4. Equipos

- GPS Garmin, Modelo MAP 62S
- Cámara digital Canon Semiprofesional
- Laptop con procesador i5

3.5.5. Herramientas informáticas (software)

- Autocad 2018
- ArcGis 10.1.
- Qgis 13.6
- Office 2016

- Nitro PDF

3.6. Procedimientos

El método empleado para llevar a cabo este estudio sigue las etapas de aplicación delineadas por Escribano et al. (1987)**,** así como por Muñoz (2004). Se utiliza un enfoque mixto que abarca la evaluación directa de la subjetividad representativa y un análisis posterior indirecto. A continuación, se describe el método empleado para valorar el entorno paisajístico en la Cuenca Carhuancho.

3.6.1. Componentes paisajísticos

Esta sección iniciará con la determinación del nivel de alcance, la región de estudio y los sitios de observación relevantes para analizar el entorno en la Cuenca Carhuancho.

3.6.1.1. Delimitación del área de Estudio. La zona bajo análisis se ha delimitado como la Cuenca Carhuancho utilizando técnicas cartográficas. Para llevar a cabo este proceso, se utilizaron como referencia las cartas nacionales (Carta 26ñ-IV-NO y Carta 26ñ-IV IV-SO; Escala 1:25,000), empleando un enfoque digital mediante una computadora portátil equipada con el software ARCGIS para la digitalización. Se realizaron modificaciones iniciales en los cuerpos de agua principales con la ayuda del visor de Google Earth.

La delimitación de la Cuenca Carhuancho siguió el procedimiento establecido por la Autoridad Nacional del Agua (2012). Los pasos de este proceso se describen a continuación:

- En primer lugar, se busca la red de drenaje o los cursos de agua en la zona, y se hace un bosquejo muy básico de cómo podrían ser los límites.
- Después, lo más común es que la línea divisoria atraviese perpendicularmente las líneas de elevación y pase por los puntos más altos de la topografía.

- En una etapa posterior, conforme la línea divisoria eleva su altitud, intersecta las líneas de elevación en su parte más curvada.
- Por otro lado, cuando la altitud de la línea divisoria disminuye, cruza las líneas de elevación en su parte más inclinada hacia adentro.
- Para concluir, como verificación, la línea divisoria jamás debería intersectar un arroyo o un río, ya sea que esté representado en el mapa o no, excepto en el lugar específico donde se inicia la cuenca (la salida).

3.6.1.2. Determinación del nivel de escala. Determinar la escala del entorno geográfico significa establecer el tamaño del área que se está considerando. La definición del espacio geográfico puede variar en términos de tamaño, abarcando desde lo amplio hasta lo más detallado, como se ilustra en el siguiente cuadro según (Gómez, 2010):

Tabla 7
Escalas o niveles de análisis del paisaje según los escenarios geográficos

Niveles de Análisis	Estructura	Unidades Visuales	Referencia Geográfica	Dimensión Del Paisaje	Ejemplos
MACRO	Es el conjunto o el todo del conjunto estudiado	La unidad de la composición general	El territorio en su totalidad	El paisaje global	Un país, una región, un cantón, una ciudad.
MESO	Los subconjuntos superiores	Las unidades de base	Los medios, como los primeros	Las "Zonas" o sectores paisajísticos	Un barrio, un pueblo, un macizo boscoso, la costa y sus orillas.
MINI	Los subconjuntos inferiores	Las unidades de base	Los lugares, como el conjunto de elementos	Los sitios paisajísticos	Una calle, una plaza, una carretera, un bosque.

Niveles de Análisis	Estructura	Unidades Visuales	Referencia Geográfica	Dimensión Del Paisaje	Ejemplos
MICRO	Los elementos de base	Los componentes simples	Lo puntual. El detalle	Los proto paisajes	Un inmueble y su fachada, una parcela, una granja, una fábrica, un escarpe, un riachuelo.

Nota: Proporciona diferentes escalas de análisis del paisaje adaptadas a varios contextos geográficos, facilitando una evaluación precisa en cada escenario.

3.6.1.3. Determinación de Puntos de observación. La selección de los puntos o estaciones de observación se basa en la necesidad de identificar aquellos sitios dentro del área en estudio desde los cuales el paisaje sea claramente visible; la visibilidad está influenciada por la topografía del terreno y la accesibilidad de las vías.

Basándonos en lo anteriormente expuesto, se ha definido un área de influencia dividiendo el alcance visual en tres (03) rangos de distancia distintos:

- Rango corto (hasta 300 m): en este intervalo, el observador está inmerso en el entorno y capta todos los detalles cercanos de manera directa.
- Rango medio (de 300 a 1500 m): dentro de este intervalo, las características individuales del área se combinan para definir su identidad distintiva.
- Extensa (más de 1500 m): en este rango, la atención se desplaza de los detalles a las formas generales, los colores se difuminan y las texturas se vuelven apenas distinguibles.

Los lugares de observación se han identificado en la oficina utilizando el visor de Google Earth y un software de sistema de información geográfica (SIG), siguiendo las directrices establecidas en la Guía para la elaboración de la línea de base dentro del contexto del Sistema Nacional de Evaluación de Impacto Ambiental del Ministerio del Ambiente (2018). Estos lugares concretos se verificarán empleando dispositivos GPS y se examinarán en persona en el lugar mismo. Para seleccionarlos, se han considerado los siguientes criterios:

- Existencia de comunidades urbanas, considerando su tamaño demográfico, extensión territorial, ubicación y movimiento.
- Presencia de elementos de importancia cultural nacional que podrían servir como puntos de observación para el proyecto, así como la actividad de las vías de comunicación, tomando en cuenta el flujo de tráfico.
- Infraestructura vial, considerando la densidad del tráfico.
- Presencia de miradores, tanto naturales como artificiales, y la afluencia de visitantes.
- Accesibilidad visual, definida en base a la configuración del relieve y los elementos geográficos existentes.
- Visibilidad, determinada por la forma del terreno y los elementos geográficos presentes.

3.6.1.4. Definición de Componentes paisajísticos. En todos los escenarios naturales, se hallan elementos como piedras y plantas, junto con actividades hechas por humanos, como edificaciones. Estos elementos que forman el paisaje se pueden dividir en tres grupos: los que no tienen vida propia, los que sí tienen vida propia, y los que son resultado de la actividad humana.

A. Componente abiótico. En cada punto examinado dentro del área de investigación, se llevaron a cabo descripciones de los aspectos naturales, como la forma del terreno, la calidad

del suelo y la presencia de agua. Principalmente, se utilizaron datos previos suministrados por organizaciones locales, tanto gubernamentales como privadas, para elaborar estas descripciones. Durante las visitas de campo, se verificó esta información para asegurar su precisión (Gómez, 2010).

B. Componente biótico. La descripción de los elementos vivos, como las plantas y los animales, implica reconocer todas las especies presentes en el área investigada. Para realizar esta descripción, se analizó principalmente información secundaria suministrada por entidades locales, ya sean públicas o privadas. Durante las observaciones en el terreno, se comprobó esta información para asegurar su exactitud (Gómez, 2010).

C. Componente antrópico. La caracterización de los aspectos antrópicos comprende aquellos espacios intervenidos o alterados por la actividad humana, como infraestructuras, edificaciones, esculturas, mobiliario urbano, pavimentos, accesos y actividades humanas, entre otros elementos que puedan encontrarse en el lugar de trabajo. La base de esta descripción se apoyó principalmente en el examen de datos secundarios proporcionados por organizaciones locales, ya sean gubernamentales o privadas. Durante la investigación en el área física, se corroboró esta información para asegurar su exactitud (Gómez, 2010).

3.6.1.5. Jerarquización de componentes paisajísticos. Después de establecer la escala y los puntos de observación, se puede distinguir los elementos más destacados en el paisaje del área investigada. Se pueden encontrar una variedad de paisajes, resultado de diversas combinaciones de elementos físicos o abióticos, bióticos y antrópicos, cuya jerarquía depende del grado de influencia de cada uno de estos componentes (Gómez, 2010).

En cada una de las zonas delimitadas de acuerdo con los puntos de observación, se emplea una ficha de campo para registrar los elementos identificados en el paisaje. Basándose

en estos datos registrados, se procede a clasificar la importancia de los elementos del paisaje en cada uno de los puntos de observación especificados.

3.6.2. Unidades Paisajísticas

Las unidades paisajísticas (UP) o unidades de paisaje son útiles para resumir cómo es el entorno y nos dan una visión completa de la variedad de paisajes en una región. También nos ayudan a entender cómo funciona cada parte del área que estamos estudiando (Muñoz, 2012).

3.6.2.1. Determinación de las Unidades de paisaje. Las unidades de paisaje son útiles para resumir cómo es el entorno y nos dan una visión completa de la variedad de paisajes en una región. También nos ayudan a entender cómo funciona cada parte del área que estamos estudiando (Escribano et al., 1987).

Cada unidad de paisaje tiene sus propias dimensiones, límites y nombres especiales, creando áreas distintas y singulares. Aunque distintas zonas pueden compartir una estructura similar de los elementos principales del entorno, lo que resulta en distintos tipos de escenarios (Muñoz, 2012).

Las unidades de paisaje se definen en función de los aspectos visuales o del carácter de los factores que se consideran determinantes para el paisaje. Para determinar una unidad de paisaje, se puede seguir el procedimiento que se detalla a continuación (Aguilo et al., 1993).

Primero, se realiza un proceso para reconocer los aspectos fundamentales del panorama general en la Cuenca Carhuancho. Este procedimiento facilita la identificación de las áreas de terreno y otros elementos que serán analizados en detalle. Es importante poner énfasis en la vegetación que cubre el terreno y/o la forma del relieve, ya que son elementos cruciales que experimentan cambios notables en áreas con desiertos y costas marinas (Muñoz, 2004).

Para identificar los principales componentes del área de estudio, se tomaron fotografías mediante una cámara digital del sitio en varios lugares (seleccionados al azar) dentro de la Cuenca Carhuancho para permitir la identificación de los componentes más destacados.

De acuerdo con la ubicación del área, se consultaron diversas fuentes secundarias para obtener información sobre la cobertura vegetal y la topografía. Entre ellas se incluyen estudios realizados por el Ministerio del ambiente (MINAM). Para comprender el uso actual de la tierra, se recurrió al "Sistema de Clasificación de Uso de la Tierra" propuesto por la Unión Geográfica Internacional (UGI). También se consideraron los análisis de los recursos naturales llevados a cabo por la Oficina Nacional de Evaluación de Recursos Naturales (ONERN) en el año 2002 para entender la configuración del terreno, junto con el examen de la geomorfología de la Región de Huancavelica realizado por el Instituto Geográfico Nacional (IGN). Estos datos se enriquecieron con imágenes detalladas del relieve conforme al trabajo de investigación de Muñoz (2004).

Después, se incorporan los elementos remanentes del paisaje a las unidades uniformes creadas, considerando la necesidad de reconocer los modelos presentes y los límites que los distinguen en la definición de las áreas paisajísticas.

Al concluir, luego de haber reconocido el aspecto principal del entorno en la cuenca de Carhuancho, se procede a definir las Unidades paisajísticas. Esto implica la cartografía de la información en el escritorio, asignando nombres y códigos a cada unidad paisajística identificada, siguiendo la clasificación de la vegetación y la geomorfología según los datos secundarios empleados.

3.6.2.2. Obtención grafica de las unidades de paisaje. Las imágenes fueron capturadas utilizando una cámara digital en lugares emblemáticos seleccionados de acuerdo con los puntos de vista designados para la investigación en cuestión. Se implementaron

medidas estándar para regular variables específicas, asegurando la precisión visual y ajustes según diversas condiciones.

- Distancia: Se estableció un límite de hasta 25 metros según (De Veer y Burrough, 1978) para la distancia entre objetos (aquellos que excedan este rango se consideran externos al área de interés).
- Ángulo de incidencia visual: En este contexto, se opta por el ángulo de incidencia horizontal, que representa el ángulo formado entre el eje de visión y la línea de alineación normal.
- Condiciones atmosféricas: Las valoraciones del entorno deben llevarse a cabo bajo condiciones de sensibilidad óptima, con clima claro y cielos sin nubes (Burton, 2011).
- Grado de iluminación: El punto cardinal primario es el lugar donde el Sol emerge en el horizonte. Desde ese punto, se realiza una corrección para asegurar una iluminación frontal, situada detrás del espectador y frente al paisaje en observación.
- Tipo de lámina: Se utiliza una única variante y marca para prevenir cambios en aspectos como la tonalidad y el color.

Finalmente, los registros fotográficos deben evidenciar las respectivas vistas panorámicas y de primer plano (laterales y detalles), en la ficha de campo se registra los códigos de las fotografías como la fecha y hora de captura.

3.6.2.3. Caracterización de las unidades paisajísticas. Después de asignar nombres y códigos a las diferentes secciones del paisaje, el siguiente paso implica describir en detalle cada una de estas áreas identificadas en la cuenca de Carhuancho.

Se lleva a cabo un análisis que aborda la diversidad y la intensidad de los atributos paisajísticos, así como los elementos visuales fundamentales que distinguen a cada una de las

unidades paisajísticas en la Cuenca Carhuancho. La unión de estos componentes visuales resulta en arreglos que posibilitan la evaluación de la excelencia estética. Por consiguiente, se analizan características visuales como la figura, el trazo, la tonalidad, la textura, las proporciones y el tamaño, junto con la organización espacial o disposición. (Gómez, 2010).

- Forma: La manera en que un objeto se ve como un conjunto visualmente unificado debido a su configuración en la superficie, su ubicación en el paisaje o su topografía puede ser clasificada en dos tipos: bidimensional y tridimensional. Estas formas se distinguen por su estructura geométrica y su nivel de complejidad.

- Línea: Se define como la trayectoria real o imaginaria que el espectador percibe cuando hay contrastes notables entre los elementos visuales, como el color, la forma y la textura, o cuando los objetos se muestran en una sucesión unidireccional. Guía la atención del observador hacia ciertos elementos, ya sea con bordes claros, bordes suaves, en una banda o formando una silueta, generando así puntos de interés visual.

- Color: Se refiere a la cualidad de la luz que es reflejada por los objetos, presentando una intensidad y longitud de onda específicas que permiten al ojo humano distinguir entre ellos.

- Textura: Se refiere a la apariencia visual que resulta de las variaciones en la superficie de un objeto. Estas variaciones se pueden distinguir según el tamaño del grano (fino, medio, grueso), la densidad (dispersa, media, densa), la regularidad (en grupos, ordenada, aleatoria) y el contraste interno (poco contrastado, altamente contrastado).

- Dimensión y escala: El tamaño del elemento que forma parte del paisaje puede ser evaluado en términos absolutos (como un objeto en sí mismo) y relativos (en relación con su entorno), lo que puede influir en la percepción de la distancia o la posición.

- Configuración espacial o espacio: Incluye todas las características de un paisaje específico que son resultado de la disposición tridimensional de los elementos y las áreas sin ocupar, lo cual define diversas categorías de paisaje.

    - ✓ Panorámicos: La visión se extiende sin límites visibles, destacando principalmente elementos horizontales, donde el primer plano y el cielo dominan la vista.
    - ✓ Cerrados: Caracterizadas por la presencia de obstáculos visibles que delimitan claramente el espacio.
    - ✓ Focalizados: Se distinguen por la presencia de elementos alineados o líneas paralelas (como una carretera o un río) que parecen converger hacia un punto central que ocupa la atención en la escena.
    - ✓ Dominados: Influenciados por la presencia de un elemento único (como cascadas, la característica principal del paisaje, o un árbol solitario).
    - ✓ Filtrados: Debido a la existencia de una pantalla natural de árboles que ofrece una visión despejada del paisaje que se encuentra más allá.

Estos factores descritos definen en la unidad del paisaje las características que la distingue de las áreas contiguas.

3.6.2.4. Análisis de las Unidades Paisajísticas. Tras definir las unidades de paisaje, se procede a examinar cada una de ellas. Esta evaluación inicia con la descripción de los elementos estructurales del entorno, abarcando características tanto naturales como aquellas influenciadas por la actividad humana. Se busca definir el elemento más representativo en cada área de evaluación basándose en las características identificadas. Luego, se procede a realizar la valoración correspondiente utilizando una tabla que se detalla a continuación:

Tabla 8

Valoración por predominio de Elementos

Valor	Alto (Ponderación 5)	Medio (Ponderación 3)	Bajo (Ponderación 1)
Abiótico	Predominio de elementos físicos, influyentes en la calidad y composición de una escena agradable a observar, como, por ejemplo: lagunas, cascadas desiertos, relieves con complejidad geográfica, etc.	Elementos que dan cierta calidad a la composición o escena, pero que por su atractivo tienen un valor medio como son: arroyos, quebradas, rocas interesantes, relieves poco accidentados, etc.	Elementos poco notorios o que no están presentes en la escena y que disminuyen la calidad de la composición, paisajes poco atractivos como, por ejemplo: paisajes con ausencia de agua, suelos erosionados, topografía plana
Biótico	Predominio de elementos bióticos, influyentes en la calidad y composición de una escena agradable a observar, como por ejemplo: grandes masas boscosas, fauna silvestre, especies endémicas, diversidad florística, parques naturales, lugares de anidación de aves, etc.	Elementos que dan cierta calidad a la composición o escena, pero que por su atractivo tienen un valor medio como son: animales domésticos, vegetación dispersa, poca variedad de vegetación, esporádica presencia de aves, etc.	Elementos poco notorios o ausentes en el paisaje y que disminuyen la calidad de la composición, paisajes poco atractivos como por ejemplo: paisajes con escasa presencia de vegetación, escasa presencia de animales domésticos, etc.
Antrópico	Predominio de elementos antrópicos, influyentes en la calidad y composición de una escena agradable a observar, como, por ejemplo: sembríos de alta calidad, conjuntos y construcciones vernáculas o con valor histórico, jardines con alto valor estético, regadíos tradicionales, etc.	Elementos que dan cierta calidad de la escena como son: parques recreacionales, puentes de madera, cultivos con media calidad visual, construcciones que no agraden el paisaje, etc.	Elementos que disminuyen la calidad del paisaje haciendo los poco atractivos como por ejemplo: industrias mineras, naves y plantas industriales, grandes equipamientos, urbanizaciones, vías que hayan realizado grandes cortes, edificaciones con bajo valor estético, etc.

Nota: Clasifica y valora el paisaje según los elementos predominantes, ayudando a identificar las características visuales más destacadas. Fuente: Castillo et al. (2002).

Finalmente, analizamos los valores obtenidos por predominio de elementos para cada una de las unidades de paisaje, estos serán procesados y mapeados. Según los hallazgos, habrá áreas de paisaje que serán más valiosas y merecerán una atención prioritaria en términos de conservación en comparación con aquellas de menor importancia (Ministerio del Ambiente, 2018).

3.6.3. Calidad visual del Paisaje

Evaluar la calidad visual de un paisaje implica apreciar subjetivamente un punto de observación agradable dentro del mismo. Al combinar elementos de métodos directos e indirectos, se busca aprovechar los beneficios de ambos enfoques. Esta evaluación se fundamenta en una perspectiva subjetiva, pero al mismo tiempo se apoya en un análisis de componentes para respaldar la valoración del paisaje (Castillo et al., 2002).

Se refiere al conjunto de atributos territoriales que afectan la capacidad de adaptación del paisaje a cambios en sus propiedades. Se evalúa estéticamente los componentes que lo componen, los cuales en su conjunto definen sus características y potencialidades. Este análisis ayuda a reconocer la estética del paisaje en la región, permitiendo su clasificación en:

Tabla 9
Clases de calidad visual del paisaje

Clase	Descripción	Rango	Color
Clase Visual Baja	Careas con características y rasgos comunes en el área de influencia ambiental	0 – 7	
Clase Visual Media	Áreas que reúnen una mezcla de condiciones excepcionales para algunos aspectos y comunes para otros	8 – 21	
Clase Visual Alta	Áreas que aglutinan condiciones o características excepcionales para cada aspecto	22 – 35	

Nota: Define diferentes clases de calidad visual, proporcionando un marco para evaluar y comparar la estética de diversos paisajes. Fuente: Castillo et al. (2002)

Al determinar la calidad visual de las cuencas visuales, se han tomado en cuenta tres aspectos fundamentales que son especialmente significativos y representativos de la estética del paisaje al describir su estado actual y establecer su atractivo visual. Los criterios seleccionados incluyen: la naturalidad, la variedad visual, la singularidad, la complejidad topográfica, la presencia y límites de cuerpos de agua, las intervenciones humanas y la disminución de la capacidad visual debido a la degradación.

La evaluación de la "calidad visual del paisaje" se calcula mediante la suma de las puntuaciones asignadas a estas variables para cada unidad, según se ilustra en la siguiente expresión matemática:

$$\boldsymbol{CVP = N + Dv + S + CT + SL + AH + DCV}$$

Siendo:

CVP	**:**	**Calidad visual del paisaje**
N	:	Naturalidad
Dv	:	Diversidad visual
S	:	Singularidad.
CT	:	Complejidad topográfica
SL	:	Superficie y límites de agua
AH	:	Actuaciones humanas
DCV	:	Degradación de la capacidad visual

3.6.3.1. Naturalidad. Es la medida en la que la modificación del entorno debido a las actividades humanas es insignificante o inexistente, manteniendo la distinción entre lo natural y lo artificial. Lo natural se refiere a lo que existe sin intervención humana deliberada. Por consiguiente, la naturalidad o característica natural indica el nivel en que algo es propio de la naturaleza, mostrando una escala que va desde lo totalmente natural hasta lo completamente creado por el ser humano (antropogénico).

Además, con el objetivo de garantizar una coherencia en el nivel de entorno natural en todas las áreas de observación de la Cuenca Carhuancho, se ha incorporado la escala de naturalidad creada por Machado et al. (2002). Esta escala establece una serie de criterios que definen diferentes grados de naturalidad, tomando como referencia los rangos utilizados por Castillo et al. (2002) para evaluar la calidad visual cálida. A continuación, se presenta la siguiente tabla que ilustra los distintos rangos y la representación gráfica de la naturalidad empleada:

Tabla 10
Escala de naturalidad de Machado et al. (2002)

Niveles de naturalidad			Descripción	Color
Alto	[10]	Paisaje natural virgen	Sistema natural virgen; solo procesos y elementos naturales, Presencia inapreciable o anecdótica de elementos antrópicos. Sin o con contaminación fisicoquímica del exterior, totalmente irrelevante.	
	[9]	Paisaje natural	Sistema natural; presencia de pocos elementos biológicos exóticos (sin efectos cualitativos); infraestructura artificial mínima o removible. Contaminación fisicoquímica ausente o no significativa.	

Niveles de naturalidad			Descripción	Color
Alto	[8]	Paisaje subnatural	Sistema sub-natural; eventual presencia extendida de especies exóticas silvestres no dominantes (bajo impacto); elementos artificiales localizados, no extensivos. Contaminación ocasional procesada por el sistema (no supera su resiliencia). Fragmentación irrelevante. Eventual extracción menor de recursos renovables, Dinámica natural apenas alterada.	
	[7]	Paisaje cuasinatural	Sistema cuasinatural; actividades antrópicas extensivas de bajo impacto físico; eventuales asentamientos dispersos, inconexos; especies exóticas asentadas, no dominantes: estructuras naturales modificadas, pero no desvirtuadas (recolocación de elementos físicos o bióticos). Eventual extracción de elementos moderada. Poca alteración de la dinámica hídrica.	
Medio	[6]	Paisaje seminatural	Sistema seminatural; infraestructura antrópica escasa o concentrada; eventual dominancia de especies exóticas. Elementos naturales sensiblemente mermados. Aporte ocasional de energía y extracción de elementos renovables o materiales no determinantes. Dinámica aún gobernada por procesos naturales. Incluye sistemas culturales abandonados en recuperación natural.	
	[5]	Paisaje cultural autosostenido	Sistema cultural autosostenido; procesos condicionados por actividades extensivas del hombre; producción biológica no muy forzada. Especies naturales alteradas, ocasionalmente manejadas. Ninguna o poca presencia de construcciones o elementos artificiales. Ninguna o poca gestión del agua (pasiva).	
	[4]	Paisaje cultural asistido	Sistema cultural asistido; infraestructuras y/o acondicionamiento del medio físico importantes; producción biológica forzada; aporte intenso de materia (generalmente contaminación asociada). Elementos naturales entremezclados, en mosaico o en corredores. Gestión activa del agua.	

Niveles de naturalidad			Descripción	Color
Bajo	[3]	Paisaje muy intervenido	Sistema muy intervenido: aún con áreas con producción biológica (naturales o cultivos) o mezcladas con infraestructuras y construcciones. Biodiversidad natural muy reducida; sus elementos bastante aislados (alta fragmentación). Dinámica hídrica manipulada. Geomorfología usualmente alterada; eventual eliminación de suelo edáfico.	
	[2]	Paisaje semitransformado	Sistema semitransformado; producción biológica no dominante, desarticulada. Predominio de elementos construidos con eventual desarrollo en vertical. Intenso aporte externo de energía y materia (alimentos, agua). Intenso control antrópico del agua.	
	[1]	Paisaje trasformado	Sistema trasformado; gobiernan los procesos antrópicos. Clara dominancia de elementos artificiales; frecuente desarrollo en vertical, intensivo; presencia testimonial de elementos naturales; los exóticos confinados, decorativos o no visibles. Dependencia total de aportes externos de materia y energía. Control absoluto del agua.	
Bajo	[0]	Paisaje artificial	Sistemas artificiales, clausura importante, sin vida macroscópica autosustentada; la microscópica ausente o en contendores.	

Nota: Ofrece una escala para medir el grado de naturalidad de un paisaje, basada en su investigación en Canarias. Fuente: Ensayando un índice de naturalidad en Canarias, (Machado et al., 2002)

El rango de valoración de la naturalidad de Castillo et al. (2002) clasifica el grado de naturalidad de la cuenca visual en tres niveles, el cual está en función a la modificación que ha sufrido la zona como resultado de las diferentes actividades socioeconómicas allí realizadas (antropización del medio). En siguiente se muestra los rangos de naturalidad, en el cual cada nivel (alto, medio y bajo) es definido por una serie de características que describen un estado de naturalidad.

Tabla 11
Rangos de niveles de la naturalidad de Castillo et al. (2002)

Nivel de naturalidad	Descripción	Ponderación
Alto	Mantiene íntegramente las características naturales	5
Medio	Poca intervención humana en la naturaleza	3
Bajo	Naturaleza altamente modificada	1

Nota: Establece rangos específicos para evaluar la naturalidad de los paisajes, permitiendo comparaciones detalladas. Fuente: Castillo et al. (2002)

3.6.3.2. Diversidad. Hace alusión al nivel de variedad en las composiciones y atributos paisajísticos de distintas categorías, ya sea a través de elementos individuales o de la totalidad de los paisajes.

La variedad de paisajes está influenciada por una serie de factores, como las variaciones en la altura y la forma que dan lugar a una gran diversidad geomorfológica en un área determinada. Esto incluye características como cataratas, formaciones rocosas prominentes, áreas nevadas y acantilados, entre otros elementos. También, la existencia de distintos tipos de plantas y ecosistemas aporta a esta variedad, según la cantidad de especies y cómo se encuentren conservadas las plantas y animales propios del lugar. Por lo general, los paisajes que se consideran más variados y complicados suelen ser aquellos que muestran una distribución visual y espacial más desigual.

En este estudio, se ha utilizado una combinación de los niveles de diversidad del modelo Rojas y Kong (1996) y los rangos de evaluación de las características del Paisaje de Castillo et al. (2002) como referencia para analizar la diversidad visual del paisaje. Estas pautas se han combinado para determinar los niveles de diversidad basados en una serie de características que describen la variación del entorno, tal como se ilustra en la tabla a continuación.

Tabla 12

Niveles de diversidad según las características del paisaje de Rojas y Kong (1996)

Niveles de diversidad	Características del paisaje			
	Relieve o Topografía	**Vegetación**	**Fauna**	**Variabilidad cromática**
Alta	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continuo, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislado, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Nota: Proporciona una clasificación de niveles de diversidad, considerando las diferentes características y elementos presentes en el paisaje. Fuente: Rojas y Kong (1996).

El Modelo Rojas y Kong (1996) categoriza la diversidad en tres niveles, considerando la cantidad, diversidad y presencia de elementos que contribuyan a la heterogeneidad visual del territorio.

La escala de evaluación de la diversidad de Castillo et al. (2002) categoriza el nivel de diversidad visual del paisaje en tres niveles, según la cantidad, diversidad y presencia de elementos que contribuyan a la heterogeneidad visual del territorio. La tabla siguiente presenta estos rangos de diversidad, donde cada nivel (alto, medio y bajo) se define por una serie de características que describen el grado de diversidad.

Tabla 13
Niveles de valoración de la diversidad de Castillo et al. (2002)

Nivel de diversidad	Descripción	Ponderación
Alto	Gran variedad de elementos biofísicos, características visuales	5
Medio	Diversidad media de vegetación, presencia de actuaciones humanas	3
Bajo	Escasa diversidad, paisajes monótonos	1

Nota: Clasifica y valora la diversidad del paisaje en diferentes niveles, destacando la variedad de elementos presentes. Fuente: Castillo et al. (2002)

3.6.3.3. Singularidad. La singularidad en el paisaje se refiere a la presencia de elementos o características excepcionales o poco comunes dentro del área analizada, que, debido a su singularidad y distintividad, añaden un rasgo notable al entorno, marcando una diferencia con el entorno representativo o común. El nivel de singularidad se establece considerando diversos elementos como la autenticidad, rareza, relevancia o atracción de los componentes abióticos, bióticos o creados por el hombre presentes en el entorno. Esta singularidad puede estar relacionada con la forma del terreno, condiciones ambientales específicas, importancia ecológica, científica o visual, características estructurales, antigüedad o contexto cultural e histórico, todo lo cual enriquece la percepción estética del paisaje.

En esta investigación, se ha evaluado la singularidad de las cuencas visuales utilizando tanto los niveles de singularidad del modelo Rojas y Kong (1996) como los rangos de evaluación de la singularidad propuestos por Castillo. Estos dos enfoques se han combinado y aplicado como criterio para analizar la singularidad de las cuencas visuales.

Tabla 14
Niveles de singularidad de Rojas y Kong (1996)

Nivel de singularidad	Descripción
Alto	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos
Medio	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.
Bajo	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.

Nota: Establece niveles para medir la singularidad de un paisaje, identificando características únicas y distintivas. Fuente: Rojas y Kong (1996)

El rango de valoración de la singularidad según Castillo et al. (2002) se divide en tres niveles, dependiendo de qué tan único sea el elemento destacado en la vista. A continuación, se detallan los diferentes niveles de singularidad, los cuales se distinguen por una variedad de características que describen su particularidad.

Tabla 15
Niveles de valoración de la singularidad de Castillo et al. (2002)

Nivel de singularidad	Descripción	Ponderación
Alto	Presencia de elementos distintivos, únicos, notables, poco corrientes o muy raros en la región, con alto grado de atracción y gran potencial visual por su escasez, valoración histórica o por la posibilidad real de contemplar fauna o vegetación excepcional.	5
Medio	Escaso grado de atracción visual, no existe un realce histórico	3
Bajo	Inexistencia de elementos únicos, sin riqueza visual o muy alterada o la presencia de elementos no son notables, pasan por desapercibidos o son comunes en la región.	1

Nota: Proporciona una escala para valorar la singularidad del paisaje, enfocándose en elementos excepcionales y poco comunes. Fuente: Castillo et al. (2002)

3.6.3.4. Complejidad topográfica. La escala de evaluación de la complejidad topográfica de Castillo et al. (2002) divide el nivel de complicación topográfica de la cuenca visual en tres categorías (alto, medio y bajo), determinado por la irregularidad del relieve. A continuación, se presentan los distintos niveles de complejidad topográfica:

Tabla 16
Niveles de valoración de la complejidad topográfica de Castillo et al. (2002)

Nivel de complejidad topográfica	Descripción	Ponderación
Alto	Presencia de un relieve montañoso notorio	5
Medio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	3
Bajo	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias	1

Nota: Evalúa la complejidad de la topografía del paisaje en diferentes niveles, considerando la variación del terreno y su impacto visual. Fuente: Castillo et al. (2002)

3.6.3.5. Superficie y límite de agua. La escala de evaluación de la superficie y límite de agua de Castillo et al. (2002) divide el nivel de morfología y límites acuáticos de la cuenca visual en tres categorías (alto, medio y bajo), basado en las formas naturales de la superficie de los cuerpos de agua. A continuación, se presentan los diferentes niveles de Morfología y límites acuáticos:

Tabla 6
Niveles de valoración de la Superficie y límite de agua de Castillo et al. (2002)

Nivel de Superficie y límite de agua	Descripción	Ponderación
Alto	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	5
Medio	Presencia de agua de una manera moderada, común	3
Bajo	escasa presencia de agua, casi nula	1

Nota: Valora la presencia y características de cuerpos de agua en el paisaje, incluyendo su superficie y límites. Fuente: Castillo et al. (2002)

3.6.3.6. Actuaciones humanas. Se trata de evaluar si los objetos hechos por el hombre que forman parte de ese escenario se integran bien con el entorno natural y no resaltan demasiado, evitando así que su presencia abrumadora eclipse las demás cualidades del paisaje (Castillo et al., 2002).

Castillo et al. (2002) categoriza el nivel de intervención humana en el paisaje visual en tres escalas (elevado, moderado y bajo), dependiendo de la presencia de construcciones y otros elementos creados por el hombre. La tabla siguiente ilustra estos niveles de intervención humana:

Tabla 17
Niveles de valoración de Actuaciones humanas de Castillo et al. (2002)

Nivel para las actuaciones humanas	Descripción	Ponderación
Alto	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	5
Medio	Actuaciones armoniosas sin calidad estética	3
Bajo	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética	1

Nota: Clasifica y valora el impacto de las actividades humanas en el paisaje, evaluando cómo alteran su apariencia y calidad visual. Fuente: Castillo et al. (2002)

3.6.3.7. Degradación de la capacidad visual. Castillo et al. (2002), categoriza el grado de deterioro visual en el paisaje visual en tres niveles (alto, medio y bajo). Esta disminución se refiere a cualquier actividad que perjudique la calidad estética al causar desorden visual, lo cual afecta negativamente la naturaleza y composición de los elementos visuales en el entorno. A continuación, se presentan los rangos de valoración para la disminución de la calidad visual:

Tabla 18
Niveles de valoración de Degradación de la capacidad visual de Castillo et al. (2002)

Nivel por la degradación de la capacidad visual	Descripción	Ponderación
Alto	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	5
Medio	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	3
Bajo	Desorganización de todos los elementos.	1

Nota: Clasifica el grado de degradación de la capacidad visual del paisaje, indicando cómo los cambios afectan su percepción estética. Fuente: Castillo et al. (2002)

3.6.4. Fragilidad del Paisaje

Se define por su capacidad de resistencia frente a su uso. Esta fragilidad está estrechamente vinculada al nivel de deterioro que experimentan sus elementos como consecuencia de dicho uso, lo que conlleva a una disminución e incluso pérdida de sus propiedades. Por lo tanto, una mayor fragilidad visual indica que la calidad estética del paisaje se ve fácilmente afectada. Por el contrario, una menor fragilidad visual sugiere que el territorio tiene una excelente capacidad de absorción visual. Esto significa que los efectos negativos del uso humano no son evidentes y que el paisaje tiene una mayor capacidad para asimilar dichos impactos (Escribano et al., 1987).

3.6.4.1. Análisis de la fragilidad del paisaje. Para evaluar la fragilidad en la Cuenca Carhuancho y entender cuánto se ha dañado el paisaje debido a cambios en el entorno natural, se utilizó un método que ayuda a medir qué tan bien puede absorber visualmente el entorno (Yeomans, 1986).

La relación entre la capacidad de absorción visual (CAV) y la fragilidad de un paisaje se puede entender como inversamente relacionada. En otras palabras, la CAV se refiere a la capacidad del paisaje para aceptar cambios propuestos sin que estos afecten su aspecto visual.

El método de Yeomans (1986)**,** para evaluar la CAV implica asignar puntuaciones a diversos aspectos del paisaje que se consideran importantes para su definición. Después de obtener una valoración nominal, representada por "N1", y una valoración numérica, representada por "N2", para la capacidad de absorción, estas se suman para obtener un valor total. Los diversos factores se combinan utilizando la siguiente fórmula:

$$CAV = P * (E + R + D + C + V)$$

Donde

CAV : Capacidad de absorción visual

P : Pendiente

E : Erosionabilidad

R : Capacidad de regeneración de la vegetación

D : Diversidad de Vegetación

C : Contraste de color - roca

V : Contraste color suelo - vegetación

En la tabla que sigue se muestran las referencias utilizadas para evaluar la capacidad de absorción del paisaje circundante.

Tabla 19
Escala de referencia para la estimación de la CAV

Escala CAV	
Bajo	<15
Moderado	15 - 30
Alto	>30

Nota: Proporciona una escala para medir la CAV del paisaje, facilitando la evaluación de su capacidad para integrar cambios visuales. Fuente: Yeomans (1986)

Siguiendo la metodología aplicada a las particularidades de las cuencas visuales, se llevó a cabo una evaluación de la capacidad de absorción, tomando en cuenta los factores de análisis pertinentes, con el objetivo de establecer la escala de absorción.

Tabla 20

Factores del paisaje determinantes de la capacidad de absorción visual CAV

Factor	Condiciones	Puntaje	
		Nominal	Numérico
Pendiente (P)	Inclinado (pendiente>55%)	Bajo	1
	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Moderado	2
	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Alto	3
Estabilidad del suelo y erosionabilidad (E)	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial	Bajo	1
	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Moderado	2
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Alto	3
Capacidad de regeneración de la vegetación (R)	Potencial bajo	Bajo	1
	Potencial moderado	Moderado	2
	Potencial alto	Alto	3
Diversidad de vegetación	Eriales, prados y matorrales	Bajo	1
	Coníferas, repoblaciones	Moderado	2
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Alto	3
Contraste de color suelo - roca	Contraste visual alto	Bajo	1
	Contraste visual moderado	Moderado	2
	Elementos de bajo contraste	Alto	3
Contraste color suelo – vegetación (V)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente	Bajo	1
	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluidos cultivos)	Moderado	2
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Alto	3

Nota: Identifica los factores clave que influyen en la capacidad del paisaje para absorber cambios visuales. Fuente: Modificado de Yeomans (1986)

En la tabla siguiente se muestra una serie de puntos de referencia que se tienen en cuenta para evaluar la fragilidad visual de un paisaje.

Tabla 21
Escala de referencia para la estimación de la fragilidad visual

Nominal	Rango	Color
Alto	<15	
Moderado	15 - 30	
Bajo	>30	

Nota: Ofrece una escala para evaluar la fragilidad visual del paisaje, indicando su susceptibilidad a cambios y degradación. Fuente: Modificado de Yeomans (1986)

3.6.5. Clasificación visual del Paisaje

Los datos recolectados sobre la calidad y fragilidad visuales se han combinado para evaluar la valoración paisajística de cada cuenca que se puede ver, con el objetivo de determinar qué áreas necesitan protección, cuáles podrían ser promovidas para su conservación y qué grado de limitación debería imponerse en caso de cambios en la Cuenca Carhuancho. Este análisis se realizará siguiendo las categorías establecidas por Ramos (1980).

Tabla 22
Matriz de Clasificación visual

		Calidad Visual		
		Baja	**Media**	**Alta**
Fragilidad Visua	**Baja**	5	3	2
	Media	4	3	3
	Alta	4	3	1

Nota: Esta matriz combina la evaluación de la calidad visual con la fragilidad visual del paisaje, ofreciendo un enfoque integral para valorar cómo los elementos visuales y las características del paisaje pueden ser afectados por distintos factores. Fuente: Ramos, (1980).

Las diferentes mezclas de calidad y fragilidad se presentan en las siguientes opciones:

- Clase 1: Áreas caracterizadas por una excelente apariencia visual y una fragilidad considerable, siendo esencial su preservación.
- Clase 2: Áreas de gran calidad y baja fragilidad, potencialmente adecuadas para fomentar actividades que busquen un buen aspecto visual y tengan un efecto mínimo en el entorno natural.
- Clase 3: Áreas con niveles de calidad que pueden oscilar entre media y alta, y con distintos grados de fragilidad, las cuales podrían unirse a las categorías anteriores dependiendo de las condiciones específicas que lo ameriten.
- Clase 4: Áreas con características de calidad no muy elevada y fragilidad que varía entre media y alta, las cuales podrían ser incluidas en la categoría 5 en caso de necesidad.
- Clase 5: Áreas con características paisajísticas de calidad y fragilidad reducidas, adecuadas para la ubicación de actividades poco estéticas o que generen impactos significativos en el entorno.

3.6.6. Estrategias de conservación

Para implementar efectivamente las estrategias de conservación propuestas en la investigación, es fundamental seguir un procedimiento detallado que tome en cuenta los siguientes criterios:

3.6.6.1. Importancia de la sensibilización y concientización. Es esencial educar y generar conciencia entre la gente que vive en la zona y las comunidades cercanas sobre la necesidad de proteger el entorno natural. Al fomentar la comprensión sobre el valor del paisaje

y la diversidad biológica en la región de Carhuancho, se incentiva una mayor implicación y cooperación en las iniciativas de conservación.

3.6.6.2. Necesidad de conservación de especies de flora y fauna. Es crucial preservar la diversidad biológica para mantener la armonía ambiental en la región de Carhuancho. Salvaguardar las especies únicas de plantas y animales, especialmente aquellas en riesgo de desaparecer, ayuda a mantener la salud de los ecosistemas y asegura la perdurabilidad a largo plazo de la variedad de vida en la zona.

3.6.6.3. Gestión adecuada de los residuos sólidos. Es imprescindible gestionar de manera efectiva los desechos sólidos para evitar la polución y el daño al entorno en la región de Carhuancho. Introducir programas destinados a manejar los desechos ayuda a disminuir la contaminación del suelo, del agua y del aire, además de resguardar la salud de la comunidad y mejorar su calidad de vida.

3.6.6.4. Rehabilitación de áreas afectadas por actividades mineras. Las áreas afectadas por actividades mineras abandonadas representan un riesgo ambiental significativo en la cuenca Carhuancho. Es fundamental llevar a cabo la recuperación de estas zonas con el fin de restablecer los ecosistemas dañados, reducir los efectos adversos en el paisaje y el entorno natural, y estimular la regeneración de la diversidad biológica**.**

3.6.6.5. Importancia de la revegetación. Plantar vegetación en zonas degradadas o desforestadas ayuda a recuperar la vegetación y a mejorar la salud del suelo en la cuenca Carhuancho. La plantación de especies vegetales nativas ayuda a estabilizar los suelos, prevenir la erosión, proporcionar hábitats para la fauna y promover la regeneración natural de los ecosistemas.

3.6.6.6. Necesidad de mantenimiento de vías de acceso. El mantenimiento adecuado de las vías de acceso es fundamental para garantizar la accesibilidad a la cuenca Carhuancho y facilitar la implementación de acciones de conservación. El mantenimiento regular de las vías ayuda a prevenir la degradación ambiental, reducir los riesgos de accidentes y facilitar el transporte de materiales y equipos necesarios para las actividades de conservación.

El uso de estos principios se fundamenta en la urgencia de fomentar la preservación ambiental, salvaguardar la diversidad biológica y elevar el bienestar de las poblaciones cercanas a la región de Carhuancho.

3.7. Análisis de datos

Según las palabras de Pérez (1994), en el ámbito de la investigación cualitativa, el proceso de análisis de datos implica resumir, organizar, resumir y comparar información relacionada con el objeto de estudio.

Durante el proceso de análisis de datos cualitativos en el estudio, se empleó el enfoque de estadística descriptiva, utilizando tablas que mostraban las frecuencias absolutas, relativas y acumuladas, así como gráficos de sectores y pictogramas. Se estructuró y simplificó la información de manera que estuviera alineada con un marco lógico y sistemático.

3.8. Consideraciones éticas

Cuando se realiza la averiguación, es esencial tener en mente aspectos éticos para asegurar la integridad y el respeto hacia los sujetos y el contexto investigado. Algunas de las consideraciones éticas fundamentales para este estudio podrían abarcar:

Asegurar el consentimiento informado: Es crucial obtener el consentimiento informado de todas las partes implicadas en el estudio, como los dueños de tierras, las comunidades locales y otras partes interesadas, antes de iniciar cualquier actividad de investigación en la cuenca de Carhuancho.

Resguardo de la confidencialidad y privacidad: Es esencial salvaguardar la confidencialidad y privacidad de la información recolectada durante el estudio, particularmente cuando involucra datos sensibles relativos a las comunidades locales o los propietarios de terrenos.

Consideración hacia la diversidad cultural: Es crucial reconocer y honrar las prácticas culturales y tradiciones de las comunidades locales que puedan estar conectadas al entorno de la cuenca Carhuancho. Esto implica establecer una colaboración efectiva con dichas comunidades y mostrar un profundo respeto hacia sus saberes y puntos de vista.

Conservación del entorno natural: Implementar metodologías de investigación que sean sostenibles y que cuiden el medio ambiente, con el objetivo de reducir al mínimo cualquier impacto negativo en el ecosistema de la cuenca Carhuancho. Esto podría abarcar prácticas responsables en el uso de recursos naturales y la adopción de medidas para contrarrestar cualquier perjuicio ambiental ocasionado por la investigación.

Beneficio recíproco: Asegurar una divulgación transparente y justa de los hallazgos de la investigación entre las comunidades locales y otras partes implicadas, además de garantizar que las estrategias de preservación propuestas generen beneficios tanto para el entorno natural como para las personas que están conectadas con él.

Principio de no hacer daño: Prevenir cualquier tipo de perjuicio, ya sea intencional o negligente, hacia las comunidades locales, el entorno natural u otras partes relacionadas con la investigación.

IV. RESULTADOS

4.1. Componentes paisajísticos

4.1.1. Nivel de escala

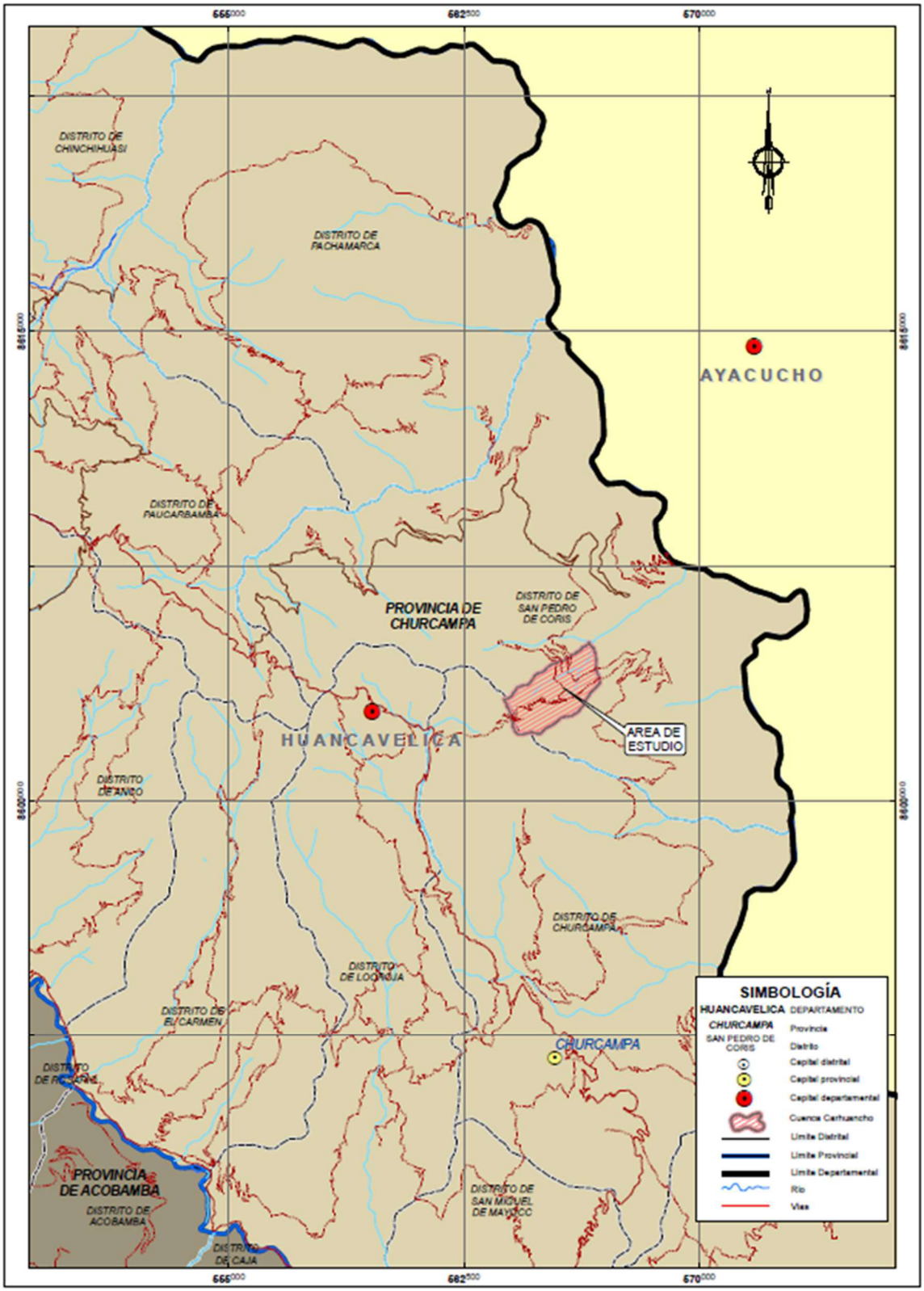
Para llevar a cabo una evaluación paisajística efectiva, es clave identificar qué onda con el tipo de paisaje, establecer la escala geográfica que importa y analizar hasta el último detalle de sus partes estructurales. Se puede alcanzar esto utilizando el “Método de Dominancia de Elementos Abióticos, Bióticos y Antrópicos”. Esta estrategia ayuda a entender cómo está operando el paisaje en la actualidad y ofrece una base firme para tomar decisiones sobre cómo manejarlo y conservarlo.

Siguiendo los datos de la tabla 7, el análisis para valorar el paisaje de la Cuenca Carhuancho se realizará en una escala de "MESO". Esta etapa inicial del proceso nos ayuda a establecer cuánto detalle será necesario para llevar a cabo el estudio de investigación.

4.1.2. Área de Estudio

La cuenca Carhuancho se encuentra geográficamente dentro del distrito de San Pedro de Coris, que forma parte de la provincia de Churcampa, ubicada en la Región de Huancavelica. Esta información se basa en el mapa que muestra tanto los aspectos físicos como políticos a nivel de distrito, provincia y región de Huancavelica.

Figura 4
Ubicación general y división política



Nota: Muestra la ubicación general y la división política de la región de estudio, proporcionando un contexto geográfico. Fuente: Elaboración propia.

La Cuenca Carhuancho tiene una extensión de 475,16 Ha y la escala de trabajo en que figura la delimitación del área de estudio de los mapas resultantes es 1:12,500. (Ver mapa 1 - PMFR-2022-1-GN-04 Cuenca Carhuancho), el producto del procesamiento de esta información serán mapas con base cartográfica en donde se incluye la información de la red vial del departamento de Huancavelica.

4.1.3. Puntos de Observación

Los lugares designados para la observación en el área de investigación se presentan en la tabla que sigue:

Tabla 23
Estaciones de Observación establecidas en la Cuenca Carhuancho

N°	Código	Coordenadas UTM		Altitud (m.s.n.m)
		Este	Norte	
1	PO-CR-01	564308	8602411	4353
2	PO-CR-02	564474	8602629	4216
3	PO-CR-03	564544	8602509	4303
4	PO-CR-04	564320	8602966	4191
5	PO-CR-05	564182	8603066	4293
6	PO-CR-06	564693	8602624	4236
7	PO-CR-07	564457	8602979	4148
8	PO-CR-08	564369	8603105	4210
9	PO-CR-09	564604	8603179	4158
10	PO-CR-10	564667	8602783	4169
13	PO-CR-13	564766	8603097	4051
14	PO-CR-13B	565084	8603142	1638
11	PO-CR-11	564410	8603295	4228
12	PO-CR-12	564641	8603380	4119
15	PO-CR-14	565370	8602866	4060
16	PO-CR-15	565399	8603091	3932
17	PO-CR-16	565605	8603336	3814
18	PO-CR-17	565605	8603179	3859
19	PO-CR-18	565806	8603249	3816
20	PO-CR-18B	565859	8603437	3719
21	PO-CR-19	566149	8603325	3828
22	PO-CR-20	565616	8603714	3785
23	PO-CR-21	565964	8603919	3557
24	PO-CR-22	566169	8603911	3494

N°	Código	Coordenadas UTM		Altitud (m.s.n.m)
		Este	Norte	
25	PO-CR-23	566351	8603611	3746
26	PO-CR-24	565216	8603824	3868
27	PO-CR-25	565805	8604214	3479
28	PO-CR-26	566637	8603779	3724
29	PO-CR-27	565906	8604504	3432
30	PO-CR-28	566485	8604109	3450

Nota: Lista y describe las estaciones de observación situadas en la Cuenca Carhuancho, incluyendo su ubicación y propósito. Fuente: Elaboración propia.

De acuerdo con el cuadro anterior, en el área de estudio se han definido 30 puntos observación, lo cuales permitirán la valoración paisajística en la Cuenca Carhuancho (Ver mapa PMFR-2022-1-AM-01 Estaciones de Observación).

4.1.4. Componentes paisajísticos

En cada uno de los sitios de observación marcados en el lugar de investigación, se llevó a cabo el registro de los elementos del entorno utilizando la ficha de campo durante la evaluación en el terreno.

De acuerdo con la muestra, se han definidos los siguientes componentes paisajísticos en cada uno de los puntos evaluados:

Tabla 24
Componentes Paisajísticos en la Cuenca Carhuancho

Abióticos		**Bióticos**			**Antrópicos**			
Geomorfología	**Agua**	**Suelo (Aspecto Edáfico)**	**Flora**	**Fauna**	**Centro Poblado**	**Accesos**	**Infraestructura**	**Usos de Suelo**
-Colinas -Laderas de Cerros	-Laguna Ticllacocha -Laguna Benancio -Quebrada Carhuancho	-Franco arenosa	*- Bartsia sp* *-Perezia pinnatifida (VU)* *-Cotula mexicana* *-Senecio rhizomatus (VU)* *-Calceolaria cuneiformis* *-Bomarea dulcis* *-Brachyotum sp* *-Castilleja pumila* *-Solanum sp* *-Calandrinia acaulis* *- Puya sp* *-Pinus radiata (Pino* *-Minthostachys mollis* *-Peperomia sp* *-Alchemilla vulcanica* *-Plantago australis* *-Halenia stuebelii (LC)*	*-Lagidium peruanum* *-Catamenia analis* *- Liolaemus cf. Walkeri* *-Corydospiza alaudina* *-Gastrotheca marsupiata* *-Amazilia chionogaster* *-Ampelion rubrocristatus* *-Tangara vassorii* *-Conepatus chinga "zorrillo" (LC)* *- Chloephaga melanoptera* *-Podiceps occipitalis "Zambullidor plateado" (LC)* *-Orochelidon andecola* *-Akodon juninensis "ratón campreste de junin" (E)*	Sin presencia	-Accesos carrozables	-Línea de Transmisión -Dique de Concreto -Instalaciones Mineras abandonadas	-Uso Ganadero -Uso Agrícola -Uso Minero
2	**3**	**1**	**16**	**11**	**0**	**1**	**3**	**3**

Nota: VU=Vulnerable, LC=Preocupación menor, E = Endemismo.

Fuente: Elaboración Propia.

4.2. Unidades paisajísticas

4.2.1. Identificación de unidades paisajísticas

En cada sitio de observación, se han reconocido los aspectos esenciales del entorno, lo que nos ha capacitado para trazar las distintas unidades paisajísticas en el lugar de estudio. Este proceso se basó en datos sobre la vegetación, el uso actual del suelo, la configuración del terreno, la forma del relieve y los mapas previos a la salida al campo.

Posteriormente, en el análisis en el escritorio, hemos definido las unidades paisajísticas de la cuenca Carhuancho, asignándoles nombres y códigos correspondientes. Aquí se muestran las distintas unidades paisajísticas que fueron reconocidas en el lugar de investigación, acompañadas de sus códigos correspondientes:

Tabla 25
Unidades de paisaje delimitadas en la Cuenca Carhuancho

Unidad Paisajística			Código	Superficie	
				Área	Porcentaje
				ha	%
Paisaje [illegible]	Zona antrópica	Vías de acceso	Acc	3,44	0,72%
		Áreas afectadas por Actividad Minera	Ant	8,41	1,77%
	Vegetación Antrópica	Campos de cultivo	Ca	24,52	5,16%
Paisaje Natural	Vegetación natural	Matorrales	Ma	197,42	41,55%
		Pajonal andino subtipo césped	Pa-cp	7,91	1,66%
		Pajonal andino subtipo pajonal	Pa-pa	64,90	13,66%
		Pastos - Afloramientos rocosos	Pa-Ar	138,58	29,16%
		Plantaciones Forestales	Pl-fo	15,73	3,31%
		Rodal de Puya	Ro-pu	5,84	1,23%
	Relieve natural	Pastos Hidromórficos	Pa-Hi	0,24	0,05%

Unidad Paisajística		Código	Superficie	
			Área	Porcentaje
			ha	%
Lecho natural de cursos y/o cuerpos hídricos	Quebradas	Q	1,07	0,22%
	Lagunas	Lag	7,12	1,50%
Total			**475,16**	**100,00**

Nota: Define y enumera las unidades de paisaje identificadas en la cuenca Carhuancho, especificando sus características y límites. Fuente: Elaboración Propia.

Según los datos previamente expuestos, se logró identificar 12 Unidades de Paisaje en la cuenca Carhuancho. En el mapa titulado PMFR-2022-1-AM-03 - Unidades de Paisaje, se presentan las áreas de paisaje delimitadas y categorizadas.

La unidad de paisaje más representativa en la cuenca Carhuancho está dada por los Matorrales (Ma) con 197,42 ha la cual representa el 41,55 % del total, seguido por los Pastos con Afloramientos rocosos (Pa-Ar) 138,58 ha el cual representa el 29,16 % del total.

4.2.2. Obtención grafica de cada Unidad de Paisaje

Los registros fotográficos obtenidos con vistas panorámicas y de primer plano (laterales y detalles) han sido registradas con sus respectivos códigos, fecha y hora en las fichas de campo. Ver Anexo A.

4.2.3. Caracterización de las unidades paisajísticas identificadas.

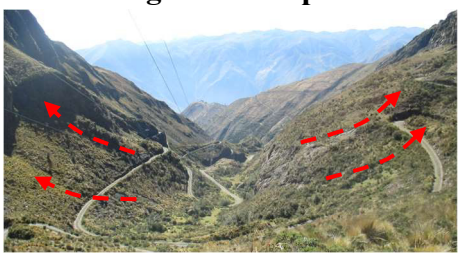
A continuación, se detalla la caracterización de las doce (12) Unidades de Paisaje identificadas en la Cuenca Carhuancho:

Paisaje antrópico

4.2.3.1. Vías de acceso (Acc). Esta unidad de paisaje abarca las vías no pavimentadas presentes en el área bajo estudio. Estas áreas se entrelazan tanto de forma horizontal como vertical, conectándose en la parte baja con la red de carreteras. Mayormente se sitúan en terrenos con pendientes que van desde planas hasta muy inclinadas. Esta región paisajística cubre una superficie de 3.44 hectáreas, lo que equivale al 0.72 % del área total de la Cuenca Carhuancho (Consulte el anexo C para más detalles).

Tabla 26
Caracterización de la UP "Vías de Acceso"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma	Describe un paisaje de manera intricada, ya que sus componentes no están organizados de manera uniforme, ubicados en una extensión de tierra con relieve ondulado y, en relación con la orientación vertical con respecto al plano, proporciona una apreciación tridimensional del entorno.
Línea	El paisaje está marcado por curvas suaves que delimitan claramente áreas, con líneas que se desplazan en direcciones tanto diagonales como oblicuas.

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Color 	En el paisaje se observan tonos fríos, con contrastes diversos y una prevalencia del matiz de fondo en el entorno escénico.
Textura 	La textura del paisaje exhibe una fina granulosidad y una distribución espaciada, con un nivel de organización moderado y un contraste sutil.
Escala 	En el paisaje, se evidencia una escala intermedia que genera una sensación de distancia entre las distintas unidades del entorno paisajístico.
Configuración espacial 	Este escenario nos ofrece una amplia panorámica, situado en una inclinación moderada, donde se aprecia una escena natural contrastada con el cielo.

Nota: Describe las características específicas de la unidad de paisaje denominada "Vías de Acceso", incluyendo su impacto y función dentro del paisaje. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.2. Áreas afectadas por Actividad Minera (Ant). Esta unidad de paisaje incluye cambios en la topografía local debido a la presencia de estructuras construidas por la actividad humana, las cuales comprenden espacios de instalaciones y áreas de explotación abandonadas de Antiguas Unidades mineras como: Desmontes de mina, Bocaminas, Trincheras, Plantas de procesamiento, Relavera, Chimeneas, entre otros. Esta unidad paisajística comprende

aproximadamente 8.41 hectáreas, lo que equivale al 1.77% del área total de la cuenca Carhuancho, como se detalla en el anexo C.

Tabla 27
Caracterización de la UP "Áreas afectadas por actividad minera"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma 	Este paisaje exhibe una disposición estructurada, ya que sus componentes están organizados de manera ordenada. Se encuentra sobre un terreno suavemente inclinado y, gracias a cómo se alinea verticalmente con respecto al plano, brinda una sensación de bidimensionalidad en la escena.
Línea 	El paisaje está caracterizado por la presencia de líneas curvilíneas que muestran bordes bien definidos, con orientaciones que van desde diagonales hasta oblicuas.
Color 	En el escenario, se observan tonalidades cálidas que ofrecen una amplia gama de contrastes entre las diferentes características del paisaje circundante.

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Textura	La textura del paisaje exhibe una finura granular con una distribución dispersa y una disposición relativamente aleatoria, mostrando un contraste mínimo.
Escala	En el paisaje, se puede notar una relación de tamaño relativo que genera una sensación de cómo están situadas las diferentes características del entorno.
Configuración espacial	Este paisaje ofrece una perspectiva concentrada, está posicionado en una colina intermedia y muestra una escena contrastada con la vegetación circundante.

Nota: Detalla las características de la unidad de paisaje denominada "Áreas afectadas por actividad minera", describiendo los efectos de la minería en esta área. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.3. Campos de cultivo (Ca). Esta unidad de paisaje se encuentra conformado por especies de porte bajo que se desarrollan cuando los “terrenos” entran en periodo de desuso para la agricultura. Se trata de especies que tienen la facilidad de invadir y colonizar áreas desnudas; entre estas especies tenemos a *Rumex acetosella, Agrostis breviculmis y Vulpia myuros* principalmente. Además, de las especies *Perezia pinnatifida* (VU) y *Senecio rhizomatus* (VU) y fauna *Conepatus chinga* "zorrillo" (LC). Esta unidad paisajística comprende 24.52 hectáreas, lo que equivale al 5.16% de toda la extensión del área dentro de la cuenca Carhuancho.

Tabla 28
Caracterización de la UP "Campos de cultivo"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma 	Ofrece una visión detallada de un entorno complejo, caracterizado por la disposición desorganizada de sus componentes, sobre una extensión de suelo apenas inclinado. Esta disposición en relación con la dirección vertical con respecto al plano proporciona una percepción plana del entorno.
Línea 	El paisaje exhibe principalmente contornos curvilíneos con límites claros, con trayectorias que varían entre diagonales y oblicuas.
Color 	El paisaje muestra una paleta de colores y tonos fríos, con una amplia gama de contrastes y una predominancia del color de fondo en la escena.

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Textura	El paisaje presenta una textura de grano fino y una distribución dispersa, con una disposición aparentemente aleatoria y un contraste sutil.
Escala	En el paisaje, se observa una proporción comparativa que genera una sensación de colocación de las características del paisaje dentro de su entorno.
Configuración espacial	Este paisaje ofrece una perspectiva destacada de una forma prominente, situada en una posición intermedia en la ladera, y se distingue por la presencia de una escena contrastante con la vegetación circundante.

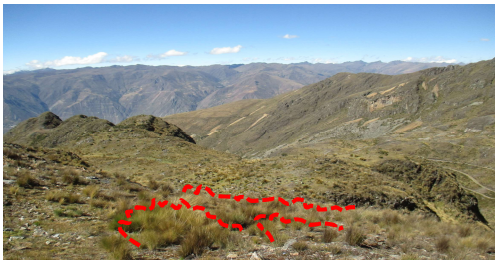
Nota: Ofrece una descripción de la unidad de paisaje "Campos de cultivo", incluyendo su uso, características y cómo se integra en el paisaje general. Fuente: Elaboración Propia.

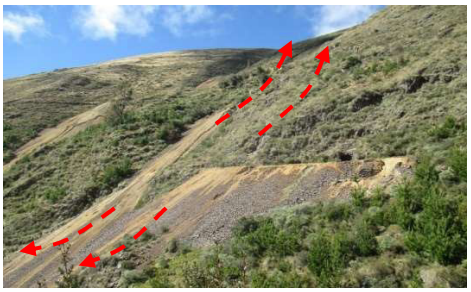
Paisaje natural

4.2.3.4. Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa). Se distingue por la existencia de tallos altos de pastos, intercalados con plantas de forma almohadillada y pulviniforme. La flora está mayormente compuesta por agrupaciones extensas de plantas con hojas rígidas, enrolladas o puntiagudas, como el *"Jarava ichu",* comúnmente llamado *"Ichu"* en el habla local.

Los Flora presente en la zona de estudio son *Peperomia* sp, *Perezia pinnatifida (VU) y Senecio rhizomatus (VU) y fauna Conepatus chinga "zorrillo" (LC).* Esta Unidad Paisajística abarca una extensión de 64.90 Ha que representa el 13.66 % del total de la superficie del área de la cuenca Carhuancho.

Tabla 29
Caracterización de la UP "Pajonal andino sub-tipo pajonal"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma	Muestra un panorama con una estructura intricada, ya que sus componentes no están organizados de manera uniforme. Se sitúa sobre un terreno con relieve suave y, gracias a la disposición vertical con respecto al plano, proporciona una impresión de tridimensionalidad del paisaje.
Línea 	El paisaje está marcado por contornos curvilíneos que se entrecruzan con líneas oblicuas de forma poco definida.

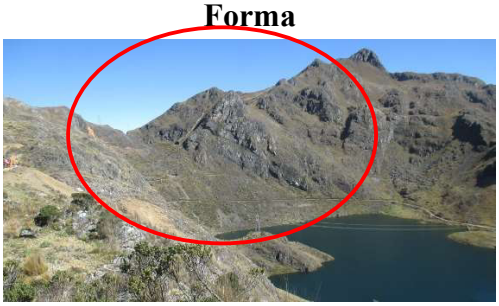
Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Color 	El paisaje exhibe una paleta de colores cálidos, con una amplia gama de contrastes y un predominio de tonalidades que conforman el telón de fondo de la escena.
Textura 	La textura del paisaje presenta una finura en su grano, una distribución poco densa y una disposición aparentemente aleatoria, acompañada de un marcado contraste en sus características.
Escala 	En el paisaje, se observa una proporción que genera la sensación de distancia entre las diferentes unidades paisajísticas presentes en el entorno.
Configuración espacial 	Este paisaje ofrece una perspectiva densa, situada en una posición intermedia en la ladera, y destaca una escena contrastante con el cielo en el horizonte.

Nota: Define y describe la unidad de paisaje "Pajonal andino sub-tipo pajonal", incluyendo sus características vegetales y ecológicas. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.5. Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso (Pa-Ro). Por lo general, estas estructuras paisajísticas se encuentran en las zonas elevadas de las montañas andinas. Son formaciones de rocas donde también crece vegetación, ocupando pequeñas áreas de suelo que están entre las rocas.

En esta Unidad de paisaje se registró las especies en flora *Perezia pinnatifida* (VU) y *Senecio rhizomatus* (VU) y fauna *Lagidium peruanum, Catamenia analis* y *Conepatus chinga* "zorrillo" (LC). Esta unidad paisajística se extiende sobre 138.58 hectáreas, lo que equivale al 29.16% del área total de la cuenca de Carhuancho.

Tabla 30
Caracterización de la UP "Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma 	Ofrece una descripción detallada de un entorno natural, destacando su complejidad debido a la disposición caótica de sus elementos. Este paisaje se despliega sobre un suelo irregular y, gracias a la orientación vertical con respecto al plano, brinda una sensación tridimensional del lugar.
Línea	El paisaje está marcado por curvas suaves y límites borrosos que se extienden en direcciones inclinadas.

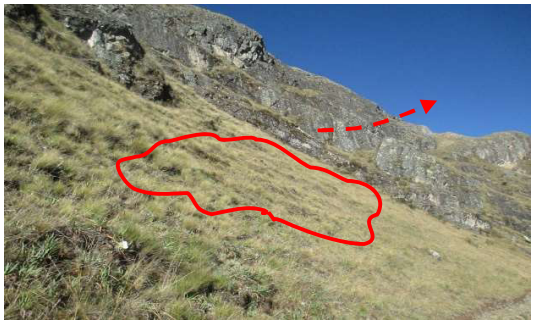
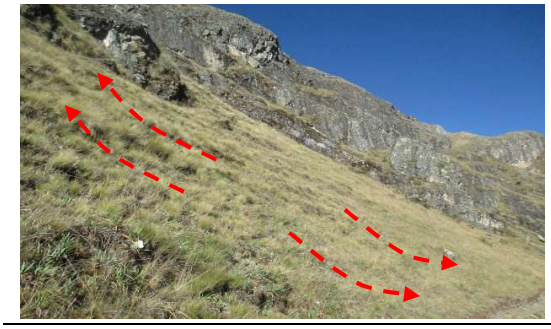
Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Color	El paisaje exhibe una paleta de colores frescos y tonos variados que contrastan entre sí, con un color de fondo que predomina en la escena.
Textura	La textura del paisaje se caracteriza por tener un tamaño de grano medio y una densidad dispersa, con elementos dispuestos en grupos y un contraste suave.
Escala	En el paisaje, se nota una percepción de escala que crea una sensación de distancia entre las distintas unidades del entorno paisajístico.
Configuración espacial	Este escenario ofrece una perspectiva prominente, situada en la cresta de una línea, donde se destaca un paisaje en contraste con el cielo.

Nota: Describe la unidad de paisaje "Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso", especificando la interacción entre vegetación y formaciones rocosas. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.6. Pajonal andino subtipo césped (Pa-Ce). Caracterizado por especies de porte bajo, ubicado en las faldas de los cerros, debajo de los pajonales y encima de los humedales principalmente; por lo que suele tener un suelo relativamente húmedo. Entre sus especies de flora registradas son *Bartsia sp*, *Perezia pinnatifida* (VU) y *Senecio rhizomatus* (VU) y en fauna *Liolaemus cf. Walkeri, Corydospiza alaudina* y *Conepatus chinga* "zorrillo" (LC). Esta unidad paisajística ocupa un área de 7.91 hectáreas, lo que equivale al 1.66 % del área total de la cuenca Carhuancho.

Tabla 31
Caracterización de la UP "Pajonal andino sub-tipo césped"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma	Describe un panorama de manera intricada, ya que sus componentes están dispuestos de manera desorganizada, sobre un terreno que presenta elevaciones y valles, y en función de su disposición vertical en relación al plano, ofrece una visión tridimensional del entorno.
Línea	El paisaje está marcado por curvas suaves y límites borrosos que se extienden en direcciones inclinadas.
Color	El paisaje exhibe una paleta de colores cálidos, con contrastes variados y una predominancia del matiz de fondo en la escena.

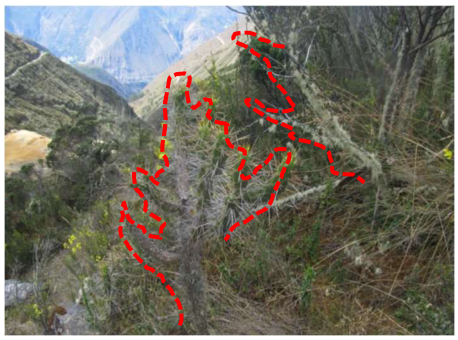
Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Textura	La textura del paisaje presenta un nivel medio de granulosidad, con una distribución dispersa y agrupada, destacando un contraste interno marcado.
Escala 	En el paisaje, se observa una relación de tamaño que crea la sensación de distancia entre las unidades paisajísticas del entorno.
Configuración espacial 	Esta vista panorámica se encuentra en una posición intermedia en la ladera y muestra una escena contrastada con el cielo.

Nota: Caracteriza la unidad de paisaje "Pajonal andino sub-tipo césped", enfocándose en sus características de vegetación y su papel en el ecosistema. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.7. Rodal de Puya (Ro-pu). Usualmente se encuentran en las zonas elevadas de las laderas de los paisajes andinos, estas formaciones rocosas albergan predominantemente vegetación del género Puya, que pertenece a la familia *Bromeliaceae*. Esta vegetación ocupa pequeñas áreas de suelo que rodean las rocas.

En esta unidad de paisaje se muestra la presencia de flora son *Calandrinia acaulis*, *Puya sp. Bartsia sp entre* otros. Además, abarca una extensión de 5.84 Ha que representa el 1.23 % del total de la superficie del área de la cuenca Carhuancho.

Tabla 32
Caracterización de la UP "Royal de Puya"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma	Ofrece una vista compleja del paisaje, ya que sus componentes se distribuyen de manera desordenada sobre un terreno con relieve ondulado, lo que, combinado con la disposición vertical en relación al plano, proporciona una sensación tridimensional del entorno.
Línea 	El paisaje se caracteriza por la presencia de líneas suaves y contornos poco definidos que se extienden en direcciones diagonales.

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Color 	En el paisaje, se aprecian tonalidades frescas con contrastes diversos y una predominancia del matiz de fondo en la escena.
Textura 	La textura del paisaje exhibe un nivel medio de granulosidad, una dispersión densa, una disposición aleatoria y un contraste interno poco pronunciado.
Escala 	En el paisaje, se observa una relación de proporción que genera una sensación de distancia entre las diferentes unidades del entorno paisajístico.
Configuración espacial 	Este paisaje ofrece una perspectiva densa desde una posición intermedia en la pendiente, destacando una escena contrastada con el cielo de fondo.

Nota: Detalla las características de la unidad de paisaje "Royal de Puya", incluyendo su vegetación, composición ecológica y su rol en el paisaje. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.8. Plantación Forestal (Pl-fo). Esta vegetación se destaca por su conjunto de árboles replantados que forman un bosque compacto, con un diseño, tamaño y variedad de especies específicamente seleccionadas para cumplir diversos propósitos, como la producción, la energía, la protección agrícola y de laderas, la conservación de cuerpos de agua, la prevención de la erosión del suelo y la regulación del flujo de agua. Entre las especies presentes se encuentran el *Pinus radiata* (pino) y el *Minthostachys mollis,* mientras que en cuanto a la fauna se ha registrado la especie de ave *Tangara vassorii*. Esta unidad paisajística se extiende sobre 15.73 hectáreas, lo que equivale al 3.31% del área total de la cuenca de Carhuancho.

Tabla 33
Caracterización de la UP "Plantación forestal"

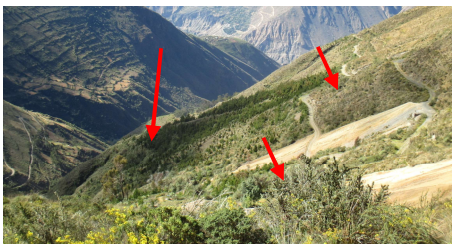
Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma	El paisaje exhibe una complejidad en su estructura, ya que sus componentes no siguen un orden definido, se despliegan sobre un terreno con relieve ondulado y, en términos de orientación vertical en relación al plano, proporciona una percepción de dos dimensiones del entorno.
Línea	El paisaje está marcado por líneas curvilíneas con contornos suaves que se extienden en direcciones diagonales.

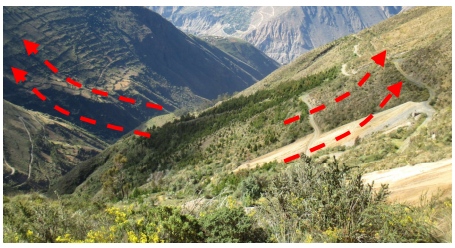
Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Color	En el paisaje, se aprecian tonalidades frías con contrastes diversos entre las diferentes características del entorno.
Textura	La textura del paisaje exhibe una granularidad marcada, con una densidad concentrada, una disposición agrupada y un contraste interno poco acentuado.
Escala	En el paisaje, se observa una escala relativa que genera una sensación de posición de las diferentes características del entorno.
Configuración espacial	Este panorama muestra una visión entre la densa vegetación, se encuentra en una pendiente intermedia y se destaca una escena paisajística en contraste con el suelo.

Nota: Describe las características específicas de la unidad de paisaje "Plantación forestal", enfocándose en el tipo de especies plantadas, su estructura y su impacto visual. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.9. Matorral arbustivo (Ma). se encuentra en la parte baja de la cuenca de Carhuancho, es un lugar caracterizado por la presencia de arbustos como *Calceolaria cuneiformis, Bomarea dulcis*, *Brachyotum sp*, *Castilleja pumila*, *Solanum sp*. Además, dos especies de árbol *Gynoxys sp. y Psidium guajava, en fauna se ha registrado Amazilia chionogaster* y *Ampelion rubrocristatus.* Esta Unidad Paisajística cubre un área de 197.42 hectáreas, lo que equivale al 41.55% del total de la superficie del área investigada, siendo la más destacada en la cuenca Carhuancho.

Tabla 34
Caracterización de la UP "Matorral Arbustivo"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma	Presenta un paisaje de forma compleja, debido que sus elementos no se encuentran ordenados, dispuesta sobre una superficie de terreno ondulado y de acuerdo con la orientación vertical respecto al plano, da una percepción tridimensional del escenario.
Línea	En el paisaje predominan líneas curvas con bordes difusos con direcciones, oblicuas.
Color 	En el paisaje se distinguen colores de tonos cálidos con variedad de contraste y un dominio del color de fondo escénico.

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Textura	El paisaje muestra una textura de grano fino, densidad dispersa, con un grado de disposición al azar y un contraste interno muy contrastado.
Escala	En el paisaje, se aprecia una escala relativa que produce un efecto de distancia con las unidades paisajísticas en el entorno.
|Configuración espacial 	Este paisaje presenta una vista panorámica, se ubica a media ladera y se distingue un paisaje de escena contra el cielo.

Nota: Ofrece una descripción de la unidad de paisaje "Matorral Arbustivo", incluyendo sus especies predominantes y su función ecológica en el área. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.10.Pastos Hidromórficos. Esta unidad de paisaje se distingue por encontrarse en suelos con exceso de humedad o inundados, donde se aprovecha al máximo el agua disponible. Varían según la altitud, calidad, cantidad y duración del agua que los alimenta. Aquí podemos encontrar la presencia de la especie vegetal *Cotula mexicana* y la fauna *Gastrotheca marsupiata*. Esta unidad paisajística se extiende por 0.24 hectáreas, lo que equivale al 0.05% de toda la superficie en la cuenca de Carhuancho.

Tabla 35
Caracterización de la UP "Pastos Hidromórficos"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma	Presenta un paisaje de forma compleja, debido que sus elementos no se encuentran ordenados, dispuesta sobre una superficie de terreno ligeramente plano y de acuerdo con la orientación vertical respecto al plano, da una percepción Bidimensional del escenario.
Línea	En el paisaje predominan líneas curvas con bordes definidos, con direcciones oblicuas.
Color	En el paisaje se distinguen colores de tonos fríos con variedad de contraste de las unidades paisajísticas del entorno.

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Textura	El paisaje muestra una textura de grano medio y denso, con un grado de disposición en grupos y un contraste interno poco contrastado.
Escala	En el paisaje, se aprecia una escala relativa que produce un efecto de ubicación de las unidades paisajísticas en el entorno.
Configuración espacial	Este paisaje presenta una vista focalizada, se ubica en sobre llanura y se distingue un paisaje de escena contra la vegetación.

Nota: Define las características de la unidad de paisaje "Pastos Hidromórficos", con un enfoque en la vegetación adaptada a condiciones húmedas y su distribución. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.11.Quebradas. Esta unidad de paisaje se identifica por ser arroyos con flujo que varía en intervalos y por su pendiente generalmente pronunciada. Corresponde a la quebrada dentro de la cuenca de Carhuancho. Esta unidad paisajística se extiende por 1.07 hectáreas, lo que equivale al 0.22% de toda la superficie en la cuenca de Carhuancho.

Tabla 36
Caracterización de la UP "Quebradas"

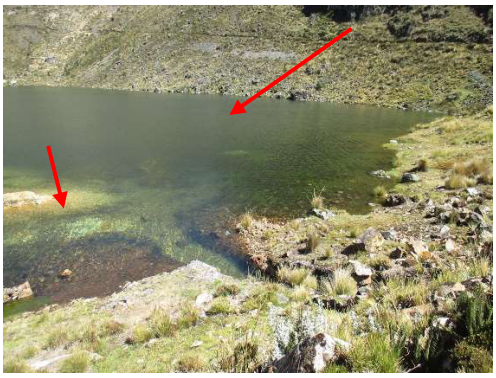
Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma	El paisaje exhibe una estructura compleja, ya que sus componentes no están organizados de manera uniforme, distribuidos sobre una superficie inclinada, lo que, en relación con la orientación vertical con respecto al plano, proporciona una percepción bidimensional del entorno.
Línea	El paisaje está mayormente marcado por curvas suaves con límites claros, que se extienden en direcciones diagonales y oblicuas.
Color	El paisaje exhibe una gama de colores fríos, con una diversidad de contrastes entre las diferentes unidades paisajísticas presentes en el entorno.

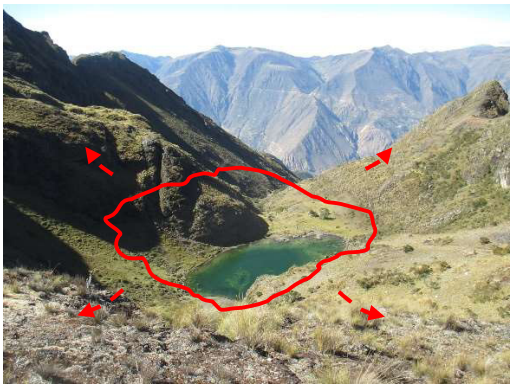
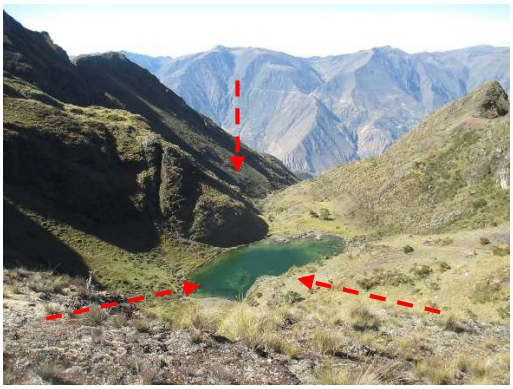
Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Textura 	La textura del paisaje revela una consistencia media, compacta, con un nivel de disposición organizada y un contraste notorio.
Escala 	En el paisaje, se observa una proporción relativa que genera una sensación de colocación de las unidades paisajísticas dentro del entorno.
Configuración espacial 	Este panorama ofrece una perspectiva concentrada, situada a lo largo del valle y destaca un paisaje en contraste con la vegetación circundante.

Nota: Describe la unidad de paisaje "Quebradas", especificando sus características geomorfológicas, vegetación y su impacto en el ecosistema local. Fuente: Elaboración Propia.

4.2.3.12.Lagunas. Esta unidad de paisaje exhibe un cuerpo de agua con tonalidades entre celestes y verdosas, encerrado por colinas de pendientes variables, desde moderadas hasta pronunciadas. Se identifican como parte de este paisaje las lagunas Ticllacocha y Benancio, que se encuentran dentro del área investigada. Además, se ha observado la presencia de la especie de ave *Podiceps occipitalis*, conocida como "Zambullidor plateado" (LC). Esta unidad paisajística se extiende por 7.12 hectáreas, lo que equivale al 1.50 % del área total de la cuenca de Carhuancho.

Tabla 37
Caracterización de la UP "Lagunas"

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Forma	El paisaje exhibe una estructura compleja, ya que sus elementos no están organizados de manera uniforme, extendiéndose sobre una superficie inclinada y ofreciendo una percepción tridimensional del entorno en relación con la orientación vertical con respecto al plano.
Línea	En el paisaje, destacan líneas curvilíneas con límites claros, siguiendo direcciones diagonales.
Color 	En el paisaje, se observan tonalidades frías con una diversidad de contrastes y una predominancia del color de fondo del escenario.

Elemento visual	Característica visual destacada del elemento
Textura	La textura del paisaje exhibe una densidad de granos media, con agrupamientos dispuestos de manera organizada y un contraste muy marcado.
Escala 	En la vista panorámica, se observa una escala relativa, que genera una sensación de posición de los elementos del paisaje dentro de su contexto.
Configuración espacial 	La escena que se muestra en este paisaje se concentra en un punto específico, elevándose sobre la extensión plana, y resalta una composición paisajística contrastante con la vegetación circundante.

Nota: Detalla las características de la unidad de paisaje "Lagunas", incluyendo aspectos relacionados con su tamaño, profundidad, ecosistema acuático y su influencia en el paisaje.

Fuente: Elaboración Propia.

4.2.4. Análisis de las Unidades Paisajísticas

Se ha determinado el elemento más representativo en cada área unidad paisajística, conforme a ello se realiza la valoración para predominio de elementos de la tabla 8. Seguidamente, se presentan los hallazgos alcanzados:

Tabla 38
Valoración de predominio de elementos en la Cuenca Carhuancho

Unidad paisajística	Predominio de Elementos	Clasificación Visual		Cantidad por cada Clase	Porcentaje por cada clase
		Nominal	Valor		
Pajonal andino con afloramiento rocoso	Abióticos	**Alta**	**5**		
Rodal de Puya	Bióticos	**Alta**	**5**		
Lagunas	Abióticos	**Alta**	**5**	5	41,67%
Plantaciones Forestales	Bióticos	**Alta**	**5**		
Pajonal andino sub-tipo césped	Abióticos	**Alta**	**5**		
Pastos Hidromórficos	Abióticos	**Media**	**3**		
Quebradas	Abióticos	**Media**	**3**	4	33,33%
Campos de cultivo	Antrópicos	**Media**	**3**		
Matorrales	Abióticos	**Media**	**3**		
Pajonal andino sub-tipo pajonal	Bióticos	**Baja**	**1**		
Áreas afectadas por Actividad Minera	Antrópicos	**Baja**	**1**	3	25,00%
Vías de accesos	Antrópicos	**Baja**	**1**		

Nota: Clasifica y evalúa el predominio de diferentes elementos paisajísticos en la cuenca Carhuancho, destacando los más representativos. Fuente: Elaboración Propia.

4.3. Calidad visual del Paisaje

Se ha llevado a cabo la evaluación de cada uno de los criterios que nos ayudarán a evaluar la apariencia del paisaje en cada una de las áreas paisajísticas identificadas en la cuenca Carhuancho.

4.3.1. Pastos Hidromórficos

Esta unidad paisajística se destaca por mostrar un paisaje de tipo subnatural, con un alto nivel de naturalidad (calificado de nivel 9 en la Escala de Machado et al., 2002), ya que la vegetación silvestre suele mantenerse sin fragmentación aparente; además, carece de elementos artificiales que puedan interferir con la dinámica natural del entorno.

Esta unidad paisajística exhibe una moderada diversidad, siendo reconocible por su relieve cubierto de vegetación en zonas próximas. Se localiza en un terreno relativamente plano, con una variedad moderada de formas y texturas, destacando por los contrastes de colores entre el suelo, la vegetación y el agua.

La singularidad en esta unidad paisajística es notable debido a la abundancia de elementos que son únicos en su entorno, ya que la composición de sus componentes ofrece paisajes distintivos que no se encuentran en otras partes de la región.

La topografía suave de las colinas donde se sitúa esta área paisajística contribuye a una complejidad topográfica mínima. Esta región mantiene una superficie de agua permanente y una alta proporción de límites acuáticos. Además, se encuentra ubicada en la parte alta de la cuenca de Carhuancho, con intervenciones humanas que no afectan negativamente el entorno desde un punto de vista estético. Las actividades humanas son frecuentes en esta área, pero no perturban significativamente la capacidad visual, ya que se logra un equilibrio entre los diversos elementos del paisaje circundante.

4.3.2. Pajonal andino con afloramiento rocoso

Esta unidad paisajística se distingue por su naturaleza casi prístina, con un nivel de naturalidad excepcionalmente alto según la Escala de Machado et al. (2002) - Nivel 8. Esto se debe a que la vegetación silvestre prevalece en todo el entorno y la dinámica natural del medio apenas se ve modificada.

Esta unidad paisajística exhibe una diversidad moderada, destacándose por su relieve cubierto de vegetación y la presencia ocasional de fauna. Se sitúa en un terreno ondulado, con una variedad moderada de formas, texturas y colores, así como un marcado contraste entre el cielo, el suelo, las rocas y la vegetación.

La singularidad en esta unidad paisajística se considera moderada debido a la presencia de elementos que le otorgan un valor único al entorno, ya que la disposición de sus características es común en la región.

Situada en montañas con relieves notables, esta unidad paisajística exhibe una complejidad topográfica elevada. Dado que depende del agua para su productividad, la disponibilidad de agua en esta área es moderada. Además, esta unidad paisajística se extiende por diversas zonas de la cuenca Carhuancho, donde se encuentran áreas adyacentes con modificaciones discretas, como instalaciones mineras antiguas, que carecen de calidad estética. Por ende, la influencia humana en esta unidad del paisaje se encuentra en un nivel moderado, lo que resulta en una degradación visual también moderada. A pesar de ello, se aprecia una cierta armonía en cómo se distribuyen los elementos naturales en el entorno.

4.3.3. Plantaciones Forestales

Esta unidad paisajística exhibe un paisaje subnatural, con un nivel de naturalidad moderado según la Escala de Machado et al. (2002) - nivel 6. Esto se debe a la predominancia de especies no autóctonas y a una dinámica aún influenciada por procesos naturales.

Esta unidad paisajística exhibe una diversidad moderada, destacándose por encontrarse en un terreno suavemente ondulado o ligeramente inclinado, donde la vegetación se extiende de manera casi ininterrumpida. Se caracteriza por una variedad moderada en sus formas y texturas, así como por contrastes visuales notables entre el cielo, el suelo y la vegetación en términos de color.

La singularidad en esta unidad de paisaje es notable debido a la abundancia de características distintivas que la hacen única en su entorno. La disposición de sus elementos conforma paisajes que son exclusivos dentro de la región.

Situada en elevaciones de relieve marcado, esta región presenta una topografía compleja. La disponibilidad de agua para la superficie y los límites es moderada, ya que depende en gran medida de ella para su productividad. Además, este paisaje se localiza en la parte inferior de la cuenca de Carhuancho, una modificación que no causa impactos negativos visuales en el entorno. La intervención humana es significativa, aunque no agresiva desde el punto de vista estético, lo que genera una armonización aceptable con los elementos naturales circundantes.

4.3.4. Rodal de Puya

Esta unidad paisajística se distingue por su naturaleza subnatural, con un nivel de naturalidad muy alto (calificado de nivel 9 en la Escala de Machado et al., 2002). Esto se debe a la presencia de una vegetación protegida y la ausencia de elementos artificiales que puedan perturbar el equilibrio natural del entorno.

Esta unidad paisajística es de nivel medio, destacándose por la preservación de un relieve cubierto de vegetación en zonas adyacentes. Se encuentra en un terreno ondulado, con una variedad moderada de texturas y contrastes cromáticos entre el cielo, el suelo y la vegetación.

La singularidad en esta unidad paisajística es notable debido a la presencia de características distintivas que son únicas para su entorno. La composición de sus elementos conforma paisajes que son exclusivos dentro de la región.

Situada en montañas con relieves notables, esta área presenta una topografía compleja. La disponibilidad de agua para la superficie y los límites es moderada, ya que es necesaria para la producción dentro de esta unidad paisajística. Además, se extiende a lo largo de la cuenca de Carhuancho, experimentando una alteración armónica pero carente de calidad estética. Como resultado, la intervención humana es moderada, mientras que la degradación visual es considerable debido al equilibrio generado entre los diversos elementos del paisaje circundante.

4.3.5. Matorrales

Esta unidad paisajística en cuestión exhibe un entorno subnaturaleza, con una naturaleza intacta en su máximo esplendor (de nivel 8 en la Escala de Machado et al., 2002), ya que la vegetación autóctona se conserva en su totalidad y apenas se ha intervenido en la dinámica natural del medio ambiente.

Esta unidad paisajística exhibe una diversidad moderada, destacándose por su relieve cubierto de vegetación, la presencia ocasional de fauna, y está situada en un terreno ondulado, con una gama moderada de formas y texturas, así como una variedad cromática moderada y contrastes notables entre el cielo, el suelo y la vegetación.

La singularidad en esta unidad paisajística es moderada, ya que cuenta con elementos que le otorgan un valor distintivo al ambiente, aunque la configuración de estos componentes es común en la región.

La complejidad topográfica es significativa al estar situada en montañas con relieve destacado. Esta unidad paisajística, que depende del agua para su productividad, tiene una disponibilidad de agua de nivel medio. Adicionalmente, abarca varias regiones dentro de la cuenca de Carhuancho, donde se observan cambios sutiles, como las instalaciones mineras antiguas, que no añaden valor estético al área. La intervención humana es moderada y causa una marcada degradación visual al perturbar la armonía de los elementos paisajísticos circundantes.

4.3.6. Pajonal andino sub-tipo césped

Esta unidad paisajística radica en su escenario subnatural, donde la naturaleza ostenta un alto grado de autenticidad (clasificado como nivel 8 en la Escala de Machado et al., 2002). Esto se debe a la presencia continua de una vegetación silvestre en su totalidad, y a una mínima intervención que altere la dinámica natural del entorno.

Esta unidad paisajística presenta diversidad media, caracterizándose por mantener relieve con cobertura vegetal, presencia de fauna esporádica, se ubica en un relieve de configuración de ondulada, con moderada variedad de formas, texturas, variabilidad cromática y mucho contraste entre cielo, suelo, vegetación.

La singularidad en esta unidad paisajística es moderada, ya que exhibe características que otorgan una apreciación única al ambiente, siendo que la disposición de sus elementos es comúnmente observada en la región.

Situada en montañas de relieve destacado, esta unidad paisajística presenta una complejidad topográfica considerable. Requiriendo agua para su sostenimiento, la disponibilidad de agua en la superficie y sus límites es moderada. Adicionalmente, esta unidad paisajística abarca diversas áreas en la cuenca de Carhuancho, donde se pueden apreciar algunas modificaciones menores, como las remanentes instalaciones mineras, las cuales, aunque carecen de un valor estético sobresaliente, se fusionan de manera coherente con el entorno circundante. Como consecuencia, la influencia humana en esta región es moderada y la alteración visual se mantiene en un nivel medio, gracias a la armoniosa disposición de los elementos naturales en su entorno.

4.3.7. Lagunas

Esta unidad paisajística reside en su paisaje subnatural, el cual exhibe un alto grado de autenticidad, evaluado en el nivel 8 según la Escala de Machado et al. (2002). Esto se debe a que la vegetación silvestre se conserva de manera parcial en todo el entorno y la dinámica natural del medio apenas experimenta alteraciones.

Esta unidad paisajística muestra una mezcla moderada de elementos, destacándose por su relieve cubierto de vegetación en zonas adyacentes. Se encuentra en un terreno predominantemente plano, con una gama moderada de formas y texturas, así como una diversidad de colores que resaltan el contraste entre el cielo, el suelo, la vegetación y el agua.

La singularidad en esta unidad paisajística es notable debido a su abundancia de características únicas en comparación con su entorno. Los elementos que la componen crean paisajes que son verdaderamente excepcionales en la región.

Situada en montañas de moderada prominencia, esta área presenta una complejidad topográfica moderada. La presencia permanente de agua en la superficie y los límites del agua son destacados en esta unidad paisajística. Además, se encuentra en la parte alta de la cuenca Carhuancho, donde las modificaciones humanas no comprometen visualmente el entorno. Las intervenciones humanas son significativas aquí, sin embargo, no afectan negativamente la armonía de los diversos elementos del paisaje circundante.

4.3.8. Pajonal andino sub-tipo pajonal

Esta unidad paisajística se distingue por exhibir un entorno paisajístico semi-natural con una notable naturalidad (nivel 8 - Escala de Machado et al., 2002), ya que la flora autóctona permanece intacta en su totalidad y los cambios inducidos por la actividad humana son mínimos en la dinámica medioambiental.

Esta unidad paisajística exhibe una moderada heterogeneidad, destacándose por sus formas de relieve suavemente moldeadas, una diversidad de especies vegetales de nivel medio y una distribución de la cobertura vegetal relativamente uniforme. Se observa una fauna ocasional, que aporta cierta gama de colores y contrastes entre el cielo, el suelo y la vegetación.

La singularidad en esta unidad paisajística es moderada debido a la presencia de características que añaden un valor distintivo al ambiente, ya que los elementos que la componen son típicos de la región.

La elevación sobre prominencias montañosas agrega complejidad al terreno, ya que esta región geográfica depende del agua para su desarrollo. La disponibilidad de agua es moderada en esta área, que se extiende a través de varias secciones de la cuenca de Carhuancho. Se observan intervenciones humanas, como antiguas instalaciones mineras, que, aunque carecen de estética, se integran de manera aceptable en el paisaje circundante. Estas actividades humanas contribuyen a una degradación visual moderada, aunque en general, mantienen cierta armonía con el entorno natural.

4.3.9. Quebradas

Esta unidad paisajística radica en su aspecto casi natural, clasificado con un alto grado de naturalidad (nivel 7 en la Escala de Machado et al., 2002). Esto se debe a que la vegetación silvestre se conserva en gran parte de su extensión, con escasos elementos artificiales que se presentan de manera esporádica y limitada, y con mínima interferencia en la dinámica del agua.

Esta unidad paisajística en cuestión exhibe una diversidad moderada, destacando por la preservación de relieves cubiertos de vegetación en áreas adyacentes. Se encuentra en un terreno con una configuración que va desde ondulado hasta inclinado, presentando una gama moderada de formas y texturas, así como una variabilidad cromática marcada por el contraste entre el cielo, el suelo, la vegetación y el agua.

La singularidad en esta unidad paisajística es moderada debido a la presencia de elementos que otorgan un carácter único al área, ya que la disposición de sus componentes es común en el área circundante.

Al encontrarse en montañas poco prominentes, la complejidad topográfica es moderada, ya que esta área paisajística muestra un flujo constante de agua superficial en su superficie y límites acuáticos elevados. Además, se sitúa a lo largo de la cuenca de Carhuancho, presentando una intervención humana armoniosa pero carente de calidad estética. Por consiguiente, el impacto humano es moderado y la degradación visual es también moderada, ya que logra una cierta armonización entre la disposición de los elementos naturales en el entorno.

4.3.10. Campos de cultivo

Esta unidad paisajística se centra en su configuración cultural, con una naturalidad intermedia (nivel 4 en la Escala de Machado et al., 2002), ya que ha sido intervenido por la actividad humana mediante la creación de campos de cultivo, lo que ha modificado la forma del terreno en estas áreas. A pesar de ello, la presencia predominante de otras formas vegetales en sus alrededores contribuye a mantener un equilibrio visual en la escena.

Esta unidad paisajística es moderada, destacándose por estar situado en un terreno con una cobertura vegetal casi ininterrumpida, que va desde terrenos planos hasta ligeramente inclinados, con una apariencia uniforme y texturas poco llamativas. La variabilidad en los colores es leve, con un contraste suave entre el cielo, el suelo y los campos de cultivo.

La singularidad en esta unidad de paisaje es mínima o inexistente, ya que carece de características distintivas que la destaquen en su entorno, y sus elementos son típicos de la región.

Ubicada en montañas de moderada elevación, esta área presenta una complejidad topográfica intermedia. Su demanda de agua para la producción y los límites de agua se sitúan en un nivel medio. Además, se localiza en la parte baja de la cuenca Carhuancho, una modificación que no altera notablemente el entorno estético. Las intervenciones humanas son frecuentes, pero la degradación visual es moderada, ya que existe una cierta armonía en la disposición de los elementos naturales en el paisaje.

4.3.11. Áreas afectadas por Actividades Mineras

Esta unidad paisajística radica en su notable intervención humana, clasificada como de baja naturalidad (nivel 3 - Escala de Machado et al., 2002) debido a la presencia de antiguas instalaciones mineras abandonadas. Esta situación ha causado cambios en la forma del terreno en estas áreas, aunque las zonas adyacentes conservan una cobertura vegetal significativa.

La diversidad en esta unidad paisajística es limitada, ya que se encuentra en un terreno sin vegetación y carece de cambios significativos en el color y el contraste. Los tonos del entorno tienden a ser uniformes y poco llamativos.

La falta de características distintivas que añadan valor al área hace que la singularidad de esta unidad paisajística sea mínima. Esto se debe a que los elementos presentes en el entorno, como las instalaciones abandonadas y no operativas, no contribuyen a la riqueza visual del paisaje.

La ubicación en colinas de pendientes suaves contribuye a una topografía poco compleja en esta área. La falta de presencia de agua en esta unidad paisajística resulta en una escasez de recursos hídricos, lo que disminuye su valor. Además, esta región se encuentra dispersa en diferentes secciones de la cuenca de Carhuancho, lo que ha llevado a una intensa alteración del paisaje, reduciendo su calidad visual. Las actividades humanas en esta área son mínimas, pero aun así contribuyen a una degradación visual baja al desorganizar los elementos naturales en las áreas circundantes.

4.3.12. Vías de acceso

Esta unidad paisajística se distingue por mostrar un entorno altamente modificado, con un nivel de naturalidad bajo según la Escala de Machado et al. (2002) - nivel 3. Esto se debe a la presencia de elementos creados por el ser humano, cambios en la forma del terreno y la presencia de vegetación en las áreas adyacentes a las vías de acceso.

Esta unidad paisajística exhibe una escasa variedad, destacándose por su ubicación en un terreno sin vegetación y con una topografía que va desde llana a ligeramente inclinada. Se observa una mínima variación en los tonos y contrastes, sin embargo, lo más notable son los matices del entorno, los cuales suelen ser tenues y uniformes.

Dado que no hay características distintivas que destaquen en el área, la singularidad de este paisaje es limitada. Los elementos que lo componen carecen de rasgos visuales llamativos y son típicos de la región en general.

Debido a su ubicación en colinas suaves, la complejidad del terreno es mínima en esta área geográfica. La presencia de agua en la superficie es escasa, lo que contribuye a la baja complejidad. Además, esta región se extiende a lo largo de la cuenca de Carhuancho, lo que implica una intervención significativa que afecta la calidad estética del paisaje. Las actividades humanas son limitadas y la alteración visual es mínima, ya que solo desorganizan los elementos naturales en las áreas cercanas a esta unidad paisajística.

4.3.13. Resumen de Calidad visual en la cuenca Carhuancho

Seguidamente, se presentan de forma resumida los datos recopilados sobre la calidad estética en varias áreas paisajísticas de la cuenca de Carhuancho, acompañados de la superficie correspondiente a cada nivel de calidad visual identificado.

Tabla 39
Calidad visual de las Unidades Paisajísticas en la Cuenca Carhuancho

Unidad paisajística	Codigo	Calidad visual del paisaje														CVP = N + Dv + S + CT + SL + AH + DCV	Clase visual del paisaje	Superficie Por UP		Superficie Por CVP		Cantidad por cada Clase de calidad visual	Porcentaje de clase de calidad visual
		Naturalidad	Valor	Diversidad Visual	Valor	Singularidad	Valor	Complejidad topográfica	Valor	Superficie y límite de agua	Valor	Actuaciones humanas	Valor	Degradación de la capacidad visual	Valor			Área (Km)	Porcentaje (%)	Área (Km)	Porcentaje (%)		
Lagunas	Lag	Alta	5	Media	3	Alta	5	Media	3	Alta	5	Alta	5	Alta	5	**31**	**Alta**	7.12	1.50%	438,79	92,35%	9	75,00%
Pastos Hidromórficos	Pa-Hi	Alta	5	Media	3	Alta	5	Baja	1	Alta	5	Alta	5	Alta	5	**29**	**Alta**	0.24	0.05%				
Rodal de Puya	Ro-pu	Alta	5	Media	3	Alta	5	Alta	5	Media	3	Media	3	Alta	5	**29**	**Alta**	5.84	1.23%				
Plantaciones Forestales	Pl-fo	Media	3	Media	3	Alta	5	Alta	5	Media	3	Alta	5	Media	3	**27**	**Alta**	15.73	3.31%				
Matorrales	Ma	Alta	5	Media	3	Media	3	Alta	5	Media	3	Media	3	Alta	5	**27**	**Alta**	197.42	41.55%				
Pajonal andino con afloramiento rocoso	Pa-Ar	Alta	5	Media	3	Media	3	Alta	5	Media	3	Media	3	Media	3	**25**	**Alta**	138.58	29.16%				
Pajonal andino sub-tipo césped	Pa-cp	Alta	5	Media	3	Media	3	Alta	5	Media	3	Media	3	Media	3	**25**	**Alta**	7.91	1.66%				
Pajonal andino sub-tipo pajonal	Pa-pa	Alta	5	Media	3	Media	3	Alta	5	Media	3	Media	3	Media	3	**25**	**Alta**	64.90	13.66%				
Quebradas	Q	Alta	5	Media	3	Media	3	Media	3	Alta	5	Media	3	Media	3	**25**	**Alta**	1.07	0.22%				
Campos de cultivo	Ca	Media	3	Media	3	Baja	1	Media	3	Media	3	Alta	5	Media	3	**21**	**Media**	24.52	5.16%	32,93	6,93%	2	16,67%
Áreas afectadas por Actividad Minera	Ant	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Media	3	Baja	1	Baja	1	Baja	1	**9**	**Media**	8.41	1.77%				
Vías de accesos	Acc	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Baja	1	**7**	**Baja**	3.44	0.72%	3.44	0.72%	1	8.33%
TOTAL																		**475.16**	**100.00%**	**475.16**	**100.00%**	**12**	**100.00%**

Nota: Evalúa la calidad visual de las distintas unidades paisajísticas en la cuenca Carhuancho, proporcionando una valoración estética de cada una.

Fuente: Elaboración Propia.

Basándonos en el análisis anterior y la información recopilada para evaluar la calidad visual del paisaje en la cuenca Carhuancho, se ha observado que nueve (09) Unidades Paisajísticas muestran una calidad clasificada como "Clase Alta". Estas unidades incluyen lagunas, pastos hidromórficos, rodales de puyas, plantaciones forestales, matorrales, pajonales andinos con afloramientos rocosos, pajonales andinos de tipo césped, pajonales andinos de tipo pajonal y quebradas. En conjunto, estas áreas abarcan una extensión de 438,79 hectáreas, lo que representa el 92,35% del total de la superficie de la cuenca Carhuancho.

Además, se ha identificado que dos (02) unidades paisajísticas exhiben una calidad categorizada como "Clase Media". Estas unidades son los campos de cultivo y las áreas afectadas por actividades mineras, que cubren una extensión de 32,96 hectáreas, representando el 6,93% del total de la superficie de la cuenca Carhuancho. Por último, solo una (01) unidad paisajística muestra una calidad calificada como "Clase Baja", que son las vías de acceso, ocupando una superficie de 3,44 hectáreas, lo que equivale al 0,72% del área total de la cuenca Carhuancho.

El mapa PMFR-2022-1-AM-04, titulado "Calidad Visual del Paisaje", exhibe las áreas correspondientes a las distintas clases de calidad visual detectadas en la cuenca de Carhuancho.

4.4. Fragilidad del Paisaje

Se ha llevado a cabo una evaluación detallada de los diversos factores que contribuyen a la fragilidad de las unidades paisajísticas identificadas en la cuenca Carhuancho. A continuación, se presentan los resultados derivados de este análisis:

Tabla 40
Calidad visual de las Unidades Paisajísticas en la Cuenca Carhuancho

Unidades Paisajísticas	Rodal de Puya		Pastos Hidromórficos		Pajonal andino con afloramiento rocoso		Quebradas		Lagunas		Pajonal andino sub tipo pajonal		Plantaciones Forestales		Matorrales		Campos de cultivo		Pajonal andino sub tipo césped		Áreas afectadas por Actividad Minera		Vías de Acceso	
	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor	Grado	Valor
Pendiente (P)	Baja	1	Media	2	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Media	2	Alta	3	Media	2	Media	2	Media	2	Alta	3	Alta	3
Estabilidad del suelo y erosionabilidad (E)	Media	2	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Media	2	Baja	1	Media	2	Media	2	Media	2	Alta	3	Media	2
Capacidad de regeneración de la vegetación (R)	Media	2	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Alta	3	Media	2	Media	2	Media	2	Alta	3	Media	2	Media	2
Diversidad de vegetación (D)	Media	2	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Media	2	Baja	1	Media	2	Baja	1	Baja	1	Baja	1	Baja	1
Contraste de color suelo-roca (C)	Media	2	Media	2	Media	2	Baja	1	Media	2	Alta	3	Media	2	Media	2	Alta	3	Baja	1	Alta	3	Alta	3
Contraste de color suelo-vegetación (V)	Media	2	Baja	1	Media	2	Baja	1	Baja	1	Media	2	Baja	1	Media	2	Baja	1	Media	2	Alta	3	Alta	3
CAV=P*(E+R+D+C+V)	10		12		7		5		6		24		21		20		18		18		36		33	
VALORACIÓN	Baja		Baja		Baja		Baja		Baja		Media		Media		Media		Media		Media		Alta		Alta	
FRAGILIDAD	Alta		Alta		Alta		Alta		Alta		Media		Media		Media		Media		Media		Baja		Baja	
Superficie Área (Ha)					152,83										310,48						11,85			
%					32,17 %										65,34%						2,49%			
Cantidad por cada Clase de Fragilidad					5										5						2			
Porcentaje de clase de Fragilidad					41,67%										41,67%						16,66%			

Nota: Evalúa la fragilidad del paisaje en cada unidad paisajística dentro de la cuenca Carhuancho, determinando la vulnerabilidad a cambios y perturbaciones. Fuente: Elaboración Propia.

Tras revisar detenidamente el análisis previo sobre la fragilidad del entorno en la cuenca Carhuancho, se ha identificado que cinco (05) unidades paisajísticas están catalogadas como de “Clase Alta” en términos de fragilidad. Estas unidades incluyen Rodal de Puya, Pastos Hidromórficos, Pajonal andino con afloramiento rocoso, Quebradas y Lagunas, que cubren un área total de 152,83 hectáreas, representando el 32,17% del territorio de la Cuenca Carhuancho.

También se ha observado que cinco (05) Unidades Paisajísticas se encuentran en la categoría de fragilidad de “Clase Media”. Estas unidades comprenden pajonal andino subtipo pajonal, plantaciones forestales, matorrales, campos de cultivo y pajonal andino subtipo césped, cubriendo un área total de 310,48 hectáreas, lo que equivale al 65,34% del territorio de la cuenca Carhuancho. Finalmente, se han reconocido dos (02) unidades paisajísticas con una fragilidad evaluada como “Clase Baja”: los caminos de acceso y las Zonas Impactadas por la Actividad Minera, que en conjunto abarcan una extensión de 11,85 hectáreas, lo que corresponde al 2,49% del área total de la Cuenca Carhuancho.

El mapa titulado PMFR-2022-1-AM-05 Fragilidad del Paisaje ofrece una representación visual de las áreas que exhiben las distintas categorías de fragilidad dentro de la cuenca Carhuancho.

4.5. Clasificación Visual del Paisaje

Se ha establecido la categorización visual del paisaje en la Cuenca Carhuancho. A continuación, se presentan los hallazgos conseguidos:

Tabla 41
Clasificación visual en la Cuenca Carhuancho

Unidad paisajística	Calidad visual	Fragilidad	Clasificación Visual		Superficie		Cantidad por cada Clase	Porcentaje por cada clase
			Valor	Clase	Área (Ha)	%		
Pastos Hidromórficos	Alta	Alta	**1**	**Clase 1**				
Pajonal andino con afloramiento rocoso	Alta	Alta	**1**	**Clase 1**				
Rodal de Puya	Alta	Alta	**1**	**Clase 1**	152,83	32,17	5	41,67%
Lagunas	Alta	Alta	**1**	**Clase 1**				
Quebradas	Alta	Alta	**1**	**Clase 1**				
Plantaciones Forestales	Alta	Media	**3**	**Clase 3**				
Matorrales	Alta	Media	**3**	**Clase 3**				
Pajonal andino subtipo césped	Alta	Media	**3**	**Clase 3**	318.89	67.11%	6	50,00%
Pajonal andino subtipo pajonal	Alta	Media	**3**	**Clase 3**				
Campos de cultivo	Media	Media	**3**	**Clase 3**				
Áreas afectadas por Actividad Minera	Media	Baja	**3**	**Clase 3**				

Unidad paisajística	Calidad visual	Fragilidad	Clasificación Visual		Superficie		Cantidad por cada Clase	Porcentaje por cada clase
			Valor	Clase	Área (Ha)	%		
Vías de accesos	Baja	Baja	**5**	**Clase 5**	3,44	0,72%	1	8,33%

Nota: Proporciona una clasificación visual de los paisajes en la cuenca Carhuancho, facilitando la evaluación y comparación de las características estéticas. Fuente: Elaboración Propia.

Según el cuadro anterior en la cuenca Carhuancho, se ha determinado que cinco (05) unidades paisajísticas están clasificadas visualmente como “Clase 1”. Estas unidades incluyen Pastos Hidromórficos, Pajonal andino con afloramiento rocoso, Rodal de Puya, Lagunas y quebradas, que cubren un área de 152,83 hectáreas, representando el 32,17% del territorio de la Cuenca Carhuancho. Estas áreas exhiben una alta calidad visual y fragilidad, lo que resalta la importancia de su conservación como prioritaria.

Además, se ha observado que seis (06) unidades paisajísticas se clasifican visualmente como “Clase 3”. Estas unidades comprenden Plantaciones Forestales, Matorrales, Pajonal andino subtipo césped, Pajonal andino subtipo pajonal, Campos de cultivo y Áreas afectadas por Actividades Mineras, abarcando un área de 318,89 hectáreas, lo que representa el 67,11% del territorio de la Cuenca Carhuancho. Estas áreas exhiben una calidad visual que oscila entre media y alta, con niveles de fragilidad variables, y pueden considerarse para integrarse a las categorías anteriores según las circunstancias lo ameriten. Finalmente, se ha identificado una (01) unidad paisajística clasificada como “Clase 5” en términos de calidad visual: los caminos de acceso, que abarcan una extensión de 3,44 hectáreas, equivalente al 0,72% del área total de la cuenca Carhuancho. Estas áreas exhiben una calidad visual y fragilidad baja según la perspectiva paisajística, siendo idóneas para la ubicación de actividades poco estéticas o que tengan efectos notables en el entorno.

El mapa titulado "PMFR-2022-1-AM-06 Clasificación Visual del Paisaje" representa las áreas que corresponden a diferentes categorías visuales dentro de la región de la cuenca Carhuancho.

4.6. Estrategias de conservación

Basándose en los hallazgos conclusivos derivados de la valoración paisajística en la Cuenca Carhuancho, se sugieren enfoques para la conservación de la siguiente manera:

4.6.1. Programas de Conservación de Paisaje

4.6.1.1. Objetivo. Sensibilizar a la población para preservar las Unidades Paisajísticas de Clase 1 y Clase 3, evitando la deforestación y degradación.

4.6.1.2. Actividades:

A. Campañas de sensibilización:

- Charlas y talleres: Realizar sesiones educativas en comunidades locales y escuelas sobre la importancia de la conservación del paisaje.
- Material educativo: Distribuir folletos, afiches, y utilizar plataformas digitales para difundir información sobre los beneficios de conservar las UP y las consecuencias de su degradación.
- Eventos comunitarios: Organizar eventos como días de limpieza, caminatas ecológicas y concursos de dibujo para involucrar a la comunidad.

B. Monitoreo y vigilancia:

- Guardaparques comunitarios: Formar y capacitar a guardaparques locales que patrullen las áreas protegidas.

- Uso de tecnología: Implementar drones y cámaras trampa para monitorear las UP y detectar actividades ilegales.
- Red de denuncias: Crear una línea directa o una app para que la comunidad reporte actividades sospechosas.

C. Incentivos para la conservación:

- Pagos por servicios ambientales (PSA): Establecer un programa de PSA para compensar a las comunidades por sus esfuerzos de conservación.
- Certificaciones y reconocimientos: Otorgar certificaciones y premios a individuos y comunidades que destaquen en la conservación del paisaje.

4.6.2. Programa de Conservación de Especies de Flora

4.6.2.1. Objetivo. Asegurar la sostenibilidad de las especies de flora protegidas y endémicas en las UP de Clase 1 y Clase 3.

4.6.2.2. Actividades:

A. Propagación de especies nativas:

- Viveros comunitarios: Establecer viveros para la propagación de especies nativas y endémicas.
- Programas de reforestación: Organizar jornadas de reforestación en áreas degradadas utilizando especies nativas.
- Banco de semillas: Crear un banco de semillas de especies endémicas para asegurar su disponibilidad futura.

B. Educación ambiental:

- Talleres y charlas: Informar a la comunidad sobre la importancia de la flora nativa y su rol en el ecosistema.
- Material didáctico: Desarrollar y distribuir guías, manuales y videos educativos sobre las especies de flora protegidas.

C. Monitoreo y protección:

- Inventarios de flora: Realizar inventarios periódicos para monitorear el estado de las especies protegidas.
- Áreas de exclusión: Establecer áreas donde se prohíba la extracción de flora y actividades destructivas.
- Patrullas voluntarias: Formar brigadas de voluntarios para proteger las áreas de flora endémica.

4.6.3. Programa de Conservación de Especies de Fauna

4.6.3.1. Objetivo. Proteger las especies de fauna protegidas y endémicas, evitando la caza furtiva y la pérdida de hábitats.

4.6.3.2. Actividades:

A. Monitoreo de fauna:

- Censos y estudios: Realizar censos y estudios sobre las poblaciones de especies clave.
- Cámaras trampa y drones: Utilizar tecnología para monitorear la fauna y detectar actividades ilegales.
- Colaboración científica: Trabajar con universidades y Organización no gubernamentales (ONGs) para realizar investigaciones sobre la fauna local.

B. Campañas contra la caza furtiva:

- Educación y sensibilización: Organizar charlas y talleres sobre los impactos de la caza furtiva.
- Patrullas comunitarias: Formar patrullas para vigilar las áreas protegidas y prevenir la caza ilegal.
- Leyes y normativas: Colaborar con autoridades locales para asegurar la aplicación de leyes contra la caza furtiva.

C. Protección de hábitats:

- Creación de refugios: Establecer refugios y corredores biológicos para las especies protegidas.
- Rehabilitación de hábitats: Restaurar hábitats degradados para proporcionar áreas seguras para la fauna.
- Zonas de exclusión: Implementar zonas donde se prohíba la intervención humana para proteger los hábitats.

4.6.4. Programa de Manejo de Residuos Sólidos

4.6.4.1. Objetivo. Manejar adecuadamente los residuos para preservar las Unidades Paisajísticas de Clase 1 y Clase 3.

4.6.4.2. Actividades:

A. Sistema de recolección y reciclaje:

- Recolección diferenciada: Implementar un sistema de recolección de residuos orgánicos, reciclables y no reciclables.

- Puntos de reciclaje: Establecer puntos de reciclaje en lugares estratégicos de la comunidad.
- Plantas de compostaje: Crear plantas de compostaje para residuos orgánicos.

B. Educación sobre residuos:

- Talleres y charlas: Realizar talleres sobre la importancia de la gestión adecuada de residuos y técnicas de reciclaje.
- Material educativo: Distribuir folletos, guías y utilizar medios digitales para informar a la comunidad.

C. Cumplimiento normativo:

- Legislación vigente: Asegurar que el programa cumpla con las disposiciones legales vigentes (Decreto Legislativo N° 1278, N° 1501, y NTP 900.058.2019).
- Supervisión y control: Establecer un sistema de supervisión para asegurar el cumplimiento de las normativas.

4.6.5. Programa de Rehabilitación de Áreas Afectadas por Actividades Mineras

4.6.5.1. Objetivo. Restaurar áreas deterioradas por actividades mineras para recuperar la belleza escénica de la Cuenca Carhuancho.

4.6.5.2. Actividades:

A. Cierre de minas abandonadas:

- Coordinación con autoridades: Trabajar con las autoridades para cerrar minas abandonadas según la Ley 28271.
- Plan de cierre: Desarrollar un plan de cierre y rehabilitación de minas abandonadas.

B. Proyectos de restauración:

- Restauración ecológica: Implementar proyectos de restauración en áreas afectadas por actividades mineras.
- Revegetación: Plantar especies nativas en áreas rehabilitadas.

C. Monitoreo y mantenimiento:

- Sistema de monitoreo: Establecer un sistema de monitoreo para evaluar la efectividad de las actividades de rehabilitación.
- Mantenimiento continuo: Asegurar el mantenimiento continuo de las áreas restauradas.

4.6.6. Programa de Revegetación

4.6.6.1. Objetivo. Restaurar la vegetación en áreas impactadas utilizando coberturas vegetales similares a las UP naturales.

4.6.6.2. Actividades:

A. Plantación de especies nativas:

- Campañas de plantación: Organizar jornadas de plantación en áreas degradadas.
- Viveros comunitarios: Establecer viveros para la producción de plantas nativas.
- Colaboración con expertos: Trabajar con expertos en botánica y ecología para seleccionar las especies más adecuadas.

B. Mantenimiento de áreas reforestadas:

- Riego y cuidado: Asegurar el riego y cuidado adecuado de las áreas reforestadas.
- Protección contra plagas: Implementar medidas para proteger las plantas de plagas y enfermedades.

- Monitoreo de crecimiento: Realizar monitoreos periódicos para evaluar el crecimiento de las plantas.

C. Educación y participación comunitaria:

- Involucrar a la comunidad: Fomentar la participación comunitaria en las actividades de revegetación.
- Programas educativos: Realizar programas educativos sobre la importancia de la revegetación.

4.6.7. Programa de Mantenimiento para las Unidades Paisajísticas de Clase 5

4.6.7.1. Objetivo. Garantizar el mantenimiento regular de las vías de acceso y establecer normas para su uso.

4.6.7.2. Actividades:

A. Mantenimiento regular:

- Plan de mantenimiento: Desarrollar un plan de mantenimiento regular de las vías de acceso.
- Trabajos de reparación: Realizar trabajos de reparación y mantenimiento periódico de las vías.

B. Normas de uso:

- Restricciones de velocidad: Establecer límites de velocidad para vehículos que circulan por las vías de acceso.
- Normas de comportamiento: Implementar normas de comportamiento, como la prohibición de usar bocinas o sirenas.

- Señalización: Colocar señales que indiquen las restricciones y normas para los conductores.

C. Concientización:

- Campañas de concientización: Realizar campañas para informar a la comunidad sobre la importancia del uso responsable de las vías.
- Talleres y charlas: Organizar talleres y charlas sobre el mantenimiento de vías y su impacto en la conservación del paisaje.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Reconocer la relevancia de apreciar los paisajes es fundamental para desarrollar planes de conservación del territorio que aborden de manera completa y respetuosa la protección del medio ambiente y el patrimonio cultural. Los paisajes no son simplemente vistas bonitas; son la consecuencia de la interacción entre la naturaleza y las acciones humanas, por lo que su evaluación debe contemplar no solo su belleza visual, sino también su historia, cultura, sociedad y ecología.

La valoración paisajística nos ayuda a entender la variedad y la complejidad de estos entornos naturales, al mismo tiempo que nos permite reconocer los aspectos que los distinguen y les otorgan importancia tanto para las comunidades locales como para la sociedad en su conjunto. Al apreciar y valorar la singularidad y belleza de un paisaje, se fortalece el sentimiento de arraigo y compromiso hacia su preservación y manejo sostenible. Esto, además, sienta las bases para una planificación territorial más sólida y una toma de decisiones más informada en el ámbito del desarrollo urbano, rural y turístico. Al incorporar criterios relacionados con la estética y características paisajísticas en los procesos de planificación y diseño, se pueden fomentar prácticas que salvaguarden y mejoren la integridad de los paisajes, reduciendo así su degradación y fragmentación. Asimismo, contribuye al desarrollo de estrategias de conservación del territorio que sean participativas y contextualizadas. Al involucrar a las comunidades locales, expertos en diversas disciplinas y partes interesadas en el proceso de valoración, se pueden identificar y priorizar acciones de conservación que sean socialmente equitativas, ambientalmente efectivas y económicamente viables.

- En relación con el objetivo específico N°1, los componentes paisajísticos abióticos, bióticos y antrópicos fueron analizados para comprender la dinámica de este entorno natural y humano. En cuanto a los componentes abióticos, se destacan la geomorfología, el agua y el suelo. La presencia de colinas, laderas de cerros, y lagunas como la laguna Ticllacocha y la laguna Benancio definen el paisaje de la cuenca Carhuancho. Además, la composición del suelo, en su aspecto edáfico, proporciona información relevante para entender la base física del ecosistema. Los componentes bióticos, representados por la flora y fauna, revelan la riqueza y fragilidad de la biodiversidad en la zona. Es importante destacar la presencia de especies vulnerables y de preocupación menor, como *Perezia pinnatifida* y *Conepatus chinga*, que requieren atención especial en las estrategias de conservación. En cuanto a los componentes antrópicos, se identifican los usos de suelo, accesos e infraestructura. Los usos ganaderos, agrícolas y mineros han dejado su huella en el paisaje, junto con la presencia de infraestructuras como líneas de transmisión y antiguas instalaciones mineras abandonadas. Comparando con la investigación realizada por Calzada (2014) en la Cuenca hidrográfica de La Lava, en la provincia de Potosí, se observan similitudes y diferencias significativas en los componentes paisajísticos. Mientras que en la Cuenca Carhuancho se destaca la presencia de lagunas y colinas, en La Lava se describe una geología volcánica y una hidrología afectada por la actividad minera. En términos de flora y fauna, ambas zonas presentan una diversidad biológica, aunque con especies características propias de cada región. La presencia de ganado vacuno y ovino en ambas áreas resalta la importancia de la actividad ganadera en la economía local. La hidrogeología y la hidrología son aspectos críticos en ambas investigaciones, con la presencia de ríos y lagunas que son afectados por la actividad minera, causando contaminación del agua y del suelo en ambas zonas. El análisis del paisaje revela la

interacción compleja entre elementos naturales y actividades humanas. Tanto en la Cuenca Carhuancho como en La Lava, la actividad minera ha dejado un impacto significativo en el paisaje, aunque con características específicas en cada área.

- Con respecto al objetivo específico N° 2, se han identificado doce (12) unidades paisajísticas en la Cuenca Carhuancho, que abarcan una variedad de características y elementos del paisaje, como vías de acceso, áreas afectadas por actividades mineras, campos de cultivo, matorrales, entre otros. Al contrastar este análisis con la investigación llevada a cabo por Tipiani (2019) en el área de Juanjuí, ubicada en la provincia de Mariscal Cáceres, Región San Martín, se evidencian discrepancias notables en la identificación y delimitación de las unidades paisajísticas. En Juanjuí, se reconocieron y definieron siete (07) unidades de paisaje y 31 subunidades, con un enfoque principal en la vegetación del distrito, así como en aspectos geomorfológicos y la existencia de cuerpos de agua. Una disparidad destacada entre ambos análisis radica en la extensión y la composición de las unidades paisajísticas. En la región de Carhuancho, se distinguen distintas zonas como terrenos de cultivo, pastizales con exceso de agua y cursos de agua, mientras que en Juanjuí predominan extensiones de bosque que no pertenecen a la selva amazónica y bosques de montaña, lo que muestra las particularidades de cada área. Además, es relevante mencionar la variedad de paisajes identificados en cada investigación. Mientras que en la cuenca Carhuancho se identificaron doce unidades paisajísticas, en Juanjuí se identificaron 31 subunidades, lo que sugiere una mayor complejidad en la composición y estructura del paisaje en este último caso. Estas diferencias en la identificación de unidades paisajísticas entre la cuenca Carhuancho y el distrito de Juanjuí resaltan la importancia de realizar evaluaciones específicas y detalladas de cada territorio para poder diseñar estrategias de conservación efectivas y adaptadas a las características particulares de cada paisaje.

- En correspondencia al objetivo específico N° 3, según los resultados obtenidos, se ha establecido que aproximadamente el 92,35% de la superficie de la Cuenca Carhuancho se clasifica como de "Clase Alta" en términos de calidad visual del paisaje, abarcando una extensión de 438,79 Ha. Este hallazgo sugiere una prominente riqueza escénica y visual en esta porción del territorio, indicando la presencia de elementos paisajísticos de alta valoración estética. Por otro lado, se identificó que un área que comprende el 6,93% de la superficie de la cuenca, equivalente a 32,93 Ha, exhibe una calidad visual catalogada como "Clase Media", mientras que una porción mínima, representada por 3.44 Ha, aproximadamente el 0.72% del área total de la cuenca, muestra una calidad de paisaje considerada como "Clase Baja". Los resultados presentados brindan un análisis exhaustivo sobre cómo se distribuye la apreciación estética del entorno en la cuenca de Carhuancho, lo cual establece un fundamento robusto para la elaboración de medidas de conservación que se ajusten a las características específicas de cada área. Al contrastar estos descubrimientos con la investigación realizada por Gutarra (2015) acerca de la apreciación visual de paisajes en la región ribereña del río Mantaro-Pilcomayo, se destacan tanto coincidencias notables como discrepancias sustanciales. El análisis realizado por Gutarra (2015) reveló que la calidad del paisaje en los cuatro segmentos estudiados era moderada. Se caracterizaba por la presencia de grupos dispersos de árboles con poca dominancia, una superficie mayoritariamente plana, vegetación con una cobertura baja en el suelo y alteraciones extensas que impactaban negativamente la apariencia visual del entorno. Aunque existen disparidades en los detalles que definen cada paisaje, ambas investigaciones subrayan la necesidad de tomar en cuenta la estética del medio ambiente como un aspecto clave al diseñar planes de conservación. Además, resaltan la importancia de entender las especificidades de

cada región para aplicar acciones efectivas que fomenten la salvaguarda y conservación de los recursos naturales y del paisaje a nivel local.

- Siguiendo el objetivo específico N° 4, los resultados obtenidos indican que aproximadamente el 32,17% de la superficie de la Cuenca Carhuancho exhibe una fragilidad catalogada como "Clase Alta", abarcando una extensión de 152,83 Ha. Esta área se destaca por la presencia de elementos que sugieren una alta susceptibilidad a la degradación ambiental y una necesidad urgente de intervención para su conservación y protección. Por otro lado, se ha observado que alrededor del 65,34% del territorio de la cuenca, representado por 310,48 Ha, muestra una fragilidad considerada como "Clase Media". Esta categoría sugiere un nivel intermedio de vulnerabilidad del paisaje, lo que indica la importancia de implementar medidas de conservación adecuadas para prevenir la degradación futura de estos espacios. Además, se ha identificado una pequeña porción del área de la cuenca, aproximadamente el 2,49%, equivalente a 11,85 Ha, que presenta una fragilidad clasificada como "Clase Baja". Aunque esta área puede percibirse como menos vulnerable en comparación con las categorías anteriores, aún requiere atención y cuidado para mantener su integridad paisajística a largo plazo. Al comparar los resultados obtenidos en esta investigación con el análisis realizado por Gutarra (2015) acerca de la apreciación visual del paisaje en la región ribereña del río Mantaro-Pilcomayo, se observan similitudes y diferencias notables en los niveles de fragilidad del entorno. De acuerdo con la investigación de Gutarra, (2015) se llegó a la conclusión de que, en los cuatro segmentos analizados, el panorama exhibía una notable fragilidad. Esta fragilidad se caracterizaba por la presencia de áreas con escasa vegetación, terrenos donde predominaba la vista en vertical, y una vegetación particular. Estos resultados enfatizan la necesidad de entender la fragilidad del entorno como un factor fundamental para la creación e implementación de estrategias de

conservación efectivas en la cuenca Carhuancho. Además, subrayan la importancia de abrazar una perspectiva integral que tome en cuenta las especificidades de cada área para garantizar la conservación y preservación a largo plazo de los recursos naturales y del paisaje en la población local.

- Con respecto al quinto objetivo, los datos recopilados revelan que alrededor del 32,17% del área total de la Cuenca Carhuancho es categorizado como "Clase 1 - Alta" en relación con la apreciación visual del entorno, lo cual abarca una extensión de 152,83 hectáreas. Estos resultados señalan la existencia de características visuales de gran calidad estética, lo cual sugiere una oportunidad importante para preservar y realzar el valor paisajístico en esta zona. Además, se observó que aproximadamente el 67,11% del territorio de la cuenca, equivalente a 318,89 hectáreas, presenta una categorización de "Clase 3 - Media". Esta categoría indica una percepción visual intermedia del entorno, indicando la importancia de aplicar estrategias de conservación y manejo para preservar y enriquecer la estética de estos lugares. También se detectó una pequeña fracción del área, alrededor del 0,72%, que representa 3,44 hectáreas, con una clasificación de "Clase 5 - Baja". Aunque esta área puede considerarse como menos atractiva en términos visuales, aún requiere atención y cuidado para preservar su integridad paisajística y promover su valoración adecuada. Comparando estos resultados con la investigación de Lizarbe (2021) acerca de la evaluación del paisaje en las playas de La Costa Verde (Lima, Perú), donde se observó que todas las playas estudiadas se catalogaban como poco atractivas (Clase V), se pueden resaltar diferencias notables en los entornos paisajísticos y los requisitos de preservación. Según la averiguación de Lizarbe (2021), se señalaron la acumulación de desechos y el ruido como los factores humanos clave que influyeron en la calidad del paisaje en las playas. Estos resultados subrayan la necesidad de aplicar tácticas de conservación y

administración que se ajusten a las particularidades de cada región, además de impulsar una vigilancia más sólida y fomentar un comportamiento respetuoso y sostenible con el entorno en diversas situaciones paisajísticas.

- Finalmente, en relación con el sexto objetivo específico, la investigación sobre la valoración paisajística de la cuenca Carhuancho en San Pedro de Coris, ha arrojado resultados significativos que permiten proponer estrategias concretas para la conservación de este territorio. Estas estrategias se enfocan en diversos elementos esenciales que se ocupan tanto de preservar el panorama como de resguardar la diversidad biológica y el entorno natural. En principio, se sugiere establecer programas de preservación del entorno, dirigidos a concienciar a la comunidad local sobre la importancia de evitar la tala de árboles y el deterioro de zonas de gran fragilidad paisajística. Además, se incorporan iniciativas específicas destinadas a preservar las especies vegetales y animales únicas de la región, lo que asegura la perdurabilidad de los ecosistemas naturales. También se sugiere la implementación de un plan para gestionar los desechos sólidos, garantizando así un manejo apropiado de los residuos producidos por los habitantes locales, en conformidad con las leyes ambientales actuales. Se subraya la importancia de renovar zonas afectadas por operaciones mineras previas, abogando por el cierre de infraestructuras en desuso para restituir el entorno natural. Una medida esencial implica un plan de reforestación destinado a rescatar terrenos degradados mediante la siembra de flora autóctona, promoviendo así la recuperación del entorno y la diversidad biológica. Se sugiere también implementar un programa de mantenimiento de caminos para asegurar la conectividad entre las diferentes localidades del área, con acciones adicionales para minimizar el impacto ambiental del tráfico vehicular. Al cotejar estos descubrimientos con la investigación realizada por Delgado y Pantoja (2015), acerca de la apreciación del entorno en un

proyecto de turismo sostenible en Nariño, Colombia, se evidencia la relevancia de tomar en cuenta una variedad de criterios interdisciplinarios al evaluar las áreas con potencial para iniciativas de conservación y crecimiento turístico. Tanto los dos análisis ponen de relieve la íntima conexión entre la excelencia del entorno y las posibilidades turísticas, enfatizando la importancia de incorporar elementos como la diversidad biológica, la facilidad de acceso y la presencia de servicios públicos en la elaboración de dichas propuestas. Por ende, las estrategias sugeridas para la preservación de la cuenca Carhuancho no solo ayudarán a salvaguardar su biodiversidad, sino que también impulsarán el progreso sostenible del área, promoviendo una integración equilibrada entre la protección del entorno y el uso responsable de sus activos.

VI. CONCLUSIONES

6.1 Basándose en la metodología aplicada, los resultados obtenidos y el análisis realizado para la valoración paisajística, se ha llegado a la conclusión de que la cuenca Carhuancho ostenta un alto valor paisajístico de "Clase 1 - Alta" en las unidades paisajísticas de Pastos Hidromórficos, Pajonal Andino con afloramiento rocoso, Rodal de Puya y Lagunas. Estos territorios cubren alrededor de 152,83 hectáreas, representando un 32,17 % de la totalidad del área investigada. Estos descubrimientos ofrecen un sólido punto de partida para idear planes de conservación dirigidos a mantener y resguardar estos hermosos paisajes dentro de la cuenca de estudio.

6.2 En la cuenca de Carhuancho existe abundante riqueza de flora y fauna de diferentes tipos de especies de alguna categoría especial, como la presencia de roca, agua y suelos. Pero estos recursos se encuentran en peligro por las actividades sociales como son la minería y la agricultura, que pueden destruir los hábitats donde permanece la flora y fauna, así como la contaminación del suelo y agua, y desfragmentación del paisaje. Por eso, es importante implementar medidas para conservar, proteger y evitar deterioros adicionales en la cuenca Carhuancho.

6.3 El descubrimiento de doce (12) unidades paisajísticas resalta la diversidad del área de la cuenca Carhuancho, mostrando la complejidad de los procesos naturales y las actividades humanas que ocurren. Desde regiones dedicadas a la agricultura hasta zonas afectadas por la minería, cada unidad paisajística tiene rasgos especiales que demandan enfoques particulares en las estrategias de conservación para enfrentar sus retos únicos.

6.4 Aunque la mayoría del paisaje se clasifica como de "Clase Alta" en términos de calidad visual, es importante reconocer la existencia de áreas con una calidad visual menor. Esto indica la presencia de impactos visuales negativos, como la presencia de infraestructuras

abandonadas, extracción minera o la deforestación, que pueden afectar la experiencia estética del paisaje y la percepción del valor paisajístico por parte de la comunidad local y los visitantes.

6.5 La alta proporción de territorio con fragilidad alta o media señala la vulnerabilidad del ecosistema ante actividades que podrían comprometer su integridad a largo plazo. Los peligros de dañar el medio ambiente, perder variedad de vida y cambiar los procesos naturales son muy serios y necesitan medidas inmediatas para protegerlos. Si no actuamos rápido y bien, podríamos causar daños permanentes al paisaje y a los servicios que nos brindan los ecosistemas presentes en la cuenca Carhuancho.

6.6 Los hallazgos que indican un gran potencial para preservar la belleza del paisaje brindan una oportunidad única para crear tácticas efectivas que impulsen el cuidado y aprecio de estos recursos naturales. Las áreas clasificadas como "Clase 1" representan puntos de interés prioritarios para la conservación, donde la inversión de esfuerzos y recursos puede tener un impacto positivo notable en la preservación del paisaje y la biodiversidad asociada.

6.7 Las estrategias propuestas abarcan todos los problemas que encontramos en el área de estudio, desde involucrar a la comunidad hasta recuperar en lo posible las zonas afectadas y manejar de manera adecuada lo que nos brinda la naturaleza. La implementación de medidas de conservación es muy importante para el cuidado del medio ambiente y nos asegura de que las próximas generaciones puedan disfrutarlo.

VII. RECOMENDACIONES

7.1 Para el estudio se sugiere priorizar acciones que fortalezcan la conservación de estas unidades paisajísticas de "Clase 1 - Alta". Esto podría abarcar acciones como la instauración de sistemas de vigilancia permanente, la designación de zonas de conservación, la formulación de normativas específicas sobre el uso del suelo y la difusión de prácticas sostenibles entre las poblaciones locales. También sería oportuno contemplar la organización de programas de concienciación y formación ambiental dirigidos tanto a la comunidad local como a otros grupos interesados. Estos programas buscarían promover el entendimiento y respaldo hacia las acciones de conservación en la cuenca Carhuancho.

7.2 Además de establecer áreas protegidas y corredores biológicos, se recomienda identificar y designar zonas específicas dentro de la cuenca Carhuancho como áreas de conservación prioritarias. Estas áreas podrían coincidir con unidades paisajísticas de alta fragilidad o biodiversidad, y recibir una atención especial en términos de gestión y protección.

7.3 Dada la degradación del suelo causada por actividades como la minería y la agricultura, se sugiere implementar programas de rehabilitación de suelos que incluyan técnicas de restauración y conservación del suelo. Esto podría contribuir a elevar la calidad del suelo, recuperar su capacidad fertilizante y mitigar la erosión, lo cual a su vez beneficiaría la salud general del ecosistema.

7.4 Además del ecoturismo, se sugiere fomentar estrategias de turismo responsable que reduzcan al mínimo los efectos negativos tanto ambientales como culturales en la región de Carhuancho. Esto implica proporcionar formación a los proveedores turísticos y aplicar medidas para preservar los lugares de importancia y disminuir el impacto ambiental del turismo.

7.5 Para mejorar la comprensión y gestión del ecosistema de la cuenca Carhuancho, se sugiere fomentar la investigación científica continua y el monitoreo ambiental. Esto puede incluir estudios sobre la biodiversidad, la calidad del agua, el cambio climático y otros aspectos relevantes para la conservación del paisaje.

7.6 Además de las prácticas agrícolas sostenibles, se recomienda apoyar iniciativas de desarrollo económico que sean compatibles con la conservación del paisaje. Esto podría abarcar iniciativas como la agricultura ecológica, el turismo sostenible en comunidad, la promoción de artesanías locales y otras actividades que proporcionen ingresos sin causar impactos negativos en el entorno natural.

7.7 Es imprescindible mejorar los sistemas de gobernanza relacionados con el medio ambiente y fomentar la implicación de la comunidad en las decisiones sobre cómo manejar el entorno natural. Esto implica establecer grupos locales de gestión ambiental, brindar formación sobre los derechos medioambientales y estimular la participación de los ciudadanos en la elaboración y realización de iniciativas de preservación.

VIII. REFERENCIAS

Aguilo, M., Aramburu, M., Blanco, A. y Prieto, T. (1993). *Guía metodológica para el estudio del medio físico. Contenido y metodología*. España. Ministerio de Obras Públicas y Transportes [MOPT]. https://www.researchgate.net/publication/263442244_Guia_para_la_elaboracion_de_estudios_del_medio_fisico_Contenido_y_metodologia_5th_reprint

Aponte, G., Escobar, L. y Molina, C. (2018). Exploración de metodologías para la valoración del paisaje. Aproximación al diseño de una metodología propia. *Bitacora 28, volumen* (1), 45-60. https://doi.org/10.15446/bitacora.v28n1.56700

Arguello, C., Zurita, S. y Ati, G. (2022). Estrategias para la Conservación de Áreas Protegidas Metodología Marisco. *Polo del Conocimiento, Volumen* (7), 1962-1979. https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8354950

Autoridad Nacional del Agua [ANA]. (2012). *Delimitación y codificación de unidades hidrográficas del Perú*. https://repositorio.ana.gob.pe/handle/20.500.12543/597

Baca, Y. (2017). *Recursos hídricos y la conservación del paisaje natural de dos microcuencas del Parque Arqueológico de Saqsaywaman – 2016*. [Tesis de maestria, Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle]. Repositorio Institucional – UNE. https://www.academia.edu/95742664/Recursos_hídricos_y_la_conservación_del_paisaje_natural_de_dos_microcuencas_del_Parque_Arqueológico_de_Saqsaywaman_2016

Burton, L. (2011). *Aesthetic dimensions of the landscape. Natural Environments*. (1ª Ed). RFF Press. https://doi.org/10.4324/9781315064161

Calzada, J. (2014). *La evaluación estratégica del impacto paisajístico en los pasivos mineros y su rentabilidad ambiental.* [Tesis de doctorado, Universidad de la Rioja]. Repositorio Institucional - Universidad de la Rioja. https://investigacion.unirioja.es/documentos/5c13b166c8914b6ed377679e

Castillo, J., Chicaiza, F., Gómez, S. y Saguay, W. (2002). Paisaje Rural del Cantón: forma, clasificación y Valoración. [Tesis de pregrado, Universidad Nacional de Cuenca]. Repositorio Institucional – Universidad Nacional de Cuenca. http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/6126

Churchill, D., Jeronimo, S., Hessburg, P., Alina, C, Povak, N., Kane, V., Lutz, J. y Larson, A. (2022). Post-fire landscape evaluations in Eastern Washington, USA: Assessing the work of contemporary wildfires. *Forest Ecology and Management, Volume* (504), 119796. https://doi.org/10.1016/j.foreco.2021.119796

De Veer, A. y Burrough, P. (1978). Physiognomic landscape mapping in The Netherlands. *Landscape Plann, Volume* (5), 45-62. https://doi.org/10.1016/0304-3924(78)90015-1

Delgado, A. y Pantoja, F. (2015). Valoración del paisaje en una propuesta de turismo sostenible: la "Ruta del Oro", Nariño, Colombia. *Cuadernos de Geografía - Revista Colombiana de Geografía, Volumen* (25), 233-253. https://doi.org/https://dx.doi.org/10.15446/rcdg.v24n1.50157

Diaz, M., Campoverde, S., Guaya, P., y Loarte, M. (2021). Importancia del paisaje como recurso en la planificación turística. *Revista Turismo & Desenvolvimento,* Volumen (37), 31-45. https://doi.org/10.34624/rtd.v37i0.26356

Dileo, M., Husby, A. y Saastamoinem, M. (2018). Landscape permeability and individual variation in a dispersal-linked gene jointly determine genetic structure in the Glanville fritillary butterfly. *Evolution Letters, Volume* (2), 544-556. https://doi.org/10.1002/evl3.90

Dolorier, G. y Paneque, P. (2013). Poder, gobierno y territorio: análisis del Conflicto de Bagua, Perú. *Letras Verdes - Revista Latinoamericana de Estudios Socioambientales, Volumen* (14), 133-154. https://doi.org/10.17141/letrasverdes.14.2013.997

Escribano, M., de Frutos, M., Iglesias, E., Mataix, C. y Torrecilla, I. (1987). *El Paisaje. Unidades Temáticas Ambientales de la Dirección*. España. Ministerio de Obras Públicas y Transportes [MOPT]. https://documentacion.fundacionmapfre.org/documentacion/publico/es/bib/9539.do

Estévez, V., Garmendia, L. y García, J. (2012*). Calidad y fragilidad visual del paisaje: MCE, fuzzy logic y GIS*. [Tesis de maestria, Universidad Complutense Madrid]. Repositorio Institucional - Universidad Complutense Madrid. https://hdl.handle.net/20.500.14352/46463

Gambetta, L. (2017*). La valoración del paisaje urbano y su relación con el estado de conservación de la zona monumental de Tacna en el año 2016*. [Tesis de maestria, Universidad Privada de Tacna]. Repositorio Institucional - Universidad Privada de Tacna. https://repositorio.upt.edu.pe/handle/20.500.12969/392

Giraldo, U. (2017). *Minería Informal en la Cuenca Alta del Río Ramis. Impactos en el Paisaje y Evolución del Conflicto Socioambiental*. [Tesis de maestria, Pontificia Universidad Catolica del Perú]. Repositorio Institucional - Pontificia Universidad Catolica del Perú. https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/9613

Gómez, S. (2010). *Intervención Paisajística en el Cerro Narrio, Cuenca - Ecuador*. [Tesis de maestria, Pontificia Universidad de Cuenca]. Repositorio Institucional - Universidad de Cuenca. https://dspace.ucuenca.edu.ec/jspui/handle/123456789/2521

Gutarra, Á. (2015). *Valorización paisajística visual de la zona ribereña del Río Mantaro-Pilcomayo. Huancayo – Perú.* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional del Centro del Perú]. Repositorio Institucional - Universidad Nacional del Centro del Perú. http://hdl.handle.net/20.500.12894/154

Gutiérrez, A. (2017). La noción de paisaje social. Un posible recurso para la valoración patrimonial. *Revista de Arquitectura - Universidad Católica de Colombia, Volumen* 19, 16-27. https://www.redalyc.org/journal/1251/125154903007/html/

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la Investigación.* (6ª Ed). McGraw-Hill Interamericana. https://www.esup.edu.pe/wp-content/uploads/2020/12/2.%20Hernandez,%20Fernandez%20y%20Baptista-Metodolog%C3%ADa%20Investigacion%20Cientifica%206ta%20ed.pdf

Ley N.° 28296. Ley General del Patrimonio Cultural de la Nación. (21 de julio de 2004). https://www.gob.pe/institucion/congreso-de-la-republica/normas-legales/2338623-28296

Ley N° 27795. Ley de Demarcación y Organización Territorial. (25 de abril de 2017). https://www.gob.pe/institucion/minam/normas-legales/3594-27795

Ley N° 28611. Ley General del Ambiente. (21 de abril de 2017). https://www.gob.pe/institucion/congreso-de-la-republica/normas-legales/3569-28611

Liu, S., Wang, P., Lee, H., Park, J., Zhu, L., Gao, N. y Gao, Y. (2020). Landscape evaluation and plant allocation research of petroleum polluted coastal plant communities in

Jiaozhou Bay of China. *Enviromental Research, Volumen* 193, 110530. https://doi.org/10.1016/j.envres.2020.110530

Lizarbe, M. (2021). *Evaluación paisajística de las playas de La Costa Verde (Lima-Perú) mediante parámetros físicos y antropogénicos*. [Tesis de pregrado, Universidad Científica del Sur]. Repositorio Institucional – UCS. https://hdl.handle.net/20.500.12805/2113

Machado, A., Redondo, C., y Carralero, I. (18 al 24 de noviembre, 2002). Ensayando un índice de naturalidad en Canarias. *Symposium de Ecología Insular, Santa Cruz de la Palma, España*. https://www.researchgate.net/publication/268431141

Mallqui, C. y Wha Lau, L. (2012). A cien años de Paisajes peruanos: la importancia del paisaje cultural en la actualidad. *Espacio y Desarrollo, Volumen* 24, 89-96. https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/espacioydesarrollo/article/view/7586/7831

Muñoz, A. (2004). La evaluación del paisaje: una herramienta de gestión ambiental. *Revista chilena de historia natural, Volumen* (77), 139-156. http://dx.doi.org/10.4067/S0716-078X2004000100011

Muñoz, A. (2012). *Guía metodológica. Estudios de paisaje*. Conselleria de Infraestructuras, Territorio y Medio Ambiente. https://www.upv.es/contenidos/CAMUNISO/info/U0670136.pdf

Muñoz, A. (2017). El Paisaje Visual: Un Recurso Importante y Pobremente Conservado. *Ambiente & Sociedade, Volumen* (77), 167-186. https://www.scielo.br/j/asoc/a/wKMHhJJpYjkNpsLHBNHyVDw/abstract/?lang=es

Organismo de Evaluación y Fiscalización Ambiental [OEFA]. (15 de febrero de 2016). *La vinculación y retroalimentación entre la certificación y la fiscalización ambiental, Peru*. https://sinia.minam.gob.pe/documentos/vinculacion-retroalimentacion-entre-certificacion-fiscalizacion

Organización de Las Naciones Unidas [FAO]. (2020). *Una nueva perspectiva. Evaluación de los recursos forestales mundiales 2020.* https://www.fao.org/forest-resources-assessment/2020/es#:~:text=Anualmente América del Sur tuvo,en comparación con 2000-2010

Pacheco, I. (2010). Carhuancho o la disputa por el agua de las punas. *La Revista Agraria (Lima), Número* (114), 27-29. https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/handle/CLACSO/6829

Pérez, G. (1994). *La investigación Cualitativa. Retos e interrogantes.* La Muralla SA. https://www.academia.edu/6376374/Gloria_perez_serrano_cap_1_2

Pérez, L. (2017). *Valoración de la fragilidad y calidad visual del paisaje aplicando un SIG. Caso de estudio: Santa Ana*. [Tesis de maestria, Universidad Nacional de Costa Rica]. Repositorio Centroamericano SIIDCA – CSUCA. http://hdl.handle.net/11056/14255

Períes, L. y Barraud, S. (2022). La Valoración Paisajística en los Catálogos de Paisaje Urbano. *Agenda de Reflexión en Arquitectura, Diseño y Urbanismo, Volume* (28), 1-16. https://publicacionescientificas.fadu.uba.ar/index.php/area/article/view/2012

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente [PNUMA]. (04 de mayo de 2019). *Las cinco cosas que hemos hecho para poner a un millón de especies en peligro de extinción.* https://news.un.org/es/story/2019/05/1455481

Ramos, A. (1980). *Estudio del Paisaje.* Trabajos de la Cátedra de planificación, ETSI de Montes.

Resolución Directoral N.° 233-2021-MEM-DGAAM. Informe final del Plan de Cierre de Pasivos Ambientales Mineros de la ex unidad minera "Santa Rosa 2", presentado por Activos Mineros S.A.C. (10 de diciembre de 2021). https://www.gob.pe/institucion/minem/normas-legales/2602825-233-2021-mem-dgaam

Resolución Ministerial N.° 026-2010 MINAM. Aprobación de lineamientos de política para el Ordenamiento Territorial. (23 de febrero de 2010). https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con4_uibd.nsf/E104EE56528014B705258100005DDBEC/$FILE/1_5.Compendio-normativo-OT.pdf

Resolución Ministerial N.° 143-2009-MINAM. Disponen la publicación de un Proyecto de Decreto Supremo que actualiza, ordena y simplifica el reglamento de la Áreas Naturales Protegidas sobre el aprovechamiento del recurso natural paisaje turistico. (10 de abril de 2009). https://www.gob.pe/institucion/sernanp/normas-legales/422350-rm-143-2009-minam

Resolución Ministerial N.° 455-2018-MINAM. Guía para la elaboración de la línea Base en el marco del Sistema Nacional de Evaluación del Impacto Ambiental. (31 de diciembre de 2018). https://www.gob.pe/institucion/minam/normas-legales/237041-455-2018-minam.

Rojas, H. y Kong, S. (1996). Evaluación del paisaje de la Reserva Forestal Malleco. *SERNATUR, Turismo y Paisaje (Chile), Número* (1), 21-22 https://es.scribd.com/document/289245463/TURISMO-Y-PAISAJE-UNA-APROXIMACION-AL-SEIA-2008-pdf

Serrano, D. (2015). Valoración escénica de paisaje periurbano con utilidad en planeamiento territorial. Estudio de caso en la Región Metropolitana de Barcelona. *Investigaciones Geograficas Volumen* (88), 45090. https://doi.org/10.14350/rig.45090

Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre [SERFOR]. (09 de febrero de 2021). Restauración de Paisajes en el Perú. Sitio prioritarios y Evaluacion de oportunidades. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1662872/Restauraci%C3%B3n%20de%20Paisajes%20en%20el%20Per%C3%BA.pdf.pdf?v=1612890391

Servicio Nacional Forestal y de Fauna Silvestre [SERFOR]. (16 de setiembre de 2021). Estrategia Nacional de Restauración de Ecosistemas y tierras Forestales Degradadas (ProREST) Periodo 2021-2030, Perú. https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/3646946/ProRest.%20Estrategia%20Nacional%20de%20Restauraci%C3%B3n%20de%20Ecosistemas%20y%20Tierras%20Degradadas.pdf.pdf?v=1663372840

Tipiani, L. (2019). *Evaluación del paisaje como instrumento de planificación urbanística del distrito de Juanjuí, Provincia de Mariscal Cáceres, región San Martín.* [Tesis de pregrado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. https://hdl.handle.net/20.500.13084/4195

Yeomans, W. (1986). *Visual Impact Assesment: Changes in natural and rural enviroment.* Foundations for Visual Project Analysis.

Zubelzu, S. y Allende, F. (2015). El concepto de paisaje y sus elementos constituyentes: requisitos para la adecuada gestión del recurso y adaptación de los instrumentos legales en España. *Cuadernos de Geografia: Revista Colombiana de Geografía, Volumen* (24), 29-42. https://revistas.unal.edu.co/index.php/rcg/article/view/41369

IX. ANEXOS

Anexo A. Fichas de Campo

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-01

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564308	8602411

Zona	18S (17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-01	Cuenca Ticllacocha

Altitud (msnm):	4353

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		○	Media			
		●	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4453	12:01
2	Lateral y Detalles	IMG_3828	11:30
3	Lateral y Detalles	IMG_4432	11:47
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Pajonal andino sub tipo pajonal con afloramiento rocoso

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	●	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; Agua: Laguna Ticllacocha
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Línea de Transmisión; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pajonal andino con afloramiento rocoso		Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	●		Fino	○	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	●	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			●		En Grupos	●	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad	Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1	Naturalidad	Alta	5
	Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2				
	Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1				
	Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0				

Diversidad	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática	Diversidad	Media	3
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.			
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.			
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.			

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	Singularidad	Media	3		
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Complejidad Topográfica	Alta	5		
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias						
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Superficie y límite de agua	Media	3		
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula						
Actuaciones humanas	Alta = 5				Baja = 1		Actuaciones humanas	Media	3		
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.						
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Degradación de la capacidad visual	Media	3		
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.						

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

Pendiente	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Pendiente	Baja	1
	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)			
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial			
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo			
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Diversidad de vegetación	Baja	1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales			
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste de color suelo - roca	Media	2
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto			
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste color suelo – vegetación	Media	2
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente			

Capacidad de absorción visual	Baja	7

Fragilidad del Paisaje	Alta	7

Clasificación Visual

			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
Fragilidad Visual	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 1	1

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-02

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564474	8602629

Zona	18S (17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-01	Cuenca Ticallacocha

Altitud (msnm):	4216

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	●
		●	Media			
		○	Distante		Superior	○

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4408	09:41
2	Lateral y Detalles	IMG_3408	09:41
3	Lateral y Detalles	IMG_4412	09:41
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Pajonal andino sub tipo césped

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	●	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; Agua: Laguna Ticllacocha
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pajonal andino sub tipo césped		Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	○	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			●		Medio	●	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	●	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Alta	5

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1

Singularidad	Media	3

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Alta	5

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Media	3

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Media	3

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Media	3

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Media	2

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta	3

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Baja	1

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Media	18

Fragilidad del Paisaje	Media	18

Clasificación Visual

			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
Fragilidad Visual	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-03

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564544	8602509

Zona	18S (17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-01	Cuenca Ticallacocha

Altitud (msnm):	4303

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		○	Media			
		○	Distante		Superior	●

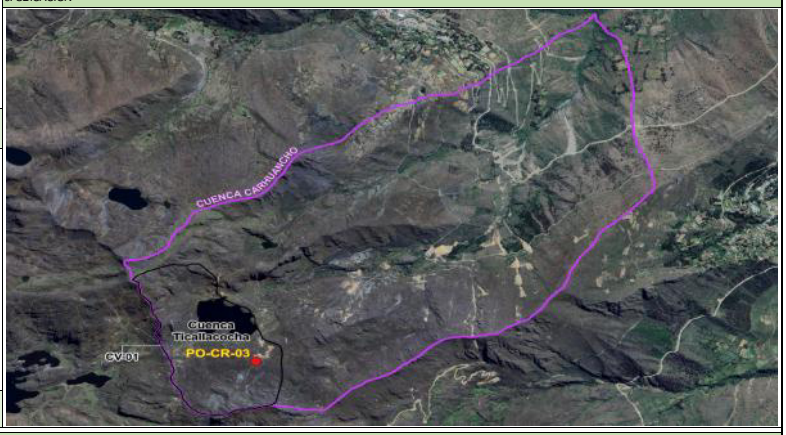
3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4429	11:00
2	Lateral y Detalles	IMG_4448	11:59
3	Lateral y Detalles	IMG_4296	14:02
4			

5. UBICACIÓN



4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	○	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Instalaciones mineras abandonadas; Usos de Suelo: Uso Minero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Areas afectadas por Actividad Minera		Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	●	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	○	Efecto Ubicación	●					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	●	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	●		Al Azar	●		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad	Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1	Naturalidad / Baja / 1
	Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2		
	Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1		
	Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0		

Diversidad	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática	Diversidad / Baja / 1
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.	
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.	
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.	

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	Singularidad / Baja / 1			

	Alta = 5	Media = 3	Baja = 1	
Complejidad Topográfica	Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias	Complejidad Topográfica / Media / 3
Superficie y límite de agua	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula	Superficie y límite de agua / Baja / 1
Actuaciones humanas	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.	Actuaciones humanas / Baja / 1
Degradación de la capacidad visual	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.	Degradación de la capacidad visual / Baja / 1

Calidad Visual del Paisaje	Media	9

Fragilidad del Paisaje

	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	
Pendiente	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)	Pendiente / Alta / 3
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Estabilidad del suelo y erosionabilidad / Alta / 3
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial	
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Capacidad de regeneración de la vegetación / Media / 2
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo	
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Diversidad de vegetación / Baja / 1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales	
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste de color suelo - roca / Alta / 3
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto	
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste color suelo – vegetación / Alta / 3
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente	

Capacidad de absorción visual	Alta	36

Fragilidad del Paisaje	Baja	36

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual: Baja I	Baja II	Media III	Alta IV	Alta V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-04

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564320	8602966

Zona	18S (17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-01	Cuenca Ticallacocha

Altitud (msnm):	4191

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	●
		○	Media			
		○	Distante		Superior	○

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4286	13:25
2	Lateral y Detalles	IMG_4285	13:33
3	Lateral y Detalles	IMG_4276	13:25
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	●	Geomorfología: Colinas; Agua: Laguna Ticllacocha
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	●	Sin presencia de Flora; Fauna: Podiceps occipitalis "Zambullidor plateado " (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Dique de Concreto; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Lagunas		Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	○	Efecto Ubicación	●					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	●	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	○	Disperso	○
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	●	Denso	●
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	●	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	●	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	●		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad	Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1	Naturalidad	Alta	5
	Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2				
	Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1				
	Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0				

Diversidad	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática	Diversidad	Media	3
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.			
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.			
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.			

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	Singularidad	Alta	5
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Complejidad Topográfica	Media	3
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias				
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Superficie y límite de agua	Alta	5
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula				
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Actuaciones humanas	Alta	5
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.				
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Degradación de la capacidad visual	Alta	5
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.				

Calidad Visual del Paisaje	Alta	31

Fragilidad del Paisaje

Pendiente	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Pendiente	Baja	1
	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)			
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial			
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo			
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Diversidad de vegetación	Baja	1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales			
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste de color suelo - roca	Media	2
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto			
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste color suelo – vegetación	Baja	1
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente			

Capacidad de absorción visual	Baja	6

Fragilidad del Paisaje	Alta	6

Clasificación Visual

			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
Fragilidad Visual	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 1	1

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-05

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564182	8603066

Zona	18S (17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-01	Cuenca Ticallacocha

Altitud (msnm):	4293

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural					Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador		Inferior	○
		●	Media				
		○	Distante			Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4302	14:09
2	Lateral y Detalles	IMG_4284	13:33
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Pajonal andino sub tipo pajonal con afloramiento rocoso

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	●	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; Agua: Laguna Ticllacocha
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Línea de Transmisión; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento predominantes	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pajonal andino con afloramiento rocoso

Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	●		Fino	○	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	●	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			●		En Grupos	●	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad	Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1	Naturalidad	Alta	5
	Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2				
	Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1				
	Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0				

Diversidad	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática	Diversidad	Media	3
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.			
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.			
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.			

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	Singularidad	Media	3		
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Complejidad Topográfica	Alta	5		
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias						
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Superficie y límite de agua	Media	3		
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula						
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Actuaciones humanas	Media	3		
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.						
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Degradación de la capacidad visual	Media	3		
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.						

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

Pendiente	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Pendiente	Baja	1
	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)			
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial			
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo			
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Diversidad de vegetación	Baja	1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales			
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste de color suelo - roca	Media	2
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto			
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste color suelo – vegetación	Media	2
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente			

Capacidad de absorción visual	Baja	7

Fragilidad del Paisaje	Alta	7

Clasificación Visual

			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
Fragilidad Visual	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 4	4

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-06

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564693	8602624

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-02	Cuenca Intermedia

Altitud (msnm):	4236

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Durante la evaluación (Describir)
		●	Media		
		○	Distante	Inferior	○
				Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4473	13:12
2	Lateral y Detalles	IMG_4469	13:12
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Pajonal andino sub tipo pajonal con afloramiento rocoso

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pajonal andino con afloramiento rocoso		Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	●		Fino	○	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	●	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			●		En Grupos	●	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias		
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula		
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.		
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.		

Naturalidad	Alta	5
Diversidad	Media	3
Singularidad	Media	3
Complejidad Topográfica	Alta	5
Superficie y límite de agua	Media	3
Actuaciones humanas	Media	3
Degradación de la capacidad visual	Media	3

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Pendiente	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Pendiente	Baja	1
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1
Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1
Diversidad de vegetación	Baja	1
Contraste de color suelo - roca	Media	2
Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Baja	7

Fragilidad del Paisaje	Alta	7

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual: Baja I	Baja II	Media III	Alta IV	Alta V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 1	1

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-07

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564457	8602979

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

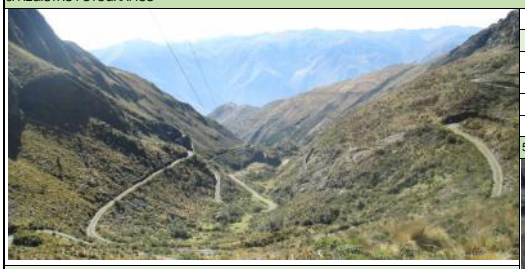
Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-02	Cuenca Intermedia

Altitud (msnm):	4148

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		●	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO



FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4577	10:35
2	Lateral y Detalles	IMG_4576	10:35
3	Lateral y Detalles	IMG_4578	10:35
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	○	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Línea de Transmisión; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos				
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo ●
	Antrópicos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo ○
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo ○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Vías de Accesos		Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	●	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Baja	1

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Baja	1

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos		Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.		Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.		Baja = 1

Singularidad	Baja	1

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Baja	1

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Baja	1

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Baja	1

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Baja	1

Calidad Visual del Paisaje	Baja	7

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Alta	3

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Alta	3

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Alta	3

Capacidad de absorción visual	Alta	33

Fragilidad del Paisaje	Baja	33

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 5	5

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-08

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564369	8603105

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-02	Cuenca Intermedia

Altitud (msnm):	4210

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Durante la evaluación (Describir)
		○	Media		Inferior ○
		○	Distante		Superior ●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4300	15:05
2	Lateral y Detalles	IMG_4313	14:09
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Pajonal andino sub tipo pajonal

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pajonal andino sub tipo pajonal		Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			●		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	●		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Alta	5

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1

Singularidad	Media	3

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Alta	5

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Media	3

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Media	3

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Media	3

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Media	2

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta	3

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Media	2

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Alta	3

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Media	24

Fragilidad del Paisaje	Media	24

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-09

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564604	8603179

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-02	Cuenca Intermedia

Altitud (msnm):	4158

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		●	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMAG_0928	08:16
2	Lateral y Detalles	IMG_4310	15:06
3	Lateral y Detalles	IMG_4319	15:13
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Pajonal andino sub tipo pajonal con afloramiento rocoso

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Línea de Transmisión; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pajonal andino con afloramiento rocoso		Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	●		Fino	○	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	●	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			●		En Grupos	●	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias		
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula		
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.		
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.		

Naturalidad	Alta	5
Diversidad	Media	3
Singularidad	Media	3
Complejidad Topográfica	Alta	5
Superficie y límite de agua	Media	3
Actuaciones humanas	Media	3
Degradación de la capacidad visual	Media	3

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

Pendiente	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Pendiente	Baja	1
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1
Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1
Diversidad de vegetación	Baja	1
Contraste de color suelo - roca	Media	2
Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Baja	7

Fragilidad del Paisaje	Alta	7

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 1	1

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-10

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564667	8602783

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-02	Cuenca Intermedia

Altitud (msnm):	4169

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	●
		○	Media			
		○	Distante		Superior	○

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_3923	12:45
2	Lateral y Detalles	IMG_3925	12:48
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Bofedal

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	●	Geomorfología: Colinas; Agua: Bofedal
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

				Valoración por predominio de Elementos			
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo ○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo ●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo ○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pastos Hidromorficos		Valoración por predominio de Elementos	Media	3

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	○	Efecto Ubicación	●					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	●	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	○	Disperso	○
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	●	Denso	●
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	●	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	●	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	●		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias		
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula		
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.		
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.		

Naturalidad	Alta	5
Diversidad	Media	3
Singularidad	Alta	5
Complejidad Topográfica	Baja	1
Superficie y límite de agua	Alta	5
Actuaciones humanas	Alta	5
Degradación de la capacidad visual	Alta	5

Calidad Visual del Paisaje	Alta	29

Fragilidad del Paisaje

	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Pendiente	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Pendiente	Media	2
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1
Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1
Diversidad de vegetación	Baja	1
Contraste de color suelo - roca	Media	2
Contraste color suelo – vegetación	Baja	1

Capacidad de absorción visual	Baja	12

Fragilidad del Paisaje	Alta	12

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual: Baja I	Baja II	Media III	Alta IV	Alta V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 1	1

FICHA DE CAMPO
PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-13

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564766	8603097

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-02	Cuenca Intermedia

Altitud (msnm):	4051

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	●
		●	Media			
		○	Distante		Superior	○

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4223	10:45
2	Lateral y Detalles	IMG_4227	10:23
3	Lateral y Detalles	IMG_4236	10:23
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Matorral Arbustivo

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Línea de Transmisión; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Matorrales		Valoración por predominio de Elementos	Media	3

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	●		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Alta	5

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1

Singularidad	Media	3

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Alta	5

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Media	3

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Media	3

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Alta	5

Calidad Visual del Paisaje	Alta	27

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Media	2

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Media	2

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Media	2

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Media	20

Fragilidad del Paisaje	Media	20

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 11/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-13B

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565084	8603142

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-02	Cuenca Intermedia

Altitud (msnm):	1638

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		○	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4500	14:03
2	Lateral y Detalles	IMG_4590	12:06
3	Lateral y Detalles	IMG_4588	11:58
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

					Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	●	Agua ○	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)		●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna ○	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos ●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo ●	Infraestructura: Instalaciones mineras abandonadas; Usos de Suelo: Uso Minero

			Valoración por predominio de Elementos				
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo ●
	Antrópicos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo ○
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo ○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Areas afectadas por Actividad Minera		Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	●	Compleja ○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja ○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala	Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	○	Efecto Ubicación ●					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado ●	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados ○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado		○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle ○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera ●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre		○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua ○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación ●		Al Azar	●		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Baja	1

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Baja	1

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1

Singularidad	Baja	1

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Media	3

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Baja	1

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Baja	1

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Baja	1

Calidad Visual del Paisaje	Media	9

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Baja	1

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Baja	1

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Baja	1

Intervención antrópica

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Casi imperceptible	Presencia moderada	Fuerte presencia antrópica

Intervención	Baja	1

Capacidad de absorción visual	Baja	6

Fragilidad del Paisaje	Alta	6

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 12/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-11

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564410	8603295

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-03	Cuenca Benancio

Altitud (msnm):	4228

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural					
						Durante la evaluación (Describir)
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		●	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4315	15:06
2	Lateral y Detalles	IMG_4320	15:13
3	Lateral y Detalles	IMG_4322	16:13
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Pajonal andino sub tipo pajonal con afloramiento rocoso

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	●	Geomorfología: Colinas; Agua: Laguna Benancio
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pajonal andino con afloramiento rocoso		Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	●		Fino	○	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	●	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			●		En Grupos	●	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Alta	5

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos		Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.		Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.		Baja = 1

Singularidad	Media	3

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Alta	5

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Media	3

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Media	3

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Media	3

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Baja	1

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Media	2

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Baja	7

Fragilidad del Paisaje	Alta	7

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 1	1

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-12

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	564641	8603380

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-03	Cuenca Benancio

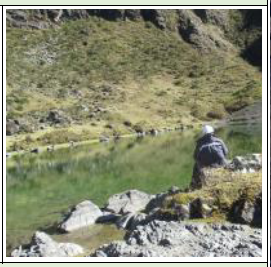
Altitud (msnm):	4119

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural					
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	●
		○	Media			
		○	Distante		Superior	○

Durante la evaluación (Describir)

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA



FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4321	15:48
2	Lateral y Detalles	IMG_3920	15:24
3	Lateral y Detalles	IMG_4328	15:32
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	●	Geomorfología: Colinas; Agua: Laguna Benancio
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	●	Sin presencia de Flora; Fauna: Podiceps occipitalis "Zambullidor plateado " (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Lagunas		Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	○	Efecto Ubicación	●					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	●	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	○	Disperso	○
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	●	Denso	●
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	●	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	●	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	●		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Alta	5

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos		Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.		Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.		Baja = 1

Singularidad	Alta	5

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Media	3

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Alta	5

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Alta	5

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Alta	5

Calidad Visual del Paisaje	Alta	31

Fragilidad del Paisaje

	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Pendiente	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Pendiente	Baja	1
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1
Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1
Diversidad de vegetación	Baja	1
Contraste de color suelo - roca	Media	2
Contraste color suelo – vegetación	Baja	1

Capacidad de absorción visual	Baja	6

Fragilidad del Paisaje	Alta	6

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 1	1

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 12/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-14

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565370	860286

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-04	Cuenca Baja 1

Altitud (msnm):	4060

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		●	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMAG_0930	09:14
2	Lateral y Detalles	IMAG_0931	09:14
3	Lateral y Detalles	IMAG_0929	09:14
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Rodal de Puya

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; ; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Halenia stuebelii (LC) - Fauna: Akodon juninensis "ratón campreste de junin" (E)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos				
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo ○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo ●
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo ○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Rodal de Puya	Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	○	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			●		Medio	●	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	●		

6. VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad	Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1	Naturalidad	Alta	5
	Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2				
	Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1				
	Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0				

Diversidad	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad | Media | 3

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	Singularidad	Alta	5
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Complejidad Topográfica	Alta	5
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias				
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Superficie y límite de agua	Media	3
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula				
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Actuaciones humanas	Media	3
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.				
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Degradación de la capacidad visual	Alta	5
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.				

Calidad Visual del Paisaje	Alta	29

Fragilidad del Paisaje

	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Pendiente	Baja	1
Pendiente	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)			
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial			
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo			
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Diversidad de vegetación	Media	2
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales			
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste de color suelo - roca	Media	2
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto			
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste color suelo – vegetación	Media	2
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente			

Capacidad de absorción visual	Baja	10

Fragilidad del Paisaje	Alta	10

Clasificación Visual

			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
Fragilidad Visual	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 1	1

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 14/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-15

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565399	8603091

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-04	Cuenca Baja 1

Altitud (msnm):	3932

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	●
		●	Media			
		○	Distante		Superior	○

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4092	13:30
2	Lateral y Detalles	IMG_4097	13:38
3	Lateral y Detalles	IMG_4180	13:41
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Pajonal andino sub tipo pajonal

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Halenia stuebelii (LC) - Fauna: Akodon juninensis "ratón campreste de junin" (E)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Instalaciones mineras abandonadas; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pajonal andino sub tipo pajonal

Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	○	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			●		Medio	●	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	●		

6. VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad	Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1	Naturalidad	Alta	5
	Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2				
	Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1				
	Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0				

		Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática	
Diversidad	Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.	Diversidad Media 3
	Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.	
	Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.	

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	Singularidad	Media	3
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Complejidad Topográfica	Alta	5
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias				
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Superficie y límite de agua	Media	3
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula				
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Actuaciones humanas	Media	3
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.				
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Degradación de la capacidad visual	Media	3
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.				

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

Pendiente	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Pendiente	Media	2
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta	3
Diversidad de vegetación	Media	2
Contraste de color suelo - roca	Alta	3
Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Media	24
Fragilidad del Paisaje	Media	24

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 12/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-16

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565605	8603336

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-04	Cuenca Baja 1

Altitud (msnm):	3814

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		○	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMAG0944	17:40
2	Lateral y Detalles	IMG_4134	13:30
3	Lateral y Detalles	IMG_4397	17:48
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	●	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; Agua: Quebrada Carhuancho
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	○	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Instalaciones mineras abandonadas; Usos de Suelo: Uso Minero

				Valoración por predominio de Elementos			
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo ●
	Antrópicos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo ○
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo ○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Areas afectadas por Actividad Minera	Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	●	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	○	Efecto Ubicación	●					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	●	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	●		Al Azar	●		

6. VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Baja	1

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Baja	1

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos		Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.		Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.		Baja = 1

Singularidad	Baja	1

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Media	3

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Baja	1

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Baja	1

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Baja	1

Calidad Visual del Paisaje	Media	9

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Alta	3

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta	3

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Alta	3

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Alta	3

Capacidad de absorción visual	Alta	36

Fragilidad del Paisaje	Baja	36

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual: Baja I	Baja II	Media III	Alta IV	Alta V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 12/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-17

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565605	8603179

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-05	Cuenca Baja 2

Altitud (msnm):	3859

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	●
		○	Media			
		○	Distante		Superior	○

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4144	14:44
2	Lateral y Detalles	IMG_4147	17:45
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Matorral Arbustivo

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Matorrales		Valoración por predominio de Elementos	Media	3

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	●		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias		
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula		
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.		
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.		

Naturalidad	Alta	5
Diversidad	Media	3
Singularidad	Media	3
Complejidad Topográfica	Alta	5
Superficie y límite de agua	Media	3
Actuaciones humanas	Media	3
Degradación de la capacidad visual	Alta	5

Calidad Visual del Paisaje	Alta	27

Fragilidad del Paisaje

	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Pendiente	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Pendiente	Media	2
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2
Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2
Diversidad de vegetación	Media	2
Contraste de color suelo - roca	Media	2
Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Media	20

Fragilidad del Paisaje	Media	20

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual: Baja I	Baja II	Media III	Alta IV	Alta V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO
PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 12/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-18

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565806	8603249

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

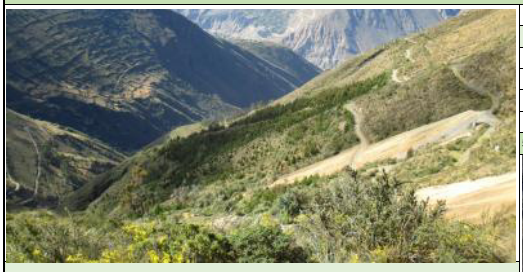
Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-05	Cuenca Baja 2

Altitud (msnm):	3816

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		●	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO



FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4160	15:11
2	Lateral y Detalles	IMG_4158	15:11
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Matorral Arbustivo

					Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	●	Agua ○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)		●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna ●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos ●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo ●	Infraestructura: Instalaciones mineras abandonadas; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos				
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo ●
	Antrópicos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo ○
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo ○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Matorrales	Valoración por predominio de Elementos	Media	3

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja ○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja ●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta		○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación ○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado ○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados ○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado		○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle ○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera ●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre		○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua ○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación ○		Al Azar	●		

6. VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Alta	5

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos		Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.		Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.		Baja = 1

Singularidad	Media	3

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Alta	5

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Media	3

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Media	3

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Alta	5

Calidad Visual del Paisaje	Alta	27

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Media	2

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Media	2

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Media	2

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Media	20

Fragilidad del Paisaje	Media	20

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 12/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-18B

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565859	8603437

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-05	Cuenca Baja 2

Altitud (msnm):	3719

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	●
		○	Media			
		○	Distante		Superior	○

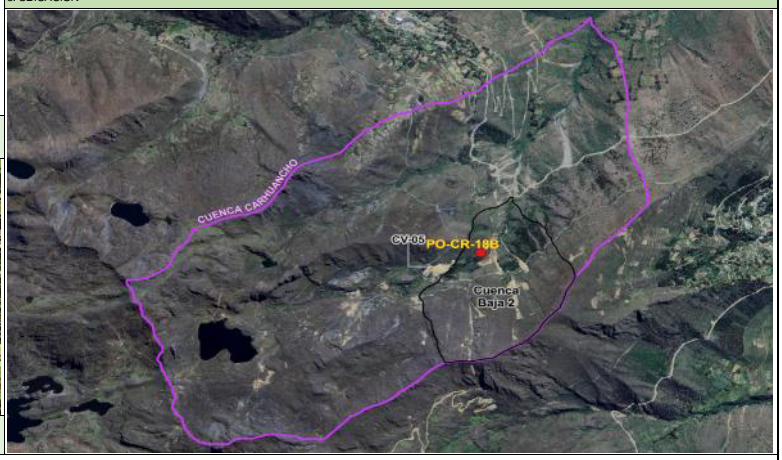
3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_3929	17:38
2	Lateral y Detalles	IMG_4113	11:38
3	Lateral y Detalles	IMG_4114	11:38
4			

5. UBICACIÓN



4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

					Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	●	Geomorfología: Colinas; Agua: Quebrada Carhuancho
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	●	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	○	Sin presencia de Accesos carrozables y Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Quebradas		Valoración por predominio de Elementos	Media	3

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	○	Efecto Ubicación	●					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	●	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	○	Disperso	○
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	●	Denso	●
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	●		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	○		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua	○		Ordenado	●	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	●		Al Azar	○		

6. VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias		
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula		
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.		
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.		

Naturalidad	Alta	5
Diversidad	Media	3
Singularidad	Media	3
Complejidad Topográfica	Media	3
Superficie y límite de agua	Alta	5
Actuaciones humanas	Media	3
Degradación de la capacidad visual	Media	3

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Pendiente	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Pendiente	Baja	1
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1
Capacidad de regeneración de la vegetación	Baja	1
Diversidad de vegetación	Baja	1
Contraste de color suelo - roca	Baja	1
Contraste color suelo – vegetación	Baja	1

Capacidad de absorción visual	Baja	5

Fragilidad del Paisaje	Alta	5

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual: Baja I	Baja II	Media III	Alta IV	Alta V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 1	1

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 12/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-19

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	566149	8603325

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-05	Cuenca Baja 2

Altitud (msnm):	3828

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		●	Media			
		○	Distante		Superior	●

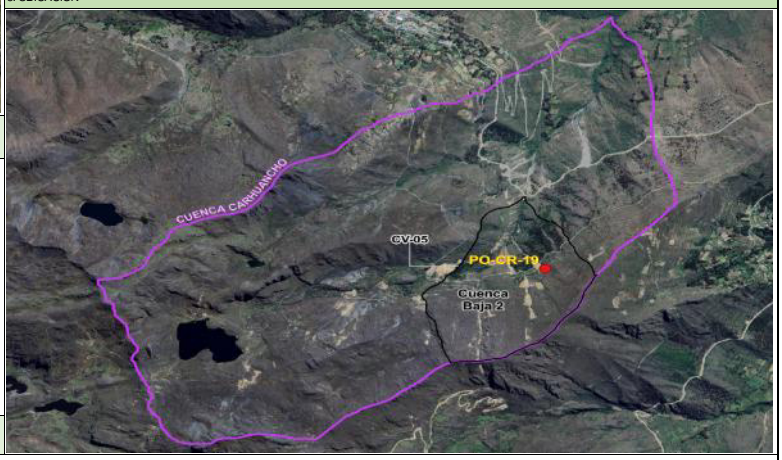
3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4593	11:26
2	Lateral y Detalles	IMG_4595	11:26
3	Lateral y Detalles	IMG_4179	16:07
4			

5. UBICACIÓN



4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Matorral Arbustivo

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Instalaciones mineras abandonadas; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Matorrales		Valoración por predominio de Elementos	Media	3

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	○
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	●
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	●		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias		
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula		
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.		
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.		

Naturalidad	Alta	5
Diversidad	Media	3
Singularidad	Media	3
Complejidad Topográfica	Alta	5
Superficie y límite de agua	Media	3
Actuaciones humanas	Media	3
Degradación de la capacidad visual	Alta	5

Calidad Visual del Paisaje	Alta	27

Fragilidad del Paisaje

	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Pendiente	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Pendiente	Media	2
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2
Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2
Diversidad de vegetación	Media	2
Contraste de color suelo - roca	Media	2
Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Media	20

Fragilidad del Paisaje	Media	20

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual: Baja I	Baja II	Media III	Alta IV	Alta V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-20

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565616	8603714

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-06	Cuenca Tres

Altitud (msnm):	3785

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		○	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4520	16:07
2	Lateral y Detalles	IMG_4519	17:02
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	○	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	●	Usos de Suelo	●	Infraestructura: Instalaciones mineras abandonadas; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Vías de Accesos		Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	●	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Baja	1

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Baja	1

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos		Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.		Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.		Baja = 1

Singularidad	Baja	1

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Baja	1

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Baja	1

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Baja	1

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Baja	1

Calidad Visual del Paisaje	Baja	7

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Alta	3

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Alta	3

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Alta	3

Capacidad de absorción visual	Alta	33

Fragilidad del Paisaje	Baja	33

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 5	5

FICHA DE CAMPO
PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-21

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565964	8603919

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

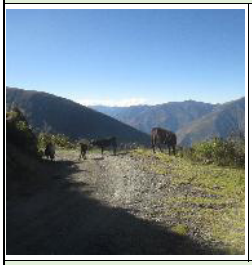
Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-06	Cuenca Tres

Altitud (msnm):	3557

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		○	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA



FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4517	16:07
2	Lateral y Detalles	IMG_4513	16:05
3	Lateral y Detalles	IMG_4529	16:29
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	○	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Vías de Accesos

Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	●	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Baja	1

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Baja	1

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos		Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.		Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.		Baja = 1

Singularidad	Baja	1

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Baja	1

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Baja	1

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Baja	1

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Baja	1

Calidad Visual del Paisaje	Baja	7

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Alta	3

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Alta	3

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Alta	3

Capacidad de absorción visual	Alta	33

Fragilidad del Paisaje	Baja	33

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 5	5

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-22

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	566169	8603911

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-06	Cuenca Tres

Altitud (msnm):	3494

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural					
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Durante la evaluación (Describir)	
		●	Media		Inferior	○
		○	Distante			
					Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4594	11:26
2	Lateral y Detalles	IMG_4616	13:17
3	Lateral y Detalles	IMG_4155	15:11
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Matorral Arbustivo

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas y Laderas de Cerros; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	○	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Matorrales		Valoración por predominio de Elementos	Media	3

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	●		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Alta	5

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1

Singularidad	Media	3

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Alta	5

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Media	3

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Media	3

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Alta	5

Calidad Visual del Paisaje	Alta	27

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Media	2

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Media	2

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Media	2

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Media	20

Fragilidad del Paisaje	Media	20

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-23

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	566351	8603611

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-06	Cuenca Tres

Altitud (msnm):	3746

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		●	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4596	11:26
2	Lateral y Detalles	IMG_4604	11:34
3	Lateral y Detalles	IMG_4182	16:10
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Pajonal andino sub tipo pajonal

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfología	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Pajonal andino sub tipo pajonal		Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala		Absoluta			○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	○	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			●		Medio	●	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	●		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Alta	5

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1

Singularidad	Media	3

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Alta	5

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Media	3

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Media	3

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Media	3

Calidad Visual del Paisaje	Alta	25

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Media	2

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta	3

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Media	2

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Alta	3

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Media	2

Capacidad de absorción visual	Media	24

Fragilidad del Paisaje	Media	24

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-24

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565216	8603824

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-07	Cuenca Dos

Altitud (msnm):	3868

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Durante la evaluación (Describir)
		○	Media		
		○	Distante		
				Inferior	●
				Superior	○

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4366	16:49
2	Lateral y Detalles	IMG_4365	16:41
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	○	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Agrícola

			Valoración por predominio de Elementos				
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo ●
	Antrópicos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo ○
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo ○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Campos de cultivo	Valoración por predominio de Elementos	Media	3

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	○	Efecto Ubicación	●					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	●		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	●		Al Azar	●		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Media	3

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1

Singularidad	Baja	1

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Media	3

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Media	3

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Alta	5

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Media	3

Calidad Visual del Paisaje	Media	21

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Media	2

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Alta	3

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Baja	1

Capacidad de absorción visual	Media	18

Fragilidad del Paisaje	Media	18

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-25

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565805	8604214

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-07	Cuenca Dos

Altitud (msnm):	3479

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural					
					Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	●	Próxima	Posicion del observador	Inferior	●
		○	Media			
		○	Distante		Superior	○

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4536	16:51
2	Lateral y Detalles	IMG_4535	16:50
3	Lateral y Detalles	IMG_4533	16:51
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Plantacion Forestal

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Plantaciones Forestales	Valoración por predominio de Elementos	Alta	5

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	○	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	○	Disperso	○
		En Espesura o Filtrado			●		Medio	○	Denso	●
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	●	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	●	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	○	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	●	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6.VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Media	3

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Media	3

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1

Singularidad	Alta	5

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Alta	5

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Media	3

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Alta	5

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Media	3

Calidad Visual del Paisaje	Alta	27

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Alta	3

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Baja	1

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Media	2

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Baja	1

Capacidad de absorción visual	Media	21

Fragilidad del Paisaje	Media	21

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual: Baja I	Baja II	Media III	Alta IV	Alta V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-26

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	566637	8603779

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-08	Cuenca Cuatro

Altitud (msnm):	3724

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural					
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Durante la evaluación (Describir)	
		●	Media		Inferior	○
		○	Distante			
					Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4602	11:34
2	Lateral y Detalles	IMG_4601	11:33
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	Matorral Arbustivo

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	●	Fauna	●	Flora: Perezia pinnatifida (VU); Senecio rhizomatus (VU) - Fauna: Conepatus chinga "zorrillo" (LC)
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○
	Antrópicos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Abióticos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Matorrales	Valoración por predominio de Elementos	Media	3

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	○	Cálido	●
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	○	Bordes Difusos	●
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	○
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	○	Muy Contrastado	●
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	●		

6. VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad	Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1	Naturalidad	Alta	5
	Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2				
	Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1				
	Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0				

Diversidad	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática	Diversidad	Media	3
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.			
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.			
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.			

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1	Singularidad	Media	3
Complejidad Topográfica	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Complejidad Topográfica	Alta	5
	Presencia de un relieve montañoso notorio		Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio		Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias				
Superficie y límite de agua	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Superficie y límite de agua	Media	3
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno		Presencia de agua de una manera moderada, común		escasa presencia de agua, casi nula				
Actuaciones humanas	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Actuaciones humanas	Media	3
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno		Actuaciones armoniosas sin calidad estética.		Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.				
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5		Media = 3		Baja = 1		Degradación de la capacidad visual	Alta	5
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje		Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos		Desorganización de todos los elementos.				

Calidad Visual del Paisaje	Alta	27

Fragilidad del Paisaje

Pendiente	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Pendiente	Media	2
	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)			
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial			
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo			
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Diversidad de vegetación	Media	2
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales			
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste de color suelo - roca	Media	2
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto			
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste color suelo – vegetación	Media	2
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente			

Capacidad de absorción visual	Media	20

Fragilidad del Paisaje	Media	20

Clasificación Visual

			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
Fragilidad Visual	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 3	3

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-27

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	565906	8604504

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-08	Cuenca Cuatro

Altitud (msnm):	3432

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural					
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Durante la evaluación (Describir) Inferior	○
		○	Media			
		●	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

FOTOGRÁFIA PANORAMICA

FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4516	16:07
2	Lateral y Detalles	IMG_4527	16:29
3			
4			

5. UBICACIÓN

4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

					Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua ○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)		●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna ○	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos ●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo ●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Vías de Accesos	Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	●	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6. VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad

Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1
Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2	
Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1	
Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0	

Naturalidad	Baja	1

Diversidad

	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Baja	1

Singularidad

Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos	Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.	Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.	Baja = 1

Singularidad	Baja	1

Complejidad Topográfica

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias

Complejidad Topográfica	Baja	1

Superficie y límite de agua

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula

Superficie y límite de agua	Baja	1

Actuaciones humanas

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.

Actuaciones humanas	Baja	1

Degradación de la capacidad visual

Alta = 5	Media = 3	Baja = 1
Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.

Degradación de la capacidad visual	Baja	1

Calidad Visual del Paisaje	Baja	7

Fragilidad del Paisaje

Pendiente

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)

Pendiente	Alta	3

Estabilidad del suelo y erosionabilidad

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial

Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2

Capacidad de regeneración de la vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo

Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2

Diversidad de vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales

Diversidad de vegetación	Baja	1

Contraste de color suelo - roca

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto

Contraste de color suelo - roca	Alta	3

Contraste color suelo – vegetación

Alta = 3	Media = 2	Baja = 1
Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente

Contraste color suelo – vegetación	Alta	3

Capacidad de absorción visual	Alta	33

Fragilidad del Paisaje	Baja	33

Clasificación Visual

Fragilidad Visual			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 5	5

FICHA DE CAMPO

PUNTO DE OBSERVACIÓN - EVALUACIÓN PAISAJÍSTICA

Estudio : VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PARA PROPONER ESTRATEGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA, 2021

Fecha / Hora: 13/06/2021

Responsable: Patricia Fernandez Rengifo

1. UBICACIÓN GEOGRÁFICA Y POLÍTICA

Distrito	Provincia	Departamento
San Pedro de Coris	Churcampa	Huancavelica

2. PUNTO DE OBSERVACIÓN

Codigo:	PO-CR-28

Coordenadas UTM	Este (m)	Norte (m)
	566485	8604109

Zona	18S
	(17, 18 o 19)

Epoca de Evaluación		
	Húmeda	○
	Seca	●

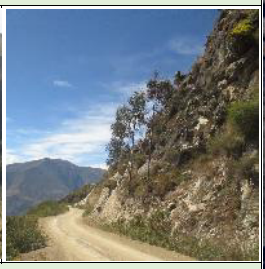
Cuenca Visual	Codigo	Nombre
	CV-08	Cuenca Cuatro

Altitud (msnm):	3450

Clima durante la Evaluacion:	Despejado con iluminacion natural				Durante la evaluación (Describir)	
Condiciones de Visibilidad	Distancia	○	Próxima	Posicion del observador	Inferior	○
		●	Media			
		○	Distante		Superior	●

3. REGISTRO FOTOGRÁFICO

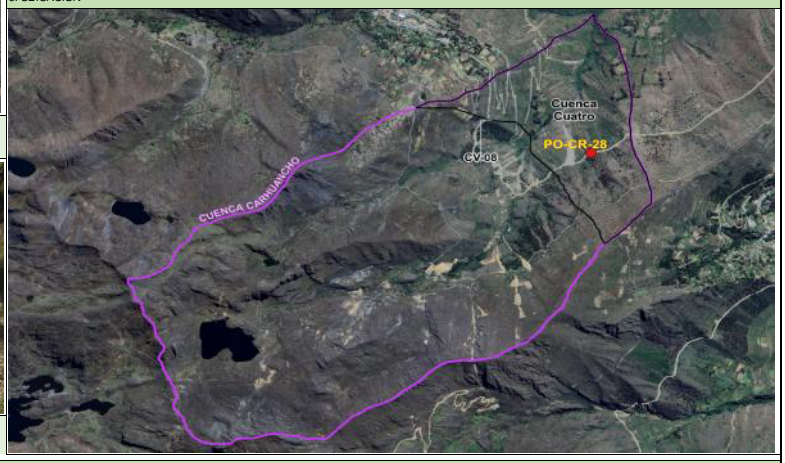
FOTOGRÁFIA PANORAMICA



FOTOGRÁFIA LATERAL Y DETALLES

N°	Tipo de Fotográfia	Nro de Referencia	Hora de Registro
1	Panorámica	IMG_4608	11:40
2	Lateral y Detalles	IMG_4612	13:08
3	Lateral y Detalles	IMG_4620	13:17
4			

5. UBICACIÓN



4. COMPONENTES DEL PAISAJE

Cobertura Vegetal	-

						Presencia de elementos
Elementos del Paisaje	Abióticos	Geomorfologia	●	Agua	○	Geomorfología: Colinas; Agua: Sin presencia de agua
		Suelo (Aspecto Edafico)			●	Suelo: Franco arenosa
	Bióticos	Flora	○	Fauna	○	Sin presencia de Flora y Fauna
	Antrópicos	Centro Poblado	○	Accesos	●	Accesos carrozables; Sin presencia de Centro poblados proximos
		Infraestructura	○	Usos de Suelo	●	Sin presencia de Infraestructura; Usos de Suelo: Uso Ganadero

			Valoración por predominio de Elementos					
Predominio y Jerarquización	Bióticos	Elemento en tercer orden	Alto	○	Medio	○	Bajo	●
	Antrópicos	Elemento predominantes	Alto	●	Medio	○	Bajo	○
	Abióticos	Elemento en segundo orden	Alto	○	Medio	●	Bajo	○

5. UNIDADES PAISAJÍSTICAS

Unidad de Paisaje	Vías de Accesos		Valoración por predominio de Elementos	Baja	1

Elementos Visuales

Forma	Bidimensional	Geométrica	○	Compleja	○	Color	Frío	●	Cálido	○
	Tridimensional	Geométrica	○	Compleja	●	Línea	Bordes Definidos	●	Bordes Difusos	○
Escala	Absoluta				○		En Banda	○	Silueta	○
	Relativa	Efecto distancia	●	Efecto Ubicación	○					
Configuración Espacial	Tipo de Paisaje	Panorámico	●	Focalizado	○	Textura	Grano		Densidad	
		Encajado	○	Dominados	○		Fino	●	Disperso	●
		En Espesura o Filtrado			○		Medio	○	Denso	○
	Posición espacial de los elementos según su topografía	Sobre Llanura	○	Fondo de Valle	○		Grueso	○	En grupos	○
		Pie de Ladera	○	Media Ladera	●		Regularidad		Constraste Interno	
		Línea de Cumbre			○		En Grupos	○	Poco Contrastado	●
	Paisaje según el fondo escénico con el que se recortan	Contra el Cielo	●	Contra el Agua	○		Ordenado	●	Muy Contrastado	○
		Contra el Terreno	○	Contra la Vegetación	○		Al Azar	○		

6. VALORACIÓN PAISAJISTICA

Calidad Visual del Paisaje

Naturalidad	Paisaje natural virgen	10	Alta = 5	Paisaje semitransformado	6	Media = 3	Paisaje cuasinatural	3	Baja = 1	Naturalidad	Baja	1
	Paisaje subnatural	9		Paisaje artificial	5		Paisaje cultural autosostenido	2				
	Paisaje seminatural	8		Paisaje natural	4		Paisaje muy intervenido	1				
	Paisaje cultural asistido	7					Paisaje trasformado	0				

Diversidad	Relieve o Topografía	Vegetación	Fauna	Variabilidad cromática
Alta = 5	Estructuras morfológicas muy modeladas y de rasgos dominantes, relieve de gran variedad superficial, con fuertes contrastes o jerarquía visual.	Gran variedad de tipos de cobertura vegetal, con formas, texturas, color y distribución interesante. De importancia estética por su contraste.	Presencia de fauna en los puntos de observación.	Combinaciones de color intensas y variadas, contrastes evidentes y/o agradables entre suelo, cielo, vegetación, roca y agua.
Media = 3	Estructuras morfológicas con modelado suave u ondulado. Formas erosivas interesantes y variadas. Sin destacar rasgos apreciables.	Cubierta vegetal casi continua, con poca variedad en la distribución de la vegetación. Diversidad de especies media, de poca significancia en la configuración por presentar poco contraste y formas comunes.	Presencia de fauna esporádica en los puntos de observación.	Alguna variedad e intensidad en color y contrastes del suelo, roca y vegetación, pero no actúa como elemento dominante.
Baja = 1	Dominancia del plano horizontal de visualización, ausencia de estructuras de contraste o jerarquía visual. Sin rasgos dominantes.	Cubierta vegetal continúa con poca o ninguna variedad de contraste en la distribución de la vegetación. Cubierta vegetal aislada, ausencia de vegetación o de variedad de formas, colores y texturas.	Ausencia de fauna en los puntos de observación.	Muy poca variación de color o contraste, colores apagados, homogéneos o continuos.

Diversidad	Naturalidad	Baja	1
	Diversidad	Baja	1

Singularidad	Paisajes únicos, notables con riqueza de elementos distintivos		Alta = 5	Paisaje interesante de importancia visual pero habitual similares a otros de la región, sin presencia de elementos notables.		Media = 3	Paisajes comunes en la región, inexistencia de elementos únicos, sin riquezas visuales o muy alteradas.		Baja = 1	Singularidad	Baja	1

Complejidad Topográfica	Alta = 5	Media = 3	Baja = 1	Complejidad Topográfica	Baja	1
	Presencia de un relieve montañoso notorio	Formas montañosas interesantes, pero de poco dominio	Colinas suaves y ondulaciones en el terreno poco notorias			
Superficie y límite de agua	Alta = 5	Media = 3	Baja = 1	Superficie y límite de agua	Baja	1
	Presencia en mayor escala de agua sobre terreno	Presencia de agua de una manera moderada, común	escasa presencia de agua, casi nula			
Actuaciones humanas	Alta = 5	Media = 3	Baja = 1	Actuaciones humanas	Baja	1
	Actuaciones humanas que estéticamente no agreden al entorno	Actuaciones armoniosas sin calidad estética.	Modificaciones intensas que reducen la calidad estética.			
Degradación de la capacidad visual	Alta = 5	Media = 3	Baja = 1	Degradación de la capacidad visual	Baja	1
	Organización o equilibrio de los diferentes elementos del paisaje	Existe una cierta armonía entre la distribución de los elementos	Desorganización de todos los elementos.			

Calidad Visual del Paisaje	Baja	7

Fragilidad del Paisaje

Pendiente	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Pendiente	Alta	3
	Poco inclinado (0-25% pendiente)	Inclinado suave (25-55% pendiente)	Inclinado (pendiente>55%)			
Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Estabilidad del suelo y erosionabilidad	Media	2
	Poca restricción por riesgos bajos de erosión e inestabilidad y buena regeneración potencial	Restricción moderada debido a ciertos riesgos de erosión y buena regeneración potencial	Restricción alta derivada de riesgos altos de erosión e inestabilidad, pobre regeneración potencial			
Capacidad de regeneración de la vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Capacidad de regeneración de la vegetación	Media	2
	Potencial alto	Potencial moderado	Potencial bajo			
Diversidad de vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Diversidad de vegetación	Baja	1
	Diversificada (mezcla de claros y bosques)	Coníferas, repoblaciones	Eriales, prados y matorrales			
Contraste de color suelo - roca	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste de color suelo - roca	Alta	3
	Elementos de bajo contraste	Contraste visual moderado	Contraste visual alto			
Contraste color suelo – vegetación	Alta = 3	Media = 2	Baja = 1	Contraste color suelo – vegetación	Alta	3
	Contraste visual bajo entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente	Moderado contraste entre el suelo expuesto y la vegetación adyacente (incluido cultivos)	Alto contraste entre el suelo expuesto con la vegetación adyacente			

Capacidad de absorción visual	Alta	33

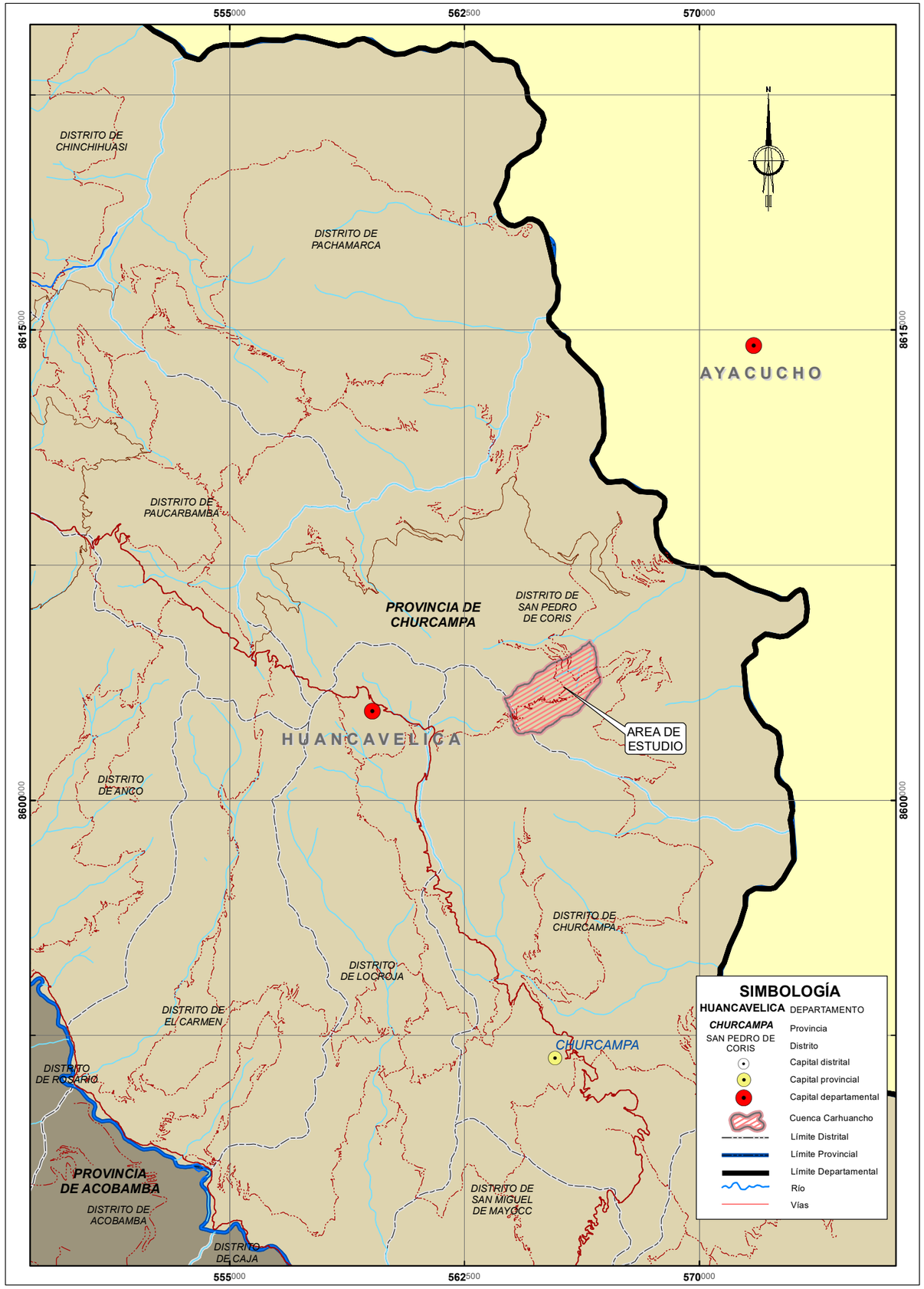
Fragilidad del Paisaje	Baja	33

Clasificación Visual

			Calidad Visual				
			Baja		Media	Alta	
			I	II	III	IV	V
Fragilidad Visual	Baja	I	5	5	3	2	2
		II	5	5	3	2	2
	Media	III	4	4	3	3	3
		IV	4	4	3	3	3
	Alta	V	4	4	3	1	1

Clasificación Visual	Clase 5	5

Anexo B. Mapas



NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000.
LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:150,000 0 2 4 6 8 10 km

1:500,000 0 7 14 21 28 35 Km

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

TESIS:
VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021

GENERALES

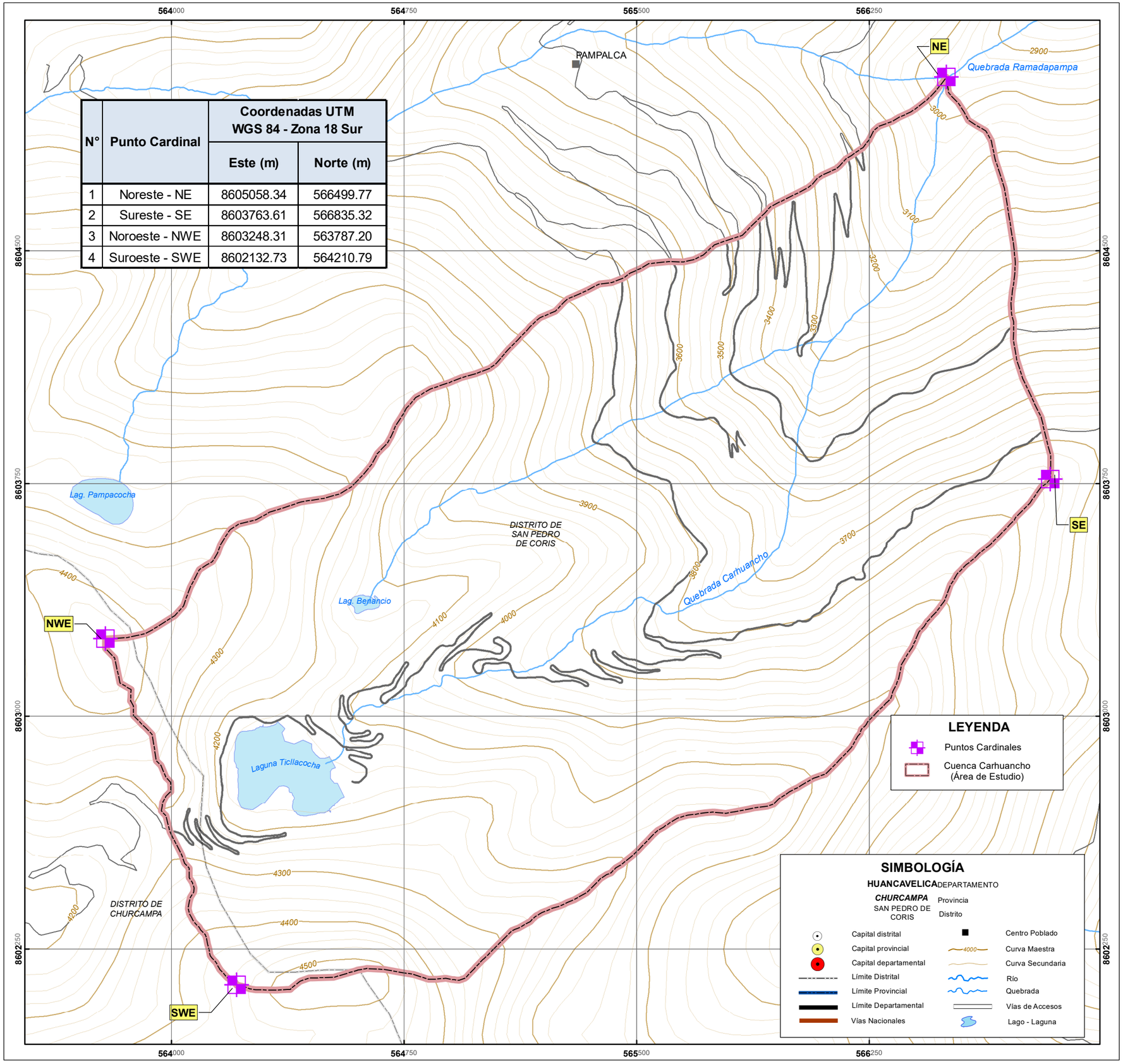
TITULO :
MAPA DE UBICACIÓN Y DIVISIÓN POLITICA

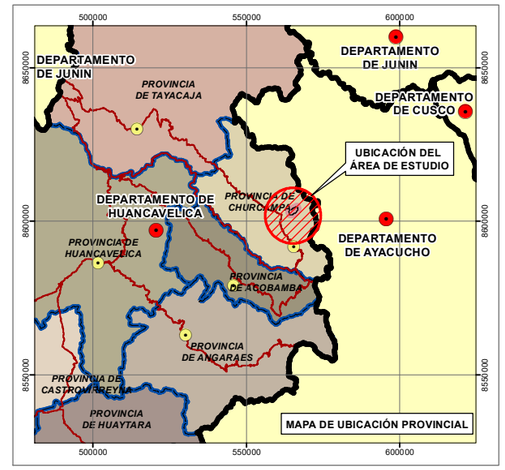
PLANO N°: **PMFR-2023-1-GN-01**

Universidad Nacional Federico Villarreal

ELABORO	ESCALA :	TAMAÑO:
Bach. Patricia Fernández Rengifo	INDICADA	A3
REVISO :	FECHA :	REVISIÓN:
Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	JULIO 2023	0

N°	Punto Cardinal	Coordenadas UTM WGS 84 - Zona 18 Sur	
		Este (m)	Norte (m)
1	Noreste - NE	8605058.34	566499.77
2	Sureste - SE	8603763.61	566835.32
3	Noroeste - NWE	8603248.31	563787.20
4	Suroeste - SWE	8602132.73	564210.79





NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000. LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:12,500

0 0.2 0.4 0.6 0.8 1 km

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

TESIS: VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021

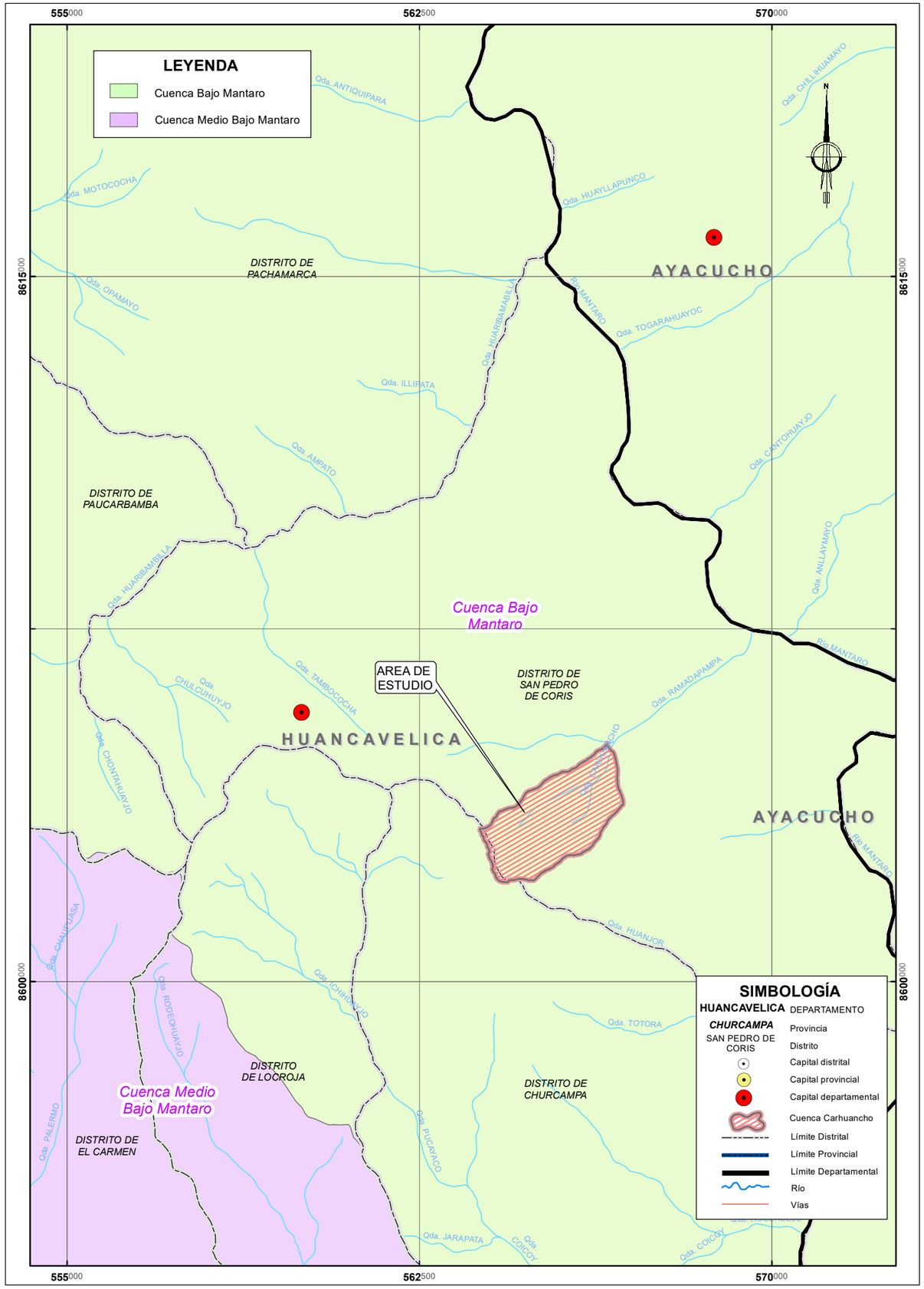
GENERALES

TITULO : **UBICACIÓN LOCAL**

PLANO N°: PMFR-2023-1-GN-02

Universidad Nacional Federico Villarreal

ELABORO	ESCALA :	TAMAÑO:
Bach. Patricia Fernández Rengifo	INDICADA	A3
REVISO : Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	FECHA : JULIO 2023	REVISIÓN: 0



NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000.
LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:100,000 0 1.3 2.6 3.9 5.2 6.5 km

1:500,000 0 7 14 21 28 35 Km

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

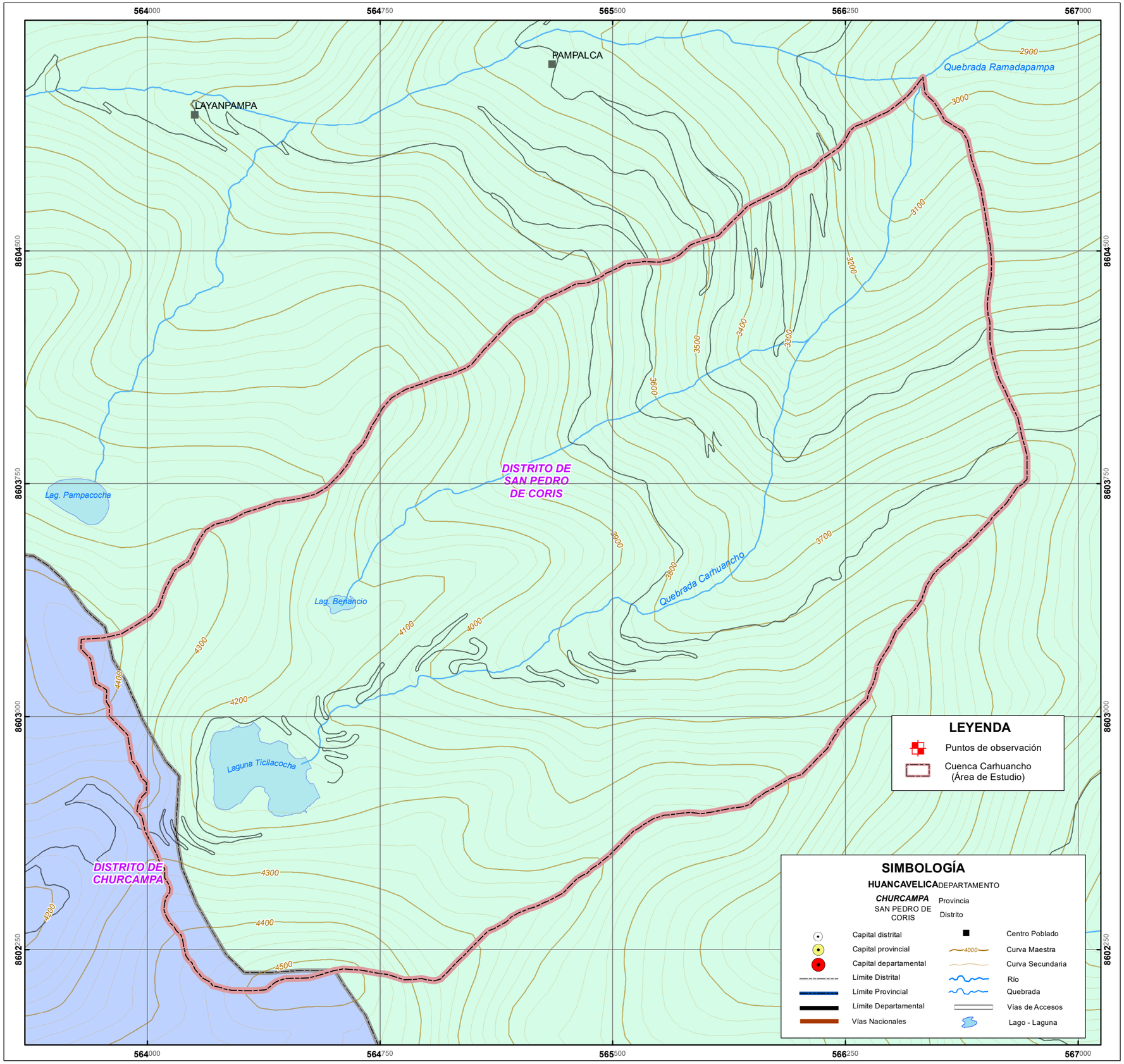
TESIS: VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021

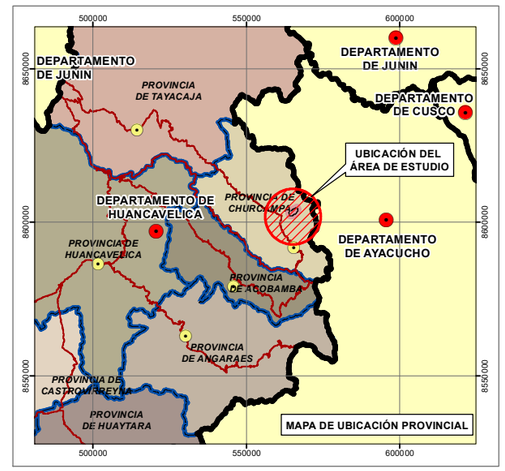
GENERALES

TITULO : **MAPA HIDROGRÁFICO**

PLANO N°: PMFR-2023-1-GN-03

Universidad Nacional Federico Villarreal	ELABORO: Bach. Patricia Fernández Rengifo	ESCALA : INDICADA	TAMAÑO: A3
	REVISO : Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	FECHA : JULIO 2023	REVISIÓN: 0





NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000.
LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:12,500

0 0.2 0.4 0.6 0.8 1 km

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

TESIS: VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021

AMBIENTALES

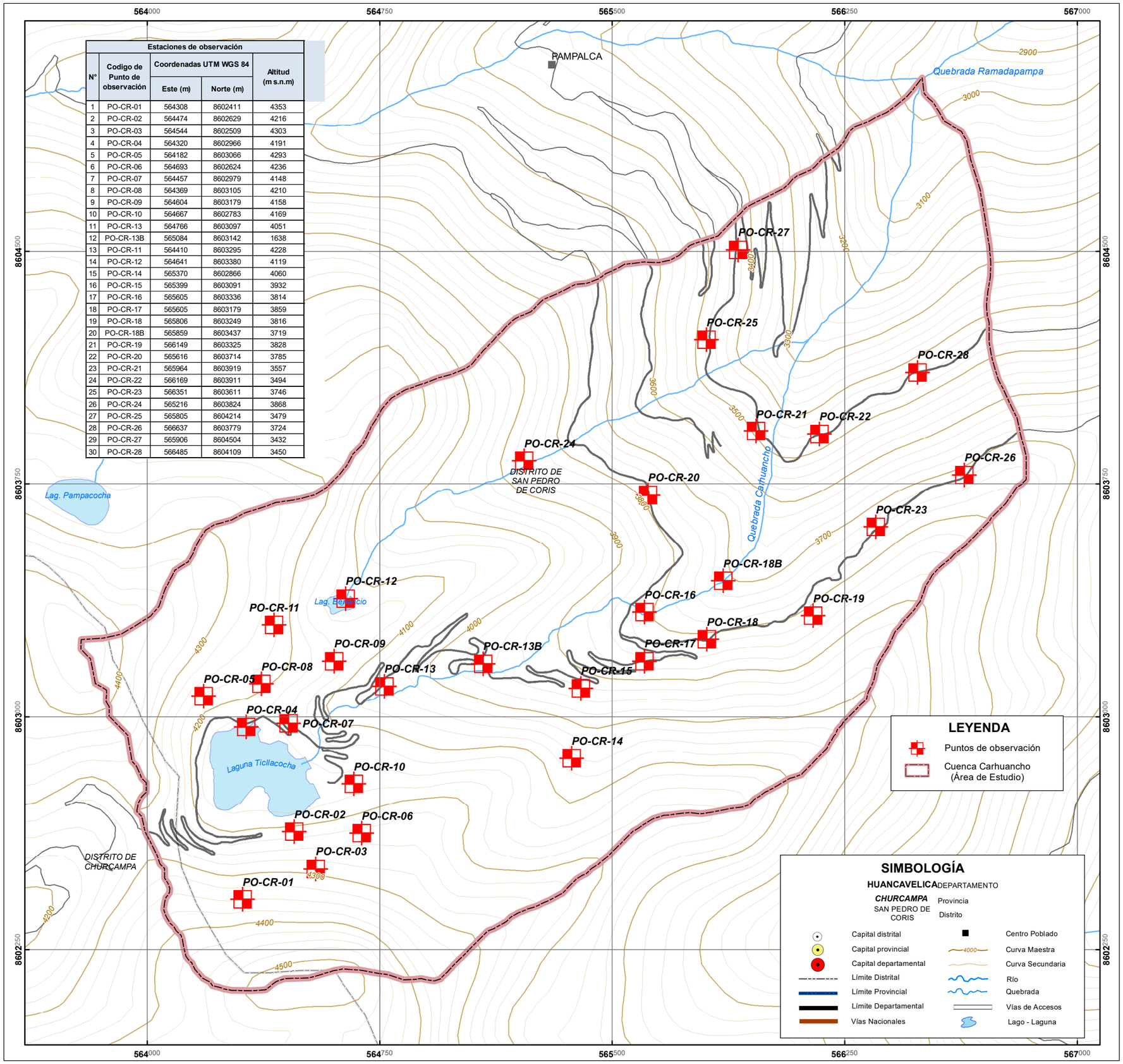
TITULO : **MAPA DE UBICACIÓN DE LA CUENCA CARHUANCHO**

PLANO N°: PMFR-2023-1-GN-04

Universidad Nacional Federico Villarreal

ELABORO	ESCALA :	TAMAÑO:
Bach. Patricia Fernández Rengifo	INDICADA	A3
REVISO :	FECHA :	REVISIÓN:
Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	JULIO 2023	0

Estaciones de observación				
N°	Codigo de Punto de observación	Coordenadas UTM WGS 84		Altitud (m s.n.m)
		Este (m)	Norte (m)	
1	PO-CR-01	564308	8602411	4353
2	PO-CR-02	564474	8602629	4216
3	PO-CR-03	564544	8602509	4303
4	PO-CR-04	564320	8602966	4191
5	PO-CR-05	564182	8603066	4293
6	PO-CR-06	564693	8602624	4236
7	PO-CR-07	564457	8602979	4148
8	PO-CR-08	564369	8603105	4210
9	PO-CR-09	564604	8603179	4158
10	PO-CR-10	564667	8602783	4169
11	PO-CR-13	564766	8603097	4051
12	PO-CR-13B	565084	8603142	1638
13	PO-CR-11	564410	8603295	4228
14	PO-CR-12	564641	8603380	4119
15	PO-CR-14	565370	8602866	4060
16	PO-CR-15	565399	8603091	3932
17	PO-CR-16	565605	8603336	3814
18	PO-CR-17	565605	8603179	3859
19	PO-CR-18	565806	8603249	3816
20	PO-CR-18B	565859	8603437	3719
21	PO-CR-19	566149	8603325	3828
22	PO-CR-20	565616	8603714	3785
23	PO-CR-21	565964	8603919	3557
24	PO-CR-22	566169	8603911	3494
25	PO-CR-23	566351	8603611	3746
26	PO-CR-24	565216	8603824	3868
27	PO-CR-25	565805	8604214	3479
28	PO-CR-26	566637	8603779	3724
29	PO-CR-27	565906	8604504	3432
30	PO-CR-28	566485	8604109	3450



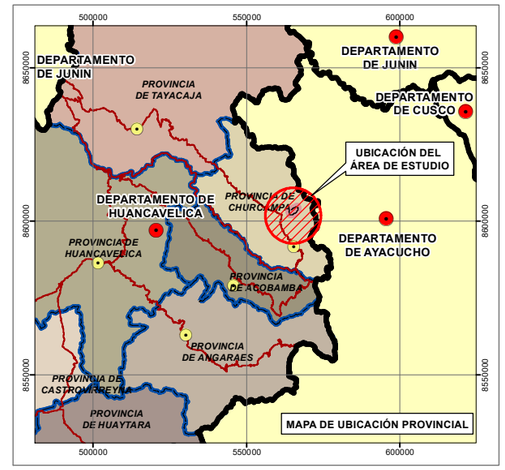
LEYENDA

- Puntos de observación
- Cuenca Carhuancho (Área de Estudio)

SIMBOLOGÍA

HUANCAVELICA DEPARTAMENTO
CHURCAMPA Provincia
SAN PEDRO DE CORIS Distrito

- Capital distrital
- Capital provincial
- Capital departamental
- Límite Distrital
- Límite Provincial
- Límite Departamental
- Vías Nacionales
- Centro Poblado
- Curva Maestra
- Curva Secundaria
- Río
- Quebrada
- Vías de Accesos
- Lago - Laguna



NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000. LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:12,500

0 0.2 0.4 0.6 0.8 1 km

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

TESIS: VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021

AMBIENTALES

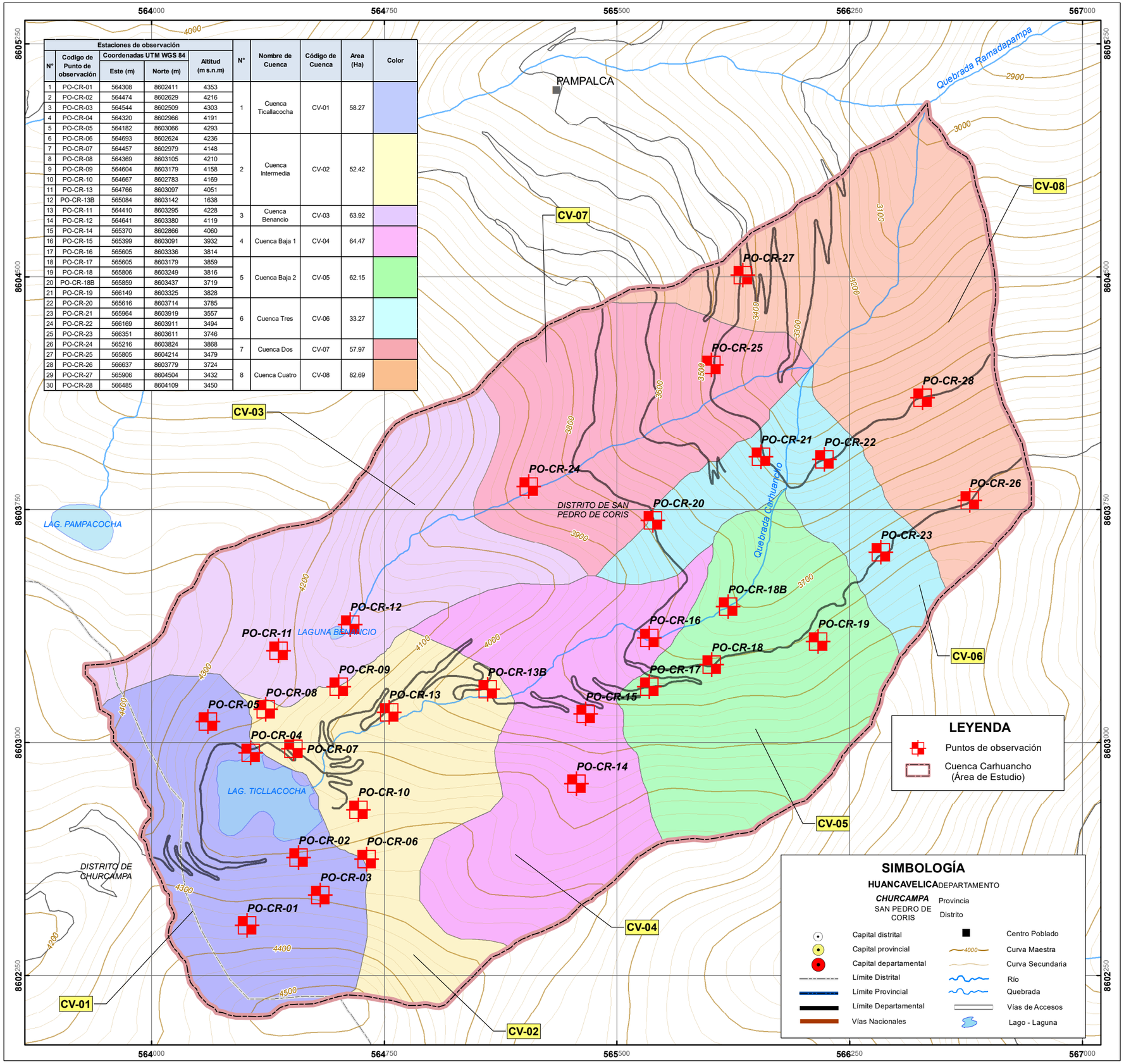
TITULO : **MAPA DE UBICACIÓN DE ESTACIONES DE OBSERVACIÓN**

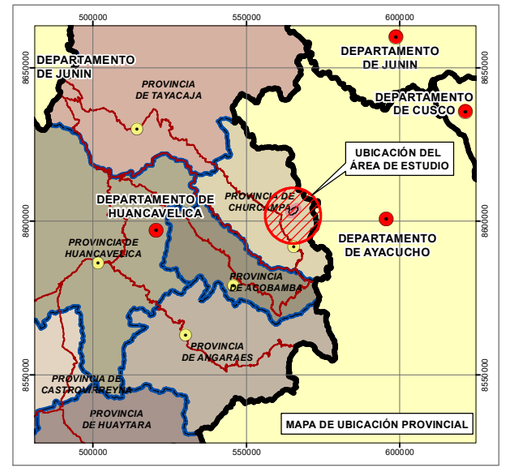
PLANO N°: PMFR-2023-1-AM-01

Universidad Nacional Federico Villarreal

ELABORO	ESCALA :	TAMAÑO:
Bach. Patricia Fernández Rengifo	INDICADA	A3
REVISO : Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	FECHA : JULIO 2023	REVISIÓN: 0

Estaciones de observación									
N°	Codigo de Punto de observación	Coordenadas UTM WGS 84		Altitud (m s.n.m)	N°	Nombre de Cuenca	Código de Cuenca	Area (Ha)	Color
		Este (m)	Norte (m)						
1	PO-CR-01	564308	8602411	4353	1	Cuenca Ticallacocha	CV-01	58.27	
2	PO-CR-02	564474	8602629	4216					
3	PO-CR-03	564544	8602509	4303					
4	PO-CR-04	564320	8602966	4191					
5	PO-CR-05	564182	8603066	4293					
6	PO-CR-06	564693	8602624	4236	2	Cuenca Intermedia	CV-02	52.42	
7	PO-CR-07	564457	8602979	4148					
8	PO-CR-08	564369	8603105	4210					
9	PO-CR-09	564604	8603179	4158					
10	PO-CR-10	564667	8602783	4169					
11	PO-CR-13	564766	8603097	4051					
12	PO-CR-13B	565084	8603142	1638					
13	PO-CR-11	564410	8603295	4228	3	Cuenca Benancio	CV-03	63.92	
14	PO-CR-12	564641	8603380	4119					
15	PO-CR-14	565370	8602866	4060	4	Cuenca Baja 1	CV-04	64.47	
16	PO-CR-15	565399	8603091	3932					
17	PO-CR-16	565605	8603336	3814					
18	PO-CR-17	565605	8603179	3859	5	Cuenca Baja 2	CV-05	62.15	
19	PO-CR-18	565806	8603249	3816					
20	PO-CR-18B	565859	8603437	3719					
21	PO-CR-19	566149	8603325	3828					
22	PO-CR-20	565616	8603714	3785	6	Cuenca Tres	CV-06	33.27	
23	PO-CR-21	565964	8603919	3557					
24	PO-CR-22	566169	8603911	3494					
25	PO-CR-23	566351	8603611	3746					
26	PO-CR-24	565216	8603824	3868	7	Cuenca Dos	CV-07	57.97	
27	PO-CR-25	565805	8604214	3479					
28	PO-CR-26	566637	8603779	3724	8	Cuenca Cuatro	CV-08	82.69	
29	PO-CR-27	565906	8604504	3432					
30	PO-CR-28	566485	8604109	3450					





NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000.
LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:12,500

0 0.2 0.4 0.6 0.8 1 km

LEYENDA

- Puntos de observación
- Cuenca Carhuancho (Área de Estudio)

SIMBOLOGÍA

HUANCAVELICA DEPARTAMENTO
CHURCAMPA Provincia
SAN PEDRO DE CORIS Distrito

- Capital distrital
- Capital provincial
- Capital departamental
- Límite Distrital
- Límite Provincial
- Límite Departamental
- Vías Nacionales
- Centro Poblado
- Curva Maestra
- Curva Secundaria
- Río
- Quebrada
- Vías de Accesos
- Lago - Laguna

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

TESIS: VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021

AMBIENTALES

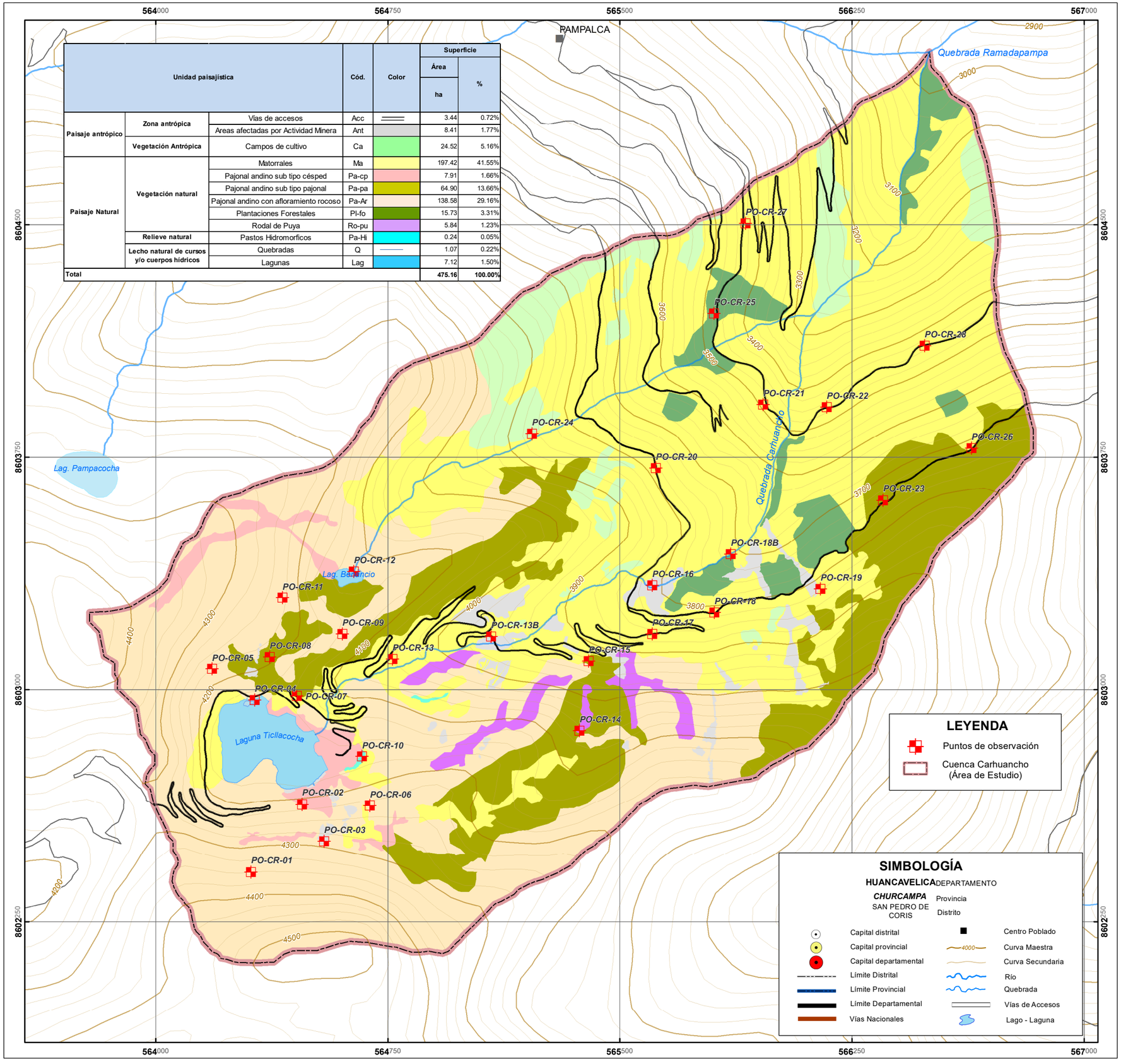
TITULO : **MAPA DE CUENCAS VISUALES**

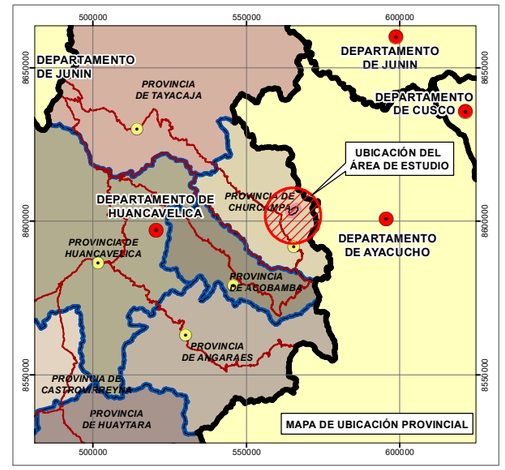
PLANO N°: PMFR-2023-1-AM-02

Universidad Nacional Federico Villarreal

ELABORO	ESCALA :	TAMAÑO:
Bach. Patricia Fernández Rengifo	INDICADA	A3
REVISO :	FECHA :	REVISIÓN:
Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	JULIO 2023	0

Unidad paisajística			Cód.	Color	Superficie Área ha	Superficie %
Paisaje antrópico	Zona antrópica	Vías de accesos	Acc		3.44	0.72%
		Areas afectadas por Actividad Minera	Ant		8.41	1.77%
	Vegetación Antrópica	Campos de cultivo	Ca		24.52	5.16%
Paisaje Natural	Vegetación natural	Matorrales	Ma		197.42	41.55%
		Pajonal andino sub tipo césped	Pa-cp		7.91	1.66%
		Pajonal andino sub tipo pajonal	Pa-pa		64.90	13.66%
		Pajonal andino con afloramiento rocoso	Pa-Ar		138.58	29.16%
		Plantaciones Forestales	Pl-fo		15.73	3.31%
		Rodal de Puya	Ro-pu		5.84	1.23%
	Relieve natural	Pastos Hidromorficos	Pa-Hi		0.24	0.05%
	Lecho natural de cursos y/o cuerpos hídricos	Quebradas	Q		1.07	0.22%
		Lagunas	Lag		7.12	1.50%
Total					475.16	100.00%





NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000.
LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:12,500

0 0.2 0.4 0.6 0.8 1 km

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

TESIS: VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021

AMBIENTALES

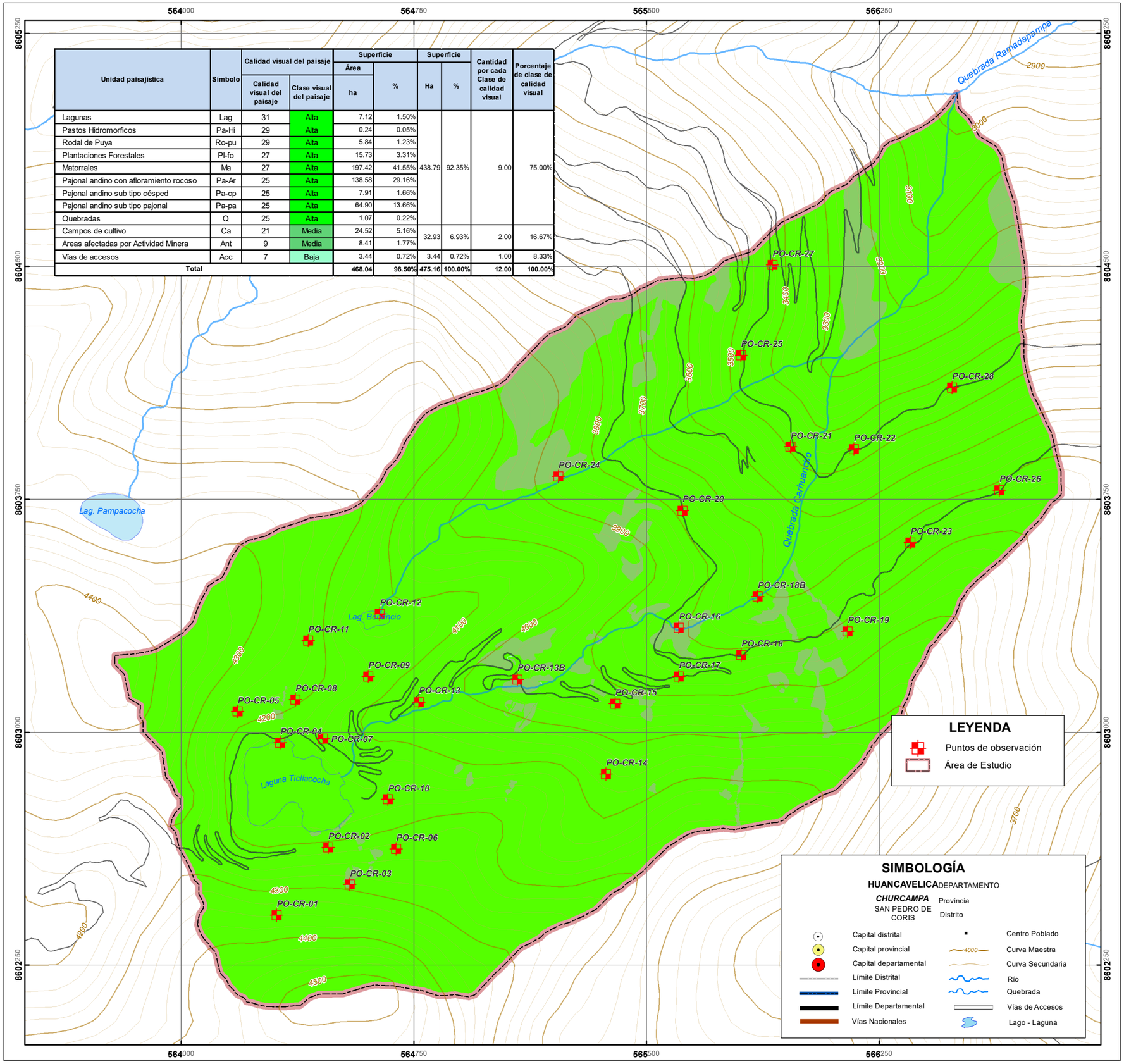
TITULO : **MAPA DE UNIDADES PAISAJÍSTICAS**

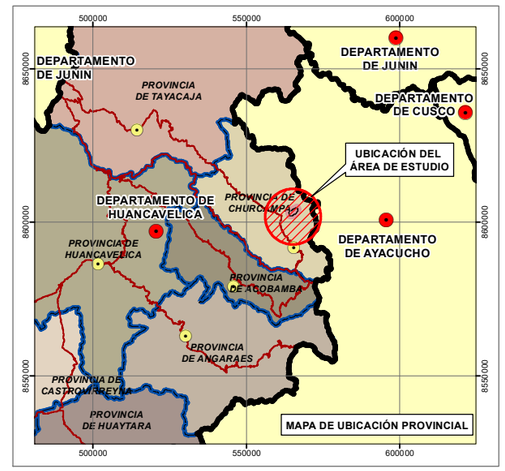
PLANO N°: PMFR-2023-1-AM-03

Universidad Nacional Federico Villarreal

ELABORO	ESCALA :	TAMAÑO:
Bach. Patricia Fernández Rengifo	INDICADA	A3
REVISO : Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	FECHA : JULIO 2023	REVISIÓN: 0

Unidad paisajística	Símbolo	Calidad visual del paisaje		Superficie		Superficie		Cantidad por cada Clase de calidad visual	Porcentaje de clase de calidad visual
		Calidad visual del paisaje	Clase visual del paisaje	Área ha	Área %	Ha	%		
Lagunas	Lag	31	Alta	7.12	1.50%				
Pastos Hidromorficos	Pa-Hi	29	Alta	0.24	0.05%				
Rodal de Puya	Ro-pu	29	Alta	5.84	1.23%				
Plantaciones Forestales	Pl-fo	27	Alta	15.73	3.31%				
Matorrales	Ma	27	Alta	197.42	41.55%	438.79	92.35%	9.00	75.00%
Pajonal andino con afloramiento rocoso	Pa-Ar	25	Alta	138.58	29.16%				
Pajonal andino sub tipo césped	Pa-cp	25	Alta	7.91	1.66%				
Pajonal andino sub tipo pajonal	Pa-pa	25	Alta	64.90	13.66%				
Quebradas	Q	25	Alta	1.07	0.22%				
Campos de cultivo	Ca	21	Media	24.52	5.16%	32.93	6.93%	2.00	16.67%
Areas afectadas por Actividad Minera	Ant	9	Media	8.41	1.77%				
Vias de accesos	Acc	7	Baja	3.44	0.72%	3.44	0.72%	1.00	8.33%
Total				**468.04**	**98.50%**	**475.16**	**100.00%**	**12.00**	**100.00%**





NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000.
LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:12,500 0 0.2 0.4 0.6 0.8 1 km

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

TESIS: VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021

AMBIENTALES

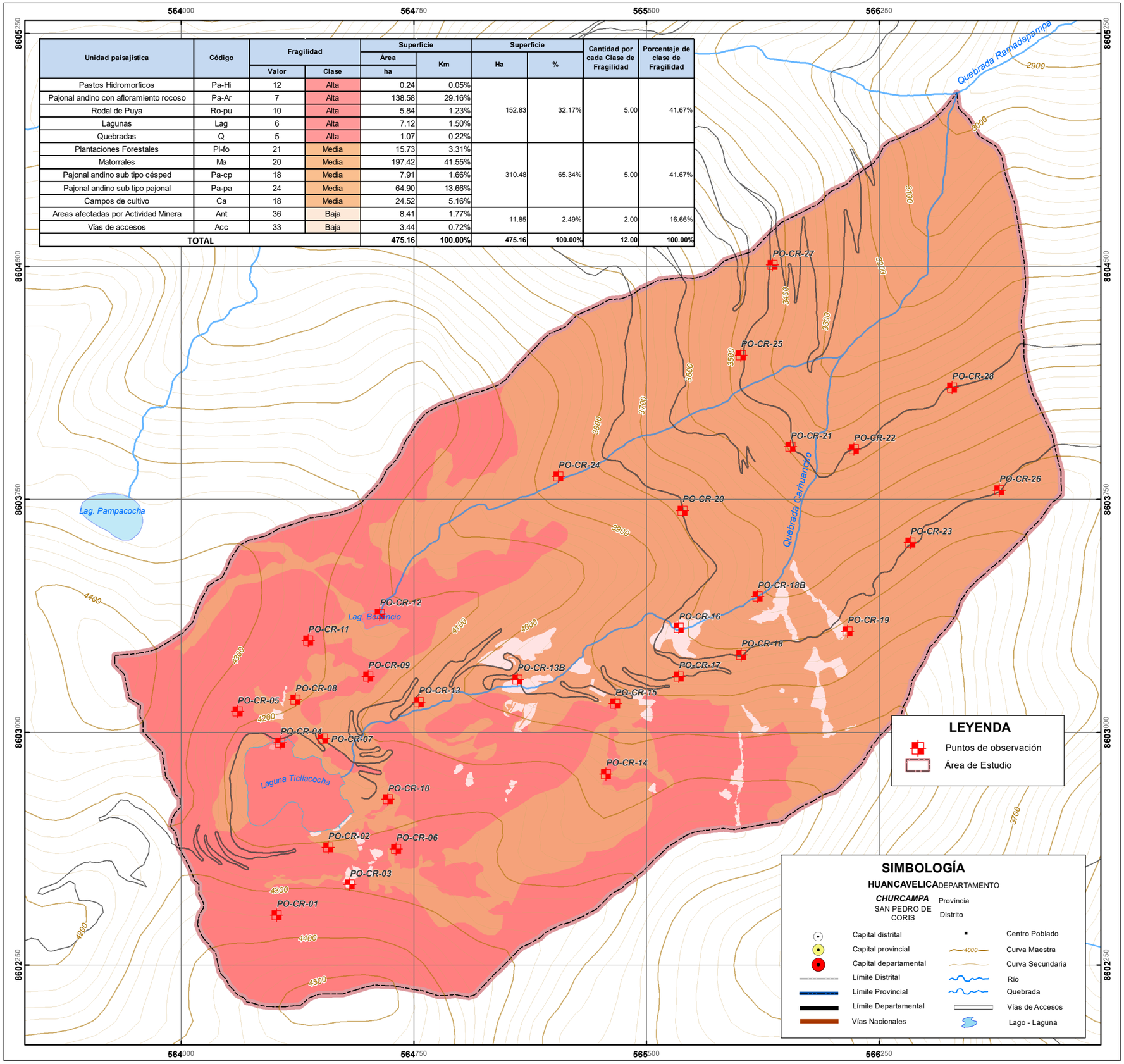
TITULO : **MAPA DE CALIDAD VISUAL**

PLANO N°: PMFR-2023-1-AM-04

Universidad Nacional Federico Villareal

ELABORO	ESCALA :	TAMAÑO:
Bach. Patricia Fernández Rengifo	INDICADA	A3
REVISO : Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	FECHA : JULIO 2023	REVISIÓN: 0

Unidad paisajística	Código	Fragilidad		Superficie		Superficie		Cantidad por cada Clase de Fragilidad	Porcentaje de clase de Fragilidad
		Valor	Clase	Área ha	Km	Ha	%		
Pastos Hidromorficos	Pa-Hi	12	Alta	0.24	0.05%	152.83	32.17%	5.00	41.67%
Pajonal andino con afloramiento rocoso	Pa-Ar	7	Alta	138.58	29.16%				
Rodal de Puya	Ro-pu	10	Alta	5.84	1.23%				
Lagunas	Lag	6	Alta	7.12	1.50%				
Quebradas	Q	5	Alta	1.07	0.22%				
Plantaciones Forestales	Pl-fo	21	Media	15.73	3.31%	310.48	65.34%	5.00	41.67%
Matorrales	Ma	20	Media	197.42	41.55%				
Pajonal andino sub tipo césped	Pa-cp	18	Media	7.91	1.66%				
Pajonal andino sub tipo pajonal	Pa-pa	24	Media	64.90	13.66%				
Campos de cultivo	Ca	18	Media	24.52	5.16%				
Areas afectadas por Actividad Minera	Ant	36	Baja	8.41	1.77%	11.85	2.49%	2.00	16.66%
Vias de accesos	Acc	33	Baja	3.44	0.72%				
TOTAL				**475.16**	**100.00%**	**475.16**	**100.00%**	**12.00**	**100.00%**



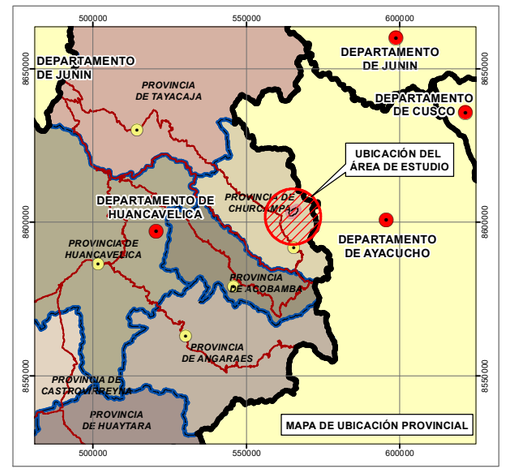
LEYENDA

- Puntos de observación
- Área de Estudio

SIMBOLOGÍA

HUANCAVELICA DEPARTAMENTO
CHURCAMPA Provincia
SAN PEDRO DE CORIS Distrito

- Capital distrital
- Capital provincial
- Capital departamental
- Límite Distrital
- Límite Provincial
- Límite Departamental
- Vías Nacionales
- Centro Poblado
- Curva Maestra
- Curva Secundaria
- Río
- Quebrada
- Vías de Accesos
- Lago - Laguna



NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000.
LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:12,500 0 0.2 0.4 0.6 0.8 1 km

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

TESIS: **VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021**

AMBIENTALES

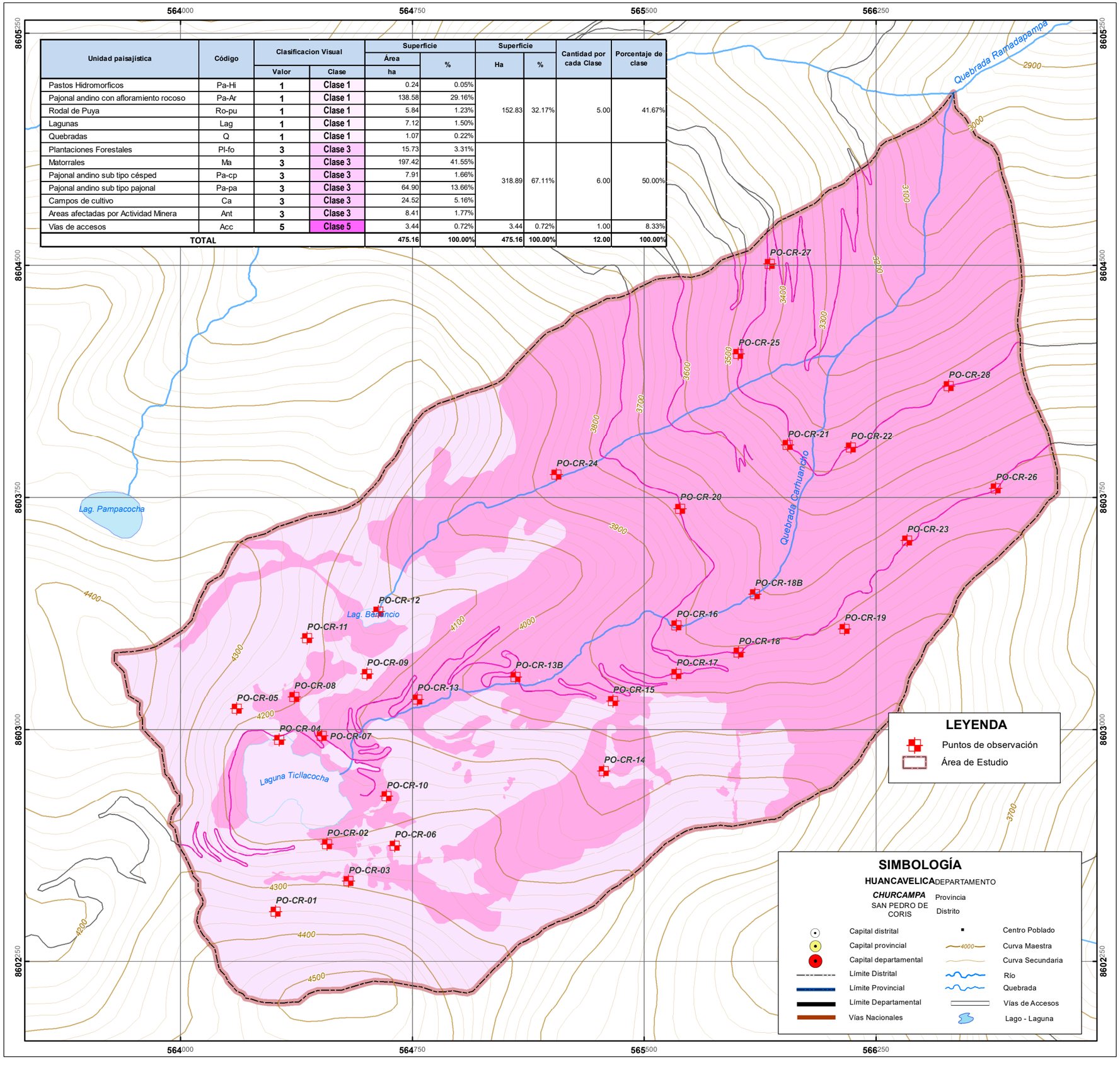
TITULO : **MAPA DE FRAGILIDAD**

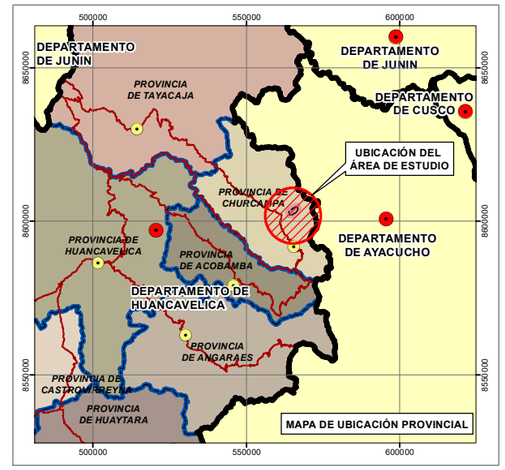
PLANO N°: **PMFR-2023-1-AM-05**

Universidad Nacional Federico Villarreal

ELABORO	ESCALA :	TAMAÑO:
Bach. Patricia Fernández Rengifo	INDICADA	A3
REVISO : Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	FECHA : JULIO 2023	REVISIÓN: 0

Unidad paisajística	Código	Clasificacion Visual		Superficie Área		Superficie		Cantidad por cada Clase	Porcentaje de clase
		Valor	Clase	ha	%	Ha	%		
Pastos Hidromorficos	Pa-Hi	1	Clase 1	0.24	0.05%	152.83	32.17%	5.00	41.67%
Pajonal andino con afloramiento rocoso	Pa-Ar	1	Clase 1	138.58	29.16%				
Rodal de Puya	Ro-pu	1	Clase 1	5.84	1.23%				
Lagunas	Lag	1	Clase 1	7.12	1.50%				
Quebradas	Q	1	Clase 1	1.07	0.22%				
Plantaciones Forestales	Pl-fo	3	Clase 3	15.73	3.31%	318.89	67.11%	6.00	50.00%
Matorrales	Ma	3	Clase 3	197.42	41.55%				
Pajonal andino sub tipo césped	Pa-cp	3	Clase 3	7.91	1.66%				
Pajonal andino sub tipo pajonal	Pa-pa	3	Clase 3	64.90	13.66%				
Campos de cultivo	Ca	3	Clase 3	24.52	5.16%				
Areas afectadas por Actividad Minera	Ant	3	Clase 3	8.41	1.77%				
Vías de accesos	Acc	5	Clase 5	3.44	0.72%	3.44	0.72%	1.00	8.33%
TOTAL				475.16	100.00%	475.16	100.00%	12.00	100.00%





NOTAS:

1.- SISTEMA DE COORDENADAS UTM Z18S DATUM WGS84
2.- FUENTE: CARTOGRAFÍA DIGITAL DEL IGN. ESCALA 1:100 000. LÍMITES POLÍTICO-ADMINISTRATIVOS DEL INEI. AÑO 2007.

1:12,500 0 0.2 0.4 0.6 0.8 1 km

REV. N°	FECHA	DESCRIPCIÓN	REVISÓ	APROBÓ

UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLAREAL
FACULTAD DE INGENIERIA GEOGRÁFICA, AMBIENTAL Y ECOTURISMO
ESCUELA PROFESIONAL DE INGENIERIA AMBIENTAL

TESIS: VALORACIÓN PAISAJÍSTICA DE LA CUENCA CARHUANCHO PÁRA PROPONER ESTRATÉGIAS DE CONSERVACIÓN DEL TERRITORIO, SAN PEDRO DE CORIS, HUANCAVELICA. 2021

AMBIENTALES

TITULO : **MAPA DE CLASIFICACIÓN VISUAL**

PLANO N°: PMFR-2023-1-AM-06

Universidad Nacional Federico Villarreal

ELABORO	ESCALA :	TAMAÑO:
Bach. Patricia Fernández Rengifo	INDICADA	A3
REVISO : Msc. Ing. Ruben Martinez Cabrera	FECHA : JULIO 2023	REVISIÓN: 0

Anexo C. Panel Fotográfico

Panel Fotográfico

<u>Vías de acceso (Acc)</u>

Fotografía 1

Vía de Acceso, vista Panorámica en el Punto de observación PO-CR-07

Nota: Se muestra una vista panorámica de la vía de acceso desde el punto de observación PO-CR-07, destacando el entorno y la infraestructura de la vía. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 2

Vía de Acceso, ubicado próximo al Punto de observación PO-CR-20

Nota: Se muestra la vía de acceso cerca del punto de observación PO-CR-20, mostrando detalles específicos del área circundante. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 3

Vía de Acceso, Ubicado próximo al Punto de observación PO-CR-28

Nota: Se presenta la vía de acceso cercana al punto de observación PO-CR-28, enfocándose en las características del tramo de la vía y su entorno. Fuente: Elaboración Propia.

Áreas afectadas por Actividad Minera (Ant)

Fotografía 4

Áreas afectadas por actividad minera, Vista en dirección al Punto de observación PO-CR-16

Nota: Se muestra las áreas afectadas por la actividad minera desde la dirección del punto de observación PO-CR-16, evidenciando el impacto ambiental. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 5

Áreas afectadas por actividad minera, Vista en dirección al Punto de observación PO-CR-13B

Nota: Se muestra el estado de las áreas afectadas por la actividad minera desde la dirección del punto de observación PO-CR-13B, resaltando los efectos de la minería. Fuente: Elaboración Propia.

Campos de cultivo (Ca)

Fotografía 6

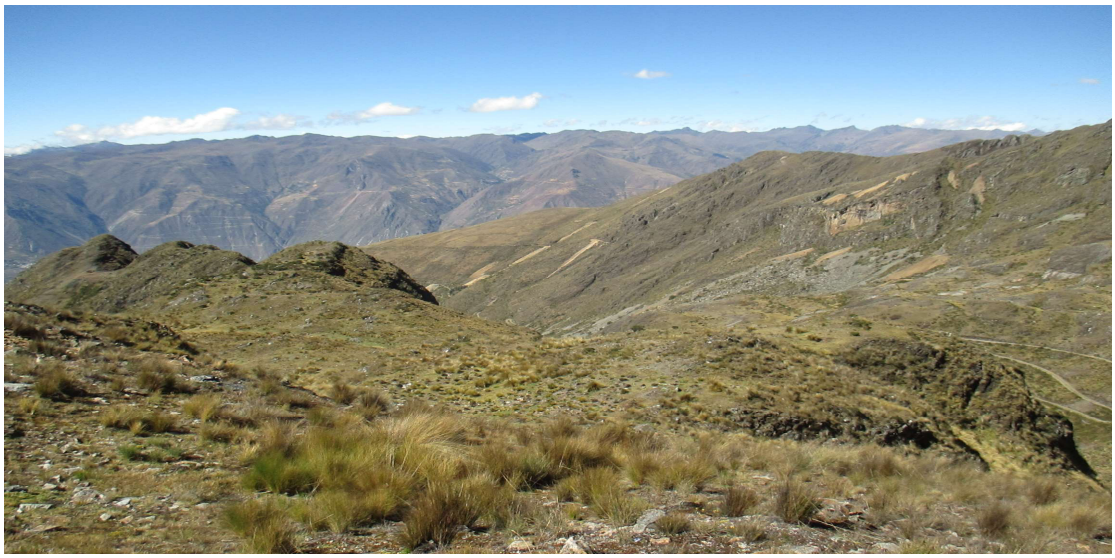
Unidad de Paisaje de Agricultura costera y Andina (Ca), Punto de observación PO-CR-24

Nota: Se muestra la unidad de paisaje correspondiente a la agricultura costera y andina desde el punto de observación PO-CR-24, destacando las prácticas agrícolas y el paisaje. Fuente: Elaboración Propia.

Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa)

Fotografía 7

Unidad de Paisaje de Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa), Punto de observación PO-CR-08



Nota: Se muestra la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal desde el punto de observación PO-CR-08, enfocándose en la vegetación característica. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 8

Unidad de Paisaje de Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa), Punto de observación PO-CR-15

Nota: Se presenta la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal desde el punto de observación PO-CR-15, destacando las características del tipo de vegetación. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 9

Unidad de Paisaje de Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa), Punto de observación PO-CR-23

Nota: Se muestra la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal desde el punto de observación PO-CR-23, destacando las características de la vegetación en esa área. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 10

Peperomia sp, especie flora registrada en la Unidad de Paisaje de Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa), Punto de observación PO-CR-15

Nota: Registro de la especie de flora *Peperomia sp.* en la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal, destacando su presencia en el punto de observación PO-CR-15. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 11

Plantago australis, especie flora registrada en la Unidad de Paisaje de Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa), Punto de observación PO-CR-15

Nota: Registro de la especie de flora *Plantago australis* en la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal, desde el punto de observación PO-CR-15. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 12

Alchemilla vulcanica,, especie flora registrada en la Unidad de Paisaje de Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa), Punto de observación PO-CR-23

Nota: Registro de la especie de flora *Alchemilla vulcanica* en la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal, observada desde el punto de PO-CR-23. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 13

Jarava ichu, especie flora registrada en la Unidad de Paisaje de Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa), Punto de observación PO-CR-08

Nota: Registro de la especie de flora *Jarava ichu* en la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal, en el punto de observación PO-CR-08. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 14

Orochelidon andecola, especie fauna registrada en la Unidad de Paisaje de Pajonal andino sub-tipo pajonal (Pa-Pa), Punto de observación PO-CR-07

Nota: Registro del ave *Orochelidon andecola* en la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal, observada desde el punto de PO-CR-07. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso (Pa-Ro)

Fotografía 15

Unidad de Paisaje de Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso (Pa-Ro), Punto de observación PO-CR-01

Nota: Se presenta la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal con afloramiento rocoso, desde el punto de observación PO-CR-01, destacando la interacción entre la vegetación y las rocas. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 16

Unidad de Paisaje de Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso (Pa-Ro), Punto de observación PO-CR-05

Nota: Se muestra la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal con afloramiento rocoso desde el punto de observación PO-CR-05, evidenciando la presencia de rocas en el paisaje. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 17

Unidad de Paisaje de Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso (Pa-Ro), Punto de observación PO-CR-11

Nota: Se muestra la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo pajonal con afloramiento rocoso en el punto de observación PO-CR-11, destacando las características rocosas. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 18

Especie flora Perezia pinnatifida (VU) en la Unidad de Paisaje Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso (Pa-Ro)

Nota: Registro de la especie de flora *Perezia pinnatifida* (VU) en la unidad de paisaje pajonal andino sub-tipo pajonal con afloramiento rocoso, destacando su estado vulnerable. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 19

Especie fauna Lagidium peruanum en la Unidad de Paisaje Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso (Pa-Ro)

Nota: Registro de la especie de fauna *Lagidium peruanum* en la unidad de paisaje pajonal andino sub-tipo pajonal con afloramiento rocoso, mostrando su hábitat. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 20

Especie de ave Catamenia analis en la Unidad de Paisaje Pajonal andino subtipo pajonal con afloramiento rocoso (Pa-Ro)

Nota: Registro del ave *Catamenia analis* en la unidad de paisaje pajonal andino sub-tipo pajonal con afloramiento rocoso, observada en su hábitat natural. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Pajonal andino subtipo césped (Pa-Ce)

Fotografía 21

Unidad de Paisaje de Pajonal andino subtipo césped (Pa-Ce), Punto de observación PO-CR-02

Nota: Se ilustra la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo césped desde el punto de observación PO-CR-02, resaltando la vegetación de césped predominante. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 22

Unidad de Paisaje de Pajonal andino subtipo césped (Pa-Ce), Punto de observación PO-CR-02

Nota: Se presenta la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo césped desde el punto de observación PO-CR-02, destacando la vegetación de césped predominante. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 23

Bartsia sp, especie flora registrada en la Unidad de Paisaje de Pajonal andino subtipo césped (Pa-Ce), Punto de observación PO-CR-02

Nota: Registro de la especie de flora *Bartsia sp.* en la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo césped, observada desde el punto de PO-CR-02. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 24

Liolaemus cf. Walkeri, especie fauna registrada en la Unidad de Paisaje de Pajonal andino subtipo césped (Pa-Ce), Punto de observación PO-CR-02

Nota: Registro de lagarto *Liolaemus cf. Walkeri* en la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo césped, desde el punto de observación PO-CR-02. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 25

Corydospiza alaudina, especie de ave registrada en la Unidad de Paisaje de Pajonal andino subtipo césped (Pa-Ce), Punto de observación PO-CR-02

Nota: Registro del ave *Corydospiza alaudina* en la unidad de paisaje de pajonal andino sub-tipo césped, observada desde el punto de PO-CR-02. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Rodal de Puya (Ro-pu)

Fotografía 26

Unidad de Paisaje de Rodal de Puya (Ro-pu), Punto de observación PO-CR-14

Nota: Se presenta la unidad de paisaje del rodal de puya desde el punto de observación PO-CR-14, subrayando la vegetación distintiva de la región. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 27

Unidad de Paisaje de Rodal de Puya (Ro-pu), Punto de observación PO-CR-14

Nota: Se presenta la unidad de paisaje de rodal de puya desde el punto de observación PO-CR-14, resaltando la vegetación distintiva de la zona. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 28

Unidad de Paisaje de Rodal de Puya (Ro-pu), Punto de observación PO-CR-14

Nota: Se muestra la unidad de paisaje de rodal de puya desde el punto de observación PO-CR-14, destacando la vegetación característica del área. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 29

Calandrinia acaulis, especie flora registrada en la Unidad de Paisaje de Rodal de Puya (Ro-pu), Punto de observación PO-CR-14

Nota: Registro de la especie de flora *Calandrinia acaulis* en la unidad de paisaje de rodal de puya, desde el punto de observación PO-CR-14. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Plantación Forestal (Pl-fo)

Fotografía 30

Unidad de Paisaje de Plantación Forestal (Pl-fo), próximo al Punto de observación PO-CR-25

Nota: Se ilustra la unidad de paisaje de plantación forestal próxima al punto de observación PO-CR-25, resaltando la disposición y densidad de la vegetación. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 31

Unidad de Paisaje de Plantación Forestal (Pl-fo), próximo al Punto de observación PO-CR-25

Nota: Se muestra la unidad de paisaje de plantación forestal cerca del punto de observación PO-CR-25, destacando la estructura y densidad de la plantación. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 32

Unidad de Paisaje de Plantación Forestal (Pl-fo), próximo al Punto de observación PO-CR-25

Nota: Se muestra la unidad de paisaje de plantación forestal cerca del punto de observación PO-CR-25, destacando la estructura y densidad de la plantación. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 33

Pinus radiata, especie flora registrada en la Unidad de Paisaje de Plantación Forestal (Pl-fo), próximo al Punto de observación PO-CR-25

Nota: Se muestra la especie de flora *Pinus radiata* en la unidad de paisaje de plantación forestal, cerca del punto de observación PO-CR-25. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 34

Minthostachys mollis, especie flora registrada en la Unidad de Paisaje de Plantación Forestal (Pl-fo), próximo al Punto de observación PO-CR-25

Nota: Registro de la especie de flora *Minthostachys mollis* en la unidad de paisaje de plantación forestal, cerca del punto de observación PO-CR-25. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 35

Tangara vassorii, especie ave registrada en la Unidad de Paisaje de Plantación Forestal (Pl-fo), próximo al Punto de observación PO-CR-25

Nota: Registro del ave *Tangara vassorii* en la unidad de paisaje de plantación forestal, cerca del punto de observación PO-CR-25. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Matorral arbustivo (Ma)

Fotografía 36

Unidad de Paisaje de Matorral arbustivo (Ma), próximo al Punto de observación PO-CR-18

Nota: Se presenta la unidad de paisaje de matorral arbustivo desde el punto de observación PO-CR-18, destacando la vegetación arbustiva en el área. Fuente: Elaboración Propia.

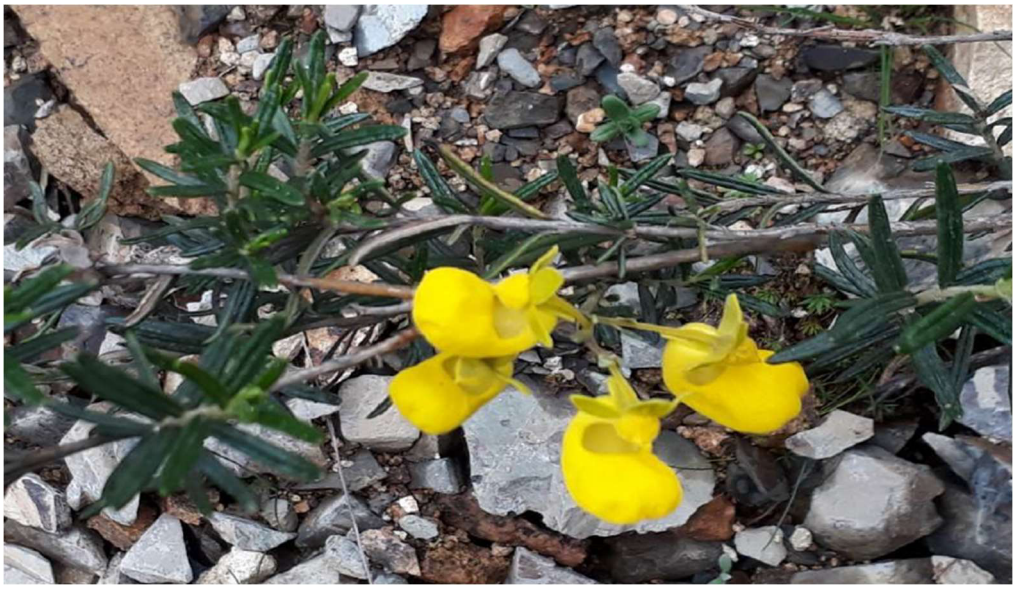
Fotografía 37

Unidad de Paisaje de Matorral arbustivo (Ma), próximo al Punto de observación PO-CR-13

Nota: Se muestra la unidad de paisaje de matorral arbustivo cerca del punto de observación PO-CR-13, evidenciando la estructura del matorral. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 38

Calceolaria cuneiformi, especie flora en Unidad de Paisaje de Matorral arbustivo (Ma), próximo al Punto de observación PO-CR-18



Nota: Registro de la especie de flora *Calceolaria cuneiformis* en la unidad de paisaje de matorral arbustivo, cerca del punto de observación PO-CR-18. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 39

Bomarea dulcis, especie flora en Unidad de Paisaje de Matorral arbustivo (Ma), próximo al Punto de observación PO-CR-17

Nota: Registro de la especie de flora *Bomarea dulcis* en la unidad de paisaje de matorral arbustivo, cerca del punto de observación PO-CR-17. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 40

Brachyotum sp, especie flora en Unidad de Paisaje de Matorral arbustivo (Ma), próximo al Punto de observación PO-CR-17

Nota: Registro de la especie de flora *Brachyotum sp.* en la unidad de paisaje de matorral arbustivo, cerca del punto de observación PO-CR-17. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 41

Castilleja pumila, especie flora en Unidad de Paisaje de Matorral arbustivo (Ma), próximo al Punto de observación PO-CR-18

Nota: Registro de la especie *Castilleja pumila* en el matorral arbustivo cerca del punto de observación PO-CR-18. Esta planta es característica de los ambientes de matorral en la región. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 42

Solanum sp, especie flora en Unidad de Paisaje de Matorral arbustivo (Ma), próximo al Punto de observación PO-CR-13

Nota: Registro de la especie *Solanum sp.* en el matorral arbustivo, cerca del punto de observación PO-CR-13. *Solanum sp.* es conocida por su adaptabilidad a las condiciones de matorral. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 43

Amazilia chionogaster, especie de ave en Unidad de Paisaje de Matorral arbustivo (Ma), próximo al Punto de observación PO-CR-13

Nota: Registro del ave *Amazilia chionogaster* en el matorral arbustivo cerca del punto de observación PO-CR-13. Este colibrí es una especie emblemática en el hábitat de matorral arbustivo. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 44

Ampelion rubrocristatus, especie de ave en Unidad de Paisaje de Matorral arbustivo (Ma), próximo al Punto de observación PO-CR-13

Nota: Registro del ave *Ampelion rubrocristatus* en el matorral arbustivo cerca del punto de observación PO-CR-13. Esta ave, conocida por su colorido plumaje y comportamiento distintivo, es una especie notable en el ecosistema de matorral. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Pastos Hidromórficos (Pa-Hi)

Fotografía 45

Unidad de Paisaje de Pastos Hidromórficos, próximo al Punto de observación PO-CR-02

Nota: Se muestra la unidad de paisaje de pastos hidromórficos próxima al punto de observación PO-CR-02, resaltando las particularidades de esta área. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 46

Unidad de Paisaje de Pastos Hidromórficos, próximo al Punto de observación PO-CR-02

Nota: Se presenta la unidad de paisaje de pastos hidromórficos cerca del punto de observación PO-CR-02, destacando las características de esta zona. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 47

Cotula mexicana, especie flora en Unidad de Paisaje de Pastos Hidromórficos, próximo al Punto de observación PO-CR-02

Nota: Registro de la especie de flora *Cotula mexicana* en la unidad de paisaje de pastos hidromórficos, cerca del punto de observación PO-CR-02. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 48

Gastroheca marsupiata, especie fauna en Unidad de Paisaje de Pastos Hidromórficos, próximo al Punto de observación PO-CR-02

Nota: Registro de la especie de fauna *Gastroheca marsupiata* en la unidad de paisaje de pastos hidromórficos, cerca del punto de observación PO-CR-02. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Quebradas (Q)

Fotografía 49

Quebrada en la parte inferior del Punto de observación PO-CR-18B

Nota: Se presenta la quebrada Carhuancho (Parte baja) del punto de observación PO-CR-18B, resaltando su forma y características distintivas. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 50

Quebrada en la parte inferior del Punto de observación PO-CR-18B

Nota: Se presenta la quebrada Carhuancho (Parte baja) ubicada en la parte inferior del punto de observación PO-CR-18B, destacando su forma y características. Fuente: Elaboración Propia.

Lagunas (Lag)

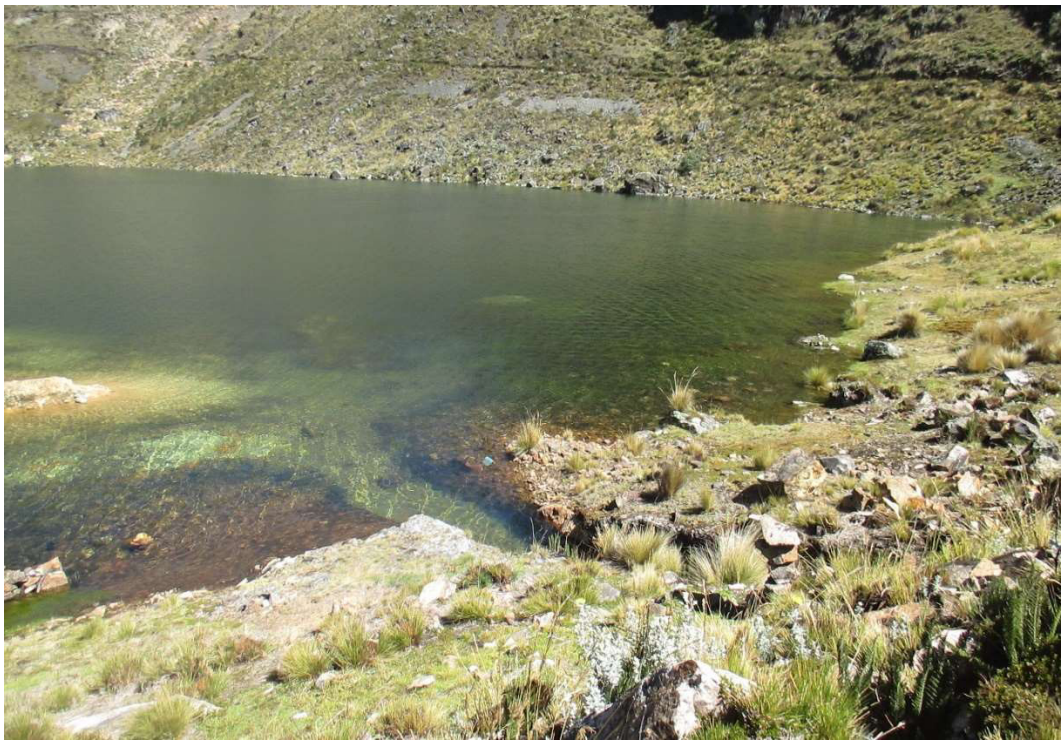
Fotografía 51

Laguna Ticllacocha, ubicado en el Punto de observación PO-CR-01

Nota: Se muestra la Laguna Ticllacocha desde el punto de observación PO-CR-01, destacando su entorno y características visuales. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 52

Laguna Ticllacocha, ubicado en el Punto de observación PO-CR-04



Nota: Se presenta la Laguna Ticllacocha desde el punto de observación PO-CR-04, mostrando una perspectiva diferente de la laguna. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 53

Vista Panorámica de la Laguna Ticllacocha, ubicado en el Punto de observación PO-CR-08

Nota: Se muestra la vista panorámica de la Laguna Ticllacocha desde el punto de observación PO-CR-08, destacando su extensión y entorno. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 54

Vista Panorámica de la Laguna Benancio, ubicado en el Punto de observación PO-CR-11

Nota: Se muestra la vista panorámica de la Laguna Benancio desde el punto de observación PO-CR-11, resaltando la belleza y el entorno de la laguna. Fuente: Elaboración Propia.

Fotografía 55

Podiceps occipitalis "Zambullidor plateado" (LC) fauna registrada en la Laguna Ticallacocha, ubicado en el Punto de observación PO-CR-04

Nota: Registro de la especie de ave *Podiceps occipitalis* ("Zambullidor Plateado") en la Laguna Ticllacocha, cerca del punto de observación PO-CR-04. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).

Fotografía 56

Chloephaga melanoptera, especie fauna registrada en la Laguna Ticallacocha, ubicado en el Punto de observación PO-CR-04

Nota: Registro de la especie de ave *Chloephaga melanoptera* en la Laguna Ticllacocha, cerca del punto de observación PO-CR-04. Fuente: Ministerio de Energía y Minas (2021).