



Universidad Nacional
Federico Villarreal

**VICERRECTORADO
DE INVESTIGACIÓN**

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POS GRADO

***“RELACIONES INTRAFAMILIARES Y SENTIDO DEL HUMOR EN
ESTUDIANTES DE UNA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE LIMA”***

LIENA DE INVESTIGACION:

SALUD MENTAL

TESIS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:

MAESTRO EN PSICOLOGIA CLINICA Y DE LA SALUD

AUTOR:

Lic. OSORIO LLAJA, ERICK FRANK

ASESOR:

Dr. INGA ARANDA, JULIO

JURADO:

Dr. DIAZ DUMONT, JORGE RAFAEL

Dr. MENDOZA MURILLO, PAUL ORESTES

Dr. CRUZ GONZALES, WILLIAM ENRIQUE

LIMA-PERU

2021

Dedicatoria

Dedicado a mis padres por ser el principal soporte emocional y guía de mi desarrollo formativo, personal y profesional, pues gracias al amor y ejemplo que recibo de ellos, puedo ser cada vez una mejor persona.

Dedicado a los futuros investigadores para invitarlos a considerar la relevancia de los estilos de sentido del humor en los contextos académico, social, familiar y personal

Agradecimientos

A mis padres por su incesante amor, apoyo emocional y motivación para continuar formándome como psicólogo, desarrollarme como investigador y por permitirme cada día aprender sus virtudes y cualidades, pues ellos sin una gran inspiración para mí.

A mi asesor, Dr. Julio Inga Aranda, por su apoyo y motivación tanto para el desarrollo de la presente investigación, como para mi formación y desempeño profesional.

Al Dr. Walter Capa Luque, por su apoyo y guía para los aspectos estadísticos de la investigación, así como por motivarme a continuar con mi desarrollo profesional.

INDICE

CARÁTULA

DEDICATORIA

AGRADECIMIENTOS

ÍNDICE	-----IV
Lista de tablas	-----VIII
Lista de figuras	-----X
RESUMEN	-----XI
ABSTRACT	-----XII
I. INTRODUCCION	-----13
1.1.Planteamiento del problema	----- 15
1.2.Descripción del problema (a nivel global y local)	-----16
1.3.Formulación del problema	-----17
1.3.1. Problema General	-----17
1.3.2. Problemas específicos	-----17
1.4.Antecedentes	-----18
1.4.1. Antecedentes internacionales	-----18
1.4.2. Antecedentes Nacionales	-----20
1.5. Justificación de la investigación	-----25
1.6 limitaciones de la investigación	-----27
1.6.Objetivos de la investigación	-----27
1.6.1. Objetivo general	-----27

1.6.2. Objetivos Específicos -----	27
1.7. Hipótesis -----	28
1.7.1. Hipótesis General -----	28
1.7.2. Hipótesis Específica -----	28
II. MARCO TEÓRICO -----	29
2.1. Marco conceptual -----	29
2.1.1. Familia -----	29
2.1.1.1. Tipología de Familia -----	32
2.1.2. Relaciones intrafamiliares -----	34
2.1.2.1. Límites en las relaciones intrafamiliares -----	36
2.1.2.2. Funcionalidad en las relaciones intrafamiliares -----	37
2.1.3. Sentido Del Humor -----	40
2.1.3.1. Procesos relacionados con el sentido del humor -----	43
2.1.3.2. Tipos de Sentido del humor -----	44
2.1.3.3. Dimensiones del sentido del humor -----	46
2.1.3.4. Funciones Psicológicas del Sentido del humor -----	47
III. METODO -----	48
3.1. Tipo de Investigación -----	48
3.2. Población y muestra -----	48
3.2.1. Población -----	48
3.2.2. Muestra -----	48
3.2.3. Criterios de Inclusión -----	49
3.2.4. Criterios de Exclusión -----	49

3.3. Operacionalización de variables -----	49
3.4. instrumentos -----	50
3.4.1. Escala de relaciones intrafamiliares -----	50
3.4.1.1. Validez y confiabilidad de la escala de relaciones intrafamiliares -----	50
3.4.2. Cuestionario de Estilos de Humor -----	53
3.4.2.1. Validez y confiabilidad del cuestionario de estilos de humor -----	55
3.5. Procedimientos -----	57
3.6. análisis de datos -----	57
3.7. Consideraciones éticas -----	58
IV. RESULTADOS -----	59
4.1. Correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de sentido del humor en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa pública -----	59
4.2. Análisis descriptivo de resultados -----	61
4.2.1. Nivel de relaciones intrafamiliares y sus dimensiones que presentan los Estudiantes de la Institución educativa pública -----	61
4.2.2. Niveles de los estilos de sentido del humor que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública -----	62
4.3. Análisis Inferencial de resultados -----	63
4.3.1. Correlación entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública-----	63
4.4. Análisis comparativos -----	64
4.4.1. Análisis comparativo de las relaciones intrafamiliares que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario -----	64

4.4.2. Análisis comparativos de los estilos de sentido del humor que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupos etarios -----	66
4.4.2.1. Sentido del humor afiliativo según grupo de convivencia familiar, sexo y grupos etarios -----	66
4.4.2.2. Sentido del humor de automejoramiento según grupo de convivencia familiar, sexo y grupos etarios -----	67
4.4.2.3. Sentido del humor agresivo según Grupo de convivencia, sexo y grupos etarios -----	69
4.4.2.4. Sentido del humor autodescalificador según grupos de convivencia, sexo y grupos etarios -----	70
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS -----	73
VI. CONCLUSIONES -----	79
VII. RECOMENDACIONES -----	81
VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS -----	82
IX. ANEXOS -----	93

Lista de tablas

Número		Página
1.	Definición operacional de relaciones intrafamiliares y estilos de sentido del humor	49
2.	Índices de bondad de ajuste de la estructura teórica de relaciones intrafamiliares	53
3.	Estadísticos de fiabilidad para relaciones intrafamiliares y sus dimensiones	53
4.	Factores explicativos de sentido del humor	55
5.	Matriz de factores rotados de sentido del humor	56
6.	Estadísticos de fiabilidad para el cuestionario de estilos de humor	57
7.	Correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de sentido del humor	60
8.	Índices de ajuste del modelo explicativo del sentido del humor	61
9.	Nivel de relaciones intrafamiliares	61
10.	Nivel de las dimensiones de Relaciones intrafamiliares	62
11.	Nivel de los Estilos de sentido del humor	62
12.	Correlación entre las dimensiones de Relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor	64
13.	Análisis comparativo de las relaciones intrafamiliares según el grupo de convivencia familiar	64
14.	Análisis comparativo de las relaciones intrafamiliares según sexo	65
15.	Análisis comparativo de las relaciones intrafamiliares según el grupo etario	65

16	Análisis del sentido del humor afiliativo según el grupo de convivencia familiar	66
17	Análisis del sentido del humor afiliativo según sexo	67
18	Análisis del sentido del humor afiliativo según grupos etarios	67
19	Análisis del sentido del humor de automejoramiento según el grupo de convivencia	68
20	Análisis del sentido del humor de automejoramiento según sexo	68
21	Análisis del sentido del humor de automejoramiento según grupos etarios	69
22	Análisis del sentido del humor agresivo según el grupo de convivencia	69
23	Análisis del sentido del humor agresivo según sexo	70
24	Análisis del sentido del humor agresivo según grupos etarios	70
25	Análisis del sentido del humor autodescalificador según grupos de convivencia	71
26	Análisis del sentido del humor autodescalificador según sexo	71
27	Análisis del sentido del humor autodescalificador según grupos etarios	72

Lista de figuras

Número		Página
1.	Modelo multidimensional de relaciones intrafamiliares	52
2.	Relaciones intrafamiliares como factor explicativo del sentido del humor en adolescentes	60

RESUMEN

Esta investigación es tipo correlacional de diseño no experimental transversal, su objetivo es identificar la correlación entre relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor en escolares del distrito de Ventanilla. Se utilizó la escala de relaciones familiares de Osorio (2019) versión adaptada y el cuestionario de estilos de sentido del humor de Carrillo (2017) versión adaptada. Se realizó validez de constructo y estimación de fiabilidad de los instrumentos, se baremó por cortes con eneatis. La muestra fue de 227 estudiantes entre 4to y 5to de secundaria desde 12 a 18 años, siendo 118 varones y 109 mujeres. Se halló correlación positiva y baja entre relaciones intrafamiliares con humor afiliativo y automejoramiento; correlación inversa y muy baja con humor autodescalificador; sin embargo, no se establece correlación con humor agresivo. Aproximadamente 8 de cada 10 escolares presentaron niveles entre medio y alto para las variables de estudio, excepto por un 72.2% en nivel bajo para el humor donde nos autodescalificamos. Según dimensiones, en la primera variable solo “unión y apoyo” y “expresión” lograron correlacionarse con los estilos positivos del sentido del humor. Según características demográficas, varones y familias biparentales evidenciaron mejor relación intrafamiliar; respecto a la segunda variable, los varones presentaron mayor tendencia al humor donde son descalificados por sí mismos; no se presentan diferencias significativas en los demás estilos. Se concluye que existe correlación entre relación intrafamiliar y estilos de sentido del humor, excepto para estilo agresivo, cuyo desarrollo estaría asociado con otros factores contextuales independientes al sistema familiar.

Palabras Claves: Relaciones Intrafamiliares, sentido del humor, estilos de humor, Humor, estudiantes, escolares, Ventanilla, Lima.

ABSTRACT

This research is a correlational type of cross-sectional non-experimental design, its objective is to identify the correlation between intrafamilial relationships and styles of sense of humor in high school students from the Ventanilla district. The intra-family relations scale of Osorio (2019) adapted version and the questionnaire of styles of sense of humor of Carrillo (2017) adapted version were used. Construct validity and reliability estimation of the instruments were performed, it was measured by cuts with enneatypes. The sample consisted of 227 students between 4th and 5th grade of secondary school from 12 to 18 years old, with 118 males and 109 females. A positive and low correlation was found between intrafamilial relationships with affiliative mood and self-improvement; reverse and very low relationship with self-deprecating humor; however, no correlations with aggressive humor are established. Approximately 8 out of 10 high school students presented levels between medium and high for the study variables, except for 72.2% in low level for humor where we self-deprecated. According to dimensions, in the first variable, only "union and support" and "expression" managed to correlate with positive styles of sense of humor. According to demographic characteristics, males and two-parent families showed a better intrafamilial relationship; Regarding the second variable, males had a greater tendency to use humor where they are disqualified by themselves; there are no significant differences in the other styles. It is concluded that there is a correlation between intrafamilial relationship and styles of sense of humor, except for aggressive style, whose development would be associated with other contextual factors independent of the family system.

Keywords: Intrafamily relations, sense of humor, humor styles, Humor, students, high school students, Ventanilla, Lima.

I. INTRODUCCION

Las personas nos constituimos como seres tanto individuales como sociales que, de acuerdo con Maturana (1985), estamos continuamente evolucionando adaptándonos y desarrollándonos de acuerdo con las circunstancias experienciales que vivenciamos. De acuerdo a los planteamientos de Martin (2007), como los de Rivera y Andrade (2010), el desarrollo de las relaciones intrafamiliares y del sentido del humor son influenciados de forma bidireccional por la propia percepción que cada persona tiene de sí mismo y de sus interacciones sociales y familiares, pues si bien no pueden ser aprendidas, las experiencias vividas permiten que las relaciones intrafamiliares y el sentido del humor pueden ser desarrolladas para fortalecer los recursos socioemocionales y adaptativos que beneficiaran a los miembros de la familia a integrarse a diversos entornos sociales. Martin (2007) analiza el sentido del humor según 4 dimensiones o estilos, los cuales son “afiliativo”, “automejoramiento”, “agresivo” y “autodescalificador”; por su parte Rivera y Andrade (2010) analizan las relaciones intrafamiliares en 3 dimensiones que son “unión y apoyo”, “dificultades” y “expresión”.

La presente tesis es una investigación cuantitativa de diseño no experimental de tipo correlacional; su objetivo consiste en determinar si existe correlación entre las relaciones intrafamiliares y el sentido del humor en escolares adolescentes de 4to y 5to de Secundaria, pues al confirmarse esta relación mediante una investigación científica, se posibilitará la consideración del constructo sentido del humor con un enfoque positivo en el desarrollo de nuevas políticas educativas de enseñanza aprendizaje, asimismo permitirá incrementar el involucramiento de las figuras parentales con sus hijos escolares tanto en los contexto académico, social, como en futuros programas psicológicos dirigidos a fortalecer significativamente el vínculo entre figuras parentales y sus hijos, así como programas de desarrollo de un estilo de sentido del humor positivo.

Para esta investigación, el análisis de las variables se enfocará hacia la propia percepción que el escolar tiene de la comunicación mantenida y de los estilos de humor empleados con su sistema familiar mediante sus figuras parentales, así como con los otros sistemas de índole social en los que se desenvuelve. Es importante

mencionar que en el desarrollo de este estudio se consideraran como estilos de sentido del humor positivo las dimensiones afiliativo y automejoramiento, consecuentemente las dimensiones agresivo y autodescalificador se consideraran como sentido del humor negativo, esto por el impacto emocional que la propia persona tendrá consigo mismo y con su entorno social según su estilo de humor empleado para consigo mismo y con los demás.

Este trabajo presenta 5 capítulos: En el primer capítulo se presenta el planteamiento de la investigación desde una perspectiva global y local, detallando el problema de estudio, los objetivos e hipótesis, también se presentan antecedentes nacionales e internacionales sobre el estudio de las variables de investigación, así como la importancia, justificación y limitaciones del presente estudio. En el segundo capítulo se fundamenta el marco teórico conceptual de las variables de estudio y constructos necesarios para la comprensión de la presente investigación; es importante precisar que ambas variables serán conceptualizadas y analizadas desde la propia perspectiva que cada persona tiene respecto a sus relaciones intrafamiliares, así como la propia perspectiva del estilo de sentido del humor que practica, en este último atribuyendo énfasis a si la práctica del constructo sentido del humor resulta positiva o negativa según las consecuencias sociales o emocionales que conlleva dicha práctica; El tercer capítulo está constituido por el método, en el cual se describe el tipo de investigación, la población de estudio, los criterios de inclusión y exclusión de la muestra, los instrumentos utilizados, las técnicas empleadas para determinar para el análisis de validez y confiabilidad el método de análisis de datos y el procedimiento; El cuarto capítulo comprende los resultados hallados en la presente investigación. El quinto capítulo está dedicado a presentar la discusión donde se analiza la relación entre los resultados obtenidos y los hallazgos encontrados en investigaciones anteriores. De manera complementaria el sexto y séptimo capítulo presentan las conclusiones y recomendaciones de la investigación respectivamente; Finalmente se presentan las referencias bibliográficas y los anexos asociados tanto con los instrumentos como con otros documentos que evidencian la veracidad de la investigación.

1.1. Planteamiento del problema

De acuerdo con Sanchez (2015), Selligman (citado por Gadea,2015) y Aladro (2002) Las relaciones Intrafamiliares y el sentido del humor cumplen roles importantes para el continuo desarrollo de la familia y cada uno de sus integrantes; desde que la persona nace, aprende a través de la relación con su familia a adaptarse al contexto social, del mismo modo, desde el principio de la historia el sentido del humor representa un elemento vital y nutricio para potenciar las fortalezas y emociones positivas de la persona y vincularla con diversos colectivos humanos al exponer y graficar creativamente las realidades, aciertos y defectos de la sociedad, además de aliviar tensiones y solucionar conflictos.

Minuchin (1998) y posteriormente Linares (2012) señalaron que la funcionalidad o disfuncionalidad de una familia depende del desarrollo de condiciones nutricias en el vínculo, lo cual influirá en la permeabilidad familiar para adaptarse a situaciones inesperadas y resolver conflictos con un enfoque positivo; Freud (Citado por Carrillo, 2017) encontró que el sentido del humor tiene gran relación con la permeabilidad y adaptabilidad al ser empleado de forma cotidiana como mecanismo de defensa para el afronte de situaciones difíciles como la violencia..

Carbelo y Jauregui (citados por Ortega, Ramírez y Chamorro, 2015) encontraron que el sentido del humor favorece las relaciones familiares y sociales, logrando inhibir el estrés; mientras que Hernández, Rosa y Palacios (Citados en Alayo, 2018) encontraron que los adolescentes con mayor abandono socioemocional tienden a ejercer conductas negativas como la agresión para resolver conflictos, tendiendo a integrar grupos delincuenciales, lo cual refuerza lo postulado por Zemansky y Ditman (1986) en la 2da ley de la termodinámica, donde el cuerpo más caliente encenderá al cuerpo más frío, lo cual significa que en un ambiente social, la persona con mayor representatividad en cualquier ámbito tiende a generar un impacto en los que le rodean permitiéndoles aprender conductas a través del aprendizaje vicario y la experiencia en sí.

Por lo expuesto, es relevante evidenciar y constatar la correlación entre relaciones intrafamiliares y el sentido del humor, ya que esto posibilitaría el diseño, desarrollo y ejecución de programas psicológicos de promoción del sentido del

humor en contextos académicos, donde se incluya la participación e involucramiento de los integrantes del sistema familiar y específicamente a las figuras parentales, a fin de contribuir a una revinculación afectiva favoreciendo el empleo del humor como un estilo positivo de resolución de conflictos.

1.2. Descripción del problema (a nivel global y local)

Entendiendo que el sentido del humor influye de manera importante en el manejo de emociones, capacidad de afronte, resolución de conflictos y en la adaptabilidad social, es preciso señalar que en el Perú y el mundo, los adultos, jóvenes, adolescentes e incluso niños, tienden a reaccionar de forma negativa con agresividad ante problemas o situaciones imprevistas afectando el bienestar psicológico propio y de los que le rodean, lo cual visibiliza una dificultad para resolver los problemas con un estilo positivo y asertivo; el Ministerio de la mujer y poblaciones vulnerables (2019) reporta que al mes de noviembre se registraron 165,652 casos de violencia familiar en todo el país, de los cuales 21,704 víctimas tenían edades de 12 a 17 años; al respecto, el centro de emergencia mujer ventanilla reportó en el transcurso del año 2019 que se suscitaron 515 casos, siendo 105 de la población entre 12 y 17 años. De acuerdo con el reporte del INEI, en el periodo de Noviembre 2018 hasta abril de 2019 se habrían presentado 760 denuncias en la comisaria de Ventanilla; esta estadística demuestra que el distrito manifiesta indicadores alarmantes de violencia familiar por lo que de no haber intervención psicológica, provocara que las relaciones intrafamiliares sigan deteriorándose y representen dificultades para el manejo y resolución de problemas; por esto se resalta la necesidad de promover estilos positivos de afronte como el uso del sentido del humor.

En respuesta a esta incidencia, tanto el estado como la sociedad civil vienen realizando diversos esfuerzos por resolver la violencia a nivel educativo, donde la mayoría de programas de intervención se centran en la represión y prevención de violencia, pero son pocos los programas que cuentan con un enfoque de promoción de aspectos positivos como el humor para resolver los conflictos. Cabe señalar que se han realizado estudios sobre el sentido del humor en poblaciones adultas, en

personas privadas de libertad, empresas, y pocas investigaciones en instituciones educativas, en todas ellas se logra confirmar la relación e impacto que posee el sentido del humor con el bienestar emocional de las personas, por ello es pertinente la realización de este estudio para ampliar el conocimiento científico sobre las variables de investigación en la realidad peruana, evidenciar su correlación con el fin de posibilitar el desarrollo y ejecución de programas psicológicos de intervención con familias en contextos escolares centrándose en la promoción del uso del sentido del humor positivo como estrategia de afrontamiento ante los problemas.

1.3. Formulación del problema

De lo expresado, presentamos el siguiente problema de investigación:

1.3.1. Problema General

¿Existe correlación entre las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor en los estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa pública?

1.3.2. Problemas específicos

- ¿Qué nivel de relaciones intrafamiliares y de sus dimensiones presentan los escolares?
- ¿Cuáles son los niveles de los estilos de sentido del humor que presentan los escolares?
- ¿Existe correlación entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los escolares?
- ¿Existen diferencias en el nivel de relaciones intrafamiliares que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario?
- ¿Existen diferencias en los niveles de estilos de sentido del humor que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario?

1.4. Antecedentes

A continuación, se presentarán antecedentes tanto internacionales como nacionales

1.4.1. Antecedentes internacionales

Salavera y Usán (2018) estudiaron la relación entre sentido del humor y la inteligencia emocional en adolescentes. El estudio fue retrospectivo ex - post facto. La muestra estuvo conformada por 1304 escolares de secundaria de 14 a 18 años pertenecientes a 8 colegios de Zaragoza, España. Se empleó el cuestionario de estilos de humor (HSQ) de Martín et. al., se identificó la relación entre variables, aproximadamente 7 de cada 10 escolares presentó niveles bajos en el uso del sentido del humor y en la gestión de sus emociones frente a las interacciones sociales; Según género se mostraron diferencias significativas siendo los varones quienes obtuvieron mayor puntaje que las mujeres en las 4 dimensiones de humor. El investigador concluye que es necesario la ejecución de programas que promuevan el uso de humor e inteligencia emocional para mejorar el soporte emocional y el manejo de conflictos.

Por su parte, Liébana (2014) diseño y aplico el programa de intervención “el sentido del humor en el aula: Con H de humor” con 34 escolares de primaria de 7 a 8 años en Valladolid, España. El objetivo fue diseñar un programa educativo de naturaleza humorística para escolares de 2do grado de primaria, asimismo, comprobar la eficacia del programa en la mejora de variables vinculadas con rendimiento académico y aprendizaje, así como sus efectos en otras de tipo psicosocial. En los resultados se encontró que las emociones positivas promueven estrategias cognitivas específicas y aumentan los recursos intelectuales; se concluye que sentido del humor representa una fortaleza generadora de emociones positivas, favorece las habilidades sociales, la felicidad, promueve la convivencia social saludable y atenúa las consecuencias aversivas del estrés.

En Paraguay, Rojas, Peña y Garmendia (2014) investigaron el sentido del humor en una muestra fue de 277 escolares entre 14 y 18 años, el estudio fue no experimental, comparativo de corte transversal, se empleó el cuestionario de estilos de humor (HSQ) de Martín et. al. y se compararon los resultados según edad, género y tipo de institución educativa. En los resultados generales se halló mayor predilección por el estilo afiliativo, seguido de automejoramiento, en las comparaciones según género fueron los varones quienes puntuaron más para humor agresivo, mientras que las mujeres se orientaron hacia el humor afiliativo. En relación a la edad, no se encontraron datos estadísticos suficientemente aceptables. Las investigadoras concluyen que el sentido del humor es un factor importante para promover y desarrollar las habilidades necesarias para afrontar y resolver problemas.

León (2013), investigó en Ecuador la relación del entorno familiar con el rendimiento académico en 50 escolares de 6to grado de primaria y 50 padres de familia; se encontró que el 80% de escolares perciben una relación intrafamiliar desfavorable considerando que sus figuras parentales muestran desinterés y no respetan sus opiniones, asimismo, el 64% que sus padres tienen una baja expresión de afectos, a partir de esta información la investigadora diseña un programa de escuela para padres dirigidos al fortalecimiento de la relación familiar y propone su ejecución orientada a sensibilizar tanto a los miembros de la familia, como a las autoridades de la institución educativa donde se desarrolló el estudio.

Erickson y Feldstein (2007) investigaron sobre el cuestionario de estilos de humor (HSQ) y sus características psicométricas, que a su vez relacionaron con estilo defensivo, ajuste, afrontamiento y síntomas depresivos en 94 adolescentes con edades de 12 a 15 años de Norteamérica; los resultados evidenciaron niveles adecuados de consistencia interna en las dimensiones del HSQ con valores entre 0.58 y 0.81, respecto a la correlación inter-test, se halló consistencia entre las dimensiones del HSQ. En las dimensiones “afiliativo” y “automejoramiento” se observó correlación positiva con bienestar y ajuste, pero correlación negativa con síntomas depresivos. se encontró que “autodescalificación” presenta correlación

positiva con síntomas depresivos, pero correlación negativa con el bienestar y ajuste emocional. En cuanto al humor agresivo, no se encontró evidencia de correlaciones significativas. Se concluyó que el instrumento es válido y útil en adolescentes, pues mide lo que pretende medir.

Saroglou y Scariot (2002) investigaron en Bélgica sobre las características psicométricas del cuestionario de estilos de humor (HSQ) en 94 escolares y 87 universitarios a través de 2 estudios donde emplearon la versión extensa de 60 ítems y una versión abreviada de 32 ítems; en los resultados encontraron que la versión abreviada presentaba mejores propiedades psicométricas que la versión extensa. Se identificaron cuatro dimensiones del HSQ que explican el 39,49% de la varianza total de la prueba. Los ítems presentaron cargas factoriales superiores al 0.3 en los factores que teóricamente les correspondían; asimismo, los índices de confiabilidad fueron también adecuados oscilando entre 0.70 y 0.75. Se encontró que la autoestima, amabilidad, expresión y estabilidad emocional se relaciona positivamente con el estilo de humor afiliativo, pero negativamente con el estilo de humor agresivo; en cuanto al estilo autodescalificador se correlacionó negativamente con estabilidad emocional, apego y autoestima; concluyeron que los estilos de humor negativos son frecuentes en escolares con motivación escolar baja.

1.4.2. Antecedentes Nacionales

Romero (2019) investigó el sentido del humor en adolescentes de un colegio del Callao durante el año 2017, el estudio fue no experimental de tipo descriptivo y corte transversal, la muestra del presente estudio fue conformada por 160 escolares con edades de 12 a 15 años que cursaban entre 1ro a 5to de secundaria. El instrumento utilizado para la medición fue el cuestionario de estilos de humor construido por Martin, Puhlik-Doris, Larsen, Gray y Weir con la adaptación peruana de Casaretto y Martinez de 2009. En los resultados se describe que los estudiantes presentan niveles moderados para los 4 estilos de sentido del humor; En cuanto al análisis comparativo de las dimensiones, según año de estudio no evidenció diferencias en sus puntajes; según sexo se encontró que las mujeres muestran mayor índice para

el humor afiliativo, mientras que los hombres sobresalen en sentido del humor agresivo, autoagresivo y de automejoramiento.

Alvarado (2019) estudió la relación entre manifestaciones de estrés y relaciones intrafamiliares en 196 escolares de secundaria de un colegio nacional en Chiclayo; el diseño de investigación fue no experimental, de tipo descriptivo correlacional y corte transversal; Se empleó la escala de relaciones intrafamiliares de Rivera y Andrade; como parte de los resultados identificó la existencia de la relación inversa entre las variables, también que aproximadamente 7 de cada 10 de escolares presentó niveles entre medio y bajo para relaciones intrafamiliares; el análisis descriptivo de las dimensiones presenta que 7 de cada 10 escolares presentaron niveles entre medio y alto para unión y apoyo, para expresión fue el 54.6% que presentó niveles entre medio y alto, mientras que el 45.9% identificó nivel alto para dificultades. El investigador concluye que la calidad de relación intrafamiliar influye en la manifestación del estrés que puede presentar un adolescente.

Ruiz (2019) investigó la relación existente entre las relaciones intrafamiliares y estrés cotidiano que experimentan los escolares de primaria en Trujillo; el diseño de investigación fue no experimental, de tipo descriptivo correlacional y corte transversal. La muestra constó de 103 estudiantes de primaria con edades entre 7 y 12 años; Para este estudio se emplearon 2 instrumentos, la escala de relaciones intrafamiliares diseñada por Rivera y Andrade y el Inventario de estrés cotidiano infantil de Trianes et.al.; como parte de los resultados se encontró que hay relación inversamente proporcional entre relaciones intrafamiliares y estrés, así también, relaciones intrafamiliares a nivel general presenta equilibrio entre el nivel alto y medio, respecto a sus dimensiones, para unión y apoyo y para expresión puntúa niveles altos de 92% y 82%, mientras que para dificultades presenta nivel medio de 51.5 %.

De otro lado, Monge y Pinedo (2019) analizaron la correlación entre relaciones intrafamiliares, sexismo y violencia en las relaciones de noviazgo de escolares de secundaria en Trujillo; el diseño de investigación fue no experimental, de tipo correlacional y corte transversal. La muestra constó de 280 estudiantes de tercero

a quinto de secundaria de 4 colegios particulares y estatales con edades de 15 a 17 años; Se empleo la escala de relaciones intrafamiliares de Rivera y Andrade; encontraron que las dimensiones de relaciones intrafamiliares influyen de forma inversa en la violencia realizada o sufrida con magnitud de efecto débil.

En Tarapoto, German y Hernández (2019) investigaron la correlación entre relaciones intrafamiliares y conductas antisociales en estudiantes de secundaria de un colegio particular en Tarapoto, el diseño fue no experimental de corte transversal y alcance correlacional, la muestra fue de 200 adolescentes, se empleó la escala de relaciones intrafamiliares de Rivera y Andrade y el cuestionario de conductas antisociales (CASIA); las investigadoras encontraron tanto la variable general “relaciones intrafamiliares” como las dimensiones “unión y apoyo” y “expresión” no guardan relación con las conductas antisociales; sin embargo, la dimensión “dificultades” si guarda relación significativa con “conductas antisociales”, asimismo, reportaron que 30% de escolares mantienen niveles altos de relación intrafamiliar, el 42.5% niveles medios y el 27.5% niveles bajos; en relación al análisis según sexo, encontraron que las mujeres presentan mayor tendencia para el nivel alto; para el análisis según grupo de convivencia, no hay diferencias importantes entre familias biparentales y monoparentales, según edad, los púberes mostraron mayor tendencia que los adolescentes para el nivel alto; se concluyó que a mayor presencia de dificultades en la familia, se incrementaran las conductas antisociales.

Por su lado, Bouroncle (2018) estudio en Lima la relación entre el sentido del humor y el bienestar psicológico. La investigación fue no experimental de corte transversal, participaron 933 escolares adolescentes de colegios particulares con edades de 14 a 18 años. Se empleo el cuestionario de estilos de humor de Martin et.al. y el cuestionario EPOCH desarrollado por Kern; en los resultados se encontraron coeficientes de confiabilidad de .79 para humor afiliativo, de .81 para automejoramiento, de .81 para el humor agresivo, y .80 para el humor autodescalificador; asimismo, se identifica que la dimensión conexión del bienestar psicológico, la cual hace referencia a las relaciones, unión y el apoyo entre la persona y los que le rodean, correlaciona de forma positiva con los estilos de humor

más benevolentes, mientras que lo hace de forma negativa con los estilos más perjudiciales. En cuanto al análisis descriptivo, presentó niveles medio para los estilos de humor positivos, mientras que los estilos negativos presentaron niveles entre medio y bajo. En relación al sexo, solo hay diferencias para los estilos de humor negativo, donde los varones tienen mayor tendencia. Se concluye que las dimensiones del sentido del humor predicen de manera relevante el bienestar psicológico, asimismo, la investigación explica que la capacidad del escolar para utilizar su sentido del humor influye en gran medida con la evaluación de la situación y la percepción de bienestar.

Alayo (2018) desarrollo en Trujillo un estudio no experimental de tipo descriptivo correlacional sobre relaciones intrafamiliares y Conducta agresiva. La muestra se conformó por 565 escolares de secundaria. Entre los instrumentos de medición se seleccionó la escala de relaciones intrafamiliares de Rivera y Andrade con la versión adaptada por Cabrera (2015). Los hallazgos evidenciaron que a nivel general, relaciones intrafamiliares y conducta agresiva guardan relación inversa y tamaño de efecto mediano; para el análisis de las dimensiones, conducta agresiva se relacionó inversamente con “unión y apoyo” siendo pequeño el tamaño de su efecto; entre conducta agresiva y “expresión” hay relación inversa con tamaño mediano de efecto; finalmente, hay relación directa con tamaño de efecto mediano entre conducta agresiva y “dificultades”. Se concluye que cuanto mejor es la relación intrafamiliar de alguien, sus conductas agresivas serán menores.

Carrillo (2017) desarrollo un estudio de adaptación del cuestionario de estilos de humor de Martin en Lima, la investigación fue no experimental, instrumental y de corte transversal; la muestra fue de 375 escolares con edad de 11 a 17 años de tres colegios nacionales en los Olivos. La validez se determinó a través de correlación ítem-test y análisis factorial; la fiabilidad se efectuó con el estadístico Alfa de cronbach; los resultados evidenciaron que el test se ajusta a los parámetros psicométricos aceptables permitiendo elaborar baremos de manera general y por sexos según su necesidad diferencial; Se encontró que gran cantidad de escolares presentaron nivel medio para las 4 dimensiones; en la comparación por sexo se

identificaron diferencias significativas solo para el humor agresivo con ligero favorecimiento para varones; en las demás dimensiones no hay diferencias según sexo.

Por su parte, Gonzales (2017) investigo en Trujillo sobre la existencia de correlación entre relaciones intrafamiliares y bienestar psicológico en escolares de nivel secundaria, la muestra de estudio se conformó por 313 adolescentes que estudiaban en un colegio nacional de la ciudad de Chicama. El diseño de esta investigación fue no experimental de tipo correlacional. Como parte de los instrumentos psicológicos de medición utilizados, se contó con el cuestionario de relaciones intrafamiliares de rivera y Andrade (2010), adaptado por Cabrera (2015). Los hallazgos de este estudio evidenciaron que existe relación estadísticamente significativa entre las variables relaciones intrafamiliares y bienestar psicológico ($p < 1$). Asimismo, las dimensiones de cada variable también presentaron relación significativa. La dimensión vínculos psicosociales del bienestar psicológico representa características afiliativas con el entorno social y presenta relación directa con las dimensiones unión y apoyo (tamaño de efecto mediano) y con expresión (tamaño de efecto pequeño), mientras que su relación es inversa con dificultades (tamaño de efecto pequeño). Respecto a los datos descriptivos, la dimensión vínculos psicosociales puntúa 46.6% alto, 43.8% medio y 9.6% bajo; la dimensión Unión y apoyo otorga valores de 38.3% para alto, 34.8% para medio y 26.8% para bajo; en la dimensión expresión se obtuvo 38.7% para alto, 33.2% para medio y 28.1% para bajo; en la dimensión dificultades se halló 38.4% para alto, 34.5% para medio y 27.2% para bajo. Se concluye que a pesar de que la familia es un elemento relevante para el desarrollo psicosocial del escolar, pueden existir otros factores asociados no contemplados en el estudio.

Gadea (2015) realizó un estudio descriptivo y transversal sobre sentido del humor en 376 estudiantes de un colegio particular con edades de 10 a 16 años en Santa Anita. La investigadora empleó el HSQ (Cuestionario de estilos de humor) de Martin et. al. y categorizó las dimensiones en humor benevolente (afiliativo y automejoramiento) y humor perjudicial (agresivo y autodescalificativo). Los

resultados presentan mayor tendencia para las dimensiones benevolentes; en el análisis por grupo etario no se evidenció diferencias significativas, de acuerdo al género solo hay diferencias estadísticas significativas en la dimensión agresividad, esto lo explica señalando que en nuestra cultura social hay tendencia para que las mujeres aprendan a socializar y resolver problemas con menor agresividad que los hombres. Se concluye que los adolescentes se orientan más por el empleo de un estilo de sentido del humor más saludable a fin de adaptarse y desarrollarse en su entorno.

1.5. Justificación de la investigación

La presente investigación se justifica según lo expuesto en la realidad problemática, pues, considerando que el humor es un factor favorable que favorece en el estudiante la prevención de situaciones de agresión y la promoción de características positivas para el afronte asertivo de problemas, así como para fortalecer su autoestima, liderazgo y autoconcepto, entonces es necesario conocer si los estilos de sentido del humor son influenciados por el nivel de relaciones intrafamiliares, con la finalidad de visibilizar la necesidad de incorporar el constructo sentido del humor en el desarrollo de programas psicológicos para estudiantes y sus familias con una orientación al desarrollo de una cultura de paz en la sociedad; pues en esta población no solo deben desarrollarse charlas o exposiciones teóricas, sino, programas que empleen el humor con características terapéuticas que permitan espacios de revinculación afectiva entre padres e hijos.

Desde una perspectiva sistémica, consideramos a las personas como seres sociales e individuales a la vez, dado que nos adaptamos y evolucionamos según las circunstancias experienciales del contexto en el que interactuamos (Maturana, 1985); por ello, nuestra interacción y el estilo de resolución de diversos problemas de la vida cotidiana causan un impacto bidireccional en los diversos sistemas a los cuales pertenecemos, como el sistema familiar, laboral, educativo, etc.; Siguiendo este enfoque, Zemansky y Ditman (1986), los cuales fueron citados posteriormente en Osorio (2019), postulan la segunda ley de la termodinámica donde se sostiene que el cuerpo más caliente brindará calor al más frío, lo que viene a significar que

dentro de un sistema, la persona que posea “mayor calor” en sus relaciones sociales y familiar, tendrá una fuerte influencia en sus relaciones e interacciones tanto familiares como sociales con los demás integrantes del sistema donde se desenvuelve, sin embargo, si el “mayor calor” es presentado por el sistema familiar o social, entonces es dicho sistema quien influenciara a la persona. La concepción de este “mayor calor” comprende diversos elementos tanto afectivos, como cognitivos y emocionales que involucran la capacidad de expresión, estilos de comunicación, personalidad, autoconcepto, autoestima, el sentido del humor, autoconcepto, valores, entre otros.

Por lo expuesto, esta investigación pretende brindar los siguientes aportes:

En el aporte teórico, esta investigación permitirá facilitar de forma detallada la información referente a los aspectos teóricos y de investigación concernientes a la problemática de estudio, contribuyendo al conocimiento científico sobre estas variables de estudio y posibilitará la replicación de este estudio, así como brindar aportes para diversas investigaciones.

En el aporte práctico, se presentará una perspectiva más definida sobre la influencia que tienen las relaciones intrafamiliares para el desarrollo del sentido del humor; lo que facilitará el desarrollo de futuras investigaciones y programas psicológicos con estudiantes y sus familias dirigidos a promover prácticas de sentido del humor positivo como estrategia de integración, adaptación y resolución de conflictos, asimismo, resaltar la importancia de la inclusión e involucramiento de las figuras parentales en la ejecución de estos programas psicológicos para lograr una revinculación afectiva.

En el aporte metodológico, este estudio contribuirá con evidencia referente a las propiedades psicométricas de los instrumentos psicológicos para su uso en poblaciones similares.

En el aporte social, permitirá sustentar el desarrollo de programas lúdico-participativos de intervención donde se incluya el desarrollo de sentido del humor como factor importante para prevenir problemas sociales como la violencia familiar,

depresión, fortaleciendo también la capacidad de afronte y resolución asertiva de problemáticas en la población estudiantil.

1.6. Limitaciones de investigación

- Disponibilidad de horarios para la aplicación de los instrumentos a los estudiantes asistentes a la institución educativa Nuestra señora de Belén
- El tiempo invertido para la aplicación de los instrumentos.
- La procedencia de los escolares no permitió considerar la variable sociodemográfica región

1.7. Objetivos de la investigación:

1.7.1. Objetivo general

Determinar si existe correlación entre las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor en los escolares.

1.7.2. Objetivos Específicos:

- Describir el nivel de relaciones intrafamiliares y sus dimensiones que presentan los escolares
- Describir los niveles de estilos de sentido del humor que presentan los escolares.
- Identificar si están correlacionadas las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los escolares.
- Identificar si existen diferencias del nivel de relaciones intrafamiliares que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario.
- Identificar si existen diferencias en los niveles de estilos de sentido del humor que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario.

1.8. Hipótesis

1.8.1. Hipótesis General:

Existe correlación entre el nivel de relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los escolares

1.8.2. Hipótesis Específica:

- Existe correlación directa entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor positivo que presentan los escolares
- Existe correlación inversa entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor negativo que presentan los escolares
- Existen diferencias en el nivel de relaciones intrafamiliares que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario.
- Existen diferencias entre los niveles de estilos de sentido del humor que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Marco conceptual

2.1.1. Familia

Es un constructo ampliamente explicado desde diversas posturas teóricas; de acuerdo con la UNICEF y la organización mundial de la salud (S/F, citados en Osorio, 2019), la familia puede conceptualizarse como un grupo organizado de personas que interactúan conviviendo juntos, estableciendo roles dinámicos (padre, madre, hermanos, etc.), vinculación por sentimientos afectivos, y que su grado de parentesco puede o no poseer vínculos consanguíneos, pero siempre comparten un modo de existencia económico-social. Por su parte, Ochoa (1995) lo presenta como un sistema cuya composición corresponde a un grupo de personas que comparten vínculos entre sí y que, a su vez, logran conformarse como una unidad social donde se establecen límites intrasistémicos y extrasistémicos que determinan el desarrollo y dinamismo de los diferentes subsistemas familiares.

De acuerdo con Bowlby (1998; citado en Osorio, 2019), el sistema familiar evidencia una función biológica y psicológica de protección para la supervivencia y la adquisición de seguridad. Esto se explica desde tres hechos, en el primero se describe que los individuos aislados socialmente tienen mayor vulnerabilidad para ser atacados por depredadores, mientras que los grupos tienen menor probabilidad de recibir ataques; el segundo hecho hace referencia al apego que se presenta con mayor frecuencia e intensidad en individuos sujetos vulnerables como los recién nacidos, enfermos y aquellos en etapa de senectud; respecto al tercer hecho, se sustenta que frente a experiencias de peligro los seres intensifican las conductas de apego con los miembros de su grupo que compartieron dicha vivencia.

Siguiendo un enfoque similar, tanto Traver como Pichon Riviere (citados en Osorio, 2014) aportan que la familia es una estructura social básica compuesto por personas de diversas generaciones con vínculos entre sí, cuyos roles son diferenciados e intercambiados según el estadio evolutivo familiar, permitiendo que

cada miembro desarrolle su personalidad y aprenda habilidades necesarias para su adaptación social.

Para Lila y Marcheti (1995, citados por Briseño, 2008) y Fernández (1999), la familia representa el sistema inicial y principal donde el niño cimenta las bases para desarrollar su identidad, autoestima, autoconcepto, sociabilidad y adquiere aprendizajes que le permitirán vincularse con su entorno empleando conductas asertivas, pasivas o agresivas para afrontar problemas. Nardone, Giannotti y Rocchi (2003) mencionan que todas las culturas comprenden el constructo familia y la interpretan como un sistema de relaciones afectivas donde los hijos adquieren recursos emocionales y afectivos necesarios para posteriormente construir nuevos sistemas familiares parcialmente independientes que conservan su vínculo con los sistemas familiares de origen de sus integrantes. Bronfenbrenner (1987; citado por Mallma, 2014) argumenta que la familia y la realidad social están vinculadas a través de estructuras en diversos niveles de relación desde lo particular a lo general.

Desde una perspectiva sistémica, investigadores como Minuchin (1982, citado en Osorio, 2019) y Satir (1995) definen a la familia como un sistema existente en todas las épocas de la historia aseverando que sus integrantes practican el intercambio dinámico y transgeneracional de roles, pautas de crianza, patrón de respuesta a situaciones inesperadas y estilos de expresión afectiva; Por su parte, considerando que la familia se desarrolla según sus relaciones intrafamiliares y extrafamiliares, Maruyama (citado por Cinabal, 2018) advierte que la presencia de un cambio en la dinámica relacional de una persona permite la gestación del cambio para su sistema familiar, esto lo explica en los criterios de morfostásis y morfogénesis que aluden a la permeabilidad de alguien sobre su desarrollo personal y social.

Con una postura similar, Linares (2002) la define el constructo familia como un vector importante de condicionantes culturales que facilita la generación y desarrollo de nutrición relacional; Andolfi y Angelo (1989) lo explican como sistema abierto facilitador de intercambio de información, recursos, energías y sentimientos entre la familia y el macrosistema gracias a su interacción; Por tanto, el sistema familiar de

forma constante persigue la homeostasis, adaptándose y autorregulándose para conservar su equilibrio funcional y posibilitar la interacción con otros sistemas familiares.

Investigadores como Sluzki (2002; Citado por Murueta y Orozco, 2015), Aliaga (2013), Rincon (2012), Iglesias (2016) y Osorio (2019) describen a la familia como un sistema dinámico que influye de forma bidireccional a sus miembros y subsistemas, compartiendo un vínculo socio-emocional que les permite establecer una identidad como sistema unitario frente al contexto externo, donde los miembros mantienen sus necesidades individuales y a la vez comparten necesidades como sistema familiar, el vínculo formado entre los miembros persiste a través del tiempo y configuran al sistema familiar como el núcleo vital para el niño y adolescente que facilitara su socialización inmerso en contextos relacionales y comunicacionales; es aquí donde se suscitarán los procesos primarios de aprendizaje que los padres brindarán a sus hijos respecto a la interrelación social para posteriormente favorecer la interrelación entre persona y sociedad, lo que finalmente permite la experiencia de una convivencia reforzadora.

De acuerdo al análisis teórico realizado, en la presente investigación se concluye que familia es un sistema unitario conformado por sistemas individuales (personas) vinculadas por lazos afectivos, consanguíneos y sociales, donde se identifican dos subsistemas, el sistema parental (figura parental) y el sistema filial (hijos), siendo condición para el establecimiento de una figura parental, tanto paterna como materna, la convivencia y participación en el desarrollo socio-emocional del hijo. El sistema familiar representa una fuente fundamental de recursos socioemocionales permitiendo el establecimiento dinámico de roles que varían y se adaptan según el estadio evolutivo de sus miembros, favoreciendo su desarrollo biopsicosocial. Finalmente, diversos factores como el grado de relación intrafamiliar entre sus miembros, el afronte de circunstancias imprevistas, entre otros, determinarán si el desarrollo es favorable o desfavorable.

2.1.1.1. Tipología de Familia

- Según el grupo de convivencia:

A) Biparental.- Corresponde a familias que conviven con la presencia de la figura filial y dos figuras parentales.

B) Monoparental.- Son familias donde están presentes la figura filial y solo una figura parental.

D) Extensa.- Se conforman por hijos, figuras parentales y otros familiares como tíos, abuelos, sobrinos, etc., que conviven juntos y participan en la relación intrafamiliar.

E) Otras.- Son familias que excluyen las categorías anteriores, ya que el sistema filial puede convivir con personas externas a su familia de origen como apoderados, vecinos, etc.

- Según sus subsistemas:

A) Conyugal.- se conforma por dos personas vinculadas de forma afectivo emocional y conviven con intención de establecer un nuevo sistema unitario; en este subsistema se desarrollan nuevas pautas y normas de convivencia que pueden diferir de las practicadas por sus familias de origen.

B) Parental.- Este subsistema se establece con la llegada del primer hijo, aquí las figuras parentales asumen un nuevo rol donde influenciarán y facilitar el desarrollo psicosocial de sus hijos, por tanto, es ideal la práctica de roles equitativo evitando las descalificación y desconfirmación entre ambas figuras parentales.

C) Filial.- Es el subsistema compuesto por los hijos; quienes gracias a su interacción con el sistema parental, tendrán la posibilidad de fortalecer el vínculo afectivo-emocional y aprender a adaptarse con su contexto social, esto favorece el afronte de situaciones inesperadas, la toma de responsabilidades, y el desarrollo de valores.

D) Fraternal.- Este subsistema es conformado por los hermanos y a través de sus relaciones intrafamiliares logran desarrollar vínculos afectivos entre sí.

- Según el grado de adaptabilidad familiar:
 - A) Caótica. – Aquí se presenta una ausencia de liderazgo familiar, roles difusos, así como dificultades para establecer y/o respetar las pautas familiares de convivencia, provocando que la familia vivencia desconfirmación y desautorización entre sí.
 - B) Flexible. - Los roles familiares se encuentran definidos y a la vez pueden ser adaptables según las necesidades que la familia experimente en diferentes momentos, por ello este tipo de familias pueden compartir el liderazgo y las responsabilidades, vivenciando una disciplina democrática.
 - C) Estructurada. – Este tipo de familia presenta roles familiares definidos, por ello el liderazgo y las responsabilidades ocasionalmente se comparten; asimismo, se evidencia cierto grado de disciplina democrática porque los cambios solo ocurren cuando son solicitados por sus integrantes.
 - D) Rígida. – Este tipo de familias se caracterizan por ser autoritarias con roles estrictamente establecidos sin tolerancia al cambio, por lo que frente a una situación inesperada se puede suscitar confusión y caos.
- Según su cohesión:
 - A) Desprendida.- Se caracteriza por una deficiente vinculación familiar, donde se prioriza la independencia y autonomía de sus miembros.
 - B) Separada.- se evidencia vinculación afectiva moderada y lealtad parcial entre los familiares, por lo que según las necesidades que se presenten, su independencia varía a interdependencia.
 - C) Unida.- se observa fuerte vínculo afectivo, lealtad, fidelidad e interdependencia entre familiares, pero aceptable tendencia a la dependencia.
 - D) Enredada.- Familias caracterizadas por roles familiares no clarificados ni definidos; cada familiar tiene posibilidad de ejercer un determinado rol a fin de satisfacer las demandas que pueda percibir en su contexto, por ejemplo el rol parental podría ser asumido por un hijo hacia sus padres; en este tipo de familias

suelen caracterizarse por la presencia de triangulaciones familiares y dependencia emocional.

2.1.2. Relaciones intrafamiliares

Consiste en la capacidad de una persona para comunicar y expresar sus ideas, sentimientos, opiniones, etc. a su familia, las relaciones intrafamiliares son altamente importantes e influyen en el crecimiento y aprendizaje de la persona, inicia desde la etapa prenatal cuando los padres se comunican con su hijo(a) en gestación, las relaciones intrafamiliares evolucionan a través de las diferentes etapas evolutivas, siendo importantes para la interacción entre la persona y su contexto social. Cooper (2002; citado en Cervone y Pervin, 2009) aporta que “las relaciones cercanas proporcionan el contexto central de nuestra vida diaria”; mientras que Quintero (2007; citada por Paladines y Quinde, 2010) lo describe como pautas transaccionales que estandarizan y normalizan la conducta de la familia en su continua interacción con los miembros.

Para Garriga (2013) las relaciones intrafamiliares influyen de forma inevitable, pues el niño nace con una historia única para luego ser incluido en la dinámica relacional desarrollada por su familia, frente a lo cual, el niño podrá percibir y experimentar la red completa de energía y sinergia que mantiene su sistema familiar de forma inconsciente. Afirma que la existencia de este constructo no se rige por conceptos como el bien o el mal, culpa o inocencia, en cambio, si lo hace mediante el vínculo afectivo expresado que enriquecen o empobrecen la relación intrafamiliar.

Carrasco (2010) agrega que las relaciones intrafamiliares se autorregulan continuamente entre estabilidad y cambio, de ello se desprende que, ante un problema en el interior del subsistema conyugal, existe la posibilidad de que un miembro del subsistema filial presente sintomatologías compatibles con una disfuncionalidad a fin del mantenimiento de la estabilidad familiar; por esto se hace necesario la definición y clarificación de roles en el sistema familiar a fin de viabilizar la integración y evitar dificultades en su interacción.

En esta línea de trabajo, Watzlawick (1984) postula 5 axiomas propios de la comunicación, estos axiomas se sustentan bajo el precepto que toda relación social y familiar puede ser observable y comprensible mediante los procesos de comunicación y todo lo que esto conlleva.

El primer axioma sostiene que “es imposible no comunicarse”, por lo cual se sostiene que toda manifestación humana se comprende como comunicación, incluyendo el silencio y evitación dado que también comunican un mensaje. El segundo axioma presenta que “la comunicación posee un nivel de contenido y un nivel de relación” explica que contenido es el mensaje literal o textual expresado, mientras relación consiste en la interpretación que realiza independientemente cada persona, por ello el contexto es vital para definir el contenido real del mensaje que se pretende expresar. El tercer axioma “puntuación en la secuencia de los hechos” consiste en el énfasis puesto en algún punto del contenido del mensaje permite que la otra persona lo interprete y responda con otra puntuación en consecuencia ocasionando un ciclo repetitivo; la puntuación realizada en el mensaje expresado influirá en la naturaleza de la relación y vínculo entre las personas que se están comunicando. El cuarto axioma “la comunicación es digital y analógica” explica que lo digital es la expresión verbal, mientras que analógico es lo no verbal y paraverbal. El quinto axioma “la relación en la comunicación puede ser simétrico o complementario” se refiere a un balance de poder o autoridad entre las personas interactuantes, simétrico supone equidad en la jerarquía, como en una relación de hermanos; mientras que complementario indica refiere que una persona posee mayor jerarquía respecto a la otra, como en la relación de padres e hijos.

Por otra parte, la teoría ecológica de Bronfrenbrenner (1979, Citado por Mallma, 2014) propone a la familia como microsistema interactivo incorporado dentro de sistemas más amplios macrosistema, exosistema, mesosistema, microsistema, donde el sistema familiar influye en todos los demás sistemas mencionados. Sánchez (2015) complementa que la historia evidencia la importancia de las relaciones intrafamiliares como factor vital para la supervivencia de la humanidad; en los primeros años el vínculo de mayor relevancia es con la figura materna, posteriormente la responsabilidad parental de educación, crianza y atenciones se

comparte con la figura paterna, por ello la probabilidad de manifestar conductas antisociales crece cuando solo una figura parental participa de la crianza.

Para Olson, Russell y Sprenkle (1976, citado por Polaino y Martínez, 2003), según la funcionalidad de la cohesión y comunicación familiar, se favorece o dificulta la permeabilidad de alguien para adaptarse a diversas situaciones y problemas que experimenta por sí mismo y percibe de parte de su familia.

De acuerdo con Rivera y Andrade (2010), las relaciones intrafamiliares corresponden a interacciones reiterativas manifiestas entre una persona con su familia y cada subsistema; las investigadoras consideran la medición del constructo es posible gracias a su análisis comprendido en 3 dimensiones, la primera corresponde a Unión y apoyo, la segunda dimensión evalúa las “dificultades”, mientras que la tercera se refiere a “Expresión”. Para este análisis por dimensiones es importante considerar la interrelación entre los siguientes condicionantes necesarios: la percepción de cada miembro respecto a su sistema familiar, el estilo familiar de resolución de problemas, expresión de emociones, el grado de unión entre ellos, y la capacidad de adaptación a cambios circunstanciales del contexto.

2.1.2.1. Límites en las relaciones intrafamiliares

Son pautas establecidas en el sistema familiar con función de autorregulación y protección, lo cual determina la permeabilidad de los subsistemas familiares existentes permitiendo la conservación de la familia como sistema unitario; Cuando se presenta excesiva permeabilidad se da el riesgo de que la familia pierda su identidad e integridad, pero al ser escasa la permeabilidad, el sistema puede aislarse y mantenerse como un sistema cerrado.

A) Familia con límites claros.- caracterizado por roles definidos y límites clarificados, al mismo tiempo que se respeta la individualidad de cada integrante de la familia, se incentivan continuas transacciones afectivas entre ellos; de acuerdo con Gonzales (2007), cada miembro es consciente de su propio valor y del respeto recibido de los demás.

B) Familia Aglutinada o con límites difusos.- caracterizado por roles familiares confusos y no definidos, provocando una recurrente variación entre autonomía o

dependencia, lo que tiene como consecuencia complicaciones para desarrollar el autoconcepto, autonomía personal e individualización. Estas familias con frecuencia manifiestan diversas patologías y/o manifestaciones psicósomáticas.

C) Familia Desligada o con límites rígidos.- Se caracteriza por una carencia de integración familiar al incentivarse exageradamente la independencia de sus miembros, atribuyendo escasa importancia al establecimiento de vínculos afectivos significativos entre ellos; asimismo, se distingue por ausencia de reglas claras y estructuras estables, en consecuencia, sus integrantes pueden experimentar abandono emocional, distanciamiento y agresión por parte de su sistema familiar.

2.1.2.2. Funcionalidad en las relaciones intrafamiliares

De acuerdo con Satir (1983), Olson (1985) y Minuchin (1998), la familia se considera funcional o disfuncional de acuerdo con la permeabilidad de sus pautas transaccionales, la clarificación de roles, el afronte de problemas y su adaptación frente a cambios del ambiente social.

A) Familia funcional

Olson (1985) distingue funcionalidad familiar como el equilibrio adecuado entre desarrollo y flexibilidad de los vínculos afectivos significativos establecidos entre familiares, lo que incentiva la autonomía, resiliencia y asertividad ante diversas situaciones propias de cada ciclo evolutivo familiar; permitiendo el cumplimiento satisfactorio de los objetivos y funciones atribuidos al sistema familiar. Satir (1983) propone que la funcionalidad del sistema familiar puede ser evaluado teniendo en cuenta la práctica de comunicación saludable, la autoestima, el hecho que las normas familiares estén definidas, así como la existencia de una relación responsable entre la persona y su sociedad. Para Smilkstein (1978, citado por Aliaga, 2013), la funcionalidad se refiere a las responsabilidades en la toma de decisiones, así como el uso de recursos internos y externos al sistema familiar para viabilizar la resolución de problemas, con lo que cada persona puede alcanzar la maduración tanto física como emocional a través de la autorrealización social y familiar de sus parientes.

De acuerdo con lo expuesto por Watzlawick, Beavin y Jackson (1984) y revisado posteriormente por Sánchez (2000), la comunicación es vital para alcanzar la funcionalidad familiar y solo puede alcanzarse gracias a la comunicación, lo que favorece la evolución de cada integrante como sistema independiente y a la vez como integrante del sistema familiar unitario; estos postulados sostienen que para formar una relación intrafamiliar saludable se deben considerar los siguientes axiomas:

- Los integrantes de la familia en su totalidad deben comunicar y expresar sus pensamientos e ideas de una manera eficaz.
- Toda interacción realizada siempre contiene un contenido, así como un aspecto característico propio de la relación familiar.
- La naturaleza de la interacción es contingente.
- Los miembros de la familia deben comunicarse de forma tanto analógica como digital, en otras palabras, de forma verbal y no verbal.
- Todos los intercambios transaccionales se deben regir en igualdad.

Con un enfoque similar, Linares (2002) propone que la relación mantenida entre los subsistemas parental y filial es complementaria; por tanto, los padres expresan de forma simbólica lo aprendido de sus propios padres. Entonces, para analizar adecuadamente su funcionalidad, primero debe estudiarse y evaluarse tanto la parentalidad como la conyugalidad, las cuales están presentes en la dinámica familiar. Parentalidad hace mención a una relación de complementariedad donde los roles no pueden ser iguales, pero desarrollan afectos como el amor familiar que implica reconocimiento, valoración y emociones; este amor puede ser nutricio cuando la familia representa una preparación adecuada y saludable para integrar saludablemente a sus integrantes dentro de la sociedad donde se desenvuelven. La parentalidad está conformada por dos elementos; el primero es la normatividad, la cual es responsable de garantizar que la persona experimente respeto por la sociedad individuo, mientras que el segundo es la protección, la cual vela por la reciprocidad del respeto; en cuanto a conyugalidad, plantea la presencia de

reciprocidad cognitiva, emocional y pragmática entre las figuras parentales, el cual debiera ser equilibrado e igualitario.

Como conclusión, siempre que un sistema familiar mantenga armonía en su conyugalidad, así como un estado de parentalidad primariamente conservado, entonces se puede considerar que su relación familiar es nutricia y/o funcional.

B) Familia disfuncional

Son familias que no cumplen, no compensan ni satisfacen las demandas que como sistema familiar perciben de su entorno evidenciando un desequilibrio funcional, lo cual incrementa la probabilidad de desencadenar patologías entre los integrantes de la familia. Al respecto, Minuchin y Fischman (1984), y Satir (1995) plantean que la disfuncionalidad familiar sucede por problemas en la parentalidad y conyugalidad, lo que supone un factor de riesgo que predispone la aparición de problemas psicosociales en la interacción de la de la familia y su contexto. La disfuncionalidad provoca estrés ante situaciones problemáticas e incrementa recurrentemente la rigidez de los límites en sus relaciones intrafamiliares que en consecuencia favorece el desarrollo de comunicación de tipo conflictiva, indirecta, caótica, donde las dificultades y problemáticas que la familia vivenciara por lo general suponen síntomas de un mayor problema familiar que no se ha evidenciado aún. De acuerdo con Linares (2002), la disfuncionalidad familiar permite la manifestación de 3 patologías familiares, las cuales son conocidas como deprivaciones, triangulaciones y caotizaciones.

Las deprivaciones se manifiestan cuando el amor es escaso, se caracteriza por su conyugalidad armoniosa y parentalidad deteriorada, es decir, que los padres se dan más importancia a su relación de pareja y dejan de lado el vínculo con sus hijos, lo que genera importantes carencias afectivas el subsistema filial. Asimismo, cuando los hijos alcancen la adultez podrían presentar síntomas de depresión o de personalidad borderline.

En cuanto a las triangulaciones, representan un amor distorsionado que surge en familias cuya conyugalidad es disarmónica y su parentalidad primariamente conservada, aquí los hijos intervienen en la resolución de los problemas relacionales

de los padres, parcializándose en alianzas con una de las dos figuras parentales, sin embargo, cuando el subsistema conyugal resuelve su problema, la figura filial queda en confusión al ser dejado de lado y creándose un conflicto de lealtades. Las triangulaciones pueden ocasionar que los hijos manifiesten sintomatología de psicosis o neurosis en su adultez.

De manera similar, las caotizaciones son caracterizadas por un amor ausente, donde las familias experimentan carencias nutricias graves en conyugalidad y parentalidad, lo que imposibilita tanto la definición como la clarificación de sus roles familiares, generando en consecuencia que las figuras parentales tienden a generar recursos compensatorios insuficientes provocando vinculación paradójica y contradictorias entre padres e hijos; como consecuencia, los hijos pueden desarrollar características de sociopatía.

De todo lo expuesto, sería inapropiado analizar a la persona exclusivamente por los problemas que experimenta, pues lo conveniente es considerarle como un sistema independiente inmerso en un sistema familiar, lo que permite el estudio de la persona tanto de sí mismo como sistema y complementariamente sobre su interacción con otros sistemas con los que se relaciona; para graficar esta idea podemos postular que nosotros no deberíamos analizar el problema que alguien vivencia, en cambio, debemos analizar a la persona como sistema independiente y paralelamente la interacción de esta persona con el problema que experimenta.

2.1.3. Sentido Del Humor

Wilhem (1998; Citado en Quezada y Gianino, 2015) propone que el humor es la actitud de sonreír y reír frente a las diversas experiencias de la vida y al entendimiento de sus incongruencias. Para Hernández (2002; citado en Fernández,2013) el humor es el resultado natural de la facultad humana del lenguaje que favorece la interpretación de la realidad para reducir emociones negativas y favorecer las relaciones interpersonales. Teniendo presente lo postulado por Watzlawick, Beavin y Jackson (1984) referente a que es imposible no

comunicarse ya que nos podemos expresar de forma verbal, no verbal y para verbal, se comprende que una persona puede generar un evento de humor de forma intencional o no; pero dependerá del sentido del humor de la persona que expresa y de las personas que reciben la información que este evento sea generador de emociones positivas para todos los involucrados.

Es importante comprender las diferencias entre sentido del humor y las conductas de humor; para Yentzen (2008), las conductas de humor son aquellas que tienen la capacidad de alegrar y hacer reír a otros, estas conductas de humor pueden ser: el acto de reír, sonreír, contar un chiste, emplear el sarcasmo, entre otras formas, de lo cual se comprende que las conductas de humor son una forma de expresión del sentido del humor. Por su parte, Weisfeld (1993; citado en Malo, Medrano y Uriarte, 2015) afirma que la persona que realiza la conducta de humor brinda una información social a los demás que por lo general provoca sentimientos agradables en los demás, lo cual refuerza positivamente al emisor y le permite fortalecer sus relaciones interpersonales.

Según Lefcourt, en las primeras etapas de la historia, se asociaba el sentido del humor únicamente con el acto de reír, de lo cual filósofos como Platón, Aristóteles, entre otros comprendían el humor como un elemento negativo altamente relacionado con el ridículo o burla sobre una persona, donde la acción del humor generaba un sentimiento de malestar en dicha persona respecto a sus defectos físicos o problemas trágicos que experimentaba y que los demás empleaban para señalar o puntualizar de forma despectiva; Esto favorecía únicamente a las personas que recibían la información permitiéndoles experimentar un sentimiento de bienestar a costa del sufrimiento y humillación de alguien; sin embargo, durante el siglo XIII la medicina descubrió los beneficios del sentido del humor en la salud física de las personas, a partir de lo cual se empezó a realizar estudios teóricos y científicos sobre este constructo atribuyéndole una cualidad positiva y beneficiosa a nivel fisiológico y social. (Quezada y Gianino,2015).

Desde una perspectiva psicoanalítica, Freud (citado en Quezada y Gianino,2015) presenta el sentido del humor como un mecanismo de defensa que permite el afronte de diversas situaciones difíciles para prevenir una sobrecarga de emociones; Por otra parte, con un enfoque cognitivo, Aladro (2002) describe el sentido del humor como un sistema ambivalente que oscila entre la reflexión y la percepción de lo cómico frente a un evento específico durante un determinado proceso cognitivo, por lo cual, el acto de humor puede producir un sentimiento personal que asocia un conjunto de señales y construye una interpretación acústica, visual y kinestésica del contenido para formar esquemas cognitivos.

Así también, Fernández concibe el sentido del humor como el facilitador más relevante de emociones positivas; de forma similar, Rippoll y Casado lo definen como la capacidad para identificar con alegría las situaciones incongruentes que puedan suscitarse de forma cotidiana, por lo cual, estimular el humor y la risa son una forma práctica, rápida y económica de brindar un bienestar emocional a corto plazo. (Ortega, Ramírez y Chamorro, 2015).

Para Kostelnik, Phipps, Soderman y Gregory (2009), el sentido del humor es una experiencia social que ayuda a la persona a definirse como integrante de un grupo y mejorar su posición dentro de él, se desarrolla durante todas las etapas evolutivas de la persona teniendo mayor incidencia en la niñez ya que permite la adquisición de confianza y destrezas para interactuar exitosamente en diversas situaciones sociales.

Alarcon (2009, citado en Quezada y Gianino 2015) sostiene que no existe una definición concreta y sería un error vincularlo únicamente con algo específico como la comicidad y la risa, pues lo describe tanto como un estado transitorio, así como un rasgo afectivo intrínseco, los cuales dependerían de variables fisiológicas, psicológicas y socioambientales; Ruch y Köler (citados en Delgado, 2016) complementan que el sentido del humor se presenta como estado y como rasgo, lo cual provoca en una persona reacciones emocionales estables frente a diversos hechos de humor, pero que a su vez difieren de persona a persona

De otro lado, García (2006, Citado en Quezada y Gianino, 2015) sostiene que el sentido del humor es un estilo de vida que implica un pensamiento racional y análisis inteligente de la realidad, por lo que a pesar de identificar problemas y obstáculos permite mantener una expectativa positiva y realista del futuro. Por su parte, Martin (2004, citado en Lillo 2007) postula que el sentido del humor es un fenómeno biológico, psicológico, cognoscitivo y social que permite percibir, expresar y apreciar el humor, el cual está constituido por un conjunto de rasgos duraderos de la personalidad relativamente estables o variables; además añade que el humor es la segunda expresión social que no puede ser aprendida de otras personas, pero si desarrollada según las experiencias vividas.

De lo expuesto, se concluye que el sentido del humor es un constructo hipotético compuesto por elementos biológicos, emocionales, cognitivos y sociales que favorecen la percepción y relación de situaciones estresantes con elementos de hilaridad para fortalecer o no la capacidad de afronte frente a esas situaciones; de emplearse el humor de forma positiva, se experimentara bienestar emocional y al mismo tiempo se tendrá un impacto evidente en las relaciones interpersonales favoreciendo la adaptación y resiliencia de la persona a nivel personal y social; Sin embargo, al hacer un uso negativo de humor se generara afectación para el bienestar propio de la persona generándole dificultades a nivel interpersonal e intrapersonal.

2.1.3.1. Procesos relacionados con el sentido del humor:

Para Pirandelo (1968; citado en Aladro, 2002), el sentido del humor tiene evidentes consecuencias fisiológicas y emocionales tanto en la persona emisora como en las personas receptoras del mensaje expresado. De acuerdo con Quezada y Gianino (2015), cuando ocurre una situación de humor, en el organismo de la persona emisora y receptora se producen un conjunto de procesos fisiológicos, cognitivos y emocionales.

a) Procesos Fisiológicos.- De acuerdo con Martin (2007), durante la percepción del humor se involucran áreas del cerebro y el sistema límbico encargadas de la percepción visual y auditiva, de la comprensión del lenguaje, de la cognición social,

del razonamiento lógico, etc. que estimulan sistemas emocionales vinculados a emociones positivas, lo que provoca la liberación de moléculas bioquímicas que mediante los sistemas nervioso y endocrino van a presentar impacto en el cuerpo de la persona, especialmente en el cerebro, enviando información a los músculos de la cara y el sistema respiratorio, lo que posteriormente activa emociones positivas y provoca la conducta de reír o sonreír.

Por su parte, Swata y otros (2013; citados en Quezada y Gianino, 2015) encontraron que los eventos de humor son cifrados en el área temporal derecha y en el lado dorsolateral prefrontal del córtex cerca de cinco segundos antes de ser conscientes de dicha experiencia de humor.

b) Procesos Cognitivos.- Ante un evento generador de humor, las personas reaccionan experimentando un cambio cognitivo rápido que puede ser disfrutable y que es expresado con una risa o sonrisa, esto provoca que las demás personas también presenten un cambio similar de forma favorable (Morreal, 2009; citado en quezada y gianino 2015); sin embargo, el desarrollo del humor depende de las experiencias y aprendizajes previos que tengan tanto la persona emisora como receptora.

c) Procesos Emocionales.- De acuerdo con Morreal y posteriormente sádaba (citados en Quezada y Gianino, 2015), ante un evento de humor positivo, las personas tienden a experimentar alegría, bienestar y sentimientos agradables que son compartidos con los demás; sin embargo, aquellas personas que perciben el evento como un hecho de agresión experimentarían sentimientos desagradables como enojo, colera, frustración, miedo, rechazo, culpa, entre otros.

2.1.3.2. Tipos de Sentido del humor

Martin (2007) postula que de acuerdo a su uso, el humor puede ser saludable y adaptativa, o insana y potencialmente perjudicial; por ello describe 2 tipos de sentido del humor:

a) Sentido del Humor Positivo:

De acuerdo con Avner y posteriormente Kuiper, el sentido del humor es positivo porque facilita el alivio frente a situaciones estresantes reduciendo la respuesta emocional negativa como el miedo o la ira, al mismo tiempo que promueve la generación de humor en los demás, de esta manera, el sentido del humor positivo puede emplearse para establecer, mantener y reforzar las relaciones interpersonales de forma saludable, así como un afrontamiento optimista de problemas. (Quezada y Gianino, 2015).

Para Yentzen (2008), el sentido del humor positivo se relaciona con la simpatía por ser un estado anímico influenciado por las demás personas y que permite desarrollar el encanto, la ocurrencia y realizar expresiones catalogadas como “graciosas”; Por su parte, Villegas (2018) propone que el sentido del humor es un protector natural de la salud porque contribuye al afronte de los problemas con una óptica positiva. Con una perspectiva similar, Martin (2007) complementa atribuyéndole una función adaptativa disgregándolo en los estilos de humor afiliativo y de automejoramiento.

b) Sentido del Humor Negativo:

De acuerdo con Martin (2007) y Quezada y Gianino (2015), el sentido del humor negativo tiene una función desadaptativa y potencialmente perjudicial para la persona y la sociedad por incluir componentes de agresividad en su manifestación debido a dificultades para afrontar asertivamente las diversas situaciones de adaptación, por ello, la persona emisora de este tipo de humor con el fin de ser aceptado tiende a enmascarar su propia ansiedad a través de conductas de menosprecio, sarcasmo, ridiculización ya sea hacia si mismo o hacia los demás. Por lo mismo, la persona emisora también podría manifestar una sobreelaboración de conductas de humor, donde a pesar de que pueda percibir lo que expresa como desagradable, lo realiza de todas formas a fin de satisfacer a los demás y lograr adaptación social. Además, comprende los estilos de Humor agresivo y autodescalificativo.

Según Yentzen (2008), aquí se expresa una descarga de agresividad a un grado bajo que le produce satisfacción y reduce la amenaza de posibles consecuencias perjudiciales; asimismo, encontró que cuando el emisor de la conducta de humor negativo percibe a la persona objeto de burla como alguien más débil en proporción, se tiende a realizar esta conducta en frente de esa persona causándole humillación y desvalorización, sin embargo, cuando se percibe a la persona objeto de burla como alguien más fuerte o poderosa, las conductas negativas de humor se manifiestan sin la presencia de la persona objeto.

2.1.3.3. Dimensiones del sentido del humor:

Martin (2007) describe el sentido del humor a través de 4 dimensiones o estilos:

a) Humor Afiliativo.- Se refiere a la preferencia por realizar bromas ingeniosas con el fin de divertir a los demás y reducir las tensiones interpersonales, facilitando así el fortalecimiento de los vínculos sociales y estableciendo relaciones nutritivas con los demás. Este estilo de humor genera la habilidad de ser amigables y tolerantes mejorando nuestra autoestima y la confianza con nuestros compañeros.

b) Humor para el Automejoramiento.- Está referido a las actitudes humorísticas que las personas adoptan respecto a su vida frente a sucesos negativos para aligerar la tensión y superar posibles crisis emocionales. Este estilo de sentido del humor permite percibir una perspectiva diferente y realista del hecho para lograr sobrellevar los problemas, permitiendo disminuir el estrés, la ansiedad, el temor, la cólera, la desesperanza, la angustia y los sentimientos de auto compasión.

c) Humor Agresivo.- Este estilo de humor es utilizado para criticar, manipular o agredir a los demás a través del sarcasmo, burlas o insultos. De esta manera, deteriora las relaciones interpersonales y frecuentemente es manifestado de manera compulsiva y en ocasiones inapropiadas vulnerando el bienestar emocional de los demás.

d) Humor autodescalificativo.- Este estilo de humor tiene la finalidad de lograr la integración social a través del desprecio propio, menosprecio y adopción de

conductas sumisas para ser aceptados socialmente. Este humor generalmente oculta los sentimientos negativos hacia uno mismo y se vincula con sentimientos de inferioridad, depresión, e inclusive en circunstancias de Bullying.

2.1.3.4. Funciones Psicológicas del Sentido del humor

Martin (2007) propone las siguientes funciones psicológicas del sentido del humor

a) Función cognitiva

El sentido del humor puede desencadenar emociones positivas de alegría y felicidad, favoreciendo el desarrollo de la flexibilidad cognitiva, incremento de la creatividad, mejora de la organización e integración de la memoria, etc.

b) Comunicación e influencia social.- el sentido del humor interviene en la adaptación al contexto social ya que a través de diversos mensajes implícitos, se puede influir en el comportamiento de los demás, entonces si consideramos que es imposible no comunicarse, el sentido del humor puede emplearse de forma prosocial para aliviar los conflictos e integrarse con otros, o como un comportamiento antisocial al realizar críticas despectivas que provoca un rechazo del grupo hacia una persona determinada, ya sea hacia la persona objeto de la conducta de humor, o a la persona emisora. Por ello es importante comprender las diferencias entre el humor positivo y negativo.

c) Alivio de la tensión y afrontamiento de lo adverso

El sentido del humor está vinculado con emociones y reacciones positivas como la alegría y felicidad, por ello puede favorecer en la propia persona un afrontamiento positivo de situaciones adversas o de crisis, permitiendo la reducción de estados emocionales negativos como la ansiedad, depresión o la ira; sin embargo como se exponía anteriormente, si se emplea un estilo de humor negativo, podría producir una respuesta contraria en las demás personas, lo cual no favorecería la resolución de los conflictos sociales.

III. METODO

3.1. Tipo de Investigación

Según Sánchez, Reyes y Mejía (2018) es de tipo básica porque se orienta a buscar nuevos conocimientos, y de tipo Cuantitativa ya que se utilizan procedimientos tanto estadísticos como cuantificables a fin de recoger y procesar la información.

De acuerdo con Hernández, Fernández y Baptista (2014) esta investigación corresponde a un diseño no experimental debido a la ausencia de manipulación de las variables de estudio, así como el hecho de que no se emplea el método experimental; es Transeccional porque recolecta datos en un solo momento y lugar; es correlacional porque tiene como objetivo establecer el grado de correlación estadística que hay entre las variables.

3.2. Población y muestra

3.2.1. Población: La población de estudio está conformada por 600 Estudiantes de nivel secundaria de ambos sexos de la Institución educativa pública Nuestra Señora de Belén ubicado en la zona de Ventanilla que participa del “plan de protección y seguridad escolar: escolar seguro” de la PNP donde un efectivo policial permanece en el interior de la escuela para prevenir la violencia y promover valores.

3.2.2. Muestra: De acuerdo a lo presentado por Ramírez (1997), se empleará un tipo de muestreo no probabilístico por conveniencia de tipo censal, donde se aplicó los instrumentos a la totalidad de estudiantes de 4to y 5to año de nivel secundaria que estuvieron presentes en la fecha de la aplicación; teniendo en cuenta que se obtuvo la muestra de 227 escolares, todas las unidades de investigación serán consideradas como muestra. (p.77).

Cabe mencionar que la aplicación de los instrumentos se realizó como parte de las actividades programadas en el desarrollo de un programa psicológico titulado “Promoviendo una cultura de paz” dirigida a la promoción de valores y prevención de violencia en escolares, el cual fue coordinado con la dirección, con el área de psicología de la institución educativa, con los docentes y con los padres de familia, obteniendo las autorizaciones correspondientes.

3.2.3. Criterios de Inclusión:

- Estudiantes de ambos sexos que cursen 4to y 5to de secundaria en la I.E. Nuestra Señora de Belén.

3.2.4. Criterios de Exclusión:

- Estudiantes de nivel primaria de la institución educativa pública.
- Estudiantes de otra institución educativa.
- Estudiantes de nivel secundaria que no están cursando 4to y 5to de secundaria.
- Estudiantes con discapacidad cognitiva.
- Estudiantes que hubieran respondido los instrumentos de forma incompleta.
- Estudiantes que no hubieran consignado sus datos de filiación durante la aplicación del instrumento.

3.3. Operacionalización de variables

Tabla 1

Definición operacional de relaciones intrafamiliares y sentido del humor

Variable	Definición operacional de medida
Relaciones intrafamiliares	Escala de relaciones intrafamiliares (Adaptación de Osorio, 2019). Está constituida por 3 dimensiones y 12 ítems, las dimensiones son: Unión y apoyo, Expresión y Dificultades.
Estilos de sentido del humor	Cuestionario de estilos de Humor (adaptación de Carrillo, 2017), constituida por 4 dimensiones y 27 ítems. Los factores de análisis son Humor afiliativo, Humor para el automejoramiento, Humor agresivo y Humor autodescalificador.

Nota: Elaboración propia basado en “Relaciones intrafamiliares y apoyo social en estudiantes universitarios” por Osorio (2019) y “Adaptación de la escala del sentido del humor en adolescentes escolares de instituciones educativas públicas en el distrito de los Olivos,2017” por Carrillo (2017).

3.4. instrumentos

3.4.1. Escala de Relaciones Intrafamiliares de Rivera y Andrade

La escala original fue desarrollada por las investigadoras Rivera y Andrade (2010, citadas en Osorio, 2019); para el diseño del instrumento se integraron ítems de otros instrumentos psicológicos como la Escala de Ambiente familiar (FES), la escala de adaptación y cohesión (FACES – II), Diseño de medición familiar (FAD), escala de la familia de origen (FOS) y la escala de funcionamiento familiar (EFF); debido a ello las investigadoras logran establecer la relación entre el constructo relaciones intrafamiliares con otros como clima familiar, funcionamiento familiar, ambiente familiar, y relaciones familiares. La escala se encarga de medir las relaciones intrafamiliares mediante la percepción global de la familia. Para la presente investigación se utilizará la adaptación realizada en 2019 por Osorio en el contexto Limeño; asimismo, cabe precisar que esta escala está dirigida a niños, adolescentes y adultos.

El instrumento cuenta con 12 ítems comprendidas en las siguientes dimensiones:

- Unión y Apoyo.- Mide la tendencia de la familia por realizar actividades en conjunto, la convivencia, solidaridad, sentido de pertenencia familiar y el apoyo mutuo entre sus miembros. Comprende los ítems 1,4,7 y 10.
- Expresión.- Mide la posibilidad de comunicar verbalmente las emociones y sentimientos hacia los demás miembros de la familia, desarrollándose un respeto mutuo entre ellos. Comprende los ítems 2, 5, 8 y 11.
- Dificultades.- Mide el grado de percepción sobre los aspectos negativos de la relación intrafamiliar, los cuales suelen ser génesis de diversos problemas y conflictos dentro de la familia. Comprende los ítems 3, 6, 9 y 12.

3.4.1.1. Validez y confiabilidad de la escala de relaciones intrafamiliares

La validación del instrumento original se realizó en una muestra de 6,483 personas de nacionalidad española pertenecientes a ambos sexos, de los cuales fueron 2859 varones y 3624 mujeres, el rango de edad se comprendió entre 10 y 62 años, de lo cual se halló índice de confiabilidad total de .93, así también, respecto a sus

dimensiones, los índices de confiabilidad se encontraron en el rango de .75 a .95 (Rivera y Andrade, 2010).

En nuestro país, Cabrera (2015) adaptó y validó el instrumento en una muestra de 372 escolares de secundaria en Trujillo, con la validez de constructo por análisis ítem-test encontró que los ítems exploran de forma pertinente lo que pretenden medir, su fiabilidad fue por análisis de consistencia interna donde “Unión y apoyo” mostró puntaje de .87, “expresión” un puntaje de .91, del mismo modo .88 para “dificultades”. En el estudio de Osorio (2019) con la versión abreviada de 12 ítems, se encontró validez de constructo a través del método de correlación ítem- test para establecer el grado en que cada ítem contribuye a la validez del instrumento; por lo cual se logra constatar que el instrumento si mide lo que pretende medir. Donde los coeficientes de correlación de Pearson (r) de todos los ítems se encontraron en un rango del valor $r = 0.621$ a $r = 0.857$, lo cual representa correlación positiva y significativa ($p < 0.01$).

Para la presente investigación se volvieron a realizar los análisis estadísticos correspondientes que se detallaran a continuación.

a) Validez de constructo (validez factorial) de la escala de relaciones intrafamiliares
La figura 1 presenta la configuración de la estructura interna del constructo de relaciones intrafamiliares. El ajuste del modelo se evaluó con el procedimiento de análisis factorial confirmatorio; como se puede apreciar en la Tabla 2, los diversos índices de bondad de ajuste resultan satisfactorios porque son mayores a .95 (CFI, IFI) o bien mayores al valor crítico mínimamente esperado (NFI, TLI) y en índices basados en los residuales los valores de ajuste también evidencian resultado satisfactorio dado que presentan valores menores a .08 (ajuste adecuado); por lo que se puede concluir que el constructo tiene respaldo empírico.

También se aprecia en la Figura 1 que las cargas factoriales estandarizadas resultan ser altas, lo cual evidencia la importancia de los ítems en la configuración de las dimensiones correspondientes. En el factor 1 y 2, dos ítems presentan correlaciones en sus residuales, esto porque son ítems de contenidos similares o

afines. La presencia de covarianza alta entre el factor 1 y 2 obedece que ambos factores evalúan cualidades positivas en las relaciones intrafamiliares, en cambio el factor 3 al corresponder a un aspecto negativo de las relaciones intrafamiliares presenta una baja covarianza con los factores 1 y 2.

Tomando en conjunto todos los índices de bondad de ajuste se concluye que el cuestionario de relaciones intrafamiliares presenta evidencias favorables para considerar válidas las interpretaciones que se deriven de las puntuaciones del instrumento, es decir, satisface la validez de constructo para las medidas del instrumento.

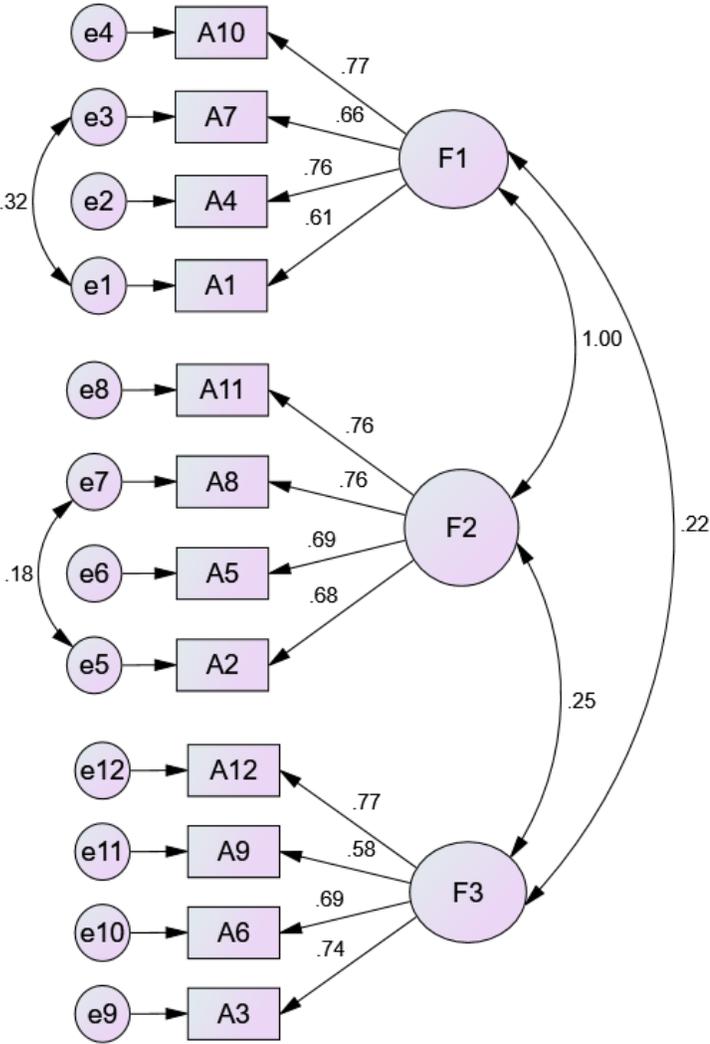


Figura 1. Modelo multidimensional de relaciones intrafamiliares

Tabla 2

Índices de bondad de ajuste de la estructura teórica de relaciones intrafamiliares

χ^2 (p)	χ^2/gl	CFI	NFI	IFI	TLI	SRMR	RMSEA [IC 90%]
100.988 (.000)	2.06	.95	.92	.95	.94	.07	.06 [.04, .08]

b) Fiabilidad de la escala de relaciones intrafamiliares

En la tabla 3 se encontró que el estadístico alfa de Cronbach es igual a 0.807, otorgándole confiabilidad adecuada y representando que la escala posee una alta consistencia interna; en cuanto a sus dimensiones, la consistencia interna varía entre .79 a .82; estos valores permiten evidenciar la alta fiabilidad del instrumento tanto en su versión total como en las dimensiones correspondientes.

Tabla 3

Estadísticos de fiabilidad para relaciones intrafamiliares y sus dimensiones

	Alfa	[IC95%]	N de elementos
Relaciones Intrafamiliares	.807	[.768, .842]	12
F1. Unión y apoyo	.806	[.761, .844]	4
F2. Expresión	.823	[.782, .858]	4
F3. Dificultades	.792	[.744, .833]	4

3.4.2. Cuestionario de estilos de Humor (HSQ)

Martin, Puhlik-Doris, Larse, Gray y Weir desarrollaron este cuestionario mediante procedimientos de construcción de test basados en constructos con la finalidad de estudiar el sentido del humor según la funcionalidad que atribuyen las personas a su uso y distinguirla entre estilos de humor beneficiosos y perjudiciales. Realizaron diversos estudios de muestra amplia donde la edad de los participantes oscilaba entre 14 y 87 años, obtuvieron que este instrumento no presenta puntaje total, en cambio, cuenta con cuatro dimensiones halladas por análisis factorial confirmatorio (afiliativo, automejoramiento, agresivo y autodescalificador), donde cada dimensión está compuesta por 8 ítems, siendo en total 32 ítems; este cuestionario fue

adaptado y validado en varios países de América, Europa y Asia manteniéndose estable en su estructura de cuatro dimensiones. (Martin, 2007).

En el presente estudio se empleará la adaptación al contexto limeño realizada por Carrillo (2017) con 375 escolares de secundaria de colegios nacionales; en dicha investigación, las dimensiones se mantuvieron, pero los ítems se redujeron a 27; a continuación, se describirán con mayor detalle los 4 estilos de humor analizados por el instrumento.

- a) Humor afiliativo.- consiste en el humor que genera bienestar para la propia persona y para los demás, favoreciendo la cohesión e interrelación social y la disminución de la tensión. Se comprenden los ítems 1,5,9,13,17,21,25 y 29, siendo en total 8 ítems
- b) Humor para el automejoramiento.- Presenta tendencia mantener una perspectiva humorística de la vida personal de forma interpersonal e intrapersonal, incluso de las incongruencias visuales, lo que fortalece la capacidad de afrontamiento positivo a situaciones inesperadas. Cuenta con 7 ítems que son 2,6,10,14,18,26 y 30.
- c) Humor agresivo.- representa la tendencia a emplear humor de forma directa o sarcástica para criticar, ridiculizar, manipular, humillar y ofender a otra persona denigrándole o menospreciándole de forma ofensiva; en este estilo de humor se pretende reforzar el propio estado emocional a costa del bienestar de los demás ; también se incluyen las expresiones de humor consideradas socialmente como inapropiadas. Este estilo está conformado por 5 ítems que son 7,11,15,23 y 31
- d) Humor autodescalificador.- comprende el uso de humor excesivamente autodespectivo donde la persona permite ser ridiculizado, despreciado o humillado por los miembros del sistema donde se desenvuelve adoptando conductas sumisas con el fin de divertir a los demás y lograr la aceptación social. Está compuesto por los ítems 4, 8, 12, 20, 24, 28 y 32, siendo en total 7 ítems

3.4.2.1. Validez y confiabilidad del cuestionario de estilos de humor

Desde el estudio original, hasta la versión de 32 ítems y posteriormente a la adaptación de Carrillo (2017) en su versión de 27 ítems, se encontraron resultados de confiabilidad con un alfa de Cronbach de 0.77 a 0.81, demostrando que con 27 ítems el test se ajusta a los parámetros psicométricos aceptables. Para este estudio se efectuaron los procedimientos estadísticos asociados con la validez y confiabilidad que se detallaran a continuación.

a) Validez de constructo (validez factorial) del sentido del humor

Para estimar la validez de constructo del cuestionario del sentido del humor, se empleó la técnica estadística del análisis factorial exploratorio, donde su medida KMO presentó valoración de 0.790, lo que evidencia la presencia de una buena adecuación muestral para llevar a cabo un análisis factorial; asimismo, la prueba de especificidad de Barlett fue satisfactoria ($X^2 = 1872.574$, $gl = 351$, $p < 0.001$), permitiendo comprobar el uso adecuado del análisis factorial exploratorio. Para determinar el número de factores o dimensiones se empleó el método de extracción de mínimos cuadrados no ponderados y rotación Varimax con Kaiser.

Como se observa en la tabla 4, solo 4 autovalores resultaron ser mayor a 1, denotando factores importantes dentro del constructo, la varianza explicada del primer factor es menor de 40%, lo cual resulta importante para sostener la existencia de factores y la varianza explicada acumulada es del 45% presentando una capacidad explicativa aceptable para el constructo.

Tabla 4
Factores explicativos de sentido del humor

Factor	Autovalor	% V.E.	% V.E.A.
1	4.362	16.156	16.156
2	3.597	13.321	29.477
3	2.367	8.765	38.241
4	2.063	7.641	45.882

Nota: %V.E. = Porcentaje de varianza explicada, %V.E.A.= porcentaje de varianza explicada acumulada, Factor 1= Sentido del humor autodescalificador, Factor 2= Automejoramiento, Factor 3= Sentido del humor afiliativo, Factor 4= Sentido del humor agresivo

De acuerdo con lo hallado en la Tabla 5, los 27 items de estilos de sentido del humor se encuentran distribuidos en cuatro factores o estilos de acuerdo a lo previsto por teoría, todas las cargas factoriales resultan aceptables y saturan dentro del factor pertinente.

Tabla 5
Matriz de factores rotados de sentido del humor

Item	S.H. Afilaitivo	S.H. Automejoramiento	S.H. agresivo	S.H. autodescalificador
1	.533			
4	.611			
8	.329			
12	.455	.351		
15	.659			
18	.421	.422		
21	.584			
24	.498			
2		.339		
5		.413		
9		.654		
13		.412		
16		.622		
22		.491		
25		.624		
6			.597	
10			.432	
14			.743	
19			.622	
26			.698	
3				.631
7				.682
11				.658
17				.533
20				.554
23				.642
27				.753

b) Fiabilidad del cuestionario de estilos de humor

Se observa en la Tabla 6 que las estimaciones de la confiabilidad como consistencia interna mediante los índices del Alpha de Cronbach para cada dimensión del cuestionario de Sentido del Humor muestran puntajes elevados porque superan los valores del punto de corte de 0.70, generalmente aceptado como adecuado para los instrumentos psicológicos, por tanto, muestran una buena consistencia interna (Streiner y Norman, 1989).

Tabla 6

Estadísticos de fiabilidad para el cuestionario de estilos de humor

	Alfa [IC95%]	N de elementos
S.H. Afiliativo	.740 [.686, .798]	8
S.H. Automejoramiento	.720 [.661, .772]	7
S.H. Agresivo	.764 [.712, .809]	5
S.H. Autodescalificador	.831 [.795, .863]	7

Nota: S.H.= Sentido del humor

3.5. Procedimientos

Para la presente investigación, se realizaron las coordinaciones correspondientes con el director de la institución educativa pública Nuestra Señora de Belén y el equipo de psicología de la institución a fin de exponerle la importancia de esta investigación y obtener formalmente el permiso e información necesaria para su desarrollo y ejecución. La aplicación de los instrumentos se desarrolló de forma censal en el marco de la campaña psicológica “promoviendo felicidad en los escolares para el logro de una cultura de paz” que realizó la organización civil “Brigada de Psicólogos en Acción” con el alumnado el 09 de Julio de 2019. Posterior a la recolección de información, se continuó con la calificación de los instrumentos, para lo cual se trasladaron los datos al paquete estadístico SPSS 21 y se efectuaron los análisis correspondientes.

3.6. análisis de datos

Con la finalidad de establecer el uso de las pruebas estadísticas correspondientes para el contraste de las hipótesis, se procedió a evaluar la distribución de los datos con la prueba de normalidad Kolgomorov- Smirnov (K-S) a efectos de identificar si

se presenta distribución normal; además, se emplearan los coeficientes de variación para identificar la existencia de homogeneidad para ambas variables; Con estos datos podrá determinarse si se utilizará o no estadística paramétrica, y por consiguiente, el empleo de los estadísticos idóneos para las correlaciones; los análisis descriptivos se realizan mediante distribución de frecuencias, porcentajes, entre otros.

3.7. Consideraciones éticas

Esta investigación contemplara los criterios de dignidad y respeto, así como la presentación del consentimiento informado para los participantes a fin de preservar su bienestar emocional, asimismo se realizaran las coordinaciones con la comunidad educativa (dirección, docentes, escolares, padres de familia, área psicológica) a fin de obtener los permisos correspondientes.

El estudio no representara riesgos para los participantes, pues se informará de la finalidad del estudio y del motivo de su inclusión, donde ellos tendrán la posibilidad de continuar o desistir en su participación según consideren pertinente.

El presente estudio no representara perjuicio para el medio ambiente, por el contrario, contribuirá a un desarrollo favorable del mismo ya que, al validar la relación entre las variables, se podrán desarrollar programas psicológicos que coadyuven a que los escolares resuelvan los conflictos de forma positiva, incrementando la valoración por la vida y el medio ambiente.

IV. RESULTADOS

4.1. Correlación entre relaciones intrafamiliares y sentido del humor en estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa pública

Con la finalidad constatar la existencia o no de correlación entre relaciones intrafamiliares y sentido del humor en los estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa pública y para responder el objetivo general, se formulan las siguientes hipótesis:

Ho: No existe correlación entre las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa pública.

Ha: Existe correlación entre las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor percibido que presentan los estudiantes de nivel secundaria de la institución educativa pública.

En la tabla 7 se observa la existencia de una correlación baja con tamaño de efecto pequeño pero importante entre relaciones intrafamiliares con el sentido del humor afiliativo ($\rho = .258$), con el sentido del humor de automejoramiento ($\rho = .240$); del mismo modo, presenta correlación muy baja e inversa con el Sentido del humor autodescalificador ($\rho = -.131$) mostrando un tamaño pequeño pero importante. Asimismo, no hay correlación entre relaciones intrafamiliares y el sentido del humor agresivo. De lo hallado, se acepta la hipótesis de investigación para 3 de los 4 estilos de sentido del humor.

Tabla 7

Correlación entre relaciones intrafamiliares y estilos de sentido del humor

n= 227	Rho [IC 95%]	P	TE
Rel. intrafamiliares - SH afiliativo	.258 [.132, .375]	.000	pequeño
Rel.intrafamiliares - SH automejoramiento	.240 [.113, .359]	.000	pequeño
Rel. intrafamiliares - SH agresivo	-.007 [-.137, .124]	.922	irrelevante
Rel. intrafamiliares - SH Autodescalificador	-.131 [-.256, -.000]	.049	pequeño

El análisis del modelo explicativo (figura 2) denota que las Relaciones intrafamiliares tienen una capacidad explicativa importante para el sentido del humor afiliativo y de automejoramiento, a diferencia del sentido del humor autodescalificador con la que guarda una relación de efecto inverso. En la tabla 8 se constata que el modelo es válido conforme a los índices de bondad de ajuste que resultan satisfactorios.

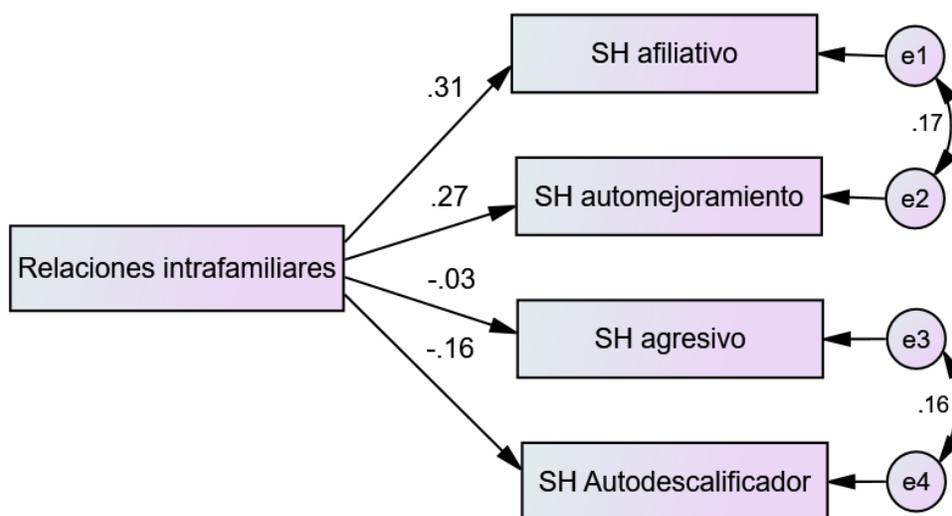


Figura 2. Relaciones intrafamiliares como factor explicativo del sentido del humor en adolescentes

Tabla 8

Indices de ajuste del modelo explicativo del sentido del humor

Índice	Criterio limite	Valor obtenido	Interpretación
X ²	> .05	< .001	No cumple
GFI	> .95	.956	Buen ajuste
SRMR	< .08	.080	Aceptable

4.2. Análisis descriptivo de resultados

En este apartado se describen los resultados de la variable “Relaciones intrafamiliares” y de la variable “Sentido del Humor” con el objetivo de dar a conocer el nivel de su presencia en la muestra de adolescentes que cursan 4to y 5to de secundaria.

4.2.1. Nivel de relaciones intrafamiliares y sus dimensiones que presentan los Estudiantes de la Institución educativa pública

De manera general, la Tabla 9 permite identificar que 2 de cada 10 estudiantes presentan alto nivel de relaciones intrafamiliares, propio del tipo de familia funcional; sin embargo, el 76.2% presenta relaciones familiares oscilantes entre un nivel moderado y bajo.

Tabla 9

Nivel de Relaciones intrafamiliares

	Fx (%)
Bajo	51 (22.5%)
Moderado	122 (53.7%)
Alto	54 (23.8%)
Total	227 (100%)

Respecto al nivel de las dimensiones de relaciones intrafamiliares, se aprecia en la tabla 10 que aproximadamente el 80% de escolares presentan niveles entre medio y alto para las dimensiones “unión y afecto” y “expresión”, en cuanto a la dimensión dificultades, 6 de cada 10 escolares presentan un nivel medio.

Tabla 10
Nivel de las dimensiones de Relaciones intrafamiliares

	Unión y Afecto	Expresión	Dificultades
	Fx (%)	Fx (%)	Fx (%)
Bajo	47 (20.7%)	43(18.9%)	46(20.3%)
Medio	134 (59.0%)	132(58.1%)	129(56.8%)
Alto	46 (20.3%)	52(22.9%)	52(22.9%)
Total	227 (100%)	227(100%)	227(100%)

4.2.2. Niveles de los estilos de sentido del humor que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública.

Como se aprecia en la Tabla 11, son 8 de cada 10 escolares los que presentan niveles entre medio y alto para los estilos afiliativo y automejoramiento, consecuentemente el sentido del humor autodescalificador evidencia que 7 de cada 10 adolescentes presentan un nivel bajo en su práctica; Sin embargo, el 80.1 % presenta niveles entre medio y alto para el sentido del humor agresivo.

Tabla 11
Niveles de Estilos de sentido del humor

	Afiliativo	Automejoramiento	Autodescalificador	Agresivo
	Fx(%)	Fx(%)	Fx(%)	Fx(%)
Bajo	51 (22.5%)	50(22%)	164 (72.2%)	45 (19.8%)
Medio	120 (52.9%)	131(57.7%)	62 (27.3%)	129 (56.8%)
Alto	56 (24.7%)	46(20.3%)	1(0.4%)	53 (23.3%)
Total	227 (100%)	227(100%)	227(100%)	227(100%)

4.3. Análisis Inferencial de resultados

4.3.1. Correlación entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública

Con la finalidad constatar si existe o no correlación entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor en los estudiantes de la Institución educativa pública, se formulan las siguientes hipótesis:

Ho: No existe correlación entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública.

Ha: Existe correlación entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública.

Respecto al análisis de correlación entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor presentado en la tabla 12, se encontró que la dimensión unión y apoyo correlaciona favorablemente con el sentido del humor afiliativo ($\rho=.257$) y con el sentido del humor de automejoramiento ($\rho=.191$); de forma similar, la dimensión expresión muestra correlación con los estilos afiliativo ($\rho=.195$) y del propio mejoramiento personal ($\rho=.215$). No se identifica correlación entre las demás dimensiones; por tanto, se acepta la hipótesis de investigación solo entre las dimensiones de relaciones intrafamiliares “unión y apoyo” y “expresión” con los estilos de sentido del humor positivos, pero se rechaza para las demás correlaciones.

Tabla 12

Correlación entre las dimensiones de Relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor

		SH afiliativo	SH automejoramiento	SH agresivo	SH Autodescalificador
RI unión y apoyo	rho	,257**	,191**	-0.026	-0.107
	P	0.000	0.004	0.700	0.108
RI Expresión	rho	,195**	,215**	-0.048	-0.109
	p	0.003	0.001	0.471	0.103
RI dificultades	rho	0.121	0.067	0.037	-0.112
	p	0.069	0.315	0.576	0.093

** . La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).

* . La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

4.4. Análisis comparativos

4.4.1. Análisis comparativo de las relaciones intrafamiliares que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario

La Tabla 13 permite aseverar de acuerdo con la Prueba de Kruskal Wallis que las relaciones intrafamiliares difieren significativamente de acuerdo con los grupos de convivencia familiar ($p < .01$), asimismo del efecto evidencia la existencia de una diferencia practica de magnitud pequeña ($\eta^2_H > .04$) pero importante entre los grupos. Las pruebas post hoc indican que las diferencias se dan entre los grupos de convivencia biparental y monoparental. Asimismo, extensa con monoparental.

Tabla 13

Análisis comparativo de las relaciones intrafamiliares según grupo de convivencia familiar

Grupo de convivencia familiar	n	Rango Promedio	X ²	Gl	p	η^2_H
Biparental	98	127,60	12,326	3	,006	.042
Monoparental	65	93,67				
Otras	22	98,32				
Extensa	42	121,94				
Total	227					

La comparación de los rangos promedios mediante la prueba U de Mann Whitney efectuados en la tabla 14 permiten afirmar que los varones y mujeres presentan diferencias significativas ($p < .001$) en lo concerniente a las relaciones intrafamiliares, destacando con mayores puntuaciones los varones; estas diferencias se corroboran con la puntuación Z que resulta ser mayor a la Z crítica (1.96). La magnitud del efecto indica que la diferencia existente es de tamaño pequeño ($r_{bis} < .30$).

Tabla 14
Análisis comparativo de las relaciones intrafamiliares según sexo

Sexo	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	p	r_{bis}
Masculino	118	128.79	15197.00	4686.000	-3.533	.000	.23
Femenino	109	97.99	10681.00				
Total	227						

Conforme a los datos hallados en la tabla 15 para el análisis comparativo de las relaciones intrafamiliares según el grupo etario, la comparación de los rangos promedios mediante la prueba U de Mann Whitney permiten afirmar que entre los diferentes grupos etarios no hay diferencias significativas ($p > .05$) en lo concerniente a las relaciones intrafamiliares; esto se corroboran con la puntuación Z que resulta ser menor a la Z crítica (1.96).

Tabla 15
Análisis comparativo de las relaciones intrafamiliares según el grupo etario

Grupos etarios	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	P
12 a 15 años	93	114.39	10638.50	6194.500	-0.075	.940
16 años a más	134	113.73	15239.50			
Total	227					

4.4.2. Análisis comparativos de los estilos de sentido del humor que presentan los estudiantes de la Institución educativa pública según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupos etarios

Los resultados de este análisis se detallarán a continuación

4.4.2.1. Sentido del humor afiliativo según grupo de convivencia familiar, sexo y grupos etarios

La Tabla 16 permite aseverar de acuerdo con la Prueba de Kruskal Wallis que el sentido del humor afiliativo no presenta diferencias significativas según los grupos de convivencia familia ($p > .05$).

Tabla 16

Análisis del sentido del humor afiliativo según el grupo de convivencia familiar

Grupo de convivencia familiar	n	Rango Promedio	X ²	Gl	p
Biparental	98	119.77	4.249	3	.236
Monoparental	65	119.40			
Otras	22	99.11			
Extensa	42	99.98			
Total	227				

En el análisis del sentido del humor afiliativo según sexo, la tabla 17 presenta que la comparación de los rangos promedios mediante la prueba U de Mann Whitney permiten afirmar que según sexo no se identifican diferencias significativas ($p > .05$); esto se corroboran con la puntuación Z calculada que resulta ser menor a la Z crítica (1.96).

Tabla 17

Análisis del sentido del humor afiliativo según sexo

Sexo	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	P
Masculino	118	114.89	13556.50	6326.500	-.212	.832
Femenino	109	113.04	12321.50			
Total	227					

Respecto a la comparación de los rangos promedios del sentido del humor afiliativo entre los grupos etarios (Tabla 18), la prueba U de Mann Whitney permite afirmar que no hay presencia de diferencias significativas ($p > .05$); esto se corroboran con la puntuación Z hallada que resulta ser menor a la Z crítica (1.96).

Tabla 18

Análisis del sentido del humor afiliativo según grupos etarios

Grupos etarios	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	P
12 a 15 años	93	109.06	10143.50	5772.000	-.944	.345
16 años a más	134	117.43	15735.00			
Total	227					

4.4.2.2. Sentido del humor de automejoramiento según grupo de convivencia familiar, sexo y grupos etarios.

La Tabla 19 permite aseverar de acuerdo con la Prueba de Kruskal Wallis que en el sentido del humor de automejoramiento no se encuentran diferencias significativas según los grupos de convivencia familia ($p > .05$).

Tabla 19

Análisis del sentido del humor de automejoramiento según el grupo de convivencia

Grupo de convivencia	n	Rango Promedio	X ²	gl	P
Biparental	98	107.90	3.715	3	.294
Monoparental	65	119.11			
Otras	22	101.27			
Extensa	42	126.99			
Total	227				

La comparación de los rangos promedios mediante la prueba U de Mann Whitney permiten afirmar que no hay diferencias significativas ($p > .05$) en lo concerniente al sentido del humor de automejoramiento según sexo (Tabla 20); este resultado se corrobora mediante la puntuación Z calculada que es menor a la Z crítica (1.96).

Tabla 20

Análisis del sentido del humor de automejoramiento según grupos sexo

Sexo	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	P
Masculino	118	115.00	13569.50	6313.500	-.238	.812
Femenino	109	112.92	12308.50			
Total	227					

En la tabla 21, se encontró que en la comparación de rangos promedios del sentido del humor de automejoramiento entre los diferentes grupos etarios mediante la prueba U de Mann Whitney no hay diferencias significativas ($p > .05$); esto se corroboran con la puntuación Z hallada que resulta ser menor a la Z crítica (1.96).

Tabla 21

Análisis del sentido del humor de automejoramiento según los grupos etarios

Grupos etarios	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	P
12 a 15 años	93	118.81	11049.00	5784.000	-.920	.358
16 años a más	134	110.66	14829.00			
Total	227					

4.4.2.3. Sentido del humor agresivo según Grupo de convivencia, sexo y grupos etarios

El análisis comparativo (Tabla 22) realizado de los rangos promedios del sentido del humor agresivo entre los grupos de convivencia familiar a través de la Prueba de Kruskal Wallis permite distinguir que no presentan diferencias significativas ($p > .05$).

Tabla 22

Análisis del sentido del humor agresivo según el grupo de convivencia

Grupo de convivencia	n	Rango Promedio	X ²	gl	p
Biparental	98	110.55	1.095	3	.778
Monoparental	65	120.22			
Otras	22	107.64			
Extensa	42	115.77			
Total	227				

En la tabla 23 se encuentra que según la comparación de los rangos promedios mediante la prueba U de Mann Whitney, no hay diferencias significativas según sexo ($p > .05$) en lo concerniente al sentido del humor agresivo; asimismo, la puntuación Z calculada que resulta ser menor a la Z crítica (1.96) corroborando lo expuesto.

Tabla 23

Análisis del sentido del humor agresivo según sexo

Sexo	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	P
Masculino	118	113.57	13401.50	6380.500	-.102	.918
Femenino	109	114.46	12476.50			
Total	227					

En relación al análisis comparativo entre los rangos promedios del sentido del humor agresivo entre los diferentes grupos etarios (Tabla 24), la prueba U de Mann Whitney permite afirmar que no hay diferencias significativas ($p > .05$); estos datos se corroboran con la puntuación Z hallada que resulta ser menor a la Z crítica (1.96).

Tabla 24

Análisis del sentido del humor agresivo según grupos etarios

Grupo etario	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	P
12 a 15 años	93	116.27	10813.00	6020.000	-.434	.664
16 años a más	134	112.43	15065.00			
Total	227					

4.4.2.4. Sentido del humor autodescalificador según grupos de convivencia, sexo y grupos etarios

La Tabla 25 permite aseverar de acuerdo con la Prueba de Kruskal Wallis que el sentido del humor autodescalificador no presenta diferencias significativas según los grupos de convivencia familia ($p > .05$).

Tabla 25

Análisis del sentido del humor autodescalificador según grupos de convivencia

Grupo de convivencia	n	Rango Promedio	X ²	gl	p
Biparental	98	106.14	4.440	3	.218
Monoparental	65	127.36			
Otras	22	106.23			
Extensa	42	115.74			
Total	227				

La comparación de los rangos promedios del sentido del humor autodescalificador mediante la prueba U de Mann Whitney (Tabla 26) permiten afirmar que entre los grupos de varones y mujeres existen diferencias significativas ($p < .05$); el tamaño de efecto evidencia que dicha diferencia es de magnitud pequeña e importante ($r_{bis} > .10$).

Tabla 26

Análisis del sentido del humor autodescalificador según sexo

Sexo	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	P	r_{bis}
Masculino	118	123.67	14592.50	5290.500	-2.309	.021	.153
Femenino	109	103.54	11285.50				
Total	227						

En la tabla 27, la comparación de rangos promedios del sentido del humor de automejoramiento mediante la prueba U de Mann Whitney entre los diferentes grupos etarios no evidencia diferencias significativas ($p > .05$); esto se corroboran con la puntuación Z calculada que resulta ser menor a la Z crítica (1.96).

Tabla 27

Análisis del sentido del humor autodescalificador según grupos etarios

Grupos etarios	n	Rango Promedio	Suma de Rangos	U de Mann-Whitney	Z	P
12 a 15 años	93	115.98	10786.50	6046.500	-.379	.704
16 años a más	134	112.62	15091.50			
Total	227					

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

A partir de los hallazgos encontrados, aceptamos la hipótesis alternativa general para 3 de los 4 estilos de sentido del humor, lo cual establece que existe correlación entre las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor afiliativo ($\rho = .258$) y automejoramiento ($\rho = .240$), evidenciando correlación baja con tamaño de efecto pequeño pero importante; respecto a la correlación con el estilo de sentido del humor de autodescalificación sería una correlación muy baja con tamaño de efecto pequeño pero importante; estos datos se corresponden con lo reportado por Bouroncle (2018) quien sustenta que los estilos de humor mejoran la percepción del contexto social y pueden predecir el grado de bienestar, asimismo que las relaciones intrafamiliares son predictores importantes del bienestar además de mejorar la percepción del contexto social.

Respecto de la correlación entre relaciones intrafamiliares y el estilo de humor agresivo, este estudio no identifica relación ellas; este hallazgo concuerda con lo reportado por Germán y Hernández (2019) quienes tampoco hallaron relación entre la variable general relaciones intrafamiliares y las conductas agresivas en escolares de Tarapoto; pero discrepa con lo encontrado por Monge y Pinedo (2019), Bouroncle (2019), y Alayo (2018) quienes si identificaron relación inversa entre las variables con estudiantes de escuelas particulares en Lima y Trujillo.

En cuanto a los resultados del análisis de correlación entre las dimensiones de ambas variables, solo se aceptan las Hipótesis alternas entre las dimensiones “unión y apoyo” y “Expresión” con los estilos de humor “Afiliativo” y “Automejoramiento” siendo la correlación positiva entre ellas, estos resultados son semejantes con los estudios de Bouroncle (2018) en escolares de un colegio particular de Lima y con los estudios de Gonzales (2017) en estudiantes de un colegio nacional de Lima, y con Saroglou y Scariot (2002) en escolares de Bélgica, quienes concluyeron que las características afiliativas están directamente relacionadas con las dimensiones “unión y apoyo” y expresión, también advierten la presencia de otros factores diferentes de las relaciones familiares, como por ejemplo la autoestima, amabilidad, estabilidad emocional y apego, van a influir en

la percepción de bienestar y en el grado de afiliación positiva que los escolares desarrollaran respecto a su entorno social y familiar.

Contrariamente a los resultados de la presente investigación, Saroglou y Scariot (2002), Gonzales (2017), Bouroncle (2018) y Alayo (2018) también encontraron que los estilos de sentido del humor agresivo y autodescalificador se relacionan inversamente con expresión, así como con unión y apoyo; ellos concluyen que los estilos de humor negativo son frecuentes en escolares con motivación escolar baja, además que, si mejoran las relaciones intrafamiliares, las conductas agresivas serán menores.

En cuanto al análisis de las variables según variables sociodemográficas, según sexo, se acepta la hipótesis alterna para relaciones intrafamiliares y para el estilo autodescalificador del sentido del humor, lo que implica que si hay diferencias en cuya mayor tendencia corresponde a los varones; este hallazgo concuerda con lo presentado por Salavera y Usan (2018) en España y por Romero (2019) en Callao; de igual forma, se acepta la hipótesis nula para los estilos de humor Afiliativo, Automejoramiento y Agresivo, por lo que no habría diferencias entre varones y mujeres en esos estilos, este dato asevera lo encontrado por Carrillo (2017) y Gadea (2015); Según los investigadores cuyos resultados concuerdan con este estudio, se suscitaría un aprendizaje social desigual según sexo para el afronte de problemas o situaciones, por ende los varones presentan mayor tendencia para el afronte agresivo de situaciones y/o problemas, mientras que las mujeres tendrían más afinidad con el humor afiliativo, por ello resaltan la importancia de ejecutar programas psicológicos que promuevan el uso de humor para manejar las emociones y resolver conflictos a fin de viabilizar un entorno pacífico.

Sin embargo, los resultados hallados en esta investigación se distingue de lo expuesto por Germán y Hernández (2019), Bouroncle (2018), Rojas, Peña y Garmendia (2014) quienes encontraron que las mujeres presentan mejores niveles de relación intrafamiliar y de estilo de humor afiliativo, mientras que los hombres presentarían mayor tendencia para el estilos de humor agresivo, y de acuerdo con Carrillo (2017) y Gadea (2015) los varones también presentan significancia para el

estilo autodescalificador. De igual forma, los datos discrepan con Salavera y Usán (2018), quienes encontraron que los escolares varones de España tienen mayor tendencia para los estilos de sentido del humor de automejoramiento y afiliativo que las mujeres; también se distingue de Romero (2019), quien encontró que los varones presentan afinidad tanto para el estilo de propio mejoramiento personal, como para el estilo agresivo, pero con menor afinidad para afiliativo.

Tanto los hallazgos de la presente investigación, como los datos de otros investigadores permiten complementar la idea de que el factor cultural es importante ya que en latinoamérica se tiende a fomentar que los varones aprendan a emplear con más énfasis un estilo agresivo para interactuar con los demás, incluso en situaciones de humor, sin embargo, el hecho de que no hay diferencias entre varones o mujeres para el empleo de humor agresivo, y que los varones tengan mejores niveles de relación intrafamiliar que las mujeres puede sugerir que el entorno social donde viven los participantes del estudio tiende a aceptar actitudes y conductas de violencia en múltiples formas, por lo que durante la niñez, pubertad y adolescencia se estaría aprendiendo que la resolución agresiva de conflictos sería la forma más idónea y en consecuencia, se rechazaría a los que practiquen un estilo de resolución asertiva, incrementando situaciones de violencia escolar, familiar y social.

Respecto al análisis según grupo etario, se rechaza la hipótesis alterna y se acepta la hipótesis nula para todas las variables, por lo cual no habrían diferencias entre los valores hallados de los púberes y adolescentes; Esto coincide con Rojas, Peña y Garmendia (2014) y Gadea (2015) quienes tampoco diferencias los estilos de sentido del humor entre púberes y adolescentes, pero se distingue de lo registrado en las investigaciones de German y Hernández (2019), los cuales encontraron que los púberes de Tarapoto presentaron mayor tendencia en los cuatro estilos de sentido del humor que los adolescentes y concluyeron que a mayor presencia de dificultades en la familia, se incrementan las conductas antisociales; por tanto, la diferencia con nuestro estudio puede asociarse al estilo de vida y

responsabilidades diferenciadas atribuidas a los púberes y adolescentes, así como al desarrollo de su vínculo familiar.

Para el análisis por grupo de convivencia, se acepta la hipótesis alterna para Relaciones intrafamiliares, siendo las familias biparentales y extensas quienes presentan mejores puntajes que las familias monoparentales; este hallazgo es contrario a lo presentado por Germán y Hernández (2019) quienes no hallaron diferencias importantes; respecto a los estilos de sentido del humor según grupo de convivencia, se rechaza la hipótesis alterna y en consecuencia se acepta la hipótesis nula, respecto a esto no hay antecedentes de investigación relacionados, por lo que este hallazgo será importante en el desarrollo de futuras investigaciones.

Los resultados hallados del análisis descriptivo de las relaciones intrafamiliares señalan que 2 de cada 10 escolares presentan niveles altos de relación intrafamiliar, mientras que el 76 % oscila entre los niveles medio y bajo, esto coincide con lo reportado en Perú por Alvarado (2019) en escolares chiclayanos de nivel secundaria en escuelas públicas quien concluyó que la calidad de relación intrafamiliar está altamente relacionado con la manifestación de sintomatologías como el estrés que puede desarrollar el escolar; sin embargo, los datos discrepan con lo presentado por Ruiz (2019) en Trujillo con escolares de nivel primaria donde los niveles alto y medio mantienen equilibrio, de igual manera con lo encontrado por Germán y Hernández (2019) en Tarapoto con estudiantes de secundaria de un colegio privado donde el 30% presentó niveles altos, así también se distingue de lo encontrado por León (2013) en escolares ecuatorianos de primaria donde el 80% presentó niveles bajos.

Respecto a las dimensiones de las relaciones intrafamiliares, para unión y apoyo se encontró 79% entre niveles medio y alto, lo cual se asemeja a lo reportado en Perú por Alvarado (2019) y parcialmente con Gonzales (2017), pero guarda diferencias con Ruiz (2019) quien halló en escolares de primaria que el 92% mantenía niveles altos de esta dimensión, también discrepa con German y Hernández (2019) quienes hallaron que el 66.5% de escolares de secundaria de un colegio nacional presentan niveles entre medio y alto.

Para la dimensión expresión, se identificó que el 81% presenta niveles entre medio y alto; este dato es similar a lo presentado por Gonzales (2017) en Trujillo y por Germán y Hernández (2019) en Tarapoto, quienes obtuvieron puntajes altos que oscilan entre el nivel medio y alto, estos valores se distinguen de los encontrados en Ecuador por León (2013) en primaria con 64% para el nivel bajo, también se diferencia con lo encontrado en alumnos de secundaria en Perú por Alvarado(2019), quien obtuvo 54.6% para nivel medio y alto, así como Ruiz (2019) quien halló puntaje del 82% para nivel alto.

Respecto a la dimensión dificultades, se encontró 22.9% para nivel alto, 56.8% para nivel medio y 20.3% para nivel bajo, estos datos se corresponden con lo reportado por Ruiz (2019), pero se diferencia de Alvarado (2019) quien halló 45.9% solo en el nivel alto, también se distingue de German y Hernández (2019) y Gonzales (2017) quienes encontraron valores alrededor de 40 % para el nivel medio.

Lo referido anteriormente permite interpretar que la variabilidad de datos sobre relaciones intrafamiliares se asocia a diversos factores como el aprendizaje familiar de la independencia que escolar durante la adolescencia, donde gran parte de los padres no evidencia la relevancia de involucrarse en la cotidianidad de sus hijos a diferencia de cuando estaban en nivel primaria, esto sumado a factores socioeconómicos propios de escuelas nacionales donde existe gran cantidad de tiempo laboral por parte de las figuras parentales para lograr solventar las necesidades básicas de la familia, dando como consecuencia que se presente mayor tendencia para el nivel medio, lo cual representa que a pesar de no tener un nivel óptimo de relación, es posible mejorarlo e influenciar en el empleo de un estilo de humor positivo (afiliativo y automejoramiento) y por consiguiente, como describe Martin (2007), favorecer el bienestar de la persona y su familia.

En lo que respecta al análisis descriptivo de los estilos de sentido del humor, Afiliativo, Automejoramiento y Agresivo, aproximadamente el 8 de cada 10 escolares puntúa niveles que oscilan entre medio y alto; mientras que el 72.2% presenta niveles bajos de estilo de sentido del humor autodescalificador; estos datos

coinciden con Bouroncle (2018), Salavera y Usán (2018), Carrillo (2017) y Gonzales (2017), quienes concluyeron que los estilos de humor suponen un factor positivo que se vincula con el bienestar psicológico de las personas favoreciendo la mejora de su desempeño sociofamiliar.

Sin embargo, Carrillo (2017) discrepa en el estilo de humor autodescalificador, ya que en su investigación encontró mayor tendencia para el nivel medio; sobre esto, Erickson y Feldstein (2007) sostienen que ese estilo autodespectivo guarda gran relación con la depresión. Contrariamente Salavera y Usán (2018) encontraron que el 7 de cada 10 de escolares presenta niveles bajo en los estilos afiliativo, automejoramiento y agresivo, concluyendo que es primordial el inicio de programas psicológicos dirigidos a promover el uso del sentido del humor e inteligencia emocional.

Complementando, Salavera y Usán (2018), Rojas, Peña y Garmendia (2014), Liébana (2014) y León (2013) concluyen en sus respectivas investigaciones la importancia de planificar, desarrollar y ejecutar programas psicológicos de promoción de sentido del humor involucrando a escolares, padres de familia, docentes y autoridades educativas a fin de generar un bienestar para la familia y la comunidad educativa.

VI. CONCLUSIONES

- Existe correlación baja con tamaño de efecto pequeño pero importante entre relaciones intrafamiliares con los estilos de sentido del humor positivos (“afiliativo”, “automejoramiento”); mientras que con el estilo autodescalificador se encontró correlación inversa y muy baja; con relación al estilo agresivo, no se halló correlación por lo cual se entiende que podría estar asociado a otras variables contextuales como la violencia social o familiar que los escolares experimentarían.
- Respecto al análisis de correlación por dimensiones, solo se encontró correlación positiva entre “unión y apoyo” y “expresión” con los estilos de sentido del humor positivo; no hay correlación entre las demás dimensiones.
- En el análisis descriptivo de la variable relaciones intrafamiliares, 2 de cada 10 estudiantes presentaron niveles altos, propio del tipo de familia funcional; sin embargo, el 76.2% presenta niveles oscilantes entre nivel moderado y bajo; Según sus dimensiones, aproximadamente el 80% de escolares presentan niveles entre medio y alto para “unión y afecto” y “expresión”; mientras que 6 de cada 10 escolares presentaron nivel medio para “dificultades”.
- En el análisis descriptivo de los estilos de sentido del humor positivo, 8 de cada 10 escolares presentaron niveles entre medio y alto; respecto a los estilos de sentido del humor negativo, 7 de cada 10 escolares presentaron niveles bajos

para el estilo autodescalificador, mientras que el 80.1 % presentó niveles entre medio y alto para el estilo agresivo.

- El análisis inferencial de relaciones intrafamiliares según grupo de convivencia evidenció diferencias significativas con magnitud de efecto pequeño a favor de los grupos Biparental y extensa; según sexo fueron los varones quienes presentan mayores puntajes con tamaño de efecto pequeño pero importante; en cuanto a grupos etarios, no se encontraron diferencias significativas.
- El análisis inferencial de los estilos de sentido del humor positivos evidencia que no hay diferencias significativas según grupo de convivencia familiar, sexo, grupo etario; Respecto a los estilos de humor negativos, en el estilo agresivo no se identifican diferencias significativas, mientras que en el estilo autodescalificador solo se encontraron diferencias significativas según sexo donde los varones presentan mayor puntuación con tamaño de efecto pequeño e importante.
- A partir de los hallazgos podemos concluir que existen diversas variables contextuales asociadas al ambiente de violencia tanto familiar como social del cual proceden los escolares, donde tanto hombres como mujeres harían uso del estilo agresivo de sentido del humor para vincularse e interrelacionarse con sus pares, sin embargo los varones a pesar de presentar mejores puntajes a nivel de relaciones intrafamiliares, estarían experimentando un mayor uso de estilo autodescalificador de sentido del humor, lo cual apertura la posibilidad de realizar futuras investigaciones explorando otras variables como liderazgo,

autoestima, violencia familiar, violencia social, etc., las cuales no fueron contempladas en el presente estudio.

VII. RECOMENDACIONES

- Replicar esta investigación con la misma población o una similar en un tiempo futuro a fin de comparar los resultados y analizar la evolución de las variables en el contexto social.
- Investigar en poblaciones grandes y variadas para incluir la variable sociodemográfica región de procedencia (costa, sierra, selva).
- Considerar la variable estilos de sentido del humor en el desarrollo de programas psicológicos de intervención, así como en el plan académico y curricular de las instituciones educativas a fin de favorecer el bienestar emocional de la comunidad educativa en su conjunto.
- Se recomienda desarrollar programas psicológicos de fortalecimiento de valores y de liderazgo que involucren el uso del sentido del humor positivo.
- Realizar investigación en grupos similares de escolares con relación a las variables contextuales no exploradas en esta investigación como violencia social o familiar que pudieran estar influyendo en el uso de estilos agresivos y autodescalificativos de humor para vincularse y comunicarse con sus pares.

REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Agudelo, J., García, A., Hincapié, S., Rodríguez, G. y Ramírez, P. (2017). Las nociones de lenguaje y amor en Humberto Maturana y su relación con la terapia familiar sistémica: Un estudio documental. *Revista Universidad Católica Luis Amigó*. 1,192-221. Recuperado de <https://doi.org/10.21501/25907565.2656>.
- Aladro, E. (2002). El humor como medio cognitivo. *Cuadernos de información y comunicación*. 7, 317-327.
- Alayo, J. (2018). *Relaciones intrafamiliares y conducta agresiva en adolescentes del distrito de Laredo*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo, Perú
- Aliaga, E. (2013). Funcionamiento familiar, apoyo social y violencia escolar en un colegio nacional del cono norte. Tesis presentada para optar el título de licenciada en psicología. Universidad Nacional Federico Villarreal. Lima, Perú.
- Alvarado, L. (2019). *Manifestaciones de estrés y relaciones intrafamiliares en estudiantes de secundaria de una institución educativa de Chiclayo*. Tesis de licenciatura. Universidad Señor de Sipán. Pimentel, Perú.
- Andolfi, M. y Angelo, C. (1989). *Tiempo y Mito en la psicoterapia familiar*. Buenos Aires: Paidós.
- Behar, R. y Figueroa, G. (2010). *Trastornos de la conducta alimentaria (2da ed.)*. Santiago, Chile: Mediterraneo.
- Bertalanffy, L. (1976). *Teoría general de los sistemas (2da ed.)*. México: Ed. Fondo de cultura.
- Bouroncle, Ch. (2018). *Los estilos de humor como factor predictor del bienestar psicológico en adolescentes escolares de Lima*. (Tesis de licenciatura). Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima, Perú.

- Briseño, T. (2008). Percepción de estilos parentales y autoconcepto en hombres homosexuales y heterosexuales. Tesis presentada para optar el título de licenciada en psicología. Universidad de las Américas. Puebla, México.
Recuperado de http://catarina.udlap.mx/u_dl_a/tales/documentos/lps/brisenom_tj/.
- Bueno, R. (1996). *Validación, confiabilidad y correlación entre las escalas de comunicación padres-adolescentes y satisfacción familiar en estudiantes de una universidad nacional de Lima*. (Tesis de Maestría). Universidad San Martín de Porres. Lima, Perú.
- Cabrera, M. (2015). *Propiedades psicométricas de la escala de evaluación de las relaciones intrafamiliares en adolescentes del distrito de cascás*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo. Trujillo, Perú.
- Carrasco, E. (2010). Terapia familiar en los trastornos de conducta alimentarias. En Behar, R. y Figueroa, G. (Eds.). *Trastornos de conducta alimentaria Anorexia nerviosa y bulimia. Clínica y terapéutica* (pp. 365-377). Santiago: Mediterráneo.
- Carrillo, D. (2017). *Adaptación de la escala del sentido del humor en adolescentes escolares de instituciones educativas públicas en el distrito de los Olivos, 2017*. (Tesis de licenciatura). Universidad César Vallejo. Lima, Perú.
- Cervone, D. y Pervin, L. (2009). *Personalidad: teoría e investigación (2da ed.)*. México: Editorial Manual Moderno.
- Cinabal, L. (2018). *Apuntes: Introducción a la sistémica y la terapia familiar*. Recuperado de http://www.aniorte-nic.net/apunt_terap_famil_2.html.
- Costa, M. y Serrat, C. (1985). *Terapia de parejas*. Madrid, España: Alianza Editorial S.A.

- Delgado, C. (2016). *Bases temperamentales del sentido del humor y actividad de la enfermedad en pacientes con espondilitis anquilosante y artritis reumatoide*. (Tesis doctoral). Universidad de Córdoba. Córdoba, España. Recuperado de <https://helvia.uco.es/handle/10396/13727>.
- Erickson, S. y Feldstein, S. (2007). Adolescent humor and its relationship to coping, defense strategies, psychological distress, and well-being. *Child Psychiatry and Human Development*. 37, 255-271.
- Estévez, E.; Murgui, S.; Musitu, G. y Moreno, D. (2008). Clima familiar, Clima escolar y Satisfacción con la vida en adolescentes. *Revista Mexicana de Psicología*. 25(1),119-128. Recuperado de <https://www.uv.es/~lisis/david/mexicana.pdf>.
- Fernández, J. (2013). El valor del humor para una comunicación eficaz. *Miscelánea comillas revista de ciencias humanas y sociales*. 71(139), 459-482
- Fernandez, J. y Garcia, J. (2010). *El valor pedagógico del humor en la educación social*. Editorial Desclée De Brouwer.
- Fernández, I. (1999). *Prevención de la violencia y resolución de conflictos: El clima escolar como factor de calidad*. España: Narcea.
- Franzini, L. (2004). ¡Niños que ríen! Como desarrollar el sentido del humor en su hijo. Colombia, Bogotá: Grupo editorial Norma.
- Gadea, C. (2015). ¿Varían los estilos del sentido del humor en púberes y adolescentes?. *Revista Temática psicológica*, 11(1), 2015.UNIFE.
- Garanto, J. (1983). *Psicología del humor*. Barcelona: Herder
- Garcés, M. y Palacio, J. (2010). La comunicación familiar en asentamientos subnormales de montería. *Revista psicológica del Caribe*, 25(1), 1-29. Recuperado de <http://manglar.uninorte.edu.co/handle/10584/4869>.

- Garriga, J. (2013). *El buen amor en la pareja (5ta ed.)*. Barcelona, España: Ediciones Destino.
- Gavancho, C. (2017). *Historia de la terapia familiar*. Recuperado de <https://es.scribd.com/document/225201170/Historia-de-La-Terapia-Familiar-carlogavancho>.
- Germán, L. y Hernández, N. (2019). Relaciones intrafamiliares y conducta antisocial en los estudiantes de nivel secundario de la institución educativa Francisco Izquierdo Ríos de Tarapoto, 2018. (Tesis de licenciatura). Universidad Peruana Unión. Tarapoto, Perú. Recuperado de https://repositorio.upeu.edu.pe/bitstream/handle/UPEU/1780/Luz_Tesis_Licenciatura_2019.pdf?sequence=1&isAllowed=y
- Gonzales, M. (2017). *Relaciones intrafamiliares y bienestar psicológico en alumnos de secundaria del distrito de Chicama 2017*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Trujillo, Perú. Recuperado de http://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/UCV/674/gonzalez_pm.pdf?sequence=1&isAllowed=y.
- Gonzales, J. (2007). La familia como sistema. *Revista Paceña de Medicina Familiar*. 4(6), 111-114. Recuperado de http://www.academia.edu/8737902/4_LA_FAMILIA_COMO_SISTEMA.
- Hernández, R. Fernández, C. y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación (6ta ed.)*. México: Mc Graw-Hill.
- Hoffman, L. (1992). *Fundamentos de la terapia familiar: un marco conceptual para el cambio de sistemas*. México: Fondo de cultura económica
- Iglesias, J. (2016). Adolescente y familia. *Revista Adolescere*. 4(3), 45 -52. Recuperado de https://www.adolescenciasema.org/ficheros/REVISTA%20ADOLESCERE/vol4num3-2016/45_adolescencia_y_familia.pdf.

INEI (2019). Informe técnico de estadísticas de seguridad ciudadana Noviembre 2018 - Abril 2019. Recuperado de <https://www.inei.gov.pe/media/MenuRecursivo/boletines/informe-de-estadisticas-de-seguridad-ciudadana-mayo2019.pdf>

Kostelnik, M.; Phipps, A.; Soderman, A. y Gregory, K. (2009). *El desarrollo social de los niños (6ta ed.)*. México: DELMAR Cengage learning.

Lafuente, M. y Cantero, M. (2010). *Vinculaciones Afectivas: Apego, Amistad y Amor*. Madrid, España: Ediciones Pirámide.

León, B. (2013). *El entorno familiar y su influencia en el rendimiento escolar de los niños y niñas de sexto grado de educación general básica del centro escolar experimental N°1 "ELOY ALFARO" ubicado en la parroquia San Blas, de Canton Quito, Provincia de Pichincha*. (Tesis de licenciatura). Universidad técnica de Ambato. Ecuador.

Liébana, C. (2014). *El sentido del humor en el aula: diseño, aplicación y evaluación de un programa de intervención*. (Tesis doctoral). Universidad de Valladolid. España.

Lillo, P. (2007). Influencia de los estilos de humor sobre las estrategias de afrontamiento en ENTRE RIOS. *Psicodebate: psicología cultura y sociedad*. 7(7), 95-118. Universidad de Palermo - Argentina

Linares, J. (2002). *Del abuso y otros desmanes*. Barcelona: Paidós.

Linares, J. (2006). *Una visión relacional de los trastornos de personalidad*. En Roizzblat (Eds.), *Terapia Familiar y de Pareja*. Chile: Editorial Mediterraneo. Recuperado de <http://www.redsistemica.com.ar/personalidad.html>.

Linares, J. (2012). *Terapia Familiar Ultramoderna: La inteligencia terapéutica*. Barcelona: Herder

- Mallma, N. (2014). *Relaciones familiares y dependencia emocional en estudiantes de psicología de un centro de formación superior de Lima sur*. (Tesis de licenciatura). Universidad Autónoma del Perú. Lima, Perú.
- Malo, P., Medrano, J. y Uriarte, J. (2012). *Teorías evolucionistas sobre el humor y la risa*. (Publicado el 17 de Octubre de 2012). Recuperado de <https://evolucionyneurociencias.blogspot.com/2012/10/teorias-evolucionistas-sobre-el-humor-y.html>
- Martin, R., Phulik-Doris, P. Larsen, G. Gray, J., y Weir, k. (2003). Individual differences in uses of humor and their relation to psychological well-being: Development of the humor styles questionnaire. *Journal of research in personality*. 37(1). 48-75.
- Martin, R. (2007). *The psychology of humor: an integrative approach*. New York: Academic Press.
- Martin, R. (2007). *La psicología del humor: un enfoque integrador*. España, Madrid: Orion ediciones.
- Maturana, H. (1985). Biología del fenómeno social. *Revista Delfín*, 5, 6 - 14
Recuperado de <http://matriztica.cl/wp-content/uploads/Biologia-del-fenomeno-social.pdf>
- Maturana, H. y Luzoro, J. (2006). *Desde la biología a la psicología (4ta ed.)*. Chile: Editorial Universitaria. Recuperado de <https://books.google.com.pe/books?hl=es&lr=&id=i4yP6Q25seMC&oi=fnd&pg=PA69&ots=jKEMhNgg0P&sig=MWt1-vQffZlkkk68YuBNupLBGAs#v=onepage&q&f=false>.
- Maturana, H. y Varela, F. (1989). *El árbol del conocimiento (5ta ed.)*. Chile: Editorial Universitaria.
- Medellin, M., Rivera, M., López. J., Kanán, G. y Rodriguez, A. (2012). Funcionamiento familiar y su relación con las redes de apoyo social en una muestra de Morelia, México. *Revista salud mental*, 35, 147 - 154.

- Ministerio de la Mujer y Poblaciones Vulnerables. (2019). Boletín estadístico
Noviembre 2019. Programa Nacional Contra la Violencia Familiar y Sexual.
Recuperado de
https://www.mimp.gob.pe/files/programas_nacionales/pncvfs/estadistica/boletín_noviembre_2019/BV_Noviembre_2019.pdf
- Minuchin, S. y Fishman, Ch. (1984). *Técnicas en terapia familiar*. México: Paidós.
- Minuchin, S. (1998). *El arte de la terapia familiar*. México: Paidós.
- Monge, K. y Pinedo, O. (2019). *Relaciones intrafamiliares, sexismo y violencia en las relaciones de noviazgo en adolescentes del distrito de Trujillo. (Tesis de licenciatura)*. UCV. Trujillo, Perú.
- Murueta, M. y Orozco, M. (2015). *Psicología de la violencia: Causas, prevención y afrontamiento. Tomo II* (2da ed.). México: Manual moderno.
- Nardone, G.; Giannotti, E. y Rocchi, R. (2003). *Modelos de familia: Conocer y resolver problemas entre padres e hijos*. Barcelona: Herder.
- Olson, S. (1985). *Modelo circunplejo de sistemas maritales y familiares, dimensión de cohesión, adaptabilidad, tipos de familia y aplicaciones clínicas*. Barcelona, España: Editorial Desclee de Brouwer.
- Ochoa, I. (1995). *Enfoques en terapia Familiar Sistémica*. Barcelona: Editorial Herder.
- Ortega, A., Ramirez, E. y Chamorro, A. (2015). Una intervención para aumentar el bienestar de los mayores. *European Journal of investigation in health, Psychology and Education*, 1(5),22-33. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/autor?codigo=3878640>.
- Ortiz, A. (2015). La relación hombre-naturaleza: Tendencias de su filosofar en Cuba. *Redalyc*. Recuperado de <http://www.redalyc.org/html/708/70831715004/>.

- Osorio, E. (2019). *Relaciones intrafamiliares y apoyo social en estudiantes universitarios*. (Tesis de segunda especialidad). Universidad Nacional Federico Villarreal. Lima, Perú.
- Osorio, E. (2014). *Relaciones paterno-filial y autoconcepto en alumnos de la escuela técnica de la Policía Nacional del Perú*. (Tesis de licenciatura). Universidad Nacional Federico Villarreal. Lima, Perú.
- Paladines, M. y Quinde, M. (2010). *Disfuncionalidad familiar en niñas y su incidencia en el rendimiento escolar*. (Tesis de licenciatura). Universidad de Cuenca. Ecuador. Recuperado de <http://dspace.ucuenca.edu.ec/handle/123456789/2267>.
- Pariona, E. (2012). *Asociación entre relaciones familiares y violencia escolar en niños de 9 a 12 años en un instituto educativo del distrito de villa maría del triunfo*. (Tesis de licenciatura). Universidad Ricardo Palma. Lima, Perú.
- Paz, K. y Espinoza, M. (2017). *Influencia de la felicidad organizacional en la productividad de los colaboradores en los centros de atención al cliente de la empresa américa móvil-claro, Arequipa, 2016-2017*. (Tesis de licenciatura). Universidad Católica San Pablo. Arequipa, Perú.
- Polaino, A. Y Martinez, P. (2003). *Evaluación Psicológica y Psicopatológica de la familia*. España: Ediciones Rialp S.A.
- Quezada, J. y Gianino, L. (2015). El sentido del humor: más allá de la risa. *CONSENSUS*. 20(1)2015. UNIFE.
- Ramírez, T. (1997). *Como hacer un proyecto de investigación*. Caracas, Venezuela: Panapo.
- Rayo, A. (2014). *Influencia de las redes sociales en las relaciones familiares de jóvenes de 18 y 24 años que presentan adicción a las mismas*. (Tesis de licenciatura). Universidad Rafael Landivar, Guatemala. Recuperado de <http://biblio3.url.edu.gt/Tesario/2014/05/42/Rayo-Alejandra.pdf>.

- Revilla, F. (2014). *Funcionalidad del subsistema paterno-filial y su relación con el consumo de tabaco y alcohol en adolescentes que acuden a la unidad médica familiar 75 del Instituto mexicano del seguro social*. (Tesis de especialidad). Universidad Autónoma del Estado Mexicano. Toluca, México. Recuperado de <http://ri.uaemex.mx/handle/20.500.11799/14528>.
- Rincón, M. (2012). La familia como escenario de socialización para la convivencia ciudadana. *Revista Eleuthera*, 7, 116-132. Recuperado de http://eleuthera.ucaldas.edu.co/downloads/Eleuthera7_8.pdf.
- Rivera, M. y Andrade, M. (2010). Escala de evaluación de las relaciones familiares. *Uaricha Revista de Psicología*, 14, 12-29. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/50298477_Evaluacion_de_las_relaciones_intrafamiliares_construccion_y_validacion_de_una_escala_ME_Rivera_Heredia.
- Rojas, A., Peña, N. y Garmendia, C. (2014). Estilos de Humor según género, edad y tipo de institución educativa en adolescentes. *Revista de investigación científica Eureka*, 11(1):20-36. Asunción (Paraguay)
- Romero, J. (2019). *Estilos del sentido del humor en adolescentes de una institución educativa del callao, 2017*. (Tesis de licenciatura). UNFV. Lima, Perú.
- Ruiz, E. (2019). *Relaciones intrafamiliares y estrés cotidiano en estudiantes de primaria de una institución educativa de Virú*. (Tesis de licenciatura). UCV. Trujillo, Perú.
- Salavera, C. y Usán, P. (2018). Uso del humor e inteligencia emocional en estudiantes de Secundaria. *Revista Electrónica Interuniversitaria De Formación Del Profesorado*, 21(3), 109-122. España.
- Sánchez, C. y De La Torre, J. (2013). Las relaciones intrafamiliares y su asociación con la sintomatología depresiva en alumnas de Psicología. *Revista de Educación y Desarrollo de México*, 25, 57-62. Recuperado de http://www.cucs.udg.mx/revistas/edu_desarrollo/anteriores/25/025_Sanchez.pdf.

- Sánchez, D. (2000). *Terapia familiar: modelos y técnicas*. México: Manual moderno.
- Sánchez, H.; Reyes, C. y Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Perú: Editorial Universidad Ricardo Palma- Vicerrectorado de investigación.
- Sánchez, J. (2015). *Trastornos antisociales en niños y adolescentes*. España: Editorial Síntesis.
- Saroglou, V. y Scariot, C. (2002). Humor Style Questionnaire: Personality and educational correlates in Belgian high school and college students. *European Journal of Personality*. 16, 43-54.
- Satir, V. (1983). *Relaciones humanas en el núcleo familiar*. México: Editorial Pax.
- Satir, V. (1995). *Terapia familiar paso a paso*. México: Editorial Pax.
- Streiner, D. y Norman, G. (1989). *Escalas de medición de salud: Una guía práctica para su desarrollo y uso (2da ed.)*. Oxford University Press, Oxford
- Torres, L. y Rodríguez, N. (2006). Rendimiento académico y contexto familiar en estudiantes universitarios. *Enseñanza e Investigación en Psicología*, 11(2), 255-270. Xalapa, México. Recuperado de <http://www.redalyc.org/pdf/292/29211204.pdf>.
- Valdés, A. y Vera, J. (2015). El papel de las familias en el origen y la prevención del Bullying: Estrategias Para La Acción. En Bazán, A., Castellanos, D. y Limón, A. Familia-escuela-comunidad Volumen II: Investigación en psicología y educación. Ediciones mínimas. Universidad Autónoma del estado de Morelos. México.
- Villegas, M. (2018). El sentido del humor como recurso en la solución de problemas. *RPP*. recuperado de <https://vital.rpp.pe/expertos/el-sentido-del-humor-como-recurso-en-la-solucion-de-problemas-noticia-1130773>

Wakeham, A. (2014). *Bienestar y estilos de humor en internas de un penal de mínima seguridad de Lima*. (Tesis de licenciatura). Universidad Cesar Vallejo. Lima, Perú.

Watzlawick, P.; Beavin, J. y Jackson, D. (1984). *Teorías de la comunicación Humana*. Barcelona: Herder.

Yentzen, E. (2008). *Diccionario de emociones, actitudes y conductas*. Santiago, Chile: Editorial Universidad Bolivariana. Colección autoayuda.

Zemansky, M. y Dittman, R. (1986). *Calor y Termodinámica (6ta ed.)*. México: Mc Graw-Hill.

IX. ANEXOS

ANEXO A: MATRIZ DE CONSISTENCIA

Problema General	Objetivo	Hipótesis
¿Existe correlación entre las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor en los estudiantes de nivel secundaria de una institución educativa pública?	Determinar si existe correlación entre las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor en los escolares.	Existe correlación entre las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los escolares
Problemas específicos	Objetivos específicos	Hipótesis específicas
¿Qué nivel de relaciones intrafamiliares y de sus dimensiones presentan los escolares?	Describir el nivel de relaciones intrafamiliares y sus dimensiones que presentan los escolares	No corresponde por ser descriptivo
¿Cuáles son los niveles de estilos de sentido del humor que presentan los escolares?	Describir los niveles de los estilos de sentido del humor que presentan los escolares.	No corresponde por ser descriptivo
¿Existe correlación entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los escolares?	Identificar si están correlacionadas las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos de sentido del humor que presentan los escolares	Existe correlación entre las dimensiones de las relaciones intrafamiliares y los estilos del sentido del humor que presentan los escolares
¿Existen diferencias en el nivel de relaciones intrafamiliares que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario?	Identificar si existen diferencias del nivel de relaciones intrafamiliares que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario.	Existen diferencias en el nivel de relaciones intrafamiliares que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario.
¿Existen diferencias en los niveles de estilos de sentido del humor que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario?	Identificar si existen diferencias en los niveles de estilos de sentido del humor que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario.	Existen diferencias entre los niveles de estilos de sentido del humor que presentan los escolares según el grupo de convivencia familiar, sexo y grupo etario.

Anexo B: Baremos Relaciones intrafamiliares

Percentiles	Relaciones intrafamiliares	RI union y apoyo	RI Expresión	RI dificultades	Eneatipos	Decatipos
1	24.00	4.56	4.28	4.28	1	1
2	26.00	6.00	5.56	5.00	1	1
3	29.52	6.84	7.00	5.84	1	2
4	31.12	8.00	8.00	7.00	1	2
5	32.40	9.00	8.00	7.00	2	2
10	34.00	11.00	10.00	9.00	2	3
15	35.00	12.00	11.00	11.00	3	3
20	37.00	12.00	12.00	11.00	3	4
25	38.00	13.00	12.00	12.00	4	4
30	39.40	14.00	13.00	13.00	4	4
35	41.00	14.00	13.00	13.00	4	5
40	42.00	14.00	14.00	14.00	4	5
45	43.00	15.00	14.00	14.00	5	5
50	44.00	15.00	15.00	15.00	5	6
55	45.00	16.00	15.00	15.00	5	6
60	46.00	16.00	16.00	15.00	5	6
65	46.00	16.00	16.00	16.00	6	6
70	47.00	17.00	17.00	16.00	6	7
75	48.00	17.00	17.00	16.00	6	7
80	49.40	18.00	18.00	17.00	7	7
85	51.00	18.00	18.00	17.00	7	8
90	52.20	19.00	19.00	18.00	8	8
95	56.00	19.00	20.00	19.00	8	9
96	56.00	19.88	20.00	19.88	8	9
97	57.00	20.00	20.00	20.00	9	9
98	57.00	20.00	20.00	20.00	9	10
99	58.72	20.00	20.00	20.00	9	10
Media	43.36	14.85	14.52	14.04		
DE	7.345	3.175	3.480	3.384		

Niveles de Relaciones Intrafamiliares

	Estaninas	Pje. Directo
Debil	1 a 3	12 a 37
Moderado	4 a 6	38 a 48
Fuerte	7 a 9	49 a 60

Anexo C: Baremos Estilos de Sentido del Humor

Percentiles	Puntajes directos				Eneatipos	Decatipos
	SH afiliativo	SH automejoramiento	SH agresivo	SH Autodescalificador		
1	26.56	13.00	5.28	7.28	1	1
2	29.00	14.00	6.00	8.00	1	1
3	29.00	16.84	6.00	8.00	1	2
4	29.00	17.00	7.00	8.00	1	2
5	30.00	19.80	7.40	8.00	2	2
10	31.00	23.80	11.00	11.00	2	3
15	33.00	26.00	15.20	12.00	3	3
20	34.00	27.00	17.60	13.00	3	4
25	35.00	28.00	19.00	15.00	4	4
30	36.00	30.00	20.00	16.40	4	4
35	38.00	31.00	21.00	18.00	4	5
40	39.00	31.00	21.00	19.00	4	5
45	40.00	32.60	22.00	20.00	5	5
50	41.00	34.00	23.00	22.00	5	6
55	42.00	35.00	23.00	23.00	5	6
60	43.00	36.00	24.00	24.00	5	6
65	44.00	37.00	25.00	26.00	6	6
70	45.00	38.00	25.00	27.00	6	7
75	46.00	39.00	26.00	28.00	6	7
80	47.40	40.00	27.00	29.00	7	7
85	49.00	41.00	28.00	30.80	7	8
90	50.20	43.00	29.00	32.20	8	8
95	53.00	45.60	30.00	34.60	8	9
96	54.00	46.00	30.88	35.00	8	9
97	54.00	47.00	31.16	35.16	9	9
98	55.00	47.44	32.00	37.44	9	10
99	56.00	48.72	33.00	38.00	9	10
Media	40.96	33.39	21.71	21.63		
DE	7.139	7.620	6.274	8.045		

	Estaninas	Puntajes directos			
		SH afiliativo	SH automejoramiento	SH agresivo	SH Autodescalificador
Bajo	1 a 3	8 a 34	7 a 27	5 a 17	7 a 27
Medio	4 a 6	35 a 46	28 a 39	18 a 26	28 a 39
Alto	7 a 9	47 a 56	40 a 49	27 a 35	40 a 49

ANEXO D

Escala de relaciones Intrafamiliares

A continuación, lea una serie de situaciones que pueden ocurrir o no en su familia. No hay respuestas buenas o malas. Luego, marque la respuesta que usted crea conveniente. Es muy importante que conteste las preguntas de la forma más honesta y sincera posible. Use la siguiente escala de puntuaciones:

1= NUNCA 2=CASI NUNCA 3= A VECES 4= CASI SIEMPRE 5 =SIEMPRE

1.Los miembros de la familia acostumbran hacer cosas juntos.	1	2	3	4	5
2.Mis padres me animan a expresar abiertamente mis puntos de vista.	1	2	3	4	5
3.En mi familia, nadie se preocupa por los sentimientos de los demás.	1	2	3	4	5
4.Mi familia es cálida y nos brinda apoyo.	1	2	3	4	5
5.En nuestra familia es importante para todos expresar nuestras opiniones.	1	2	3	4	5
6.La atmósfera de mi familia usualmente es desagradable.	1	2	3	4	5
7.Nuestra familia acostumbra hacer actividades en conjunto.	1	2	3	4	5
8.Mi familia me escucha.	1	2	3	4	5
9.Cuando tengo algún problema no se lo digo a mi familia.	1	2	3	4	5
10.Los miembros de la familia de verdad nos ayudamos y apoyamos los unos a los otros.	1	2	3	4	5
11.En mi familia expresamos abiertamente nuestro cariño.	1	2	3	4	5
12.Los conflictos en mi familia nunca se resuelven.	1	2	3	4	5

ANEXO E

Cuestionario de estilos de Humor

En este cuestionario de estilos de Humor deberás responder las afirmaciones teniendo en cuenta cómo te sientes, como piensas es decir cómo eres comúnmente. Coloca un número correspondiente a cada afirmación de acuerdo a la siguiente lista:

1. Totalmente diferente a mí.
2. Bastante diferente a mí.
3. Algo diferente a mí.
4. Ni diferente ni parecido a mí.
5. Algo parecido a mí.
6. Bastante parecido a mí.
7. Totalmente igual a mí.

N°	ITEM	Marca con una X el número que corresponda						
		1	2	3	4	5	6	7
1	Generalmente no me río o bromeo mucho con otras personas							
2	Si me siento deprimido, usualmente puedo levantarme el ánimo con humor.							
3	Dejo que las personas se diviertan o se rían de mí más de lo que deberían.							
4	No tengo que esforzarme mucho para hacer reír a los demás. Me veo como una persona naturalmente graciosa.							
5	Aunque esté solo, suelo divertirme con cosas absurdas o tontas de la vida							
6	La gente nunca se ofende o se siente lastimada por mi sentido del humor.							
7	Llegaré a humillarme, si eso hace que mi familia o amigos se rían.							
8	Raramente hago reír a otras personas contando historias graciosas sobre mí.							
9	Si me siento molesto o triste, usualmente trato de pensar en algo gracioso sobre la situación para sentirme mejor.							
10	Cuando digo chistes o cosas divertidas, usualmente no me preocupa cómo lo toma la gente.							
11	A menudo cuando trato de que me acepten o agradar a las personas, es cuando más digo algo divertido sobre mis debilidades, errores, o faltas.							
12	Me río y bromeo mucho con mis amigos.							
13	Mi visión humorística de la vida me protege del excesivo malestar o desánimo de las cosas.							
14	No me gusta cuando la gente utiliza el humor para criticar o disminuir a alguien.							

15	Generalmente no me gusta contar chistes o divertir a las personas	1	2	3	4	5	6	7
16	Si me encuentro solo y me siento triste, hago un esfuerzo para animarme pensando en algo gracioso.	1	2	3	4	5	6	7
17	A menudo soy el primero en disminuirme cuando estoy contando chiste o tratando de ser gracioso	1	2	3	4	5	6	7
18	Disfruto haciendo reír a la gente.	1	2	3	4	5	6	7
19	Nunca participo cuando se ríen de otros, incluso si todos mis amigos lo están haciendo.	1	2	3	4	5	6	7
20	Cuando estoy con amigos o familia, a menudo me veo como el único al que le hacen bromas o chistes.	1	2	3	4	5	6	7
21	Generalmente no bromeo con mis amigos	1	2	3	4	5	6	7
22	Mi experiencia me dice que, pensar las cosas graciosas de una situación es, a menudo, una manera muy efectiva de afrontar los problemas.	1	2	3	4	5	6	7
23	Si estoy teniendo problemas o no me siento feliz, a menudo lo tapo o lo escondo bromeando, de modo que mis amigos o compañeros no sepan cómo me siento realmente.	1	2	3	4	5	6	7
24	Generalmente no puedo pensar y decir cosas graciosas cuando estoy con otras personas	1	2	3	4	5	6	7
25	No necesito estar con otras personas para divertirme. Usualmente puedo encontrar cosas para reírme aunque este solo	1	2	3	4	5	6	7
26	Si alguien pudiera llegar a ofenderse, trataré de no reírme o bromear sobre eso. Aunque sea algo muy gracioso para mí.	1	2	3	4	5	6	7
27	Dejar que los demás se rían de mí, es mi manera de mantener a mis amigos y familiares de buen humor	1	2	3	4	5	6	7