



Universidad Nacional
Federico Villarreal

Vicerrectorado de
INVESTIGACIÓN

ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

“AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y GESTIÓN DE LA
CALIDAD EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS
DEL CERCADO DE LIMA”

TESÍS PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE:
MAESTRA EN GESTIÓN Y ADMINISTRACIÓN DE LA
EDUCACIÓN

AUTORA:

BR. QUISPE ANAYA MARLENE MERCEDES

ASESOR:

DR. MENDOZA LUPUCHE ROMÁN

JURADO:

DRA. ALIAGA PACORA ALICIA AGROMELIS

DR. MATOS HUAMÁN CÉSAR

DR. SULCA QUISPE RAFAEL EMILIANO

LIMA – PERÚ

2019

**AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL Y GESTIÓN DE LA CALIDAD
EDUCATIVA EN LAS INSTITUCIONES PÚBLICAS DEL CERCAO
DE LIMA**

AUTORA

BR. QUISPE ANAYA MARLENE MERCEDES

ASESOR

DR. MENDOZA LUPUCHE ROMÁN

ÍNDICE

ÍNDICE	v
RESUMEN	x
ABSTRACT	xi
I. INTRODUCCIÓN	1
1.1.Planteamiento del problema	3
1.2.Descripción de problema	5
1.3.Formulación del problema	8
- Problema General	8
- Problemas específicos	8
1.4. Antecedentes	9
1.4.1. Antecedentes internacionales	9
1.4.2. Antecedentes nacionales	11
1.5. Justificación de la investigación	13
1.6. Limitaciones de la investigación	15
1.7. Obejtivos	16
- Objetivo general	16
- Objetivos específicos	16
1.8. Hipótesis	17
II. MARCO TEÓRICO	18
2.1.Marco conceptual	18
2.1.1. Autoevaluación institucional	18
2.1.2. Gestión de la calidad educativa	28
III. MÉTODO	38
3.1. Tipo de investigación	38

3.2. Población y muestra	38
3.3. Operacionalización de variables	42
3.4. Instrumentos	45
3.4.1. Validez de los instrumentos	50
3.4.2. Confiabilidad	51
3.5. Procedimiento	52
3.6. Análisis de datos	53
IV. RESULTADOS	54
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	71
VI. CONCLUSIONES	74
VII. RECOMENDACIONES	76
VIII. REFERENCIAS	78
IX. ANEXOS	84
Anexo 1. Matriz de consistencia	
Anexo 2. Instrumentos	
Anexo 3. Fichas de validación	

ÍNDICE DE TABLAS

	Página
Tabla 1: Distribución de la población	39
Tabla 2: Distribución de la muestra	41
Tabla 3: Operacionalización de la variable autoevaluación institucional	42
Tabla 4: Operacionalización de la variable gestión de la calidad educativa	43
Tabla 5: Niveles de interpretación del cuestionario de autoevaluación	47
Tabla 6: Niveles de interpretación del cuestionario gestión de la calidad educativa	49
Tabla 7: Juicio de Expertos para los instrumentos de evaluación	50
Tabla 8: Coeficiente de Fiabilidad	52
Tabla 9: Descripción de la variable autoevaluación institucional	54
Tabla 10: Descripción de la variable gestión de la calidad educativa	55
Tabla 11: Prueba de normalidad de Kolmogorv-Smirnov	57
Tabla 12: Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa	58
Tabla 13: Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas	61

Tabla 14: Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad	63
Tabla 15: Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales	66
Tabla 16: Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados	68

ÍNDICE DE FIGURAS

	Página
Tabla 1: Niveles de ejecución de autoevaluación en la institución educativa	55
Tabla 2: Niveles de gestión de la calidad educativa	56
Tabla 3: Relación entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa	59
Tabla 4: Relación entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas	62
Tabla 5: Relación entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad	64
Tabla 6: Relación entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales	67
Tabla 7: Relación entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados	69

RESUMEN

La investigación tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Autoevaluación institucional fue definida como la percepción de los docentes acerca de la calidad del servicio que brinda la institución educativa donde presta servicios; por otro lado, gestión de la calidad educativa hace referencia a aquella gestión que hace posible que se alcance aprendizajes de calidad.

La investigación fue de tipo básico y diseño no experimental y correlacional. La muestra estuvo conformada por 205 docentes de la Red 03 de la UGEL 03 de la Dirección de Educación de Lima Metropolitana, quienes fueron seleccionados en forma no probabilística. La técnica utilizada fue la encuesta y el instrumento para recolectar los datos fue el cuestionario. Con el fin de determinar la validez de los instrumentos se usó el juicio de expertos y la confiabilidad fue calculada utilizando el Coeficiente Alfa de Cronbach siendo el resultado 0.862, en el cuestionario de autoevaluación institucional y 0.798 en el cuestionario de gestión de la calidad educativa.

Los resultados hacen concluir que existe relación significativa entre Autoevaluación Institucional y Gestión de la Calidad Educativa ($\rho=0,894$; $p=0,000<0,05$) en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Estos resultados evidencian que los procesos de autoevaluación para identificar debilidades y fortalezas de la gestión escolar se relacionan con el logro de la calidad en el aprendizaje de los estudiantes.

Palabras clave: autoevaluación educativa, gestión de la calidad educativa, docentes.

ABSTRACT

The investigation had as objective to determine the relationship that exists between institutional autoevaluación and management of the educational quality in educational public institution of the Fence of Lima. Institutional Autoevaluación was defined as the perception of the educational ones about the quality of the service that offers the educational institution where he/she lends services; on the other hand, management of the educational quality makes reference to that management that makes possible that is reached learnings of quality.

The investigation was of basic type and design non experimental and correlacional. The sample was conformed by 205 educational institute of the Red 03 of UGEL 03 of Lima Metropolitana who were selected in non probabilistic form. The used technique was the survey and the instrument to gather the data it was the questionnaire. With the purpose of determining the validity of the instruments the trial of experts it was used and the dependability was calculated using the Coefficient Alpha of Cronbach being the result 0.862, in the questionnaire of institutional autoevaluación and 0.798 in the questionnaire of management of the educational quality.

The results make conclude that significant relationship exists between institutional autoevaluación and management of the educational quality ($\rho=0,894$; $p=0,000 < 005$) in educational public institutions of the Cercado of Lima. These results evidence that the autoevaluación processes to identify weaknesses and strengths of the school management are related with the achievement of the quality in the learning of the students.

Keywords: educational autoevaluación, management of the educational quality, teachers.

I. INTRODUCCIÓN

La búsqueda de calidad educativa está relacionada con el logro de los aprendizajes de los estudiantes en todos los países del mundo, dado que su concepción significa ver de manera integrada y comprensiva los procesos que subyacen al acto de aprender. Es de esta manera que la educación no solo mira lo que acontece en el aula en términos didácticos sino también en la gestión de la calidad. Acreditar calidad conlleva en principio a una etapa de reflexión por parte de los actores principales de la escuela; no obstante este proceso requiere acciones de gestión que no siempre encuentra preparado al responsable de la institución educativa ni a los llamados a impartir la enseñanza y tiene su génesis en procesos de reflexión conjunta que concrete procesos de evaluación de la gestión de la enseñanza desde las percepciones, opiniones o puntos de vista de los mismos actores. En esa línea, el presente estudio tiene como objetivo determinar la relación que existe entre Autoevaluación Institucional y el logro de una gestión idónea y de calidad.

En cuanto a Autoevaluación Institucional es necesario considerar dos enfoques que apuntan a una comprensión de su finalidad más completa: para la acreditación y para la autorregulación. Al decir que la autoevaluación es para la acreditación se asume que es para alcanzar un reconocimiento que se está actuando en función de ciertos estándares de calidad previamente establecido y el objetivo de este proceso es la certificación. Por otro lado, al decir que la autoevaluación es para la autorregulación, se hace referencia a los procesos de mejora continua a fin de alcanzar la excelencia; hecho que implica acciones de evaluación permanente con participación de todos los actores educativos que se hallan convencidos que es la única manera de alcanzar una educación de calidad. En este caso, para la presente

tesis se asume que la Autoevaluación Institucional es para autorregularse y alcanzar autonomía.

Con respecto a Gestión de la Calidad Educativa, es un enfoque de gestión institucional que considera inseparables las necesidades de los estudiantes y las metas de la institución, asegura eficacia máxima dentro de la institución y afianza el liderazgo social mediante la puesta en funcionamiento de procesos y de sistemas que favorecen la excelencia, al mismo tiempo que evitan los errores y aseguran que todas las metas de la institución educativa se logren eficaz y eficientemente.

Siendo el objetivo determinar la relación de dos variables como es el caso de la Autoevaluación Institucional y Gestión de la Calidad Educativa, es necesaria una metodología de enfoque cuantitativo y de tipo básico, por cuanto su fin es ampliar el conocimiento teórico en cuanto a la relación de ambas variables. Para ello se procedió a recoger información acerca de la forma en que se asume la Autoevaluación Institucional y la Gestión de la Calidad Educativa en instituciones públicas por parte de los docentes y los datos se analizaron mediante técnicas estadísticas de correlación, siendo por tanto el nivel de investigación correlacional. Los instrumentos de investigación consistieron en cuestionarios con respuestas tipo Likert, los cuales fueron expuestos a procesos de validación de su contenido mediante juicio de expertos. Asimismo, la confiabilidad de los instrumentos fue determinada mediante el método de consistencia interna, alfa de Cronbach, lo cual resultó favorable dado que indicaron la idónea estabilidad del instrumento.

Los resultados indicaron que efectivamente existe correlación positiva entre Autoevaluación Institucional y Gestión de la Calidad Educativa; es decir, los

procesos de Autoevaluación Institucional promovida por los actores educativos se hallan relacionada en forma directa con aquella gestión que se orienta hacia la excelencia y que implementa acciones de mejora continua de manera permanente.

1.1. Planteamiento del problema

El propósito de brindar una educación de calidad a los peruanos implica asumir el desafío de reformar sustancialmente la organización y la gestión de los sistemas educativos. Junto con el tema de la calidad, la gestión educativa ha pasado en los últimos años a ocupar un lugar privilegiado en los estudios y esfuerzos por el mejoramiento de la educación. Existe una conciencia creciente en torno a que la reforma de la educación no puede reducirse a la modificación de los planes y programas de estudio, sino que es necesario procesar una profunda reestructura en los modelos de organización y conducción de los sistemas educativos debido a los graves problemas que presenta el sistema educativo. Al respecto el Proyecto Educativo Nacional (CNE, 2006), señala:

La gestión del aparato educativo se encuentra sumida en un marasmo de escasez de recursos, manejo ineficiente e inequitativo del presupuesto disponible, rigidez administrativa, burocratismo y, sobre todo, corrupción proliferante en todos los niveles. Esto hace del sistema actual una segura garantía para continuar la línea de fracasos antes mencionados. (p. 32).

Esto nos lleva a reflexionar acerca de la necesidad de encontrar estrategias que permitan mejorar la gestión educativa a partir estándares de calidad que oriente hacia un horizonte definido, el cual gira entorno a la mejora de los aprendizajes. Sobre ello, el MINEDU (2016) puntualiza:

Garantizar que los estudiantes peruanos logren aprendizajes de calidad y se desarrollen plenamente como ciudadanos y ciudadanas, requiere de una gestión educativa ágil, eficiente, descentralizada y con políticas claras que ayuden a cerrar brechas y aseguren la mejora de la calidad educativa en el país. (p. 1).

La gestión educativa de calidad pasa por la calidad educativa, que en términos de la Ley General de Educación (LGE), específicamente en su artículo 13° establece que la calidad educativa es el “nivel óptimo de formación que debieran alcanzar las personas para hacer frente a los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y aprender a lo largo de toda la vida”.

Ante los retos expuestos, se hace evidente la necesidad de unir esfuerzos entre los miembros de la comunidad educativa, para generar acciones concretas desde la optimización de la gestión educativa a partir de estándares de calidad definidos, siendo la autoevaluación el primer eslabón en esta carrera.

1.2. Descripción del problema

La autoevaluación educativa es una herramienta de gestión institucional de suma importancia para brindar un servicio educativo de calidad y que implica el mejoramiento continuo de todas las dependencias de la institución educativa desde el personal docente, administrativo y directivo. En tal sentido la realización de una autoevaluación interna o externa conlleva a diagnosticar las deficiencias en el servicio que se ofrece y a proponer alternativas, así como tomar decisiones para superarlas y potencializarlas hasta alcanzar la calidad educativa.

Pese a que existen procedimientos para implementar un proceso de autoevaluación aun es necesario conocer si esta práctica mejora realmente la gestión de calidad educativa y si trasladamos esta noción a los actores educativos tendremos un factor que en principio se debe tomar en cuenta, las percepciones de personal directivo, docentes y administrativos acerca de la valoración de la autoevaluación y si cree realmente que esta práctica genera calidad educativa, no se trata de la simple aplicación sino lo qué se hace con los resultados.

Las instituciones educativas públicas que se encuentran bajo la jurisdicción de la Unidad de Gestión Educativa Local 03, hacen un total de 300 y en ella laboran 5351 docentes (MINEDU, 2017), para brindar educación a 90195 estudiantes en el año 2016. La calidad del servicio educativo está determinada por cuatro líneas de acción, los aprendizajes, la docencia, la infraestructura y

la gestión. Existen diversas actividades en cada una de estas acciones, sin embargo no se cuentan con indicadores que muestren una cifra real de avance. En lo que se refiere a gestión se podría contar con cifras que evalúan el sistema educativo, lo que supone la estructura que evidencia los niveles de calidad de la gestión educativa. De acuerdo a la DRELM en el año 2014 el 82% de estudiantes matriculados en primaria y el 77% en secundaria culminaron sus estudios dentro del rango de su edad esperada. En cuanto a acceso (tasa de asistencia neta), en primaria es del 90,2% y en secundaria 86,9%. En cuanto a permanencia y progreso, se tiene que en primaria aprobaron el 96% de estudiantes y en secundaria el 92%, siendo el porcentaje de repetición 1,5% y 3% respectivamente. Por otro lado se tiene los Compromisos de Gestión Escolar, que en el año 2015 fueron seis, todas relacionadas a los aprendizajes y la gestión. Si bien no se tiene data sobre el nivel de cumplimiento de estos avances, se cuenta con reportes de la Dirección General de la Calidad, que estos compromisos están siendo implementados a nivel de metas más no a nivel de actividades, lo que significa que los directores fijan metas para mejorar la calidad de la institución educativa pero no proponen acciones que hagan ello posible y los resultados finales se evidencian en las pruebas ECE 2015 (MINEDU, 2016), que indica que solo el 49.8% comprenden lo que leen y el 26.6% pueden resolver problemas matemáticos.

Como se observa, estos resultados describen la falta de educación de calidad por lo que se requiere promover la gestión de la calidad a través del ciclo de mejora continua. Por otro lado, no existe una cultura organizacional que

promueva la correcta definición del término autoevaluación como instrumento de mejora de la calidad educativa, lo que implica que el personal docente llega a asumir los procesos de evaluación como una amenaza a su permanencia laboral por lo que se resisten al cambio. Sin embargo son conscientes de la necesidad de lograr calidad en la gestión educativa, lo que supone un proceso de análisis no solo a las acciones organizacionales del director sino también a la labor pedagógica del docente que según los últimos reportes diagnósticos realizados se conoce que existen deficiencias en ambos niveles.

Como pronóstico se puede señalar que de continuar la realidad descrita, la imagen de las instituciones educativas devendría en una alta movilidad de estudiantes entre las instituciones educativas o incluso hacia instituciones privadas, ya que se perdería la confianza ante los padres de familia; mostrarían su insatisfacción ante los resultados educativos y optarían en retirar a sus hijos de la institución, lo que ocasionaría plazas de excedencia lo que en el tiempo se traduciría en cierre del servicio debido a la deficiente meta de atención.

Para superar este problema y como medio de control del pronóstico, es necesario promover una cultura evaluativa en todos los actores de la institución educativa y sobre esa base aplicar acciones de mejoramiento continuo. Sin embargo, en principio es necesario conocer si el personal conoce, cree o está convencido de que los procesos de autoevaluación se relacionan con calidad educativa.

1.3. Formulación de problema

- **Problema General**

¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017?

- **Problemas específicos**

1. ¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017?
2. ¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y la gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017?
3. ¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017?
4. ¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017?

1.4. Antecedentes

1.4.1. Antecedentes internacionales

Torrez (2013), en su tesis titulada *Diseño y aplicación de una metodología de coevaluación de competencias en los Proyectos Finales de Carrera. Aplicación a los estudios de Administración y Dirección de Empresas en el IQS*, muestra el diseño y aplicación de una metodología de coevaluación de competencias basada en la recolección de información de estudiantes y tutores relacionadas con la percepción del nivel de competencias que se desarrollan en el Proyecto Final de Carrera en la titulación del Grado en Administración y Dirección de Empresas en IQS School of Management de la Universitat Ramon Llull. La investigación se llevó a cabo durante tres años, se aplicó una encuesta al inicio del curso académico y otra al finalizar, de esta manera se determina el nivel de mejora en las competencias, a través de una autoevaluación por parte de los estudiantes y una coevaluación por parte de los tutores. Los resultados permiten afirmar que ambas evaluaciones tienen un componente de similitud, por lo tanto, existe cierta objetividad a la hora de valorar la percepción del nivel de competencias. A su vez, cabe destacar que se generó una herramienta práctica que permite conocer de manera individualizada la coevaluación de competencias, esto puede ser útil de cara a su futuro profesional, ya que aporta información adicional al de las calificaciones.

García y Falcón (2011), en su tesis titulada *La gestión escolar como medio para lograr la calidad en instituciones públicas de educación primaria en Ensenada, Baja California*, tuvo el objetivo de conocer el papel de la gestión escolar en la calidad educativa de las escuelas primarias. El planteamiento metodológico de la investigación se da desde una perspectiva que combina el enfoque cualitativo y cuantitativo. La muestra de estudio la constituyeron directores, docentes y estudiantes de tres instituciones educativas ubicadas en la Calzada Cortés y Guadalupe Victoria, en la Vivienda Popular 1ra. Sección. Se utilizó como técnica de recolección de datos la observación participante a través de listas de cotejo y guías de observación; la entrevista semi estructurada para directores y la encuesta a través de un cuestionario de 25 ítems con opciones de respuesta tipo Likert. Los autores concluyen que, conocer el papel de la gestión escolar dentro de la calidad que logra una escuela de educación primaria, es determinante, sobre todo si se toma en cuenta el espacio de influencia del trabajo del director en la escuela.

Coppola (2012), en su tesis titulada *Las políticas de evaluación de la función docente universitaria en el marco de la evaluación institucional: un estudio comparado entre Argentina, España y México*, tuvo como objetivo contribuir con ideas, conceptos y propuestas para una aproximación conceptual al diseño e implementación de los modelos de evaluación de la función docente universitaria orientados hacia la formación permanente de los docentes universitarios. La investigación se ha realizado siguiendo la perspectiva de la comparación en educación, asentado en el paradigma cualitativo. La muestra de estudio la conforman 40 profesores: 20 a docentes de Argentina, 10 a docentes de España y 10 a docentes de México. Entre las técnicas

utilizadas para la recolección de datos está el análisis documental, las entrevistas y grupos focales de discusión. Concluye mencionando que la función docente debería formar parte de la evaluación institucional, orientada hacia la mejora, y vinculada con una planificación estratégica. En este marco, las políticas nacionales e institucionales para la evaluación de la función docente, “deberían asumir una nueva concepción estratégica de reforma y cambio en la educación, en un marco de planeamiento, gestión y evaluación de carácter innovador, en lo institucional, en lo académico, en lo organizativo y en lo pedagógico”. Es en este contexto, que la calidad, la función docente y su evaluación adquiere un sentido de transformación, que trasciende al aula y la actividad de enseñanza, comprometiendo a los docentes con la planificación, la evaluación y la toma de decisiones sobre su institución y su quehacer laboral.

1.4.2. Antecedentes nacionales

Campos (2012), en su tesis titulada Autoevaluación de una institución educativa de la Región Callao, tuvo el propósito de hacer evidente el nivel que alcanza la calidad educativa a través de la autoevaluación de una institución de la región Callao – 2012. La investigación fue descriptiva, con una muestra de 271 unidades entre directivos, docentes, personal administrativo, estudiantes y padres de familia. Se utilizó 5 cuestionarios el modelo de la calidad total; elaborada en México y adaptado en el Perú el 2010, que consta de ocho dimensiones. De los resultados destacan: que según la opinión de los docentes, la dimensión liderazgo se encuentra en

nivel malo y según la opinión de los padres de familia, las dimensiones: la información – conocimiento y procesos, se encuentra en nivel malo. Se concluye que según opinión de los agentes, el nivel de calidad de la institución educativa en términos generales se encuentra en un nivel regular.

Vílchez (2014), en su tesis titulada Evaluación de la gestión educativa del centro de educación técnico productivo Madre Admirable, tuvo como objetivo evaluar la calidad de la gestión educativa del Centro de Educación Técnico Productivo (CETPRO) Madre Admirable. Para ello se tomó en cuenta la matriz de evaluación para la acreditación de la calidad de la gestión educativa del Instituto Peruano de Evaluación, Acreditación y Certificación de la Calidad de la Educación Básica (IPEBA). El enfoque de la investigación fue cualitativo. Para el recojo de la información se entrevistó a los directivos y docentes del CETPRO, desarrolló grupos focales con los estudiantes y revisaron los documentos de la institución. Una de las principales conclusiones de esta investigación hace referencia a que la mejora de la calidad de la gestión educativa depende del apoyo técnico y financiero del Estado y del trabajo coordinado de los ministerios implicados. Asimismo señalan que la estructura y orientación de la evaluación como estrategia de Política Educativa que emplean las universidades estatales para establecer la calidad educativa es de tradición positivista y sistemática ya que contempla evaluación de contexto, evaluación de entrada, evaluación de proceso y evaluación de producto. La evaluación como estrategia de política educativa influye en el establecimiento de la calidad educativa.

Vega, Villena y Mora (2010), en su investigación titulada La evaluación como estrategia de política educativa en el establecimiento de la calidad educativa en las universidades peruanas del estado, casos: costa, sierra, selva, tuvo el objetivo de identificar y caracterizar la evaluación como estrategia de política educativa, en sus diversos aspectos, que permiten el establecimiento de la calidad educativa en las Universidades Peruanas del Estado. Se empleó el tipo de investigación descriptiva en su modalidad ex – post facto. Estudiamos los efectos que ha tenido la variable independiente: la evaluación como estrategia de política educativa en la variable dependiente: calidad educativa en las Universidades Peruanas. La muestra estuvo constituido por 60 docentes de universidades de costa sierra y selva. Para recolectar la información se utilizaron entrevistas y cuestionarios cuya validez fue determinada con juicio de expertos. Los resultados muestran que las universidad donde sus docentes no saben ni conocen políticas evaluativas institucionales de cada aspecto de la formación de profesionales, no tienen resultados positivos a diferencia de las universidades de la sierra y selva que se encuentra en proceso de autoevaluación, sus resultados y logros son superiores en relación a la primera y tienden a tener mayor calidad.

1.5. Justificación de la investigación

Justificación teórica

La presente investigación está justificada teóricamente porque proporciona información relevante acerca de las variables Autoevaluación Institucional definida como un proceso de autorregulación y Gestión de Calidad Educativa descrita como un proceso que busca la excelencia a partir de la ejecución de acciones de mejora continua. De ese modo se determina que los procesos de autorregulación institucional se relacionan con la búsqueda de la excelencia por parte de las instituciones educativas. De igual modo se evidencia el comportamiento de las variables tanto en forma independiente como relacionada de tal manera que propicia la generación de otros estudios complementarios.

Justificación metodológica

En medida que el estudio es de enfoque cuantitativo y su diseño correlacional requiere datos con las cuales determinar la relación estadística entre dos variables de estudio, se hace necesaria la elaboración de instrumentos de medición. En el presente trabajo de investigación se empleará instrumentos de recolección de datos como los cuestionarios, que una vez validados podrán ser utilizados en otros estudios que contemplen otras unidades de análisis o diseños más

aplicativos. Del mismo modo, el diseño planteado podrá ser utilizado para evaluar relaciones entre las variables Autoevaluación Institucional y Gestión de Calidad Educativa

Justificación práctica

La investigación se justifica en la práctica porque, debido a que en la actualidad el país está implementando políticas para fortalecer la gestión a fin de alcanzar calidad educativa, se hace relevante estudios que brinden información teórica que contribuyan al desarrollo de políticas educativas que redunde en mejor educación para los estudiantes. Desde esa perspectiva, se hace necesario conocer las percepciones de los docentes con respecto a los procesos de autoevaluación y la gestión de la calidad educativa, para de esa manera implementar con oportunidad y pertinencia acciones de mejora en la institución educativa

1.6. Limitaciones de la investigación

La investigación presentó las siguientes limitaciones:

- En cuanto a la unidad de análisis. Los docentes siempre tienen recelo de contestar cuestionarios, ya sean por temas de estabilidad laboral o sensibilidades en cuanto a ser objeto de estudio. Se cuidará de informar claramente el propósito del estudio a fin de que

la decisión informada del docente conlleve a mayor disposición a contestar sinceramente los cuestionarios.

1.7. Objetivos

- Objetivo general

Determinar la relación que existe entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

- Objetivos específicos

1. Identificar la relación que existe entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017.
2. Caracterizar la relación que existe entre autoevaluación institucional y la gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017.
3. Describir la relación que existe entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017.
4. Conocer la relación que existe entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017.

1.8. Hipótesis

- Hipótesis general

Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017.

- Hipótesis específicas

1. Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017.
2. Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y al gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017.
3. Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017.
4. Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima el año 2017.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Marco conceptual

2.1.1. Autoevaluación institucional

Si bien la autoevaluación institucional ha sido impulsada por modelos que consideran la organización como una realidad política, su realización práctica se impone a medida que aumenta la autonomía de organización y funcionamiento de los centros educativos. En este contexto adquiere sentido una orientación que, sin excluir otras, busque la mejora institucional y por consiguiente incrementar los logros de aprendizaje.

Landi y Palacios (2010), afirma que la autoevaluación institucional es:

Un proceso complejo que supone una acción reflexiva y valorativa sobre una serie de aspectos organizativos, curriculares, contextuales, de gestión, por ejemplo, que interactúan para lograr la calidad del centro. Es a partir de esa información generada en conjunto que se da la comprensión de las situaciones y se definen con mayor claridad las estrategias de mejora. (p 159).

Por su parte, Gimeno (2000), la considera como “el proceso a través del cual se reflexiona sobre la práctica, individual y/o grupal (de enseñanza y/o

aprendizaje), para llegar a conclusiones, individuales o colectivas que mejoren el desarrollo personal y/o grupal y/o institucional". (p. 4).

A un nivel más operativo, Marduk (2007), entiende por autoevaluación:

Al proceso mediante el cual se revisan todos los procesos de las diferentes áreas que estructuran la organización, con el fin de confrontar el deber ser de la Institución, expresado en su filosofía y objetivos, con su desempeño cotidiano y poder evidenciar aciertos, desaciertos y avances en su desarrollo y, consecuente con ello, proponer correctivos mediante planes de mantenimiento y de mejoramiento. (p. 13).

Cardona (1994) señala que la autoevaluación institucional tiene sus raíces teóricas en la investigación acción (que también origina uno de los modelos de la evaluación interna). La autoevaluación institucional surge de las necesidades internas de los propios centros; busca el desarrollo profesional de los docentes y la mejora de la práctica educativa para el logro de aprendizajes.

Bolívar (1994) lo refiere como un proceso de innovación, formación y mejora interna. Afirma que es un proceso de formación e innovación centrada en la escuela como mejora escolar y no como una fase específica o terminal centrada en la eficacia. En sus propias palabras expresa:

La autoevaluación institucional orientada a la mejora interna como capacitar al propio centro para hacer sus acciones de mejora, construyendo condiciones y procesos que permitan innovar y ser expresión de su autonomía. (Bolívar, 1994, p. 6).

Además,

La autoevaluación institucional se concibe dentro de un proceso de reconstrucción de los centros escolares, como espacios institucionales para la indagación, innovación y mejora. Esto no excluye, por el contrario resulta ser imprescindible, el apoyo de facilitadores o agentes externos. (Bolívar, 1994, p. 14).

Como se observa en las definiciones planteadas, la autoevaluación surge de la necesidad de reflexionar desde el propio contexto acerca del valor y alcance de las actividades desarrolladas en cada institución por parte de los propios agentes involucrados. Su objetivo, como cualquier otra modalidad de evaluación, se orienta hacia la obtención de la información considerada más relevante en el interior de un proceso o de una situación cualquiera. En los procesos de Autoevaluación, la institución evalúa sus servicios y programas en relación con su filosofía, misión y propósitos.

Las ventajas de la autoevaluación institucional tiene que ver “con la valía, la validez y la fiabilidad de los datos aportados y con la

superior implicación del personal en las condiciones de mejora
(Ruiz, 2001, p. 3)

Se confunde el término autoevaluación con el de auto diagnóstico ya que en ambos casos su aplicación ofrece información válida del estado real de la organización para planificar e implementar un sistema de mejora ante las deficiencias detectadas. Pero la diferencia más resaltante y que hace más amplia a la autoevaluación con el auto diagnóstico es el hecho que en un proceso de autoevaluación es llevada a cabo por los mismos integrantes de la organización y que la información obtenida será contrastada con criterios de calidad que orientarán la dirección de la calidad que quiera lograr la organización, cosa que no ocurre con un diagnóstico o autodiagnóstico ya que su función termina con la proporción de información. Por lo tanto el autodiagnóstico viene hacer parte del proceso, técnica, herramienta, etc., de la autoevaluación, pues es cierto que su aplicación con lleva a un proceso de planificación y como se sabe el diagnóstico es parte esencial de dicho proceso.

Burbano (1996 en Chang, 2006, p.32) identifica enfoques fundamentales de la autoevaluación:

1. Autoevaluación para la acreditación

Siendo la acreditación un proceso por el cual un programa o institución es reconocida de conformidad a una serie de normas preestablecidas y de las

expectativas de la sociedad. La acreditación es pues una expresión de confianza relativa al cumplimiento de metas y la utilización racional de los recursos de una institución en un contexto determinado. En otras palabras la acreditación es el resultado de la autoevaluación y evaluación realizada aplicando principios y criterios, parámetros, metodología e instrumentos verificables. Esto conlleva a la verificación de los requerimientos mínimos de calidad que reúne un programa o institución educativa. Siendo un proceso voluntario que nace del interés de los directivos de la organización para certificar la calidad del servicio que ofrecen.

2. Autoevaluación para la autorregulación

Las instituciones educativas preocupadas por buscar continuamente la excelencia deben llevar a cabo estudios y acciones que les permitan un mejoramiento continuo de su quehacer. En este sentido, las organizaciones educativas necesitan autorregularse para así cumplir con los objetivos de su propuesta educativa. Implica además que la organización evalúe periódicamente a todas sus dependencias con el fin de implementar el principio de mejora continua a través de un sistema de revisión el cual se logrará con la aplicación del proceso de autoevaluación permanente.

Al respecto Chang (2006, p. 32) explica que “La autorregulación utiliza la autoevaluación como medio o herramienta que le permite la búsqueda de la excelencia”. La autorregulación es el enfoque más amplio pues implica el compromiso con la mejora continua de la institución y no solo con el

cumplimiento de requisitos establecidos por estándares para el logro de la acreditación institucional , representando una práctica permanente de autoevaluación que se inserta en la cultura organizacional. Esto genera un cambio de actitud de todos los integrantes de la organización pues ya no ven a la evaluación como un verdugo del despido que se le ocurre de un momento a otro a la alta gerencia sino que al formar parte de las políticas de la organización son consideradas como un aliado que les ayude a reconocer los puntos de mejora en su labor para realizar una retroalimentación y potencializarlos .

La autoevaluación es el principal elemento del Modelo EFQM, que fue introducido a principios de 1992, constituyéndose en un marco de referencia en muchas organizaciones europeas porque además de sentar las bases para los Quality Award, es aplicado como modelo de sistema de gestión de la calidad, asociado a una importante disciplina a nivel de las organizaciones: la autovaloración. De este modelo se derivó el premio Iberoamericano a la calidad.

La EFQM, considera que la gestión de la calidad en su sentido de totalidad, abarca actualmente, todas las formas a través de las cuales la empresa satisface las necesidades y expectativas de sus clientes, de su personal, de las entidades financieramente implicadas y hasta de toda la sociedad en general. Esta gestión de la calidad produce efectos beneficiosos en cuanto a aumento de competitividad, reducción de costes, e incremento del grado de

satisfacción de todas las partes implicadas. Es decir, el modelo está alineado con los principios de la calidad total. (Porrás, 2013, p. 74).

La finalidad del modelo aplicado al ámbito educativo es conocer la realidad del centro educativo, mediante la autoevaluación y reflexionar sobre ella, lo que posibilitará elaborar planes y estrategias de mejora. Estas dos características, junto con la implicación de todos en el proceso de autoevaluación y la toma de decisiones, se consideran factores que inciden en la mejora de la calidad de los servicios que el establecimiento educativo presta a la sociedad.

Para fines de este estudio se utilizará la matriz de evaluación propuesta por el IPEBA (2012) que considera factores, estándares e indicadores. En este caso, los factores vendrían a ser las dimensiones, los estándares son los indicadores y los indicadores son los ítems para desarrollar la investigación.

Dimensión 1: Dirección institucional.

Está referido a la direccionalidad que asume la IE, a la visión compartida sobre la orientación de su gestión hacia la mejora del proceso de enseñanza-aprendizaje, de manera que logre las metas que se ha propuesto y asegure la formación integral de los estudiantes. (IPEBA, 2012, p. 25).

Los indicadores son:

- Se construye participativamente un proyecto educativo pertinente, inclusivo y enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje y el logro de la formación integral de todos los estudiantes.
- Se asegura que el proyecto curricular responda a altas expectativas respecto al desempeño de los estudiantes, sea pertinente e inclusivo y oriente el adecuado desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.
- Se cuenta con un estilo de liderazgo participativo que asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones para dar soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.

Dimensión 2: Soporte al desempeño docente

Mecanismos que establece la IE para orientar la labor docente al logro de las competencias en todas las áreas curriculares. Implementa estrategias para identificar potencialidades y necesidades de los docentes, fortalece capacidades y brinda soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje. (IPEBA, 2012, p. 29).

Los indicadores son:

- Se gestiona la asignación de un equipo docente idóneo y contamos con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional y la mejora permanente de la práctica pedagógica.

- Se implementa estrategias que aseguran que el Proyecto Curricular de la Institución Educativa (PCIE) se traduzca en programaciones curriculares pertinentes y coherentes para lograr las competencias, atendiendo a la diversidad de los estudiantes
- Se desarrollan acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas

Dimensión 3: Trabajo conjunto con las familias y la comunidad

Acciones de cooperación con la familia y la comunidad, para dar soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje, y fortalecer la identidad y compromiso de los estudiantes con el desarrollo de su comunidad. (IPEBA, 2012, p. 34).

Los indicadores son:

- Trabajamos de manera conjunta con las familias en desarrollar estrategias que potencian el proceso de enseñanza aprendizaje.
- Trabajamos de manera conjunta con las familias y diversos actores de la comunidad, en el diseño e implementación de estrategias que den soporte a la formación de los estudiantes.

Dimensión 4: Uso de la información

Uso de la información obtenida a partir de procesos de evaluación y monitoreo, para identificar los aspectos que facilitan y dificultan el logro de las

competencias esperadas, y para desarrollar acciones de mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje. (IPEBA, 2012, p. 36).

Los indicadores son:

- Se genera y analiza información sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes, para identificar oportunidades de mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.
- Se implementa acciones de mejora priorizadas y evaluamos cuán efectivas son para lograr los resultados esperados.

Dimensión 5: Infraestructura y recursos para el aprendizaje

Conjunto de recursos que dan soporte al proceso de enseñanza-aprendizaje y al desarrollo de las competencias esperadas, que responde a las necesidades de los estudiantes y docentes, a normas de seguridad y a la zona geográfica en donde opera la Institución Educativa. (IPEBA, 2012, p. 38).

Los indicadores son:

- Se gestiona y hace un uso adecuado de la infraestructura y recursos que dan soporte al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.
- Se gestiona de manera transparente los recursos que dan soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.

2.1.2. Gestión de la calidad educativa

Uno de los principios básicos de la gestión es el reconocimiento del valor de las personas en la organización. Por esta razón, el tema central de la gestión, según Casassús (2000, p.23), “es la comprensión e interpretación de los procesos de la acción humana en una organización”. De ahí que el esfuerzo de los directivos se oriente a la movilización de las personas hacia el logro de los objetivos organizacionales.

En el mismo sentido, para Sacristán (1991), la gestión es considerada como el conjunto de servicios que prestan las personas dentro de las organizaciones; situación que lleva al reconocimiento de los sujetos y a diferenciar las actividades eminentemente humanas del resto de actividades donde el componente humano no tiene esa connotación de importancia. Lo anterior permite inferir que el modelo de gestión retoma y resignifica el papel del sujeto en las organizaciones, proporciona una perspectiva social y cultural de la administración mediante el establecimiento de compromisos de participación del colectivo y de construcción de metas comunes que exigen al directivo como sujeto, responsabilidad, compromiso, y liderazgo en su acción.

Si trasladamos la definición de gestión en espacios educativos, se puede referir a lo señalado por Escudero (1997), quien la define como el conjunto de acciones realizadas por los actores escolares en relación con la tarea fundamental que le ha sido asignada a la escuela: generar las condiciones,

ambientes y procesos necesarios para que los alumnos aprendan conforme a los fines, objetivos y propósitos de la educación básica.

Para Tapia (2003) se entiende por gestión educativa, “el ámbito de la cultura organizacional de la escuela, conformada por directivos, el equipo docente, las normas, las instancias de decisión escolar y los actores y factores que están relacionados con la ‘forma’ peculiar de hacer las cosas en la escuela, el entendimiento de sus objetivos e identidad como colectivo, la manera como se logra estructurar el ambiente de aprendizaje y los nexos con la comunidad donde se ubica la escuela”.

Otros autores desarrollan aproximaciones al concepto de gestión educativa de un modo más analítico y descriptivo como el caso de Guadamuz (1994) se entiende por gestión educativa la fijación de prioridades y estrategias y la obtención, organización, distribución y utilización de recursos orientados a garantizar una educación de calidad para todos.

Como todo concepto en construcción, el de “gestión educativa” se define más fácilmente por lo que no es que por lo que es. Sabemos que el concepto de gestión escolar no es sinónimo de administración escolar, aunque la incluye. Sabemos también que la organización escolar es, en todo caso, y junto con la cultura escolar, consecuencia de la gestión.

La gestión educativa, por tanto, parece implicar —seguramente entre muchas otras cosas— el grado en que el director de la escuela es capaz de generar

una definición colectiva pero a la vez dinámica de formas de lograr adecuadamente el objetivo central de una escuela, que es el de formar a sus estudiantes. Dichas formas necesariamente tienen que ver con la manera como se toman las decisiones y, sobre todo, con el tipo de interrelaciones que se promueven, se favorecen, se aceptan, se toleran, se disuaden o se sancionan. Ello va conformando una imagen al interior y al exterior de la escuela con la cual se logra que quienes pertenecen a ella se identifiquen entre sí y con sus objetivos, aproximándose así a la gestión de la calidad educativa.

Los procesos de gestión constituyen uno de los elementos importantes de la organización escolar y su funcionamiento depende de cómo esté caracterizado el sistema educativo y de si se trata de una escuela de gestión estatal o privada. En nuestro contexto, se viene introduciendo cambios a distintos niveles en el sistema educativo peruano. Uno de estos cambios se refiere a la gestión de las instituciones educativas para lograr un servicio educativo de calidad que desarrolle al máximo el potencial de aprendizaje de los niños. (Revilla, 2004, p. 58).

Se busca que en las escuelas se desarrollen iniciativas creativas para la innovación pedagógica de tal forma que el currículo responda a los intereses y necesidades particulares de los educandos de un determinado contexto, se produzca una nueva dinámica de interacción entre los miembros de la comunidad educativa, se fomente un aprendizaje con énfasis en el desarrollo

de valores y habilidades y se recupere el saber de la comunidad para lograr estudiantes competentes.

A pesar de la expansión y hasta generalización del término “calidad” que hoy se aplica a la optimización de medios, situaciones, procesos y resultados de una determinada entidad o actividad, es necesario tener claridad en la definición del término “calidad”.

Una profunda reflexión sobre su significado, lleva a la convicción de que la calidad parte de la expectativa. Como señala Gento (2002):

Es el rasgo atribuible a entidades individuales o colectivas cuyos componentes estructurales y funcionales responden a los criterios de idoneidad máxima que cabe esperar de las mismas, produciendo como consecuencia aportaciones o resultados valorables en grado máximo, de acuerdo con su propia naturaleza (p. 11).

En un sentido general, la calidad puede ser considerada como el completo desarrollo individual, auténtico, integral y supremo de todas las potencialidades de un determinado ser o entidad. Esta concepción de la calidad requiere, pues, la evidencia de los rasgos siguientes (Gento, Palomares, García y González, 2012):

Debe ajustarse al logro de una realidad específica que puede ser evaluada y valorada.

Ha de ser peculiar y específica de individuos, grupos, instituciones o entidades en su propio entorno y contexto. La peculiaridad y circunstancias de la entidad de que se trate han de ser considerada.

Ha de ser auténtica, lo que significa que debe acomodarse a la condición peculiar de la entidad de que se trate.

Tiene que ser integral, es decir: ha de incluir todas las esenciales dimensiones o componentes de la entidad a la que se refiera.

Debe ser suprema, puesto que la calidad total o absoluta es una tendencia a la perfección que nunca se alcanza pero hacia la que siempre se puede avanzar.

Tiene que ser posible o viable: aunque la perfección total es inalcanzable, las metas y objetivos han de ser realistas y alcanzables por las personas que traten de lograrlos (p. 43).

De acuerdo a Revilla (2004), la necesidad que tienen las organizaciones escolares de planificar sus acciones es porque buscan calidad en sus servicios. Al respecto recogemos la idea de García (1997):

Si en las instituciones educativas se aspira cada día más a la calidad, como meta fundamental e inaplazable, consideramos que una correcta tarea planificadora puede llegar a convertirse en un elemento excelente para propiciarla, al tiempo que podría servir, en su conjunto, de indicador cualitativo de la situación del centro. Por

tanto, la planificación bien elaborada y con clara repercusión en el ámbito cotidiano de los establecimientos escolares es,...., un claro exponente en donde se puede valorar y apreciar el índice de calidad alcanzado. (...) Por otro lado, siempre ha de huirse de la rigidez organizativa para evitar convertir la planificación en un fin en sí misma, cuando es un medio excelente, pero sólo un medio (García, 1997, p. 68).

De acuerdo a lo planteado por el autor, se asume que desde la gestión educativa se puede contribuir a la calidad educativa.

Como dice Casassus (1996), el tema de la calidad de la educación constituye una revolución en el pensamiento pues implica crear nuevas formas de organizar el sistema educativo y repensar el proceso de aprendizaje ya que se pone énfasis en la transformación productiva, la equidad, la ciudadanía moderna, la competitividad y la calidad total en la gestión.

Además, la calidad educativa es una de las expresiones más utilizadas actualmente en el ámbito educativo: Como el punto de referencia que justifica cualquier proceso de cambio o programa de acción. En este contexto la eficacia es uno de sus componentes, considerado de mayor importancia y objeto de estudio desde hace unas décadas. Conseguir centros eficaces es uno de los objetivos de la política educativa de muchos países como elemento esencial de calidad. En este marco la evaluación de centros representa un

medio para un fin,..., y construir una educación de calidad, como meta final.
(Fernández, 1997, p. 1)

Si bien se puede entender que el concepto de calidad se construye para cada contexto y situación, no significa que no se pueda llegar a caracterizarla. Cano (1998) señala que la manera más simple de definir calidad es asociándola a una cualidad, como conjunto de atributos o propiedades referentes a algo o alguien.

Para fines de medición de la gestión de la calidad educativa se tomará en cuenta el modelo propuesto por Gento (2002), quien señala que una forma de medir la gestión de la calidad es a través de la satisfacción de estudiantes, docentes o padres de familia.

El modelo destaca los predictores de la calidad tales como disponibilidad de medios personales y materiales, organización de la planificación y, gestión de recursos enmarcados en el liderazgo pedagógico, por cuanto son aquellos factores o características que han de reunir las instituciones educativas para lograr niveles aceptables de calidad, es decir, los que conllevan a pronosticar que la calidad va a producirse.

Desde luego también contempla los identificadores de la calidad, tales como el producto educativo que incluye la calidad de las metas logradas, y otros indicadores como por ejemplo la satisfacción de los propios estudiantes, la satisfacción del personal

que trabaja en el centro, y efecto de impacto de la educación alcanzada; es decir aquellos que permiten valorar la medida en que la institución alcanza niveles de calidad en sus resultados. (Porrás, 2013, p. 79).

Para caracterizar los niveles de satisfacción de calidad Gento (2002) se basa en la teoría de la jerarquía de necesidades de Abraham Maslow, el cual sirve de base para la medición de esta variable. Los siguientes son descriptores propuestos por Gento (2002) para medir el grado de satisfacción de los docentes.

Satisfacción por las condiciones materiales. Se refiere a los recursos, instalaciones y elementos de carácter físico con los que cuentan los profesionales para su propia supervivencia y desarrollo de sus funciones.

Satisfacción por la seguridad básica en la profesión. Se refiere a los requisitos de carácter profesional que le permiten sentirse seguro en su función docente.

Satisfacción por la estructura de funcionamiento institucional. Se refiere a la satisfacción como miembro de una organización en la cual está implicado.

Satisfacción por los resultados alcanzados. Se refiere al nivel de satisfacción por los resultados de los alumnos y de la institución

Satisfacción por el prestigio profesional. Se refiere al sentimiento de satisfacción por el aprecio que le profesan instancias ajenas a él.

La categorización de necesidades educativas realizada por Gento (2002) fue adaptada por Porras (2013), para medir la gestión de la calidad educativa, donde los niveles de calidad serán medidas en función del nivel de satisfacción de la gestión de la calidad educativa desde la percepción de los docentes.

Dimensión 1. Gestión de las necesidades básicas: Esta dimensión comprueba si los docentes consideran que el equipo directivo gestiona las condiciones para laborar con comodidad dentro de la institución educativa y se sienten satisfecho por ello.

Dimensión 2. Gestión de la seguridad: Comprende aquellos aspectos de las necesidades que se refieren a la búsqueda de la estabilidad y control sobre la propia vida y el ambiente que rodea al individuo. Es por ello, que se comprueba la satisfacción de los docentes con la gestión del equipo directivo para generar las condiciones que garantizan su mejor desarrollo profesional. La seguridad puede ser de carácter físico, económico, emocional, etc.

Dimensión 3. Gestión de las relaciones interpersonales: Esta dimensión toma en cuenta la gestión del equipo directivo para facilitar las relaciones interpersonales. Por ello el sentimiento de aceptación del grupo será de importancia para establecer la satisfacción, en la medida en que el docente

se perciba reconocido y respetado por la institución y/o por el grupo de docentes que constituyen un colectivo determinado.

Dimensión 4. Gestión de resultados: La satisfacción por el reconocimiento del éxito o prestigio personal, podrá ser evidente, en la medida en que los docentes consideren adecuada la gestión del equipo directivo para generar espacios donde tenga la oportunidad de apreciar lo manifestado por los otros docentes sobre sus logros, ya que ello influirá de manera directa sobre la identificación con el grupo y/o institución educativa.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

La investigación es de tipo básica porque se preocupa por recoger información de la realidad para enriquecer el conocimiento teórico y científico, orientado al descubrimiento de principios y leyes (Valderrama, 2013, p. 38).

El nivel de investigación según Valderrama (2013), es correlacional puesto que buscan “evaluar el grado de asociación entre dos o más variables, miden cada una de ellas (presuntamente relacionadas), y, después, cuantifican y analizan la relación” (p. 45).

Diseño de la investigación

La presente investigación tiene un diseño No experimental por que no se, manipulan variables, transversal por que la variable es media en un solo momento de tiempo; y correlacional porque “permite analizar y estudiar la relación de hechos y fenómenos de la realidad (variables), para conocer su nivel de influencia o ausencia de ellas, buscan determinar el grado de relación entre las variables que se estudian” (Carrasco, 2009, p. 73).

3.2. Población y muestra

La población de estudio estuvo constituida por 440 docentes de la Red 03 de la UGEL 03 de la Dirección de Educación de Lima Metropolitana. La distribución de la población se observa en la siguiente tabla:

Tabla 1.

Distribución de la población

Institución educativa	Nivel	Número de docentes
IEI 0050 La Sagrada Familia	EBR -Inicial	11
IEI 1145 República de Venezuela	EBR -Inicial	2
IE 1146 Republica de Paraguay	EBR -Inicial	5
IEI 0006 Republica de Holanda	EBR -Inicial	17
IE 1147 Andrés Rosales Valencia	EBR -Inicial	3
IE 1040 Republica de Haití	EBR -Inicial	3
IEI 0030 Santa Teresita del Divino Niño	EBR -Inicial	14
IE 1146 Republica de Paraguay	EBR - Primaria	13
IEI 1145 República de Venezuela	EBR - Primaria	15
IE 1147 Andrés Rosales Valencia	EBR - Primaria	11
IE 1162 Divino Niño Jesús	EBR - Primaria	18
IE 1001 José Jiménez Borja	EBR - Primaria	15
IE 1040 Republica de Haití	EBR - Primaria	8
IE 1049 Juana Alarco de Danmert	EBR - Primaria	12
IE Argentina	EBR - Secundaria	83
IE Nuestra Señora De Monserrat	EBR - Secundaria	40
IE 1001 José Jiménez Borja	EBR - Secundaria	21
IE 1049 Juana Alarco de Danmert	EBR - Secundaria	18
IE Nuestra Señora de Guadalupe	EBR - Secundaria	112
IE 1146 Republica de Paraguay	EBR - Secundaria	19
Total		440

Fuente: Escale. MINEDU, 2017.

Muestra

Para determinar el tamaño de la muestra se utilizó la siguiente fórmula:

$$n = \frac{Z^2 pqN}{E^2(N - 1) + Z^2 pq}$$

Dónde:

n= número de la muestra

z = Puntuación z con significancia de 0.05= 1,96

p= Probabilidad de ocurrencia= 0,5

q= Probabilidad de no ocurrencia= 0,5

e= Nivel de significancia= 0,05

N= Población= 440

De acuerdo a la fórmula propuesta se requiere 205 sujetos como mínimo para constituir la muestra.

Muestreo

Para seleccionar a los sujetos de la muestra se procedió a utilizar la muestra aleatoria estratificada. La determinación de la muestra se realiza mediante afijación proporcional, cada grupo es elegido en proporción a la muestra identificada:

La muestra de estudio se presenta en la siguiente tabla:

Tabla 2.

Distribución de la muestra

Institución educativa	Nivel	Número de docentes
IEI 0050 La Sagrada Familia	EBR -Inicial	5
IEI 1145 República de Venezuela	EBR -Inicial	1
IE 1146 Republica de Paraguay	EBR -Inicial	2
IEI 0006 Republica de Holanda	EBR -Inicial	8
IE 1147 Andrés Rosales Valencia	EBR -Inicial	1
IE 1040 Republica de Haití	EBR -Inicial	1
IEI 0030 Santa Teresita del Divino Niño	EBR -Inicial	7
IE 1146 Republica de Paraguay	EBR - Primaria	6
IEI 1145 República de Venezuela	EBR - Primaria	7
IE 1147 Andrés Rosales Valencia	EBR - Primaria	5
IE 1162 Divino Niño Jesús	EBR - Primaria	8
IE 1001 José Jiménez Borja	EBR - Primaria	7
IE 1040 Republica de Haití	EBR - Primaria	4
IE 1049 Juana Alarco de Danmert	EBR - Primaria	6
IE Argentina	EBR - Secundaria	39
IE Nuestra Señora De Monserrat	EBR - Secundaria	19
IE 1001 José Jiménez Borja	EBR - Secundaria	10
IE 1049 Juana Alarco de Danmert	EBR - Secundaria	8
IE Nuestra Señora de Guadalupe	EBR - Secundaria	52
IE 1146 Republica de Paraguay	EBR - Secundaria	9
Total		205

Fuente: Elaboración propia.

Para seleccionar a los docentes en cada institución educativa, en razón a la muestra determinada se procedió a un procedimiento aleatorio simple (sorteo).

3.3. Operacionalización de Variables

Las variables son:

- **Autoevaluación institucional.** Percepción de los docentes acerca de la calidad del servicio que brinda la institución educativa donde presta servicios. Se concreta en un puntaje obtenido en una encuesta elaborada en base a cinco dimensiones: dirección institucional, soporte al desempeño docente, trabajo conjunto con las familias y la comunidad, uso de la información e infraestructura y recursos para el aprendizaje.

Tabla 3

Operacionalización de la variable autoevaluación institucional

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Índice	Valores y rangos
Dirección institucional	Gestión participativa	1 – 10		
	Proyecto curricular pertinente e inclusivo			
Soporte al desempeño docente	Liderazgo participativo	11 - 16	1. Nunca	Deficiente: 27 - 62 Regular: 63 - 99 Excelente: 100 - 135
	Gestión del recurso humano		2. Casi nunca	
	Gestión del currículo		3. A veces	
	Acciones y estrategias pedagógicas		4. Casi siempre	
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	Trabajo con familias	17 - 20	5. Siempre	
	Trabajo con actores de la comunidad			

Uso de la información	Información del desempeño de estudiantes y docentes	21 - 24
	Evaluación de resultados	
Infraestructura y recursos para el aprendizaje	Gestión de la infraestructura, gestión ética y transparente de la infraestructura y los recursos	25 - 27

- **Gestión de la calidad educativa.** Cuantificación del nivel de gestión de calidad educativa implementada por el equipo directivo a fin de alcanzar aprendizajes de calidad. La medición se realiza a través de las siguientes dimensiones: gestión de las necesidades básicas, gestión de la seguridad, gestión de las relaciones interpersonales y gestión de los resultados.

Tabla 4

Operacionalización de la variable gestión de la calidad educativa

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Índice	Valores y rangos
Gestión de las necesidades básicas	Descanso y bienestar	1 - 8	1. Nada	Deficiente:
	Espacio físico disponible		2. Poco	37 - 73
	Retribución económica		3.	Regular:
			Bastante.	74 - 111
			4.	Excelente:
			Mucho.	112 - 148

	Disponibilidad de materiales didácticos	
Gestión de la seguridad	Estabilidad laboral Formación recibida y disponible Seguridad durante la permanencia Seguridad de las instalaciones y la zona	9 - 15
Gestión de las relaciones interpersonales.	Relaciones con directivos Relaciones con docentes relaciones con estudiantes Relaciones con personal administrativo Relaciones con la familia	16 – 25
Gestión de los resultados.	Resultados de los estudiantes Resultados de la IE Resultados personales	26 – 37

3.4. Instrumentos

La técnica empleada fue la encuesta, en vista que los datos son conseguidos a través de preguntas a los individuos que conforman la muestra (Carrasco, 2009).

Los instrumentos utilizados son:

Cuestionario de autoevaluación

Ficha Técnica

Nombre:	Cuestionario de autoevaluación
Autora:	Elaboración propia, basado en IPEBA
Procedencia:	Lima
Administración:	Individual y colectiva
Duración:	20 minutos aproximadamente
Aplicación:	Adultos
Significación:	Con la escala se obtiene información sobre los niveles de ejecución de procesos de autoevaluación para identificar debilidades y fortalezas de la gestión de la institución educativa.

Descripción del instrumento

Es un instrumento auto administrado que consta de 27 ítems distribuidos de la siguiente forma:

Dirección institucional: 10 ítems

Soporte al desempeño docente: 6 ítems

Trabajo conjunto con las familias y la comunidad: 4 ítems

Uso de la información: 4 ítems

Infraestructura y recursos para el aprendizaje: 3 ítems

Cada ítem está tiene las siguientes opciones de respuesta:

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

Calificación

La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem. Los ítems están distribuidos en cuatro dimensiones: Dirección institucional, Soporte al desempeño docente, Trabajo conjunto con las familias y la comunidad, Uso de la información, Infraestructura y Recursos para el aprendizaje.

Interpretación:

La interpretación es de acuerdo a la siguiente tabla:

Tabla 5.

Niveles de interpretación del cuestionario de autoevaluación

	Bajo	Medio	Alto
Dirección institucional	10 - 22	23 – 37	38 - 50
Soporte al desempeño docente	6 - 13	14 – 22	23 - 30
Trabajo conjunto con las familias y la comunidad	4 – 8	9 – 15	16 - 20
Uso de la información, Infraestructura	4 – 8	9 – 15	16 - 20
Infraestructura y recursos para el aprendizaje	3 – 6	7 – 11	12 - 15
GLOBAL	27 - 62	63 - 99	100 - 135

Para interpretar los puntajes que resultan de la aplicación del cuestionario de autoevaluación se consideraron tres niveles (bajo, medio y alto) y rangos proporcionales para cada una de ellas, considerando mínimo y máximo puntaje por cada dimensión y variable

Cuestionario de gestión de la calidad educativa

Ficha Técnica

Nombre:	Cuestionario de gestión de la calidad educativa
Autor:	Adaptado de Porras (2013)
Procedencia:	Colombia
Administración:	Individual y colectiva
Duración:	20 minutos aproximadamente
Aplicación:	Adultos
Significación:	Evalúa el nivel de gestión de la calidad educativa a través de la cuantificación de los niveles de satisfacción de los docentes frente a la gestión de la calidad educativa del director.

Descripción del instrumento

Es un instrumento auto administrado que consta de 37 ítems distribuidos de la siguiente forma:

- Gestión de las necesidades básicas: 8 ítems
- Gestión de la seguridad: 7 ítems
- Gestión de las relaciones interpersonales: 10 ítems
- Gestión de los resultados: 12 ítems

Cada ítem está codificado en una escala tipo Likert de cinco puntos:

1. Nada
2. Poco
3. Bastante.
4. Mucho.

Calificación

La corrección es la suma simple del valor atribuido a cada ítem. Los ítems están distribuidos en cuatro dimensiones: Gestión de las necesidades básicas, Gestión de la seguridad, Gestión de las relaciones interpersonales y Gestión de los resultados.

Interpretación:

La interpretación es de acuerdo a la siguiente tabla:

Tabla 6.

Niveles de interpretación del cuestionario gestión de la calidad educativa

	Baja	Medio	Alto
Gestión de las necesidades básicas	8 – 15	16 – 24	25 - 32
Gestión de la seguridad	7 – 13	14 – 21	22 - 28
Gestión de las relaciones interpersonales	10 – 19	20 – 30	31 - 40
Gestión de los resultados	12 – 23	24 – 36	37 - 48
Global	37 – 73	74 - 111	112 - 148

Para interpretar los puntajes que resultan de la aplicación del cuestionario de gestión de la calidad educativa se consideraron tres niveles (bajo, medio y alto) y rangos proporcionales para cada una de ellas, considerando mínimo y máximo puntaje por cada dimensión y variable.

3.4.1. Validez de los instrumentos

Un instrumento de medición es válido cuando mide aquello para lo cual está destinado (Bernal, 2006, p. 214). En este caso los instrumentos son el Cuestionario de autoevaluación institucional y el Cuestionario de gestión de la calidad educativa y fueron validados mediante el juicio de expertos. Para ello se entregó los instrumentos a tres expertos en el tema para que califiquen pertinencia y relevancia observando la relación de los ítems con los indicadores y estos a su vez con las dimensiones y variables.

En la siguiente tabla se observa los resultados hallados:

Tabla 7.

Juicio de Expertos para los instrumentos de evaluación

Expertos	Opinión
Carmen Virginia Pérez Rojas	Hay suficiencia y es valido
Ana Ysabel Uribe Camasca	Hay suficiencia y es valido
Julián Pedro Espinoza Rosales	Hay suficiencia y es válido
Katy Oré Chipana	Hay suficiencia y es válido

Fuente: Anexo 3. Fichas de validación

En base a los resultados obtenidos se concluyó que los instrumentos tienen validez de contenido.

3.4.2. Confiabilidad

La confiabilidad de un cuestionario se refiere a la consistencia de las puntuaciones obtenidas por las mismas personas, cuando se les examina en distintas ocasiones con los mismos cuestionarios (Bernal, 2006, p. 214).

Para determinar la confiabilidad del instrumento en la presente tesis, se tomó una prueba piloto a 25 docentes diferentes a la muestra de estudio y los datos se analizaron a través del método de consistencia interna (Coeficiente alfa de Crombach).

Para determinar el criterio de valoración tomaremos en cuenta lo señalado por (Hernández, Fernández y Baptista, 2006), quien señala que un coeficiente por encima del 0,75 indica que el instrumento es confiable. El coeficiente hallado es el siguiente:

Tabla 8.

Coefficiente de Fiabilidad

	Alfa de Crombach	N de elementos
Cuestionario de autoevaluación institucional	,862	33
Cuestionario de gestión de la calidad educativa	,798	26

Fuente: Elaboración propia

Como se observa los Coeficientes de fiabilidad es 0,862 y ,798 con lo que concluimos que el instrumento estudiado es confiable en términos de su consistencia interna.

3.5. Procedimiento

La estrategia para comprobar las hipótesis conllevó al siguiente procedimiento:

1. Formulación de hipótesis nulas y alternas
2. Identificación y operacionalización de variables para su medición.
3. Elaboración y validación de instrumentos de evaluación.
4. Determinación de la muestra de estudio.
5. Aplicación de instrumentos
6. Construcción de base de datos para las variables
7. Exportar datos a Programa SPSSv21

8. Hallar Coeficiente de correlación de Spearman, considerando como regla de decisión: Si $p < 0,05$ entonces se rechaza la hipótesis nula.
9. Concluir rechazando o aceptando la hipótesis nula

3.6. Análisis de datos

El análisis de datos se realizará del siguiente modo:

Análisis de prueba:

Prueba de Kolmogorov-Smirnov para determinar la normalidad de la muestra.

Análisis inferencial:

Estadística No paramétrica: "rho" de Spearman.

Este análisis será realizado mediante el software estadístico SPSSv21.

IV. RESULTADOS

Descripción de las variables

Autoevaluación institucional

Tabla 9

Descripción de la variable autoevaluación institucional

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	70	34,1
Medio	80	39,0
Alto	55	26,8
Total	205	100,0

En la tabla 9 se presenta los resultados de la autoevaluación institucional que realizan los docentes de instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. La mayoría de docentes (39%) perciben que los procesos de autoevaluación se realizan en un nivel “Medio”, el 34,1% en un “Bajo” y el 26,8% en un nivel “Alto”. Esta misma tendencia se puede observar en la figura 1.

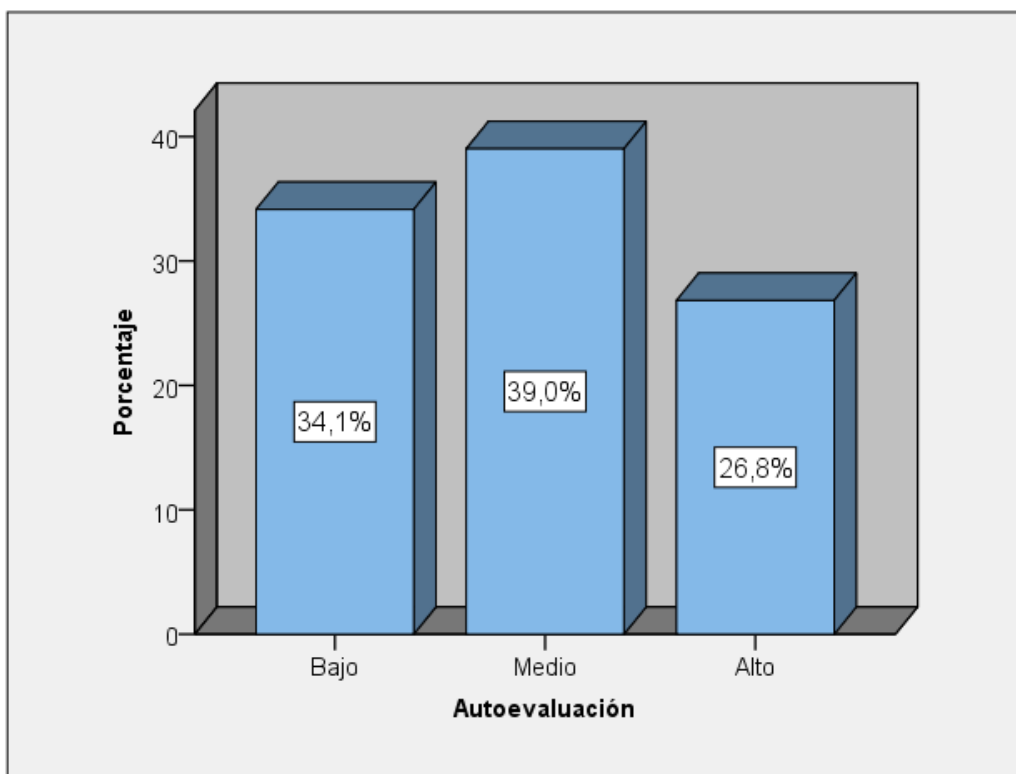


Figura 1. Niveles de ejecución de autoevaluación en la institución educativa

Gestión de la calidad educativa

Tabla 10

Descripción de la variable gestión de la calidad educativa

	Frecuencia	Porcentaje
Bajo	90	43,9
Medio	50	24,4
Alto	65	31,7
Total	205	100,0

En la tabla 10 se presenta los resultados de la valuación de la gestión de la calidad educativa de las instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. La mayoría

de docentes (43,9%) perciben que los niveles de gestión de la calidad educativa se encuentran en un nivel “Bajo”, el 31,7% en un “Alto” y el 24,4% en un nivel “Medio”. Esta misma tendencia se puede observar en la figura 2.

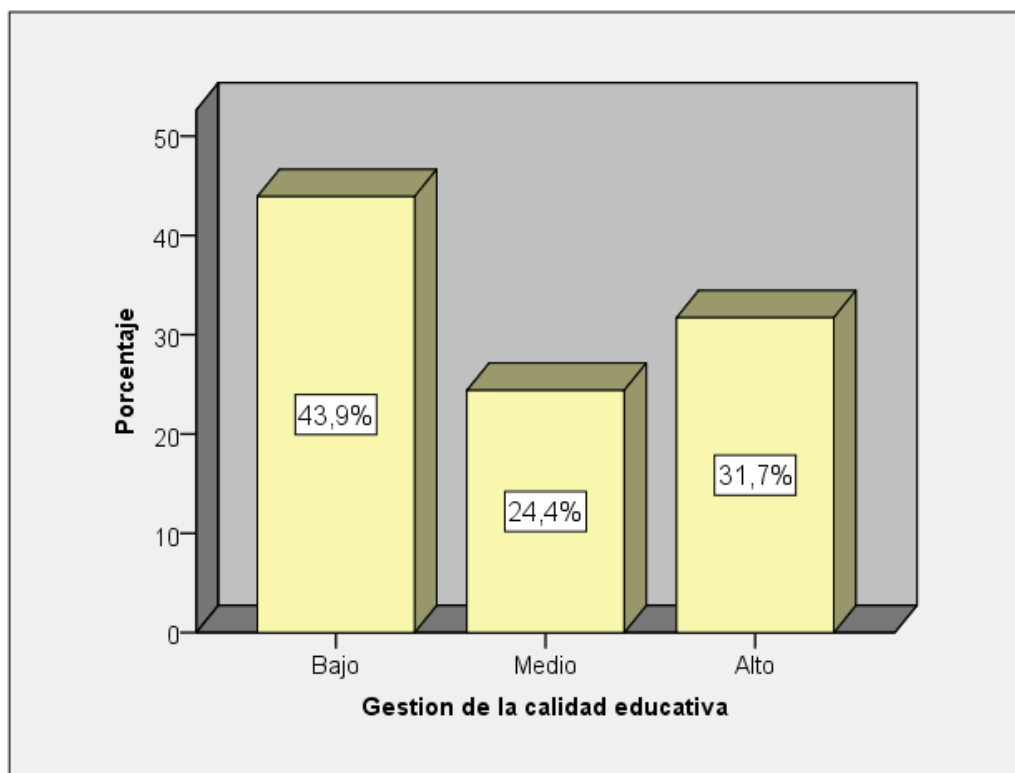


Figura 2. Niveles de gestión de la calidad educativa

Contrastación de hipótesis

Prueba de normalidad

Con el objeto de seleccionar la prueba estadística idónea para comprobar las hipótesis planteadas, se evalúa la normalidad de las distribuciones con la prueba de Kolmogorov-Smirnov, en vista que se cuentan con grupos mayores a 50 sujetos.

Tabla 11

Prueba de normalidad de Kolmogorov-Smirnov

	Kolmogorov-Smirnov ^a		
	Estadístico	Gl	Sig.
Autoevaluación	,094	205	,000
Gestión de las necesidades básicas	,106	205	,000
Gestión de la seguridad	,118	205	,000
Gestión de las relaciones interpersonales	,196	205	,000
Gestión de los resultados	,186	205	,000
Gestión de la calidad educativa	,191	205	,000

a. Corrección de la significación de Lilliefors

En la tabla 11 se observa que la totalidad de valores de significancia estadística (p-valor) son menores a 0,5, lo que evidencia que dichos grupos no tienen distribución normal, razón por el cual se decide utilizar estadística no paramétrica; es decir, el coeficiente de correlación de Spearman.

Contrastación de la hipótesis general

H₀: No existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

H₁: Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

Prueba estadística elegida: Coeficiente de correlación de Spearman.

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05.

Entonces:

$p < 0,05 =$ Se rechaza la hipótesis nula.

Resultado:

Tabla 12

Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa

			Autoevaluación	Gestión de la calidad educativa
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coeficiente de correlación	1,000	,894**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Gestión de la calidad educativa	N	205	205
		Coeficiente de correlación	,894**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	205	205

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 12 se observa los resultados obtenidos al correlacionar las variables autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa. Como se observa, se ha obtenido una correlación alta ($\rho=0,894$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables mencionadas por lo que se decide rechazar la hipótesis nula.

Estos resultados también se puede observar en la figura 3.

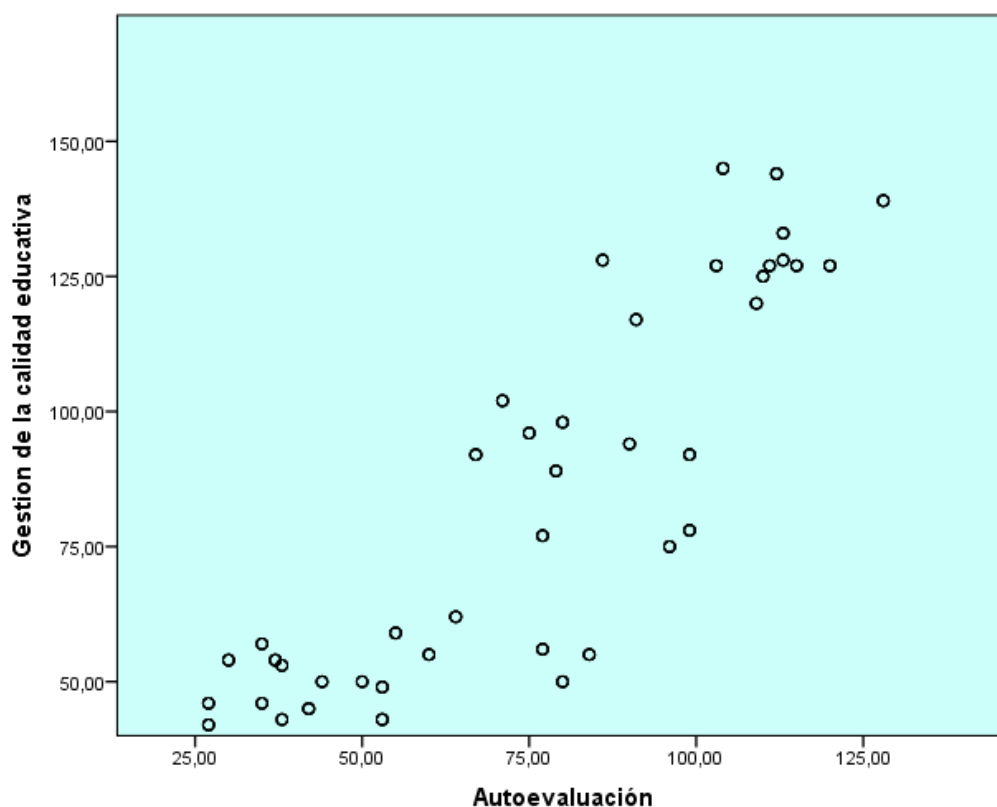


Figura 3. Relación entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa

Análisis de la hipótesis general

El análisis estadístico ha demostrado que existe correlación alta ($\rho=0,894$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables estudiadas; por tanto se decide rechazar la hipótesis nula; es decir, existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Estos resultados evidencian que los procesos de autoevaluación para identificar debilidades y fortalezas de la gestión educativa se relacionan con el logro de la calidad del mismo.

Contrastación de la hipótesis específica 1

H₀: No existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

H₁: Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

Prueba estadística elegida: Coeficiente de correlación de Spearman.

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05.

Entonces:

$p<0,05$ = Se rechaza la hipótesis nula.

Resultado:

Tabla 13

Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas

		Autoevaluación	Gestión de las necesidades básicas	
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coeficiente de correlación	1,000	,846**
		Sig. (bilateral)	.	,000
		N	205	205
	Gestión de las necesidades básicas	Coeficiente de correlación	,846**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	205	205

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 13 se observa los resultados obtenidos al correlacionar las variables autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas. Como se observa, se ha obtenido una correlación alta ($\rho=0,846$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables mencionadas, por lo que se decide rechazar la hipótesis nula.

Conclusión: Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima

Estos resultados también se puede observar en la figura 4.

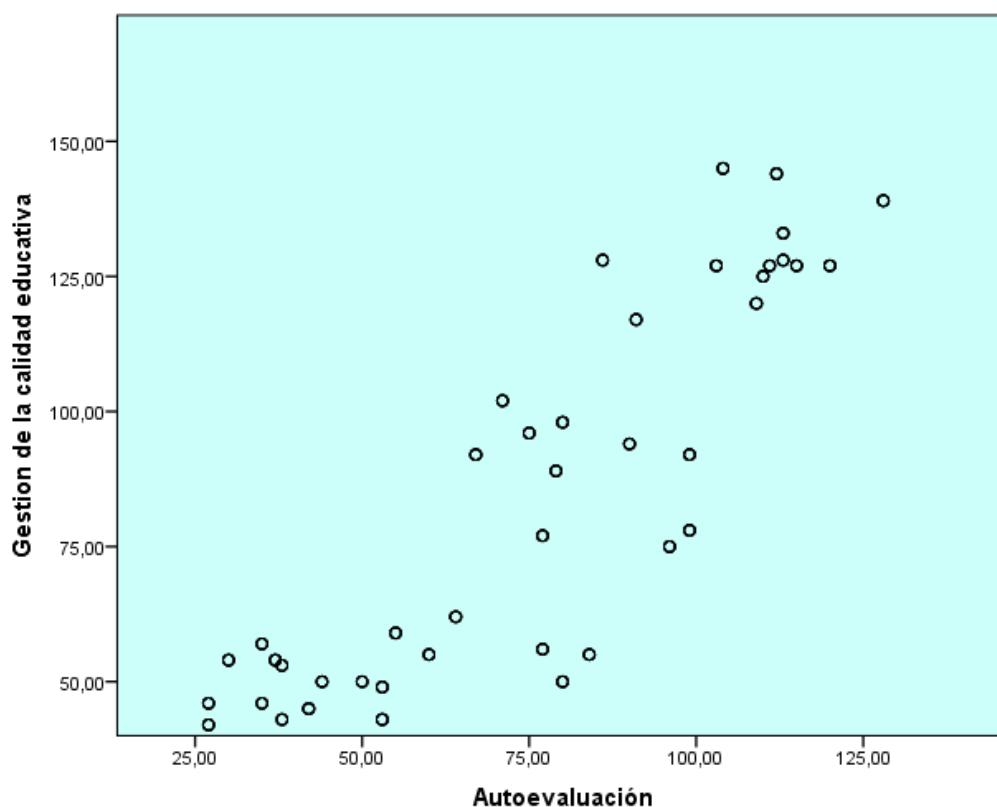


Figura 4. Relación entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas

Análisis de la hipótesis específica 1

El análisis estadístico ha demostrado que existe correlación alta ($\rho=0,846$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables estudiadas; por tanto se decide rechazar la hipótesis nula; es decir, existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Estos resultados evidencian que los procesos de autoevaluación se relacionan con la gestión del directivo para gestionar mejores condiciones para la enseñanza y el aprendizaje.

Contrastación de la hipótesis específica 2

H₀: No existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

H₁: Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

Prueba estadística elegida: Coeficiente de correlación de Spearman.

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05.

Entonces:

$p < 0,05$ = Se rechaza la hipótesis nula.

Resultado:

Tabla 14

Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad

		Autoevaluación	Gestión de la seguridad
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,856**
	Gestión de la seguridad	N	.
		N	,000
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coeficiente de correlación	,856**
		Sig. (bilateral)	1,000
	Gestión de la seguridad	N	.
		N	,000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 14 se observa los resultados obtenidos al correlacionar las variables autoevaluación institucional y gestión de la seguridad. Como se observa, se ha

obtenido una correlación alta ($\rho=0,856$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables mencionadas, por lo que se decide rechazar la hipótesis nula.

Conclusión: Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima

Estos resultados también se puede observar en la figura 5.

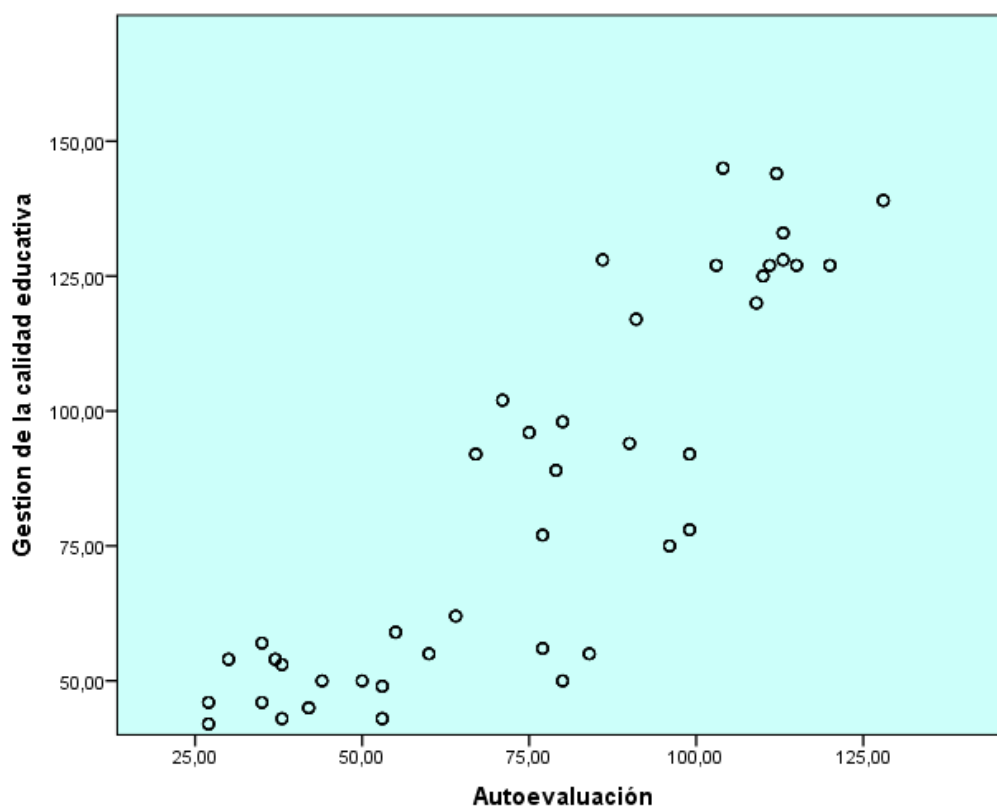


Figura 5. Relación entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad

Análisis de la hipótesis específica 2

El análisis estadístico ha demostrado que existe correlación alta ($\rho=0,856$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables estudiadas; por tanto se decide

rechazar la hipótesis nula; es decir, existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Estos resultados evidencian que los procesos de autoevaluación se relacionan con la gestión del directivo para gestionar mejores condiciones de seguridad, ya sea esta de carácter físico, económico o emocional.

Contrastación de la hipótesis específica 3

H₀: No existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

H₃: Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

Prueba estadística elegida: Coeficiente de correlación de Spearman.

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05.

Entonces:

$p < 0,05 =$ Se rechaza la hipótesis nula.

Resultado:

Tabla 15

Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales

			Autoevaluación	Gestión de las relaciones interpersonales
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coeficiente de correlación	1,000	,672**
		Sig. (bilateral)	.	,000
	Gestión de las relaciones interpersonales	N	205	205
		Coeficiente de correlación	,672**	1,000
		Sig. (bilateral)	,000	.
		N	205	205

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 15 se observa los resultados obtenidos al correlacionar las variables autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales. Como se observa, se ha obtenido una correlación regular ($\rho=0,672$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables mencionadas, por lo que se decide rechazar la hipótesis nula.

Conclusión: Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima

Estos resultados también se puede observar en la figura 6.

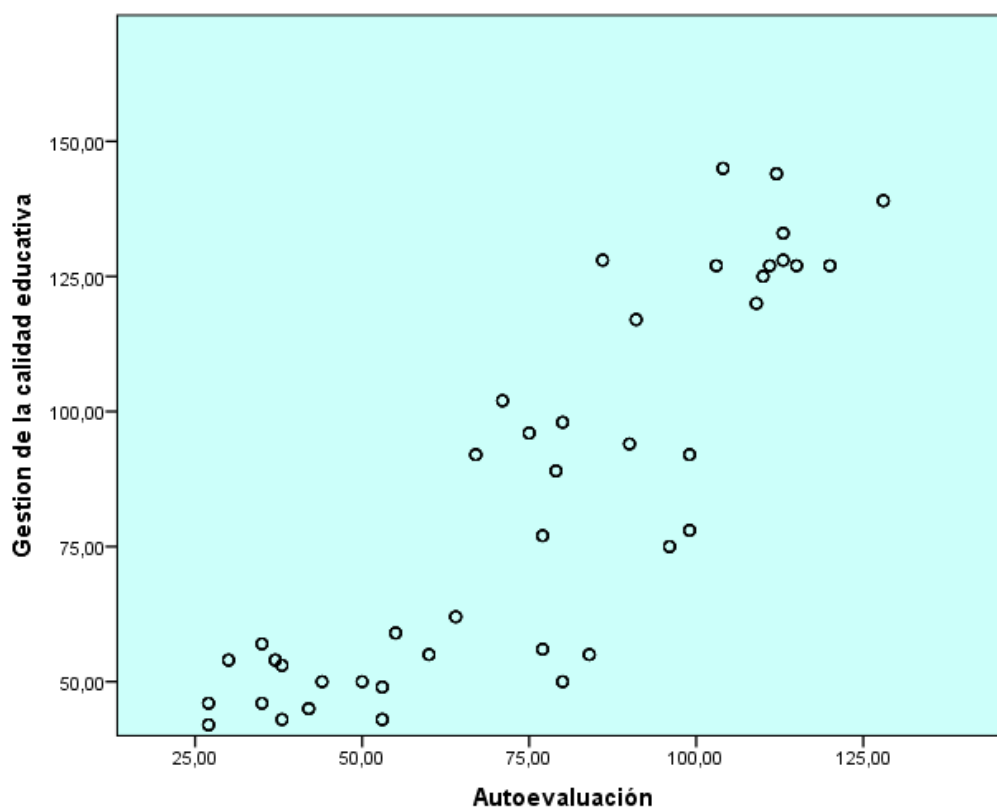


Figura 6. Relación entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales

Análisis de la hipótesis específica 3

El análisis estadístico ha demostrado que existe correlación alta ($\rho=0,672$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables estudiadas; por tanto se decide rechazar la hipótesis nula; es decir, existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Estos resultados evidencian que los procesos de autoevaluación se relacionan con la gestión del directivo para facilitar las relaciones interpersonales.

Contrastación de la hipótesis específica 4

H₀: No existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

H₃: Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

Prueba estadística elegida: Coeficiente de correlación de Spearman.

Nivel de Significación: Se ha establecido un nivel de significación del 0,05.

Entonces:

$p < 0,05 =$ Se rechaza la hipótesis nula.

Resultado:

Tabla 16

Correlación entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados

		Autoevaluación	Gestión de los resultados
Rho de Spearman	Autoevaluación	Coeficiente de correlación	1,000
		Sig. (bilateral)	,862**
		N	,000
	Gestión de los resultados	Coeficiente de correlación	205
		Sig. (bilateral)	,862**
		N	,000

** . La correlación es significativa al nivel 0,01 (bilateral).

En la tabla 16 se observa los resultados obtenidos al correlacionar las variables autoevaluación institucional y gestión de los resultados. Como se observa, se ha obtenido una correlación regular ($\rho=0,862$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables mencionadas, por lo que se decide rechazar la hipótesis nula.

Conclusión: Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

Estos resultados también se puede observar en la figura 7.

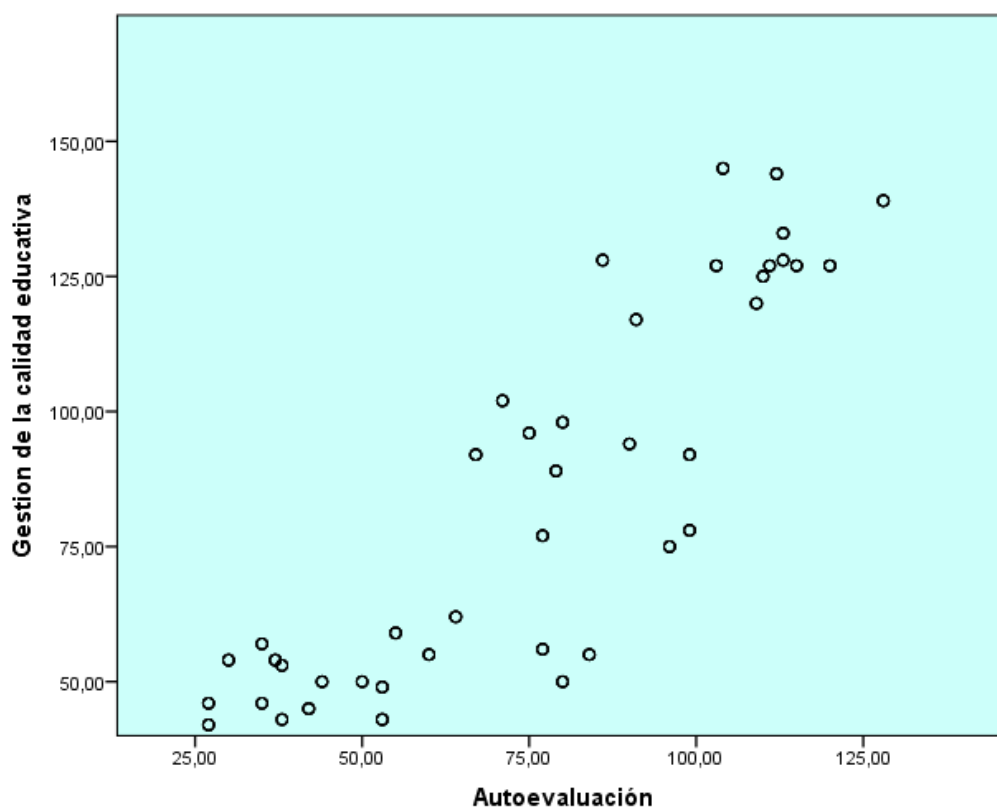


Figura 7. Relación entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados

Análisis de la hipótesis específica 4

El análisis estadístico ha demostrado que existe correlación alta ($\rho=0,862$) y significativa ($p=0,000<0,05$) entre las variables estudiadas; por tanto se decide rechazar la hipótesis nula; es decir, existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Estos resultados evidencian que los procesos de autoevaluación se relacionan con la gestión del directivo para conseguir logros y prestigio de la institución educativa.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

Se ha comprobado que existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Estos resultados significan que los procesos que facilitan la identificación de fortalezas y debilidades en la gestión de la IE, para tomar decisiones de mejora. (IPEBA, 2011) está relacionado al logro de un servicio educativo de calidad que desarrolle al máximo el potencial de aprendizaje de los niños. (Revilla, 2004). Similares resultados alcanzan García y Falcón (2011), que en su estudio concluyen que, conocer el papel de la gestión escolar dentro de la calidad que logra una escuela, es determinante, sobre todo si se toma en cuenta el espacio de influencia del trabajo del director en la escuela. Precisamente este conocimiento se alcanza con la autoevaluación institucional. Estudios realizados como la de Coppola (2012), fortalecen estos hallazgos ya que ha señalado que la función docente debe formar parte de la evaluación institucional, orientada hacia la mejora, y vinculada con una planificación estratégica.

Asimismo se ha evidenciado que relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. De acuerdo a estos resultados se puede decir que los procesos de autoevaluación institucional se haya relacionada a la mejora de la gestión de las condiciones para laborar con comodidad dentro de la institución educativa, elevándose los niveles de satisfacción por ello (Porrás, 2013). En esta línea Vílchez (2014), ha indicado que la evaluación como estrategia de política educativa influye en el establecimiento de la calidad educativa, y la gestión de las necesidades básicas es el punto de inicio de todo proceso de cambio.

Del mismo modo, se ha encontrado que existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Es decir, los procesos de autoevaluación institucional se haya relacionada a la mejora en la gestión de condiciones para mejorar el desarrollo profesional del docente sobre la base de estabilidad y autonomía (Porrás, 2013). Al respecto, Vega, Villena y Mora (2010), han encontrado que aquellas universidad donde sus docentes no saben ni conocen políticas evaluativas institucionales de cada aspecto de la formación de profesionales, no tienen resultados positivos a diferencia de las universidades que se encuentra en proceso de autoevaluación, sus resultados y logros son superiores en relación a la primera y tienden a tener mayor calidad.

También se evidenció que existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Por tanto es posible inferir que los procesos de autoevaluación institucional se relacionan con la mejora de la gestión de acciones que favorecen las relaciones interpersonales entre los docentes y de ellos con otros miembros de la comunidad educativa (Porrás, 2013). Sin embargo, ello sería poco viable si los niveles de liderazgo son débiles (Campos, 2012).

Al igual que las anteriores también se ha comprobado que existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Esto evidencia que los procesos de autoevaluación institucional se relacionan con la gestión de acciones

que permitan a los docentes expresar y compartir sus logros consolidando mayor identificación y compromiso con la institución educativa y su labora educadora (Porrás, 2013). En esa línea, Coppola (2012) ha señalado que la calidad, la función docente y su evaluación adquieren un sentido de transformación, que trasciende al aula y la actividad de enseñanza, comprometiendo a los docentes con la planificación, la evaluación y la toma de decisiones sobre su institución y su quehacer laboral. Por su parte, Torrez (2013) ha manifestado que la estrategia de coevaluación resulta un opción viable para evaluarlas competencias y sobre esos resultados alcanzar mejoras.

VI. CONCLUSIONES

1. Los resultados evidencian que los procesos de autoevaluación para identificar debilidades y fortalezas de la gestión educativa se relacionan con el logro de la calidad en el aprendizaje de los estudiantes, es decir existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa ($\rho=0,894$; $p=0,000<0,05$) en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.
2. Los resultados evidencian que los procesos de autoevaluación se relacionan con la gestión del directivo para gestionar mejores condiciones para la enseñanza y el aprendizaje a fin de asegurar satisfacción de los docentes y los demás miembros de la comunidad educativa, es decir existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las necesidades básicas ($\rho=0,846$; $p=0,000<0,05$) en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.
3. Los resultados evidencian que los procesos de autoevaluación se relacionan con la gestión del directivo para condiciones de seguridad para el docente en términos de estabilidad y autonomía, es decir existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la seguridad ($\rho=0,856$; $p=0,000<0,05$) en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.
4. Los resultados evidencian que los procesos de autoevaluación se relacionan con la gestión del directivo para facilitar las relaciones interpersonales aunque ello se condiciona al fortalecimiento de su liderazgo, es decir existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones

interpersonales ($\rho=0,672$; $p=0,000<0,05$) en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

5. Los resultados evidencian que los procesos de autoevaluación se relacionan con la gestión del directivo para conseguir logros y prestigio de la institución educativa en base a la difusión de los logros alcanzados por los docentes ya sean estos en términos de logro escolar o el desarrollo de una cultura evaluativa y transformadora, es decir existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados ($\rho=0,862$; $p=0,000<0,05$) en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.

VII. RECOMENDACIONES

- Primero , que la Unidad de Gestión Educativa 03 Implemente estrategias de autoevaluación institucional en las diversas instituciones públicas de su jurisdicción en vista que se ha comprobado que ello se haya relacionada positivamente al logro de calidad educativa, el cual es una política prioritaria del Sector Educación.

- Segundo , que la Unidad de Gestión Educativa 03 explicita procesos de gestión de las necesidades básicas de los docentes en la Norma Técnica del Año, a fin de que las Unidades de Gestión Educativa Local prevean el desarrollo de acciones que aseguren con anticipación espacios físicos idóneos, materiales educativos de calidad y espacios de descanso y bienestar a fin de asegurar niveles óptimos de satisfacción laboral, el cual redundando directamente en el logro de calidad educativa.

- Tercero, los directivos de las instituciones educativas brinden seguridad a los docentes y los demás miembros de la comunidad educativa en términos de autonomía para la enseñanza; y bienestar físico en términos de exposición a violencia o condiciones de infraestructura insegura; en vista que ello se relaciona con mejores percepciones de calidad educativa.

- Cuarto, que las Unidades de Gestión Educativa realicen programas de fortalecimiento del clima escolar a fin de afianzar relaciones

interpersonales positivas entre todos los miembros de la comunidad educativa: docentes, directivos, administrativos padres de familia y estudiantes a fin que ello, sumado al ejercicio de un eficaz liderazgo, facilite el logro de calidad educativa.

- Quinto, que la Unidad de Gestión Educativa 03 brinde orientaciones con respecto al desarrollo del Día del Logro en las instituciones educativas, a fin de estas no se conviertan solo en una actividad socializadora y académica sino también en un espacio participativo y transparente donde estudiantes docentes y directivos tengan la opción de exponer los resultados obtenidos con su trabajo. Esta actividad de evaluación permite que se reorienten las acciones asumidas a fin de no perder orientación en el camino de mejorar la calidad educativa del país.

VIII. REFERENCIAS BIBLIOGRAFICAS

- Bernal C. (2006). *Metodología de la investigación. Para administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. México: Pearson Educación.
- Bolívar, A. (1994). *Autoevaluación institucional para la mejora interna*. En M.A. Zabalza, *Reforma educativa y organización escolar* Ponencia expuesta en el III Congreso Interuniversitario de Organización Escolar. Realizado del 19 al 21 de diciembre, (Vol. II, pp.915-944). Santiago de Compostela: Tórculo pp. 26.
- Bolseguí, M. y Fuguet, A. (2006). Cultura de evaluación: una aproximación conceptual. *Investigación y Postgrado*, 21(1), pp. 77-98.
- Camisón, C., Cruz, S. y González, T. (2006). *Gestión de la calidad: Conceptos, enfoques, modelos y sistemas*. Madrid: Pearson-Prentice.Hall.
- Campos L. (2012). *Autoevaluación de una institución educativa de la Región Callao*. Tesis de la Universidad San Ignacio de Loyola. Lima.
- Cano, E. (1998). *Evaluación de la calidad educativa*. Madrid: La Muralla.
- Capella, J. (2000). *Calidad de la Educación. Material de trabajo para el curso "Calidad de la Educación"*. Maestría en Educación con mención en Gestión de la Educación - Escuela de Graduados PUCP. Lima.
- Cardona, J. (1994). *Metodología innovadora de evaluación de centros educativos*. Madrid: Sanz y Torres S.L.
- Carrasco, D. (2009). *Metodología de la investigación científica*. Lima: Editorial San Marcos.

- Casassus, J. (1996) *Acerca de la calidad en educación. Conferencia en el Seminario Internacional: Modernización de la educación.* Lima, 13-14 de febrero.
- Cassasus, J. (2000). *Problemas de la Gestión en América Latina (la tensión entre paradigmas de tipo A y tipo B.* Santiago: UNESCO.
- Chang E. (2006). *Autoevaluación de la calidad de la formación profesional universitaria en la universidad San Martín, propuesta metodológica.* Tesis doctoral. Universidad Nacional Federico Villarreal. Lima.
- Consejo Nacional de Educación – CNE. (2006). *Proyecto Educativo Nacional. La educación que queremos para el Perú.* Lima: CNE.
- Coppola N. (2012). *Las políticas de evaluación de la función docente universitaria en el marco de la evaluación institucional: un estudio comparado entre Argentina, España y México.* Tesis de la Universidad Complutense de Madrid. España.
- Correa, A., Álvarez, A. y Correa, S. (2014). La gestión educativa un nuevo paradigma. Disponible en <http://virtual.funlam.edu.co/repositorio/sites/default/files/6lagestioneducativaunnuevoparadigma.pdf>
- Corzo, L. y Marcano, N. (2007). Evaluación institucional, calidad y pertinencia de las instituciones de educación superior. *Omnia*, 13(2), pp. 7-29.
- Duro, E. (2015). *Hacia la mejora continua en educación.* Capítulo 5. En: Tedesco, J. C. (Comps.). *La educación argentina hoy.* Buenos Aires: Siglo XXI-Fundación OSDE

- Egido, I. y Hang, G. (2006). La acreditación como mecanismo de garantía de la calidad: tendencias en el espacio europeo de educación superior. *Revista Española de Educación Comparada*, 12, pp. 81-112.
- Escudero, T. (1997). Enfoques modélicos y estrategias en la evaluación de centros educativos. *Relieve*, 3(1), Madrid.
- Fernández, M. (1997). Evaluación de centros educativos. *Revista electrónica de Investigación y Evaluación Educativa de la Universidad de Complutense*. 3 (1), pp.3.
- García F. (1997). *Organización escolar y gestión de centros educativos*. Málaga: Ediciones Aljibe.
- García J. y Falcón P. (2011). *La gestión escolar como medio para lograr la calidad en instituciones públicas de educación primaria en Ensenada, Baja California*. Tesis del Instituto de investigación y desarrollo educativo.
- Gento, S. (2002). *Instituciones educativas para la calidad total*. Madrid: La Muralla.
- Gento, S.; Palomares, A.; García, M. y González, R. (2012). Liderazgo educativo y su impacto en la calidad de las Instituciones Educativas. *Simposio presentado al XII Congreso Interuniversitario de Organización de Instituciones Educativas- CIOIE- Granada, España, 18-20 de diciembre de 2012*. Disponible en <http://www.leadquaed.com/docs/artic%20esp/Liderazgo.pdf>
- Gimeno, X (2000). *La autoevaluación institucional como instrumento de formación*. Universidad Autónoma de Barcelona. Disponible en http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:WV3BC0IT7b0J:www.oei.es/evaluacioneducativa/autoevaluacion_institucional_instrumento_formaci%25F3n_gineno.pdf+&cd=4&hl=es&ct=clnk&gl=pe

- Guadamuz, L. (1994). *Modernización del Sistema Educativo en el Marco de la Modernización Económica y el Combate a la Pobreza*. PNUD.
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2006). *Metodología de la Investigación (5ª Ed.)*. México: McGraw Hill Educación
- IPEBA (2011). *Modelo de acreditación de la calidad de la gestión educativa de instituciones de educación básica regular*. Lima: IPEBA
- IPEBA (2012). *¿Qué y cómo evaluamos la gestión de la institución educativa?* Lima: IPEBA.
- Landi, N. y Palacios M. (2010). La autoevaluación institucional y la cultura de la participación. *Revista Iberoamericana de Educación*, 53, pp. 155-181.
- Marduk, J. (2007). *Modelo de Autoevaluación Institucional*. Medellín: Instituto Tecnológico Metropolitano.
- MINEDU (2016). *Políticas priorizadas del Ministerio de Educación*. Lima: MINEDU. Disponible en <http://www.minedu.gob.pe/>
- MINEDU (2016). *Resultados ECE 2015*. Lima: MINEDU. Disponible en <http://www.minedu.gob.pe/>
- MINEDU (2017). *Escale. Estadística de la Calidad Educativa*. Disponible en <http://escale.minedu.gob.pe/padron-de-ieee>
- Porras E. (2013). *Implantación del sistema de gestión de la calidad en las instituciones públicas de educación preescolar, básica y media del Municipio de Villavicencio (Colombia)*. Estudio de casos múltiples. Tesis de la Universidad Nacional de Educación. España.
- Radamés, E. y Salas, R. (2004). Acreditación y evaluación universitarias. *Educación Media Superior* 18(3), pp. 23-31.

- Revilla D. (2004). *La autoevaluación institucional global con apoyo externo en un centro educativo particular de Lima*. Un estudio de caso. Tesis de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.
- Rodríguez, J. (2007). *Evaluar la Gestión, un proceso integrador en la Institución Educativa*. Disponible en:
<http://186.113.12.12/discoext/collections/0079/0057/01750048.pdf>
- Ruiz J. (2001). *La autoevaluación institucional en un centro de educación primaria*. *Revista Iberoamericana de Educación*, 8, pp.24.
- Sacristán, G. (1991). *La gestión pedagógica de la escuela*. (Gerencia educativa de la escuela). *Seminario Internacional de Gerencia Educativa*, celebrado en México, 3 a 5 de junio, 1991.
- Tapia G. (2003). *Autoevaluación inicial de la gestión de nuestra escuela* (Documento de trabajo). Baja California: Secretaria de Estado de Educación.
- Tiana, A. (2011). *Calidad, evaluación y estándares: algunas lecciones de las reformas recientes*. En Marchesi, A., Tedesco, J. y Coll, C. (2011). *Calidad, equidad y reformas en la enseñanza*. Madrid: OEI.
- Torrez H. (2013). *Diseño y aplicación de una metodología de coevaluación de competencias en los Proyectos Finales de Carrera. Aplicación a los estudios de Administración y Dirección de Empresas en el IQS*. Tesis de la Universidad Ramon Lull. Barcelona.
- Valderrama S. (2013). *Pasos para elaborar proyectos de investigación científica*. Lima: Ed. San Marcos.
- Vázquez, J., Ferrer, J. y Clemenza, C. (2001). *Transformación universitaria bajo la óptica de la autoevaluación. Caso de la Universidad de Zulia*. *Ciencias y Gobierno*, 5(10), pp. 124-139,

- Vega P., Villena M. y Mora R. (2010). *La evaluación como estrategia de política educativa en el establecimiento de la calidad educativa en las universidades peruanas del estado, casos: costa, sierra, selva*. Lima: Universidad Nacional de Educación Enrique Guzmán y Valle.
- Vílchez G. (2014). *Evaluación de la gestión educativa del centro de educación técnico productivo madre admirable*. Tesis de la Pontificia Universidad Católica del Perú. Lima.

IX. ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

TITULO: Autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en las instituciones públicas del Cercado de Lima.

AUTORA: Br. Marlene Mercedes Quispe Anaya

Pregunta	Objetivos	Hipótesis	Metodología
<p><u>GENERAL</u></p> <p>¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima?</p>	<p><u>GENERAL</u></p> <p>Determinar la relación que existe entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.</p>	<p><u>GENERAL</u></p> <p>Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de la calidad educativa en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.</p>	<p><u>Tipo:</u> Investigación básica</p> <p><u>Diseño:</u> No experimental, Transversal, Correlacional.</p> <p><u>Población:</u> 440 docentes de la Red 03 de la UGEL 03 de la Dirección de Educación de Lima Metropolitana</p>
<p><u>ESPECÍFICOS</u></p> <p>5. ¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y</p>	<p><u>ESPECÍFICOS</u></p> <p>9. Determinar la relación que existe entre autoevaluación</p>	<p><u>ESPECÍFICAS</u></p> <p>Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y</p>	<p><u>Muestra:</u> Censal. 205 docentes</p> <p><u>Variables:</u></p>

<p>gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima?</p>	<p>institucional y gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.</p>	<p>gestión de las necesidades básicas en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.</p>	<p>Autoevaluación institucional Gestión de la calidad educativa <u>Instrumento:</u> Un cuestionario para cada variable:</p>
<p>6. ¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y al gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima?</p>	<p>10. Determinar la relación que existe entre autoevaluación institucional y la gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.</p>	<p>Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y al gestión de la seguridad en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.</p>	<p>- Cuestionario de Autoevaluación institucional - Cuestionario de Gestión de la calidad educativa <u>Estadística:</u> Porcentajes y frecuencias. La hipótesis se comprueba con</p>
<p>7. ¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y gestión de las</p>	<p>11. Determinar la relación que existe entre autoevaluación institucional y</p>	<p>Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de las relaciones interpersonales en</p>	<p>coeficiente de correlación de Spearman y/o Chi cuadrada.</p>

<p>relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima?</p>	<p>gestión de las relaciones interpersonales en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.</p>	<p>instituciones educativas públicas del Cercado de Lima. Existe relación significativa entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.</p>	
<p>8. ¿Qué relación existe entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima?</p>	<p>12. Determinar la relación que existe entre autoevaluación institucional y gestión de los resultados en instituciones educativas públicas del Cercado de Lima.</p>		

Anexo 2. Instrumentos

Cuestionario de autoevaluación institucional

Estimados docentes:

El objetivo del presente cuestionario es determinar el nivel de calidad del servicio educativo a través de la autoevaluación institucional.

Los resultados de la encuesta son para fines de investigación por la que será anónima.

Para responder la encuesta, lea con cuidado cada una de las preguntas y responda con una X en la casilla correspondiente, según la siguiente escala de valoración:

1. Nunca
2. Casi nunca
3. A veces
4. Casi siempre
5. Siempre

El tiempo calculado para responder todo el cuestionario es de aproximadamente quince minutos.

		1	2	3	4	5
1	El proyecto educativo es construido participativamente					
2	El proyecto educativo es pertinente e inclusivo					
3	El proyecto educativo está enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje					

4	El proyecto educativo está enfocado en la formación integral de los estudiantes					
5	El proyecto curricular responde a altas expectativas respecto al desempeño de los estudiantes					
6	El proyecto curricular es pertinente e inclusivo					
7	El proyecto curricular orienta el adecuado desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.					
8	Se cuenta con un estilo de liderazgo participativo					
9	Se asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones					
10	Se da soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.					
11	Se gestiona la asignación de un equipo docente idóneo					
12	Se cuenta con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional del docente					
13	Se promueve la mejora permanente de la práctica pedagógica.					
14	Se implementa estrategias que aseguran que el Proyecto Curricular se traduzca en programaciones curriculares pertinentes y coherentes					
15	La implementación del proyecto curricular logra desarrollar competencias, atendiendo a la diversidad de los estudiantes					
16	Se desarrollan acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas					
17	Trabajamos de manera conjunta con las familias					

18	Se desarrollan estrategias que involucran a las familias para potenciar el proceso de enseñanza aprendizaje.						
19	Trabajamos de manera conjunta con diversos actores de la comunidad						
20	Se desarrollan acciones que involucran a los actores de la comunidad en el diseño e implementación de estrategias que den soporte a la formación de los estudiantes.						
21	Se genera y analiza información sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes						
22	Se identifican oportunidades de mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.						
23	Se implementa acciones de mejora priorizadas						
24	Se evalúan cuán efectivas son para lograr los resultados esperados						
25	Se gestiona y hace un uso adecuado de la infraestructura						
26	Se gestionan recursos que dan soporte al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.						
27	Se gestiona de manera transparente los recursos que dan soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje						

Cuestionario de gestión de la calidad educativa

Estimados docentes:

El objetivo del presente cuestionario es determinar el nivel de gestión de la calidad educativa.

Los resultados de la encuesta son para fines de investigación por lo que serán anónimas.

Para responder la encuesta, lea con cuidado cada una de las preguntas y responda con una X en la casilla correspondiente, según la siguiente escala de valoración:

1. Nada
2. Poco
3. Bastante.
4. Mucho

El tiempo calculado para responder todo el cuestionario es de aproximadamente quince minutos.

	¿QUÉ TAN SATISFECHO(A) ME SIENTO CON EL(LOS)...	1	2	3	4
1	Disfrute de períodos vacacionales.				
2	Espacios para el descanso de docentes.				
3	Implementos para el bienestar de los docentes.				
4	Número de estudiantes en relación al espacio del aula asignada.				

5	Limpieza y estética de las instalaciones escolares				
6	Adecuación del espacio disponible para la enseñanza.				
7	Retribución económica recibida por el ejercicio profesional.				
8	Disponibilidad de materiales didácticos adecuados para sus clases.				
9	Estabilidad laboral.				
10	Oportunidades para la formación en ejercicio.				
11	Calidad de la formación inicial.				
12	Cuidado que ofrece la IE a los bienes personales				
13	El manejo del comportamiento inadecuado de los estudiantes				
14	Las características de la zona donde se encuentra la IE				
15	Seguridad que ofrece la infraestructura de la institución educativa.				
16	Relaciones con el director de núcleo (UDEL).				
17	Relaciones con el equipo directivo.				
18	Aprovechamiento del liderazgo de los docentes.				
19	Relaciones con colegas (comunicación, ayuda mutua).				
20	Trabajo en equipo entre docentes que se realiza en la institución.				
21	Relaciones con los alumnos (disciplina, respeto, aprecio, afecto).				
22	Relaciones con la Secretaría de Educación.				
23	Relaciones con el personal administrativo y de servicios generales.				
24	Relaciones con auxiliares de educación				
25	Relaciones con los padres de familia.				
26	Resultados pruebas nacionales ECE				

27	Rendimiento académico general de los estudiantes.				
28	Actitud de los estudiantes frente al estudio.				
29	Valores desarrollados por los estudiantes observables en sus actuaciones.				
30	Comportamiento y disciplina de los estudiantes.				
31	Hábitos de estudio y trabajo académico adquiridos por los estudiantes.				
32	Reconocimiento de la institución en el entorno regional.				
33	Posicionamiento de la institución en las pruebas externas nacionales.				
34	Participación significativa de la institución en eventos externos.				
35	Eficacia de las alianzas estratégicas formalizadas por la institución.				
36	Reconocimiento personal por el trabajo realizado.				
37	Desarrollo de sus habilidades, capacidades y talentos				

Anexo 3. Fichas de validación

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : DIRECCIÓN INSTITUCIONAL							
1	El proyecto educativo es construido participativamente	x		x		x		
2	El proyecto educativo es pertinente e inclusivo	x		x		x		
3	El proyecto educativo está enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje	x		x		x		
4	El proyecto educativo está enfocado en la formación integral de los estudiantes	x		x		x		
5	El proyecto curricular responde a altas expectativas respecto al desempeño de los estudiantes	x		x		x		
6	El proyecto curricular es pertinente e inclusivo	x		x		x		
7	El proyecto curricular orienta el adecuado desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.	x		x		x		
8	Se cuenta con un estilo de liderazgo participativo	x		x		x		
9	Se asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones	x		x		x		
10	Se da soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2 : SOPORTE AL DESEMPEÑO DOCENTE	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Se gestiona la asignación de un equipo docente idóneo	x		x		x		
12	Se cuenta con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional del docente	x		x		x		
13	Se promueve la mejora permanente de la práctica pedagógica.	x		x		x		
14	Se implementa estrategias que aseguran que el Proyecto Curricular se traduzca en programaciones curriculares pertinentes y coherentes	x		x		x		
15	La implementación del proyecto curricular logra desarrollar competencias, atendiendo a la diversidad de los estudiantes	x		x		x		
16	Se desarrollan acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas	x		x		x		
	DIMENSIÓN 3 : TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD	Si	No	Si	No	Si	No	
17	Trabajamos de manera conjunta con las familias	x		x		x		
18	Se desarrollan estrategias que involucran a las familias para potenciar el proceso de enseñanza aprendizaje.	x		x		x		
19	Trabajamos de manera conjunta con diversos actores de la comunidad.	x		x		x		

20	Se desarrollan acciones que involucran a los actores de la comunidad en el diseño e implementación de estrategias que den soporte a la formación de los estudiantes.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 4 : USO DE LA INFORMACIÓN	Si	No	Si	No	Si	No	
21	Se genera y analiza información sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes.	x		x		x		
22	Se identifican oportunidades de mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	x		x		x		
23	Se implementa acciones de mejora priorizadas.	x		x		x		
24	Se evalúan cuán efectivas son para lograr los resultados esperados.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 4 : INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS PARA EL APRENDIZAJE	Si	No	Si	No	Si	No	
25	Se gestiona y hace un uso adecuado de la infraestructura.	x		x		x		
26	Se gestionan recursos que dan soporte al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.	x		x		x		
27	Se gestiona de manera transparente los recursos que dan soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	x		x		x		

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable [x]** **Aplicable después de corregir []** **No aplicable []**

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Ana Ysabel Uribe Camasca DNI: 22253973

Especialidad del validador: Magister en Docencia y Gestión Educativa

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

09 de Febrero del 2017

Ana Ysabel

Firma del Experto Informante.

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: GESTIÓN DE LAS NECESIDADES BÁSICAS							
1	Disfrute de períodos vacacionales.	x		x		x		
2	Espacios para el descanso de docentes.	x		x		x		
3	Implementos para el bienestar de los docentes.							Charlas sobre Autocuidado:prevenir agotamiento profesional
4	Número de estudiantes en relación al espacio del aula asignada.	x		x		x		
5	Limpieza y estética de las instalaciones escolares	x		x		x		
6	Adecuación del espacio disponible para la enseñanza.	x		x		x		
7	Retribución económica recibida por el ejercicio profesional.	x		x		x		
8	Disponibilidad de materiales didácticos adecuados para sus clases.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 2: GESTIÓN DE LA SEGURIDAD	Si	No	Si	No	Si	No	
9	Estabilidad laboral.	x		x		x		
10	Oportunidades para la formación en ejercicio.	x		x		x		
11	Calidad de la formación inicial.	x		x		x		
12	Cuidado que ofrece la IE a los bienes personales	x		x		x		
13	El manejo del comportamiento inadecuado de los estudiantes	x		x		x		
14	Las características de la zona donde se encuentra la IE	x		x		x		
15	Seguridad que ofrece la infraestructura de la institución educativa.	x		x		x		
	DIMENSIÓN 3: GESTIÓN DE LAS RELACIONES INTERPERSONALES	Si	No	Si	No	Si	No	
16	Relaciones con el director de núcleo (UDEL).	x		x		x		
17	Relaciones con el equipo directivo.	x		x		x		
18	Aprovechamiento del liderazgo de los docentes.	x		x		x		
19	Relaciones con colegas (comunicación, ayuda mutua).	x		x		x		
20	Trabajo en equipo entre docentes que se realiza en la institución.	x		x		x		
21	Relaciones con los alumnos (disciplina, respeto, aprecio, afecto).	x		x		x		
22	Relaciones con la Secretaría de Educación.	x		x		x		
23	Relaciones con el personal administrativo y de servicios generales.	x		x		x		

24	Relaciones con auxiliares de educación	x		x		x	
25	Relaciones con los padres de familia.	x		x		x	
	DIMENSIÓN 4: GESTIÓN DE LOS RESULTADOS	Si	No	Si	No	Si	No
26	Resultados pruebas nacionales ECE	x		x		x	
27	Rendimiento académico general de los estudiantes.	x		x		x	
28	Actitud de los estudiantes frente al estudio.	x		x		x	
29	Valores desarrollados por los estudiantes observables en sus actuaciones.	x		x		x	
30	Comportamiento y disciplina de los estudiantes.	x		x		x	
31	Hábitos de estudio y trabajo académico adquiridos por los estudiantes.	x		x		x	
32	Reconocimiento de la institución en el entorno regional.	x		x		x	
33	Posicionamiento de la institución en las pruebas externas nacionales.	x		x		x	
34	Participación significativa de la institución en eventos externos.	x		x		x	
35	Eficacia de las alianzas estratégicas formalizadas por la institución.	x		x		x	
36	Reconocimiento personal por el trabajo realizado.	x		x		x	
37	Desarrollo de sus habilidades, capacidades y talentos	x		x		x	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____ Existe suficiencia por cuanto hay claridad y se puede medir las dimensiones relacionadas con la gestión de la calidad educativa

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [x] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Ana Ysabel Uribe Camasca DNI: 22253973

Especialidad del validador: Magister en Docencia y Gestión Educativa

09 de Febrero del 2017

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.

²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo

³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión

Ana Ysabel C

Firma del Experto Informante.

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE AUTOEVALUACIÓN INSTITUCIONAL

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1 : DIRECCIÓN INSTITUCIONAL							
1	El proyecto educativo es construido participativamente	X		X		X		
2	El proyecto educativo es pertinente e inclusivo	X		X		X		
3	El proyecto educativo está enfocado en la mejora permanente del proceso de enseñanza aprendizaje	X		X		X		
4	El proyecto educativo está enfocado en la formación integral de los estudiantes	X		X		X		
5	El proyecto curricular responde a altas expectativas respecto al desempeño de los estudiantes	X		X		X		
6	El proyecto curricular es pertinente e inclusivo	X		X		X		
7	El proyecto curricular orienta el adecuado desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.	X		X		X		
8	Se cuenta con un estilo de liderazgo participativo	X		X		X		
9	Se asegura el mantenimiento de una visión común, y la adecuada organización y articulación de nuestras funciones	X		X		X		
10	Se da soporte a la mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2 : SOPORTE AL DESEMPEÑO DOCENTE	Si	No	Si	No	Si	No	
11	Se gestiona la asignación de un equipo docente idóneo	X		X		X		
12	Se cuenta con mecanismos de soporte continuo para su desarrollo profesional del docente	X		X		X		
13	Se promueve la mejora permanente de la práctica pedagógica.	X		X		X		
14	Se implementa estrategias que aseguran que el Proyecto Curricular se traduzca en programaciones curriculares pertinentes y coherentes	X		X		X		
15	La implementación del proyecto curricular logra desarrollar competencias, atendiendo a la diversidad de los estudiantes	X		X		X		
16	Se desarrollan acciones pedagógicas que aseguran que todos los estudiantes desarrollen las competencias esperadas	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3 : TRABAJO CONJUNTO CON LAS FAMILIAS Y LA COMUNIDAD	Si	No	Si	No	Si	No	
17	Trabajamos de manera conjunta con las familias	X		X		X		
18	Se desarrollan estrategias que involucran a las familias para potenciar el proceso de enseñanza aprendizaje.	X		X		X		
19	Trabajamos de manera conjunta con diversos actores de la comunidad.	X		X		X		

20	Se desarrollan acciones que involucran a los actores de la comunidad en el diseño e implementación de estrategias que den soporte a la formación de los estudiantes.	X		X		X	
	DIMENSIÓN 4 : USO DE LA INFORMACIÓN	Si	No	Si	No	Si	No
21	Se genera y analiza información sobre el progreso en el desempeño de estudiantes y docentes.	X		X		X	
22	Se identifican oportunidades de mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	X		X		X	
23	Se implementa acciones de mejora priorizadas.	X		X		X	
24	Se evalúan cuán efectivas son para lograr los resultados esperados.	X		X		X	
	DIMENSIÓN 4 : INFRAESTRUCTURA Y RECURSOS PARA EL APRENDIZAJE	Si	No	Si	No	Si	No
25	Se gestiona y hace un uso adecuado de la infraestructura.	X		X		X	
26	Se gestionan recursos que dan soporte al desarrollo del proceso de enseñanza aprendizaje.	X		X		X	
27	Se gestiona de manera transparente los recursos que dan soporte a la implementación y mejora del proceso de enseñanza aprendizaje.	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: **Aplicable** [] **Aplicable después de corregir** [] **No aplicable** []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Mg. Carmen Virginia Pérez Rojas DNI: 09004649

Especialidad del validador: MAGISTEN EN DOCENCIA Y GESTIÓN EDUCATIVA

09.de.02...del 2017

¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión


Firma del Experto Informante.

VALIDACIÓN DE CONTENIDO DEL INSTRUMENTO QUE MIDE GESTIÓN DE LA CALIDAD EDUCATIVA

Nº	DIMENSIONES / ítems	Pertinencia ¹		Relevancia ²		Claridad ³		Sugerencias
		Si	No	Si	No	Si	No	
	DIMENSIÓN 1: GESTIÓN DE LAS NECESIDADES BÁSICAS							
1	Disfrute de períodos vacacionales.	X		X		X		
2	Espacios para el descanso de docentes.	X		X		X		
3	Implementos para el bienestar de los docentes.	X		X		X		
4	Número de estudiantes en relación al espacio del aula asignada.	X		X		X		
5	Limpieza y estética de las instalaciones escolares	X		X		X		
6	Adecuación del espacio disponible para la enseñanza.	X		X		X		
7	Retribución económica recibida por el ejercicio profesional.	X		X		X		
8	Disponibilidad de materiales didácticos adecuados para sus clases.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 2: GESTIÓN DE LA SEGURIDAD							
9	Estabilidad laboral.	X		X		X		
10	Oportunidades para la formación en ejercicio.	X		X		X		
11	Calidad de la formación inicial.	X		X		X		
12	Cuidado que ofrece la IE a los bienes personales	X		X		X		
13	El manejo del comportamiento inadecuado de los estudiantes	X		X		X		
14	Las características de la zona donde se encuentra la IE	X		X		X		
15	Seguridad que ofrece la infraestructura de la institución educativa.	X		X		X		
	DIMENSIÓN 3: GESTIÓN DE LAS RELACIONES INTERPERSONALES							
16	Relaciones con el director de núcleo (UDEL).	X		X		X		
17	Relaciones con el equipo directivo.	X		X		X		
18	Aprovechamiento del liderazgo de los docentes.	X		X		X		
19	Relaciones con colegas (comunicación, ayuda mutua).	X		X		X		
20	Trabajo en equipo entre docentes que se realiza en la institución.	X		X		X		
21	Relaciones con los alumnos (disciplina, respeto, aprecio, afecto).	X		X		X		
22	Relaciones con la Secretaría de Educación.	X		X		X		
23	Relaciones con el personal administrativo y de servicios generales.	X		X		X		
24	Relaciones con auxiliares de educación	X		X		X		

25	Relaciones con los padres de familia.	X		X		X	
	DIMENSIÓN 4: GESTIÓN DE LOS RESULTADOS	Si	No	Si	No	Si	No
26	Resultados pruebas nacionales ECE	X		X		X	
27	Rendimiento académico general de los estudiantes.	X		X		X	
28	Actitud de los estudiantes frente al estudio.	X		X		X	
29	Valores desarrollados por los estudiantes observables en sus actuaciones.	X		X		X	
30	Comportamiento y disciplina de los estudiantes.	X		X		X	
31	Hábitos de estudio y trabajo académico adquiridos por los estudiantes.	X		X		X	
32	Reconocimiento de la institución en el entorno regional.	X		X		X	
33	Posicionamiento de la institución en las pruebas externas nacionales.	X		X		X	
34	Participación significativa de la institución en eventos externos.	X		X		X	
35	Eficacia de las alianzas estratégicas formalizadas por la institución.	X		X		X	
36	Reconocimiento personal por el trabajo realizado.	X		X		X	
37	Desarrollo de sus habilidades, capacidades y talentos	X		X		X	

Observaciones (precisar si hay suficiencia): _____

Opinión de aplicabilidad: Aplicable [] Aplicable después de corregir [] No aplicable []

Apellidos y nombres del juez validador. Dr/ Mg: Mg. Carmen Virginia Pérez Rojas DNI: 09004649

Especialidad del validador: Mg. Docencia y Gestión Educativa

09 de 02 del 2017

- ¹**Pertinencia:** El ítem corresponde al concepto teórico formulado.
- ²**Relevancia:** El ítem es apropiado para representar al componente o dimensión específica del constructo
- ³**Claridad:** Se entiende sin dificultad alguna el enunciado del ítem, es conciso, exacto y directo

Nota: Suficiencia, se dice suficiencia cuando los ítems planteados son suficientes para medir la dimensión



Firma del Experto Informante.