

**UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL  
FACULTAD DE PSICOLOGIA**



**CONDUCTAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN JÓVENES  
UNIVERSITARIOS Y DE ORGANIZACIONES DE LIMA  
METROPOLITANA**

Tesis para optar el título profesional de licenciada en Psicología con mención en  
Psicología Social

**AUTORA:**

Fernández Rodríguez, Rosemary Yanet

**ASESOR:**

Dr. Livia Segovia, José Héctor

**JURADO:**

Valdez Sena, Lucía E.

Rivadeneira De La Torre, Elvira

Zegarra Martínez, Vilma

Vasquez Vega, Eda Jeanette

**Lima – Perú**

**2018**

## DEDICATORIA

A mi Dios y a mi familia.

## **AGRADECIMIENTOS**

A todos los jóvenes que he tenido el privilegio de conocer que con su labor incansable e impagable no han permitido que deje de existir en mi esa idea delirante que todo puede ser mejor y que uno puede contribuir a ello aunque fuera poquito.

A las personas que directamente han contribuido a finalizar esta investigación:

Emanuel Rodríguez

Felicitas Rodríguez

Garby Zapata

Jared Vásquez

José Montalvo

Joaquín Zapata

Kenji Terukina

Karina Cisneros

Karina Fernández

Rebeca Vásquez

Oscar Zapata

# **CONDUCTAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN JÓVENES**

## **UNIVERSITARIOS Y DE ORGANIZACIONES DE LIMA**

### **METROPOLITANA**

**ROSEMARY YANET FERNANDEZ RODRIGUEZ**

**Universidad Nacional Federico Villarreal**

#### **RESUMEN**

Se realizó una investigación descriptiva comparativa con el propósito de determinar los niveles de conductas de participación ciudadana, se aplicó el cuestionario de conductas de participación de Hevia y Vergara (2011) a jóvenes universitarios ( $n=125$ ) y de organizaciones ( $n=100$ ). Mediante la  $t$  de Student se compararon medias encontrando diferencias significativas ( $p<0.05$ ) en las conductas de participación de jóvenes universitarios ( $\bar{x}=19.8$ ) y de organizaciones ( $\bar{x}=28.2$ ). En la muestra de jóvenes de organizaciones se encontraron diferencias significativas ( $p<0.05$ ) al comparar medias, siendo superior en: varones ( $\bar{x}=31.9$ ), en líderes de organizaciones ( $\bar{x}=31.6$ ), en participantes de espacios de concertación ( $\bar{x}=36.09$ ), en aquellos que han recibido ayuda de una institución pública ( $\bar{x}=35.93$ ), y participantes de partidos políticos ( $\bar{x}=36.42$ ), en jóvenes universitarios solo se encontraron diferencias significativas ( $p<0.05$ ) por participación en partidos políticos ( $\bar{x}=32$ ).

Palabras clave: jóvenes, participación ciudadana, organizaciones, instituciones públicas.

**CONDUCTAS DE PARTICIPACIÓN CIUDADANA EN JÓVENES  
UNIVERSITARIOS Y DE ORGANIZACIONES DE LIMA  
METROPOLITANA**

**ROSEMARY YANET FERNANDEZ RODRIGUEZ**

**Universidad Nacional Federico Villarreal**

**ABSTRACT**

A comparative descriptive investigation was carried out with the purpose of determining the levels of behavior of citizen participation, the Hevia and Vergara (2011) participation questionnaire was applied to a university students ( $n = 125$ ) and youth of organizations ( $n = 100$ ). Student's t-test compared means by finding significant differences ( $p < 0.05$ ) in the participation behaviors of university students ( $\bar{x} = 19.8$ ) and youth of organizations ( $\bar{x} = 28.2$ ). In the sample of young people of organizations, significant differences ( $p < 0.05$ ) were found when comparing means, being higher in: men ( $\bar{x} = 31.9$ ), in leaders of organizations ( $\bar{x} = 31.6$ ) ( $X = 35.93$ ), and participants in political parties ( $\bar{x} = 36.42$ ); in university students only significant differences ( $p < 0.05$ ) were found for participation in political organizations ( $\bar{x} = 32$ ).

Key words: youth, citizen participation, organizations, public institutions.

## INDICE

DEDICATORIA .....	ii
AGRADECIMIENTOS.....	iii
RESUMEN.....	iv
ABSTRACT.....	v
LISTA DE TABLAS .....	ix
LISTA DE FIGURAS.....	xi
INTRODUCCIÓN.....	1
CAPITULO I PROBLEMA.....	3
1.1 Planteamiento y formulación .....	3
1.1.1 Problema.....	5
1.2 Hipótesis .....	5
1.2.1 Hipótesis General .....	5
1.2.2 Hipótesis Específicas.....	5
1.3 Objetivos .....	6
1.3.1 Objetivo General.....	6
1.3.2. Objetivos específicos.....	6
1.4 Importancia y justificación .....	8

CAPITULO II: MARCO TEÓRICO .....	10
2.1 Antecedentes .....	10
2.1.1 Antecedentes internacionales.....	10
2.1.2 Antecedentes nacionales.....	12
2.2 Sobre las conductas de participación ciudadana .....	16
2.2.1. Democracia.....	16
2.2.2 Ciudadanía .....	17
2.2.3. Participación ciudadana.....	19
2.2.4. Conductas de Participación .....	20
2.2.5. Organizaciones juveniles .....	21
2.3 Enfoques teóricos.....	21
CAPITULO III: MÉTODO .....	29
3.1 Tipo y diseño de investigación .....	29
3.2 Participantes .....	29
3.2.1 Población .....	29
3.2.2 Muestra.....	30
3.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos.....	31
3.3 Conceptualización y operacionalización de Variables.....	34

3.3.1. Variable de estudio .....	34
3.3.2 Variables de comparación .....	35
3.3.3 Variables de control .....	36
3.4 Procedimiento .....	36
CAPITULO IV: RESULTADOS .....	38
4.1 Análisis descriptivo .....	38
4.2. Análisis inferencial.....	45
CAPITULO V: DISCUSIÓN.....	51
CONCLUSIONES .....	56
RECOMENDACIONES.....	58
REFERENCIAS .....	59
ANEXO .....	61

## LISTA DE TABLAS

Tabla 1 Modelo de escalera de participación ciudadana de Arnstein.....	23
Tabla 2 Frecuencia y porcentajes de información general de las muestras.....	41
Tabla 3 Índice de consistencia interna alpha de Cronbach del CPP elaborado por Hevia y Lope (2011) .....	31
Tabla 4 Índice de consistencia interna alpha de Cronbach .....	33
Tabla 5 Calificación para el puntaje total del CPP de Hevia y Vergara-Lope (2011) .....	33
Tabla 6 Cuartiles del cuestionario de conductas de participación en la muestra aplicada .....	33
Tabla 7 Tabla de calificación del puntaje total acorde a los resultados de la muestra aplicada.....	34
Tabla 8 Reactivos pertenecientes a cada dimensión del cuestionario de conductas de participación .....	34
Tabla 9 Características de participación de la muestra.....	43
Tabla 10 Medias de puntuaciones totales y dimensiones del cuestionario de conductas de participación en jóvenes universitarios y de organizaciones. ....	44
Tabla 11 Prueba K-S para evaluar normalidad de la escala Z de KS 1,204 Sig. asintónica (bilateral).....	45

Tabla 12 .....	46
Tabla 13 Comparación de medias de conductas de participación en jóvenes de organizaciones y universitarios según grupos de edad .....	46
Tabla 14 Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según sexo.....	47
Tabla 15 <i>Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes de organizaciones según cargos de liderazgo asumido</i> .....	47
Tabla 16 Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según su participación en partidos políticos.....	48
Tabla 17 Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes de organizaciones según su participación en espacios de concertación entre instituciones públicas y la sociedad civil .....	48
Tabla 18 Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según la experiencia de haber recibido apoyo de alguna institución del estado .....	49
Tabla 19 <i>Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según participación en mecanismos de participación ciudadana</i> .....	49
Tabla 20 <i>Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según creencia que las instituciones del estado promueven la participación ciudadana</i> .....	50

## LISTA DE FIGURAS

Figura 1. Población de 15 a 29 años de edad, por participación política según sexo.....	14
Figura 2. Población de 15 a 29 años de edad por nivel de confianza en las instituciones públicas.....	15
Figura 3. Población de 15 a 29 años de edad por participación en algún grupo o asociación.....	16
Figura 4. Modelo descriptivo del índice de participación ciudadana en américa latina.....	28
Figura 5. Niveles de conductas de participación en jóvenes universitarios y de organizaciones.....	44

## INTRODUCCIÓN

Estando en una débil democracia, donde lo que existe es un nivel alto de desconfianza de los jóvenes y de la población en general hacia las instituciones del estado, existe una necesidad de un sector de la población de realizar acciones por contribuir de alguna manera en la mejorar las condiciones actuales de nuestro país, estas acciones que conocemos como participación ciudadana.

En este sentido el presente estudio busca determinar los niveles de conductas de participación ciudadana de jóvenes universitarios y de organizaciones juveniles, en tanto son segmentos poblacionales que históricamente están vinculados a los procesos de cambio social. Siendo el objetivo comparar los resultados de ambas muestras e identificar diferencias significativas.

En el primer capítulo se presenta el planteamiento del problema, donde se detallan las hipótesis, los objetivos y la justificación del estudio. En el segundo capítulo se plasma el marco teórico donde se hace una presentación de las diferentes definiciones y enfoques de participación ciudadana y las organizaciones juveniles. En el tercer capítulo se detalla la metodología, incluyendo las definiciones operacionales de las variables que permite dar un mejor entendimiento del alcance del estudio. En cuarto capítulo se expresan los resultados sobre los niveles de conducta de participación ciudadana en jóvenes universitarios y de organizaciones relacionadas con las diferentes variables de control que nos dan un mejor entendimiento de posibles factores que pueden influir en un mayor o

menos nivel de participación. En el quinto capítulo se establece la discusión de los resultados donde se compara con otros estudios en la temática de participación ciudadana. Finalmente se proponen un conjunto de conclusiones y recomendaciones en aras de promover en las juventudes la participación ciudadana.

## **CAPITULO I**

### **PROBLEMA**

#### 1.1 Planteamiento y formulación

De acuerdo a la Encuesta Nacional de la Juventud (ENAJUV), en Lima el 54% del total de jóvenes de 15 a 29 años de edad tienen interés en la política y es independiente, al 12,5% le interesa y es simpatizante, y solo el 0,5% es miembro de un partido u organización política, en tanto al 31,8% de jóvenes no les interesa la política. (Secretaría Nacional de la Juventud, 2012)

En los resultados antes mostrados se puede concluir que al joven le interesa la política, no obstante esto no basta para que participe en partidos políticos.

De otra parte, la ENAJUV presenta datos del nivel de confianza de jóvenes en las instituciones, si observamos solo las puntuaciones en el nivel de nada de confianza destacan los partidos políticos, el Congreso de la República, el Poder Judicial y el Poder Ejecutivo, con 45,2%, 41,1%, 38,2% y 35,9% respectivamente. Entonces se tiene jóvenes que les interesa la política y jóvenes que no confían en las instituciones que hacen política.

Otro dato importante que arroja el ENAJUV es que en Lima solo el 30,6% indicó que participa en grupo u asociación, si lo consideramos desagregado, el 14,9% participa en asociaciones deportivas, el 3,2% en asociaciones vecinales, el 6,9% en asociaciones juveniles, el 8,8% en

asociación de estudiantes, el 1,9% en asociación de negocios y el 4,2% en otros tipos de asociaciones.

Según sexo, se observa que solo el 25,6% de mujeres participa en alguna asociación o grupo, mientras que en los varones llega a un 35,5% de participación, si se observan los resultados por tipo de organización en que participa encontramos que la mayor diferencia por sexo se encuentra en el porcentaje de varones que participa en clubes o asociaciones deportivas comparado al de mujeres, 21,9% y 7,8% respectivamente.

Los resultados del ENAJUV, realizada en el año 2011, muestra que son pocos los jóvenes que participan en organizaciones o grupos, no obstante hay interés por lo público.

Esto lleva al interés de profundizar en el estudio de la participación ciudadana de los jóvenes y específicamente las conductas de participación, que puede comprenderse como un constructo complejo y se define multidimensionalmente, que implica acciones de tipo electoral, asociativa, opinativa y/o cívica que llevan a cabo las personas para involucrarse, interesarse, y/o comprometerse con el bien común, y con eso ayudar, colaborar, o cooperar con su grupo, comunidad, sociedad, país o mundo (Hevia & Vergara-Lope, 2011)

Resaltar que pese al bajo nivel de participación, dos de los segmentos importantes dentro de la población joven que se les vincula socialmente con la participación son los jóvenes estudiantes universitarios y los jóvenes de organizaciones, en tanto su rol protagónico en los procesos de protesta e incidencia social como se ha visto sobre todo en

los últimos años. No obstante no necesariamente es toda la masa de jóvenes universitarios los que tienen parte en los procesos de participación ni están comprometidos a involucrarse y cooperar en grupo por acciones para el bien común. Lo anteriormente expuesto lleva a plantear la siguiente pregunta.

### *1.1.1 Problema*

¿Existen diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes estudiantes universitarios y jóvenes de organizaciones de Lima Metropolitana?

## 1.2 Hipótesis

### *1.2.1 Hipótesis General*

Existen diferencias significativas en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones.

### *1.2.2 Hipótesis Específicas*

1. Existen diferencias en el nivel de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones por grupos de edad.
2. Existen diferencias en el nivel de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según sexo.
3. Existen diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes de organizaciones según el ejercicio de cargo de liderazgo.

4. Existen diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes estudiantes universitarios y de según participación en partidos políticos.
5. Existen diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes de organizaciones según participación en espacios de concertación.
6. Existen diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones según la experiencia de haber recibido apoyo de alguna institución del estado
7. Existen diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones según participación en procesos de participación social.
8. Existen diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones según creencia de que las instituciones del estado promueve la participación ciudadana.

### 1.3 Objetivos

#### 1.3.1 *Objetivo General*

Establecer diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones de Lima Metropolitana.

#### 1.3.2. *Objetivos específicos*

1. Establecer diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes estudiantes y de organizaciones según grupos de edad.
2. Establecer diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones según sexo.

3. Establecer diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes de organizaciones según el ejercicio de cargo de liderazgo.
4. Establecer diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones según participación en partidos políticos.
5. Establecer diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes de organizaciones según participación en espacios de concertación entre instituciones públicas y la sociedad civil.
6. Establecer diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones según la experiencia de haber recibido apoyo de alguna institución del estado
7. Establecer diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones según participación en procesos de participación social.
8. Establecer diferencias en el nivel de conductas de participación de los jóvenes universitarios y de organizaciones de Lima Metropolitana según creencia de que las instituciones del estado promueve la participación ciudadana.

#### 1.4 Importancia y justificación

Esta investigación está orientada a medir conductas de participación, constructo que busca estudiar en el individuo lo que se conoce como participación ciudadana, que se puede definir amplia como un derecho tanto de grupos como personas a realizar incidencia en espacios públicos estatales y no estatales, siendo esta fundamental para fortalecer la democracia y la gobernanza (Hevia & Vergara-Lope, 2011).

La participación ciudadana es clave en toda democracia, y más aún del sector juvenil, el cual socialmente ha recibido el encargo de estar vigilante, crítico y generador de cambios, durante décadas movimientos juveniles y estudiantiles dejaron de responder a este mandato social, no obstante en estos últimos años frente a la reforma universitaria, la defensa de derechos laborales y otras banderas de lucha va recobrando ese rol que tanto le reclamaban socialmente los miembros de otros grupos etarios.

Se sabe que son pocos los jóvenes que son parte de organizaciones juveniles, pero no más, actualmente ninguna institución estatal o no estatal puede indicar más que del número de jóvenes u organizaciones juveniles que trabaja con ellos, pero se desconoce ampliamente de los niveles de esta participación ciudadana y de los comportamientos asociados a la misma.

El conocer los niveles de las conductas de participación de los jóvenes contribuirá a mejorar los diferentes programas de instituciones estatales y no estatales que buscan promover la participación de los

jóvenes, mejorando y generando espacios de vigilancia, participación, concertación y capacitación. Del mismo modo que contribuirá a que los jóvenes estudiantes y de organizaciones tengan una visión objetiva de su comportamiento.

## **CAPITULO II: MARCO TEÓRICO**

### 2.1 Antecedentes

#### *2.1.1 Antecedentes internacionales*

Adúriz y Ava (2006) buscaron identificar los “principales lineamientos conceptuales y metodológicos para llevar a cabo una investigación que dé cuenta de los niveles y modalidades de participación ciudadana, usando como experiencia la construcción del Índice de Participación Ciudadana en América Latina en su edición 2005” (p. 15).

Sobre el Índice de Participación Ciudadana (IPC) indican que:

Se basa en un modelo multivariable para producir una medida resumen basado en una escala numérica de 1 a 10 que incorpora los diferentes componentes que involucran a la participación ciudadana. El IPC contempla cómo y con qué intensidad participan los ciudadanos a la luz de su aporte a los beneficios colectivos asociados al hecho de participar. En tal sentido, el IPC otorga un valor diferencial a los diferentes niveles de compromiso en tanto su asociación con la mejora de las condiciones de la vida comunitaria y el fortalecimiento de la democracia.

Partiendo de la aplicación de un cuestionario adoptado por la Red Interamericana para la Democracia sobre la participación ciudadana en diferentes ámbitos, el IPC recorre diferentes espacios e instituciones, desde aquellos más simples hasta aquellos que implican un cierto nivel de

complejidad institucional. La investigación realizada se basó en una encuesta representativa de ocho países de América Latina (Argentina, Perú, México, República Dominicana, Costa Rica, Brasil, Chile y Bolivia) sobre la base de la aplicación de la herramienta de recolección. Para llevar cabo el trabajo de campo, se seleccionaron ocho muestras independientes probabilísticas, representativas de los grandes centros urbanos de los países asociados para llevar a cabo el trabajo de campo. El total de casos para cada una de ellas asciende a 1.000, con un error estándar global de  $\pm 3,2$  y un nivel de confianza del 95% para los casos en que  $p$  y  $q = 0,5$ . El trabajo de campo se realizó entre junio y julio de 2005 (Adúriz & Ava, 2006, pág. 22).

Hevia & Vergara-Lope (2011) para medir la participación, realizaron la construcción y validación del cuestionario de conductas de participación. En este estudio, la variable “conductas de participación” la definieron multidimensionalmente como acciones de tipo electoral, asociativa, opinativa y/o cívica que llevan a cabo las personas para involucrarse, interesarse y/o comprometerse con el bien común y con eso ayudar, colaborar, o cooperar con su grupo, comunidad, sociedad, país o mundo. Se orientaron a identificar conductas específicas que eventualmente puedan ser observables por un actor independiente, dejando de lado los conocimientos y actitudes que las personas puedan mostrar respecto a la participación, principalmente consideraron el tipo de conductas colectivas o que tienen ingredientes importantes de acción colectiva, y también acciones individuales como ‘participativas’ en la medida que se orienten al bien común, que buscan la incidencia en el

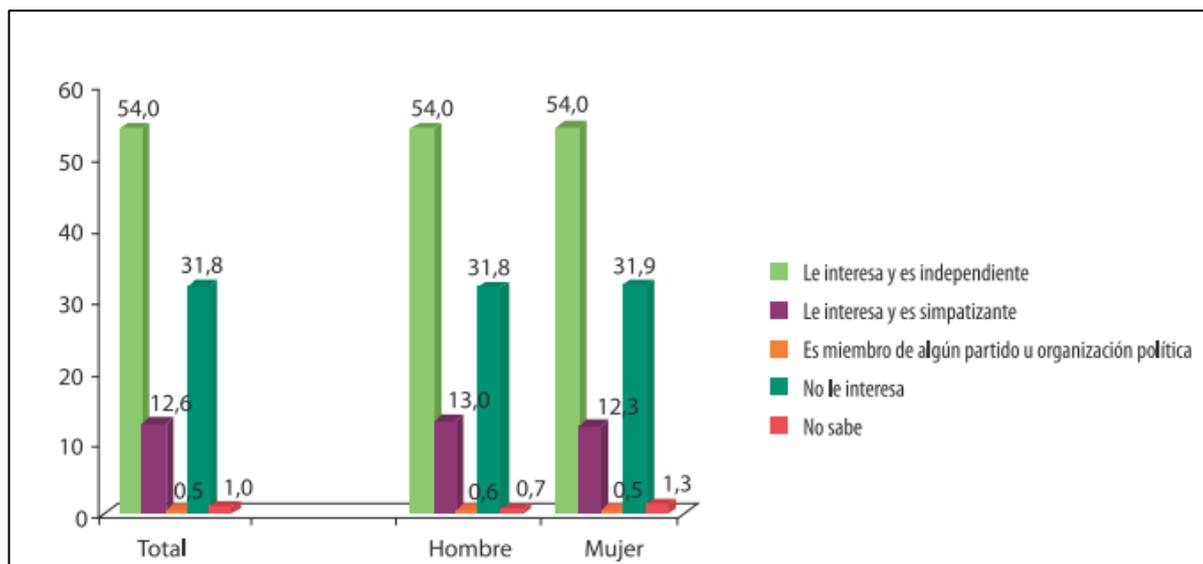
espacio público pero que no se articulan en formatos asociativos, constituyendo una ciudadanía activa. Presenta las acciones se presentan en cuatro dimensiones: conductas de participación electoral, asociativa, opinativa y cívica. Para medir el constructo de conductas de participación elaboraron un cuestionario, mediante criterio de jueces obtuvieron la validez de constructo, luego de lo cual procedieron al proceso de validez de contenido y discriminación de reactivos por medio de análisis factorial, seguido del análisis de confiabilidad por medio de grupos extremos y por medio del índice de consistencia interna Alpha de Cronbach. Para el análisis se uso el muestreo no probabilístico, por cuotas, accidental. Participaron trescientas personas mayores de dieciocho años que habitan las zonas metropolitanas de Xalapa y de Veracruz en el país de México.

### *2.1.2 Antecedentes nacionales*

El Programa de Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD)-Perú (2008) en su cuaderno Jóvenes en el Perú: Democracia imaginada, presenta como punto de partida la realización de focus group en Lima y en provincias, con jóvenes de la esfera estudiantil como laboral, también presenta los resultados de la Encuesta Nacional sobre la Democracia realizada por el PNUD a fines del 2005 – que presenta una muestra de representatividad estadística de las áreas urbanas y rurales de los departamentos del país. Donde se puede apreciar la visión de jóvenes sobre temas como los derechos, la democracia, la participación, la descentralización y la política.

Seminario (2014) presenta un estudio que analizó las relaciones entre sentido de comunidad, participación comunitaria y valores en un conjunto de líderes/as comunitarios que viven en contextos socialmente vulnerables de Lima Metropolitana y el Callao. Aplicó 78 encuestas a líderes y lideresas de 15 asentamientos humanos. Encontró relaciones significativas entre las dimensiones del Índice de Sentido de Comunidad (membresía/pertenencia, conexión emocional, influencia y satisfacción de necesidades), las creencias, prácticas e involucramiento de líderes/as comunitarios/as con la participación en sus comunidades. Se asociaron las sub-funciones interactiva, realización y experimentación de la escala de valores de Gouveia con las distintas instancias, creencias y prácticas vinculadas a la participación de los líderes/as comunitarios/as. Identifico que los valores de la sub función experimentación, al igual que la participación comunitaria van a mediar el involucramiento en actividades y organizaciones comunitarias. A su vez, la participación comunitaria, y los espacios y procesos de involucramiento de los líderes/as influyen directamente en el sentido de comunidad.

La Secretaria Nacional de la Juventud (2012) realizó la Primera Encuesta Nacional de Juventud 2011, en la cual dedicó un capítulo a la participación política, gobernabilidad y ciudadanía, encontrando que en Lima al 54% de jóvenes le interesa la política pero son independientes como, mientras que al 31,8% no le interesa la política, tal como se puede observar en la Figura 1.



*Figura 1.* Población de 15 a 29 años de edad, por participación política según sexo.

Tomado de Secretaria Nacional de la Juventud, 2012.

De otra parte los índices que expresaron los jóvenes sobre los niveles de confianza en las instituciones públicas fueron muy bajos, llegando el nivel de “nada de confianza” a 45,2% en los partidos políticos, a 41,1% en el Congreso de la República, a 38,2% en el poder judicial y a 5,9 en el poder ejecutivo, los cuales presenta porcentajes similares o mayores en el nivel “poca confianza” como se puede observar en la *Figura 2.*

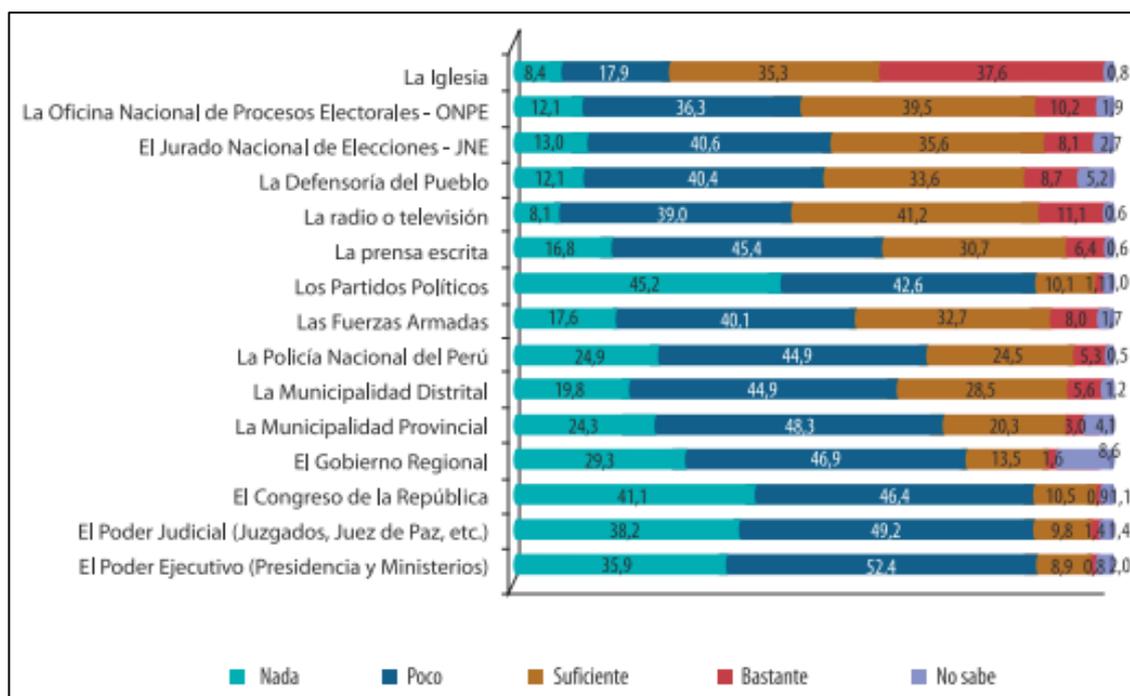
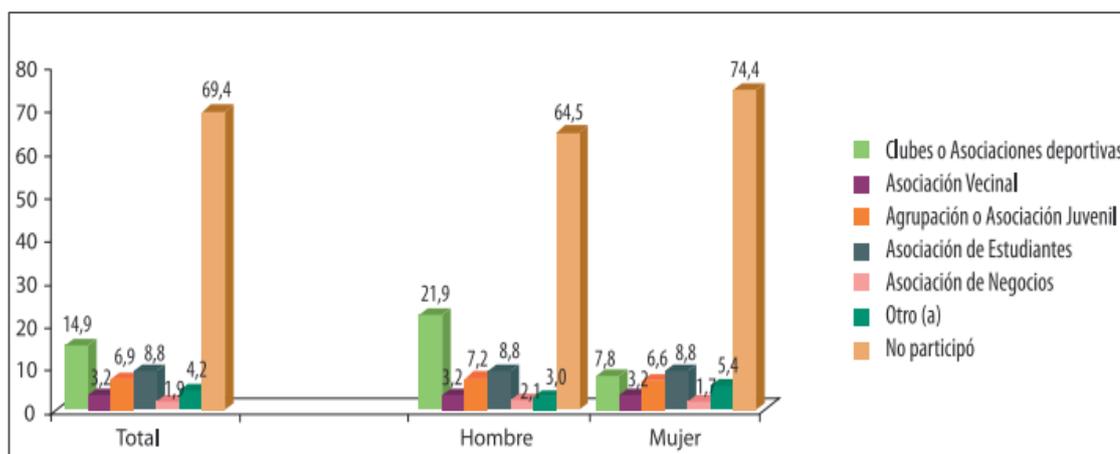


Figura 2. Población de 15 a 29 años de edad por nivel de confianza en las instituciones públicas

Tomado de Secretaria Nacional de la Juventud, 2012.

En cuanto a la participación de los jóvenes en organizaciones el 14,9% participó en clubes o asociaciones deportivas, el 3,2 % en asociaciones vecinales, el 6,9% a una asociación u organización juvenil, el 8,8% en asociaciones de estudiantes, el 1,9% en asociación de negocios, el 4,2% en otros tipos de asociación y el 69,4% no participa en ningún tipo de organización como se observa en la Figura 3. El 35,1% manifestaron que no participan en organizaciones por falta de tiempo, el 15,2% indicó que no participa porque no le interesa y otro 15,2% indica que desconoce su existencia.



*Figura 3.* Población de 15 a 29 años de edad por participación en algún grupo o asociación

Tomado de Secretaria Nacional de la Juventud, 2012.

## 2.2 Sobre las conductas de participación ciudadana

Para abordar el constructo de conductas de participación es necesario comenzar con lo que se entiende por democracia, ciudadanía y participación ciudadana.

### 2.2.1. Democracia

Como señala Montero (2006) es recién con la modernidad y ya en el siglo XVIII cuando se desarrolla y finalmente se instaura en las sociedades occidentales un sistema político fundamentado en la igualdad, ejercido a través de la delegación del poder de gobernar en los representantes elegidos por ese pueblo. Bobbio (como se citó en Montero, 2006) “señala ese carácter popular que con la modernidad adquiere la democracia, al afirmar que se trata de un sistema en el cual se establece un conjunto de reglas procesuales para la toma de

decisiones colectivas, que supone la más amplia participación posible, sea ésta directa o indirecta, de las personas interesadas” (p.147).

No obstante como indica Montero (1995, como se citó en Montero, 2006, p 155).

La pérdida de confianza en el sistema político tradicional y la pérdida de legitimidad de los actores políticos del mismo, así como la creencia de que la representatividad delegada en los partidos políticos es ineficaz inducirá el surgimiento de modos alternativos de acción política" el así cuando la participación ciudadana y otros mecanismos surgen ante un surgen hasta formar parte de lo que se entiende por democracia.

Las leyes buscan establecer lineamientos que regulan ciertas formas de participación, determinando sus límites, obligatoriedad y sanciones por incumplimiento en algunos casos, *los modos alternativos de hacer política reflejan la politización de las masas, politizar es, hacer que la esfera pública se amplíe y que sea posible un diálogo político abierto, donde muchas voces sean oídas con igual respeto para todas”*

Es por estas razones que el concepto de participación ciudadana inicio luego de la instauración como modelo hegemónico la democracia.

### 2.2.2 Ciudadanía

Sobre la ciudadanía Gaventa & Jonnes (2002) las explica desde tres perspectivas ideológicas: la liberal, la comunitaria y la republicana cívica:

La ciudadanía en el pensamiento liberal promueve la idea de que la ciudadanía es un estatus, que da derecho a los individuos a un conjunto específico de derechos universales otorgados por el Estado. El pensamiento central de la corriente liberal es la noción de que los ciudadanos individuales actúan racionalmente, promueven sus propios intereses, y que el papel del Estado es proteger a los ciudadanos en el ejercicio de sus derechos según Oldfield (como se citó en Gaventa & Jonnes, 2002).

Interpretaba la participación, como un proceso en la esfera pública, en el que todos los ciudadanos tienen igual derecho (pero no obligación) a participar, y se determina el proceso constitucional, y establece las leyes a las que deben cumplir según Rawls (como se citó en Gaventa & Jonnes, 2002).

La ciudadanía en el pensamiento comunitario, se centra en la noción del compromiso social del ciudadano y su sentido de pertenencia a la comunidad según Smith (como se citó en Gaventa & Jonnes, 2002). Los individuos sólo pueden realizar sus propios intereses y desarrollar su identidad a través de la deliberación sobre cuál es el bien común. La libertad individual es maximizada en el servicio público y la priorización del bien común sobre el interés individual según Skinner (como se citó en Gaventa & Jonnes, 2002).

Ciudadanía en el pensamiento republicano cívico, se combinan las concepciones liberales del interés individual con la red que le provee la comunidad en tanto sentido de pertenencia y de posibilidad de asociación

según Isin y Wood (como se cito en Gaventa & Jonnes, 2002). Al igual que la visión comunitaria, enfatiza aquellos aspectos que hacen a la cohesión social, pero rescata los deberes propios de las obligaciones del contrato liberal (por ejemplo el votar).

En este pensamiento se incluye el concepto de democracias participativas, en contraste con las restricciones representativas de la visión liberal, por lo que la idea de una identidad de comunidad cívica está fundada en una cultura común de lo público según Habermas (como se citó en Gaventa & Jonnes, 2002).

### *2.2.3. Participación ciudadana*

Como nos presenta Gould (como se citó en Gaventa & Jonnes, 2002) la participación ciudadana deja de ser sólo participación en mecanismos formales e informales de la esfera pública, sino que incluye otras formas de participación como el trabajo comunitario o la asociación civil para satisfacer diversas problemáticas y temáticas, involucra a los diversos procesos que permiten a las personas influir sobre decisiones colectivas acorde a sus intereses y proyectos personales.

“El concepto de participación está relacionado con la distribución y el uso del poder ya que busca influir en la toma de decisiones de instituciones, programas o ambientes que los afectan” (Sánchez, 2000. Pág. 35).

La participación ciudadana también se puede definir de manera amplia como “el derecho de grupos y personas a incidir en el espacio

público tanto estatal como no-estatal y es un ingrediente fundamental para la innovación y el fortalecimiento democrático y la construcción de gobernanza”. (Hevia & Vergara-Lope, 2011, pág. 11).

Adúriz y Ava (2006) en la implementación de un índice de participación ciudadana de América Latina definen a la participación ciudadana en doble acepción:

“En un sentido colectivo, como el estar presente activamente en los procesos que nos preocupan e interesan, lo que implica la intervención de las personas y los colectivos en actividades que influyan en la construcción de la agenda pública, en la defensa y promoción de sus intereses personales y sociales” (p.18).

“En un sentido de acción individual, la participación ciudadana puede definirse como *la actividad de los individuos, en tanto ciudadanos en la denominada agenda pública*, que no se identifica solamente con los asuntos del Estado, sino además y de un modo cada vez más creciente, con todos aquellos asuntos de interés público, de donde surge con gran fuerza el fenómeno de las organizaciones no gubernamentales (ONG) como nueva dimensión de la sociedad civil” (p. 19).

#### *2.2.4. Conductas de Participación*

Basado en el modelo descriptivo de índice de participación ciudadana y considerando la definición operacional de Hevia y Vergara-Lope, se define la variable conductas de participación como “acciones de tipo partidaria, electoral, asociativa, opinativa y/o cívica que llevan a cabo

las personas para involucrarse, interesarse, y/o comprometerse con el bien común, y con eso ayudar, colaborar, o cooperar con su grupo, comunidad, sociedad, país o mundo” (p. 22).

La definición de Hevia implica conductas participas de acción colectiva así como conductas que podrían considerarse para una persona independiente pero que se orientan al bien común, que muestran su respeto a la participación o buscan la incidencia en el espacio público.

En este sentido, para la presente investigación la definición operacional del Constructo de Conductas de Participación serán los resultados de las dimensiones partidaria, cívica y asociativa – opinativa del cuestionario de conductas de participación (CCP).

#### *2.2.5. Organizaciones juveniles*

Para la SENAJU (2017) las organizaciones juveniles están conformadas por dos o más personas entre los quince y veintinueve años de edad, que se organizan para alcanzar un fin común desarrollando una actividad conjunta, adopten o no la forma de una persona jurídica.

Bazán (2005) define a las organizaciones juveniles como espacios en los que se desarrollan articulaciones de pareceres, intenciones y de empatías que desencadenan acciones por el bien común, estos espacios no obstante, a la armonía de origen, se conflictúan de vez en cuando para crecer en el cometido que tienen entre manos a nivel individual y colectivo.

### 2.3 Enfoques teóricos

Sherry Arnstein (como se citó en Vargas, 2010) sostiene que la participación ciudadana es solo un término categórico del poder ciudadano. Es la redistribución del poder que permite a los no-ciudadanos ser integrados para compartir los beneficios de la sociedad. Sin embargo advierte la existencia de una diferencia crítica entre un ritual vacío de participación y tener el poder real necesario para afectar el resultado de un proceso. En esto consiste la capacidad real de la participación ciudadana de redistribuir el poder. Las estrategias comunicativas y los mecanismos de participación que se integran a los marcos normativos son definidos por los actores relevantes o poderosos. El nivel en que la participación ciudadana permite a los ciudadanos tener el poder real de influir en el proceso de la política depende directamente del cálculo de distribución de poder tolerado por los actores relevantes que se manifiesta de manera formal en los marcos normativos o en el diseño de las modalidades de participación a seguir.

Arnstein propone una tipología de ocho niveles de participación como se detalla en la Tabla 1 , tomada de Vargas.

Tabla 1

*Modelo de escalera de participación ciudadana de Arnstein*

Nivel de participación	Descripción	Papel del ciudadano
Manipulación	Los ciudadanos son instalados en consejos y comités que solo funcionan como vehículo de “educación” por parte de los actores poderosos.	Los ciudadanos “educados” reproducen y apoyan las disposiciones de los actores poderosos en los medios participativos en los que han sido instruidos.
Terapia	Bajo la falacia de involucrar a los no-ciudadanos en la planeación, los expertos tratan a los sujetos en una especie de “terapia grupal”.	Los no-ciudadanos tratan de ser “curados” de su patología en lugar de resolver los principios de exclusión y desigualdad que generan su “patología”
Información	La información fluye de manera unilateral para que los ciudadanos sepan de sus derechos, responsabilidades y opciones.	En un nivel avanzado del proceso de planeación, los ciudadanos que apenas son informados tienen poca oportunidad de influir en el proceso.
Consulta	Los ciudadanos son una abstracción estadística que manifiesta cierta percepción de la política.	Al consultar la opinión de los ciudadanos se pretende legitimar la política.
Apaciguamiento	El grado en que los ciudadanos son apaciguados depende de la asistencia técnica para articular sus prioridades y la manera en que la comunidad presiona para lograrlas.	Los ciudadanos tienen la capacidad de aconsejar o planear sin embargo los actores poderosos se reservan el derecho de decidir sobre ésta.
Asociación	El poder se distribuye a través de la negociación entre ciudadanos y actores poderosos.	Se comparten las responsabilidades a través de estructuras formales.
Poder delegado	Las negociaciones entre ciudadanos y autoridades resultan en la delegación de la capacidad de decidir sobre un plan o programa	Los ciudadanos poseen los elementos para garantizar la existencia del accountability del programa.
Control ciudadano	La demanda de poder por parte de los ciudadanos es atendida por completo. Los ciudadanos pueden gobernar un programa o institución.	Los ciudadanos tienen el control absoluto de los aspectos gerenciales y de negociación.

Tomada de Vargas, 2010.

Ussher (2008) al analizar la dimensión histórica de los procesos participativos percibe que adquieren significados diferentes en distintos contextos socio-históricos que se presentan:

**a. La participación como manipulación ideológica o cooptación:** se refiere cuando la participación es percibida como una posibilidad de poner en juego mecanismos de subalternidad que permiten

controlar organizaciones populares a partir de sus líderes, la persona y la comunidad deja de ser el agente de cambio, quedando obstruida.

**b. La participación como mano de obra barata:** a partir de la implementación de políticas públicas participativas se busca involucrar a las comunidades para abaratar costos en los programas de desarrollo comunitario o atención primaria de la salud.

**c. La participación como privatización y complemento de las funciones del estado:** Debido a la reducción del estado, esta debía ser compensado por la participación de lo que comenzó a designarse como “tercer sector”, que cubriría lo que el estado o el mercado no satisface. Así comienzan a desarrollarse participaciones de la sociedad civil, representadas por ONG (organizaciones no gubernamentales), algunas reproduciendo la lógica del mercado o del estado neoliberal y otras institucionalizando organizaciones populares en busca de recursos. Esta modalidad genera una participación encorsetada, privatizada, donde se silencia la dimensión política de los procesos.

**d. La participación como movilización popular:** Darle a la participación un sentido que la acercó a reclamos por derechos incumplidos, por la soberanía, justicia social.

**e. La participación como componente de la democracia:** El desarrollo de la democracia, está ligado a la participación popular, la participación protagónica del pueblo percibido como sujeto histórico. Ello lleva a la necesidad de definir la calidad y las modalidades de participación que conduzcan a la construcción de una democracia

participativa. Esta perspectiva hace concluir las dimensiones de ciudadanía, lo político y lo comunitario en el horizonte socio-histórico. Una sociedad formateada por las políticas neoliberales de fines del siglo XX deberá reconstruir un nosotros que posibilite nuevas prácticas de participación, en una utopía de autonomía y liberación.

**f. La participación en un proceso de formación continua:** Este proceso no termina nunca a lo largo de la vida individual y de los procesos colectivos de aprendizaje. La participación es un proceso complejo, donde están presentes contradicciones, tensiones, ligada al compromiso y factores subjetivos, grupales, institucionales, comunitarios y estructurales. Estimular los procesos participativos es imprescindible en las organizaciones democráticas, contribuye a la construcción de sujetos autónomos, reflexivos, incluidos en procesos de aprendizaje permanente. (p.167)

Adúriz y Ava (2006) propone un índice de participación ciudadana en América Latina, reconoce diferentes tipos, ámbitos e intensidades:

La primera instancia participativa es la del protagonismo directo, donde son protagonistas del destino de la comunidad o de un proyecto colectivo. Los conceptos de identidad, pertenencia, compromiso, militancia, voluntariado, solidaridad y responsabilidad social, son los valores de este tipo de procesos. Los ámbitos de estas formas de participación directa pueden ser en: partidos y movimientos políticos, ONG o asociaciones dedicadas a temas de incidencia colectiva, sindicatos, colegios profesionales, organizaciones sociales, culturales y

juveniles, organizaciones o actividades vinculadas al control de la gestión de gobierno y seguimiento de políticas públicas, y organización de manifestaciones.

Se reconocen en este tipo de participación diferentes intensidades que dependerán de la cantidad y calidad del compromiso individual en el ámbito de incidencia. Adúriz y Ava proponen en su estudio las siguientes intensidades: Responsabilidad directiva, asistencia a reuniones, pagar cuotas o realizar aportes, participación en decisiones colectivas o de asamblea y Solicitar o recibir información.

La segunda instancia de participación es aquella que se canaliza a través de la opinión y el reclamo, Adúriz y Ava definen las siguientes acciones en su estudio: enviar artículos o cartas a medios de comunicación con el fin de dar a conocer su opinión, hacer una denuncia o intentar solucionar un problema; contactar a algún programa de radio o TV en donde se viertan opiniones de actualidad, ya sea una denuncia pública u otras opiniones referidas a asuntos públicos; votar por artistas favoritos en programas que propician la búsqueda de talentos, entre otros; participar en consultas o encuestas de opinión sobre temas de actualidad, informarse y contactar al gobierno visitando los sitios web o enviando correos electrónicos.

El tercer tipo de participación es la de la clásica participación republicana en los procesos electorales formales, donde los niveles de participación indican también niveles de compromiso, de interés y de información sobre los problemas de la sociedad en los países que el voto

es voluntario. También se considera su inclinación por participar de procesos como elecciones internas abiertas de partidos políticos, firmar para iniciativas populares, participar en audiencias públicas o reuniones de presupuestos participativos y otros procesos de participación ciudadana.

Este modelo se grafica en la Figura 4.

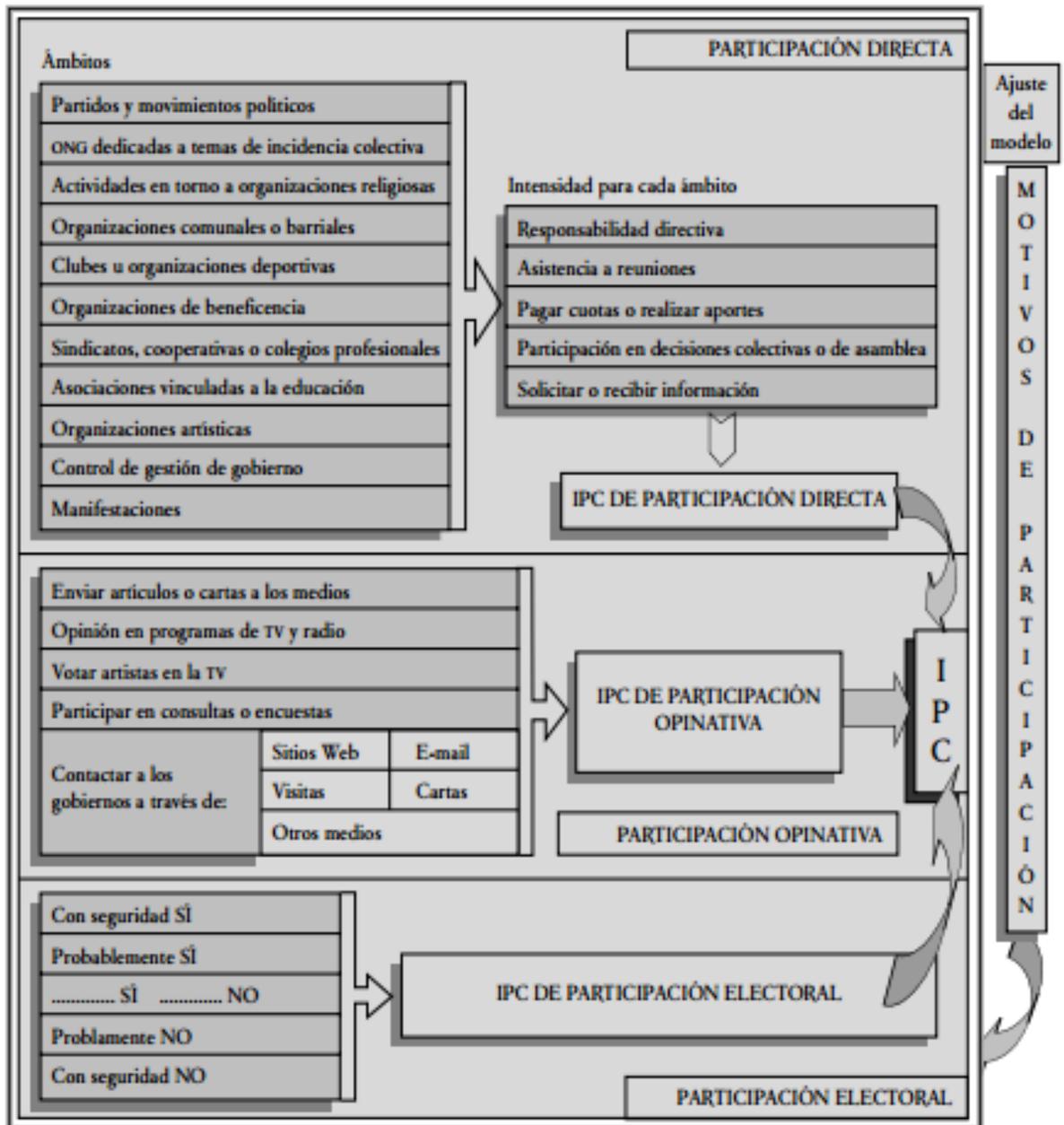


Figura 4. Modelo descriptivo del índice de participación ciudadana en América Latina

Tomado de Adúriz y Ava , 2006.

## **CAPITULO III:**

### **MÉTODO**

#### 3.1 Tipo y diseño de investigación

La investigación es de tipo descriptiva comparativa. Este tipo de investigación consiste en recolectar información de más de una muestra con el propósito de investigar el comportamiento de la variable. Se recolectó en dos muestras con el propósito de observar el comportamiento de la variable conductas de participación ciudadana.

La investigación se puede diagramar de la siguiente forma:

M1      O

M2      O

Donde M1 representa a una de las muestras que corresponde a los jóvenes de organizaciones, en tanto M2 representa a los jóvenes universitarios, a ambas muestras se aplicó un cuestionario que busca identificar los niveles de conductas de participación.

#### 3.2 Participantes

##### *3.2.1 Población*

La población objetivo son jóvenes universitarios del anexo 8 de la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV) y jóvenes de organizaciones juveniles de Lima Metropolitana.

Se considera jóvenes entre las edades de 18 a 29 años de edad, tomando como edad de inicio de ejercicio pleno de la ciudadanía a los 18 años y extendiéndolo hasta los 29 años de edad, conforme a la ley N°27802 del Consejo Nacional de la Juventud, quién reconoce a los jóvenes hasta la edad de 29 años.

Para el presente estudio se considera jóvenes universitarios del anexo 8 de la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV), a los estudiantes que se encontraban en las inmediaciones de las áreas de encuentro (patios, afueras del cafetín, pasadizos) del anexo en mención.

Se considera jóvenes de organizaciones juveniles de Lima Metropolitana que participan como miembros o de las actividades del Consejo Metropolitano de Participación de la Juventud de Lima Metropolitana (CMPJ) y los jóvenes universitarios del anexo 8 de la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV) que indicaron participar de organizaciones juveniles.

### *3.2.2 Muestra*

La investigación usó el muestreo estratégico o de conveniencia que responde a una modalidad de muestreo no probabilístico, en el que la selección de las unidades muestrales responde a criterios subjetivos, acordes con los objetivos de la investigación. Por lo que comparte las ventajas y los inconvenientes básicos de cualquier muestreo no probabilístico (Cea, 1996).

La muestra de jóvenes universitarios es de 125 y la muestra de jóvenes de organizaciones juveniles es de 100.

### 3.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

**Nombre:** Cuestionario de Conductas de Participación (CPP)

**Autores:** Felipe J. Hevia y Samana Vergara-Lope (2011)

**Validación:** El proceso de validación del cuestionario se dividió en tres etapas. La primera fue la creación del instrumento, la segunda de obtención de validez de constructo por medio de jueceo, y la tercera de piloteo y obtención de: a) validez de contenido y discriminación de reactivos por medio de análisis factorial, b) confiabilidad por medio de grupos extremos, y c) confiabilidad por medio del índice de consistencia interna alpha de Cronbach, como se observa en la Tabla 2.

Tabla 2

*Índice de consistencia interna alpha de Cronbach del CPP elaborado por Hevia y Lope (2011)*

ALPHA DE CRONBACH.				
Total	Dimensión asociativa opinativa	Dimensión electoral	Dimensión partidaria	Dimensión cívica
.85	.72	.98	.85	.72

**Edad de aplicación:** 18 a más.

**Formas de aplicación:** individual y colectiva

**Duración de la prueba:** entre 15 y 30 minutos.

**Área que evalúa:** Conductas de participación ciudadana.

**Descripción del Instrumento:** El cuestionario evalúa la autopercepción de la persona sobre las conductas asociadas a la participación ciudadana.

En cuatro dimensiones: La dimensión asociativa opinativa está conformada por 19 reactivos, la dimensión electoral por 6 reactivos, la dimensión partidaria por 7 reactivos y la dimensión cívica por 5 reactivos. El cuestionario cuenta en total con 37 reactivos, que logran un puntaje que va desde 0 hasta 100.

**Adaptación al contexto peruano:**

Se presentó el cuestionario a tres especialistas en participación ciudadana en juventudes, los cuales recomendaron por unanimidad aplicar el cuestionario excluyendo las preguntas de dimensión electoral, en tanto no se ajustan a la forma de elecciones en el Perú y se usen todos los demás reactivos de las dimensiones asociativo-opinativo, partidario y cívico sin modificación. Asimismo se modificó algunos términos de las alternativas de respuesta de los reactivos para su mejor entendimiento, no obstante conservando las puntuaciones originales, quedando como sigue:

Nunca	Algunas veces	Muchas veces
0	1	2

Nunca tuvo contacto	Asitió a reuniones y actividades	Aportó económicamente y /o participó activamente	Dirigió
0	1	2	3

Con los resultados de la aplicación del cuestionario a las muestras se elaboraron los índices de consistencia interna alpha de cronbach como se observa en la Tabla 3.

Tabla 3

*Índice de consistencia interna alpha de Cronbach*

<b>Total</b>	<b>Dimensión asociativa opinativa</b>	<b>Dimensión partidaria</b>	<b>Dimensión cívica</b>
.89	.88	.77	.48

Se obtuvo índices de Alfa de Cronbach aceptables a nivel de toda la prueba, las dimensiones asociativa-opinativa, y partidaria, para la dimensión cívica tuvo un puntaje de .48, esta dimensión está conformada por 5 reactivos.

Hevia & Vergara-Lope (2011) presenta la calificación del CPP por puntajes totales como se aprecia en la Tabla 4 (p. 62).

Tabla 4

*Calificación para el puntaje total del CPP de Hevia y Vergara-Lope (2011)*

<b>Calificación</b>	<b>Puntaje Total</b>
Baja	0 – 19
Promedio	20 – 26
Alta	27 – 100

Con los resultados de la aplicación del cuestionario a las muestras se identificaron los cuartiles (ver Tabla 5), según los cuartiles se elaboró una nueva tabla de calificación como se puede observar en la Tabla 6

Tabla 5

*Cuartiles del cuestionario de conductas de participación en la muestra aplicada*

<b>Percentiles</b>	<b>Puntuación Total</b>	<b>Dimensión cívica</b>	<b>Dimensión Partidaria</b>	<b>Dimensión Asociativa Opinativa</b>
25	15	5	0	8
50	21	7	2	13
75	29	8	4	19

Tabla 6

*Tabla de calificación del puntaje total acorde a los resultados de la muestra aplicada*

<b>Calificación</b>	<b>Puntuación Total</b>	<b>Dimensión cívica</b>	<b>Dimensión Partidaria</b>	<b>Dimensión Asociativa Opinativa</b>
Baja	0 – 15	0 – 5	0	0 – 8
Promedio	16 – 21	6 – 7	1 – 2	9 – 13
Alto	22 – 29	8	3 – 4	14 – 19
Muy alto	30 – 88	9-10	5 – 15	20 – 63

De otra parte se tuvo que adaptar la numeración debido al retiro de los reactivos de la dimensión electoral, quedando un total de 31 reactivos estructurado como figura en la Tabla 7.

Tabla 7

*Reactivos pertenecientes a cada dimensión del cuestionario de conductas de participación*

<b>Dimensión</b>	<b>Número de reactivos</b>	<b>Reactivos</b>	<b>Puntaje mínimo</b>	<b>Puntaje máximo</b>
Asociativa – opinativa	19	1, 3, 4, 6, 7, 9, 11, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 23, 25, 27, 28, 31	0	63
Partidaria	7	2, 8, 12, 15, 22, 26, 30	0	15
Cívica	5	5, 10, 19, 24, 30	0	10
Total	31		0	88

### 3.3 Conceptualización y operacionalización de Variables

#### 3.3.1. Variable de estudio

##### **Conductas de participación ciudadana**

Son las acciones de carácter asociativo, opinativo, partidario y cívico que llevan a cabo las personas para involucrarse, interesarse, y/o comprometerse con el bien común, y con eso ayudar, colaborar, o cooperar con su grupo, comunidad, sociedad, país o mundo.

En este sentido, la definición operacional del Constructo de Conductas de Participación podrá medirse por medio de las respuestas totales de las dimensiones asociativa-opinativa, partidaria y cívica del cuestionario de conductas de participación ciudadana de Hevia y Lope.

### *3.3.2 Variables de comparación*

#### **a. Jóvenes de organizaciones**

Personas jóvenes de 18 a 29 años de edad que participan como líderes o miembros de una organización juvenil que asistieron a los eventos organizados por el Consejo Metropolitano de Participación de la Juventud de la Ciudad de Lima y que son estudiantes universitarios que asisten a las facultades ubicadas en el Anexo 8 de la UNFV.

Se privilegia la característica de participar de una organización frente a la de ser estudiante universitaria, aquellos estudiantes universitarios que participan de una organización juveniles son considerados en esta muestra.

#### **b. Jóvenes universitarios**

Personas jóvenes de 18 a 29 años de edad que actualmente estén estudiando en alguna facultad del anexo 8 de la UNFV. Se excluyó de este grupo a aquellos que son estudiantes y participan de organizaciones juveniles.

### 3.3.3 Variables de control

#### a. Grupos de Edad

Para la investigación se consideraron tres grupos de edad: 18 a 21 años de edad, 22 a 25 años de edad y 26 a 29 años de edad.

#### b. Sexo

#### c. Cargo de liderazgo en organización juvenil

#### d. Participación en partidos políticos

#### e. Participación en espacios de concertación entre instituciones públicas y organizaciones de la sociedad civil

### 3.4 Procedimiento

Antes de aplicar el cuestionario de conductas de participación en el contexto peruano y limeño, se presentó a jueces especialistas en la participación ciudadana de juventudes, luego de sus recomendaciones se procedió a retirar los reactivos correspondientes a la dimensión electoral.

Para aplicar las encuestas en el anexo 8 de la UNFV, fue en 4 fechas, en diferentes días de la semana y horarios durante el mes diciembre de 2016. Para aplicar las encuestas a participantes de organizaciones juveniles, se coordinó con el Secretario General del Consejo Metropolitano de Participación de la Juventud de Lima para asistir a dos de sus eventos dirigidos a jóvenes de organizaciones, de manera selectiva solo se aplicó el cuestionario a los miembros o líderes de organizaciones juveniles.

Finalmente se analizaron los datos obtenidos con el paquete estadístico SPSS, versión 23.00 y se elaboró el documento final con los resultados.

## **CAPITULO IV: RESULTADOS**

### 4.1 Análisis descriptivo

En la

*Tabla 8* figura la información general que describe las características de la muestra, en cuanto a sexo, grado de instrucción, práctica religiosa y ocupación.

En la muestra de jóvenes universitarios estaba conformada por el 35,2 % varones y el 64,8% mujeres, en tanto la muestra de jóvenes de organizaciones estaba conformada por el 44% de varones y el 56 % de mujeres. Por grupos etáreos en la muestra de jóvenes universitarios el 56% corresponde a jóvenes de 18 a 21 años, el 32,8% a jóvenes de 22 a 25 años de edad, y el 11,2% a jóvenes de 26 a 29 años de edad, siendo en la muestra de jóvenes de organizaciones el 35% de 18 a 21 años, el 46% de 22 a 25 años y el 19% de 26 a 29 años de edad.

De la muestra de jóvenes universitarios la totalidad corresponden a estudiantes del anexo 8 de la UNFV y tienen como grado de instrucción superior universitaria incompleta. De la muestra de jóvenes de organizaciones el 73% estudian en el anexo 8 de la UNFV, el 14% estudian en otras universidades y el 13% no son estudiantes universitarios; en cuanto a su grado de instrucción el 4% indica técnico, el 83% universitario incompleto y el 13% universitario completo.

La principal ocupación del 88% de la muestra de jóvenes universitarios es ser estudiantes, y del 7,2% el trabajo en el sector privado. En la muestra de jóvenes de organizaciones el 74% tiene como principal ocupación el ser estudiante, el 14% el trabajo en el sector privado y el 6% el trabajo en sector público.

El 96% de la muestra de jóvenes universitarios indica ser soltero, muy similar al 95% de la muestra de jóvenes de organizaciones.

Respecto a la práctica religiosa el 56% de la muestra de jóvenes universitarios indica ninguna mientras que solo el 37% de la muestra jóvenes de organizaciones indica lo mismo. En la muestra de jóvenes universitarios el 55% indica la práctica católica, el 8% la evangélica y el 6% otras prácticas religiosas. En la muestra de jóvenes de organizaciones el 41% indica la práctica católica, el 10% la práctica evangélica y el 12% otra práctica religiosa.

Tabla 8

Frecuencia y porcentajes de información general de las muestras.

	Jóvenes universitarios		Jóvenes de organizaciones		Total	
<b>Muestra por sexo</b>	fi	%	fi	%	fi	%
Varón	44	35.2	44	44	88	39.1
Mujer	81	64.8	56	56	137	60.9
<b>Muestra por grupos de edad</b>	fi	%	fi	%	fi	%
18-21	70	56	35	35	105	46.7
22-25	41	32.8	46	46	87	38.7
26-29	14	11.2	19	19	33	14.7
<b>Estudiante Universitario</b>	fi	%	fi	%	fi	%
Estudiante UNFV	125	100	73	73	198	88
Estudiante de otra universidad	0	0	14	14	14	6.2
No estudiante universitario	0	0	13	13	13	5.8
<b>Muestra por grado de instrucción</b>	fi	%	fi	%	fi	%
Secundaria completa	0	0	0	0	0	0
Técnico completo	0	0	4	4	4	1.8
Universitario incompleto	125	100	83	83	208	92.4
Universitario completo	0	0	13	13	13	5.8
<b>Muestra por ocupación principal</b>	fi	%	fi	%	fi	%
Sin ocupación	0	0	0	0	0	0
Estudiante	110	88	74	74	184	81.8
Labores del hogar	1	0.8	1	1	2	0.9
Trabajo informal	1	0.8	2	2	3	1.3
Trabajo formal gobierno	1	0.8	6	6	7	3.1
Trabajo formal privado	9	7.2	14	14	23	10.2
Otra	3	2.4	3	3	6	2.7
<b>Muestra por estado civil</b>	fi	%	fi	%	fi	%
Soltero	120	96	95	95	215	95.6
Casado	1	0.8	3	3	4	1.8
Conviviente	3	2.4	2	2	5	2.2
Viudo	1	0.8	0	0	1	0.4
<b>Muestra por práctica religiosa</b>	fi	%	fi	%	fi	%
Ninguna	56	44.8	37	37	93	41.3
Católica	55	44	41	41	96	42.7
Evangélica	8	6.4	10	10	18	8
Otra	6	4.8	12	12	18	8
<b>Total</b>	<b>125</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>225</b>	<b>100</b>

Otras características importantes de la muestra se encuentran descritas en la Tabla 9.

El 44% de jóvenes participantes del estudio participa en organizaciones juveniles. No obstante solo el 29, 8% de la muestra ha tenido un cargo de liderazgo en su organización juvenil.

El 11,1% de la muestra ha participado de partidos políticos, en tanto solo el 4,9 ha asumido cargo de liderazgo en los mismos.

El 11,1% indica haber participado en alguna ocasión en espacios de concertación entre instituciones del estado y la sociedad civil, siendo principalmente identificados en este tipo de espacios la Mesa de Concertación de Lucha contra la Pobreza, el Consejo Metropolitano de Participación de la Juventud y otras instancias de concertación de otros sectores del estado.

El 19,1% de la muestra ha recibido de alguna institución del estado apoyo para desarrollar acciones sociales. El 6,7% indicó que recibió ese apoyo de parte de una municipalidad, el 1,8 % de SENAJU, el 2,7% de diversos ministerios y el 1,3% de Universidades.

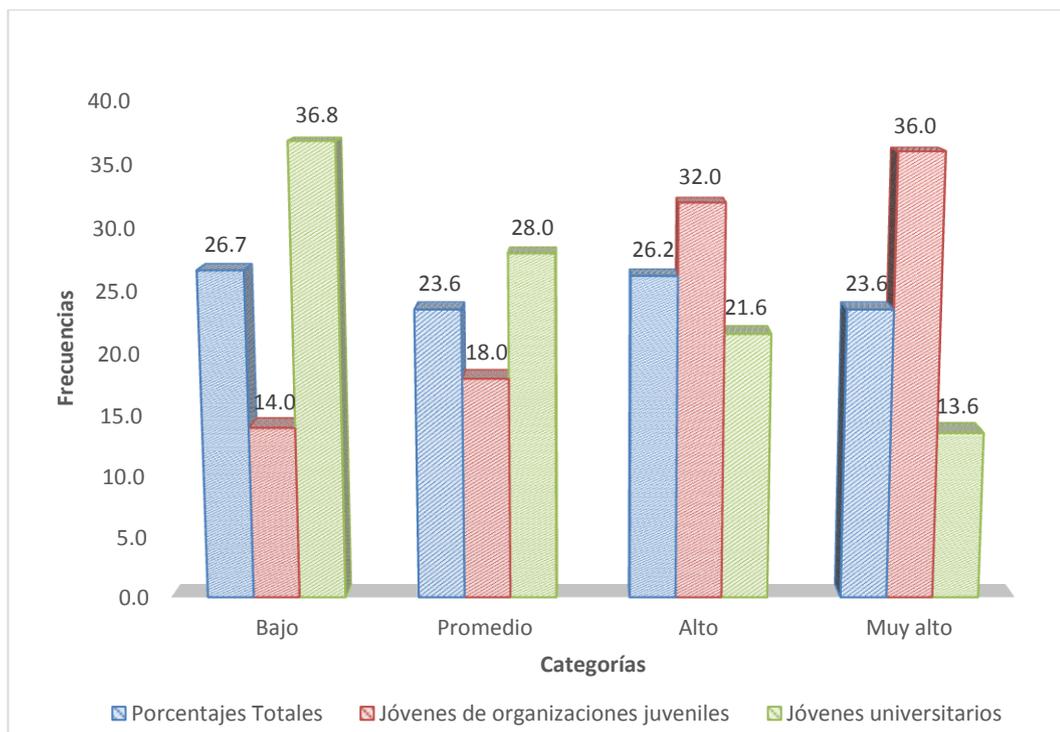
El 48,4% de los encuestados indicó que cree que las instituciones del estados promueven la participación ciudadana, de manera específica el 35,6% cree que son las Municipalidad, el 11,6% los Ministerios (MINAM, MIMP, MINSAL, MINEDU), el 8,9% el Congreso, el 4% SENAJU.

Tabla 9

*Características de participación de la muestra*

	<b>Si</b>	<b>No</b>
1. Participó en una organización juvenil	44,4	55,6
2. Ha ocupado un cargo de liderazgo en una organización juvenil	29,8	70,2
3. Participó en un partido político	11,1	88,9
4. Ha ocupado un cargo de liderazgo en un partido político	4,9	95,1
5. Participó en un espacio de concertación entre instituciones del estado y ciudadanos	11,1	88,9
6. El estado le ha brindado apoyo a usted o su organización para realizar una acción social	19,1	80,9
7. Ha participado del presupuesto participativo u otro mecanismo de participación ciudadana	7,9	92,9
8. Cree que alguna institución del estado promueve la participación de los ciudadanos	48,4	51,6

En la *Figura 5* se presenta los resultados totales, el 26,7% está ubicado en la categoría bajo, el 23,6% en la categoría promedio, el 26,2% en la categoría alto y el 23,6% en la categoría muy alto. También se distinguen resultados según si son jóvenes de organizaciones o universitarios, se identificó que el 36% de jóvenes universitarios está ubicado en el nivel bajo de conductas de participación ciudadana, mientras solo el 14% de jóvenes de organizaciones está ubicado en esta categoría. En la categoría promedio sólo se ubica el 18% de jóvenes de organizaciones y continúa estando una mayor proporción de jóvenes universitarios en esta categoría tal como en la anterior obteniendo un 28%. En la categoría alto se invierten los resultados ubicándose el 32% de jóvenes de organizaciones en esta categoría, mientras solo el 21,6% de jóvenes universitarios, finalmente en la categoría muy alto está ubicado el 36% de jóvenes de organizaciones y solo el 13,6% de jóvenes universitarios.



*Figura 5.* Niveles de conductas de participación en jóvenes universitarios y de organizaciones.

En las dimensiones asociativa opinativa, partidaria y los puntajes totales las medias de los jóvenes universitarios son menores a la de los jóvenes de organizaciones. Solo en la dimensión cívica las puntuaciones de la media son similares (

Tabla 10).

Tabla 10

*Medias de puntuaciones totales y dimensiones del cuestionario de conductas de participación en jóvenes universitarios y de organizaciones.*

Dimensiones	Total	Jóvenes de organizaciones	Jóvenes universitarios	Máx. calificación posible
<b>Asociativa Opinitiva</b>	14.5	18.00	11.63	63
<b>Partidaria</b>	2.6	3.40	1.90	15
<b>Cívica</b>	6.5	6.85	6.26	10
<b>Total</b>	23.6	28.25	19.80	88

#### 4.2. Análisis inferencial

La forma de distribución según la prueba de bondad de ajuste Kolmogorov – Smirnov obtuvo cocientes de significancia,  $p > 0.05$ , por lo cual se acepta la hipótesis de normalidad en las muestras de jóvenes de organizaciones. Se concluye que las puntuaciones de la variable se ajustan a una distribución normal en las dos muestras que fue aplicada la muestra y en los diferentes grupos de edad. Se establece la utilización de estadísticos para pruebas paramétricas (Tabla 11).

Tabla 11

*Prueba K-S para evaluar normalidad de la escala Z de KS 1,204 Sig. asintótica (bilateral)*

		18 – 21	22 – 25	26 – 29
<b>Jóvenes de organizaciones juveniles</b>	<b>N</b>	35	46	19
	<b>Media</b>	23.1	28.1	38.0
	<b>D.S</b>	7.9	11.5	14.5
	<b>Sig. Asintótica (bilateral)</b>	,196	,084 <sup>c</sup>	,200 <sup>c,d</sup>
<b>Jóvenes estudiantes que no participan de organizaciones juveniles</b>	<b>N</b>	70	41	14
	<b>Media</b>	19.5	19.4	22.4
	<b>D.S</b>	8.8	7.3	11.2
	<b>Sig. Asintótica (bilateral)</b>	,053	,167	,172

Se observa en la Tabla 12, los resultados de la prueba t de Student para muestras independientes, utilizado para comparar grupos de estudio, se observa que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en las puntuaciones totales conductas de participación de los jóvenes de organizaciones y universitarios.

Tabla 12

*Comparación de medias de conductas de participación en jóvenes de organizaciones y universitarios.*

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>D.S.</b>	<b>Sig.</b>	<b>Sig. (bilateral)</b>
Jóvenes de organizaciones	100	28.25	12.1	.001	<b>.000</b>
Jóvenes universitarios	125	19.8	8.6		

En los tres grupos de edad se presentan diferencias significativas en los jóvenes de organizaciones y universitarios ( $p < 0.05$ ) lo cual nos indica que indistintamente del segmento de edad de juventud son mayores las puntuaciones de conductas de participación en los jóvenes de organizaciones (ver Tabla 13).

Tabla 13

*Comparación de medias de conductas de participación en jóvenes de organizaciones y universitarios según grupos de edad*

<b>Rango de edad</b>		<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>D.S.</b>	<b>Sig.</b>	<b>Sig. (bilateral)</b>
18-21	Si	35	23.1	7.9	.832	.042
	No	70	19.5	8.8		
22-25	Si	46	28.1	11.5	.045	.000
	No	41	19.4	7.3		
26-29	Si	19	38.0	14.5	.363	.002
	No	14	22.4	11.2		

En la Tabla 14, según la prueba t de Student para muestras independientes, se observa que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre los resultados de varones y mujeres de jóvenes de organizaciones, siendo la media de los varones de 31.9 la cual es mayor a la de las

mujeres 25.4. En cambio no existen diferencias significativas ( $p>0.05$ ) en los resultados de varones y mujeres jóvenes universitarios.

Tabla 14

*Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según sexo*

		<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>D.S</b>	<b>Sig.</b>	<b>Sig.(bilateral)</b>
Jóvenes de Organizaciones	Varón	44	31.9	14.0	.003	.010
	Mujer	56	25.4	9.7		
Jóvenes universitarios	Varón	44	19.7	7.9	.401	.089
	Mujer	81	19.9	9.0		

En la Tabla 15, nos indica diferencias significativas ( $p<0.05$ ) entre las medias de los resultados entre los jóvenes de organizaciones que han asumido cargos de liderazgo y los que solo han sido miembros, siendo superior la media de los que ha sido líderes con 31.6 mientras que la media de los que solo han sido miembros es de 21.4.

Tabla 15

*Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes de organizaciones según cargos de liderazgo asumido.*

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>D. E.</b>	<b>Sig.</b>	<b>Sig.(bilateral)</b>
Líder	67	31.6	12.6	,003	,000
Miembro	33	21.4	7.3		

En la

Tabla 16 se muestran los resultados que indican que existen diferencias significativas ( $p<0.05$ ) en las medias de conductas de participación de jóvenes de organizaciones y universitarios según su participación en partidos políticos. Siendo las medias más altas de aquellos jóvenes que participan de organizaciones juveniles y partidos políticos, no obstante que en ambas muestras son más altas las medias correspondientes a los que participan en partidos políticos.

Tabla 16

*Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según su participación en partidos políticos*

		<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>D.E</b>	<b>Sig.</b>	<b>Sig.(bilateral)</b>
Jóvenes de Organizaciones	Si	21	36.42	15.22	.011	.000
	No	79	26.07	10.22		
Jóvenes estudiantes	Si	4	32.00	8.04	.881	.049
	No	121	19.39	8.35		

Existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) entre las medias de los jóvenes de organizaciones juveniles según su participación en espacios de concertación entre instituciones públicas y privadas, la media de los que participan de estos espacios llega a ser de 36,09 (Tabla 17).

Tabla 17

*Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes de organizaciones según su participación en espacios de concertación entre instituciones públicas y la sociedad civil*

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>D.E</b>	<b>Sig.</b>	<b>Sig.(bilateral)</b>
Si	22	36.09	13.67	.211	.000
No	78	26.04	10.75		

En la tabla 17 se muestran los resultados que indican que existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en las medias de conductas de participación de jóvenes de organizaciones según la experiencia de haber recibido ayuda de alguna institución pública, la media de los jóvenes de organizaciones que recibieron alguna ayuda es de 35.93, en tanto de aquellos que no recibieron ninguna ayuda es de 25.11. En tanto en los jóvenes universitarios no existen diferencias significativas entre aquellos que recibieron y no recibieron ayuda, pese a ser mayor la media de los que sí recibieron ayuda.

Tabla 18

*Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según la experiencia de haber recibido apoyo de alguna institución del estado*

		<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>D. E.</b>	<b>Sig.</b>	<b>Sig.(bilateral)</b>
Jóvenes de organizaciones	Si	29	35.93	12.54	4.13	.000
	No	71	25.11	10.52		
Jóvenes universitarios	Si	14	23.43	6.61	5.28	.050
	No	111	19.34	8.74		

En la Tabla 19 se muestra los resultados de comparación de medias de jóvenes universitarios y de organizaciones según su participación en mecanismos de participación ciudadana, no existen diferencias significativas ( $p > 0.05$ ) en las medias de jóvenes universitarios y de organizaciones según su participación en mecanismos de participación ciudadana, las diferencias existentes pueden estar generadas por efectos del azar.

Tabla 19

*Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según participación en mecanismos de participación ciudadana*

		<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>D.E</b>	<b>Sig.</b>	<b>Sig.(bilateral)</b>
Jóvenes de organizaciones	Si	9	35.56	13.35	.685	0.115
	No	91	27.53	11.84		
Jóvenes universitarios	Si	7	20.86	8.80	.764	.753
	No	118	19.74	8.63		

En la

Tabla 20 se muestran los resultados de comparación de medias, no existen diferencias significativas ( $p > 0.05$ ) entre las conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según la creencia que las instituciones del estado promueven la participación ciudadana.

Tabla 20

*Comparación de medias de conductas de participación de jóvenes universitarios y de organizaciones según creencia que las instituciones del estado promueven la participación ciudadana*

		<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>D.E</b>	<b>Sig.</b>	<b>Sig.(bilateral)</b>
Jóvenes de organizaciones	Si	54	29.50	12.01	.604	.267
	No	46	26.78	12.23		
Jóvenes universitarios	Si	55	19.89	8.95	.947	.918
	No	70	19.73	8.39		

## **CAPITULO V: DISCUSIÓN**

En el presente estudio la puntuación de la media total de conductas de participación ciudadana es de 23.6, de 19.8 la media en jóvenes universitarios y de 28.5 la media de jóvenes de organizaciones, siendo posible obtener un puntaje máximo de 88, la media obtenida por Hevia y Vergara-Lope (2011) fue de 26.08, pudiendo obtener una puntuación máxima de 100, ya que consideraron la dimensión electoral, consideraron sus resultados como bajos comparados al puntaje máximo. En el presente estudio se obtienen medias bajas solo en la muestra de jóvenes universitarios, siendo estos resultados similares a los obtenidos por Hevia y Vergara-Lope que aplicaron el cuestionario en un población general de determinadas localidades de México, podemos destacar encontramos diferencias en los resultados de la muestra de jóvenes de organizaciones, siendo la puntuación de la media mayor ubicada en una categoría alta, esto nos lleva a interpretar que los jóvenes de organizaciones tiene mayores niveles de conductas de participación.

Hevia y Vergara-Lope (2011) identifican correlaciones de poca significancia referente a los resultados y la edad, en este estudio se puede apreciar mayores puntuaciones conforme se incrementa la edad en la muestra de jóvenes de organizaciones, en la muestra de jóvenes universitarios no se observan diferencias acorde a la edad. De otra parte no se identifico diferencias según sexo, pero en el presente estudio existen diferencias significativas entre los resultados de varones y mujeres de organizaciones, siendo mayores las puntuaciones en

varones, esto se puede deber a la mayor proporción de varones en los cargos de liderazgo de las organizaciones.

El liderazgo comunitario se basa en una concepción participativa del trabajo comunitario, así como su carácter necesario e inevitable (está claro que en todos los grupos sociales surgen líderes). Estos aspectos, que forman parte de la condición social de algunos fenómenos se complementan con otros ya estudiados por la teoría del liderazgo: el carácter activo de los líderes, el ser la cabeza visible y también el 'chivo expiatorio' del grupo, así como su representante ante otros grupos e instituciones, entre otras condiciones (Montero, 2006). El carácter de representación que tiene el líder de la organización nos explica las diferencias significativas existentes entre las medias de jóvenes de organizaciones según si ejerce una posición de liderazgo.

Tal como encontró Hevia y Vergara-Lope (2011) la dimensión partidaria es la que menos puntúa, en el presente estudio coincide las bajas puntuaciones de la muestra total, en jóvenes universitarios y de organizaciones, no obstante los jóvenes que participan de partidos políticos sean jóvenes universitarios o de organizaciones sus medias tienen diferencias significativas respecto de los que no participan en partidos políticos, sus medias de conductas de participación son considerablemente mayores. Los jóvenes están interesados en la participación política, en contribuir a mejoras de su comunidad y hacer incidencia sobre el accionar del estado, aunque no necesariamente participen de un partido político, haciendo este accionar desde las

organizaciones juveniles (Secretaría Nacional de la Juventud, 2012). Así los jóvenes que participan de organizaciones juveniles y partidos políticos tienen las medias más altas de conductas de participación, un indicador que nos muestra la confluencia de ambas dimensiones de participación.

Los niveles de la dimensión partidaria son bajos comparados a los encontrados por Hevia y Vergara, no obstante son mayores en el grupo de jóvenes de organizaciones que en el grupo de estudiantes, lo cual lleva a tener mayor interés en investigar sobre esta dicotómica presencia de participación en organizaciones juveniles y en partidos políticos. Entendiendo que en la desconfianza por los partidos políticos y de la democracia representativa es que la participación ciudadana pasa a cubrir esa necesidad de hacer “algo” al no verse representados.

Se destaca que los jóvenes de organizaciones que han recibido alguna ayuda de parte de alguna institución del estado presenta una mayor media de conductas de participación que los que no han recibido ningún apoyo, presentando diferencias significativas, no obstante no sucede lo mismo respecto de la creencia que las instituciones públicas promueven la participación ciudadana, el acto concreto de cercanía de apoyo de las instituciones públicas genera en la muestra mayores nivel de participación en los jóvenes de organizaciones, resultados que no se repiten en los jóvenes universitarios. Además se encontró que 6,7% indicó que recibió ese apoyo de parte de una municipalidad, el 1,8 % de SENAJU, el 2,7% de diversos ministerios y el 1,3% de Universidades. Destaca que dentro del poco apoyo recibido sean los gobiernos locales

los que más han apoyado y pese a la cercanía de la universidad sea la que menos casos presenta.

Los espacios participativos de toma de decisiones y planificación existentes a nivel local y regional son una oportunidad importante para promover la participación de los y las jóvenes en asuntos públicos. Entre los espacios de participación ciudadana más importantes destacan los presupuestos participativos. Según datos del Ministerio de Economía y Finanzas a Diciembre 2005, se registraron 8,723 agentes participantes en una base de 775 gobiernos locales censados (municipalidades provinciales y distritales). De los 8,723 agentes participantes, sólo 45 fueron organizaciones de jóvenes; es decir, apenas el 0,52% (PNUD-Perú, 2008). En los resultados una de las pocas variables que no ha logrado diferencias significativas es la participación en procesos de participación como el presupuesto participativo, cabe señalar que la proporción de jóvenes que ha participado en este tipo de procesos es mínima aún en los jóvenes de organizaciones, del total de la muestra solo el 7.2% participó. Lo cual indica que la experiencia de participar no ha sido suficientemente significativa pudiendo haber sido hasta desfavorable en aquellos que participaron sobre su entusiasmo en presentar mayores conductas de participación.

Otros espacios de participación importantes son las Mesas de Concertación de Lucha contra la Pobreza (MCLCP). De los 4855 miembros a nivel nacional, apenas 67 corresponden a organizaciones de jóvenes, o sea sólo el 1,38%. En cuanto a los Consejos de Coordinación

Regional (CCR) y los Consejos de Coordinación Local (CCL) no existen medidas que tiendan a asegurar la presencia de las y los jóvenes en forma organizada.

Para promover la participación de las y los jóvenes en asuntos públicos es necesario contar con condiciones básicas como: a) Voluntad política; b) Acceso a recursos económicos; c) Masa crítica de funcionarios y clase política comprometidos, d) Liderazgo técnico programático; e) Mecanismos institucionalizados que fomenten la participación; f) Fortalecimiento de movimientos y organizaciones de jóvenes autónomas y g) Debate público y visibilidad del tema (PNUD-Perú, 2008). Si bien son pocas las experiencias de participación de jóvenes en espacios de concertación entre instituciones públicas y la sociedad civil, se han identificado diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en los jóvenes de organizaciones que participan de estos espacios, es considerablemente mayor la media que se ubica en la categoría de muy alto, esto nos indica que la participación en estos espacios promueve un mayor número de conductas de participación en los jóvenes de organizaciones, siendo los espacios principalmente identificados la Mesa de concertación de lucha contra la pobreza, el Consejo Metropolitano de Participación de la Juventud y otras instancias de otros sectores del gobierno central.

## CONCLUSIONES

La media de conductas de participación ciudadana en jóvenes de organizaciones juveniles es de 28.25 correspondiente a la categoría alta, en tanto la media de los resultados estudiantes universitarios es de 19.80 correspondiente a una categoría promedio.

Existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en las medias de conductas de participación entre estudiantes universitarios y jóvenes de organizaciones a nivel total como por grupo de edad, no obstante la media de conductas de participación se incrementa a mayor edad en jóvenes de organizaciones.

En los jóvenes de organizaciones juveniles se han identificado diferencias significativas ( $p < 0.05$ ), en varones la media es 31.9, en el caso de líderes de organizaciones la media es 31.6, si también participan de partidos políticos la media es 36.42, si participan en espacios de concertación es 36.09, si consideramos la experiencia de haber recibido ayuda de una institución pública es de 35.93, estos aspectos están directamente relacionados a un mayor nivel de conductas de participación.

Existen diferencias significativas ( $p < 0.05$ ) en la comparación de medias de conductas de participación según la participación en partidos políticos en jóvenes universitarios y de organizaciones.

No se identificaron diferencias significativas ( $p > 0.05$ ) en las medias de conductas de participación de jóvenes de organizaciones según

participación en mecanismos de participación como presupuesto participativo y por creencia de que las instituciones públicas promueven la participación ciudadana.

Las municipalidades son vinculadas a la participación ciudadana por los jóvenes, el 48.4% indicó que cree que promueven la participación ciudadana y el 19,1% indicó que ha recibido ayuda de ella para desarrollar acciones sociales, en tanto los ministerios, el congreso, SENAJU y las Universidades presentan menores porcentajes en ambos aspectos.

## RECOMENDACIONES

Realizar estudios sobre la participación ciudadana de jóvenes de organizaciones y partidos políticos.

Realizar estudios sobre el perfil de los líderes de organizaciones juveniles y su participación en espacios de concertación.

Proponer estrategias, programas o proyecto para la promoción de la participación ciudadana desde la organización estudiantil, la participación en espacios de concertación

Proponer la revisión y mejora de los mecanismos de apoyo a las iniciativas de jóvenes organizados que brindan las municipalidades, ministerios, SENAJU y universidades.

## REFERENCIAS

- Adúriz, I., & Ava, P. (2006). Construcción de ciudadanía: experiencia de implementación de un índice de participación ciudadana. *América Latina Hoy*, 15-35.
- Bazán Novoa, M. V. (2005). *Protagonismo Social de la Juventud*. Lima, Perú: INSTITUTO JOSE CARDIJN - IPEC.
- Cea, M. A. (1996). La selección de las unidades de observación: el diseño de la muestra. En M. A. Cea, *Metodología cuantitativa: Estrategias y técnicas de la investigación social* (págs. 159-203). Madrid: Síntesis.
- Gaventa, J., & Jonnes, E. (2002). *Concepts of Citizenship: a review, Development Research Centre on Citizenship, Participation and Accountability*. Brighton: IDS.
- Hevia, F. J., & Vergara-Lope, S. (2011). *¿Cómo medir la participación? Creación, validación y aplicación del cuestionario conductas de participación*. México D.F.: CIESAS.
- Montero, M. (2006). *Teoría y práctica de la psicología comunitaria: tensión entre comunidad y sociedad*. Buenos Aires: Paidós.
- Montero, M., D'Adamo, O., & García, V. (1995). *Psicología de la acción política*. Buenos Aires: Paidós.

PNUD-Perú. (2008). *Jóvenes en el Perú: la democracia imaginativa*. Lima: PNUD.

Secretaría Nacional de la Juventud. (2012). *Perú: Resultados finales de la primera encuesta nacional de la juventud 2011*. Lima: MINEDU.

Seminario, M. (2014). *Sentido de comunidad, participación comunitaria y valores en líderes/as comunitarios/as en contextos de vulneración social*. Lima: PUCP.

SENAJU. (20 de 05 de 2017). *Proceso de inscripción y reinscripción en el Registro Nacional de Organizaciones Juveniles*. Obtenido de <http://juventud.gob.pe/eventos/proceso-de-inscripcion-y-reinscripcion-en-el-registro-nacional-de-organizaciones-juveniles-de-la-senaju-y-formatos/>

Ussher, M. (2008). Complejidad de los procesos de participación comunitaria. *XV Jornadas de Investigación y Cuarto Encuentro de Investigadores de Psicología en MERCOSUR*, 166-168.

Vargas, M. (2010). Niveles de participación ciudadana en las políticas públicas: una propuesta para el estudio de mecanismos institucionales de participación. *TLATEMOANI*.

## ANEXO

### CUESTIONARIO DE CONDUCTAS DE PARTICIPACION (CCP)

Autor: Hevia, F. J., & Vergara-Lope, S. (2011)

Adaptado: Fernández, R. (2017)

Edad: \_\_\_ Sexo: Varón ( ) Mujer ( ) Estudiante universitario: SI ( ) NO ( )

Grado de Instrucción:	Ocupación principal:	Estado Civil:	Práctica religiosa:
Primaria ( )	Sin ocupación ( )	Soltero ( )	Ninguna ( )
Secundaria incompleta ( )	Estudiante ( )	Casado ( )	Católica ( )
Secundaria completa ( )	Labores del hogar ( )	Conviviente ( )	Evangélicos ( )
Técnico incompleto ( )	Trabajo informal ( )	Separado ( )	Mormones ( )
Técnico completo ( )	Trabajo formal gobierno ( )	Divorciado ( )	Testigos Jehová ( )
Universitario incompleto ( )	Trabajo formal privado ( )	Viudo ( )	Adventistas ( )
Universitario completo ( )	Otra ( ) _____		Otra ( ): _____
Posgrado ( )			

- a. ¿En los últimos 3 años participó de una organización juvenil? SI ( ) NO ( ) ¿Ha tenido un cargo de liderazgo? SI ( ) NO ( ) ¿Cuál es el nombre de la/s organización/es juvenil/es? \_\_\_\_\_
- b. ¿En los últimos 3 años participó en un partido político? SI ( ) NO ( ) ¿Ha tenido un cargo de liderazgo? SI ( ) NO ( )
- c. ¿En los últimos 3 años participó de un espacio de concertación entre instituciones del estado y los/as ciudadanos/as? SI ( ) NO ( ) ¿Cuál/es? \_\_\_\_\_
- d. ¿Alguna institución del estado le ha brindado apoyo a usted o a alguna organización de la cual ha sido miembro para realizar alguna acción social o en beneficio de la sociedad SI ( ) NO ( ) ¿Cuál es el nombre? \_\_\_\_\_
- e. ¿Ha participado en el presupuesto participativo u otro mecanismo de participación ciudadana? SI ( ) NO ( ) ¿Cuál? \_\_\_\_\_ ¿Qué mecanismos de participación ciudadana conoce? \_\_\_\_\_
- f. ¿Crees que alguna institución del estado promueve la participación de los ciudadanos? SI ( ) NO ( ) ¿Cuáles? (ej. alguna municipalidad, ministerio, el congreso, otros)

Le vamos a realizar algunas preguntas sobre qué tan seguido realiza algunas actividades variadas. No existen respuestas correctas o incorrectas, solo queremos saber que tanto forman parte de su vida estas actividades.

La mayoría de las preguntas se responde con tres opciones de respuesta:

“NUNCA” se refiere a que usted no realiza esa actividad, ni la ha realizado en el pasado;

“ALGUNAS VECES” se refiere que si la realiza o la ha realizado, pero no muy seguido; y por ultimo

“MUCHAS VECES” se refiere a que esta actividad se realiza o se ha realizado con regularidad.

Por ejemplo, a la siguiente pregunta, que contestaría:

	NUNCA	ALGUNAS VECES	MUCHAS VECES
En el último año usted ¿Ha realizado quehaceres domésticos?			

Otras preguntas se responden con 4 opciones de respuesta respecto de los últimos 03 años:

“NUNCA TUVO CONTACTO” se refiere a que no tuvo ningún tipo de acercamiento a la organización que se menciona;

“ASISTIÓ A REUNIONES O ACTIVIDADES” se refiere a que si tuvo acercamientos al tipo de asociación que se menciona;

“APORTÓ ECONÓMICAMENTE Y/O PARTICIPÓ ACTIVAMENTE” se refiere a que no solo tuvo contacto, sino que además aportó económicamente y/o participó en la organización asumiendo responsabilidades, que lo hacen miembro activo de la organización en mención;

“DIRIGIÓ” se refiere a que lideró la organización que se menciona.

Por ejemplo, en el siguiente reactivo que respuesta daría:

	Nunca tuvo Contacto	Asistió a reuniones o actividades	Aportó económicamente y/o participó activamente	Dirigió
Durante los tres últimos años, con CLUBES DEPORTIVOS,				

Entonces vamos a comenzar. Le voy a pedir que trate de responder solo con las opciones de respuesta que le mencione, tachando con una X la que más se acerque a la realidad.

		Nunca	Algunas Veces	Muchas Veces
1	Para algún fin social, colectivo o comunitario ¿Ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre presupuestos y gastos del gobierno?			
2	Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha solicitado apoyo a un partido político?			
3	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre como participar o ser parte de ella?			
4	Para resolver un problema que afectaba a usted y a otras personas, ¿alguna vez se ha organizado con otras personas afectadas?			
5a	¿Usted tira basura en la calle?			
5	¿Le molesta ver cuando alguien más tira basura en la calle?			
6	Para algún fin social, colectivo o comunitario ¿Ha solicitado alguna vez información a alguna oficina de gobierno sobre programas de gobierno?			
7	¿Alguna vez usted ha donado sangre?			
8	Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha pedido ayuda a congresistas?			
9	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha repartido volantes o manifiestos?			
10a	¿Cuida usted de las áreas verdes de su ciudad?			
10	¿Le molesta que las personas no tomen cuidado de las áreas verdes?			
11	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún periódico?			
12	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha colocado mantas, carteles o fotografías?			
13	¿Alguna vez usted ha recaudado fondos para una causa social?			
14	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mail, cartas, otros medios) ¿alguna vez usted contacto al Presidente(a)?			
15	¿Participa en actividades o reuniones de algún partido o movimiento político?			
16	¿Ha solicitado información a alguna asociación, grupo, club u organización social sobre cómo resolver un problema social, comunitario o colectivo que afectaba a usted y a otras personas?			
17	¿Alguna vez ha organizado manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros?			
18	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha firmado cartas para apoyar una causa (en papel o vía internet)?			
19a	¿Usted suele cuidar el agua?			
19	¿Le molesta ver cuando alguien más tira el agua?			
20	¿Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mail, cartas, otros medios) ¿alguna vez usted contacto a congresistas?			
21	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mail, cartas, otros medios) ¿alguna vez usted contacto a alcaldes o alcaldesas distritales?			
22	¿Asiste usted, por su propia voluntad, a mítines, marchas o manifestaciones de algún partido político?			
23	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha enviado cartas o llamado a algún programa de radio o televisión?			
24	¿Alguna vez usted ha donado alimentos, medicina, ropa en caso de un desastre?			

		Nunca	Algunas Veces	Muchas Veces
25	Para dar su opinión, quejarse, denunciar o resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas (ya sea a través de: sitios Web, visitas personales, e-mail, cartas, otros medios) ¿alguna vez usted contacto al Alcalde de Lima Metropolitana?			
26	¿Participa como observador(a) electoral o personero(a) de un partido político en elecciones?			
27	¿Ha asistido a manifestaciones, plantones, marchas, protestas o paros NO relacionados con partidos políticos y/o elecciones?			
28	Para resolver un problema colectivo, social o comunitario que afectaba a usted y a otras personas ¿alguna vez usted ha pedido apoyo a alguna asociación civil?			
29	¿Alguna vez usted ha dado dinero a alguna institución u organización social (como la cruz roja, asociaciones contra el cáncer, etc.)?			

Durante los tres últimos años con:		Nunca tuvo contacto	Asistió a reuniones y actividades	Aportó económicamente y/o participó activamente	Dirigió
30	Con partidos políticos, usted.				
31a	Organizaciones comunales, vecinales o condominos, usted.				
31b	Organizaciones de adultas(os) mayores o jóvenes, mujeres, indígenas, homosexuales, discapacitadas(os), etc., usted.				
31c	Organizaciones religiosas como grupos pastorales, para preparación de fiestas religiosas, mayordomías, etc., usted.				
31d	Organizaciones de arte y cultura como coros, grupos musicales o de teatro, amigas(os) del arte, de la sinfónica, etc., usted.				
31e	Organizaciones deportivas como clubes, grupos de personas aficionadas a algún deporte, etc., usted.				
31f	Organizaciones laborales como sindicatos o cooperativas, grupos de pensionadas(os) o jubiladas(os), colegios o asociación de profesionales, usted.				
31g	Organizaciones de autoayuda como alcohólicos o drogadictos anónimos, grupos de personas con alguna enfermedad, etc., usted.				
31h	Organizaciones a favor de ciertos derechos o grupos de ayuda social, como por ejemplo en defensa de personas indígenas, niñas (os) de la calle, del ambiente; o comités de vigilancia social, usted.				
31i	Organizaciones de educación como asociaciones de madres y padres de familia, alumnas(os) o egresadas(os), usted.				

Si desea recibir los resultados de la investigación escribir su correo electrónico aquí:

---

Gracias por su apoyo