



**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA**

CRISIS Y COLAPSOS PRESIDENCIALES EN EL PERÚ (2016 – 2021)

**Línea de investigación:**

**Gobernabilidad, Derechos Humanos e Inclusión Social**

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política

**Autor**

Aguirre Cahua, Manuel Ernesto

**Asesor**

Calcina Romero, Luis Andrés

Codigo ORCID 0000-0003-4549-6495

**Jurado:**

Miranda Aburto, Elder Jaime

Rosas Diaz, Ibett Yuliana

Matos Zúñiga, Luis Alberto

**Lima - Perú**

**2024**

RECONOCIMIENTO - NO COMERCIAL - SIN OBRA DERIVADA  
(CC BY-NC-ND)



## ORIGINALITY REPORT

---

14%

SIMILARITY INDEX

13%

INTERNET SOURCES

2%

PUBLICATIONS

3%

STUDENT PAPERS

---

## PRIMARY SOURCES

---

1	<a href="https://es.scribd.com">es.scribd.com</a> Internet Source	1%
2	<a href="https://repositorio.unfv.edu.pe">repositorio.unfv.edu.pe</a> Internet Source	1%
3	<a href="https://hdl.handle.net">hdl.handle.net</a> Internet Source	1%
4	<a href="https://es.wikipedia.org">es.wikipedia.org</a> Internet Source	1%
5	<a href="https://doaj.org">doaj.org</a> Internet Source	1%
6	<a href="https://elpais.com">elpais.com</a> Internet Source	<1%
7	<a href="https://www.researchgate.net">www.researchgate.net</a> Internet Source	<1%
8	<a href="https://polidoc.usac.edu.gt">polidoc.usac.edu.gt</a> Internet Source	<1%
9	<a href="https://es-us.noticias.yahoo.com">es-us.noticias.yahoo.com</a> Internet Source	<1%

---



Universidad Nacional  
**Federico Villarreal**

**VRIN** | VICERRECTORADO  
DE INVESTIGACIÓN

**FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA**

**CRISIS Y COLAPSOS PRESIDENCIALES EN EL PERÚ  
(2016 – 2021)**

**Línea de Investigación:**

Gobernabilidad, Derechos Humanos e Inclusión Social

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciado en Ciencia Política

**Autor**

Aguirre Cahua, Manuel Ernesto

**Asesor**

Calcina Romero, Luis Andrés

ORCID: 0000-0003-4549-6495

**Jurado**

Miranda Aburto, Elder Jaime

Rosas Diaz, Ibett Yuliana

Matos Zúñiga, Luis Alberto

**Lima – Perú**

**2024**

### **Dedicatoria**

A Julia y Pedro, mis padres, quienes durante años no dejaron de apoyar mis sueños sin importar cuales fueran. A Evelyn, Ariana, Gerammie, Isaias y Diego, mis hermanos, quienes con su chispa hicieron de mi infancia una etapa agradable. A Yaquelin, Javier y María Nieves, quienes me acompañaron en mi formación como politólogo.

### **Agradecimientos**

No quiero dejar pasar la oportunidad de expresar mi gratitud a mis profesores de la universidad, en especial a Luis Calcina, quien me acompañó en este largo proceso de formación investigativa, y a Alberto Espinoza, quien orientó mi formación como politólogo de forma inequívoca.

## Índice de contenidos

	Pág.
Resumen	1
Abstract	2
I Introducción	3
1.1 Descripción y formulación del problema	3
1.1.1 Descripción del problema	3
1.1.2 Formulación del problema	7
1.2 Antecedentes	8
1.3 Objetivos	17
1.3.1 Objetivo general	17
1.3.2 Objetivos específicos	18
1.4 Justificación	18
1.5 Hipótesis	19
1.5.1 Hipótesis general	19
1.5.1 Hipótesis específicas	19
II Marco Teórico	20
2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación	20
III Método	30
3.1 Tipo de investigación	30
3.2 Ámbito temporal y espacial	30
3.3 Variables	30
3.3.1 Variable dependiente	30
3.3.2 Variables independientes	31
3.4 Población y muestra	32
3.5 Instrumentos	32
3.6 Procedimientos	32
3.7 Análisis de datos	33
IV Resultados	35
4.1 Los escándalos políticos, un patrón	35
4.1.1 Pedro Pablo Kuczynski y Odebrecht	36
4.1.2 Martín Vizcarra, una pandemia mundial y Odebrecht	40
4.1.3 Manuel Merino y una transición escandalosa	43
4.2 Escudo Legislativo	44
4.2.1 Los presidentes y el Congreso	44
4.3 Hegemonía popular	49
4.3.1 Merino y la hegemonía popular	49
4.4 Comparación de los casos	51
V Discusión	53
5.1 Condiciones necesarias y suficientes	55
VI Conclusiones	57
VII Recomendaciones	60
VIII Referencias	61
VIII Anexos	71

### Índice de tablas

	Pág.
1 Escándalos políticos 2016 – 2021	35
2 Escándalos políticos PPK	37
3 Escándalos políticos Martín Vizcarra	40
4 Porcentaje de escaños del partido de gobierno	45
5 Escudo legislativo durante procesos de juicio político 2016 – 2020	46
6 Comparación de crisis presidenciales	51
7 Matriz con datos calibrados	51
8 Tabla de verdad	52

### Índice de Figuras

	Pág.
1 Escándalos políticos, aprobación y desaprobación de PPK	39
2 Escándalos políticos, aprobación y desaprobación de Martín Vizcarra	42

## Resumen

La presente investigación analiza las crisis presidenciales ocurridas en el Perú entre el 2016 y el 2021. Durante dicho periodo, se han identificado seis crisis presidenciales donde Pedro Pablo Kuczynski, Martín Vizcarra y Manuel Merino fueron destituidos o se vieron forzados a renunciar. Ante esta situación, buscamos conocer los factores que determinaron el colapso de los presidentes en el Perú durante el periodo anteriormente señalado. En principio, nuestra hipótesis sostenía que el colapso de los presidentes en el Perú ocurría cada vez que el presidente estaba involucrado en escándalos políticos y no contaba con el respaldo parlamentario suficiente para vetar el proceso de juicio político. Estas variables, identificadas por la literatura en la región, fueron analizadas junto a las protestas sociales masivas a través del análisis cualitativo comparado. Sin embargo, nuestros resultados evidenciaron que dicha hipótesis es poco consistente, ya que dicha configuración causal estuvo presente en cinco de las seis crisis presidenciales, pero solo ocasionó el colapso presidencial en dos de los casos. Esto nos ha llevado a concluir que, si bien los escándalos políticos, la falta de apoyo parlamentario y las protestas masivas han estado presentes en los colapsos presidenciales del Perú entre el 2016 y el 2021, deben considerarse otros aspectos de las crisis presidenciales que expliquen de manera más consistente el fenómeno.

**Palabras clave:** Crisis presidencial; colapso presidencial; Perú



### **Abstract**

This research examines the presidential crises that occurred in Peru between 2016 and 2021. During this period, six presidential crises were identified, where Pedro Pablo Kuczynski, Martín Vizcarra, and Manuel Merino were either ousted or forced to resign. Considering this situation, we sought to understand the factors that led to the collapse of presidents in Peru during the period. Initially, our hypothesis posited that the collapse of presidents in Peru occurred whenever the president was involved in political scandals and lacked sufficient parliamentary support to veto the impeachment process. These variables, identified by literature in the region, were analyzed alongside massive social protests through comparative qualitative analysis. However, our results revealed that this hypothesis is not robust, as this causal configuration was present in five out of six presidential crises but only led to presidential collapse in two cases. This has led us to conclude that, while political scandals, lack of parliamentary support, and massive protests have been present in the presidential collapses in Peru between 2016 and 2021, other aspects of presidential crises must be considered to explain the phenomenon more consistently.

**Keywords:** Presidential crises; presidential collapse; Peru

## I. INTRODUCCIÓN

### 1.1 Descripción y formulación del problema

#### 1.1.1 Descripción del problema

Desde finales del siglo XX, América Latina ha estado inmersa en una nueva dinámica donde los presidentes son destituidos u obligados a renunciar sin que el régimen colapse. En los 90', presidentes como Collor de Mello en Brasil, Pérez en Venezuela, Bucaram en Ecuador y Cubas Grau en Paraguay fueron destituidos u obligados a renunciar luego de que sus respectivos Parlamentos los hayan llevado a juicio político (Pérez, 2009); Consiguientemente, en las primeras dos décadas del siglo XXI, de las catorce interrupciones a los presidentes, solo dos fueron a través de golpes de Estado (Barrientos, 2021).

Esta nueva dinámica ha evidenciado que las Fuerzas Armadas han reducido su intervención en los asuntos políticos. Sin embargo, esto no ha supuesto el fin de las crisis presidenciales en la región. “Aunque como región América Latina y el Caribe es la tercera región más democrática a nivel mundial después de Norteamérica y Europa, con todos menos tres países clasificados como democracias, todavía sigue siendo una región con una gran inestabilidad política” (Sinisterra-Rodríguez, 2022, p. 231). Sin embargo, paradójicamente, los sistemas democráticos de América Latina no han colapsado, sino que por el contrario parecen consolidarse (Zicari, 2022). Así lo evidencian Lupu-Rodríguez et al. (2021) en su reporte sobre el *Barómetro de las Américas*, donde señalan que, “en promedio, el 61% está de acuerdo con la idea de que la democracia es preferible a cualquier otra forma de gobierno” (p. 10).

En el Perú, desde la renuncia vía fax de Alberto Fujimori en el año 2000, no se registraron situaciones graves de conflicto político donde el presidente haya tenido que renunciar o haya sido destituido del cargo hasta el 2016, año en el que Pedro Pablo Kuczynski venció a Keiko Fujimori en la segunda vuelta de las elecciones presidenciales de ese año con

el 50.12% de los votos válidos (Infogob, s. f.). Desde entonces, las relaciones políticas entre el Ejecutivo y Legislativo se han visto deterioradas (Canaza, 2022; Carbajal, 2021; Tipismana, 2019) y han derivado en diferentes crisis presidenciales. Aunque crisis presidencial pueda interpretarse como una situación en la que el presidente tiene una crisis interna, donde sus ministros renuncian o son censurados, o incluso donde su gabinete colapsa totalmente, la crisis presidencial tiene otro significado. Pérez (2009) utiliza el concepto de crisis presidencial para referirse a los “casos graves de conflicto entre el Ejecutivo y el Legislativo en los cuales una de las ramas electas del gobierno busca la disolución de la otra” (p. 26). Por lo tanto, esta definición implica una crisis en la que uno de los poderes del Estado (sino los dos) está obligado a interrumpir el tiempo de su mandato por cuestiones ajenas a su voluntad (Pérez, 2008).

Las crisis presidenciales en el Perú, en mayor o menor grado, han ido institucionalizándose como consecuencia del alto involucramiento de las autoridades electas en casos de corrupción, así como por la falta de compromisos entre los poderes del Estado para establecer una agenda que permite mejorar la gobernanza y la gobernabilidad del país. A pesar de haber obtenido la victoria para la presidencia en el 2016, Pedro Pablo Kuczynski solo pudo conformar una bancada con 18 escaños en el Congreso, mientras que el partido opositor de Keiko Fujimori, Fuerza Popular, obtuvo 73 (Jurado Nacional de Elecciones [JNE], 2016). Esta situación de debilidad del presidente ante el Parlamento ocasionó que el Congreso de la República presione constantemente al gobierno a través de mociones de vacancia, censuras e interpelaciones ministeriales, “construyendo una relación obstruccionista al poder Ejecutivo” (Tipismana, 2019, p. 2)

Según el portal web del Congreso de la República del Perú (s/f) se han registrado cinco mociones de vacancia durante el periodo parlamentario 2016 – 2021, de las cuales dos buscaron la destitución del expresidente Pedro Pablo Kuczynski y las otras tres fueron en contra del expresidente Martín Vizcarra Cornejo. Así mismo, se presentaron trece mociones de

interpelación ministerial, de las cuales diez fueron aprobadas y cuatro generaron la renuncia o censura de algún ministro. Por otro lado, se registraron cuatro cuestiones de confianza presentadas por el Ejecutivo durante el periodo 2016 – 2020, de las cuales dos fueron promovidas durante el gobierno de Pedro Pablo Kuczynski y dos durante el gobierno de Martín Vizcarra. Así mismo, se observaron las renunciaciones presidenciales de Pedro Pablo Kuczynski en el 2018 y la de Manuel Merino de Lama en el 2020; la disolución del Congreso el 30 de setiembre del 2019 y la vacancia presidencial de Martín Vizcarra en noviembre del 2020.

Manuel Merino, a diferencia de Pedro Pablo Kuczynski y Martín Vizcarra, contó con el apoyo del Congreso durante su corto gobierno. El electo congresista por Acción Popular asumió la presidencia de la República luego de que se haya declarado la vacancia de Martín Vizcarra por permanente incapacidad moral. Sin embargo, ante este hecho, “la oposición social se articuló rápidamente en respuesta a la destitución del presidente Martín Vizcarra por parte del Congreso de la República, y especialmente en rechazo a la proclamación de Merino” (Ilizarbe, 2022, p. 246). La poca capacidad de hacer frente a las protestas por parte del gobierno, la renuncia de ministros, más de cien heridos y el fallecimiento de dos ciudadanos durante las manifestaciones obligaron al entonces presidente a dimitir del cargo a los pocos días de haberlo asumido (BBC, 2020).

Ya sea por las deterioradas relaciones entre el Ejecutivo y el Legislativo, o por las protestas masivas que emergieron a causa de la poca legitimidad de las sucesiones presidenciales, el Perú entró en una situación crítica donde se nombraron a cuatro presidentes en menos de cinco años, y desde el 2016, ningún presidente logró completar su periodo de mandato (Escobedo, 2023)

Sin embargo, a pesar de la aguda crisis política que se vivió durante el periodo 2016 – 2021 el régimen peruano no colapsó y se mantuvieron los años de práctica democrática. Pero

¿cómo podríamos explicar este fenómeno donde el régimen se mantiene inestable pero no colapsa?, donde algunos presidentes son destituidos por el Congreso y otros renuncian al cargo, y, sobre todo, ¿cuáles son los factores que llevan a estos desenlaces?

Durante el siglo XX, las Fuerzas Armadas, a través de los golpes de Estado, eran los responsables del quiebre democrático y de la ruptura del régimen presidencial en la región. Pero, para fines del mismo siglo, dichas fuerzas parecen haberse desvinculado de la política y el gobierno como consecuencia de los altos niveles de violencia política que acompañaron a los diferentes regímenes militares en América Latina. No obstante, el aislamiento de las Fuerzas Armadas de la política no ha supuesto el fin de los colapsos presidenciales. Los colapsos presidenciales son aquellos casos en los que la presidencia se ha interrumpido, y que por lo tanto se ha generado la salida del poder del presidente antes de que su mandato constitucional haya finalizado (Llanos y Marsteintredet, 2010). Institucionalmente, en la región, los diferentes Parlamentos han tomado la tendencia a utilizar el juicio político como principal mecanismo por el que se busca el colapso presidencial. En ese contexto, es importante la capacidad que tiene el presidente para construir un escudo en el poder Legislativo y así poder vetar el juicio político llevado a cabo por los miembros del Congreso que buscan su destitución.

Además, actores como los medios de comunicación han ganado mayor protagonismo en la arena de la política a consecuencia del desarrollo tecnológico. En ese contexto, los medios de comunicación “pueden ser vistos como instrumentos de información y telecomunicación, pero también como actores sociales y políticos” (Cornejo, 2022, p. 75). En la actualidad, los medios de comunicación, a través del periodismo de investigación, han sido los principales artífices de la exhibición de escándalos políticos que vinculan a diferentes políticos en actos de corrupción, colusión y otros males que asechan la política latinoamericana. Estas revelaciones afectan significativamente la popularidad del presidente ante los ciudadanos y ante el

Congreso, haciendo más proclive que se inicien movilizaciones sociales o procesos de juicio político que busquen el colapso del presidente.

Por otro lado, las movilizaciones sociales han vuelto a emerger como órganos legitimadores de las decisiones políticas, por lo que no puede negarse que estas tienen un impacto en la resolución de los conflictos que surgen entre el Ejecutivo y Legislativo. En la actualidad, “la calle se ha convertido en una arena de la política que compite codo a codo con la arena institucional” (Ilizarbe, 2022, p. 3), de tal forma que “leer la movilización popular simplemente como una disrupción del orden legal conlleva un serio riesgo de leer la democracia solamente en clave formal ignorando sus aspectos sustantivos” (Zamosc citado Pérez, 2008, p. 113). Ya sea por malos desempeños económicos o por decisiones políticas altamente impopulares, las movilizaciones sociales que agrupan un amplio número de sector sociales parecen tener la fuerza suficiente para deponer del cargo al presidente, como en el caso de Manuel Merino.

### ***1.1.2. Formulación del problema***

Los factores capacidad de veto del juicio político, exhibición de escándalos políticos y protestas sociales amplias parecen explicar los colapsos presidenciales en América Latina según la literatura. En ese sentido, la presente investigación busca responder las siguientes preguntas:

***1.1.2.1 Problema general:*** ¿Qué factores determinaron los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 - 2021?

***1.1.2.2 Problemas específicos:*** ¿Cómo impactaron los escándalos políticos en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 - 2021?, ¿Cómo impactaron las protestas sociales masivas en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 – 2021? Y ¿Cómo

impactó el escudo legislativo en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 - 2021?

## 1.2 Antecedentes

Aversa (2016) en un artículo para la revista *América Latina Hoy* de la Universidad de Salamanca analiza desde la perspectiva comparada las salidas anticipadas de los presidentes en América Latina. Luego de realizar un análisis de configuraciones causales en el que se analizan 11 casos, Aversa llega a la conclusión de que aquellos “mandatarios que conforman mayorías legislativas, se mantienen alejados del escándalo y que no están inmersos en contextos electorales son más propensos a formalizar su salida” (p. 119). Mientras que, por el contrario, aquellos presidentes que gobiernan aislados de las élites políticas, que se mantienen vinculados a hechos de corrupción y se encuentran en escenarios electorales próximos, constituyen un blanco fácil para que el Congreso busque deponer al presidente del cargo.

Rottinghaus (2023) en su artículo para la *Political Research Quarterly* examina los escándalos presidenciales del gobernador y del Congreso para evaluar su impacto en un Estados Unidos polarizado. Es un estudio longitudinal que abarca los años 1972 - 2021, señala que las consecuencias negativas de los escándalos varían según el tiempo y las instituciones. Mientras que en los 90' los escándalos provocaban más renuncias de los políticos del Congreso, en el 2021 la relación se invirtió. Sin embargo, el autor también concluye que los escándalos tienen un papel cambiante, ya que durante la era polarizada se produjeron menos renuncias que en épocas anteriores.

En un estudio sobre los impactos de los escándalos en las decisiones electorales, Funck y McCabe (2022), buscan conocer las condiciones bajo las cuales los candidatos son más penalizados por los escándalos. Sus resultados muestran que el escándalo disminuye la probabilidad de votar por un candidato; sin embargo, sus hallazgos también muestran que los

electores pueden votar por candidatos que cuenten con escándalos negativos debido a la afinidad partidista y política.

De la misma manera, Rienks (2023) realiza un estudio sobre cómo afectan los escándalos, la incompetencia y la corrupción en los votantes holandeses. Desde la teoría de la rendición de cuentas y la teoría de la selección, el autor evidencia que aquellos candidatos que muestran incompetencia y tienen escándalos, afectaron su desempeño electoral en un 10%; mientras que aquellos candidatos que estaban involucrados en corrupción perdieron el 30% de sus votos.

Vairo y Antía (2023) en su análisis sobre el tercer año de gobierno del presidente de Uruguay Lacalle Pou, examina como el presidente logró perder el control de la agenda pública por el surgimiento de escándalos políticos, afectando su índice de aprobación. Luego de analizar algunos acontecimientos clave, los autores llegan a la conclusión de que el gobierno de Lacalle presentó desafíos importantes como el referéndum, la adopción de reformas políticas y la aparición de escándalos; sin embargo, la coalición de gobierno se mantuvo unida y la popularidad del presidente promedió niveles moderados.

Zícari (2022) en un artículo para la Revista Argentina de Ciencia Política aborda en perspectiva comparada las crisis presidenciales en América Latina. Analiza 15 casos de la región entre los años 1990 – 2015 con la finalidad de explicar las situaciones en las que los presidentes logran sobrevivir a una crisis presidencial. En ese sentido, establece seis variables de comparación: intervención militar, crisis económica, programa del gobierno, tamaño del partido del presidente en el Congreso, movilización popular y escudo parlamentario. El autor llega a la conclusión de que para que el presidente pueda sobrevivir a una crisis presidencial debe contar con un escudo parlamentario y un escudo popular que lo respalden ante diversas situaciones políticas y económicas críticas.



En un artículo para la Revista Brasileira de Política Internacional, Sposito (2023) analiza el impacto del juicio político en la política exterior. A través de la comparación de los casos de Lugo (Paraguay) y Rousseff (Brasil). Busca comprobar su hipótesis en la que señala que el juicio político tiene dos consecuencias en la política exterior, una donde se afectan las nominaciones del gabinete y se politiza la agenda internacional, y otra en la que los actores extranjeros evalúan los procesos de impeachment previo al entablamiento de relaciones. El autor concluye que los juicios políticos pueden no ser una condición suficiente para la afectación de la política internacional.

Centty y Rosado (2023) en un artículo para la revista Cuestiones Constitucionales de la Universidad Autónoma de México discuten acerca de la validez de la vacancia presidencial como mecanismo por el que se busca la destitución del presidente por permanente incapacidad moral. Luego de hacer una comparación de la legislación acerca del juicio político, los autores concluyen que la causal de vacancia presidencial por incapacidad moral, a pesar de ser ambigua, es constitucional en el Perú.

Rotta y Peres (2021) hacen un estudio sobre la evolución institucional del impeachment. Señalan que es un instrumento que ha mutado y se ha convertido un movimiento de desconfianza a través del cual se derrocan a los presidentes. Los autores concluyen su artículo para la revista *Direito GV de Brasil* que es necesario analizar la historia de la evolución del impeachment para comprender el desarrollo de sus nuevas funciones en el contexto de las crisis de las democracias.

Castro (2019) en su estudio acerca de la destitución de Dilma Rousseff, analiza a través de un enfoque interdisciplinario entre la ciencia política y el derecho, si los motivos para deponer a la expresidenta de Brasil eran suficientes o si, por el contrario, se atentó ilegítimamente contra Rousseff. Castro concluye que la destitución de Dilma Rousseff a través

del impeachment “está lejos de poder considerarse un juicio político rodeado de las garantías jurídicas inherentes a un proceso de semejante importancia y consecuencias para el normal funcionamiento de las instituciones” (p. 47).

En el libro “Democracia en medio de crisis: polarización, pandemia, protestas y persuasión” se analiza el contexto electoral de los Estados Unidos del 2020 en los que ocurrieron cuatro crisis en simultáneo: la pandemia de COVID-19, una recesión y recuperación económica desigual, un ajuste de cuentas racial y una crisis de legitimidad democrática que terminó por estallar protestas en el Capitolio. Los autores concluyen que para comprender el comportamiento electoral y las actitudes sobre los diferentes acontecimientos que siguieron a las elecciones, se requieren hacer análisis de los diferentes electorados como de los entornos informativos (Levendusky et al., 2023).

Park y Chang (2023) en su artículo analizan la relación entre los niveles de exposición a las noticias de los ciudadanos y sus comportamientos hacia los escándalos de corrupción. Particularmente, examinan el caso de la presidenta de Corea del Sur Park Geun-hye, donde los autores sostienen que un mayor número de informes noticiosos consistentes sobre corrupción, aumentan la probabilidad de que los ciudadanos superpongan sus intereses y sus opciones de comportamiento con respecto a los escándalos.

Por otro lado, Ustyuzhanin-Sawyer et al. (2023) realizan un estudio transnacional cuantitativo sobre la relación entre los estudiantes y las protestas. Los autores argumentan que existen tres motivaciones por las que los estudiantes optan por manifestaciones no violentas en lugar de violentas: la tolerancia, niveles altos de capital humano y la movilidad social. En ese sentido, la educación se presenta como un factor que pacifica las protestas. Utilizando una regresión binomial negativa y una regresión logística para eventos raros, los autores concluyen

que la proporción de estudiantes es un predictor fuerte en el número de manifestaciones no violentas.

Williams (2023) en su estudio sobre las protestas busca comprobar la hipótesis de cómo las oportunidades políticas influyen en la formación de coaliciones y campañas. A través de la teoría de la oportunidad política, utiliza datos de 43 países extraídos de la Encuesta Mundial de Valores en los que observa que, si bien muchos factores individuales predijeron el potencial de protesta, una combinación de factores nacionales (económicos, políticos y culturales) son de importancia en la explicación del surgimiento de protestas.

En un artículo para la revista *International Studies* de la Universidad de Jawaharlal Nehru de Nueva Delhi, Reghunadhan (2023) analiza las protestas que surgieron en China como respuesta a las medidas restrictivas decretadas por Xi Jinping en el contexto de la pandemia por el COVID. El autor sostiene a lo largo del artículo que el escenario de protestas generado afectó la legitimidad del Partido Comunista de China, y que marcó el resurgimiento del populismo en el país asiático.

En el Perú, Paredes y Encinas (2020) en un artículo para la *Revista de Ciencia Política* de Chile realizan un análisis de la crisis institucional del 2019 en la que el expresidente Martín Vizcarra disolvió el Congreso de la República. Los autores argumentan que la crisis llegó a su punto más álgido tras los constantes escándalos por corrupción que vinculaban a la clase política y a altos funcionarios del Poder Judicial, la baja legitimidad que tenía el Congreso ante la ciudadanía y la alta aprobación del entonces presidente Martín Vizcarra. Los autores concluyen que: a) el quiebre democrático no fue posible debido al liderazgo institucionalista de Martín Vizcarra y b) la salida institucional de la crisis no ha resuelto los problemas estructurales que tiene el país y que son causa de su inestabilidad democrática.

Palacios-Rodríguez et al. (2022) en su artículo para la Revista de Ciencias Sociales de la Universidad de Zulia, analizan la corrupción en el Perú a través del contexto, la problemática, los escándalos y la lucha anticorrupción. Con dicha finalidad, hacen una revisión bibliográfica de 24 artículos donde observan que el contexto político se ha dado a partir de los escándalos de Odebrecht y de los Cuellos Blancos del Puerto. Concluyen su artículo señalando que la situación política y económica del Perú favorece la aparición y propagación de la corrupción.

Pighi (2020) en su trabajo de investigación sobre la cobertura periodística internacional durante la crisis presidencial de Pedro Pablo Kuczynski analiza 38 artículos periodísticos emitidos por la cadena de noticias internacional BBC Mundo con la finalidad de identificar las características principales de la cobertura, el lugar donde se cubrió la mayor parte de la crisis, el tipo de artículos y la finalidad de estos. Es un estudio cuantitativo, que, a través de la técnica del análisis de contenido concluye que la BBC no tuvo únicamente el interés de informar, sino que también buscaron contextualizar y explicar la crisis política suscitada en el Perú en torno a los procesos de vacancia y renuncia presidencial de Pedro Pablo Kuczynski en el 2018.

Saldaña (2021) en su tesis “Análisis de los reportajes sobre la crisis presidencial de Pedro Pablo Kuczynski publicados en El Comercio Diciembre 2017 – Marzo 2018” realiza un análisis a los reportajes emitidos por el diario El Comercio utilizando un enfoque cualitativo hermenéutico con el objetivo de determinar los indicadores de contenido, especificar las fuentes periodísticas, definir el lenguaje y medios de apoyo. Analiza 11 reportajes de los que concluye: a) los reportajes estuvieron enriquecidos por la presencia de testimonios, proyecciones, comparaciones y background que caracterizan los reportajes como adecuados; b) las fuentes utilizadas por el medio de comunicación fueron públicas en su mayoría; c) el lenguaje utilizado jugó un papel relevante que, además de incluir jergas especializadas, permitió una lectura sencilla por la utilización de elementos connotativos y denotativos

En un estudio para la revista *Letras de la Universidad de San Marcos*, Ibáñez y Suarez (2022) estudian el caso del Vacunagate en el Perú, un escándalo que se dio durante la pandemia por la inoculación irregular de la vacuna Sinopharm de algunos funcionarios y el presidente. Los autores analizan si el uso de la vacuna fuera de un ensayo clínico y la priorización de algunos grupos eran dos acciones que se justificaban moralmente. A través de los principios morales del utilitarismo, la democracia y el uso de la Guía MEURI de la OMS, los autores concluyen que el caso pudo ser moralmente defendible si la utilización de dosis adicionales se hubiera producido en el contexto de otro tipo de ensayo que, de todos modos, fuera público.

Carbajal (2021) en su trabajo de investigación para la Pontificie Universidad Católica del Perú analiza desde el enfoque institucional el periodo de alta conflictividad política entre el Ejecutivo y el Legislativo. El trabajo recurre a una metodología mixta en la que se utilizan métodos cuantitativos para identificar las diferentes votaciones en torno a los mecanismos políticos de control; y se utilizan métodos cualitativos con el fin de analizar como dichos mecanismos inciden en la crisis. Luego de analizar el carácter minoritario de las bancadas oficialistas, la debilidad de las coaliciones formadas, el diseño institucional y la extrema fragmentación como factores causales, el autor concluye que estos cuatro factores incrementaron la conflictividad entre ambos poderes del Estado, derivando como consecuencias extremas renuncias o vacancias presidenciales.

Tipismana (2019) en su trabajo de investigación “Relaciones Ejecutivo-Legislativo: obstruccionismo en el Congreso de la República (2016-2018)” busca evaluar como las acciones realizadas por el grupo parlamentario Fuerza Popular se constituyeron en relaciones obstruccionistas hacia el gobierno. Con dicha finalidad, el autor analiza la trayectoria de los votos de los partidos Fuerzas Popular y Peruanos por el Kambio, luego compara la frecuencia del uso de los mecanismos de control parlamentario utilizados por Fuerza Popular durante el gobierno de PPK con los gobiernos de Toledo, García y Humala. Posteriormente, utilizó

process traicing para reconstruir las relaciones entre ambos poderes del Estado. Tipismana concluye su trabajo haciendo una reflexión acerca de cómo las características del propio régimen presidencialista parecen generar conflictos entre los poderes del Estado cuando el Ejecutivo se encuentra incapaz de formar una bancada sólida.

Canaza (2022), en su artículo para la Revista Peruana de Derecho y Ciencia Política aborda el final del gobierno de Martín Vizcarra en 2020 luego de que haya sido destituido por el Congreso. A través de la reconstrucción narrativa, el autor señala que a las dañadas relaciones con el Legislativo desde que asumió el mandato a finales del 2018, Martín Vizcarra tuvo que afrontar el riesgo introducido por la pandemia del COVID-19 y los desastres naturales. El autor llega a la conclusión de que Vizcarra dejó el cargo luego de encontrarse acorralado por el Congreso, contar con planes interrumpidos y un fuerte listado de acusaciones por corrupción que se imputaron en su contra por el mal manejo de la pandemia contra el COVID-19.

Alvites (2019) en su trabajo presentado para el Espacio Jurídico Journal of Law analiza el marco normativo sobre las medidas que faculta la Constitución Política al presidente de la República para disolver el Congreso. La autora señala que, debido a la situación nunca dada de la disolución del Congreso, instituciones como el Tribunal Constitucional y el Congreso de la República no tenían claro los procedimientos a seguir durante el interregno parlamentario que se generó luego de la clausura. Sin embargo, Alvites concluye que dicha situación no supuso la ruptura del orden democrático y constitucional, sino que dicho escenario representó una oportunidad para acotar de mejor manera escenarios como los vividos durante el 2019.

Bermúdez (2020) realiza un análisis de la crisis del régimen peruano entre los años 2019 – 2020 en el contexto de la pandemia por el COVID 19. Metodológicamente, Bermúdez analiza los decretos de urgencia que fueron emitidos por el gobierno durante el interregno parlamentario bajo el paradigma cualitativo, descriptivo y causal. Si bien el trabajo presentado

se encuentra inconcluso, el jurista llega a la conclusión que la crisis en el Perú data desde el año 1980 a raíz de la falta de capacidad por parte de los partidos que llegaron al Ejecutivo para afianzar una mayoría absoluta en el Congreso que le permita “garantizar un trabajo coordinado y sistemático entre los dos órganos políticos de mayor importancia en el país” (Bermúdez, 2020, p. 366).

Carrasco (2023) en su estudio para revista *Acta Herediana* hace un análisis cualitativo de los posibles escenarios que traerían consigo el fallido autogolpe de Pedro Castillo en diciembre del 2022 y la asunción de Dina Boluarte como nueva presidenta de la República. En ese sentido, el autor se enfoca en las dimensiones económicas, institucionales y sociales. Carrasco señala que luego de analizar las variables estratégicas “adelanto de elecciones” y “protestas sociales” existen cuatro escenarios en los que pueden desembocar la crisis política del Perú: a) establecimiento de un régimen híbrido autoritario, b) establecimiento de un régimen híbrido estabilizado, c) transición concertada y d) transición conflictiva.

Ilizarbe (2023) en su artículo para la *Revista de Ciencia Política* de la Pontificia Universidad Católica de Chile analiza la situación política en el Perú en el año 2022, año en el que se genera la destitución presidencial de Pedro Castillo. La autora analiza la dimensión socioeconómica, la dimensión político-institucional y la dimensión social. Ilizarbe concluye su artículo señalando que la victoria del Legislativo frente al Ejecutivo trajo consigo un estallido social que se ahondó luego que se instaurará un gobierno de mano dura, y que, desde entonces, el país entró en una transición autoritaria de final impredecible.

Por otro lado, en su libro “La democracia y la calle: protestas y contrahegemonía en el Perú”, Ilizarbe (2022) analiza las condiciones estructurales que explican el surgimiento de las protestas como una forma de soberanía popular que cuenta con un poder veto potente capaz de renovar o refunda la política democrática del Perú. Luego de analizar casos emblemáticos como

los de Tambogrande, Ilave, la marcha de los cuatro suyos y el caso de la destitución de Merino, la autora concluye que, en lo que va del siglo XXI, ha podido observarse la construcción de un poder de veto popular que es inversamente proporcional al deterioro de las instituciones políticas del país.

En un artículo para la Revista de Estudios Culturales Latinoamericanos, Watanabe-Hernández et al. (2023) transcriben la conversación que tuvieron en el Instituto de Humanidades de la Universidad de California sobre la crisis multidimensional que tuvo el Perú a finales del 2022 como consecuencia del intento fallido de Pedro Castillo de clausurar el Congreso. Dicha acción tuvo como consecuencia la destitución de Castillo y el surgimiento de protestas que pedían la destitución de Dina Boluarte por su extremada violencia en la represión de las movilizaciones.

Dargent y Rousseau (2021) en su artículo para la Revista de Ciencia Política de Santiago, analizan lo sucedido en el 2020, año en el que se acentuó la debilidad del presidente ante el Congreso. Los autores se centran en los diversos conflictos surgidos entre el Ejecutivo y el Legislativo y que determinaron la vacancia de Martín Vizcarra. Sin embargo, también discuten cómo las movilizaciones que se generaron en torno a la vacancia de Vizcarra fueron masivas y a través de todo el territorio peruano. El artículo finaliza concluyendo que el periodo 2021 – 2026 presentará un gobierno mucho más débil y un Congreso mucho más fragmentado, y que, por lo tanto, las tensiones políticas de los últimos años se mantendrán.

### **1.3 Objetivos**

#### ***1.3.1 Objetivo general***

a) Explicar los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016-2021.



### ***1.3.2 Objetivos específicos***

- a) Explicar el impacto que tuvieron los escándalos políticos en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 – 2021.
- b) Explicar el impacto que tuvieron las protestas sociales en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 – 2021.
- c) Explicar el impacto que tuvo el escudo legislativo en los colapsos presidenciales entre los años 2016 – 2021.

### **1.4 Justificación**

Esta investigación se justifica en el hecho de que busca contribuir con los casos peruanos de entre los años 2016 – 2021 a los estudios sobre crisis presidenciales en América Latina con la finalidad de aportar a la construcción de teorías más amplias que expliquen el fenómeno de la inestabilidad política y democrática de la región. Así mismo, se basa en la necesidad de comprender y analizar los factores que afectaron la gobernabilidad y determinaron los colapsos presidenciales de Pedro Pablo Kuczynski, Martín Vizcarra y Manuel Merino. De manera práctica, esta investigación permitirá obtener algunos conocimientos sobre los factores que inciden en la inestabilidad democrática peruana y así estos puedan ser implementados en el proceso de toma de decisiones con la finalidad fortalecer el régimen democrático peruano. Metodológicamente, esta investigación recurre al análisis cualitativo comparado debido a que permite establecer relaciones causalidad cuando se tiene un reducido número de casos de observación.

## **1.5 Hipótesis**

### ***1.5.1 Hipótesis general***

a) Este estudio sostiene como hipótesis que los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 – 2021 se produjeron cada vez que un presidente perdió el escudo legislativo y presentó escándalos políticos.

### ***1.5.2 Hipótesis específicas***

a) Los escándalos políticos tuvieron un impacto relevante en los colapsos presidenciales en el Perú entre el 2016 – 2021.

b) Las protestas sociales masivas tuvieron un impacto poco relevante en los colapsos presidenciales en el Perú entre el 2016 – 2021.

c) El escudo legislativo tuvo un impacto relevante en los colapsos presidenciales en el Perú entre el 2016 – 2021.

## II. MARCO TEÓRICO

### 2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación

#### *La estabilidad política y las crisis presidenciales*

El sistema social ha sido ampliamente estudiado desde que la corriente del positivismo se instauró como paradigma en las ciencias sociales. El sistema social es entendido como un “modo de organización de los elementos de acción relativo a la persistencia o procesos ordenados de cambio de las pautas interactivas de una pluralidad de actores individuales” (Parsons, 1976, p. 33). La interacción entre los elementos de acción y los diferentes actores que componen el sistema social van a generar que el sistema social desarrolle procesos que permitan conservar las pautas o iniciar procesos de modificación y cambios que adapten el sistema. Entonces, el sistema social está condicionado a la adaptación o al cambio.

El sistema social se manifiesta como la máxima abstracción de la organización humana, y dentro de ella, encontramos diferentes subsistemas que van a delimitar los campos de acción y así permitir el funcionamiento del sistema social. De todos los subsistemas, el sistema político se muestra como una “integración de estructuras y acciones a través de las cuales se formula y se ejecuta la política” (Hernández, 2019, p. 2). Para Easton, el sistema político se define como un conjunto de interacciones cuya finalidad no es otra que la de distribuir y asignar valores de forma autoritaria a la sociedad. Estas interacciones se entienden como autoritarias porque “las personas que hacia ella se orientan se sienten obligadas por ella” (Easton, 1969, p. 80). De esa forma, los valores se asignan bajo tres procedimientos: privándoles de algo valioso, entorpeciendo la consecución de valores o permitiendo el acceso de valores a unos y privando a otros.

Si en principio, Almond y Powell (1972) concordaban con el enfoque desarrollado por Easton, posteriormente van a distanciarse porque consideraban que las interacciones no

permitían explicar los fenómenos que eran subyacentes a un sistema. Por lo tanto, ellos van a buscar entender la vida política desde las funciones, buscando un mayor nivel de abstracción con la finalidad de encontrar generalidades y patrones de repetición entre los sistemas.

Sin embargo, Easton y Almond y Powell van a coincidir en el hecho de que el sistema político opera de una forma mecánica donde se encuentra influenciada por estímulos que se encuentran en constante retroalimentación. La mecánica del sistema inicia con la captación de demandas o apoyos (inputs) que exigen un tratamiento. Posteriormente, el sistema brinda una respuesta (output) a aquella demanda, de modo que asigna un valor de forma autoritaria. De esta manera, el sistema busca mantenerse estable y resolver las tensiones que surgen en torno de este.

### ***El sistema político y su estabilidad***

La perspectiva brindada por Easton (1969) no solo suponía entender que la política componía un sistema independiente en la sociedad, sino que también, que aquellos fenómenos que ocurrían dentro de sí merecían una atención especial. Es en este punto donde Easton se aleja de la visión convencional del entendimiento de la política, ya que su perspectiva sistémica determinaba prestar una mayor atención a los procesos de los fenómenos políticos antes que a las estructuras y funciones.

Esta lógica fue seguida rápidamente por los politólogos norteamericanos de la Escuela de Chicago quienes intentaban superar el enfoque institucionalista que imperaba en los estudios de la época. En este nuevo contexto, según Nohlen y Thibaut (2014; p. 183) se van a abarcar tres dimensiones de la política para su estudio: “la totalidad de las instituciones políticas (estructuras), los procesos políticos y los contenidos de las decisiones políticas.

Con el establecimiento de esta nueva perspectiva, los teóricos sistémicos de la ciencia política enfocaron sus preocupaciones en la persistencia y equilibrio del sistema político. De

aquí, que el mismo creador de la teoría, David Easton, apuntara a la existencia de tensiones que provenían de fuentes endógenas y exógenas que se producían por las perturbaciones y que atentaban contra la estabilidad del sistema político.

Sin embargo, estos autores también consideraban la posibilidad del sistema para regular estas tensiones y garantizar su supervivencia. Ya sea utilizando de forma adecuado sus recursos (Almond y Powell, 1972) o aislándose parcialmente (Easton, 1969), el sistema político guarda una estrecha relación con sus capacidades de regulación, extracción, distribución y de respuesta simbólica.

Este fenómeno, donde el sistema se ve amenazado por tensiones, ha sido ampliamente estudiado desde diferentes perspectivas. Easton (1969) las estudió como tensiones y perturbaciones, Almond y Powell (1972) como cambio y desarrollo, Morlino (1998) como crisis democrática, Pérez (2008, 2009) como crisis institucional y Valles (2006) como cambio político y crisis de gobernabilidad. Sin embargo, a pesar de la multiplicidad de perspectivas con las que ha sido abordado el fenómeno, todas estas nos refieren al fenómeno de la estabilidad política.

Los estudios acerca de la estabilidad política datan de la época clásica. En principio autores como Hobbes enfocaron sus estudios en la seguridad de los súbditos y el poder del Estado (Torrice, 2009). Posteriormente, en la época moderna, esta concepción fue reemplazada por el estudio de la estabilidad.

Torrice (2009) identificó cuatro etapas en los estudios sobre la estabilidad política. La primera, que se desarrolló en los años 60', estuvo enfocada en revisiones conceptuales y teóricas; la segunda etapa, desarrollada en la década de los 70', se centró en la operacionalización de las variables identificadas por los teóricos para la contrastación empírica del fenómeno; en la tercera etapa, durante los 80', los estudiosos de la estabilidad política

decidieron retomar las discusiones conceptuales de los 60' para ajustar los conceptos y acercarlos a la realidad política. Esto permitió que en los años 90' los estudios sobre la estabilidad política sean un servicio que contribuya a la toma de decisiones por parte de los gobiernos para garantizar la estabilidad.

Los estudios sobre la estabilidad fueron iniciados por Lipset en 1963, quien luego de evaluar a América y Europa, señaló que existían tres factores que contribuyen positivamente a la estabilidad: el desarrollo económico, la eficacia y la legitimidad. Sin embargo, autores como Eckstein (1966) y Useem y Useem (1979) van a añadir otros factores como la durabilidad del régimen y el orden civil (Torrice, 2009).

Desde entonces, la estabilidad política ha sido estudiada ampliamente desde diferentes enfoques. Particularmente, los estudios occidentales han enmarcado sus teorías y metodologías a los sistemas democráticos, cuyos fundamentos se basan en la inclusión de la ciudadanía en los asuntos públicos. Estos sistemas, a nivel empírico, pueden clasificarse en sistemas de tipo presidencialista o en sistemas de tipo parlamentario (Sartori, 1993).

### ***La estabilidad política en América Latina***

En América Latina el presidencialismo ha sido adoptado por una gran cantidad de países, y este régimen, a diferencia del parlamentarismo, se caracteriza por la elección directa del presidente y de los congresistas, y por el establecimiento de periodos de mandato fijo. Al respecto, Linz (1991) sostuvo que estas dos características del presidencialismo hacían que el régimen sufra rigidez y estancamiento generalizado, originando diferentes crisis presidenciales que amenazaban la estabilidad y continuidad del régimen (citado por Llanos y Marsteintredet, 2010).

En la región, estos estudios han tenido la tendencia de acudir al método comparado para explicar el fenómeno y caracterizarlos en una teoría mediana. Paradójicamente, en

Latinoamérica las democracias que emergieron desde la tercera ola democratizadora lo hicieron con cierta estabilidad aún con gobiernos muy inestables. Este hecho hizo que los estudios se centraran en la inestabilidad del presidente o del gobierno antes que en la del régimen.

Según Pérez (2008), autores como Ollier, Hochtstetler, Edwards, Pérez, Kim y Bahry, Negretto y Valenzuela estudiaron el fenómeno de la inestabilidad presidencial en América Latina desde diferentes perspectivas. Sin embargo, la literatura coincide en el hecho de que “en contraste con África, en donde la caída de un presidente todavía suele significar el colapso del régimen democrático, la inestabilidad presidencial en América Latina ya casi no supone la inestabilidad del régimen” (Pérez, 2008, p. 108)

Pérez (2008) nos brinda un panorama sobre las perspectivas teóricas en el estudio de las crisis presidenciales. Durante 1990, los primeros estudios se realizaron desde la perspectiva institucional. Autores como Valenzuela (2008) señalaban que las presidencias se interrumpían por protestas que surgían en contra de la poca capacidad del gobierno para hacer frente a las crisis económicas o por hechos de corrupción que comprometían directamente al gobierno, y por la debilidad que casi siempre suele tener el presidente en la asamblea Legislativa. Por estas dos condiciones, que parecían ser típicas en los gobiernos latinoamericanos, Valenzuela sostenía que debería considerarse el hecho de reemplazar el presidencialismo por un sistema parlamentarista, ya que este último suele ser menos rígido y más flexible ante las crisis políticas.

Los estudios de Negretto (2006) bajo esta misma perspectiva, sostenían que “es la capacidad del presidente para formar coaliciones y la ubicación ideológica del partido del presidente en el Congreso lo que establece diferentes condiciones para la supervivencia política” (Pérez, 2008, p. 110). Según Pérez, los estudios de Valenzuela y Negretto, terminan por descartar la hipótesis de Linz sobre la rigidez del sistema presidencial y su impacto en la

estabilidad del régimen, ya que se ha observado que las crisis solo han causado inestabilidad en los gobiernos. Además, Pérez (2008) también señala que los regímenes presidencialistas en la región se encuentran lo suficientemente flexibilizados por las constituciones de cada país, ya que estas incluyen mecanismos como el juicio político, declaraciones de incapacidad, renuncias anticipadas y elecciones prematuras como soluciones a las crisis presidenciales.

Sin embargo, las instituciones no han sido la única perspectiva teórica empleada en los estudios sobre la inestabilidad política en la región. Otros autores han hecho especial énfasis en el papel que tienen las protestas y los movimientos sociales en la supervivencia del presidente. Para los 90' y luego del retiro del ejército de la actividad política gubernamental, “los movimientos sociales se han transformado en el principal factor capaz de desestabilizar a un gobierno” (Pérez, 2008, p.112). Al respecto, León Zamora denominó a estas movilizaciones como juicios políticos populares que se caracterizaban por realizar protestas confrontacionales o violentas que buscaban deponer al presidente del cargo.

De la misma forma, los estudios de Hochstetler desarrollados en América del Sur entre 1978 y 2003, muestran que los movimientos sociales tendían a demandar la salida del presidente cuando este adoptaba políticas altamente impopulares y cuando el gobierno estaba implicado directamente en casos de corrupción. Sin embargo, si bien los movimientos sociales y las protestas son un factor importante en la supervivencia del presidente, estas no siempre han logrado deponer del cargo a los presidentes. En ese sentido:

Hochstetler sostiene que cuando las protestas involucran a sectores específicos, como sindicatos y estudiantes, se enfocan en cuestionamientos de políticas concretas, mientras que movilizaciones más amplias, con participación de grupos sociales adicionales como las clases medias, los campesinos y los



movimientos indígenas, a menudo insisten en la deposición del presidente (Pérez, 2008, p. 113).

Por otro lado, también se han incluido en los estudios sobre la supervivencia política del presidente el papel de los medios de comunicación y el desempeño económico como precondiciones de los colapsos presidenciales. Aquí encontramos los estudios de (Edwards, 2007), quien argumentó que la inflación, la protesta popular y los escándalos por corrupción incrementan el riesgo de una caída presidencial, mientras que el apoyo legislativo mayoritario disminuye este riesgo (Pérez, 2008). Así mismo, en contraste con Kim y Bahry (2008), quienes sostenían que el porcentaje de votos obtenidos por el presidente permiten su supervivencia, Edwards señaló que un mayor riesgo para los mandatarios electos eran la inflación extrema.

Como se observa, los estudios acerca de las crisis presidenciales fueron desarrollados desde diversos enfoques. En un primer momento, el enfoque institucional-estructuralista captó la atención de los estudios sobre la inestabilidad de los presidentes. (Mustapic, 2006; Valenzuela, 2008). Estos estudios seguían la línea de investigación trazada por Linz; sin embargo, años más tarde, surgieron nuevos estudios que descartaban las condiciones estructurales del régimen como únicos elementos desestabilizadores del gobierno e incluyeron en el estudio de este fenómeno aspectos sustantivos como las protestas, los escándalos, la capacidad del gobierno y el desempeño económico.

### ***La perspectiva de Pérez***

Esta investigación acude a las teorías de las crisis presidenciales esbozadas por los estudios comparados de la región latinoamericana. Específicamente, se ha optado por realizar el presente estudio desde la perspectiva brindada por Aníbal Pérez, donde los escándalos políticos, el escudo legislativo y las protestas masivas son las principales variables explicativas del colapso presidencial.

Las crisis presidenciales hacen referencia a procesos agudos de confrontación entre el Ejecutivo y el Legislativo, donde el “Congreso intenta remover al presidente de su cargo, el presidente intenta clausurar el Congreso, o uno de los poderes apoya un movimiento cívico o militar en contra del otro” (Pérez, 2009, p. 27). Hacia finales del siglo XX, las Fuerzas Armadas en América Latina se desvincularon de la política y el gobierno como consecuencia de los altos niveles de violencia política que acompañaron a los diferentes gobiernos militares de la región, siendo que para 1990 solo se registraba una incidencia del 1.1% de golpes militares en regímenes competitivos de Latinoamérica.

Sin embargo, el aislamiento de las Fuerzas Armadas de la política no ha supuesto el fin de los colapsos presidenciales. En Latinoamérica, se ha observado un incremento de los colapsos presidenciales como principal resolución a las diferentes crisis luego de que los presidentes hayan afrontado procesos de juicio político. De esta manera, Latinoamérica ha entrado en una dinámica donde los regímenes ya no colapsan junto al presidente como consecuencia de alguna crisis política, sino que ahora son solo los presidentes quien se ven forzados a renunciar o son obligados a dejar el cargo como consecuencia de un grave conflicto.

Los colapsos presidenciales son aquellos casos en los que la presidencia se ha interrumpido, y que por lo tanto se ha generado la salida del poder del presidente antes de que su mandato constitucional haya finalizado (Llanos y Marsteintredet, 2010). Los colapsos presidenciales en el siglo XXI han estado condicionados por la aparición de nuevos actores como los medios de comunicación o las protestas sociales generalizadas. Estos nuevos actores han ganado un espacio en la actividad política al mismo nivel que los poderes del Estado, por lo que han sido protagonistas en el desarrollo y desenlace de las diferentes crisis.

Por un lado, los medios de comunicación, a través del periodismo de investigación, han sido los principales responsables del descubrimiento y difusión de escándalos políticos que

involucran a políticos o a su entorno cercano y que, por lo tanto, condicionan la legitimidad de estos ante la opinión pública. Los escándalos políticos son definidos como noticias que revelan actos de corrupción o abusos de poder llevados a cabo por políticos, específicamente de aquellas noticias que involucran al presidente, los miembros de su gabinete o su entorno cercano. (Pérez, 2009).

Por otro lado, Ilizarbe (2022) sostiene que “la calle se ha convertido en una arena de la política que compite codo a codo con la arena institucional” (p. 3). Y es que, en los últimos años, las protestas populares han sido en primera y última instancia las validadoras de las decisiones tomadas por los diferentes poderes del Estado. Aquí, la amplitud de las protestas juega un rol importante en cuanto a la capacidad validadora que estas van a tener de los actos políticos. En ese sentido, y en función de los colapsos presidenciales, Pérez (2009) define a las protestas sociales como aquellas manifestaciones en las que “seis grupos sociales (gremios, trabajadores del Estado, confederaciones indígenas o de campesinos, pobres urbanos, manifestantes de clase media y grupos de clase alta) salieron a las calles a pedir la destitución del presidente” (p. 313).

Institucionalmente, las relaciones entre el Ejecutivo y el Legislativo han reflejado la formalización de las crisis presidenciales. En la región, el uso del juicio político se ha intensificado, constituyendo el principal mecanismo por el cual el Congreso busca destituir o forzar la renuncia del presidente. En ese sentido, es relevante la capacidad que tenga el presidente para formar coaliciones amplias que le permitan vetar el juicio político. Esta capacidad, donde el presidente evita ser enjuiciado políticamente está capturada en el término escudo legislativo, quien Pérez (2009) define operativamente como la diferencia entre la proporción de la cámara que es leal al presidente y la proporción de votos necesarios para vetar el juicio político.

Estas tres variables: escándalos políticos, protestas masivas y escudo legislativo constituyen los principales predictores en la explicación de los colapsos presidenciales en América Latina y son empleados en el presente estudio.

### III. MÉTODO

En el siguiente capítulo se abordan los aspectos metodológicos empleados para la obtención, sistematización y análisis de datos de la investigación.

#### 3.1 Tipo de investigación

La presente investigación es básica no experimental de carácter mixto y recurre al análisis cualitativo comparado (QCA por sus siglas en inglés). Así mismo, se ubica a nivel explicativo, ya que “la comparación se presenta como una estrategia analítica con fines no solamente descriptivos sino también explicativos” (Pérez, 2007, p. 1.).

#### 3.2 Ámbito temporal y espacial

El presente estudio es de tipo transversal porque analiza el fenómeno entre los años 2016-2020, periodo que comprende seis crisis y los colapsos presidenciales de Pedro Pablo Kuczynski, Martín Vizcarra y Manuel Merino en el Perú.

#### 3.3 Variables

##### 3.3.1 Variable dependiente

- a) **Colapso presidencial:** se entiende por colapso presidencial cuando el presidente ha sido removido de su cargo, ya sea a través de la renuncia o la destitución por parte del Congreso. En ese sentido, la variable dependiente se mide dicotómicamente, donde 1 señala la presencia de la variable y 0 su ausencia. Presenta dos dimensiones: una donde el presidente renuncia anticipadamente al cargo, y otra donde el Congreso ha destituido al presidente a través de un juicio político. El indicador de esta variable es el mecanismo constitucional a través del cual se produjo el colapso presidencial.

Variable dependiente	Dimensiones	Indicador	Fuentes de información
Colapso presidencial	Renuncia presidencial Destitución presidencial	Mecanismo constitucional utilizado	Congreso de la República, diario El Peruano

### 3.3.2 *Variables independientes*

a) **Escándalos políticos:** Son definidos como noticias que revelan actos de corrupción o abusos de poder llevados a cabo por políticos, específicamente de aquellas noticias que involucran al presidente, los miembros de su gabinete o su entorno cercano. (Pérez, 2009). Se mide dicotómicamente donde 1 indica la presencia de la variable y 0 la ausencia de la variable. Presenta dos dimensiones: escándalos políticos donde estuvo involucrado el presidente y escándalos políticos donde estuvieron involucrados miembros del gabinete o entorno cercano del presidente. El indicador de esta variable es el número de escándalos políticos registrados durante el periodo de gobierno.

b) **Protestas sociales masivas:** Definidas operativamente como aquellas manifestaciones en las que mínimamente cinco grupos sociales entre gremios, estudiantes, trabajadores del Estado, confederaciones indígenas o de campesinos, pobres urbanos, manifestantes de clase media y clase alta salieron a la calle a pedir la renuncia del presidente (Pérez, 2009, p. 313). Esta variable se mide dicotómicamente donde 1 indica la presencia de la variable y 0 la ausencia de la variable. El indicador de esta variable es el número de grupos sociales que participaron en una marcha que pidió la renuncia o destitución del presidente.

c) **Escudo legislativo:** Es la capacidad que tiene el presidente para vetar el juicio político. El escudo legislativo (L) es definido operativamente como la diferencia entre los congresistas de la cámara que vota en contra al juicio político (P) y la proporción de votos necesarios para vetar el juicio político (v) (Pérez, 2009), de tal forma que valores positivos del índice nos indicarán que el presidente tuvo escudo legislativo y valores negativos indicaran lo adverso. Se mide dicotómicamente, donde 1 indica la presencia de la variable y 0 su ausencia. El indicador de esta variable es índice de escudo legislativo, donde  $L = P - v$ .

<b>Variables independientes</b>	<b>Dimensiones</b>	<b>Indicadores</b>	<b>Fuentes de información</b>
Escándalos políticos	Presidente involucrado Gabinete o entorno cercano involucrado	Nº escándalos políticos	Latin America Weekly Report
Protestas sociales masivas		Nº de grupos involucrados	Defensoría del Pueblo, diarios nacionales e internacionales
Escudo legislativo		Índice de escudo legislativo	Congreso de la República

### 3.4 Población y muestra

La presente investigación tiene como unidad de análisis los gobiernos de los expresidentes peruanos que tuvieron crisis presidenciales entre los años 2016 – 2021. Estas son, dos crisis presidenciales PPK, tres crisis presidenciales Martín Vizcarra y una crisis presidencial Manuel Merino. Por lo tanto, el universo del presente estudio es de seis y se utiliza una muestra censal, esta muestra se utiliza cuando se incluye en el estudio todos los casos (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018).

### 3.5 Instrumentos

- **Base de datos:** Se elaboró una base de datos cuyas fuentes principales serán Latin America Weekly Report (LAWR) y la página web oficial del Congreso de la República del Perú. De LAWR se obtuvieron los datos relacionados a las variables independientes escándalos políticos y protestas sociales masivas; de la página web del Congreso de la República se obtuvieron los datos relacionados a la variable independiente escudo legislativo y la variable dependiente colapso presidencial.

### 3.6 Procedimientos

- **Recolección y sistematización de datos:** los datos para el análisis de las variables fueron recolectados de LAWR y de la página web oficial del Congreso de la República. Dichos datos fueron sistematizados en una hoja de cálculo de *Excel*.

- **Elaboración de base de datos:** luego de recolectar y sistematizar los datos y las informaciones, se elaboró una base de datos que contiene de forma disgregada los datos para cada variable de análisis: escándalos políticos, escudo legislativo y protestas sociales.
- **Reconstrucción narrativa:** Los casos de las crisis presidenciales de Pedro Pablo Kuczynski, Martín Vizcarra y Manuel Merino fueron reconstruidos a partir de noticias, documentos de trabajo y diferentes libros. Esto permitió triangular la información y reconstruir narrativamente los hechos considerando los aspectos clave de cada caso.
- **Calibración:** Obtenida la base de datos, se procedió a elaborar una matriz en *Excel* con los datos calibrados (esto significa que se asignaron los valores de 1 y 0 en las categorías de análisis). Esta matriz fue exportada al software *fuzzy set QCA* para el posterior análisis de datos.

### 3.7 Análisis de datos

Para el análisis de los datos se utilizó el software *fuzzy set QCA* desarrollado por Charles Ragin y la Universidad de California. Con dicho software se realizó un *crisp-set analysis*, donde los datos fueron clasificados a través de variables binarias donde 1 indica pertenencia y 0 indica no pertenencia (Ragin, 2017). El *crisp-set analysis* permitió identificar las combinaciones necesarias o suficientes para que se produzca el fenómeno. Este análisis se caracteriza por utilizar los principios del álgebra booleana como estrategia comparativa y, según Erasmus University Rotterdam (s.f.), requiere necesariamente de los siguientes procesos:

- **Calibración:** consiste en la asignación de puntuaciones (1 y 0) a las condiciones de los casos. Estas puntuaciones determinan si los casos forman parte de los conjuntos de resultados y condiciones.
- **Construcción de tabla de verdad:** es elaborada a partir de la base de datos calibrada y describe el resultado de cada posible combinación de condiciones presentes y ausentes para los casos en los que existe dicha combinación.
- **Minimización lógica:** su propósito es comparar sistemáticamente los resultados de la tabla de verdad y simplificar las configuraciones causales redundantes a una notación más simple que explique el fenómeno.



Todos estos procesos son parte de la lógica inherente al *crisp-set analysis* y, a excepción de la calibración, son desarrollados automáticamente por el software *fuzzy set QCA*.

## IV. RESULTADOS

### 4.1. Los escándalos políticos, un patrón.

En América Latina, en los últimos años, los escándalos se han convertido en parte de la política de todos los días (Pérez, 2009), y es que, como parte del proceso de democratización en la región, los medios de comunicación y el periodismo de investigación se han desarrollado notablemente siendo la principal fuente de sistematización y difusión de los distintos escándalos políticos. En el caso peruano, los escándalos políticos parecen ser recurrentes en los diferentes procesos políticos, lo que ha llevado a la destitución de varios presidentes.

Durante el periodo 2016 – 2021, Pedro Pablo Kuczynski, Martín Vizcarra y Manuel Merino presentaron diferentes escándalos asociados a temas de corrupción y abusos de poder. Estos escándalos, difundidos por los medios de comunicación, originaron que el Congreso o la ciudadanía inicien procesos en los que se buscaba la destitución o renuncia del presidente.

**Tabla 1**

*Escándalos políticos 2016 – 2021*

	Pedro Pablo Kuczynski	Martín Vizcarra	Manuel Merino
Meses de gobierno	20	31	1
Número de escándalos	11	8	1
Escándalos en los que estuvo involucrado el presidente	7	4	1
Índice de escándalos	55	26	100

Nota: Todos los presidentes presentaron al menos un escándalo durante sus gobiernos. Pedro Pablo Kuczynski registró 11, Martín Vizcarra 8 y Manuel Merino 1. Elaboración propia (2024)

En total, se han registrado 20 escándalos políticos en el periodo 2016 – 2021 según los datos contenidos en LAWR. Del total, se observa que más de la mitad involucraban

directamente a los presidentes. En ese sentido, a través de la reconstrucción narrativa, se realizará un análisis de los escándalos políticos que tuvieron Kuczynski, Vizcarra y Merino.

#### ***4.1.1 Pedro Pablo Kuczynski y Odebrecht***

Durante el 2018, tras la declaración de culpabilidad de la trasnacional Odebrecht por el establecimiento de una de las redes de corrupción más extensas de Latinoamérica, varios expresidentes, políticos y autoridades judiciales en el Perú se vieron directamente implicados en la red de corrupción de la constructora desencadenando una ola de escándalos políticos que desestabilizaron el régimen y el gobierno.

Jorge Barata, exrepresentante de Odebrecht en Perú, declaró que se entregaron 36 millones de dólares desde la trasnacional a Toledo a cambio de la adjudicación de la licitación para la construcción de la Interoceánica Sur; así mismo, se iniciaron investigaciones contra Alan García por aportes de Odebrecht a su campaña presidencial en 2006, mientras que Ollanta Humala pasó nueve meses en prisión preventiva como consecuencia del recibimiento de 3 millones de dólares para su campaña en 2011. Del mismo modo, PPK y Keiko Fujimori fueron encarcelados de forma preventiva por aportes de la constructora brasileña a sus campañas del 2011 (Ponce de León y García, 2019).

Estos escándalos, revelados entre el 2017 y el 2018, afectaron notablemente a la estabilidad presidencial del entonces presidente Pedro Pablo Kuczynski, quien durante sus 20 meses de gobierno enfrentó un total de 11 escándalos políticos asociados a temas de corrupción y abusos de poder.

**Tabla 2***Escándalos Políticos PPK*

<b>Mes</b>	<b>Escándalo</b>	<b>Involucrado</b>
Oct-16	Asesor presidencial de PPK es destituido de su cargo luego de haber incurrido en el delito de negociación incompatible para favorecer a la clínica Osteoporosis SAC.	Carlos Moreno
Dic-16	Compra irregular de computadoras por parte del Ministerio de Educación.	Vilca Tasayco
Feb-17	Denuncias por supuestas vinculaciones de PPK con Odebrecht durante el gobierno de Toledo.	Pedro Pablo Kuczynski
Mar-17	Denuncias por financiamiento de Odebrecht a la campaña presidencial del 2016. Donaciones del consorcio Kuntur Wasi a Martín Vizcarra para campaña presidencial del 2016.	Pedro Pablo Kuczynski Martín Vizcarra
May-17	Acusaciones contra Martín Vizcarra por procesar pagos de Odebrecht a un holding de PPK.	Martín Vizcarra, Pedro Pablo Kuczynski
Jun-17	Difusión de audios entre el ministro de Economía y el contralor de la República para acelerar la construcción del aeropuerto de Chincheros.	Alfredo Thorne, Edgar Alarcón.
Nov-17	Difusión de declaraciones de Marcelo Odebrecht que vinculan a PPK en red de corrupción durante gobierno de Toledo.	Pedro Pablo Kuczynski
Dic-17	Revelación de pagos por 782.000 dólares de Odebrecht a Westfield Capital (consultora de PPK) durante su gestión como ministro.	Pedro Pablo Kuczynski
Mar-18	Jorge Barata declaró el aporte de 300.000 dólares a la campaña de PPK en el 2011. Difusión de videos de negociación entre el abogado de PPK con distintos Congresistas a cambio de apoyo.	Pedro Pablo Kuczynski Pedro Pablo Kuczynski

Nota: Pedro Pablo Kuczynski ha registrado 11 escándalos durante sus 20 meses de gobierno, en los cuales, solo cuatro no lo relacionan de forma directa. Elaboración propia en base a los datos contenidos en Latin News (s/f).

Del total de casos registrados, se puede observar que solo cuatro no involucraron directamente al expresidente Pedro Pablo Kuczynski. En octubre del 2016, Carlos Moreno, un funcionario del hospital Arzobispo Loayza que se desempeñaba como asesor de Pedro Pablo

Kuczynski en temas de salud, fue denunciado por los medios de comunicación y la fiscalía luego de que se revelara que favoreció a la clínica privada Osteoporosis SAC a través del Sistema Integrado de Salud.

Dos meses más tarde, un escándalo asociado a la compra irregular de computadoras por parte del Ministerio de Educación terminó por motivar al Congreso de la República de censurar al entonces ministro, Jaime Saavedra. Para marzo del 2017, se revelaron donaciones por parte del Consorcio Kuntur Wasi a Martín Vizcarra para la campaña presidencial del 2016. Dicho consorcio fue acreditado para la construcción del aeropuerto de Chincheros en el Cusco por Martín Vizcarra cuando se desempeñaba como Ministro de Transportes y Comunicaciones, por lo que el entonces ministro fue investigado por parte del Ministerio Público por los delitos de colusión y negociación incompatible.

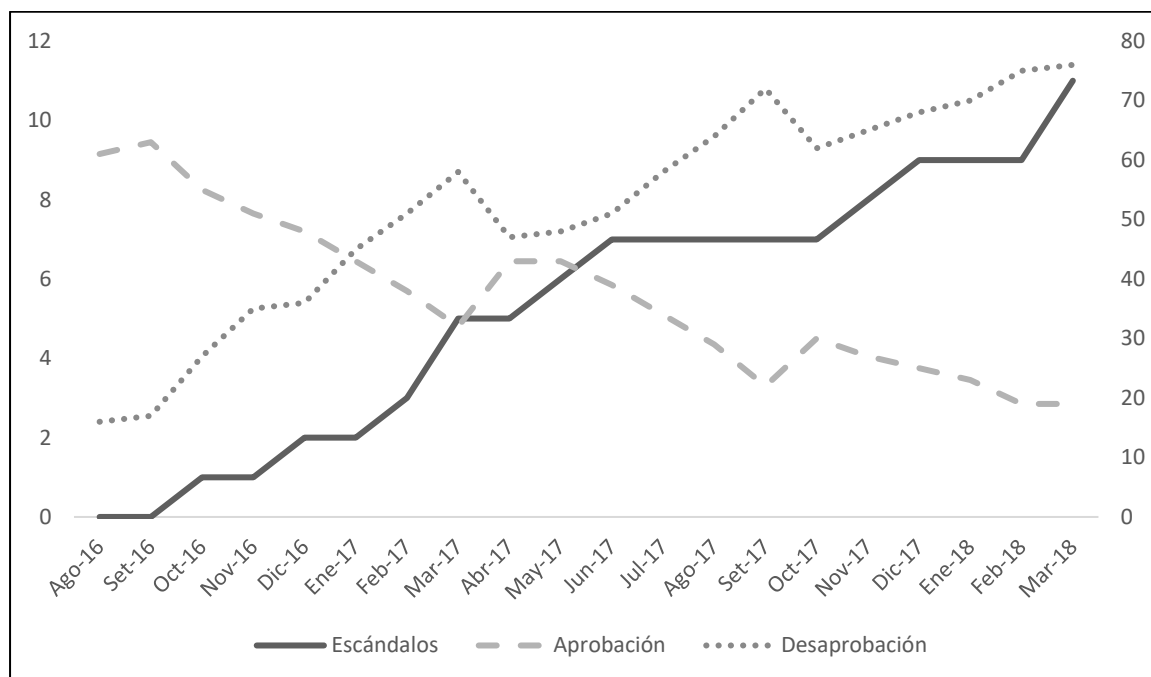
El último escándalo que no involucró a PPK fue el que sucedió entre Alfredo Thorne, ministro de economía, y Edgar Alarcón, contralor general. Dicho escándalo se originó a raíz de la difusión de audios de una conversación donde el entonces ministro pedía acelerar el proceso para la construcción del aeropuerto internacional de Chincheros. Este hecho ocasionó la renuncia del ministro luego de las presiones por parte de Fuerza Popular desde el Congreso.

Por otro lado, dentro de los escándalos registrados, también puede observarse que siete involucraban directamente a Pedro Pablo Kuczynski. Así mismo, seis de estos giraban en torno a los casos de soborno de Odebrecht. Para marzo del 2017, comenzaron a difundirse noticias que vinculaban a Odebrecht directamente con PPK durante su gestión como ministro durante el gobierno de Toledo, meses más tarde, en noviembre, Marcelo Odebrecht declaró que PPK estaba involucrado en la red de la constructora desde su etapa como ministro. Así mismo, Jorge Barata, declaró que se hicieron aportes por 300.000 dólares a la campaña de PPK en el 2011.

Para poder observar el impacto de los escándalos en la estabilidad presidencial, se han recogido datos sobre la aprobación y desaprobación presidencial de PPK durante su gobierno y se han incluido sus escándalos políticos.

### Figura 1

*Escándalos políticos, aprobación y desaprobación de PPK.*



Nota: Se muestra la evolución de los escándalos de Pedro Pablo Kuczynski en relación a su aprobación y desaprobación presidencial. Elaboración propia en base a Latin News (s/f) e Ipsos (2024)

Del gráfico anterior, puede observarse un deterioro sostenido de la aprobación presidencial con leves picos de recuperación. Entre marzo y junio del 2017, PPK se vió afectado positivamente por los impactos del fenómeno del niño en el norte del país. Para aquellos entonces, el expresidente desplegó y gestionó ayuda humanitaria para los afectados por el fenómeno natural, haciendo que los ciudadanos reflejaran en las encuestas la aprobación de las medidas tomadas por el gobierno central con un 43% en abril y mayo del 2017. Sin embargo, pasada la crisis y luego de la aparición de nuevos escándalos vinculados a Odebrecht, PPK

perdió el apoyo ganado durante el manejo de la crisis, y para marzo del 2018, Kuczynski terminó su gobierno con 76% de desaprobación y 19% de aprobación.

#### **4.1.2 Martín Vizcarra, una pandemia mundial y Odebrecht**

Cuatro meses después de terminar sus funciones como ministro de transportes y comunicaciones, “Martín Vizcarra había elegido irse como embajador al extremo norte del planeta (Canadá), en lo que resultó ser un engañoso exilio político”(Riepl, 2019. p. 12). Sin embargo, en marzo del 2018, y luego de hacerse pública la renuncia presidencial de Pedro Pablo Kuczynski, Vizcarra retornó al Perú para ponerse la banda presidencial y ejercer como jefe de Estado durante los próximos 31 meses.

Durante su gobierno, Martín Vizcarra tuvo que enfrentar, además de los escándalos de Odebrecht y la oposición en el Congreso, una pandemia mundial que terminó por colapsar el sistema de salud peruano. No obstante, a pesar del complejo panorama, Martín Vizcarra fue un presidente popular en las calles, llegando a registrar hasta 87% de aprobación presidencial en marzo del 2020. Sin embargo, la popularidad del expresidente no lo dejó exento de escándalos políticos.

### **Tabla 3**

#### *Escándalos Políticos de Martín Vizcarra*

<b>Mes</b>	<b>Escándalo</b>	<b>Involucrado</b>
Jul-18	Ministro de Justicia dimite del cargo luego de revelarse audios con juez.	Salvador Heresi
Ene-19	Denuncias de contratos entre consultora de Vizcarra y Odebrecht	Martín Vizcarra
Feb-19	Denuncia de participación de Martín Vizcarra en el “Club de la construcción”	Martín Vizcarra
Feb-20	Renuncia del ministro de energía y minas por vínculos de su empresa CONASAC con Odebrecht.	Juan Carlos Lui
Abr-20	Denuncias al ministro del interior por compras irregulares para afrontar el COVID 19.	Carlos Morán

Jun-20	Denuncias contra Ministerio de Cultura por contratación de Richard Cisneros por 30.000 durante pandemia.	Sonia Guillén
Set-20	Difusión de audios entre Martín Vizcarra y Richard Cisneros para contratos en el Ministerio de Cultura	Martín Vizcarra
Oct-20	Denuncia contra Martín Vizcarra por corrupción durante su gestión como gobernador de Moquegua en el periodo 2011-2014	Martín Vizcarra

---

Nota: En 31 meses de gobierno, Vizcarra registró 8 escándalos políticos, de los cuales 4 lo involucraban directamente. Elaboración propia en base a los datos de Latin News (s/f)

Causa de la alta popularidad de Martín Vizcarra en las calles han sido sus actos y discursos en la lucha contra la corrupción por los escándalos de Odebrecht, su actitud de confrontación con un Congreso altamente desprestigiado y las medidas implementadas por la pandemia del COVID 19.

Durante sus primeros tres meses de gobierno, Martín Vizcarra no registró escándalo alguno. Pero en julio del 2018 el programa de investigación periodística, Panorama, difundió un audio en el que se escuchaba al entonces ministro de justicia, Salvador Heresi, sostener conversaciones de negociación para cargos en el sistema judicial con Cesar Hinostroza, actual prófugo de la justicia peruana vinculado al escándalo de “Los cuellos blancos del puerto”. Ante el hecho, Martín Vizcarra solicitó la renuncia de Heresi y continuó gobernando durante cinco meses sin escándalo alguno.

En enero del 2019, Martín Vizcarra registró su primer escándalo en el que estaba involucrado de forma directa. Diversas denuncias periodísticas vinculaban a la empresa de Martín Vizcarra “CyM Vizcarra” con CONIRSA, una empresa constituida por Odebrecht, Graña y Montero, ICCGSA y JJC Contratistas Generales para la construcción de la carretera Interoceánica Sur (Priale, 2019).

Un mes después, otra investigación periodística denunció la participación de Vizcarra en el “Club de la Construcción”, un cartel de “empresas peruanas y extranjeras que se repartían



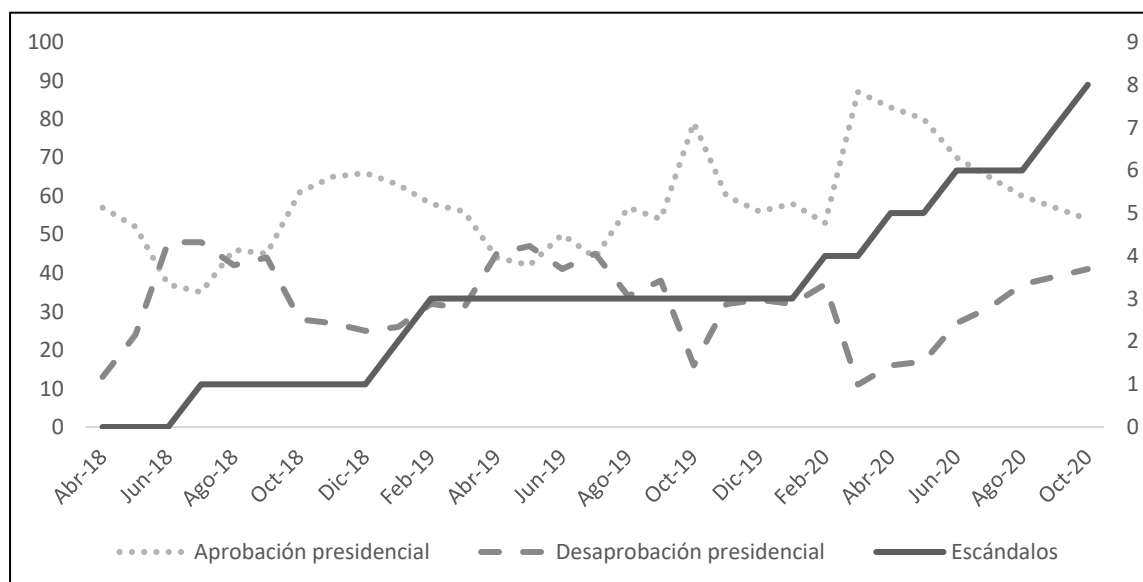
las adjudicaciones de obras públicas a cambio del pago de coimas” (Villasis, 2020). Dicha denuncia fue producto de la testificación de un aspirante a colaborador eficaz que declaró que se hizo un pago ilícito de hasta un millón de soles a Martín Vizcarra cuando se desempeñaba como gobernador regional de Moquegua.

Un año más tarde, en febrero del 2020, Juan Carlos Lui, ministro de energía y minas en aquel entonces, tuvo que renunciar al cargo por vinculaciones entre su empresa CONASAC y Odebrecht.

A pesar de emprender una política reformista por los escándalos de corrupción que se difundieron entre el 2017 y 2018, el gobierno de Martín Vizcarra quedó involucrado en actos de corrupción y abusos de poder. Sin embargo, a pesar de los involucramientos de sus ministros, y del propio Martín Vizcarra en escándalos políticos, el expresidente mantuvo una aprobación presidencial por encima del 50%.

## Figura 2

*Escándalos políticos, aprobación y desaprobación de Marín Vizcarra.*



Nota: Se observa la evolución de los escándalos políticos de Martín Vizcarra en sus 31 meses de gobierno en relación a su aprobación y desaprobación presidencial. Elaboración propia en base a los datos de Latin News (s/f) e Ipsos (s/f)

El gráfico 2 evidencia el carácter de estabilidad en las calles que tuvo Vizcarra. Algunos acontecimientos clave permiten explicar porque en meses como octubre del 2019 y marzo del 2020 tuvo elevados índices de aprobación.

En octubre del 2019, y luego de un intento desesperado del Congreso por nombrar a nuevos miembros del Tribunal Constitucional, Martín Vizcarra envió a su entonces presidente del consejo de ministros, Salvador del Solar, a pedir una cuestión de confianza sobre el proceso de selección de los nuevos magistrados del Tribunal Constitucional. Dicho proceso fue cuestionado por Del Solar por tratarse de un “proceso que no es del todo transparente” (Gestión, 2019), pero, el Congreso de la República optó por continuar con el proceso relegando la cuestión de confianza presentada por el Ejecutivo. Ante este hecho, Martín Vizcarra interpretó una “denegación fáctica” de la cuestión de confianza y dispuso en señal abierta el cierre del Congreso según las premisas contempladas en la Constitución. Dicha medida fue respaldada por un gran sector de la ciudadanía debido a su descontento con el Parlamento.

Por otro lado, en marzo del 2020, la llegada del coronavirus al Perú le exigió al gobierno tomar medidas radicales para salvaguardar la salud pública. Estas medidas, aunque restrictivas, fueron aceptadas positivamente por la ciudadanía y tuvieron repercusión en la popularidad de Martín Vizcarra, llegando a registrar 87%, 83% y 80% de aprobación presidencial en los primeros tres meses de emergencia sanitaria.

#### ***4.1.3 Manuel Merino y una transición escandalosa***

Luego de la destitución presidencial de Martín Vizcarra por los casos de corrupción en los que estuvo involucrado durante su gestión como gobernador de Moquegua, Manuel Merino

asumió la presidencia transitoria en medio de manifestaciones amplias y multitudinarias que se mostraban en contra de la asunción de Merino.

La respuesta del gobierno fue un despliegue policial que trató de contener a miles de peruanos que marcharon en la capital y el interior del país. Aunque Gastón Rodríguez, ministro del interior en aquel momento, declaró para un medio local “que la estrategia policial se basa en el respeto irrestricto a los derechos humanos y al derecho a protesta” (RPP, 2020), diversos medios periodísticos evidenciaron lo contrario.

Una reportera del medio periodístico RPP grabó imágenes de un joven que fue arrastrado por policías por una calle (RPP, 2020). De la misma manera, Human Rights Watch (2020) denunció que la Policía Nacional del Perú cometió numerosos abusos contra los manifestantes que protestaban en contra de la destitución de Martín Vizcarra, donde dos manifestantes murieron y más de 200 resultaron heridos.

El 15 de noviembre del 2020, y luego de la exhibición y difusión del abuso policial, Manuel Merino presentó su carta de renuncia y se llevaron a cabo nuevas elecciones en el Congreso para elegir al próximo presidente transitorio.

## **4.2 Escudos Legislativos**

### ***4.2.1 Los presidentes y el Congreso***

El presidencialismo se ha mostrado como un régimen altamente inestable como consecuencia de las tensiones que surgieron entre el Ejecutivo y el Legislativo luego de la tercera ola democratizadora. Aunque para autores como Linz y Valenzuela estas tensiones tienen su génesis en el propio diseño institucional del régimen, Mustapic (2006) señala que muchos de estos autores han centrado su atención únicamente en el papel de los presidentes y no del Congreso. Para la autora, es la imposibilidad de disolver el Congreso es lo que rige más decididamente el funcionamiento del régimen (p. 66), y no la “supuesta” imposibilidad de

alterar el mandato fijo del presidente, ya que la experiencia en la región ha evidenciado que casi siempre es el presidente quien renuncia o es destituido a través de un juicio político.

Desde el retorno a la democracia en el Perú, los presidentes han sido incapaces de formar bancadas parlamentarias que superen el 40% del total de Congresistas.

**Tabla 4**

*Porcentaje de escaños del partido de gobierno*

Periodo	% de escaños del partido de gobierno (inicio del periodo)	% de escaños del partido de gobierno (fin de periodo)
2001 - 2006	38%	26%
2006 – 2011	30%	30%
2011 – 2016	36%	20%
2016 - 2019	14%	4%

Nota: Los datos muestran el total de curules porcentuales ocupadas por los partidos oficialistas al inicio y final de sus gobiernos. Datos de Campos (2021, p. 55) recuperados por Carbajal (2023)

Los datos recogidos por Carbajal evidencian que durante el periodo 2016 – 2019, años en los que gobernaron Pedro Pablo Kuczynski y Martín Vizcarra, el partido de gobierno tuvo un bajo nivel de representación en el parlamento, llegando a ocupar solo 18 escaños de 130 al inicio del periodo. Sin embargo, otro factor condicionante del gobierno frente al Congreso fue el tamaño del partido opositor, Fuerza Popular, quien obtuvo el 56% (73 curules) al inicio del periodo Parlamentario, y que sumados a la bancada del Partido Aprista Peruano sumaron 78 escaños.

La situación de debilidad del gobierno ante el Congreso derivó en una fuerte política obstruccionista, donde la oposición parlamentaria llevó a cabo 22 procesos de interpelación

ministerial durante los gobiernos de PPK y Martín Vizcarra, donde 8 ministros se vieron forzados a renunciar y 1 ministro fue censurado (Congreso de la República del Perú, s. f.).

Sin embargo, además de las interpelaciones y censuras, durante el periodo parlamentario 2016 – 2021 se llevaron a cabo 5 procesos de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral. Dos de estos procesos fueron contra Pedro Pablo Kuczynski y tres fueron en contra de Martín Vizcarra.

En el Perú, los procesos de vacancia presidencial constituyen el equivalente a lo que se conoce en la región como “juicio político”. Particularmente, esta figura ha sido llamada en el Perú como “ante juicio político”; no obstante, según Robles (s/f) en nuestra doctrina constitucional, se han introducido elementos reconocidos en el “impeachment” o juicio político, que le han otorgado al Congreso la capacidad de aplicar sanciones de destitución e inhabilitación.

Protegerse del juicio político es una tarea compleja que, en principio, requiere de una amplia bancada o coalición parlamentaria, disciplina partidaria y bajos niveles de fragmentación. Además, las reglas institucionales del juicio político consideran necesario solo el 40% de votos de los congresistas (52 votos) para llevar al presidente a defenderse ante el Congreso. Por el contrario, el presidente requiere 79 votos para vetar el juicio político y evite ir a defenderse ante el Congreso.

## Tabla 5

### *Escudo legislativo durante procesos de juicio político 2016 - 2020*

Fecha	Gobierno	Asistentes	A favor	P	v	P%	v%	L	Resultado
27/12/2017	PPK	111	93	17	79	0.13	0.61	-0.48	Juicio Político
15/03/2018	PPK	117	87	30	79	0.23	0.61	-0.38	Juicio Político

<b>30/09/2019</b>	Vizcarra	81	78	3	79	0.02	0.61	-0.59	Juicio Político
<b>11/09/2020</b>	Vizcarra	126	65	60	79	0.46	0.61	-0.15	Juicio Político
<b>02/11/2020</b>	Vizcarra	120	60	58	79	0.45	0.61	-0.16	Juicio Político

---

Nota: La tabla muestra los resultados de las votaciones llevadas a cabo para citar al presidente al Congreso ante un juicio político. Se observa que ningún presidente logró vetar la iniciativa legislativa. Elaboración propia en base a los datos del Congreso de la República (s/f)

En contextos políticos altamente polarizados como los del periodo 2016 - 2020, donde existía una oposición fuerte, una bancada oficialista sumamente débil y una ola de escándalos políticos que involucraban a PPK y Martín Vizcarra directamente, los expresidentes no tuvieron la capacidad de vetar el juicio político.

Entre los años 2016 y 2019, las relaciones entre el Ejecutivo y el Legislativo fueron bastante conflictivas. La oposición parlamentaria denotó que, tanto Kuczynski como Vizcarra, estaban desprotegidos. El primer proceso de juicio político que se llevó en contra de PPK en diciembre del 2017 por sus vínculos con Odebrecht, no pudo ser bloqueado por el gobierno y a penas 17 congresistas votaron en contra de la moción, obteniendo un escudo legislativo de -0.48. Sin embargo, Kuczynski evitó ser destituido ya que solo se obtuvieron 79 votos a favor de los 87 requeridos.

Dicho objetivo fue logrado debido a las negociaciones que estableció Kuczynski, a través de su abogado con un sector del partido opositor, Fuerza Popular. En aquel entonces, el expresidente de Peruanos Por el Kambio decidió otorgar un indulto humanitario a Alberto Fujimori, quien fue sentenciado por crímenes de lesa humanidad durante su gobierno, a cambio de votos para evitar la destitución. Sin embargo, meses más tarde, y luego de la difusión de los videos que evidenciaban la compra de votos por parte del jefe del Ejecutivo, una nueva moción

juicio político respaldada por 87 congresistas llevaron a que PPK presentara su carta de renuncia.

Por otro lado, el 30 de setiembre del 2019, y como parte de un agitado contexto político, El Congreso de la República decidió iniciar un proceso de juicio político en contra de Martín Vizcarra por permanente incapacidad moral luego de que este haya anunciado la disolución del Congreso luego de una denegación fáctica de la confianza planteada contra Salvador del Solar para suspender el proceso de selección de los nuevos magistrados del Tribunal Constitucional.

Dicho proceso de juicio político fue iniciado y aprobado con 78 votos a favor y 3 en contra el mismo 30 de setiembre luego del anuncio de la clausura del Congreso. Dicho juicio fue aprobado con 84 votos a favor y, según el portal web del Congreso de la República, determinaba la destitución de Martín Vizcarra. Sin embargo, el respaldo popular y militar avaló a Martín Vizcarra antes que al Congreso y Vizcarra siguió gobernando.

Un año más tarde, en setiembre del 2020, y luego de que se haya elegido un nuevo Congreso en enero del mismo año en elecciones extraordinarias, se inició un nuevo proceso de juicio político en contra de Martín Vizcarra a raíz de la difusión de audios que confirmaban su participación en la contratación ilícita de Richard Cisneros en el Ministerio de Cultura en plena crisis económica como consecuencia de la pandemia por el COVID 19. Con un total de 65 votos a favor y 60 en contra, Vizcarra no pudo evitar el juicio político. Sin embargo, Vizcarra evitó ser destituido con 78 votos en contra y solo 32 a favor.

Un mes después, en octubre del 2020, la difusión de denuncias en contra de Martín Vizcarra por corrupción durante su gestión como gobernador regional de Moquegua, motivaron al Congreso de la República a iniciar un nuevo proceso de juicio político. Con 60 votos a favor y 58 en contra, Martín Vizcarra fue citado al Congreso de la República para defenderse ante las acusaciones de sus opositores. El 9 de noviembre, con 105 votos a favor, 19 en contra y 4

abstenciones, Martín Vizcarra fue declarado incapaz moralmente y fue destituido como presidente.

### **4.3 Hegemonía popular**

Durante los gobiernos de PPK y Martín Vizcarra, solo se registró una protesta multitudinaria de contexto político.

En diciembre de 2019, y ante las acusaciones del Congreso, Kuczynski decidió otorgar un indulto humanitario a Alberto Fujimori. Dicho indulto fue un acuerdo tomado entre el entonces presidente y Kenji Fujimori a cambio de que un cierto grupo de congresistas se abstenga o vote en contra de la destitución presidencial.

El indulto movilizó a cientos de ciudadanos limeños que se mostraban en contra de la decisión de PPK. Sin embargo, estas movilizaciones no tuvieron el objetivo de forzar la renuncia de Kuczynski, sino que buscaba la anulación de la medida. Meses más tardes, y ante el pronunciamiento de los organismos internacionales, la medida fue revocada y Alberto Fujimori regresó a prisión<sup>1</sup>.

Por otro lado, Martín Vizcarra, quien fue bastante popular en las calles, no registró protestas durante su gobierno. Pero su destitución dio origen al episodio de movilización popular más importante después de la “Marcha de los cuatro suyos” en el 2000.

#### ***4.3.1 Merino y la hegemonía popular***

“Minutos después de la decisión del Congreso, se sucedieron las caceroladas en los distritos de clase media de Jesús María, Barranco, Chorrillos y Miraflores en Lima (...), el Arzobispo de Lima, Carlos Castillo, pidió al Parlamento reconsiderar su posición (...) y un

---

<sup>1</sup> A febrero del 2024, y luego de un agitado panorama jurídico-político, el Tribunal Constitucional determinó la liberación definitiva de Alberto Fujimori por el indulto otorgado en 2017.



centenar de personas llegaron durante la noche del lunes a la Plaza de Armas de Lima para protestas contra la decisión del Parlamento” (Fowks, 2020).

Las protestas en contra del gobierno de Merino iniciaron el 9 de noviembre luego de la de juramentación de Merino como presidente. Esa tarde, pequeños grupos de manifestantes comenzaron a protestar en las calles de Lima. Las protestas continuaron el 10, 11 y 12 de noviembre. Particularmente el 12 de noviembre, miles de manifestantes marcharon en las calles de Lima y las principales ciudades del país bajo el lema “Este presidente no me representa” (El Comercio, 2020). El 14 de noviembre de 2020 las protestas alcanzaron su punto más álgido. Miles de ciudadanos, mayormente jóvenes, salieron a protestar contra la decisión del Congreso (RPP, 2021).

Un informe de opinión del Instituto de Estudios Peruanos (IEP, 2020) en el que se encuestaron a 1225 personas vía telefónica en Lima, zonas urbanas y zonas rurales, mostró que el 45% de la muestra participó de las protestas en contra del gobierno de Merino. Del total de los protestantes, 59% correspondían al nivel socioeconómico A/B, el 50% al nivel C, y el 37% al nivel D/E.

Así mismo, un 33% lo hizo a través de redes sociales, el 30% a través de “cacerolazos”, un 20% a través de marchas y un 15% de otras formas. Además, 7 de cada 10 encuestados que protestaron lo hicieron por primera vez en el contexto político de la asunción de Merino.

Los informes realizados por la Defensoría del Pueblo (2020) señalaron que los enfrentamientos ocurridos entre los manifestantes y los policías el 14 de noviembre ocasionaron el fallecimiento de dos jóvenes: Inti Sotelo Camargo y Jack Bryan Pintado Sánchez. Así mismo, hubieron más de doscientas personas heridas o afectadas en su salud.

El 15 de noviembre, y luego de que diversos informes periodísticos exhibieran la brutalidad de la represión policial frente a la manifestación de miles de peruanos, Manuel Merino renunció a la presidencia de la república (BBC, 2020).

#### 4.4 Comparación de los casos

**Tabla 6**

*Comparación de crisis presidenciales*

Crisis Presidencial	Colapso Presidencial	Escándalos Políticos	Escudo Legislativo	Protestas Masivas
PPK 2017	No	Sí	No	No
PPK 2018	Renuncia	Sí	No	No
VIZCARRA 2019	No	Sí	No	No
VIZCARRA 2020a	No	Sí	No	No
VIZCARRA 2020b	Destitución	Sí	No	No
MERINO	Renuncia	Sí	-	Sí

Nota: Se muestran datos de las seis crisis presidenciales ocurridas en el periodo 2016 – 2021, donde 3 de estas terminaron ocasionando el colapso presidencial de Kuczynski, Vizcarra y Merino. Elaboración propia.

**Tabla 7**

*Matriz con datos calibrados*

CRISIS PRESIDENCIAL	COLAPSO PRESIDENCIAL	ESCÁNDALOS	ESCUDO LEGISLATIVO	PROTESTAS MASIVAS
Kuczynski 2017	0	1	0	0
Kuczynski 2018	1	1	0	0
Martín Vizcarra 2019	0	1	0	0
Martín Vizcarra 2020a	0	1	0	0
Martín Vizcarra 2020b	1	1	0	0
Manuel Merino 2020	1	1	1	1

Nota: elaboración propia

**Tabla 8***Tabla de verdad*

<b>E</b>	<b>L</b>	<b>P</b>	<b>Casos</b>	<b>Consistencia</b>
1	0	0	Kuczynski 2017, Kuczynski 2018, Vizcarra 2019, Vizcarra 2020a, Vizcarra 2020b	0.4
1	1	1	Merino 2020	1
0	0	0	Ninguno	-
0	1	0	Ninguno	-
1	1	0	Ninguno	-
0	0	1	Ninguno	-
1	0	1	Ninguno	-
0	1	1	Ninguno	-

Nota: elaboración propia. E = escándalos políticos; L = escudo legislativo, P = protestas masivas. La tabla muestra la consistencia de las configuraciones causales.

## V. DISCUSIÓN

Los resultados obtenidos en nuestra investigación nos llevan a descartar la configuración causal planteada en nuestra hipótesis. La presencia de escándalos políticos y la ausencia de escudo legislativo parecen no explicar consistentemente la renuncia o destitución de los presidentes en el Perú entre los años 2016 – 2021.

Los resultados de la tabla 8 muestran que cinco de los seis casos contaron con la configuración causal:  $E \bullet \sim L \bullet \sim P^2$ . Sin embargo, esta configuración causal solo determinó el colapso de los presidentes en 2 de los 5 casos observados con una consistencia de 0.4. Es decir, la presencia de escándalos políticos, la ausencia de escudo legislativo y protestas masivas parecen no explicar consistentemente los colapsos presidenciales del periodo 2016 – 2021.

Por otro lado, y de acuerdo con la tabla 8, la configuración causal:  $E \bullet L \bullet P$ , cuyo único caso es la crisis presidencial de Manuel Merino, tiene una consistencia de 1 con una cobertura de 0.33. Es decir, que solo en 1 de los 3 colapsos se cumplió esta configuración causal, por lo que también resulta ser poco significativa en la explicación en los colapsos presidenciales del periodo estudiado.

Durante el periodo 2016 – 2020, se han identificado seis crisis presidenciales. Cinco de estas crisis tienen su origen en escándalos políticos por corrupción. Durante los gobiernos de PPK y Vizcarra, los escándalos de Odebrecht determinaron que ambos expresidentes fueron parte de su red de corrupción y sobornos para la adjudicación de obras a cambio de financiamiento.

Particularmente, Kuczynski fue acusado por recibir dinero de la trasnacional a través de un holding en Panamá. Este escándalo, conocido como los “Panama papers”, llevaron a PPK a juicio político ante el Congreso, y en aquella instancia, el expresidente decidió negociar con

---

<sup>2</sup> E = escándalos políticos, L = escudo legislativo; P = protestas masivas;  $\bullet$  = adición;  $\sim$  = negación.

un reducido grupo de congresistas opositores sus votos a cambio de obras y el indulto humanitario a Alberto Fujimori. Aunque Kuczynski logró evitar la destitución en aquella ocasión, meses más tarde fue destituido luego de la difusión de audios y videos que confirmaban las negociaciones entre el presidente y el grupo de congresistas liderados por Kenji Fujimori.

Martín Vizcarra, a diferencia de Kuczynski, llevó a cabo una política de confrontación con el Congreso. Los escándalos de Odebrecht difundidos durante el gobierno de Kuczynski exigían al gobierno de Vizcarra emprender reformas políticas y judiciales por la aguda crisis de corrupción que involucraba a diferentes personalidades de la élite política y judicial. Sin embargo, Martín Vizcarra no quedó exento de los escándalos por corrupción con Odebrecht. Diferentes medios periodísticos difundieron investigaciones que vinculaban a Vizcarra durante su etapa como gobernador regional de Moquegua con empresas relacionadas a Odebrecht. Además, meses más tarde, en plena pandemia por el COVID 19, Martín Vizcarra fue acusado de favorecer a Richard Cisneros con contratos en el Ministerio de Cultura.

Estos escándalos otorgaron la motivación suficiente a los congresistas quienes, ante las deterioradas relaciones y la debilidad de los presidentes en el Congreso, decidieron llevar a juicio político a Kuczynski y Vizcarra para destituirlos o forzar su renuncia en más de una oportunidad.

Así mismo, los gráficos 1 y 2 muestran cómo los escándalos políticos afectaron la aprobación y desaprobación presidencial de Kuczynski y Vizcarra. Pedro Pablo Kuczynski muestra un crecimiento sostenido de su desaprobación presidencial a medida que nuevos escándalos políticos se iban difundiendo en los medios de comunicación. No obstante, puede observarse como en los meses donde no registró algún escándalo, este se vio beneficiado por acciones concretas como el despliegue de ayuda humanitaria entre febrero y marzo del 2017,

y por la confrontación contra el Congreso por la defensa de la reforma educativa en setiembre del 2017.

Martín Vizcarra, a diferencia de Kuczynski, fue bastante popular durante su gobierno. Registró 8 escándalos en 31 meses de gobierno, y en promedio tuvo una aprobación del 58%. El expresidente registró sus mayores índices de aprobación en octubre del 2019 (79%) cuando determinó la clausura del Congreso por una segunda denegación de confianza, y en marzo del 2020 (87%) cuando desplegó una serie de medidas para afrontar la pandemia por el COVID 19. A pesar de la aparición de escándalos que vinculaban directamente a Vizcarra con Odebrecht durante su etapa como gobernador de Moquegua, este conservó su popularidad por su confrontación contra el Congreso. Esta popularidad llevó a que muchos ciudadanos se manifestaran luego de la destitución de Vizcarra y el ascenso de Merino.

Por otro lado, según los resultados contenidos en el apartado 4.3, la crisis presidencial de Manuel Merino tiene su génesis en el descontento ciudadano tras su ascenso a la presidencia. Dicho descontento se agudizó luego de las fuertes represiones policiales a las manifestaciones de las distintas partes del país.

Diferentes medios nacionales e internacionales denunciaron un uso excesivo de la fuerza y la vulneración de derechos humanos, forzando la renuncia de Manuel Merino a la presidencia luego de que dos jóvenes fallecieran.

### **5.1 Condiciones necesarias y suficientes**

La comparación anterior, además de analizar las diferentes configuraciones causales que explican los colapsos de los presidentes, nos permite identificar variables necesarias y suficientes en los casos de colapso presidencial en el Perú.

A priori, se dice que una variable es necesaria cuando está presente en todos los casos positivos y negativos del fenómeno. Es decir, que para que se produzca un fenómeno

determinado, es necesaria la presencia de la variable causal para determinar el resultado. Sin embargo, su sola presencia no explica el fenómeno producido, sino que se hacen necesarias las intervenciones de otras variables. Por el contrario, las variables con suficiencia son aquellas que por sí solas pueden generar un fenómeno determinado.

Los resultados de esta investigación señalan que los escándalos políticos son una condición necesaria en la explicación del fenómeno de los colapsos presidenciales. Todas las crisis presidenciales observadas durante el periodo 2016 – 2021 contaron con escándalos políticos. Estos escándalos, combinados con la ausencia de escudo legislativo o protestas sociales, determinaron el colapso de los presidentes Kuczynski, Vizcarra y Merino.

Además, los resultados nos permiten corroborar que, en efecto, las protestas sociales amplias que involucran a diferentes sectores de la sociedad tienen una mayor probabilidad de deponer del cargo al presidente (Pérez, 2008). En nuestro estudio, las movilizaciones sociales que se generaron a raíz de la destitución de Vizcarra terminaron por forzar la renuncia de Manuel Merino del cargo a los pocos días de haber asumido la presidencia luego de una violenta represión por parte del gobierno contra los manifestantes.

## VI. CONCLUSIONES

- ✓ Las crisis presidenciales en el Perú han sido poco usuales desde el retorno a la democracia en los años 2000. Sin embargo, una nueva ola de crisis se originó luego de las elecciones presidenciales del 2016. Dichas elecciones no solo determinaron el triunfo de Kuczynski en la presidencia, sino que también la conformación de una de las oposiciones más grandes en el Parlamento. Estos factores, sumados a la aparición de escándalos por corrupción, sumergieron al país en una crisis política donde hubo 4 presidentes en menos de 5 años. En ese sentido, esta investigación pretendía explicar los colapsos de los presidentes durante el periodo 2016 – 2021 con la finalidad de entender el fenómeno de las crisis presidenciales en el país.
- ✓ En principio, la literatura revisada apuntaba a que tres factores claves explicaban los colapsos en Latinoamérica: la presencia de escándalos políticos, la ausencia de un escudo legislativo y protestas sociales amplias. Aunque estas condiciones están presentes en nuestro estudio, las configuraciones causales analizadas parecen no tener la suficiente relevancia en la explicación del fenómeno, por lo que consideramos que otros factores no considerados en la literatura puedan explicar mejor el fenómeno de los colapsos en el Perú.
- ✓ Metodológicamente, esta investigación acudió al análisis cualitativo comparado debido al reducido número de casos analizados en nuestro estudio. Este método permite comparar y analizar configuraciones causales que puedan explicar el fenómeno. El análisis cualitativo comparado, o QCA por sus siglas en inglés, fue desarrollado por Charles Ragin y tiene sus bases en el álgebra booleana y el método de doble diferenciación. En la actualidad, se han desarrollado softwares como el *fuzzysset QCA* que permiten realizar un análisis más objetivo en materia comparada. Este estudio empleó dicho software y nos ha permitido realizar algunas observaciones que a priori no se consideraron en la primera etapa de este proyecto. En principio, nuestra hipótesis consideraba la combinación causal de escándalos políticos



y ausencia del escudo legislativo como principal explicación a los fenómenos en el periodo estudiado. Sin embargo, aunque la combinación estuvo presente en 2 de los 3 colapsos, esta no era lo suficientemente consistente ya que también estaba presente en los casos en los que no se produjo el colapso. Es decir, la configuración causal planteada en nuestra hipótesis estuvo presente en 5 de las 6 crisis presidenciales, causando solo el efecto deseado en 2 de los casos. Esto nos ha llevado a considerar que es necesario ampliar el número de casos a analizar para tener un mayor control sobre las variables explicativas, ya que, aunque el método del QCA está diseñado para un reducido número de casos, 6 casos parecen ser insuficientes para un fenómeno como el de los colapsos presidenciales. En ese sentido, se considera también importante analizar el contexto en el que se desarrollan las crisis presidenciales y en las que el presidente colapsa para obtener una mejor explicación.

- ✓ Ya sea que el colapso se produzca a través de un juicio político o una renuncia forzada, los resultados de nuestro estudio evidencian que los escándalos políticos se han constituido como una variable necesaria en el caso peruano, ya que los escándalos políticos han estado presentes en todos los casos, tantos positivos como negativos. Estos escándalos justificaron a la oposición en el Congreso llevar a cabo procesos de juicio político para destituir a los presidentes o forzar su renuncia y a los ciudadanos a protestar en las calles ante lo que consideraban un atropello a su voluntad.
- ✓ Durante el 2016 – 2021, Kuczynski y Vizcarra sufrieron los estragos del descubrimiento de Odebrecht como una de las empresas multinacionales con una extensa red de corrupción que involucraba a diferentes países de América Latina. Los escándalos originados por las declaraciones de Odebrecht hicieron que Kuczynski y Vizcarra padezcan ante el Congreso a medida que se iban difundiendo las investigaciones a partir de las declaraciones que hacían los máximos representantes de la trasnacional y que involucraban directamente a los expresidentes.

- ✓ Por otro lado, es importante señalar el papel que tiene el diseño institucional en contextos altamente polarizados como los del Perú entre el 2016 – 2021. Durante dicha época, el ganador de las elecciones presidenciales, Kuczynski, apenas pudo conformar una bancada de 18 escaños frente a los 73 de la oposición, siendo una de las bancadas más débiles desde que se retornó a la democracia. Esta situación, donde el presidente es ampliamente débil, supone un verdadero reto para la gobernabilidad del país, y más cuando los partidos no están lo suficientemente institucionalizados. Esto implica que el presidente despliegue grandes esfuerzos y recursos en la conformación de una coalición que lo proteja ante la oposición, pero que no garantiza su supervivencia.
- ✓ Los hallazgos de esta investigación nos permiten concluir que los escándalos políticos, la ausencia del escudo legislativo y las protestas sociales son factores que estuvieron presentes en los colapsos de los presidentes entre el 2016 – 2021. En el caso de Pedro Pablo Kuczynski y Martín Vizcarra, los escándalos políticos y la ausencia del escudo legislativo fueron los factores que estuvieron presentes en sus colapsos; mientras que en el caso de Manuel Merino lo hicieron los escándalos políticos y las protestas sociales masivas.
- ✓ Finalmente, también concluimos que las crisis presidenciales en el Perú, tal y como señalan la literatura reciente, no generaron el colapso del régimen, sino solo la de los presidentes.

## VII. RECOMENDACIONES

- ✓ Las crisis presidenciales ocurridas durante el 2016 – 2021 nos llevan a considerar que, en la actualidad, el régimen peruano está altamente expuesto a la inestabilidad política, afectándose principalmente la gobernabilidad.
- ✓ En el marco institucional, recomendamos reformar el sistema de elecciones generales que se aplica en el Perú. Específicamente, considero oportuno llevar a cabo las elecciones parlamentarias en un proceso ajeno al presidencial, ya que esto condiciona al presidente durante todo su mandato por la rigidez que el presidencialismo implica.
- ✓ Además, con el fin de flexibilizar el régimen, considero necesario implementar el sistema de renovación por tercios en el Parlamento, ya que esto brinda al presidente la posibilidad de formar coaliciones en aras de la gobernabilidad, al mismo tiempo que mantiene en actividad a los partidos políticos, que suelen reactivarse únicamente cada cinco años cuando se realizan las elecciones.
- ✓ Por otro lado, considero que los costos para llevar a cabo un juicio político son mínimos, ya que solo se requiere la aprobación de un 40% de los congresistas para llevar al presidente ante el Congreso. En cambio, es preferible elevar el umbral al 50%, como en otros países de la región, para brindar al presidente una mayor posibilidad de protegerse de juicios políticos, que más allá de estar justificados o no, desestabilizan al gobierno.
- ✓ Finalmente, considero pertinente reformar el sistema de partidos existentes ya que estos en la actualidad funcionan como vehículos electorales que ofertan candidatos carentes de identidad y disciplina partidaria, y que muchas veces están involucrados en actos de corrupción, como la experiencia reciente lo ha demostrado.

## VIII. REFERENCIAS

- Almond G, y Powell, G. (1972). *Política comparada: una concepción evolutiva*. Paidós.
- Alvites, E. (2019). El inédito escenario constitucional peruano: crisis política y salida constitucional. *Espaço Jurídico Journal of Law (Joaçaba)*, 20(2), pp. 183–186.  
<https://doi.org/10.18593/ejil.23610>
- Aversa, C. (2016). Pugna de poderes y salidas anticipadas: explicando la modalidad de resolución de las crisis presidenciales. *América Latina Hoy (Salamanca)*, 74, pp. 99–124. <https://doi.org/10.14201/alh20167499124>
- Barrientos, F. (2021, marzo 27). *El presidencialismo entró en crisis*. Latinoamérica 21. <https://latinoamerica21.com/es/el-presidencialismo-entro-en-crisis/>
- BBC. (2020, noviembre 15). *Renuncia Manuel Merino, presidente interino de Perú, tras menos de una semana en el poder*. BBC. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-america-latina-54951608>
- Bermúdez, M. (2020). Análisis de la crisis del sistema semi presidencial peruano durante el interregno parlamentario y el estado de emergencia provocado por el covid-19. *Revista Jurídica Mario Alario D'Filippo (Cartagena)*, 12(24), pp. 354–371.
- Canaza, F. (2022). El último día del presidente Martin Vizcarra, Perú 2020: perder la corona y el poder en un final turbulento. *Revista Peruana de Derecho y Ciencia Política (Lima)*, 2(2), pp. 1–16.
- Carbajal, A. (2021). *Ejecutivo vs Legislativo: el caso peruano (2016-2020)*. [Trabajo de investigación, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/24186>

- Carbajal, A. (2023). *Ejecutivo vs. Legislativo: El caso peruano (2016-2020). Factores que incrementaron la conflictividad entre ambos poderes del Estado*. [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional PUCP. <https://repositorio.pucp.edu.pe/items/8caa935d-db2e-4098-9dfd-3a41d00a66dd>
- Carrasco, V. (2023). Crisis política en el Perú: cambios profundos y consecuencias importantes del «golpe» de diciembre de 2022. *Acta Herediana (Lima)*, 66(1), pp. 25–31. <https://doi.org/10.20453/ah.v66i1.4539>
- Castro, D. (2019). ¿Legitimate trial or covert coup? The impeachment to the President of the Brazilian Federal Republic, Dilma Rousseff. *Revista Derecho del Estado (Bogotá)*, 42, pp. 25–50. <https://doi.org/10.18601/01229893.n42.02>
- Centty, D., y Rosado, I. (2023). El juicio político como objetivación de la causal de vacancia presidencial por permanente incapacidad moral. *Cuestiones Constitucionales (Ciudad de México)*, 48, pp. 71–105. <https://doi.org/10.22201/ijj.24484881e.2023.48.18036>
- Congreso de la República del Perú. (s. f.). *Departamento de Investigación Parlamentaria*. Departamento de Investigación Parlamentaria. <https://www.congreso.gob.pe/didp/>
- Cornejo, F. (2022). El poder de la comunicación: medios, política y ciudadanos. *Comuni@cción: Revista de Investigación en Comunicación y Desarrollo (Puno)*, 13(1), pp. 74–85. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.13.1.674>
- Dargent, E., y Rousseau, S. (2021). Perú 2020: ¿el quiebre de la continuidad? *Revista de Ciencia Política (Santiago)*, 41(2), pp. 377–400. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2021005000112>

Defensoría del Pueblo. (2020, noviembre). *Reporte de conflictos sociales n° 201*.

Defensoría del Pueblo.

[https://www.defensoria.gob.pe/categorias\\_de\\_documentos/reportes/](https://www.defensoria.gob.pe/categorias_de_documentos/reportes/)

Edwards, M. (2007). *Presidential Survival in South America: Analyzing Institutional, Economic and Social Factors*. Latin American Studies Association.

El Comercio. (2020, noviembre 15). *Seis días de protestas en Perú derriban el Gobierno transitorio de Manuel Merino*. El Comercio.

<https://www.elcomercio.com/actualidad/mundo/protestas-peru-derriban-manuel-merino.html>

Erasmus University Rotterdam. (s. f.). *Qualitative Comparative Analysis (QCA)*. Coursera.

Escobedo, I. (2023, enero 30). *Inestabilidad en Perú: seis presidentes en seis años*. DW.

<https://www.dw.com/es/inestabilidad-pol%C3%ADtica-en-per%C3%BA-seis-presidentes-en-seis-a%C3%B1os/a-64561587>

Fowks, J. (2020, noviembre 10). *El Congreso de Perú destituye al presidente Martín Vizcarra por supuesta recepción de sobornos*. El País.

[https://elpais.com/internacional/2020-11-10/el-congreso-de-peru-destituye-al-presidente-martin-vizcarra.html?event=regonetap&event\\_log=regonetap&prod=REGCRART&o=cerradoam](https://elpais.com/internacional/2020-11-10/el-congreso-de-peru-destituye-al-presidente-martin-vizcarra.html?event=regonetap&event_log=regonetap&prod=REGCRART&o=cerradoam)

Funck, A., y McCabe, K. (2022). Partisanship, Information, and the Conditional Effects of Scandal on Voting Decisions. *Political Behavior*, 44(3), pp. 1389–1409.

<https://doi.org/10.1007/s11109-020-09670-x>

- Gestión. (2019, septiembre 30). Del Solar presentó cuestión de confianza, pero Congreso sigue con la elección del TC. *Gestión*. <https://gestion.pe/peru/salvador-del-solar-presento-cuestion-de-confianza-antes-de-eleccion-del-tribunal-constitucional-noticia/>
- Hernández, L. (2019). *La concepción sistémica en David Easton y Niklas Luhmann. ¿De qué sistema político hablamos?*. ALACIP. <https://alacip.org/?todasponencias=la-concepcion-sistemica-en-david>
- Hernández-Sampieri, R., y Mendoza, C. (2018). *Metodología de la investigación: las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw Hill.
- Human Rights Watch. (2020, diciembre 17). Perú: graves abusos policiales contra manifestantes. *Human Rights Watch*. <https://www.hrw.org/es/news/2020/12/17/peru-graves-abusos-policiales-contra-manifestantes>
- Ibáñez, F., y Suarez, P. (2022). Vacunagate: ¿era posible justificar moralmente el caso peruano? *Letras (Peru)*, 93(138), pp. 168–182. <https://doi.org/10.30920/letras.93.138.12>
- Ilizarbe, C. (2022). *La democracia y la calle: protestas y contrahegemonía en el Perú*. Instituto de Estudios Peruanos.
- Ilizarbe, C. (2023). Perú 2022: colapso democrático, estallido social y transición autoritaria. *Revista de ciencia política (Santiago)*, ahead. <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2023005000116>
- Infogob. (s. f.). *Segunda vuelta de elección presidencial 2016 - presidencial*. Infogob. [https://infogob.jne.gob.pe/Eleccion/FichaEleccion/segunda-vuelta-de-elecci%C3%B3n-presidencial-2016-presidencial\\_normativa\\_7p675u8oH7Q%3d6u](https://infogob.jne.gob.pe/Eleccion/FichaEleccion/segunda-vuelta-de-elecci%C3%B3n-presidencial-2016-presidencial_normativa_7p675u8oH7Q%3d6u)

- Instituto de Estudios Peruanos. (2020). *Informe de opinión - diciembre 2020*. Instituto de Estudios Peruanos. <https://iep.org.pe/estudios-de-opinion/>
- Ipsos. (s. f.). *Novedades y Encuestas*. Ipsos. <https://www.ipsos.com/es-pe/news-and-events/overview>
- Prialé, J. (2019, enero 15). CyM Vizcarra: ¿por cuánto contrató la empresa del presidente con el Estado? *Gestión*. <https://gestion.pe/peru/politica/c-m-vizcarra-contrato-empresa-presidente-255795-noticia/>
- Jurado Nacional de Elecciones. (2016). *Estadísticas de las elecciones generales 2016*.
- Kim, Y., y Bahry, D. (2008). Interrupted Presidencies in Third Wave Democracies. *The Journal of Politics (Chicago)*, 70(3), pp. 807–822. <https://doi.org/10.1017/S0022381608080778>
- Latin News. (s. f.). *Latin American Weekly Report*. Latin News. [https://www.latinnews.com/component/k2/itemlist/category/33.html?archive=true&archive\\_id=33&period=2022](https://www.latinnews.com/component/k2/itemlist/category/33.html?archive=true&archive_id=33&period=2022)
- Levendusky, M., Pasek, J., Holbert, L., Hardy, B., Kenski, K., Ophir, Y., Renninger, A., Romer, D., Walter, D., Winneg, K., Winneg, K., y Jamieson, K. (2023). DEMOCRACY AMID CRISES: Polarization, Pandemic, Protests, and Persuasion. En *Democracy Amid Crises: Polarization, Pandemic, Protests, and Persuasion*. <https://doi.org/10.1093/oso/9780197644690.001.0001>
- Llanos, M., y Marsteintredet, L. (2010). Presidential breakdowns in Latin America, causes and outcomes of executive instability in developing democracies. En *Presidential breakdowns in Latin America, causes and outcomes of executive instability in developing democracies* (1ª ed.). Palgrave Macmillan.



- Lupu, N., Rodríguez, M., y Zechmelster, E. (2021). *El pulso de la democracia*.
- Morlino, L. (1998). Las democracias. En G. Pasquino (Ed.), *Manual de Ciencia Política* (pp. 79–128). Alianza Editorial.
- Mustapic, A. (2006). América Latina: las renunciadas presidenciales y el papel del Congreso. *Política (Chile)*, 47, pp. 55–70.
- Negretto, G. (2006). Minority Presidents and Democratic Performance in Latin America. *Latin American Politics and Society (Chicago)*, 48(3), pp. 63–92.
- Nohlen, D., y Thibaut, B. (2014). El sistema político. En H. Sánchez de la Barquera (Ed.), *Fundamentos, teoría e ideas políticas* (1ª ed.). UNAM.
- Palacios, J., Rodríguez, R., Fuerte, L., y Pereyra, V. (2022). Problemática de la corrupción en el Perú. *Revista de Ciencias Sociales (Maracaibo)*, 28(5), pp. 268–278.
- Paredes, M., y Encinas, D. (2020). Perú 2019: crisis política y salida institucional. *Revista de ciencia política (Santiago)*, ahead, 0–0. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2020005000116>
- Park, J., y Chang, K. (2023). How does news exposure shape citizens' perceptions of and behavioral responses toward corruption?: Information acquisition, blame attribution, and behavioral response. *Japanese Journal of Political Science (Cambridge)*, 24(1), pp. 136–152. <https://doi.org/10.1017/S1468109922000305>
- Parsons, T. (1976). *El sistema social* (2ª ed.). Revista de Occidente.
- Pérez, A. (2007). *El método comparativo: fundamentos y desarrollos recientes*. <https://www.politikaperu.org/el-metodo-comparativo-fundamentos-y-desarrollos-recientes.htm>

- Pérez, A. (2008). Instituciones, coaliciones callejeras e inestabilidad política: perspectivas teóricas sobre las crisis presidenciales. *América Latina Hoy (Salamanca)*, 49, pp. 105–126.
- Pérez, A. (2009). *Juicio político al presidente y nueva inestabilidad política en América Latina* (Fondo de Cultura Económica, Ed.; 2009<sup>a</sup> ed.).
- Pighi, P. (2020). Análisis de la cobertura periodística de BBC Mundo sobre la crisis política en Perú por los procesos de vacancia y renuncia de Pedro Pablo Kuczynski a la Presidencia de la República (noviembre 2017 – marzo 2018). [Trabajo de suficiencia profesional, Universidad de Piura]. En Repositorio Institucional Pirhua. <https://hdl.handle.net/11042/4761>
- Ponce de León, Z., y García, L. (2019). Perú 2018: la precariedad política en tiempos de Lava Jato. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 39(2), pp. 341–365. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2019000200341>
- Ragin, C. (2017). *User's guide to Fuzzy-Set / Qualitative Comparative Analysis*. Universidad de California. <https://sites.socsci.uci.edu/~cragin/fsQCA/software.shtml>
- Reghunadhan, R. (2023). Populist Protests and the Dynamic Zero-COVID Policy: (Re)emerging Pragmatic Populism in China. *International Studies (Nueva Delhi)*. 60(3), pp. 296-312. <https://doi.org/10.1177/00208817231202302>
- Rienks, H. (2023). Corruption, scandals and incompetence: Do voters care? *European Journal of Political Economy*, 79. <https://doi.org/10.1016/j.ejpoleco.2023.102441>
- Riepl, M. (2019). *Martín Vizcarra, una historia de traición y lealtad* (1<sup>a</sup> ed.). Editorial Planeta Perú.

Robles, W. (s. f.). *El juicio político*. Congreso de la República. Recuperado 15 de enero de 2024, de

[https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2\\_uibd.nsf/53FAE8CBDB8B56F4052575DF00629015/\\$FILE/El\\_juicio\\_pol%C3%ADtico.pdf](https://www2.congreso.gob.pe/sicr/cendocbib/con2_uibd.nsf/53FAE8CBDB8B56F4052575DF00629015/$FILE/El_juicio_pol%C3%ADtico.pdf)

Rotta, A., y Peres, P. (2021). Impeachment: History and a case of institutional Evolution. Impeachment: História e evolução institucional. *Revista Direito GV (São Paulo)*, 17(1). <https://doi.org/10.1590/2317-6172202115>

Rottinghaus, B. (2023). Do Scandals Matter? *Political Research Quarterly (Utah)*, 76(4), pp. 1932–1943. <https://doi.org/10.1177/10659129231185532>

RPP. (2020, noviembre 13). Miles protestaron contra el gobierno de Manuel Merino en el primer día de funciones del gabinete Flores-Aráoz. *RPP*. <https://rpp.pe/lima/actualidad/miles-protestaron-contr-el-gobierno-de-manuel-merino-en-primer-dia-de-funciones-del-gabinete-flores-araoz-noticia-1304030>

RPP. (2021, noviembre 14). *14N: a un año de las multitudinarias protestas, aún se espera justicia para las víctimas*. *RPP*. <https://rpp.pe/peru/actualidad/14n-a-un-ano-de-las-multitudinarias-protestas-aun-se-espera-justicia-para-las-victimas-noticia-1369139>

Saldaña, I. (2021). *Análisis de los reportajes sobre la crisis presidencial de Pedro Pablo Kuczynski publicados en El Comercio Diciembre 2017 – Marzo 2018* [Tesis de grado, Universidad Católica Santo Toribio de Mogrovejo]. Repositorio Institucional USAT. <http://hdl.handle.net/20.500.12423/3698>

Sartori, G. (1993). *¿Qué es la democracia?* Editorial Patria.

Sinisterra-Rodríguez, M. (2022). Inestabilidad política y cambio institucional aparente en América Latina. En O. Andrea, F. Gaitán, M. Sinisterra-Rodríguez, y R. Rodrigues

(Eds.), *América Latina en los bordes: inestabilidad política y cambio social* (1ª ed., pp. 227–253). Lemos Mídia.

Sposito, I. (2023). How do impeachments influence foreign policies? Lessons from South America. *Revista Brasileira de Política Internacional (Brasilia)*, 66(1). <https://doi.org/10.1590/0034-7329202300102>

Tipismana, J. (2019). *Relaciones Ejecutivo-Legislativo: obstruccionismo en el Congreso de la República (2016-2018)* [Trabajo de investigación, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio Institucional PUCP. <http://hdl.handle.net/20.500.12404/20530>

Torrico, M. (2009). *Factores explicativos y dimensiones de la estabilidad política: un estudio mundial* [Tesis doctoral, Flacso México]. Repositorio Institucional Flacso México. <http://hdl.handle.net/10469/1777>

Ustyuzhanin, V., Sawyer, P., y Korotayev, A. (2023). Students and protests: A quantitative cross-national analysis. *International Journal of Comparative Sociology (Londres)*, 64(4), pp. 375–401. <https://doi.org/10.1177/00207152221136042>

Vairo, D., y Antía, F. (2023). Uruguay 2022: Between the Referendum, Strategic Reforms and Political Scandals. *Revista de Ciencia Política (Santiago)*, 43(2), pp. 377–401. <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2023005000108>

Valenzuela, A. (2008). Presidencias latinoamericanas interrumpidas. *América Latina Hoy (Salamanca)*, 49, 15–30.

Valles, J. (2006). *Ciencia política. Una introducción*. Ariel.

Villasis, G. (2020). Aspirante a colaborador asegura que consorcio Obrainsa - Astalid pagó 1 millón a Vizcarra. *El Comercio*. <https://elcomercio.pe/politica/aspirante-a->

[colaborador-asegura-que-consorcio-obrainasa-astaldi-pago-s1-millon-a-vizcarra-noticia/](#)

- Watanabe, A., Hernández, C., Mejía, A., Méndez, C., Molina-Vital, C., Noles, M., Pereyra Chávez, N., y Smith, A. (2023). Protests in Peru: Interdisciplinary Perspectives on a Structural Crisis. *Journal of Latin American Cultural Studies (Londres)*, 32(1), pp. 157–175. <https://doi.org/10.1080/13569325.2023.2219209>
- Williams, D. (2023). How do political opportunities impact protest potential? A multilevel cross-national assessment. *International Journal of Comparative Sociology (Londres)*, 64(4), pp. 350–374. <https://doi.org/10.1177/00207152221133059>
- Zicari, J. (2022). Crisis presidenciales, escudos parlamentarios y escudos populares en América Latina. La supervivencia presidencial en la inestabilidad política (1990 - 2015). *Revista Argentina de Ciencia Política (Buenos Aires)*, 1(29), pp. 248–276.

## VIII. ANEXOS

## Fichas de recolección de datos

*Ficha de recolección de información para escándalos políticos y protestas masivas*

<b>Fecha</b>	
<b>Fuente</b>	
<b>Título de la noticia</b>	<b>Síntesis</b>
<b>Involucrado</b>	

*Ficha de recolección de información para Escudo Legislativo*

<b>Fecha</b>			
<b>Moción de orden del día</b>			
<b>Título de la moción</b>	<b>Síntesis</b>		
<b>Votos</b>	<b>A favor</b>	<b>En contra</b>	<b>Abstenciones</b>

## Validación de Instrumentos

### I. Datos Generales

**1.1 Apellidos y Nombres del experto:** Gómez Híjar, Beltrán

**1.2 Cargo e Institución donde labora:** Universidad Autónoma del Perú

**1.3 Nombre del Instrumento:** Ficha de recolección de datos

**1.4 Autor del Instrumento:** Aguirre Cahua, Manuel Ernesto

**1.5 Título de la investigación:** Crisis y colapsos presidenciales en el Perú (2016 – 2021)

### II. Aspectos de la Validación

Nº	Indicadores	Cumple	No cumple
1	El instrumento presenta coherencia con el problema de investigación	X	
2	El instrumento evidencia el problema a solucionar	X	
3	El instrumento guarda relación con los objetivos propuestos en la investigación	X	
4	El instrumento facilita la comprobación de la hipótesis que se plantea en la investigación	X	
5	Los indicadores son los correctos para cada dimensión	X	
6	La redacción de los ítems es clara y apropiada para cada dimensión	X	
7	En general, el instrumento permite un manejo ágil de la información	X	

**Observaciones:**

Lima, 18 de marzo del 2024

## Validación de Instrumentos

### I. Datos Generales

1.1 Apellidos y Nombres del experto: Espinoza Castellares, Alberto

1.2 Cargo e Institución donde labora:

Docente - Universidad Nacional Federico Villarreal

Asesor - Congreso de la República del Perú

1.3 Nombre del Instrumento: Ficha de recolección de datos

1.4 Autor del Instrumento: Aguirre Cahua, Manuel Ernesto

1.5 Título de la investigación: Crisis y colapsos presidenciales en el Perú (2016 – 2021)

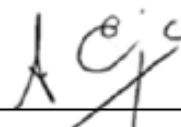
### II. Aspectos de la Validación

Nº	Indicadores	Cumple	No cumple
1	El instrumento presenta coherencia con el problema de investigación	si	
2	El instrumento evidencia el problema a solucionar	si	
3	El instrumento guarda relación con los objetivos propuestos en la investigación	si	
4	El instrumento facilita la comprobación de la hipótesis que se plantea en la investigación	si	
5	Los indicadores son los correctos para cada dimensión	si	
6	La redacción de los ítems es clara y apropiada para cada dimensión	si	
7	En general, el instrumento permite un manejo ágil de la información	si	

#### Observaciones:

No se determina los criterios para elección de las noticias y fuentes aun cuando se conoce que los medios de comunicación suelen direccionar la información según su orientación política.

Lima, 25 de marzo del 2024



Mg. Alberto Espinoza Castellares

Código 97281



## MATRIZ DE CONSISTENCIA

<b>Problema General</b>	<b>Objetivos</b>	<b>Marco Teórico Conceptual.</b>	<b>Hipótesis.</b>	<b>Variables e Indicadores</b>	<b>Metodología</b>
<p><b>Principal</b></p> <p>¿Qué factores determinaron los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 - 2021?</p> <p><b>Problemas Secundarios</b></p> <p>a. ¿Cómo impactaron los escándalos políticos en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 - 2021?</p> <p>b. ¿Cómo impactaron las protestas sociales masivas en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 – 2021?</p> <p>c. ¿Cómo impactó en el escudo legislativo en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 – 2021?</p>	<p><b>Objetivo General</b></p> <p>Explicar los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 - 2021</p> <p><b>Objetivos Específicos</b></p> <p>a. Explicar el impacto que tuvieron los escándalos políticos en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 – 2021</p> <p>b. Explicar el impacto que tuvieron las protestas sociales masivas en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 - 2021</p> <p>c. Explicar el impacto que tuvo el escudo legislativo en los colapsos presidenciales en el Perú entre los años 2016 - 2021</p>	<p><b>Marco Teórico Conceptual.</b></p> <p><b>Crisis presidencial.</b> - procesos agudos de confrontación entre el Ejecutivo y Legislativo donde el Congreso intenta remover al presidente de su cargo, el presidente intenta clausurar el Congreso o uno de los poderes apoya un movimiento cívico o militar en contra del otro.</p> <p><b>Colapsos presidenciales.</b> - aquellos casos en los que la presidencia se ha interrumpido, y que, por lo tanto, ha generado la salida del poder del presidente antes de que su mandato presidencial haya finalizado.</p> <p><b>Escándalos políticos.</b> – noticias que revelan actos de corrupción o abusos de poder llevados a cabo por político, específicamente, son aquellas noticias que involucran al presidente, los miembros de su gabinete o entorno cercano.</p> <p><b>Protestas sociales masivas.</b> – Aquellas manifestaciones en las que seis grupos sociales (gremios, trabajadores del Estado, confederaciones indígenas o de campesinos, pobres urbanos, manifestantes de clase media y grupos de clase alta) salieron a las calles a pedir la destitución del presidente.</p> <p><b>Escudo Legislativo.</b> – Es la capacidad que tiene el presidente para vetar el juicio político. Operativamente, es definida como la diferencia entre los congresistas de la cámara que vota en contra del juicio político y la proporción de votos necesarios para vetar el juicio político.</p>	<p><b>Hipótesis.</b></p> <p><b>General.</b> – Los colapsos presidenciales en el Perú entre el 2016 – 2021 se produjeron cada vez que un presidente perdió el escudo legislativo y presentó escándalos políticos</p> <p><b>Específicas.</b></p> <p>a. Los escándalos políticos tuvieron un impacto relevante en los colapsos presidenciales en el Perú entre el 2016 – 2021.</p> <p>b. Las protestas sociales masivas tuvieron un impacto poco relevante en los colapsos presidenciales en el Perú entre el 2016 – 2021.</p> <p>c. El escudo legislativo tuvo un impacto relevante en los colapsos presidenciales en el Perú entre el 2016 – 2021.</p>	<p><b>Variable Dependiente:</b> Colapsos presidenciales.</p> <p><b>Dimensiones:</b> Renuncia presidencial Destitución presidencial</p> <p><b>Indicadores:</b> Mecanismo constitucional utilizado</p> <p><b>Variables Independientes:</b></p> <p><b>a. Escándalos políticos</b></p> <p><b>Dimensiones:</b> Presidente involucrado Gabinete o entorno cercano involucrado</p> <p><b>Indicadores:</b> Número de Escándalos políticos</p> <p><b>b. Protestas sociales masivas</b></p> <p><b>Indicadores:</b> Número de grupos involucrados</p> <p><b>c. Escudo legislativo</b></p> <p><b>Indicadores:</b> Índice de escudo legislativo.</p>	<p><b>Tipo de Investigación</b></p> <p>Básica no experimental</p> <p><b>Nivel de la Investigación</b></p> <p>Explicativo</p> <p><b>Método de la Investigación</b></p> <p><b>Comparativo.</b> -. Se realizó una comparación entre los casos planteados a través del software Fuzzy set QCA, cuya lógica se basa en el análisis cualitativo comparado.</p> <p><b>Diseño de la Investigación:</b> No Experimental</p> <p><b>Muestreo</b></p> <p>El universo de la presente investigación es de seis casos y se trata de una muestra censal, esta muestra se utiliza cuando se incluye en el estudio todos los casos.</p> <p><b>Técnicas.</b> - Ficha de recolección de datos</p> <p><b>Instrumentos.</b> - Base de datos</p>

## Entrevista con Dr. Anibal Pérez Liñán para afinamiento teórico



2 de 3 &lt; &gt;

Invitación de un remitente desconocido: Virtual interview with Manuel Aguirre lun 25 de sept de 2023 1:30pm - 2:15pm (PET) (aguirremanuel.1098@gmail.com) > Recibidos x



**Maria Bessignano** <mbessign@nd.edu>  
para mí, aperezl1

mar, 19 sept 2023, 7:47 ☆ 😊 ↶ ⋮

**Virtual interview with Manuel Aguirre**  
Míralo en [Google Calendar](#)

Cuándo lun 25 de sept de 2023 1:30pm - 2:15pm (PET)

Ubicación Vía Zoom

Participantes aperezl1@nd.edu, Maria Bessignano\*

[Más opciones](#)