



ESCUELA UNIVERSITARIA DE POSGRADO

ESTILOS DE APRENDIZAJE Y DESEMPEÑO ACADÉMICO EN LOS
ESTUDIANTES DE LA FACULTAD DE HUMANIDADES DE LA
UNIVERSIDAD NACIONAL FEDERICO VILLARREAL, 2021

Línea de investigación:

Educación para la sociedad el conocimiento

Tesis para optar el grado académico de Maestro en Docencia Universitaria

Autor:

Miñano Cabrera, Crithian Detter

Asesor:

Rojas Elera, Juan Julio
(ORCID: 0000-0003-4077-6439)

Jurados:

Silva Portilla, Víctor Félix
Alzamora Carrión, José Henry
Vargas Arias, Elena

Lima – Perú

2023

Dedicatoria

A mi esposa Eva que siempre me apoya incondicionalmente y a mi futuro hijo primogénito
que pronto vendrá a este mundo.

Agradecimientos

A los profesores de la escuela de Postgrado de la UNFV que compartieron sus conocimientos
y me enseñaron el arte de ser un docente en Educación Superior.

Índice

Dedicatoria	ii
Agradecimientos	iii
Índice.....	iv
Índice de tablas	vii
Índice de figuras.....	ix
Resumen.....	xi
Abstract.....	xii
I. INTRODUCCIÓN.....	13
1.1. Planteamiento del problema.....	14
1.2. Descripción del problema	16
1.3. Formulación del problema	17
Problema general	17
Problemas Específicos	17
1.4. Antecedentes	18
1.4.1. Antecedentes internacionales.....	18
1.4.2. Antecedentes nacionales	21
1.5. Justificación de la investigación	24
1.6. Limitaciones de la investigación.....	25
1.7. Objetivos de la investigación	25
Objetivo general.....	25
Objetivos específicos	25

1.8. Hipótesis	26
Hipótesis general.....	26
Hipótesis específicas	26
II. MARCO TEÓRICO	28
2.1. Base teórica	28
2.1.1. Estilos de aprendizaje	28
2.1.2. Desempeño académico.....	39
2.2. Marco conceptual.....	44
III. MÉTODO	47
3.1. Tipo de investigación.....	47
3.2. Población y muestra.....	47
3.3. Operacionalización de variables	48
3.4. Instrumentos.....	50
3.5. Procedimientos.....	51
3.6. Análisis de datos	51
3.7. Consideraciones éticas	52
IV. RESULTADOS	53
4.1. Resultados descriptivos.....	53
4.2. Resultados inferenciales.....	68
V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS	78
VI. CONCLUSIONES	86

VII. RECOMENDACIONES	89
VIII. REFERENCIAS	90
IX. ANEXOS	94

Índice de tablas

Tabla 1. Dimensiones del aprendizaje de Kolb	36
Tabla 2. Definición operacional.....	49
Tabla 3. Distribución de los estudiantes de la Facultad de humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad	53
Tabla 4. Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo	54
Tabla 5. Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal según la carrera universitaria que cursan.	55
Tabla 6. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad	56
Tabla 7. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo.....	57
Tabla 8. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la carrera que cursan.	59
Tabla 9. Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal.....	61
Tabla 10. Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad.....	63
Tabla 11. Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo.....	64
Tabla 12. Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la carrera universitaria que cursan...	66

Tabla 13. Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal.	67
Tabla 14. Resultados de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de las variables del estudio.....	69
Tabla 15. Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis general del estudio.....	70
Tabla 16. Prueba de correlación de Spearman para demostrar la primera hipótesis específica.....	71
Tabla 17. Resultados de la prueba de correlación de Spearman para demostrar la segunda hipótesis específica	73
Tabla 18. Resultados de la prueba de correlación de Spearman para demostrar la tercera hipótesis específica	74
Tabla 19. Resultados de la prueba de correlación de Spearman para demostrar la cuarta hipótesis específica	75
Tabla 20. Resultados de la Prueba H de Kruskal – Wallis para demostrar la quinta hipótesis específica.....	77

Índice de figuras

Figura 1. Modelo neurolingüístico.....	32
Figura 2. Ciclo de aprendizaje óptimo de Kolb.	35
Figura 3. Matriz de los cuatro cuadrantes.	36
Figura 4. Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad (porcentajes)	53
Figura 5. Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo (porcentajes)	54
Figura 6. Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal según la carrera universitaria que cursan.	55
Figura 7. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de acuerdo a la edad (porcentajes)	56
Figura 8. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo (porcentaje)58	58
Figura 9. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la carrera que cursan.	59
Figura 10. Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal (porcentajes).....	61
Figura 11. Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad.....	63
Figura 12 . Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo (porcentajes).....	65

Figura 13. Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la carrera universitaria que cursan (porcentajes)..... 66

Figura 14. Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad..... 68

Resumen

El estudio tuvo como **objetivo:** Establecer la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. **Método:** Bajo un enfoque cuantitativo, nivel descriptivo – correlacional, diseño no experimental- transeccional, empleando el cuestionario como técnica de recojo de datos, aplicado a una muestra de 241 estudiantes de las Escuelas de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal. **Resultados:** Demostró que el estilo de aprendizaje predominante por edad fue el activo, por sexo: femenino, teórico y masculino, activo; por carrera: antropología, teórico (36.8%); arqueología, activo (48.3%); filosofía, teórico (42.9%); historia, activo (27.1%); lingüística, activo (34.0%); y literatura, activo (34.5%). El desempeño académico, fue mejor en el rango de edades de 21 – 25 años (61.2%); en el sexo femenino (84.3%); y en la carrera de lingüística, (87.2%). Existiendo relación directa y positiva, entre el desempeño académico y las dimensiones de estilos de aprendizaje: estilo activo ($p < 0.05$, $\rho = 0.497$); estilo reflexivo ($p < 0.05$, $\rho = 0.510$); estilo teórico ($p < 0.05$, $\rho = 0.426$); y estilo pragmático ($p < 0.05$, $\rho = 0.394$). **Conclusiones:** Existe una relación positiva, directa y media entre las variables estilos de aprendizaje y desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 ($p < 0.05$, $\rho = 0.633$). Sin hallarse diferencias significativas en el desempeño académico según los estilos de aprendizaje, $p > 0.05$.

Palabras clave: estilos de aprendizaje, desempeño académico, modelo neurolingüística.

Abstract

The study aimed to: Establish the relationship between learning styles and academic performance in students of the Faculty of Humanities of the Federico Villarreal National University, 2021. Method: Under a quantitative approach, descriptive level – correlational, non-experimental – transitional design, using the questionnaire as a data collection technique, applied to a sample of 241 students from the Schools of the Faculty of Humanities of the Federico Villarreal National University. Results: Demonstrated that the predominant learning style by age was active, by sex: female, theoretical and male, active; by career: anthropology, theoretical (36.8%); archaeology, active (48.3%); philosophy, theoretical (42.9%); history, active (27.1%); linguistics, active (34.0%); and literature, active (34.5%). Academic performance was better in the age range of 21 – 25 years (61.2%); in the female sex (84.3%); and in the career of linguistics, (87.2%). There is a direct and positive relationship between academic performance and the dimensions of learning styles: active style ($p < 0.05$, $\rho = 0.497$); reflective style ($p < 0.05$, $\rho = 0.510$); theoretical style ($p < 0.05$, $\rho = 0.426$); and pragmatic style ($p < 0.05$, $\rho = 0.394$). Conclusions: There is a positive, direct and medium relationship between the variables learning styles and academic performance of students of the Faculty of Humanities of the Federico Villarreal National University, 2021 ($p < 0.05$, $\rho = 0.633$). Without finding significant differences in academic performance according to learning styles, $p > 0.05$.

Keywords: *learning styles, academic performance, neurolinguistic model.*

I. INTRODUCCIÓN

Habitualmente, la docencia en la educación superior incluye una amplia gama de materias y contenidos, determinados por la preparación profesional de los estudiantes. Con el fin de preparar al estudiante en un nivel académico adecuado, que les provea de las herramientas necesarias para prosperar en el lugar de trabajo, muchas veces se ignoran la relación entre los cursos curriculares porque no se considera la audiencia, el entorno o los estilos de aprendizaje de cada alumno son factores que afecta su aprendizaje.

Los estilos de aprendizaje son un factor importante en el desarrollo humano, y este tipo de educación tiene la finalidad de mejorar las habilidades teniendo en cuenta el amplio conocimiento humano, promoviendo así conocimientos más efectivos.

Es por esta razón que se ha considerado pertinente realizar esta tesis titulada “estilos de aprendizaje y desempeño académico en los estudiantes de la facultad de humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021”, que tiene por objetivo establecer la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. La presente investigación se desarrolló teniendo en cuenta el esquema facilitado por la Escuela Universitaria de Posgrado de la Universidad Nacional Federico Villarreal. En el I capítulo, se tendrá en cuenta, la introducción, planteamiento del problema, descripción de la problemática, formulación del problema, antecedentes de la investigación, justificación, limitaciones, objetivos, hipótesis. En el II Capítulo se detalla el Marco Teórico, compuesto por la base teóricas y el marco conceptual. En el III Capítulo de Método, está dividido en tipo de investigación, población y muestra, la operacionalización de las variables, instrumentos, procedimientos, análisis de datos y consideraciones éticas . En el IV Capítulo de Resultados, se conforma por resultados descriptivos, resultados inferenciales. En el V Capítulo la Discusión

de resultados, En el VI Capítulo se encuentran las conclusiones y finalmente en el VII Capítulo están las recomendaciones.

1.1. Planteamiento del problema

La importancia de la universidad en la sociedad queda de manifiesta, al demostrarse el vínculo existente entre el acceso a la educación superior y el nivel de calidad de vida de las personas y el progreso social; por ello, dentro de los Objetivos de Desarrollo Sustentables (ODS) se ha contemplado la necesidad de alcanzar un mayor acceso a la población de estudios de nivel universitario (ODS 4), lo cual le permitiría a cada individuo disponer de un mayor nivel de conocimiento y habilidades, lograr la expresión de sus ideas y mejorar la comprensión de su entorno (IESALC, 2020). Es así que, resulta prioritario que se establezcan los más altos estándares en la definición de objetivos, componentes y procesos de los programas de la educación superior, lo cual parte por garantizar a cada estudiante universitario una experiencia de aprendizaje óptima y de calidad (Magulod, 2019).

Esto se hace más urgente en el contexto de la pandemia del COVID-19, cuando la educación en general (incluida la universitaria) ha experimentado profundas y trascendentales transformaciones; destacando el hecho de que la presentación de los cursos ha cambiado desde el método presencial (cara a cara) al método basado en dispositivos electrónicos y la Internet, lo cual ha involucrado cambios en los métodos de enseñanzas y, especialmente, en los entornos del aprendizaje (Kohan et al., 2021). A pesar de esta necesidad, son recurrentes las críticas respecto a los procesos educativos en las universidades sustentadas en la visión reduccionista que se emplea en dichas casas de estudios, las cuales no comulgan con el ritmo de los cambios actuales, que requieren de profesionales cada vez más críticos, articulados, reflexivos y capaces de contextualizar y aplicar sus conocimientos y habilidades (Lizote et al., 2019).

Lo anterior, amerita, entre otros aspectos, considerar los diferentes estilos de aprendizajes en la población universitaria y su preferencia ante uno de ellos; entendiéndose

que, estos estilos se refieren a las diversas formas cómo se aprende y se procesa la información (Magulod, 2019). Este término ha gozado de gran popularidad en las últimas décadas, basada en la creencia de que si se conocen los estilos de aprendizaje preferidos es posible presentar un enfoque pedagógico eficaz que emplee una variedad de métodos de enseñanza, que favorezcan en el desarrollo y despliegue de las competencias y habilidades de los estudiantes (Hernández-Torrano et al., 2017).

De esta manera, son numerosos los estudios que han abordado los diferentes estilos de aprendizaje y su efecto en distintos componentes de la educación; en especial, en el desempeño académico (Mohd et al., 2021); desarrollándose, en la actualidad, más de 70 modelos que permiten explicar estos estilos (Hernández-Torrano et al., 2017). En los últimos, el estudio de los estilos de aprendizaje se ha configurado como una forma de cualificar el proceso educativo, indagando sobre la mejor estrategia para instruir a los estudiantes y brindando una propuesta de intervención educativa que logre obtener aprendizajes significativos, es decir, que contribuya en acelerar y acrecentar la capacidad en el individuo para aprender a aprender (Orejarena-Silva, 2020).

Estos estilos como se refieren a características consideradas, fundamentalmente, para seleccionar métodos, técnicas y estrategias de aprendizaje más apropiados, entonces es posible que las personas tengan más de un estilo, independientemente del modelo de categorización empleado, por lo que es común que se utilice la expresión “perfil de estilos”, aunque exista uno o más que sean los dominantes (Cimermanová, 2018). Esto permite identificar cómo los estudiantes concentran, absorben y transforman la información recibida en conocimiento (Lizote et al., 2019).

En cuanto al desempeño académico, debe acotarse que, comúnmente, es medido a través del rendimiento, que es un indicador utilizado para evaluar y comparar estudiantes (Kohan et al., 2021); lo cual contempla un enfoque de que concebir este desempeño como un

producto que puede expresarse e identificarse de manera cuantitativa, siendo una de las perspectivas más utilizadas; sin embargo, también puede ser concebido como un juicio de valor (cuantificable o no) o como la combinación del proceso y resultados (Orejarena-Silva, 2020).

A pesar de que se ha logrado una alta comprensión respecto a la significancia de los estilos de aprendizaje en el desempeño académico, de los innumerables estudios que han examinado ambas variables, muchos de ellos no han logrado comprobar una relación significativa entre ellas, presentando resultados contradictorios que conllevan a seguir profundizando sobre esta temática (Kohan et al., 2021), por lo que la presente investigación se centra en la relación de los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

1.2. Descripción del problema

En el caso particular, de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal que contempla los estudiantes de las Escuelas de Antropología, Arqueología, Filosofía, Historia, Lingüística y Literatura, cuya cantidad se ubicó en 646 para el año 2019, se ha apreciado la necesidad de examinar los estilos de aprendizaje que aplican, visto que no existe ningún estudio que aborde la forma en la que estos estudiantes reciben, transforman y reproducen el conocimiento que adquieren en clases.

Al respecto, luego del estallido de la pandemia y la implementación de la modalidad no presencial en las clases, se ha reducido la posibilidad de interacción directa entre los docentes y el estudiantado, lo que limita la capacidad de los primeros de identificar una propuesta de intervención educativa eficaz al desconocer los estilos de aprendizaje predominantes en sus cursos e impide el aprovechamiento del contenido impartido por parte de los segundos, por lo que se aprecia que el desempeño académico de los estudiantes pudiese mejorar si se logra una propuesta pedagógica si se emplearán estrategias adaptadas a sus necesidades.

De esta manera, estos estudiantes presentan diferentes antecedentes educativos y escolares, trayendo consigo una amplia gama de experiencias de aprendizaje que comprometen su éxito en la educación universitaria, visto que han desarrollado un enfoque para adquirir y procesar información que pudieron ser exitosa en la etapa media, pero no en sus estudios actuales. Es así que, para los docentes constituye un reto potenciar el perfil de estilos de aprendizajes que serían eficaces en la coyuntura actual, lo cual involucra un cambio en el modelo desarrollado.

Además, se observa en los estudiantes que desconocen que la forma en que prefieren aprender no siempre conduce a un aprendizaje eficaz y eficiente, lo cual demuestra un bajo nivel de conciencia respecto a los factores que determinan el éxito en su etapa universitaria, constituyendo una barrera que les impide obtener mayores calificaciones.

1.3. Formulación del problema

Problema general

¿Cuál es la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?

Problemas Específicos

- ¿Cuál es el estilo predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan?
- ¿Cuál es el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan?

- ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?
- ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?
- ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?
- ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?
- ¿Cuáles diferencias se aprecian en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?

1.4. Antecedentes

1.4.1. Antecedentes internacionales

Hebat-Allah y Rasha (2021) en su artículo científico “Learning styles and academic achievement among medical students at Ain Shams University: An experience during COVID-19 era”, tuvieron como objetivo determinar la asociación entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico de estudiantes y mediante el método correlacional y transversal con una muestra de 262 estudiantes con los instrumentos inventario de estilos de aprendizaje de Barcsh, aplicaron la prueba t-Student y F-Fisher, llegaron a la conclusión que el estilo más prevalente en los estudiantes es el unimodal visual (49.6%), seguido del unimodal auditivo (25.6%); de esta manera, se demostró que los estilos de aprendizaje visual ($t = -0.26$, $p < 0.05$) y auditivo

($t = -0.61$, $p < 0.05$) y kinestésico ($t = 0.67$, $p < 0.05$) no influyen de manera individual en el desempeño académico; de manera conjunta, se demostró el efecto de todos los estilos de aprendizaje en el desempeño académico ($F = 52.50$, $p < 0.05$)

Altamirano-Droguett et al. (2019) en su artículo científico “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de estudiantes de la carrera de obstetricia” de la Revista Ciencias de la Salud, tuvieron como objetivo analizar los estilos de aprendizaje de estudiantes universitarios de obstetricia de Concepción y su relación con las variables edad, año de la carrera que cursa y rendimiento académico y mediante el método descriptivo, transversal y relacional con una muestra de 208 estudiantes con los instrumentos cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey-Alonso (CHAEA) y el record de notas, aplicaron la prueba Chi-cuadrado y la prueba de ANOVA con comparaciones planificadas, llegaron a la conclusión que los estudiantes con estilos reflexivo (5.016) y teórico (5.014) tienen un rendimiento académico mayor; observándose diferencias significativas entre los estilos de aprendizaje con respecto al rendimiento académico ($F(3,201) = 5.359$; $p = 0.001$; $\eta^2 = 0.08$) y que los estudiantes con estilo reflexivo tienen el nivel de rendimiento más alto ($t(204) = 3.377$; $p = 0.001$).

İlçin et al. (2018) en su artículo científico “The relationship between learning styles and academic performance in Turkish physiotherapy students” de la Revista BMC Medical Education, tuvieron como objetivo determinar si los estilos de aprendizaje de los estudiantes de fisioterapia podrían influir en el rendimiento académico en estudiantes de fisioterapia de Turquía y mediante el método correlacional y diseño no experimental – transversal con una muestra de 184 estudiantes con los instrumentos escala de estilos de aprendizaje en estudiantes de Grasha-Riechmann y el promedio de calificaciones a través del record de los estudiantes, aplicaron la prueba de correlación de Spearman y la prueba de Kruskal-Wallis, llegaron a la conclusión que el estilo de aprendizaje más prevalente en los estudiantes fue el colaborativo (34.8%); además, que existe una correlación negativa entre el rendimiento académico y el estilo

elusivo ($\rho = -0.317$, $p < 0.001$); pero también se relaciona positivamente con el estilo participativo ($\rho = 0.400$, $p < 0.001$). Por otro lado, los otros estilos de aprendizaje (competitivo, colaborativo, dependiente e independiente) no se relacionan con el rendimiento académico y el rendimiento académico en estudiantes con estilos participante (79.77) y dependiente (74.18) son los más altos ($p < 0.001$).

Chacón y Rodríguez (2017) en su artículo científico “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios. El caso de la Licenciatura en Químico farmacobiólogo de la Facultad de Ciencias Químicas de la UNACH” de la Revista Espacio I+D Innovación más Desarrollo, tuvieron como objetivo explorar los estilos de aprendizaje de los estudiantes de primero a cuarto semestre de la referida carrera en relación al rendimiento académico y mediante el método cuantitativo y diseño no experimental con una muestra de 126 estudiantes con los instrumentos cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey-Alonso (CHAEA) y el record de notas, aplicaron la prueba ANOVA, llegaron a la conclusión que el estilo de aprendizaje teórico es el más prevalente en los estudiantes con una frecuencia de 26%; además, no se observaron diferencias significativas en el rendimiento académico de los participantes en el estudio ($p > 0.05$), según tipo de estilo, siendo los promedios 8.03 para pragmático, 8.06 para activo, 8.20 para reflexivo, 8.20 para pragmático y 8.39 para teórico.

Serra-Olivares et al. (2017) en artículo científico “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de universitarios de Educación Física chilenos”, tuvieron como objetivo analizar la relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes universitarios y mediante el método descriptivo, transversal, comparativo y correlacional con una muestra de 122 estudiantes con los instrumentos cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey-Alonso (CHAEA) y el record de notas, aplicaron la prueba Chi-cuadrado y ANOVA, llegaron a la conclusión que los estilos de aprendizaje combinado y activo son los más prevalentes con frecuencia de 56% y 21%, encontrándose una relación entre estilos de

aprendizaje y género ($X^2 = 11.257$, $p < 0.05$) y que, además, se observó un menor rendimiento académico en estudiantes donde predomina el estilo de aprendizaje activo, en comparación con aquellos donde prevalecen los estilos pragmático ($F = 9.517$; $p = .011$) y combinado ($F = 14.625$; $p = .013$).

1.4.2. Antecedentes nacionales

Chambi-Cholque et al. (2020) en su artículo científico “Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en internos de enfermería de una Universidad Pública Peruana” de la Revista de la Facultad de Medicina Humana de la Universidad Ricardo Palma, tuvieron como objetivo evaluar los estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico, en internos de enfermería de una universidad nacional del Perú y mediante el método transversal, cuantitativo y correlacional con una muestra de 70 estudiantes de enfermería, con los instrumentos cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey-Alonso (CHAEA) y el record de notas, aplicaron la prueba F de Fischer, llegaron a la conclusión que predomina el estilo reflexivo (80%) y que el rendimiento promedio de los estudiantes fue 15.84. Por otro lado, no se observó relación entre los cuatro estilos de aprendizaje (pragmático, teórico, reflexivo y activo) y el rendimiento académico, dado que $p < 0.05$, en cada caso

Briones (2020) en su tesis doctoral “Estilos de aprendizaje y los niveles de rendimiento académico en la capacidad del estudiante universitario, en una Universidad Peruana en Lima – 2019”, en la Universidad Privada Norbert Wiener, tuvo como objetivo determinar la relación entre los estilos de aprendizaje y los niveles del rendimiento académico de los cursos del área de Microbiología en la capacidad del estudiante universitario de Laboratorio Clínico y Anatomía Patológica de la Universidad Alas Peruanas del semestre 2019-1 y mediante el método cuantitativo, con una investigación de tipo básica, alcance correlacional y diseño no experimental con una muestra de 102 estudiantes, con los instrumentos Inventario de Estilos de Aprendizaje (IEA) y Registro de Notas, aplicó la prueba de Kruskal-Wallis (H) y el

coeficiente de Cramer (V), llegó a las conclusiones que el estilo prevalente en los estudiantes es el asimilador (36.3%) y su rendimiento académico se ubica en un nivel bajo (de 10.5 a 14.4 puntos) con una prevalencia de 27.5%; además se comprobó que existen diferencias significativas en el rendimiento académico según tipo de estilos de aprendizaje ($H = 12.264$, $p = 0.007$), destacando un desempeño alto en los estudiantes con estilo convergente. Además, se comprobó que existe una relación significativa entre estilos de aprendizaje y rendimiento académico ($V = 0.236$, $p = 0.049$); de igual modo, se constató una relación en los diferentes estilos de aprendizaje: acomodador ($V = 0.472$, $p = 0.035$), asimilador ($V = 0.381$, $p = 0.043$), convergente ($V = 0.463$, $p = 0.041$) y divergente ($V = 0.212$, $p = 0.04$) con el rendimiento académicos de los estudiantes que participaron en el estudio.

Ortega y Cabello (2020) en su artículo científico “Estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento académico de los estudiantes universitarios de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Ucayali”, tuvieron como objetivo demostrar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico de los estudiantes y mediante el método de la investigación cuantitativa, básica, pura, no experimental y correlacional con una muestra de 65 estudiantes, con los instrumentos cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey-Alonso (CHAEA) y el promedio final de notas, aplicaron la prueba de correlación de Spearman (ρ), llegaron a la conclusión que el estilo teórico es el de mayor prevalencia con una frecuencia de 49% en la categoría muy bueno. Por otro lado, también concluyeron que el estilo reflexivo tiene una relación negativa con el rendimiento académico de la asignatura prácticas profesionales II ($\rho = -0.416$, $p = 0.013$); el estilo teórico se relaciona positivamente con el rendimiento académico de las asignaturas prácticas profesionales I ($\rho = 0.566$, $p = 0.000$), prácticas profesionales II ($\rho = 0.457$, $p = 0.006$), prácticas profesionales III ($\rho = 0.484$, $p = 0.003$), estrategias didácticas ($\rho = 0.555$, $p = 0.001$) y evaluación ambiental ($\rho = 0.567$, $p = 0.000$); el estilo pragmático se relaciona positivamente con el

rendimiento académico de las asignaturas prácticas profesionales I ($\rho = 0.410$, $p = 0.015$), prácticas profesionales II ($\rho = 0.701$, $p = 0.000$), prácticas profesionales III ($\rho = 0.398$, $p = 0.018$), estrategias didácticas ($\rho = 0.458$, $p = 0.006$) y evaluación ambiental ($\rho = 0.593$, $p = 0.000$) y el estilo activo se relaciona positivamente con el rendimiento académico de las asignaturas prácticas profesionales I ($\rho = 0.416$, $p = 0.013$), prácticas profesionales II ($\rho = 0.356$, $p = 0.036$), prácticas profesionales III ($\rho = 0.681$, $p = 0.000$), estrategias didácticas ($\rho = 0.665$, $p = 0.000$) y evaluación ambiental ($\rho = 0.556$, $p = 0.001$).

Mamani (2019) en su tesis doctoral “Relación entre estilos, estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en la asignatura de bioquímica I de los estudiantes de la EP de Biología de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga - Ayacucho, 2018”, tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre estilos, estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en la asignatura de bioquímica I de los estudiantes de la EP de Biología de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga, Ayacucho, 2018 y mediante el método cuantitativo con tipo de investigación básica, transversal y diseño no experimental-descriptivo-correlacional con una muestra de 85 estudiantes con los instrumentos cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey-Alonso (CHAEA) y cuestionario de estrategia de aprendizaje ACRA-Universitario, aplicó la prueba de correlación de Spearman (ρ), llegó a las conclusiones que el estilo reflexivo es el más prevalente con el 35.29% de la muestra, destacando que un 38.82% tienen un nivel muy alto en dicho estilo y que el 56.50% tiene un rendimiento académico regular; por otro lado, se demostró que el estilo reflexivo y el rendimiento académico se relacionan positivamente ($\rho = 0.214$, $p = 0.05$); sin embargo, el resto de los estilos de aprendizaje (activo, teórico y pragmático) no se relacionan con el rendimiento académico de los estudiantes consultados.

González y Turpo (2017) en su artículo científico “Estilo de aprendizaje y desempeño académico: Variables del entorno educativo” de la Revista de Investigación Universitaria,

tuvieron como objetivo determinar la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Escuela Profesional de Arquitectura de la Universidad Peruana Unión Filial Tarapoto, 2017 y mediante el método del tipo correlacional y diseño no experimental de corte transversal con una muestra de 112 estudiantes, con los instrumentos cuestionario de estilos de aprendizaje de Honey-Alonso (CHAEA) y el promedio de notas, aplicaron la prueba de correlación de Spearman (ρ), llegaron a la conclusión que el estilo teórico (37.5%) es el que predomina en los estudiantes consultados; asimismo, que no se observan diferencias entre ambos géneros para cada estilo. Asimismo, concluyeron que el estilo teórico ($\rho = -0.193$, $p = 0.04$) y el estilo pragmático ($\rho = -0.259$, $p = 0.01$) se relacionan con el desempeño académico; por otro lado, no existe relación entre los estilos activo y reflexivo con el desempeño académico.

1.5. Justificación de la investigación

El nuevo modelo educativo desarrollado en pandemia obliga a los docentes a desarrollar alternativas para conocer la forma cómo los estudiantes están adquiriendo y transformando la información impartida en clases; visto que la ausencia de las clases presenciales ha permeado en el contacto directo entre ambas partes (educadores y estudiantes). En función de ello, el presente estudio constituye una herramienta para mejorar la propuesta pedagógica existente, reorientándola hacia el entendimiento de los estilos de aprendizaje.

De igual modo, desde el punto de vista teórico, el estudio constituye un referente para constatar la relación existente los estilos de aprendizaje y el desempeño académico; la cual, si bien ha sido estudiada con insistencia en los últimos años, los hallazgos obtenidos comprueban que no siempre existe un vínculo entre ellas, lo cual ha venido determinado por desconocimiento por parte de los estudiantes, variables sociodemográficas o carreras que cursan. Por lo tanto, el estudio constituirá una próxima evidencia empírica que permita ir en la

construcción de una teoría que aborde la asociación entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico.

De igual modo, la investigación permitirá al estudiante comprender las deficiencias del perfil de estilos de aprendizaje que ha venido aplicando durante el desarrollo de sus estudios universitarios, propiciando cambios en sus patrones de estudios, en aras de aprender nuevas maneras de aprender.

1.6. Limitaciones de la investigación

En cuanto a las limitaciones, la principal, fue el cumplimiento de las medidas de bioseguridad impuestas por la pandemia del Covid-19, sobre todo, a la hora de aplicar la encuesta. Adicionalmente, fue difícil coordinar las fechas para aplicar el instrumento, ya que la mayoría de las clases estaban bajo la modalidad semipresencial, y a distancia, en muchos de los casos. Por lo que la aplicación del instrumento se realizó vía online en la mayor parte de los entrevistados.

1.7. Objetivos de la investigación

Objetivo general

Establecer la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

Objetivos específicos

- Determinar el estilo predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan.
- Determinar el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan.

- Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.
- Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.
- Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.
- Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.
- Determinar las diferencias en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

1.8. Hipótesis

Hipótesis general

Existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

Hipótesis específicas

- Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

- Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.
- Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.
- Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.
- Existen diferencias significativas en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Base teórica

2.1.1. *Estilos de aprendizaje*

El concepto de estilos de aprendizaje se comenzó a utilizar a mediados de la década de los años cincuenta, específicamente, en el campo de la psicología cognitiva, razón por la cual se le denominó a los primeros autores del tema, los cognitivistas; siendo Herman Wilkin uno de los principales exponentes de esta corriente, quien se interesó, particularmente, por los estilos cognitivos como la forma de los individuos por recibir y procesar la información de forma única (Estrada, 2018).

De manera que, en la literatura psicológica existe una amplia referencia al estilo de aprendizaje, desplegándose una variedad significativa de teorías que explican los diferentes enfoques y estilos que tratan de abordar el asunto. Más allá de las diferencias evidentes entre los diferentes postulados, todos dan un marco de estudio que ha permitido avanzar en el diseño de herramientas dirigidas a comprender mejor la forma como los estudiantes se aproximan al conocimiento (Estrada, 2018).

Klein en 1951 indicó que existían dos estilos diferentes de aprendizaje, a los cuales denominó niveladores y afiliadores, siendo que los primeros son los que asimilan los eventos nuevos y los procesan con otros ya experimentados con anterioridad y, por lo tanto, almacenados en su memoria; mientras que los afiliadores, son los que acentúan los eventos que perciben y los procesan con según otros eventos almacenados en memoria. De allí, surge el término cognitivo para hacer referencia a las estructuras de memoria de los individuos (Valenzuela et al., 2014).

Kagan, en 1965, estudió sobre la capacidad de las personas a resolver problemas ante una variedad posibilidades más amplias, incluso más allá de las soluciones planteadas, es decir, sobre la capacidad de las personas a reflexionar antes de ser impulsivos. Royce, en 1973, por

su parte, agregó que los estilos de aprendizajes son subsistemas organizados y multidimensionales de procesos, por los cuales un individuo puede expresar fenómenos cognitivos o afectivos (Valenzuela et al., 2021).

Posteriormente, Reichman y Grasha, en 1974, plantearon que existían seis estilos diferentes de aprendizaje: dependiente, independiente, colaborador, evasivo, competitivo y participativo. Luego, Kolb, en 1976, analizó el impacto del aprendizaje en la vida adulta, planteando que los estilos de aprendizaje están influenciados por la herencia, las experiencias previas y el ambiente en el cual se desenvuelve el individuo, identificando así cinco fuerzas que condicionan el aprendizaje: el aspecto psicológico, la formación, la carrera profesional, el trabajo desempeñado y la capacidad de adaptación del individuo. A su vez, planteó cuatro etapas para el aprendizaje y la forma como los individuos las recorrían para formar su aprendizaje (Valenzuela et al., 2021).

Dunn, en 1978, planteó que existían 21 variables que influían en el proceso de aprendizaje las cuales se agruparon en cinco grupos diferentes: ambientales, emotivas, sociológicas, físicas y psicológicas; destacando que cada una de ellas podía influir positiva o negativamente en el proceso de aprendizaje. Gregorc, en 1979, planteó cuatro estilos diferentes de estilos de aprendizaje a los cuales denominó: concreto secuencial, abstracto secuencial, concreto aleatoria y abstracto aleatorio (Estrada, 2018).

Mccarthy, en 1980, propuso el sistema de formato basado en el modelo de cuadrantes de Kolb, sirviendo de base para estudios previos sobre los hemisferios cerebrales, de allí que su modelo la existencia de cuatro formas diferentes de pensar, crear, aprender y operar. Juch, en 1987, publicó un trabajo (en conjunto con otros investigadores) en el cual plantearon un ciclo de aprendizaje de cuatro etapas: hacer percibir, pensar y planear; explicando las relaciones entre ellos (Valenzuela et al., 2021).

En 1988, Honey y Munford basado en sus estudios sobre la propuesta de Kolb, propusieron la existencia de cuatro estilos de aprendizaje que formaban parte de un proceso cíclico, denominando a cada estilo: reflexivo, activo, teórico y pragmático. En 1993, Garner propuso la teoría de las inteligencias múltiples donde propone siete inteligencias y habilidades que todo individuo posee y desarrolla a niveles diferentes en función a su herencia genética (Ramirez et al., 2016).

Posteriormente, Sternberg, en 1997, formuló la teoría triádica de la inteligencia, puesto que se basaba en tres componentes; el componente, la experiencia y el contexto; esta propuesta sentó las bases para el desarrollo de la teoría del autogobierno mental (Sternberg, 2015). Recientemente, se ha continuado con el estudio de los estilos de aprendizaje en vista de la relevancia que la educación ha cobrado para el desarrollo de los países, en tal sentido, el estudio de la forma como el ser humano se acerca al conocimiento es vital para impulsar sociedades más instruidas, diversas y dinámicas. Adicionalmente, los cambios en materia tecnológica han supuesto un elemento disruptivo en el modelo de aprendizaje (Ramirez et al., 2016).

Definición de estilos de aprendizaje

La forma de aprender de los individuos es completamente diferente en cada uno de ellos y los estudios al respecto lo han validado, y se incluyen factores tan diversos como la herencia genética de la persona, el ambiente de desarrollo, los aspectos sociales que lo rodean, las exigencias y sus propias expectativas, entre otras, las que terminan por moldear los intereses que una persona podría tener y, en base a ellas, así como a sus propias capacidades y limitaciones, derivar en un estilo de aprendizaje específico (Rodríguez et al., 2016).

A pesar de las diferencias en las teorías que tratan el tema de los estilos de aprendizaje, existe cierto consenso en definir los estilos de aprendizaje como la forma en la que el cerebro de un individuo logra procesar la información que recibe, la cual es influenciada por la

percepción individual, con el objetivo de lograr un aprendizaje adecuado (Valenzuela et al., 2021).

Sin embargo, existen muchos autores que han aportados sus definiciones respecto a los estilos de aprendizaje, entre ellos Cotton en 1989, quien indicaba que se refiere al proceso en la cual una persona adquiere nuevos conocimientos y habilidades y que, para ser considerado como un aprendizaje, esta información debe ser procesada, retenida y manifestarse en un futuro en condiciones adecuadas (González et al., 2017).

Por su parte, Kolb definía los estilos de aprendizaje como la forma como los individuos perciben y procesan la información que reciben teniendo en cuenta sus experiencias personales, la influencia de la herencia y las exigencias del entorno en el cual se desenvuelven (Ramírez et al., 2016). Por su parte, Guild y Garger en 1988 indican que los estilos de aprendizaje se refieren a las particularidades cognitivas que los individuos muestran cuando enfrentan un momento de aprendizaje, por lo cual se ven en la necesidad de mostrar sus estrategias habituales, naturales y preferidas para reaccionar. En la misma línea, Keefe en 1988, definió los estilos de aprendizaje como rasgos cognitivos, afectivos y sociológicos que se convierten en las referencias de la forma en la cual los alumnos aprenden y responden ante una situación de aprendizaje (Valenzuela et al., 2021).

Más recientemente, Sánchez y Andrade en 2014, definieron los estilos de aprendizaje al modo como el cerebro capta, selecciona y organiza la información que requiere aprender, de manera que pueda entender e interpretar el mundo que los rodea. En cambio, Vega en 2017 se refirió a los estilos de aprendizaje como las distintas capacidades de cada individuo para asimilar, procesar y organiza una información nueva, de forma que se transforma en un aprendizaje que tenga algún significado.

Teorías de los estilos de aprendizaje

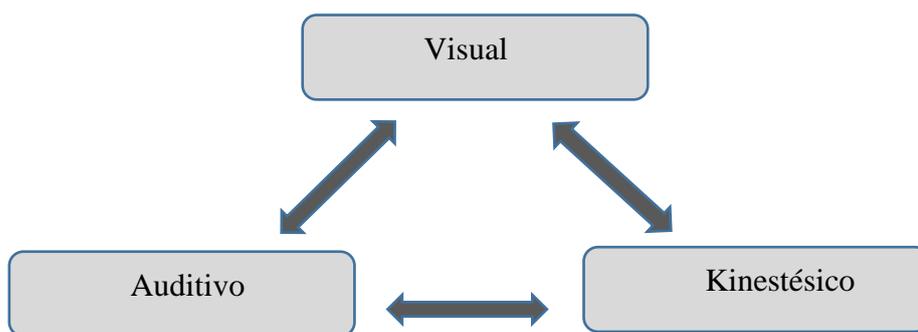
Respecto a los estilos de aprendizaje se han desarrollado importantes modelos que han aportado al estudio de este tema, entre ellos:

Modelo de programación neurolingüística. Desarrollado por Bandler y Grinder, quienes partieron de la idea de que existe relación entre el lenguaje, los procesos neurológicos y los modos de comportamiento, proponiendo que estos elementos pueden modificarse para lograr un mejor resultado. Además, afirman que cualquier cosa que una persona puede aprender puede ser aprendida por otra, de manera que es posible modelar las habilidades de los individuos para que sean capaces de aprovechar el beneficio del aprendizaje (Mayorga et al., 2020).

La programación neurolingüística se refiere a la experiencia individual organizada según lo que se ve, se oye y se siente, por lo que el modelo se puede visualizar en tres sistemas, como se aprecia en la ilustración 1.

Figura 1

Modelo neurolingüístico.



Nota. Basado en Mayorga et al. (2020).

De esta manera, se tienen:

- i. *Estudiantes visuales*, tienen una gran capacidad para captar las imágenes, cumplen cabalmente con sus obligaciones y son muy estrictos cuando se refiere a acatar las reglas establecidas. Sienten más confianza cuando se comunican visualmente, es decir, son

capaces de expresarse por medio de imágenes. Este grupo de estudiantes siempre se ven bien presentados, organizados y tienden a entregar a tiempo sus deberes (Estrada, 2018).

- ii. *Estudiantes auditivos*, se caracterizan como personas exigentes con su vocabulario, con una adecuada pronunciación y expresión pausada y correcta. Cuentan con una excelente memoria auditiva, son muy buenos para la oratoria y exponen sus ideas al público sin problemas, prefieren escuchar a un profesor que leer un libro y, generalmente, se inclinan por animar debates o cualquier actividad que requiera participación (Mayorga et al., 2020).
- iii. *Estudiantes kinestésicos*, se destacan por que reaccionan mejor a las sensaciones táctiles, hablan más despacio y utilizan bien su lenguaje corporal. Suelen ser extrovertidos y son un poco desorganizados y descomplicados con su presentación personal. Les va muy bien en los deportes, en las artes y en el baile; también prefieren realizar actividades manuales y que impliquen movimiento antes que sentarse a leer un libro o escuchar la explicación del docente (Estrada, 2018).

Modelo de cuadrantes cerebrales. Propuesto por Sperry, en 1977 y planteaba que el cerebro se encuentra fraccionado en dos mitades o hemisferios y que cada individuo posee un hemisferio cerebral dominante, ya sea el izquierdo o el derecho. Según esta teoría el hemisferio izquierdo procesa de manera secuencial, reconoce el elemento temporal, es analítico y lógico y se relaciona con la codificación y decodificación del lenguaje; mientras que el hemisferio derecho procesa de manera simultánea o en paralelo, es sistémico y asociativo y está vinculado con las tareas visuales, espaciales y con la identificación de notas musicales (Álvarez et al., 2021).

En este modelo se insiste en que dependiendo de la región del cerebro que procese la información la respuesta de aprendizaje será diferente:

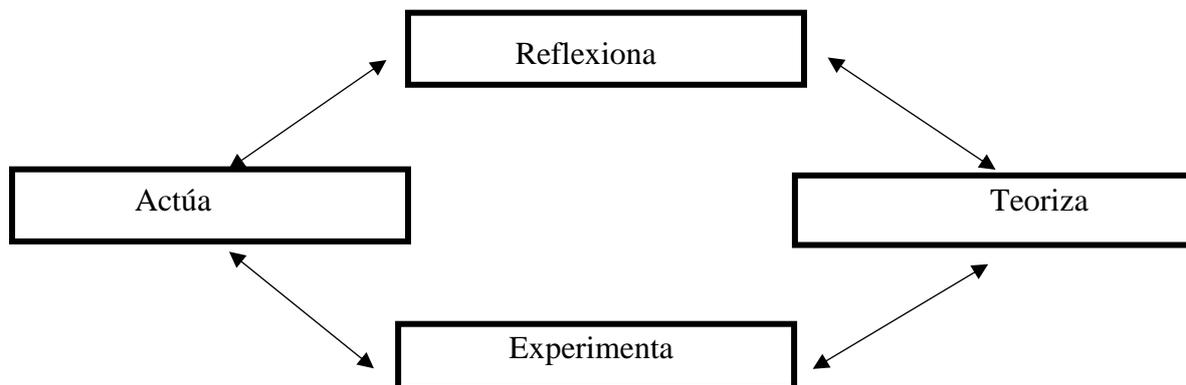
- i. Cortical izquierdo (racional), es la sección racional del cerebro y se encuentra encargada de analizar los hechos. Estos sujetos son críticos, reflexivos, analíticos, individualistas, competitivos, objetivos y concretos. Tienden a preferir la teoría a la práctica y son excelentes para la abstracción, formalizar y resolver algoritmos. En su comportamiento, tienden a ser distantes, por lo cual tienen pocas relaciones personales (González et al., 2017).
- ii. Límbico izquierdo (organizado), es la sección ordenada y secuencial y se encarga del control y diseño de planes; por lo cual, estas personas son secuenciales, estructuradas, lineales, metódicas, sistemáticas, calculadoras y planificadoras. Además, ponen el orden sobre todas las cosas. Son buenos para crear estrategias, planes de trabajo, para sintetizar y organizar información. En lo que respecta a su comportamiento, son conservadores, moderados, introvertidos, de pocas palabras y, por lo general, controlan bien sus emociones (González et al., 2017).
- iii. Límbico derecho (sentimental): es la sección comunicativa y afectiva del cerebro, estos individuos tienen inclinación a ser afectivos, humanitarios, altruistas, colaboradores y espirituales. Son espontáneos, conciliadores, sentimentales, melómanos y buenos conversadores; además, son extrovertidos, empáticos y tienen buen sentido del humor. Sus habilidades son la comunicación, el liderazgo y el trabajo en grupo (Álvarez et al., 2021).
- iv. Cortical derecho (experimental): es la sección holística e integradora del cerebro. Estos individuos tienden a ser investigadores, creativos, innovadores y muy originales. Les disgusta las clases rutinarias, anteponen la práctica sobre la teoría y prefieren las clases que involucren la experimentación. Ponen ingenio y creatividad en todo lo que hacen. En lo referente a su comportamiento, son abiertos, extrovertidos, y tienen excelentes

relaciones sociales; así, sus habilidades son el pensamiento conceptual, holístico, sistémico e integrador (Álvarez et al., 2021).

Modelo de Kolb: propuesto por David Kolb consideró que la experiencia tiene que ver con las actividades que permiten aprender y que este proceso se encuentra condicionado por las experiencias vividas por el individuo, por lo que planteó cuatro etapas que se refieren a: la experiencia, la observación reflexiva, la conceptualización abstracta y la experimentación activa; resumiendo el proceso en un ciclo que se muestra en la Figura 1. Basado en este modelo Kolb proponía que, para que un individuo tuviera una experiencia completa de aprendizaje, debía cumplir con el ciclo completo y aquellos que no lograban pasar por todas las etapas se quedaban con un aprendizaje superficial e insuficiente (González et al., 2017).

Figura 2

Ciclo de aprendizaje óptimo de Kolb.



Nota. Basado en González et al. (2017).

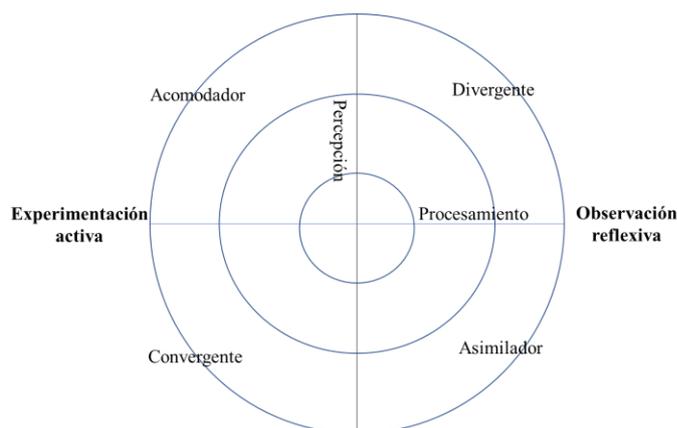
De igual forma, Kolb indicó que el proceso de aprendizaje contaba con dos dimensiones claramente diferenciadas, la percepción y el procesamiento; siendo la primera la relacionada con la captación de la información a la cual se expone el individuo, mientras que la segunda dimensión se refiere a la forma como asimila esta información, siendo aquí donde intervienen las características propias del individuo para definir la forma como hace uso de la información recibida (Rodríguez, 2018). Este planteamiento se resume en la tabla 1.

Tabla 1*Dimensiones del aprendizaje de Kolb*

Percepción de la información	Procesamiento de la información
Por experiencias concretas	Por experiencias activas
Por conceptualización abstracta	Por observación reflexiva

Nota. Basada en Grasso (2020).

Este planteamiento permitió desarrollar el modelo de los cuatro cuadrantes, que define la forma como aprenden las personas, originando la descripción de los estilos de aprendizaje de Kolb, el cual se presenta en la figura 2 (Grasso, 2020).

Figura 3*Matriz de los cuatro cuadrantes.*

Nota. Basado en Grasso (2020).

A partir de las cuatro capacidades de Kolb, se plantean las características de cada uno de los estilos de aprendizaje (Grasso, 2020):

- i. Estilo de aprendizaje convergente, son estudiantes que tienen mayores habilidades en la conceptualización abstracta y la experimentación activa.
- ii. Estilo de aprendizaje divergente, son estudiantes que muestran mayores habilidades asociadas a la experiencia y a la observación reflexiva.

- iii. Estilo de aprendizaje asimilador, en estos estudiantes destaca la conceptualización abstracta y la observación reflexiva.
- iv. Estilo de aprendizaje acomodador: este grupo de estudiantes tienden a la experiencia concreta y la experimentación activa.

Modelo de Honey y Munford: desarrollado por Peter Honey y Alan Munford y basado en el modelo de Kolb, plantearon un modelo de estilos de aprendizaje que describen las actitudes y comportamientos determinantes de las formas preferidas de aprendizaje por parte de un individuo (Rodríguez et al., 2016), el cual se detallará en la siguiente sección.

Dimensiones del estilo de aprendizaje

Según lo indicado por Grasso (2020), el modelo propuesto por Honey y Munford plantea que el proceso de aprendizaje es continuo y se logra en cuatro etapas, todas ellas necesarias, y no son excluyentes:

- i. Fase experimental, cuando el individuo tiene contacto con la nueva experiencia.
- ii. Análisis de la experiencia, en este punto, el individuo realiza un análisis de la experiencia.
- iii. Conclusiones: son los resultados del análisis de la experiencia.
- iv. Aplicaciones: es la fase final y se refiere a llevar a la práctica las conclusiones, con lo que se reinicia el ciclo.

En este ciclo de aprendizaje, el autor planteaba que las personas pueden experimentar, reflexionar, proponer hipótesis y aplicar; sin embargo, destacaban que los individuos desarrollan preferencias y actúan mejor según dichas preferencias

De este ciclo de aprendizaje Honey y Munford proponen los cuatro estilos de aprendizaje que caracterizan este modelo, los cuales son: el activo, reflexivo, teórico y pragmático. (Rodríguez, 2018). Estos estilos se plantean como las dimensiones del aprendizaje

del modelo de Honey y Munford, en tanto que permite compararlos con otros modelos desarrollados.

1. Aprendizaje teórico

Este estilo de aprendizaje caracteriza a individuos que buscan las teorías asociadas a un tema antes de actuar, por lo que requieren modelos a seguir tales como conceptos o hechos establecidos. Son personas analíticas y que tienden a sintetizar los asuntos, además de ser sistemáticos y lógicos. Entre sus características, se puede indicar que son personas independientes y analíticas y se destacan en actividades, como el desarrollo de modelos, las estadísticas historias, información de antecedentes y aplicación de teorías (Valenzuela et al., 2021)

2. Aprendizaje pragmático

Este tipo de personas se caracterizan por aplicar lo aprendido, rechazando los conceptos abstractos. Además, prefieren probar nuevas ideas aplicables a la vida real, por lo que su filosofía se basa en que, si algo funciona, es bueno. Son personas que se destacan en estudio de casos, resolución de problemas y debates (Valenzuela et al., 2021).

3.- Aprendizaje reflexivo:

Son personas observadoras, que analizan cada situación antes de actuar; por lo que prefieren evaluar diversas alternativas antes de tomar una decisión, de manera que pueden caracterizarse como personas cuidadosas y que prefieren escuchar y observar a los demás, además de que evalúan las implicaciones de sus posibles conclusiones. Este tipo de individuos tienden a destacarse en debates de parejas, cuestionarios autoanálisis, cuestionarios de personalidad, actividades de observación y retroalimentación con terceros (González et al., 2017).

4.- Aprendizaje activo:

Son individuos que se caracterizan por ser personas arriesgadas, que improvisan ante la mayoría de las circunstancias y por lo cual, se les califica de espontáneos. Se interesan activamente por vivir experiencias y tienden a no ser muy estructurados por lo que pueden cambiar constantemente de experiencias. Por lo general, se destacan en lluvias de ideas, resolución de problemas, discusiones grupales y juego de roles (González et al., 2017).

2.1.2. Desempeño académico

El desempeño académico se refiere a un término multidimensional, que permite dar un valor al resultado del proceso de enseñanza-aprendizaje. De tal manera que, puede ser categorizado como el indicador del resultado del proceso educativo y del sistema educativo en general, por lo que se transforma en medida de productividad que involucra a los alumnos, pero también a los profesores y, por tanto, termina siendo una referencia en el proceso de mejora continua del proceso educativo (Grasso, 2020).

El desempeño académico está estrechamente vinculado con la formación académica de los individuos, por lo que, interviene en la formación de lazos sociales que pueden desarrollarse entre las personas, estableciendo esquemas de aprendizaje complejos que terminan influyendo en las destrezas personales, el desarrollo de habilidades sociales, la mejora de destrezas, hábitos y aspiraciones personales; por lo que, el proceso de enseñanza- aprendizaje trasciende la simple calificación de los conocimientos acumulados (González et al., 2017).

En este contexto, diferentes investigadores han estudiado los factores que influyen en el desempeño académico, tales como los elementos psicosociales, biológicos y del entorno del individuo, entre otros. Es allí donde cobra relevancia la afirmación de Chadwick en 1979, quien indicó que el desempeño académico, va más allá de demostrar el nivel de capacidades, sino que se trata de la transformación del individuo en el proceso, puesto que cada persona entra en contacto con nuevas experiencias integradoras con el conocimiento que terminan por modificar

sus patrones de conducta. En esta misma línea Requena, en 1998, resaltó que el esfuerzo y el trabajo del estudiante se complemebta con las estrategias de aprendizaje desarrolladas en el entorno donde se desenvuelve, para lograr tener éxito (Estrada, 2018).

Otros autores, como García y Palacios, en 1991, plantearon que el desempeño académico presenta una dimensión dinámica y otra estática; donde la primera se refiere al proceso de aprendizaje del alumno y de la forma como se aprovecha de la información disponible, generando interacciones sociales en el proceso que lo llevan a mejorar habilidades para captar y procesar conocimiento; mientras que su dimensión estática se refiere la forma como el alumno expresa su nivel de conocimeitno ante el sistema de evaluación (González et al., 2017).

En general, las investigaciones han destacado la importancia de la forma como el estudiante asimila el conocimiento, pero también de cómo logra expresar y multiplicar la información para demostrar su dominio del coocimiento, integrandolo a su vida cotidiana; por lo que su éxito académico implica que cada individuo desarrolle adecuadamente sus competencias básicas sociales, de manera que sea capaz de integrarse al entorno laboral y social para aportar a la mejora de las concidicones del entorno donde se desenvuelve (Grasso, 2020).

Definición de desempeño académico

El carácter multidimensional del desempeño académico a complejizado su definición a lo largo del tiempo, pero en ese sentido, se destacan los tres factores que intervienen en el concepto; el primero de ellos, viene dado por el factor social en tanto que las instituciones educativas tienen un rol fundamental en la sociedad al intentar nivelar los conocimientos de los estudiantes y, por ende, influir en la reducción de las desigualdades sociales, de tal forma que se asegure acceso a las oportunidades laborales en igualdad de condiciones a todos los estudiantes del sistema. El segundo tiene que ver con el aspecto institucional y se relaciona más por evaluar a la institución educativa, en cuanto a sus resultados como medio para llevar

conocimiento a los individuos, lo cual debería expresarse en términos de los resultados académicos o, por el contrario, que estos últimos se conviertan en el detonante de un proceso de revisión de la calidad y la intensidad de la enseñanza. El tercero tiene que ver con el aspecto económico del proceso educativo, de manera que pueda medirse el rendimiento de los recursos empleados en la enseñanza y se comparen con los objetivos planteados de cara a la sociedad y sus demandas del sistema (Grasso, 2020).

En este contexto se presenta la definición de Chadwick de 1984, quien describe el desempeño académico como la muestra de las características psicológicas de un estudiante, que se desarrolla a través del proceso de enseñanza - aprendizaje y que le permiten obtener un nivel de rendimiento que se expresa en una calificación que determina el nivel alcanzado, además habla de la medición cualitativa en cuanto a la calidad de la educación aprendida (González et al., 2017).

Por otra parte, debe señalarse que el proceso educativo tiene una estrecha relación con el rendimiento académico y que este a su vez es el resultado de los objetivos de la institución (Rodríguez et al., 2016); incluso, el desempeño académico está relacionado con la cantidad de oportunidades que un alumno cursa un grado, incluyendo el número de veces que aprueba y los que reprueba (Valenzuela et al., 2021).

Asimismo, se plantea que el desempeño académico tiene que ver el nivel de conocimiento demostrado en un área específica; y más recientemente se ha definido el desempeño académico, como el nivel alcanzado en un área o materia, que expresa los conocimientos aprendidos durante el proceso de enseñanza (Grasso, 2020).

Estas definiciones tienen en común que el desempeño académico se relaciona con el resultado que muestra el alumno en cuanto a una materia en específico durante un período determinado, de manera que, podría definirse como el resultado de la evaluación académica sobre un área de conocimiento en un momento determinado (Sternberg, 2015).

Factores que intervienen en el desempeño académico

1. Factores académicos: está relacionado con el desarrollo académico del individuo y busca responder el qué y cómo la persona, está en capacidad de responder al estímulo del aprendizaje considerando su desempeño previo (González et al., 2017).
2. Factores económicos: tienen que ver con la capacidad del individuo de sufragar los gastos asociados al proceso de aprendizaje, lo cual podría generar presión sobre el mismo proceso de aprendizaje y afectar el desempeño óptimo (González et al., 2017).
3. Factores socioculturales: que se relacionan con el ambiente cotidiano, en el cual se ha desarrollado y se desenvuelve el individuo, puesto que tiende a convertirse en un impulso o un lastre en las aspiraciones individuales, en tanto que el individuo se ajusta a las exigencias del entorno sobre lo que se considera éxito (González ,et al., 2017).
4. Factores personales: el cual se relaciona con las limitaciones individuales que pudieran afectar las capacidades de la persona para rendir en el proceso de aprendizaje, tales como las habilidades sociales y su capacidad para desarrollarlas (González et al., 2017).
5. Factores institucionales: que tienen que ver con la planificación de la institución para facilitar el proceso de aprendizaje de las personas, así como la capacidad de adaptación a las demandas y necesidades del individuo que desea insertarse en el proceso de enseñanza (González et al., 2017).
6. Factores pedagógicos: que se relacionan con la capacidad del docente para fungir como conductor de la información que requiere el individuo para enriquecer sus conocimientos individuales; aquí intervienen las capacidades de comunicación, el dominio del área de estudio y las herramientas que se usa el docente para hacer llegar la información al estudiante (González et al., 2017).

Tipos de desempeño académico

1. Suficiente e insuficiente:

Se refiere al resultado esperado desde el punto de vista de las exigencias académicas mínimas para un grupo de estudio, de manera que si un alumno logra cubrir con este nivel se considera que es suficiente según lo indicado (Valenzuela et al., 2021).

2. Satisfactorio e insatisfactorio.

Por el contrario, el nivel de satisfacción en cuanto al desempeño académico se relaciona con el nivel de conocimiento real del individuo y si ese nivel se ve reflejado en los resultados académicos, en tal sentido, si el resultado fue suficiente y el nivel de conocimiento expresado está acorde con ese nivel se considera que el individuo debe considerar que el desempeño es satisfactorio (Valenzuela et al., 2021).

Evaluación del desempeño académico

La evaluación del desempeño es un proceso que identifica, recoge, trata datos sobre aspectos educativos para valorarlos y después para tomar decisiones en base a esas valoraciones. Esta valoración se hace en base a determinados patrones preestablecidos que permiten comparar y dar una escala de medición a los resultados (González et al., 2017).

La evaluación se hace necesaria durante el proceso de aprendizaje, así como al final del mismo, esta evaluación puede tener una función formativa o sumativa. En cuanto al aspecto formativo, se utiliza como una estrategia de mejora y reajuste en el proceso para obtener los objetivos previstos; suele identificarse como evaluación continua, mientras que la evaluación sumativa, evalúa el producto de un proceso determinado con elementos precisos y valorables; este tipo de evaluación no pretende modificar o mejorar el objeto de evaluación, sino simplemente cuantificarlo (González et al., 2017).

Con respecto a la evaluación del desempeño de los estudiantes han existido diferentes planteamientos que pueden resumirse en dos categorías, por una parte, las dirigidas a la consecución de un valor cualitativo o numérico; y por otra, aquellas que la consideran parte del aprendizaje y que, por lo tanto, la visualizan como una oportunidad para reflexionar sobre todo

el proceso educativo. Medir o evaluar el rendimiento académico es una tarea compleja que exige del docente desempeñarse con objetividad y precisión (Estrada, 2018).

Dimensiones del desempeño académico

En cuanto a las dimensiones del desempeño académico, a efectos de la investigación cobra relevancia identificar los resultados académicos de la población en estudio, de tal manera que el resultado se convierte en la dimensión a evaluar, y considerando los tipos de desempeño, se tiene que:

1. Desempeño esperado:

Se refiere a resultados de la evaluación de desempeño académico que logran, por lo menos, satisfacer los requerimientos mínimos establecidos para considerar que se han alcanzado los objetivos en términos del aprendizaje del estudiante sobre el área de conocimiento evaluada (Valenzuela et al., 2021).

2. Desempeño por debajo de lo esperado:

Caso contrario, este se refiere a aquellos resultados de la evaluación académica que no logran alcanzar los requerimientos mínimos establecidos para considerar que el estudiante alcanzado los objetivos de aprendizaje establecidos, de manera que deberá repetir el estudio sobre el área de conocimiento evaluado (Valenzuela et al., 2021).

2.2. Marco conceptual

1. Estilos de aprendizaje: se refiere a la forma como los individuos perciben y procesan la información que reciben teniendo en cuenta sus experiencias personales, la influencia de la herencia y las exigencias del entorno en el cual se desenvuelven (Ramirez et al., 2016).

2. Aprendizaje teórico: este estilo de aprendizaje caracteriza a individuos que buscan las teorías asociadas a un tema antes de actuar, por lo que requieren modelos a seguir tales como conceptos o hechos establecidos (Valenzuela et al., 2021).

3. Aprendizaje pragmático: se refiere al estilo de aprendizaje atribuible a personas que se caracterizan por aplicar lo aprendido, rechazando los conceptos abstractos. Además, prefieren probar nuevas ideas aplicables a la vida real, por lo que su filosofía se basa en que, si algo funciona, es bueno (Valenzuela et al., 2021).
4. Aprendizaje reflexivo: es un estilo de aprendizaje que se presentan en personas que son observadoras, que analizan cada situación antes de actuar; por lo que prefieren evaluar diversas alternativas antes de tomar una decisión, de manera que pueden caracterizarse como personas cuidadosas y que prefieren escuchar y observar a los demás, además de que evalúan las implicaciones de sus posibles conclusiones (González et al., 2017).
5. Aprendizaje activo: se refiere a un estilo de aprendizaje que se corresponde a individuos que se caracterizan por ser personas arriesgadas, que improvisan ante la mayoría de las circunstancias y por lo cual, se les califica de espontáneos. Se interesan activamente por vivir experiencias y tienden a no ser muy estructurados por lo que pueden cambiar constantemente de experiencias (González et al., 2017).
6. Desempeño académico: demuestra de las características psicológicas de un estudiante, que se desarrolla a través del proceso de enseñanza - aprendizaje y que le permiten obtener un nivel de rendimiento que se expresa en una calificación que determina el nivel alcanzado, además habla de la medición cualitativa en cuanto a la calidad de la educación aprendida (González et al., 2017).
7. Desempeño esperado: se refiere a resultados de la evaluación de desempeño académico que logran, por lo menos, satisfacer los requerimientos mínimos establecidos para considerar que se han alcanzado los objetivos en términos del aprendizaje del estudiante sobre el área de conocimiento evaluada (Valenzuela et al., 2021).

8. Desempeño por debajo de lo esperado: se refiere a aquellos resultados de la evaluación académica que no logran alcanzar los requerimientos mínimos establecidos para considerar que el estudiante a alcanzado los objetivos de aprendizaje establecidos, de manera que deberá repetir el estudio sobre el área de conocimiento evaluado (Valenzuela et al., 2021).

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

En base al tratamiento de la información, se corresponde con una investigación de un enfoque cuantitativo; al respecto Hernandez et al. (2014) indican que en este tipo de estudios se hace uso de los datos para probar hipótesis, realizando mediciones y efectuando análisis estadístico para confrontar teorías o patrones de comportamiento. Asimismo, en cuanto al tipo de investigación es básica o fundamental, es decir, su ejecución no obedeció a fines prácticos inmediatos, sino que busca acrecentar el conocimiento sobre la relación entre las variables estilos de aprendizaje y desempeño académico (Carrasco, 2017).

Además, fue un estudio de nivel descriptivo y correlacional; al respecto, los estudios descriptivos se enfocan en especificar propiedades y características de conceptos, fenómenos, variables o hechos en un contexto determinado; en tanto, los estudios correlacionales se concentran en la vinculación o asociación de conceptos, fenómenos, hechos o variables, midiendo la relación de las variables con base a los datos cuantitativos obtenidos (Hernández et al., 2014).

Finalmente, en cuando al diseño, el estudio se enmarcó dentro del tipo no experimental, los cuales, de acuerdo a Carrasco (2017), son investigaciones donde no se realiza alguna manipulación de las variables de estudio; asimismo, Hernández et al. (2014), afirman que en estos estudios no se modifica deliberadamente las variables independientes para evaluar su incidencia sobre las otras variables.

3.2. Población y muestra

La población corresponde al número de situaciones o elementos que forman parte del contexto donde se lleva a cabo el estudio (Carrasco, 2017). Para la realización del presente estudio la población la conformaron los estudiantes de las Escuelas de Antropología,

Arqueología, Filosofía, Historia, Lingüística y Literatura, cuya cantidad se ubicó en 646 para el año 2019.

La muestra es una parte representativa de las propiedades de una población, y se estima con el propósito de señalar particularidades del total de la población (Palomino et al., 2017). Para efectos de esta investigación, la muestra comprendió un número representativo de los estudiantes de las Escuelas de Antropología, Arqueología, Filosofía, Historia, Lingüística y Literatura de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, el cual se determinó en base a la fórmula para poblaciones finitas.

$$n = \frac{Z^2 \cdot N \cdot (p) \cdot (q)}{e^2 \cdot (N - 1) + Z^2 \cdot (p) \cdot (q)}$$

Dónde:

n = Tamaño de la muestra

N= Tamaño de la población = 646

Z= Límite de confianza = 1.96

p= Probabilidad de acierto = 0.5

q= Probabilidad de no acierto= 0.5

e= Error máximo permitido = 0.05

Reemplazando:

$$n = \frac{1.96^2 \cdot 646 \cdot (0.5) \cdot (0.5)}{0.05^2 \cdot (646 - 1) + 1.96^2 \cdot (0.5) \cdot (0.5)}$$

$$n = 241$$

La selección de los elementos de la muestra se realizó aplicando muestreo aleatorio simple, en el cual todos los individuos tienen la misma probabilidad de ser seleccionados para participar en la encuesta (Hernández et al., 2014).

3.3. Operacionalización de variables

Las variables en análisis son:

Variable 1:

Estilos de aprendizaje: la forma como el cerebro de un individuo logra procesar la información que recibe, la cual es influenciada por la percepción individual, con el objetivo de lograr un aprendizaje adecuado (Valenzuela et al., 2021).

Variable 2:

Desempeño académico: resultado de la evaluación académica sobre un área de conocimiento específico en un período de tiempo determinado (Sternberg, 2015).

Tabla 2

Definición operacional

Variable	Definición conceptual	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores	Escala
Estilos de aprendizaje	La forma como el cerebro de un individuo logra procesar la información que recibe, la cual es influenciada por la percepción individual, con el objetivo de lograr un aprendizaje adecuado (Valenzuela et al., 2021).	Se medirá con los estilos de aprendizaje planteados en el modelo de Honey y Munford,	Aprendizaje reflexivo	Ponderado	Muy alta
				Receptivo	Alta
				Analítico	Moderada
			Aprendizaje teórico	Baja	
				Muy baja	
				Metódico	Muy alta
				Lógico	Alta
				Objetivo	Moderada
			Aprendizaje pragmático	Baja	
				Muy baja	
				Crítico	Muy alta
				Estructurado	Alta
				Experimentador	Moderada
			Aprendizaje activo	Baja	
				Muy baja	
				Práctico	Muy alta
Animador	Alta				
Improvisador	Moderada				
Desempeño académico	Resultado de la evaluación académica sobre un área de conocimiento específico en un período de tiempo determinado (Sternberg, 2015)	Será medido con el rendimiento académico de los estudiantes que componen la muestra	Rendimiento académico	Excelente	18-19-20
				Muy bueno	16-17
				Bueno	14-15
				Regular	11-12-13
				Deficiente	0-10

Nota. Matriz descriptiva de las variables, dimensiones e indicadores.

3.4. Instrumentos

Las técnicas para recabar la información abarcan los métodos, operaciones y procesos utilizados por el investigador para lograr obtener los datos necesarios y de esta manera cumplir con los objetivos propuestos en un estudio. En este sentido, para el presente estudio se planteó el uso de la técnica de la encuesta, la cual es aquella que busca conseguir la información de parte de personas sobre sí mismos, o en cuanto a una temática precisa (Carrasco, 2017).

Los instrumentos representan los elementos empleados para recolectar los datos (Carrasco, 2017). Para esta investigación considerando que uno de los objetivos es conocer el estilo de aprendizaje de los sujetos investigados, en tal sentido, se usó el Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA) en tanto que es un instrumento probado y aprobado para identificar el estilo de aprendizaje de los individuos.

Por otra parte, considerando que se debe identificar el desempeño de los estudiantes de las Escuelas de Antropología, Arqueología, Filosofía, Historia, Lingüística y Literatura de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, se propone el uso de una encuesta estructura simple que logre recoger información sobre el desempeño del estudiante.

Para comprobar la confiabilidad del instrumento se realizó la prueba de KR-20, es decir, el coeficiente de confiabilidad de Kuder-Richardson, la cual se utiliza en los instrumentos de respuesta dicotómica, este arrojará valores entre 0 y 1, mientras más cercano a 1, más confiable el instrumento (Hernandez et al., 2014). En el caso de este estudio el coeficiente de KR-20 fue de 0.73, por lo cual se considera confiable el instrumento, para lo cual se empleó Microsoft Excel como se destaca en el Anexo 3, visto que programas estadísticos como el SPSS no lo contiene.

Ficha técnica del cuestionario CHAEA.

Ficha Técnica	
Nombre de la Prueba	Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje
Autores	Alonso, C.; Gallego, D. y Honey, P.
Año de publicación	1991
Propósito	Determinar las preferencias según el estilo de aprendizaje
Descripción	El CHAEA consta de 80 ítems breves estructurados en cuatro grupos de 20 ítems correspondientes a cuatro estilos de aprendizaje: activo, reflexivo, teórico y pragmático. Todos los ítems están distribuidos aleatoriamente formando un solo conjunto. La puntuación que obtenga el sujeto en cada grupo será el nivel que alcance en cada uno de los cuatro estilos de aprendizaje.
Administración	Individual
Duración	45 minutos aproximadamente
Valoración	Mide las dimensiones: activo, teórico, reflexivo y pragmático

3.5. Procedimientos

Se seleccionó la muestra comprendida por alumnos de las Escuelas de Antropología, Arqueología, Filosofía, Historia, Lingüística y Literatura de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Se solicitó autorización a las autoridades de la Universidad para la aplicación del instrumento y la encuesta a la muestra seleccionada. De igual forma, se solicitó autorización al docente que corresponda.

Se aplicó el instrumento ofreciendo una breve explicación sobre el objetivo del mismo y destacando la confidencialidad de la información que se recabó, por lo que no será necesario que identifiquen las planillas.

3.6. Análisis de datos

Una vez aplicado el instrumento se procedió a descargar las respuestas de las planillas en Microsoft Excel, a fin de valorar las repuesta según la escala del Cuestionario Honey-Alonso de Estilos de Aprendizaje (CHAEA).

Para cada planilla se determinó el estilo de aprendizaje del encuestado. Se cargó la información de la encuesta sobre el desempeño de cada estudiante. Por cuanto el análisis fue cuantitativo, se utilizaron las herramientas adecuadas para procesar los datos recolectados, específicamente se hizo uso de la herramienta Microsoft Excel para mostrar las tablas y gráficos, mientras que la herramienta SPSS se empleó para encontrar la relación entre las variables en estudio. De esta manera, se realizó un análisis descriptivo (evaluación de distribución de frecuencias), mientras que, para el análisis inferencial, se empleó la prueba de significancia del coeficiente de correlación de Spearman y la prueba de Kruskal-Wallis (las cuales se corresponden con los resultados de la prueba de normalidad), con un nivel de significancia del 5%.

3.7. Consideraciones éticas

La presente investigación se enmarcó dentro de los estándares vigentes y permitidos en el campo de la Investigación Científica, por lo tanto, cumplió con los criterios de anonimato, pues los datos recolectados no se revelaron al público; es una investigación inédita, ya que no es una replicación ni una copia de otra (s) investigación (es) realizadas con anterioridad; además se respetó la originalidad, pues los autores que soportan el desarrollo de la investigación se referenciaron en base a lo establecido en el Manual APA séptima edición en español.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados descriptivos

Características de la muestra del estudio integrada por estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Francisco Villarreal.

Tabla 3

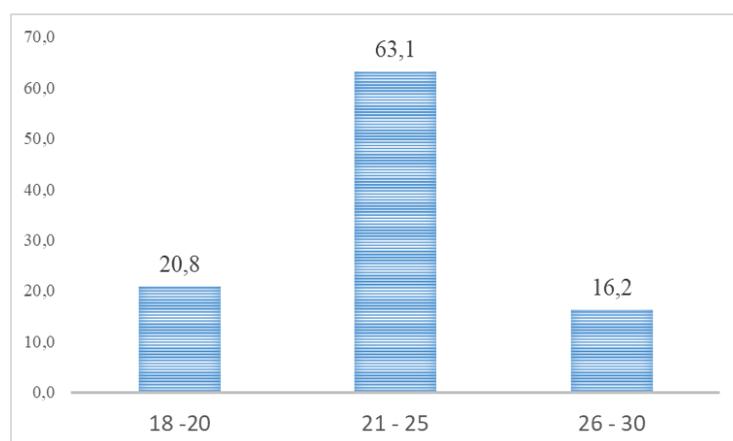
Distribución de los estudiantes de la Facultad de humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad

Rangos de edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
18 - 20	50	20.8	20.8
21 – 25	152	63.1	83.9
26 - 30	39	16.1	100.0
Total	241	100.0	100.0

Nota. Distribución de los estudiantes encuestados en la Facultad de Humanidades por rango de edad. Frecuencias, porcentaje y porcentaje acumulado.

Figura 4

Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad (porcentajes)



Nota. Gráfico de los estudiantes encuestados en la Facultad de Humanidades distribuidos en tres rangos de edad, con cifras expresadas en porcentaje.

Tal como se desprende de la tabla 3 y figura 4, el 20.75% ($n = 50$) de los estudiantes encuestados, se encuentran en el rango de edad de 18 a 20 años, el 63.07% (152) de 21 a 25

años y el 16.18% ($n = 39$) de 26 a 30 años. La mayoría de ellos tiene edades comprendidas entre 21 y 25 años.

Tabla 4

Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo

Rangos de edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Femenino	134	55.6	55.6
Masculino	107	44.4	100.0
Total	241	100.0	100.0

Nota. Estudiantes encuestados de la Facultad de Humanidades distribuidos de acuerdo al sexo.

Figura 5

Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo (porcentajes)



Nota. Estudiantes encuestados de la Facultad de Humanidades distribuidos de acuerdo al sexo. Cifras expresadas en porcentaje.

Se observa en la tabla 4 y figura 5, que el 55.60% ($n = 134$) de los estudiantes es de sexo femenino y el 44.40% ($n = 107$) restante es de sexo masculino, en otras palabras, la muestra es en su mayoría de sexo femenino.

Tabla 5

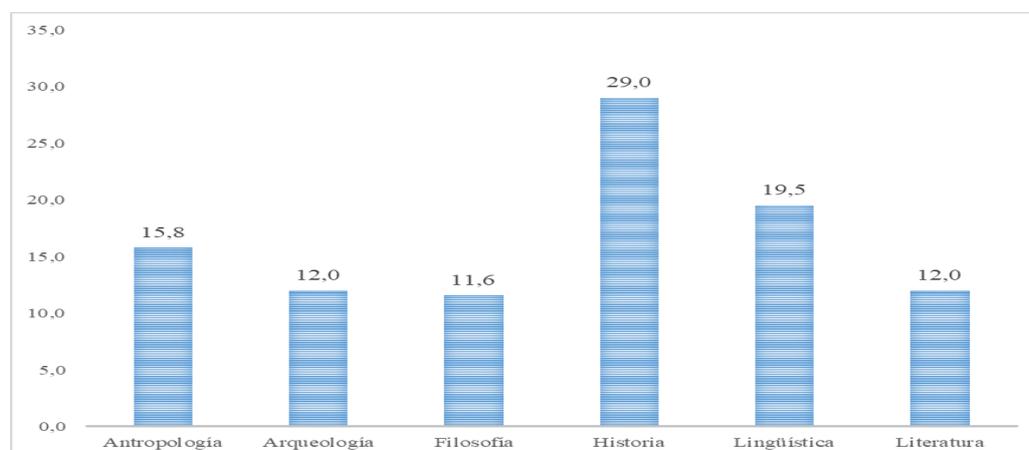
Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal según la carrera universitaria que cursan.

Rangos de edad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado
Antropología	38	15.8	15.8
Arqueología	29	12.0	27.8
Filosofía	28	11.6	39.4
Historia	70	29.0	68.5
Lingüística	47	19.5	88.0
Literatura	29	12.0	100.0
Total	241	100.0	100.0

Nota. Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades encuestados en el estudio, de acuerdo a la carrera que cursan.

Figura 6

Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal según la carrera universitaria que cursan



Nota. Distribución de los estudiantes de la Facultad de Humanidades, que conformaron la muestra de estudio, de acuerdo a la carrera que cursan. Las cifras están expresadas en porcentaje.

Como se observa en la tabla 5 y figura 6, el 15.80% ($n = 38$) de los encuestados estudia antropología, el 12.0% ($n = 29$) arqueología, el 11.6% ($n = 28$) filosofía, el 29.0% ($n = 70$) historia, el 19.5% ($n = 40$) lingüística y el 12.0% ($n = 29$) restante literatura. La mayor parte de la muestra se concentra en la carrera de historia.

Demostración del primer objetivo específico

En lo que respecta al primer objetivo específico, determinar el estilo predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan, se pudo comprobar lo siguiente:

Tabla 6

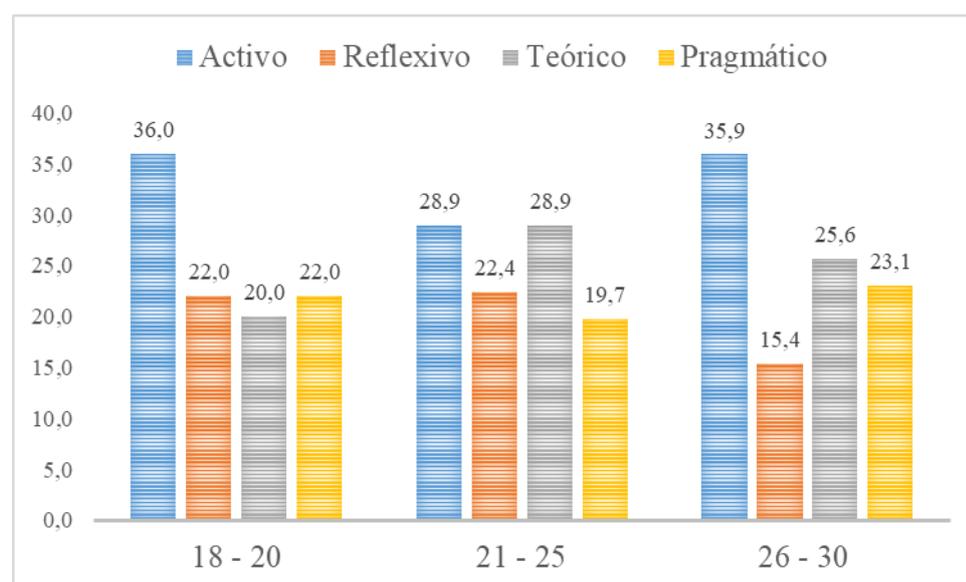
Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad

Estilos de aprendizaje	18 - 20		21 - 25		26 - 30		Totales	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Activo	18	36.0	44	28.9	14	35.9	76	31.5
Reflexivo	11	22.0	34	22.4	6	15.4	51	21.1
Teórico	10	20.0	44	28.9	10	25.6	64	26.5
Pragmático	11	22.0	30	19.7	9	23.1	50	20.9
Total	50	100.0	152	100.0	39	100.0	241	100.0

Nota. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes encuestados de la Facultad de Humanidades por rango de edad.

Figura 6

Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de acuerdo a la edad (porcentajes)



Nota. Estilos predominantes en los estudiantes encuestados de la Facultad de Humanidades de acuerdo por rango de edades. Cifras expresadas en porcentaje.

Tal como se desprende de la tabla 6 y figura 7, en el caso del rango de edades entre 18 – 20 años, el estilo de aprendizaje predominante utilizado por los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal es el activo con 36.0% (n = 18), seguido de los estilos reflexivo y pragmático con 22.0% (n = 11) en ambos casos y teórico con 20.0% (n = 10); en el rango de edades 21 – 25, los estilos de aprendizaje predominantes fueron activo y teórico con 28.9% (n = 44), seguido de reflexivo con 22.4% (n = 34) y pragmático con 19.7% (n = 30); en el rango de 26 – 30 años, el estilo de aprendizaje predominante fue el activo con 35.9% (n = 14), seguido del estilo teórico con 25.6% (n = 10), pragmático con 23.1% (n = 9) y reflexivo con 15.4% (n = 6). En general predominó entre los estudiantes encuestados el uso del estilo de aprendizaje activo en los tres rangos de edades, lo que indica que los estudiantes entrevistados utilizan sus experiencias de vida en su proceso de aprendizaje, siendo proactivos, no temen tomar riesgos y son espontáneos en su proceso de aprehender el conocimiento, les gusta vivir experiencias nuevas y los resultados rápidos, por lo tanto, entre las técnicas pedagógicas que pueden utilizar los profesores para obtener de ellos mejores resultados académicos son: lluvia de ideas, discusión de problemas, juegos de roles, entre otras técnicas pedagógicas donde se requiera de espontaneidad y apertura a vivir nuevas experiencias.

Tabla 7

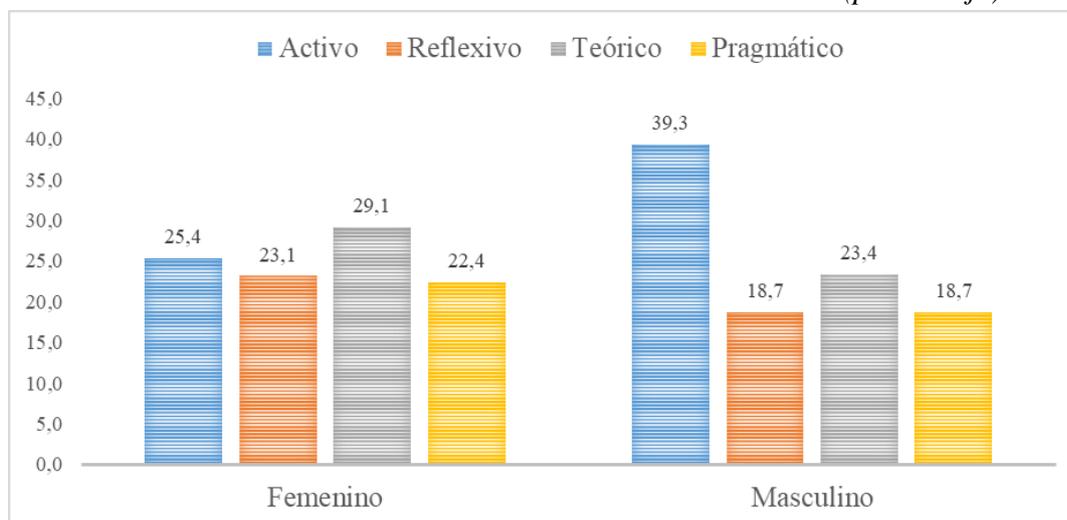
Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo.

Estilos de aprendizaje	Femenino		Masculino		Totales	
	f	%	f	%	f	%
Activo	34	25.4	42	39.3	76	31.5
Reflexivo	31	23.1	20	18.7	51	21.1
Teórico	39	29.1	25	23.4	64	26.5
Pragmático	30	22.4	20	18.7	50	20.9
Total	134	100.0	107	100.0	241	100.0

Nota. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes encuestados de la Facultad de humanidades de acuerdo al sexo.

Figura 7

Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo (porcentaje).



Nota. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades por sexo. Cifras expresadas en porcentaje.

Se puede observar en la tabla 7 y figura 8, que en el caso del uso de los estilos de aprendizaje de acuerdo al sexo, para el sexo femenino el estilo de aprendizaje predominante fue el teórico, con 29.1% (n = 39), seguido del activo con 25.4% (n = 34), reflexivo 23.1% (n = 31) y pragmático 22.4% (n = 30); en el caso del sexo masculino, el estilo de aprendizaje predominante es el activo con 39.3% (n = 76), seguido del teórico con 23.4% (n = 25) y con el mismo porcentaje, reflexivo y pragmático, 18.7% (n = 20). El estilo predominante entre los estudiantes de sexo femenino es el teórico y en el masculino el activo.

Lo que indica que los estudiantes del sexo femenino utilizan métodos de análisis, conceptos y teorías, adaptan e integran sus experiencias y los hechos a teorías previo análisis y síntesis, prefieren la objetividad a la subjetividad; estas características permiten que sean ideales utilizar las siguientes técnicas pedagógicas: desarrollo de modelos, estadísticas y aplicación de teorías. Por otro lado, los estudiantes del sexo masculino se arriesgan a vivir experiencias, son espontáneos, entusiastas e improvisados, por lo que se destacan en

actividades novedosas, creativas, generadoras de ideas, divertidas, participativas, donde usen sus dotes de líder, conversador y protagonista.

Tabla 8

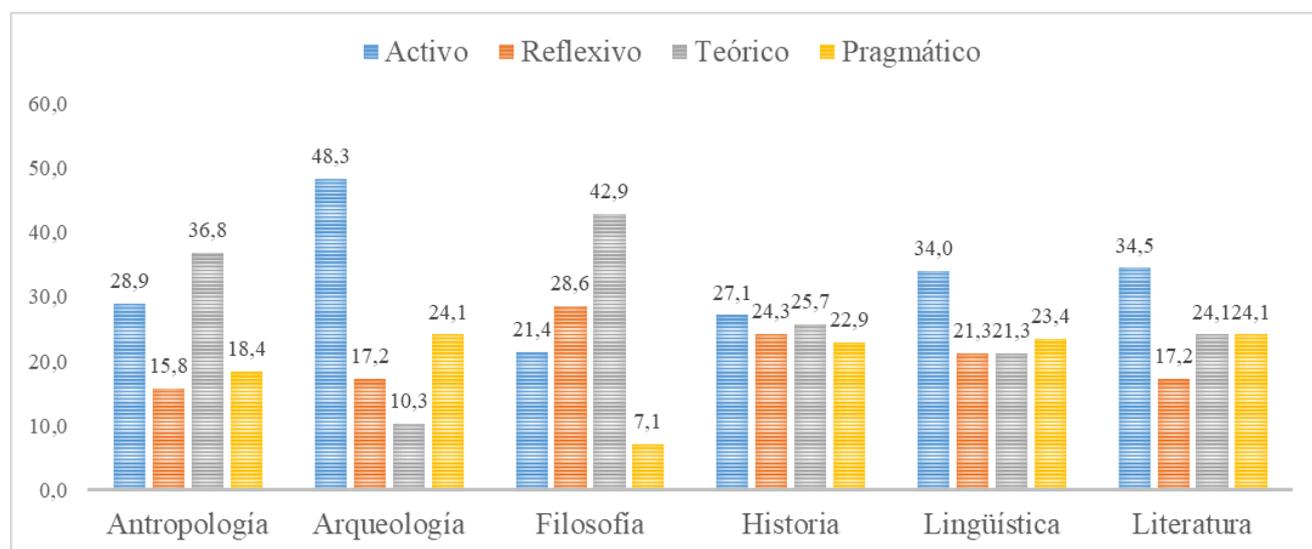
Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la carrera que cursan.

Estilos de aprendizaje	Antropología		Arqueología		Filosofía		Historia		Lingüística		Literatura	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Activo	11	28.9	14	48.3	6	21.4	19	27.1	16	34.0	10	34.5
Reflexivo	6	15.8	5	17.2	8	28.6	17	24.3	10	21.3	5	17.2
Teórico	14	36.8	3	10.3	12	42.9	18	25.7	10	21.3	7	24.1
Pragmático	7	18.4	7	24.1	2	7.1	16	22.9	11	23.4	7	24.1
Total	38	100.0	29	100.0	28	100.0	70	100.0	47	100.0	29	100.0

Nota. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de acuerdo a la carrera universitaria que cursan.

Figura 8

Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la carrera que cursan.



Nota. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes encuestados de la Facultad de Humanidades de acuerdo a la carrera que cursan. Cifras expresadas en porcentaje.

Como se puede observar en la tabla 8 y figura 9, en el caso de la carrera antropología el estilo de aprendizaje predominante es el teórico con 36.8% (n = 14), seguido de activo con

28.9% (n = 11), pragmático con 18.4% (n = 7) y reflexivo con 15.4% (n = 6). Lo que indica que los estudiantes de esta carrera investigan, siguen modelos teóricos que adaptan a sus experiencias, requieren modelos a seguir y conceptos; son analíticos, sistemáticos y lógicos. Por lo tanto, estos estudiantes aprenderán mejor si se sienten en situaciones estructuradas, donde el fin es claro; si tienen la posibilidad de cuestionar; si tienen la posibilidad de usar conceptos, modelos o teorías; si deben ser racionales y lógicos en la actividad a desarrollar.

En el caso de la carrera de arqueología, el estilo de aprendizaje predominante fue el activo con 48.3% (n = 14), seguido de pragmático con 24.1% (n = 7), reflexivo con 17.2% (n = 5) y teórico 10.3% (n = 3), lo que indica que los estudiantes encuestados de esta carrera hacen uso de su experiencia y espontaneidad para el aprendizaje, no son muy estructurados a la hora de aprender. Por lo tanto, estos estudiantes aprenderán mejor si representan roles, hacen presentaciones, intervienen activamente y viven nuevas experiencias.

Para los estudiantes de filosofía, el estilo predominante fue el teórico, con 42.9% (n = 12), seguido de reflexivo con 28.6% (n = 8), activo 21.4% (n = 6) y pragmático 7.1% (n = 2); lo que quiere decir que los estudiantes de esta carrera estructuran su aprendizaje, haciendo uso de las teorías, investigan los conceptos, analizan y sintetizan la información investigada sobre un tema. En los estudiantes de historia el estilo de aprendizaje predominante fue el activo con 27.1% (n = 19), seguido de teórico con 25.7% (n = 18), reflexivo con 24.3% (n = 17) y pragmático con 22.9% (n = 16). Esto implica que la mayoría de los estudiantes de historia tiene el estilo de aprendizaje activo, es decir, no les temen a los riesgos, son creativos, entusiastas, novedosos, espontáneos, aventureros y participativos; por lo tanto, aprenden mejor si compiten en equipo, tienen la oportunidad de generar ideas, realizan actividades diversas, intervienen de manera activa y viven nuevas experiencias.

En el caso de los estudiantes de lingüística, el estilo predominante fue el activo con 34.0% (n = 16), seguido del pragmático con 23.4% (n = 11), y el reflexivo y teórico, con 21.3%

(n = 10) en ambos casos; lo que permite considerar que los estudiantes de esta carrera son animados, arriesgados, improvisan, son entusiastas, espontáneos y usan sus experiencias en su aprendizaje. Para los estudiantes de literatura, el estilo de aprendizaje predominante fue el activo con 34.0% (n = 10), seguido de teórico y pragmático, con 24.0% (n = 7) en ambos casos, y reflexivo 17.0% (n = 5), estas cifras indican la mayoría de los estudiantes encuestados de esta carrera son creativos, arriesgados, entusiastas, novedosos, espontáneos, aventureros y participativos; por lo tanto, aprenden mejor si compiten en equipo, tienen la oportunidad de generar ideas, realizan actividades diversas, intervienen de manera activa y viven nuevas experiencias.

El estilo de aprendizaje activo dominó en cuatro carreras, lo que representa el 66.7% (n = 4) del total, siendo las carreras: arqueología, historia, lingüística y literatura. En el resto de las carreras, que representan el 33.3% (n = 2) dominó el estilo teórico, antropología y filosofía.

Tabla 9

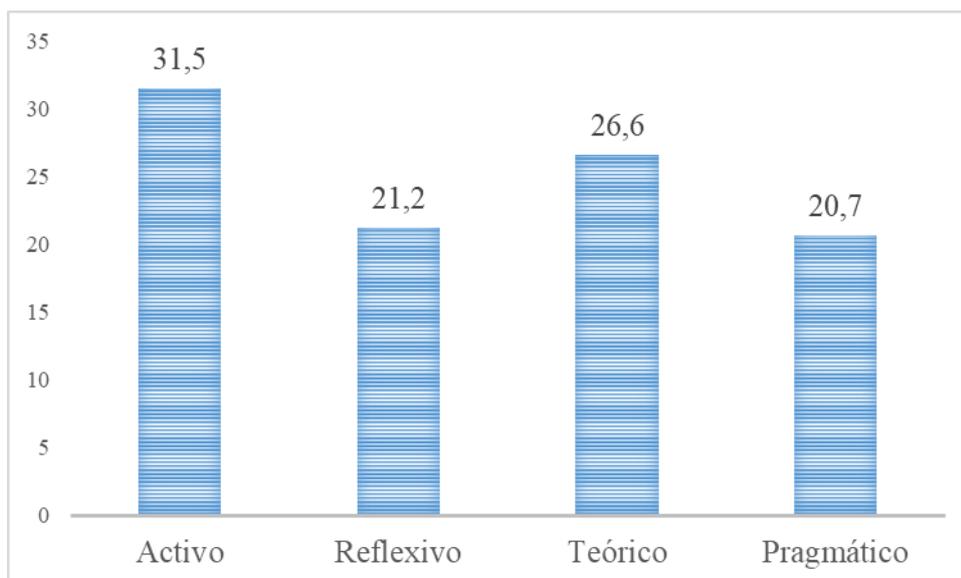
Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Estilos de aprendizaje	Totales	
	f	%
Activo	76	31.5
Reflexivo	51	21.2
Teórico	64	26.6
Pragmático	50	20.7
Total	241	100.0

Nota. Estilo de aprendizaje predominante en toda la muestra

Figura 9

Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal (porcentajes)



Nota. Estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes encuestados de la Facultad de Humanidades. Cifras expresadas en porcentaje.

Tal como se desprende de la tabla 09 y figura 10, el estilo predominante entre los estudiantes encuestados es el activo con 31.5% ($n = 76$), seguido del estilo teórico con 26.6% ($n = 64$), reflexivo con 21.2% ($n = 51$) y pragmático con 20.7% ($n = 50$). En otras palabras, la mayoría de los estudiantes utiliza el estilo de aprendizaje activo, es decir, que la mayoría de ellos son personas arriesgadas, que improvisan, son espontáneos, viven activamente sus experiencias, no son estructurados, son generadores de ideas, son abiertos al cambio, les gusta participar en debates y reuniones, les gusta intervenir y participar, realizar actividades nuevas y vivir nuevas experiencias; esto les permite destacarse en lluvias de ideas, resolución de problemas, discusiones grupales, juego de roles, hacer presentaciones, los debates y discusiones, todas estas características deben ser consideradas por los profesores a la hora de planificar las estrategias pedagógicas que utilizarán con los estudiantes, con la finalidad de mejorar su proceso de aprendizaje y generación de conocimiento.

Demostración del segundo objetivo específico

En lo que concierne al segundo objetivo específico, determinar el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan, se pudo demostrar lo siguiente:

Tabla 10

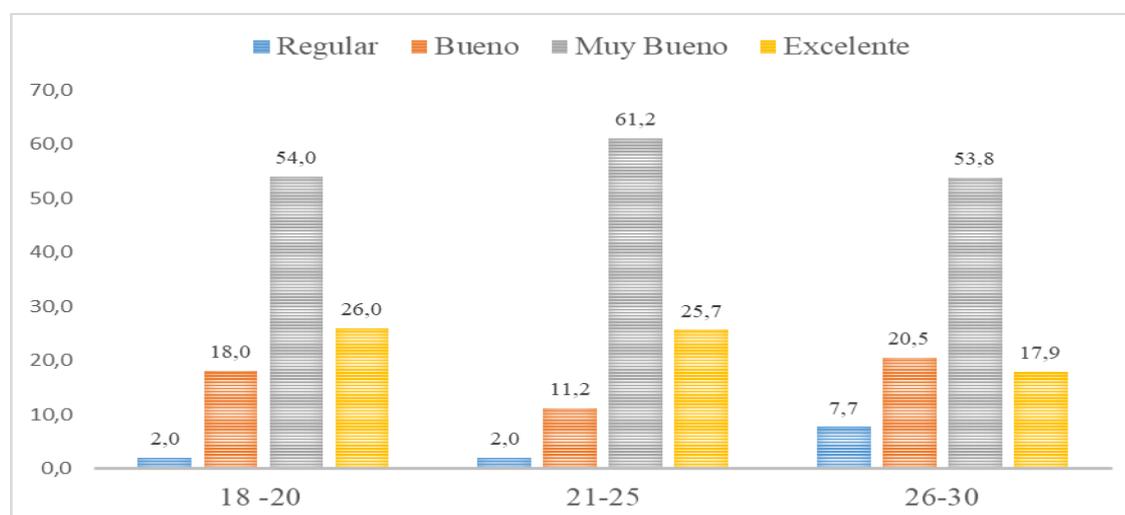
Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad

Desempeño académico	18 - 20		21 - 25		26 - 30		Totales	
	f	%	f	%	f	%	f	%
Excelente 18 - 20	13	26.0	39	25.7	7	17.9	59	24.0
Muy bueno 16 - 17	27	54.0	93	61.2	21	53.8	141	59.0
Bueno 14 - 15	9	18.0	17	11.2	8	20.5	34	14.0
Regular 11 - 13	1	2.0	3	2.0	3	7.7	7	3.0
Deficiente 0 - 10	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Total	50	100.0	152	100.0	39	100.0	241	100.0

Nota. Estilos de aprendizaje predominantes en los estudiantes encuestados de la Facultad de Humanidades de acuerdo a la edad.

Figura 10

Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad



Nota. Desempeño académico de los estudiantes encuestados de la Facultad de Humanidades de acuerdo a la edad. Cifras expresadas en porcentaje.

Se puede observar en la tabla 10 y figura 11, que en el rango de edades de 18 – 20 años, la mayoría tuvo un desempeño académico muy bueno, 54.0% (n = 27), el 26.0% (n = 13) excelente, el 18.0% (n = 9) bueno y el 2.0% (n = 1) restante regular. En el rango de edades de 21 – 25 años, la mayoría el 61.2% (n = 93) tuvo un desempeño muy bueno, el 25.7% (n = 39) excelente, el 11.2% (n = 17) bueno, y el 2.0% (n = 3) restante regular. En el rango 26 – 30 años, la mayoría 53.8% (n = 21) tuvo un desempeño muy bueno, el 20.5% (n = 8) bueno, el 17.9% (n = 7) excelente y el 7.7% (n = 3) regular. En lo que respecta al rango de edades, el mejor desempeño académico estuvo en el rango de 21 – 25 años, donde el 86.9% (n = 132) se concentró en excelente y muy bueno, seguido del rango de 18 – 20 años, que concentró en esos mismos niveles el 80.0% (n = 40) y el rango de 26 – 30 años, con 72.0% (n = 28) concentrado en los niveles excelente y muy bueno. Es probable que las mejores calificaciones se concentren en el rango de edades más jóvenes, porque éstos tengan menos responsabilidades y por lo tanto pueden dedicarle más tiempo al estudio, que los de edades mayores, quienes probablemente trabajen y tengan carga familiar.

Tabla 11

Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo.

Desempeño académico	Femenino		Masculino		Totales	
	f	%	F	%	f	%
Excelente 18 – 20	40	29.9	19	17.8	59	24.5
Muy bueno 16 - 17	73	54.5	68	63.6	141	58.5
Bueno 14 - 15	17	12.7	17	15.9	34	14.1
Regular 11 – 13	4	3.0	3	2.8	7	2.9
Deficiente	0	0.0	0	0.0	0.0	0.0

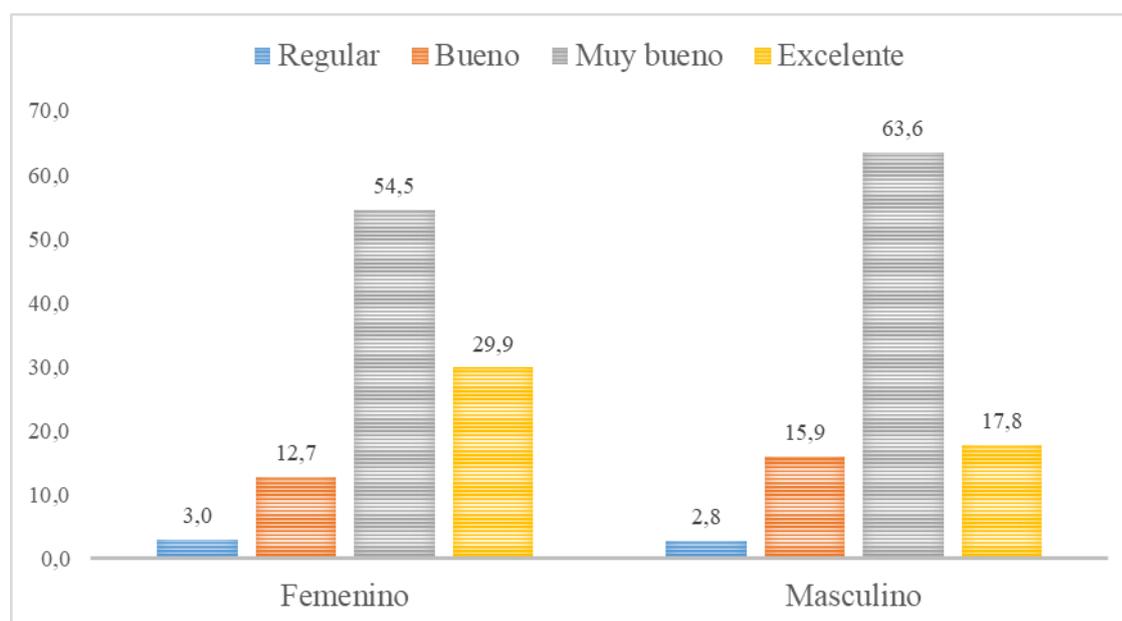
0 - 10

Total	134	100.0	107	100.0	241	100.0
-------	-----	-------	-----	-------	-----	-------

Nota. Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades entrevistados, de acuerdo al sexo

Figura 11

Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo al sexo (porcentajes)



Nota. Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades encuestados de acuerdo al sexo. Cifras expresadas en porcentaje.

Tal como se desprende de la tabla 11 y figura 12, la mayoría de los estudiantes del sexo femenino tuvieron un desempeño muy bueno 54.5% ($n = 73$), el 29.9% ($n = 40$) excelente, el 12.7% ($n = 17$) bueno y el 3.0% ($n = 4$) regular. En los estudiantes encuestados del sexo masculino, la mayoría 63.6% ($n = 68$) tuvo un desempeño académico muy bueno, el 17.8% ($n = 19$) excelente, el 15.9% ($n = 17$) bueno y el 2.8% ($n = 3$) regular. El mejor desempeño académico estuvo entre los estudiantes del sexo femenino, quienes concentraron el 84.4% ($n = 113$) en los niveles excelente y muy bueno. Por otra parte, el sexo masculino concentró el 81.4% ($n = 87$) en esos mismos niveles.

Tabla 12

Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad

Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la carrera universitaria que cursan.

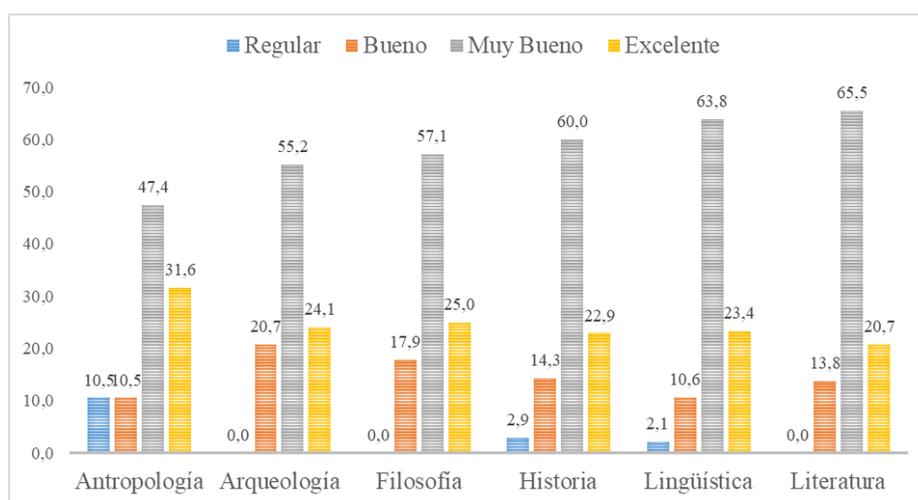
Estilos de aprendizaje	Antropología		Arqueología		Filosofía		Historia		Lingüística		Literatura	
	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%	f	%
Excelente 18 – 20	12	31.6	7	24.1	7	25.0	16	22.9	11	23.4	6	20.7
Muy bueno 16 - 17	18	47.4	16	55.0	16	57.1	42	60.0	30	63.8	19	65.5
Bueno 14 - 15	4	10.5	6	20.7	5	17.9	10	14.3	5	10.6	4	13.8
Regular 11 – 13	4	10.5	0	0.0	0	0.0	2	2.9	1	2.1	0	0.0
Deficiente 0 - 10	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0	0	0.0
Total	38	100.0	29	100.0	28	100.0	70	100.0	47	100.0	29	100.0

Nota. Desempeño académico de los estudiantes de la muestra de acuerdo a la carrera universitaria que cursan.

Figura 12

Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad

Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la carrera universitaria que cursan (porcentajes).



Nota. Desempeño académico de los estudiantes encuestados de la Facultad de Humanidades, de acuerdo a la carrera universitaria que cursan. Cifras expresadas en porcentaje.

Se observa en la tabla 12 y figura 13, que en antropología el 47.4% (n = 18) tuvo un desempeño académico muy bueno, el 31.6% (n = 12) excelente, el 10.5% (n = 4) bueno y el

10.5% (n = 4) restante regular. En la carrera de arqueología, la mayoría representada por el 55.2% (n = 16) tuvo un desempeño muy bueno, el 24.1% (n = 7) excelente y el 20.7% (n = 6) bueno. En filosofía, la mayoría el 57.1% (n = 42) tuvo un desempeño muy bueno, el 25.0% (n = 7) excelente y el 17.9% (n = 5) bueno. En historia, la mayoría el 60.0% (n = 42) tuvo un desempeño muy bueno, el 22.9% (n = 16) excelente, el 14.3% (n = 10) bueno y el 2.9% (n = 2) regular. En lingüística, la mayoría de los estudiantes encuestados el 63.8% (n = 30) tuvo un desempeño muy bueno, el 23.4% (n = 11) excelente, el 10.6% (n = 5) bueno y el 2.1% (n = 1) regular. En literatura, la mayoría el 65.5% (n = 19) tuvo un desempeño muy bueno, el 20.7% (n = 6) excelente y el 13.8% (n = 4) bueno. Así, las mejores calificaciones estuvieron en los estudiantes encuestados de la carrera de lingüística, donde el 87.2% (n = 41) se concentró en los niveles excelente y muy bueno; seguido de literatura, donde el 86.2% (n = 25) se concentró en los dos niveles más altos, luego historia con el 82.9% (n = 58), filosofía con 82.1% (n = 23), arqueología con el 79.3% (n = 23) y antropología, con 78.9% (n = 30) en los dos niveles más altos de desempeño académico.

Tabla 13

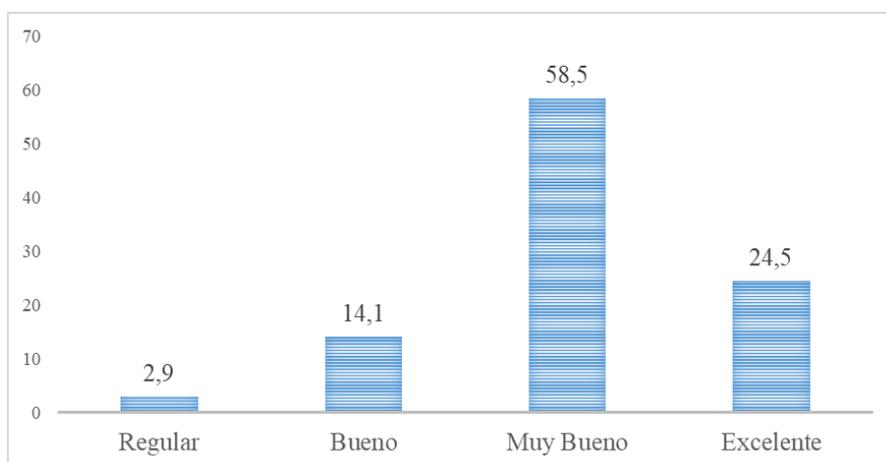
Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal.

Estilos de aprendizaje	Totales	
	f	%
Excelente	59	24.5
Muy bueno	141	58.5
Bueno	34	14.1
Regular	7	2.9
Deficiente	0	0.0
Totales	241	100.0

Nota. Desempeño académico en los estudiantes que conforman la muestra.

Figura 13

Desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal de acuerdo a la edad.



Nota. Desempeño académico de los estudiantes encuestados en la Facultad de Humanidades. Cifras expresadas en porcentaje.

Se puede observar en la tabla 13 y figura 14, que la mayoría de los estudiantes encuestados se encuentra en el nivel muy bueno de desempeño académico, 58.5% ($n = 141$), el 24.5% ($n = 59$) en el nivel excelente, 14.1% ($n = 34$) en el nivel bueno y el 2.9% ($n = 2$) restante en el nivel regular. Lo que implica que la mayoría de los estudiantes, más de la mitad, se encuentra en el nivel muy bueno de desempeño académico. Esto indica que la mayor parte de los estudiantes tienen un estilo de aprendizaje que le permite obtener buenas calificaciones.

4.2. Resultados inferenciales

Prueba de normalidad

Hipótesis de Normalidad de las variables del estudio

En esta sección se procede a realizar el estudio de normalidad de las variables, para lo cual se aplicó la prueba de Kolmogorov – Smirnov. En función de ello, se han establecido las siguientes hipótesis estadísticas:

H_0 = La variable seleccionada no tiene una distribución normal.

H_a = La variable seleccionada tiene una distribución normal.

Nivel de significancia = 5% (0.05).

Regla de decisión = Si el p obtenido se encuentra por debajo del 5% establecido, entonces se procede a aceptar la hipótesis nula (H_0), por lo que la variable no se distribuye normalmente. En caso contrario, si se constata que $p > 0.05$, entonces se rechazará H_0 , o lo que es igual, se acepta la hipótesis alternativa (H_a); así la variable se distribuye como una normal.

Tabla 14

Resultados de la prueba de normalidad Kolmogorov-Smirnov de las variables del estudio

Variables	Valor estadístico Kolmogorov - Smirnov	n	Sig.	Criterio aceptación H_0	Decisión
Estilos de aprendizaje	0.131	241	0.000	$p < 0.05$	Se acepta H_0
Activo	0.097	241	0.000	$p < 0.05$	Se acepta H_0
Reflexivo	0.095	241	0.000	$p < 0.05$	Se acepta H_0
Teórico	0.105	241	0.000	$p < 0.05$	Se acepta H_0
Pragmático	0.141	241	0.000	$p < 0.05$	Se acepta H_0
Desempeño académico	0.293	241	0.000	$p < 0.05$	Se acepta H_0

Nota. Resultados de la prueba de Kolmogorov – Smirnov para determinar la normalidad de las variables del estudio, con el fin de definir el tipo de análisis para comprobar las hipótesis.

Como se puede observar en la tabla 14, la variable estilos de aprendizaje y sus dimensiones: activo, reflexivo, teórico y pragmático, así como también desempeño académico, no tienen una distribución normal, ya que $p < 0.05$ en todos los casos, por lo que se procede a realizar la prueba de correlación de Spearman.

Con base a los resultados de normalidad presentados anteriormente, se procede a comprobar las hipótesis del estudio a través de la prueba de significancia del coeficiente de correlación de Spearman, con un 5% de significancia.

Hipótesis general

En lo concerniente a la hipótesis general, se parte de las siguientes hipótesis estadísticas:

H_0 = El coeficiente de correlación de Spearman no es significativo ($p > 0.05$). No existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los

estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

Ha = El coeficiente de correlación de Spearman es significativo ($p < 0.05$). Existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

Nivel de significancia = 5% (0.05).

Regla de decisión = Si el valor obtenido de p está por debajo al 5% de significancia, entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0), por lo que las variables indicadas se relacionan significativamente; por el contrario, si se observa que $p > 0.05$, entonces se rechazará la hipótesis alternativa (H_a) de la existencia de una asociación entre las variables.

Tabla 15

Prueba de correlación de Spearman para la hipótesis general del estudio

Variable	Estadístico	Desempeño académico
	n	241
Estilos de aprendizaje	rho	0.633
	p	0.000

Nota. Resultados de la prueba de correlación de Spearman, para demostrar la hipótesis general del estudio.

Como se observa en la tabla 15, se pudo determinar que existe una relación significativa, directa, positiva y de intensidad media entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021; visto que $p < 0.05$, y $\rho = 0.633$. Por lo que se aceptó la hipótesis alternativa del estudio. Esto implica que se puede mejorar el desempeño académico de los estudiantes a medida que se utiliza y/o mejora el estilo de aprendizaje del estudiante. Visto este resultado, la Universidad puede coadyuvar a la mejora del desempeño académico de los estudiantes, si diseña estrategias pedagógicas adecuadas de acuerdo a lo estilos

predominantes por cada carrera universitaria, incentivando el uso de técnicas adecuadas, por parte de los profesores, a la forma en que el estudiante aprende.

Hipótesis específica 1

En lo concerniente a la primera hipótesis específica, se parte de las siguientes hipótesis estadísticas:

H_0 = El coeficiente de correlación de Spearman no es significativo ($p > 0.05$). No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

H_a = El coeficiente de correlación de Spearman es significativo ($p < 0.05$). Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

Nivel de significancia = 5% (0.05).

Regla de decisión = Si el valor obtenido de p está por debajo al 5% de significancia, entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0), por lo que las variables indicadas se relacionan significativamente; por el contrario, si se observa que $p > 0.05$, entonces se rechazará la hipótesis alternativa (H_a) de la existencia de una asociación entre las variables.

Tabla 16

Prueba de correlación de Spearman para demostrar la primera hipótesis específica

Variable	Estadístico	Desempeño académico
	n	241
Estilo activo	rho	0.497
	p	0.000

Nota. Resultados de la prueba de Spearman

Se observa en la tabla 16, que se determinó que existe una relación significativa, directa, positiva y de intensidad débil, entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico,

visto que $p < 0.05$ y $\rho = 0.497$. Esto implica que mejoras en el uso del estilo de aprendizaje activo, puede ocasionar una mejora en el desempeño académico, aun cuando dicho impacto sea débil, tal como lo indica el coeficiente rho de Spearman. Así, si se incentiva en los estudiantes las cualidades que caracterizan a los que usan este tipo de aprendizaje, como: tomar riesgos, aprender de las experiencias, no temerles a los retos, ser innovadores, creativos, participativos y espontáneos, lograrán mejores resultados en su vivencia de aprendizaje académico. En el caso de los estudiantes que ya poseen estas cualidades, planificar actividades que les permita aprender mejor, como: competir en equipo, generar ideas, participar en debates y reuniones, entre otros.

Hipótesis específica 2

En lo concerniente a la segunda hipótesis específica, se parte de las siguientes hipótesis estadísticas:

H_0 = El coeficiente de correlación de Spearman no es significativo ($p > 0.05$). No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

H_a = El coeficiente de correlación de Spearman es significativo ($p < 0.05$). Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

Nivel de significancia = 5% (0.05).

Regla de decisión = Si el valor obtenido de p está por debajo al 5% de significancia, entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0), por lo que las variables indicadas se relacionan significativamente; por el contrario, si se observa que $p > 0.05$, entonces se rechazará la hipótesis alternativa (H_a) de la existencia de una asociación entre las variables.

Tabla 17

Resultados de la prueba de correlación de Spearman para demostrar la segunda hipótesis específica

Variable	Estadístico	Desempeño académico
	n	241
Estilo reflexivo	rho	0.510
	p	0.000

Nota. Resultados de la prueba de Spearman

Se puede observar en la tabla 17, que los resultados de la prueba de Spearman permiten confirmar la hipótesis del estudio, por lo tanto, si existe una relación significativa, positiva, directa y de intensidad media entre la variable desempeño académico y la dimensión estilo reflexivo de la variable estilo de aprendizaje; visto que $p < 0.05$ y $\rho = 0.510$. Por lo tanto, una mejora en el uso del estilo reflexivo coadyuvará a una mejora en el desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. Si se incentivan en los estudiantes el desarrollo de las características y habilidades de quienes poseen este tipo de aprendizaje, como: ser observadores, evaluar bien una situación antes de actuar, ser cuidadosos, saber escuchar, evaluar los escenarios, evaluar las consecuencias de sus posibles acciones antes de ponerlas en práctica, pueden mejorar su desempeño académico, ya que estarían mejorando el estilo de aprendizaje. De igual modo realizar actividades pedagógicas dirigidas a aquel grupo que ya tiene este estilo de aprendizaje, como: uso de cuestionarios de análisis, actividades de pareja, actividades de observación y retroalimentación, entre otras.

Hipótesis específica 3

En lo que respecta a la tercera hipótesis específica, se parte de las siguientes hipótesis estadísticas:

H_0 = El coeficiente de correlación de Spearman no es significativo ($p > 0.05$). No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el desempeño académico en

los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

Ha = El coeficiente de correlación de Spearman es significativo ($p < 0.05$). Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

Nivel de significancia = 5% (0.05).

Regla de decisión = Si el valor obtenido de p está por debajo al 5% de significancia, entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0), por lo que las variables indicadas se relacionan significativamente; por el contrario, si se observa que $p > 0.05$, entonces se rechazará la hipótesis alternativa (H_a) de la existencia de una asociación entre las variables.

Tabla 18

Resultados de la prueba de correlación de Spearman para demostrar la tercera hipótesis específica

Variable	Estadístico	Desempeño académico
Estilo teórico	n	241
	rho	0.426
	p	0.000

Nota. Resultados de la prueba de Spearman

Tal como se desprende de los resultados expuestos en la tabla 18, se determinó que, si existe una relación significativa, positiva, directa y de intensidad débil entre la variable desempeño académico y la dimensión estilo teórico de la variable estilos de aprendizaje, visto que $p < 0.05$ y rho de Spearman = 0.426. Por lo tanto, mejoras en el uso del estilo teórico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, puede mejorar su desempeño académico. Esto quiere decir, que si se refuerzan en los estudiantes el desarrollo de las habilidades propias de quienes utilizan este estilo, como: investigar, uso de las teorías y conceptos, seguimiento de modelos, análisis de las situaciones,

uso de la síntesis, ser sistemáticos y lógicos en su proceso de aprendizaje, y ser observador, pueden mejorar su rendimiento en la universidad. Así como también usar estrategias pedagógicas adecuadas en el caso de aquellos que ya utilizan este estilo, como: actividades que impliquen reflexión, investigación, reunir información, pensar antes de actuar, hacer análisis y realizar informes.

Hipótesis específica 4

En lo que respecta a la cuarta hipótesis específica, se parte de las siguientes hipótesis estadísticas:

H_0 = El coeficiente de correlación de Spearman no es significativo ($p > 0.05$). No existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

H_a = El coeficiente de correlación de Spearman es significativo ($p < 0.05$). Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

Nivel de significancia = 5% (0.05).

Regla de decisión = Si el valor obtenido de p está por debajo al 5% de significancia, entonces se rechaza la hipótesis nula (H_0), por lo que las variables indicadas se relacionan significativamente; por el contrario, si se observa que $p > 0.05$, entonces se rechazará la hipótesis alternativa (H_a) de la existencia de una asociación entre las variables.

Tabla 19

Resultados de la prueba de correlación de Spearman para demostrar la cuarta hipótesis específica

Variable	Estadístico	Desempeño académico
	n	241
Estilo pragmático	rho	0.394
	p	0.000

Nota. Resultados de la prueba de Spearman

Se puede observar en la tabla 18, que se pudo comprobar la hipótesis alternativa del estudio, visto que $p < 0.05$ y rho de Spearman = 0.394, que, si existe una relación significativa, positiva, directa y de intensidad débil entre la variable desempeño académico y la dimensión estilo pragmático de la variable estilo de aprendizaje en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. Lo que implica que si se mejora el uso del estilo de aprendizaje pragmático se mejora el desempeño académico. Si se incentiva en los estudiantes el desarrollo de las características de los estudiantes que aplican este estilo para aprender, como: ser organizado, planificar las actividades, ser concreto, práctico, útil, realista, decidido y técnico, pueden mejorar su desempeño. Por otro lado, también se deben utilizar las estrategias pedagógicas adecuadas para los que utilizan este estilo de aprendizaje, como: estudio de casos, resolución de problemas y debates, casos prácticos, entre otros.

Hipótesis específica 5

En lo que concierne a la quinta hipótesis específica, existen diferencias significativas en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. Visto que las variables no tienen una distribución normal, se empleó H de Krushall-Wallis, partiendo de las siguientes hipótesis:

H_0 = No hay diferencias entre grupos

H_1 = Hay diferencias entre grupos.

Nivel de significancia = 5% (0.05).

Regla de decisión: si p-valor de la prueba está por debajo del nivel de significancia, entonces se acepta la hipótesis alternativa, hay diferencias en la media de las variables según el estilo predominante.

Tabla 20

Resultados de la Prueba H de Kruskal – Wallis para demostrar la quinta hipótesis específica

Variables	Estadístico H	p-valor	Decisión
Desempeño académico Estilos de aprendizaje predominante	7.654	0.54	Aceptar la hipótesis nula

Nota. Resultados de la prueba de Kruskal - Wallis

Como se puede observar en la tabla 20, visto que $p < 0.05$, se acepta la hipótesis nula, es decir, no existen diferencias significativas en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En base a los hallazgos de la investigación se pudo comprobar la hipótesis general del estudio, es decir, existe relación directa, positiva, significativa y de intensidad media entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021; visto que rho de Spearman = 0.633 y $p = 0.000$. Resultado que se asemeja al obtenido por Hebat-Allah y Rasha (2021), quienes determinaron en su investigación que todos los estilos de aprendizaje tienen un efecto en el desempeño académico de los estudiantes, con $F = 52.50$, $p < 0.05$. También Briones (2020) en su estudio demostró que existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico ($V = 0.236$, $p = 0.049$).

Dicha relación implica que es posible mejorar el desempeño académico de los estudiantes, si se utilizan estrategias pedagógicas adecuadas a los estilos de aprendizaje que tienen los estudiantes en las diferentes carreras universitarias, esto debido a que cada estilo le da ciertas características a los estudiantes, las cuales una vez conocidas permiten diseñar herramientas y actividades que favorezcan el aprendizaje en uno u otro grupo de estudiantes, ya que se estaría aprovechando al máximo sus capacidades y habilidades de estudio.

En lo concerniente al primer objetivo específico del estudio, determinar el estilo predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan. Se determinó que el estilo predominante por edad es el activo en el rango de edades de 18 – 20 años, con 36.0% ($n = 18$), en el rango de 21 – 25 años, hubo dos estilos que predominaron: el activo y el teórico con 28.9% ($n = 44$), y en el rango de 26 – 30 años, el estilo que predominó es el activo con 35.9% ($n = 14$). Como se puede observar, el estilo activo predominó en los tres rangos de edad.

De acuerdo al sexo, el estilo predominante fue el activo en el sexo femenino y en el masculino, con 25.4% (n = 34) y 39.3% (n = 42), respectivamente. En el caso de las carreras universitarias, el estilo predominante: en antropología fue el teórico (36.8%, n = 14), en arqueología el activo (48.3%, n = 14), en filosofía el teórico (42.9%, n = 12), en historia el activo (27.1%, n = 19), en lingüística el activo (34.0%, n = 16) y en literatura el activo (34.5%, n = 10). En general, el estilo predominante en la muestra fue el activo, con 31.5% (n = 76).

En el estudio de Hebat-Allah y Rasha (2021), prevaleció el estilo unimodal visual (49.6%), este estilo tiene que ver con el uso del sentido de la vista para aprender. İlçin et al. (2018), en su estudio determinó como estilo predominante el colaborativo con 34.8%. Adicionalmente, Serra-Olivares et al. (2017), demostraron que los estilos predominantes de los estudiantes de su investigación fueron el combinado y activo, con frecuencias de 56.0% y 21.0%. Por su parte, Briones (2020) destacó como estilo prevalente el asimilador con 36.3%. Todos estos autores usaron dimensiones diferentes al de la presente investigación para medir los estilos de aprendizaje, sin embargo, sus resultados son útiles para destacar que si hubo predominancia de un estilo sobre otro en los estudiantes, y si observamos las frecuencias de uso, son en general similares a las obtenidas en esta investigación. Cabe mencionar que ninguno de estos autores determinó el estilo predominante por edad, sexo o carrera, como en el presente.

En el caso de los autores que utilizaron las mismas dimensiones de los estilos de aprendizaje de este estudio, cabe mencionar los resultados de Chacón y Rodríguez (2017), quienes determinaron que el estilo prevalente entre sus estudiantes fue el teórico con una frecuencia del 26.0%, resultado que difiere del presente estudio. Otro que difiere es el estudio de Chambi-cholque et al. (2020), quienes llegaron a la conclusión que predomina el estilo reflexivo con 80.0%. Por su parte, Ortega y Cabello (2020), determinaron el estilo teórico como el predominante entre sus estudiantes, con una frecuencia de 49.0%, en este caso coincide con

este estudio para los estudiantes de antropología y el rango de edades de 21 – 25 años, aunque con diferente frecuencia.

Adicionalmente, Mamani (2019) determinó que el estilo reflexivo fue el predominante con 35.29% de la muestra, y en la investigación de González y Turpo (2017) el estilo que predominó fue el teórico, con 37.5%, que coincide con el estilo predominante de los grupos de las carreras de antropología (37.0%) y filosofía (43.0%), y el grupo de sexo femenino (29.0%), incluso con frecuencias similares a excepción del último que es mucho menor. Cabe destacar que ninguno de los autores que usaron dimensiones iguales a las del presente estudio, determinó el estilo predominante por edad, sexo y carrera de estudio.

En lo referente al segundo objetivo específico, determinar el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan. Se determinó que los grupos con mejor desempeño académico fueron en el caso de edad: en el rango de 21 – 25 años, que concentró el 86.9% (n = 132) en excelente y muy bueno. En el caso del sexo: el mejor desempeño estuvo en el grupo del sexo femenino, quienes concentraron el 84.4% (n = 113) en los niveles excelente y muy bueno. Por carrera, los mejores niveles desempeño, estuvieron con mayor porcentaje en la carrera de lingüística, con 87.2% (n = 41)). En general, la mayoría de la muestra se encuentra en el nivel muy bueno de desempeño académico con 58.5% (n = 141), en otras palabras, más de la mitad de la muestra tuvo un buen desempeño académico, lo que implica, que usan un estilo de aprendizaje adecuado.

Este resultado es similar al de Chambi-Cholque et al. (2020), quienes determinaron que el rendimiento académico promedio de su muestra fue de 15.84, ubicándola en el nivel muy bueno, de acuerdo a las categorías de esta investigación. Mamani (2019) determinó un rendimiento regular en su estudio. En ninguno de los antecedentes de este estudio, se realizó el análisis del rendimiento por edad, sexo y carrera.

En lo concerniente al tercer objetivo específico, determinar la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. Se determinó que si existe una relación significativa, directa, positiva y de intensidad débil, entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico, visto que $p < 0.05$ y $\rho = 0.497$. Esto indica que el uso de herramientas adecuadas en los estudiantes que usan este estilo, como: competir, generar ideas, representar roles, variar las actividades, realizar debates, fomentar la participación, entre otras, pueden coadyuvar a mejorar aún más el desempeño académico.

Este resultado difiere al obtenido por Chambi-Cholque et al. (2020) en su investigación, quienes no observaron relación entre el estilo activo y el rendimiento académico, $p > 0.05$. Por el contrario, el resultado de Ortega y Cabello (2020) si es similar al de este estudio, ya que si determinaron una relación positiva entre el estilo activo y el rendimiento académico, en cinco asignaturas: prácticas profesionales I ($\rho = 0.416$, $p = 0.013$), prácticas profesionales II ($\rho = 0.356$, $p = 0.036$), prácticas profesionales III ($\rho = 0.681$, $p = 0.000$), estrategias didácticas ($\rho = 0.665$, $p = 0.000$) y evaluación ambiental ($\rho = 0.556$, $p = 0.001$), como se puede observar la intensidad de la relación es la misma en ambas investigaciones (débil) en parte de la muestra seleccionada. Mamani (2019) y González y Turpo (2017) no encontraron relación entre el estilo de aprendizaje activo y el rendimiento académico en su estudio.

En lo que respecta al cuarto objetivo específico, determinar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. Se determinó que si existe una relación significativa, positiva, directa y de intensidad media entre la variable desempeño académico y la dimensión estilo reflexivo de la variable estilo de aprendizaje; visto que $p < 0.05$ y $\rho = 0.510$. Esto indica que con estrategias adecuadas a fomentar este estilo en los estudiantes, como: actividades reflexivas, intercambio de opiniones, hacer análisis, entre otras,

puede mejorar el rendimiento de los estudiantes que usan este estilo. Este resultado difiere al obtenido por Chambi-Cholque et al. (2020), quienes determinaron que no existe relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico, visto que $p > 0.05$.

Por otra parte, Ortega y Cabello (2020), determinaron que el estilo reflexivo tiene una relación negativa con el rendimiento académico de la asignatura prácticas profesionales II ($\rho = -0.416$, $p = 0.013$). Mamani (2019), demostró que el estilo reflexivo y el rendimiento académico se relacionan positivamente ($\rho = 0.214$, $p = 0.05$). Adicionalmente, González y Turpo (2017), determinaron que no existe relación entre el estilo reflexivo y el desempeño académico.

Respecto al quinto objetivo específico, determinar la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. Se determinó que si existe una relación significativa, positiva, directa y de intensidad débil entre la variable desempeño académico y la dimensión estilo teórico de la variable estilos de aprendizaje, visto que $p < 0.05$ y rho de Spearman = 0.426. Por lo que la implementación de estrategias pedagógicas dirigidas a este estilo, como: utilizar sistemas, modelos y teorías, y realizar análisis complejos, entre otros, pueden fomentar mejores calificaciones.

Al respecto, los resultados de Chambi-Cholque et al. (2020) difieren a los del presente estudio, ya que no observaron relación entre el estilo teórico y el rendimiento académico, dado $p > 0.05$. Mamani (2019) tampoco determinó relación entre el estilo teórico de aprendizaje y el desempeño académico.

Por otra parte, Ortega y Cabello (2020), concluyeron que el estilo teórico se relaciona positivamente con el rendimiento académico de las asignaturas prácticas profesionales I ($\rho = 0.566$, $p = 0.000$), prácticas profesionales II ($\rho = 0.457$, $p = 0.006$), prácticas profesionales III ($\rho = 0.484$, $p = 0.003$), estrategias didácticas ($\rho = 0.555$, $p = 0.001$) y evaluación

ambiental ($\rho = 0.567$, $p = 0.000$). También, González y Turpo (2017) concluyeron que el estilo teórico se relaciona con el desempeño académico, aunque de forma negativa y débil ($\rho = -0.193$, $p = 0.04$), a diferencia del presente estudio, donde la relación encontrada fue positiva, pero si coincide en la intensidad débil.

En lo que concierne al sexto objetivo específico, determinar la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. Se pudo comprobar la relación, visto que $p < 0.05$ y ρ de Spearman = 0.394, por lo tanto, existe una relación significativa, positiva, directa y de intensidad débil entre la variable desempeño académico y la dimensión estilo pragmático de la variable estilo de aprendizaje en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. Por lo tanto, si la Universidad fomenta en los profesores el uso de técnicas pedagógicas dirigidas a fomentar este estilo, como: elaborar planes de acción con metas claras y evidentes, crear nexos entre temas y realidad, usar ejemplos, anécdotas e ilustrar con casos prácticos, entre otros, puede coadyuvar al aumento del rendimiento de los estudiantes que usan este estilo.

Este resultado, difiere del obtenido por Chambi-Cholque et al. (2020), quienes concluyeron que no existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y el rendimiento académico, dado que $p > 0.05$. Por su parte, Mamani (2019), tampoco determinó relación alguna entre el estilo pragmático y el rendimiento académico de los estudiantes consultados.

Por otra parte, Ortega y Cabello (2020) concluyeron que el estilo pragmático se relaciona positivamente con el rendimiento académico de las asignaturas prácticas profesionales I ($\rho = 0.410$, $p = 0.015$), prácticas profesionales II ($\rho = 0.701$, $p = 0.000$), prácticas profesionales III ($\rho = 0.398$, $p = 0.018$), estrategias didácticas ($\rho = 0.458$, $p = 0.006$) y evaluación ambiental ($\rho = 0.593$, $p = 0.000$). También, González y Turpo (2017)

determinaron una relación entre el estilo pragmático y el desempeño académico, sin embargo, a diferencia del presente estudio, la relación hallada fue negativa y débil ($\rho = 0.259$, $p = 0.01$).

Es de mencionar los resultados de Hebat-Allah y Rasha (2021), quienes determinaron que los estilos de aprendizaje visual ($t = -0.26$, $p < 0.05$) y auditivo ($t = -0.61$, $p < 0.05$) y kinestésico ($t = 0.67$, $p < 0.05$) no influyen de manera individual en el desempeño académico. También, İlçin et al. (2018), demostraron que existe una correlación negativa entre el rendimiento académico y el estilo elusivo ($\rho = -0.317$, $p < 0.001$); pero también se relaciona positivamente con el estilo participativo ($\rho = 0.400$, $p < 0.001$). Por otro lado, los otros estilos de aprendizaje (competitivo, colaborativo, dependiente e independiente) no se relacionan con el rendimiento académico. Se destaca que las dimensiones utilizadas por estos autores difieren a las de la presente investigación, sin embargo, es importante observar sus resultados, puesto que también determinaron relación entre sus estilos de aprendizaje y el desempeño académico.

En lo que respecta al séptimo objetivo específico, determinar las diferencias en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021. Se determinó que no existen diferencias significativas en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021; visto que $p = 0.54$.

En su estudio, İlçin et al. (2018), determinó resultados que difieren a los del presente estudio, ya que comprobó que el rendimiento académico en estudiantes con estilos participante (79.77) y dependiente (74.18) son los más altos ($p < 0.001$). También, Altamirano-Droguett et al. (2019), concluyeron en su investigación que los estudiantes con estilos reflexivo (5.016) y teórico (5.014) tienen un rendimiento académico mayor; observándose diferencias significativas entre los estilos de aprendizaje con respecto al rendimiento académico ($F(3,201)$)

= 5.359; $p = 0.001$; $\eta^2 = 0.08$) y que los estudiantes con estilo reflexivo tienen el nivel de rendimiento más alto ($t(204) = 3.377$; $p = 0.001$).

Los resultados de Chacón y Rodríguez (2017), se asemejan a los del presente estudio, ya que no observaron diferencias significativas en el rendimiento académico de los participantes en el estudio ($p > 0.05$), según tipo de estilo, siendo los promedios 8.03 para pragmático, 8.06 para activo, 8.20 para reflexivo, 8.20 para pragmático y 8.39 para teórico. Serra-Olivares et al. (2017) determinaron un menor rendimiento académico en estudiantes donde predomina el estilo de aprendizaje activo, en comparación con aquellos donde prevalecen los estilos pragmáticos ($F = 9.517$; $p = .011$) y combinado ($F = 14.625$; $p = .013$). Adicionalmente, Briones (2020) comprobó que existen diferencias significativas en el rendimiento académico según tipo de estilos de aprendizaje ($H = 12.264$, $p = 0.007$), destacando un desempeño alto en los estudiantes con estilo convergente.

VI. CONCLUSIONES

Vistos los resultados obtenidos en el presente estudio, se realizan las siguientes conclusiones:

6.1 Se determinó que el estilo predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan, son: en el caso del rango de edades entre 18 – 20 años, el estilo predominante es el activo con 36.0% (n = 18); en el rango de edades 21 – 25, los estilos predominantes fueron activo y teórico con 28.9% (n = 44); y en el rango de 26 – 30 años, el estilo predominante fue el activo con 35.9% (n = 14). En general predominó el estilo activo en los tres rangos de edades. En el caso del uso de los estilos de aprendizaje de acuerdo al sexo, para el sexo femenino el estilo de aprendizaje predominante fue el teórico, con 29.1% (n = 39); y en el caso del sexo masculino, el estilo de aprendizaje predominante es el activo con 39.3% (n = 76). De acuerdo a la carrera: en el caso de la carrera antropología el estilo de aprendizaje predominante es el teórico con 36.8% (n = 14); en el caso de la carrera de arqueología, el estilo de aprendizaje predominante fue el activo con 48.3% (n = 14); para los estudiantes de filosofía, el estilo predominante fue el teórico, con 42.9% (n = 12); en el caso de los estudiantes de lingüística, el estilo predominante fue el activo con 34.0% (n = 16); y para los estudiantes de literatura, el estilo de aprendizaje predominante fue el activo con 34.5% (n = 10).

6.2 Se determinó que en el rango de edades de 18 – 20 años, la mayoría tuvo un desempeño académico muy bueno, 54.0% (n = 27); en el rango de edades de 21 – 25 años, 61.2% (n = 93) tuvo un desempeño muy bueno; y en el rango 26 – 30 años, la mayoría 53.8% (n = 21) tuvo un desempeño muy bueno. De acuerdo al sexo del estudiante, la mayoría de los estudiantes del sexo femenino tuvieron un desempeño

muy bueno 54.5% (n = 73); y en los estudiantes encuestados del sexo masculino, la mayoría 63.6% (n = 68) tuvo un desempeño académico muy bueno. El mejor desempeño académico estuvo entre los estudiantes del sexo femenino, quienes concentraron el 84.4% (n = 113) en los niveles excelente y muy bueno. Por otra parte, el sexo masculino concentró el 81.4% (n = 87) en esos mismos niveles. En cuanto a la carrera, el mejor desempeño académico estuvo en lingüística, donde el 87.2% (n = 41), estuvo en los niveles muy bueno y excelente.

6.3 Se determinó que, si existe una relación significativa, directa, positiva y de intensidad media entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021; visto que $p < 0.05$, y $\rho = 0.633$.

6.4 Se determinó que, si existe una relación significativa, directa, positiva y de intensidad débil, entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021; visto que $p < 0.05$ y $\rho = 0.497$.

6.5 Se determinó que, si existe una relación significativa, positiva, directa y de intensidad media entre la variable desempeño académico y la dimensión estilo reflexivo de la variable estilo de aprendizaje de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021; visto que $p < 0.05$ y $\rho = 0.510$.

6.6 Se determinó que, si existe una relación significativa, positiva, directa y de intensidad débil entre la variable desempeño académico y la dimensión estilo teórico de la variable estilos de aprendizaje de los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021; visto que $p < 0.05$ y ρ de Spearman = 0.426.

6.7 Se determinó que, si existe una relación significativa, positiva, directa y de intensidad débil entre la variable desempeño académico y la dimensión estilo pragmático de la variable estilo de aprendizaje en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021; visto que $p < 0.05$ y rho de Spearman = 0.394.

6.1 Se determinó que no existen diferencias significativas en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021; visto que $p > 0.05$.

VII. RECOMENDACIONES

A partir de las conclusiones de este estudio, se realizan las siguientes recomendaciones:

- 7.1 Se recomienda a la Universidad Nacional Federico Villarreal, realizar un estudio en todas las facultades, para determinar el estilo de aprendizaje de los estudiantes, y así poder guiarlos en la mejora de su proceso de aprendizaje, a través de talleres y foros, dedicados a las técnicas de estudio más idóneas de acuerdo con los estilos de aprendizaje predominantes que resulten.
- 7.2 Se recomienda a los estudiantes de la Universidad Nacional Federico Villarreal, determinar a través del uso de un instrumento, debidamente certificado por otros investigadores, como es el caso del instrumento utilizado en la presente, para determinar, si es que aún no lo conocen, su estilo de aprendizaje predominante, y poder así mejorar en ese sentido, visto que la mejora de este puede coadyuvar a mejorar su rendimiento académico.
- 7.3 Se recomienda a la Universidad Nacional Federico Villarreal, realizar jornadas de formación dirigidas a sus profesores, donde se les suministre información sobre los estilos de aprendizaje y cómo elaborar técnicas pedagógicas adecuadas a cada uno, de manera de potenciar el aprendizaje de los estudiantes, y en consecuencia mejorar su desempeño.
- 7.4 Se recomienda a la Universidad Nacional Federico Villarreal, potenciar las habilidades de estudio de los estudiantes de la Facultad de Humanidades, conocidos los estilos de aprendizaje predominantes, a través del uso de herramientas pedagógicas adecuadas para aumentar sus habilidades de estudio, y mejorar su rendimiento.

VIII. REFERENCIAS

- Altamirano-Droguett, J., Araya-Crisóstomo, S., y Paz, M. (2019). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de estudiantes de la carrera de obstetricia. *Revista Ciencias de La Salud*, 17(2), 276–292.
<https://revistas.urosario.edu.co/index.php/revsalud/article/view/7937>
- Álvarez, G., Arauco, J. y Palomino, K. (2021). Dominancia cerebral de los estudiantes de la especialidad de Filosofía, Ciencias Sociales y Relaciones Humanas de la Facultad de Educación de la Universidad Nacional Centro del Perú. Lima. *Revista Horizonte de la Ciencia*, 11, 207-221.
- Briones, T. (2020). *Estilos de aprendizaje y los niveles de rendimiento académico en la capacidad del estudiante universitario, en una Universidad Peruana en Lima - 2019*. [Tesis de grado]. Universidad Privada Norbert Wiener.
- Carrasco, S. (2017). *Metodología de la investigación*. Editorial San Marcos.
- Chacón, C., & Rodríguez, M. (2017). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en estudiantes universitarios. El caso de la Licenciatura en Químicofarmacobiólogo de la Facultad de Ciencias Químicas de la UNACH. *Espacio I+D Innovación Más Desarrollo*, 6(15), 125–139. <https://doi.org/10.31644/IMASD.15.2017.a07>
- Chambi-Cholque, A., Manrique-Cienfuegos, J., & Espinoza-Moreno, T. (2020). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico en internos de enfermería de una Universidad Pública Peruana. *Revista de La Facultad de Medicina Humana de La Universidad Ricardo Palma*, 20(1), 43–50. <https://doi.org/10.25176/RFMH.v20i1.2546>
- Cimermanová, I. (2018). The effect of learning styles on academic achievement in different forms of teaching. *International Journal of Instruction*, 11(3), 219–232. <https://doi.org/10.12973/IJI.2018.11316a>
- Estrada, A. (2018). *Estilos de aprendizaje y rendimiento académico*. Chimborazo : Boletín

Virtual, 2018, 7(7), pp. 1-11.

González, J., & Turpo, J. (2017). Estilo de aprendizaje y desempeño académico: Variables del entorno educativo. *Revista de Investigación Universitaria*, 6(2), 86–98.

<https://doi.org/10.17162/riu.v6i2.1076>

González, J. y Turpo, J. (2017). Estilo de aprendizaje y desempeño académico: variables del entorno educativo. *Revista de Investigaciones Universitarias*, 2017, 6(2), pp. 86-98.

Grasso, P. (2020). Rendimiento académico: un recorrido conceptual que aproxima a una definición unificada para el ámbito superior. s.l. *Revista de educación*, 2020, 6(20), pp. 87-102.

Hernandez, R., Fernandez, C. y Baptista, M. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw Hill.

Hebat-Allah, M., & Rasha, H. (2021). Learning styles and academic achievement among medical students at Ain Shams University: An experience during COVID-19 era. *The Egyptian Journal of Community Medicine*, 39(3), 45–57.

<https://doi.org/10.21608/EJCM.2021.187676>

Hernández-Torrano, D., Syed, A., & Chee-Kai, C. (2017). First year medical students' learning style preferences and their correlation with performance in different subjects within the medical course. *BMC Medical Education*, 17(1), 131–137.

<https://doi.org/10.1186/s12909-017-0965-5>

IESALC. (2020). *Hacia el acceso universal a la educación superior: Tendencias internacionales*.

İlçin, N., Tomruk, M., Yeşilyaprak, S., Karadibak, D., & Savcı, S. (2018). The relationship between learning styles and academic performance in Turkish physiotherapy students.

BMC Medical Education, 18(291), 1–8. <https://doi.org/10.1186/s12909-018-1400-2>

Kohan, N., Janatolmakan, M., Rezaei, M., & Khatony, A. (2021). Relationship between

- learning styles and academic performance among virtual nursing students: A cross-sectional study. *Hindawi - Education Research International*, 4(4), 147–152.
<https://doi.org/10.1155/2021/8543052>
- Lizote, S., Ribeiro, C., Teston, S., & Werner, J. (2019). Learning styles, academic performance and teaching evaluation. *Revista Catarinense Da Ciência Contábil*, 18(e2837), 1–15.
<https://doi.org/10.16930/2237-766220192837>
- Magulod, G. (2019). Learning styles, study habits and academic performance of Filipino university students in applied science courses: Implications for instruction. *OmniaScience - Journal of Technology and Science Education*, 9(2), 184–198.
<https://doi.org/10.3926/jotse.504>
- Mamani, R. (2019). *Relación entre estilos, estrategias de aprendizaje y rendimiento académico en la asignatura de bioquímica I de los estudiantes de la EP de Biología de la Universidad Nacional San Cristóbal de Huamanga - Ayacucho, 2018*. [Tesis de grado]. Universidad Nacional de Educación.
- Mayorga, L. y Rosero, E. (2020). Modelo de programación neurolingüística pops para el desarrollo del comportamiento social de los estudiantes de educación general básica superior. s.l. *Revista Dominio de las Ciencias*, 6(2), 587- 615.
- Mohd, N., Omar, N., Mohd, F., Mohd, Z., & Anas, N. (2021). The relationship between students' learning styles and academic performance: Final year accounting students. *EDUCATUM – Journal of Social Science (EJOSS)*, 7(1), 1–9.
<https://doi.org/10.37134/ejoss.vol7.1.1.2021>
- Orejarena-Silva, H. (2020). Relación entre inteligencia emocional, estilos de aprendizaje y rendimiento académico en un grupo de estudiantes de psicología. *Inclusión & Desarrollo*, 7(2), 22–36. <https://doi.org/10.26620/uniminuto.inclusion.7.2.2020.22-36>
- Ortega, W., & Cabello, G. (2020). Estilos de aprendizaje y su relación con el rendimiento

- académico de los estudiantes universitarios de la Facultad de Educación y Ciencias Sociales de la Universidad Nacional Ucayali. *Revista de Estilos de Aprendizaje*, 13(5), 183–197. <http://revistaestilosdeaprendizaje.com/article/view/1511>
- Palomino, J. (2017). *Metodología de la investigación*. Editorial San Marcos.
- Ramirez, N., Álvarez, D. y Ruiz, V. (2016). Análisis de estilos de aprendizaje en estudiantes de ingeniería, correlacionados con el desempeño académico. Ciudad de México. *Revista electrónica Anfei Digital*, 2(5), 1-9.
- Rodriguez, R. (2018). Los modelos de aprendizaje de Kolb, Honey y Mumford. s.l. *Revista Sophia*, 14(1), 51-64.
- Rodriguez, R., Zárate, J. y Rodriguez, A. (2016). La relación entre los estilos de aprendizaje y el rendimiento académico en matemáticas en alumnos de ciclo v de educación secundaria. Monterrey. *Revista de estilos de aprendizaje*, 9(18).
- Serra-Olivares, J., Muñoz, C., Cejudo, C., & Gil, P. (2017). Estilos de aprendizaje y rendimiento académico de universitarios de Educación Física chilenos. *RETOS. Nuevas Tendencias En Educación Física, Deporte y Recreación*, 32, 62–67. <http://www.redalyc.org/articulo.oa?id=345751100013>
- Sternberg, R. (2015). Successful intelligence: A model for testing intelligence beyond IQ tests. s.l. *European Journal of Education and Psychology*, 8, 76-84.
- Valenzuela, J. y Flores, M. (2021). *Fundamentos de investigación educativa*. Editorial Digital Universidad de Monterrey.
- Valenzuela, R. y Flores, M. (2014). *Ciencia y teoría del conocimiento*. Editorial Digital Universidad de Monterrey.

IX. ANEXOS

Anexo A. Matriz de consistencia

PROBLEMA	OBJETIVO	HIPÓTESIS	OPERACIONALIZACIÓN DE VARIABLES	METODOLOGÍA
<p>Problema general ¿Cuál es la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?</p> <p>Problema Específico 1 ¿Cuál es el estilo predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan?</p> <p>Problema Específico 2 ¿Cuál es el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan?</p> <p>Problema Específico 3 ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?</p>	<p>Objetivo general Establecer la relación que existe entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p> <p>Objetivo Específico 1 Determinar el estilo predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan.</p> <p>Objetivo Específico 2 Determinar el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021 según edad, sexo y carrera que cursan.</p> <p>Objetivo Específico 3 Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p>	<p>Hipótesis general Existe una relación significativa entre los estilos de aprendizaje y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas 1 Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje activo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas 2 Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas 3 Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje teórico y el desempeño académico en los estudiantes de</p>	<p>• Variable 1</p> <p>Estilos de aprendizaje</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> • Aprendizaje reflexivo • Aprendizaje teórico • Aprendizaje pragmático • Aprendizaje activo <p>Variable 2</p> <p>Desempeño académico</p> <p>Dimensiones</p> <ul style="list-style-type: none"> • Desempeño esperado • Desempeño por debajo de lo esperado 	<p>Tipo: Cualitativa</p> <p>Diseño: No Experimental</p> <p>Técnica: Encuesta</p> <p>Instrumento: CHAEA y Cuestionario estructurado</p> <p>Población: 646 estudiantes.</p> <p>Muestra: 241 estudiantes.</p> <p>Herramientas Análisis estadístico (gráficos y tablas)</p>

<p>Problema Especifico 4 ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?</p> <p>Problema Especifico 5 ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?</p> <p>Problema Especifico 6 ¿Cuál es la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?</p> <p>Problema Especifico 7 ¿Cuáles diferencias se aprecian en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021?</p>	<p>Objetivo Especifico 4 Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje reflexivo y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p> <p>Objetivo Especifico 5 Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje teórico y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p> <p>Objetivo Especifico 6 Determinar la relación entre el estilo de aprendizaje pragmático y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p> <p>Objetivo Especifico 7 Determinar las diferencias en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p>	<p>la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas 4 Existe una relación significativa entre el estilo de aprendizaje pragmático y el desempeño académico en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p> <p>Hipótesis específicas 5 Existen diferencias significativas en el desempeño académico según estilo de aprendizaje predominante en los estudiantes de la Facultad de Humanidades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, 2021.</p>		
--	---	--	--	--

Anexo B. Cuestionario Honey- Alonso de Estilos de Aprendizaje

Instrucciones para responder al cuestionario:

i.- Este cuestionario ha sido diseñado para identificar tu estilo preferido de aprender. No es un test de inteligencia, ni de personalidad.

ii.- No hay respuestas correctas e incorrectas. Por favor se sincero (a) en tus respuestas.

iii.- Si estás más de acuerdo que en desacuerdo con la sentencia pon un signo (+).

iv.- Si, por el contrario, estás más en desacuerdo que de acuerdo, pon un signo (-).

Por favor, contesta todas las sentencias.

- () 1.- Tengo fama de decir lo que pienso claramente y sin rodeos.
- () 2. Estoy seguro(a) de lo que es bueno y lo que es malo, lo que está bien y lo que está mal.
- () 3. Muchas veces actúo sin mirar las consecuencias
- () 4. Normalmente trato de resolver los problemas metódicamente y paso a paso
- () 5. Creo que los formulismos coartan y limitan la actuación libre de las personas.
- () 6. Me interesa saber cuáles son los sistemas de valores de los demás y con qué criterios actúan.
- () 7. Pienso que el actuar intuitivamente puede ser siempre tan válido como actuar reflexivamente
- () 8. Creo que lo más importante es que las cosas funcionen.
- () 9. Procuro estar al tanto de lo que ocurre aquí y ahora.
- () 10. Disfruto cuando tengo tiempo para preparar mi trabajo y realizarlo a conciencia.
- () 11. Estoy a gusto siguiendo un orden, en las comidas, en el estudio, haciendo ejercicio

regularmente

- () 12. Cuando escucho una nueva idea, enseguida comienzo a pensar cómo ponerla en práctica.
 - () 13. Prefiero las ideas originales y novedosas, aunque no sean prácticas
- Validación y confiabilidad de instrumentos
- () 14. Admito y me ajusto a las normas sólo si me sirven para lograr mis objetivos.
 - () 15. Normalmente encajo bien con personas reflexivas, y me cuesta sintonizar con personas demasiado espontáneas, imprevisibles.
 - () 16. Escucho con más frecuencia de lo que hablo.
 - () 17. Prefiero las cosas estructuradas a las desordenadas.
 - () 18. Cuando poseo cualquier información, trato de interpretarla bien antes de manifestar alguna conclusión.
 - () 19. Antes de hacer algo estudio con cuidado sus ventajas e inconvenientes.
 - () 20. Crezco con el reto de hacer algo nuevo y diferente.
 - () 21. Casi siempre procuro ser coherente con mis criterios y sistemas de valores. Tengo principios y los sigo.
 - () 22. Cuando hay una discusión no me gusta ir con rodeos.
 - () 23. Me disgusta implicarme afectivamente en mi ambiente de trabajo. Prefiero mantener relaciones distantes.
 - () 24. Me gustan más las personas realistas y concretas que las teóricas.
 - () 25. Me cuesta ser creativo(a), romper estructuras
 - () 26. Me siento a gusto con personas espontáneas y divertidas.
 - () 27. La mayoría de las veces expreso abiertamente cómo me siento.

- () 28. Me gusta analizar y dar vueltas a las cosas.
- () 29. Me molesta que la gente no se tome en serio las cosas.
- () 30. Me atrae experimentar y practicar las últimas técnicas y novedades.
- () 31. Soy cauteloso(a) a la hora de sacar conclusiones.
- () 32. Prefiero contar con el mayor número de fuentes de información. Cuantos más datos se reúnan para reflexionar, mejor.
- () 33. Tiendo a ser perfeccionista.
- () 34. Prefiero oír las opiniones de los demás antes de exponer la mía
- () 35. Me gusta afrontar la vida espontáneamente y no tener que planificar todo previamente.
- () 36. En las discusiones me gusta observar cómo actúan los demás participantes.
- () 37. Me siento incómodo(a) con las personas calladas y demasiado analíticas.
- () 38. Juzgo con frecuencia las ideas de los demás por su valor práctico.
- () 39. Me agobio si me obligan a acelerar mucho el trabajo para cumplir un plazo.
- () 40. En las reuniones, apoyo las ideas prácticas y realistas.
- () 41. Es mejor gozar del momento presente que deleitarse pensando en el pasado o en el futuro.
- () 42. Me molestan las personas que siempre desean apresurar las cosas.
- () 43. Aporto ideas nuevas y espontáneas en los grupos de discusión.
- () 44. Pienso que son más consistentes las decisiones fundamentadas en un minucioso análisis que las basadas en la intuición.
- () 45. Detecto frecuentemente la inconsistencia y puntos débiles en las argumentaciones de los demás.
- () 46. Creo que es preciso saltarse las normas muchas más veces que cumplirlas.

- () 47. A menudo caigo en la cuenta de otras formas mejores y más prácticas de hacer las cosas.
- () 48. En conjunto hablo más de lo que escucho.
- () 49. Prefiero distanciarme de los hechos y observarlos desde otras perspectivas.
- () 50. Estoy convencido(a) que debe imponerse la lógica y el razonamiento.
- () 51. Me gusta buscar nuevas experiencias.
- () 52. Me gusta experimentar y aplicar las cosas.
- () 53. Pienso que debemos llegar pronto al grano, al meollo de los temas.
- () 54. Siempre trato de conseguir conclusiones e ideas claras
- () 55. Prefiero discutir cuestiones concretas y no perder el tiempo con charlas vacías
- () 56. Me impaciento cuando me dan explicaciones irrelevantes e incoherentes.
- () 57. Compruebo antes si las cosas funcionan realmente.
- () 58. Hago varios borradores antes de la redacción definitiva de un trabajo.
- () 59. Soy consciente de que en las discusiones ayudo a mantener a los demás centrados en el tema, evitando divagaciones.
- () 60. Observo que, con frecuencia, soy uno(a) de los(as) más objetivos(as) y desapasionados(as) en las discusiones
- () 61. Cuando algo va mal, le quito importancia y trato de hacerlo mejor.
- () 62. Rechazo ideas originales y espontáneas si no las veo prácticas.
- () 63. Me gusta sopesar diversas alternativas antes de tomar una decisión.
- () 64. Con frecuencia miro hacia delante para prever el futuro.
- () 65. En los debates y discusiones prefiero desempeñar un papel secundario antes que ser el(la) líder o el(la) que más participa.

- () 66. Me molestan las personas que no actúan con lógica.
- () 67. Me resulta incómodo tener que planificar y prever las cosas.
- () 68. Creo que el fin justifica los medios en muchos casos.
- () 69. Suelo reflexionar sobre los asuntos y problemas.
- () 70. El trabajar a conciencia me llena de satisfacción y orgullo.
- () 71. Ante los acontecimientos trato de descubrir los principios y teorías en que se basan
- () 72. Con tal de conseguir el objetivo que pretendo, soy capaz de herir sentimientos ajenos
- () 73. No me importa hacer todo lo necesario para que sea efectivo mi trabajo.
- () 74. Con frecuencia soy una de las personas que más anima las fiestas.
- () 75. Me aburro enseguida en el trabajo metódico y minucioso.
- () 76. La gente con frecuencia cree que soy poco sensible a sus sentimientos.
- () 77. Suelo dejarme llevar por mis intuiciones
- () 78. Si trabajo en grupo procuro que se siga un método y un orden.
- () 79. Con frecuencia me interesa averiguar lo que piensa la gente.
- () 80. Esquivo los temas subjetivos, ambiguos y poco claros

Anexo C. Confiabilidad del cuestionario Honey- Alonso de Estilos de Aprendizaje

The image shows a screenshot of an Excel spreadsheet titled "BASE DE DATOS CRISTIAN M - Excel". The spreadsheet contains a data table with columns labeled A through AM and rows numbered 235 to 259. The data consists of binary values (0s and 1s) for most rows, with summary statistics for the last few rows. The summary statistics include:

- 245 TOTALES: 172, 191, 188, 173, 183, 169, 177, 155, 160, 169, 150, 153, 165, 168, 177, 164, 172, 178, 182, 165, 179, 167, 152, 171, 153, 180, 165, 177, 191, 185, 159, 191, 186, 155, 161, 174, 157, 169, 164, 15
- 246 P: 0.71, 0.79, 0.78, 0.72, 0.78, 0.70, 0.73, 0.64, 0.66, 0.70, 0.62, 0.63, 0.68, 0.70, 0.73, 0.68, 0.71, 0.74, 0.76, 0.68, 0.74, 0.69, 0.63, 0.71, 0.63, 0.75, 0.68, 0.73, 0.79, 0.77, 0.66, 0.79, 0.77, 0.64, 0.67, 0.72, 0.65, 0.70, 0.68, 0.6
- 247 Q: 0.29, 0.21, 0.22, 0.28, 0.24, 0.30, 0.27, 0.36, 0.34, 0.30, 0.38, 0.37, 0.32, 0.30, 0.27, 0.32, 0.29, 0.26, 0.24, 0.32, 0.26, 0.31, 0.37, 0.29, 0.37, 0.25, 0.32, 0.27, 0.21, 0.23, 0.34, 0.21, 0.23, 0.36, 0.33, 0.28, 0.35, 0.30, 0.32, 0.3
- 248 P*Q: 0.20, 0.16, 0.17, 0.20, 0.18, 0.21, 0.20, 0.23, 0.22, 0.21, 0.24, 0.23, 0.22, 0.21, 0.20, 0.22, 0.20, 0.19, 0.18, 0.22, 0.19, 0.21, 0.23, 0.21, 0.23, 0.19, 0.22, 0.20, 0.16, 0.18, 0.22, 0.16, 0.18, 0.23, 0.22, 0.20, 0.23, 0.21, 0.22, 0.2
- 249 SUMP*Q: 16.60
- 250 VARIANZA: 59.13
- 251 K: 80
- 252
- 253 K/(K-1): 1.01
- 254 1-(SUMP*Q/VAR): 0.72
- 255 KR-20: 0.73
- 256
- 257
- 258
- 259

Anexo D. Certificado de validación de jueces expertos

Anexo. Certificado de validez del instrumento

I. Datos generales

1.1. Apellidos y Nombres del experto: CARHUANILCA CAPCHA DANNY CÉSAR

1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE NOMBRADO - UNIVERSIDAD ENRIQUE GUZMÁN Y VALLE

1.3. Apellidos y Nombres del autor: MIÑANO CABRERA CRISTHIAN DETTER

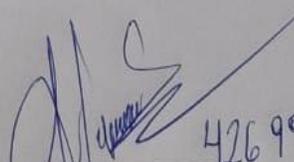
II. Aspectos de Validación

Indicadores	Criterio	Deficiente				Regular				Buena				Muy Buena				Excelente				
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	
Claridad	El lenguaje se presenta de manera clara																					x
Objetividad	Expresado para conocer en cuanto al comportamiento de las variables																					x
Actualidad	Muestra contenidos de las variables que actualmente se maneja																					x
Organización	Existe una organización lógica en la presentación de los ítems respectivos																					x
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad suficiente																					x
Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos en relación a las variables																					x
Coherencia	Entre las áreas de las variables																					x
Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación																					x
Intencionalidad	Adecuado para determinar sobre el comportamiento de las dimensiones																					x

III.

Opinión de Aplicabilidad: Aplicable

IV. Promedio de valoración: Validación cuantitativa: Validación cualitativa:


 FIRMA Y DNI 42699176

Anexo. Certificado de validez del instrumento

I. Datos generales

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Mg. Jhonny Godofredo Marin Vásquez.
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Universidad San Martin de Porres y la Universidad Peruana de Ciencias e Informática.
- 1.3. Apellidos y Nombres del autor: MIÑANO CABRERA, CRISTIAN DETTER

II. Aspectos de Validación

Indicadores	Criterio	Deficiente				Regular				Buena				Muy Buena				Excelente			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Claridad	El lenguaje se presenta de manera clara																				X
Objetividad	Expresado para conocer en cuanto al comportamiento de las variables																				X
Actualidad	Muestra contenidos de las variables que actualmente se maneja																				X
Organización	Existe una organización lógica en la presentación de los ítems respectivos																				X
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad suficiente																				X
Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos <u>en relación a las variables</u>																				X
Coherencia	Entre las áreas de las variables																				X
Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación																				X
Intencionalidad	Adecuado para determinar sobre el comportamiento de las dimensiones																				X

III.

Opinión de Aplicabilidad: Aplicable

IV. Promedio de valoración: Validación cuantitativa:

Validación cualitativa:



DNI: 10042935

FIRMA Y DNI

Anexo. Certificado de validez del instrumento

I. Datos generales

1.1. Apellidos y Nombres del experto: MARCELO MANCILLA, ROCIO DE LAS MERCEDES

1.2. Cargo e institución donde labora: DOCENTE - CIBERTEC

1.3. Apellidos y Nombres del autor: MIÑANO CABRERA, CRISTIAN DETTER

II. Aspectos de Validación

Indicadores	Criterio	Deficiente				Regular				Buena				Muy Buena				Excelente			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Claridad	El lenguaje se presenta de manera clara																				x
Objetividad	Expresado para conocer en cuanto al comportamiento de las variables																				x
Actualidad	Muestra contenidos de las variables que actualmente se maneja																				x
Organización	Existe una organización lógica en la presentación de los ítems respectivos																				x
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad suficiente																				x
Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos en relación a las variables																				x
Coherencia	Entre las áreas de las variables																				x
Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación																				x
Intencionalidad	Adecuado para determinar sobre el comportamiento de las dimensiones																				x

III.

Opinión de Aplicabilidad: Aplicable

IV. Promedio de valoración: Validación cuantitativa:

Validación cualitativa:



DNI: 42064659

FIRMA Y DNI

Anexo. Certificado de validez del instrumento

I. Datos generales

- 1.1. Apellidos y Nombres del experto: Dr. Borja Escalante José Daniel
- 1.2. Cargo e institución donde labora: Universidad Nacional Federico Villarreal y UTP
- 1.3. Apellidos y Nombres del autor: Ing. Cristhian Detter Miñano Cabrera

II. Aspectos de Validación

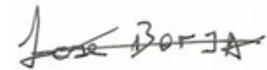
Indicadores	Criterio	Deficiente				Regular				Buena				Muy Buena				Excelente			
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20
Claridad	El lenguaje se presenta de manera clara																				x
Objetividad	Expresado para conocer en cuanto al comportamiento de las variables																				x
Actualidad	Muestra contenidos de las variables que actualmente se maneja																				x
Organización	Existe una organización lógica en la presentación de los ítems respectivos																				x
Suficiencia	Comprende los aspectos de cantidad y calidad suficiente																				x
Consistencia	Basado en aspectos teóricos y científicos en relación a las variables																				x
Coherencia	Entre las áreas de las variables																				x
Metodología	La estrategia responde al propósito de la investigación																				x
Intencionalidad	Adecuado para determinar sobre el comportamiento de las dimensiones																				x

III.

Opinión de Aplicabilidad: Aplicable

IV. Promedio de valoración: Validación cuantitativa:

Validación cualitativa:



DNI:10509699