



**Universidad Nacional
Federico Villarreal**

Vicerrectorado de
INVESTIGACIÓN

Facultad De Psicología

**ESTILOS DE CRIANZA Y RESILIENCIA EN
ESTUDIANTES DE UN CENTRO PREUNIVERSITARIO
DE LIMA**

**Tesis para optar el título profesional de Licenciada en
Psicología con mención en Psicología Clínica**

AUTOR

Penadillo Rojas, Verenice

ASESOR

Castillo Gómez, Gorqui

JURADO

**Figuroa Gonzales, Julio
Vallejos Flores, Miguel
Hervias Guerra, Edmundo**

**LIMA- PERÚ
2018**

Dedicatoria

A Dios y a mis padres Nérida y
Habacu, la fuente de mi gran
Inspiración.

Agradecimientos

Mi profundo reconocimiento a Dios, gracias a Él obtengo milagro de la vida y la posibilidad de ver todo lo que existe, con lo cual somos capaces de seguir nuestros sueños

A mis padres quienes con su amor, providencia y apoyo sobre todo moral contribuyeron a no desfallecer y a seguir siempre adelante

Finalmente, mi consideración a mis profesores de la universidad porque siempre me han apoyado en mi formación profesional y amigos que con su apoyo lograron ser de gran inspiración en este proyecto colaborando con sueños, haciendo posible llevar a cabo esta valiosa investigación.

Estilos de crianza y resiliencia en estudiantes adolescentes de un centro preuniversitario de Lima Metropolitana

Verenice Penadillo Rojas

Universidad Nacional Federico Villarreal

Resumen

Se realizó una investigación con un grupo de estudiantes adolescentes preuniversitarios para asociar los estilos de crianza y la resiliencia. La familia es el principal tutor de resiliencia y donde se gestan las primeras enseñanzas, así como agente socializador, es por ello de fundamental relevancia poder conocer la relación existente entre los estilos de crianza y la resiliencia. El tipo de investigación correspondiente fue de naturaleza descriptiva-correlacional. El Diseño correspondiente es no experimental correlacional. La población de estudio ascendió a 200 estudiantes entre 110 hombres y 90 mujeres y estuvo conformada por todos los estudiantes preuniversitarios de una academia de Lima, de ciclo verano, matriculados en el año 2018. Las características sociodemográficas de la población incluían estudiantes de ambos sexos entre los 15 y 19 años de edad, provenientes de familias de diversa composición. Para la evaluación de los estilos de crianza se utilizó la Escala de estilos de crianza de Steinberg, así como para la medición de la variable de resiliencia se consideró utilizar la Escala de Resiliencia de Wagnild y Young. Se observa que la mayoría de la población adolescente presenta un nivel “medio” de resiliencia, así como el estilo predominante de crianza es el autoritativo. Además, se evidencia la relación significativa entre dos dimensiones (Autonomía psicológica y compromiso) de la variable estilos de crianza y la variable resiliencia. No existen diferencias significativas para la variable sexo y la correlación antes mencionada.

Frases clave: Estilos de crianza, resiliencia.

Parenting styles and resilience in adolescent students of a pre-university center in Lima Metropolitana

Verenice Penadillo Rojas

Universidad Nacional Federico Villarreal

Abstract

An investigation was conducted with a group of pre-university adolescent students to associate parenting styles and resilience. The family is the main tutor of resilience and where the first teachings are gestated, as well as socializing agent, it is therefore of fundamental importance to know the relationship between parenting styles and resilience. The corresponding type of research was descriptive-correlational in nature. The corresponding Design is non-experimental correlational. The study population amounted to 200 students between 110 men and 90 women and was made up of all the pre-university students of a summer school in Lima, enrolled in 2018. The sociodemographic characteristics of the population included students of both sexes between 15 and 19 years old, from families of different composition. For the evaluation of the parenting styles, the Steinberg Parenting Style Scale was used, and for the measurement of the resilience variable it was considered to use the Wagnild and Young Resilience Scale. It is observed that the majority of the adolescent population presents a "medium" level of resilience, just as the predominant style of parenting is the authoritative one. In addition, there is evidence of the significant relationship between two dimensions (psychological autonomy and commitment) of the variable parenting styles and the variable resilience. There are no significant differences for the sex variable and the aforementioned correlation.

Key phrases: Parenting styles, resilience.

Índice

• Carátula	i
• Dedicatoria	ii
• Agradecimiento	iii
• Resumen	iv
• Abstract	v
• Índice	vii
• Índice de tablas	viii
• Índice de figuras	x
• Introducción	xi
Capítulo I: Problema	13
1.1 Problema	14
1.1.1 Planteamiento	15
1.1.2 Formulación	15
1.2 Hipótesis	16
1.2.1 Hipótesis general	16
1.2.2 Hipótesis específicas	17
1.3 Objetivos	17
1.3.1 Objetivo general	17
1.3.2 Objetivos específicos	18
1.4 Justificación e importancia	18
1.4.1 Justificación	18
1.4.2 Importancia	18
Capítulo II: Marco teórico	19
2.1 Antecedentes de la investigación	19
2.2 Base teórica	25
2.2.1 Estilos de crianza	25
2.2.2 Resiliencia	33

Capítulo III: Método	41
3.1 Participantes	41
3.2 Técnicas e instrumentos de recolección de datos	42
3.3 Procedimientos	51
Capítulo IV: Resultados	54
4.1 Análisis psicométrico	55
4.2 Análisis correlacional	65
4.3 Análisis descriptivo	66
4.4 Análisis comparativo	68
Capítulo V: Discusión	71
Conclusiones	73
Recomendaciones	75
Referencias	76
Anexos	

Índice de Tablas

Nº		Pág.
1.	Confiabilidad de la Escala de Resiliencia	54
2.	Índice de discriminación de reactivos en la Escala de Resiliencia	55
3.	Prueba KMO y Barlett para ER	56
4.	Varianza total explicada en ER y autovalores	57
5.	Matriz estructural de la Escala de Resiliencia (ER)	58
6.	Confiabilidad del cuestionario Estilos de crianza	59
7.	Índice de discriminación de reactivos del cuestionario Estilos de Crianza	60
8.	Prueba KMO y Barlett para Estilos de Crianza	61
9.	Varianza total Explicada en Estilos de Crianza y autovalores	62
10.	Matriz rotada de Estilos de crianza	64
11.	Prueba de Bondad de Ajuste K-S para variables	65
12.	Correlación de Spearman entre Resiliencia y Estilos de Crianza	66
13.	Niveles de Resiliencia por Estilos de crianza en la muestra	67
14.	Descriptivos de la muestra para Resiliencia en función al Estilo de Crianza	67

15. Niveles de resiliencia por sexo	68
16. Análisis Kruskal-Wallis por grupos (Estilos de crianza) para Resiliencia	69
17. Diferencia de medias por sexo para Resiliencia	69

Índice de Figuras

Nº	Pág.
1. Niveles de resiliencia y puntuaciones correspondientes a cada nivel.	45
2. Obtención de los Estilos de crianza por puntuación categórica.	49
3. Gráfico de sedimentación sobre los tres factores predominantes de la Escala de Estilos de Crianza.	63

Introducción

El trabajo que se presenta tiene como objetivo principal analizar la relación existente entre los estilos de crianza y la resiliencia en adolescentes estudiantes de un centro preuniversitario de Lima. Observamos que en la vida surgen cambios que son de vital importancia poder enfrentar y adaptarse a ellos, los cuales representaran sucesos ineludibles para la evolución, cambio y transformación de los seres humano (Hidalgo y Menéndez, 2009).

Al ser la familia el primer agente socializador, las actividades que se ejerzan dentro de esta, son de vital importancia y es una función primordial a su vez para el desarrollo sano de los hijos. Cuando se cría se forma actitudes y valores con el ejemplo. A lo largo del tiempo vamos viendo cómo va cambiando este concepto dejando de ser un proceso unilateral de padres a hijos para convertirse en un proceso bilateral en la que la participación de todos es fundamental. Es el entorno familiar y el estilo de crianza que se ejerce dentro de este grupo que va a influenciar en la salud mental y en aquellas capacidades de afronte en los hijos, es de suma importancia ya que fomenta la buena relación con uno mismo y la relación intrapersonal que cada sujeto ejerza, de esta manera podemos conocer nuestras habilidades y posibilidades para enfrentar situaciones de cualquier índole en especial de las adversas.

La resiliencia está representada por la aptitud con la que cuenta una persona para desenvolverse de manera saludable psicológicamente y exitoso a pesar de las circunstancias adversas y de elevado riesgo.

Es en la etapa de la adolescencia en la que es crucial el descubrimiento de su identidad, así como se vuelve cada vez más independiente en la toma de decisiones y el afronte a todo tipo de situación en base a sus propios recursos, es importante conocer si el tipo de estilo que se ejerce dentro de casa favorece a la superación de adversidades, de esta manera podríamos abordar a la familia de una manera preventiva y dotándola de herramientas y recursos para que como agente preponderantemente influyente en la formación de los hijos su influencia se positiva.

Por todo lo mencionado, la presente investigación se encuentra estructurada en tres capítulos: en el primer capítulo se establece el planteamiento del problema; en el segundo capítulo se aborda todo lo concerniente a la familia al concepto, tipos y estilos de crianza de diversos autores así como también la dinámica que se ejerce dentro de la crianza con adolescentes ; se hace un despliegue de los aspectos teóricos de los estilos de crianza y la resiliencia, en el tercer capítulo, se describen el método, el diseño de investigación así como también instrumentos usados en la investigación.

Se espera que el presente trabajo sea de aporte para los interesados respecto al tema, ya que la resiliencia es un aspecto muy importante en la etapa adolescente y además la promoción de estilos y dinámicas familiares más saludables que favorezcan el desarrollo de recursos intrapersonales como la resiliencia en adolescentes.

Capítulo I

Problema

1.1 Planteamiento del problema

Sabemos que en este tiempo, hablar de como la familia contribuye al desarrollo de las personas, es un tema interesante, ya que muchas características conductuales se encuentran cimentadas en el hogar; sin embargo, debemos también darnos cuenta que, en algunos casos la familia queda muy lejos de ser un ente formador de habilidades, debido a la mala dinámica familiar, producida por la violencia dentro del hogar o la falta de conocimiento para brindar un adecuado estilo de crianza.

La adolescencia es una etapa transicional entre la infancia y la adultez que implica cambios físicos, cognitivos y psicosociales importantes en la cual hay una intensa búsqueda de independencia y a la misma vez se depende aun de los padres y es en el inicio de la adolescencia donde los conflictos familiares se tornan mucho mas frecuentes asimismo la relacion entre padres hijos en la etapa adolescente es crucial para dotar a las personas de recursos de afronte que permita contar con habilidades que les ayude a salir adelante frente a circunstancias adversas y contar con lo que conocemos como “resiliencia”.

Según Papalia et al. (2009), la adolescencia es la etapa en el desarrollo del individuo donde ocurren diversos cambios, entre los

cuales están los cambios físicos, cognitivos, emocionales y sociales, esta etapa abarca aproximadamente desde los 11 a 20 años de edad. Asimismo, durante esta etapa la familia es el núcleo donde se brinda al menor las pautas básicas como el afecto y la autonomía para un adecuado desarrollo socioemocional.

La Organización Mundial de la Salud (2012) dice que aproximadamente el 20% de los adolescentes padecen de un problema de salud mental, como depresión o ansiedad. El riesgo se incrementa cuando concurren experiencias de violencia, humillación, disminución de la autoestima y pobreza, y el suicidio es una de las principales causas de muerte entre los jóvenes. Se estima que el 70% de las muertes prematuras en el adulto se deben a conductas que se inician desde la etapa de la adolescencia.

De acuerdo a los estudios hechos en el Peru por el Instituto Nacional de Salud Mental (INSM) realizados en el período del 2003 al 2012, la prevalencia de tendencias psicopáticas (venta de objetos robados, mentiras frecuentes, actos delictivos y abandono de la escuela) es elevada entre los adolescentes del país, 37.0% en promedio en el país, así como el porcentaje de adolescentes que son tolerantes a conductas delictivas (haber ganado dinero vendiendo cosas de dudosa procedencia o robadas, haya participado en un robo alguna vez o considere que ante determinadas circunstancias es permitido robar) 7.3% en promedio a nivel nacional.

Delage (2010) añade que en nuestra familia buscamos la ayuda en un primer momento, aquellos con quienes mantenemos lazos afectivos intensos.

Las primeras investigaciones acerca de resiliencia están basados en el desarrollo de las personas en medio de ambientes adversos y dentro de un contexto negativo sin embargo son los padres dentro de un contexto no necesariamente adverso quienes son los primeros en enseñarnos a enfrentar diversas situaciones que emergen en la vida diaria, como lo refiere Tisseron (2005) “nuestros padres son nuestros tutores de resiliencia” (Delage, 2010), es entonces de vital importancia estudiar aquellas características de las familias que permiten el desarrollo de resiliencia.

Según la encuesta de Salud Escolar de 2010, el planeamiento suicida, en la población escolar de secundaria, llegaba al 15.3%, aunque los estudios del INSM dan prevalencias de vida en adolescentes que oscilan entre 11.0% en Lima Metropolitana a 3.5% en la sierra rural. Según esta última fuente, la prevalencia de vida de conducta suicida oscila entre 2.9% en la Sierra urbana a 0.5% en la sierra rural. En Lima Metropolitana, tanto el planeamiento, como la conducta suicida son más altas entre las mujeres que en los hombres (6.7% y 3.0% respectivamente para la planeación suicida, y 5.1% y 2.1% para la conducta suicida). Entre los principales motivos del intento suicida están los problemas familiares.

Frente a la problemática presentada, surge la siguiente interrogante de investigación: ¿Qué relación existe entre los estilos de crianza y resiliencia en adolescentes estudiantes de un centro preuniversitario de Lima metropolitana en el año 2018?

1.2 Hipótesis

1.2.1 Hipótesis general

HG1: Existe una relación significativa entre estilos de crianza y resiliencia en estudiantes adolescentes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.

1.2.2 Hipótesis específicas

H1: Existe una relación entre el estilo de crianza Autoritativo y resiliencia en estudiantes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.

H2: Existe una relación entre el estilo de crianza Negligente y resiliencia en estudiantes adolescentes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.

H3. Existe una relación entre el estilo de crianza Autoritario en estudiantes adolescentes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.

- H4. Existe una relación entre el estilo de crianza Permisivo y resiliencia en estudiantes adolescentes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.
- H5. Existe una relación entre el estilo de crianza mixto y resiliencia en estudiantes adolescentes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.
- H6. Existe una relación significativa entre el estilo de crianza y resiliencia en estudiantes adolescentes según sexo de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo general

Determinar la relación que existe entre los estilos de crianza y la resiliencia en estudiantes adolescentes de un centro preuniversitario de Lima, en el año 2018.

1.3.2 Objetivos Específicos

- 1) Establecer la relación que existe entre el estilo de crianza autoritativo y el nivel de resiliencia en adolescentes estudiantes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.
- 2) Establecer la relación que existe entre el estilo de crianza negligente y el nivel de resiliencia en adolescentes estudiantes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.

- 3) Establecer la relación que existe entre el estilo de crianza autoritario y el nivel de resiliencia en adolescentes estudiantes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.
- 4) Establecer la relación que existe entre el estilo de crianza permisivo y el nivel de resiliencia en adolescentes estudiantes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.
- 5) Establecer la relación que existe entre el estilo de crianza mixto y el nivel de resiliencia en adolescentes estudiantes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.
- 6) Establecer la relación que existe entre el estilo de crianza y el nivel de resiliencia según sexo en adolescentes estudiantes de un centro preuniversitario de Lima en el año 2018.

1.3.3 Justificación e importancia

La presente investigación se realiza con la finalidad de servir como antecedente para futuras investigaciones así como también brindar información actual que se da en los estilos de crianza dentro de las familias y la relación que tiene con el desarrollo de la resiliencia en los adolescentes teniendo en cuenta a la familia como principal fuente de aprendizaje.

De esta manera esta investigación servirá para contribuir al desarrollo de futuras investigaciones y programas que permitan capacitar a padres de familia, así como parte del trabajo del personal de salud respecto a la prevención, como en el manejo adecuado de sus

emociones y la influencia que esto tendría en la identidad del adolescente y en su desarrollo personal; mejorando así, su calidad de vida.

Es por ello que se busca concientizar y resaltar la importancia de un trato y una crianza que les permita crecer saludablemente.

Capítulo II

Marco teórico

Para el presente estudio se realizó una búsqueda de trabajos de investigación relacionados con las variables en estudio, en donde se han conseguido estudios nacionales e internacionales que se detallan a continuación:

2.1 Antecedentes de la investigación

A. Antecedentes Nacionales

A nivel nacional se han encontrado diversas investigaciones que se relacionan de manera indirecta con nuestro tema, donde Quispe y Sigüenza (2013), realizaron una investigación sobre la relación entre clima familiar y resiliencia en adolescentes de un Colegio Nacional del Distrito de San Luis, siendo una investigación de tipo Descriptivo-Correlacional en una población de 230 adolescentes de ambos géneros, con el objetivo de <conocer si existe relación entre las dimensiones del Clima Social Familiar y la Resiliencia, utilizando como instrumento la Escala del Clima Social Familiar (FES) y la Escala de Resiliencia (ER). Los resultados hallados fueron que, el mayor porcentaje de adolescentes se encuentran en un nivel Medio de Resiliencia (53%). El 30% en un nivel Bajo y en nivel alto el 17%. En lo que respecta al Clima Social Familiar, el 56% de adolescentes presenta un nivel medio en la dimensión Relación. Un 9% se ubica en la categoría muy mala de la Dimensión Desarrollo. Y un 3% reflejan una tendencia buena en la

Dimensión Estabilidad. Asimismo, se encontró que existe relación significativa entre Resiliencia y las dimensiones del Clima Social Familiar: Relación y Desarrollo. No encontrándose relación entre Resiliencia y la dimensión del Clima Social, Familiar: Estabilidad.

Marquina en el 2016, realizó un estudio transversal y correlacional, cuyo objetivo era observar la relación que existe entre los estilos educativos parentales y la resiliencia en 900 alumnos del 3ro al 5to año de secundaria de una institución educativa estatal; a los cuales se les aplicó la Escala de estilos educativos parentales ENE-H y la Escala de Resiliencia ER. Logro obtener como resultados que existe dependencia significativa entre los niveles de resiliencia y estilo educativo parental si existe relación significativa entre ambas variables, predominando la presencia del estilo educativo inductivo con la resiliencia.

Caycho, Contreras y Merino en el 2015 realizaron un estudio correlacional y predictivo, cuyo objetivo es determinar la relación entre la percepción de estilos de crianza y la felicidad en una muestra de 102 adolescentes y jóvenes de Lima Metropolitana, 64 mujeres y 38 varones con las edades entre 17 y 28 años. Se utilizaron como instrumentos de recolección de información la Escala de Crianza Percibida "Mis recuerdos de la infancia" (Forma corta) y la Escala de felicidad de Lima. Los resultados concluyeron que existen correlación significativa entre la percepción de estilos de crianza y felicidad en la muestra estudiada.

En el 2016 Bolaños y Jara realizaron una investigación en la ciudad de Tarapoto cuyo objetivo principal era determinar si existe relación significativa entre el clima social familiar y resiliencia en los estudiantes del segundo a quinto año del nivel secundario de una institución educativa en Tarapoto. El estudio corresponde a un diseño no experimental y de corte transversal y de tipo correlacional, el estudio fue realizado en 280 estudiantes de ambos sexos, con edades que fluctuaron entre los 12 y 17 años. Se utilizó la escala de clima social familiar (FES) de Moos y Trickett. Además, se aplicó la Escala de Resiliencia (ER) de Wagnild y Young. Los resultados indicaron que las familias que proporcionan adecuado clima social familiar a los miembros de su sistema, también permiten el desarrollo de adecuados niveles de resiliencia.

Avalos en el 2017 realizó una investigación de tipo correlacional con un diseño no experimental, el cual tuvo como objetivo determinar la relación que existe entre las variables de resiliencia y estilos de socialización parental, estudio realizado en 423 alumnos de segundo, tercero, cuarto y quinto año de secundaria cuyas edades fluctúan entre 12 y 17 años, de ambos géneros, a quienes se aplicó la Escala de socialización parental de Musitu y García(2001) y la Escala de resiliencia de Wagnild y Young (1993). Los resultados revelaron que no existe correlación significativa entre las variables de estilos de socialización parental con respecto a la madre con la resiliencia para este estudio. Asimismo, tampoco existe correlación significativa entre los estilos de

socialización parental con respecto al padre con la resiliencia. Concluyéndose que los estilos de socialización parental no repercuten en el desarrollo de la resiliencia.

B. Antecedentes Internacionales

A nivel internacional, se encontró varios investigadores sobre los constructos, como Morales M (2014) en Guatemala investigo acerca de si los niños reclusos en Casa Hogar Mi Pequeño Refugio de Quetzaltenango sufren de una resiliencia inestable, la muestra investigada fue conformada por 75 niños y algunos adolescentes; entre las edades de 7 a 16 años. Se llegó a la conclusión que una población de 75 sujetos pertenecientes a Casa Hogar Mi Pequeño Refugio de Quetzaltenango que, a pesar de sufrir traumas graves, o abandono, en su mayoría se encuentran en un intervalo promedio de resiliencia, pues el apoyo recibido por la Casa Hogar les proporciona estabilidad y oportunidades de superación y a la vez desarrollar fortalezas para resistir ante las adversidades. Los niños que poseen más habilidades para resistir tienen una ventaja muy significativa frente a quienes se sienten desamparados o quienes reaccionan como víctimas. Es por eso que el personal debe estar capacitado y mantener un constante contacto con estos niños para que logren una buena resiliencia y sean personas de éxito.

Amar, J. (2003) en Colombia realizo un estudio acerca factores psicosociales asociados con la resiliencia en niños colombianos víctimas

de violencia intrafamiliar, la muestra estuvo conformada por 31 sujetos resilientes de los cuales 14 reportaron violencia intrafamiliar activa y 17 violencia intrafamiliar pasiva, en edades comprendidas entre los 7 y 12 años. Mediante el uso de una entrevista semi - estructurada inicial y una entrevista abierta personal se llevó a cabo la recolección de los datos. Los resultados coinciden, al igual que la base teórica revisada, en que los niños resilientes de la muestra presentan características y factores que los protegen de la adversidad y les permiten un desarrollo psicosocial positivo.

Vinaccia, Quiceno y Moreno en el 2007 en Colombia en la ciudad de Medellín, realizaron un estudio descriptivo acerca del concepto de resiliencia en la adolescencia. Se analizan su origen y las diferentes definiciones que se le han dado los últimos 30 años. Se describieron los instrumentos de medición actualmente en uso en las investigaciones en adolescencia y las principales áreas de investigación que han sido desarrolladas con adolescentes en situaciones de riesgo a nivel físico y psicológico.

De León y Torres en el 2006 en la ciudad de Maracaibo, Venezuela se realizó un estudio de tipo correlacional, causal el cual tuvo como objetivo fundamental determinar la relación que existe entre los estilos de crianza y el plan de vida en los adolescentes, muestra constituida por 100 adolescentes de un colegio Nacional de la región, a los cuales se le aplicó el Inventario V. de los Estilos de Crianza I.V.E.C para poder medir el tipo de estilo de crianza y para la recolección de

información sobre el plan de vida , se realizó un análisis de contenido sobre el diseño de plan de vida que cada adolescente elaboro. Los resultados revelaron que en la muestra estudiada existe un predominio del estilo de crianza democrático de un 78%, y con relación a la variable de plan de vida, se pudo observar que 67% de la muestra diseño planes de vida basados en si mismo, dichos resultados condujeron al rechazo de la hipótesis de investigación, es decir los estilos de crianza no influyen de manera significativa en el plan de vida que los adolescentes entre 14 y 18 años elaboraron.

En el 2010 en Colombia Aguirre realizó un estudio de tipo descriptivo cuantitativo transeccional el cual tuvo como objetivo principal es analizar la relación existente entre los rasgos resilientes: Autoconcepto y autoevaluación, autoestima, autonomía, empatía, humor y creatividad, con las categorías de las prácticas de crianza en las dimensiones de apoyo afectivo y regulación de comportamiento tales como: Expresiones de afecto, Orientación positiva, Involucramiento, Practicas de cuidado, sensibilización e inducción en una muestra de 354 niños de 7 a 12 años , para lo cual se hizo uso de los siguientes instrumentos tipo cuestionario: El inventario de Factores Personales de resiliencia, el cuestionario sociodemográfico y el inventario de prácticas personales de Crianza: Control y afecto. Como resultado se obtuvo que el género femenino se relaciona con mayores puntajes en los factores resilientes. Autoestima es el factor resiliente que más destaca. En cuanto a las prácticas de crianza se destacan las prácticas de cuidado, los

niveles de expresión de afecto, involucramiento y orientación positiva en ambos grupos.

2.2 Base teórica

2.2.1 Estilos de Crianza

- **Familia**

Para definir la familia iniciaremos mencionando que la palabra “familia” proviene del latín familia "grupo de siervos y esclavos patrimonio del jefe de la gens", y que deriva a su vez de la palabra “famulus” que significa sirviente o esclavo. La palabra familia era equivalente a patrimonio e incluía no solo a los parientes, sino también a los sirvientes de la casa del amo.

A su vez la Real Academia de la Lengua Española (2018) define a la familia como un grupo de personas emparentadas entre sí que viven juntas. Así como también podemos encontrar otra definición que menciona a la familia como Conjunto de ascendientes, descendientes, colaterales y afines de un linaje.

La comprensión de cada persona involucra comprenderla no solo de manera individual sino también con aquello con lo que se relaciona, al respecto Ceberio y Watzlawick (1998) manifiestan que, para que sea posible la comprensión global de las personas, se debe partir del estudio del entorno más próximo e influyente que les rodea; es decir, la familia.

Según la teoría general de los sistemas de Minuchín en 1986, menciona que “La familia es un conjunto organizado e interdependiente de personas en constante interacción, que se regula por unas reglas y por funciones dinámicas que existen entre sí y con el exterior” (Espinal,2004, p.3).

Otra definición que refuerza la teoría sistémica vendría a ser la que proponen Bronfenbrenner, (1986), Rodrigo y Palacios, (1998) y Papalia y Olds, (1992) mencionando que “La familia es el microsistema más importante porque configura la vida de una persona durante muchos años” (Espinal ,2004, p.3).

“La familia es el primer “ambiente recurso” natural, el primer medio capaz de acoger el dolor y el relato de las experiencias padecidas, de consolar la desdicha, de contener el sufrimiento y de permitir el retorno a la vida de quien ha estado demasiado cerca de la muerte. Esto es lo habitual, cuando la familia no es en sí misma un lugar de traumatismo y de maltrato” (Delage, 2010, p.62).

La relación que existe dentro de la familia es principalmente bidireccional, agente que influye en la formación de valores y recursos para la vida diaria.

“En todo ambiente familiar reina permanentemente una dialéctica entre sentimientos y necesidades opuestos y esa misma

dialéctica es la que la vuelve vulnerable, pues en ella se mezclan constantemente los elementos que protegen y otros que debilitan. Y así se entreveran factores de protección y otros de riesgo” (Delage, 2010, p.63).

- **Crianza**

Cuando nos referimos a estilos de crianza nos referimos a aquellas estrategias de socialización, que tienen por finalidad influir, educar y orientar a los hijos para que pueda ser posible su integración social. Las prácticas de crianza son diferentes de un padre a otro y los efectos en los hijos también. Los estilos de crianza son fundamentales para modular y encausar las conductas de los hijos, en la forma que los padres consideren importantes para ellos(Ramirez,2005).

Baurmind (1967) La crianza es el resultado de una transmisión transgeneracional de formas de cuidar y educar a niños y niñas, definidas culturalmente, las cuales están basadas en normas y hábitos, manifestándose mediante tareas específicas que se administran dentro del hogar en la vida cotidiana, lo cual determina manejo del espacio, comunicación y hábitos (Sanchez,2015, p.23).

La crianza se desarrolla bajo un conjunto de acciones conectadas unas a otras, no son acciones ni reacciones estáticas, ni comportamientos repetitivos, la crianza implica la transformación por efecto del desarrollo de los

niños que a su vez se ve influenciado por medio social, momento histórico y época dada como señala (Bocanegra,2007).

Vielma en 1999 menciona que “Los estilos de crianza tal y como se expresan o manifiestan en las relaciones humanas, son eventos psicológicos en el proyecto de vida familiar que actúan como organizadores de los mapas psicológicos individuales orientando las acciones futuras de los individuos, sus esquemas mentales y contacto socio- emocional con otros seres humanos. Por lo que estos estilos constituyen un factor importante en el papel que juegan los padres en la formación de sus hijos” (Orozco ,2011, p.1).

Esto significa que los padres son los principales transmisores de principios, conocimientos, valores, actitudes, roles y hábitos que una generación pasa a la siguiente. En este sentido, su función es biológica, educativa, social, económica y de apoyo psicológico. Frente a lo anterior, las dimensiones que caracterizan las prácticas educativas de los padres son el control y exigencias; existencia o no de normas y disciplina; grado de exigencia a los hijos. Otras dimensiones son el afecto y la comunicación que es el grado de apoyo y afecto explícito hacia los hijos; mayor o menor comunicación entre padres e hijos (Vega, 2006).

Para Vega (2006), existirían cuatro estilos de crianza: el estilo democrático, padres que tratan de dirigir las actividades de sus hijos en forma racional considerando su edad características individuales y circunstancias

particulares; el estilo indiferente, ausencia de control disciplina y exigencias distanciamiento emocional (frialdad) y rechazo en la relación con los hijos; el estilo permisivo, que se caracterizaría por aquellos padres que permiten que los niños rijan y dirijan sus propias actividades, es el hijo el que tiene el control de la familia y los padres suelen doblegarse frente a sus requerimientos y caprichos; y finalmente el estilo autoritario, en el existiría una imposición inflexible de normas y de disciplina independientemente de la edad de los hijos sus características individuales y diferentes circunstancias de la vida (Álvarez, 2002; Maccoby, 1983; Vega, 2006).

Lyford – Pyke (1997) en su fructífera actividad científica y de investigación, señala que frente a los estilos de crianza de los padres la permisividad existente en nuestra sociedad se fundamenta bajo el concepto de que corregir a los hijos es disponerlos a traumas posteriores y que el autoritarismo impone un estilo represivo y drástico en la educación, sin considerar lo que los hijos piensan o sienten. Él plantea un nuevo concepto formativo: la “educación con personalidad”, basada en una autoridad asertiva que exige adaptabilidad, equilibrio y flexibilidad en la autoridad que los padres ejercen, lo que deben realizar con cariño, estímulo y paciencia.

- **Contexto familiar y desarrollo psicológico en el adolescente**

En especial para los jóvenes sostienen Gutman y Eccles (2007) que las relaciones familiares pueden ser un factor de influencia sobre la salud mental.

Los adolescentes que cuentan con más oportunidades de tomar decisiones reportan mayor autoestima que las que reciben menos oportunidades de este tipo. Además, las interacciones familiares negativas se relacionan con la depresión adolescente, mientras que la identificación positiva con la familia se relaciona con menos depresión (Papalia 2011 p. 408).

Asimismo, se señala al respecto que: “Las tensiones pueden provocar conflictos de la familia y los estilos de crianza pueden influir en su forma y resultado. La supervisión eficaz depende de cuánto permitan los adolescentes que sus padres sepan de su vida cotidiana, revelaciones que pueden depender de la atmosfera que los padres hayan establecido. Además, igual que con los niños más jóvenes, las relaciones de los adolescentes con los padres son afectadas por la situación de vida de estos últimos, su trabajo y su estatus marital y socioeconómico”. (Papalia, 2011, p. 407).

Generalmente se plantea, el término familia, como una estructura social básica donde padres e hijos se relacionan. Para esta investigación se considera dicha definición sobre familia como la más adecuada y cercana a la visión que se tiene sobre ésta.

Además, la familia constituye una unidad e identidad en la que lo que afecta a un miembro o a todos de forma directa o indirectamente; por ello se puede hablar de un sistema familiar, de una comunidad que está organizada, ordenada y jerarquizada y,

muchas veces, relacionada con su entorno. La familia influye con valores y pautas de conducta que son presentados por los padres, los cuales van conformando un modelo de vida para sus hijos. Estos enseñan normas, costumbres, valores, que contribuyen en la madurez y autonomía de sus hijos (Minuchin, 1980) citado por Pezua 2012 p. 26.

La manera en la que se relaciona la familia con los hijos se mostrara el indicador de salud mental se correlaciona significativamente con variables parentales, hay una tendencia a que los adolescentes con menos síntomas se relacionen mejor con sus padres y reciba de ellos más apoyo (Manxious, 2010, p.95).

Howard, et al. (1996) y Cummins et al. (1999). Mencionan que “En la literatura internacional normalmente se informa de que la calidad de la relación con los padres es un predictor importante de resiliencia y un factor de protección frente al desarrollo de psicopatologías” (Manxious,2010, p.95).

- **Estilos de crianza**

- A. Estilo de Baumrind**

- **Autoritario:**

Los padres autoritarios valoran el control y la obediencia incuestionable. Intentan hacer que sus hijos se conformen, de manera más rígida, a un conjunto de normas de conducta y los castigan por violarlas, a menudo utilizando técnicas de afirmación del poder. Son más desapegados y menos

cálidos que otros padres. Sus hijos son más descontentos, retraídos y desconfiados.

➤ **Permisivo:**

Valoran la autoexpresión y autorregulación. Hacen pocas demandas y permiten que los niños controlen sus propias actividades tanto como sea posible. Consultan con sus hijos las decisiones y raras veces los castigan. Son cálidos no controladores y poco demandantes incluso indulgentes. Sus hijos preescolares tienden a ser inmaduros, menos autocontrolados y menos exploratorios.

➤ **Padres autoritativos**

Valoran la individualidad de los niños más destacan las restricciones sociales. Tienen confianza en sí mismo al guiar y enseñar sin embargo respetan las decisiones, intereses, personalidad y opiniones independientes que estos puedan tener. Son amorosos, pero también ponen límites y demandan buen comportamiento. Imponen castigos limitados y juiciosos cuando son necesarios, dentro de un contexto de una relación cálida y de apoyo. Favorecen la disciplina inductiva, explicando el razonamiento detrás de sus posturas, y alentando la negociación verbal y la reciprocidad. Los escolares criados bajo este tipo de estilo se sienten más seguros de sí mismos, tienen mayor autocontrol, autoafirmación y son más felices.

• **Estilo de Maccoby y Martin**

Eleanor Maccoby y John Martin (1983) agregaron un cuarto estilo de crianza infantil:

➤ **Descuidado o no involucrado**

Describe a padres que en ocasiones debido a las tensiones se enfocan más en sus propias necesidades más que en la de los niños. Este estilo se ha asociado con una variedad de problemas conductuales en la infancia y adolescencia (Baumrind, 1991).

- **Estilo de Laurence Steinberg**

Los estilos propuestos por Maccoby y Martin son una extensión de las elaboraciones de Baumrind, y parece que estos estilos pueden hallarse en las familias con adolescentes. Se ha reportado que durante la adolescencia se pueden identificar tres componentes de los estilos de crianza que están sustentados teórica y empíricamente. Estos son el control conductual, la responsividad parental y la autonomía psicológica.

2.2.2 Resiliencia

Para la Real Academia Española en su 23ª edición, la palabra Resiliencia es la capacidad que tiene un ser vivo para adaptarse frente a agentes perturbadores o estados o situaciones adversas.

Según Cyrulnik (2006), la resiliencia se entiende como un proceso, un continuo devenir. No es tanto la persona la que es resiliente como la evolución y la articulación de la misma en su vida. Nunca es absoluta, total, está siempre en construcción. Es una capacidad que resulta dinámica, interactiva y evolutiva.

Se puede ser resiliente ante un acontecimiento y no serlo ante otro; ser resiliente con algunas personas y no con otras, en determinados contextos y no en otros.

De las revisiones de trabajos científicos se desprende que la naturaleza de la resiliencia es compleja y multidimensional e implica factores individuales, familiares y socioculturales. Además, es importante señalar que las situaciones de adversidad no son estáticas, sino cambiantes, requiriendo a su vez cambios en las conductas resilientes. La conducta resiliente puede considerarse el prepararse, vivir y aprender de experiencias de adversidad. Situaciones como, el mudarse de país, una enfermedad o el abandono, son ejemplos de este proceso (Salgado, 2005).

Habiendo señalado las definiciones conceptuales de diversos autores, se resalta finalmente la definición generada por Wagnild y Young (1993), quienes connotan la resiliencia como una característica de la personalidad que modera el efecto negativo del estrés y fomenta la adaptación. Ello connota vigor y fibra emocional y se ha utilizado para describir a personas que muestran valentía y adaptabilidad ante infortunios de la vida. La resiliencia es la capacidad para resistir, tolerar la presión, los obstáculos y pese a ello hacer las cosas correctas, bien hechas, cuando todo parece actuar en nuestra contra; además, es utilizada para describir a las personas que muestran coraje y capacidad de adaptación a raíz de las desgracias de la vida.

Además de una definición general, se encuentran también modos de agrupar las diferentes definiciones.

Según García et al. (2013) estas se clasifican en:

1. Las que relacionan el fenómeno con la adaptabilidad.
2. Las que incorporan el concepto de habilidad
3. Los que enfatizan la unidad de elementos internos y externos
4. Las que definen la resiliencia como una manera de aptarse y como un proceso.

En relación al primer grupo que considera que la resiliencia es considerada la adaptación exitosa de un individuo, estando expuesto este a factores de riesgo, principalmente de orden biológico, lo cual implica a su vez tener baja susceptibilidad del sujeto ante futuros estresores.

Dentro de la segunda clasificación, toma como ejemplo la definición de Grotberg (1995), el cual plantea la resiliencia como una capacidad humana universal, que permite enfrentar las adversidades de la vida, poder superarlas y transformarse a partir de ello. Se refiere a ella también como parte del proceso evolutivo y que puede ser aprendida y desarrollada desde la infancia.

En cuanto al tercer grupo de definiciones, García plantea que según Vanistendael (1994), en la resiliencia se encuentran dos componentes, por un lado, la resistencia frente a la destrucción, y por otro, la capacidad de poder construir conductas positivas a pesar de la experiencia difícil.

En referencia a la última clasificación que toma en cuenta los conceptos de adaptación y proceso, el autor establece que, según Rutter (1992) la resiliencia

forma parte de un conjunto de procesos, que son a la vez sociales e intrapsíquicos, y que hacen posible que el sujeto tenga una vida sana dentro de un contexto desfavorable. Estos procesos se combinan en el tiempo y se encuentran en permanente interacción, concluyendo que no es un atributo que el niño posee desde su nacimiento, sino que se va desarrollando.

- **Factores intervinientes en procesos resilientes**

- Factores de riesgo y factores de protección**

- Cuando hablamos de Resiliencia es innegable que hablemos también de adversidad. Para que un individuo desarrolle la resiliencia debe enfrentarse a una situación de riesgo que provoque crecimiento personal (Rodríguez, 2015).

- En sentido opuesto, la resiliencia hace también referencia a factores de protección, los factores protectores se encuentran en el individuo antes que el riesgo aparezca. Por otro lado, también existen los factores compensadores, los cuales aparecen una vez que el individuo ya está atravesando la adversidad (Rodríguez, 2015).

- **Factores interpersonales y factores intrapersonales**

- Melillo (2004) establece que hay factores tanto externos como internos aquellos que forman parte de la personalidad del individuo, a los que podrían llamárseles constitucionales tales como De esta manera, el autor propone los siguientes factores: autoestima consistente, introspección, independencia,

capacidad de relacionarse, iniciativa, humor, creatividad, moralidad y capacidad de pensamiento crítico.

En relación a los factores que son externos, muchos autores se centran en sectores de la misma a nivel comunitario, ya que se pone a prueba la capacidad como comunidad para superar la adversidad (Fraga, 2015).

De esta manera los autores proponen pilares de resiliencia comunitaria tales como (Melillo, 2004):

- Autoestima colectiva, que involucra la satisfacción por la pertenencia a la propia comunidad.
- Identidad cultural, constituida por el proceso interactivo que a lo largo del desarrollo implica la incorporación de costumbres, valores, giros idiomáticos, danzas, canciones, etcétera, que se transforman en componentes inherentes a la comunidad, proporcionando la sensación de pertenencia.
- Humor social, consistente en la capacidad de encontrar la comedia en la propia tragedia para poder superarla; Por ejemplo, los chistes, a veces de humor negro, que permiten compensar el peso de una realidad aplastante, aunque sea por instantes.
- Honestidad estatal, como contrapartida de la corrupción que desgasta los vínculos sociales.
- Solidaridad, entre los integrantes de la comunidad, como fruto de los lazos afectivos implícitos en la sensación de pertenencia a un colectivo humano (p. 80).

- **Resiliencia y etapas de la vida**

Saavedra y Villalta (2008), mencionan que, si se considera que la resiliencia es una capacidad que se desarrolla y actualiza en la historia interaccional del sujeto, su relación con las diferentes etapas de vida es muy importante. El concepto etapa de vida explica las diversas situaciones que hacen parte del desarrollo humano. Desde distintos enfoques teóricos se sostiene que la etapa de vida abarca desde el nacimiento hasta la muerte.

- **Resiliencia en la adolescencia**

La adolescencia es una etapa de continuo cambio, rápido desarrollo, durante la cual adquirimos nuevas capacidades, que se verán reflejadas en conductas y habilidades. En este periodo la persona ya cuenta con un pensamiento formal que le permite confrontar, reflexionar, debatir, analizar, y sacar sus propias conclusiones consecuentes de su realidad. Por todo esto es esta etapa el momento oportuno para fortalecer el desarrollo, potenciar los factores protectores y prevenir las conductas de riesgo, reforzando los potenciales resilientes (Melillo, 2002).

La resiliencia en la adolescencia tiene que ver principalmente con aquella capacidad para resolver el problema de la identidad en contextos donde esta no tiene condiciones para construirse de modo positivo sino esta mediada por experiencias vinculantes que les ayude a confiar en sí mismos y en los demás (Grotberg, 2006).

Al final de la adolescencia, los jóvenes empiezan a tener intereses en su proyecto vocacional. En la juventud se busca encontrar el medio social, las posibilidades para que su identidad sea reconocida y que su autonomía sea validada en las decisiones y acciones que asumen, para progresivamente dar sentido y proyecto de vida. Necesitan autentificar y obtener reconocimiento al proyecto de identidad que han estado ensayando. En eso se juegan sus posibilidades madurativas e integrativas (Grotberg, 2006).

Zabalo (2000), en Melillo et al., 2004), encontró como característica de los adolescentes resilientes el optimismo: en general, son sujetos difíciles de quebrar. El optimismo del resiliente, vinculado con la esperanza, tiene que ver con no estar demasiado inmersos en la realidad; es decir, con no ser hiperrealistas. El hecho de estar empapados en exceso de los aspectos trágicos de la sociedad en que vivimos impide poder creer que somos capaces de superar los problemas. Resilir, en realidad, viene del latín, que es pasar por encima de, saltar. Otras características comunes a los adolescentes resilientes son la autoestima –al juzgarse a ellos mismos, se sienten valiosos y merecedores de atención–, la exoestima (ponen esfuerzo en la construcción de redes sociales que funcionarán como sostén ante la adversidad), la autoconfianza (cuentan con la convicción de que sus acciones pueden cambiar las cosas), la introspección (reconocen tanto sus propios errores como sus aciertos), la independencia, el sentido del humor (a través de éste y riéndose de ellos mismos, logran desdramatizar hasta las peores situaciones), la

creatividad, la curiosidad, las aptitudes resolutivas y sociales, la moralidad), el compromiso en las tareas que emprenden , la flexibilidad ante los cambios, y la presencia de un ser humano ,alguien que cree en sus capacidades de superación.

- **Resiliencia y género**

Gonzales (2011) encontró en sus estudios que son las mujeres las que puntúan significativamente más que los hombres; y con la edad aumenta progresivamente las puntuaciones, por lo que la edad vendría a ser una variable discriminativa de la empatía (Retuerto, 2004).

Por otro lado (Kotliarenco, Cáceres & Fontecilla, 1996; Prado & del Águila, 2003; Vera, 2004) encontraron que las mujeres puntúan más alto en el factor protector externo en las diferentes edades, mientras que los hombres obtienen una puntuación más alta en el factor protector interno. Esto vislumbra algo muy importante ya que podríamos decir que las mujeres requieren apoyo externo (principalmente de la familia) para ser resilientes, sin embargo, siempre en los estudios donde se ha diferenciado las variables de sexo se obtienen resultados de características de resiliencia a favor de las mujeres.

Capítulo III

Método

3.1 Participantes

- **Población**

La población está conformada por 400 adolescentes estudiantes del ciclo verano de un centro preuniversitario de Lima, cuyas edades están comprendidas entre los 15 y 19 años de ambos sexos.

- **Muestra**

La muestra es 200 la cual constituye el 5% de la población, la muestra fue no probabilística y por conveniencia. Estuvo conformada por 200 alumnos de ambos sexos, 90 mujeres y 110 hombres, cuyas edades fluctuaban entre los 15 y los 19 años de edad.

- **Criterio de inclusión:**

- Pertenecer a la etapa de formación en aulas de preparación
- Adolescente Preuniversitaria del ciclo verano.
- Registrados en la academia como estudiantes preuniversitarios.
- de ambos sexos que oscilen entre los 15 y 19 años.

- **Criterio de exclusión:**

- Alumnos que no estén matriculados en el ciclo verano.
- Alumnos que estén matriculados en otros ciclos de preparación.
- Alumnos menos a 15 años y mayores a 19 años.

3.2. Técnicas e instrumentos de recolección de datos

A. Escala de Resiliencia de Wagnild y Young

- **Autor:** Wagnild, G. Young, H. (1993).
- **Procedencia:** Estados Unidos.
- **Aplicación peruana:** Novella (2002).
- **Duración:** Aproximadamente de 25 a 30 minutos.
- **Finalidad:** Para adolescentes y adultos
- **Descripción del instrumento:**

El instrumento es una prueba de autoinforme desarrollada por Wagnild & Young (1993) que sirve como instrumento para establecer el nivel de resiliencia en adolescentes y adultos. La escala se encuentra formada por 25 ítems en escala tipo Likert cuya valoración va de 1 (Totalmente de acuerdo) a 7 (Totalmente desacuerdo) y son calificadas positivamente, con una puntuación máxima posible de 175 y una mínima de 25, compuesta por dos dimensiones: competencia personal y de aceptación de sí mismo y de su vida.

Estructura

La Escala de Resiliencia tiene como componentes:

1. Confianza en sí mismo
2. Ecuanimidad
3. Perseverancia
4. Satisfacción personal
5. Sentirse bien solo

Factores

- Factor I: Competencia personal
Integrado por 17 ítems que indican: autoconfianza, independencia, decisión, invencibilidad, poderío, ingenio y perseverancia.
- Factor II: Aceptación de uno mismo y de la vida
Representados por 8 ítems, y reflejan la adaptabilidad, balance, flexibilidad y una perspectiva de vida estable que coincide con la aceptación por la vida y un sentimiento de paz a pesar de la adversidad.

Estos factores representan las siguientes características de Resiliencia:

- a) Ecuanimidad: Denota una perspectiva balanceada de la propia vida y experiencias, tomar las cosas tranquilamente y moderando sus actitudes ante la adversidad.
- b) Perseverancia: Persistencia ante la adversidad o el desaliento, tener un fuerte deseo del logro y autodisciplina.
- c) Confianza en sí mismo: Habilidad para creer en sí mismo, en sus capacidades.
- d) Satisfacción personal: Comprender el significado de la vida y cómo se contribuye a esta.
- e) Sentirse bien sólo: Nos da el significado de libertad y que somos únicos y muy importantes.

Puntuación:

La escala se encuentra formada por 25 ítems en escala tipo likert cuya valoración va de 1(Totalmente de acuerdo) a 7 (Totalmente desacuerdo) y son calificadas positivamente, con una puntuación máxima posible de 175 y una mínima de 25, compuesta por dos dimensiones: competencia personal y de aceptación de sí mismo y de su vida. Finalmente, la puntuación se ubica dentro de las categorías:

Alto

Las personas que se ubican en la categoría de Alto, denotan capacidad para atravesar tiempos difíciles, dependiendo más de sí mismo que de otras personas, logrando encontrar una salida al momento de suceder una situación difícil.

Medio

Si se obtiene una categoría de Medio, se evidencia indicadores de confianza en sí mismo, ecuanimidad, perseverancia y aceptación de uno mismo.

Bajo

En la categoría de Bajo, el sujeto presenta una tendencia a depender de otras personas para enfrentar situaciones difíciles en su vida, sintiendo culpabilidad por las decisiones tomadas, mostrando falta de energía para realizar lo que se proyecta. Asimismo, se le dificulta enfrentar los obstáculos que ha experimentado anteriormente.

	Puntuación
Alto	57-90
Medio	50-56
Bajo	0-49

Figura 1. Niveles de resiliencia y puntuaciones correspondientes a cada nivel. Adaptado de Bolaños, L., (2016). Clima Social Familiar y Resiliencia en los estudiantes del segundo al quinto año del nivel secundario de la Institución Educativa Aplicación. Tesis para obtener el título de profesional en psicología. Universidad Peruana Unión.

Estudios sobre la confiabilidad y validación en el país de origen

- **Confiabilidad**

La prueba piloto tuvo una confiabilidad calculada por el método de la consistencia interna con el coeficiente alfa de Cronbach de 0.89 (Novella, 2002). Los estudios citados por Wagnild y Young dieron confiabilidades de 0.85 en una muestra de cuidadores de enfermos de Alzheimer; 0.86 y 0.85 en dos muestras de estudiantes femeninas graduadas; 0.90 en madres primerizas post parto; y 0.76 en residentes de alojamientos públicos. Además, con el método test retest la confiabilidad fue evaluada por los autores en un estudio longitudinal en

mujeres embarazadas antes y después del parto, obteniéndose correlaciones de 0.67 a 0.84, las cuales son respetables.

El año 2004 se realiza una nueva adaptación de la Escala de Resiliencia por un grupo de profesionales de la facultad de psicología Educativa de la UNMSM realizada en una muestra de 400 estudiantes varones y mujeres entre 13 a 18 años de edad de tercer año de secundaria de la UGEL 03, obteniéndose una confiabilidad calculada por el método de la consistencia interna con el coeficiente alfa de Cronbach de 0.83.

- **Validez**

La validez concurrente se demuestra por los altos índices de correlación de la ER con mediciones bien establecidas de constructos vinculados con la resiliencia. Según el criterio de Kaiser, se identifican 5 factores.

La validez del contenido se da a priori, pues los ítems fueron seleccionados acorde con aquellos que reflejaban las definiciones de resiliencia, a cargo de los investigadores, dos psicometristas y dos enfermeras. Los ítems tienen una redacción positiva. La validez concurrente se da al correlacionar altamente con mediciones bien establecidas de constructos vinculados con la resiliencia como: Depresión, con $r = -0.36$, satisfacción de vida, $r = 0.59$; moral, $r = 0.54$; salud, $r = 0.50$; autoestima, $r = 0.57$; y percepción al estrés, $r = -0.67$.

En cuanto a la validez, se utilizó en esta investigación el análisis factorial para valorar la estructura interna del cuestionario, con la técnica de

componentes principales y rotación oblimin, que nos mostró 5 factores que no están correlacionados entre sí.

Estudios sobre la confiabilidad y validez de la escala en Perú

En el Perú, la Escala original fue adaptada –traducida del inglés– y analizada psicométricamente por Novella (2002), quien utilizó una muestra de 324 alumnas entre 14 a 17 años del Colegio Nacional de Mujeres “Teresa Gonzales de Fanning”, ubicado en el distrito de Jesús María de la ciudad de Lima. Utilizando la misma técnica de factorización y de rotación halla 2 factores (el primero, con 20 ítems, y el segundo, con 5), y obtiene con el coeficiente alfa una consistencia interna global de 0.875, y correlaciones ítem-test que fluctúan entre 0.18 a 0.63, siendo todos los coeficientes estadísticamente significativos al nivel del 0.01 ($p < 0.01$), pero con uno de ellos (ítem 11) con un coeficiente inferior a 0.20, valor estipulado como el mínimo en este caso (Ary, Jacobs y Razavieh, 1990), el cual no fue eliminado porque su impacto sobre el incremento del valor alfa era muy pobre (Novella, 2002).

B. Escala de Estilos de Crianza

- **Autor:** Lawrence Steinberg
- **Procedencia:** Universidad de Temple, USA.
- **Aplicación:** Individual/ Colectiva
- **Duración:** 30 minutos
- **Finalidad:** Conocer los estilos de crianza que emplean los padres desde la perspectiva de los hijos.

Descripción del instrumento:

El instrumento consta de 26 ítems, agrupados en tres clusters que definen los aspectos principales de la crianza: Compromiso, autonomía psicológica y control conductual. Las dos primeras subescalas constan de ítems de 4 opciones, desde 1 (Muy en desacuerdo) a 4 (Muy de acuerdo).

Puntuación:

Cada escala se puntúa independientemente sumando los ítems sin ponderar, la escala compromiso que abarcan los ítems impares (1,3,5,7,9,11,13,15,17) y la escala de y la escala de Autonomía psicológica que abarca los ítems pares (2,4,6,8,10,12,14,16,18), se obtiene sumando la respuesta directas a sus ítems, para la escala de control que abarca los ítems (19,20,21a,21b,21c,22a,22b,22c), igualmente se suman las respuestas de los ítems .En la escala de Compromiso y Autonomía psicológica la puntuación minina es de 9 y la máxima es de 36. En control conductual la puntuación mínima es 8 y la máxima es 32.

Estilos de Crianza	Subescalas		
	Compromiso	Control Conductual	Autonomía Psicológica
Padres Autoritativos	Encima del promedio	Encima del promedio	Encima del promedio
Padres Negligentes	Debajo del promedio	Debajo del promedio	
Padres Autoritarios	Debajo del promedio	Encima del promedio	
Padres Permisivos Indulgentes	Encima del promedio	Debajo del promedio	
Padres Mixtos	Encima del promedio	Encima del promedio	Debajo del promedio

Figura 2. Obtención de los Estilos de Crianza por puntuación categórica. Adaptado de Pineda, P., (2014). Estilos de Crianza en Niños con trastorno de Déficit de Atención e Hiperactividad de una institución de Salud. Tesis para obtener el título de licenciada en psicología. Universidad Nacional Federico Villarreal.

Estudios sobre la confiabilidad y validación en el país de origen

Confiabilidad:

En los estudios de Steinberg y colaboradores, el número de ítems fue modificado. En Laborn et al. (1991) se reporta un coeficiente alfa de 72 para compromiso (10 ítems), 76 para Control Conductual (9 ítems); pero no reportan la confiabilidad para Autonomía psicológica debido a que no fue utilizada para su estudio. En Steinberg et al. (1992), se reporta un coeficiente alfa de 72 (15 ítems), 76 para control Conductual (9 ítems) y 86 para Autonomía psicológica (12 ítems).

Validez:

Se reportan evidencias de la validez de constructo mediante el análisis factorial. Se aplicaron varias técnicas de extracción de factores dentro del enfoque del análisis factorial confirmatorio, y se continuó con rotación oblicua de la solución inicial. Del análisis emergieron tres factores correspondientes a las subescalas que actualmente componen el instrumento, en el estudio de Laborn, et al. (1991), los factores fueron etiquetados como Aceptación/Compromiso, Estrictez/Supervisión y Autonomía Psicológica. Esta solución fue idéntica en los grupos de diferentes clases sociales, raza y estructura familiar (Steinberg et al, 1991). Los resultados factoriales ponderaron favorablemente la validez de contenido, pues los ítems que teóricamente captaban el contenido de los constructos se ajustaron bien.

Estudios sobre la confiabilidad y validez de la escala en Perú

En cuanto a los estudios psicométricos peruanos, Merino en el 2004, tuvo como objetivo establecer las propiedades psicométricas del instrumento, Escala de Estilos de crianza de Steinberg, tales como confiabilidad y validez. Para dicho fin se utilizó el alfa de Cronbach y un estudio comparativo intercultural. La población estuvo conformada por adolescentes peruanos de 11 a 19 años. En los resultados de confiabilidad se aprecia que los puntajes de las subescalas arrojaron coeficientes que van desde los marginalmente aceptables a moderadamente bajos. La probabilidad global sobre las diferencias en la confiabilidad (Merino & Lautenschlager, 2003) fueron como sigue: $p < 0.0001$ en Compromiso, $p = .2768$ en Control Conductual /Supervisión. Los niveles de confiabilidad interna han tendido a ser, para los puntajes derivados de la muestra de adolescentes peruanos, relativamente bajos en comparación con los adolescentes para subescalas de Compromiso y Autonomía Psicológica, pero no significativamente diferentes en Control.

Los resultados de validez se dieron en comparación con los interculturales de Mantzicopoulos y Oh-Wang (1998), encontrando coeficientes alfa de .82, .73 y .69 en una muestra de adolescentes norteamericanos y .66, .72 y .61 en adolescentes coreanos, para Compromiso, Control Conductual y Autonomía psicológica respectivamente (Merino, 2004).

3.3 Procedimientos

El primer paso fue gestionar la autorización de ingreso a la sede del centro preuniversitario TRILCE ubicado en el distrito de Villa el Salvador y establecer

fechas y horarios de aplicación. Luego de este proceso se inició la aplicación de la escala de resiliencia y la escala de estilos de crianza a toda la muestra excepto a 17 jóvenes que no estuvieron el día de la evaluación, dicha aplicación se dio en un lapso de 2 semanas en las cuales se administró a 4 aulas diferentes en horarios matutinos y otras en las tardes.

Para la aplicación de las escalas previamente se brindó las instrucciones necesarias para que lleven a cabo el llenado de la prueba, indicando los fines prácticos y beneficiosos que tendrían los resultados de las pruebas.

- **Técnica de Análisis de datos**

Completada la recopilación de datos se procedió a la elaboración de la base de datos mediante el software SPSS en su versión 23 en español para Windows, luego se llevó a cabo todo lo referente al análisis estadístico de los datos según los objetivos de la investigación, además de realizar la validez, confiabilidad y prueba de error de las variables para concluir si los datos son consistentes.

- **Aspectos éticos**

Los principios que se tomaron en cuenta en la investigación, fueron la voluntariedad, el bienestar y el respeto a la persona, teniendo en cuenta estos aspectos importantes, se explicó a los jóvenes de manera clara el proceso de la investigación en los que se garantizara la participación voluntaria, privacidad, anonimato y confidencialidad de los resultados, habiéndose realizado previamente un adecuado proceso de consentimiento informado hacia las autoridades de la fundación.

- **Limitaciones**

Cabe señalar que en la mayoría de trabajos de investigación se presentan situaciones inesperadas o inconvenientes que al no estar programados pueden ser perjudiciales además se presenta la posibilidad de replantear algunos objetivos y limitar la investigación debido a la falta de accesibilidad. Esta investigación no fue la excepción.

Una de las limitaciones de este estudio fue la falta de recursos humanos, es decir aplicadores para un proceso de recolección de datos mas veloz y reducir de esta manera el tiempo, costo de movilidad y lidiar con las fechas ya establecidas.

Por último, podría considerar como una limitación el hecho de no considerar evaluar talvez tomado una población más grande y representativa y tomar en cuenta hacer un estudio comparativo interdistrital.

Capítulo IV

Resultados

4.1 Análisis Psicométrico de los instrumentos

4.1.1 Escala de Resiliencia (ER)

Fiabilidad

Se procedió a analizar la consistencia interna del instrumento de medición mediante el estadístico Alpha de Cronbach, el cual arrojó el siguiente resultado.

Tabla 1

Confiabilidad de la Escala de Resiliencia

Resiliencia	Nº de Ítems	Alpha de Cronbach
Total	25	0.853
Satisfacción	4	0.181
Ecuanimidad	4	0.305
Sentir	3	0.552
Confianza	7	0.721
Perseverancia	7	0.708

Bien es cierto que no todas las dimensiones cumplen con el mínimo requerimiento (0.50 en adelante), sin embargo, la Escala de Resiliencia es confiable de manera general (0.853), cabiendo señalar que las puntuaciones encontradas para las dimensiones cumplen características similares con el instrumento original de medición.

De esta manera, se procedió al análisis ítem-test para verificar la discriminación de los ítems a la prueba. Los resultados del análisis son mostrados en la siguiente tabla.

Tabla 2
Índice de discriminación de reactivos en la Escala de Resiliencia

Ítem	M si el elemento es suprimido	Var. Si el elemento es suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alpha si se suprime el elemento
res1	124,99	214,005	,516	,845
res2	124,87	212,244	,562	,844
res3	125,12	211,664	,454	,846
res4	124,96	210,772	,538	,844
res5	124,71	212,760	,432	,847
res6	124,58	206,466	,604	,841
res7	125,67	219,237	,233	,853
res8	124,85	207,096	,526	,843
res9	125,60	213,819	,412	,847
res10	125,16	206,477	,547	,842
res11	126,03	223,643	,087	,860
res12	125,54	217,808	,302	,851
res13	125,17	215,123	,375	,849
res14	125,20	210,168	,466	,845
res15	125,13	205,380	,643	,840
res16	124,87	217,394	,283	,852
res17	124,98	209,602	,469	,845
res18	124,55	215,958	,361	,849
res19	124,84	211,472	,539	,844
res20	125,83	223,040	,098	,860
res21	124,62	207,032	,512	,844
res22	126,12	220,183	,179	,856
res23	125,08	210,502	,559	,843
res24	124,94	209,122	,581	,842
res25	124,70	225,429	,083	,858

Como es observable, gran parte de los ítems discriminan el constructo, sin embargo, hay algunos en observación por baja capacidad discriminativa que sugieren un análisis factorial, el cual se exploró a continuación en el apartado de validez del instrumento.

Validez de constructo

Para evaluar la validez de constructo, se empleó la técnica del análisis factorial, tomando como precedentes el índice de Káiser-Meyer-Olkin (KMO) y la prueba de esfericidad de Bartlett, la cual fue significativa ($p=0.000$), sugiriendo la división de la prueba en factores.

Tabla 3

Prueba KMO y Bartlett para ER

KMO	Prueba de Bartlett		
	χ^2	Gl	p
0.843	1511.763	300	0.000*

* $p<0.01$ (muy significativo)

El estadístico KMO arrojó un valor de 0.843 y la prueba de Bartlett una significancia de 0.00, lo cual se hizo indicador que existen factores que explican gran porcentaje de la varianza de los datos de la prueba. Entonces, se procede al análisis factorial por el método de extracción de Factorización de Ejes principales, como es mostrado en la tabla 4.

Tabla 4

Varianza total Explicada en ER y autovalores

Factor	Autovalores iniciales			Suma de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de Varianza	% acumulado	Total	% de Varianza	% acumulado
1	6,594	26,375	26,375	6,594	26,375	26,375
2	1,745	6,980	33,356	1,745	6,980	33,356
3	1,617	6,469	39,824	1,617	6,469	39,824
4	1,340	5,358	45,182	1,340	5,358	45,182
5	1,250	4,998	50,181	1,250	4,998	50,181
6	1,142	4,566	54,747			
7	1,052	4,208	58,955			
8	1,001	4,003	62,958			
9	,914	3,657	66,615			
10	,833	3,332	69,947			
11	,810	3,241	73,188			
12	,744	2,976	76,164			
13	,689	2,755	78,919			
14	,614	2,457	81,376			
15	,603	2,410	83,787			
16	,581	2,325	86,112			
17	,550	2,199	88,311			
18	,501	2,003	90,314			
19	,447	1,790	92,104			
20	,416	1,665	93,769			
21	,397	1,589	95,358			
22	,368	1,474	96,831			
23	,290	1,162	97,993			
24	,267	1,068	99,062			
25	,235	,938	100,000			

Son 5 factores los que logran explicar un 50.181% de la varianza total de la prueba, con autovalores mayores a 1, igualándose tal característica a las

pruebas piloto originales de los primeros análisis, siendo estos mostrados estructuralmente en la tabla 5.

Tabla 5
Matriz estructural de la Escala de Resiliencia (ER)

Ítem	Factor				
	1	2	3	4	5
res1	,699				
res2	,644				
res3	,460				
res4	,570				
res5	,457				
res6		-,744			
res7			,436		
res8		-,616			
res9	,536				
res10	,601				
res11					,282
res12					,592
res13	,417				
res14	,512				
res15	,634				
res16		-,376			
res17		-,611			
res18	,419				
res19	,667				
res20			,447		
res21		-,726			
res22				,409	
res23		-,593			
res24		-,677			
res25			,284		

Método de extracción: Factorización de Eje Principal
Método de rotación: Oblimin con Normalización Káiser

Como es observable, el factor 4 está siendo cargado en 1 ítem, lo cual sugiere exploración en muestras similares de mayor tamaño para un análisis más detallado de la rotación y el método de extracción de los elementos en una siguiente oportunidad. Sin embargo, la prueba cumple su propósito de medida,

ya que la eliminación de algunos ítems no estaría afectando significativamente al total de la Escala.

4.1.2 Estilos de Crianza Parental.

Fiabilidad

Fue analizada la fiabilidad del instrumento y sus dimensiones mediante el estadístico Alpha de Cronbach como es mostrado en la tabla a continuación.

Tabla 6

Confiabilidad del cuestionario Estilos de Crianza

Estilos de Crianza	Nº de Ítems	Alpha de Cronbach
Compromiso	9	0.814
Autonomía	9	0.751
Control	8	0.706

Como es apreciable en la tabla 6, las puntuaciones fueron consistentes, tomando valores de altos a muy altos (0.706-0.814), demostrando así la confiabilidad del instrumento por sus escalas y el porcentaje de variabilidad que estas explican. Se realiza además un análisis de ítems en pos de observar a discriminación de cada elemento en relación al test, lo cual es mostrado en la tabla 7.

Tabla 7
Índice de discriminación de reactivos del cuestionario Estilos de Crianza

Ítem	M si el elemento es suprimido	Var. Si el elemento es suprimido	Correlación total de elementos corregida	Alpha si se suprime el elemento
escr1	70,10	79,920	,396	,696
escr2	70,54	80,179	,279	,702
escr3	69,98	80,718	,344	,699
escr4	70,76	82,181	,150	,711
escr5	70,17	82,986	,154	,710
escr6	71,50	84,824	,006	,721
escr7	71,29	78,641	,310	,699
escr8	71,26	84,708	,000	,723
escr9	70,45	78,410	,404	,693
escr10	70,68	79,966	,271	,702
escr11	70,27	77,786	,450	,690
escr12	70,48	83,597	,102	,713
escr13	70,59	77,539	,388	,693
escr14	71,15	83,740	,058	,718
escr15	70,62	78,218	,420	,692
escr16	71,55	83,937	,054	,718
escr17	70,57	78,065	,380	,694
escr18	71,46	82,883	,102	,715
escr19	69,04	71,285	,355	,696
escr20	69,62	71,766	,275	,712
escr21a	70,95	82,968	,223	,706
escr21b	71,34	80,827	,407	,698
escr21c	71,16	79,884	,445	,695
escr22a	71,01	81,809	,308	,702
escr22b	71,33	81,770	,299	,702
escr22c	71,10	79,990	,454	,695

La mayoría de los ítems discrimina el constructo, sin embargo, existen algunos que poseen índices por debajo del 0.20 esperado, lo que hace petición de la revisión de una estructura factorial, como mostrado a continuación en el siguiente apartado.

Validez

Previo al análisis de factores, se exploró el Índice de Bartlett y el estadístico KMO, los cuales señalaron significativamente la existencia de 3 factores predominantes en la muestra de estudio.

Tabla 8
Prueba KMO y Bartlett para Estilos de Crianza

KMO	Prueba de Bartlett		
	χ^2	gl	<i>P</i>
0.784	1650.442	325	0.000*

* $p < 0.01$ (muy significativo)

De esta manera, se exploró en la extracción de coeficientes autovalores de factor que sobrepasen el valor 2, hallándose así la existencia de tres factores que explicaron el 41.28% de la varianza total. El resultado de este análisis es mostrado en la Tabla 9.

Tabla 9

Varianza total Explicada en Estilos de Crianza y autovalores

Factor	Autovalores iniciales			Suma de extracción de cargas al cuadrado		
	Total	% de Varianza	% acumulado	Total	% de Varianza	% acumulado
1	5,516	21,215	21,215	4,905	18,865	18,865
2	2,685	10,328	31,543	1,995	7,672	26,537
3	2,532	9,740	41,283	1,911	7,350	33,888
4	1,441	5,544	46,827			
5	1,182	4,547	51,374			
6	1,161	4,467	55,841			
7	1,044	4,014	59,854			
8	,977	3,758	63,612			
9	,916	3,524	67,136			
10	,827	3,182	70,317			
11	,788	3,030	73,348			
12	,750	2,885	76,233			
13	,662	2,547	78,781			
14	,649	2,498	81,278			
15	,599	2,304	83,583			
16	,571	2,197	85,780			
17	,522	2,007	87,787			
18	,485	1,866	89,652			
19	,456	1,754	91,406			
20	,431	1,659	93,065			
21	,390	1,499	94,564			
22	,354	1,361	95,925			
23	,298	1,145	97,071			
24	,282	1,085	98,155			
25	,253	,974	99,129			
26	,227	,871	100,000			

La existencia de tres factores predominantes es también observada en el gráfico de sedimentación, el cual ratifica la hipótesis estadística propuesta.

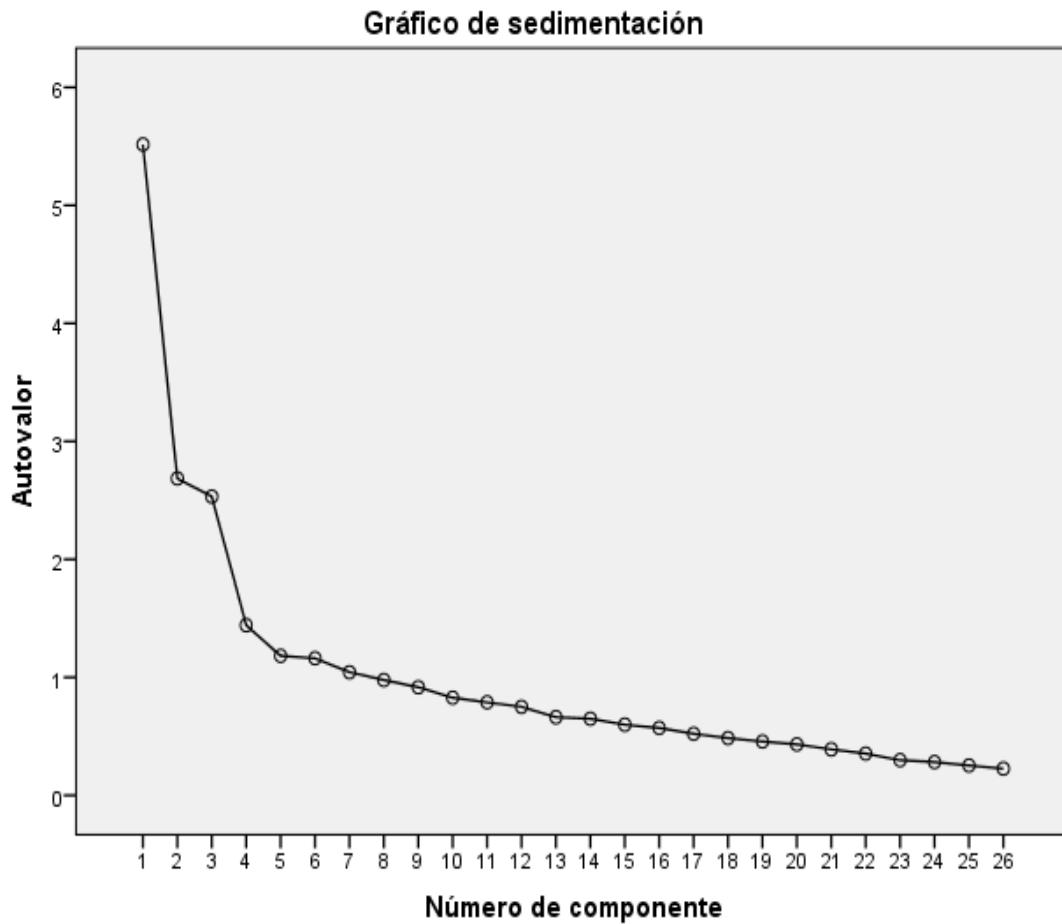


Figura 3. Gráfico de sedimentación sobre los tres factores predominantes de la Escala de Estilos de Crianza.

Finalmente, quedaron distribuidos los ítems en la matriz mostrada en la tabla 10, con un método de extracción de componentes principales con rotación Varimax con normalización de Káiser.

Tabla 10
Matriz rotada de Estilos de Crianza

Ítem	Factor		
	1	2	3
escr1	,625		
escr2	,438		
escr3	,721		
escr4			,589
escr5	,464		
escr6			,642
escr7	,539		
escr8			,625
escr9	,527		
escr10	,394		
escr11	,749		
escr12	,373		
escr13	,538		
escr14			,514
escr15	,658		
escr16			,667
escr17	,615		
escr18			,580
escr19		,603	
escr20		,618	
escr21a		,466	
escr21b		,615	
escr21c		,585	
escr22a		,671	
escr22b		,670	
escr22c		,757	

Método de extracción: Análisis de Componentes Principales
Método de rotación: Varimax con normalización Kaiser

De esta manera se logra demostrar la propuesta teórica de construcción de la prueba, con 3 Factores, mismo existan pequeñas variantes en al menos 2 de los ítems propuestos, considerando las características de la muestra de estudio.

4.2 Análisis correlacional de la muestra

Previamente al análisis de correlación se procedió a explorar la normalidad de los datos a través del estadístico de bondad de ajuste Kolmogorov-Smirnov (K-S), cuyos resultados son mostrados en la tabla a continuación:

Tabla 11
Prueba de Bondad de Ajuste K-S para variables

Variables		M	K-S	p
Resiliencia	Total	130,33	0.049	0.200
	Satisfacción	21,05	0.091	0.000
	Ecuanimidad	19,27	0.097	0.000
	Sentir	16,34	0.109	0.000
	Confianza	37,38	0.08	0.003
	Perseverancia	36,31	0.091	0.000
Estilos de Crianza	Compromiso	27,99	0.105	0.000
	Control	22,94	0.08	0.003
	Autonomía	22,64	0.064	0.044

Tras este análisis, es observable que la mayoría de los datos son de naturaleza paramétrica en sus dimensiones, sin embargo, se considera para la correlación de las variables de estudio el Total de Resiliencia y los componentes de la variable Estilos de Crianza, mediante el coeficiente de correlación de Spearman. El resultado de este análisis es mostrado en la tabla 2.

Tabla 12

Correlación de Spearman entre Resiliencia y Estilos de Crianza

Estilos de Crianza	Resiliencia	
	R	P
Compromiso	0.234	0.001*
Control	0.071	0.316
Autonomía	-0.174	0.014*

*Correlaciones significativas ($p < 0.05$)

En la tabla 2 se hace posible observar que existe una correlación baja y significativa entre dos de los tres componentes del Estilo de Crianza y la Resiliencia. Con respecto al componente Autonomía, este posee una relación muy baja e inversa con la Resiliencia, sin embargo, significativa ($r=0.174$, $p=0.014$); por otro lado, existe una relación baja de esta última con el componente Compromiso, siendo también significativa ($r=0.234$, $p=0.001$). Esto es equivalente a afirmar que a medida en que la Autonomía disminuya y mayor sea el Compromiso en el Estilo de Crianza, mayor será la Resiliencia para la muestra de estudio. De esta manera, es aceptada la hipótesis de partida, indicando que existen relaciones significativas entre ambas variables de estudio.

4.3 Análisis Descriptivo de la muestra

Luego del análisis correlacional entre variables, se procedió a estudiar las incidencias en los niveles de Resiliencia de la muestra en función al Estilo de Crianza de cada sujeto evaluado. Los resultados de este análisis son mostrados en la tabla 13.

Tabla 13
Niveles de Resiliencia por Estilos de Crianza en la muestra

Estilos de Crianza	Niveles de Resiliencia					
	Bajo	%	Medio	%	Alto	%
Padres Autoritativos	39	19.50	68	34.00	33	16.50
Padres Negligentes	3	1.50	0	0.00	4	2.00
Padres Autoritarios	4	2.00	1	0.50	0	0.00
Padres Permisivos	6	3.00	8	4.00	3	1.50
Padres Mixtos	6	3.00	12	6.00	13	6.50
Total (Prevalencias)	58	29.00	89	44.50	53	26.50

Es notable que la prevalencia en los niveles de Resiliencia de la muestra está en el nivel Medio, con un 44.5% del total de evaluados. Además, la muestra se caracterizó por poseer Estilos de Crianza con Padres Autoritativos, variando los porcentajes de conteo de casos entre el 16.5 al 34% de la muestra de estudio.

Asimismo, fueron exploradas descriptivamente las puntuaciones de Resiliencia por Estilo de Crianza y por sexo, como es mostrado en las tablas a continuación.

Tabla 14
Descriptivos de la muestra para Resiliencia en función al Estilo de Crianza

Estilos de Crianza	N	M	D.S.	Varianza	Rangos	
					Mín.	Máx.
Padres Autoritativos	140	129.83	15.058	226.730	63	165
Padres Negligentes	7	132.71	24.288	589.905	100	157
Padres Autoritarios	5	120.20	12.194	148.700	106	139
Padres Permisivos	17	121.34	15.693	246.257	102	171
Padres Mixtos	31	134.23	13.099	171.581	101	159

En relación al Estilo de Crianza, 140 sujetos evidenciaron un estilo Autoritativo (M=129.83, D.S.=15.058, Var.=226.730), y en los casos de menor frecuencia, un estilo Autoritario (M=120.20, D.S.=12.194, Var.=148.7). Tales resultados fueron previos al análisis de diferencia de medias en función de los Estilos de Crianza para las puntuaciones de Resiliencia de la muestra estudiada, mismo caso con el sexo.

Tabla 15
Niveles de Resiliencia por Sexo

Sexo	N	Niveles	Media por Nivel	D.S.	Varianza	Media General
Masculino	110	Bajo (38)	112.74	8.800	77.442	131.453
		Medio (45)	131.62	4.863	23.649	
		Alto (27)	150.00	8.024	64.385	
Femenino	90	Bajo (20)	111.80	12.73	162.063	129.657
		Medio (44)	131.52	4.972	24.720	
		Alto (26)	145.65	5.549	30.795	

En cuanto al Sexo, la media general de los varones fue numéricamente mayor a la de las mujeres. Para verificar si estas diferencias son significativas estadísticamente, se realizaron pruebas de comparación, cuyos resultados son mostrados en el siguiente apartado.

4.4 Análisis Comparativo de la muestra

Fue realizada una comparación de medias (rangos promedio) para las puntuaciones de Resiliencia en función de los Estilos de Crianza mediante el estadístico Kruskal-Wallis, al poseer los datos una naturaleza no paramétrica. El resultado del análisis comparativo descrito es mostrado en la tabla a continuación.

Tabla 16
Análisis Kruskal-Wallis por grupos (Estilos de Crianza) para Resiliencia

Estilos de Crianza	N	Rangos	X ²	G.L.	p
Padres Autoritativos	140	98,85			
Padres Negligentes	7	113,86			
Padres Autoritarios	5	56,50	6.698	4	0.153
Padres Permisivos	17	90,03			
Padres Mixtos	31	117,77			

Pese a la diferencia numérica de las puntuaciones entre rangos, es evidente que no existen diferencias significativas entre los Estilos de Crianza para la variable Resiliencia, lo cual es equivalente a decir que la Resiliencia no discrimina diferenciaciones en función a los Estilos de Crianza de la muestra estudiada ($x^2=6.698$, G.L.=4, $p=0.153$).

Tabla 17
Diferencia de medias por sexo para Resiliencia

Sexo	N	Rangos Promedio	U	Z	p
Masculino	110	96.16			
Femenino	90	105.8	4473	-1.172	0.241

Para la comparación por sexos (tabla 17) fue empleado el estadístico U de Mann-Whitney, cuyo resultado puso en evidencia que no existen diferencias significativas en función al sexo para la variable Resiliencia. Es decir, personas del sexo masculino son tan resilientes como las del sexo femenino en la muestra de estudio, por lo cual se rechaza la hipótesis propuesta.

Capítulo V

Discusión

Con respecto a los objetivos propuestos, el primer hallazgo reveló que existe una correlación baja y significativa entre dos de los tres componentes del Estilo de Crianza y la Resiliencia. Con respecto al componente Autonomía, este posee una relación muy baja e inversa con la Resiliencia, sin embargo, significativa ($r=0.174$, $p=0.014$); por otro lado, existe una relación baja de esta última con el componente Compromiso, siendo también significativa ($r=0.234$, $p=0.001$). Esto es equivalente a afirmar que a medida en que la Autonomía disminuya y mayor sea el Compromiso en el Estilo de Crianza, mayor será la Resiliencia para la muestra de estudio. Como refiere Sigüenza en el 2013, encontró que existe relación significativa entre Resiliencia y las dimensiones del Clima Social Familiar: Relación y Desarrollo. Asimismo, Marquina en el 2016 logro obtener como resultados que existe dependencia significativa entre los niveles de resiliencia y estilo educativo parental si existe relación significativa entre ambas variables.

En lo que se refiere a que relación existe entre los estilos de crianza y el nivel de resiliencia de los estudiantes, se encontró que el nivel de resiliencia de los estudiantes era promedio y que el estilo que prevalecía era el autoritativo asimismo al hacer una evaluación mas minuciosa se encontró que al explorar descriptivamente las puntuaciones de Resiliencia por estilo de crianza y , según los resultados arrojados por los adolescentes que pese a la diferencia numérica de las puntuaciones entre rangos, es evidente que no existen diferencias

significativas entre los Estilos de Crianza para la variable Resiliencia, lo cual es equivalente a decir que la Resiliencia no discrimina diferenciaciones en función a los Estilos de Crianza de la muestra estudiada ($\chi^2=6.698$, G.L.=4, $p=0.153$). Como refiere Sigüenza en el 2013 los resultados hallados en su investigación denotan que el mayor porcentaje de adolescentes se encuentran en un nivel Medio de Resiliencia (53%).

De otro lado, no se encontró diferencias significativas en función al sexo para la variable Resiliencia es decir que tanto personas del sexo masculino son tan resilientes como la del sexo femenino. La razón también puede deberse a un número pequeño de muestra, lo cual limita una mayor diferenciación de la variable en la muestra.

Conclusiones

1. Se aprecia que la Escala de resiliencia y la Escala de Estilos de Crianza se comportaron de manera confiable, cumpliendo los criterios psicométricos para su uso, permitiendo de los estilos de crianza y resiliencia para la muestra.
2. En la muestra encontramos que el 44,5% del total de evaluados siendo 140 sujetos los cuales cuentan con un estilo Autoritativo y un nivel medio de resiliencia.
3. Se aprecia que no existen diferencias significativas entre los Estilos de crianza para la variable Resiliencia, lo cual es equivalente a concluir que la Resiliencia no discrimina diferenciaciones en función a los Estilos de Crianza de la muestra estudiada.
4. En cuanto al análisis correlacional entre dimensiones de la variable estilos de crianza y la variable resiliencia existe una relación significativa en dos de las tres dimensiones del Estilo de crianza tanto en el componente autonomía, así como en el componente compromiso y la variable resiliencia.
5. En relación al sexo no existen diferencias significativas para la variable Resiliencia. Con lo cual podemos decir que los adolescentes tanto del

sexo masculino son tan resilientes como las del sexo femenino en la muestra de estudio.

Recomendaciones

1. En cuanto al tamaño de la muestra y sus características, cabe resaltar que quizás dicho aspecto dificultó el hallar mayor información referente a las diferencias significativas respecto al sexo para la muestra por lo cual se sugiere trabajar con una muestra mucho mayor; sin embargo, los resultados obtenidos pueden emplearse como antecedentes para futuras investigaciones, haciendo hincapié en esta variable.
2. Realizar talleres con padres tomando en cuenta el fortalecimiento de las dos dimensiones tanto la de autonomía y la de compromiso perteneciente a los estilos de crianza.
3. Realizar otras investigaciones futuras con otras variables de interés como por ejemplo rasgos de personalidad para así determinar la relación que pudiera existir entre esta con los estilos de crianza en la población adolescente en un determinado grupo de Lima.
4. Instar a los profesionales de salud mental, ejecutar programas preventivos para fortalecer la resiliencia en adolescentes.
5. Instar a los padres de familia a asistir a escuela para padres con la finalidad de poder recibir pautas de crianza que fortalezca la resiliencia en adolescentes.

Referencias

- Amar, J. (2003). *Factores psicosociales asociados con la resiliencia en niños colombianos víctimas de violencia intrafamiliar*. Universidad del Norte, Colombia.
- Avalos, P. (2017). *Resiliencia y estilos de socialización parental en estudiantes de secundaria de un colegio público de villa el salvador*. Tesis para obtener el título profesional en psicología, Universidad Autónoma del Perú.
- Baumrind, D. (1966). The Discipline controversy revisited. *Family Relations*, 45(4), 405-414. Vol. 45, No. 4 (oct., 1996), pp. 405-414.
- Bolaños, L. (2016). *Clima social familiar y resiliencia en los estudiantes del segundo a quinto año de secundaria de una institución educativa*. Tesis para optar el título profesional en psicología, Universidad Peruana Unión.
- Caycho, T. (2016). *Percepción de los estilos de crianza y felicidad en adolescentes y jóvenes de Lima Metropolitana. Perspectiva de familia, Volumen 1*, pp. 11-22. Recuperado desde: <http://ucsp.edu.pe/imf/wp-content/uploads/2016/10/1.-Estilos-de-crianza-y-felicidad.pdf>.

Caso, A. (2017). *Apego adulto y Resiliencia en internas en un establecimiento penitenciario de Lima*. Tesis para optar el título de licenciada en Psicología Clínica, Pontificia Universidad Católica Del Perú.

Ceberio, M. (1998). *La construcción del universo*. Barcelona, España: Herder.

Cyrułnik, B. (2003). *El murmullo de los fantasmas*. Barcelona: Gedisa.

Cyrułnik, B. (2001). *La Maravilla del Dolor. El Sentido de la Resiliencia*. Barcelona, España: Granica.

Delage, M. (2010). *La Resiliencia Familiar. El nicho familiar y la superación de las heridas*. Madrid, España: Gedisa.

Grotberg, E. (2006). *¿Qué entendemos por resiliencia?, ¿cómo promoverla?, ¿cómo utilizarla? Cómo superar las adversidades*. Barcelona, España: Gedisa.

León y Torres (2007). *Estilos de crianza y plan de vida en adolescentes*. Tesis para optar por el título profesional de psicología, Universidad Rafael Urdaneta, Maracaibo, Venezuela.

Manciaoux, M. (2003), *Resiliencia: Resistir y rehacerse*. Barcelona, España: Gedisa.

Marquina, A. (2016). *Estilos educativos parentales y resiliencia en adolescentes de la institución educativa*. Tesis doctoral en educación, Universidad San Martín de Porres, Perú.

Melillo, A. (2004). *Resiliencia: conceptos básicos*. Recuperado de <http://www.ugr.es/~javera/pdf/2-3-AG.pdf>

Melillo, A. Suárez, E. Rodríguez, D. (2004). Sobre la necesidad de especificar un nuevo pilar de la resiliencia. En A. Melillo, N. Suárez. Y D. Rodríguez. (Comp.), *Resiliencia y subjetividad*. (pp.79-80). Buenos Aires, Argentina: Paidós.

OMS. (2012). *Etapas de la Vida Humana*. Recuperado de <http://www.slideshare.net/loudescevallos/etapas-de-la-vida-humana>.

Rodríguez, D. (2015). *Resiliencia y subjetividad*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

Papalia, D., Wendkos, S. y Duskin, R. (2009). *Psicología del Desarrollo de la Infancia a la Adolescencia*. México: McGraw Hill.

Shaffer, D. (2000). *La familia. Psicología del Desarrollo*. Infancia y Adolescencia, 5, 558-596. Recuperado de

http://www.scielo.org.pe/scielo.php?pid=S0254-92472011000200001&script=sci_arttext&tlng=en

Shaffer, D. (2002). *Desarrollo social y de la personalidad*. Madrid, España: Thomson.

Steinberg, L., J. D., & Mounts, N. S. (1989). *Authoritative parenting, psychosocial maturity and academic succes among adolescents*. *Child Development*, 60, 1424-1436.

Vanistendael, S., Vilar, J., & Pont, E. (2009). *Reflexionwwwes en torno a la resiliencia. Una conversación con Stefan Vanistendael*. *Educación social: revista d'intervenció socioeducativa*, (43), (pp. 93-103) Recuperado de <http://www.raco.cat/index.php/EducacioSocial/article/viewFile/180644/369540>.

Anexos

Escala de Resiliencia de Wagnild y Young

ITEMES	En desacuerdo				De acuerdo		
1.- Cuando planeo algo lo realizo.	1	2	3	4	5	6	7
2.- Generalmente me las arreglo de una manera u otra.	1	2	3	4	5	6	7
3.- Dependo más de mí mismo que de otras personas.	1	2	3	4	5	6	7
4.- Es importante para mí mantenerme interesado en las cosas.	1	2	3	4	5	6	7
5.- Puedo estar solo si tengo que hacerlo.	1	2	3	4	5	6	7
6.- Me siento orgulloso de haber logrado cosas en mi vida.	1	2	3	4	5	6	7
7.- Usualmente veo las cosas a largo plazo.	1	2	3	4	5	6	7
8.- Soy amigo de mí mismo.	1	2	3	4	5	6	7
9.- Siento que puedo manejar vanas cosas al mismo tiempo.	1	2	3	4	5	6	7
10.- Soy decidida.	1	2	3	4	5	6	7
11.- Rara vez me pregunto cuál es la finalidad de todo.	1	2	3	4	5	6	7
12.- Tomo las cosas una por una.	1	2	3	4	5	6	7
13.- Puedo enfrentar las dificultades porque las he experimentado anteriormente.	1	2	3	4	5	6	7
14.- Tengo autodisciplina.	1	2	3	4	5	6	7
15.- Me mantengo interesado en los cosas.	1	2	3	4	5	6	7
16.- Por lo general, encuentro algo de qué reírme.	1	2	3	4	5	6	7
17.- El creer en mí mismo me permite atravesar tiempos difíciles.	1	2	3	4	5	6	7
18.- En una emergencia soy una persona en quien se puede confiar.	1	2	3	4	5	6	7
19.- Generalmente puedo ver una situación de varias maneras.	1	2	3	4	5	6	7
20.- Algunas veces me obligo a hacer cosas aunque no quiera.	1	2	3	4	5	6	7
21.- Mi vida tiene significado.	1	2	3	4	5	6	7
22.- No me lamento de las cosas por las que no puedo hacer nada.	1	2	3	4	5	6	7
23.- Cuando estoy en una situación difícil generalmente encuentro una salida.	1	2	3	4	5	6	7
24.- Tengo la energía suficiente para hacer lo que debo hacer.	1	2	3	4	5	6	7
25.- Acepto que hay personas a las que yo no les agrado.	1	2	3	4	5	6	7

Escala de Estilos de Crianza de Steinberg

Mis padres

Por favor, responde a TODAS las siguientes preguntas sobre los padres (o apoderados) con los que tú vives. Si pasas más tiempo en una casa que en otra, responde las preguntas sobre las personas que te conocen mejor. Es importante que seas sincero.

Si estás MUY DE ACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (MA)

Si estás ALGO DE ACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AA)

Si estás ALGO EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (AD)

Si estás MUY EN DESACUERDO haz una X sobre la raya en la columna (MD)

	MA	AA	AD	MD
1. Puedo contar con la ayuda de mis padres si tengo algún tipo de problema.	-	-	-	-
2. Mis padres dicen o piensan que uno no debería discutir con los adultos.	-	-	-	-
3. Mis padres me animan para que haga lo mejor que pueda en las cosas que yo haga.	-	-	-	-
4. Mis padres dicen que uno debería no seguir discutiendo y ceder, en vez de hacer que la gente se moleste con uno.	-	-	-	-
5. Mis padres me animan para que piense por mí mismo.	-	-	-	-
6. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen la vida "difícil".	-	-	-	-
7. Mis padres me ayudan con mis tareas escolares si hay algo que no entiendo.	-	-	-	-
8. Mis padres me dicen que sus ideas son correctas y que yo no debería contradecirlas.	-	-	-	-
9. Cuando mis padres quieren que haga algo, me explican por qué.	-	-	-	-
10. Siempre que discuto con mis padres, me dicen cosas como, "Lo comprenderás mejor cuando seas mayor"	-	-	-	-
11. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me animan a tratar de esforzarme.	-	-	-	-
12. Mis padres me dejan hacer mis propios planes y decisiones para las cosas que quiero hacer.	-	-	-	-
13. Mis padres conocen quiénes son mis amigos.	-	-	-	-

14. Mis padres actúan de una manera fría y poco amigable si yo hago algo que no les gusta.	-	-	-	-	-	-	-
15. Mis padres dan de su tiempo para hablar conmigo. ..	-	-	-	-	-	-	-
16. Cuando saco una baja nota en el colegio, mis padres me hacen sentir culpable.....	-	-	-	-	-	-	-
17. En mi familia hacemos cosas para divertirnos o pasarla bien juntos.	-	-	-	-	-	-	-
18. Mis padres no me dejan hacer algo o estar con ellos cuando hago algo que a ellos no les gusta	-	-	-	-	-	-	-
<hr/>							
	No estoy permitido	Antes de las 8:00	8:00 a 8:59	9:00 a 9:59	10:00 a 10:59	11:00 a más	Tan tarde como yo decida
19. En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa de LUNES A JUEVES?	-	-	-	-	-	-	-
<hr/>							
	No estoy permitido	Antes de las 8:00	8:00 a 8:59	9:00 a 9:59	10:00 a 10:59	11:00 a más	Tan tarde como yo decida
20. En una semana normal, ¿cuál es la última hora hasta donde puedes quedarte fuera de la casa en un VIERNES O SÁBADO POR LA NOCHE?	-	-	-	-	-	-	-
<hr/>							
21. ¿Qué tanto tus padres TRATAN de saber.....	No tratan	Tratan un poco	Tratan mucho				
a. Dónde vas en la noche?	-	-	-				
b. Lo que haces con tu tiempo libre? ..	-	-	-				
c. Dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?.....	-	-	-				
<hr/>							
22. ¿Qué tanto tus padres REALMENTE saben.....	No saben	Saben un poco	Saben mucho				
a. Dónde vas en la noche?	-	-	-				
b. Lo que haces con tu tiempo libre? ..	-	-	-				
c. Dónde estás mayormente en las tardes después del colegio?	-	-	-				