



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PERCEPCIÓN PSICOSOCIAL SOBRE LA CALIDAD DEMOCRÁTICA EN
ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA METROPOLITANA,
AÑO 2024

Línea de investigación:
Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con
mención en Psicología Social

Autor

Alanya Chumbes, Estéfany Jhazmín

Asesor

Castillo Gómez, Gorqui

ORCID: 0000-0001-5748-6126

Jurado

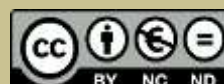
Silva Diaz, Belizardo

Henostroza Mota, Carmela

Zegarra Martinez, Vilma

Lima - Perú

2025



PERCEPCIÓN PSICOSOCIAL SOBRE LA CALIDAD DEMOCRÁTICA EN ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA METROPOLITANA, AÑO 2024

INFORME DE ORIGINALIDAD

13%	12%	5%	2%
INDICE DE SIMILITUD	FUENTES DE INTERNET	PUBLICACIONES	TRABAJOS DEL ESTUDIANTE

FUENTES PRIMARIAS

1	repositorio.unfv.edu.pe	1%
	Fuente de Internet	
2	Submitted to Universidad Nacional Federico Villarreal	1%
	Trabajo del estudiante	
3	repository.javeriana.edu.co	1%
	Fuente de Internet	
4	www.coursehero.com	1%
	Fuente de Internet	
5	repositorio.ucv.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
6	repositorio.pucp.edu.pe	<1%
	Fuente de Internet	
7	accesoabierto.uh.cu	<1%
	Fuente de Internet	
8	repositorio.ulatina.ac.cr	<1%
	Fuente de Internet	
9	www.researchgate.net	<1%
	Fuente de Internet	
10	Melendez Aguilar, Kristobal Miguel. "La Calidad democratica En America Latina: Propuesta De Un indice", El Colegio de Mexico, 2021	<1%
	Publicación	



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

PERCEPCIÓN PSICOSOCIAL SOBRE LA CALIDAD DEMOCRÁTICA EN
ESTUDIANTES DE UNA UNIVERSIDAD PÚBLICA DE LIMA METROPOLITANA, AÑO
2024

Línea de investigación:

Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

Tesis para optar el Título Profesional de Licenciada en Psicología con mención en Psicología

Social

Autora

Alanya Chumbes, Estéfany Jhazmín

Asesor

Castillo Gómez, Gorqui

ORCID: 0000-0001-5748-6126

Jurado

Silva Diaz, Belizardo

Henostroza Mota, Carmela

Zegarra Martinez, Vilma

Lima - Perú

2025

Pensamientos

“Sin democracia la libertad es una quimera”.

Octavio Paz

“Si no hay comida cuando se tiene hambre, si no hay medicamentos cuando se está enfermo, si hay ignorancia y no se respetan los derechos elementales de las personas la democracia es una cáscara vacía, aunque los ciudadanos voten y tengan Parlamento”.

Nelson Mandela

Dedicatoria

Al pueblo peruano y a los siete
dirigentes sociales de Ayacucho
encarcelados injustamente por
luchar en aras de real democracia.

Agradecimientos

A mis padres, Yuler y Edelmira, por sus enseñanzas basadas en principios democráticos.

A Ernesto y Raúl, por su constante apoyo y motivación, especialmente, en tiempos adversos.

ÍNDICE

Resumen.....	viii
Abstract.....	ix
I. INTRODUCCIÓN.....	1
1.1 Descripción y formulación del problema.....	2
1.2 Antecedentes.....	6
1.2.1 Antecedentes nacionales	6
1.2.2 Antecedentes internacionales	8
1.3 Justificación de la investigación	10
1.3.1 Justificación teórica	10
1.3.2 Justificación práctica	11
1.3.3 Justificación social	11
1.4 Objetivos.....	12
1.4.1 Objetivo general.....	12
1.4.2 Objetivos específicos.....	12
II. MARCO TEÓRICO.....	13
2.1 Bases teóricas sobre el tema de investigación	13
III. MÉTODO.....	23
3.1 Tipo de Investigación.....	23
3.2 Ámbito temporal y espacial.....	23
3.3 Variable.....	24
3.4 Población y muestra.....	26
3.5 Instrumento.....	27
3.6 Procedimientos.....	28

3.7	Análisis de datos.....	28
3.8	Consideraciones éticas.....	28
IV.	RESULTADOS.....	30
V.	DISCUSIÓN DE RESULTADOS.....	48
VI.	CONCLUSIONES.....	52
VII.	RECOMENDACIONES.....	55
VIII.	REFERENCIAS.....	56
IX.	ANEXOS.....	64

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1: Operacionalización de la variable calidad democrática	25
Tabla 2: Validez del instrumento.....	27
Tabla 3: Análisis de confiabilidad del instrumento	27
Tabla 4: Resultados sobre calidad democrática según medio familiar.....	30
Tabla 5: Resultados sobre calidad democrática según medio universitario.....	31
Tabla 6: Resultados sobre calidad democrática según medios informativos.....	32
Tabla 7: Resultados sobre calidad democrática según medios sociopolíticos.....	33
Tabla 8: Resultados sobre calidad democrática según medio familiar por sexos.....	34
Tabla 9: Resultados sobre calidad democrática según medio universitario por sexos.....	35
Tabla 10: Resultados sobre calidad democrática según medios informativos por sexos.....	36
Tabla 11: Resultados sobre calidad democrática según medios sociopolíticos por sexos.....	37
Tabla 12: Resultados sobre calidad democrática según medio familiar por edad.....	38
Tabla 13: Resultados sobre calidad democrática según medio universitario por edad.....	39
Tabla 14: Resultados sobre calidad democrática según medios informativos por edad.....	40
Tabla 15: Resultados sobre calidad democrática según medios sociopolíticos por edad.....	41
Tabla 16: Resultados sobre calidad democrática según medio familiar por facultad.....	43
Tabla 17: Resultados sobre calidad democrática según medio familiar por facultad.....	44
Tabla 18: Resultados sobre calidad democrática según medios informativos por facultad.....	45
Tabla 19: Resultados sobre calidad democrática según medios sociopolíticos por facultad.....	46

Resumen

Objetivo: Identificar la percepción psicosocial sobre la calidad democrática en estudiantes de una universidad pública de Lima Metropolitana durante el año 2024. Para ello, se abordaron cuatro dimensiones principales: medio familiar, universitario, informativo y sociopolítico.

Método: Se usó un enfoque cuantitativo de tipo descriptivo y comparativo, con un diseño transversal. La muestra estuvo conformada por estudiantes de las facultades de Medicina, Psicología y Administración. Los datos fueron recolectados mediante un cuestionario de escala Likert aplicado a 110 estudiantes.

Resultados: Evidenciaron que la percepción sobre la calidad democrática es moderada en el entorno familiar, destacando el respeto por la toma de decisiones en conjunto y el diálogo familiar. En el ámbito universitario, si bien se reconoce cierta participación estudiantil, se señalaron deficiencias en la representación y transparencia. Respecto a los medios informativos, se identificó una percepción de desconfianza debido a la parcialidad y falta de veracidad. En el medio sociopolítico, predominó el escepticismo hacia la efectividad gubernamental y la falta de conductas democráticas de los partidos políticos. Se encontraron diferencias significativas según sexo, edad y facultad: las mujeres y los estudiantes mayores fueron más críticos, mientras que los más jóvenes mostraron mayor optimismo.

Conclusiones: La percepción psicosocial sobre la calidad democrática en los estudiantes es moderada y varía según el entorno, se evidencia limitaciones en la promoción de la participación activa, la transparencia y la confianza en las instituciones.

Palabras clave: percepción psicosocial, calidad democrática, estudiantes universitarios, participación ciudadana, transparencia

Abstract

Aim: Identify the psychosocial perception of the quality of democracy among students at a public university in Lima Metropolitan Area during 2024. Four main dimensions were addressed: family, university, informational, and sociopolitical environments. **Method:** A quantitative approach with a descriptive and comparative design was used. The sample consisted of students from the Faculties of Medicine, Psychology, and Administration. Data were collected through a Likert scale questionnaire applied to 110 students. **Results:** Showed that the perception of the quality of democracy is moderate within the family environment, highlighting respect for joint decision-making and family dialogue. In the university setting, although some level of student participation is recognized, deficiencies in representation and transparency were noted. Regarding the media, there was a prevailing perception of distrust due to perceived bias and lack of truthfulness. In the sociopolitical context, skepticism predominated towards governmental effectiveness and the lack of democratic conduct of political parties. Significant differences were found based on sex, age, and faculty: women and older students were more critical, while younger students showed greater optimism. **Conclusions:** The psychosocial perception of democratic quality among students is moderate and varies according to the environment. There is evidence of limitation in promoting active participation, transparency, and trust in institutions.

Keywords: psychosocial perception, quality of democracy, university students, citizen participation, transparency

I. INTRODUCCIÓN

Diversos estudios señalan que la democracia en Latinoamérica se encuentra en crisis, uno de ellos es la investigación de Ferrajoli (2006) que señala que la democracia en América Latina solo se expresa en el plano formal, y esa crisis de la democracia lleva a que se erosione la legitimidad de las diversas instituciones. Por su parte Landa (2020) señala que las enormes brechas de desigualdad han convertido a la región en la más desigual del mundo. De la misma manera, Zovatto (2009), señala que esta brecha genera descontento social, lo que a su vez provoca baja participación política, o hasta apoliticismo y el aumento de la protesta social.

La democracia peruana no es ajena a esta realidad, actualmente atraviesa una crisis estructural tal como señala Degregori y Cotler (2006), dado que la falta de inclusión social y la desigualdad socioeconómica, generada por la aplicación del modelo económico neoliberal en Perú, limitan el desarrollo de una verdadera democracia representativa. Frente a ello los datos estadísticos de diversas fuentes corroboran esta realidad problemática y en ese sentido, este estudio centra en recoger la percepción psicosocial de la calidad democrática de estudiantes universitarios en los principales entornos de socialización: familiar, universitario, medios informativos y sociopolítico.

El marco teórico aborda entre otros, enfoques teóricos principales, dimensiones para la medición de la calidad democrática, el impacto en la percepción ciudadana y los agentes de socialización política. La sección del método nos detalla cómo la presente investigación cuantitativa de tipo descriptivo – comparativo recoge las opiniones de la población universitaria a través de una escala creada específicamente para este estudio y tras un minucioso análisis de datos los resultados obtenidos responden a los objetivos trazados los cuales son sintetizados en las conclusiones y consecuentemente entregando recomendaciones.

1.1. Descripción y formulación del problema

Perú es un país que se rige legalmente por un régimen democrático porque el sistema de gobierno se basa en principios fundamentales de la democracia, tal como está establecido en la Constitución Política promulgada en 1993. Según indica la norma del Ministerio de Justicia y Derechos Humanos (MINJUS, 2024) en el país se realizan elecciones libres y periódicas en todos los niveles de gobierno (presidencial, congresal, regional y municipal) permitiendo que los ciudadanos participen en la selección de sus autoridades. Estas elecciones son supervisadas por el Jurado Nacional de Elecciones (JNE) para garantizar su legalidad y transparencia. Asimismo, existe la separación de poderes: ejecutivo, legislativo y judicial con el fin de evitar abusos de autoridad y garantizar un sistema de control y balance entre ellos.

El contrato social de 1993 además establece textualmente desde una concepción moderna derechos y libertades fundamentales como la libertad de expresión, el derecho a la protesta, la libertad de asociación y el derecho a la propiedad privada en el marco de un Estado de derecho y de la supremacía de la Constitución (Hakansson, 2013). Así mismo, las reglas formales del juego democrático peruano permiten y promueven la participación ciudadana no sólo a través de elecciones, sino también mediante otros mecanismos de participación como los referendos, los proyectos de ley de iniciativa ciudadana y las audiencias públicas. En ese sentido, la apuesta legal de la carta magna es por la existencia de instituciones democráticas y organismos de control que protejan los derechos ciudadanos y frenen el abuso de poder (Landa, 2020).

Sin embargo, en más de tres décadas de vigencia de la Constitución Política y del régimen democrático, diversos estudios concluyen en una situación de crisis de la democracia peruana. Degregori y Cotler (2006) argumentan que la democracia atraviesa una crisis estructural puesto que la falta de inclusión social y la desigualdad socioeconómica, generada

por la aplicación del modelo económico del libre mercado en Perú, limitan el desarrollo de una verdadera democracia representativa. Levitsky y Cameron (2003) siguen la misma línea crítica añadiendo que, en el caso peruano, se desenvuelve una democracia sin partidos que impacta negativamente en la estabilidad social. Para el politólogo Sosa (2022) en el país se expresa una profunda crisis de gobernabilidad que indica que estamos frente a una democracia fallida.

Lynch (2009) aborda el análisis de la democracia peruana no solo desde su concepción procedimental sino como un tipo de sociedad de promesa igualitaria. En ese sentido, Lynch (2009) y Dargent (2010) sostiene que desde 1993 se desenvuelve una democracia de baja intensidad socavada por el papel de las élites económicas que han capturado el Estado en beneficio de sus intereses excluyendo a las mayorías de un ejercicio ciudadano solvente. Santander (2021) señala que desde el 2016, esta democracia ya precaria se sumerge en un ciclo de crisis política profunda que genera descontento y rechazo en la sociedad civil.

Precisamente, importantes estudios de opinión ciudadana indican que, en los últimos años, el descrédito del régimen democrático ha ido en aumento. Según Latinobarómetro (2024), el 19% de los peruanos se encontró satisfecho con el funcionamiento de la democracia. En el récord histórico, los niveles están lejos de lo que se puntuaba en el 2012 (52%), pero cerca de 21% del 2021 (Díaz, 2023). En el Informe de Opinión 2024 realizado por el Instituto de Estudios Peruanos (IEP, 2024) se señaló que 87% de ciudadanos se encontraron insatisfechos con la democracia peruana, cifra que creció 3 puntos respecto al 2021. Además, el sondeo *Promoviendo valores democráticos y diálogo en el Perú* (Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur [IPSOS], 2024) concluyó que solo el 17% aprueba la calidad democrática en el país y que respecto a la pregunta sobre la calificación que colocarían a la democracia peruana en una escala de 1 a 20, el promedio arrojado fue de 7.1 de puntuación.

Frente a esta evaluación crítica sobre el desenvolvimiento del régimen democrático, se abre un campo de investigación y reflexión sobre su impacto en el bienestar psicológico (Ryff, 1989) de los ciudadanos como un problema de salud pública. Tomando como referencia lo planteado por Parales (2008) la situación de la salud pública, y en especial, el nivel de bienestar psicológico de los miembros de una comunidad tiene entre sus fundamentos la calidad de las relaciones sociales y oportunidades de participación. Las relaciones sociales son más que vínculos instrumentales o medios de acceso a recursos y oportunidades; se trata también de un factor que protege de los embates y circunstancias difíciles propias de la existencia como la satisfacción con la vida, el sentido de seguridad, y los niveles de estrés (Zavaleta y Emigdio, 2023).

En ese sentido, se han realizado diversos estudios que arrojan información sobre la percepción psicosocial de los peruanos, y en algunos casos, con énfasis en los limeños, presenta diversos escenarios problemáticos. Saavedra et al. (2023), en relación a un estudio de salud mental, señalaron que, “frente a problemas sociales como la delincuencia, corrupción y desempleo, 59,4% de encuestados manifestaron sentimientos como preocupación, pena, tristeza o depresión, cólera e impotencia” (p. 83). Asimismo, indicó que “con respecto a la seguridad que las personas perciben en su entorno, el 72,4% declaró no sentirse protegido por el Estado” (p. 86).

En el contexto de la pandemia generada por el COVID- 19, el Ministerio de Salud (MINSA, 2020) alertó que 52.2% de ciudadanos limeños sufría de estrés moderado a severo. Con este balance se estableció la necesidad de “promover el desarrollo de reformas y mejores condiciones de vida de las poblaciones para enfrentar el covid-19, lo que sería un desafío para el nuevo Gobierno del Perú” (*El Peruano*, 2021, párr. 5), que colocó en relieve la relación entre gobernabilidad, democracia y bienestar psicológico. Asimismo, un estudio realizado por el

Instituto Guestart de Lima, reportó que 80% de la población peruana experimentó niveles preocupantes de estrés, ansiedad y depresión, debido a percepción negativa de la creciente inseguridad ciudadana (*El Peruano*, 2023). Esto fue corroborado por una encuesta sobre salud mental realizada en octubre de 2023 por la consultora Voices y la empresa de investigación WIN, que contó con 30,000 participantes de 39 países. En cuanto a América Latina, Paraguay destacó como el país con mejor salud mental, evidenciado por menores niveles de estrés, seguido de Brasil, México y Chile. En cambio, Argentina y Perú figuran como los países con mayores niveles de estrés en la región (Latinobarómetro, 2024).

Dentro de todo contexto, los jóvenes, y en particular los jóvenes universitarios conforman un área clave dentro del análisis sobre calidad democrática. Según diversos estudios, los jóvenes universitarios tienden a ser más críticos con el desempeño democrático, pero también tienen mayor predisposición a movilizarse y participar en procesos de cambio social (Pinedo, 2018). En ese sentido, este grupo es importante para comprender la legitimidad de las instituciones democráticas en el largo plazo. Esto también está ligado a que los entornos universitarios son espacios clave para la formación de ciudadanos críticos, dado que los estudiantes no solo experimentan la democracia a través de procesos electorales nacionales, sino también mediante prácticas democráticas internas, como elecciones estudiantiles, participación en asambleas y acceso a instancias de representación.

Considerando todo ello, esta investigación centra en analizar cómo los estudiantes universitarios, específicamente de la Universidad Nacional Federico Villarreal, construyen subjetivamente su percepción sobre la calidad democrática en la que conviven. Ante este considerando me planteo la siguiente pregunta general:

¿Cuál es la percepción psicosocial sobre la calidad democrática en estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024?

Y me formulo las siguientes preguntas específicas:

¿Cuál es la percepción psicosocial sobre calidad democrática en su medio familiar de estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024?

¿Cuál es la percepción psicosocial sobre calidad democrática en su medio universitario de estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024?

¿Cuál es la percepción psicosocial sobre calidad democrática proveniente de los medios informativos en estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024?

¿Cuál es la percepción psicosocial sobre calidad democrática en su medio sociopolítico de estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024?

¿Existe una diferencia en la percepción psicosocial sobre calidad democrática según el sexo, edad, y facultades en estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024?

1.2. Antecedentes

1.2.1. A nivel nacional

En Perú, González (2024) realizó una revisión sobre la calidad de la democracia, enfocándose en su relación con el desarrollo en América Latina. Se analizaron definiciones clave de democracia y calidad democrática desde la experiencia regional, empleando un análisis comparativo para identificar similitudes y diferencias en las perspectivas teóricas. El estudio destacó tres dimensiones principales: procedimental, que incluye elecciones libres y rendición de cuentas; de contenido, enfocada en la igualdad y el respeto a los derechos; y de resultados, centrada en la capacidad de respuesta gubernamental. Entre los hallazgos, se subrayó la necesidad de promover el debate público sobre estándares democráticos, fortalecer la participación ciudadana y mejorar la capacidad institucional. Además, se evidencia que, aunque la democracia sigue siendo relevante, su interés ha disminuido entre los ciudadanos y

las instituciones, lo que plantea desafíos para garantizar su sostenibilidad y legitimidad. La investigación sugiere incorporar nuevos indicadores como inclusión social y el impacto de las tecnologías para medir de manera más integral la calidad democrática.

En Perú, Melgar (2019) se centró en analizar los factores que influyen en la satisfacción con la democracia en el Perú, particularmente en el contexto de las elecciones presidenciales de 2016. La investigación utilizó una metodología cuantitativa. La población estuvo conformada por ciudadanos peruanos encuestados tras la segunda vuelta electoral de 2016. Para el recojo de la información se aplicó encuestas en octubre de 2016. En cuanto al análisis, se usó de modelos estadísticos, como regresiones logísticas, para identificar variables significativas. Los resultados mostraron que la satisfacción con la democracia está influida por la percepción de la situación económica, la confianza en las instituciones y la valoración de los líderes políticos.

En Perú, Pinedo (2018) realizó una investigación con el objetivo de analizar las relaciones entre la ideología política, el apoyo a la democracia y el bienestar social en una muestra de 219 jóvenes limeños de 17 a 29 años, predominantemente estudiantes universitarios, seleccionados por muestreo no probabilístico. Con un enfoque cuantitativo, alcance correlacional, diseño transversal y tipo descriptivo, se recolectó información mediante encuestas físicas y virtuales que incluyeron Escalas de Autoritarismo de Ala Derecha (RWA), Orientación hacia la Dominancia Social (SDO), apoyo a la democracia y bienestar social. Los datos fueron procesados mediante correlaciones de Pearson y análisis de sendero. Los resultados mostraron que las variables ideológicas (RWA y SDO) tienen una relación inversa con el apoyo a la democracia, y este influye positivamente en el bienestar social, mientras que el SDO tiene un efecto directo inverso sobre el bienestar social. Se concluye que las actitudes conservadoras y orientadas a la dominancia social afectan negativamente el bienestar social.

1.2.2. A nivel internacional

Un grupo de investigadores en España, Canto et al. (2024) analizaron cómo la percepción del neoliberalismo y sus consecuencias, como la anomia y la desconexión social, influyen negativamente en el bienestar de los individuos. Con un diseño cuantitativo transversal, estudiaron a 334 participantes españoles entre 18 y 80 años, evaluando variables como el neoliberalismo percibido (medido a través de dimensiones de competitividad y meritocracia), la anomia (desintegración y desregulación social), la desconexión social y el bienestar psicológico. Los resultados mostraron que el neoliberalismo percibido aumenta los niveles de anomia y desconexión social, los cuales a su vez afectan negativamente el bienestar. Se concluyó que el neoliberalismo, al promover valores de individualismo y competencia, fomenta el deterioro del tejido social y afecta las necesidades psicológicas fundamentales, como la pertenencia y la conexión con los demás.

El estudio de Valdebenito (2022), en Chile, analizó comparativamente la calidad de la democracia en 18 países de América Latina durante el período 2009-2019. Para ello, usó un indicador agregado basado en un análisis de factores comunes, categorizando a los países según su nivel de calidad democrática: alta, media y baja. Entre los hallazgos destaca que Chile experimentó la mayor disminución en calidad democrática, mientras que Argentina mostró la mayor mejora. El análisis subraya que no hubo un retroceso significativo de la democracia en la región, aunque sí variaciones críticas influenciadas por dinámicas nacionales. Metodológicamente, el estudio integra datos de Freedom House, Transparencia Internacional y Latinobarómetro, adoptando una perspectiva que incorpora dimensiones procedimentales, de control político y resultados. Este trabajo aporta una visión integral sobre los avances y retrocesos de las democracias latinoamericanas.

En Chile, Barrera et al. (2022) analizaron la percepción de jóvenes y adultos chilenos sobre la protesta social y su relación con la salud mental y el bienestar social, considerando las diferencias entre adultos emergentes (18 a 29 años) y adultos mayores de 30 años. Utilizando un enfoque cuantitativo descriptivo y correlacional, el diseño fue transversal con una muestra no probabilística de 771 personas, seleccionadas por conveniencia. Se aplicaron instrumentos como la Escala de Anomia, la Escala de Bienestar Social, la Escala de Afecto Positivo y Negativo (PANAS) y la Escala de Satisfacción con la Vida. Los datos se analizaron mediante pruebas *t* y Chi cuadrado. Los resultados mostraron que los adultos emergentes presentaron mayores niveles de anomia y afecto negativo, mientras que los adultos mayores destacaron en bienestar social y satisfacción con la vida. Ambos grupos coincidieron en el rechazo al uso de violencia en las protestas. Se concluyó que las protestas sociales en Chile tienen implicancias políticas y socioemocionales, impactando de forma diferenciada según la etapa de vida.

En Argentina, Alonso y Brussino (2020) analizaron el malestar social en la democracia a través de la alienación política, el clima socioemocional y la legitimidad política, utilizando un enfoque cuantitativo descriptivo y correlacional. Su diseño fue transversal, basado en encuestas aplicadas a 450 cordobeses, seleccionados mediante un muestreo no probabilístico por cuotas de sexo, edad y nivel socioeconómico. Las variables independientes incluyeron dimensiones de la alienación política (cinismo político, eficacia política, confianza política y percepción de anomia) y variables ideológicas (autoritarismo de ala derecha y orientación a la dominancia social). La variable dependiente fue el clima socioemocional, tanto positivo como negativo.

Los datos se analizaron con modelos de regresión múltiple y descriptivos. Los resultados mostraron que la alienación política predice significativamente el clima socioemocional, evidenciando bajos niveles de confianza política e integración social, y altos

niveles de cinismo político y anomia. Además, el voto oficialista y las orientaciones ideológicas conservadoras se asociaron a una percepción más positiva del clima socioemocional. Concluyeron que el clima socioemocional es un componente crítico de la relación entre la ciudadanía y el sistema político, afectando la legitimidad democrática.

1.3. Justificación

1.3.1. Justificación teórica

La investigación de percepción psicosocial sobre calidad democrática en cuatro dimensiones como lo es en los medios familiar, universitario, informativo y sociopolítico en estudiantes de la UNFV se sustenta teóricamente en el estudio propuesto por Carol Ryff (1989), que, además de apostar por el desarrollo de una investigación en el campo de la psicología, también pretende fundamentarse en la intercepción de saberes desde la sociología política, psicología social y política, apostando por una mirada interdisciplinar que puede ofrecer una evaluación más compleja al fenómeno. Según Matus y Santibáñez (2019), integrar estos campos de estudio brinda una visión holística de la realidad social, ya que posibilita un análisis de la conducta humana dentro de contextos políticos complejos y en constante cambio, permitiendo identificar las dinámicas de poder y el sentido de agencia en los individuos.

Espinosa et al. (2012) sostienen para el caso peruano, que en la actualidad “el análisis psicológico de procesos políticos no constituye un campo separado de la psicología social” (p. 4), y que entre las varias líneas de investigación que ha producido este campo de estudio, una en desarrollo es el “análisis de la ideología política, sus contenidos, estructura y relación con distintos procesos psicológicos y sociales” (p.4). En ese sentido, este estudio busca generar un aporte en esta dimensión reflexiva, con la particularidad de abordar y describir este tema poco tocado por estudios académicos como lo es la percepción psicosocial de la calidad democrática desde los actores sociales.

1.3.2. Justificación práctica

La preocupación del Estado peruano por la salud mental de los habitantes ha estado presente desde 1980 (Flores y García, 1988), sin embargo, es desde la primera década del siglo XXI que esta se ha desplegado con potencia, no sin expresar avances, limitaciones y desafíos. La Política Nacional Multisectorial de Salud al 2030 (MINSA, 2020) señaló que “en nueve regiones del país (38%) los problemas relacionados a la salud mental ya son reconocidos como prioritarios” (p. 185), sin embargo, en su análisis sobre las causas de la falta de bienestar psicológico en la población, no tomó en cuenta la relación que guarda la calidad de la democracia con el estado psicológico de la población.

Por ello, desde una perspectiva práctica, este estudio ofrece insights para los responsables de políticas públicas y actores sociales sobre cómo las condiciones democráticas afectan la salud mental colectiva. El alto nivel de insatisfacción con la democracia reportado por estudios anteriormente señalados sugiere una crisis de confianza que podría agravarse sin intervenciones efectivas. Al entender cómo las percepciones de la calidad democrática afectan el bienestar psicológico, se pueden diseñar programas de intervención que fortalezcan la salud mental en la población y generen confianza en el sistema democrático mediante reformas que incluyan participación ciudadana efectiva y transparencia institucional.

1.3.3. Justificación social

Este análisis no solo fomenta el desarrollo de ciudadanos críticos y participativos, sino que también aporta información valiosa para diseñar políticas públicas que fortalezcan la democracia y promuevan la cohesión social, contribuyendo al bienestar colectivo y a una sociedad más democrática. Además, el estudio aporta evidencia empírica para la construcción de políticas orientadas a mejorar la calidad democrática en el país.

1.4. Objetivos

1.4.1. Objetivo general

Determinar la percepción psicosocial sobre la calidad democrática en estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024.

1.4.2. Objetivos específicos

Hallar la percepción psicosocial sobre la calidad democrática en su medio familiar de estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024.

Identificar la percepción psicosocial sobre la calidad democrática en su medio universitario de estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024.

Ubicar la percepción psicosocial sobre la calidad democrática de medios informativos en estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024.

Describir la percepción psicosocial sobre la calidad democrática del medio sociopolítico en estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024.

Comparar la percepción psicosocial sobre la calidad democrática en función de sexo, edad y facultad en estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024.

II. MARCO TEÓRICO

2.1. Bases teóricas sobre el tema de investigación

2.1.1. *Definición sobre Calidad Democrática*

La calidad democrática es un concepto que ha venido evolucionando con el tiempo, dado que ha pasado de considerar formas tradicionales de democracia procedimental, como son las elecciones, para añadir otros aspectos más sustantivos, como son los derechos sociales y ciudadanos (Morlino, 2014). Ya Levitsky y Cameron (2003), plantean que un sistema democrático no debe ser evaluado solo por su estructura institucional, sino principalmente por su capacidad para garantizar tanto una representación efectiva como el cumplimiento de las demandas sociales.

En ese sentido, la calidad democrática puede definirse como el grado en que los principios de igualdad, libertad, y en general, los derechos fundamentales, se cumple en un sistema democrático.

2.1.2. *Enfoques teóricos principales*

En torno a los enfoques teóricos sobre la democracia, Ferrajoli (2006) señala que existen dos grandes enfoques: la democracia procedimental y la democracia sustantiva. Dice Ferrajoli que la democracia procedimental o formal es un modelo que considera solo el procedimiento formal, es decir, las elecciones como su centro. En contraparte, la democracia sustancial es aquella donde los ciudadanos no solo eligen, sino que participan en la toma de decisiones, ello a través de diversos procedimientos democráticos, para lograr verdadera participación ciudadana (Ferrajoli, 2006). En ese sentido, la calidad democrática expresa tanto los requisitos formales de una democracia procedimental, como a su vez, si se da políticas públicas que reflejen los intereses de la ciudadanía, es decir, una democracia sustantiva.

2.1.3. Crisis de la democracia en Latinoamérica

Dentro de la medición de la calidad democrática en los últimos años se refleja que existe una crisis de la democracia en América Latina. Ferrajoli (2006) señala que la democracia en América Latina solo se expresa en el plano formal, es decir, procedimental, mientras que lo sustancial quedó anulada, o en su defecto, socavada. En ese sentido, esa crisis de la democracia lleva a que se erosione la legitimidad de las diversas instituciones (poder ejecutivo, legislativo y judicial, entre otras).

Esta erosión de la democracia en América Latina encuentra su base material, según Landa (2020), en las enormes brechas de desigualdad que existe, y que ha convertido a la región en la más desigual del mundo. Asimismo, señala que la desigualdad no solo limita el acceso a los derechos fundamentales, sino que también genera una brecha entre las expectativas ciudadanas y la realidad social, lo que deviene en una especie de disonancia cognitiva, generando así frustración y anomia social. De la misma manera, Zovatto (2009), señalan que esta brecha genera descontento social, lo que genera baja participación política, o hasta apoliticismo, y el aumento de la protesta social.

Pero no solo ello, la crisis de la democracia también se expresa en la pérdida de equilibrio de poderes. Ferrajoli (2006) señala que el cada vez mayor control del ejecutivo sobre los otros poderes del Estado lleva a erosionar el Estado de derecho, con todo lo que ello conlleva: pérdida de garantías jurídicas, primar el interés particular sobre el colectivo, y aumento de la corrupción en las diversas instancias gubernamentales.

2.1.4. Impacto en la percepción ciudadana

Como se plantea, la crisis de la democracia en América Latina ha venido generando un impacto negativo en el desarrollo social, dado que diversos sectores de la sociedad, al no verse

representados, busquen desenvolverse al margen del marco democrático social a través de actividades informales y hasta ilegales, lo que lleva a socavar la estabilidad social.

Degregori y Cotler (2006) plantean que esta situación es producto de la base económica que se desenvuelve en la región: modelos económicos extractivistas que no permiten desarrollar instituciones democráticas. Ya el reciente premio nobel Acemoğlu señala que para que se desarrolle la economía de un país, clave es la presencia de instituciones democráticas, y no solo en el aspecto formal, sino sustancial.

Lynch (2009) califica este tipo de democracias como "democracias de baja intensidad", en donde las instituciones son formales y no tienen legitimidad, o en su defecto su legitimidad es cuestionable. A ello se suma lo señalado por Levitsky y Cameron (2003), los cuales sostienen la falta de partidos políticos ha generado una falta de liderazgo, que ha exacerbado la inestabilidad social.

Y toda esta situación se refleja en la percepción ciudadana. Según el Latinobarómetro (2024), solo el 19% de los peruanos está satisfecho con el funcionamiento de la democracia, una cifra que refleja un descenso histórico en la confianza ciudadana. Además, el Instituto de Estudios Peruanos (IEP, 2024) reportó que el 87% de los ciudadanos se encuentra insatisfecho con la democracia, identificando problemas como la corrupción, la inseguridad y la ineficacia del gobierno como factores clave. Este deterioro de la confianza no solo afecta la legitimidad de las instituciones, sino también el bienestar psicológico de los ciudadanos, quienes enfrentan altos niveles de depresión y frustración ante la percepción de un sistema político disfuncional (Zhang, 2023).

2.1.5. Medición de la calidad democrática

Una de las características del concepto de calidad democrática es su aspecto valorativo, ello a través de indicadores tanto cuantitativos como cualitativos. Estos indicadores se usan

para medir el grado de calidad democrática, usando para ello diversas dimensiones, como, por ejemplo, participación ciudadana y Estado de derecho.

En función de la medición, existen diversas metodologías. Una de ellas es la de Tusell (2023) el cual propone una escala basada en cinco esferas principales: ciudadanía y derechos, representación política, gobernabilidad, sociedad civil y participación, y aspectos internacionales. Este enfoque permite capturar la complejidad de la calidad democrática y adaptarla a contextos específicos, como los países de América Latina, donde las desigualdades estructurales y la debilidad institucional son algo constante.

Entre las herramientas metodológicas para medir la calidad democrática se tiene principalmente dos: las encuestas de percepción ciudadana, y las técnicas que combinan percepción y análisis indicadores relativamente objetivos.

En cuanto a las encuestas de percepción ciudadana, estas son las más comunes y las más usadas. En estas encuestas se busca destacar la opinión de la población acerca de las diversas dimensiones de la calidad democrática, para ello se suele usar cuestionarios de Escala Likert.

Y en relación con los estudios mixtos, estos son menos usados dado su nivel de complejidad. En estos estudios se combinan análisis cuantitativo y cualitativo, abarcando no solo la percepción ciudadana, sino también grado de participación en elecciones, en la vida social, cantidad de protestas sociales, entre otros indicadores.

2.1.6. Dimensiones para medir calidad democrática

En relación con las dimensiones para medir la calidad democrática, se tiene las siguientes:

A. Participación ciudadana. Este aspecto se refiere a la capacidad de los ciudadanos para influir en las decisiones políticas a través de elecciones libres, el ejercicio de

derechos civiles y mecanismos de participación directa, como los referendos y consultas populares (Landa, 2020).

B. Rendición de cuentas. Implica que los líderes políticos y las instituciones gubernamentales sean responsables ante los ciudadanos por sus acciones y decisiones, asegurando que existan controles efectivos que limiten los abusos de poder (Zovatto, 2009).

C. Transparencia. Se relaciona con la disponibilidad de información clara, completa y accesible sobre las decisiones y actividades gubernamentales, lo que fortalece la confianza ciudadana en las instituciones democráticas (IPSOS, 2024).

D. Legitimidad. Es la percepción ciudadana de que las instituciones democráticas son justas, efectivas y responden a las necesidades de la población. Estudios como el Latinobarómetro (2024) han mostrado que la legitimidad de las democracias en América Latina, incluido Perú, se encuentra en niveles históricamente bajos, reflejando una desconexión entre los ciudadanos y el sistema político.

E. Estado de derecho. La igualdad ante la ley y la independencia judicial son esenciales para asegurar que las libertades civiles y los derechos políticos se respeten y protejan.

2.1.7. Impacto de la calidad democrática en el bienestar psicológico

La relación entre calidad democrática y bienestar psicológico ha sido estudiada en diversos contextos, mostrando que el funcionamiento del sistema democrático influye significativamente en la salud mental y el bienestar de los ciudadanos.

Estudios internacionales como el de Lund et al. (2018) resaltan que los sistemas democráticos inclusivos están asociados con mejores indicadores de salud mental, ya que generan cohesión social, reducen desigualdades y fortalecen el sentido de agencia en los ciudadanos. Además, la percepción de justicia social y la confianza en las instituciones

contribuyen a la autoaceptación y al propósito en la vida, dimensiones centrales del modelo de bienestar psicológico de Ryff (1989).

En contextos como el europeo, donde la calidad democrática es generalmente alta, investigaciones como la de Majcherek et al. (2022) muestran que el acceso a servicios sociales efectivos y la seguridad ciudadana son determinantes clave que mitigan los efectos del estrés y la ansiedad en la población trabajadora.

Por otro lado, en democracias de baja calidad, como las de América Latina, la relación entre calidad democrática y bienestar se ve afectada por la desconfianza hacia las instituciones y la percepción de desigualdad estructural. En Perú, estudios como el de Pinedo (2018) evidencian que la percepción de una democracia limitada, marcada por la corrupción y la exclusión social, afecta negativamente el bienestar social y psicológico, particularmente en jóvenes.

El Instituto Gestalt de Lima (*El Peruano*, 2023) reportó que el 80% de los peruanos experimentó altos niveles de estrés y ansiedad, atribuidos a problemas de gobernabilidad y la percepción de inseguridad ciudadana. Estos resultados reflejan cómo la insatisfacción democrática influye en la salud mental colectiva, exacerbando sentimientos de impotencia y descontento.

La posibilidad de participar activamente en el sistema democrático es un factor protector del bienestar psicológico. Estudios como el de Alonso y Brussino (2020) en Argentina destacan que la alienación política y la falta de confianza en las instituciones están asociadas con un clima socioemocional negativo, caracterizado por altos niveles de cinismo político y anomia. Por el contrario, la percepción de poder influir en decisiones políticas fortalece la autonomía y el propósito en la vida, promoviendo un bienestar psicológico más sólido.

En el caso peruano, la percepción de una democracia en crisis, caracterizada por conflictos políticos y falta de legitimidad institucional, ha generado un impacto negativo en la subjetividad ciudadana (Laca, 2011). Según el Latinobarómetro (2024), solo el 19% de los peruanos se siente satisfecho con el funcionamiento democrático, lo que refuerza el ciclo de desconfianza y estrés colectivo. Este escenario resalta la necesidad de reformas políticas que promuevan mayor participación ciudadana y transparencia institucional para mejorar tanto la calidad democrática como el bienestar social.

2.1.8. Propuestas teóricas sobre calidad democrática-bienestar psicológico

La relación entre calidad democrática y bienestar psicológico ha sido abordada desde diversas perspectivas teóricas que buscan integrar factores sociales, políticos y psicológicos. Jiménez (2019) propone que la justicia social debe ser el eje de una política sanitaria mental orientada a reducir las inequidades. En este marco, la calidad democrática se presenta como un determinante estructural, ya que regula el acceso a recursos, oportunidades y derechos fundamentales.

En este sentido, ya la Organización Mundial de la Salud (OMS, 2009), en la conferencia de Alma-Ata, planteaba que en torno a la salud existe una serie de determinantes sociales que provocan y sirven de base a los diversos problemas de salud. Esto a su vez es válido en cuanto a la salud mental. Ya estudios recientes de la OMS señalan una serie de determinantes sociales con respecto a la salud mental, estudios que se han visto desarrollados por otros autores, y que incluyen determinantes políticos en torno a la salud mental.

La OMS (2009) define la salud mental como un estado integral de bienestar que permite a los individuos desarrollar su potencial, manejar el estrés cotidiano y contribuir a su comunidad. Este enfoque holístico destaca la necesidad de abordar factores más allá de la

ausencia de enfermedades, centrándose en las condiciones necesarias para un bienestar sostenible.

Con relación a ello, la pobreza, la desigualdad y la exclusión social son factores que inciden directamente en la salud mental. Vivir en condiciones de vulnerabilidad económica incrementa significativamente el riesgo de desarrollar trastornos como ansiedad y depresión, debido al estrés crónico, la precariedad laboral y las limitaciones en el acceso a servicios de salud y educación (Alarcón, 2024).

Considerando ello, se plantea que existen determinantes sociales y políticos que influyen en la salud mental. En torno a los determinantes políticos se tiene los siguientes:

A. Gobernabilidad y legitimidad institucional. La percepción de un sistema político ineficaz y corrupto contribuye a la insatisfacción ciudadana y al aumento del estrés social. Según Lynch (2009), la falta de legitimidad en las instituciones democráticas peruanas ha creado un entorno de desconfianza que afecta la salud mental colectiva.

B. Participación ciudadana y agencia política. La posibilidad de influir en las decisiones públicas es esencial para el sentido de control y propósito en los ciudadanos. Sin embargo, cuando la participación es limitada o percibida como ineficaz, se generan sentimientos de frustración y alienación política, afectando negativamente la autonomía y el propósito en la vida (Pinedo, 2018).

C. Políticas públicas de salud mental. La inclusión de determinantes sociales y políticos en las políticas públicas es clave para abordar los problemas de salud mental. Jiménez (2019) destaca que una política sanitaria basada en la justicia social y la equidad puede reducir las brechas en salud mental y mejorar el bienestar psicológico de las poblaciones marginadas.

2.1.9. Agentes de socialización política

El presente estudio adopta como dimensiones de análisis para medir la calidad democrática a: la familia, la universidad, los medios de comunicación y el entorno sociopolítico. Ello, a partir de la comprensión de la socialización política como proceso fundamental en la formación de la ciudadanía. Parra y Meyer (2019), señalan que los agentes socializadores transmiten valores, normas, actitudes y creencias hacia el sistema político, configurando así las bases sobre las cuales se forma la opinión pública, y, por ende, se va construyendo la percepción de la calidad democrática.

En ese aspecto, la familia es identificada como el primer agente de socialización política. Según Parra y Meyer (2019), es en el entorno familiar donde los individuos inician su contacto con el mundo político a través de la observación y reproducción de opiniones, actitudes y creencias compartidas por los padres. Así, los niños forman sus primeras orientaciones políticas en consonancia con sus referentes familiares.

Un segundo aspecto, es el sistema educativo, la cual incluye tanto a la educación básica como a la superior. En ese sentido, la universidad, entendida como la continuación del proceso educativo básico, cumple una función fundamental en el desarrollo del pensamiento crítico y en la apertura hacia nuevas perspectivas ideológicas.

Otro aspecto se da en torno a los medios de comunicación, los cuales son reconocidos por autores como Katz y Lazarsfeld (2006) como agentes de socialización que influyen en la opinión pública al enmarcar temas y legitimar propuestas e ideas.

Finalmente, el entorno sociopolítico —compuesto por instituciones, actores políticos, movimientos sociales y prácticas de gobierno— se constituye como un marco amplio de socialización en el que los ciudadanos evalúan su relación con el régimen democrático. Parra y Meyer (2019) afirman que es en la interacción cotidiana con este entorno donde los

individuos verbalizan sus juicios, consolidan sus creencias y proyectan expectativas sobre la democracia.

Así, de manera general, estas cuatro dimensiones analíticas se derivan directamente de los principales agentes de socialización política identificados en la literatura especializada. Analizar la percepción de la calidad democrática a través de ellos permite captar la diversidad de influencias que inciden en la construcción del juicio político de los estudiantes, desde los espacios más personales hasta las estructuras sociales más amplias.

III. MÉTODO

3.1. Tipo de investigación

El estudio tiene un enfoque descriptivo, ya que busca detallar las características de la percepción psicosocial sobre la calidad democrática en estudiantes universitarios. Según Hernández et al. (2014) los estudios descriptivos se caracterizan por buscar evidenciar las características o particularidades de los fenómenos a analizar.

Asimismo, el presente estudio es de alcance comparativo, pues incluye el análisis de diferencias según variables sociodemográficas como sexo, edad y facultades. Por último, el tipo de investigación es transversal, dado que la información se recolectó en un periodo determinado de tiempo.

3.2. Ámbito temporal y espacial

3.2.1. *Ámbito temporal*

El desarrollo de esta investigación estuvo programado para llevarse a cabo entre los meses de noviembre del 2024 y febrero del 2025. Este período abarca las etapas de diseño, aplicación de instrumentos, recolección y análisis de datos.

3.2.2. *Ámbito espacial*

En cuanto al ámbito espacial de la investigación, esta se centra en las instalaciones de tres facultades de la Universidad Nacional Federico Villarreal, ubicada en la ciudad de Lima, Perú. Las facultades seleccionadas son: facultad de Medicina Humana, facultad de Psicología, y facultad de Administración.

Estas facultades se seleccionaron para capturar la diversidad académica de los estudiantes, lo que permite obtener una visión más integral de las percepciones sobre la calidad democrática.

3.3. Variable

La variable central de este estudio es la percepción psicosocial de la calidad democrática, entendida como la percepción subjetiva que los estudiantes tienen sobre el grado en que los principios democráticos —como la libertad, igualdad, participación ciudadana y rendición de cuentas— se cumplen y se reflejan en las instituciones políticas y sociales.

3.3.1. Definición conceptual

La percepción psicosocial sobre la calidad democrática se define como la interpretación subjetiva y colectiva que los individuos construyen respecto al funcionamiento de los principios democráticos en su entorno social. Desde una perspectiva psicosocial, este concepto abarca tanto los factores individuales (creencias, valores, actitudes) como los factores contextuales (dinámicas sociales, culturales e institucionales) que moldean la forma en que las personas valoran y experimentan la democracia en distintos espacios, tales como la familia, la universidad y la sociedad en general.

3.3.2. Definición operacional

La percepción psicosocial sobre la calidad democrática se define operativamente como la puntuación obtenida por los participantes en un cuestionario estructurado que evalúa su interpretación subjetiva sobre el grado en que los principios democráticos —como la transparencia, la equidad, la inclusión y la legitimidad— se cumplen en diferentes contextos: familiar, universitario, informativo y sociopolítico.

Tabla 1*Operacionalización de la variable calidad democrática*

Dimensiones	Indicadores	Ítems	Escala de respuesta	Niveles y rangos	Nivel de medición
Medio familiar	Conversación sobre democracia	1. En casa se conversa sobre la democracia.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Respeto a las decisiones personales	2. En el hogar se respetan las decisiones personales.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Diálogo y búsqueda de soluciones	3. Los padres dialogan sobre posibles soluciones.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Apoyo familiar	4. Existe apoyo entre los hijos para vivir en paz.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Ejemplo de convivencia	5. Los padres dan ejemplo para vivir en armonía.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
Medio universitario	Fomento de conductas democráticas	6. Las autoridades fomentan conductas democráticas.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Equidad docente	7. Los docentes en aula son equitativos con los alumnos.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Organización estudiantil	8. Los alumnos se organizan para compartir responsabilidades.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Aportes en soluciones democráticas	9. Los alumnos aportan soluciones democráticas.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Respeto a opiniones distintas	10. Docentes, trabajadores y estudiantes respetan opiniones distintas.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
Medios informativos	Objetividad y veracidad de la información	11. Los medios de comunicación son objetivos y veraces.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Imparcialidad informativa	12. Los noticieros son imparciales sobre los hechos reales.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal

	Relevancia de la información	13. La prensa escrita enfatiza hechos más importantes.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Uso democrático de internet	14. A través de internet se fomenta la democracia.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Conducta ética en los medios	15. Los medios de comunicación tienen conducta ética.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
Medio sociopolítico	Promoción de la democracia ciudadana	16. El gobierno promueve la democracia ciudadana.	Nunca (1), A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1), Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Funcionamiento democrático de partidos	17. Los partidos políticos funcionan de modo democrático.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Fomento democrático en leyes	18. Las leyes vigentes fomentan la democracia.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Ejemplo democrático de las instituciones	19. Las instituciones sociales son ejemplo de democracia.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal
	Promoción democrática de instituciones religiosas	20. Las instituciones religiosas promueven la democracia.	Nunca (1) A veces (2) Siempre (3)	Bajo (1) Medio (2) Alto (3)	Ordinal

3.4. Población y muestra

3.4.1. Población

Para el presente estudio, la población está conformada por los estudiantes matriculados en las facultades de Medicina Humana, Administración y Psicología de la Universidad Nacional Federico Villarreal (UNFV) durante el periodo académico 2024.

3.4.2. Muestra

En cuanto a la muestra, se realizó un muestreo no probabilístico, y en ese sentido se seleccionó como muestra tres aulas representativas, una por cada facultad. Participaron 56 estudiantes de la facultad de medicina, 31 de psicología y 20 de administración, haciendo un total de 107 participantes.

3.5. Instrumento

En cuanto a la recolección de datos, se utilizó un cuestionario creado por la autora de la presente investigación, diseñado para evaluar la percepción de la calidad democrática: Escala sobre Percepción de Calidad Democrática (ver Anexo). Este cuestionario está compuesto por 20 preguntas en escala Likert, y dividido en cuatro secciones para evaluar distintos ámbitos de la calidad democrática: medio familiar, universitario, informativo y sociopolítico.

Con respecto a la validez y confiabilidad del instrumento se realizó ambas medidas para evaluar la idoneidad del instrumento a usar, obteniéndose una validez de 81.6%, y una confiabilidad de 85%, evidenciando la idoneidad del instrumento a usar.

Tabla 2

Validez a través de prueba de expertos

Experto	Puntaje
Dr. Luis Díaz Hernández	94.0%
Dr. Gorqui Castillo Gómez	88.5%
Mg. Ester Lucich Rivera	62.5%
Total del instrumento	81.6%

Tabla 3

Análisis de confiabilidad del instrumento 1

Dimensión	Número de ítems	Alfa de Cronbach
Medio familiar	5	0.84
Medio universitario	5	0.85
Medios informativos	5	0.86
Medio sociopolítico	5	0.85
Total del instrumento	20	0.85

3.6. Procedimientos

La recolección de datos se coordinó con las facultades de Medicina Humana, Administración y Psicología, solicitando las autorizaciones respectivas. Se programó la aplicación del cuestionario en horarios adecuados para no interferir con las actividades académicas de los estudiantes. Un equipo de encuestadores capacitados aplicará el instrumento de manera presencial en las aulas seleccionadas, explicando previamente el propósito del estudio y asegurando que los participantes firmen un consentimiento informado.

Durante la recolección de datos, se garantizó un tiempo promedio de 15 a 20 minutos para completar el cuestionario. Los encuestadores supervisaron el proceso para resolver dudas y garantizar la calidad de las respuestas. Una vez concluida esta etapa, los datos fueron organizados mediante codificación y digitalización, asegurando su integridad y consistencia para el análisis posterior.

El procesamiento de los datos incluyó verificaciones para identificar posibles errores, seguidas de análisis estadísticos. Los resultados permitieron responder a los objetivos de la investigación, enfocándose en la percepción de la calidad democrática entre los estudiantes de las facultades de medicina humana, psicología y administración de la UNFV.

3.7. Análisis de datos

En cuanto al análisis de datos, en esta investigación se llevó a cabo un análisis de estadística descriptiva, considerando medidas de tendencia central (media, promedios, porcentajes). Para el procesamiento de la información, se usó el programa Excel.

3.8. Consideraciones éticas

La investigación se desarrolló cumpliendo con estrictos principios éticos para garantizar el respeto a los derechos y la dignidad de los participantes. Antes de recolectar los datos, los estudiantes recibieron un consentimiento informado que detalla los objetivos del

estudio, los procedimientos a seguir, la voluntariedad de su participación y las garantías de anonimato y confidencialidad. Los datos recolectados fueron codificados y resguardados en una base de datos protegida, y los resultados se presentaron de forma agregada, sin identificar a ningún participante individualmente.

Por último, la investigación siguió las normativas éticas vigentes en la Universidad Nacional Federico Villarreal y los estándares internacionales, asegurando la transparencia de los fines del estudio y brindando a los participantes la posibilidad de acceder a un resumen de los hallazgos al finalizar el trabajo.

IV. RESULTADOS

4.1. Resultados generales

Tabla 4

Resultados sobre calidad democrática según medio familiar

	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 1	11	10.28%	79	73.83%	17	15.89%
Pregunta 2	56	52.34%	49	45.79%	2	1.87%
Pregunta 3	70	65.42%	33	30.84%	4	3.74%
Pregunta 4	68	63.55%	38	35.51%	1	0.93%
Pregunta 5	52	48.60%	48	44.86%	7	6.54%

En torno al medio familiar, los estudiantes encuestados en las tres facultades (medicina, psicología y administración) respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 1: el 73.83% de los estudiantes considera que en su familia a veces se practican valores democráticos, mientras que un 10.28% afirma que siempre se practican y un 15.89% indica que nunca se presentan.
- Pregunta 2: más de la mitad (52.34%) sostiene que siempre se respetan las decisiones personales en el entorno familiar, un 45.79% dice que a veces y solo un 1.87% nunca.
- Pregunta 3: la mayoría (65.42%) percibe que siempre hay diálogo familiar para resolver problemas en casa, seguido de un 30.84% que considera que a veces y un 3.74% que nunca.
- Pregunta 4: un 63.55% de los encuestados opina que siempre se toman decisiones familiares en conjunto, el 35.51% que a veces y solo un 0.93% afirma que nunca.
- Pregunta 5: el 48.60% responde que los padres siempre son demócratas, el 44.86% indica que a veces y el 6.54% que nunca.

De estos resultados se sugiere que la mayoría de los estudiantes perciben un entorno familiar con prácticas democráticas frecuentes, especialmente en la toma de decisiones conjuntas y el diálogo familiar.

Tabla 5

Resultados sobre calidad democrática según medio universitario

	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 6	21	19.63%	69	64.49%	17	15.89%
Pregunta 7	32	29.91%	70	65.42%	5	4.67%
Pregunta 8	29	27.10%	69	64.49%	9	8.41%
Pregunta 9	32	29.91%	70	65.42%	5	4.67%
Pregunta 10	35	32.71%	67	62.62%	5	4.67%

En torno al medio universitario, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 6: el 64.49% señala que a veces las autoridades son demócratas en la universidad, mientras que un 19.63% indica que siempre y un 15.89% nunca.
- Pregunta 7: casi el 30% afirma que siempre se respeta los derechos estudiantiles, mientras que un 65.42% dice que a veces y un 4.67% que nunca.
- Pregunta 8: un 27.10% sostiene que siempre se organizan los estudiantes, un 64.49% que a veces y un 8.41% que nunca.
- Pregunta 9: el 29.91% considera que siempre participan los estudiantes, el 65.42% que a veces y el 4.67% que nunca.
- Pregunta 10: un 32.71% percibe que siempre se respetan las opiniones en la universidad, el 62.62% que a veces y un 4.67% que nunca.

De los resultados se evidencia que la mayoría de los estudiantes perciben prácticas democráticas moderadas en la universidad, con una importante proporción que indica que estas acciones ocurren a veces.

Tabla 6

Resultados sobre calidad democrática según medios informativos

	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 11	5	4.67%	80	74.77%	22	20.56%
Pregunta 12	14	13.08%	56	52.34%	37	34.58%
Pregunta 13	19	17.76%	65	60.75%	23	21.50%
Pregunta 14	8	7.48%	76	71.03%	23	21.50%
Pregunta 15	7	6.54%	68	63.55%	32	29.91%

En torno a los medios informativos, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 11: el 74.77% considera que a veces los medios ofrecen información veraz y objetiva, solo un 4.67% cree que siempre y un 20.56% que nunca.
- Pregunta 12: un 52.34% señala que a veces los medios de comunicación son imparciales, el 13.08% dice que siempre y el 34.58% que nunca.
- Pregunta 13: el 60.75% indica que a veces los medios difunden información relevante, mientras que un 17.76% sostiene que siempre y un 21.50% que nunca.
- Pregunta 14: un 71.03% afirma que a veces se fomenta la democracia por internet, el 7.48% considera que siempre y el 21.50% que nunca.
- Pregunta 15: el 63.55% percibe que a veces presentan conducta ética los medios de comunicación, un 6.54% dice que siempre y un 29.91% que nunca.

De estas respuestas se evidencia que predomina la percepción de que los medios informativos solo ocasionalmente cumplen con los principios democráticos, reflejando una desconfianza generalizada frente a la imparcialidad y la veracidad de la información.

Tabla 7

Resultados sobre calidad democrática según medios sociopolíticos

	Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 16	8	7.48%	58	54.21%	41	38.32%
Pregunta 17	8	7.48%	51	47.66%	48	44.86%
Pregunta 18	7	6.54%	67	62.62%	33	30.84%
Pregunta 19	12	11.21%	69	64.49%	26	24.30%
Pregunta 20	10	9.35%	58	54.21%	39	36.45%

En torno a los medios sociopolíticos, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 16: el 54.21% considera que a veces el gobierno promueve democracia, un 7.48% indica que siempre y un 38.32% que nunca.
- Pregunta 17: un 47.66% señala que a veces los partidos son democráticos, el 7.48% que siempre y un 44.86% que nunca.
- Pregunta 18: el 62.62% cree que a veces las leyes fomentan la democracia, mientras que un 6.54% opina que siempre y un 30.84% que nunca.
- Pregunta 19: el 64.49% indica que a veces las instituciones son transparentes, el 11.21% dice que siempre y el 24.30% que nunca.
- Pregunta 20: un 54.21% sostiene que a veces las instituciones religiosas son demócratas, el 9.35% considera que siempre y un 36.45% que nunca.

De los resultados se observa que la percepción general de los estudiantes es de escepticismo respecto a la calidad democrática en el entorno sociopolítico, con un porcentaje considerable que manifiesta desconfianza hacia el gobierno actual y los partidos políticos.

4.2. Resultados por sexo

Tabla 8

Resultados sobre calidad democrática según medio familiar por sexos

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 1	Femenino	7	11.11%	50	79.37%	6	9.52%
	Masculino	10	22.73%	29	65.91%	5	11.36%
Pregunta 2	Femenino	34	53.97%	28	44.44%	1	1.59%
	Masculino	22	50.00%	21	47.73%	1	2.27%
Pregunta 3	Femenino	39	61.90%	23	36.51%	1	1.59%
	Masculino	31	70.45%	10	22.73%	3	6.82%
Pregunta 4	Femenino	37	58.73%	25	39.68%	1	1.59%
	Masculino	31	70.45%	13	29.55%	0	0.00%
Pregunta 5	Femenino	24	38.10%	34	53.97%	5	7.94%
	Masculino	28	63.64%	14	31.82%	2	4.55%

En torno al medio familiar diferenciado por sexos, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 1: el 11.11% de las mujeres y el 22.73% de los hombres indicaron que siempre se practican valores democráticos en su familia, mientras la opción a veces fue elegida por el 79.37% de las mujeres y el 65.91% de los hombres.
- Pregunta 2: tanto hombres como mujeres mostraron percepciones similares. El 53.97% de las mujeres y el 50% de los hombres indicaron que siempre se respetan las decisiones en casa, mientras que el 44.44% de las mujeres y el 47.73% de los hombres respondieron a veces.
- Pregunta 3: el 70.45% de los hombres considera que siempre se dialoga para resolver problemas en el entorno familiar, porcentaje mayor que el 61.90% de las mujeres.
- Pregunta 4: el 70.45% de los hombres percibe que siempre se toman decisiones en conjunto en casa, superando el 58.73% de las mujeres.

- Pregunta 5: se observa que el 63.64% de los hombres respondió que los padres siempre son demócratas, cifra mayor que el 38.10% de las mujeres.

De las respuestas se evidencia que los hombres tienden a percibir una mayor presencia de prácticas democráticas en el entorno familiar en comparación con las mujeres, especialmente en la toma de decisiones y el diálogo para resolver conflictos.

Tabla 9

Resultados sobre calidad democrática según medio universitario por sexos

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 6	Femenino	8	12.70%	44	69.84%	11	17.46%
	Masculino	13	29.55%	25	56.82%	6	13.64%
Pregunta 7	Femenino	17	26.98%	43	68.25%	3	4.76%
	Masculino	15	34.09%	27	61.36%	2	4.55%
Pregunta 8	Femenino	19	30.16%	39	61.90%	5	7.94%
	Masculino	10	22.73%	30	68.18%	4	9.09%
Pregunta 9	Femenino	22	34.92%	37	58.73%	4	6.35%
	Masculino	10	22.73%	33	75.00%	1	2.27%
Pregunta 10	Femenino	16	25.40%	44	69.84%	3	4.76%
	Masculino	19	43.18%	23	52.27%	2	4.55%

En torno al medio universitario diferenciado por sexos, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 6: el 29.55% de los hombres indicó que siempre las autoridades son demócratas, frente al 12.70% de las mujeres.
- Pregunta 7: el 34.09% de los hombres señaló que siempre se respeta los derechos estudiantiles, frente al 26.98% de las mujeres.
- Pregunta 8: el 22.73% de los hombres considera que siempre se organizan los estudiantes, en contraste con el 30.16% de las mujeres.
- Pregunta 9: el 22.73% de los hombres y el 34.92% de las mujeres afirman que siempre hay participación estudiantil.

- Pregunta 10: el 43.18% de los hombres percibe que siempre se respetan las opiniones, cifra superior al 25.40% reportado por las mujeres.

De los resultados se evidencia que, aunque las percepciones son similares entre hombres y mujeres, los hombres reportan ligeramente mayores niveles de percepción de prácticas democráticas en el ámbito universitario.

Tabla 10

Resultados sobre calidad democrática según medios informativos por sexos

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 11	Femenino	2	3.17%	46	73.02%	15	23.81%
	Masculino	3	6.82%	34	77.27%	7	15.91%
Pregunta 12	Femenino	8	12.70%	37	58.73%	18	28.57%
	Masculino	6	13.64%	29	65.91%	9	20.45%
Pregunta 13	Femenino	11	17.46%	38	60.32%	14	22.22%
	Masculino	8	18.18%	27	61.36%	9	20.45%
Pregunta 14	Femenino	3	4.76%	45	71.43%	15	23.81%
	Masculino	5	11.36%	31	70.45%	8	18.18%
Pregunta 15	Femenino	2	3.17%	43	68.25%	18	28.57%
	Masculino	5	11.36%	25	56.82%	14	31.82%

En torno a los medios informativos diferenciados por sexos, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 11: solo el 3.17% de las mujeres y el 6.82% de los hombres creen que siempre los medios ofrecen información veraz y objetiva.
- Pregunta 12: el 12.70% de las mujeres y el 13.64% de los hombres perciben que siempre son imparciales los medios informativos.
- Pregunta 13: el 17.46% de las mujeres y el 18.18% de los hombres consideran que siempre se emite información relevante.
- Pregunta 14: un 71.43% de las mujeres y un 70.45% de los hombres creen que a veces se fomenta democracia por internet.

- Pregunta 15: la percepción de que siempre se presenta conducta ética en los medios informativos es muy baja en ambos sexos (3.17% mujeres y 11.36% hombres).

De los resultados se expresa que la percepción de prácticas democráticas en los medios informativos es baja para ambos sexos, aunque los hombres tienden a mostrar un leve mayor grado de confianza en los medios.

Tabla 11

Resultados sobre calidad democrática según medios sociopolíticos por sexos

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 16	Femenino	2	3.17%	37	58.73%	24	38.10%
	Masculino	6	13.64%	21	47.73%	17	38.64%
Pregunta 17	Femenino	3	4.76%	29	46.03%	31	49.21%
	Masculino	5	11.36%	22	50.00%	17	38.64%
Pregunta 18	Femenino	2	3.17%	43	68.25%	18	28.57%
	Masculino	5	11.36%	24	54.55%	15	34.09%
Pregunta 19	Femenino	5	7.94%	42	66.67%	16	25.40%
	Masculino	7	15.91%	27	61.36%	10	22.73%
Pregunta 20	Femenino	5	7.94%	38	60.32%	20	31.75%
	Masculino	5	11.36%	20	45.45%	19	43.18%

En torno a los medios sociopolíticos diferenciados por sexos, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 16: el 13.64% de los hombres y el 3.17% de las mujeres consideran que el gobierno siempre promueve la democracia.
- Pregunta 17: un 11.36% de los hombres cree que siempre los partidos políticos son demócratas, frente al 4.76% de las mujeres.
- Pregunta 18: el 11.36% de los hombres y el 3.17% de las mujeres afirman que siempre las leyes vigentes fomentan democracia.
- Pregunta 19: un 15.91% de los hombres y un 7.94% de las mujeres consideran que siempre las instituciones son transparentes.

- Pregunta 20: el 11.36% de los hombres percibe que siempre son demócratas las instituciones religiosas, en comparación con el 7.94% de las mujeres.

De las respuestas, se observa que los hombres tienden a tener una percepción ligeramente más positiva que las mujeres respecto a la calidad democrática en el ámbito sociopolítico, aunque en general la percepción es baja para ambos sexos.

4.3. Resultados por edad

Tabla 12

Resultados sobre calidad democrática según medio familiar por edad

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 1	17-20	10	14.08%	53	74.65%	8	11.27%
	21-24	5	20.83%	17	70.83%	2	8.33%
	más 25	2	16.67%	9	75.00%	1	8.33%
Pregunta 2	17-20	37	52.11%	33	46.48%	1	1.41%
	21-24	10	41.67%	13	54.17%	1	4.17%
	más 25	9	75.00%	3	25.00%	0	0.00%
Pregunta 3	17-20	47	66.20%	22	30.99%	2	2.82%
	21-24	15	62.50%	7	29.17%	2	8.33%
	más 25	8	66.67%	4	33.33%	0	0.00%
Pregunta 4	17-20	45	63.38%	25	35.21%	1	1.41%
	21-24	14	58.33%	10	41.67%	0	0.00%
	más 25	9	75.00%	3	25.00%	0	0.00%
Pregunta 5	17-20	36	50.70%	30	42.25%	5	7.04%
	21-24	9	37.50%	14	58.33%	1	4.17%
	más 25	7	58.33%	4	33.33%	1	8.33%

En torno al medio familiar diferenciados por edad, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 1: los tres rangos de edad muestran una percepción similar, en ese sentido, en los jóvenes de 17 a 20 años (74.65%), de 21 a 24 años (70.83%) y mayores de 25 años (75%) consideran que a veces se practican valores democráticos en su familia.
- Pregunta 2: los mayores de 25 años son los que más consideran que siempre (75%) se respetan las decisiones en su familia, seguidos por el grupo de 17 a 20 años (52.11%).

- Pregunta 3: los mayores de 25 años (66.67%) y los jóvenes de 17 a 20 años (66.20%) indicaron que siempre se dan diálogos familiares para resolver problemas.
- Pregunta 4: los mayores de 25 años (75%) consideran en mayor medida que siempre se toman decisiones familiares en conjunto, frente al 63.38% del grupo de 17 a 20 años.
- Pregunta 5: el 58.33% de los mayores de 25 años y el 50.70% de los 17 a 20 años indicaron que siempre tienen conductas democráticas sus padres.

De la tabla se evidencia que los estudiantes mayores de 25 años perciben un mayor nivel de calidad democrática en su entorno familiar en comparación con los más jóvenes.

Tabla 13

Resultados sobre calidad democrática según medio universitario por edad

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 6	17-20	14	19.72%	44	61.97%	13	18.31%
	21-24	5	20.83%	17	70.83%	2	8.33%
	más 25	2	16.67%	8	66.67%	2	16.67%
Pregunta 7	17-20	23	32.39%	46	64.79%	2	2.82%
	21-24	6	25.00%	16	66.67%	2	8.33%
	más 25	3	25.00%	8	66.67%	1	8.33%
Pregunta 8	17-20	23	32.39%	42	59.15%	6	8.45%
	21-24	3	12.50%	18	75.00%	3	12.50%
	más 25	3	25.00%	9	75.00%	0	0.00%
Pregunta 9	17-20	24	33.80%	43	60.56%	4	5.63%
	21-24	5	20.83%	19	79.17%	0	0.00%
	más 25	3	25.00%	8	66.67%	1	8.33%
Pregunta 10	17-20	23	32.39%	44	61.97%	4	5.63%
	21-24	8	33.33%	16	66.67%	0	0.00%
	más 25	4	33.33%	7	58.33%	1	8.33%

En torno al medio universitario diferenciados por edad, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 6: los estudiantes de 21 a 24 años (70.83%) y los mayores de 25 años (66.67%) indicaron que a veces son demócratas las autoridades en la universidad, mientras que el grupo de 17 a 20 años mostró la menor percepción.
- Pregunta 7: el 32.39% de los estudiantes de 17 a 20 años perciben que siempre se respetan los derechos estudiantiles, porcentaje mayor que el de los otros grupos.
- Pregunta 8: los mayores de 25 años tienen una percepción más positiva sobre la organización de los estudiantes (siempre: 25%) en comparación con los otros grupos.
- Pregunta 9: los estudiantes de 21 a 24 años son quienes más creen que siempre se da la participación estudiantil (20.83%).
- Pregunta 10: el grupo de 21 a 24 años muestra la percepción más positiva sobre el respeto de las opiniones diferentes. (siempre: 33.33%).

La percepción sobre la calidad democrática en la universidad es moderada en todos los grupos, el de 21 a 24 años muestran una mayor confianza en las prácticas democráticas.

Tabla 14

Resultados sobre calidad democrática según medios informativos por edad

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 11	17-20	3	4.23%	55	77.46%	13	18.31%
	21-24	2	8.33%	17	70.83%	5	20.83%
	más 25	0	0.00%	8	66.67%	4	33.33%
Pregunta 12	17-20	11	15.49%	48	67.61%	12	16.90%
	21-24	3	12.50%	13	54.17%	8	33.33%
	más 25	0	0.00%	5	41.67%	7	58.33%
Pregunta 13	17-20	13	18.31%	44	61.97%	14	19.72%
	21-24	5	20.83%	16	66.67%	3	12.50%
	más 25	1	8.33%	5	41.67%	6	50.00%
Pregunta 14	17-20	6	8.45%	53	74.65%	12	16.90%
	21-24	1	4.17%	15	62.50%	8	33.33%
	más 25	1	8.33%	8	66.67%	3	25.00%
Pregunta 15	17-20	6	8.45%	48	67.61%	17	23.94%
	21-24	1	4.17%	16	66.67%	7	29.17%
	más 25	0	0.00%	4	33.33%	8	66.67%

En torno a los medios informativos diferenciados por edad, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 11: Los estudiantes más jóvenes (17 a 20 años) muestran mayor confianza en los medios (a veces: 77.46%) en comparación con los mayores de 25 años (66.67%).
- Pregunta 12: El 15.49% de los 17 a 20 años considera que siempre los medios son imparciales, mientras que los mayores de 25 años tienen la menor percepción positiva (siempre: 0%).
- Pregunta 13: El 18.31% de los 17 a 20 años cree que siempre los medios difunden información relevante, en contraste con el 8.33% del grupo mayor de 25 años.
- Pregunta 14: Los más jóvenes (17 a 20 años) muestran mayor confianza en el fomento de la democracia vía internet (a veces: 74.65%) que los mayores de 25 años (66.67%).
- Pregunta 15: La percepción de que siempre se practique conductas éticas en los medios es mínima en todos los grupos.

De la tabla se evidencia que los estudiantes más jóvenes (17 a 20 años) muestran una mayor confianza en los medios de comunicación en comparación con los mayores de 25 años, quienes presentan un mayor nivel de escepticismo.

Tabla 15

Resultados sobre calidad democrática según medios sociopolíticos por edad

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 16	17-20	6	8.45%	41	57.75%	24	33.80%
	21-24	1	4.17%	14	58.33%	9	37.50%
	más 25	1	8.33%	3	25.00%	8	66.67%
Pregunta 17	17-20	8	11.27%	37	52.11%	26	36.62%
	21-24	0	0.00%	12	50.00%	12	50.00%
	más 25	0	0.00%	2	16.67%	10	83.33%
Pregunta 18	17-20	7	9.86%	47	66.20%	17	23.94%
	21-24	0	0.00%	15	75.00%	5	25.00%

	más 25	0	0.00%	5	41.67%	7	58.33%
	17-20	12	16.90%	48	67.61%	11	15.49%
Pregunta 19	21-24	0	0.00%	16	66.67%	8	33.33%
	más 25	0	0.00%	5	41.67%	7	58.33%
	17-20	9	12.68%	36	50.70%	26	36.62%
Pregunta 20	21-24	1	4.17%	17	70.83%	6	25.00%
	más 25	0	0.00%	5	41.67%	7	58.33%

En torno a los medios sociopolíticos diferenciados por edad, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 16: Los estudiantes de 17 a 20 años (57.75%) y 21 a 24 años (58.33%) consideran que a veces el gobierno promueve democracia, mientras que los mayores de 25 años tienen una percepción más negativa (nunca: 66.67%).
- Pregunta 17: Los estudiantes mayores de 25 años son los más críticos respecto a la práctica democrática de los partidos políticos (nunca: 83.33%).
- Pregunta 18: Un 75% de los estudiantes de 21 a 24 años cree que a veces las leyes vigentes fomentan democracia, mientras que los mayores de 25 años presentan la percepción más negativa (nunca: 58.33%).
- Pregunta 19: El 67.61% de los 17 a 20 años considera que a veces son transparentes las instituciones gubernamentales, en contraste con el 41.67% de los mayores de 25 años.
- Pregunta 20: El 70.83% de los 21 a 24 años cree que a veces son demócratas las instituciones religiosas, mientras que los mayores de 25 años tienen la percepción más crítica (nunca: 58.33%).

Se evidencia que los estudiantes más jóvenes (17 a 20 años) y de 21 a 24 años muestran una percepción más optimista sobre la calidad democrática en el ámbito sociopolítico, mientras que los mayores de 25 años tienen una visión más negativa y crítica.

4.4. Resultados por facultad

Tabla 16

Resultados sobre calidad democrática según medio familiar por facultad

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 1	Medicina	13	23.21%	37	66.07%	6	10.71%
	Psicología	1	3.23%	25	80.65%	5	16.13%
	Administración	3	15.00%	17	85.00%	0	0.00%
Pregunta 2	Medicina	32	57.14%	24	42.86%	0	0.00%
	Psicología	13	41.94%	16	51.61%	2	6.45%
	Administración	11	55.00%	9	45.00%	0	0.00%
Pregunta 3	Medicina	43	76.79%	10	17.86%	3	5.36%
	Psicología	13	41.94%	17	54.84%	1	3.23%
	Administración	11	55.00%	9	45.00%	0	0.00%
Pregunta 4	Medicina	41	73.21%	14	25.00%	1	1.79%
	Psicología	14	45.16%	17	54.84%	0	0.00%
	Administración	13	65.00%	7	35.00%	0	0.00%
Pregunta 5	Medicina	36	64.29%	19	33.93%	1	1.79%
	Psicología	7	22.58%	20	64.52%	4	12.90%
	Administración	9	45.00%	9	45.00%	2	10.00%

En torno al medio familiar diferenciados por facultad, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 1: los estudiantes de Medicina presentan la percepción más alta de prácticas democráticas familiares (siempre: 23.21%), seguidos de Administración (15%). Por el contrario, Psicología muestra la menor percepción (siempre: 3.23%).
- Pregunta 2: en cuanto al respeto de decisiones en la familia, Medicina lidera (siempre: 57.14%), seguido de Administración (55%) y Psicología (41.94%).
- Pregunta 3: el 76.79% de los estudiantes de Medicina considera que siempre se dialoga en familia para resolver problemas, superando a Administración (55%) y Psicología (41.94%).

- Pregunta 4: la percepción de decisiones familiares conjuntas es más alta en Medicina (siempre: 73.21%) y Administración (65%), mientras que Psicología muestra una percepción moderada (45.16%).
- Pregunta 5: Medicina lidera la percepción de padres demócratas (siempre: 64.29%), mientras que Psicología presenta la percepción más baja (22.58%).

De las respuestas se evidencia que los estudiantes de Medicina muestran la percepción más positiva sobre la calidad democrática en el entorno familiar.

Tabla 17

Resultados sobre calidad democrática según medio universitario por facultad

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 6	Medicina	12	21.43%	36	64.29%	8	14.29%
	Psicología	4	12.90%	20	64.52%	7	22.58%
	Administración	5	25.00%	13	65.00%	2	10.00%
Pregunta 7	Medicina	17	30.36%	36	64.29%	3	5.36%
	Psicología	9	29.03%	20	64.52%	2	6.45%
	Administración	6	30.00%	14	70.00%	0	0.00%
Pregunta 8	Medicina	12	21.43%	36	64.29%	8	14.29%
	Psicología	7	22.58%	23	74.19%	1	3.23%
	Administración	10	50.00%	10	50.00%	0	0.00%
Pregunta 9	Medicina	11	19.64%	42	75.00%	3	5.36%
	Psicología	13	41.94%	17	54.84%	1	3.23%
	Administración	8	40.00%	11	55.00%	1	5.00%
Pregunta 10	Medicina	18	32.14%	36	64.29%	2	3.57%
	Psicología	9	29.03%	21	67.74%	1	3.23%
	Administración	8	40.00%	10	50.00%	2	10.00%

En torno al medio universitario diferenciados por facultad, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 6: La percepción de autoridades democráticas en la universidad es similar en Medicina (21.43%) y Administración (25%), mientras que Psicología tiene la percepción más baja (siempre: 12.90%).

- Pregunta 7: El respeto de derechos estudiantiles es más notorio en Medicina (30.36%) y Administración (30%), superando a Psicología (29.03%).
- Pregunta 8: Administración muestra la percepción más positiva (siempre: 50%) superando a Medicina (21.43%) y Psicología (22.58%) en cuanto a organización estudiantil.
- Pregunta 9: Los estudiantes de Psicología (41.94%) perciben que siempre hay participación estudiantil, superando a Administración (40%) y Medicina (19.64%).
- Pregunta 10: La percepción sobre el respeto de opiniones es más alta en Administración (siempre: 40%), seguida de Medicina (32.14%) y Psicología (29.03%).

Se evidencia que los estudiantes de Administración y Medicina perciben una mayor calidad democrática en la universidad.

Tabla 18

Resultados sobre calidad democrática según medios informativos por facultad

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 11	Medicina	3	5.36%	40	71.43%	13	23.21%
	Psicología	2	6.45%	25	80.65%	4	12.90%
	Administración	0	0.00%	15	75.00%	5	25.00%
Pregunta 12	Medicina	7	12.50%	33	58.93%	16	28.57%
	Psicología	4	12.90%	9	29.03%	18	58.06%
	Administración	3	15.00%	14	70.00%	3	15.00%
Pregunta 13	Medicina	8	14.29%	38	67.86%	10	17.86%
	Psicología	8	25.81%	14	45.16%	9	29.03%
	Administración	3	15.00%	13	65.00%	4	20.00%
Pregunta 14	Medicina	3	5.36%	42	75.00%	11	19.64%
	Psicología	3	9.68%	21	67.74%	7	22.58%
	Administración	2	10.00%	13	65.00%	5	25.00%
Pregunta 15	Medicina	3	5.36%	35	62.50%	18	32.14%
	Psicología	1	3.23%	21	67.74%	9	29.03%
	Administración	3	15.00%	12	60.00%	5	25.00%

En torno a los medios informativos diferenciados por facultad, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 11: La confianza en la veracidad y objetividad de los medios es baja en todas las facultades. Medicina tiene la percepción más alta (siempre: 5.36%), seguida de Psicología (6.45%) y Administración (0%).
- Pregunta 12: La imparcialidad de los medios es más valorada en Administración (siempre: 15%), mientras que Psicología muestra la percepción más baja (12.90%).
- Pregunta 13: Los estudiantes de Psicología (25.81%) perciben que siempre se emite información relevante, superando a Medicina (14.29%) y Administración (15%).
- Pregunta 14: Medicina lidera en la percepción de fomento de democracia vía internet (a veces: 75%), seguido de Administración (65%).
- Pregunta 15: La percepción de conductas éticas de los medios es baja en todas las facultades, aunque Administración muestra un leve mejor resultado (siempre: 15%).

Se evidencia que los estudiantes de Administración y Medicina presentan percepciones más positivas respecto a los medios informativos, mientras que la facultad de Psicología muestra cierta desconfianza, especialmente en la veracidad de la información.

Tabla 19

Resultados sobre calidad democrática según el medio sociopolíticos por facultad

		Siempre	%	A veces	%	Nunca	%
Pregunta 16	Medicina	4	7.14%	30	53.57%	22	39.29%
	Psicología	0	0.00%	18	58.06%	13	41.94%
	Administración	4	20.00%	10	50.00%	6	30.00%
Pregunta 17	Medicina	6	10.71%	30	53.57%	20	35.71%
	Psicología	1	3.23%	13	41.94%	17	54.84%
	Administración	1	5.00%	8	40.00%	11	55.00%
Pregunta 18	Medicina	5	8.93%	34	60.71%	17	30.36%
	Psicología	1	3.23%	18	58.06%	12	38.71%
	Administración	1	5.00%	15	75.00%	4	20.00%
Pregunta 19	Medicina	8	14.29%	36	64.29%	12	21.43%

	Psicología	2	6.45%	18	58.06%	11	35.48%
	Administración	2	10.00%	15	75.00%	3	15.00%
	Medicina	6	10.71%	32	57.14%	18	32.14%
Pregunta 20	Psicología	1	3.23%	15	48.39%	15	48.39%
	Administración	3	15.00%	11	55.00%	6	30.00%

En torno a los medios sociopolíticos diferenciados por facultad, los estudiantes encuestados en las tres facultades respondieron lo siguiente según lo observado en la tabla:

- Pregunta 16: Administración lidera en la percepción de que el gobierno promueve democracia (siempre: 20%), superando a Medicina (7.14%) y Psicología (0%).
- Pregunta 17: Que los partidos políticos nunca son democráticos es percibido de forma crítica, siendo psicología la que muestra la percepción más baja (nunca: 54.84%).
- Pregunta 18: Administración (5%) y Medicina (8.93%) perciben que siempre se fomenta la democracia a través de las leyes vigentes, mientras que Psicología muestra la percepción más baja (3.23%).
- Pregunta 19: La transparencia en las instituciones gubernamentales es mejor valorada por Medicina (siempre: 14.29%) y Administración (10%), superando a Psicología (6.45%).
- Pregunta 20: Administración muestra una percepción más positiva (siempre: 15%) sobre el carácter democrático de las instituciones religiosas, mientras que Psicología presenta la percepción más crítica (nunca: 48.39%).

De los resultados se muestra que los estudiantes de Administración muestran una percepción más positiva sobre la calidad democrática en el ámbito sociopolítico, mientras que los de Psicología tienden a ser más críticos.

V. DISCUSIÓN DE RESULTADOS

En torno al objetivo 1, sobre la percepción psicosocial sobre la calidad democrática en el medio familiar. Los resultados muestran que la mayoría de los estudiantes perciben un entorno familiar democrático, caracterizado por la toma de decisiones conjuntas y el diálogo familiar. Esta percepción coincide con lo señalado por Ruiz y Pineda (2021), quienes argumentan que la familia es la primera escuela de democracia, donde se internalizan valores como la igualdad, la justicia y la libertad. De manera similar señala Melgar (2019), quien sostiene que la familia, como primer espacio de socialización política, es fundamental para la formación de ciudadanos participativos.

Esta percepción positiva en el entorno familiar se asocia con una mayor confianza en las instituciones públicas, como lo indica Valdebenito (2022). Ya el informe de Ipsos (2024) respalda esta relación al señalar que el fortalecimiento de la democracia en la familia contribuye a desarrollar ciudadanos que confían más en la estructura democrática nacional. En este sentido, la experiencia familiar democrática no solo influye en la vida personal, sino también en la forma en que los estudiantes perciben y se relacionan con el sistema político y social en general.

En torno al objetivo específico 2: percepción psicosocial sobre la calidad democrática en el medio universitario. Los estudiantes manifestaron una percepción moderada sobre la calidad democrática en su universidad, destacando la participación en procesos electorales internos. Sin embargo, surgieron críticas hacia el respeto de los derechos estudiantiles y la falta de espacios efectivos para el diálogo con las autoridades. Estos resultados coinciden con Fajardo y Angulo (2025), quienes afirman que la participación estudiantil es fundamental para fortalecer las prácticas democráticas, pero se ve limitada cuando las decisiones administrativas

no son claras ni inclusivas. En esta línea, Ramírez y Sánchez (2023) señalan que la legitimidad de las decisiones universitarias depende de la apertura institucional a la voz estudiantil.

Alcántara y Paredes (2020) sostienen que la percepción de democracia en las universidades está estrechamente relacionada con la cultura organizacional y la coherencia entre los valores que se promueven y las prácticas que se llevan a cabo. Este vínculo explica por qué las facultades que enfatizan la gestión y la administración pueden generar percepciones más positivas sobre la participación democrática. Por otro lado, estudios como los de Ruiz y Pineda (2021) subrayan que la calidad de la democracia no debe limitarse a la existencia de elecciones internas, sino que debe garantizar la participación efectiva y la receptividad por parte de las autoridades universitarias. La percepción estudiantil de verticalidad en la toma de decisiones refleja la brecha existente entre los valores democráticos que se promueven institucionalmente y las prácticas reales que se experimentan en la vida universitaria.

En torno al objetivo específico 3: percepción psicosocial sobre la calidad democrática de los medios informativos. Los resultados evidenciaron una percepción predominantemente negativa hacia la imparcialidad y veracidad de los medios de comunicación. La mayoría de los estudiantes considera que la información que reciben está sesgada, lo cual coincide con los hallazgos de Tusell (2015) y Melgar (2019), quienes destacan que la desconfianza en los medios es un fenómeno extendido en América Latina. Esta percepción crítica es preocupante, dado que la pluralidad informativa es esencial para la calidad democrática, y su ausencia puede limitar la formación de opiniones informadas entre los ciudadanos.

Diversos estudios, como el de Ramírez y Sánchez (2023), señalan que la concentración mediática y la falta de mecanismos de autorregulación afectan la confianza pública, lo que se refleja en la percepción de los jóvenes encuestados. Esta desconfianza puede impactar negativamente la participación política, generando desinterés y escepticismo hacia los procesos

democráticos. González (2024) agrega que la situación se agrava cuando los medios priorizan intereses económicos o políticos por encima de la responsabilidad social, lo que refuerza la percepción de manipulación informativa. Por último, informes recientes como el de Latinobarómetro (2024) e Ipsos (2024) revelan que la desconfianza hacia los medios contribuye a la baja aprobación de la calidad democrática en Perú, donde solo el 17% de los ciudadanos respalda el desempeño de la democracia.

En torno al objetivo específico 4: percepción psicosocial sobre la calidad democrática en el medio sociopolítico. Los resultados revelan un escepticismo generalizado entre los estudiantes respecto a la efectividad del gobierno y el carácter democrático de los partidos políticos. Esta percepción coincide con lo reportado por Latinobarómetro (2024) y el Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2023) que destacan un bajo nivel de confianza ciudadana en las instituciones democráticas del Perú. La desconfianza hacia la clase política y la percepción de ineficiencia gubernamental son factores que contribuyen a la deslegitimación del sistema democrático, especialmente entre los jóvenes, quienes muestran altos niveles de desinterés (Melgar, 2019).

El informe de Ipsos (2024) muestra que solo el 43% de los peruanos considera a la democracia como el mejor sistema de gobierno, reflejando una crisis de representación. Esta tendencia preocupante es particularmente marcada en la población joven, cuya participación política se ha visto reducida ante la percepción de que las instituciones no responden a sus demandas (Ruiz y Pineda, 2021). La percepción de corrupción, que aumentó en 5,7 puntos porcentuales según el INEI (2023), evidencia la necesidad de fortalecer la transparencia y la rendición de cuentas para recuperar la confianza ciudadana.

En relación con el objetivo específico 5: comparación de la percepción psicosocial sobre la calidad democrática según sexo, edad y facultad. En cuanto al sexo, las mujeres

manifestaron una percepción más crítica respecto a la calidad democrática, especialmente en los ámbitos sociopolítico y mediático. Esta diferencia podría estar relacionada con una mayor sensibilización hacia temas de equidad y justicia social, como señalan González (2024) y Alcántara y Paredes (2020). Además, estudios recientes en América Latina (González, 2024) e informes nacionales (INEI, 2023) revelan que las mujeres tienden a ser más exigentes en cuanto a la transparencia y la rendición de cuentas de las instituciones, lo que explica su visión más crítica del sistema democrático.

Respecto a la edad, se evidenció que los estudiantes más jóvenes (17-20 años) tienen una percepción más optimista sobre la participación universitaria, posiblemente motivada por el entusiasmo propio del inicio de la vida académica. En contraste, los estudiantes mayores de 25 años mostraron una postura más escéptica, lo que coincide con Pinedo (2018), quien sostiene que la experiencia académica prolongada expone a los estudiantes a las limitaciones y contradicciones institucionales, generando una visión más crítica. Esta tendencia también fue observada por Ramírez y Sánchez (2023), quienes asocian la madurez académica con un mayor nivel de conciencia crítica sobre las estructuras democráticas.

En relación con la facultad, se identificaron diferencias significativas en la percepción de la calidad democrática. Los estudiantes de Medicina reportaron percepciones más favorables en los ámbitos familiar y universitario, lo que podría explicarse por la formación ética y humanística que caracteriza su carrera. En cambio, los estudiantes de Psicología mostraron una postura más crítica en el ámbito sociopolítico, probablemente debido a su formación enfocada en el análisis social y la comprensión de las dinámicas de poder (Pérez y Aragón, 2015). Estas variaciones reflejan la influencia que la formación académica tiene sobre la percepción de las estructuras democráticas, como también lo destaca Melgar (2019).

VI. CONCLUSIONES

6.1. En torno al objetivo específico 1

Percepción psicosocial sobre la calidad democrática en el medio familiar: La mayoría de los estudiantes perciben que en su entorno familiar se practican valores democráticos de forma moderada, destacando el respeto por la toma de decisiones en conjunto y el diálogo familiar. Sin embargo, existe un porcentaje considerable que indica que estas prácticas ocurren solo ocasionalmente, lo que evidencia la necesidad de fortalecer la participación y el diálogo dentro del ámbito familiar.

6.2. En torno al objetivo específico 2

Percepción psicosocial sobre la calidad democrática en el medio universitario: Se identificó que la percepción de los estudiantes respecto a las prácticas democráticas en la universidad es moderada. La mayor parte de los encuestados considera que la participación estudiantil, el respeto de las opiniones y de sus derechos se realizan a veces. Esto refleja una oportunidad para que las autoridades universitarias promuevan mecanismos más efectivos de participación y representación estudiantil.

6.3. En torno al objetivo específico 3

Percepción psicosocial sobre la calidad democrática de los medios informativos: Se observó una percepción predominantemente negativa sobre la imparcialidad y veracidad de los medios de comunicación. La mayoría de los estudiantes considera que la información que reciben está sesgada y que los medios no presentan conductas éticas. Esta desconfianza puede influir negativamente en la participación ciudadana y en la formación de opiniones críticas.

6.4. En torno al objetivo específico 4

Percepción psicosocial sobre la calidad democrática en el medio sociopolítico: Los resultados mostraron un escepticismo generalizado hacia la efectividad del gobierno y la falta

de conductas democráticas de los partidos políticos. Los estudiantes perciben que las autoridades no respetan plenamente la voluntad ciudadana ni garantizan la transparencia y la participación. Esta percepción negativa afecta la legitimidad del sistema democrático y contribuye a la desafección política, especialmente entre los jóvenes.

6.5. En torno al objetivo específico 5

Comparación de la percepción psicosocial según sexo, edad y facultad: Se evidenciaron diferencias significativas en la percepción sobre la calidad democrática de acuerdo con las variables sociodemográficas. Las mujeres mostraron una percepción más crítica, especialmente en los ámbitos sociopolítico y mediático, lo que podría estar relacionado con una mayor sensibilización hacia temas de equidad y justicia social. Los estudiantes más jóvenes (17-20 años) manifestaron una percepción más optimista respecto a la participación universitaria, mientras que los mayores de 25 años fueron más escépticos. Por facultad, los estudiantes de Medicina mostraron percepciones más favorables en los ámbitos familiar y universitario, mientras que los de Psicología fueron más críticos en el ámbito sociopolítico.

6.6. En torno al objetivo general

Identificar la percepción psicosocial sobre la calidad democrática en estudiantes de una Universidad Pública de Lima Metropolitana, año 2024. Se concluye que la percepción psicosocial sobre la calidad democrática entre los estudiantes es moderada y varía según el contexto familiar, universitario, mediático y sociopolítico. La mayoría percibe prácticas democráticas en sus hogares, aunque con espacio para mejorar la participación y el diálogo. En la universidad, si bien se valora la participación estudiantil, se identifican deficiencias en el respeto de los derechos estudiantiles y la representación. Los medios informativos son vistos con desconfianza debido a la percepción de parcialidad y falta de veracidad, lo que limita la formación de opiniones críticas. En el ámbito sociopolítico, prevalece un escepticismo

generalizado hacia la efectividad del gobierno y la práctica de valores democráticos de los partidos políticos, afectando la confianza en las instituciones democráticas. Factores como el sexo, la edad y la facultad influyen en la percepción: las mujeres y los estudiantes mayores tienden a ser más críticos, mientras que los más jóvenes muestran un enfoque más optimista. En conjunto, estos hallazgos resaltan la necesidad de fortalecer la educación cívica, la transparencia institucional y la calidad informativa para fomentar una ciudadanía más participativa y consciente.

VII. RECOMENDACIONES

- Que las autoridades universitarias implementen programas educativos y talleres que promuevan la formación en valores democráticos, participación ciudadana y derechos humanos. Esto permitirá a los estudiantes desarrollar una comprensión crítica y reflexiva sobre la democracia y su rol en la sociedad.
- Que las facultades creen y fortalezcan canales efectivos de comunicación entre autoridades y estudiantes, fomentando la participación activa en la toma de decisiones universitarias. La implementación de asambleas estudiantiles, encuestas participativas y mesas de trabajo contribuirá a que los estudiantes se sientan escuchados y representados.
- Desarrollar campañas de alfabetización mediática para que los estudiantes aprendan a identificar fuentes confiables, contrastar información y desarrollar un pensamiento crítico frente a la información que consumen.
- Realizar charlas y foros con expertos en temas sociopolíticos para motivar a los estudiantes a involucrarse en los procesos democráticos más allá del entorno universitario. En ese sentido, se debe incentivar el debate público dentro de la universidad sobre la problemática nacional y universitaria, para así desarrollar el sentido de ciudadanía.

VIII. REFERENCIAS

- Alarcón, R. (2024). Determinantes sociales de la salud mental: retórica, realidades y esperanzas. *Acta Herediana*, 67(1), 19-36. <https://doi.org/10.20453/ah.v67i1.5524>
- Alcántara, M. y Paredes, A. (2020). Discusión teórica sobre la calidad de la democracia en el contexto suramericano y ecuatoriano. *Analecta Política*, 10(18), 11-35. <https://doi.org/10.18566/apolitica.v10n18.a01>
- Alonso, D. y Brussino, S. (2020). El malestar social en la democracia: alienación política, clima socioemocional y legitimidad. *Revista de Psicología*, 29(2), 1-14. <https://doi.org/10.5354/0719-0581.2020.55436>
- Barrera, A., Baeza, M., Escandón, N., Constanzo, J., Moya, E. y Escobar, B. (2022). Crisis social chilena y salud mental: una mirada desde el ciclo vital. *Revista de Psicología*, 40(1), 241-263. <https://doi.org/10.18800/psico.202201.008>
- Canto, J., García, M. y Vallejo, M. (2024). A study on anomie and neoliberalism: The role of social disconnection on well-being. *Escritos de Psicología*, 17(1), 10-18. <https://doi.org/10.24310/escpsi.17.1.2024.18009>
- Dargent, E. (2010). La democracia según Lynch y Adrianzén. *Argumentos, Revista de análisis y Crítica*, 4(1). <https://argumentos-historico.iep.org.pe/articulos/la-democracia-segun-lynch-y-adrianzen>
- Degregori, C. y Cotler, J. (2006). *La democracia en el Perú: Un balance de su evolución y crisis*. Instituto de Estudios Peruanos.

Díaz, J. (14 de marzo de 2023). *Análisis sobre el equilibrio de poderes en el Perú: reflexiones a partir de la sentencia 74/2023 del Tribunal Constitucional*. Instituto de Democracia y Derechos Humanos. <https://idehpucp.pucp.edu.pe/boletin-eventos/analisis-sobre-el-equilibrio-de-poderes-en-el-peru-reflexiones-a-partir-de-la-sentencia-74-2023-del-tribunal-constitucional-27888/>

El Peruano (10 de junio de 2021). *Minsa alerta que el 52.2% de limeños sufre de estrés provocado por el covid-19*. <https://elperuano.pe/noticia/122420-minsa-alerta-que-el-522-de-limenos-sufre-de-estres-provocado-por-%C3%A9l-covid-19>

El Peruano (26 de setiembre de 2023). *Ocho de cada 10 peruanos experimentan estrés, ansiedad y depresión debido a la inseguridad ciudadana*. <https://elperuano.pe/noticia/223894-ocho-de-cada-10-peruanos-experimentan-estres-ansiedad-y-depresion-debido-a->

Espinosa, A., Cueto, R. y Schmitz, M. (2012). De una psicología social de fenómenos políticos al desarrollo de la psicología política en el Perú. *Psicología Política*, 12(25), 465-479. http://pepsic.bvsalud.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1519-549X2012000300007&lng=pt&lng=es.

Fajardo, A. y Angulo, G. (2025). La participación estudiantil en la democracia universitaria: Un derecho en construcción en la posmodernidad. *Nóesis. Revista de Ciencias Sociales y Humanidades*, 34(68), 71–98. <https://doi.org/10.20983/noesis.2025.2.4>

Ferrajoli, L. (2006). Las garantías constitucionales de los derechos fundamentales. *DOXA, Cuadernos de Filosofía del Derecho*, 29(1), 15-31. <https://doi.org/10.14198/DOXA2006.29.01>

- Flores, R. y García, M. (1988). Políticas de salud mental en el Perú. *Anales de salud mental*, 4, 11- 26. <https://openjournal.insm.gob.pe/revistasm/asm/article/view/325/328>
- González, M. (2024). Calidad de la democracia: Ejercicio de análisis comparado. *Revista Sapientia & Iustitia*, 10(5), 95-114. <https://doi.org/10.35626/sapientia.10.5.128>
- Hakansson, C. (2013). Una visión panorámica a la Constitución peruana de 1993. Veinte años después. *Pensamiento Constitucional*, (18), 11-34. <https://revistas.pucp.edu.pe/index.php/pensamientoconstitucional/article/view/8946/9354>
- Hernández, R., Fernández, C., y Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ª ed.). McGraw-Hill Interamericana Editores.
- Instituto de Estudios Peruanos [IEP]. (2024). *IEP Informe de opinión de julio 2024* (informe completo). <https://iep.org.pe/wp-content/uploads/2024/07/IEP-Informe-de-opinion-julio-2024-informe-completo.pdf>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática [INEI]. (30 de noviembre de 2023). *Perú: Percepción ciudadana sobre gobernabilidad, democracia y confianza en las instituciones, abril - setiembre 2023*. INEI. https://m.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/boletines/boletin_gobernabilidad_3.pdf
- Institut de Publique Sondage d'Opinion Secteur [Ipsos]. (2024). *Perú: Percepciones sobre la democracia y valores democráticos*. Ipsos. https://www.ipsos.com/sites/default/files/ct/news/documents/2024-03/Peru%CC%81_Percepciones%20sobre%20la%20Democracia%20y%20Valores%20Democra%CC%81ticos.pdf

- Jiménez, W. (2019). La justicia social como constructo para una política sanitaria mental desde los determinantes sociales de la salud. *Revista Tesis Psicológica*, 14(1), 66-79. <https://doi.org/10.37511/tesis.v14n1a4>
- Katz, E. y Lazarsfeld, P. (2006). *Personal influence: The part played by people in the flow of mass communications*. Routledge.
- Laca, F., Santana, H, Ochoa, Y. y Mejía, J. (2011). Percepciones de bienestar social, anomia, interés e impotencia política en relación con las actitudes hacia la democracia. *Liberabit*, 17(1), 7-18. http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272011000100002&lng=es&tlng=es.
- Landa, C. (2020). *Constitución Política del Perú 1993: Comentarios, reformas, índice analítico*. Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
- Latinobarómetro (2024). *Informe de opinión pública sobre la democracia en América Latina*. Corporación Latinobarómetro.
- Levitsky, S. y Cameron, M. (2003). Democracy and its discontents: The politics of corruption and democratic consolidation in Latin America. *Latin American Politics and Society*, 45(3), 2-39. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2003.tb00289.x>
- Lynch, N. (2009). *El argumento democrático sobre América Latina: la excepcionalidad peruana en perspectiva comparada*. Fondo Editorial de la Facultad de Ciencias Sociales UNMSM.

- Lund, C., Brooke, C., Baingana, F., Baron, E., Breuer, E., Chandra, P., Haushofer, J., Herman, H., Jordans, M., Kieling, C., Medina, M., Morgan, E., Omigbodun, O., Tol, W., Patel, V. y Saxena, S. (2018). Social determinants of mental disorders and the Sustainable Development Goals: a systematic review of reviews. *Lancet Psychiatry*, 5(4), 357-369.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/29580610/>
- Majcherek, D., Kowalski, A. y Lewandowska, M. (2022). Lifestyle, demographic and socio-economic determinants of mental health disorders of employees in European countries. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(19).
<https://doi.org/10.3390/ijerph191911913>
- Matus, C. y Santibáñez, R. (2019). *Psicología política y sociología en América Latina: enfoques y desafíos*. Siglo XXI Editores.
- Melgar, M. (2019). La satisfacción con la democracia en el Perú: Análisis desde el perfil de los votantes de Peruanos por el Kambio y Fuerza Popular tras el ballotage de las elecciones presidenciales de 2016. *Revista Marco*, 5, 19–39.
<https://doi.org/10.15304/marco.5.5651>
- Ministerio de Justicia y Derechos Humanos [MINJUS] (2024). *Constitución política del Perú* (18va Edición). Editora Perú. https://spijweb.minjus.gob.pe/wp-content/uploads/2024/06/Decimoctava_Edicion_Oficial_Constitucion_16x8.pdf
- Ministerio de Salud [MINSA](24 de agosto de 2020). *Política Nacional Multisectorial de Salud al 2030*.
<https://cdn.www.gob.pe/uploads/document/file/1272348/Pol%C3%ADtica%20Nacional%20Multisectorial%20de%20Salud%20al%202030.pdf?v=1598736848>

- Morlino, L. (2014). *La calidad de las democracias en América Latina: Informe para IDEA Internacional* (Edición revisada). Instituto Internacional para la Democracia y la Asistencia Electoral.
- Organización Mundial de la Salud [OMS] (22 de mayo de 2009). Atención primaria de salud, incluido el fortalecimiento de los sistemas de salud. *62ª Asamblea Mundial de la Salud*.
<https://iris.who.int/server/api/core/bitstreams/74530b3b-5a42-4bdd-8813-d014230ee557/content>
- Parales, C. (2008). Anomia social y salud mental pública. *Revista de Salud Pública*, 10(4), 658-666.
http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-00642008000400016
- Parra, M. y Meyer, J. (2019). Opinión pública y socialización política. *Revista Pangea*, 10(3), 28–54. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=8150243>
- Pinedo, M. (2018). *Relaciones entre la ideología política, el apoyo a la democracia y el bienestar social en una muestra de ciudadanos limeños* [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad Católica del Perú]. Repositorio PUCP.
<http://hdl.handle.net/20.500.12404/14409>
- Ramírez, L. y Sánchez, A. (2023). La calidad de la democracia en América: un análisis comparado, 1972-2021. *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, 85, 231–270.
<https://doi.org/10.69733/clad.ryd.n85.a245>
- Ryff, C. (1989). La felicidad es todo, ¿o no? Exploraciones sobre el significado del bienestar psicológico. *Revista de Personalidad y Psicología Social*, 57(6), 1069-1081.
<https://doi.org/10.1037/0022-3514.57.6.1069>

- Ruiz, J. y Pineda, A. (2021). Representaciones sociales de la democracia en estudiantes universitarios iberoamericanos. *Revista de Psicología*, 39(2), 745-775. <https://doi.org/10.18800/psico.202102.009>
- Saavedra, J., Paz, V., Vargas, H., Robles, Y., Pomalima, R., González, S., Zevallos, S., Luna, Y. y Saavedra, C. (2023). Estudio epidemiológico de salud mental en Lima Metropolitana y Callao - Replicación 2012. *Anales de Salud Mental*, 29(Supl.1), 1-397. <https://openjournal.insm.gob.pe/revistasm/asm/article/view/7>
- Santander, C. (2021). La calidad de la democracia en el Perú. *Revista Andina de Estudios Políticos*, 11(2), 1-25. <https://doi.org/10.35004/raep.v11i2.172>.
- Sosa, P. (19 de julio de 2022). *La degradación continua de la democracia peruana*. Ojo Público. <https://ojo-publico.com/3601/la-degradacion-continua-la-democracia-peruana>
- Tusell, A. (2023). Calidad de la democracia en América Latina, 2013-2018: Una clasificación con observaciones de conglomerado y dendrograma. *Estado & Comunes: Revista de Políticas y Problemas Públicos*, 17(2), 39-56. https://doi.org/10.37228/estado_comunes.v2.n17.2023.325
- Valdebenito, A. (2022). La calidad de la democracia en América Latina: Un estudio comparado de la democracia latinoamericana en el decenio 2009-2019. *Política*, 60(1), 9-34. <https://doi.org/10.5354/0719-5338.2022.66304>
- Zavaleta, C. y Emigdio, M. (2023). La corrupción en la administración pública y su impacto en el desarrollo político, económico y social, en el contexto Peruano. *Comuni@cción*, 14(1), 72-85. <https://doi.org/10.33595/2226-1478.14.1.786>

- Zhang, Y. (2023). The relationship between corruption perception and depression: A multiple mediation model. *Psychology Research and Behavior Management*, 15(1), 1943–1954.
<https://pmc.ncbi.nlm.nih.gov/articles/PMC9355336/>
- Zovatto, D. (2009). Valores, percepciones y actitudes hacia la democracia. Una visión comparada latinoamericana: 1996-2002. *América Latina Hoy*, 32, 29-53.
<https://doi.org/10.14201/alh.2387>

IX. ANEXOS

Anexo A: Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Variable	Dimensiones	Metodología
Problema General: ¿Cómo se manifiesta la percepción psicosocial sobre calidad democrática en estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana, año 2024?	Objetivo general: Describir las características de la percepción psicosocial sobre calidad democrática en estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana.	Percepción psicosocial sobre la calidad democrática	1. Medio Familiar	Tipo de Investigación: Descriptivo-comparativo
Problemas específicos: ¿Cuál es la percepción psicosocial sobre calidad democrática en su medio familiar de estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana, año 2024?	Objetivos específicos: Establecer la percepción psicosocial sobre calidad democrática en su medio familiar de estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana.		2. Medio Universitario	Diseño: Transversal
¿Cuál es la percepción psicosocial sobre calidad democrática en su medio universitario de estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana, año 2024?	Identificar la percepción psicosocial sobre calidad democrática en su medio universitario en estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana.		3. Medio Informativo	Población: Estudiantes de las facultades de Medicina Humana, Administración y Psicología de la UNFV.

¿Cuál es la percepción psicosocial sobre calidad democrática proveniente de los medios informativos en estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana, año 2024?	Ubicar la percepción psicosocial sobre calidad democrática de medios informativos en estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana.	4.Medio Sociopolítico	Muestra: Tres aulas seleccionadas de manera intencional.
¿Cuál es la percepción psicosocial sobre calidad democrática en su medio sociopolítico de estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana, año 2024?	Describir la percepción psicosocial sobre calidad democrática del medio sociopolítico en estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana.		Instrumento: Cuestionario estructurado con escala Likert.
¿Existe una diferencia en la percepción psicosocial sobre calidad democrática de acuerdo con sexo, edad, y facultades en estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana, año 2024?	Comparar la percepción psicosocial sobre calidad democrática en función de sexo, edad y facultad en estudiantes de una universidad pública de Lima metropolitana.		Análisis: Estadística descriptiva (frecuencias, medias)

Anexo B: Instrumento

Escala sobre Percepción de Calidad Democrática

Sexo: M / F

Edad:

Facultad:

Instrucciones: A continuación, encontrará proposiciones sobre manifestaciones de calidad democrática en cuatro medios: familiar, universitario, informativo y sociopolítico. Cada ítem tiene tres opciones para responder: Lea cuidadosamente cada proposición y marque con un aspa (X) sólo una alternativa, la que mejor refleje su punto de vista al respecto. Conteste todas las proposiciones.

Nunca *A veces* *Siempre*
N AV S

Nº	Proposiciones	Frecuencia		
		N	AV	S
MEDIO FAMILIAR				
1	En casa se conversa sobre la democracia.			
2	En el hogar se respetan las decisiones personales.			
3	Los padres dialogan sobre posibles soluciones.			
4	Existe apoyo entre los hijos para vivir en paz.			
5	Los padres dan ejemplo para vivir en armonía.			
MEDIO UNIVERSITARIO				
6	Las autoridades fomentan conductas democráticas.			
7	Los docentes en aula son equitativos con los alumnos.			
8	Los alumnos se organizan para compartir responsabilidades.			
9	Los alumnos aportan soluciones democráticas.			
10	Docentes, trabajadores y estudiantes respetan opiniones distintas.			
MEDIOS INFORMATIVOS				
11	Los medios de comunicación son objetivos y veraces.			
12	Los noticieros son imparciales sobre los hechos reales.			
13	La prensa escrita enfatiza hechos más importantes.			
14	A través de internet se fomenta la democracia.			
15	Los medios de comunicación tienen conducta ética.			
MEDIO SOCIOPOLÍTICO				
16	El gobierno promueve la democracia ciudadana.			
17	Los partidos políticos funcionan del modo democrático			
18	Las leyes vigentes fomentan la democracia.			
19	Las instituciones sociales son ejemplo de democracia			
20	Las instituciones religiosas promueven la democracia.			

¡Muchas gracias!