



FACULTAD DE PSICOLOGÍA

**CONDUCTA ANTISOCIAL Y VALORES EN ADOLESCENTES DE UNA
INSTITUCIÓN PÚBLICA DEL SUR EN LIMA METROPOLITANA**

Línea de Investigación:

Psicología de los procesos básicos y psicología educativa

Tesis para optar por el Título Profesional de Licenciada en Psicología con mención en
Psicología Clínica

Autora

Valverde López, Olenka Xiomara

Asesor

López Odar, Dennis Rolando
(ORCID: 0000-0001-7622-7066)

Jurado

Figueroa Gonzales, Julio
Henostroza Mota, Carmela
Franco Guanilo, Roxana

Lima - Perú

2022

Dedicatoria

Esta investigación es dedicada a mi familia,
sobre todo a mi abuela, por ser fortaleza y
cuidado incondicional.

Agradecimientos

Agradezco a mis padres, por su confianza en mí y las metas que me he trazado en mi vida, su gran herencia siempre serán los valores y educación brindada. Igualmente, a mi abuela, por su fortaleza, cuidado y amor incondicional.

También, a mi querida universidad quien me brindó los conocimientos hoy adquiridos y motivación para seguir creciendo; así como a mi asesor, por su experiencia, paciencia y excelente guía para culminar esta gran etapa educativa.

Igualmente, agradecer a mis amistades y personas presentes en este proceso, quienes, de algún modo, me ayudaron a persistir en mis ganas de continuar y alentándome a culminar todo el tiempo.

Índice

Dedicatoria.....	II
Agradecimientos	III
Índice.....	IV
Lista de tablas	VI
Resumen.....	VIII
Abstract.....	IX
I. Introducción	10
1.1 Planteamiento del problema.....	11
1.2 Antecedentes	13
1.2.1 Antecedentes nacionales	13
1.2.2 Antecedentes internacionales.....	15
1.3 Objetivos	17
1.3.1 Objetivo general.....	17
1.3.2 Objetivos específicos	17
1.4 Justificación.....	18
1.5 Hipótesis.....	19
1.5.1 Hipótesis general.....	19
1.5.2 Hipótesis específica	19
II. Marco Teórico	20
2.1 Conducta antisocial	20
2.1.1 Definición de conducta antisocial.....	20
2.1.2 Características y tipos de conducta antisocial.....	20
2.1.3 Factores que predisponen la conducta antisocial en adolescentes	21

2.1.4	Teorías de la conducta antisocial	23
2.2	Valores	25
2.2.1	Concepto de valores	25
2.2.2	Características de los valores	27
2.2.3	Modelos teóricos	27
2.2.3.1	Modelo de Rokeach	28
2.2.3.2	Modelo de Schwartz.....	29
III.	Método.....	32
3.1	Tipo de investigación	32
3.2	Ámbito temporal y espacial	32
3.3	Variables	32
3.3.1	Definición conceptual	32
3.3.2	Operacionalización de las variables.....	33
3.4	Población y muestra.....	34
3.5	Instrumentos.....	35
3.5.1	Cuestionario de Valores de Schwartz	35
3.5.2	Cuestionario de conducta antisocial delictiva de Seisdedos	36
3.6	Procedimiento	37
3.7	Análisis de datos	37
IV.	Resultados	39
V.	Discusión de resultados.....	49
VI.	Conclusiones	56
VII.	Recomendaciones	58
VIII.	Referencias.....	59
IX.	Anexos	68

Índice de tablas

Número		Pág.
1.	Teorías de la conducta antisocial	24
2.	Tipo de valores motivacionales (Schwartz, 1994)	29
3.	Modelo Teórico entre los diez tipos de valores motivacionales (Schwartz, 2012)	31
4.	Definición operacional de conducta antisocial	33
5.	Definición operacional de los valores	34
6.	Características sociodemográficas de los estudiantes	35
7.	Análisis de confiabilidad del cuestionario de valores de Schwartz (PVQ)	39
8.	Validez de constructo por el análisis factorial exploratorio del cuestionario de valores de Schwartz (PVQ)	40
9.	Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Conducta Antisocial	40
10.	Confiabilidad del Cuestionario de Conductas Antisociales	41
11.	Niveles de Conducta Antisocial	41
12.	Nivel bajo, medio y alto de la Conducta Antisocial, según sexo	42
13.	Nivel bajo, medio y alto de la Conducta Antisocial, según rango de edad	42
14.	Jerarquización de los tipos de valores	43
15.	Análisis descriptivo y jerarquización de valores, según sexo	43
16.	Análisis descriptivo y jerarquización de valores, según rango de edad	44
17.	Prueba de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro Wilks para valores y conducta antisocial	45
18.	Análisis de la prueba U de Mann Whitney en la conducta antisocial según sexo	45

19.	Análisis de la prueba U de Mann Whitney en la conducta antisocial según rango de edad	46
20.	Valores del análisis de la prueba U de Mann Whitney para valores según sexo	46
21.	Valores del análisis de la prueba U de Mann Whitney para valores según rango de edad	47
22.	Correlación entre conducta antisocial y valores	48

Resumen

Objetivo: Conocer la relación entre la conducta antisocial y valores en adolescentes de una institución educativa pública de Lima Metropolitana. **Método:** El estudio es diseño cuantitativo, no experimental, de corte transversal. Se usaron dos instrumentos: el Cuestionario de Valores (Portrait Values Questionnaire) de Schwartz (2012) y el Cuestionario de Conducta Antisocial Delictiva de Seisdedos (2001). La población se conformó por 362 alumnos y alumnas, desde los 14 a 18 años. **Resultados:** Se evidencia que la conducta antisocial se correlaciona directamente con los valores de Poder ($r_s=0.138$, $p<.004$), Hedonismo ($r_s=0.194$, $p<.001$) y Estimulación ($r_s=0.161$, $p<.001$); asimismo se demostró la correlación inversa con valores de Conformidad ($r_s=-0.220$, $p<.001$) y Seguridad ($r_s=-0.154$, $p<.002$). Por otro lado, se observó que los varones (33%) muestran mayores porcentajes en niveles altos de actos antisociales que las mujeres (26%). Además, se halló que los adolescentes priorizan al valor de Hedonismo, a diferencia de las adolescentes que jerarquizan al valor de Universalismo. **Conclusiones:** La promoción del poder, el individualismo y satisfacción únicamente personal, genera mayores conductas fuera de la norma. Así como, el incremento de conductas de responsabilidad social y respeto interpersonal generan menor probabilidad de conductas antisociales.

Palabras claves: conducta antisocial, valores, adolescentes, jerarquía.

Abstract

Objective: To know the relationship between Antisocial Behavior and Values in adolescents from a southern public institution in Metropolitan Lima. **Method:** The study is a quantitative, non-experimental and cross-sectional design. Two instruments were used: the Schwartz (2012) Portrait Values Questionnaire and the Six-finger Criminal Antisocial Behavior Questionnaire (2001). The population was made up of 362 male and female students, from 14 to 18 years old. **Results:** It is evidenced that antisocial behavior is directly correlated with the values of Power ($r_s = 0.138$, $p < .004$), Hedonism ($r_s = 0.194$, $p < .001$) and Stimulation ($r_s = 0.161$, $p < .001$); Likewise, the inverse correlation was demonstrated with values of Conformity ($r_s = -0.220$, $p < .001$) and Safety ($r_s = -0.154$, $p < .002$). On the other hand, it was observed that men (33%) show higher percentages in high levels of antisocial acts than women (26%). In addition, it was found that adolescents prioritize the value of Hedonism, unlike adolescents who prioritize the value of Universalism. **Conclusions:** The promotion of power, individualism and solely personal satisfaction, generates greater behaviors outside the norm. Likewise, the increase in behaviors of social responsibility and interpersonal respect generate less probability of antisocial behaviors.

Keywords: antisocial behavior, values, adolescents, hierarchy

I. Introducción

La intención de realizar esta investigación tuvo el fin de revelar cómo se relacionan los valores y la conducta antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.

Surge la idea, debido a las constantes conductas fuera de norma, que vienen siendo noticia diaria en nuestra realidad, evidenciando una dificultad latente y mal atendida en nuestro país. Los ciudadanos suelen percibir elevados niveles de inseguridad personal por actos que van en contra de la integridad física y generan alteración en la salud mental debido a esas constantes situaciones de estrés.

En paralelo, se observa la desvalorización o crisis de valores que presenta la sociedad, siendo la indiferencia, poca tolerancia e individualismo, el reflejo característico de parte de la población. Se requiere tomar conciencia sobre la relevancia de ambos temas, conocer sus definiciones y analizar sus relaciones para ejecutar planes con mayor efectividad.

Es así, que se logra desarrollar la investigación; en el primer capítulo, se muestran los planteamientos sobre la situación y realidad actual de la problemática, la formulación del problema, así como los objetivos, hipótesis y justificación.

En el capítulo dos, se plasman los estudios previos de ambas variables, según el lugar de procedencia. Además, se logra plantear las bases teóricas que sustentan, se explican las características, los factores que interfieren, así como planteamientos sobre cómo surgen estas conductas.

Luego se describe la metodología de investigación, el ámbito temporal, espacial y las variables, tanto conceptuales como operacionales. El detalle de la población e instrumentos de medición usados, tanto originales, como adaptaciones peruanas; así como el procedimiento y análisis estadístico de los datos se encuentran en el tercer capítulo.

En el capítulo cuarto, se precisa la adaptación realizada a los instrumentos, así como los resultados del estudio, incluyendo los estadísticos descriptivos, comparando las variables según rango de edad y género; además de contrastar las hipótesis planteadas conociendo la relación encontrada entre las variables.

Por último, el quinto capítulo presenta la discusión, según lo encontrado a base de los resultados, las conclusiones y respectivas recomendaciones del estudio.

1.1. Planteamiento del problema

Los adolescentes vivencian cambios revolucionarios en las diferentes áreas de su vida. Es un proceso en el cual se revaloriza y cuestiona todo lo aprendido, con el deseo de ser aceptado, reconocido y de querer demostrar sus capacidades ante su grupo social; estos cambios, bajo ciertas circunstancias van a generar que algunos logren desarrollarse satisfactoriamente; sin embargo, a otros los vuelve vulnerables exponiéndolos a distintas situaciones de riesgo emocionales y conductuales (Papalia et al., 2009).

Múltiples son los procesos históricos, sociales y culturales, así como los factores que intervienen y logran mermar el desarrollo de conductas en los jóvenes (Morales, 2008). Estos factores, suelen ser ambientales y/o contextuales, como los medios de comunicación, diferencias de zonas, clases económicas, el desempleo y la pobreza. Asimismo, los factores individuales, como determinantes biológicos-evolutivos, factores de socialización, hogares disfuncionales, violencia intrafamiliar y problemas educativos (De la Peña, 2010).

Todos esos componentes, generan mayor probabilidad de comportamientos de riesgo como actos delincuenciales, pandillaje, consumo de sustancias nocivas, ausencia escolar, embarazos no planificados y violencia, es decir, todo tipo de conducta que se encuentra fuera del contexto social y repercute en consecuencias poco favorables hacia los demás (Bonilla, 2006).

Por ello, es alarmante e importante conocer el incremento de conductas problema que se aprecian en distintas sociedades, incluyendo la nuestra. Solo en Lima, existe alrededor de 12,795 jóvenes que pertenecen a 390 pandillas, siendo el 88% de ellos de 12 a 24 años (Dirección de Familia y Participación Ciudadana de la Policía Nacional del Perú, 2004). Asimismo, 7 mil 72 privaciones de libertad se realizaron en adolescentes por desacato de la ley penal en nuestro país, obteniendo el mayor número de detenciones las ciudades de Lima y Lambayeque (Instituto Nacional de Estadística e Informática, 2018).

Las consecuencias durante esta etapa de vida se pueden evidenciar a corto plazo a nivel personal, social, familiar y jurídico. Por consiguiente, si estas conductas permanecen e incrementan su frecuencia a través de los años, la repercusión será mucho más devastadora, ocasionando dificultades para adaptarse o trastornos graves, que no solo pondrían en riesgo el pronóstico y la vida del adolescente, sino al contexto social en el cual se encuentra (De la Peña, 2010).

Por ello, se considera importante conocer en nuestra realidad, qué incentiva a los adolescentes a actuar como lo hacen y cuáles son los factores que motivan y dirigen su conducta. Gordon (1977), considera que los valores y los elementos de la personalidad influyen en la toma de decisiones y conducta, ya sea esta propicia o adversa. Los aprendizajes previos, que se obtienen en el hogar, la escuela y pares, crean una jerarquía según la relevancia de valores, las cuales se muestran como guía y predicción de nuestros actos, es decir, el qué y cómo las personas se comportan.

Por los motivos previamente expuestos, se considera pertinente y relevante investigar la relación entre la conducta antisocial y valores.

En base a lo considerado anteriormente, el estudio actual propone resolver el siguiente cuestionamiento:

¿Qué relación existe entre la conducta antisocial y los valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana?

1.2 Antecedentes

Según los antecedentes encontrados y revisados, de diferentes bases bibliográficas, como de diferentes universidades y plataformas de investigación, se evidencia que hay escasos resultados en las investigaciones, de forma independiente o relacionada a las variables, conducta antisocial y valores.

1.2.1 Antecedentes nacionales

A nivel nacional son varias las investigaciones halladas de ambas variables, pero de forma independiente o en ciudades fuera de Lima. Empezaremos a presentar las siguientes:

Escurra (2003) realizó un estudio descriptivo-comparativo en Lima, sobre la estructura de valores en 1197 estudiantes del 5to año de secundaria con distintos estratos socioeconómicos. Demostró la confiabilidad y validez del Cuestionario de Valores de Schwartz (2001). Halló que los valores prioritarios para los estudiantes de estratos económicos bajos fueron Universalismo y Autodirección; a diferencia del estrato medio y alto, quienes valoran a la Autodirección y Benevolencia. Asimismo, halló que para las mujeres los valores de Benevolencia, Universalismo y Seguridad, son prioritarios, a diferencia de los varones, en quienes predomina Logro y Poder.

Asimismo, Anchorena (2018) comparó las jerarquías de valores en 250 adolescentes de un colegio religioso y laico, desde los 14 a 17 años en Lima. Utilizó el Cuestionario de Valores de Schwartz (2012) y un cuestionario general creado por el autor que recogía información sobre el sexo, curso y nivel educativo. En el estudio se comprobó que, entre los valores y los estudiantes del colegio laico y religioso, no hay diferencias relevantes. No obstante, en los contrastes mínimos estadísticos, fue el grupo de colegio religioso en quien primó la Benevolencia, a diferencia del colegio laico que optó por el Hedonismo. Por otra parte, se

encontró que las mujeres prefieren como primer valor a Benevolencia y los varones al Hedonismo.

En la revisión, se encontraron investigaciones con la variable de conducta antisocial asociada a otras variables, como Hernández (2017), quien tuvo la intención de conocer su asociación frente al acoso escolar. Ejecutando una investigación transversal, con 382 estudiantes, tanto hombre como mujeres, entre 11 a 14 años, en la ciudad de Piura, Perú. Utilizó como instrumentos, el Cuestionario de conductas antisociales-delictivas y el Auto – Test Cisneros de Acoso Escolar. Sus resultados mostraron que el acoso escolar presenta una relación débil frente a la conducta antisocial y moderada frente a la delictiva. Además, logró identificar que prevalecen los niveles bajos (47.6%), seguido del nivel alto (35.3%) de conductas antisociales. También, identificó que la mayoría de alumnos (71.5%) tuvo pocas conductas delictivas.

De igual manera, De la Cruz (2019) describió cuales eran los Esquemas Maladaptativos Tempranos en alumnos, de 14 a 18 años, frente a la conducta antisocial. Su población estuvo conformada por 181 jóvenes, que asistían a un centro educativo público del Callao. Usó una ficha sociodemográfica, Cuestionario de Esquemas de Young y el Cuestionario de Conducta Antisocial Delictiva. Obteniendo así, que gran porcentaje de los jóvenes con niveles altos en conductas fuera de la norma (85.4%) presentan un patrón de escaso autocontrol. De igual importancia, los esquemas relacionados a poca capacidad de seguir normas, indiferencia hacia los otros, evitación emocional, supervaloración e inmoción hacia los demás se vincularon con la conducta antisocial. También evidenció, que este mismo grupo tiene predominancia en la dimensión de límites deteriorados.

Asimismo, Acuache (2018) estudió en 473 adolescentes, la prevalencia de sus comportamientos antisociales y delictivos en Trujillo, Perú. Empleó el Cuestionario de Conductas Antisociales Delictivas para comparar conductas en cuanto a grado, género y edad.

En los resultados, obtuvo que la prevalencia obtenida en conductas antisociales fue de un 43.1% y en conductas delictivas fue de un 36,8%. En relación al nivel escolar, predominaron mayores conductas antisociales en 3° y 5° grado con un 48,8% y en las conductas delictivas, fue el 3° grado, con un 45,3%. Además, evidenció que la mayor proporción de estas conductas se daba en los varones mayores de 17 años y con una familia monoparental extendida.

Por otro lado, se encontraron algunas investigaciones en las cuales correlacionaban ambas variables, conducta antisocial y valores. Tal como, Palacios y Rodríguez (2019) tomando como muestra a 80 individuos de un penal con semi y libertad condicional en Huaraz. Trabajaron con la Escala de Valores de Gordon y el Inventario de Conductas antisociales, ambas con sus adaptaciones correspondientes. Los resultados encontraron la relación directa entre los valores interpersonales y las conductas antisociales ($p<.000$; $r=-.668$). Asimismo, se evidenció la correlación inversa entre las conductas antisociales y valores de soporte ($p<.000$; $r=-.727$), reconocimiento ($p<.000$; $r=-.565$), independencia ($p<.000$; $r=-.539$) y liderazgo ($p<.000$; $r=-.668$); pero de correlación directa con el valor de conformidad ($p<.000$; $r=.674$).

1.2.2 Antecedentes internacionales

Internacionalmente se desarrollaron estudios con la variable “valores”. Como la que realizó Girardi (2017), quien plasmó una investigación descriptiva, no experimental, sobre la variable de valores con 100 alumnos y alumnas, del segundo al cuarto año del nivel secundario, en Argentina. El investigador, empleó su propio cuestionario socio-demográfico, tomando datos de edad, género, nivel de sociabilidad e interés por el aprendizaje escolar, además utilizó la Escala de Medición de Valores para el Desarrollo Positivo del Adolescente. Halló que existen diferencias estadísticamente relevantes en las alumnas con los valores de Honestidad y Hedonismo en comparación de los alumnos, en los cuales predominaban la Integridad y Honestidad. En cuanto a la edad y predominio, encontró que en todas las edades las mujeres priorizan a la Honestidad y Hedonismo.

Por otro lado, se evidenciaron investigaciones con la variable, “Conducta Antisocial”, como la que fue ejecutada por Sanabria y Uribe (2009), sobre 179 colombianos entre 12 y 18 años, que infringieron y no infringieron la ley. Para sus resultados, trabajaron con el Cuestionario de Conductas Antisociales y Delictivas y un cuestionario propio de los autores sobre las variables demográficas. Demostrando que existen diferencias estadísticas entre los rangos de edad, es decir, que a mayor edad hay mayor tendencia a realizar estas conductas, siendo lo adolescentes de 18 años quienes presentaban más de estas. Asimismo, son los hombres quienes presentaron mayores conductas fuera de la norma.

De igual forma, Gaeta y Galvanovskis (2011) estudiaron la conducta antisocial y delictiva, según variables sociodemográficas y de estructura familiar, teniendo como muestra a 150 jóvenes mexicanos de doce y veinte años. Emplearon el Cuestionario A-D (Seisdedos, 2001). Afirmando que son los varones quienes tienen mayor probabilidad a actuar fuera de la pauta social, así como desarrollar conductas más violentas. Asimismo, les permitió conocer que las familias monoparentales de figura paterna son más proclives a desarrollar estos actos. Por otro lado, concluyeron que el rango de los 18 a 20 años, demuestra mayor tendencia a esta conducta, que los de menor edad.

De igual manera, en el 2016, Garaigordobil y Maganto estudiaron la incidencia de distintas variables socio-demográficas y la conducta antisocial en 3026 adolescentes, de 12 a 18 años, del País Vasco. Trabajaron con el Cuestionario de Conductas Antisociales Delictivas y la Escala de problemas de conducta para padres. Es así que encontraron diferencias entre los niveles altos de conductas antisociales según quien realiza la evaluación, en el autoinforme obtuvieron un 16.6% y en la evaluación de los padres un 17.5%. Asimismo, según la evaluación propia de los escolares, notaron que las mujeres presentaban menos de estas conductas, mientras que la valoración realizada por los padres, no obtuvo variación en varones o mujeres. Según la edad se comprobó el incremento relevante desde los 12 a 18 años, en estos actos fuera

de norma, notándose la acentuación sobre todo en los varones de 16-18 años, siendo evaluados por el adolescente como por sus padres.

Por otro lado, indagando estudios con ambas variables, se encontró una investigación entre las diferentes agrupaciones de valores interpersonales con la conducta y actitud social, realizada por Gázquez-Linares et al. (2015) en 885 alumnos adolescentes del nivel secundario de 14 a 17, hombres y mujeres de España. Utilizando el Cuestionario de Actitudes y Estrategias Cognitivo Sociales, el Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas y el Cuestionario de Valores Interpersonales. Donde identificaron que los niveles de conductas se vinculan con tres diferentes tipos de perfiles valorativos. En el primer perfil, se presentan elevados niveles de actos antisociales y delictivos asociados a poca capacidad de compasión social, colaboración, apoyo y ayuda a los otros. El segundo perfil, presenta elevados niveles de indiferencia, rigidez cognitiva y dominación (siendo la descripción del valor Reconocimiento y Liderazgo), pero bajo en comportamientos generosos o de preocupación por los otros (valor de Conformidad y benevolencia).

1.3 Objetivos

1.3.1 Objetivo General

Establecer la correlación entre conducta antisocial y valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.

1.3.2 Objetivos Específicos

Analizar las propiedades psicométricas de los instrumentos en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.

Describir los niveles de Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.

Identificar la jerarquía de los tipos de Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.

Comparar la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según sexo.

Comparar la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según rangos de edad.

Comparar los tipos de Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según sexo.

Comparar los tipos de Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según rangos de edad.

1.4 Justificación

El bullying, la violencia o la delincuencia son una problemática muy frecuente entre los adolescentes. La falta de control o reducción en la tasa de estas conductas, ha llevado a nuestro país a acrecentar la negación de libertad en los jóvenes que infringen la ley. Sin embargo, se conoce que tomar estas medidas no favorece a la reducción de estas conductas, sino todo lo contrario, generan un incremento de comportamientos antisociales.

Siendo una problemática social, económica e incluso política, que repercute y aqueja a toda nuestra población, viene también a estar vinculada a la crisis de valores, que se evidencia en nuestro país. Por ello, es que surge la necesidad de contribuir con la realización de esta investigación, con el fin de conocer qué valores son los que influyen en las conductas antisociales. Si bien se han podido encontrar investigaciones dentro del área con ambas variables o factores relacionados, no se ha logrado un consenso, por lo que se busca clarificar el conocimiento actual, que permita establecer cuáles son los valores que influyen en el comportamiento en relación a determinada población más amplia que las anteriormente estudiadas.

Por consiguiente, los resultados de la investigación son importantes para incluir nuevas variables de intervención en las actividades de diversos programas preventivos de la conducta

antisocial. Incentivando a que estos programas puedan surgir desde etapas más tempranas, incluyendo a sus familias y escuelas, así, estos sean lugares donde se incentiven, generen y prevalezcan valores que fortalezcan sus capacidades y habilidades de tomar buenas decisiones para forjar un mejor futuro. A su vez, lograr una precisa intervención terciaria mucho más completa con adolescentes y así, poder dar parte de solución a este problema que nos aqueja de forma constante.

Por último, se realizó también la estandarización de los instrumentos utilizado y describiendo su validez y confiabilidad, teniendo como objetivo realizar una correcta evaluación de la población y logre servir a posibles investigaciones a largo plazo.

1.5 Hipótesis

1.5.1 Hipótesis general

Existe relación estadísticamente significativa entre la Conducta Antisocial y Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.

1.5.2 Hipótesis Específica

Existen diferencias en la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según sexo.

Existen diferencias en la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según rangos de edad.

Existen diferencias en los tipos de Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según sexo.

Existen diferencias en los tipos de Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según rangos de edad.

II. Marco Teórico

2.1 Conducta Antisocial

2.1.1 *Definición de la conducta antisocial*

El término de conducta antisocial, refiere al comportamiento que infringe la norma social y/o es una acción que trasgrede los derechos de los demás, partiendo desde una aproximación conductual-contextual (De la Peña, 2010; Martínez, 2016). Estas conductas suelen ser reiterativas, lo cual generan un estímulo apetitivo para quien lo ejerce de manera deliberada según los parámetros convencionales del lugar al que pertenecen (De la Cruz, 2019).

Es así, como la valoración de estas conductas, dependerán de los juicios acerca de sus acciones y la evitación de las normativas sociales permitidas en el contexto cultural en el que surgen y que van a su vez en función del sexo, edad, clase social, etc. (Kazdin y Buela-Casal, 2002).

2.1.2 *Características y tipos de la conducta antisocial*

Estas conductas, suelen presentarse en sujetos que tienen previamente, ciertas características en común, tal como lo indica Seisdedos (como se citó en De la Cruz, 2019):

- Inestabilidad, como poca planificación o constante duda acerca de su futuro, no logra ejecutar una rutina constante, ni asumir responsabilidades de forma organizada.
- Trasgresión de las normas sociales, haciendo referencia al refuerzo inmediato en un corto plazo con un mínimo esfuerzo para conseguir lo que necesitan, aun así sea transgrediendo la normativa social o legal.
- Agresividad o violencia, como sinónimo de hostilidad hacia las figuras de autoridad o coacción en contra de los demás para no ser descubierto.
- Poco reconocimiento emocional, evidente en la poca identificación, expresión y contención de sus emociones, con tendencia a evitar demostraciones afectivas.

- Poca focalización atencional, como característica orientada a la falta de madurez e impulsividad.

Estas características generan ciertas manifestaciones de conductas que Seisdedos (2001) logra organizar las acciones en base a cinco factores:

- Conductas con tendencia a romper reglas sociales, manifestadas en salir sin permiso de un lugar a otro, entrar a sitios prohibidos, pelearse de forma ofensiva con otras personas.
- Actos en contra de la autoridad, como tomar cosas que no son propias, llegar tarde al colegio o casa, contestar a sus superiores o personas mayores, negarse a realizar las actividades encomendadas.
- Incomodar a terceras personas, refiriéndose a molestar o engañar a otros, alborotar o generar escándalo en lugares inadecuados y tomar cosas que no le pertenecen.
- Ensuciar el ambiente, como realizar grafitis en lugares prohibidos y desechar basura o desperdicios en medio de las calles.
- Tendencia a hacer trampa, exteriorizada en conductas como copiar en exámenes o comer u realizar otra actividad prohibida en plena clase o su hogar.

2.1.3 Factores que predisponen la conducta antisocial en adolescentes

Es relevante poder identificar y conocer cuáles son los componentes de relevancia que potencian, refuerzan y mantienen la conducta antisocial (Saldarriaga, 2019). En la revisión bibliográfica realizada, se toma en cuenta tres factores (interpersonales, intrapersonales y contextuales) y a su vez, estos agrupan a otros indicadores de relevancia.

Dentro de los factores interpersonales, Morales (2008) involucra dentro de esta categoría a tres importantes medios de socialización: el contexto familiar, académico y amical.

El primer contexto de interacción social es la familia, quienes modelan las primeras conductas y transmiten los valores a seguir. Es así como las experiencias familiares durante el periodo de crecimiento generan parte de los comportamientos adultos (De la Peña, 2010).

En relación a este contexto, se han evidenciado factores de estructura, la cantidad de integrantes en la familia, ocupación materna, posición al nacer y ausencia de un progenitor (sobre todo de la figura paterna). También, se observó otros factores, como el ambiente familiar (rechazo o indiferencia), escasos vínculos, apego y comunicación hacia sus padres, las pautas de crianza, por ejemplo, las autoritarias o exigentes, pasivas o indiferente. También, se percibe la disciplina en el hogar a base del maltrato verbal y físico, así como actos de agresión entre los padres, consumo y abuso de sustancias entre progenitores y antecedentes delictivos de alguno de sus familiares (Cabanillas y Vásquez, 2017; Morales, 2008; Sanabria y Uribe, 2010;).

La relevancia de estas variables en el contexto familiar, implica también que el modelamiento de la conducta se amplíe a distintos contextos, como la escuela. Los adolescentes tendrían dificultades en interacción con las figuras de autoridad académica, relacionándose de forma opositora, violenta y manipulativa ante ellos (Sanabria y Uribe, 2010).

Las vivencias constantes de problemáticas escolares suelen ser también de alerta, así como la mala percepción y poca actitud hacia la escuela, cuestionando si es un espacio viable para su desenvolvimiento personal (Morales, 2008).

Si los adolescentes perciben un pobre o bajo rendimiento escolar, empiezan a evitar contacto con las actividades académicas. Lo que, a su vez, genera que frecuenten pares con conductas no convencionales, que incide de manera indirecta sobre los aprendizajes en su manera de actuar (Rodríguez, 2011). En un estudio, Bonilla (2006) encontró influencia sobre la pertenencia a alguna pandilla juvenil que hace uso de sustancias y agresión para la resolver problemas conlleva al incremento de conductas no saludables.

Por otro lado, en relación al factor intrapersonal Morales (2008) toma en cuenta la edad, el género (siendo más proclives la población masculina) y las experiencias normativas, englobando el aspecto biológico, emocional y cognitivo.

Respecto a los factores biológicos, encierran el factor hereditario y las hormonas (niveles elevados de testosterona en etapas prenatal y puberal), además de los niveles disminuidos de serotonina (Morales, 2008). La inmadurez del cerebro adolescente, sobre todo en el área prefrontal, donde se ejecutan las decisiones, razonamiento abstracto y solución de problemas influiría en las conductas antisociales (Llatas, 2016).

Asimismo, las variables afectivas predictoras de conductas antisociales, son los deficientes comportamientos pro sociales, alta impulsividad, poca consideración por los demás, un alto autoconcepto negativo, con tendencia al retraimiento y pocas conductas de liderazgo (Garaigordobil, 2005).

También, se encuentran las variables cognitivas, como la hiperactividad, dificultades atencionales o de concentración como riesgos que incrementan la posibilidad de conductas violentas (Martínez, 2016). Además, suelen preceder ciertas actitudes y creencias, como el obtener las cosas de forma inmediata, no planificar o ejecutar actividades para el futuro, necesidad de sentir placer y probarse a sí mismo tomando riesgos (Sanabria y Uribe, 2010).

Finalmente, como tercer factor, se encuentra el contexto sociocultural. El lugar donde reside el adolescente, influye en los comportamientos violentos. Con frecuencia, suelen ser lugares con escasa mobiliaria urbana, escaso o informal empleo, poca seguridad policial, falta de áreas recreativas, grupos delictivos organizados para la venta y consumo de drogas (Justicia et al., 2006). Asimismo, el factor económico suele ser un alto predictor, ya que, al nacer en condiciones de escasos recursos económicos, predispone a que los adolescentes realicen actividades delictivas para subsistir (Rojas y Ovallos, 2019).

2.1.4 Teorías de la conducta antisocial

Al estudiar de forma temporal sobre estas conductas se evidenciaron teorías que intentan dar esclarecimiento a como esta surge, desde el conocimiento de sus factores hasta lo que la mantiene a lo largo del tiempo. Al inicio se partió desde un interés más interno, como el

biológico y psicológico, hasta llegar al externo como el sociológico. Actualmente, se valoran los enfoques en los cuales se integran estas variables multicausales (De la Peña, 2010).

Las teorías que se explicarán, buscarán comprender la conducta desde variables internas y externas al adolescente.

Tabla 1

Teorías de la Conducta Antisocial

Teorías sobre la Conducta Antisocial según diversos autores	
Teoría de la personalidad antisocial de Lykken	El autor propuso dos contextos en los cuales se puede desencadenar la conducta antisocial. La primera, llevaría al individuo a la sociópata, por consecuencia de un pobre ambiente familiar desde etapas tempranas; la segunda, podría llegar a la psicopatía, debido a la escasa sensibilización frente a los reforzadores sociales externos y la presencia de tres factores temperamentales constantes, por ejemplo: la impulsividad, el deseo de nuevas emociones y el escaso temor. Ambas circunstancias, consideran al ambiente y la socialización como los factores temperamentales, siendo factores motivacionales de la conducta antisocial (Herrero et al., 2002).
Teoría de la Taxonomía de Moffitt	Moffitt (1993), menciona que se puede transitar de dos formas este tipo de comportamientos, ya sea de forma temporal y situacional, siendo frecuente sobre todo durante la adolescencia; sin embargo, en un número reducido de personas, esta conducta se vuelve constante y persistente en el tiempo.

El autor considera que las conductas delictivas que se limitan solo en la adolescencia, suelen tener una aparición brusca, sin antecedentes previos y poca incidencia en todas las áreas de su vida; además suelen tener una función adaptativa por el reforzamiento que pueda encontrar a esa edad, pero cuando las conductas prosociales suelen ser más reforzantes tienden a abandonar estas conductas (Moffitt, 1993).

A diferencia del primer planteamiento, cuando la conducta delictiva es persistente, suele visible desde edad temprana. Uno de los factores que influye, según Moffitt (1993), sería el déficit neurocognitivo, que puede generarse por el escaso o mal cuidado prenatal, complicaciones durante el parto, herencia genética y abuso infantil, lo cual causa dificultad en el proceso de aprendizaje y enseñanza con sus educadores. Este es un proceso paulatino y que se acrecienta a través del tiempo, sustentándose en la vulnerabilidad biológica y personal, así como del contexto donde se desarrolla (De la Peña, 2010).

2.2 Valores

2.2.1 *Concepto de Valores*

Medina (2007) manifiesta que son estructuras de conocimiento que permiten optar y ejecutar acciones de una forma determinada, teniendo como principal objetivo ser de orientación en la vida de las personas. Siendo considerados referentes del comportamiento humano en cada eje social y realización personal de cada individuo (Sandoval, 2007).

Medina (2007) refiere que los valores están estrechamente unidos a las actitudes, creencias y patrones de conducta, que se sustentan en el proceso de socialización dentro de la cultura en la cual se encuentran. Del mismo modo, Cota (2002) menciona que los valores suelen evidenciarse en el accionar diario de las personas y frente a la sociedad en la que vive, estando ligados a su historia, cultura, en los distintos grupos humanos y circunstancias a las cuales se enfrentan.

Lo que confiere sentido humano a la vida del hombre, convierte a los valores, en reglas que orientan nuestras acciones, de nuestros pensamientos y palabras (Bunes, 2012). Así como guías de acciones de las personas y de sus propios intereses personales (Castro et al., 2017).

El inicio en la conceptualización sobre los valores se presenta bajo el enfoque filosófico a finales del siglo XIX. El primero en transformar el concepto de valor desde la economía para vincularlo formalmente a la filosofía, fue Lotze. Asumiendo el concepto de valor desde la ética, partiendo de una visión abstracta y psicológica, calificando el actuar de “bueno o malo” en las personas. Asimismo, fue uno de los pioneros en buscar generar una teoría general de los valores a raíz del pensamiento filosófico (Cardona, 2000).

La relevancia de los valores va más allá de lo filosófico, involucra a toda la sociedad, debido a que guían y dan sentido al comportamiento individual, así como colectivo. Lo que orienta a las personas, instituciones y sociedades a establecer metas y fines común (Cota, 2002).

Por ello, las posibilidades de comportarse de una forma u otra, dependen de la priorización condicionada bajo la valoración global de un contexto social específico. Vinculándose bajo la capacidad de funcionalidad y transcendencia ideal y la elección de cómo ser o actuar con los demás (Cayón y Pérez, 2008).

La aproximación psicológica hace la diferencia de significancias anteriores, no calificándolos o cuestionándolos como bueno en contraposición de lo malo, es decir, el tener unos valores no nos hace mejores ni peores, los valores siempre estarán presentes, la diferencia

se evidencia en la jerarquía o prioridad en el cual las ubicamos en nuestras vidas y como estas se reflejan en acciones (García, 2005).

2.2.2 Características de los valores

Son seis los rasgos peculiares que presentan los valores según Schwartz (1994):

- Son creencias asociadas directamente a la emoción. Cuando se presentan situaciones en las cuales se ve vulnerado su valor les infunde un sentimiento para protegerse o de disfrutar cuando están presentes.
- Los valores se manifiestan a través de objetivos deseables que originan una acción, lo cual les ayuda a impulsar sus metas.
- Los valores trascienden a situaciones o comportamientos específicos, estos suelen generalizarse a las distintas áreas de la vida, como familia, amigos, sociedad, política, escuela, etc.
- Asimismo, estos suelen servir de criterio para evaluar o seleccionar que comportamientos realizar. Las personas deciden calificar las situaciones en base a las consecuencias previstas que vayan acorde a los valores que priorizan. Siendo consciente de estas, sobre todo en situaciones donde se contraponen el valor que uno prioriza.
- Los valores, presentan una jerarquía de importancia el cual le da las características personales a cada individuo.
- Por ello, la importancia jerárquica y la interrelación de los variados valores guían la acción, actitudes o comportamientos dentro del contexto relevante para la persona.

Todas estas características se plasman en todos los valores, lo que diferencia entre uno y otro es el objetivo o estímulo que se manifiesta el valor.

2.2.3 Modelos teóricos

La concepción teórica de los valores ha ido variando en el tiempo, lo que ha generado a su paso constructos e hipótesis de lo que conocemos como valores desde una perspectiva

psicológica. Rokeach fue uno de los teóricos más importantes que presento influencia sobre Schwartz, quien actualmente plantea una de las teorías de mayor sustento y completas sobre esta variable (García, 2005).

2.2.3.1 Modelo de Rokeach. Ha sido largo el tiempo en el cual la psicología no ha prestado suficiente atención a la relación que se puede evidenciar entre los valores y las actitudes o comportamientos. Recién con los trabajos de Rokeach, se aprecia un cambio de perspectiva intentado darle mayor comprensión al problema de valores dentro de la psicología (Serrano, 1984). Rokeach (como se citó en Cayón y Pérez, 2008), plantea al valor como creencia particular sobre la preferencia del comportamiento ya sea por elección personal o por ser socialmente aceptable en oposición a otra conducta. Asimismo, manifiesta la importancia de los valores en cinco supuestos básicos:

- Los valores que representa una persona son limitados.
- Globalmente, todas las personas tienen los mismos valores en distintos niveles de prioridad, siendo estos variados por el contexto en el cual se desenvuelve.
- Se encuentran ordenados bajo una estructura de valores.
- Los antecedentes están sustentados a nivel socio-cultural y sobre todo en la personalidad de la persona.
- Los resultados de los valores se evidencian en todo suceso que pueda ser relevante de estudiar.

Rokeach desarrolla dos categorías para referirse a los valores. La primera categoría son los valores terminales, estos significan el meta de la existencia anhelada, son dieciocho y pueden ser personales (intrapersonal) o sociales (interpersonal). Luego están los valores instrumentales, que son modos de preferencia en el repertorio conductual para cumplir con las metas de existencia, también son dieciocho y pueden ser morales (que generan culpa si no se cumplen) y los de competencia o actualización (que podrían fundar vergüenza). La elaboración

de esta base teórica lo llevo a crear una Escala de Valores de Rokeach (EVR), la cual fue utilizada en diferentes investigaciones (García, 2005).

2.2.3.2 Teoría de Schwartz. Gracias a la teoría de Rokeach, Shalom Schwartz profundiza acerca de los valores humanos, decidiendo ampliar su estudio analizando las definiciones de diversos autores y rescatando lo más característico de cada una de ellas, con lo cual logro establecer una teoría más compleja y completa (García, 2005). Para el autor, los valores forman pautas anheladas, que difieren en su relevancia y logran incentivar la vida de la persona a través del reflejo en su conducta. Sin embargo, se evidencian tantos y diversos estudios sobre la variedad, incluso cantidad de valores que pueden encontrar, que busca enfocarse en la importancia de poder identificar valores en común dentro de diferentes poblaciones (Schwartz, 1994). Al definir a los valores como metas conscientes, Schwartz (1994) plantea que estas se dan en base a respuestas sobre las necesidades universales que todo ser humano desea cubrir: como organismo biológico, de interacción social, así como funcionamiento y supervivencia en los grupos. Estas tres necesidades se manifiestan en metas motivaciones, Schwartz (1994) derivó 10 tipos motivaciones (o tipos valorativos), que provienen de la conjugación y prioridad de estas necesidades.

Tabla 2

Tipo de valores motivacionales (Schwartz, 1994)

Tipos motivacionales	Concepto
Poder	Tener prestigio, status social y dominio sobre las personas, así como adquisición de bienes.
Logro	Tener logros individuales, debido a ser competitivo.
Hedonismo	Obtener placer y sensación de gratificación propia.
Estimulación	Prioriza la novedad, entusiasmo y retos en su vida.

Autodirección	Valora las ideas autónomas, bajo la elección, búsqueda e innovación del accionar.
Universalismo	Prefiere la comprensión, cuidado y toleración como bienestar para todos los seres y el medio ambiente.
Benevolencia	Mantener y preservar el cuidado de todo su entorno cercano.
Tradicón	Mantener el respeto, deber y seguimiento de las tradiciones, así como ideologías culturales y religiosas.
Conformidad	Evitar incomodar, atentar o dañar a los demás, así como transgredir las leyes.
Seguridad	Prioriza la estabilidad y fraternidad en la sociedad, ya sea en sus relaciones como en sí mismo y en la sociedad.

Nota. La explicación de los tipos de valores Schwartz. Adaptado de Druet et al. (2017).

El segundo enfoque que brinda la teoría de Schwartz (1994), propone la presencia de relaciones de similitud u oposición entre los valores, lo que sería el concepto para plantear la estructura de valores. Todo comportamiento basado en alguna posición jerárquica de los valores, causa reacciones o consecuencias psicológicas y sociales, que puede resultar en incompatibilidad con los valores de otros. Es decir, que mientras las conductas basadas en el valor Tradición son similares con las de Conformidad, serían opuestas con las de Estimulación.

En respuesta a esto, Schwartz (2012) realizó una estructura que aunó ciertos valores debido a que comparten similitud en su meta motivacional particular, pero también contrapuso las que entraban en incongruencia. Es así, como forma dos dimensiones bipolares; la primera dimensión evidenciando el contraste de los valores de Apertura al cambio (Autodirección y Estimulación), donde se realiza la autonomía del pensamiento y flexibilidad para la adaptación, en contraposición de los valores de Conservación (Seguridad, Conformidad y Tradición), en la

cual se valora el respeto por la norma, el orden y la evitación del cambio. En la segunda dimensión se presenta la Auto trascendencia (Universalismo y Benevolencia), donde se valora el bienestar y estabilidad de los demás, frente a la Autopromoción (Poder y Logro), que busca la satisfacción y éxito individual, así como el dominio de los demás. El único valor que se encuentra entre dos dimensiones es Hedonismo, debido a su similitud de significancia entre la Autopromoción y Apertura al Cambio.

Tabla 3

Modelo Teórico entre los diez tipos de valores motivacionales (Schwartz, 2012)

Dimensiones	Tipos de Valores
Autotrascendencia	Universalismo Benevolencia
Conservación	Tradicición Conformidad Seguridad
Autopromoción	Poder Logro Hedonismo
Apertura al Cambio	Hedonismo Estimulación Autodeterminación

III. Método

3.1 Tipo de investigación

La investigación es de enfoque cuantitativo y no experimental, por que busca la adquisición de nuevo conocimiento, mediante procesos cuantificables y estadísticos, sin la manipulación de las variables de estudio (Hernández et al., 2014).

Asimismo, es un estudio trasversal y correlacional, puesto que tiene como intención describir e indagar la relación entre las variables, recolectando información en un determinado momento (Sánchez et al., 2018).

3.2 Ámbito temporal y espacial

La investigación fue realizada entre los meses de noviembre y diciembre del 2019 en la Institución Pública “Fe y Alegría 24”, en la localidad de San Gabriel Alto, Villa María del Triunfo.

Actualmente, el centro educativo cuenta con una amplia infraestructura, amplios salones, dos patios para cada nivel educativo, salas de computación, biblioteca, laboratorio, salas multimedia, departamentos de educación física, comedor, capilla y salones para talleres de educación para el trabajo.

3.3 Variables

3.3.1 *Definición conceptual*

Conducta antisocial: Es toda conducta que infringe la norma social, evidenciándose en una fase determinada o perseverando como un patrón reiterativo (De la Peña, 2010).

Valores: Son conceptualizaciones base que guían la evaluación de eventos y que motivan actitudes, así como comportamientos individuales o grupales (Cayón y Pérez 2008).

3.3.2 Operacionalización de las variables

Conducta antisocial: Se define por las puntuaciones que se obtuvieron en el Cuestionario de Conductas antisociales delictivas de Seisdedos (2001). El cual evalúa conductas como tendencia a romper la norma, ir en contra de las autoridades o personas al mando, fastidiar o incomodar a otros, contaminar el ambiente y engañar a los otros para beneficio personal.

Tabla 4

Definición operacional de Conducta Antisocial

Variable	Dimensiones	Ítems	Índices
Conducta antisocial	Romper reglas	5, 2, 3, 20, 16,	
	Actividades en contra de la	12, 13, 15, 14, 7,	
	autoridad	18, 19	Si: 1
	Molestar a terceras personas	11, 6, 1	No: 0
	Ensuciar el entorno	9, 4, 10	
	Tendencia a hacer trampas	8, 17	

Valores: Se conceptualiza por los puntajes obtenidos en el Cuestionario de Valores de Schwartz, que mide comportamientos relacionados a la flexibilidad e independencia del pensamiento, consideración y apego a las normas socialmente establecidas, cuidado y seguridad personal y global, así como la búsqueda del placer y logros personal. Todos ellos enfocados hacia 10 valores.

Tabla 5*Definición operacional de los valores*

Dimensiones	Tipos	Ítems	Índices
Autotrascendencia	Universalismo	3,8,19,23,29,40	Se parece mucho a mí: 6
	Benevolencia	12,18,27,33	
Conservadurismo	Tradición	9,20,25,38	Se parece a mí: 5
	Conformidad	7,16,28,36	Se parece algo a mí: 4
Autopromoción	Conformidad	5,14,21,31,35	Se parece un poco a mí: 3
	Poder	2,17,39	No se parece a mí: 2
Apertura al cambio	Logro	4,13,24,32	No se parece en nada a mí: 1
	Hedonismo	10,26,37	
Apertura al cambio	Estimulación	6,15,30	
	Autodirección	1,11,22,34	

3.4 Población y muestra

Se tomó toda la población como muestra, la cual está representada por alumnos del tercer al quinto año del colegio “Fe y Alegría N° 24”. Fueron considerados los estudiantes que se encontraban estudiando durante la aplicación de la prueba. Incluyendo a los y las adolescentes, entre los 14 y 18 años cumplidos al momento de la evaluación.

Para el estudio, se utilizó el tipo de población censal que asciende a 362 adolescentes. Su distribución se observa en la siguiente tabla:

Tabla 6*Características sociodemográficas de los estudiantes*

Variables		<i>f</i>	%
Sexo	Masculino	165	45.6%
	Femenino	197	54.4%
Rango de edad	14-16	194	53.6%
	17-18	168	46.4%
Grado académico	Tercero	125	34.5%
	Cuarto	118	32.6%
	Quinto	119	32.9%

3.5 Instrumentos

3.5.1 *El Cuestionario de Valores de Schwartz (Portrait Values Questionnaire)*

Este instrumento autoaplicado fue construido por Schwartz (2012) en distintas muestras representativas, como Sudáfrica, Italia e Israel, con el objetivo de probar la validez en diferentes contextos. Es así, que la prueba sirve para indagar la distribución y contenido sobre los valores de forma multicultural según su propia teoría.

El cuestionario mide los 10 tipos de valores, siendo estos: Universalismo, Poder, Tradición, Conformidad, Benevolencia, Autodirección, Hedonismo, Estimulación, Logro y Seguridad. Estos se organizan según la predominancia en su jerarquía personal. La prueba tiene 40 ítems, de escala Likert con seis opciones que van desde “no se parece nada a mi” = 1 hasta “se parece mucho a mi” = 6.

El coeficiente de alfa de cada valor del instrumento original según Ecurra (como se citó en García, 2005) es: Conformidad (.48), Universalismo (.57), Hedonismo (.78), Seguridad

(.64), Tradición (.37), Estimulación (.76), Autodirección (.53), Benevolencia (.61), Poder (.50) y Logro (.52).

Escurra (2003) realiza una investigación con el fin de adecuar la prueba en Lima, aplicándola en 1197 estudiantes de secundaria (14 y 18 años). Ejecutó el método de consistencia interna para la confiabilidad del instrumento, a través del Alfa de cada uno de los valores: Tradición (.75), Benevolencia (.77), Autodirección (.77), Conformidad (.70), Estimulación (.72), Hedonismo (.74), Logro (.79), Universalismo (.85), Poder (.75) y Seguridad (.78), siendo todos los puntajes confiables.

De otro lado, realizó un estudio previo en el cual obtuvo evidencias de validez asociadas a la estructura interna. Usaron la prueba de esfericidad de Bartlett ($\chi^2= 6828.72$; $p < .001$), la cual fue significativa. Por lo cual se realizó el análisis factorial, teniendo como resultado del análisis de ejes principales puntuaciones mayores a 1 y con la varianza total explicada al 51.38%. Luego se realizó el Método de rotación Oblimin, evidenciando cargas factoriales adecuadas en todas las dimensiones.

3.5.2 Cuestionario de conducta antisocial delictiva de Seisdedos (2001)

El Cuestionario se creó en España, su aplicación es de forma individual o colectiva, a niños y/o adolescentes, durante 15 minutos. Se encuentra construida por dos variables: conductas antisociales y conductas delictivas. La prueba trabaja con 20 enunciados o ítems por cada variable, con alternativa dicotómica de contestación, dándoles una puntuación de 1 a SI y de 0 a NO.

El Cuestionario obtiene la confiabilidad por el método de división en dos mitades (Split-half) evidenciando puntajes aceptables según sexo y escala. En mujeres, la escala A tuvo el puntaje de .866 y la D tuvo .862; asimismo los varones en la escala A obtuvieron un puntaje de .860 y en la D: .860. Asimismo, se alcanzó la validez por el análisis de varianza entre un

grupo experimental y un grupo control, donde se logró obtener la discriminación en el instrumento para distinguir ambos grupos (Seisdedos, 2001).

Rosales (2016) realiza una investigación en la cual determina las propiedades psicométricas en Perú, con adolescentes de secundaria. Obtuvo la validez de constructo mediante la correlación ítem – test obteniendo puntajes menores al .20, afirmando la validación de la prueba, además el análisis factorial confirmatorio confirmó una estadística altamente significativa ($<.01$) de varias correlaciones entre los ítems. Asimismo, se obtuvo la fiabilidad del .88 del cuestionario, siendo un valor bastante aceptable. Si bien se obtuvieron valores favorables para la adaptación del cuestionario, se toma en cuenta que fue realizado en el departamento de Trujillo, por lo cual se realiza la adaptación a un entorno más específico.

3.6 Procedimiento

Se inició coordinando una reunión con los directivos para informarles sobre el proyecto y coordinar fechas de aplicación para la recolección de datos.

Luego de confirmar las solicitudes a la institución se procedió a conversar con los estudiantes y sus padres sobre la investigación y llenado de la solicitud en la cual se acepta que de forma voluntaria desean ingresar al estudio, así como que todo dato será confidencial. Fueron aplicados: Cuestionario de Conductas Antisociales y el Cuestionario de Valores de Schwartz, entre noviembre y diciembre del 2019, logrando evaluar a todos los estudiantes de la población correspondiente. Para concretar, se hizo entrega y explicación de los datos relevantes evidenciados en su institución.

3.7 Análisis de Datos

La data obtenida fue procesada en Microsoft Excel 2013, SPSS versión 23.0, JAMOVI 1.2.27 y JASP 0.14.1. Los resultados se presentaron en tablas, con título y numeración para su correcta descripción.

Primero, se realizó la validez y confiabilidad de las pruebas utilizadas. Se adaptó el Cuestionario de Valores de Schwartz, obteniendo la confiabilidad mediante el alfa, con valores entre .68 a .79, considerados como confiables. También, se obtuvo la validez por medida del KMO de .804, siendo adecuada.

Por otro lado, se realizó un Análisis Factorial Confirmatorio (AFC) basado en correlaciones tetracóricas para el Cuestionario de conducta antisocial-delictiva (Seisedos, 2001). El método de estimación empleado fue una variante de mínimos cuadrados ponderados con media y varianza ajustada (WLSMV) (Brown, 2015; Byrne, 2012), dada la naturaleza dicotómica de los ítems y por poseer menos de 5 opciones de respuesta (Rhemtulla et al., 2012). El ajuste se evaluó a través de los siguientes índices (se muestra entre paréntesis el valor de ajuste adecuado aproximado): χ^2/gl (< 3.0), CFI ($> .95$), TLI ($> .95$), RMSEA ($< .06$) y WRMR (< 1.0) (Abad et al., 2011; DiStefano et al., 2018; Hu & Bentler, 1999). También, se realizó el análisis de residuales que permitió optimizar el ajuste del modelo a los datos (Dominguez-Lara, 2019).

A partir de los resultados del análisis factorial, se estimó la confiabilidad a través del método de consistencia interna, empleando para ello los coeficientes alfa (α) y omega (ω), con el objetivo de identificar el grado de discrepancia entre ambos índices.

Luego se realizó el análisis respectivo, hallándose frecuencias y porcentajes, así como la media para corroborar los objetivos descriptivos.

Se efectuó el análisis exploratorio, obteniendo que ninguna de las variables presenta distribución normal. Es así, que para corroborar las hipótesis de los objetivos comparativos, se trabajó con U de Mann Whitney según variables de sexo y rango de edad. Asimismo, para comprobar la hipótesis de relación entre las variables se aplicó el coeficiente de Spearman.

IV. Resultados

4.1 Análisis psicométrico de los instrumentos utilizados en la investigación

Los resultados para el Cuestionario de valores de Schwartz, indicaron el análisis de confiabilidad en las cuatro dimensiones de valores (Conservadurismo, Autotrascendencia, Autopromoción y Apertura al cambio), encontrando puntuaciones entre el 0.68 y 0.79, los cuales son considerados como confiables, en base al coeficiente de Alfa de Cronbach (Tabla 7).

Tabla 7

Análisis de confiabilidad del cuestionario de valores de Schwartz (PVQ)

Dimensión	Alfa	Omega
Autotrascendencia	0.79	0.80
Conservadurismo	0.76	0.77
Autopromoción	0.72	0.73
Apertura al cambio	0.68	0.70

A razón de la validez (Tabla 8), se estimó el análisis factorial exploratorio, por el método de los componentes principales y el método de rotación Oblimin, cumpliéndose los supuestos: KMO tuvo el valor de 0.804, el test de Barlett presentó valor estadísticamente significativo ($\chi^2=1132.692$; $p<.000$), evidenciando que la correlación entre los ítems es alta para proseguir con el análisis factorial. Estos datos nos muestran que es factible emplear dicho procedimiento (AFE).

Existen dos factores que permiten comprender el 53.84% de la varianza total. El primero mostró el 37.34% de la varianza total, incluyendo los valores de Universalismo y Benevolencia (que forman parte de Autotrascendencia), con Tradición, Conformidad y Seguridad (que constituyen al Conservadurismo). El segundo factor explicó el 16.5% de la varianza total, integrado por Poder, Logro y Hedonismo (que parten de Autopromoción), así

como Estimulación y Autodirección (que integran Apertura al cambio). Debido a estos resultados se aprecian evidencias de validez del instrumento.

Tabla 8

Validez de constructo por el análisis factorial exploratorio del cuestionario de valores de Schwartz (PVQ)

Valores	Factor 1	Factor 2
Universalismo	.741	
Benevolencia	.724	
Tradicón	.674	
Conformidad	.812	
Seguridad	.672	
Poder		.671
Logro		.752
Hedonismo		.713
Estimulación		.689
Autodirección	.381	.543

Nota. Medida de adecuación del muestro de Kaiser-Meyer-Olkin

Por otro lado, el Análisis Factorial Confirmatorio realizado al Cuestionario de Conducta Antisocial (Tabla 9), evidenció muestras de ajuste óptimo en un modelo unifactorial. En consecuencia, se optó por realizar el análisis de residuales, cuyo procedimiento concluyó en un óptimo ajuste del modelo a los datos (Tabla 9): $X^2/gl=1.48$, CFI=.96, TLI=.95, RMSEA=.04, WRMR=1.0.

Tabla 9

Análisis Factorial Confirmatorio del Cuestionario de Conducta Antisocial

Estructuras factoriales	x ² /gl	CFI	TLI	RMSEA	WRMR
Modelo unifactorial	1.48	.96	.95	.04	1.00

En cuanto al análisis de la confiabilidad, se determinó a través del método de consistencia interna (Tabla 10). Se puede observar que el modelo obtuvo índices con valores adecuados ($\alpha > .70$, $\omega > .70$), lo que denota que la escala es confiable.

Tabla 10

Confiabilidad del Cuestionario de Conductas Antisociales

<i>Estructura factorial</i>	A	Ω
Modelo unifactorial	.82	.82

Nota: α = coeficiente alfa, ω = coeficiente omega categórico.

4.2 Análisis descriptivo según los niveles de conducta antisocial

Se evidencia el nivel bajo, medio y alto de las conductas antisociales, según la población general estudiada (tabla 11). El nivel bajo de estas conductas presenta un porcentaje mayoritario (40%), a diferencia de los demás niveles.

Tabla 11

Niveles de Conducta Antisocial

Niveles	<i>f</i>	%
Nivel bajo	144	40.0
Nivel medio	112	31.0
Nivel alto	106	29.0
Total	165	100.0

Asimismo, la doceava tabla presenta los niveles de conducta antisocial, según el sexo. Tanto en mujeres como en varones, obtuvieron mayores porcentajes en los niveles bajos. Sin embargo, los adolescentes (33%) presentan mayores conductas antisociales en nivel alto, en comparación de las adolescentes (26%).

Tabla 12*Nivel bajo, medio y alto de la Conducta Antisocial, según sexo*

Niveles	Varones		Mujeres	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Nivel bajo	64	39.0	80	41.0
Nivel medio	46	28.0	66	34.0
Nivel alto	55	33.0	51	26.0
Total	165	100	197	100

Por otro lado, en la tabla 13, se evidencian los niveles de acuerdo a los rangos por edad, hallando que los adolescentes de 16-18 años presentan mayores porcentajes (31%) de niveles altos de conducta antisocial a diferencia de los 14-15 años (27%). Sin embargo, se evidencia también, que quienes evidenciaron mayores porcentajes en conductas de nivel bajo, fueron los estudiantes de 16-18 años (41%).

Tabla 13*Nivel bajo, medio y alto de la Conducta Antisocial, según rango de edad*

Niveles	14-15		16-18	
	<i>f</i>	%	<i>f</i>	%
Nivel bajo	76	39.0	68	41.0
Nivel medio	65	34.0	47	28.0
Nivel alto	53	27.0	53	31.0
Total	194	100	168	100

4.3 Análisis descriptivo de la jerarquía de valores

En base al análisis jerárquico de valores en la población (tabla 14), se observa que el valor que prevalece, entre todos los adolescentes es Universalismo. Seguido del Hedonismo y Autodirección. Mientras que en las últimas posiciones se ubican los valores de Tradición y Poder.

Tabla 14*Jerarquización de los tipos de valores*

Tipos de valores	<i>M</i>	<i>Jerarquía</i>
Universalismo	5.09	1
Benevolencia	4.92	4
Tradición	4.28	9
Conformidad	4.50	8
Seguridad	4.76	6
Poder	3.35	10
Logro	4.51	7
Hedonismo	4.98	2
Estimulación	4.90	5
Autodirección	4.97	3

Asimismo, de acuerdo al sexo en la jerarquía de valores (en la tabla 15), se evidenció que en los varones predomina el Hedonismo, a diferencia del Universalismo en las mujeres. Por otra parte, los valores menos preferidos en ambos sexos fueron la Tradición y Poder.

Tabla 15*Análisis descriptivo y jerarquización de valores, según sexo*

Valores	Varones		Mujeres	
	<i>M</i>	<i>Jerarquía</i>	<i>M</i>	<i>Jerarquía</i>
Universalismo	5.00	2	5.17	1
Benevolencia	4.83	5	5.00	3
Tradición	4.38	9	4.20	9
Conformidad	4.54	8	4.47	7
Seguridad	4.74	6	4.78	6
Poder	3.52	10	3.21	10
Logro	4.61	7	4.42	8
Hedonismo	5.01	1	4.95	4
Estimulación	4.86	4	4.94	5
Autodirección	4.93	3	5,01	2

La evidencia jerárquica de valores en cuanto al rango de edad (tabla 16), logro evidenciar que en ambos grupos prevaleció un único valor, el de Universalismo. Sin embargo, se observó que para los de 14-15 años, el segundo valor que predominó es el Hedonismo, mientras que para los de 16-18 años predominó la Autodirección. Asimismo, se presentó en última posición el mismo valor en ambos grupos, Poder.

Tabla 16

Análisis descriptivo y jerarquización de valores, según rango de edad

Valores	14-15		16-18	
	<i>M</i>	<i>Jerarquía</i>	<i>M</i>	<i>Jerarquía</i>
Universalismo	5.15	1	5.03	1
Benevolencia	4.92	4	4.92	5
Tradicición	4.35	9	4.21	9
Conformidad	4.48	7	4.52	8
Seguridad	4.74	6	4.78	6
Poder	3.28	10	3.43	10
Logro	4.46	8	4.56	7
Hedonismo	5.01	2	4.95	4
Estimulación	4.86	5	4.96	3
Autodirección	4.94	3	5.00	2

4.4 Análisis comparativo de la conducta antisocial, según sexo y rango de edad

Aplicando la recomendación tradicional, según el tamaño de la población, se trabajó con la prueba de Kolmogorov-Smirnov para valores y conducta antisocial, encontrándose que todas presentan una distribución no paramétrica (tabla 17). Sin embargo, utilizando las recomendaciones actuales, la prueba de Shapiro Wilks, ha mostrado ser una de las más consistentes a la variación muestral, evidenciando una importante detección viable (Pedrosa, et al., 2015).

Tabla 17*Prueba de Kolmogorov-Smirnov y Shapiro Wilks para valores y conducta antisocial*

Valores	K-S	S-W
Universalismo	.115***	.972***
Benevolencia	.107***	.946***
Tradicición	.094***	.952***
Conformidad	.124***	.975***
Seguridad	.085***	.960***
Poder	.090***	.968***
Logro	.097***	.985***
Hedonismo	.136***	.972***
Estimulación	.146***	.921***
Autodirección	.127***	.929***
Conducta Antisocial	.012***	.954***

Nota. $N = 362$, *** $p < .001$

Al conocer la distribución no paramétrica, se usó la prueba U de Mann – Whitney, con intención de conocer las comparaciones en la variable conducta antisocial, según el sexo (tabla 18). Lográndose evidenciar que los estudiantes de sexo masculino tienen mayores conductas antisociales que las de sexo femenino. No obstante, no presentan diferencias estadísticas significativas ($p < 0.43$).

Tabla 18*Análisis de la prueba U de Mann Whitney en la conducta antisocial según sexo*

Mediciones	Masculino	Femenino	<i>U</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
	<i>M(DE)</i>	<i>M(DE)</i>			
Conducta Antisocial	7.19(4.36)	6.84(4.16)	15473.000	.43	0.084

Asimismo, para obtener los promedios de la conducta antisocial, según los rangos de edad, se utilizó la prueba U de Mann – Whitney (tabla 19). Evidenciando que los adolescentes de menor edad (14-15 años) presentan poca incidencia en estas conductas, a diferencia de los

mayores (16-18 años). A pesar de ello, no se obtuvieron evidencias significativas entre ninguna de las edades frente a la variable.

Tabla 19

Análisis de la prueba U de Mann Whitney en la conducta antisocial según rango de edad

	14-15	16-18			
	<i>M(DE)</i>	<i>M(DE)</i>	<i>U</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Conducta antisocial	1.88(0.81)	1.91(0.85)	16031	.777	.0163

4.5 Determinación de las comparaciones de valores según sexo y rango de edad

Para comparar los valores según sexo, se trabajó con la prueba U de Mann-Whitney (tabla 20). Se obtuvo diferencias significativas estadísticas con Benevolencia ($p < 0.006$, $d = 0.166$), Poder ($p < 0.001$, $d = 0.203$) y Universalismo ($p < 0.019$, $d = 0.143$). El tamaño del efecto, es decir, la magnitud de la diferencia entre los grupos, en los valores de Universalismo y Benevolencia es irrelevante ($< 0,2$), a diferencia de Poder, que presenta un tamaño de la diferencia pequeño ($0,2$).

Tabla 20

Valores del análisis de la prueba U de Mann Whitney para valores según sexo

	Masculino	Femenino			
	<i>M(DE)</i>	<i>M(DE)</i>	<i>U</i>	<i>p</i>	<i>d</i>
Universalismo	5.00(0.68)	5.00(0.62)	13929	.019	-.143
Benevolencia	4.83(0.69)	5.00(0.73)	13559	.006	-.166
Tradición	4.38(0.77)	4.20(0.85)	14323	.051	.119
Conformidad	4.54(0.70)	4.47(0.77)	15727	.594	.032
Seguridad	4.74(0.74)	4.78(0.72)	15751	.612	-.031
Poder	3.52(0.92)	3.21(0.89)	12958	.001	.203
Logro	4.61(0.74)	4.42(0.89)	14391	.059	.115
Hedonismo	5.01(0.79)	4.95(0.88)	15460	.728	.021
Estimulación	4.86(0.85)	4.94(0.79)	15911	.420	-.049
Autodirección	4.93(0.67)	5.00(0.67)	15204	.287	-.065

De igual forma, se obtienen las comparaciones de los valores por rangos de edad (tabla 21), a través de la misma prueba utilizada anteriormente. En todos los valores no se obtienen niveles de significancia, por lo que no se encuentran diferencias relevantes.

Tabla 21

Valores del análisis de la prueba U de Mann Whitney para valores según rango de edad

	14-15	16-18			
	<i>M(DE)</i>	<i>M(DE)</i>	<i>U</i>	<i>p</i>	<i>D</i>
<i>Universalismo</i>	5.15(0.65)	5.03(0.66)	14548	0.08	.107
<i>Benevolencia</i>	4.92(0.75)	4.92(0.69)	16128	0.87	.010
<i>Tradición</i>	4.35(0.82)	4.21(0.80)	14475	0.07	.111
<i>Conformidad</i>	4.48(0.71)	4.52(0.79)	15679	0.53	.037
<i>Seguridad</i>	4.74(0.73)	4.78(0.72)	16055	0.81	.015
<i>Poder</i>	3.28(0.92)	3.43(0.91)	14752	0.12	.095
<i>Logro</i>	4.46(0.81)	4.56(0.85)	14973	0.19	.081
<i>Hedonismo</i>	5.01(0.84)	4.95(0.85)	15623	0.49	.041
<i>Estimulación</i>	4.86(0.85)	4.96(0.77)	15246	0.29	.065
<i>Autodirección</i>	4.94(0.66)	5.00(0.68)	15408	0.37	.054

4.6 Correlación entre conducta antisocial y valores

Considerando los resultados previos, se aplicó el coeficiente de correlación de Spearman (tabla 22) obteniendo que los datos presentan la correlación positiva entre Poder ($r_s=0.138$ y $p=.004$), Hedonismo ($r_s=0.194$ y $p=.001$) y Estimulación ($r_s=0.161$ y $p=.001$).

Asimismo, se obtuvieron los resultados de la correlación negativa de Conformidad ($r_s=-0.220$, $p=.001$) y Seguridad ($r_s=-0.154$, $p=.002$) y la conducta antisocial.

Tabla 22*Correlación entre conducta antisocial y valores*

<i>Valores humanos</i>	<i>Conducta antisocial</i>	
	<i>r_s</i>	<i>p</i>
Poder	.138**	.004
Logro	.052	.162
Hedonismo	.194**	.001
Estimulación	.161**	.001
Autodirección	.024	.324
Universalismo	-.102	.027
Benevolencia	-.091	.042
Tradicón	-.034	.259
Conformidad	-.220**	.001
Seguridad	-.154**	.002

Nota. r_s: rho de Spearman, **p<.01

Se aprecia la correlación positiva significativa, entre Poder, Hedonismo, Estimulación y la conducta antisocial. Así como, se halló la significancia estadística de correlación negativa entre Conformidad, Seguridad y la conducta antisocial. En todos los casos, el tamaño de las relaciones halladas es pequeña.

V. Discusión de resultados

En el estudio, se formuló objetivos según las variables de valores y conducta antisocial en una institución educativa pública de Villa María el Triunfo.

Schwartz (2012), plantea que los valores son objetivos motivacionales que, según su importancia, sirven como guía para las decisiones y accionar presente de los individuos. Es así que las conductas manifestadas fuera del contexto socio normativo, son llamadas conductas antisociales (Kazdin y Buela-Casal, 2002), que se verían orientadas por algunos de los valores que presenten en su jerarquía (Gordon, 1977).

Por ello, se realizó el análisis descriptivo y comparativo de la conducta antisocial y la jerarquía de valores en cuanto al género y edad. Así como la asociación entre ambos, para corroborar alguna relación entre las variables.

Es así que primero se buscó evidenciar que los hallazgos obtenidos son objetivos y válidos, ya que fueron medidos los instrumentos de forma rigurosa, siendo adaptados y demostrando ser válidos y fiables para la población en la que se desarrolló la investigación.

En segundo lugar, se planificó un procedimiento para la aplicación de los cuestionarios, en el cual se presentó la solicitud a la institución educativa, para que otorguen el espacio y tiempo necesario durante los días académicos y así logren resolverlos de manera pausada y con la menor alteración posible, buscando que tenga la mayor veracidad en las respuestas y una medición con menor presencia de sesgo.

En tercer lugar, los resultados son válidos debido a que se aseguró la calidad de datos, siendo rigurosos en el proceso de tabulación y descartando a los cuestionarios que no se completaron.

Por último, los resultados obtenidos también son válidos, debido a que en los análisis se consideraron los niveles de medida de las variables y se utilizaron las pruebas estadísticas pertinentes según la distribución de los datos (paramétricas-no paramétricas).

En cuanto a la validez externa, es importante considerar que la muestra seleccionada fue de manera no probabilística, limitando la generalización de los resultados. Sin embargo, las conclusiones obtenidas pueden ser útiles para comprender el comportamiento de las variables y sus relaciones en instituciones con características análogas, como: colegios nacionales, en los distritos del sur de Lima Metropolitana de condición económica baja o media.

Los propósitos de la investigación, eran conocer el análisis descriptivo de las variables estudiadas, en base a ello, se evidencia que el valor predominante en los adolescentes es Universalismo, seguido de Hedonismo y Autodirección, por una ligera diferencia en las medias obtenidas.

Esto a diferencia de lo encontrado por Abella et al. (2017), quienes evidenciaron relevancia del valor Hedonismo en una población similar. Sin embargo, esto se puede deber a la ligera diferencia en las medias obtenidas entre los tres primeros valores, lo cual muestra que ningún valor se manifiesta muy por encima del otro.

De forma diferenciada, los valores predominantes, en estudiantes de sexo femenino, son Universalismo, en primer lugar, seguido de Autodirección. A diferencia, de los varones, quienes priorizaron al Hedonismo y Universalismo. Resultados similares, se encuentran en la investigación de Anchorena (2018), quien en su análisis encuentra que las mujeres presentan mayor puntaje en Benevolencia y Autodirección, a diferencia de los varones quienes tienen mayor puntaje en Hedonismo.

Así lo plantean, Grimaldo y Merino (2009) quienes observaron que Hedonismo, tiene mayor presencia en los hombres, considerando que, si bien las diferencias no fueron moderadas, esperaban que los hombres tengan un nivel más elevado en este valor considerando el contexto cultural, donde se espera se orienten más hacia la búsqueda del placer y sensación de gratificación personal.

A diferencia de las mujeres, quienes presentaron en la parte superior de la jerarquía al Universalismo, Hedonismo y Benevolencia, parte de los valores orientados a la Autotrascendencia. Esto generaría que el efecto del valor orientado al cambio disminuya, al tomar en cuenta en sus decisiones al contexto familiar y social, como se evidencia en algunos estudios (Abella et.al., 2017).

También, se evidenció la jerarquización de valores, según la diferencia entre edades, indicando que los alumnos de 14 a 15 y 16 a 18 años, priorizaron al valor de Universalismo. Esto también se puede deber a la pequeña diferencia en cuanto a las edades de los participantes en la investigación, ya que la priorización de estas varía en función de la transición en etapas evolutivas (Schwartz, 2012). Como lo comparó, Abella et al. (2017), quienes notaron que los adolescentes se inclinaban hacia valores de apertura al cambio, en distinción de los adultos, quienes se inclinaban hacia valores de trascendencia.

En cuanto a la variable de conducta antisocial, en cuanto al sexo, se evidenció en las mujeres el predominio del nivel bajo (41%), al igual que en los varones (39%); no obstante, se evidenció mayor porcentaje de conductas antisociales en los varones (33%) a diferencia de las mujeres (26%). Lo cual indica que hay adolescentes varones que tienden a desacatar las normas y romper las reglas sociales. Estos hallazgos, son análogos a los que presentan Gaeta y Galvanovskis (2011), quienes encontraron que los hombres tienden a realizar más conductas antisociales, al igual que previamente lo demostraron Sanabria y Uribe (2009), obteniendo un porcentaje mayor en este mismo género. Esto muestra ligera predisposición en los varones a violar las reglas, derechos de los demás e inclusive un comportamiento más agresivo.

Asimismo, la conducta antisocial según la edad, evidencia que los adolescentes entre 14-15 años presentan una predominancia del nivel bajo (39%), similar a los de 16-18 años, prevaleciendo también el nivel bajo (41%). Sin embargo, se observa que los niveles elevados de conducta antisocial se incrementan el tiempo conforme avanza la edad de los adolescentes.

Así como, las micro diferencias que se notaron en los menores (14-15 años) quienes tienen baja frecuencia de conductas antisociales, en distinción de los otros grupos de etarios (16-17 y 18 años), es decir, los adolescentes en etapa tardía, presentan ligera acentuación en comportamiento de conflicto normativo (Bringas et al., 2006).

Frente a esto, es relevante recordar que la conducta antisocial no es específica a una sola etapa de la vida, lo relevante es considerar la perpetuidad del comportamiento antisocial que se inicia en la infancia y adolescencia, que posteriormente, bajo factores contextuales se mantienen en la adultez (Justicia et al., 2006).

A su vez, se exploró el análisis comparativo de las variables, encontrando los promedios de los valores en base al sexo. Donde se evidencia que si presentan diferencias significativas, con mayor puntaje en las mujeres con los valores de Benevolencia y Universalismo. Así como en Poder, donde se observó puntajes superiores en los varones. Rechazándose la hipótesis nula.

Esto es similar a varios de los estudios encontrados, en el cual obtienen significancia entre las mujeres y valores de orden superior Autotrascendencia, a diferencia de los varones que se orientaron más al valor de Autopromoción (Abella et al., 2017). Es decir, que hay una tendencia de las mujeres por alcanzar sus objetivos y bienestar, con sabiduría y respetando al grupo de pertenencia, en distinción de los hombres, quienes obtienen el status y reconocimiento, de forma individualista.

De igual forma, se estudió la comparación entre los valores y la diferencia entre la edad, en los cuales no se evidenciaron diferencias significativas, aceptándose la hipótesis nula. Esto, puede deberse a la pequeña diferencia de edades entre los participantes, quienes se encuentran todos bajo una misma etapa evolutiva, la adolescencia. Mendes (2015), refiere que los cambios en los valores, se presentan entre las posteriores generaciones, ya que, a mayor edad, presentan mayores experiencias y contextos distintos bajo los cuales actuar, donde se vería modificada la jerarquía de valores. Por ejemplo, Abella et al. (2017), hicieron una comparación de la

importancia de los valores, encontrando que los adultos priorizan valores de orden superior, como Benevolencia y Universalismo, a distinción de los adolescentes, quienes consideran al Hedonismo y Estimulación como relevantes.

Por otra parte, no se comprobó diferencia importante entre la conducta antisocial referente al sexo, por lo cual se acepta la hipótesis nula. No obstante, se observó que los varones puntúan sutilmente más alto que las jóvenes. Este resultado, a diferencia de lo que muestra León (2018), comprueba que existe una diferencia relevante, en donde los varones presentan una clara tendencia a desarrollar estas conductas, según refiere debido a los patrones sociales preestablecidos respecto a las características que deberían tener, impulsan a los varones a ser más fuertes o valientes, en distinción de las mujeres quienes deben comportarse de forma delicada y sumisa. Sin embargo, así como lo evidencia, Garaigordobil y Maganto (2016), estas diferencias entre géneros, tienden ser muy pequeñas, ratificando las ligeras puntuaciones superiores o no hallando diferencias entre estas, debido al incremento de las conductas fuera de la norma en mujeres. La participación igualitaria y el empoderamiento de la mujer, hacia conductas asociadas normativamente a lo masculino no las exonera de la posibilidad de recrear comportamientos de carácter aversivo (Rivera et al., 2019).

Asimismo, no se evidenció diferencias relevantes en las conductas antisociales y los rangos de edad, corroborando la hipótesis nula. Sin embargo, Garaigordobil y Maganto (2016), afirmaron el acrecimiento relevante de esta particular conducta, desde los 12 hacia los 18 años, mediante información directa de los padres, así como el propio reporte informado de los adolescentes. Igualmente, Sanabria y Uribe (2009) hallaron diferencias notables en las conductas antisociales con tendencia al incremento conforme avanzan en edad, es decir, entre en los escolares de 12 a 13 años hacia los de 16 a 18 años. Estos contrastes entre investigaciones, se pueden deber a que en los estudios previos el rango de edad era menor, desde los 12 años, frente al que se realizó en nuestro estudio, que inició con los 14 años.

En base al análisis correlacional de las variables del estudio, se da una relación negativa débil entre la conducta antisocial y los valores de Conformidad y Seguridad, a un nivel de significancia ($p < .05$), corroborando la hipótesis planteada.

Estos resultados son similares a los que concluyeron Gázquez-Linares et.al. (2015), refiriendo que en mayor presencia de conductas que no respetan las normas, se reflejan menores niveles de generosidad, conformidad, sensibilidad social y colaboración hacia los demás. De la misma forma, diversos estudios confirman la relación inversa significativa entre Conformidad y Conducta antisocial (Loayza, 2019; Rodríguez, 2019).

Esto nos muestra que los adolescentes, al incrementar su repertorio conductual en pautas inadecuadas, limitan su capacidad de control en sus acciones, con poco manejo de impulsos, inclinándose a tener poca estabilidad y armonía en sus relaciones, así como tendencia al desacato de las normas.

Asimismo, se halló una relación positiva débil, pero altamente demostrativa en la conducta antisocial y los valores: Poder, Hedonismo y Estimulación, rechazando la hipótesis nula. Lo cual significa, que los estudiantes que poseen conductas de gratificación orientadas hacia sí mismos, deseando integración, reconocimiento social y búsqueda de estimulación, influyen en el incremento de conductas poco convencionales o normativas. La exploración de su propia identidad, el deseo de independencia y apreciación e inclusión por parte del grupo, son características propias de los adolescentes. Por ello, los resultados se podrían ver influenciados debido a que, este grupo etario, se encuentra más ensimismado en sus propios cambios (Anchorena, 2018). Lo importante a considerar, es que si estos valores, asociados a conductas tergiversadas prevalecen durante su desarrollo, es decir, toda su adolescencia y juventud, tendrían mayores predictores de comportamiento antisocial e incluso delictivo que implicaría mayor probabilidad de dificultad durante el resto de su vida (Justicia et al., 2006).

Además, conocer el realce y prioridad de estos valores orientados a la apertura al cambio, podría generar una redirección de sus conductas con actividades estimuladoras o propuestas distintas dentro de su contexto, ya sea desde el hogar, escuela o diversos grupos sociales en los cuales se desarrollen y les permitan ampliar sus capacidades, motivando a una competencia saludable y flexible que incentive su interés y estimulación, usando estos valores como medios para acercarlos a una vida plena.

VI. Conclusiones

- Existe una predominancia importante de escolares con conductas antisociales, donde 3 de 10 adolescentes desacatan las normas, entorpeciendo su adaptación al medio en el que se encuentran.
- La conducta antisocial en niveles altos predomina en varones. Uno de cada 3 varones presenta mayores conductas antisociales en comparación de una de cada 4 mujeres. No obstante, no hallaron diferencias estadísticas significativas.
- Las conductas antisociales se mantienen e incrementan con la edad, revelándose que los adolescentes de 14-15 años (27%) presentan menor porcentaje que los de 16 a 18 años (31%), ampliando el repertorio conductual de desacato social.
- El valor prioritario en los adolescentes es Universalismo, luego Hedonismo y Autodirección. Lo cual muestra conductas de interés social y protección hacia los demás, bajo el incentivo de la gratificación y autonomía personal. Por otro lado, las conductas orientadas al prestigio o dominio social (el valor Poder) termina siendo de las características menos elegidas entre los adolescentes. Esta tendencia se amplía también a los rangos de edad entre los adolescentes.
- Comparando las jerarquías de valores, los varones priorizan valores de Poder y Hedonismo, desarrollando acciones que buscan el placer y disfrute de nuevas experiencias. A diferencia de las mujeres, quienes construyen conductas altruistas, orientadas hacia la protección y tolerancia a los demás (valor Universalismo).
- La conducta antisocial se asocia negativamente con los valores Conformidad y Seguridad. Es decir, que mientras más se promuevan límites en las conductas, que favorezcan la estabilidad, orden y cuidado interpersonal, evitando alterar el medio de convivencia, menos se presentaran conductas que promuevan el caos o desacato social.

- Los valores Poder, Hedonismo y Estimulación se relacionan de forma positiva con la conducta antisocial. Por consiguiente, mientras se inciten valores enfocados a la autosatisfacción, reconociendo y valorando el pensamiento y acción independiente solo para la satisfacción personal, más se predispone a tener comportamientos de riesgo y de control sobre los demás.

VII. Recomendaciones

- Al evidenciar adolescentes que presentan conductas de riesgo relacionadas a desacatar órdenes, incomodar a terceros o ir en contra de la autoridad. Es necesario, implementar un procedimiento de evaluación que facilite la identificación de estos alumnos, con el fin de lograr una intervención individual, realizar seguimiento y asegurar su culminación académica, así como evitar la prolongación de estas conductas.
- Brindar capacitaciones a los docentes, educadores y padres sobre los valores que los adolescentes priorizan y generar cambios en el entendimiento, organización, resolución de conflictos y toma de perspectiva sobre el comportamiento e ideales de los adolescentes.
- Replantear estrategias de enseñanza y normas escolares que se ajusten a la realidad que presentan los estudiantes, donde valoren su autonomía, refuercen las estrategias creativas y que incluyan la decisión personal como motivación para la convivencia en grupo, basada en el respeto y esfuerzo.
- Promover desde etapas tempranas un enfoque preventivo y orientado al cuidado, apoyo mutuo y metas en conjunto, que involucren en trabajo de diferentes contextos como el educativo, familiar y social, así evitar caer en tendencias poco saludables.
- Abrir nuevas líneas de investigación que traten de explicar porque se ha reducido la brecha de la conducta antisocial entre varones y mujeres, así como las variaciones entre la misma conducta según el sexo.
- Considerar estudios longitudinales dedicados a comprender que variables son las que mantienen y pronostican la conducta antisocial a través de los años, para generar intervenciones preventivas en etapas evolutivas previas o minimizar la proliferación de estos comportamientos a largo plazo.

VIII. Referencias

- Abella, V.; Lezcano, F. y Casado, R. (2017). Evaluación de la jerarquía de los valores humanos de Schwartz en la adolescencia: diferencias de género e implicaciones educativas. *Revista Brasileira de Educación*, 22(68), 123-146.
<https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=27553033007>
- Acuache, K. (2018). *Prevalencia de conductas antisociales y delictivas en estudiantes nivel secundario "Tupas Amaru II"- Florencia de Mora*. [Tesis de bachillerato, Universidad Nacional de Trujillo]. Repositorio de la Universidad Nacional de Trujillo.
<http://dspace.unitru.edu.pe/bitstream/handle/UNITRU/9721/AcuacheLu na K.pdf?sequence=1&isAllowed=y>
- Anchorena, R. (2018). *Jerarquía de valores entre estudiantes de secundaria de colegio religioso y colegio laico de Lima*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas]. Repositorio Académico UPC.
<https://repositorioacademico.upc.edu.pe/bitstream/handle/10757/622944/Garc%c3% ada ar.pdf?sequence=5&isAllowed=y>
- Bonilla, S. (2006). *Factores de riesgo que influyen en el desarrollo personal-social de los adolescentes de la institución educativa n°06 "Julio C. Tello" de fortaleza, distrito de Ate-Vitarte*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Mayor de San Marcos]. CYBERTESIS UNMSM. https://cybertesis.unmsm.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12672/1008/Bonilla_ss.pdf?sequen
- Bringas, C., Herrero, F. y Rodríguez, F. (2006). La conducta antisocial en adolescentes no conflictivos: Adaptación del Inventario de Conductas Antisociales (ICA). *Revista Electrónica de Metodología Aplicada*, 11(2), 1-10.
https://www.researchgate.net/publication/277259320_La_conducta_antisocial_en_a

[dolescentes no conflictivos adaptacion del inventario de conductas antisocialesi
ca](#)

- Brown, T. A. (2015). *Confirmatory factor analysis for applied research* (2nd ed.). Guilford Presos.
- Bunes, M. (2012). *El análisis de los valores como herramienta para el desarrollo organizativo: Una experiencia en Proyecto Hombre*. [Tesis de Doctorado, Universidad de Murcia]. DIGITUM Biblioteca Universitaria. <https://digitum.um.es/digitum/handle/10201/27717>
- Byrne, B. M. (2012). *Structural equation modeling with Mplus: Basic concepts, applications, and programming*. Routledge.
- Cabanillas, A. y Vásquez, T. (2017). *Estilos de crianza y conducta antisocial-delictiva en los adolescentes del centro juvenil José Quiñones Gonzales - Pimentel - 2016*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Señor de Sipán]. Repositorio Universidad Señor de Sipán. <https://repositorio.uss.edu.pe/handle/20.500.12802/4239>
- Cardona, A. (2000). *Formación de valores: teoría, reflexiones y respuestas*. Editorial Grijalbo. https://books.google.com.pe/books/about/Formación_de_valores.html?id=oqMH-zOLeCgC&redir_esc=y
- Castro, B., Reis-Neto, M., Pena, L. y Ribeiro, M. (2017). Valores: Una revisión de la literatura. *Mediaciones Sociales*, 16, 211-229. <https://doi.org/10.5209/MESO.58117>
- Cayón, A. y Pérez, E. (2008). Estructura de Valores de Schwartz en el personal directivo universitario privado. *Telos*, 10 (3), 403-417. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=99318197004>
- Cota, A. (2002). *La importancia de los valores en el desarrollo humano de la organización*. [Tesis de maestría, Universidad Autónoma de Nuevo León]. Colección Digital UANL. <http://cdigital.dgb.uanl.mx/te/1020147482.PDF>

- De la Cruz, J. (2019). *Prevalencia de los esquemas maladaptativos tempranos en adolescentes con bajo medio y alto nivel de conducta antisocial en una institución educativa del Callao*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/3158>
- De la Peña, M. (2010). *Conducta antisocial en adolescentes: Factores de riesgo y de protección*. [Tesis de doctorado, Universidad Complutense de Madrid]. E-Prints Complutense. <https://eprints.ucm.es/id/eprint/12024/1/T28264.pdf>
- Dirección de Familia y Participación Ciudadana de la Policía Nacional del Perú (2004). Diagnóstico situacional de la violencia juvenil en Lima y Callao. *Lima: DIRFAPACI*. https://www.peru.gob.pe/docs/PLANES/13185/PLAN_13185_2016_DIRESC-MARZO.PDF
- DiStefano, C., Liu, J., Jiang, N., & Shi, D. (2018). Examination of the Weighted Root Mean Square Residual: Evidence for trustworthiness? *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 25(3), 453–466. <https://doi.org/10.1080/10705511.2017.1390394>
- Dominguez-Lara, S. (2019). Correlación entre residuales en análisis factorial confirmatorio: una breve guía para su uso e interpretación. *Interacciones*, 5(3), e207. <https://www.redalyc.org/journal/5605/560567815008/html/>
- Druet, N., Escalante, R., Cisneros, I. y Guerrero, G. (2017). Validez y confiabilidad de la escala de valores de Schwartz para población mexicana. *ACADEMO Revista De Investigación En Ciencias Sociales y Humanidades*, 4(2). 39-44. <https://revistacientifica.uamericana.edu.py/index.php/academo/article/view/77>
- Escurra, M. (2003). Sistema de valores en estudiantes de quinto año de secundaria de Lima Metropolitana pertenecientes a diferentes estratos socio económicos. *Revista de*

Investigación en Psicología, 6(1), 49-72.

<https://revistasinvestigacion.unmsm.edu.pe/index.php/psico/article/view/5089/5376>

Gaeta, M., y Galvanovskis, A. (2011). Propensión a Conductas Antisociales y Delictivas en

Adolescentes Mexicanos. *Psicología Iberoamericana*, 19 (2), 47-54.

<https://www.redalyc.org/pdf/1339/133921440006.pdf>

Garaigordobil, M. (2005). Conducta antisocial durante la adolescencia: correlatos socio-

emocionales, predictores y diferencias de género. *Psicología Conductual*, 13 (2), 197-

215. [https://www.researchgate.net/publication/228339391_Conducta_antisocial_dura](https://www.researchgate.net/publication/228339391_Conducta_antisocial_durante_la_adolescencia_correlatos_socio-emocionales_predictores_y_diferencias_de_genero)

[nte_la_adolescencia_correlatos_socio-emocionales_predictores](https://www.researchgate.net/publication/228339391_Conducta_antisocial_durante_la_adolescencia_correlatos_socio-emocionales_predictores_y_diferencias_de_genero)

[y_diferencias_de_genero](https://www.researchgate.net/publication/228339391_Conducta_antisocial_durante_la_adolescencia_correlatos_socio-emocionales_predictores_y_diferencias_de_genero)

Garaigordobil, M., y Maganto, C. (2016). Conducta antisocial en adolescentes y jóvenes:

prevalencia en el país vasco y diferencias en función de variables socio -

demográficas. *Acción psicológica*, 13 (2), 57-68.

<https://dx.doi.org/10.5944/ap.13.2.17826>.

García, L. (2005). *Sistema valorativo de estudiantes de pregrado y preuniversitarios de la*

Pontificia Universidad Católica del Perú. [Tesis de pregrado, Pontificia Universidad

Católica del Perú]. Repositorio de la PUCP.

<https://tesis.pucp.edu.pe/repositorio/handle/20.500.12404/611>

Gázquez-Linares, J., Pérez-Fuentes, M., Carrión-Martínez, J., Luque de la Rosa, A. y Molero,

M. (2015). Perfiles de valores interpersonales y análisis de conductas y actitudes

sociales de adolescentes. *Revista de Psicodidáctica*, 20 (2), 321-337.

<https://www.redalyc.org/pdf/175/17541412007.pdf>

Girardi, L. (2017). *Los valores: análisis de las preferencias de adolescentes escolarizados de*

entre 13 a 16 años de edad. [Tesis, Universidad Nacional de Mar del Plata]. Acta

académica. <https://www.aacademica.org/leonardo.jose.girardi/2>

- Gordon, L. V. (1977). *Cuestionario de Valores Interpersonales*. Madrid: TEA Ediciones.
- Grimaldo, M. y Merino, C. (2009). Valores en un grupo de estudiantes de psicología de una universidad partícular de la ciudad de Lima. *Liberabit Revista Peruana de Psicología* 15(1). http://www.scielo.org.pe/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1729-48272009000100005
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación (6ta edición). McGraw-Hill. <https://www.uca.ac.cr/wp-content/uploads/2017/10/Investigacion.pdf>
- Hernández, V. (2017). *Conducta Antisocial – Delictiva y Acoso Escolar en Adolescentes pertenecientes a una Institución Educativa Estatal de la Ciudad de Piura*. [Tesis de Pregrado, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Digital Institucional de la Universidad César Vallejo. <https://repositorio.ucv.edu.pe/handle/20.500.12692/10656>
- Herrero, O., Ordóñez, F., y Salas, A. y Colom, R. (2002). Adolescencia y comportamiento antisocial. *Psicothema*, 14 (2), 340-343. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=72714223>
- Hu, L., & Bentler, P. M. (1999). Cutoff criteria for fit indexes in covariance structure analysis: Conventional criteria versus new alternatives. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 6(1), 1–55. <https://doi.org/10.1080/10705519909540118>
- Instituto Nacional de Estadística e Informática (2018). *Perú: Perfil Sociodemográfico. Informe Nacional*. https://www.inei.gob.pe/media/MenuRecursivo/publicaciones_digitales/Est/Lib1539/
- Justicia, F., Benites, L., Pichardo, C., Fernández, T. y Fernández, M. (2006). Aproximación a un nuevo modelo explicativo del comportamiento antisocial. *Electronic Journal of*

Research in Educational Psychology, 4(2), 131-150.

<https://www.redalyc.org/pdf/2931/293122821001.pdf>

Kazdin, A., y Buela-Casal, G. (2002). *Conducta Antisocial: Evaluación, Tratamiento, Prevención y en la Infancia y Adolescencia*. Madrid: Ediciones Pirámide.

León, E. (2018). *Conducta antisocial y Rasgos de personalidad en estudiantes de 4to y 5to de secundaria de dos colegios estatales de Lima Sur*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Autónoma del Perú]. Repositorio de la Universidad Autónoma del Perú. <http://repositorio.autonoma.edu.pe/bitstream/AUTONOMA/454/1/TESIS-EDITH%20LEON%2013.03.18.pdf>

Llatas, F. (2016). *Factores que causan conductas antisociales en menores infractores a la ley penal*. [Tesis de Doctorado, Universidad Nacional Federico Villarreal]. Repositorio Institucional UNFV. <http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/UNFV/2115>

Loayza, E. (2019). *Valores interpersonales y conductas antisociales-delictivas en estudiantes de cuarto y quinto de secundaria de instituciones educativas públicas*. [Tesis de Maestría, Universidad Nacional de San Agustín de Arequipa]. Repositorio Institucional UNSA <http://repositorio.unsa.edu.pe/handle/UNSA/10583>

Martínez, A. (2016). *Factores de riesgo de la conducta antisocial en menores en situación de exclusión social*. [Tesis para doctorado, Universidad Complutense de Madrid]. E-Prints Complutense. <http://eprints.ucm.es/38850/1/T37674.pdf>

Medina, D. (2007). Estudio de la conceptualización de valor y las estrategias de transmisión y/o construcción de valores utilizadas por los maestros en centros públicos y privados del primer ciclo del nivel Básico. *Ciencia y Sociedad*, XXXII (3),364-420. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=87032301>

Mendes, P. (2015). *Estilos parentales y valores: la socialización en derechos humanos a lo largo del ciclo vital*. [Tesis de Doctorado, Universidad de Valencia]. RODERIC.

https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/44369/Queiroz_2015_Final.pdf?sequence=1&isAllowed=y

- Moffitt, T. (1993). Adolescence-Limited and life-course-persistent antisocial Behavior: A Developmental Taxonomy. *Psychological Review*, 100 (4), 674-701.
<https://pubmed.ncbi.nlm.nih.gov/8255953/>
- Morales, H. (2008). Factores asociados y trayectorias del desarrollo del comportamiento antisocial durante la adolescencia: implicancias para la prevención de la violencia juvenil en América Latina. *Interamerican Journal of Psychology*, 42(1), 129-142.
<http://pepsic.bvsalud.org/pdf/rip/v42n1/v42n1a14.pdf>
- Palacios, J. y Rodríguez, M. (2019). Valores interpersonales y conductas antisociales en personas con semi libertad y libertad condicional de un centro penitenciario. *Castalia – Revista de Psicología de la Academia*, (31), 34-47.
<http://revistas.academia.cl/index.php/castalia/article/view/1083>
- Papalia, D. E., Wendkos, S. & Duskin, R. (2009). *Psicología del desarrollo: De la infancia a la adolescencia* (11a. ed.). McGrawHill.
- Pedrosa, I., Juarros-Basterretxea, J., Robles-Fernández, A., Basteiro, J. y Garcia-Cueto, E.; (2015). Pruebas de bondad de ajuste en distribuciones simétricas, ¿Qué estadístico utilizar? *Universitas Psychologica*, 14(1), 245–254.
<https://doi.org/10.11144/Javeriana.upsy14-1.pbad>
- Rhemtulla, M., Brosseau-Liard, P. E., & Savalei, V. (2012). When can categorical variables be treated as continuous? A comparison of robust continuous and categorical SEM estimation methods under suboptimal conditions. *Psychological Methods*, 17 (3), 354–373. <https://doi.org/10.1037/a0029315>
- Rivera, O., Rosario, F., Benites, M., y Pérez, E. (2019). Conductas antisociales y pensamientos automáticos en escolares del Perú. *Fides et Ratio - Revista de Difusión cultural y*

científica de la Universidad La Salle en Bolivia, 18(18), 111-132.

http://www.scielo.org.bo/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2071-081X2019000200007&lng=es&tlng=es

Rodríguez, A. (2019). *Valores interpersonales y conductas antisociales en las personas con semi libertad y libertad condicional, Centro penitenciario, Huaraz 2018*. [Tesis de segunda especialidad profesional, Universidad Nacional Federico Villarreal].

Repositorio Institucional UNFV.
<http://repositorio.unfv.edu.pe/handle/20.500.13084/3486>

Rodriguez, J. (2011). Conducta Antisocial en grupo: Una aproximación mediante ecuaciones estructurales. *Revista Cenipec*, (30), 237-264.

<http://www.saber.ula.ve/handle/123456789/34634>

Rojas-Hoyos, P. y Ovallos-Parales, L. (2019). *Factores psicosociales asociados a la predicción de la conducta antisocial en adolescentes*. [Tesis de pregrado, Universidad

Cooperativa de Colombia]. Repositorio Institucional UCC
<https://repository.ucc.edu.co/handle/20.500.12494/15837>

Rosales, I. (2016). *Propiedades psicométricas del cuestionario de conductas antisociales-delictivas en estudiantes de secundaria*. [Tesis de Licenciatura, Universidad Cesar Vallejo].

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/323/rosales_ji.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Saldarriaga, J. (2019). *Factor de riesgo del comportamiento antisocial y su influencia en el accionar delictivo en adolescentes de las instituciones educativas - Piura, 2018*.

[Tesis de Maestría, Universidad Cesar Vallejo]. Repositorio Digital Institucional de la Universidad César Vallejo.

https://repositorio.ucv.edu.pe/bitstream/handle/20.500.12692/45479/Saldarriaga_SJM-SD.pdf?sequence=1&isAllowed=y

Sanabria, A. y Uribe, A. (2009). Conductas antisociales y delictivas en adolescentes infractores y no infractores. *Pensamiento Psicológico*, 6(13), 203-217. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=80112469014>

Sanabria, A. y Uribe, A. (2010). Factores psicosociales de riesgo asociados a conductas problemáticas en jóvenes infractores y no infractores. *Diversitas: Perspectivas en Psicología*, 6 (2), 257-274. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=67915140005>

Sánchez, H., Reyes, C. & Mejía, K. (2018). *Manual de términos en investigación científica, tecnológica y humanística*. Universidad Ricardo Palma. <https://repositorio.urp.edu.pe/handle/URP/1480>

Sandoval, M. (2007). Sociología de los valores y juventud. *Última década* 27, 95-118. <https://scielo.conicyt.cl/pdf/udecada/v15n27/art06.pdf>

Schwartz, S. (1994). Are There Universal Aspects in the Structure and Contents of Human Values?. *Journal of Social Issues*, 50(4), 19–45. <https://psycnet.apa.org/record/1995-36748-001>

Schwartz, S. (2012). An Overview of the Schwartz Theory of Basic Values. *Online Readings in Psychology and Culture*, 2 (1). <https://doi.org/10.9707/2307-0919.1116>

Seisdedos, N. (2001). *Cuestionario de Conductas Antisociales-Delictivas (A-D)*. Manual Moderno.

Serrano, G. (1984). Problemática psicosocial de los valores humanos. *Boletín de Psicología*, 3, 9-46. <https://www.uv.es/seoane/boletin/previos/N3-1.pdf>

IX. Anexos

Anexo A: El Cuestionario de Valores de Schwartz (Portrait Values Questionnaire)

CUESTIONARIO DE VALORES INTERPERSONALES

Se realizarán algunas descripciones, se leerá atentamente si tienen algún parecido o no con usted. Marque con "X" según cuanto se parezca a usted.

SEXO: F - M

EDAD _____

GRADO Y SECCIÓN _____

Que tan similar es la descripción a si mismo						
	Se parece mucho a mi	Se parece a mi	Se parece algo a mi	Se parece un poco a mi	No se parece a mi	No se parece en nada a mi
1. Pensar ideas innovadoras y diferentes, ser creativos es principal. Le agrada hacer las cosas a su manera y de forma única.						
2. Le importa tener dinero y lujos, así poder comprar objetos caros.						
3. Es importante tratar a todos por igualdad. Creyendo en las oportunidades para todos.						
4. Es relevante dar a conocer sus virtudes. Desea ser admirado por lo que hace.						
5. Prioriza la seguridad y evita cualquier riesgo o peligro en su vida.						
6. Prefiere hacer cosas diferentes y desea vivenciar cosas nuevas.						
7. Deseo por cumplir todo lo que le indican, así como las normas, aun cuando nadie observe.						
8. Considera importante comprender a los diferentes a uno. Aun cuando se esté en diferencia de ideas, se trata de entenderlas.						
9. Las personas deben estar conforme con lo que tienen.						

10. Le gusta la diversión, es relevante hacer actividades que generen placer.						
11. Prioriza tomar sus decisiones sobre lo que hace. Libertad para tener elegir.						
12. Valora el poder apoyar a las personas, busca su bienestar.						
13. Prioriza ser importante y exitoso, tener la admiración de los demás.						
14. Prioriza el bienestar del país. Considera que se debe estar alerta ante los daños que puedan ocurrir.						
15. Busca el riesgo. Prefiere tener aventuras.						
16. Le importa actuar bien y evita hacer cualquier cosa por lo que pueda ser jugada/o.						
17. Le agrada mandar o dar órdenes. Desea que les hagan caso.						
18. Es fiel y leal a sus amistades. Comparte todo a las personas cercanas.						
19. Mantiene el cuidado a la naturaleza o de su entorno social.						
20. Considera importante las costumbres religiosas. Hace lo que la religión dice.						
21. Prioriza el orden y la limpieza. No le agrada el desorden.						
22. le importa mantener el interés en las actividades. Lo mantiene alerta la curiosidad.						
23. Cree que todas las personas deben vivir en armonía. Le importa que todos vivan en paz.						
24. Le importa ser ambicioso/a. Ser capaz de demostrar lo que hace.						
25. Prefiere las reglas tradicionales. Le gusta aplicar lo que le enseñaron.						
26. Prioriza las cosas que le gustan, quiere “darse sus gustos”						
27. Prioriza las necesidades de los demás, apoya siempre a todos.						

28. Desea respetar a los mayores y hacer lo que mencionan.						
29. Le es importante la justicia y hacer que se respete para todos.						
30. Le agrada vivir bajo emociones intensas y grandes sorpresas.						
31. Quiere mantenerse sano y saludable.						
32. Le gusta salir adelante y prosperar en su vida, trabajando por sus metas y queriendo ser mejor que otros.						
33. Le importa disculpar a quien lo lastimó, busca notar lo positivo en las personas.						
34. Prioriza la independencia. Le gusta solucionar las cosas solo/a.						
35. Le gusta que se mantenga un orden social y que se respete al estado.						
36. Le gusta ser amable con todos, evitar ser tosco con los demás.						
37. Mantiene el disfrute de la vida, el gozo y el placer.						
38. Trata de no llamar la atención, pasar desapercibido.						
39. Le gusta el liderazgo y mantener la toma de decisiones.						
40. Le gusta mantener armonía y cuidado hacia el medio ambiente.						

Anexo B: Cuestionario de conducta antisociales - delictivas de Seisdedos (2001)

TEST DE CONDUCTAS ANTISOCIALES - DELICTIVAS (A-D)

Se encontrarán unos enunciados sobre acciones si has realizado alguna vez o no en tu vida. Lee atentamente y marca sí, si es que realizaste la acción, marca no, en caso contrario.

	Si	No
1. Alterar o abuchear en espacios públicos.		
2. Salir sin autorización.		
3. Ingresar a lugares indebidos.		
4. Contaminar las vías, romper objetos o tirar la basura.		
5. Hablar lisuras o improperios.		
6. Fastidiar y/o traicionar a individuos que no conocen.		
7. Entrar fuera de tiempo a la escuela o reuniones.		
8. Copiar o hacer trampa en exámenes o en juegos.		
9. Botar basura al piso a pesar de que hay un tacho cerca.		
10. Hacer grafitis o pintarrapear en ambientes públicos.		
11. Lastimar a los animales.		
12 Dañar o romper objetos de otra persona contra el suelo.		
13. Realizar bromas pesadas a las personas.		
14. Mentir o engañar con repetición tener beneficios.		
15. Arrancar o pisar las plantas o flores.		
16. Tocar la puerta y salir huyendo a esconderse.		
17. Ingerir alimentos o beber, cuando no está permitido.		
18. Responder mal a las figuras de autoridad.		
19. No realizar las tareas que se le indican.		
20. Discusiones con amigos, familiares y desconocidos.		

Anexo C: Matriz de consistencia

Problema	Objetivo	Hipótesis	Variables	Metodología
¿Qué relación existe entre la conducta antisocial y valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana?	General Establecer la correlación entre conducta antisocial y valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.	General Existe relación estadísticamente significativa entre la Conducta Antisocial y Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.	Variable 1: Conducta antisocial Variable 2: Valores	Tipo de investigación Cuantitativo y no experimental Población 362 adolescentes, de 14 a 18 años. Instrumentos - Cuestionario de Valores de Schwartz (2012) - Cuestionario de conducta antisociales - delictivas de
	Específicos - Analizar las propiedades psicométricas de los instrumentos en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana. - Describir los niveles de Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana. - Identificar la jerarquía de los tipos de Valores en adolescentes de una	Específica - Existen diferencias en la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según sexo. - Existen diferencias en la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según rangos de edad. - Existen diferencias en los tipos de Valores en adolescentes de una		

	<p>Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Comparar la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según sexo. - Comparar la Conducta Antisocial en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según rangos de edad. - Comparar los tipos de Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según sexo. - Comparar los tipos de Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según rangos de edad. 	<p>Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según sexo.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Existen diferencias en los tipos de Valores en adolescentes de una Institución Educativa Pública de Lima Metropolitana, según rangos de edad. 		<p>Seisdedos (2001)</p>
--	--	---	--	-----------------------------